



XVIII 36
— 35

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

ГОДЪ	21 Сентября	№ 27	1910 года.	XXXVIII
------	-------------	------	------------	---------

Выходятъ 3 раза въ мѣсяць:
1, 11, 21 числа каждаго мѣсяца, въ объемъ не ме-
нше 2-хъ печатныхъ листовъ.



Подписка принимается:
въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи
Цѣна изданію съ пересылкой 6 рублей.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СПИСОКЪ

**СВОБОДНЫХЪ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЬСКИХЪ
МѢСТЪ ВЪ ЕПАРХІИ.**

Священническія мѣста.

Въ Александровскомъ уѣздѣ: при Иоанно-Богословской церкви села Ново-Ивановки

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ: при Николаевской церкви села Николаевки, шахта № 8 пос. Горловки; въ Новоселовкѣ при Ник. ц.; въ Селидовкѣ—Ник. церкви 2-е мѣсто.

Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: при Соборно-Успенской церкви города Верхнеднѣпровска.

Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: при Троицкой церкви гор. Екатеринослава 2-е мѣсто; въ Николаевкѣ—Воскр. ц.; Хортица—Ник. ц.; Лошкаревка—Кон. и Елен. церкви.

Въ Мариупольскомъ уѣздѣ: въ Старо-Керменчикѣ при Троицкой церк. и при Троицкой церкви села Зачатьевки.

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ: при Николаевской церкви пос. Амурь, 2-е мѣсто; Покровской церкви села Кулебовки; въ Нижнедѣпровскѣ—Трехъ-Святительск. церкви; въ Елизаветовкѣ при Покровской церкви.

Въ Павлоградскомъ уѣздѣ: при Георгіевской церкви с. Кочережежь; Поповка при Вознесенской церкви.

Въ Ростовскомъ уѣздѣ: при Покровской церкви села Покровскаго; Свято-Духовской церкви села Троицкаго; при Покровской Тюремной церкви гор. Таганрога (Тюремнымъ Начальствомъ жалованье выдачей прекращено); Кугей—Петро-Павловской цер.; гор. Ростовъ Александро-Невск. церкви; Со-вѣтъ въ с. Петро-Павловской церкви; (особенно нужд. въ назнач. свящ.) Самарское; г. Таганрогъ Кладбищенск. церкви.

Въ Славяносербскомъ уѣздѣ: Преображенской ц. г. Луганска.

Діаконскія мѣста:

Въ Верхнедѣпровскомъ уѣздѣ: при Николаевской ц. с. Вороновки.

Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: при Мужскомъ Дух. училищѣ.

Въ Мариупольскомъ уѣздѣ: при Іоанно-Предтеченской церкви го-рода Мариуполя (при Духовномъ Училищѣ); Успенская ц. г. Мариуполя.

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ: при Успенской церкви с. Елизаветовки.

Въ Славяносербскомъ уѣздѣ: при Рожд.-Богор. ц. с. Георгіевки.

Псаломщическія мѣста:

Въ Александровскомъ уѣздѣ: при Успенской церкви села Андреевки; Ново-Ивановка Іоанно-Богосл. церкви; Гавриловка 2-ое мѣсто Никол. ц.

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ: при Іоанно-Предтеченской церкви села Новоселовки; Георгіевской церкви села Александровки; Николаевской церкви 2-е мѣсто; Архангело Михайловской церкви села Муравьевки; (особенно нужда-щійся въ назначеніи псаломщика); Покровской церкви г. Бахмута; Молит-венномъ домѣ шахты № 8 пос. Горловки; Успенской церкви села Архангельскаго; г. Бахмутъ при Благ. церк., нуженъ въ санѣ діакона; Пос. Дмитри-евка-Алек. ц. с. Привольное.

Въ Верхнедніпровскомъ уѣздѣ: при Вознесенской церкви села Пальмиры; Иоанно-Крестительской церкви села Байдаковки; Троицкой церкви села Новогригорьевки; Рождество-Богородичной церкви села Марьяновки; Иоанно-Предтеченской церкви села Недай-воды; Покровской церкви села Марьевки (особенно нуждающийся въ назначеніи псаломщика); Троицкой церкви села Сергѣевки; Преображенской церкви села Авдотьевки.

Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: при Благовѣщенской церкви села Кринички (нуженъ въ санѣ діакона); Николаевской церкви села Хортицы; при Благовѣщенской церкви села Томаковки; Андреевской церкви села Марьевки; г. Екатеринослава—Лазаревская ц. (въ санѣ діакона) Ново-Николаевка—(Чертомлыкь) Никол. ц.; Сурско-Литовское—Св.-Духовская ц.

Въ Мариупольскомъ уѣздѣ: при Соборной церкви г. Мариуполя; Соборно-Харлампіевской церкви г. Мариуполя; Маріе-Магдалиновской церкви г. Мариуполя; Александро-Невской церкви села Алексѣевки; с. Архангельское Арх.-Мих. ц.; Старо-Кременчикъ—Троицкой ц.; Ново-Игнатъевка—Воскр ц.

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ: Преображенской церкви села Новостепановки; Рождество-Богородичной церкви села Лиманскаго; Соборной церкви г. Новомосковска (3 мѣста) Николаевской церкви села Николаевки; Николаевка № 1—Пант. ц.; Дудковскіе хуторы—Преобр. ц.; Петровское Алек.-Невск. ц.; Ивановка—Вознес. ц.

Въ Павлоградскомъ уѣздѣ при Спасской церкви гор. Павлограда (въ санѣ діакона); Георгіевской церкви села Кочережки; Николаевской церкви села Кондратьевки; г. Павлоградъ—Успен. ц.; Новая Русь—Ник. ц.

Въ Ростовскомъ уѣздѣ Александро-Невской церкви поселка Азовъ; (нуженъ въ санѣ діакона); Петро-Павловской церкви села Кугей; Маріе-Магдалиновской церкви села Ново-Марьинскаго. Казанской церкви города Ростова 2 мѣсто; Александро-Невской церкви поселка Азовъ (2-ое мѣсто); Архангело-Михайловской церкви города Таганрога; Петро-Павловской церкви г. Таганрога; Соборно-Успенской церкви (особенно нуждается въ назначеніи). с. Покровское Покровской церкви; с. Ново-Николаевка Николаевской церкви.

Въ Славяносербскомъ уѣздѣ: Николаевской церкви села Чернухино (два мѣста); Соборно-Стефаніевской цер. города Славяносербска; Александро-Невской церкви села Иллириі; Преображенской церкви города Луганска;

Преображенской церкви села Петрово-Красноселье; Петро-Павловской церкви города Луганска, (требуется въ санѣ діакона); Николаевской церкви села Адріанополь.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: 7-го сентября окончившій курсъ Екатеринославской Церковно-Учительской школы Георгій Красовскій псаломщикомъ къ Захаріе-Елисаветенской церкви села Алферова, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; 7 сентября—окончившій Екатеринославскую Церковно-Учительскую школу Стефанъ Θεодоровъ, псаломщикомъ къ Маріинской церкви села Комари, Мариупольскаго уѣзда; 9 сентября—студентъ Екатеринославской Духовной Семинаріи Георгій Шалкинскій псаломщикомъ къ Троицкой церкви села Фащевки, Славяносербскаго уѣзда;—заштатный протоіерей Стефанъ Хандожевскій настоятелемъ къ Николаевской церкви села Тритузнаго, Екатеринославскаго уѣзда; студентъ Екатеринославской Духовной Семинаріи Владиміръ Вышемирекій псаломщикомъ къ Покровской церкви города Ростова; 13 сентября—Учитель Александръ Прокоповичъ псаломщикомъ къ Успенской церкви села Мало-Михайловки, Александровскаго уѣзда; 15 сентября—Учитель Лука Шемьтъ псаломщикомъ къ Николаевской церкви села Чумаковъ, Екатеринославскаго уѣзда.

Перемѣщены: 26 августа—псаломщикъ Николаевской церкви села Новой-Руси, Павлоградскаго уѣзда, Александръ Калужскій къ Николаевской села Софіевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; 4 сентября—діаконъ Рождество-Богородичной церкви села Георгіевки, Славяносербскаго уѣзда, Михайль Брындикъ принять на службу въ Харьковскую епархію; 15 сентября діаконъ Николаевской церкви села Вороновки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда Павелъ Донченко къ Николаевской ц. села Николаевки, Новомосковскаго уѣзда. 6 сентября псаломщикъ Успенской церкви села Мало-Михайловки, Александровскаго уѣзда, Петръ Левитскій къ Николаевской церкви села Новопавловки, Павлоградскаго уѣзда; 7 сентября—священникъ Кладбищенской Всѣхъ-Святыхъ церкви города Таганрога Михайль Шумовъ къ Соборно-Успенской церкви города Таганрога; 9 сентября—псаломщикъ Воскресенской церкви села Ново-Игнатьевки Мариупольскаго уѣзда, Игнатій Иващенко къ Успенской церкви села Шульговки, Новомосковскаго уѣзда.

Уволены за штатъ: 3 сентября—протоіерей Вознесенской церкви села Поповки, Павлоградскаго уѣзда, Петръ Лошаковъ.

Умершіе: 2 сентября—священникъ Николаевской церкви села Тригузнаго Екатеринославскаго уѣзда Іаковъ Гладкій.

Утверждены церковные старосты: 27 августа Свято-Викторовской церкви села Искровка, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Андрей Моманъ на 1 трехлѣтіе; Георгіевской церкви мѣстечка Петровки, Новомосковскаго уѣзда, Трифонъ Александровъ на 1 трехлѣтіе; Николаевской церкви при станціи Александровскъ Владиміръ Зотовъ на 1 трехлѣтіе; Николаевской церкви села Любимовки Новомосковскаго уѣзда, Антонъ 1-й Демьяненко на 1 трехлѣтіе; Воскресенской церкви села Козырщины, Новомосковскаго уѣзда Прокопій Масенко на 1 трехлѣтіе; 3 сентября—Преображенской церкви села Волосскаго, Екатеринославскаго уѣзда, Матвѣй Морарь на 1 трехлѣтіе; 6 сентября—Крестовоздвиженской церкви села Діевки, Екатеринославскаго уѣзда, Кондратъ Руденко на 1 трехлѣтіе; 10 сентября—Воскресенской церкви села Успенки, Славяносербскаго уѣзда, Ефимій Удовенко на 9 трехлѣтіе; 6 сентября—Николаевской церкви села Лиховки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Андрей Марченко на 1 трехлѣтіе; Маріе-Магдалининской церкви села Вороное, Новомосковскаго уѣзда, Петръ Цыбуля на 1 трехлѣтіе; Екатерининской церкви села Сокольниковъ, Славяносербскаго уѣзда, Евфимій Глущенко на 1 трехлѣтіе.

Уволены церковные старосты: Іоанно-Предтеченской церкви посада Азова, Ростовскаго округа, Ілія Добрынинъ.

Разныя свѣдѣнія: къ Лазаревской церкви города Екатеринослава—нужень псаломщикъ въ санѣ діакона. При Алексіевской церкви поселка Дмитріевскаго, Бахмутскаго уѣзда, нужень псаломщикъ съ семинарскимъ образованіемъ.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе.

26 августа—помѣщику Антону Антоновичу Гельмерсену за пожертвованныя имъ 1000 руб. въ 5⁰/₀ рентъ въ Марьяновское церковно-приходское Попечительство Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

26 августа крестьянамъ села Марьяновки: Лукъ Кудеволу, Родіону Ильченко, Елисю Плукину, Филиппу Чумаку, Е. Возенкову, Игнатію Гайдую и прихожанамъ деревни Посунекъ и деревни Матроновки за пожертвованіе церковныхъ вещей на сумму 442 рубля въ приходскую церковь, а также и священнику села—Марьяновки Александру Стукановскому, за расположеніе означенныхъ лицъ къ пожертвованію.

Къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ.

Съ 1-го октября с. г. вѣлѣдствіе утвержденныхъ Его Преосвященствомъ постановленій XXIX и XXX Епархіальныхъ Свѣздовъ. свѣчи ихъ завода и свѣчныхъ складовъ завода будутъ отпускаться церквамъ епархіи по слѣдующей цѣнѣ: мелкія сорта свѣчей, до фунтовыхъ, по 34 р. за пудъ бѣлыхъ и 33 р. за пудъ желтыхъ свѣчей; красныя и зеленыя свѣчи всѣхъ сортовъ, бѣлыя и желтыя фунтовыя и вѣсомъ болѣе фунта въ каждой свѣчѣ, по 36 р. за пудъ; свѣчи по особому заказу и украшенныя цвѣтами по 40 р. за пудъ.

Отъ 25/30 іюня 1910 года состоялось нижеслѣдующее опредѣленіе Епархіальнаго Начальства: объявить о. о. благочиннымъ Екатеринославской епархіи сдѣлать распоряженіе подвѣдомственному имъ духовенству произвести 6 января 1911 года во всѣхъ церквахъ епархіи сборъ пожертвованій въ пользу Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста; собранныя деньги о. о. благочинные имѣютъ непосредственно отъ себя немедленно препроводить въ Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста въ Петербургъ, Очаковская, № 4—6 и Консисторіи донести о суммѣ и времени отсылки денегъ.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства
за августъ мѣсяць 1910 года.

		Попечительскій капиталъ				Пріютскій				Болыничный				Опекунскій			
		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Оставалось на 1 Августъ 1910 г. .	5381	32	200669	—	383	34	36000	—	931	58	18300	—	37436	24	14700	—
2	Въ Августѣ м. поступило на приходъ	7189	52	3000	—	265	—	—	—	—	—	—	—	601	64	—	—
	Итого въ приходѣ на 1 Сентября 1910 г.	12570	84	203669	—	648	34	—	—	—	—	—	—	38037	88	—	—
3	Въ Августѣ мѣсяцѣ израсходовано	9372	88	—	—	—	—	—	—	184	75	—	—	3030	12	—	—
4	Осталось въ кассѣ попечительства на 1 Сентября 1910 г. . . .	3197	96	203669	—	648	34	36000	—	746	83	18300	—	35007	76	14700	—
	<i>Примѣчаніе.</i> По журналу Попечительства отъ 16 Февраля 1901 г. за № 95 постановлено: всѣ состоящіе въ вѣдѣніи Попечительства капиталы, помѣщенные въ подлежащихъ Государст. Кредит. Учрежд. по книжкамъ безсрочныхъ вкладовъ и сберегательной кассы, считать наличными.	По расчетной книжкѣ 12502		17300 р. на храненіи въ Ек. Отд. Госуд. Банка, а 33369 р. въ Казнач.		По книжкѣ Сберегательной Кассы № 40349/30524		На храненіи въ Ек. Отд. Гос. Банка		По расчетной книж. № 10325		На храненіи въ Ек. Отд. Гос. Банка		По книжкамъ Сберегательной кассы		На храненіи въ Ек. отд. ос. Банка.	

Вѣрно: Секретарь Попечительства *Аркадій Кутеповъ.*

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ по Екатеринбургскому Епархіальному свѣчному заводу за Августъ мѣсяць 1910 сего года.

1) Оставалось на 1-е Августа наличными деньгами	156276 р. 3 к.
2) " " " " " " билетами	78700 „ — „
3) Поступило въ Августъ мѣсяць наличн. деньгами	37054 „ 66 „
4) Израсходовано въ Августъ мѣсяць наличными деньгами	66242 „ 15 „
5) " " " " " " билетами	8000 „ — „
6) Остатокъ на 1-е Сентября наличными деньгами	127088 р. 54 к.*)
7) " " " " " " билетами	70700 р. — к.**)
8) Состоить въ складахъ свѣчей для продажи на 1-е Сентяб.	236014 р. 08 к.

*) Изъ нихъ 1) Основного капитала по книжкѣ сберегательной кассы за № 7380—787 руб. 33 коп. 2) капиталъ имени Архіепископа Онисифора, по книжкѣ сберегательной кассы за № 1619—47 руб. 04 коп. 3) залогъ г. смотрителя завода, по книжкѣ сберегательной кассы за № 26860—800 руб. 4) залогъ артели мастеровъ по книжкѣ сберегательной кассы за №№ 9148 и 51328—281 руб. 41 коп. 5) залого члены управленія Епархіальнаго свѣчного завода по книжкамъ за №№ 341 и 10726—800 руб., 6) оборотнаго капитала: а) по книжкѣ сберегательной кассы за № 45862—950 руб. б) по книжкѣ сберегательной кассы за № 51319—1 руб. в) по книжкѣ безсрочнаго вклада за № 9157—118563 руб. 33 коп. г) по книжкѣ условнаго текущаго счета за № 12622—2071 руб. 40 коп. и д) въ кассѣ завода 2157 руб. 3 коп.

***) Изъ нихъ а) основного капитала по книжкѣ процентныхъ бумагъ за № 794—33900 руб., б) капитала имени Архіепископа Онисифора, по книжкѣ процентныхъ бумагъ за № 2105—300 рублей, в) залога о. Предсѣдателя Управленія завода по роспискамъ за № 27709 и 27750—1800 р. г) залога воскоторговца г. Шохора, по роспискѣ за № 27590—4000 руб., д) прикащика Озерной свѣчной лавки г. Куликова, по роспискѣ за № 27395—500 руб., е) залога прикащика заводской свѣчной лавки Н. Костромина, по роспискѣ за № 13923—200 руб., ж) Оборотнаго капитала по роспискамъ за №№ 28264 и 28277—30000 рублей.

Съ подлиннымъ вѣрно: Смотритель завода *Из. Поповъ.*

За Редактора исп. об. Секретаря Консисторіи *П. Львовъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи, 2) перемѣны по службѣ; 3) Его Пресвященствомъ преодано архипастырское благословеніе, 4) къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ, 5) о распоряженіяхъ Епархіальнаго начальства и 6) Вѣдомости Епархіальнаго попечительства и свѣчного завода за августъ мѣсяць 1910 года.



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

21 Сентября.

№ 27

1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Слово

на молебнѣ предъ началомъ ученія въ Новомосковской учительской семинаріи.

Рече Господь своимъ ученикомъ: «безъ мене не можете творити ничесоже» (Іоанна, 15, 5).

Въ нашемъ православномъ русскомъ народѣ живетъ святой обычай предъ началомъ каждаго добраго дѣла, обнаживъ голову, совершить истовый крестъ съ краткой молитвой, закончивъ ее возгласомъ: «помогай, Господи».

Это, братіе, исполненіе заповѣди Спасителя нашего: «безъ мене не можете творити ничесоже». Послѣдуемъ и мы сегодня этому завѣту Господню. — Придадимъ нашему настоящему собранію молитвенный характеръ. Къ молитвенному настроенію побуждаетъ насъ важность данной минуты и задача предстоящаго дѣланія. Для нашей школы сегодняшній день многозначительный. Она сегодня рождаетъ въ новую жизнь многочисленный приплодъ новыхъ чадъ. Она полагаетъ начало новаго учебнаго года. Она, наконецъ, принимаетъ въ свои объятія новаго члена — меня грѣшнаго.

Задача нашей школы особенная, рѣзко отличающаяся отъ задачъ другихъ школъ. Наша школа, сравнительно въ весьма короткій срокъ, должна переродить въ нѣдрахъ своихъ: образовывать, воспитать и христіански настроить юношей, поступающихъ въ ея стѣны, въ высокому, тяжелому и весьма отвѣтственному, передъ Богомъ и русскимъ народомъ, званію народнаго учителя. Трудность и отвѣтственность сего званія обуславливается, какъ обсто-

ательствами мѣста и среды, такъ и духомъ нашего времени въ особенности. На отвѣтственность сего званія указываетъ и слово Божіе, когда говоритъ: „не мнози учителяе бывайте, братіе моя, вѣдяще, яко большее осужденіе приимемъ“ (Іаков. 3, 1). Нашъ народный учитель—это златой свѣтильникъ, поставленный на священномъ мѣстѣ озарять свѣтомъ истины пробуждающійся, богатый, пылкий, и живой умъ нашего православнаго, богоноснаго народа, поддерживать въ немъ полноту вѣры и добродѣтельной жизни. Слова Господа: „Тако да просвѣтитися свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ“ составляютъ тотъ высшій образецъ, тотъ идеалъ, который долженъ предноситься предъ сознаниемъ всѣхъ, готовящихся къ званію народнаго учителя. Воодушевляемые силою сихъ святыхъ словъ, побуждаемые добрыми умственными задатками и нравственными навыками, неисчислимое множество самоотверженныхъ работниковъ изъ нашихъ школъ двигаютъ религіозную, умственную и нравственную исторію народной жизни въ самыхъ отдаленныхъ и дикихъ углахъ нашего обширнаго отечества, нерѣдко спотыкаясь и падая подъ тяжестью возложеннаго на нихъ креста, прежде чѣмъ продвинуть ее хотя бы на одну ступень вверхъ. Такіе труженики являются желанными гостями всюду, куда ни кинетъ ихъ судьба. Они любимы народомъ, принимаемы и уважаемы обществомъ, цѣнны и поощряемы начальствомъ.

Но, дорогіе слушатели, цолное умолчаніе о явленіяхъ отрицательнаго значенія среди многочисленнаго состава нашихъ народныхъ учителей слишкомъ идеализировало бы сознание нашихъ питомцевъ и наше и не соответствовало бы правдивости положенія.—Посему требуется вкратцѣ отмѣтить и отрицательныя стороны, имѣющія мѣсто въ средѣ нашихъ народныхъ учителей.

Въ настоящее время не требуется даже тщательнаго наблюденія для отмѣтки двухъ отрицательныхъ типовъ народнаго учителя.—Первый—это типъ учителя псевдо-интеллигента. Напыщенность, чванливость, особенно у молодыхъ, влеченіе къ славѣ, стремленіе къ чести порождаетъ въ его горячемъ воображеніи настроенность сдѣлаться политическимъ благодѣтелемъ челоуѣчеству: врачомъ, правителемъ, но не сельскимъ учителемъ. Вѣчная тягостность своимъ положеніемъ и постоянная готовность перемѣнить свое школьное жилище, полку книгъ, и тѣнь вѣтвей отъ школьныхъ деревьевъ на жиз-

ненный городской маскарадъ, блескъ, шумъ и чадъ—вотъ черты этого типа. Припомните трагическій случай, какимъ закончился съѣздъ учителей начальныхъ школъ, бывшимъ въ семь году въ Петербургѣ. Одинъ изъ его участниковъ лишилъ себя жизни, оставивъ своимъ товарищамъ записку слѣдующаго содержанія: „Простите меня, но я не въ силахъ, послѣ счастливыхъ дней, проведенныхъ въ центрѣ культуры, снова вернуться для жалкаго прозябанія въ убогую „провинцію“. Стремленіе подняться одною ступенью выше по лѣстницѣ общественной жизни порождаетъ въ такомъ учителѣ ложное величіе и ложный стыдъ, и онъ отрицается народа своего.

Другой типъ въ отрицательномъ смыслѣ—это типъ, учителя, именуемого „демократомъ“,—типъ идеалиста. Онъ противоположенъ первому. Его представители спускаются въ самую внутреннюю, самую интимную жизнь народа. Вопль и горе народное находятъ первое эхо въ душѣ этихъ учителей. Имѣя естественное стремленіе служить ближнимъ, столь свойственное юнымъ сердцамъ, они готовы посвятить себя на служеніе благу ближняго. Но, къ великому прискорбію, они не знаютъ въ чемъ это благо. Слѣдую весьма распространенному мнѣнію нашего времени, гласящему всюду, что вся бѣда современнаго человѣчества заключается въ незнаніи истинныхъ формъ жизни, могущихъ замѣнить настоящія, они наивно вѣрятъ, что требуется только изобрѣсть новую наиболѣе совершенную систему человѣческихъ отношений, и внести ее въ существующее общество. Она то и дастъ наибольшую сумму счастья и блаженства. Не зная того, что внѣшнее счастье никогда не даетъ внутренняго спокойствія совѣсти и внутреннее, духовное благо всегда связывается съ христіанскимъ самоотверженіемъ, игнорируя совершенно религіозныя начала, они полагають, что найти средство къ устраненію недостатковъ общественнаго строя задача разума и филантропическаго сердца.

Въ чемъ же, спросимъ, истинное благо человѣчества? Мы довольно знаемъ случаевъ самоубійствъ людей богатыхъ, ученыхъ, славныхъ и знатныхъ, словомъ, пользующихся всѣми благами культуры, стало быть, не въ наукѣ, не въ богатствѣ, не въ славѣ, не въ культурѣ истинный смыслъ жизни. Истинный смыслъ жизни во внутреннемъ довольствѣ, въ богатствѣ духовномъ. Христіанское просвѣщеніе и воспитаніе есть всеисцѣляющее лѣкарство, которое одно можетъ бороться съ разъѣдающею міръ болѣзнию нравственнаго

зла, лежащаго въ основѣ золь физическихъ. Оно одно способно поддерживать нашихъ юношей идеалистовъ, вступающихъ въ жизнь и падающихъ такъ скоро подъ тяжестью ея искушеній.

Созданіе изъ нашихъ питомцевъ разумно мыслящихъ и христіански настроенныхъ личностей составляетъ основу всей нашей работы. Нашъ народъ находится въ періодѣ пробужденія. Доказательствомъ этого служитъ необыкновенная жажда духовнаго просвѣщенія и христіанской жизни.

Такова почва, на которой приходится быть сѣятелями нашимъ народнымъ сѣятелямъ.

Ясно, что здѣсь уже опредѣляется организація школьнаго дѣла. Наши народные учителя должны удовлетворить эту жажду.

Откуда же они могутъ взять доброкачественныя сѣмена, требуемыя для посѣва, если имъ въ этомъ откажетъ школа?

Отсюда открывается, что образовательная задача нашихъ питомцевъ не можетъ быть измѣряема однимъ знаніемъ: умѣніемъ, напр., дѣлить символъ вѣры на двѣнадцать частей, носить въ памяти всѣ правила грамматики, мыслить по четыремъ законамъ логики.

Тогда бы нашъ сельскій учитель представлялъ бы изъ себя личность въ высшей степени одностороннюю, весьма опасную для жизни. Мало того, онъ даже не имѣлъ бы нравственнаго права считаться учителемъ. Нашъ народъ слѣдитъ не только за тѣмъ, что священникъ или учитель знаетъ, а главное, какъ онъ себя ведетъ. Что онъ самъ за человѣкъ? Отсюда вытекаетъ огромное значеніе личности учителя. Здѣсь находятъ свое полное примѣненіе слова апостола Павла: „Образъ буди вѣрнымъ: словомъ, житіемъ любовью, духомъ, вѣрою, чистотою“ Слѣдовательно, образовательная задача нашей школы должна быть органически связана съ воспитательной.

Образованіе и воспитаніе два близнеца настолько близки между собою, что мысли, чувствованія и желанія одного непосредственно передаются другому.

Но образованіе и воспитаніе должны имѣть точку опоры. Такою опорой является религіозное начало—Законъ Божій. Безъ знанія Закона Божія все знаніе человѣческое казалось бы слишкомъ одностороннимъ, слишкомъ будничнымъ, сѣрымъ и тусклымъ. Тогда бы для человѣка нечего было бы любить, нечѣмъ было бы воодушевляться и сама человѣческая жизнь была бы

безмысленной, „ибо и тѣмъ якоже случай сыновъ чловѣческихъ и случай скотскій, случай единъ имъ: якоже смерть того, такъ и смерть сего, и духъ единъ во всѣхъ. (Екклезіастъ 3, 19). Напротивъ, только въ книгѣ Закона Божія—Св. Библии мы имѣемъ полное отображеніе всей жизни чловѣчества, захватывающее самыя сокровенныя ея глубины. Здѣсь вся полнота жизни чловѣческаго духа отъ высоты благодатной праведности до глубины паденія. Здѣсь все разнообразіе жизненныхъ явленій отъ тихаго уединенія въ пустынѣ до шумной битвы народовъ.

Она самый лучшій источникъ премудрости и разума, совѣта и благочестія

И такъ, если мы соединимъ три основныхъ элемента, изъ которыхъ слагается задача нашей школы, если мы будемъ осуществлять ихъ въ мѣру, свойственную природѣ каждаго, то получимъ одинъ гармоническій образъ. Предъ нами будетъ стоять разумная, воспитанная, христіански настроенная личность.

Дай Богъ нашей школѣ приблизиться къ этой задачѣ. Дай Богъ осуществить ее, насколько это возможно ограниченными силами чловѣческимъ. Надежда наша да будетъ въ Богѣ. „Безъ мене, говоритъ Господь нашъ І. Христосъ, не можете творити ничесоже“. Аминь.

Законоучитель Новомосковской учительской семинаріи,

священникъ *Михаиль Пискаляскій*.

Краткій разборъ сектантскихъ псалмь подъ названіемъ „Гусели“.

(Окончаніе).

Св. Писаніе каждый можетъ понимать, и кто читаетъ его, тотъ не можетъ впасть въ заблужденіе.

Ап. Петръ о посланіяхъ Ап. Павла говоритъ: „въ нихъ есть *ничто неудобовразумительное*, что невѣжды и неутвержденные къ собственной своей гибели превращаютъ какъ и прочія Писанія“ (2 Петр. 3, 16). „Никакого пророчества въ Писаніи нельзя разрѣшить самому собою“ (2 Петр. 1, 20). Слово Божіе „*для однихъ запахъ смертоносный на смерть*, а для другихъ запахъ живительный на жизнь“ (2 Кор. 2, 15—16). „Ибо Слово Божіе живо и дѣйственно и

Сектанты говорятъ:

Слово Божіе говорятъ:

острѣ всякаго меча обоюдоостраго: оно проникаетъ до раздѣленія души и духа, составовъ и мозговъ, и судитъ помышленія и намѣренія сердечныя“ (Евр. 4, 12).

Ветхій завѣтъ не нуженъ.

І. Христосъ „начавъ отъ Моисея, изъ всѣхъ пророковъ“ изъяснялъ имъ сказанное о Немъ во всемъ Писаніи“ (Лук. 24, 27). Ап. Павелъ „отъ утра до вечера излагалъ имъ ученіе о Царствіи Божіемъ, приводя свидѣтельства и удостоверяя ихъ объ Иисусѣ изъ закона Моисеева и пророковъ“ (Дѣян. 28, 23).

„А все, что писано было прежде, написано намъ въ наставленіе, чтобы мы терпѣніемъ и утѣшеніемъ изъ писаній сохраняли надежду“ (Рим. 15, 4; 1 Кор. 10, 11). „Все Писаніе (разумѣется ветхозавѣтное) богодухновенно и полезно для наученія, для обличенія, для исправленія, для наставленія въ праведности... при томъ ты (Тимофей) изъ дѣтства знаешь священныя писанія (ветхо-завѣтныя конечно), которыя могутъ умудрить тебя во спасеніе вѣрою во Христа Иисуса“ (2 Тим. 3, 16—15 ст.).

Святыхъ угодниковъ и Божью Матерь ублажать, прославлять не надо.

Ап. Іаковъ говоритъ: „Вотъ мы ублажаемъ тѣхъ, которые терпѣли“ (5, 11); *много можетъ усиленная молитва праведнаго*“ (5, 16—18; Сирах. 44, 14; Быт. 20, 7; Іов. 42, 8; 1 Цар. 7, 8; Исх. 32, 30). Божья Матерь пророчески говорила: „отнынѣ будутъ ублажать Меня всѣ роды“ (Лук. 1, 48). Святые угодники, живя душою у престола Божія (Откр. 4, 4; 5, 8—9) слышатъ насъ (Лук. 16, 19—26), молятся о насъ (Откр. 5, 8—9; 6, 9—10; 8, 3—4; 2 Петр. 1, 13—15; Тов. 12, 6—12; 2 Мак. 15, 12—14). Господь прославилъ святыхъ: „и славу, которую Ты далъ Мнѣ, Я далъ имъ“ (Іоан. 17, 22), „если только съ Нимъ страдаемъ, чтобы съ Нимъ и прославиться“ (Рим. 8, 17).

Сектанты во время молитвы руки на животъ не держатъ.

Ап. Павелъ говоритъ: „Итакъ желаю, чтобы на всякомъ мѣстѣ произносили молитвы мужи, *воздвѣая чистыя руки безъ гнѣва и сомнѣнія*“ (1 Тим. 2, 8; Исх. 17, 11—12; Псал. 140, 2), а не на животъ клали.

Сектанты говорятъ:

Слово Божіе говоритъ:

Въ рукотворенный храмъ не ходятъ, иконы выбросили изъ своихъ домовъ, надъ Св. крестомъ глумятся.

І. Христосъ „каждый день бывалъ въ храмъ“ (Лук. 22, 53), осматривалъ все въ храмъ (Марк. 11, 11), гдѣ были священныя изображенія (1 Езд. 5, 11; Іезек. 40, 4; 41, 17—20; 43,5) и храмъ съ священными изображеніями назвалъ домомъ Своимъ, домомъ молитвы для всѣхъ народовъ (Марк. 11, 17). Апостолы послѣ Вознесенія І. Христа ходили въ рукотворенный храмъ и молились предъ священными изображеніями (Лук. 24, 53; Дѣян. 3, 1; 22, 17; 24, 11) и никогда священныя изображенія не выбрасывали и надъ св. крестомъ не глумились, а напротивъ, почитали его и хвалились имъ. „А я не желаю хвалиться, говоритъ Ап. Павелъ, развѣ только крестомъ Господа нашего Іисуса Христа“ (Галат. 6, 14). „Ибо слово о крестѣ для погибающихъ юродство есть, а для насъ спасаемыхъ сила Божія“ (1 Кор. 1, 18).

Итакъ, приведенные примѣры наглядно показываютъ, что ученіе сектантовъ баптистовъ—евангеликовъ противорѣчитъ Слово Божію, а посему они должны быть называемы не евангеликами, а *противниками* Евангелія и, согласно ихъ псалмы (№ 340 стр.), „чадами заблужденія“:

„Здѣсь всѣ мы чада заблужденья,

Здѣсь всѣ грѣха объаты тьмой... (№ 340 стр.)

По истинѣ можете связать каждый сектантъ:

„Я заблудился, какъ овца потерянная“ (Псал. 118, 176).

Священникъ-Миссіонеръ *Н. Назаревскій*.

О „духовныхъ“ христіанахъ.

(Нѣсколько словъ о нашихъ сектантахъ).

Русскіе сектанты-раціоналисты, какъ-то: духоборцы, молокане, штундобробасты называютъ себя „духовными“ христіанами, подчеркивая этимъ какъ бы свое превосходство предъ нами, православными.

Но являются ли они въ дѣйствительности таковыми—вотъ вопросъ.

Думаемъ, что нѣтъ. Вѣдь духовные христіане не тѣ, что отрелись отъ церковно-богослужебныхъ обрядовъ, отъ всѣхъ вообще внѣшнихъ проявленій религіознаго чувства, оставаясь въ то-же время язычниками. А тѣ, которые усвоили духъ христіанскаго ученія, духъ любви, мира, всеобъемлющаго доброжелательства; тѣ, которые, углубляясь въ самихъ себя, раскрываютъ въ размысленіи душу свою и, пугаясь грѣха и лжи своей жизни, молятъ Бога дать силу для новой жизни. А развѣ о современныхъ сектантахъ, именующихъ себя „духовными“ христіанами, можно сказать, что они уразумѣли духъ христіанскаго ученія, что они живутъ какъ братья, любящій брата и въ жизни своей воплощаютъ завѣты евангельской любви? Совсѣмъ нѣтъ. Въ жизни поименованныхъ сектантовъ масса зла, ненависти, вражды, кощунства, тѣхъ чувствъ, которыя краснорѣчиво говорятъ о томъ, что сектанты не поняли сущности христіанства, не усвоили его духа, не уразумѣли его основы и, слѣдовательно, не имѣютъ никакого права называться духовными христіанами.

Возьмемъ, напримѣръ, наши взаимныя отношенія. По духу христіанскаго ученія мы, православные, считаемся ближними нашихъ сектантовъ. Слѣдовательно, съ ихъ стороны мы вправѣ рассчитывать на добрыя, искреннія чувства и отношенія. Между тѣмъ ничего подобнаго мы не видимъ на дѣлѣ. вмѣсто любви сектанты ненавидятъ насъ, презираютъ, издѣваются и глумятся надъ нашею святынею, надъ всѣмъ, что дорого и священно для насъ.

Вотъ нѣсколько яркихъ примѣровъ, иллюстрирующихъ нашу мысль.

Св. иконы штундисты да и молokane тоже называютъ не иначе, какъ глухими и нѣмыми идолами, образами звѣря, болванами¹⁾, деревяшками²⁾ и разными другими хульными именами, весьма оскорбительными для религіознаго чувства православнаго христіанина. Нѣкоторые сектанты, или „духовные“ христіане, зашли въ своемъ глумленіи еще дальше. Онѣ, напримѣръ, сожигали св. иконы, дѣлали изъ нихъ сѣмьи для сидѣнья, покрышки для горшковъ, салазки для дѣтей, ставили въ огородахъ вмѣсто пугалъ, выкалывали глаза изображеннымъ на нихъ ликамъ, вообще старались такъ или иначе оскорбить и унижить православную святыню³⁾.

1) П. Оболенскій: „Критическій разборъ вѣроисповѣданія русскихъ сектантовъ-раціоналистовъ“ изд. 3 стр. 320.

2) Проф. Т. Буткевичъ: „Обзоръ русскихъ сектъ“ 1910 г. стр. 310.

3) І. Стрѣльбицкій: „Краткій очеркъ штундизма“ въ приложеніяхъ и замѣткахъ мис. Зубова, А. Рождественскій: „Южно-русскій штундизмъ“ стр. 186.

Къ св. храмамъ отношеніе сектантовъ такое же, какъ и къ св. иконамъ. Т. е., сектанты называютъ храмы разными хульными именами: языческими капищами, еврейскими синагогами, хлѣвами, свиною берлогою, бочками, наполненными всякою мерзостью, мѣняльными конторами, мельницами священнослужителей¹⁾, выдуманными послѣдними съ цѣлью корысти и наживы. и, вообще, высказываютъ такое неуваженіе и презрѣніе къ нашимъ св. храмамъ, какъ къ публичнымъ мѣстамъ, стяжавшимъ плохую репутацію.

Поведеніе сектантовъ во время св. постовъ прямо-таки оскорбительно для религіознаго чувства православныхъ христіанъ. вмѣсто того, чтобы слиться съ нами въ одномъ чувствѣ при воспоминаніи печальныхъ событіяхъ изъ жизни Христа Спасителя и Его учениковъ, сектанты начинаютъ издѣваться надъ нашими постами. Съ наступленіемъ, напримѣръ, великаго поста сектанты начинаютъ бить свиней, и мясо употребляютъ въ пищу. Въ великую пятницу, говорятъ очевидцы, послѣдній бѣднякъ штундистъ старается купить мяса и вдоволь наѣсться имъ²⁾.

Съ такимъ грубымъ издѣвательствомъ „духовные“ христіане относятся и ко всѣмъ другимъ священнымъ для христіанъ предметамъ. Такъ, св. антиминь они называютъ тряпкой³⁾, св. крестъ шибенцею (висѣлицей), плахой⁴⁾, св. мощи—идолами⁵⁾, купель для крещенія—кадушкой⁶⁾, св. иконостасъ—стѣной языческаго капища, деревяной перегородкой и т. д. и т. д.

Къ св. угодникамъ сектанты относятся также съ кощунственнымъ ожесточеніемъ. Особенно рѣзко отзываются штундисты о св. Николаѣ. Они говорятъ, будто онъ „попралъ заповѣди Божіи, ввелъ молиться иконамъ и послѣ него все другое пошло противъ евангелія„⁷⁾.

Къ православному духовенству сектанты чувствуютъ прямо-таки ненависть. „Что есть попь?“ спрашивается въ 119 параграфѣ духоборческаго катехизиса и отвѣтъ дается такой:

— „Попь есть дьяволь“⁸⁾.

1) Богородицкій: „О важнѣйшихъ истинахъ христіанской православной церкви—противъ сектантовъ-штундистовъ“ стр. 143—144.

2) Проф. Ивановскій: „О сектахъ рационалистическихъ и мистическихъ“ стр. 214.

3) Проф. Вуткевичъ: «Обзоръ русскихъ сектъ» стр. 292.

4) Оболенскій: «Разборъ вѣроученія сектантовъ» стр. 343.

5) —тамъ-же, стр. 385

6) —тамъ-же, стр. 357

7) Проф. Ивановскій: «О сектахъ роціоналистическихъ и мистическихъ» стр. 214.

8) Новицкій: «Духоборцы, ихъ исторія и вѣроученіе» изд. 2-е Кіевъ. 119 вопросъ.

Вотъ какъ „духовные“ христіане относятся къ нашей святынь, къ нашимъ убѣжденіямъ, къ нашимъ авторитетамъ, къ нашему «святая святыхъ».

Что-жъ, спрашивается, въ этомъ постоянномъ оскорбленіи христіанской святыни, въ этомъ грубомъ издѣвательствѣ надъ религіознымъ чувствомъ ближняго, въ этой ожесточенной ненависти къ своему духовному брату, къ своему ближнему есть ли духъ евангельской любви, духъ христіанства? Можно ли такія отношенія назвать христіанскими? Нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ. Не отъ духа любви, не отъ христіански любящаго сердца исходитъ подобное отношеніе сектантовъ къ намъ, а отъ духа самовлюбленнаго, отъ духа самообольщеннаго, которому нѣтъ мѣста въ христіанствѣ. Какъ показываютъ факты, сектанты не имѣютъ духа любви. Они дѣйствительно потеряли способность болѣть сердцемъ по поводу того, что, по ихъ мнѣнію, нехорошо. Они не умѣютъ дѣйствительно жалѣть тѣхъ, кого осмѣиваютъ. Къ чему это злорадство, это ничѣмъ необъясненное удовольствіе, съ какимъ сектанты издѣваются надъ нашею святынею? Оно, вѣдь, съ христіанскимъ духомъ не согласуется. Христіанскій духъ не одобряетъ зла, вражды, ненависти. Напротивъ, онъ велитъ намъ къ чужимъ убѣжденіямъ, даже ложнымъ, относиться если не съ уваженіемъ, то во всякомъ случаѣ съ осторожностью!

Пусть сектанты не соглашаются съ нами въ оцѣнкѣ обрядовой стороны христіанскаго богослуженія, но пусть не дѣлаютъ намъ больно, пусть не издѣваются надъ тѣмъ, что дорого другимъ. Чужой раны (если по мнѣнію сектантовъ это рана) нужно касаться любовно, осторожно, а не съ радостью человѣка, обрѣтшаго сомнительную истину. Развѣ это значитъ подставить свою ланиту по заповѣди Христа? Не наоборотъ ли?

По плодамъ познается древо... Если проповѣдь сектантовъ противъ христіанства—противъ культа вышла отъ людей, которые не умѣютъ любить и щадить чувства другихъ; слѣдовательно они не усвоили духа и силы Христова ученія. А если сектанты не усвоили духа христіанскаго ученія, а въ этомъ сомнѣваться послѣ приведенныхъ фактовъ нельзя, то развѣ можно назвать ихъ духовными?

—Конечно нѣтъ.

Да и что за духовные христіане, которые, подобно фарисеямъ, любятъ

останавливаться на углахъ ¹⁾ и всё́мъ трубить о томъ, что они духовные христіане, что они взошли на высшую ступень религіознаго познанія, поклоняются Богу духомъ и истиною и т. д. Истинно—духовные христіане не знаютъ этого духа самопревозношенія и самовосхваленія. Они кротки, молчаливы, сердцемъ сокрушенны и смиренны, духомъ любвеобильны и цѣломудренны.

Свящ. *Александръ Введенскій.*

Церковная школа.

Церковная школа, не смотря на кратковременное свое существованіе, уже оказала народу громаднѣйшую пользу.

Пользы этой не могутъ умалить даже тѣ враги церковной школы, которые всё силы свои напрягали къ уничтоженію ея. Полезная дѣятельность церковной школы имѣеть и теперь слишкомъ много завистниковъ-враговъ, которые вездѣ и всюду стараются наложить черное пятно на нее, называя дѣятельность учителей ея стоящей ниже всякой критики, методы преподаванія устарѣлыми и пр., и пр., и пр.

Но и эта ложь, налагаемая на цер. шк. и ея дѣятелей, всегда устранима, если начальники этой школы—священники будутъ *всѣ* стоять на высотѣ своего положенія, какъ большинство и стояло до настоящаго времени. Правда, при всѣхъ достоинствахъ своихъ, какъ и вообще всякое дѣло, церковная школа имѣеть и свои недостатки, устраненіе которыхъ не зависитъ отъ учителей.

Одинъ изъ главныхъ и самыхъ важныхъ, по нашему мнѣнію, недостатковъ церковной школы—это полнѣйшая непригодность нѣкоторыхъ учебниковъ и даже учебныхъ пособій, имѣющихся въ употребленіи въ настоящее время въ церковной школѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, можно-ли признать пригодными: букварь Тернавцева (до статейъ для первоначальнаго чтенія), книгу для чтенія годъ III и даже отчасти годъ II Одинцова и Богоявленскаго, задачки Гольденберга и нѣ-

1) Мы разумѣемъ ихъ выѣски, на которыхъ всегда крупными буквами написано бываетъ «собраніе духовныхъ христіанъ»: «собраніе евангельскихъ христіанъ» и т. д.

которыя другія, если въ настоящее время можно имѣть гораздо лучшія, въ смыслѣ пользы и пригодности, учебныя книги!

Кто вель дѣло первоначальнаго обученія по букварю Тернавцева, тотъ, думаю, знаетъ, какую тяготу приходится нести, затрачивая массу энергіи и даже здоровья, пока добьешься желанныхъ результатовъ, между тѣмъ, какъ это свободно можно устранить, приобрѣтя другой букварь, хотя-бы даже Лебедева, который почему то вытѣнили изъ церков. школы. Книга годъ III Одинцова и Божоявленскаго совершенно непригодна для нашихъ школь. Да она, какъ говорится въ заголовкѣ этой книги, и предназначена для школь юго-западнаго края, а не для нашихъ.

Задачники Гольденберга уже устарѣли: есть много лучшихъ, какъ напр. Терешкевича, Цвѣткова и мн. др. Хотя, правда, въ нѣкоторыхъ школахъ уже имѣются Терешкевича и Цвѣткова задачники, но далеко не во всѣхъ. Что-же касается книги для упражненія въ переложеніяхъ, то ее у насъ совсѣмъ нѣтъ. Съѣздъ о. о. наблюдателей позаботился постановить, чтобы во всѣхъ школахъ ввести, даже на выпускныхъ экзаменахъ, переложеніе, а книги, изъ которой можно было-бы брать матеріаль для этого, не позаботился прислать въ школы...

Одинъ изъ главныхъ начальниковъ цер. школь нашей епархіи разрѣшалъ учителямъ, обращавшимся къ нему, приобрѣтать на мѣстныя средства болѣе пригодные учебники; но гдѣ есть эти мѣстныя средства, на которыя можно было-бы приобрѣсти учебники для 40—60 учащихся? Если гдѣ и есть, то эти школы составляютъ самое рѣдкое исключеніе, а большинству приходится пользоваться тѣми учебниками, которые выписаны Отдѣленіемъ.

Благодаря крайней нуждѣ въ лучшихъ учебникахъ и дѣло успѣха школьнаго дѣла страшно тормозится. Требуя отъ церковной школы хорошихъ успѣховъ, необходимо прежде всего спросить учителя: имѣлъ-ли онъ возможность сдѣлать то или другое, были-ли у него пособія, по которымъ онъ систематически проходилъ-бы извѣстный предметъ, не измышляя изъ своей головы; а то у насъ привыкли только требовать, а сообразоваться съ истиннымъ положеніемъ дѣла, какъ будто и не ихъ дѣло.

Для блага школьнаго дѣла и для облегченія труда учителя необходимо скорѣе замѣнить устарѣлыя, въ смыслѣ непригодности, учебники болѣе

пригодными и усовершенствованными и тогда дѣло школьнаго успѣха несравненно будетъ лучше.

Діаконъ *И. Калина.*

О сборахъ.

Въ послѣдніе годы сборы въ храмахъ во время Богослуженій такъ возросли, что стали занимать въ ряду чина Богослужебнаго неотъемлемую часть. Не осталось въ ряду великихъ, среднихъ праздниковъ, постовыхъ и седмичныхъ воскресеній дня, въ который бы за всенощной и литургіей Священникъ не обращался къ молящимся: „добрые, православные христіане! принесите вашу лепту!“

Для наглядности перечислимъ сборы хотя-бы за прошедшую половину 1910 года: 1) Палестинскіе поклонники 2) Приютъ Царицы Небесной 3) Слепые 4) Глухонѣмые 5) Главное управленіе Краснаго Креста 6) Мѣстное управленіе Краснаго Креста 7) Колонія малолѣтнихъ 8) Памятникъ Гермогену и Діонисію 9) Переселенцы 10) Храмъ на Куликовомъ полѣ 11) Храмъ Александра Невскаго въ Москвѣ 12) Храмъ въ Сеулѣ 13) Сироты убитыхъ при исполненіи обязанностей 14) Памятникъ морякамъ, погибшимъ во время Японской войны 15) Памятникъ воинскимъ чинамъ, убитымъ при Мукденѣ 16) Юго-западные славяне 17) Бѣдные храмы въ Имперіи 18) Больные и раненные воины 19) Общество взаимопомощи Учащимъ 20) Миссіонеры 21) На храмъ и содержаніе причта въ колоніи Кичкасъ 22) Борьба съ проказой и др. Плюсъ регулярные сборы церковнаго старосты и мѣстнаго попечительства.

Всматриваясь въ древніе типики, мы не находимъ указанія чина обращенія къ молящимся съ воззваніемъ о жертвѣ на то или иное дѣло во время Богослуженія. Типики утверждаютъ одинъ только стройный порядокъ службъ съ прославленіями, прошеніями и благодареніями Творца, съ символизирующими дѣйствіями священнослужителей Божьяго домостроительства.

Поэтому думаемъ, что введеніе чина сборовъ въ кругъ Богослуженій православной церкви есть прямое нарушеніе древнихъ уставовъ Святыхъ Отцовъ. Скажутъ:

„Зачѣмъ-же вы вводите въ чинъ Богослуженія сборы? Сдѣлайте это въ началѣ или въ концѣ ихъ!“

Практически это непримѣнимо, — ничего вы не соберете, такъ какъ храмъ наполняется молящимися только къ самому началу Богослуженія, а къ концу его пустѣетъ. И такъ, необходимость заставляетъ дѣлать сборы во время Богослуженія. Эта необходимость вноситъ сильный и неподобающій величію Богослуженія отгѣнокъ и, если хотите, тормазъ. Напримѣръ, 29 августа воскресеніе и Усѣкновение Главы Іоанна Предтечи (въ этомъ году совпаденіе) Началась литургія. Церковный староста хочетъ первымъ сдѣлать сборъ, говоря, что у него отчетность, что онъ заведетъ недоимку, если другіе будутъ дѣлать сборы первыми. Послѣ Евангелія староста и идетъ со сборомъ. Передъ молитвою Господней читается воззваніе и идетъ сборъ на сиротъ, оставшихся послѣ погибшихъ отцовъ на государственной службѣ. И, наконецъ, во время запричастнаго, третій сборъ — мѣстнаго попечительства. И такъ, три сбора, которые ни по какимъ удовлетворительнымъ причинамъ отложить невозможно: одинъ предписанъ, два регулярныхъ. Оказывается на дѣлѣ, что во все продолженіе литургіи дѣлали сборы, заставлявшіе молящихся имѣть дѣло съ карманами, кошельками, завѣтными узелками, чтобы достать посильную лепту. Что же получилось въ результатѣ?

Благоговѣнно молитвенное настроеніе присутствующихъ въ храмъ раздвоилось, ибо нельзя въ одно и тоже время отдать въ молитвѣ сердце Богу и три раза отыскивать въ узелкахъ копейки. Кромѣ этого, сборы затягиваютъ Богослуженіе. А когда же, прикажете, пастырю произнести проповѣдь передъ народомъ, который, особенно лѣтомъ, переутомленъ и скорѣе проситъ пищи и отдыха? Литургіи съ такими сборами, вопреки указаніямъ типиковъ Святыхъ Отцовъ, послѣднее время стало много и число ихъ быстро возрастаетъ.

Намъ, стоящимъ близко къ народу и сельскому пастырству, не рѣдко приходилось слышать тайную скорбь объ этомъ.

Многіе изъ народа говорятъ: „и пошелъ-бы въ церковь, да стыдно: денегъ нѣту. Есть на свѣчу и только, а тамъ все дай, дай. Другой даетъ, а тебѣ безъ денегъ какъ то не тово...“

Пастыри же сокрушенно, при полученіи указа о сборѣ, вздыхаютъ: „Господи, опять сборъ? Сколько ихъ уже?“

Ясно, что внесеніе въ Богослуженіе такого отѣнка ничего иного въ результатѣ дать не можетъ кромѣ охлажденія къ храму и Богослуженію.

Мы знаемъ, что основа Христовой церкви лежитъ въ горячей вѣрѣ и самоотверженной любви ея членовъ, въ желаніи творить добрыя дѣла, такъ какъ „вѣра безъ дѣлъ мертва есть“ (Іак. 2, 14) Но чтобы казалъ честный, благородный и знающій свой долгъ служащій своему господину, если бы тотъ ежеминутно напоминалъ ему о чести, о долгѣ, объ обязанностяхъ?

Онъ или оставилъ бы такого господина, пошелъ бы искать другого. или сказалъ бы: „простите, я знаю свои обязанности, мнѣ не нужно указывать ихъ“.

Нашъ народъ знаетъ свои христіанскія обязанности, въ тайникахъ его души еще живутъ вѣра и самоотверженіе, не смотря на всѣ грозныя налеты обезумѣвшаго невѣрія и иновѣрія, молча, тихо, величественно, по одной вѣрѣ въ правду Божию, несетъ онъ свои кровныя лепты на храмы, духовно-учебныя заведенія, государственныя нужды и пр., но поймите же, что понукать, напоминать, взывать о дѣлѣ, которое народъ самъ отлично знаетъ и считаетъ своею настоящею жизнію, да еще съ тормазомъ любимаго имъ Богослуженія, — дѣло неудобное и, въ концѣ концовъ можетъ стать вреднымъ.

Да, наконецъ, и пастыри, которыхъ народъ также несетъ на своихъ плечахъ, поставленные въ роль постоянныхъ просителей у народа трудовыхъ грошей, тяготятся этой ролью, выбиваясь, кромѣ того, изъ надлежащей своей обязанности приносить моленія, благодаренія, прошенія и достойно совершать службы.

И странно: кто бы гдѣ бы ни вздумалъ проявить свое доброе дѣло по устройству патріотическихъ и иныхъ комитетовъ, калифорніей для осуществленія такихъ предпріятій являются всероссійскіе сборы по всеѣмъ храмамъ во время Богослуженія. Дѣло совершается скоро. Имѣющими вѣсь людьми испрашивается синодальный указъ и, когда таковой поспѣетъ, начинается несложная, скорая разработка калифорнскихъ богослужебныхъ золотыхъ розсыпей во всей Имперіи.

Казалось бы, довольно и того, что народъ изо дня въ день, самъ по себѣ, влекомый однимъ глубокимъ благочестіемъ, жертвуетъ черезъ храмы на многіе благотворительныя учрежденія свѣчу, монетой въ кошельки, прямыми паевыми обложеніями, кромѣ того, на устройство и благолѣпіе своихъ

храмовъ. Напримѣръ. Во вѣренномъ мнѣ приходѣ крестьянами израсходовано въ періодъ 12 лѣтъ около 9 тысячъ рублей чрезъ паевыя обложенія на ремонтъ храма и ограды при немъ. Этотъ расходъ произведенъ съ большимъ воздѣйствіемъ пастыря на чувство вѣры крестьянъ, которые недоумѣваютъ, говоря:

„Знов грошей? Та деж ті що мы несемо до церкви идучи?“ На такой горячій, справедливый упрекъ приходится отвѣчать, что вся выручка свѣчей и кошелековъ выбирается Епархіальномъ Начальствомъ на обще-церковныя нужды и не намъ судить о томъ, такъ ли, или иначе оно должно быть, — наше дѣло исполнять. Положеніе дѣлъ выходитъ затруднительное. И въ самомъ дѣлѣ: вѣренный мнѣ семитысячный приходъ живетъ исключительно паевымъ надѣломъ, никакихъ побочных паевыхъ надѣловъ не имѣется. Валовой доходъ церкви колеблется между 1000—1200 руб., каковыя полностью, а иногда даже съ недоимкою, и отсылаются при отчетности въ надлежащія учрежденія. При такомъ положеніи чувствуется постоянная скорбная недостача ризъ, священныхъ сосудовъ и проч.

И приходится пастырю буквально выплачивать у прихожанъ необходимыя священныя принадлежности. Къ этимъ просьбамъ присоединяются еще и предписанныя просьбы на различныя благотворительныя комитеты, на комитеты по постройкѣ памятниковъ и пр.

Получается непрерывное стучаніе въ святыню народнаго чувства. Иначе, гдѣ взять церкви денегъ? И такъ уже, какъ намъ извѣстно, не только сельскіе приходы, но и городскіе оказываются неплатежеспособными (церк. г. Таганрога).

Но что особенно въ послѣднее время бросается въ глаза, такъ это желаніе всевозможныхъ комитетовъ повысить суммы сборовъ во время Богослуженій. Распоряженіями Губернаторовъ, по ходатайству, конечно, комитетовъ, не рѣдко призывается полиція придти на помощь духовенству. Полиція, явась въ храмъ, послѣ слова священника предъявляетъ распоряженіе пристава и констатируетъ фактъ сбора и сумму его (распор. Екатеринославскаго Губернатора о сборѣ на нужды переселенцевъ въ день Святыя Троицы 6-го іюня 1910 г. и на сиротъ отцовъ, пострадавшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, 29 августа сего года).

Боимся, что всероссийскіе сборы во время Богослуженій дойдутъ скоро до послѣдней степени и всѣ комитеты очутятся въ положеніи человѣка, рубящаго корень дерева, на которомъ онъ сидитъ. Спрашивается, почему дни Богослуженій Православной церкви стали калифорніей для всевозможныхъ комитетовъ? Отвѣчаемъ: это самый легкій и простѣйшій способъ добыть деньги, ибо нѣтъ въ нашемъ дорогомъ отечествѣ болѣе крѣпкаго, связаннаго, стройнаго органа чѣмъ церковь. Но легкость и простота способа добывать деньги даже на добрыя дѣла не говоритъ о практически безвредной примѣнимости его. Вѣдь жертва на доброе дѣло — свободный, вдохновенный порывъ кающейся грѣшной души, результатъ внутреннихъ слезъ сердца, желающаго, что бы правая не вѣдала, что творитъ лѣвая. Зачѣмъ же это вдохновеніе, такъ сильно живущее въ православномъ народѣ, обращать чуть ли не въ вымогательство, да еще во время Богослуженій?!

Мы не противъ дѣлъ комитетскихъ, они ставятъ задачи симпатичныя: увѣковѣченіе выдающихся историческихъ событій, памятники государственнымъ дѣятелямъ, сохраненіе и возобновленіе древнихъ храмовъ, помощь несчастнымъ и обездоленнымъ разнаго рода, — кто пойдетъ противъ такихъ дѣлъ?

Мы противъ усиливающейся осады сборами Богослуженій православной церкви, противъ явленія, нарушающаго величіе, красоту и стройность Богослуженія. Это явленіе можетъ послужить косвеннымъ поводомъ къ оскуденію любви къ храму и посѣщеніямъ его.

Въ виду вышеизложеннаго надлежитъ крайне спѣшная необходимость реорганизаціи практикуемаго дѣла.

Епархіальные съѣзды, членами которыхъ состоятъ преимущественно сельскіе пастыри, хорошо освѣдомленные о тяготѣ всероссийскихъ сборовъ, по нашему разумѣнію, первые могли бы подать свой голосъ за прекращеніе увеличиванія сборовъ во время Богослуженій, за упорядоченіе таковыхъ. Весь кругъ работъ Епархіальныхъ съѣздовъ, согласно съ законоположеніями оныхъ, вращается въ области матеріальной, поэтому они имѣютъ возможность возбудить ходатайство предъ Епископскою властію о реорганизаціи дѣла сборовъ.

Въ какомъ же смыслѣ, по крайнему нашему разумѣнію, можетъ быть возбуждено ходатайство? Желательно было бы, чтобы всѣ сборы разложены

были по характеру ихъ на категоріи. Напримѣръ: 1) сборы на дѣла исключительно религіознаго характера; 2) Патріотическаго; 3) Археологическаго и т. д.

Первую категорію слѣдовало бы приурочить къ Богослуженіямъ, но производить такіе сборы не болѣе 12 разъ въ годъ, соотвѣтственно числу двенадцатыхъ праздниковъ. Что же касается другихъ категорій, то эти сборы легко могутъ быть отнесены къ другимъ органамъ государства и производиться не чрезъ священнослужителей, а другихъ, гражданскихъ представителей власти. Такой властію могутъ быть губернаторы, предводители дворянствъ, городскіе головы; органами, чрезъ которые они могутъ воздѣйствовать: сельскіе и волостные сходы, уѣздныя и губернскаія собранія, засѣданія городскихъ думъ и др.

При такомъ положеніи дѣлъ намъ кажется, что,

- I) Церковь не обременялась бы чрезмѣрными сборами.
- II) Не нарушался бы чинъ Богослуженія.
- III) Священнослужители и молящіеся не смущались бы ничѣмъ постороннимъ воздѣйствіемъ.

и IV) Всѣ органы совмѣстно, не вторгаясь не въ свои области, несли бы на алтарь Отечества благотворительную лепту. Все бы тогда, скажемъ въ заключеніе, было „благопристойно и чинно“ (1 Кор. 14, 40).

Священникъ *Стефанъ Гладченко*,

Къ протоколу № 23 XXIX Епархіальнаго Съѣзда.

Протоколъ № 23 явился результатомъ поданнаго мною въ Съѣздъ заявленія, которое въ Епарх. Вѣд. на ряду съ протокольнымъ постановленіемъ не пропечатано, тогда какъ всякая бумага, относящаяся къ работѣ Съѣзда, должна увидѣть свѣтъ.

Въ своемъ заявленіи я просилъ Съѣздъ высказать свой взглядъ на то, вправѣ ли депутатъ, при рѣшеніи на Епарх. Съѣздѣ вопросовъ, предварительно разсматривавшихся на окружныхъ, благочинническихъ съѣздахъ, голосовать противъ рѣшенія, высказаннаго въ протокольномъ постановленіи округа, отъ котораго онъ состоитъ уполномоченнымъ.

Я ждалъ отъ Създа прямого отвѣта и надѣялся, что отвѣтъ можетъ получиться только таковъ: „нѣтъ *конечно*, не въ правѣ“. Но не такъ сложилось, какъ ожидалось. Създу не угодно было дать прямой отвѣтъ. Оставляя въ сторонѣ мною предложенный вопросъ, Създъ ставитъ свой вопросъ. Въ проток. № 23, начиная съ 6 строки, читаемъ: „и поставивъ вопросъ о томъ, въ правѣ-ли депутатъ на Епархіальномъ Създѣ голосовать противъ желанія, уполномочившаго его округа, въ тѣхъ случаяхъ, когда по основаніямъ, неизвѣстнымъ округу и открывшимся только на Създѣ, справедливость побуждаетъ его итти противъ желанія округа“? Далѣе слѣдуетъ отвѣтъ: „послѣ обмена мнѣній подавляющимъ большинствомъ голосовъ (да это, дѣйствительно, было *подавляющее* большинство: всѣ противъ двухъ.) постановилъ: „каждый депутатъ въ правѣ и т. д.“ (см. прот. № 23 13 строку).

Я глосоваль противъ такого постановленія, во первыхъ, потому, что оно не давало прямого отвѣта на мой вопросъ: оно говорило не о правилѣ, а объ исключеніи; во вторыхъ, потому, что не признаю „тѣхъ случаевъ“, когда по основаніямъ, неизвѣстнымъ округу и открывшимся только на Създѣ, справедливость побуждаетъ итти противъ желанія округа.

Этихъ основаній, неизвѣстныхъ округу и открывающихся только на Епарх. Създѣ, не должно быть. Разъ какой либо вопросъ передается на разсмотрѣніе благочинническихъ създовъ, тѣмъ самымъ признается, что благочинническимъ округамъ извѣстны всѣ основанія, которыя побуждаютъ ихъ къ такому или иному рѣшенію вопроса.

Если же когда и случалось, что передавался вопросъ на разсмотрѣніе благочинническихъ създовъ безъ достаточнаго матеріала для сужденій по нему, чего, конечно, не должно, опять таки, быть, то и сами округа въ такихъ случаяхъ уклоняются отъ постановленій, передавая рѣшеніе вопроса въ Епархіальный Създъ, т. е. давая самыя широкія полномочія своему депутату.

Наконецъ, я глосоваль противъ постановленія Епарх. Създа въ прот. № 23 еще и потому, что выраженіе протокола: „въ тѣхъ случаяхъ, когда по основаніямъ... справедливость побуждаетъ“... можетъ на практикѣ имѣть самыя широкія субъективныя толкованія.

Мнѣ на Създѣ одинъ изъ старыхъ отц. депутатовъ говорилъ: „что же

вы хотите добиться, чтобы вынесено было рѣшеніе, превращающее депутата въ автомата? Позвольте мнѣ самому сужденіе имѣть“.

На это я тогда говорилъ и теперь повторяю: я не хочу видѣть въ депутатѣ автомата; для депутата есть широкое поле субъективныхъ сужденій въ тѣхъ вопросахъ, которые не восходили на предварительное разсмотрѣніе благочинническихъ округовъ, а такіе вопросы каждому епархіальному сѣзду предлагаются десятками, вопросовъ же предварительно подвергнутыхъ обсужденію округовъ бываетъ два—три.

И вотъ въ этихъ-то двухъ—трехъ вопросахъ депутатъ округа, по моему мнѣнію, долженъ быть вполнѣ солидаренъ со своими довѣрителями, долженъ выразить волю цѣлаго округа, а не свою—личную. Вѣдь депутатъ присутствуетъ и на сѣздахъ своего округа, свободно выражаетъ тамъ свое мнѣніе; нужно полагать, что къ его мнѣнію, какъ къ мнѣнію депутата, относятся особенно внимательно; но если округъ не соглашается съ его мнѣніемъ, дѣлаетъ постановленіе угодное большинству членовъ сѣзда, то и депутатъ долженъ подчиниться рѣшенію своего округа, долженъ съ уваженіемъ относиться къ коллективной волѣ пославшихъ его.

Выражая на епархіальномъ сѣздѣ своимъ голосованіемъ волю округа, депутатъ не будетъ автоматомъ, но будетъ честнымъ исполнителемъ воли довѣрителей.

Если же депутатъ на Епархіальномъ сѣздѣ голосованіемъ нарушаетъ волю довѣрителей, то такому депутату, по моему мнѣнію, справедливо будетъ поставить вопросъ: кто далъ ему право поставить крестъ надъ работой окружного сѣзда, не въ игрушку-ли онъ обращаетъ сѣздъ своего округа? Зачѣмъ онъ свое мнѣніе ставитъ выше коллективнаго мнѣнія пославшаго его округа?

Депутатъ не хочетъ подчиниться мнѣнію, выразившемуся въ протоколѣ окружного сѣзда, видя въ томъ для себя обиду, а какую же обиду долженъ почувствовать окр. сѣздъ, если узнаетъ, что надъ его работой, надъ его постановленіемъ поставилъ крестъ его-же депутатъ.

Мнѣ на епарх. сѣздѣ тотъ-же старый депутатъ задавалъ вопросъ: „для чего-же созывать епарх. сѣздъ, если его работа должна свестись къ простой выборкѣ протокольныхъ постановленій благочин. сѣздовъ?“

Отвѣчалъ и повторяю: на епарх. сѣздѣ много вопросовъ рѣшается безъ предварительнаго обсужденія таковыхъ на окружныхъ сѣздахъ. Вотъ тутъ-то и широкое поле для субъективной работы депутата.

А старику-депутату задавалъ и задаю,—пусть простить,—обратный вопросъ: зачѣмъ созывать сѣзды по округамъ, если къ постановленіямъ ихъ относиться такъ, какъ-бы ихъ и нѣтъ.

А вѣдь это именно и случилось при обсужденіи на епарх. сѣздѣ вопроса объ участіи церковныхъ старостъ въ сѣздахъ. Комиссія, представившая по этому вопросу докладъ, указала въ немъ цифры, въ какихъ выразились по этому вопросу рѣшенія „за“ и „противъ“ 34-хъ округовъ. Депутаты припомнятъ, какъ это не охотно было исполнено комиссіей.

Изъ сводки протоколовъ оказалось, что громадное, подавляющее большинство округовъ высказалось за участіе старостъ въ сѣздахъ, но комиссія отвергла желаніе большинства духовенства епархіи, и сѣздъ также согласился съ мнѣніемъ комиссіи.

И такъ, для чего же созывались сѣзды по округамъ, во что обращена ихъ работа. Или, быть можетъ, тутъ былъ на лицо тотъ „случай, когда по основаніямъ, неизвѣстнымъ округу и открывшимися только на сѣздѣ, *справедливость* побуждаетъ итти противъ желанія округа?“

Думаю, что депутаты согласятся съ тѣмъ, что въ распоряженіи епарх. сѣзда не было такого матеріала, какимъ бы не пользовались сѣзды округовъ при рѣшеніи этого вопроса.

Матеріалъ, при обсужденіи этого вопроса, дала жизнь. И она—жизнь подсказала большинству духовенства епархіи, что вопросъ объ участіи церковныхъ старостъ въ сѣздахъ благовременно рѣшить въ положительномъ смыслѣ. Почему-же епарх. сѣздъ не внялъ голосу большинства духовенства?

Вѣдь это вопросъ жизненный, вопросъ, при рѣшеніи котораго чутко должны были прислушаться къ голосамъ со всѣхъ мѣстъ, со всѣхъ градовъ и всей епархіи. Да таково какъ будто и было желаніе депутатовъ XXVIII Сѣзда. Еще 28 сѣзду было предложено Епарх. Начальствомъ рѣшить вопросъ объ участіи церк. старостъ въ сѣздахъ. И тогда о.о. депутаты, какъ мнѣ казалось, чувствуя большую отвѣтственность въ рѣшеніи этого вопроса и, не смѣя принять на себя эту отвѣтственность, заявили Епарх. Началь-

ству, что рѣшить этотъ вопросъ можно лишь по предварительномъ обсужденіи его всей Епархіей на окружныхъ Сѣздахъ. Начальство и передало этотъ вопросъ на обсужденіе по округамъ. Почти двѣ тысячи человѣкъ обсуждали вопросъ по округамъ; такое или иное рѣшеніе вопроса было занесено въ протоколъ и отослано по назначенію.

Что же вышло? А вышло то, что Оо. депутаты XXIX Сѣзда (а они тѣ же что и о.о. деп. XXVIII сѣзда) ознакомились по протоколамъ съ желаніемъ большинства духовенства епархіи, но... постановили противъ желанія этого большинства. Какъ хотите, но право-же,—это большая обида работѣ окружныхъ Сѣздовъ.—

—Зачѣмъ пишу я эти строки?

Затѣмъ, чтобы узнать: да въ правѣ ли депутатъ въ вопросахъ, предварительно обсуждавшихся на окружныхъ сѣздахъ, своимъ голосованіемъ на Епарх. Сѣздѣ нарушать волю своего округа?

Скажутъ: уже ты узналъ это изъ протокола № 23—29 Сѣзда.

Нѣтъ,—отвѣчу.

Въ протоколѣ № 23 трактуютъ о своихъ правахъ сами-же о.о. депутаты, а развѣ не интересно узнать, какъ округи—довѣрители истолкуютъ права своихъ довѣренныхъ

Можно это узнать и со страницъ нашего семейнаго органа, но вполнѣ вѣрно выяснилось бы мнѣніе всей нашей семьи по данному вопросу, еслибы о.о. благочинные, испросивъ на то разрѣшеніе Епарх. Начальства, предложили бы своимъ округамъ на обсужденіе вопросъ о правахъ депутата, избираемаго округомъ.

Депутатъ 4 окр. Маріуп у., священникъ *Константинъ Шараевъ*.

Къ свѣдѣнію „Ревнителя православія“.

Въ 24-мъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщена коротенькая статья подъ заглавіемъ „къ вопросу о подготовкѣ регентовъ“ Авторъ статьи, скрывшійся подъ псевдонимомъ „Ревнитель православія“, затрагиваетъ въ ней одинъ изъ серьезныхъ вопросовъ, а именно вопросъ о лучшей постановкѣ

церковнаго пѣнія въ сельскихъ приходахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ практической совѣтъ относительно дешеваго способа подготовки регентовъ для сельскихъ хор^{овъ}. Сама по себѣ дѣловая, и во всякомъ случаѣ не лишенная интереса статья, къ сожалѣнію, производитъ тяжелое впечатлѣніе своею инсинуаціей, направленной—сознательно или безсознательно—по адресу нѣкоторыхъ лицъ, кои не менѣе „Ревнителя“ прилагаютъ свои старанія къ поднятію церковнаго пѣнія въ епархіи на должную высоту. Дѣло въ слѣдующемъ.

Останавливаясь на выясненіи причинъ печальнаго состоянія церковнаго пѣнія въ сельскихъ приходахъ, авторъ статьи, между прочимъ, въ числѣ ихъ указываетъ на легкость псаломщического экзамена, производимаго, какъ извѣстно, Совѣтомъ церковно-учительской школы, вслѣдствіе чего псаломщики, по заявленію его, не только не могутъ организовывать хоры, но и не умѣютъ, будто бы, различать гласовъ; а все это, видите ли, происходитъ оттого, что при производствѣ экзамена на псаломщиковъ пѣніе не стоитъ на первомъ планѣ..... При легкости экзамена на псаломщика, пишетъ „Ревнитель православія“, когда готовятся къ экзамену за двѣ недѣли (sic), требовать, что-бы новоиспеченный (?) псаломщикъ могъ организовать хоръ, *когда онъ еще не научился и гласовъ различать*, слишкомъ странно,—*да при экзаменѣ на псаломщика, церковное пѣніе не стоитъ на первомъ планѣ, что ужъ прямо непонятно*“.....

Съ грустью прочли мы эту выдержку, и въ тоже время искренно пожалѣли объ авторѣ ея, который, не имѣя истиннаго представленія о томъ, какъ производится экзаменъ на псаломщиковъ, позволяетъ себѣ, однако, съ легкой развязностью третировать на страницахъ почтеннаго органа и псаломщической экзаменъ, и косвенно бросать незаслуженный упрекъ лицамъ, производящимъ его. Совершенно вѣрно, что производимый Совѣтомъ церковно-учительской школы экзаменъ на псаломщиковъ не даетъ епархіи регентовъ: для этого, какъ, вѣроятно, извѣстно и „Ревнителю“, существуетъ особый экзаменъ, такъ называемый, регентскій; но утверждать будто экзаменаціонная коммиссія выпускаетъ псаломщиковъ, неумѣющихъ различать гласовъ—это, значить,—*sit venia verbum*—заниматься грязнымъ дѣломъ, т. е. попросту клеветать. Смѣимъ увѣрить „Ревнителя православія“, что

не только неумѣющихъ различать гласовъ, но и ненавыкшихъ болѣе или менѣе свободно читать ноты по придворному и крюковому обиходамъ экзаменаціонная коммиссія не допускаетъ къ занятію псаломщическихъ мѣстъ. Это, увѣрены мы, подтверждаютъ всѣ подвергавшіеся псаломщическому экзамену, какъ испытавшіе на себѣ всю трудность его, равно какъ они же засвидѣтельствуютъ и то, насколько серьезень и продолжителень бываетъ экзамень по пѣнію, и какой огромный процентъ экзаменующихся проваливается на немъ. Вотъ почему многіе, даже очень многіе, вынуждены бываютъ изъ за пѣнія держать псаломщическій экзамень по два, три и даже по пять разъ. Какъ же послѣ этого утверждать, будто „при экзаменѣ на псаломщика церковное пѣніе не стоитъ на первомъ планѣ“? Согласитесь, „Ревнитель“, что такого рода заявленіе ваше по меньшей мѣрѣ голословно, чтобы не сказать болѣе — абсурдно....

Пусть же не смущается сердце ваше, „Ревнитель Православія“, и не тревожится понапрасну за псаломщическій экзамень: онъ далеко не такъ простъ и легокъ, какъ это представляется вамъ. Только вздорные слухи могли ввести васъ въ заблужденіе относительно его. Но да не посѣтуетъ на насъ „Ревнитель православія“ за братскій совѣтъ, который мы хотѣли бы въ этомъ случаѣ преподать ему: „*лжи послухъ не буди*“....

В. Грековъ.

Негативы.

Епархіальный Съѣздъ — довольно серьезное учрежденіе. Онъ вѣдаетъ прежде всего матеріальными нуждами Епархіи и Епархіальныхъ учреждений. Въ настоящее время функціи Епархіальныхъ съѣздовъ увеличились: съѣздъ сталъ вѣдать вопросами чисто церковно-общественнаго характера. Въ будущемъ роль и обязанности его еще болѣе расширятся.

Вотъ почему и членами Епархіальныхъ и Окружныхъ съѣздовъ должны быть лица, имѣющія прежде всего умъ и вообще и духовную красоту. Лица, физически больные, умственно убогіе, нравственно пустые не должны входить туда на членскихъ правахъ. Епархіальный Съѣздъ — это сливки Епархіи, это лицо Епархіи. Рѣшенія его должны быть строго и строго обдуманы,

лишены и тѣни крайностей и подобно закону имѣть непогрѣшимый оттѣнокъ. Рѣшенія съѣзда должны прежде всего сообразоваться съ логикой здраваго смысла.

Къ глубокому сожалѣнію, въ нашихъ Епархіальныхъ Съѣздахъ ничего подобнаго нѣтъ. Мы были свидѣтелями, какъ членами съѣздовъ были лица, которые не могли сами подписаться, а прилагали печати. Мы были свидѣтелями, какъ членами съѣзда были старики, которые буквально спали днемъ на стулѣ въ залѣ засѣданій, видѣли членовъ, которые во время сессіи буквально ни одного слова не говорили. Наконецъ, мы видѣли и такихъ, которые пріѣзжали на открытіе съѣзда, затѣмъ уѣзжали домой и паки пріѣзжали на закрытіе съѣзда.

Понятно, что и рѣшенія съѣздовъ были часто и часто непродуманы ¹⁾ Вспомнимъ, какъ съѣздъ 1909 г. бросилъ Епархіальному Начальству обвиненіе въ намѣренномъ искаженіи содержанія протокола, а впоследствии это оказалось — чистѣйшею ложью, за что однакъ поплатились и Епархіальныя Вѣдомости. Вдумайтесь, наконецъ, въ рѣшеніе нашимъ съѣздомъ вопроса о. Шараева. Примѣръ: Окружной съѣздъ сказалъ своему депутату: быть приготовительному классу. Что долженъ сказать депутатъ на Епархіальномъ Съѣздѣ? Если «нѣтъ», то что такое мнѣніе всего округа? Зачѣмъ тогда нужны протоколы съѣздовъ окружныхъ?

Вотъ что говоритъ здравый разумъ: если округъ сказалъ по данному вопросу «да», то и депутатъ обязанъ сказать «да». Если округъ выразился предположительно, то депутатъ говорить сообразно даннымъ на Епархіальномъ съѣздѣ. Если совѣтъ сослался на рѣшеніе епархіальнаго съѣзда, то и депутатъ говорить, какъ найдетъ лучше. Но Епархіальный съѣздъ пустился въ туманную высь и окончательно запутался. Запутался въ ... собственной совѣсти. Онъ передалъ депутату право рѣшать вопросы сообразно его совѣсти. Но почему не сообразно совѣсти всего округа? Да и сама совѣсть есть ли это вполнѣ законченная и строго одинаковая сила, или же у разныхъ депутатовъ и разная совѣсть? Бываетъ и такъ.

Вотъ и съѣздъ Епархіальный сталъ на довольно странную точку и сталъ рѣшать вопросы жизни всей епархіи, что называется, съ размаху, авось кри-

¹⁾ См. статью „Метаморфоза“.

вая вывезеть. Это особенно ярко выразилось въ рѣшеніи вопроса объ участіи церковныхъ старостъ на сѣздахъ. Духовенство епархіи въ рѣшеніи этого вопроса раздѣлилось на двѣ далеко неравныя части: 22 округа высказалось за допущеніе, за недопущеніе 12 округовъ т. е. $\frac{2}{3}$ епархіи *за* и $\frac{1}{3}$ *противъ*. Если почти вся епархія высказалась за допущеніе, то откуда взялась смѣлость у нашихъ депутатовъ перерѣшать предрѣшенный вопросъ всей епархіей? Депутаты забыли элементарное правило всякаго коллективнаго собранія: вопросъ рѣшается большинствомъ голосовъ и меньшинство обязано подчиниться. Если 22 округа, $\frac{2}{3}$ епархіи высказались за допущеніе церковныхъ старостъ, то сѣздъ обязанъ былъ только авторитетно заявить о такомомъ желаніи епархіи. Мы въ данномъ случаѣ только хотѣли указать на ту непоследовательность, которая свила прочное гнѣздо на нашихъ епархіальныхъ сѣздахъ, гдѣ многіе депутаты буквально не думаютъ ни о чемъ, и такимъ образомъ не оправдываютъ своего званія *deputat'a*. Далѣе мы коснемся мотивовъ исторически невѣроятнаго рѣшенія сѣздомъ вопроса о церковныхъ старостахъ.

Священникъ *Павель Чехрановъ*.

Письмо въ редакцію.

Въ № 25 Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ 1-го сентября текущаго года напечатано письмо въ редакцію по поводу статьи „Жатва многа, а дѣлателей мало“, въ свою очередь помѣщенной въ № 19 тѣхъ-же Вѣдомостей. Статья „Жатва многа“... подписана 8 ревнителями Православія, а письмо 14 истыми православными Христіанами с. Тамаковки.

Письмо это дышитъ тенденціозностью. Положенія этого письма страдаютъ, вообще, несостоятельностью и односторонностью, почему и опровергнуть ихъ за малыми исключеніями весьма легко. Но въ виду узкихъ рамокъ нашего духовнаго печатнаго органа, не позволяющихъ располагать большимъ мѣстомъ, я ограничусь болѣе выпуклыми мѣстами письма. По мнѣнію его главныхъ авторовъ выходитъ такъ, что для того, чтобы быть настоящимъ миссіонеромъ, достаточно одинъ разъ посидѣть на курсахъ нѣсколько дней, и дѣло миссіи уже готово, тогда какъ на самомъ дѣлѣ даже люди съ ака-

демическимъ образованіемъ, спеціально посвящая себя этому дѣлу, не мало усовершенствуютъ себя въ немъ. Всѣ мы миссіонерствуемъ, но только не всѣ мы миссіонеры въ одинаковой степени. Когда фламандскій художникъ выскочка Янсень предложилъ Рубенсу художественный конкурсъ, то Рубенсъ, нашедшій секретъ добывать золото на своей палитрѣ, сказалъ ему: „Ты долженъ доказать, что можешь возвыситься до меня, какъ соперникъ“, что-бы я принялъ твой вызовъ Далѣе въ письмѣ говорится, что „о. Романенко для борьбы со штундою изъ мало грамотныхъ и безграмотныхъ простаковъ нужны вторичные и даже третичные курсы“. Если обращать вниманіе на какъ дое фигуральное выраженіе всякаго „писателя“, то для этого дѣла мало будетъ даже седмичныхъ курсовъ, а если взять во вниманіе то, что повтореніе есть, вообще, мать ученія, то на этотъ очевидный абсурдъ здравый смыслъ возражать не можетъ, какъ не можетъ онъ допустить и того, чтобы „истые“ штундисты по своему образованію могли быть чѣмъ либо инымъ, какъ только не простаками и невѣждами. Продолжая свое новое столпотвореніе Вавилонское, самовосхваляющее себя дву-седмичное число, якобы истыхъ православныхъ христіанъ, въ своемъ письмѣ не кстати смѣшиваетъ малограмотныхъ миссіонеровъ-крестьянъ съ епархіальными миссіонерами, людьми хотя бы и свѣтскими, но зато обладающими высшей богословской наукой. Всѣ-же именующіе себя въ письмѣ „истыми“ православными христіанами, какъ извѣстно, суть ни что иное, какъ только люди душевные, ибо вмѣсто области духовной, они больше всего любятъ витать въ области меркантильности, выгоды житейской и чревоугодія. Далѣе въ одномъ мѣстѣ письма стоитъ такого рода изреченіе: „Іереи совершаютъ службу спѣша, пропускаетъ священникъ молитвы“. А кто, спрашивается, изъ „истыхъ“ могъ знать, что дѣлается въ алтарѣ? Кромѣ меня, діакона, и 3-хъ моихъ сослужителей священниковъ такихъ тонкостей знать никто не можетъ. Отсюда—ясно, какъ Божій день, что если кто либо изъ 14 „истыхъ“ и знаетъ что нибудь подобное, то, вѣроятно, на основаніи своего же собственного опыта. Какъ видно изъ письма, понятія его авторовъ объ официальныхъ, вообще, правахъ миссіонеровъ столь же туманны, какъ, по выраженію астрономовъ, и пятно Оріона. Между тѣмъ подъ официальными правами всякаго миссіонера я разумю не просто обыкновенную стычку съ сектантами, а собственно право созывать собранія,

вести публичныя бесѣды, сносятся съ властями въ предѣлахъ своей компетенціи и т. п. Такими правами въ приходѣ пользуются всецѣло о. о. настоятели. Что-же касается того, что будтобы я убѣгаю столкновеній со штундистами, то это — чистѣйшій вымыселъ, который можно опровергнуть показаніями болѣе, чѣмъ 100 свидѣтелей разныхъ исповѣданій, бывшихъ при томъ очевидцами моихъ публичныхъ съ сектантами преній.

Діаконъ *А. Романенко.*

Хроника епархіальной жизни.

11-го сентября. Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ, совершалъ Божественную Литургію въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ Домѣ въ сослуженіи: прот. Д. Страховскаго, Игумена Сергія, свящ. І. Волошинова и свящ. М. Волошинова. За Литургіей рукоположенъ во іерея діаконъ М. Левченко. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

13-го сентября. Понедѣльникъ. Канунъ праздника Воздвиженія Св. Честнаго Креста Господня. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ, совершалъ всенощное бдѣніе и чинъ Воздвиженія Св. Креста въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ Домѣ въ сослуженіи: Игумена Сергія, свящ. І. Волошинова, іером. Пахомія, іером. Аванасія и свящ. М. Левченко. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

14-го сентября. Вторникъ. Праздникъ Воздвиженія Св. Честнаго Креста Господня. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ, совершалъ Божественную Литургію въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ Домѣ въ сослуженіи: прот. Д. Страховскаго, Игумена Сергія, свящ.: І. Волошинова и Н. Назаревскаго. За Литургіей рукоположенъ во іерея діаконъ І. Амвросіевъ. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

Объявленія.

Приемъ срочныхъ заказовъ.

Иконостасная фабрика

Братьевъ М. и В. Гетманъ

въ сл. ТОМАРОВКЪ, Курской губ.

Существуетъ болѣе ста лѣтъ.

За послѣднія 20 лѣтъ существованія фирмы исполнено 136 иконостасовъ въ разныхъ городахъ и селеніяхъ Россіи. Подробный списокъ работъ желающимъ высылаемъ бесплатно.

Адресъ для грузовъ: ст. „Томировка“, Б.-С. ж. д.

> > телеграммъ: „Томировка—Братьямъ Гетманъ“.

15—14

Почетные отзывы многихъ учреждений и высокопоставленныхъ лицъ.
Фирма удостоена медалями: серебряною въ 1887 г. и золотою въ 1904 г.

Почетные отзывы многихъ учреждений и высокопоставленныхъ лицъ.
Фирма удостоена медалями: серебряною въ 1887 г. и золотою въ 1904 г.



Редакторъ, Преподав. Семин., Протоіерей В. Мстиславскій.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Слово на молебнѣ предъ началомъ ученія въ Новомосковской учительской семинаріи, 2) Краткій разборъ сектантскихъ псалмъ подъ названіемъ «Гусли», 3) О «духовныхъ» христіанахъ, 4) О сборахъ, 6) Къ протоколу № 23 XXIX Епархіального Съѣзда, 7) Къ свѣдѣнію «Ревнителей православія», 8) Негативы, 9) Письмо въ редакцію. 10) Хроника Епархіальной жизни и 11) Объявленія.

Екатеринославъ, Типографія Сем. Ив. Барановскаго.

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ

Василій Карлюченко

перешель на новую квартиру—по Проспекту—уголь Казанской улицы
сзади мануфактурнаго магазина Зильбермана, Новый рядъ № 45.

Принимаю заказы духовныхъ одеждъ по вѣсьмъ принятымъ фасонамъ, а также
заказы на все ризничное облаченіе—изъ собственныхъ матеріаловъ и мате-
ріаловъ заказчиковъ.

Священническія и діаконскія облаченія отъ 19 руб. до 500 руб.; напре-
стольныя -- отъ 16 руб. до 500 рублей.

Работы выполняются своевременно, аккуратно, цѣны умѣренныя. Допускается
разсрочка платежа безъ взиманія процентовъ.

**Заказы въ экстренныхъ случаяхъ выполняются въ двадцать че-
тыре часа.**

23—14

В. Карлюченко.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

ЖИВОПИСЦА

Владиміра Родіоновича МАСЮТИНА

ВЪ МАСТЕРСКОЙ ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ НА ВСѢ ЦЕРКОВНЫЯ РАБОТЫ,

КАКЪ-ТО:

образа для иконостасовъ, съ живописными и золочеными фонами, поновленіе
старыхъ иконъ, росписаніе церквей священо-историческою живописью и орна-
ментами, позолоту главъ, крестовъ и проч.. устройство новыхъ иконостасовъ и
перезолоту старыхъ.

ВСѢ ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ ПРОЧНО, АККУРАТНО И ПО УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ

а иконы исполняются въ строгомъ византійскомъ стилѣ, вполнѣ согласно
правиламъ, нашей Православной церковью принятымъ.

**Екатеринославъ, Троицкая улица, домъ Погуляевой, живописцу Влади-
міру Родіоновичу Масютину.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на двухнедѣльный дѣтскій журналъ

ПОТѢШНЫЙ

имѣющій выходить съ 1-го октября 1910 года въ Москвѣ, подъ редакціей М. Д. ПЛЕТНЕВА, при участіи извѣстныхъ дѣтскихъ писателей, педагоговъ и художниковъ.

ПОТѢШНЫЙ

журналъ ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ВОЕННО-ГИМНАСТИЧЕСКІЙ и СПОРТИВНЫЙ. Цѣль его содѣйствовать всестороннему правильному и здоровому развитію дѣтей. Журналъ предназначенъ для дѣтей средняго возраста (отъ 9 до 13 лѣтъ).

ПОТѢШНЫЙ

не отравить душу ребенка адомъ отрицанія, невѣрія, человѣконенавистничества. Его задача—содѣйствовать укрѣпленію въ дѣтяхъ началъ религіозности и патріотизма. Онъ уведетъ дѣтей отъ современной дряблости, нервности въ міръ здоровыхъ, свѣтлыхъ, радостныхъ переживаній.

ПОТѢШНЫЙ

будетъ издаваться по образцу дорогихъ заграничныхъ дѣтскихъ изданій, въ видѣ книжекъ большого альбомнаго формата, съ большимъ количествомъ художественныхъ иллюстрацій, часть которыхъ будетъ печататься въ краскахъ.

ПОТѢШНЫЙ

общедоступенъ по цѣнѣ. Подписная плата (съ пересылкой) **за годъ** (считая съ 1-го окт.)—**4 рубля; за 1/2 года—2 руб.; за 3 мѣс.—1 руб.**
За границу вдвое.

Для желающихъ будетъ выпущено **ОСОБО-РОСКОШНОЕ ИЗДАНИЕ** на слонової бумагѣ, въ папкѣ) по цѣнѣ 8 руб. въ годъ.

Редакція и контора журнала „ПОТѢШНЫЙ“: Москва, Спиридоновна, Георгіевскій пер., д. № 19.