



# КИЕВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ



XLV.

1906 г.

Еженедѣльное  
изданіе.

№ 3.

Воскресеніе,  
22 января.

Подписка принимается при Киевской духовной Консисторіи. Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

## Часть оффиціальная.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Киевскаго и Галицкаго. отъ 5 сего января за № 46-мъ, послѣдовавшею на журнальномъ постановленіи Киевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 20 декабря 1904 года за № 54-мъ, утверждены: а) церковный староста села Перегоновки, Васильковскаго уѣзда, статскій совѣтникъ Стефанъ Павловичъ Коршунъ—попечителемъ Перегоновской церковно-приходской школы, съ выраженіемъ ему, г. Коршуну, Архипастырской Его Высокопреосвященства благодарности за его доброе отношеніе къ

нуждамъ Перегоновской школы и б) жена священника Викторія Михайловна Дахновичъ—попечительницею Велико-Половецкой женской церковной школы.

### Отъ Кіевскаго Епархіального Попечительства.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 7 декабря 1905 года за № 12318, открытой въ м. Богуславѣ, Каневского уѣзда, епархіальной богадѣльнѣ съ начальнымъ училищемъ при оной присвоено именованіе „Іоаннікѣвской“, въ память въ Бозѣ почившаго Митрополита Кіевскаго Іоаннікія.

### Праздныя священническія мѣста.

- Въ м. Обуховѣ, Кіевскаго уѣзда, при Михайловской церкви, съ 8 декабря; земли церковной 70 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2443 души.
- с. Лебедовкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 13 декабря; земли церковной 39 дес., помѣщеніе очень ветхое, прихожанъ муж. пола 546 душъ.
- с. Скраглевкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 12 декабря; земли церковной 53 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1111 душъ.
- с. Боркахъ, Кіевскаго уѣзда, по указу Св. Снода, открытъ самостоятельный приходъ; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 449 душъ.
- с. Свинаркѣ, Уманскаго уѣзда, съ 12 декабря; земли церковной 34 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 739 душъ.
- с. Степанкахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 19 декабря; земли церковной 41 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 453 души.
- с. Плоскомѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 20 декабря; земли церковной 68 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 562 души.

Въ с. Городищѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 24 декабря; земли церковной 53 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 556 душъ.

### Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ м. Златополѣ, Чигиринскаго уѣзда, 2-е мѣсто, съ 18 августа; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1027 душъ.
- с. Красно, Радомысльскаго уѣзда, съ 10 сентября 2-е мѣсто; земли церковной 33 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1679 душъ.
- м. Балобановкѣ, Липовецкаго уѣзда, 2-е мѣсто, съ 19 ноября; земли церковной 73 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1410 душъ.
- Въ с. Высокомѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 27 ноября земли церковной 51 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 796 душъ.
- с. Боркахъ, Кіевскаго уѣзда, по указу Св. Синода; открыть самостоятельный приходъ; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 449 душъ.
- Въ д. Волѣ Цезаровкѣ (Кодомка тожъ), по указу Св. Синода, земли церковной 21 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 695 душъ.
- с. Потокахъ, Каневскаго уѣзда, штатное діаконское мѣсто съ 27 декабря; земли церковной 39 дес.; помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2236 душъ.
- с. Яничѣ, Чигиринскаго уѣзда, 2-е мѣсто, съ 28 декабря; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1741 душа
- с. Балабановкѣ, Липовецкаго уѣзда, 2-е мѣсто, съ 30 декабря; земли церковной 73 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1410 душъ.

**Циркуляръ Исполнительной Коммисіи Главнаго Управленія  
Россійскаго Общества Краснаго Креста по оказанію по-  
мощи пострадавшимъ отъ неурожая.**

*Окружнымъ и мѣстнымъ управленіямъ, комитетамъ и об-  
щинамъ сестеръ милосердія Общества Краснаго Креста.*

8 декабря 1905 года. № 4.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отношеіемъ отъ 26-го минувшаго ноября за № 8395, сообщилъ Исполнительной Коммисіи Главнаго Управленія Общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 октября—(18 ноября) сего года за № 5887, постановлено: взамѣнъ тарелочнаго сбора въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, установленнаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 февраля и 17/27 декабря 1904 года, за №№ 18 и 6752, на время войны съ Японіей, во всѣ воскресные дни, а также двенадцатые праздники, свободные отъ другихъ сборовъ, разрѣшить Обществу Краснаго Креста производить, въ теченіе одного года, таковой же и на тѣхъ же основаніяхъ сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Исполнительная Коммисія, сообщая объ изложенномъ учрежденіямъ Общества, имѣетъ честь разъяснить, что такъ какъ новый сборъ разрѣшенъ Синодомъ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ былъ разрѣшенъ нынѣ отмѣненный сборъ, то, слѣдовательно, учрежденія Общества могутъ, чрезъ уполномоченныхъ ими на то лицъ, по возможности изъ числа членовъ Общества, производить сборъ пожертвованій въ церквахъ; тамъ же, гдѣ учреждений Общества нѣтъ, а также и въ тѣхъ церквахъ, для сбора въ которыхъ не будутъ командированы учреждениями Общества довѣренные лица, сборъ будетъ производиться старостами церквей и въ послѣднемъ случаѣ собранныя деньги будутъ переводиться чрезъ духов-



ныя консисторіи въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, а послѣднимъ передаваться въ кассу Главнаго Управленія Общества Краснаго Креста.

Исполнительная Коммисія, признавая желательнымъ, въ цѣляхъ успѣшности сбора, возможно широкое участіе учреждений Общества въ производствѣ сбора чрезъ своихъ членовъ и другихъ пользующихся довѣріемъ лицъ, просить учрежденія Общества принять къ руководству слѣдующее:

Учрежденія Общества, находящіяся въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, собираемыя ими въ церквахъ деньги принимаютъ въ свои кассы; эти деньги имъ предоставляется расходовать на помощь пострадавшимъ отъ неурожая, на основаніяхъ, изложенныхъ въ циркулярѣ Исполнительной Коммисіи отъ 14 минувшаго сентября № 1, т. е. путемъ открытія столовыхъ для стариковъ, женщинъ и дѣтей и раздачею пищевыхъ продуктовъ тамъ, гдѣ открытіе столовыхъ не представится почему либо возможнымъ, а также и организаціей врачебной помощи, въ случаѣ появленія эпидемическихъ заболѣваній, согласуя при этомъ свою по сему дѣятельность съ дѣятельностью Общеземской организаціи, во избѣжаніе двойственности хозяйства, въ однѣхъ и тѣхъ же мѣстахъ.

Учрежденія же Общества, находящіяся въ мѣстностяхъ благополучныхъ по урожаю, собираемый ими церковный сборъ благоволятъ переводить разъ въ мѣсяць, въ первыхъ числахъ мѣсяца, въ кассу Главнаго Управленія при особомъ, съ приложеніемъ переводнаго билета, отношеніи, съ указаніемъ въ немъ наименованія и назначенія переводныхъ денегъ.

Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ учреждений Общества нѣсколько, учрежденія Общества благоволятъ распредѣлить производство сбора по церквамъ по взаимному между собою соглашенію. Въ видахъ однообразія надписи на бланкахъ при тарелкахъ, обносимыхъ въ церквахъ, учрежденія Общества благоволятъ

помѣстить на бланкахъ знакъ Краснаго Креста и слѣдующую надпись: „На помощь пострадавшимъ отъ неурожая.“

*Подписалъ:* И. об. Предсѣдателя Исполнительной Коммисіи, Шталмейстеръ Двора Его Величества  
Князь *Оболенскій*.

*Скрѣпилъ:* Дѣлопроизводитель Коммисіи *В. Щербаковъ*.

## Журналь № 24 управленія Кіевскаго епархіального свѣчнаго завода.

*Декабря 12-го дня 1905 года.*

*Слушам:* Акты о производствѣ, согласно журнальному постановленію XXI епархіального съѣзда, Управленіемъ завода и ревизіонною при заводѣ Коммисіей повѣрки наличія капиталовъ, имущества и документовъ епархіального свѣчнаго завода, а именно:

1) Актъ № 1, отъ 10-го ноября сего года о повѣркѣ документовъ, обозначенныхъ въ описи дѣлъ и книгъ Управленія Кіевскаго епархіального свѣчнаго завода.

*Справка 1-я.* При ревизіи найдены въ цѣлости дѣла и документы, относящіеся къ операціямъ завода за все время дѣятельности Управленія завода въ прежнемъ его составѣ (съ 1892 по 1905 г.) за исключеніемъ дѣлъ подъ №№ 266, 267 и 268, отъ 1902 года, переданныхъ при рапортѣ Управленія завода отъ 10 іюля 1903 г. за № 1,428, въ Кіевскую Духовную Консисторію, для представленія ихъ въ XIX Кіевскій епархіальный съѣздъ духовенства, бывшій въ 1903 году, и доселѣ не возвращенныхъ въ заводъ и, кромѣ того, дѣла за № 1, отъ 1883 года, „съ благочинническими вѣдомостями о необходимомъ годовомъ количествѣ для церквей свѣчъ и пасѣкахъ въ епархіи“.

*Справка 2-я.* Бывшій предсѣдатель Управленія завода, протоіерей Аѳанасій Дирдовскій и членъ священникъ Петръ

Стеллецкій, удостовѣряють, что значащееся въ актѣ подъ № 1, отъ 10 ноября сего года, дѣло подъ № 1, отъ 1883 года, какъ возникшее въ періодъ подготовительныхъ дѣйствій Комитета къ открытію и устройству свѣчного завода въ Кіевской епархіи, при сформированіи Управленія завода въ 1892 году (по указу Кіевской Консисторіи, отъ 27-го мая 1892 года за № 7327) въ наличіи не состояло.

*Постановили:* передать новому Управленію завода документы и дѣла по описи, исключивъ изъ нея дѣло № 1 за 1883 годъ; дѣла-же за №№ 266, 267 и 268, представленныя въ XIX Кіевскій епархіальный съѣздъ духовенства, просить Кіевскую Духовную Консисторію передать обратно въ заводъ.

II Актъ № 2-й, отъ 11 ноября сего года, о повѣркѣ наличности движимаго имущества епархіального свѣчного завода.

*Справка 1-я.* При повѣркѣ найдено, что всѣ предметы, обозначенные въ инвентарной книгѣ завода, имѣются въ наличіи и въ исправномъ видѣ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ вещей: 1 пресса для выжиманія воска изъ огарковъ цѣною 30 р. (№ 5); 10 деревянныхъ ряжекъ для сливки воска стоимостью 8 р. 75 коп. (№ 6); трубы мѣдной для спуска воды изъ котла цѣною 31 р. 49 коп. (№ 9); трубы мѣдной съ крапомъ для стока воды цѣною 10 р. 20 коп. (№ 10); тисковъ столовыхъ малыхъ цѣною 11 р. 05 коп. (№ 13); 1-го напильника малаго цѣною 20 коп. (№ 24); 1-го молотка, вѣсомъ 02<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф., цѣною 90 коп. (№ 42), 1-й желѣзной подставки въ котламъ стоимостью 4 р. 39 к. (№ 5); 4-хъ корцевъ мѣдныхъ цѣною 6 руб. (№ 10); 10-ти давилокъ деревянныхъ стоимостью 1 р. 50 коп. (№ 10); 1-й висячей лампы „молнія“ цѣною 1 р. 85 коп. (№ 15); 1-й лампы „молнія“ — 1 р. 85 коп. (№ 14); 1-го счетка съ кружаломъ цѣною 1 р. 66 коп. (№ 17); части паропроводныхъ мѣдныхъ трубъ (№ 1); 16 настольныхъ лампъ цѣною 10 р. 70 коп. (№ 6);

1-й лампы „молнія“ безъ цѣны (№ 8); 1-й висячей лампы цѣною 2 руб. (№ 3); 1-го топора, безъ цѣны (№ 5); 5 эмалированныхъ мисокъ безъ цѣны (№ 2); 2 эмалированныхъ чайниковъ цѣною 1 р. 80 коп. (№ 6); 1 печи желѣзной цѣною 3 руб. (№ 6) и одной лампы „молнія“ цѣною 2 руб. (№ 12). Изъ нихъ: 1) предметы указанные подъ №№ 5, 9, 10, 10, 15, 14, 1, 6, 8, 3 и 12, какъ видно изъ журнала Управленія завода, № 17, отъ 19 ноября 1904 года, проданы въ ломъ съ публичнаго аукціона, а деньги, вырученныя за нихъ, вписаны на приходъ по кассѣ ст. 2160, отъ 30 декабря 1904 года; 2) 10 деревянныхъ ряжекъ для сливки воска и малыя столовыя тиски находятся на воскобѣлильнѣ; 3) одна желѣзная печь хранится на чердакѣ и 4) одного малаго напильника, одного молотка, десяти давилокъ, одного счита съ кружаломъ, одного топора, пяти эмалированныхъ мисокъ и двухъ эмалированныхъ чайниковъ стоимостью въ общемъ 6 р. 06 коп. не оказалось на лицо.

*Справка 2-я.* Бывшій предсѣдатель Управленія Кіевскаго епархіальнаго свѣчного завода, протоіерей Аонасій Дирдовскій, члены Управленія завода священники: Митрофанъ Вышемирскій, Климентъ Чемена и Петръ Стеллецкій, предсѣдатель и члены ревизіонной при заводѣ Комиссія: протоіерей Никандръ Колпиковъ, священникъ Петръ Тарнавскій и протоіерей Іоаннъ Богородицкій удостовѣряютъ, что означенныя въ актѣ, отъ 11-го ноября 1905 года, вещи: одинъ малый напильникъ, одинъ молотокъ, 10 давилокъ, одинъ счита съ кружаломъ, одного топора, пяти эмалированныхъ мисокъ и два эмалированныхъ чайника, въ общемъ—цѣнностію до 6 р. 06 коп., за несоотвѣтствіемъ, отъ времени, своему назначенію, вышли изъ употребленія.

*Постановили:* Вещи, не оказавшіяся на лицо при повѣркѣ отъ 11-го прошлаго ноября, исключить изъ инвентарной книги движимаго имущества завода, сдѣлавъ о томъ отмѣтку въ инвентарной книгѣ; остальные-же предметы передать новому Управленію по описи.



Ш. Актъ, № 3, отъ 11-го Ноября 1905 года, о повѣркѣ движимаго имущества Кіевскаго епархіального воскобѣлительнаго завода.

*Справка.* При ревизіи движимаго имущества воскобѣлительнаго завода найдено, что всѣ предметы, внесенныя записью въ инвентарную книгу по 1905 годъ включительно, оказались въ наличіи и въ исправномъ видѣ, кромѣ лишь нѣкоторыхъ вещей, подлежащихъ исключенію изъ описи за ветхостію полностью или въ частяхъ; такъ: 1) изъ двухъ деревянныхъ чановъ одинъ оказался негоднымъ къ употребленію по ветхости; 2) изъ 301 деревянныхъ ряжекъ съ желѣзными обручами (по описи № 41) негодныхъ къ употребленію оказалось 16 штукъ; 3) изъ 11 деревянныхъ носилокъ для переноски воска въ стружкахъ (№ 5) однѣ носилки признаны подлежащими за ветхостію исключенію изъ инвентаря; 4) изъ 12 желѣзныхъ поливалокъ для поливки воска (№ 6) двѣ оказались непригодными къ дѣлу 5) всѣ 10 желѣзныхъ ведеръ (№ 7) признаны негодными къ употребленію; 6) изъ двухъ цинковыхъ леекъ для литья воска въ стружки (№ 20) одна совершенно ветхая; 7) изъ двухъ ситъ (для вылавливанія крошекъ воска изъ ларя) одно къ употребленію негодно; 8) изъ пяти простыхъ деревянныхъ стульевъ (№ 53) цѣлыхъ оказалось два; 9) изъ двухъ эмалированныхъ чайниковъ (№ 60) одинъ негоденъ; 10) значащіясь подъ № 61 и 62—чайники и блюдца (для рабочихъ) побиты; 11) изъ 275 мѣшковъ для перевозки воска и огарковъ оказались на лицо 265 штукъ, изъ нихъ 200 шт. пришедшихъ въ совершенную ветхость; 12) подъ № 65 значится 6 шт. ряденъ, пришедшихъ въ негодность; 13) подъ № 64 записано 5 фонарей на столбахъ, для освѣщенія тирриторіи воскобѣлительни, но ихъ оказалось на лицо 8.

*Постановили:* I. По инвентарю воскобѣлительни исключить: а) одинъ деревянный холодильный чанъ, б) 16 ряжекъ съ желѣзными обручами, в) однѣ деревянные носилки, г) двѣ желѣзныя поливалки, д) 10 желѣзныхъ ведеръ; е) одну цин-

ковую лейку, ж) одно сито, з) три деревянных стула, и) одинъ эмалированный чайникъ, і) чашки и блюда для рабочихъ; к) 210 мѣшковъ и 6 рядень.

II. Занести записью въ инвентарь три фонаря на деревянныхъ столбахъ.

III. Всѣ, исключенныя изъ описи, вещи продать хозяйственнымъ способомъ, въ виду ихъ молодости.

IV. Остальные же предметы передать новому Управленію.

V. Актъ, отъ 11 ноября 1905 года, объ осмотрѣ недвижимаго имущества епархіальнаго воскобѣлительнаго завода, заключающагося въ разныхъ постройкахъ.

*Постановили:* Передать означенныя въ актѣ № 4 постройки завода въ вѣдѣніе новому Управленію.

V. Актъ № 5 отъ 12 ноября 1905 года, объ осмотрѣ недвижимаго имущества епархіальнаго свѣчного завода, заключающагося въ постройкахъ, расположенныхъ на заводской (бывшей старой семинаріи) усадьбѣ.

*Постановили:* Передать означенныя въ актѣ № 5 здания завода въ вѣдѣніе новому Управленію.

VI. Актъ № 6, отъ 30 ноября 1905 года, о повѣркѣ свѣчъ, воска, церковнаго вина, ладана, смирны, оливы, огарковъ и другихъ матеріаловъ, находящихся въ складѣ, мастерской и лавкахъ завода.

При ревизіи сихъ матеріаловъ оказалось: А.) Въ заводскомъ подвалѣ со свѣчами найдено излишка: на желтыхъ свѣчахъ 1 п. 11<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф., на цвѣтныхъ—00<sup>5</sup>/<sub>8</sub> ф., на бѣлыхъ—7 п. 24 ф. и золоченыхъ—6 п. 09 ф., а всего 15 п. 5<sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф.

*Постановили:* Обозавшіяся излишки въ количествѣ 15 п. 05<sup>3</sup>/<sub>5</sub> ф. на свѣчахъ, находящихся въ подвалѣ со свѣчами, записать на приходъ.

Б.) Въ подвалѣ съ воскомъ найдено излишка: на бѣломъ воскѣ 102 п. 06 ф. и желтомъ—1 п. 30 ф.

*Справка.* Бѣлый воскъ былъ перевѣшенъ разъ; желтый—два раза: до поправки и послѣ перечистки и повѣрки завод-

скихъ вѣсовъ. При вторичной перевѣскѣ желтаго воска оказалась разница въ 12 п. (+ на 2729 п.).

*Постановили:* Въ виду отмѣченнаго обстоятельства и крайней затруднительности вторично перевѣсить бѣлый воскъ — 9028 п. 22 ф., запись излишка на бѣломъ воскѣ 102 п. 06 ф. и желтомъ 1 п. 30 ф. отложить до вторичной перевѣски бѣлаго воска, при передачѣ его изъ склада въ мастерскую и желтаго воска—изъ склада на воскобѣильню.

В.) Въ различныхъ заводскихъ лавкахъ и мастерскихъ найдено: 1) въ оптовой лавкѣ при заводѣ: излишка на золотыхъ свѣчахъ 24 фун., на бѣлыхъ— $12\frac{7}{8}$  фун., на желтыхъ— $01\frac{3}{4}$  фун. и цвѣтныхъ— $04\frac{1}{2}$  фун., а всего 1 пудъ  $03\frac{1}{8}$  ф.; 2) въ розничной лавкѣ при заводѣ: излишка на фузовой оливѣ  $12\frac{7}{8}$ , на ладанѣ № 2  $00\frac{5}{8}$  ф. и банкахъ для оливы 9 шт. и недочета на ладанѣ № 1-й  $01\frac{1}{2}$  ф., смирнѣ: № 1 7 лот. и № 2 01 ф. 31 лот. и церковномъ винѣ фирмы „Черноморскаго винодѣлія“ № 2 двѣ бут. 3) въ лавкѣ на Печерскѣ: недочета на церковномъ винѣ фирмы „Князя Горчакова“ 10 бут. и смирнѣ  $00\frac{3}{8}$  ф. и излишка на ладанѣ  $00\frac{1}{4}$  ф. и 4) въ мастерской завода: излишка на сѣрой оберточной бумагѣ 13 ф. и недочета на желтомъ воскѣ  $01\frac{1}{2}$  ф.

*Постановили:* Оказавшіеся излишки и недочеты по означеннымъ лавкамъ и мастерской имѣть въ виду при годичномъ обсчетѣ ихъ, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 12 октября 1905 года № 4925, послѣдовавшей на журналѣ Управленія завода № 15, отъ 24 августа 1905 года.

Г.) Въ подвалѣ съ огарками найдено: недочета на бѣлыхъ огаркахъ 1 п.  $25\frac{3}{4}$  ф. и желтыхъ—5 п.  $08\frac{1}{4}$  ф., а всего 6 п. 34 фун.

*Справка 1-я.* Журналомъ Управленія завода № 15, отъ 24 августа 1905 года, постановлено: „ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Киевскимъ и Галицкимъ, о разрѣшеніи записать на приходъ по лавкѣ 59 п. бѣлыхъ и цвѣт-

ныхъ свѣчъ, и исключить изъ наличности по оптовой лавкѣ 15 п. 18<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф. желтыхъ свѣчъ, согласно данныхъ перевѣски заводскихъ лавокъ къ 1-му августа 1905 года, съ тѣмъ, чтобы и впредь поступать такимъ образомъ при подсчетѣ количествъ свѣчъ и другихъ матеріаловъ по складамъ и лавкамъ заводскимъ на 1-е января каждаго года.“ Резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 12 октября 1905 года № 4925, послѣдовала такая: „Утверждается“.

*Справка 2-я.* Въ августѣ (съ 8 по 13 включительно) мѣсяцѣ огарки переданы изъ заводскаго склада на воскобдильню полностью 1649 п. 12<sup>1</sup>/<sub>8</sub> ф. (по накладнымъ смотрителя завода).

*Справка 3.* По установившемуся издавна обычаю, огарки принимали, въ обмѣнъ на свѣчи и въ уплату за долги заводу отъ причтовъ и старость церквей, подъ свою отвѣтственность, приказчики оптовой лавки; они же сами и ссыпали въ особый складъ и хранили до отправления огарковъ на бѣлку.

*Постановили:* По поводу обнаруженнаго при ревизіи недочета въ 6 п. 34 ф. свѣчныхъ огарковъ по заводскому складу произвести разслѣдованіе и о результатахъ разслѣдованія доложить Его Высокопреосвященству.

VII. Актъ № 7, отъ 1-го декабря 1905 года, объ освидѣтельствovanіи денежной наличности Кіевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

*Справка.* При ревизіи денежныхъ суммъ оказалось: а) въ кассѣ завода наличными 2,377 р. 53 коп. и б) на текущемъ счету въ Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка 3,600 рублей, а всего пять тысячъ девятьсотъ семьдесятъ семь рублей пядесять три копѣйки (5,977 р. 53 к.), та самая сумма, какая значится въ остаткѣ къ 1-му числу декабря сего года въ приходо-расходной кассовой книгѣ завода.

*Постановили:* Къ 1-му января 1906 года кассу передать новому Управленію, на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на журналѣ XXI Епархіальнаго съѣзда, № 4, ст. 15 отъ 15 октября 1905 года.

По сему журналу резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала: такая „Утверждается“.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатъ дозволяется  
20-го января 1906 г.



Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*  
Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра.  
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.



XLV г.—1906 г.

# КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ

*Еженедельное издание.*

## **№ 3. Воскресеніе, 22 января.**

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.	Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребованныя въ теченіе года, уничтожаются.
--	--

---

### *Часть неофициальная.*

---

#### **Пастырство и предстоящій помѣстный соборъ русской церкви.**

Давно жданное и всѣми желанное событіе совершилось. Государю Императору благоугодно было выразить непреклонную Свою волю о необходимости созванія помѣстного собора русской церкви въ ближайшее, по возможности, время.

Еще 17 декабря 1905 года Государь Императоръ изволилъ призывать въ Царское Село высшихъ іерарховъ русской православной церкви—митрополитовъ: Петербургскаго—Антонія, Кіевскаго—Флавіана и Московскаго—Владимира. Освѣдомившись отъ іерарховъ о положеніи предпринятыхъ уже для созванія помѣстного собора русской церкви подготовительныхъ работъ, требующихъ труда и времени, Государь Императоръ изволилъ высказать съ Своей стороны, что въ настоящее время, при обнаружившейся распатанности въ области религіозныхъ вѣрованій и нравственныхъ началъ, благоустроеніе православной россійской церкви—хранительницы вѣчной христіанской истины и благочестія—представляется дѣломъ неотложной необходимости. Въ виду этого

Государю Императору угодно было выразить Свою волю, чтобы было приложено особое стараніе къ исполненію всего того, что требуется для созванія помѣстнаго собора русской церкви въ ближайшее, по возможности, время.

Вскорѣ послѣ того, именно 27 декабря 1905 года, Государю Императору благоугодно было обратиться къ С.-Петербургскому митрополиту Антонію съ особымъ собственноручнымъ рескриптомъ и въ немъ снова подтвердить Свою Царскую волю о необходимости созванія помѣстнаго собора русской церкви. Вотъ что сказано въ Царскомъ словѣ къ первенствующему іерарху русской православной церкви.

„Церковная власть, въ лицѣ Святѣйшаго Синода, весною настоящаго года заявила Мнѣ о необходимости созвать, для устроенія дѣлъ церковныхъ, чрезвычайный Всероссийскій помѣстный соборъ.

Тяжелыя обстоятельства на Дальнемъ Востокѣ не дали Мнѣ возможности тогда привести въ исполненіе это благое намѣреніе.

Нынѣ же Я признаю вполне благовременнымъ произвести нѣкоторыя преобразованія въ строѣ нашей Отечественной церкви, на твердыхъ началахъ вселенскихъ канонѣвъ, для вѣщаго утвержденія православія. А посему предлагаю вамъ, владыко, совмѣстно съ митрополитами: Московскимъ Владиміромъ и Кіевскимъ Флавіаномъ, опредѣлить время созванія этого, всѣми вѣрными сынами церкви ожидаемаго, собора“.

Принявъ выраженную въ этихъ словахъ Высочайшую волю съ чувствомъ величайшей благодарности, наши высшіе іерархи рѣшили немедленно приступить къ опредѣленію того срока, какой можетъ быть указанъ для созванія помѣстнаго церковнаго собора въ 1906 г., въ зависимости отъ объема предстоящихъ подготовительныхъ работъ къ собору, равно какъ и къ выполненію этихъ самыхъ подготовительныхъ работъ.

Наше пастьрство можетъ и должно привѣтствовать великій актъ Высочайшаго соизволенія на созваніе церковнаго собора съ чувствомъ искренней и глубокой радости. Мы убѣждены въ томъ, что и вся православная Россія встрѣтитъ этотъ историческій моментъ съ чувствомъ такой же радости. Всероссийскаго церковнаго собора не было на Св. Руси съ 1682 г., т. е. болѣе чѣмъ 200 лѣтъ. А между тѣмъ сознаніе крайней нужды въ немъ и вѣра въ его созидательную силу никогда не угасали среди пастьрей и мірянъ, а въ послѣднее время, какъ извѣстно, особенно оживились.

Но, искренно радуясь скорому осуществленію завѣтныхъ желаній своихъ и всѣхъ вѣрныхъ чадъ нашей церкви, мы въ то же самое время должны дѣятельно, дружно, по возможности, единодушно готовиться къ предстоящему помѣстному собору русской церкви.

На насъ, пастьряхъ церкви, лежитъ особенный долгъ и особенная отвѣтственность въ этомъ отношеніи. Пастьрство ближе другихъ членовъ церкви стоитъ къ церковному устройству и управленію, оно лучше другихъ знаетъ и понимаетъ церковную жизнь, оно скорѣе и легче другихъ можетъ разобратъся въ разумѣніи истинныхъ интересовъ и нуждъ церковной жизни, оно же вѣрнѣе другихъ можетъ опредѣлить пути и способы въ рѣшеніи назрѣвшихъ церковно-общественныхъ вопросовъ. Пастьрство должно съ своей стороны приложить всѣ усилія и всѣ старанія къ тому, чтобы подготовить не только себя, но и все общество къ сознательному участию въ предстоящемъ помѣстномъ соборѣ русской церкви. Мы должны работать и приготавливать себя и другихъ къ предстоящему собору не въ своихъ личныхъ интересахъ, но въ интересахъ обще-церковныхъ, имѣя въ виду единственно благо церкви Христовой, этого тѣла Христова, этого Царства Божія на землѣ. Тщеславію, грубой партійности и мелочному человѣческому самолюбію не можетъ быть мѣста въ такомъ дѣлѣ. Пусть здѣсь все будетъ чисто, возвышенно, откровенно.

У пастырства есть много хорошихъ средствъ для того, чтобы и себя и паству свою приготовить къ сознательному отношенію и участию въ дѣятельности предстоящаго помѣстнаго собора нашей церкви. Намъ теперь разрѣшены свободныя, основанныя на нравственномъ содружествѣ между собою и единствѣ высшихъ интересовъ, пастырскія собранія. На этихъ пастырскихъ собраніяхъ мы можемъ и должны всесторонне обсуждать наши чаянія и нужды церковныя въ виду предстоящаго собора. Намъ разрѣшено теперь привлекать къ участию въ пастырскихъ собраніяхъ мірянъ, изъ среды своихъ пасомыхъ. Мы можемъ и должны пользоваться этимъ весьма благопріятнымъ условіемъ для того, чтобы готовить свою паству къ предстоящему церковному собору, разъясняя ей, что такое соборъ, какая въ немъ нужда, чѣмъ онъ будетъ заниматься, какое значеніе будутъ имѣть его рѣшенія для насъ и т. п. При такомъ дружномъ, дѣятельномъ, единомысленномъ и единомысленномъ отношеніи нашего пастырства къ предстоящему собору, этотъ послѣдній можетъ оказаться гораздо болѣе плодотворнымъ для церкви и общества, чѣмъ въ томъ случаѣ, если мы будемъ относиться къ нему равнодушно, безразлично и—что еще хуже—узко—сословно, или партійно—разрозненно.

Наконецъ, пастырство должно всемѣрно позаботиться и о томъ, чтобы предстоящій помѣстный соборъ русской церкви оказалъ возможно большее нравственное воздѣйствіе на все наше общество и произвелъ на него наиболѣе благопріятное впечатлѣніе. Этого желаетъ и Государь. Этого жаждетъ и лучшая часть нашего общества. Люди, искренно вѣрующіе, возлагаютъ, сколько намъ извѣстно, величайшія надежды на предстоящій помѣстный соборъ русской церкви и въ смыслѣ успокоительнаго вліянія его авторитетнаго голоса на переживаемую нами нынѣ великую внутреннюю смуту. Смуты эта происходитъ не отъ одной только вредной и губительной дѣятельности революціонеровъ, какъ это нѣкоторые склонны думать и утверждать, но еще болѣе отъ того,



что и наши собственные понятія и представленія по многимъ важнымъ вопросамъ и предметамъ сильно перепутались.

Болѣе 200 лѣтъ мы не слышали голоса обще-церковнаго. И вотъ въ наши дни этотъ голосъ готовъ раздаться. Само собою разумѣется, что мы, пастыри, служители православной русской церкви, должны всемѣрно позаботиться о томъ, чтобы этотъ голосъ былъ полный, сильный, авторитетный, мирный и благотворный для церкви и всего общества. Для этого въ нашемъ распоряженіи имѣется лучшее и могучее средство въ видѣ свободнаго печатнаго слова. Наши чаянія, сужденія, соображенія и предположенія мы можемъ и должны проводить въ общественное сознаніе при помощи печатнаго слова. Но и здѣсь не должно быть мѣста никакому раздѣленію, борьбѣ, взаимной враждѣ. Наше пастырское слово должно быть всегда исполнено мира, правды, и всеобщаго благожеланія. Въ своемъ словѣ мы должны раскрывать и осуждать общіе, а отнюдь не личные недостатки. Къ печатному свободному слову мы, пастыри, должны, въ примѣръ другимъ, относиться съ глубочайшимъ уваженіемъ.

Для нашего Кіевскаго пастырства настойтъ особенная нужда внимательно и серьезно отнестись къ предстоящему помѣстному собору русской церкви. Духовенство другихъ епархій, въ лицѣ свободно избранныхъ своихъ представителей, уже заявило свои чаянія и нужды въ виду собора. Но мы, благодаря тому, что дѣятельность бывшаго въ минувшемъ году епархіальнаго съѣзда, не по винѣ его участниковъ, окончилась крайне неудачно, упустивъ благоприятный моментъ сказать свое слово о своихъ желаніяхъ, нуждахъ и чаяніяхъ въ виду собора,—мы можемъ и должны сдѣлать это теперь посредствомъ печатнаго слова.

---

## Участіе духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу.

Предстоятъ выборы въ Государственную Думу, духовенству придется участвовать въ выборахъ. Но является вопросъ: слѣдуетъ-ли принимать участіе духовенству въ выборахъ и предвыборныхъ собраніяхъ? Если слѣдуетъ, то какъ?

Духовенство обязано принять участіе въ предвыборныхъ собраніяхъ и вообще, по возможности, вліять на выборы членовъ въ Государственную Думу. Мы знаемъ, что на ряду съ разумнымъ и мирнымъ освободительнымъ движеніемъ идетъ иное—революціонное, которое больше всего стремится къ тому, чтобы освободить Россію отъ православія и русской народности. Православіе—это та святыня, ради сохраненія которой духовенство должно рѣшиться на всякія жертвы, должно обнаружить всю свою мощь и энергію. Не менѣе драгоцѣнна для духовенства и „русская народность“, потому что русскіе—носители и хранители православія.

Смуцаться участіемъ духовенства въ гражданскихъ дѣлахъ не слѣдуетъ уже потому, что въ нихъ мы будемъ преслѣдовать не корыстныя цѣли, а спасеніе религіи и нравственности, какъ основъ жизни. Кромѣ того, исторія показываетъ, что русское духовенство принимало участіе въ государственной жизни и не разъ выступало въ роли спасителей и русской народности, и православной вѣры. Наши іереи дѣйствовали и какъ пастыри церкви, и какъ русскіе люди. На соборѣ 1598 года изъ 500 было 100 духовныхъ лицъ, въ 1612, 1613 г.г. изъ 270 духовныхъ было 67.—Патріархъ Гермогенъ не задумался принять почти царскую власть, положеніе „изначальнаго человѣка въ Россіи“, чтобы послужить и церкви, и государству.—Опасность современная больше той, какая была въ смутное время, а потому и участіе духовенства должно быть энергичнѣе.

Какимъ-же образомъ духовенство можетъ вліять на выборы?

Во первыхъ, оно съ церковной кафедрой должно раскрыть сущность происходящихъ событій, раскрыть глаза

народу на тѣ крайнія партіи, которыя, подъ видомъ блага русскаго народа, желаютъ Россіи зла и, кромѣ зла и гибели, ничего не принесутъ,—раскрыть народу, что въ настоящее время всѣ народности борются за вѣру и національность: поляки, евреи, армяне и др.; поэтому не только естественно, но и необходимо и русскимъ стоять за свою вѣру отеческую и за свою народность. Иначе можетъ случиться, что русскіе и православные въ своемъ-же государствѣ уступятъ первое мѣсто нерусскимъ и иновѣрцамъ.

Въ 2-хъ, могучимъ орудіемъ могутъ служить для духовенства „приходскія собранія“, которыя должны устраиваться въ силу опредѣленія Св. Синода отъ 18 ноября 1905 г. На этихъ собраніяхъ, между прочими вопросами, можетъ быть поднятъ вопросъ о Думѣ, выборахъ и лицахъ, которыхъ должно избирать.

Въ 3 хъ, священникъ можетъ вліять въ предвыборныхъ собраніяхъ, принимая въ нихъ дѣятельное участіе, произнося рѣчи, выставляя своихъ кандидатовъ. При этомъ степень участія всегда опредѣлится тактомъ и обстоятельствами. Если священникъ увидитъ, что дѣло церкви и вѣры и дѣло царское достаточно защищены, онъ можетъ и молчать, принять участіе лишь подачей голоса. Но если раздадутся огненные рѣчи противниковъ, которыя должны поколебать вѣрныхъ, поколебать строй нашей жизни; если священникъ увидитъ торжество скрытаго революціоннаго социализма, то онъ долженъ выступить съ рѣчью и защитить дѣло царское и церковное: это его долгъ.

Въ какой формѣ и какого содержанія должны быть рѣчи духовенства?

Рѣчи должны отличаться полнымъ спокойствіемъ. Въ рѣчахъ должны быть разсматриваемы и критикуемы не лица, а идеи, убѣжденія, партійныя программы. На ряду съ критикой должна быть и защита извѣстныхъ высокихъ принциповъ.—Радикальные ораторы выступаютъ съ такими программами, раскрыть которыя предъ народомъ они не могутъ по-

тому, что не могут рассчитывать на успѣхъ, напр., ниспроверженіе царской власти, церкви, уничтоженіе права личной собственности и др... Поэтому, скрывая свою платформу, они будутъ дѣйствовать на сердце слушателей. Они будутъ говорить, что вы-де бѣдны, а мы дадимъ вамъ все.—Священникъ долженъ выступить и раскрыть, кто предъ ними ораторствовалъ. Священникъ долженъ, приблизительно, такъ построить свои рѣчь. „Почтенный ораторъ говорилъ, что онъ будетъ заботиться о томъ, чтобы улучшить положеніе бѣдняковъ, это и мы раздѣляемъ. Но ораторъ скрылъ, что онъ принадлежитъ къ социаль-демократической, или социаль-революціонной партіи, скрылъ свои остальные убѣжденія. Но знайте, что соц.-демократическая партія идетъ противъ того, что и вамъ дорого: противъ Царя, религіи, противъ вашей собственности и т. д. Мы же будемъ и о бѣднотѣ заботиться и охранять всѣ остальные ваши интересы. Поэтому, вы должны здраво обсудить и подать голосъ за такого-то,—члена такой-то партіи. Эта партія (монархическая, правового порядка, торговопромышленная) будетъ заботиться о цѣлости Россіи, о сохраненіи православной вѣры, объ улучшеніи быта рабочихъ и крестьянъ при сохраненіи всѣхъ свободъ, неприкосновенности личности и права личной собственности“.

Духовенство должно выступить, и да знаемъ, что многія партіи ждуть поддержки болѣе всего отъ духовенства; партіи эти слѣдующія: монархическая, правового порядка, торговопромышленная. Эти партіи рассчитываютъ на духовенство больше, чѣмъ на самихъ себя. Надо имѣть въ виду, что эти партіи имѣютъ мало хорошихъ агентовъ и ораторовъ. Поэтому ораторы крайнихъ партій могутъ имѣть огромное вліяніе и успѣхъ, но до тѣхъ поръ, пока не встрѣтятъ сознательнаго противодѣйствія; такое противодѣйствіе окажутъ не учителя, не чиновники, а именно священники; они выступятъ и своей рѣчью если не уничтожатъ, то, по крайней мѣрѣ, ослабятъ вліяніе.

Но вотъ еще одинъ вопросъ: подготовлено-ли духовенство?



Въ такихъ городахъ, какъ Кіевъ, духовенство можетъ спасовать предъ ораторами крайнихъ партій; но здѣсь и благомыслящія партіи могутъ выставить людей знающихъ и владѣющихъ словомъ. Что же касается сель, то тамъ духовенство будетъ преимуществовать. Провинціальныя учителя и чиновники стоятъ ниже священниковъ и по образованію, и по развитію; весьма мало освѣдомлены съ сущностью политическихъ ученій и партій, и потому священники могутъ тамъ выступать смѣло, какъ сила, надѣясь на свою подготовку. Сельскіе священники должны избрать изъ своей среды нѣсколько человѣкъ знакомыхъ съ программами партій, обладающихъ остротой, подвижнымъ умомъ, даромъ слова и выдвинуть эти силы противъ мѣстныхъ и заѣзжихъ ораторовъ.

Кромѣ чиновниковъ и учителей въ деревнѣ остальные— мужички, совершенно не просвѣщенные. Священникъ стоитъ неизмѣримо выше всей массы сельскаго населенія, и можетъ вполне рассчитывать на успѣхъ своихъ рѣчей.

Въ заключеніе долженъ сказать, что слѣдуетъ отличать священника, какъ церковнаго проповѣдника и пастыря, какъ гражданина, и какъ выборщика, пользующагося предоставленнымъ ему государственнымъ правомъ. Какъ гражданинъ, онъ во всѣхъ собраніяхъ долженъ рѣшительно выступить въ защиту Святой Церкви и русской народности, конечно, не теряя свойственныхъ сану любви къ людямъ, скромности, кротости, стараясь, чтобы его рѣчи никого лично не обижали и были исполнены литературнаго приличія и вѣжливости.

Протоіерей *Н. Колтиковъ*.

---

**„Камень, егоже небрегоша зиждуши, сей бысть во главу угла“.**

Доселѣ Россія считалась православной,—такъ мы привыкли ее звать по господству въ ней православной религіи. И не даромъ, конечно, православіе было на Руси религіей

господствующей: строили землю русскую, ширили ее и созидали ее могущество православные русскіе люди.

Православная вѣра, святые подвижники ея были главнымъ импульсомъ къ народному ополченію для защиты отечества въ страшную годину бѣдствій его въ прошлыя времена. Да и какъ, въ самомъ дѣлѣ, не дорожить было русскимъ людямъ своею православною вѣрою, если въ ней они черпали силу и утѣшеніе въ дни благополучія и бѣдствій—личныхъ, общественныхъ и государственныхъ? Вѣра православная дала русскому народу дорогіе для его сердца предметы религіознаго почитанія: святыя чудотворныя иконы и цѣлый сонмъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, всегдашнихъ молитвенниковъ за народъ русскій. Эта драгоценная святыня дала сердцу русскаго человѣка живую увѣренность въ томъ, что православіе есть единая истинная вѣра, что на истинныхъ сынахъ ея Господь проявляетъ Свою чудодѣйствующую благодать и что чрезъ этихъ облагодатствованныхъ сыновъ православной вѣры, святыхъ подвижниковъ, и весь православный людъ ближе становится къ Богу и дѣлается причастникомъ Его благодѣтели. Въ силу этого, естественно, народъ русскій любилъ православіе, чтить его и воздавалъ ему должное, поставляя его въ господствующее положеніе среди другихъ исповѣданій христіанской религіи.

Но вотъ коснулась карающая десница Божія русскаго царства „грѣхъ ради нашихъ“, зашаталась устои внутренняго политическаго его строя и внѣшняго международнаго могущества. Потрясеніе нашего государственнаго бытія произошло столь неожиданно и такъ чувствительно, что нервное напряженіе у русскаго общества дошло чуть ли не до полнаго разстройства, и общество во главѣ съ своимъ правительствомъ пришло въ крайнее замѣшательство. Въ этомъ замѣшательствѣ всѣ начали искать для своей бѣдствующей родины выхода изъ ея опаснаго положенія. Внутренній пожаръ въ государствѣ начался еще въ періодъ злосчастной нашей войны съ японцами; когда рядомъ нашихъ военныхъ

неудачь была съ полною очевидностію доказана наша неспособность и внутренняя дряблость; пожарь, поднятый революціоннымъ движеніемъ, началъ усиливаться. Въ этотъ-то моментъ правительство захотѣло успокоить инославные и иновѣрные элементы въ государствѣ, объявивъ полную вѣротерпимость и равноправность религій въ Россіи. Какъ видимъ всѣ мы православные, дѣло внутренняго государственнаго благоустройства отъ такой благостности правительства нисколько не улучшилось. Революціонный пламень охватилъ всю Русь „отъ финскихъ хладныхъ скалъ до пламенной Колхиды“. Не надѣясь на мощь и распорядительность правительства, русское общество начало само изыскивать способы умиротворенія и всесторонняго обновленія Руси. Появились разныя общественныя организаціи въ видѣ партій и союзовъ. Всѣ эти организаціи сходятся въ одномъ, въ стремленіи устранить навсегда произволъ правительства, въ проведеніи мысли, что правительство должно служить обществу, а не наоборотъ, какъ было до послѣдняго времени. Въ дальнѣйшемъ взгляды партій и союзовъ, выражаемые въ программахъ и проявляемые въ ихъ дѣятельности, то приближаются одни къ другимъ, то рѣзко разнятся. „Когда въ товарищахъ согласья нѣтъ, на ладъ ихъ дѣло не пойдетъ“; и это мы видимъ на дѣлѣ. Пока еще дѣло обновленія всего строя русской государственной жизни и упорядоченія ея не наладилось. Это, повторяю, всѣ мы видимъ, и не на это я хочу въ настоящей замѣткѣ указать. Есть одно очень важное обстоятельство въ жизни нынѣшнихъ политическихъ русскихъ организацій, которое заставляетъ болѣть душой православнаго русскаго чловека. Всѣ союзы и партіи въ своихъ программахъ говорятъ о полной равноправности религій христіанскихъ и даже иновѣрныхъ въ русскомъ государствѣ. Какъ могъ возникнуть и занять господствующее положеніе въ умахъ русскихъ людей такой взглядъ на религіи, объяснить не берусь. Предполагать здѣсь возможно разное: крайній религіозный индифферентизмъ, совершенное безвѣріе, а то, пожалуй, и стремленіе

къ обнаруженію предъ другими справедливости выснаго порядка. Первые два фактора не извинительны: относиться безразлично къ вопросамъ загробнаго бытія или же совершенно не считаться съ требованіями взаимоотношенія своей души съ Божествомъ—свойственно всѣмъ земнымъ тварямъ, за исключеніемъ одного человѣка. Если допустить возможность вліянія на формированіе политическихъ взглядовъ третьяго фактора, т. е. стремленіе къ высшей справедливости, то въ такомъ стремленіи къ правдѣ будетъ много моральной и, если можно такъ выразиться, логической неправды. Неправда наша будетъ въ томъ, что мы не цѣнимъ историческаго значенія православной вѣры въ нашемъ отечествѣ и не воздаемъ ей дани должнаго уваженія, исключительнаго уваженія среди другихъ религій. Мы забываемъ или не хотимъ знать, что земля русская росла и крѣпла подъ стягомъ православія. Неправда наша будетъ въ томъ, что мы не можемъ уразумѣть дѣла по его существу, мы, вопреки требованію здраваго разсудка, цѣнимъ одинаково мякину и чистѣйшее зерно, плевелы и пшеницу. Мы не хотимъ знать, что вѣра Христова побѣдила міръ, озарила вселенную, и ставимъ ее наряду даже съ язычествомъ; мы отрекаемся отъ факта, что русскіе, православные создали то, что теперь носитъ названіе Россійскаго государства, и этому православію удѣляемъ столько же мѣста въ его правовомъ положеніи, сколько и другимъ инославнымъ исповѣданіямъ, непричастнымъ къ строительству русской земли. Ужъ подлинно на насъ теперь исполнились слова св. ап. Павла: *„не разумюще Божія правды и свою правду ищуще поставити, правдѣ Божіей не повинуются“* (Рим. 10, 3). Правда Божія осуществилась въ исторіи. Самъ Богъ за истинное богопочитаніе выдѣлилъ Израиля среди другихъ народностей и никогда не уравнивалъ его съ язычествомъ, напротивъ, всегда общалъ ему благоденствіе и славу подъ условіемъ вѣрности Іеговѣ; Иисусъ Христосъ за религіозное нечувствіе евреевъ, за непризнаніе ими Его Мессіей, Богомъ, предсказалъ имъ запустѣніе и полное



политическое небытіе съ разрушеніемъ Іерусалима (Мѡ. 23, 38; 24, 2). А мы силимся въ своемъ искони православномъ царствѣ всѣмъ дать одинаковыя права: православнымъ, инославнымъ, евреямъ и язычникамъ: „*Языцы и царіе, иже не пороботаютъ Ти, погибнутъ, языцы запустѣніемъ запустѣютъ*“, пророчествовалъ вѣкогда боговдохновенный Исаія (60, 14); „*Я Господь, вотъ Мое имя, и Я не дамъ славы Своей другому и хвалы Своей идоламъ*“, говоритъ Господь Богъ устами того же пророка (Ис. 42, 8). А мы резонерствуемъ объ уравниеніи правового положенія въ государствѣ всѣхъ религій. И что это значитъ: мы цѣнимъ золото выше серебра, серебро—выше мѣди и т. д., мы не уравниваемъ этихъ цѣнностей въ ихъ достоинствѣ; а словеса Господни, истинныя и праведныя суды Господни, которые вождельннѣ множества очищеннаго золота (Пс. 19, 10—11) и которые суть источникъ „единой вѣры“ во единаго Господа, мы не можемъ надлежаще, по достоинству, оцѣнить по сравненію ихъ съ иными нехристіанскими религіозными ученіями? Плодъ творчества чловѣческаго духа, разныя ученія, теоріи не пользуются же одинаково нашимъ уваженіемъ: въ чемъ мы видимъ истину, что духъ нашъ поднимаетъ, что возвышеннѣе, то мы принимаемъ, то почитаемъ, равно какъ и послѣдователей такого ученія имѣемъ въ особомъ уваженіи, не говорю уже о творцахъ такихъ идей: мы, чѣмъ только можемъ, ихъ чествуемъ. Почему же не приложимо такое отношеніе къ религіямъ? Господи, что же это будетъ! Вѣдь Тебя, Спаситель нашъ, поставили на ряду съ Магометомъ, Буддой,—Твоя великая святыня приравнена къ фетишамъ языческимъ! Тебя, Христе, у насъ чтили, Тебѣ воздавали преимущественное поклоненіе предъ всѣми иными богами, а теперь сказали, что такое Твое положеніе въ ряду другихъ боговъ обидно для сихъ послѣднихъ, что несправедливо Тебѣ, Богу нашему, быть въ исключительномъ почетѣ, „быть во главу угла“. Правда наша чловѣческая захотѣла быть выше, справедливѣе правды Божіей. Ты сказалъ людямъ, что Ты

еси единъ истинный Богъ, Ты изрекъ: „да не будутъ бозини развѣ Тебе“; а мы, подобно древнему Израилю, взысканные Твоими щедротами и милостями, „оставихомъ путь правды Твоея и ходихомъ въ воляхъ сердець нашихъ“, мы не только допускаемъ возможность бытія иныхъ боговъ, но еще ставимъ ихъ наравнѣ съ Тобой!

Допустимо ли такое отношеніе къ православной вѣрѣ на Руси? Всѣ политическіе партіи и союзы въ нашемъ отечествѣ держатся именно вышеизложеннаго взгляда на религію. Если въ Государственной Думѣ преобладающимъ элементомъ будутъ представители такихъ воззрѣній, то истинно православному люду не ждать себѣ утѣхи въ отпращеніи своего религіознаго культа. Надъ православіемъ и теперь уже открыто ругается польскій католицизмъ; еврей, по своему фанатическому отвращенію ко Христу, начнетъ со всѣмъ пыломъ своей изобрѣтательности подыскивать средства і случаи для глумленія надъ нашей вѣрой. Исторія Малороссіи открываетъ намъ съ достаточною ясностію могочисленные примѣры такого именно отношенія евреевъ къ православію и его послѣдователямъ. Далѣе. Православные администраторы, судьи, чиновники въ отпращеніи своихъ обязанностей руководились всѣмъ, чѣмъ угодно, но никогда какимъ-либо отъ православной вѣры исходящимъ направлениемъ; вслѣдствіе этого всѣ инославные и иновѣрцы, судимые у православныхъ и сими послѣдними управляемые, не могли терпѣть никакихъ произвольныхъ религіозныхъ притѣсненій и издѣвательствъ. Совсѣмъ иное отношеніе религіи католиковъ и евреевъ къ лицамъ иновѣрнымъ. У католиковъ и евреевъ вліяніе религіи на ея адептовъ сказывается весьма сильно. Если теперь имѣть въ виду, что католицизмъ и іудаизмъ отличаются крайнимъ фанатизмомъ, то будетъ очевидно, что ожидаетъ всѣхъ православныхъ послѣ узаконенія полного равноправія, безъ различія вѣроисповѣданій, всѣхъ гражданъ, когда получатъ права судить и управлять евреи, язычники и католики повсемѣстно.

Единственнымъ пріятнымъ исключеніемъ въ ряду всѣхъ русскихъ политическихъ организацій является Отечественный Союзъ. Этотъ Союзъ отводитъ православію подобающее его достоинству и значенію мѣсто среди другихъ религій въ Россіи. Пунктъ 5-й программы Отечественнаго Союза такой: „вполнѣ сочувствуя началу вѣротерпимости и не желая ни принудительно навязывать православную вѣру другимъ, ни насильственно удерживать въ лонѣ православной церкви людей, духовно отъ нея отпавшихъ,—Союзъ находитъ однако, что православная церковь должна и впредь оставаться господствующею въ русскомъ государствѣ, пользуясь не только надлежащею независимостью, но и особыми преимуществами и почитаніемъ“. Взглядъ истинно-христіанскій и заслуживающій самого широкаго распространенія.

Близятся выборы въ Думу. Православному духовенству и всѣмъ вообще, кому дорого православіе, благовременно было бы принять на себя миссію ознакомленія крестьянства съ вопросомъ о желательномъ положеніи православія въ обновляемой Руси и на предстоящихъ выборахъ оказать возможную братскую поддержку лицамъ завѣдомо православнымъ. Мы должны воспользоваться даннымъ намъ правомъ участія въ выборахъ полностью и разумно постоять за истинное православіе. „Господи, къ кому идемъ? глаголы живота вѣчнаго имаши!“ (Іоан. 6, 68).

Священникъ *Николай Дробницкій*.

## Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.

(Изъ духовныхъ журналовъ).

Въ „Богословск. Вѣстникѣ“ (сентябрь—октябрь 1905 г.) помѣщена статья священника (преподават. Тульской дух. семинаріи) о. Дмитрія Силина, подъ заглавіемъ: „Къ вопросу объ оживленіи церковно-общественной дѣятельности“, посвященная критическому разсмотрѣнію проекта извѣстнаго

А. А. Папкова о возрожденіи церковнаго прихода, какъ этотъ проектъ изложенъ былъ на страницахъ „Церковнаго Вѣстника“ (за 1903 годъ, №№ 32 и 38), и, во имя евангельскаго идеала задачъ церкви, признаетъ глубокую неудовлетворительность проектируемой мѣры „оживленія“ церковно-общественной жизни въ Россіи.

Проектъ желалъ бы породить въ церковно-приходской общинѣ цѣлую сѣть всевозможныхъ общинъ, кружковъ, братствъ, союзовъ: этой многосложной организаціи прихода проектомъ приписывается первостепенное значеніе въ дѣлѣ поднятія и вдохновенія церковно-общественной жизни. Но практика существующихъ уже союзовъ, обществъ и вообще учреждений благотворительныхъ не завоевала имъ симпатій и уваженія въ глазахъ людей, подлинно жаждущихъ нравственно-религіозной жизни и дѣятельности, напротивъ, оттолкнула всѣхъ такихъ необычайно формальною сложностью дѣлопроизводства въ этихъ обществахъ при очевидномъ ничтожествѣ результатовъ ихъ дѣятельности и крайней скудости идейнаго содержанія, истинно-духовной жизни въ нихъ; нѣтъ въ инициаторахъ и дѣятеляхъ этихъ обществъ истиннаго духа любви Христовой, горячей вѣры, мощной воли и искренняго убѣжденія; „вообще задача большинства „обществъ“ состоитъ въ томъ, чтобы при полномъ спокойствіи и безмятежности членовъ создать полезныя и громкія дѣла, способствующія большому спокойствію и комфорту жизни“. Между тѣмъ характеръ и духъ проекта не обѣщаетъ чего-либо живого и оригинальнаго, игнорируя ту силу духа и личнаго почина (въ примѣръ послѣднихъ указывается на дѣятельность о. Іоанна Крившадтскаго и о. А. Колоколова) и возлагая всѣ надежды на разработку и пропаганду сложной приходской организаціи (стр. 170—173). Въмѣстѣ съ С. А. Рачинскимъ авторъ полагаетъ, что „расширенію нашихъ правъ (т. е. правъ прихода относительно выбора своихъ пастырей и внутренняго управленія) долженъ бы предшествовать дружный приступъ къ исполненію нашихъ обязанностей“, что никакая



організація, даже самая совершенная, не можетъ создавать организма, жизни, а всякая жизнь, духъ неминуемо создаютъ органы, имъ необходимыя“ (стр. 174). Сила единомышленной христіанской вѣры, при которой единственно люди могутъ быть единымъ братствомъ и служить другъ другу и всѣмъ съ вдохновеніемъ любви, а не лицемѣрно,—игнорируется въ проектѣ (въ изложеніи „Церковн. Вѣстн.“), поскольку ожидается, что „сближеніе интеллигенціи съ духовенствомъ произойдетъ не на почвѣ догматическихъ разсужденій и соглашеній, а на почвѣ общаго добраго дѣла, которое заставитъ ихъ уважать и полюбить другъ друга“. Въ этомъ желаніи спрятать свою вѣру и выставить на показъ свои праведныя дѣла авторъ видитъ глубокое малодушіе приходскаго проектерства, недостатокъ живого христіанскаго вѣросознанія, да и искомое сближеніе съ интеллигенціею этимъ путемъ не можетъ быть достигнуто: „если мы не сойдемся съ интеллигенціею на почвѣ догматическихъ разсужденій, то, значить, совсѣмъ не сойдемся“. „Церкви нужно свободное вдохновенное добро, а не корректная исправность въ исполненіи точныхъ инструкцій размѣченной добродѣтели“; это—только начало, только поводъ къ попыткамъ установить полное церковное общеніе и единство“ (стр. 175—179). Не раздѣляетъ о. Силинъ и тѣхъ упованій сторонниковъ проекта, будто организація приходовъ, давая выходъ накопленной общественной энергіи, будетъ церковнымъ разрѣшеніемъ соціального вопроса. Преувеличеніе значенія приходской благотворительности, какъ средства, которое будто бы исцѣлитъ всѣ недуги современнаго общественнаго строя и привлечетъ къ себѣ искренній молодой и добрый социализмъ, сдѣлавъ излишними его спеціальныя задачи,—это преувеличеніе обнаруживаетъ мечтательность, несвойственную зрѣлой добродѣтели (стр. 180—184). Столь же мечтательными являются „всеприходскія работы въ храмѣ, при храмѣ и во имя храма и въ будни“, желаемыя адептами проекта, равно какъ и сужденія В. Розанова: „храмъ для теперешняго христіанина —не центръ

всей его жизни, а случайно—проходное мѣсто“,—и Самарина: „куча камней, несоединенная никакимъ цементомъ, имѣетъ болѣе связи, чѣмъ члены прихода“, принимаемая „Церковн. Вѣстникомъ“, и слова этого послѣдняго: „храмъ всегда понимался, какъ только центръ прихода—общины. Общины этой у насъ нѣтъ даже и въ праздники. А въ будни мы къ храму никакъ не причастны“. Всѣ эти разужденія представляются автору результатомъ горькаго смѣшенія церковнаго и мірскаго, божественнаго и земскаго, подмѣною идеи храма понятіемъ мірской избы, причемъ существенною жизнію церкви считается не общеніе и единство вѣры, духа, молитвы, таинствъ и любви и торжество этихъ началъ въ дѣятельной жизни людей, а внѣшняя шумиха жизни.

Положительная программа оживленія церковно-приходской жизни, рекомендуемая проектомъ, заключаетъ въ себѣ вообще призывъ къ возврату къ порядкамъ старины глубокой и сводится въ главномъ къ веденію всѣмъ приходомъ церковнаго *хозяйства* и юридическимъ правамъ, направленнымъ къ широкому и свободному развитію его, и къ праву избирать приходомъ священника; вообще „только тогда, когда церковная община превратится въ маленькій департаментъ финансовъ на вѣчевыхъ началахъ, только тогда забьетъ ключемъ церковно-общественная жизнь“. Въ этой заботливости сторонниковъ проекта о наилучшемъ устройствѣ и контролѣ церковнаго хозяйства авторъ усматриваетъ грустный симптомъ: „прогрессъ и идеаль не только церковной, но и общественно-культурной жизни—не въ совершенствѣ контроля, а въ совершенствѣ *честности*... Это—паденіе церкви, если бы она мечтала сложною организаціей хозяйства спасти приходскія деньги; это—отказъ ея отъ своихъ специальныхъ средствъ воспитанія совѣсти“. Въ усложненіи при храмѣ денежной „пошлой принижающей стороны жизни“ авторъ отказывается видѣть принципъ оживленія церковной жизни, опасается скорѣе, что проектируемая система веденія церковнаго хозяйства, при неизбѣжной борьбѣ партій, не оста-

вить и памяти отъ церковной жизни, а на пастырей церкви ляжетъ такимъ бременемъ, которое придавить въ нихъ все, что есть въ нихъ лучшаго пастырскаго, святаго. Что касается „порядковъ глубокой стороны“, къ которымъ проектъ думалъ бы поворотить жизнь церковнаго прихода, то авторъ— невысокаго мнѣнія о древне-русскихъ приходскихъ сходахъ при храмѣ, о „братчинномъ судѣ“, о братскихъ пирахъ при храмѣ, наконецъ о „выборѣ пастыря“; въ послѣднемъ (выборномъ началѣ) заключается серьезная опасность пониженія умственно-нравственнаго уровня пастырей; вообще „странно мечтать о воскрешеніи того, что погребено исторіей“ (стр. 333—338).

Находя, такимъ образомъ, въ разсматриваемомъ проектѣ недостаточность или ошибочность въ самой основѣ (начинаетъ не съ оживленія душъ человѣческихъ и духа христіанскаго, а съ введенія сложной организаціи—внѣшнихъ дѣлъ) и непродуманность въ частностяхъ, о. Силинъ такъ понимаетъ необходимое, и по нему, оживленіе церковной жизни: „возрожденіе духа, совѣсти, перерожденіе сердца въ рою—вотъ сущность и цѣль церковной жизни. Изъ этого корня вырастутъ—и соотвѣтствующія вѣтви и листья—внѣшніе органы“. Въ чемъ частнѣе состоитъ необходимое для блага русскихъ людей *явленіе духа и силы* въ жизни церкви, это свящ. Силинъ общаетъ сдѣлать предметомъ особаго разсужденія.

Редакція „Богословскаго Вѣстника“, не вполне раздѣляя взгляды, выраженные въ статьѣ о. Силина, въ особой замѣткѣ проф. В. Мышцына по поводу ея (ноябр. кн.) ограничиваетъ нѣкоторые положенія этой статьи. Такъ, центральная мысль о. Силина о первенствѣ духа предъ внѣшнею организаціею,—точнѣе о томъ, что въ церковномъ и церковно-приходскомъ дѣлѣ надо прежде всего создавать духъ, а организаціи явятся потомъ, какъ естественное слѣдствіе,—признается „многовѣковымъ предразсудкомъ“ и „анахронизмомъ“, и доказывается, что не только могучій духъ создаетъ пере-

мѣны въ организаціи, но и наоборотъ, и сама организація преобразовываетъ духовную жизнь, стѣсненную старыми порядками, непригодность же и вредъ послѣднихъ подтверждается ссылкой на то, что недостатки нашей церковной организаціи были одною изъ главнѣйшихъ причинъ происхожденія и распространенія раскола и сектантства. Главнымъ же недостаткомъ всѣхъ разсужденій о. Силина выставляется то, что онъ не указалъ и какъ бы не считаетъ важнымъ принципа соборности—безусловно необходимаго принципа церковной организаціи, между тѣмъ проектъ *Церковнаго Вѣстника* въ общихъ своихъ чертахъ, какъ построенный на принципѣ соборности,—въ всякаго спора и безусловно необходимъ для идеальной христіанской общины; о. Силинъ будто бы не понималъ всей глубины лежащей въ основѣ проекта идеи, идеи свободнаго и активнаго участія каждаго вѣрующаго во всѣхъ безъ исключенія сторонахъ церковной жизни,—откуда вытекло и узко-одностороннее пониманіе авторомъ церковнаго хозяйства и отрицательное отношеніе его къ заботамъ объ урегулированіи его и введеніи въ него всѣхъ членовъ приходской общины (стр. 464—471).

Признавая справедливость этихъ послѣднихъ замѣчаній, относящихся, впрочемъ, болѣе къ области общихъ принциповъ, никѣмъ серьезно не оспариваемыхъ, и допуская, что по мѣстамъ сила отрицательныхъ доводовъ у о. Силина преувеличена, мы съ своей стороны, признаемъ особенную важность за основными положеніями статьи свящ. Силина, какъ необходимаго корректива къ проекту приходской реформы—въ изложеніи *Церковнаго Вѣстника* и свѣтскихъ органовъ печати. Наблюденія о. Силина взяты изъ самой, знакомой всѣмъ пастырямъ, дѣйствительности, сужденія его и глубоко отвѣчаютъ самымъ возвышеннымъ порывамъ пастырскаго духа, какъ проникнутыя чистымъ евангельскимъ пониманіемъ задачъ Церкви. Между тѣмъ въ церковной реформѣ вообще и церковно-приходской въ частности у насъ существуетъ весьма близкій параллелизмъ съ преобразованіями строя



гражданской жизни, и есть серьезные опасности увлечения адептов церковно-приходской реформы стремлениями реформы „мелкой земской единицы“. Печальнымъ симптомомъ этого является явно одностороннее представлѣніе предполагаемой приходской реформы у нѣкоторыхъ сторонниковъ проекта, такъ какъ желательное участіе прихожанъ въ церковной жизни ими понимается, почти исключительно, какъ административное и экономическое. Ошибочно при этомъ предполагается какое то насильственное, какъ-бы клерикальное, лишеніе мірянъ всякаго „активнаго“ участія въ церковной жизни, и панацея увядшей церковной жизни иногда, повидимому, поставляется именно въ устройствѣ церковныхъ совѣтовъ, церковно-приходскихъ собраний, сообщеніи приходской общинѣ правъ юридическаго лица и права выбирать клириковъ. На самомъ же дѣлѣ „не мірянъ отдаляли отъ церковной жизни, а они сами (не безъ вины, конечно, духовныхъ отцовъ) отдалились, отдалились отъ Бога, отъ молитвы, отъ постовъ, отъ говѣнія: что-же имъ за интересъ участвовать въ жизни своего прихода?“ (Еп. Антоній. „Вторая докладн. записка Св. Синоду о помѣстномъ соборѣ“, стр. 8 и дал.). При неразвитости въ громадномъ большинствѣ прихожанъ истинно-церковныхъ и духовныхъ интересовъ, всякій разъ интересъ и даже чрезмерное оживленіе и увлеченіе возбуждаютъ по мѣстамъ финансово-экономическіе вопросы, гдѣ они поднимаются (о доходности церковной, объ использованіи арендныхъ и вообще доходныхъ статей церкви). Если гдѣ, то именно въ важномъ строеніи церковно-приходской жизни надо постоянно помнить правило: „сія (подобаеть) творити и онѣхъ не оставляти“ (Мѣ. 23, 23), и, конечно, возрожденію духа и истинной сущности церковной жизни отдавать первенство предъ земскою, мірскою стороною жизни церковной общины.

Имѣеть полную силу и скептическое отношеніе о. Силина къ „порядкамъ глубокой старины“. Начала, какими предполагается повысить и укрѣпить жизнѣдѣятельность со-

временнаго прихода,—тѣ самыя, которыя лежали и въ основѣ древнерусскаго приходскаго строя; древнерусскій приходъ, съ его внутреннею организаціею и формами внѣшняго устройства, является идеаломъ, приближеніе къ которому произвести животворную перемѣну во всемъ соціально-религіозномъ строѣ современной приходской общины.

Но трезвый, чуждый идеализаціи, взглядъ на прошлое русскаго народа убѣждаетъ въ томъ, что организація прихода въ до-петровской Руси и послѣ Петра Вел., на сѣверѣ Россіи и въ юго-западной Руси, была весьма далека отъ совершенства (см. *В. М. Верюжскаго*, сѣверно-русскій приходъ въ концѣ XXII вѣка. Христ. Чтен. 1905 г. январь—мартъ—май; данныя о приходѣ на югѣ Россіи, на Украинѣ въ XVIII в. можно читать у *А. Войткова*, Іовъ Базилевичъ, епископъ Переяславскій, и участіе его въ церковно-политической жизни Подольской Украины (1171—1776). Кіевъ 1903). Въ частности осуществленіе въ древнерусскомъ приходѣ выборнаго начала, по свидѣтельству исторіи, сопровождалось многими печальными ослабженіями (см. *А. Войткова*. Къ вопросу о возрожденіи церковнаго прихода. Каменецъ-Подольскъ 1904). И есть полное основаніе думать, что и „наша церковная община для избранія достойнаго пастыря теперь *неправоспособна*; напротивъ избирательное право будетъ причиною глубокой деморализаціи паствы и самаго нежелательнаго пониженія уровня духовенства“ (Еп. Антоній, стр. 16). Потому-то Св. Синодъ въ свое время призналъ, что возстановленіе нынѣ права приходскихъ выборовъ было бы, въ сущности, поворотомъ къ прежнимъ временамъ невѣжества, изъ котораго наше отечество вышло рядомъ *многочисленныхъ* усилій, и могло бы повести къ прежнимъ злоупотребленіямъ“. (Опред. 18 іюля—8 августа 1884 года, № 1514). Само собою, однако, понятно, что темныя стороны въ примѣненіи принципа еще не могутъ говорить противъ вѣрности самаго принципа.

Вопросъ о приходской реформѣ обсуждается также на страницахъ двухъ новыхъ духовныхъ журналовъ: „Церковно-Общественная Жизнь“, издаваем. при Казанской Духовной Академіи, и „Церковный Голосъ“ (вмѣсто „Православно-русскаго слова“, издаваемый С.-Петербургскомъ Обществомъ религіозно-правственнаго просвѣщенія). Въ первомъ (№ 3, 7 января) есть статья нѣкоего Z: „Къ вопросу о положеніи духовенства въ реформированномъ приходѣ“. Положеніе духовенства въ приходѣ по предполагаемой реформѣ послѣдняго здѣсь разсматривается съ трехъ сторонъ: 1) сообщенія членамъ церковнаго причта выборнаго значенія, 2) улучшенія ихъ содержанія и, главнымъ образомъ, измѣненія формы или способовъ этого содержанія; и 3) усиленія участія духовенства въ гражданскихъ дѣлахъ прихода. По первому пункту, т. е. о выборномъ началѣ, послѣ исторической справки о судьбѣ этого начала въ русской церкви, высказывается для даннаго момента такое сужденіе по этому вопросу: „возстановленіе или оживленіе этого права въ настоящее время возможно и въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже нужно, но не въ видѣ права, дѣйствующаго обязательно, а въ видѣ права, осуществляемаго лишь по мѣрѣ возможности и надобности и подъ извѣстными условіями“ (стр. 80); далѣе высказывается мысль о необходимости сохраненія требованія обязательнаго ценза отъ выборныхъ священниковъ, и потомъ начертывается желательный порядокъ самыхъ выборовъ. Касательно измѣненія формы содержанія приходскаго духовенства въ статьѣ дѣлается также историческій обзоръ прежнихъ правительственныхъ и общественныхъ попытокъ въ этомъ родѣ; лучшимъ способомъ признается существующій уже въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (Таврической, отчасти Казанской и др.) способъ обезпеченія духовенства путемъ самообложенія прихожанъ. По послѣднему пункту высказывается пожеланіе объ освобожденіи духовенства отъ нѣкоторыхъ канцелярско-полицейскихъ обязанностей.

Въ „Церковномъ Голосѣ“ (№ 1, янв. 6) преосвященный (Могилевскій) Стефанъ помѣстилъ проектъ церковной реформы подъ заглавіемъ: „Къ каноническому устройству Россійской помѣстной церкви“. Проектъ начинается указаніемъ необходимости—при предстоящихъ въ Русской церкви реформахъ согласовать желательный строй Русской церкви съ строемъ церкви вселенской, держаь и въ области строя церковнаго, какъ и въ области вѣры, принципа: *quod semper, quod ubique, quod ab omnibus*. Затѣмъ, упомянувъ, что, въ отношеніи церкви къ государству, русская православная церковь и послѣ закона о вѣротерпимости должна пользоваться исключительнымъ правомъ миссіонерства въ Россіи и преимущественнымъ покровительствомъ государственной власти во всемъ, что касается ея матеріальнаго быта и внѣшняго представительства, а въ отношеніи вѣроученія, правоученія, богослуженія, проповѣди и строя управленія, она должна быть институтомъ свободнымъ, управляющимся лишь божественными законами и церковными канонами независимо отъ вліянія какихъ-либо политическихъ партій и воззрѣній, и указавъ, что во внутреннемъ строѣ церкви коллегіальное начало, введенное въ область церковнаго управленія съ XVIII в., должно быть замѣнено искони присущимъ церковной жизни началомъ соборности,—авторъ останавливается на мысли, что въ жизни церкви должно быть отведено мѣсто правильно организованному представительству мірянъ и далѣе подробно начертываетъ проектъ „приходской церковной общины“. При техническомъ сродствѣ этого проекта съ извѣстнымъ проектомъ г. Папкова, рассматриваемый нами проектъ болѣе проникнутъ религіознымъ духомъ, болѣе считается съ дѣйствительнымъ состояніемъ и нуждами церковной жизни. Такъ пресвящ. авторъ говоритъ: „Приходская община должна получить не только характеръ церковно-хозяйственной организаціи, но и составить изъ себя прочный религіозно-нравственный союзъ, съ извѣстнымъ кругомъ правъ и обязанностей въ отношеніи охраненія и раскрытія началъ пра-



вославної вѣры и христіанской нравственности среди членовъ общины“ (стр. 7), и ниже подробно называетъ нравственно-воспитательныя, церковно-дисциплинарныя и др. права и мѣры общины въ отношеніи своихъ членовъ. Выборное начало въ современной приходской жизни авторъ признаетъ желательнымъ въ идеѣ, но преждевременнымъ, если не вовсе невозможнымъ на практикѣ (иллюстраціею представляется положеніе духовенства въ Карсской области по присоединеніи ея къ Россіи); и каноны, по автору, болѣе говорятъ за назначеніе священнослужителей епископскою властью. Примѣчательно и практически цѣнно мнѣніе преосвященнаго, что капиталы общинно-приходскій и спеціально-храмовой должны быть строго различаемы по предметамъ назначенія и отчетности.

Свящ. А. Глаголевъ.

### Обзоръ событій и предположеній въ области церковно-общественной жизни за минувшія двѣ недѣли.

Заимствуемъ изъ новой „общественной, церковной, политической и литературной газеты—Колокола“, равно какъ и изъ другихъ свѣтскихъ періодическихъ изданій сообщенія о слѣдующихъ событіяхъ и предположеніяхъ, имѣвшихъ мѣсто въ области церковно-общественной жизни за ближайшія двѣ недѣли.

Въ Св. Синодѣ и его управленіяхъ начинается дѣятельная *подготовка матеріаловъ къ предстоящему помѣстному собору русской церкви*, заключающихся въ отзывахъ епархіальныхъ преосвященныхъ по вопросамъ о необходимыхъ церковныхъ реформахъ. Предполагаютъ въ теченіе января окончить печатаніе этихъ матеріаловъ. Одновременно будутъ назначены подкомиссіи изъ мѣстныхъ силъ для сводки мнѣній и помянутыхъ отзывовъ, которые будутъ представлены для сужденія предсоборной комиссіи. Комиссія будетъ состоять изъ епископовъ; избранныхъ представителей блага духовенства и

богословской науки. Составъ комиссіи, повидимому, будетъ довольно многочисленный. Составъ будущаго собора пока не опредѣленъ. Высказывается настойчивое желаніе, чтобы въ соборѣ, кромѣ архіереевъ, участвовали представители бѣлаго духовенства и мірянъ. Такъ какъ ко времени созыва собора еще не успѣютъ организовать церковные приходы, то представители мірянъ, предполагается, будутъ выбраны земствами и городскими управленіями. Мѣстомъ будущаго собора называютъ Москву. Думаютъ, что на предстоящемъ соборѣ вмѣсто нынѣшняго Св. Синода будетъ организованъ постоянный церковный совѣтъ изъ іерарховъ, управляющихъ отдѣльными епархіями. Предсѣдатель совѣта, вѣроятно, будетъ носить наименованіе патріарха. Тѣ дѣла, которыя не могутъ быть разрѣшены церковнымъ совѣтомъ, будутъ вноситься на ежегодно созываемыя церковно-народныя собранія совмѣстно съ соборомъ всѣхъ іерарховъ.

Признано необходимымъ подвергнуть полному и коренному пересмотру *уставы всѣхъ вообще духовно-учебныхъ заведеній*. Св. Синодъ не признаетъ, однако, удобнымъ нынѣ же приступить къ означенному пересмотру на томъ основаніи, что будущій соборъ русской церкви несомнѣнно подвергнетъ разсмотрѣнію, между прочимъ, и уставы духовно-учебныхъ заведеній.

Въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства разрабатывается вопросъ о *реформѣ духовныхъ консисторій*. Вмѣсто консисторій предполагается ввести пресвитерскіе совѣты при епархіальныхъ архіереяхъ. Въ совѣтѣ будетъ присутствовать и разсматривать дѣла совмѣстно съ пресвитерами архіереевъ. Это будетъ упрощенный способъ рѣшенія разныхъ ходатайствъ и просьбъ безъ излишней переписки. Вмѣсто консисторскаго суда предполагается ввести особые суды надъ духовенствомъ изъ священно-служителей, которые будутъ дѣйствовать въ уѣздныхъ городахъ. Въ этихъ судахъ, кромѣ духовныхъ лицъ, будетъ присутствовать и прокуроръ изъ свѣтскихъ ученыхъ юристовъ.

Въ Петербургѣ образовался дѣятельный *кружокъ лицъ, задавшихъ цѣлю возрожденія церковнаго прихода*. Во главѣ кружка стоитъ извѣстный изслѣдователь прихода А. А. Палковъ. Въ составъ кружка входятъ и духовные и свѣтскіе дѣятели. Кружокъ сначала былъ признанъ вреднымъ и не получилъ разрѣшенія, но послѣ изданія Высочайшаго Манифеста 17 октября 1905 г. сдѣлался возможнымъ. На собраніяхъ его, происходившихъ въ помѣщеніи редакціи „Новаго Времени“ поднимался оживленный обмѣнъ мнѣній. Кружокъ, при первой возможности, по успокоеніи общественной жизни, намѣренъ устроить митингъ въ цѣляхъ разъясненія широкой публикѣ идеи возрожденія прихода.

Въ Петербургѣ образовался и дѣйствуетъ „*союзъ церковнаго обновленія*“. Ядро союза составляетъ извѣстная „группа 32“ священниковъ преимущественно изъ молодыхъ законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній. Союзъ своею цѣлю ставитъ служеніе дѣлу обновленія церковной жизни въ смыслѣ свободнаго, вѣрнаго вселенскому христіанству, всесторонняго церковнаго творчества на основѣ всеобъемлющей Христовой истины, стремится къ освобожденію самой идеи церкви отъ примѣшиваемыхъ къ ней идей государственныхъ, а жизни церковной отъ опеки и подчиненія государству и другимъ человѣческимъ союзамъ, какъ учрежденіямъ временнымъ, стремится къ дѣйствительному объединенію между собою членовъ церкви, начиная отъ 2 и 3, собирающихся во имя Христа, продолжая объединеніемъ между собою малыхъ и великихъ общинъ вплоть до установленія полного и живого единства между всѣми христіанскими церквами, стремится къ полному проведенію соборности въ жизнь и управленіе церкви, возстановленію выборнаго начала при замѣщеніи всѣхъ церковныхъ служеній, включая и епископскіе, уничтоженію сословныхъ и церковныхъ привилегій въ служеніи церкви, съ отрицаніемъ неразрывности епископской власти и монашества, упраздненію сословно-церковнаго характера духовно-учебныхъ заведеній съ обращеніемъ

существующихъ среднихъ духовно-учебныхъ заведеній въ общеобразовательныя, съ предоставленіемъ спеціально церковнаго образованія и воспитанія дѣлу свободнаго избранія окончившихъ среднюю школу и съ постановкою высшихъ богословскихъ училищъ соотвѣтственно духу и характеру обновленнаго строя и обновленной жизни церкви; отрицаетъ всякое право господства надъ наслѣдіемъ Божиимъ, привѣтствуетъ всѣ попытки, направленные къ уясненію христіанскаго ученія, оживленію богослуженія, признаетъ, что церкви принадлежитъ обѣтованіе обновить весь міръ и полагаетъ, что отношенія церкви ко всѣмъ внѣцерковнымъ спорамъ и организаціямъ должны опредѣляться закономъ любви и взглядомъ на весь міръ, какъ на область, подлежащую претворенію христіанами въ царство Божіе. Противъ такой программы дѣятельности, разумѣется, ничего нельзя сказать, такъ какъ она утверждается на основѣ христіанскихъ идей. Но подъ такую широкую и общую программу можетъ укрыться всякая христіанская дѣятельность. Извѣстно, что и социализмъ и коммунизмъ основываются на христіанскихъ, даже евангельскихъ началахъ.

2—4 января 1906 г. въ Москвѣ происходилъ *старообрядческой всероссійской сѣзды*. Послѣдній принялъ и объявилъ политическую программу старообрядцевъ и постановилъ послать особую депутацію къ Государю Императору, съ ходатайствомъ предъ правительствомъ допустить въ реформируемый Государственный Совѣтъ представителя отъ старообрядцевъ. Руководитель сѣзды, старообрядческой архіепископъ Іоаннъ Картушинъ на первомъ засѣданіи сѣзды въ про странной рѣчи установилъ взглядъ и желательное отношеніе старообрядцевъ къ политическимъ событіямъ послѣдняго времени и правительственнымъ реформамъ. Признавая лишь актъ 17 апрѣля 1905 г., старообрядческой архіепископъ все прочее признавалъ „непріемлемымъ со стороны старообрядцевъ“. При этомъ онъ заявилъ, что старообрядцы ни въ какомъ случаѣ не могутъ сочувствовать, а тѣмъ болѣе участвовать въ политическихъ партіяхъ, стремящихся къ ограниче-



нію верховной власти Самодержца. Манифестъ 17 октября онъ объявилъ „недобровольнымъ“, а вырваннымъ изъ рукъ Державнаго Вождя не-русскими стремленіями не-русскихъ людей, прибѣгнувшихъ ради этого къ братоубійственному кровопролитію. Старообрядческой архіепископъ потребовалъ, чтобы его паства не только не участвовала въ проведеніи въ жизнь этого „насилъственного“ распоряженія, а, наоборотъ, противо-дѣйствовала всяческому искорененію и ограниченію богоучрежденной и богопоставленной власти. По мнѣнію нашей прессы, эта рѣчь старообрядческаго архіепископа, пользующагося вліяніемъ въ своей средѣ, не только отрезвить старообрядческую „интеллигенцію“, но и разрушить всѣ надежды г. Витте, полагавшаго наивно, что все старообрядчество протянеть ему руку за актъ 17 апрѣля 1905 г.

По свѣдѣніямъ нашей прессы, въ Россіи начинается открытая пропаганда *масонства*. Нѣкоторые обитатели Москвы получили приглашеніе вступить въ возрождающееся общество масоновъ. Въ приглашеніи говорится, что общество возникаетъ въ силу правъ, дарованныхъ російскому населенію манифестомъ 17 октября, и въ томъ объемѣ, въ какомъ оно существовало въ XVI—XVIII в. в. Въ общество масоновъ приглашаются всѣ честные и нравственные люди безъ различія вѣроисповѣданій. Ложа масоновъ существовала не только въ Петербургѣ и Москвѣ, но и въ провинціальныхъ городахъ—Архангельскѣ, Ригѣ, Орлѣ, Вологдѣ, Симбирскѣ и Могилевѣ. Ученіе масоновъ—чисто политическое. Во главѣ современнаго масонства состоялъ какой то ліонскій чудотворецъ—магъ и кудесникъ—еврей. Русскимъ масонствомъ руководилъ извѣстный въ Петербургѣ докторъ—еврей. Цѣль масонскаго общества—ослабленіе Россіи. Въ рядахъ русскихъ масоновъ главный кадръ составляютъ евреи, но въ числѣ ихъ называютъ также и аристократовъ и боевыхъ генераловъ, стоявшихъ во главѣ русской арміи на Дальнемъ Востокѣ, и вліятельныхъ государственныхъ сановниковъ, стоящихъ у власти.

## Обозрѣніе иноепархіальной жизни въ 1905 году.

### 3. *Епархіальные съѣзды духовенства (предположенія о реорганизациі ихъ).*

Вопросъ объ епархіальныхъ съѣздахъ въ иноепархіальной печати за минувшій годъ всесторонне обсуждался. При пробужденіи своемъ, духовенство прежде всего обратило серьезное вниманіе на свои епархіальные съѣзды и высказалось на страницахъ мѣстныхъ епархіальныхъ органовъ печати о томъ, какъ можно бы эти съѣзды поставить на подобающую высоту, закрѣпивъ за ними не только то, что предусматриваетъ законъ и пріобрѣтено практикой, но и расширивъ компетенцію и права ихъ въ возможной степени, сообразно запросамъ усложняющейся и быстро несущейся жизни русскаго общества.

Интересны два предположенія о реорганизациі епархіальныхъ съѣздовъ,—одно высказанное въ Орловскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ (№ 41), и другое—въ Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ (№ 19); первое можно назвать теоретическимъ проектомъ реформы епарх. съѣздовъ, а второе практическимъ.

По предположенію, высказанному въ Орловск. Е. Вѣд., епархіальный съѣздъ долженъ быть вспомогательнымъ при епископѣ органомъ *по вопросамъ религіозно-православныхъ нуждъ*. Для этого епарх. съѣздъ нужно реформировать по типу древне-русскихъ епархіальныхъ „собориковъ“, собиравшихся ежегодно въ воскресенье первой недѣли Великаго поста, для обсужденія духовенствомъ совмѣстно съ епископомъ назрѣвшихъ нуждъ паствы, разрѣшенія возникавшихъ недомѣннй, полученія отъ владыки руководственныхъ указаній, какъ жить и дѣйствовать пастырямъ на своемъ трудномъ поприщѣ. Въ реформированномъ епарх. съѣздѣ на первомъ планѣ должны стоять идейныя задачи церковно-епархіальной жизни, а не исключительно благотворительность и взаимопомощь въ узко-сословныхъ предѣлахъ, какъ теперѣ. „Только такой съѣздъ, съ идейными задачами на первомъ мѣстѣ, мо-

жетъ быть могучимъ источникомъ организаціи духовенства по вопросамъ вѣры и нравственности, если не забудутъ злободневныхъ общецерковныхъ требованій... Онъ будетъ школою—въ собственномъ смыслѣ—и для пастыря, исправляя его ошибки и просвѣтляя его. Съѣздъ можетъ включить въ свою программу еще и „слушаніе и разсмотрѣніе важнѣйшихъ судебныхъ дѣлъ“.

Въ реформированномъ съѣздѣ должны принимать участіе не одни священники, но и клирики, и представители отъ мірянъ. Въ такомъ составѣ съѣздъ, „воплощая соборное, самодѣтельное начало жизни церковной, расширилъ бы свою компетенцію и явилъ бы силу и авторитетъ въ оцѣнкѣ всего происходящаго“.

Таковъ въ существенныхъ чертахъ проектъ реорганизаціи епархіальныхъ съѣздовъ, предложенный въ Орловскихъ Епарх. Вѣдом. Хорошихъ словъ въ этомъ проектѣ сказано много; жаль только, что авторъ слабо обосновываетъ трактуемый въ идеальномъ смыслѣ предметъ. Одно лишь ясно выражено въ проектѣ—это то, что епархіальные съѣзды въ настоящее время необходимо поставить такъ, чтобы они служили средствомъ къ *объединенію* пастырства, *оживленію* его интересовъ и *расширенію* круга дѣятельности.

Предположенія о реорганизаціи епарх. съѣздовъ, выставанныя въ Пензенскихъ Епарх. Вѣдом. священникомъ Н. Быстровымъ, не претендуютъ на коренное преобразование епарх. съѣзда. О. Н. Быстровъ, на основаніи личнаго опыта и литературы объ епарх. съѣздахъ, предложилъ вниманію духовенства только проектъ *инструкціи*, по которой должны бы вестись епархіальные съѣзды, если они хотятъ оправдать возлагающіяся на нихъ надежды. Инструкція составлена изъ 45 параграфовъ, расположенныхъ въ пяти отдѣлахъ. Задачу епархіальн. съѣздовъ авторъ „инструкціи“ полагаетъ въ томъ, что они полностью должны отражать жизнь епархіи во всѣхъ ея проявленіяхъ, со всѣми ея запросами и тревоженіями. Соответственно этой задачѣ предметами занятій съѣзды дол-

жны быть: духовно-учебныя заведенія, благотворительныя и просвѣтительныя учрежденія, свѣчной заводъ и эмеритуры, церковь и школа, церковь и духовенство, пастырство и т. д. и т. д.

Выполненіе епарх. съѣздомъ указаной задачи можетъ быть достигнуто только при условіи надлежащей постановки подготовительныхъ къ епарх. съѣзду благочинническихъ съѣздовъ и осмотрительнаго выбора депутата на съѣздѣ. Благочинническіе съѣзды, при участіи діаконъ и псаломщиковъ, а въ дѣлахъ экономическихъ и церк. старость, обсудивъ вопросы, намѣчаемые для епарх. съѣзда, составляютъ актъ, который вручается избранному депутату.

Депутатомъ на епархіальный съѣздъ можетъ быть избранъ не священникъ только, а діаконъ или псаломщикъ, хорошо знакомые съ жизнію епархіальною и извѣстные опытностію въ церковныхъ дѣлахъ, и пользующіеся довѣріемъ духовенства. На съѣздѣ депутатъ долженъ съ возможнымъ усердіемъ и вниманіемъ относиться къ своимъ обязанностямъ, если возможно, вести дневникъ сужденій и постановленій съѣзда.

Занятія съѣзда должны идти примѣнительно къ положенію и практикѣ всѣхъ свѣтскихъ—городскихъ и земскихъ—собраній. Для ознакомленія съ разнаго рода учрежденіями, подвѣдомственными епархіальному съѣзду, на съѣздѣ назначаются особыя комиссіи. Со временемъ при съѣздѣ должны явиться постоянныя комиссіи исполнительнаго или спеціально-контрольнаго характера. Исполнительная комиссія должна разобраться въ постановленіяхъ съѣзда и передать ихъ для печати въ Епархіальныя Вѣдомости. Для ознакомленія духовенства съ вопросами, вносимыми въ епарх. съѣздъ, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ заблаговременно (не позднѣе 3-хъ мѣсяцевъ до съѣзда) публикуются отчеты, ходатайства и проекты. На каждомъ предшествующемъ съѣздѣ назначается время будущаго епарх. съѣзда.



Повидимому, можно осуществить этотъ проектъ организаціи епарх. съѣздовъ. Кромѣ указанныхъ въ „инструкціи“ комиссій контрольнаго и исполнительнаго характера, признается необходимость учрежденія подготовительной къ епарх. съѣзду комиссіи. Такъ, наприм., въ Тверской епархіи, по предложенію высокопреосв. архіепископа Алексія, учреждена подготовительная къ епарх. съѣзду комиссія, обязанная подготовить матеріалы для обсужденія на епарх. съѣздѣ. При существованіи исполнительной комиссіи, можно надѣяться, слабо и недостаточно мотивированные постановленія епарх. съѣзда (похожія на нѣкоторыя постановленія послѣдняго нашего епарх. съѣзда) не появятся въ печати, а будутъ отложены до новаго обсужденія въ слѣдующемъ съѣздѣ, если только постановленія эти не требуютъ экстреннаго исполненія.

### Библиографическая замѣтка.

**Г. Скарданицкій. Фарисеи и саддукеи, какъ выразители состоянія религіозной жизни іудейства предъ явленіемъ Христа.**

Кіевъ, 1905 г. 91 стр. Цѣна 60 коп.

Названное сочиненіе представляетъ серьезно-научный трудъ. Авторъ даетъ историческое изслѣдованіе двухъ типичныхъ партійныхъ направленій—фарисейскаго и саддукейскаго—въ послѣ-плѣнной религіозной и церковно-политической жизни еврейскаго народа. Это занимаетъ первую половину книги. Во второй—излагается: 1) сущность фарисейства, 2) характеристика саддукейскаго направленія и 3) догматическія разности въ ученіи той и другой партіи. Изслѣдованіе Г. Скарданицкаго ознакомитъ пастыря-законоучителя, которому на урокахъ по Закону Божию приходится говорить объ обѣихъ названныхъ партіяхъ, съ научными (старыми и новѣйшими) данными по затронутому въ сочиненіи спеціальному вопросу.

---

## Объявленіе.

---

### Отъ Редакціи.

Присланные священникомъ о. Николаемъ Молчановскимъ тридцать (30) рублей, жертва прихожанъ св. Михайловской церкви с. Берестовца, Уманскаго уѣзда, отправлены Редакціей на имя священника о. Евсевія Гастева.

При этомъ, согласно желанію нашихъ подписчиковъ, сообщаются собранные Редакціей адреса наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая 1905 года мѣстностей—приходовъ и лицъ.

Г. Епифань, Тульск. губ. Свящ. о. Евсевію Гастеву (или: Шевыревскому приходск. попечительству).

Михайловское почт. отдѣл. Тульской губ., Богородицкаго у. село Ростово, Богород. у., свящ. о. Павлу Сахарову.

Михайлов. почт. отд. Тульской губ., Богород. у., свящ. о. Митрофану Θεологову.

Михайлов. почт. отд. Тульск. губ., Богород. у., село Новгородское, свящ. о. Николаю Преображенскому.

Ст. Лазарево, Тульской губ., село Пирогово-Сапово, причту Богородице-Рождественской церкви.

Ст. Лазарево, Тульской губ., село Спасское, причту церкви.

Ст. Лазарево, Тульской губ., село Хилково, причту церкви.

Г. Елецъ, Орловской губ., наблюдателю церковно-приходскихъ школъ о. Іоанну Крылову.

Село Бурдино, Елецкаго уѣзда, Орловской губ. причту церкви.

---

Съ новаго 1906 года при Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ будутъ издаваться духовенствомъ г. Одессы листки церковно-просвѣтительнаго содержанія подъ названіемъ:

### **„Христіанская жизнь“.**

Программа листковъ: способствовать наиболѣе широкому проникновенію въ жизнь общества истинно-христіанскихъ началъ.

**Подписная цѣна на годъ 1 рубль.**

Подписка принимается въ редакціи Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакторъ листковъ профессоръ богословія Новороссійскаго университета, священникъ А. Клитинъ.

---

Къ 20-му января т. г. выйдетъ изъ печати первая книжка новаго ежемѣсячнаго журнала церковно-общественной жизни, для духовенства и мірянъ, подъ названіемъ:

### „Отклики Сельскихъ Пастырей“

Содержаніе январ. кн. **Отдѣлъ церк.-общественн.** Отъ Редакціи, передовая статья. Насущный вопросъ. Участіе сельскаго духовенства въ политической жизни государства. Современное освободительное движеніе и православное русское духовенство. Духовно-учебная реформа. **Отд. литературн:** Забытая могила, стихотвор. Толока, разсказъ. **Приложеніе:** Рефератъ, читанный въ религіозно-просвѣтительномъ Обществѣ на собраніи пастырей Кіевской епархіи.

Подписка на 1906 годъ принимается въ конторѣ Редакціи: г. Кіевъ, Подоль, д. Губанова, кв. 5.

Ред. изд. свящ. *К. Климъ.*

Въ разрочку, кредитъ и налож. платежемъ журналъ не высы-  
ляется.

## Душеполезное Чтеніе

въ 1906 году

### Годъ изданія сорокъ седьмой.

Изданіе журнала „Душеполезное Чтеніе“ въ 1906 году, сорокъ седьмомъ съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. Вѣрная завѣтамъ въ Бозѣ почившаго основателя журнала, преосвященнѣйшаго Виссаріона, епископа Костромскаго и Галичскаго, несшаго труды по редактированію „Душеполезнаго Чтенія“ ровно тридцать лѣтъ, редакція будетъ продолжать то же святое дѣло, какое предназначалъ журналу и святитель **Филаретъ**, митрополитъ Московскій: „И правительствомъ и частными людьми усиленно распространяемая грамотность и любовь къ чтенію, писалъ онъ Святѣйшему Синоду, требуютъ здоровой пищи, и особенно тогда, когда свѣтская литература повсюду предлагаетъ чтеніе большею частію суетное и неблагопріятное для истиннаго назиданія народа. Посему предлагаемое повремененное изданіе—Душеполезное Чтеніе—можетъ соотвѣтствовать современнымъ настоятельнымъ потребностямъ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности назидательнаго и понятнаго духовнаго чтенія.

Въ изданныхъ доселѣ болѣе чѣмъ въ пятистахъ книгахъ Душеполезнаго Чтенія уже имѣется твердое основаніе для сужденія о журналѣ и только для лицъ, незнакомыхъ съ нимъ, считаемъ необходимымъ сообщить, что

#### въ составъ журнала входятъ:

1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія. 2) Статьи вѣроучительнаго и

нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни. 3) „Публичныя богословскія чтенія“. 4) Записки Преосв. Леонида, покойнаго архіепископа Ярославскаго, одного изъ ближайшихъ сослужителей приснопамятнаго Святителя Филарета. 5) Церковно-историческіе рассказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 6) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 7) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго Теофана-Затворника, іеромонаха о. Амвросія Оптинскаго: слова, поученія, виѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви. 8) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ и „богоспасаемымъ градамъ“. 10) Новыя данныя о расколѣ, при содѣйствіи: специалиста по расколу, профессора Московской духовной Академіи И. М. Громогласова. 11) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. 12) Отклики на современность.

Въ исполненіе желанія очень многихъ читателей „Душеполезнаго Чтенія“, въ приложеніи къ журналу печатается особымъ изданіемъ **ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ РЕЗОЛЮЦІЙ ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО** съ примѣчаніями протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора В. С. Маркова.

При одной изъ первыхъ книжекъ (мартъ—апрѣль) въ 1906 году подписчики „Душеполезнаго Чтенія“, кромѣ книги (перваго выпуска третьяго тома) **РЕЗОЛЮЦІЙ** Митрополита Филарета, получаютъ еще другое бесплатное приложеніе—сочиненіе графа Ал. де-Сэнъ-При: **ИСТОРИЯ ПАДЕНІЯ ІЕЗУИТОВЪ**.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1906 году въ „Душеполезномъ Чтеніи“ нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрированы соответственными рисунками.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ Душеполезное Чтеніе—одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ **ЧЕТЫРЕ рубля съ пересылкой**.

Адресъ: **МОСКВА**. Въ редакцію журнала: **ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ** при церкви Святителя Николая въ Толмочахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣст. книж. магазинах.

Редакторъ Докторъ Богословія, профессоръ Московской Духовной Академіи, **Алексій Введенскій**.

Издательница **Ольга Касицына**.



ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

## ВѢРА И РАЗУМЪ

въ 1906 году.

Съ Божіею помощію журналъ „Вѣра и Разумъ\*“ вступаетъ въ XXIII-ю годовицину своего существованія. Заявивъ себя литературнымъ органомъ Харьковской Епархіи, онъ однако-же всегда былъ чуждъ сословной исключительности и всегда желалъ служить религиозно-просвѣтительнымъ цѣлямъ вѣхъ православныхъ читателей. Такое направленіе этому журналу дано славнымъ основателемъ его, въ Возѣ почившимъ Архіепископомъ Амвросіемъ; оно же нашло одобреніе и просвѣщенное покровительство въ лицѣ преемниковъ его: Высокопреосвященнаго Флавіана, нынѣ Митрополита Кіевского и Галицкаго, и Высокопреосвященнаго Арсенія, нынѣ Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго. Это же направленіе въ послѣднее время нашло одобрителный отзывъ и въ „Церк. Вѣдом.“, органѣ Св. Синода, гдѣ этому журналу, „по богатству и достоинству богословскихъ излѣдованій, отведено первое мѣсто, послѣ академическихъ журналовъ“, и гдѣ онъ названъ „солиднымъ, по преимуществу апологетическимъ журналомъ“ („Церк. Вѣдом.“ 1905 г. № 31, стр. 1299). Сохраняемъ убѣжденіе, что это же направленіе должно оставаться обязательнымъ для нашего журнала и на будущее время, и особенно теперь, при нынѣшнемъ, почти повсемѣстномъ у насъ, возбужденіи общественной мысли. Въ прежнее время, когда состояніе народнои вѣры и развитіе народнаго самосознанія было почти у вѣхъ однообразно, нашимъ пастырямъ не приходилось бороться противъ такой массы разнообразныхъ идей, какъ это случается теперь, — и нашимъ интеллигентнымъ людямъ, желающимъ остаться вѣрными Св. Церкви, но уже встрѣчающимся со множествомъ превратныхъ сужденій или намѣренныхъ извращеній ложной науки, необходимо, какъ иногда прежде, предупреденіе отъ гибельныхъ ошибокъ и увлеченій и выясненіе высокихъ христіанскихъ идеаловъ на строго научныхъ основаніяхъ. Теперь говорятъ даже, что самымъ низшимъ слоямъ нашего общества должвы быть открыты понятія, оправдываемыя серьезною наукою. Поэтому и апологія христіанства въ наше время должна идти въ уровень съ развивающимся народнымъ самосознаніемъ и перейти границы традиціонной или традиціонно-школьной апологіи и стать строго научной и критической. Къ этому побуждается теперь наша духовная литература запросами текущей жизни, какъ никогда прежде. Именно этому знамени хотѣлъ бы служить и нашъ журналъ, по мѣрѣ своихъ силъ. Согласно съ этими убѣжденіями журналъ нашъ по прежнему будетъ состоять изъ слѣдующихъ трехъ отдѣловъ:

**1. Отдѣла церковнаго,** въ который входитъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзорѣніе замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ.

**2. Отдѣла философскаго.** Въ него входятъ изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; отдѣльные случаи изъ ихъ жизни; болѣе или менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлыя мысли языческихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра.

**3.** Такъ какъ журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлю замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ, съ особою номераціею страницъ, будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ: „Извѣстія по Харьковской епархіи“. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ событій церковной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками ДВА РАЗА въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годичное изданіе журнала состоитъ изъ 24 выусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 202 и болѣе печат. листовъ.

### **Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 руб.**

Разерочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной семинаріи.

Въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полныя экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы включительно по уменьшенной цѣнѣ, именно по 6 р. за каждый годъ; по 7 руб. за 1890—1897 г., по 8 р. за 1898—1902 годы. За 1903 и 1904 г. и за 1905 г. 10 рублей.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за 140 руб. съ пересылкою

ОТЪ РЕДАКЦИИ ЖУРНАЛА

# Вѣра и Церковь

Журналъ „Вѣра и Церковь“, основанный нами съ разрѣшенія Св. Синода въ 1899-мъ году, имѣетъ своею задачею отстаивать непре-рекаемую истинность православной вѣры и жизненную силу ея цер-ковности, завѣщанной отцами, въ противодѣйствіе раціонализму на-шего времени.

Въ исполненіе этой задачи, въ первомъ—**научно-богословскомъ** отдѣлѣ журнала помѣщаются статьи, служащія къ разъясненію тѣхъ богословскихъ (въ широкомъ смыслѣ слова) вопросовъ, кото-рые въ современной жизни и печати понимаются не согласно съ ученіемъ православной церкви, второй отдѣлъ—**церковно-общественный** посвящается обзорѣнью и обсужденію съ точки зрѣнія православной церковности выдающихся явленій духовной жизни современнаго об-щества, а предметомъ третьяго—**библіографическаго**, служатъ книги и журнальныя статьи, преимущественно богословско-аполагетическаго и учебнаго содержанія.

Поставляя себѣ такимъ образомъ задачею давать „отвѣтъ во-прошающимъ о нашемъ упованіи (1 Петр. 3, 15), како подобаетъ въ дому Божіи жити, яже есть Церковь Бога жива“ (1 Тим. 3, 15), мы не можемъ, конечно, оставаться равнодушными къ тому безгра-нично-стремительному движенію послѣднихъ дней, которое, именуя себя духовно-освободительнымъ, проникаетъ даже за ограду церкви и касается самой вѣры. Но, не отрицая нравственной обязательности для каждаго стремиться къ безконечному совершенствованію (Мѡ. 5, 48) и вѣря въ грядущее духовное обновленіе нашей жизни, мы глубоко убѣждены, что оно можетъ совершиться не путемъ по-рицанія и отрицанія всего стараго, а лишь вѣрностію Истинѣ (Іоан. 8, 31 и 32), которая есть Христосъ (14, 6) и пребываетъ въ Церкви Его неизмѣнной вѣрной хранительницѣ преданій, отцами завѣщан-ныхъ. Посему, не отказываясь вовсе отъ обсуждения современныхъ реформаторскихъ идей въ области вѣры и Церкви самихъ въ себѣ, мы не менѣе того благопотребнымъ считаемъ указаніе тѣхъ основъ духовнаго обновленія жизни, какія даны намъ въ свящ. преданіи. Въ этихъ видахъ мы и думаемъ въ наступающемъ году, если Богъ благословитъ, между прочимъ, предложить читателямъ въ новомъ русскомъ переводѣ съ предисловіемъ и объяснительными примѣча-ніями „Посланіе патріарховъ православно-каѡлическія церкви о пра-вославной вѣрѣ“, составленное въ концѣ XVІІ столѣтія въ изъясне-ніе православной истины противъ раціоналистически-реформатор-скихъ идей кальвинизма. Принятое Свят. Синодомъ Россійской цер-кви, какъ „точное изложеніе вѣры“, оно, по благословенію Синода, подъ приведеннымъ заглавіемъ въ 1838 году отпечатано было въ русскомъ переводѣ; но въ настоящее время вышло изъ обращенія и

почти забыто. Между тѣмъ руководственное значеніе этой „символической“ книги православной церкви для нашего особенно времени неоспоримо; ибо предлагаемое въ ней предстоятелями вселенской церкви ученіе касается преимущественно тѣхъ вопросовъ, которые именно и занимаютъ современное общество и понимаются въ наши дни превратно.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ журналъ **одобренъ** для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, Ученымъ Комитет. Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ **одобренъ** для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Многими епархіальными преосвященными онъ **рекомендованъ** для церковныхъ и благочинническихъ бібліотекъ.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ—пять рублей, съ доставкой и пересылкой—шесть рублей, на  $\frac{1}{2}$  года—три рубля.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лицея въ память Цесаревича Николая, протоіерея Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе лицея) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за 1900—1905 годы по пяти рублей за годъ съ пересылкой.

### Открыта подписка на 1906-й годъ.

Редакторъ-издатель, прот. *І. Соловьевъ*.

1—2

Редаторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ*.  
Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

---

**Содержаніе.** Пастырство и предстоящій помѣстный соборъ русской церкви.—Участіе духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу.—„Камень, егоже небрегоша зиждуци, сей бысть во главу угла“.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Обзоръ событій и предположеній въ области церковно-общественной жизни за минувшія двѣ недѣли.—Обозрѣніе иноепархіальной жизни въ 1905 году.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

---

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется  
19-го января, 1906 г.



Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Типографія Императорскаго Университета св. Владимира.

Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица