

ЦЕРКОВНЫЯ

XXIII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 47

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

20 ноября

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВЪВЛЕНІЯМИ.

1910 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 13-й день октября 1910 года, Высочайше соизволилъ утвердить проектъ дополненія пун. 15 ст. 459 Учр. Орд., изд. 1892 года, о правахъ на награжденіе орденомъ Св. Анны 3 степени духовныхъ лицъ, занимающихъ 12 лѣтъ сряду должности: председателя епархіальнаго училищнаго совѣта или его уѣзднаго отдѣленія, постояннаго члена сего совѣта или же его отдѣленія, а также епархіальнаго или уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ».

13-го октября 1910 года.

Подписаль: канцлеръ Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ Баронъ Фредериксъ.

ПРОЕКТЪ

дополненія пункта 15 ст. 459 Учр. Орд. (т. I Св. Зак. Гражд., изд. 1892 г.).

Священнослужитель, исправлявшій съ особеннымъ усердіемъ двѣнадцать лѣтъ сряду одну и ту же должность: председателя епархіальнаго училищнаго со-

вѣта или его уѣзднаго отдѣленія, постоянного члена сего совѣта или же его отдѣленія, а также епархіальнаго или уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ,—пріобрѣтаетъ право на награжденіе орденомъ Св. Анны 3-й степени.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 27-й день октября (въ 9 й день ноября) с. г., въ Вольфсгартенѣ, Всемилоствѣйше соизволилъ на награжденіе, за 50-лѣтнюю усердную службу Церкви Божіей, золотыми медалями съ надписью «за усердіе» для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ псаломщиковъ церквей: Житомирскаго уѣзда, с. Большой Волицы—Іуліана Червинскаго; Ковельскаго уѣзда, мѣстечка Камень-Копирекъ—Іосифа Лещинскаго; Клишневскаго уѣзда, с. Кацалентъ—Ивана Бодана; Бѣлзецкаго уѣзда, с. Чулуканъ—Стефана Волонтира и с. Фламызень—Серафима Хуцу; Нерехтскаго уѣзда, с. Михеевскаго—Николая Бѣляева; Варнавинскаго уѣзда, с. Карпова—Павла Виноградова; Дмитріевскаго уѣзда, с. Погорьльцева—Михаила Вознова и с. Пальцева—Димитрія Благовѣщенскаго; Дисненскаго уѣзда, Богинской Свято-Покровской—Стефана Озевича; Минскаго уѣзда, с. Прилукъ—Василия Вериго; Рѣчидскаго уѣзда, с. Микулитъ—Филиппа Мигая; Макарьевскаго уѣзда, с. Владимірскаго—Николая Потѣхина и с. Васильевскаго—Ивана Спирова; Васильскаго уѣзда,

с. Воротынца—Алексѣя **Смирнова**; гор. Кириллова Казанской соборной—Василія **Смирнова**; Орловскаго уѣзда, с. Лебедки—Ивана **Переверзева**; Съяскаго уѣзда, с. Быковъ—Василія **Азбукина**; Кременчугскаго уѣзда, с. Мозотѣвки—Стефана **Дейнеки**; Миргородскаго уѣзда, с. Корсунки—Трофима **Куземы**; Сердобскаго уѣзда, с. Каменнаго Колышлея—Сергѣя **Ляписова**; Тамбовскаго уѣзда, с. Покровскаго Маренна—Ивана **Глаголевскаго**; Каширскаго уѣзда, с. Неверина—Феодора **Студенецкаго**; Ананьевскаго уѣзда, с. Исаева Филиппа **Любинскаго**; Одесскаго уѣзда, мѣстечка Васильевки—Николая **Стоянова**; Козелецкаго уѣзда, с. Лемешей—Стефана **Святскаго**; Романовъ-Борисоглѣбскаго уѣзда, с. Ново-Введенскаго—Андрея **Кедрова** и с. Кузьминскаго—Николая **Соколова**; Ростовскаго уѣзда, с. Семеновскаго—Владимира **Розова** и Мологскаго уѣзда, с. Борисоглѣбскаго, что въ Старомъ Холмѣ,—Павла **Соколова**.



Телеграмма отъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, изъ Копенгагена, отъ 14 ноября 1910 г.:

«Митрополиту Антонію. Петербургъ».

«Сердечно благодарю Святѣйшій Синодъ, васъ, митрополитовъ Владимира и Флавіана, архіепископовъ Тихона и Агаѳодора и епископовъ Михаила, Парсена и Константина за ваши молитвы и поздравленія.

«МАРІА».

Телеграмма Святѣйшаго Синода, отъ 14 ноября 1910 года, была слѣдующаго содержанія:

«Копенгагенъ. Ея Императорскому Величеству Государынѣ Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ».

«Святѣйшій Синодъ, вознося моленіе о здравіи и долгоденствіи Вашего Императорскаго Величества, всепочтительнѣйше привѣтствуетъ Васъ со днемъ Вашего рожденія и призываетъ на Васъ Божіе благословеніе».

«Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйшіе слуги и богомольцы: Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій. Владимиръ, митрополитъ Московскій. Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій. Тихонъ, архіепископъ Ярославскій. Агаѳодоръ, архіепископъ Ставропольскій. Михаилъ, епископъ Минскій. Парсеній, епископъ Тульскій. Константинъ, епископъ Самарскій».

.*.*

Государю Императору, на всеподданнѣйшей телеграммѣ изъ Варшавки отъ 9-го ноября сего года съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ благоутодно было, въ 12-й день ноября сего года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенная всеподданнѣйшая телеграмма составлена была въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Его Императорскому Величеству
Государю Императору
Николаю Александровичу.

Ваше Императорское Величество, Всемилостивѣйшій Монархъ. Строительный комитетъ и прихожане ново-строющаго храма въ хуторѣ Ковалевъ, Варваровской волости, Вирюченскаго уѣзда, Воронежской губерніи, воодушевленные чувствомъ безпредѣльной благодарности за явленную Вашимъ Императорскимъ Величествомъ великую милость дарованіемъ изъ личныхъ средствъ Вашего Величества 2000 рублей на постройку въ хуторѣ Ковалевъ церкви, осмѣиваются повергнуть къ стопамъ обожаемаго Монарха свои вѣрноподданническія чувства беззавѣтной любви и преданности, вознося Всевышнему горячія молитвы о здравіи и благоденствіи Вашего Императорскаго Величества и всей Августѣйшей Семьи.

Вашего Императорскаго Величества всеподданные слуги: предсѣдатель Ко-

валевскаго строительнаго комитета священникъ церкви слободы Варваровки Арсеній Губановъ, секретарь комитета псаломщикъ Петръ Кузьминъ, членъ комитета Петръ Старостенко, Иванъ Алейникъ, Ефремъ Логвиненко, Яковъ Колесникъ, Павелъ Бородаенко».

* *
*

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженныхъ вѣрноподданническихъ чувствахъ благоугодно было, въ 27-й день октября (въ 9-й день ноября) сего года, въ Вольфсгартенѣ, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ поступили:

1) отъ преосвященнаго Владикавказскаго, сообщившаго о пожертвованіи жителями поселка Ново-Серебряковки, Владикавказской епархіи, въ приходскую церковь иконы Божіей Матери «Избавительницы» въ память избавленія Его Императорскаго Величества и Августѣйшей Семьи отъ опасности при аваріи въ 1907 г. яхты «Штандартъ»;

2) отъ преосвященнаго Томскаго, увѣдомившаго о построеніи крестьяниномъ села Новосельскаго, Тобольскихъ губерній и уѣзда, Θεодоромъ Разбойниковымъ молитвеннаго дома-церкви близъ села Жуланхинскаго, Барнаульскаго уѣзда, Томской епархіи, на ключѣ, чтимомъ въ народѣ и именуемомъ «Святѣмъ Ключомъ», въ память избавленія Его Императорскаго Величества отъ опасности 17-го октября 1888 г. и въ 1907 г. при аваріи яхты «Штандартъ»;

3) отъ исправляющаго должность благочиннаго 8-го Балтскаго округа, Подольской епархіи, священника Алексія Балицкаго, телеграммою изъ Грушки просившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ духовенства 8-го Балтскаго округа и жителей деревни Молдаванки, Балтскаго уѣзда, по случаю освященія церкви, построенной въ названной деревнѣ въ память рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича;

4) отъ преосвященнаго Таврическаго, увѣдомившаго объ освященіи имъ въ гор. Геническѣ, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической епархіи, на подворьѣ Кизилъташской киновіи придѣла во имя св. Алексія, митрополита Московскаго;

5) отъ попечителя храма с. Желчина, Рязанскихъ епархіи и уѣзда, генераль-маіора Дубенскаго, сообщившаго телеграммою изъ Рыбнаго отъ 25-го сентября: «Сегодня 25-го сентября состоялось освященіе церкви села Желчина, Рязанскаго уѣзда, послѣ реставраціи этого древняго храма, построеннаго въ 1673 г. царицей Наталіей Кирилловной, которая боярышней Нарышкиной была прихожанкой Желчинскаго прихода; реставрація храма произведена на Высочайше дарованныя средства. Освященіе состоялось при множествѣ народа, который благодаритъ Ваше Высочество за содѣйствіе возобновленію древней церкви и проситъ повергнуть къ стопамъ Государя Императора чувства любви преданности Царю Самодержавному, Матужкамъ Царицамъ, Наслѣднику Цесаревичу Алексію. Старый Желчинскій приходъ, среди котораго была нѣкогда мать Великаго Преобразователя, за усердіе къ храму именовавшаяся Желчинской чернишкой, горячо молится о Царствующемъ Домѣ. По порученію прихожанъ попечитель храма генераль-маіоръ Дубенскій».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 11—13 ноября 1910 года за № 9412, объ урегулированіи церковныхъ сборовъ и отчисленій.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: доложенное Синодальною Канцелярією отношеніе одной изъ духовныхъ консисторій, отъ 29 октября 1910 года за № 21896, въ коемъ просить о преподаваніи разъясненія по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли производить въ церквахъ Россійской Имперіи 6-го декабря текущаго года за литургією и наканунѣ за всенощною сборъ пожертвованій для оказанія помощи пострадавшимъ на войнѣ нижнимъ чинамъ и ихъ семьямъ, каковой сборъ разрѣшенъ по Синодальному опредѣленію, отъ 7 апрѣля—13 мая сего года за № 2771а, но не поименованъ въ числѣ временныхъ сборовъ, перечисленныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго

Синода, отъ 28—29 сентября текущаго года за № 7962, объ урегулированіи церковныхъ сборовъ и отчислений. И, по справкѣ, Приказали: Обсудивъ означенное ходатайство и принимая во вниманіе, что о разрѣшенномъ по Синодальному опредѣленію отъ 7 апрѣля—13 мая 1910 г. за № 2771а, сборъ пожертвованій за всенощною наканунѣ 6 декабря и за литургіею въ этотъ день, въ пользу общества для оказанія помощи пострадавшимъ на войнѣ нижнимъ чинамъ и ихъ семьямъ, не представлялось необходимости упоминать въ числѣ сборовъ, перечисленныхъ въ Высочайше утвержденномъ 22 сентября 1910 года опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 27 іюля—7 сентября сего же года за № 5753, какъ единовременномъ, въ текущемъ лишь году, но имѣя въ виду, что отсутствіе указаній о таковомъ сборѣ въ приведенномъ опредѣленіи можетъ послужить основаніемъ для причтовъ нѣкоторыхъ церквей не производить помянутаго сбора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разъяснить чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости», что въ текущемъ году за всенощною наканунѣ 6 декабря и за литургіею въ этотъ день долженъ быть произведенъ сборъ пожертвованій въ пользу Центрального Правленія Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ.

II. Отъ 26 октября—10 ноября 1910 года, за № 8883, объ установленіи премій авторамъ за лучшія статьи въ журналѣ «Народное Образование» по разработкѣ методовъ преподаванія Закона Божія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19 октября 1910 года за

№ 9323, журналъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 594, объ установленіи премій авторамъ за лучшія статьи въ журналѣ «Народное Образование» по разработкѣ методовъ преподаванія Закона Божія. И, по справкѣ, Приказали: Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 іюля 1910 года за № 5404, Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ поручено назначить премію авторамъ лучшихъ статей въ журналѣ «Народное Образование» по разработкѣ методовъ преподаванія Закона Божія. На основаніи означеннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, Училищный Совѣтъ при ономъ полагалъ бы: ассигновать, въ видѣ опыта, въ теченіе трехъ лѣтъ—1911, 1912 и 1913, по *триста (300) рублей* ежегодно, изъ специальныхъ издательскихъ средствъ Святѣйшаго Синода по Училищному Совѣту на выдачу премій за лучшія статьи, имѣющія быть напечатанными въ указанные годы въ журналѣ «Народное Образование» по разработкѣ методовъ преподаванія Закона Божія на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) присужденіе этой преміи авторамъ принадлежитъ Святѣйшему Синоду, по предварительнымъ заключеніямъ Училищнаго при немъ Совѣта, 2) означенная премія выдается авторамъ, смотря по достоинствамъ статей,—полностью или же частями—въ 150, 100 и 50 р. и 3) присужденіе преміи производится по истеченіи года. Обсудивъ изложенное заключеніе Училищнаго Совѣта, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: заключеніе это утвердить.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

III. Отъ 30 октября—10 ноября 1910 года за № 8994, постановлено: 1) уволить священника Спасской, что въ Подвязки, города Костромы церкви

Всеволода Ильинскаго, согласно его прошенію, отъ должности штатнаго члена Костромской духовной консисторіи и 2) назначить на сію должность священника Покровской, что въ Полянѣхъ, города Костромы церкви Іоанна Соколова.

IV. Отъ 6—10 ноября 1910 года за № 9228, постановлено: заслуженныхъ ординарнаго профессора Казанской духовной академіи по каедрѣ противомусульманскихъ предметовъ, протоіерея Евѣмія Малова, и экстраординарнаго профессора по каедрѣ латинскаго языка, инспектора академіи, протоіерея Николая Виноградова, за выслугою ими по 30 лѣтъ духовно-учебной службы, уволить, согласно ихъ прошеніямъ, отъ занимаемыхъ въ академіи штатныхъ должностей, съ начала текущаго учебнаго года, оставивъ протоіереевъ Малова и Виноградова на службѣ при академіи въ званіи сверхштатныхъ профессоровъ, съ правами, предусмотрѣнными § 90 Уст. дух. акад. и протоіерея Виноградова кромѣ того и въ должности инспектора.

V. Отъ 9 ноября 1910 г. за № 9267, постановлено: назначить на должность инспектора Кіевской духовной семинаріи преподавателя той же семинаріи іеромонаха Аполлинарія.

VI. Отъ 9 ноября 1910 года за № 9268, назначенъ инспекторъ Якутской духовной семинаріи Василій Ильинскій ректоромъ той же семинаріи съ возведеніемъ его, на основаніи примѣчанія къ § 24 Уст. Дух. Сем., по рукоположеніи его во священника, въ санъ протоіерея.

VII. Отъ 10 ноября 1910 года за № 9329, постановлено: С.-Петербургскаго епархіальнаго наблюдателя цер-

ковно-приходскихъ школъ, протоіерея Алексія Азіатскаго, за опредѣленіемъ его на службу по епархіальному вѣдомству, уволить, согласно прошенію, отъ должности наблюдателя церковныхъ школъ С.-Петербургской епархіи.

VIII. Отъ 2 ноября 1910 года за № 9086, постановлено: освободить преосвященнаго Чигиринскаго Павла, согласно его прошенію, отъ должности предсѣдателя Кіевскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, назначить на такую должность преосвященнаго Димитрія епископа Уманскаго.

IX. Отъ 2—11 ноября 1910 года за № 9091, постановлено: утвердить священника Сергія Багина въ должности епархіальнаго миссіонера-проповѣдника для просвѣщенія инородцевъ азычниковъ Пермской епархіи.

X. Отъ 18 ноября 1910 года за № 9606, постановлено: разрѣшить Комитету Россійскаго Общества защиты женщинъ произвести въ текущемъ году за всенощною въ субботу 11 декабря и за литургіею въ воскресенье 12 декабря сборъ пожертвованій на нужды названнаго Общества во всѣхъ церквахъ Имперіи.

XI. Отъ 3—11 ноября 1910 г. за № 9122, постановлено: назначить кандидата богословія священника Евгенія Викторовскаго на должность преподавателя исторіи и географіи въ Волинское женское училище духовнаго вѣдомства.

XII. Отъ 2—11 ноября 1910 года за № 9093, постановлено: преподавателя Бирюченскаго духовнаго училища, надворнаго совѣтника Косму Меркурьева, утвердить въ должности епархіальнаго противомусульманскаго миссіонера-проповѣдника Оренбургской епархіи, съ

увольненіемъ его отъ духовно-учебной службы.

ХІІІ. Отъ 30 октября—10 ноября 1910 года за № 9005, постановлено: ректора Витебской духовной семинаріи Архимандрита Теофана назначить на должность Предсѣдателя Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

ОТЪ КАНЦЕЛЯРІИ ОВЕРЬ-ПРОКУРОРА СВЯТЫЙШАГО СѦНОДА.

Изъ производившейся въ СѦнодальной Канцеляріи переписки, возникшей по поводу разсылки редакціей «Новое Законодательство» (С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, № 50) старостамъ приходскихъ церквей разныхъ епархій книги «Путеводитель церковнаго старосты», наложеннымъ платежомъ на 1 руб. 60 коп., усмотрѣно, что означенная справочная книга, составленная А. Г. Вороновымъ, разсылалась при особомъ рекламнаго содержанія печатномъ циркулярѣ, имѣющемъ надпись «Святѣйшій СѦнодъ» надъ помѣщеннымъ изображеніемъ памятника Императору Петру Великому на фонѣ зданій Святѣйшаго СѦнода и Правительствующаго Сената и адресованномъ «церковному старостѣ мѣстной церкви». Отъ СѦнодальной Канцеляріи объявляется, что изданіе упомянутой справочной книги для церковныхъ старостъ есть частное предпріятіе, никакого отношенія къ Святѣйшему СѦноду не имѣющее, распространеніе же этой книги путемъ разсылки ея наложеннымъ платежомъ, при особомъ, якобы отъ Святѣйшаго СѦнода исходящемъ, «циркулярѣ» старостамъ епархіальныхъ церквей, является неблаговиднымъ издательскимъ приѣмомъ, рассчитаннымъ на довѣрчивость адресатовъ и обратившимъ на себя вниманіе административной власти, по распоряженію которой на указанный рекламный «циркуляръ» наложенъ арестъ, съ конфискаціей оставшихся нерасосланными экземпляровъ его.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТЫЙШЕМЪ СѦНОДѢ.

Святѣйшій СѦнодъ, рассмотрѣвъ составленные Училищнымъ при ономъ Совѣтомъ проекты правилъ для образцовыхъ школъ: а) при духовной семинаріи, б) при епархіальномъ женскомъ училищѣ и в) при женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства и признавая эти правила соотвѣтствующими цѣли, опредѣленіемъ, отъ 16—23 октября 1910 г. за № 8687, постановилъ: означенныя правила утвердить и напечатать ихъ, для руководства подлежащихъ учреждений, въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

Правила для образцовой школы при духовной семинаріи.

І. О соетѣхъ образцовой школы.

1. Совѣтъ образцовой школы состоитъ изъ предсѣдателя—ректора семинаріи, епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, преподавателя дидактики въ духовной семинаріи, законоучителя и учителя образцовой школы.
2. Совѣтъ образцовой школы собирается въ учебное время по мѣрѣ надобности, но обязательно два раза—въ началѣ и въ концѣ учебного года.
3. Дѣлопроизводство въ совѣтѣ школы возлагается на учителя школы.
4. Совѣтъ школы производитъ необходимыя испытанія учащихся образцовой школы, а равно обсуждаетъ прочіе педагогическіе вопросы, до образцовой школы относящіеся.
5. Постановленія совѣта образцовой школы утверждаются епархіальнымъ преосвященнымъ по представленіямъ ректора семинаріи.
6. Въ хозяйственномъ отношеніи образцовая школа находится въ вѣдѣніи распорядительнаго собранія семинарскаго правленія.
7. Образцовая школа при духовной семинаріи можетъ имѣть особаго попечителя, избираемаго совѣтомъ школы изъ лицъ православнаго исповѣданія и утверждаемаго въ семъ званіи епархіальнымъ преосвященнымъ. Участвуя въ собраніяхъ совѣта школы, попечитель имѣетъ право посѣщать школу и входить въ ея матеріальныя нужды.
8. Епархіальный наблюдатель имѣетъ право посѣщать образцовую школу при семинаріи, присутствовать во время классныхъ занятій въ ней, и о своихъ наблюденіяхъ сообщаетъ ректору семинаріи, не дѣлая однако отъ себя ни-

какихъ распоряженій, касающихся той или другой стороны жизни школы.

II. О правахъ и обязанностяхъ ректора семинаріи и преподавателя дидактики духовной семинаріи по отношенію къ образцовой школѣ.

9. Ректоръ семинаріи есть главный начальникъ образцовой школы, отвѣтствующій за ея благоустройство и благосостояніе во всѣхъ частяхъ наравнѣ съ таковою же его отвѣтственностію по отношенію къ духовной семинаріи.

10. Ректоръ семинаріи увольняетъ въ отпускъ учащихся образцовой школы на все вакаціонное время, а въ учебное время на срокъ не болѣе 14 дней и входитъ къ епархіальному преосвященному съ ходатайствомъ о всѣхъ нуждахъ школы, а равно и о поощреніи учащихся и попечителя образцовой школы почетными наградами.

11. Преподаватель дидактики въ духовной семинаріи есть ближайшій руководитель образцовой школы въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

12. Преподаватель дидактики обязанъ возможно чаще присутствовать на практическихъ занятіяхъ воспитанниковъ семинаріи въ сей школѣ, руководить таковыми занятіями, наблюдая за тѣмъ, чтобы по всѣмъ предметамъ обученіе велось въ полномъ соотвѣтствіи съ духомъ и направленіемъ церковно-приходскихъ школъ, въ объемѣ ихъ программъ, и по учебникамъ, допущеннымъ и употребляемымъ въ сихъ школахъ. Въ потребныхъ случаяхъ преподаватель дидактики, какъ руководитель школы—специалистъ, даетъ указанія законоучителю и учителю школы по учебно-воспитательнымъ вопросамъ школы.

13. Преподаватель дидактики, по окончаніи учебного года, составляетъ отчетъ по учебной и воспитательной частямъ школы и представляетъ [онъ] на разсмотрѣніе совѣта школы; отчетъ о приходѣ и расходѣ школьныхъ суммъ, по окончаніи гражданскаго года, составляется правленіемъ семинаріи. Означенные отчеты представляются ректоромъ семинаріи на зависящее распоряженіе епархіальному преосвященному. Отчетность въ израсходованіи суммъ, отпускаемыхъ на образцовую школу изъ средствъ Государственнаго Казначейства, представляется установленнымъ порядкомъ въ мѣстную контрольную палату.

III. Порядокъ занятій воспитанниковъ семинаріи въ образцовой школѣ.

14. Къ практическимъ занятіямъ въ образ-

цовой школѣ должны привлекаться воспитанники какъ VI, такъ и V классовъ.

15. Порядокъ практическихъ занятій воспитанниковъ опредѣляется преподавателемъ дидактики въ соотвѣтствіи съ уроками по дидактикѣ въ V и VI классахъ семинаріи; часы же для нихъ устанавливаются правленіемъ семинаріи въ связи съ общимъ расписаніемъ уроковъ по семинаріи.

16. Практическимъ занятіямъ воспитанниковъ семинаріи съ учащимися въ школѣ предшествуетъ ознакомленіе ихъ съ приемами обученія на урокахъ въ школѣ, даваемыхъ законоучителемъ и учителемъ школы, а въ потребныхъ случаяхъ—и на примѣрныхъ урокахъ самого руководителя школы, преподавателя дидактики.

17. Практическіе уроки воспитанниковъ разбираются преподавателемъ дидактики, съ необходимыми руководственными указаніями практикантамъ-воспитанникамъ; въ разборѣ такихъ уроковъ, въ потребныхъ случаяхъ, принимаютъ участіе какъ законоучитель и учитель школы, такъ и воспитанники, присутствовавшіе на урокахъ практиканта.

18. Практиканты-воспитанники должны быть упражняемы въ одновременномъ занятіи со всѣми тремя отдѣленіями одноклассной школы.

IV. Объ учащихся образцовой школы.

19. Законоучитель-священникъ и учитель образцовой школы назначаются изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ духовной академіи или семинаріи или получившихъ специально педагогическое образованіе, преимущественно изъ прослужившихъ законоучителемъ или учителемъ въ одной изъ церковныхъ школъ не менѣе двухъ лѣтъ и заявившихъ себя педагогическою опытностію.

20. Выборъ законоучителя и учителя образцовой школы предоставляется совѣту школы. Избранные кандидаты утверждаются въ должностяхъ епархіальнымъ преосвященнымъ, по представленіямъ ректора семинаріи.

V. Объ обученіи и объ учащихся въ образцовой школѣ.

21. Образцовая школа при духовной семинаріи служить для практическаго ознакомленія воспитанниковъ семинаріи съ приемами и методами начального обученія и для приготвленія ихъ къ учительской и особенно законоучительской дѣятельности въ церковно-приходскихъ школахъ; она должна быть устроена по типу церковно-приходскихъ школъ, дабы практикующіеся въ оной воспитанники семинаріи могли надлежаще подготовиться къ предстоящей дѣ-

тельности въ званіи учителей и особенно законоучителей названныхъ школъ.

22. Образцовая школа, если она будетъ одноклассная, должна имѣть въ себѣ не свыше 50 учащихся; при удобствѣ школьнаго помѣщенія она можетъ быть смѣшанною—для мальчиковъ и дѣвочекъ; въ младшую группу должны приниматься дѣти безграмотныя.

23. Окончившіе курсъ въ образцовыхъ школахъ, по предварительномъ испытаніи ихъ совѣтомъ школы въ знаніи курса школы, получаютъ отъ совѣта школы свидѣтельства объ окончаніи курса по установленной для оканчивающихъ курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ формѣ.

Правила для образцовой школы при епархіальномъ женскомъ училищѣ.

І. О совѣтѣ образцовой школы.

1. Совѣтъ образцовой школы состоитъ изъ председателя совѣта училища (онъ же председатель совѣта школы), начальницы училища, инспектора классовъ, епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ и преподавателя педагогики въ училищѣ, законоучителя и учительницы образцовой школы.

2. Совѣтъ образцовой школы собирается въ учебное время по мѣрѣ надобности, но обязательно два раза—въ началѣ и въ концѣ учебнаго года.

3. Дѣлопроизводство въ совѣтѣ школы возлагается на учительницу школы.

4. Совѣтъ школы производитъ необходимыя испытанія учащихся образцовой школы, а равно обсуждаетъ прочіе педагогическіе вопросы, до образцовой школы относящіеся.

5. Постановленія совѣта образцовой школы утверждаются епархіальнымъ преосвященнымъ по представленіямъ председателя совѣта училища.

6. Въ хозяйственномъ отношеніи образцовая школа находится въ вѣдѣніи совѣта училища.

7. Образцовая школа при епархіальномъ женскомъ училищѣ можетъ имѣть особаго попечителя или попечительницу изъ лицъ православнаго исповѣданія. Попечитель или попечительница избирается совѣтомъ школы и утверждается въ семъ званіи епархіальнымъ преосвященнымъ. Участвуя въ собраніяхъ совѣта школы, попечитель или попечительница имѣетъ право посѣщать школу и входить въ ея матеріальныя нужды.

8. Епархіальный наблюдатель имѣетъ право посѣщать образцовую школу при училищѣ, присутствовать во время классныхъ занятій въ ней и о своихъ наблюденіяхъ сообщаетъ началь-

ницѣ училища, или инспектору классовъ, по принадлежности, не дѣлая однако отъ себя никакихъ предварительныхъ распоряженій, касающихся той или другой стороны жизни школы.

II. О правахъ и обязанностяхъ училищнаго начальства и преподавателя педагогики училища по отношенію къ образцовой школѣ.

9. Наблюденіе за благоустройствомъ и благосостояніемъ школы во всѣхъ ея частяхъ возлагается на начальницу и инспектора классовъ училища въ соотвѣтствіи съ ихъ правами и обязанностями по отношенію къ училищу.

10. Совѣтъ училища увольняетъ въ отпускъ учащихся образцовой школы на все вакаціонное время, а въ учебное время на срокъ не болѣе 14 дней и входить къ епархіальному преосвященному съ ходатайствомъ о всѣхъ нуждахъ школы, а равно и о поощреніи учащихся и попечителя или попечительницы образцовой школы почетными наградами.

11. Ближайшій руководитель образцовой школы въ учебно-воспитательномъ отношеніи—преподаватель педагогики въ училищѣ.

12. Преподаватель педагогики обязанъ возможно чаще присутствовать на практическихъ занятіяхъ воспитанницъ училища въ сей школѣ, руководить таковыми занятіями, наблюдая за тѣмъ, чтобы по всѣмъ предметамъ обученіе велось въ полномъ соотвѣтствіи съ духомъ и направленіемъ церковно-приходскихъ школъ, въ объемѣ ихъ программъ и по учебникамъ, допущеннымъ и употребляемымъ въ сихъ школахъ. Въ потребныхъ случаяхъ преподаватель педагогики, какъ руководитель школы—специалистъ, даетъ указанія законоучителю и учительницѣ по учебно-воспитательнымъ вопросамъ школы.

13. Преподаватель педагогики, по окончаніи учебнаго года, составляетъ отчетъ по учебной и воспитательной частямъ школы и представляетъ оный на разсмотрѣніе совѣта школы; отчетъ о приходѣ и расходѣ школьныхъ суммъ, по окончаніи гражданскаго года, составляется совѣтомъ училища. Означенные отчеты представляются совѣтомъ училища на зависящее распоряженіе епархіальнаго преосвященнаго. Отчетность объ израсходованіи суммъ, отпускаемыхъ на образцовую школу изъ средствъ Государственнаго Казначейства, представляется установленнымъ порядкомъ въ мѣстную контрольную палату.

III. Порядокъ занятій воспитанницъ училища въ образцовой школѣ.

14. Порядокъ практическихъ занятій воспитанницъ опредѣляется преподавателемъ педаго-

тики въ соответствии съ уроками по педагогикѣ въ епархіальномъ училищѣ; часы же для нихъ устанавливаются совѣтомъ училища въ связи съ общимъ расписаниемъ уроковъ по училищу.

15. Практическимъ занятіямъ воспитанницъ училища съ учащимися въ школѣ предшествуетъ ознакомленіе ихъ съ приемами обученія на урокахъ въ школѣ, даваемыхъ законоучителемъ и учительницей школы, а въ потребныхъ случаяхъ и на примѣрныхъ урокахъ самого руководителя школы, преподавателя педагогики.

16. Практическіе уроки воспитанницъ разбираются преподавателемъ педагогики, съ необходимыми руководственными указаніями практиканткамъ-воспитанницамъ; въ разборѣ таковыхъ уроковъ, въ потребныхъ случаяхъ, принимаютъ участіе какъ законоучитель и учительница школы, такъ и воспитанницы, присутствовавшія на урокахъ практикантки.

17. Практикантки — воспитанницы должны быть упражняемы въ одновременномъ занятіи со всѣми тремя отдѣленіями одноклассной школы.

IV. Объ учащихся образцовой школы.

18. Законоучитель — священникъ и учительница образцовой школы назначаются изъ лицъ, получившихъ образованіе не ниже среднего или спеціально педагогическое, преимущественно изъ прослужившихъ — первый законоучителемъ и вторая учительницею въ одной изъ церковно-приходскихъ школъ не менѣе 2 лѣтъ и заявившихъ себя педагогическою опытностію.

19. Выборъ законоучителя и учительницы образцовой школы предоставляется совѣту школы. Избранные кандидаты утверждаются въ должностяхъ епархіальнымъ преосвященнымъ, по представленію совѣта школы.

V. Объ обученіи и объ учащихся въ образцовой школѣ.

20. Образцовая школа при епархіальномъ женскомъ училищѣ служитъ для практическаго ознакомленія воспитанницъ училища съ приемами и методами начального обученія и для подготовленія къ учительской дѣятельности; она должна быть устраиваема по типу церковно-приходскихъ школъ, дабы практикующія въ оной воспитанницы училища могли надлежаще подготовиться къ предстоящей дѣятельности въ школѣ.

21. Образцовая школа, если она будетъ одноклассная, должна имѣть въ себѣ не свыше 50 учащихся; при удобствѣ школьнаго помѣщенія она можетъ быть смѣшанною для дѣвочекъ и мальчиковъ. Въ младшую группу должны приниматься дѣти безграмотныя.

22. Оканчивающія курсъ въ образцовыхъ шко-

лахъ, по предварительномъ испытаніи ихъ со-вѣтомъ школы въ знаніи школьнаго курса, получаютъ отъ совѣта школы свидѣтельства объ окончаніи курса по установленной для оканчивающихъ курсъ въ церковно-приходской школѣ формѣ.

Правила для образцовой школы при женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

I. О Совѣтѣ образцовой школы.

1. Совѣтъ образцовой школы состоитъ изъ предсѣдательницы, начальницы училища, епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, инспектора классовъ и преподавателя дидактики въ училищѣ, законоучителя и учительницы образцовой школы.

2. Совѣтъ образцовой школы собирается въ учебное время по мѣрѣ надобности, но обязательно два раза — въ началѣ и въ концѣ учебного года.

3. Дѣлопроизводство въ совѣтѣ возлагается на учительницу школы.

4. Совѣтъ школы производитъ необходимыя испытанія учащихся образцовой школы, а равно обсуждаетъ прочіе педагогическіе вопросы, до образцовой школы относящіеся.

5. Постановленія совѣта образцовой школы утверждаются епархіальнымъ преосвященнымъ по представленіямъ начальницы училища.

6. Въ хозяйственномъ отношеніи образцовая школа находится въ вѣдѣніи хозяйственнаго комитета училища.

7. Образцовая школа при женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства можетъ имѣть особаго попечителя или попечительницу изъ лицъ православнаго исповѣданія. Попечитель или попечительница избирается совѣтомъ школы и утверждается въ семъ званіи епархіальнымъ преосвященнымъ. Участвуя въ собраніяхъ совѣта школы, попечитель или попечительница имѣетъ право посѣщать школу и входить въ ея матеріальныя нужды.

8. Епархіальный наблюдатель имѣетъ право посѣщать образцовую школу при училищѣ, присутствовать во время классныхъ занятій въ ней и о своихъ наблюденіяхъ сообщаетъ начальницѣ училища или инспектору классовъ, по принадлежности, не дѣлая однако отъ себя никакихъ предварительныхъ распоряженій, касающихся той или другой стороны жизни школы.

II. О правахъ и обязанностяхъ начальницы и преподавателя дидактики женскаго училища духовнаго вѣдомства по отношенію къ образцовой школѣ.

9. Главная отвѣтственность за благоустройство и благосостояніе школы во всѣхъ ея ча-

стяхъ возлагается на начальницу училища наравнѣ съ таковою ея отвѣтственностію по отношенію къ училищу.

10. Начальница училища увольняетъ въ отпускъ учащихся образцовой школы на все вакаціонное время, а въ учебное время на срокъ до 14 дней, и входитъ къ епархіальному преосвященному съ ходатайствомъ о всѣхъ нуждахъ школы, а равно и о поощреніи учащихся и попечителя или попечительницы образцовой школы почетными наградами.

11. Ближайшій руководитель образцовой школы въ учебно-воспитательномъ отношеніи есть преподаватель дидактики въ училищѣ.

12. Преподаватель дидактики обязанъ возможно чаще присутствовать на практическихъ занятіяхъ воспитанницъ училища въ сей школѣ, руководить такими занятіями, наблюдая за тѣмъ, чтобы по всѣмъ предметамъ обученіе велось въ полномъ соотвѣтствіи съ духомъ и направлениемъ церковно-приходскихъ школъ, въ объемѣ ихъ программъ, и по учебникамъ, допущеннымъ и употребляемымъ въ сихъ школахъ. Въ потребныхъ случаяхъ преподаватель дидактики, какъ руководитель школы—спеціалистъ, даетъ указанія законоучителю и учительницѣ школы по учебно-воспитательнымъ вопросамъ школы.

13. Преподаватель дидактики, по окончаніи учебнаго года, составляетъ отчетъ по учебной и воспитательной частямъ школы и представляетъ оный на разсмотрѣніе совѣта школы; отчетъ о приходѣ и расходѣ школьныхъ суммъ, по окончаніи гражданскаго года, составляется хозяйственнымъ комитетомъ училища. Отчетность въ израсходованіи суммъ, отпускаемыхъ на образцовую школу изъ средствъ Государственнаго Казначейства, представляется установленнымъ порядкомъ въ мѣстную Контрольную Палату.

III. Порядокъ занятій воспитанницъ училища въ образцовой школѣ.

14. Порядокъ практическихъ занятій воспитанницъ опредѣляется преподавателемъ дидактики въ соотвѣтствіи съ уроками по дидактикѣ въ женскомъ училищѣ; часы же для нихъ устанавливаются Правленіемъ училища въ связи съ общимъ расписаніемъ уроковъ по училищу.

15. Практическимъ занятіямъ воспитанницъ училища съ учащимися въ школѣ предшествуетъ ознакомленіе ихъ съ приемами обученія на урокахъ въ школѣ, даваемыхъ законоучителемъ и учительницей школы, а въ потребныхъ случаяхъ и на примѣрныхъ урокахъ самого руководителя школы, преподавателя дидактики.

16. Практическіе уроки воспитанницъ разбираются преподавателемъ дидактики, съ необходимыми руководственными указаніями практиканткамъ-воспитанницамъ; въ разборѣ таковыхъ уроковъ, въ потребныхъ случаяхъ, принимаютъ участіе какъ законоучитель и учительница школы, такъ и воспитанницы, присутствовавшія на урокахъ практикантки.

17. Практикантки-воспитанницы должны быть упражняемы въ одновременномъ занятіи со всѣми тремя отдѣленіями одноклассной школы.

IV. Объ учащихся образцовой школы.

18. Законоучитель-священникъ и учительница образцовой школы назначаются изъ лицъ, получившихъ образованіе не ниже среднего или спеціально педагогическое, преимущественно изъ прослужившихъ—первый законоучителемъ и вторая учительницею въ одной изъ церковно-приходскихъ школъ не менѣе 2 лѣтъ, и заявившихъ себя педагогическою опытностію.

19. Выборъ законоучителя и учительницы образцовой школы предоставляется начальницѣ училища. Избранные кандидаты утверждаются въ должностяхъ епархіальнымъ преосвященнымъ по представленіямъ начальницы училища.

V. Объ обученіи и объ учащихся въ образцовой школѣ.

20. Образцовая школа при женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства служитъ для пракческаго ознакомленія воспитанницъ училища съ приемами и методами начального обученія и для подготовленія къ учительской дѣятельности; она должна быть устраиваема по типу церковно-приходскихъ школъ, дабы практикующіяся въ оной воспитанницы училища могли надлежаще подготовиться къ предстоящей дѣятельности въ школѣ.

21. Образцовая школа, если она будетъ одноклассная, должна имѣть въ себѣ, по возможности, не свыше 50 учащихся; при удобствѣ школьнаго помѣщенія она можетъ быть смѣшанною для дѣвочекъ и мальчиковъ. Въ младшую группу должны приниматься дѣти безграмотныя.

22. Окончившія курсъ въ образцовыхъ школахъ, по предварительномъ испытаніи ихъ совѣтомъ школы въ знаніи школьнаго курса, получаютъ отъ совѣта школы свидѣтельства объ окончаніи курса по установленной для окончивающихъ курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ формѣ.



П Р И Б А В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 47

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

20 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1910 года.

ЖИВЫЕ ХРАМЫ.

*«Днесь одушевленный храмъ, Богородица, въ храмъ
Господень приводится, Тому уготоватися въ Бо-
жественное жилище» (Изъ пѣсноп. праздника).*

Всегда люди стремились къ тому, чтобы на землѣ устроить Божественное жилище, жилище Господу. Въ особенности съ тѣхъ поръ, какъ человѣкъ, на зарѣ своей жизни, почувствовалъ, что грѣхъ, имъ совершенный въ раю, удалилъ его отъ безгрѣшнаго Бога, онъ въ тоскѣ покаянія, въ горькомъ сожалѣніи о потерянномъ раѣ, въ которомъ Богъ былъ такъ близокъ къ нему, сталъ искать опять Бога, сталъ всѣми силами стараться, какъ бы приблизиться къ Нему. Падаль человѣкъ снова и снова; согрѣшалъ опять часто и безъ конца,—но все же не утерять, не подавить въ себѣ этой жажды святой и вѣчной. Искать человѣкъ и самую вѣру въ Бога, впадалъ въ самое грубое, живое язычество; но и въ заблужденіи, въ духовныхъ скитаніяхъ, въ язычествѣ—въ идолахъ, въ истуканахъ онъ все-таки искалъ Бога, стараясь какъ бы осязать Его, приблизиться

къ Нему. Трогательно проявляется это исканіе у древняго человѣка. На мѣстѣ, гдѣ онъ молился Господу; на горѣ, гдѣ приносилъ Авраамъ въ жертву сына Исаака; у колодца, гдѣ онъ клялся именемъ Бога; въ пустынѣ у камня, который служилъ изголовьемъ Іакову въ ту памятную ночь, когда Богъ явился ему, одинокому и всѣмъ покинутому, въ видѣніи лѣствицы,—ездѣ человѣкъ оставлялъ какіе-либо памятники, начатки храмовъ, и, къ нимъ возвращаясь, онъ чувствовалъ, онъ вновь переживалъ сладкія минуты увѣренности, что здѣсь именно Господь къ нему близокъ.

Кто внимательно слушалъ вчерашнее богослуженіе вечеромъ, тотъ долженъ помнить и другіе случаи, когда ужъ не отдѣльные лица, а цѣлый народъ устраивалъ среди себя жилище Господу. Въ чтеніяхъ изъ слова Божія вчера мы слышали, какъ евреи у Синаи устроили скинію и какъ

ее освящали; слышали потомъ, какъ при царѣ Соломонѣ устроенъ былъ и освященъ великолѣпный храмъ Богу. Весь Израиль принималъ участіе въ этомъ дѣлѣ, десятки тысячъ народа трудились надъ постройкой, все самое цѣнное изъ metalloвъ, деревьевъ, камней и тканей—все было отдано на святое дѣло; весь народъ по всей странѣ ликовалъ и праздновалъ въ день освященія храма. Отчего это?! Оттого, что онъ чувствовалъ: во храмѣ съ нимъ Господь, Господь около него, Господь среди народа... «Господь въ храмѣ святѣмъ Своемъ», говоритъ псалмопѣвецъ (Псал. 10, 4).

Согрѣшили потомъ евреи и оказались недостойными милости Божіей, и Господь во гнѣвѣ отринулъ избранный народъ Свой: Іерусалимъ сожженъ, храмъ разрушенъ, страна опустошена, народъ уведенъ въ плѣнъ вавилонскій. Черезъ 70 лѣтъ, однако, Израиль возвращается на родину. Что же онъ дѣлаетъ прежде всего на развалинахъ Іерусалима? У него нѣтъ домовъ, нѣтъ пристанища; народъ остается подъ открытымъ небомъ въ дождь, зной и холодъ, днемъ и ночью... И все-таки, первое, что онъ дѣлаетъ,—это храмъ Богу. И когда отстроенъ былъ и освященъ этотъ второй храмъ, рыданія прерывали пѣніе: то плакали старики, помнившіе великолѣпіе перваго храма, но сквозь эти слезы слышалась и радость; необычайный духовный восторгъ объялъ всѣ души! Говорили пророки, несли горячія молитвы, народъ радовался и могъ говорить: съ нами Богъ, близокъ Господь!

И, однако, братья, все это было только *снѣмъ грядущихъ благъ*, какъ говоритъ апостолъ, т. е. только тѣнь отъ того, что ожидало людей впереди, только напоминаніе или, какъ принято говорить,—только прообразъ будущихъ временъ Новаго Завета. Самый храмъ Іерусалимскій напоминалъ и прообразовалъ Пресвятую Богородицу: она вмѣстила въ Себя Бога. Она въ Ней обитала, Онъ, Воплощенный, отъ Нея родился и пришелъ въ міръ. И бли-

зость Бога къ людямъ въ ветхозавѣтномъ храмѣ есть только слабое напоминаніе о той близости Господа къ намъ, которой мы удостоились и удостоиваемся чрезъ искупленіе, совершенное нашимъ Спасителемъ: чрезъ Его ученіе, открывающее намъ истину, чрезъ Его Церковь, чрезъ святыя Таинства, въ которыхъ мы невидимо, непостижимо, но истинно и дѣйствительно соединяемся съ Богомъ. Вотъ, почему Богородица въ церковной пѣснѣ называется *одушевленнымъ храмомъ*, въ отличіе отъ храма неодушевленнаго.

Но Господь не насильно возводитъ чело-вѣка на высоту святости. Хотя и Предъизбранная отъ вѣка, по Божественному предвѣдѣнію, Отроковица Марія, дитя усердной молитвы, Она, однако, воспитывалась въ Себѣ душевную чистоту трудомъ и усиліями, и для успѣшнаго возрастанія духовнаго благочестивыми родителями *въ храмъ Господень приводится* и здѣсь воспитывается *въ Божественное жилище*...

Братіе! Благословенъ Богъ нашъ, и благословенны дни Новаго Завета, когда мы всѣ, христіане, можемъ и должны быть каждый одушевленнымъ храмомъ, можемъ и должны каждый возрасти и уготовиться въ Божественное жилище. Высоко это званіе наше: едва вѣрится, что мы такъ превознесены, однако это—истина. Святой апостолъ говоритъ намъ: *всегда радуйтесь, и паки реку радуйтесь: Господь близъ*... (Филип. IV, 5). Не вѣсте ли,—не знаете ли, что вы — храмъ живущаго въ васъ Духа Божія; не знаете ли, что вы храмъ Божій и Духъ Божій живетъ въ васъ? (1 Коринѣ. III, 16). И если въ Ветхомъ Заветѣ храмъ неодушевленный доставлялъ такую радость вѣрующимъ сынамъ Израиля, то какъ же въ самомъ дѣлѣ не радоваться намъ радостью великою при сознаніи, что мы — храмъ одушевленный?

Но, подобно Богородицѣ, и мы должны *воспитываться* въ Божественное жилище, а не насильно быть въ него обращенными. Царство Божіе, присутствіе Божіе въ насъ,

намъ даровано: но только употребляющіе усиліе получаютъ это Царство,—такъ учить насъ Самъ Спаситель въ Евангеліи (Мате. XI, 12). Приблизьтесь къ Богу,—и Онъ приблизится къ вамъ, говорить Слово Божіе (Іак. IV, 8).

И прежде всего будемъ стараться, чтобы тѣ, кому по преимуществу надлежитъ возрастать и воспитываться, т. е. дѣти наши, были храмами одушевленными и воспитывались въ Божественное жилище.

Нынѣ вашъ, дѣти, праздникъ, нынѣ ваше особенное торжество, и день этотъ не безъ глубокой мысли и какъ нельзя болѣе кстати избранъ достопочтеннымъ Обществомъ религиозно-патріотическаго воспитанія дѣтей, какъ его праздникъ. Ибо при одномъ взглядѣ на икону священнаго событія, нынѣ воспоминаемаго, при взглядѣ на эту Дѣвочку Марію, вводимую во храмъ, мысль невольно переносится къ нашимъ дѣтямъ. Пусть и они какъ можно чаще вводятся во храмъ Господень; пусть и они воспитываются при храмѣ, напиваясь благоуханіемъ его святости; пусть и они изучаютъ законъ Господа, приучаются все дѣлать съ молитвою и во славу Божію; пусть знаютъ, помнать и приучаются смотрѣть на себя, какъ на Божій храмъ, Божье обиталище.

Но и взрослые, всѣ мы, должны также непрерывно воспитываться въ жилище Божіе. Кончается ростъ тѣла, но никогда не оканчивается возрастаніе духа. Здѣсь господствуетъ законъ: кто остановился на пути нравственнаго восхожденія, тотъ неизбежно пошелъ назадъ...

Самовоспитаніе нравственное—это дѣло,—великое дѣло всей жизни. Оттого и Спаситель сравниваетъ вѣру не съ океаномъ, необъятнымъ и глубокимъ, не съ каменною скалою, твердою и несокрушимой,—а съ маленькимъ зерномъ горичнымъ: смыслъ тотъ, что и вѣра, какъ зерно, должна и способна расти и развиваться. Возрастай же духовно отъ силы въ силу, усовершеншайся въ вѣрѣ, углубляйся въ законъ Бога, провѣрай имъ всю свою жизнь, спускайся съ

нимъ, какъ съ яркимъ свѣтильникомъ, въ самыя глубины твоей совѣсти, освѣщая всѣ уголки ея...

Ты—храмъ Божій, а въ храмѣ присутствуетъ Богъ, въ немъ приносится молитва. Пусть же исполнится и надъ тобою, живымъ храмомъ, слово апостола: *непрестанно молитесь*. Это значить: ходи предъ Богомъ въ постоянномъ сознаніи Его присутствія, *обрати жизнь въ боослуженіе*, чтобы и личныя дѣла твои были не цѣлью, а только средствомъ служенія Ему. Не оставляй и храма рукотвореннаго, который указываетъ святая Церковь: какъ для Богородицы, такъ и для тебя онъ послужить великою помощію въ нравственномъ возрастаніи. Ты—храмъ одушевленный. Въ храмѣ посмотри: святые образа, вотъ царскія таинственные врата, а тамъ за ними священный алтарь, престолъ и жертвенникъ. И такъ, ты—храмъ Божій, ты—святость; «Горе тому, кто оскорбляетъ святость»; «Кто храмъ Божій расplitь, расplitь того Богъ» (I Кор. III, 17).

Что бы было, если бы вдругъ кто-либо въ этомъ храмѣ поставилъ какія-либо скверныя и безстыдныя изображенія, вмѣсто этихъ священныхъ и возвышенныхъ? Мы, конечно, возмутились бы отъ всего сердца. Пусть же и въ твоемъ духовномъ храмѣ въ твоей душѣ будутъ чистые и святые образы: чистыя мысли, добрыя желанія, святая намѣренія. Пусть входъ къ твоей душѣ, къ ея внутренней жизни, будетъ вратами Царя небеснаго, а за ними, въ самомъ святилищѣ души, поставь Богу престолъ, водрузи Ему жертвенникъ, приноси своєю жизнью непрестанное Богу святое жертвоприношеніе—добрыя дѣла, святые мысли и чувства, а не жертву бѣсамъ.

Храмы живые, храмы одушевленные! Добрые христіане! Приблизьтесь къ Богу, и Онъ приблизится къ вамъ! Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.



Докладъ предсѣдателя комиссіи по дѣламъ Православной Церкви В. И. Львова по пунктамъ 2-му и 13-му отдѣла I и отдѣламъ II и III законопроекта объ измѣненіяхъ въ области семейственныхъ правъ. (Представленіе отъ 28 февраля 1907 года за № 1478).

Отмѣняя при смѣшанныхъ бракахъ православныхъ требованіе предбрачныхъ подписокъ (отдѣлъ II законопроекта), давая право православному, по взаимному соглашенію съ иновѣрнымъ супругомъ, крестить дѣтей своихъ по обряду супруга иновѣрнаго (п. 13 отд. I законопроекта) и, если даже дѣти и крещены въ православіе, то до 7-лѣтняго возраста переводить ихъ въ вѣру супруга иновѣрнаго (отд. III законопроекта), а вмѣстѣ съ тѣмъ требуя, чтобы вѣнчаніе такого брака православнаго съ иновѣрнымъ необходимо совершалось въ православной Церкви (п. 2 отд. I законопроекта), Правительственный законопроектъ закрѣпляетъ за брачующимися право *требовать*, при соблюденіи ими остальныхъ гражданскихъ законовъ и несоблюденіи представляемыхъ законопроектомъ къ отмѣнѣ, совершенія надъ ними вѣнчанія православнымъ священникомъ.

Такимъ образомъ, право, даруемое законопроектомъ православнымъ гражданамъ Россійской Имперіи, не есть ничто условное, могущее остаться непримѣненнымъ въ жизни, или факультативное, а весьма опредѣленное и влекущее за собою при отказѣ стороны, обязанной исполнить предъявленное ей на основаніи этого права требованіе, вмѣшательство администраціи съ цѣлью понудить нежелающаго чиновника, въ данномъ случаѣ духовное лицо, исполнить обязанности, наложенныя на него по закону. Таковъ смыслъ правъ, предложенныхъ законопроектомъ къ распространенію на православныхъ гражданъ Имперіи. И если бы въ дальнѣйшемъ осуществленіи ихъ встрѣтились препятствія, законъ обязываетъ ихъ устранить, хотя бы

дѣло дошло и до административнаго воздѣйствія, потому что иначе было бы недостойно и государственной власти и высшихъ законодательныхъ учреждений предлагать къ обсужденію проектъ такого закона, привести который въ исполненіе уже заранѣе отказывалась бы государственная власть. Всеу законы писать, если ихъ не исполнять. Если же это такъ, то прежде чѣмъ дать законъ, который вызываетъ острый конфликтъ между Церковью и государствомъ, нужно долго и долго подумать; а что послѣдствія приведенія въ исполненіе обсуждаемаго законопроекта для Православной Церкви будутъ тяжкими, въ этомъ убѣждаютъ насъ примѣры такого же воздѣйствія государственной власти на католическую церковь, которая въ отношеніи смѣшанныхъ браковъ держится правилъ еще болѣе строгихъ, нежели Церковь Православная. Вынужденное выдавать удостовѣренія объ отсутствіи препятствій къ совершенію смѣшанныхъ браковъ, которые по силѣ каноновъ своей церкви католическое духовенство благословлять не могло, оно при всяческомъ уклоненіи, отъ оглашенія ихъ было къ тому принуждаемо мѣрами полицейскими, административными взысканіями, привлеченіемъ уклонявшихся лицъ къ отвѣтственности, пока, наконецъ, упорное сопротивленіе не заставило власть передать предбрачное оглашеніе и выдачу свидѣтельствъ о вѣнчанномъ состояніи въ руки полиціи ¹⁾.

Неужели такія же мѣры съ такимъ же результатомъ желательно примѣнять и по отношенію къ православному духовенству? А онѣ неизбежны, если по вступленіи закона въ силу приступать къ осуществленію его на дѣлѣ. Напрасно думать, что духовенство православное не отнесется чутко къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ и съ легкимъ сердцемъ, въ ущербъ послѣднимъ, пойдетъ навстрѣчу требованіямъ свѣтскаго закона, да и безнрав-

¹⁾ Правит. законопроектъ, стр. 23.

ственна та власть, которая строить порядокъ государственный съ заранѣе обдуманымъ расчетомъ на недобросовѣстное отношеніе духовенства къ своимъ церковнымъ полномочіямъ. Да и по примѣру, бывшему хотя и не въ столь рѣзкой степени, по отношенію къ православному духовенству Прибалтійскихъ губерній, слѣдуетъ ожидать, что насилие надъ совѣстью православнаго пастыря вызоветъ отпоръ съ его стороны. На уничтоженіе предбрачныхъ подписокъ циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Валуева отъ 19 марта 1865 года все православное духовенство Прибалтійскихъ губерній съ преосвященнымъ Платономъ во главѣ писало Святейшему Синоду о нарушеніи этими правилами ихъ іерейской совѣсти.

Итакъ, этотъ законопроектъ намъ грозитъ острымъ и затяжнымъ конфликтомъ Церкви и государства, результатомъ котораго будетъ или приниженіе Церкви карами государственными надъ ея лучшими представителями, или отказъ со стороны государства примѣнять злополучный законъ.

Какъ видно изъ сказаннаго, мы присутствуемъ при невиданномъ еще въ Россіи конфликтѣ между Церковью въ лицѣ Святейшаго Синода и государствомъ—въ лицѣ свѣтскаго правительства, разрѣшить который предлагается Государственной Думѣ тѣмъ, что она своимъ постановленіемъ склонитъ всѣхъ въ ту или другую сторону и тѣмъ самымъ укажетъ путь, по которому должно пойти дальнѣйшее теченіе отношеній между Церковью и государствомъ въ Россіи. Но мы спросимъ себя, правильно ли это? Развѣ отношенія между Церковью и государствомъ въ Россіи не опредѣлены? Или требуется новое теоретическое обоснованіе этихъ вѣковыхъ отношеній? Но вѣдь дѣло идетъ тогда объ измѣненіи Основныхъ Законовъ въ ихъ отношеніи къ Церкви Православной, гдѣ права Церкви строго опредѣлены. Какъ будто Церковь Православная въ русскомъ государствѣ въ ея правовомъ отношеніи къ послѣднему

представляетъ пустое мѣсто, и потому требуется заполнить это пустое мѣсто опредѣленными государственно-правовыми нормами.

Между тѣмъ, Православная Церковь, въ лицѣ Святейшаго Синода, имѣетъ строго опредѣленное правовое мѣсто въ системѣ государственныхъ учреждений и государственнаго управления. Духовный регламентъ не потерялъ своей силы, какъ основной государственный законъ въ отношеніи Церкви, и слова его, опредѣляющія положеніе Святейшаго Синода въ ряду другихъ государственныхъ учреждений Россіи, нашли себѣ мѣсто въ Основныхъ Законахъ отъ 23 апрѣля 1906 года.

Это положеніе осталось неизмѣннымъ, и потому Святейшій Синодъ былъ и есть правительство духовное, поставленное во главѣ управления русскою Церковью, которая волею Верховной Власти отнесена въ область непосредственнаго управленія Государя Императора. Таково правовое положеніе Святейшаго Синода въ русскомъ государствѣ. Поэтому, въ качествѣ одного изъ органовъ управленія Верховной Власти, который въ лицѣ своемъ объединяетъ Церковь и государство, можетъ ли Святейшій Синодъ въ подвѣдомственной ему отрасли управленія встрѣтить противодѣйствіе со стороны другихъ органовъ государственнаго управленія? Какъ можетъ единая Верховная Власть быть въ конфликтѣ сама съ собой? Какъ можно при ясно опредѣленныхъ полномочіяхъ церковной власти не признавать эти полномочія или вторгаться въ сферу управленія церковной власти, вѣдающей иную гражданскую сферу управленія? Наконецъ, какъ можетъ объединенное правительство не быть объединено съ правительствомъ духовнымъ? Вотъ что для меня представляется печальнымъ недоразумѣніемъ, которое не призвана рѣшать Государственная Дума.

При недозволеніи свободного перехода изъ православія въ иное вѣроисповѣданіе суще-

ствующій порядокъ совершенія смѣшанныхъ браковъ православныхъ представляется нѣ-
 которымъ насиліемъ надъ свободной волей
 тѣхъ, которые желали бы бракосочетаться
 безъ соблюденія требованій, налагаемыхъ
 православною Церковью, но не могутъ этого
 сдѣлать, въ виду запрещенія уголовного
 закона. Теперь же, съ изданіемъ Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г., при
 свободѣ перехода изъ православія въ иное
 христіанское вѣроисповѣданіе, невозмож-
 ность вступить православному въ смѣшан-
 ный бракъ безъ соблюденія правилъ Цер-
 кви православной исчезла. Государство
 предоставило право переходить правосла-
 ному въ вѣроисповѣданіе иновѣрнаго же-
 ниха или невѣсты, и тѣмъ самымъ опре-
 дѣлило порядокъ бракосочетанія тѣхъ пра-
 вославныхъ при смѣшанныхъ бракахъ, кои
 не желаютъ подчиняться требованіямъ
 Церкви. Что же касается до тѣхъ внутрен-
 нихъ конфликтовъ чловѣка со своею со-
 вѣстью, которые рождаются отъ взаимно-
 противорѣчивыхъ чувствъ въ сердцѣ чело-
 вѣка, отъ борьбы чувствъ съ долгомъ, то
 это вопросъ настолько субъективный, что
 становится на точку зрѣнія нормированія
 въ законодательномъ порядкѣ требованій,
 исходящихъ отъ такихъ внутреннихъ
 конфликтовъ чловѣка со своей совѣстью,—
 значить брать за основаніе закона неуло-
 вимое разнообразіе чловѣческихъ самоана-
 лизовъ и тѣмъ самымъ впадать въ рели-
 гioзную анархію. Потому-то, если государ-
 ство при установленіи формы для смѣшан-
 наго брака приметъ за отправную точку
 зрѣнія желаніе облегчить тяжесть вѣроот-
 ступничества установленіемъ болѣе легкихъ
 для совѣсти условій вступленія въ смѣ-
 шанный бракъ, то гдѣ же будетъ предѣлъ
 облегченій для каждой личной совѣсти
 индивидуально опредѣляемой тяжести? Для
 многихъ такое вѣроотступничество при
 вступленіи въ бракъ не будетъ представ-
 лять ни малѣйшей тяжести, для другихъ—
 невозможность самаго смѣшаннаго брака.
 Но, повторяю, полагать въ основаніе зако-

нодательства индивидуальное чувствованіе
 личности мы не имѣемъ права. Развѣ мало
 внутреннихъ трагедій совѣсти на почвѣ
 борьбы долга съ чувствомъ представляетъ
 изъ себя жизнь? Но развѣ возможно зако-
 нодательнымъ путемъ нормировать выходы
 для такихъ трагедій. Да чуткая совѣсть
 сама откажется отъ такихъ нормировокъ,
 оскорбляющихъ ея достоинство, и предпо-
 чтетъ тяжелую борьбу религіознымъ ком-
 промиссамъ. И гдѣ же будетъ предѣлъ
 такимъ, обращеннымъ къ законодательству,
 запросамъ о нормированіи легкихъ выхо-
 довъ изъ борьбы долга съ чувствомъ? Одни
 предъявятъ, во имя тяжести лицемѣрія пе-
 редъ женой, требованіе узаконенія много-
 женства, другіе во имя тяжести уклоненія
 отъ воинской повинности изъ-за любви къ
 семьѣ—уничтоженія военной службы и т. д.

Итакъ,—никакое индивидуальное чувство
 облегченія отвѣтственности предъ своей со-
 вѣстью не можетъ служить основаніемъ
 для измѣненія законодательства. Отправною
 точкою для всякаго законодательства долж-
 на быть государственная цѣлесообразность,
 но, во всякомъ случаѣ, не индивидуальное
 чувство.

Устанавливая свою принципиальную точку
 зрѣнія на вопросъ о смѣшанномъ бракѣ,
 законопроектъ раздѣляетъ на двѣ катего-
 ріи политическія системы отношенія госу-
 дарства къ Церкви: одну онъ называетъ
 теократической, говоря, что такое отноше-
 ніе господствовало въ Россіи въ до-Пет-
 ровскія времена, другое — отдѣленіемъ
 Церкви отъ государства. Законопроектъ не
 желаетъ примкнуть ни къ одному изъ
 этихъ крайнихъ, какъ онъ говоритъ, по-
 строеній, такъ какъ при первомъ государ-
 ство своими законами обязывается поддер-
 живать чистоту каноническихъ правилъ, а
 при второмъ каноническія правила вовсе
 игнорируются государствомъ; но какую
 линію намѣчаетъ законопроектъ, этого въ
 немъ не договаривается. Говорится только,
 что въ Россіи и при правовомъ строѣ на-
 ряду съ широкою вѣротерпимостью и сво-

бодю совѣсти остается въ силѣ за православною Церковью первенствующее и господствующее значеніе. Но разъ это такъ, и дѣйствительно есть на самомъ дѣлѣ, то взявъ это положеніе за точку отправленія, нужно провести отъ нея линію и по всему данному законопроекту. Но этой линіи въ законопроектѣ не видно.

Съ одной стороны совершенно правильно устанавливается положеніе, что «до тѣхъ поръ, пока у насъ не будетъ введенъ гражданскій бракъ, рѣшающее значеніе въ брачныхъ вопросахъ должно быть сохранено за каноническими правилами», что «при противорѣчій каноновъ православной Церкви другимъ инославнымъ христіанскимъ исповѣданіямъ законъ, въ силу господствующаго значенія въ нашемъ отечествѣ православной религіи, обязанъ поддержать первые», что «заключеніе браковъ православныхъ съ нехристіанами возможно только въ томъ случаѣ, если къ тому не встрѣтятся препятствій въ каноническихъ правилахъ», и, наконецъ, что «законъ не можетъ предписывать правилъ, несогласныхъ съ ученіемъ вѣроисповѣданія, къ которому принадлежать супруги, рискуя въ противномъ случаѣ тѣмъ, что его постановленія не будутъ признаваться духовными судами обязательными» (стр. 13, 14, 17, 31). Все эти рѣчи сводятся къ одному положенію, что государство не имѣетъ права вторгаться въ область каноническихъ правилъ Церкви и регулировать брачный институтъ въ Церкви согласно съ видами государства въ противорѣчіе правиламъ церковнымъ.

Слѣдую этому справедливому положенію, законопроектъ и не считаетъ себя въ правѣ, снимая съ одной стороны всякую уголовную отвѣтственность за возможный бракъ христіанина съ язычникомъ, навязывать съ другой—вѣнчаніе такого брака Православной Церкви вопреки ея каноническому ученію, а также не отмѣняетъ обязанности воспитывать дѣтей въ православномъ исповѣданіи тѣхъ иновѣрныхъ родителей,

которые пожелали крестить дѣтей своихъ въ православіе, справедливо разсуждая, что разъ «они обращаются къ православному священнику, то должны естественно подчиняться и тѣмъ требованіямъ, которыми устанавливается на этотъ случай Православная Церковь, и дать упомянутую въ 73 ст. Уст. пред. прест. подписку».

А между тѣмъ, установивъ такое правильное отношеніе къ вопросу, законопроектъ, впадая въ полное противорѣчіе съ высказаннымъ имъ принципомъ, въ отношеніи къ вѣнчанію смѣшанныхъ браковъ въ Православной Церкви позволяетъ себѣ вторгаться въ область каноническихъ правилъ Церкви и переустройства церковный брачный институтъ на основаніи своихъ собственныхъ соображеній, ничего общаго съ задачами Церкви не имѣющихъ.

Можно быть того или иного мнѣнія относительно каноническихъ правилъ Православной Церкви, но никто же не станетъ спорить, что, доколѣ не созванъ церковный Соборъ, высшимъ и наиболѣе авторитетнымъ учрежденіемъ въ Церкви по толкованію каноническихъ правилъ является Святейшій Синодъ; законопроектъ, однако, думаетъ, что въ отношеніи брачнаго института въ церкви и каноническихъ правилъ, упорядочивающихъ этотъ церковный институтъ, наиболѣе компетентнымъ учрежденіемъ, по толкованію каноновъ Церкви, является департаментъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій и, что на основаніи толкованія каноническихъ правилъ, устанавливаемого департаментомъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ вѣроисповѣданій, можно видоизмѣнить брачный институтъ въ Церкви. И вотъ на основаніи такого-то разсужденія законопроектъ предлагаетъ видоизмѣнить церковный порядокъ бракосочетанія, ввести порядокъ иной на основѣ пониманія каноновъ департаментомъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій и, закрѣпивъ такой порядокъ въ гражданскомъ законодательствѣ, сдѣлать его такимъ образомъ обязательнымъ для право-

славной совѣсти. Весьма понятно, что Святѣйшій Синодъ не соглашается съ такимъ вторженіемъ законопроекта въ сферу церковнаго управленія и толкованія каноновъ; но споръ этотъ, къ сожалѣнію, вынесенъ въ Государственную Думу и теперь Государственной Думѣ предстоитъ рѣшать каноническіе вопросы о той или иной постановкѣ брачнаго института такъ, какъ онъ существуетъ въ Церкви, и далѣе, въ спорѣ между Святѣйшимъ Синодомъ и департаментомъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, признать, кто въ каноническомъ толкованіи изъ нихъ болѣе правъ, а это не представляется возможнымъ иначе, какъ и намъ встать на каноническую почву и заняться на время правилами Церкви въ отношеніи къ браку, разъ Государственная Дума призвана разрѣшать каноническіе вопросы.

Въ отношеніи смѣшанныхъ браковъ Церковь православная всегда держалась того основного правила, идущаго отъ апостольскаго посланія, что православному слѣдуетъ вѣнчаться только съ православнымъ же. Вотъ тотъ принципъ, который положенъ Церковью въ основаніе своего брачнаго института съ первыхъ же временъ своего существованія и который можетъ считаться нормой церковнаго брака.

Слова св. апостола Павла говорятъ, что бракъ православнаго долженъ быть «только о Господѣ». Все церковное преданіе толкуетъ эти слова, какъ необходимость для православнаго вступать въ бракъ только съ единовѣрующимъ. Св. Игнатій Богоносецъ, приводя слова св. апостола Павла, говоритъ: «А тѣ, которые женятся и выходятъ замужъ, должны вступать въ союзъ съ согласія епископа, чтобы бракъ былъ о Господѣ, а не по похоти», а разъ идетъ дѣло о согласіи епископскомъ, не можетъ быть и рѣчи о дозволеніи смѣшаннаго брака.

Тертуллианъ, рисуя картину брачнаго союза въ Церкви двухъ чадъ ея, говоритъ, что иного брака Церковь не признаетъ. То же говоритъ и св. Кирианъ, ссылаясь на слова

апостольскія, и блаженный Теодоритъ и св. Амвросій и другіе отцы Церкви. Итакъ, 72 правило 6-го Вселенскаго Собора, запрещающее бракъ православнаго съ иноувѣрнымъ, есть правило основное, идущее непрерывно отъ апостоловъ.

Если Церковь и дѣлала исключенія, исходя изъ соображеній церковной экономіи, христіанской милости и состраданія, то все же имѣя всегда передъ собой основную норму и къ ней приближала свои исключенія изъ правила. Если и дѣлались исключенія, то они не шли далѣе того, чтобы заключать смѣшанный бракъ только съ тѣмъ иновѣрцемъ, который по своему вѣроисповѣданію не далеко отстаетъ отъ основного ученія православнаго; и подъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы иновѣрный супругъ, хотя бы и не состоялъ въ числѣ чадъ православной Церкви, но не былъ ей враждебно настроенъ, чтобы семья и супругъ православный пребывали неизмѣнно въ Православіи.

На этомъ основаніи зиждется 31 правило Лаодикійскаго Помѣстнаго Собора, а также постановленіе Святѣйшаго Синода отъ 23-го іюня 1721 г., при чемъ Святѣйшій Синодъ согласился на смѣшанный бракъ только подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы неизмѣнность въ вѣрѣ супруга православнаго и дѣтей его была обезпечена православной Церковью соответствующими государственными законами. Итакъ, требованіе, чтобы дѣти отъ смѣшаннаго брака были непремѣнно православными, есть *conditio sine qua* поп дозволенія Церковью православнымъ вступать въ смѣшанный бракъ; всѣ православные канонисты, какихъ бы различныхъ политическихъ убѣжденій ни придерживались, признаютъ, именно, какъ православные канонисты, это условіе обязательнымъ, и на предсоборномъ присутствіи въ соединенномъ засѣданіи III, VI и VII отдѣловъ условіе это было принято *единогласно* въ утвердительномъ смыслѣ.

Сомнѣній быть не можетъ, что Святѣй-

шій Синодъ въ своемъ опредѣленіи говорить языкомъ каноническихъ правилъ, и условія, имъ опредѣляемыя для возможности благословенія Церковью смѣшаннаго брака, суть условія, единственно приемлемыя для Церкви.

Но законопроектъ, сомнѣваясь въ каноничности этихъ условій, думаетъ опровергнуть упомянутое опредѣленіе ссылкой на законъ 1768 г. въ отношеніи рѣчи Посполитой, на законъ 1812 г. въ отношеніи Финляндіи и обязательныя правила 1865 г. въ отношеніи Прибалтійскихъ губерній, гдѣ условія воспитанія дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ въ православіи не соблюдались, а въ отношеніи Финляндіи не соблюдаются. Но указаніе, что въ этихъ законахъ Святѣйшій Синодъ сошелъ съ того положенія, которое нынѣ въ своемъ опредѣленіи защищаетъ, и тѣмъ какъ бы доказываетъ, что теперешнее его опредѣленіе неосновательно, наоборотъ доказываетъ только полную неосвѣдомленность законопроекта съ дѣйствительнымъ происхожденіемъ этихъ законовъ.

Законъ 1768 г., дѣйствовавшій для царства Польскаго до 1836 г., былъ установленъ на основаніи международнаго договора между Россією и Польшею, законъ отъ 1812 года былъ изданъ вопреки указу Святѣйшаго Синода 1811 г., благодаря настоянію комиссіи по финляндскимъ дѣламъ, а правила для Прибалтійскихъ провинцій 1865 г. дѣйствовали на основаніи циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ Валуева, вопреки жалобамъ Святѣйшаго Синода. Такимъ образомъ ни въ одномъ изъ трехъ законовъ, нарушающихъ каноническія правила Церкви, Синодъ не участвовалъ, а наоборотъ всегда и неизмѣнно указывалъ на указъ отъ 23 іюня 1721 г., какъ на единственно приемлемое для Церкви условіе заключенія смѣшаннаго брака.

И такъ, Святѣйшій Синодъ никогда не сходилъ съ канонической почвы и теперь держится ея, а законопроектъ страдаетъ неточностями и погрѣшностями. Законо-

проектъ этотъ въ частяхъ своихъ о смѣшанныхъ бракахъ православныхъ, а именно въ пунктахъ 2 и 13 отдѣла I и отдѣлахъ II и III въ ихъ общей совокупности, представляетъ изъ себя, какъ въ заключеніи, такъ и въ обоснованіи, точную копию правилъ 18 марта 1865 г., составленныхъ Валуевымъ, но то, что казалось Валуеву выходомъ изъ затрудненія при заключеніи смѣшанныхъ браковъ православныхъ, то теперь, со свободой перехода изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, дѣлается излишнимъ, и разъ предоставлена правительствомъ возможность православнымъ заключать браки, по которымъ существуютъ религіозныя затрудненія, выходомъ изъ православія, остальное, по моему мнѣнію, суть вопросы не столько государственной необходимости, сколько логическихъ построений, выводимыхъ изъ теоретическихъ принциповъ. Пусть православные знаютъ, что бракъ ихъ съ иновѣрными налагаетъ на нихъ тяжелыя обязанности относительно семьи и иновѣрнаго супруга, и если они не признаютъ этихъ обязанностей, пусть покидаютъ православіе, которому они принадлежать формально или поверхностно, пусть Церковь православная не покрываетъ ложь ихъ со вѣсти своимъ вѣнчаніемъ.

Что касается вообще до смѣшаннаго брака православныхъ, то вопросъ этотъ можетъ быть ясно и окончательно рѣшенъ на Церковномъ Соборѣ, и только въ соотвѣтствіи съ рѣшеніемъ Собора можно будетъ въ гражданскомъ законодательствѣ сдѣлать разъ навсегда тѣ или иныя измѣненія. Теперь же, *если мы только не желаемъ создать общегражданскіе правовые институты, регулирующие вопросы брака, внѣ зависимости отъ вопроса вѣроисповѣданнаго*, то создавая гражданское законодательство, даже примѣнительно къ опредѣленію Святѣйшаго Синода, мы весьма возможно впадемъ въ противорѣчіе съ постановленіями будущаго Церковнаго Собора, который, быть можетъ, при современныхъ условіяхъ жизни

Церкви въ Русскомъ государствѣ, высказался вообще противъ допущенія для православныхъ смѣшаннаго брака, т. е. въ духѣ чисто-каноническаго правила 6 Вселенскаго Собора.



Объ обезпеченіи учащихся въ церковныхъ школахъ пенсіями и единовременными пособіями.

Въ виду поступающихъ отъ учащихся въ церковныхъ школахъ запросовъ относительно обезпеченія ихъ пенсіями на случай старости и инвалидности, считаемъ долгомъ сообщить, что Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода въ августѣ сего года внесенъ на уваженіе Государственной Думы и Государственнаго Совѣта проектъ устава пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ.

Сущность этого проекта сводится къ слѣдующему.

Пенсіонная касса учителей и учительницъ церковныхъ школъ имѣетъ цѣлью производство пенсій и единовременныхъ выдачъ участникамъ кассы и ихъ семьямъ.

Участники кассы раздѣляются на обязательныхъ и добровольныхъ. Первые вносятъ въ кассу ежегодно шесть процентовъ получаемаго ими учительскаго жалованья, вторые (добровольные участники) уплачиваютъ ежегодный взносъ въ кассу въ двойномъ размѣрѣ, т. е. по 12% учительскаго содержанія.

Къ обязательнымъ участникамъ причисляются всѣ учителя и учительницы начальныхъ церковныхъ школъ. Къ этой же категоріи участниковъ могутъ быть причислены члены причта, бесплатно преподающие въ начальныхъ церковныхъ школахъ, если они даютъ въ школъ не менѣе 6 уроковъ въ недѣлю, причемъ обязательный шестипроцентный взносъ уплачивается ими изъ своихъ средствъ по расчету 20 рублей за годовой урокъ.

Добровольными участниками могутъ быть законоучители начальныхъ церковныхъ школъ, а также учителя и учительницы учительскихъ церковныхъ школъ.

На усиленіе взносовъ обязательныхъ участниковъ ежегодно отпускается изъ Государственнаго Казначейства сумма, равная годовому взносу этихъ участниковъ, т. е. въ размѣрѣ шести процентовъ ихъ учительскаго оклада.

Средства пенсіонной кассы будутъ составлять главнымъ образомъ изъ вычетовъ изъ содержанія участниковъ кассы и пособія изъ средствъ казны; кромѣ сего въ средства кассы будутъ зачисляться добровольные взносы участниковъ, проценты на капиталъ, прибыли по операціямъ кассы, пожертвованія и случайныя поступленія; наконецъ, въ кассу предполагается передать фондъ эмеритальной кассы для учителей церковно-приходскихъ школъ, образовавшійся изъ пожертвованій.

Пенсіи изъ пенсіонной кассы назначаются участникамъ ея независимо отъ тѣхъ пенсій и пособій, какія имъ могутъ слѣдовать на основаніи общихъ законовъ, особыхъ постановленій и Высочайшихъ повелѣній. Право на пенсію имѣютъ: 1) бывшіе участники кассы (т. е. вышедшіе уже съ учительской службы); 2) вдовы (жены) участниковъ и пенсіонеровъ; 3) дѣти и сироты ихъ и, наконецъ, 4) неспособные къ труду мужья участницъ кассы. Лица первой категоріи получаютъ пенсію—или *обыкновенную* (если они оставили учительскую службу въ начальной церковной школъ способными къ труду по прослуженіи не менѣе 15 лѣтъ), или *усиленную*—если они оставили учительскую службу неспособными къ труду, прослуживъ въ школъ не менѣе 5 лѣтъ; вдовы участниковъ получаютъ пенсію, если ихъ мужья умерли на учительской службѣ, прослуживъ не менѣе 5 лѣтъ, или если они умерли уже пенсіонерами кассы.

Дѣти и сироты учащихся—участниковъ кассы получаютъ пенсію по прослуженіи ихъ родителями (отцомъ или матерью) на

учительской службѣ не менѣ 10 лѣтъ. При этомъ дѣти могутъ получать пенсію за службу и отца и матери, если послѣдніе оба служили на учительской должности требуемое число лѣтъ (т. е. не менѣ 10 лѣтъ каждый). Дѣтямъ пенсія производится до достиженія ими 18-лѣтняго возраста. Сиротамъ, страдающимъ тяжкими и неизлечимыми болѣзнями, лишающими ихъ возможности существовать собственнымъ трудомъ, пенсія производится пожизненно, если они подверглись этимъ болѣзнямъ до достиженія 21 года отъ роду. Сиротамъ, обучающимся въ учебныхъ заведеніяхъ, пенсія продолжается до окончанія курса ученія; но, во всякомъ случаѣ, не далѣе, какъ до 21 года.

Размѣръ пенсіи для бывшихъ участниковъ и вдовъ участниковъ и пенсіонеровъ опредѣляется по особымъ (расчетнымъ) таблицамъ, утверждаемымъ Св. Синодомъ по предварительномъ сношеніи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ; онъ будетъ зависѣть отъ размѣра тѣхъ суммъ, которыя будутъ стоять на личномъ счету участника кассы или его жены (вдовы), и отъ возраста этихъ лицъ.

Размѣръ пенсіи сиротамъ за первые 10 лѣтъ участія въ кассѣ ихъ родителя равняется на каждого сироту пяти процентамъ послѣдняго жалованья участника; за каждый послѣдующій годъ службы родителя прибавляется по полупроценту оклада участника; возрастаніе пенсіи сиротской прекращается послѣ выслуги участникомъ тридцати лѣтъ.

Круглымъ сиротамъ пенсія увеличивается на 50% противъ обычной дѣтской пенсіи.

Кромѣ сего проектомъ устава предполагается предоставить Святѣйшему Синоду право увеличить нормы сиротскихъ пенсій до полуторнаго размѣра, если это окажется возможнымъ по состоянію средствъ сиротскаго фонда пенсіонной кассы.

Единовременная выдача изъ кассы. Выше было сказано, что обыкновенная пенсія участнику кассы можетъ быть назначена

не ранѣе, какъ чрезъ 15 лѣтъ его службы, а усиленная—не ранѣе пяти лѣтъ. Если же участникъ кассы оставляетъ службу въ церковной школѣ ранѣе этого срока, то онъ пользуется единовременною выдачею изъ кассы, по такому расчету: если онъ прослужилъ въ школѣ менѣ 10 лѣтъ, то онъ имѣетъ право получить всѣ собственные взносы (безъ процентовъ); если же онъ прослужилъ болѣе 10 лѣтъ, то кромѣ личныхъ взносовъ ему будетъ выдаваться извѣстная часть той суммы, которая образовалась на личномъ счету участника изъ процентовъ, приплатъ казны и прибылей; эта часть равняется: при выслугѣ 10 лѣтъ—25%, упомянутой выше суммы; за 11 лѣтъ—40%, за 12 лѣтъ—55%, 13—70%, и 14 лѣтъ—85%.

Въ случаѣ полной утраты способности къ труду, а также въ случаѣ оставленія службы за упраздненіемъ занимаемой должности или за призывомъ на дѣйствительную военную службу, участникъ кассы, если онъ не выслужитъ 5 лѣтъ, получаетъ изъ кассы не только свои личные взносы, но и всѣ суммы, значащіяся на его счету и на счету его жены, если послѣдняя находится въ живыхъ.

Дѣтямъ участника, оставившаго кассу до прослуженія 10 лѣтъ, проектируется выдавать единовременное пособіе. Для того, чтобы опредѣлить размѣръ его, необходимо взять девять процентовъ той пенсіи, на которую эти дѣти имѣли бы право, если бы родители прослужили 10 лѣтъ, и умножить полученную такимъ образомъ сумму на число лѣтъ, дѣйствительно прослуженныхъ отцомъ или матерью.

Зачетъ прежней службы. Многихъ учащихся, особенно прослужившихъ въ церковной школѣ болѣе или менѣ продолжительное время, конечно, интересуетъ вопросъ, *будетъ ли зачтена на пенсію прежняя учительская служба ихъ?* Этотъ вопросъ проектомъ устава разрѣшается весьма ясно и опредѣленно. По ст. 67 означеннаго проекта въ пенсіонную выслугу засчитыв-

вается весь срокъ службы, проведенный какъ въ церковныхъ школахъ, такъ и въ начальныхъ училищахъ всякихъ наименованій. По ст. 68 размѣръ взноса до того времени, съ коего начато съ участникомъ производство вычетовъ, принимается равнымъ нулю. Участникамъ этимъ предоставляется право—для увеличенія размѣровъ пенсій какъ имъ, такъ и ихъ женамъ—произвести единовременные взносы въ кассу, размѣръ коихъ не долженъ превышать суммы, которая образовалась бы на счетѣ участника, соотвѣтственно его возрасту ко времени вступленія въ кассу и окладу содержанія, которое онъ получалъ.

Для *обязательныхъ* участниковъ въ проектѣ устава предусматривается и *платный* зачетъ прежней службы, который состоитъ въ слѣдующемъ: если обязательный участникъ пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ вступилъ въ эту кассу при введеніи въ дѣйствіе устава кассы, то—при оставленіи имъ службы въ церковныхъ школахъ—относится на счетъ казны та часть пенсіи, которая причиталась бы ему и его женѣ «за годы его службы въ начальныхъ училищахъ всякаго наименованія, протекшіе до вступленія его въ кассу, считая эти годы какъ бы платными, причемъ оклады содержанія за всю прежнюю службу принимаются въ 360 р. въ годъ». Такимъ образомъ, въ отношеніи зачета прежней службы учителямъ и учительницамъ церковныхъ школъ предполагается предоставить тѣ же права и преимущества, какія по закону 1 іюня сего года предоставлены народнымъ учителямъ и учительницамъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Одновременно съ уставомъ пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ внесено въ законодательныя учрежденія ходатайство объ открытіи дѣйствій кассы съ 1 октября 1911 года.

Остается пожелать скорѣйшаго разсмотрѣнія и утвержденія означеннаго законопроекта, чѣмъ былъ бы разрѣшенъ одинъ изъ насущныхъ вопросовъ для многочисленныхъ тружениковъ, работающих на

нижъ народной во всѣхъ уголкахъ нашего обширнаго отечества.

Л.



Пренія въ Государственной Думѣ по школьному вопросу ¹⁾.

Опускаемъ произнесенныя послѣ управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія рѣчи членовъ Государственной Думы: Тимирева, Еникѣва, Коваленко 2-го; помѣщаемъ рѣчь отъ Гелецкаго.

Отъ Гелецкаго. (Бессарабская губ.). Гг. члены Государственной Думы. Рѣчь новаго Министра Народнаго Просвѣщенія въ части ея, касающейся наибольшаго обезпеченія за государствомъ руководства школьнымъ дѣломъ, а также въ части ея, касающейся особенно церковно-приходской школы, глубоко удовлетворила насъ. Эта рѣчь разсѣяла то тяжелое и мрачное настроеніе, которое было создано и навѣяно рѣчами ораторовъ, говорившихъ послѣ объясненій г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, а именно рѣчами проф. Капустина и депутата Караулова. Гг., что сказалъ проф. Капустинъ вамъ въ защиту того объединенія церковно-приходскихъ школъ, которое предлагаетъ вамъ коммиссія по народному образованію? Вѣдь по началу рѣчи проф. Капустина—это были наши слова, это были наши мысли, это были наши рѣчи, которые мы говоримъ въ защиту церковной школы, а по концу—это была рѣчь нашихъ противниковъ. Вначалѣ почтенный профессоръ сказалъ, что церковная школа хороша, что онъ ее уважаетъ, что онъ ее любитъ и т. д. и т. д., а закончилъ свою рѣчь профессоръ предложеніемъ объединить, или, что то же, уничтожить церковно-приходскую школу. Такимъ образомъ, гг., вы сами видите, что то, что предложилъ представитель фракціи союза 17 октября, то самое предлагаютъ и представители оппозиціи, и если, по сказаннымъ проф. Капустинимъ словамъ судить о настроеніи центра Государственной Думы, то получится, что въ желаніи объединить и уничтожить нашу школу одинаково и трогательно единодушно сходятся и представители Думскаго центра и представители оппозиціи, но только руководятся диаметрально противоположными мотивами. Оппозиція желаетъ уничтожить школы, потому что она имъ не сочувствуетъ, ихъ не желаетъ; въ этомъ отношеніи оппозиція идетъ послѣдовательно, а представители центра тоже желаютъ уничтожить церковныя школы, но уже потому, что они сочувствуютъ послѣднимъ, что они любятъ церковныя школы и уважаютъ ихъ. Странное и чудное дѣло: взаимоисключающіе другъ друга мотивы—приводятъ къ одному и тому же послѣдствію. Простите: въ моей головѣ это не укладывается. Тутъ что-то такое ненормальное, неестественное и неискреннее. Очевидно, вокругъ вопроса о церковной школѣ накопилось такъ много недоразумѣній, такъ много неясностей, скажу даже клеветы, что уже наступила пора въ са-

¹⁾ Продолженіе. «См. Церк. Вѣд.» № 46.

момъ дѣлѣ выяснитъ истину. Нужно зерно правды и истины очистить отъ тѣхъ наслоений, которые накопились на немъ. Наступила пора разсвѣта то тяжелое недоразумѣніе, которое навѣяно и рѣчью профессора Капустина и рѣчью Караулова, даже, собственно говоря, не рѣчью, а сплошной клеветой его. Пора также разоблачить неправильность и недопустимость такихъ приемовъ, которые были допущены деп. Милуковымъ для доказательства завѣдомо-ложивыхъ положеній. Это все нужно сдѣлать, и я сдѣлаю, сдѣлаю не для личного препирательства, и этого не желалъ бы, я это сдѣлаю для васъ, господа, для васъ, ибо церковно-приходскія школы нынѣ на судѣ вашемъ, на судѣ народнаго представительства. Стоятъ онѣ бѣдныя передъ вами, быть можетъ, убогія одѣяніемъ, но богатые внутренними красотами; ждутъ вашего безпристрастнаго приговора, который должна вамъ подсказать ваша совѣсть, а не какія-нибудь партійныя и всякія другія соображенія. Тяжело, въ высокой степени тяжело въ настоящій моментъ положеніе насъ, защитниковъ этихъ школъ! Мы сейчасъ переживаемъ то же самое, что переживаютъ родители при видѣ ихъ невиннаго дѣтища, посаженнаго на скамью подсудимыхъ. Тяжесть нашего положенія, мучительность его пойметъ только тотъ изъ васъ, кто когда-нибудь испытывалъ опасность и рискъ потерять дорогое, близкое, родное. Но я хорошо понимаю тяжесть и вашего положенія, какъ судей, коимъ навязчивый обвинитель настойчиво преподноситъ для подписи заранѣе уже написанный приговоръ. Я, г.г., облегчу ваше положеніе, какъ судей, долженствующихъ вынести приговоръ совѣстный. И для этого оглашу сейчасъ замѣчательные факты изъ исторіи положенія церковно-школьнаго вопроса въ особомъ совѣщаніи и въ комиссіи по народному образованію. И въ доказательство моихъ словъ я буду приводить слова не защитниковъ школъ церковныхъ, а ихъ противниковъ. Я оглашу эти слова и, приводя точныя слова, я заставляю этихъ противниковъ свидѣтельствовать противъ самихъ себя. Когда въ комиссіи по народному образованію впервые возникъ вопросъ о необходимости разработать законопроектъ о всеобщемъ обученіи, то я обратился къ этой комиссіи съ заявленіемъ, что прежде всего необходимо разрѣшить, такъ или иначе, вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ, ея судьбѣ, опредѣлить отношеніе комиссіи по народному образованію къ этимъ школамъ, и указать имъ то мѣсто, которое они должны занять въ общей системѣ всеобщаго обученія и т. д. Я заявилъ въ комиссіи по народному образованію, что если вопросъ о церковно-приходской школѣ будетъ отложенъ къ самому концу работы комиссіи, то, внѣ всякаго сомнѣнія, мы, защитники школъ, будемъ переживать тяжелое, мучительное настроеніе, мы не сможемъ опредѣлить нашихъ позицій къ разрабатываемому законопроектъ о всеобщемъ обученіи; намъ все время будетъ казаться, что каждая поставленная на обсужденіе статьи общаго законопроекта скрываетъ въ себѣ затаенную мысль противъ церковной школы, мы все это время будемъ чувствовать себя въ фальшивомъ положеніи. Что же сдѣлано было? Какъ отнеслись къ мо-

ему заявленію? Намъ предупредительно успокоили, намъ сказали: не бойтесь, не бойтесь и не бойтесь; вопросъ о церковно-приходской школѣ, намъ сказали,—я говорю точныя слова,—не имѣетъ непосредственнаго отношенія къ работѣ комиссіи по разработкѣ основныхъ положеній для государственной школы, а главное не бойтесь: никто не собирается уничтожить или, какъ было сказано, экспроприровать церковныя школы. Вотъ, господа, въ этомъ, быть можетъ, и была наша ошибка, что мы отнеслись съ довѣріемъ къ сказаннымъ словамъ; быть можетъ, намъ нужно было настоять, чтобы вопросъ о церковной школѣ былъ бы разрѣшенъ въ первую голову, и если бы въ тотъ моментъ намъ стало извѣстно неблагоприятное рѣшеніе вопроса о церковной школѣ, то, конечно, и наше отношеніе къ разработкѣ законопроекта общаго было бы иное. Зная, что церковно-приходская школа прихлопнута, мы постарались бы употребить всѣ мѣры и средства, чтобы свѣтская школа была организована по образцу и типу церковной. Конечно, невозможно было рассчитывать, чтобы старанія и попытки наши привели бы къ удовлетворительнымъ, для насъ желательнымъ результатамъ; можетъ быть, наши дѣйствія были бы названы obstructif, но мы исполнили бы свой долгъ, сдѣлали бы то, что должны были сдѣлать,—проявили бы болѣе сдержанное отношеніе къ общему законопроектъ, который нынѣ вы разсматриваете. Что же получилось въ концѣ концовъ? А вотъ что. Тѣ самыя лица, которые вначалѣ такъ успокаивали насъ, сами же послали по нашему адресу тяжелый укоръ; намъ сказали: если вы отцы духовные, оказывается, такіе ревностные защитники церковной школы, то вамъ не нужно было голосовать въ комиссіи за общій законопроектъ, вамъ нужно было все время идти противъ; такимъ образомъ насъ упрекали за то, что мы были корректны, объективны, что мы относились съ полной готовностью пособить въ разработкѣ законопроекта о развитіи и свѣтской школы и т. д. Я думаю, что въ томъ обстоятельствѣ, что мы не настояли, чтобы вопросъ о церковной школѣ былъ поставленъ въ первую голову и, такъ или иначе, разрѣшенъ,—и была наша ошибка. Намъ, очевидно, не слѣдовало довѣрять всѣмъ этимъ успокоительнымъ заявленіямъ, хотя и то нужно сказать, что эти заявленія исходили отъ самыхъ вліятельныхъ членовъ, не только комиссіи по народному образованію, но и Государственной Думы. Чужало наше сердце недоброе, и предчувствіе не обмануло насъ: нашими руками, такъ сказать, провели этотъ общій законопроектъ, а поставивши въ самомъ концѣ работъ вопросъ о церковной школѣ, разрѣшили, какъ видите, этотъ вопросъ весьма и весьма для насъ неблагоприятно. И главными ответственными виновниками подобнаго рѣшенія, именно, явились тѣ самыя лица, которые успокаивали насъ. Вѣдь что говорили намъ въ теченіе 2 1/2 лѣтъ тѣ самыя, которые въ концѣ концовъ впали въ полное противорѣчіе съ самими собою? Я приведу вамъ сейчасъ подлинныя слова ихъ; это вамъ нужно знать именно для того, чтобы вы видѣли и убѣдились, что постановленіе комиссіи объединить церковную школу вовсе не является актомъ продуманнымъ, послѣдовательнымъ, актомъ не-

предложнымъ, ибо вы увидите, что все время эти лица одно говорили, а другое черезъ нѣкоторое время сдѣлали. Вотъ, что говорили намъ тѣ, которые явились виновниками, и я скажу, главными отвѣтственными виновниками этого объединенія. Именъ этихъ лицъ я называть не буду, я знаю, что если бы я назвалъ эти имена, то здѣсь бы поднялись страсти, а этого я не хотѣлъ бы; я увѣренъ, что лица, о которыхъ я говорю, сами себя узнаютъ въ этихъ словахъ. Вотъ вамъ, г.г., кажется, что постановление коммисіи по народному образованію объ объединеніи школъ, является твердымъ, послѣдовательнымъ, несомнѣннымъ. Хорошо. А вотъ послушайте теперь точныя слова этихъ лицъ; цитирую по протокольному журналу засѣданій: «признавая безспорнымъ принципъ объединенія и надзоръ Министерства Народнаго Просвѣщенія за всѣми начальными школами, Х полагалъ, тѣмъ не менѣе, по соображеніямъ практическимъ, сдѣлать исключеніе изъ этого принципа для существующихъ церковно-приходскихъ школъ. Для открытыхъ до сего времени 40.000 школъ надлежитъ пока впредь до преобразованія прихода (а не до разработкѣ законопроекта о всеобщемъ обученіи), надлежитъ оставить прежнюю ихъ организацію, достигшую въ настоящее время исполнѣ удовлетворительныхъ результатовъ въ учебномъ дѣлѣ». Въ другомъ засѣданіи этотъ же самый Х прямо и опредѣленно уже говоритъ слѣдующее: «Но и независимо отъ практическихъ соображеній, не слѣдовало бы, по мнѣнію Х, немедленно же передавать церковно-приходскія школы въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія. Надлежитъ принять во вниманіе, что состоящія нынѣ въ вѣдѣніи Святейшаго Синода церковно-приходскія школы обладаютъ уже стройной организаціей съ правильно поставленнымъ учебнымъ дѣломъ, и, въ случаѣ передачи этихъ школъ Министерству Народнаго Просвѣщенія, является опасность внесенія дезорганизаціи въ учебное дѣло церковно-приходскихъ школъ». Вотъ слова, которыя стали, какъ видите, въ разрывъ съ дѣломъ. Приведу слова другого: назову его «Игрекъ»,—тоже членъ коммисіи по народному образованію, тоже вліятельный членъ вліятельной фракціи и особенно оказавшійся непримиримымъ въ этомъ вопросѣ. «Игрекъ» «находилъ несвоевременнымъ въ настоящее время проведеніе принципа объединенія по отношенію къ церковно-приходской школѣ до преобразованія прихода, которому будетъ передано ближайшее завѣдываніе школой. Въ виду сего, онъ полагалъ оставить церковно-приходскія школы въ вѣдѣніи Святейшаго Синода и отпускать ассигнуемые на содержаніе ихъ кредиты по смѣтѣ Синода». Г.г., я не называю именъ этихъ лицъ, но они уже, несомнѣнно, узнали себя въ приведенныхъ словахъ. И вотъ, я сейчасъ въ вашемъ присутствіи обращаюсь къ этимъ лицамъ (а они здѣсь въ залѣ) и спрашиваю ихъ: для чего же они говорили всѣ эти успокоительныя слова, для чего они одно говорили, заставляя насъ вѣрить имъ, а другое сдѣлали; мы не могли не вѣрить имъ, ибо это исполнѣ почтенныя лица. Неужели они такъ говорили для того, чтобы впоследствии мы острѣе почувствовали ту боль, которую они уже тогда имѣли въ виду нанести намъ при

удобномъ случаѣ,—тотъ ножъ, который они таили въ себѣ. Я думаю, что такое поведение и образъ дѣйствій недопустимы. Я въ правѣ рассчитывать, что эти лица, уличенныя сейчасъ мной, выступятъ сюда предъ вами: опровергнуть цитированныя мною словъ ихъ—они не смогутъ, конечно, ибо слова запротоколированы въ журналахъ коммисіи, но пусть же они, по крайней мѣрѣ, или откажутся предъ вами отъ своихъ словъ и такимъ образомъ оправдаютъ образъ своихъ послѣдующихъ дѣйствій, по объединенію церковныхъ школъ, пусть они покаются предъ вами, или же пусть они подтвердятъ, что дѣйствительно сказали эти слова, и изъ устъ ихъ самихъ вы услышите, что они дѣйствительно вывали въ непримиримое противорѣчіе. Нужно ли говорить о томъ, что въ данномъ вопросѣ было не это одно противорѣчіе, была дѣлая серия противорѣчій. Вѣдь ни въ особыхъ совѣщаніяхъ, ни въ коммисіи по народному образованію, ни въ Государственной Думѣ, ни изъ устъ почтеннаго представителя фракціи союза 17 октября мы не слышали основательныхъ положеній, развѣ мы слышали здѣсь хоть сколько-нибудь основательныя доводы по поводу этого пресловутаго объединенія школъ? Нѣтъ, г.г., не слышали. Но что говорили представители союза 17 октября. Они повторяли тѣ доводы, которые изложены въ докладѣ коммисіи по народному образованію, доводы старые, доводы, безъ сомнѣнія, избитые и давнымъ-давно опровергнутые. Откровенно говорю: когда я услышалъ, вѣроятно въ сотый разъ, эти доводы, то подумалъ: для чего ораторы приводятъ ихъ, неужели они не могли подыскать и найти что-нибудь болѣе основательнаго, если, впрочемъ, въ пользу объединенія школъ можетъ быть что-либо болѣе основательное? Въ самомъ дѣлѣ, почтенный профессоръ Калустинъ сказалъ: «пора положить предѣлъ современному порядку вещей, при которомъ одно вѣдомство вылаживаетъ, такъ сказать, палки въ колеса другому и т. д.; пора, сказалъ онъ, положить предѣлъ антагонизму». Но, г.г., я сошлюсь на представителя коммисіи по народному образованію, представителя ея В. К. фонъ-Анрепа, человѣка, конечно, свѣдущаго въ вопросахъ народнаго образованія. Прежде всего оговорюсь, что, дѣйствительно, порою возникалъ антагонизмъ на мѣстахъ, но этотъ антагонизмъ порождился усердіемъ не по разуму, проявлявшимся отдѣльными чинами вѣдомства—и одного и другого; но на какой почвѣ? На почвѣ желанія одного и другого открыть только свою новую школу. Вотъ на этой почвѣ и возникалъ антагонизмъ. Сейчасъ спрошу почтеннаго представителя коммисіи по народному образованію: «а теперь возможенъ подобнаго рода антагонизмъ на этой почвѣ?» (Голосъ слѣва: «возможенъ»). Позвольте, я вамъ самъ отвѣчу въ присутствіи председателя коммисіи по народному образованію, только не забѣгайте вы впередъ своей репликой. Возможенъ ли антагонизмъ теперь? Вы говорите съ мѣстъ: «возможенъ». Значитъ, очевидно, вы не знаете положенія дѣла. (Голосъ справа: по адресу лѣвыхъ «ну, конечно, они вѣдь невѣжды»). Между тѣмъ, дѣло обстоитъ такъ: новыя школы проектируются открывать только планово,—это вамъ всѣмъ должно быть извѣстно. И вотъ плановымъ открытіемъ школъ и фак-

томъ утверждения школьной сѣти, которую предусматривается и число новыхъ школъ, предусматривается и родъ ихъ, и видъ, и разрядъ, и принадлежность ихъ къ тому или другому вѣдомству, этимъ самымъ фактомъ исключается уже всякая возможность для какой-нибудь борьбы, а потому и антагонизма на почвѣ открытія новыхъ школъ. Это всѣмъ извѣстно, я думаю, по крайней мѣрѣ членамъ комиссіи по народному образованію, хотя и члены Государственной Думы должны все это знать, депутату непроситительно не знать этого. Полагаю, что председатель комиссіи по народному образованію долженъ будетъ подтвердить мои слова. Да и что такое антагонизмъ, о которомъ здѣсь все говорятъ? Вѣдь этотъ антагонизмъ уже разъясненъ вамъ. Владимиръ Николаевичъ Львовъ приводилъ чудныя слова извѣстнаго земскаго дѣятеля Чичерина, который сказалъ, что земство и духовенство на мѣстахъ вовсе не находятся въ какомъ-нибудь непримиримомъ противорѣчій въ дѣлѣ народнаго образованія, нужно только оставить этихъ мѣстныхъ дѣятелей въ покоѣ, не вмѣшиваться во взаимоотношенія ихъ. И дѣйствительно это вѣрно: не нужно портить этихъ взаимоотношеній, не нужно подливать масла въ огонь, ибо на мѣстахъ, конечно, есть и категоріи лицъ, неблагоприятно относящихся къ церковно-приходской школѣ, противъ этого я не возражаю. Далѣе тотъ же самый Чичеринъ говоритъ, что даже тотъ антагонизмъ, который возникаетъ иногда между чинами центрального вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и Святейшимъ Синодомъ, и того можетъ не быть,—для этого нужно только одно: чтобы одно вѣдомство не вмѣшивалось въ компетенцію другого. Но, гг., а вотъ вамъ, вѣроятно, неизвѣстно, что Министерство Народнаго Просвѣщенія дѣйствительно ворвалось въ сферу дѣятельности духовнаго вѣдомства, ибо въ то время, когда всѣ законы, касающіеся церковно-приходскихъ школъ еще не отгѣнены, — и вамъ это извѣстно, — Министерство Народнаго Просвѣщенія въ порядкѣ циркуляра, издало наставленія земствамъ, въ которыхъ прямо сказано—однѣ церковныя школы вносить въ школьную сѣть, другія церковныя школы не вносить. Гг., я понимаю, что можно не почувствовать церковно-приходскимъ школамъ, можно желать полной ихъ гибели, но доколѣ законъ существуетъ, его, во всякомъ случаѣ, нельзя отгѣнять въ порядкѣ циркулярнаго распоряженія; съ этимъ, я думаю, вы всѣ согласны, и если бы мы стали на такую почву, то получился бы ужасъ, а не жизнь въ нашей странѣ... (Голоса: «браво, браво»). Такъ вотъ, гг., я и говорю: никакихъ доводовъ нѣтъ, въ пользу объединенія церковныхъ школъ, и самая объяснительная записка, которая приложена къ докладу, страдаетъ полной тенденціозностью. Господа, вы вѣдь знаете, въ самомъ дѣлѣ, исторію русскаго государства, прочтите эту объяснительную записку, что вы найдете въ ней? Вы найдете въ ней много страницъ, написанныхъ объ исторіи народнаго образованія въ Россіи, но въ ней не найдете вы ни одного звука, ни одного слова о роли и дѣятельности Церкви и духовенства въ дѣлѣ отечественнаго образованія. Такъ-таки ничего объ этомъ не сказано. А вѣдь кому же неизвѣстно, что

вплоть до XVIII вѣка народное образованіе не шло мимо Церкви, а именно находилось въ рукахъ Церкви. Вотъ здѣсь въ прошломъ заведеніи деп. Карауловъ сказалъ: «Да, вѣрно, была въ вѣдѣніи Церкви народная грамотность, но, что это была за грамотность, вѣдь желающій научиться грамотѣ долженъ былъ отдать себя въ рабство, въ услуженіе какому-нибудь клирику на много лѣтъ». Такимъ образомъ, если только повѣрить тѣмъ источникамъ, на основаніи которыхъ депутатъ Карауловъ говорилъ, такъ мы придемъ къ заключенію, что, вѣроятно, было только 2—3 десятка грамотныхъ въ каждомъ, скажу, приходѣ, но вѣдь извѣстно, что въ XVIII вѣкѣ грамотность была мѣстами почти поголовная. Объ этомъ, между прочимъ, свидѣтельствуютъ документы, исторические акты, которые хранятся въ Московскомъ центральномъ архивѣ Министерства Юстиціи; объ этомъ свидѣтельствуетъ ученый историкъ Калаховъ. Въ упомянутомъ архивѣ Министерства Юстиціи есть документы, относящіеся къ XVI и XVII вѣкамъ, и изъ этихъ документовъ видно, что и истцы и отвѣтчики, и понятые, и свидѣтели крестьяне, за которыхъ въ настоящее время приходится расписываться, какъ за неграмотныхъ, подписывали свои показанія собственноручно. Затѣмъ, въ томъ же самомъ центральномъ архивѣ Министерства Юстиціи находятся отдѣльные свѣтки, — и ихъ не мало, — на которыхъ вы увидите до 100 и выше собственноручныхъ подписей крестьянъ одного и того же села; а вамъ всѣмъ вѣдь хорошо извѣстно, что села въ то время были не такіа большія, какъ сейчасъ. А обратимся, гг., къ позднему періоду дѣятельности Церкви и духовенства, относящемуся ко времени введенія земскихъ учреждений. Развѣ тогда церковно-приходской школы не было, какъ утверждаетъ комиссія въ объяснительной своей запискѣ? А я спрошу, откуда же взялись тѣ 17.000 школъ, которыя ко времени закона 1864 г. были переданы въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія. Переданы потому, что законъ этотъ прямо подчинилъ церковную школу мѣстнымъ училищнымъ совѣтамъ. Значитъ, наши школы были, существовали, значить, дѣятельность духовенства была; можете себѣ отрицать эту дѣятельность по существу качества, но нельзя же отрицать самаго факта. Такъ исторію нельзя писать. Нельзя закрыть глаза на то, что духовенство работало и сдѣлало въ святомъ дѣлѣ просвѣщенія народа (Голосъ справа: браво). Но естественный вопросъ: для чего же такъ писалась исторія? Вѣдь нельзя же допустить, что подобнаго рода неправильное изображеніе исторіи не вызывалось и не оправдывалось бы какими-нибудь соображеніями и мотивами авторовъ доклада. А нужно было, видите ли, доказать, что современная дѣятельность православнаго духовенства на попріи народнаго образованія не имѣетъ корней въ прошломъ исторіи, и что современная церковная школа есть порожденіе бюрократіи 80-хъ годовъ. Вотъ для чего нужно было извратить исторію, никакой другой надобности и цѣли не было. Но насколько удачно удалось авторамъ записки осуществить свои предвзятія намѣренія—теперь вы сами видите. Далѣе. Комиссія по народному образованію, въ качествѣ мотива для объединенія школъ, говоритъ, что государство нынѣ стано-

вится на путь широкихъ затратъ на народное просвѣщеніе. Нужно соблюдать возможную экономію въ расходахъ, а между тѣмъ, содержа церковныя школы въ ихъ теперешней организаціи,—приходится содержать двойную дистанцію, для наблюденія за свѣтской школой одну, для наблюденія за церковной—другую. Спрошу почтеннаго докладчика: а развѣ коммиссія по народному образованію предполагаетъ передать въ вѣдѣніе одного инспектора народныхъ училищъ неограниченное число школъ? Вѣдь нѣтъ же: каждому инспектору предположено дать въ наблюденіе не болѣе 75-ти школъ, значить, каждыя 75-ть церковныхъ школъ, переданныя въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, вызовутъ назначеніе новаго инспектора—это ясно, и такимъ образомъ всѣ мѣста нынѣшнихъ наблюдателей придется замѣстить инспекторами народныхъ училищъ, съ тѣмъ только отличіемъ, что въ настоящее время наблюдатель получаетъ въ среднемъ 600 р., а инспекторъ народныхъ училищъ будетъ получать до 4.000 р.; законопроектъ о такомъ именно размѣрѣ жалованья инспекторамъ даже былъ уже поставленъ на повѣстку Государственной Думы и былъ снятъ съ повѣстки по нѣкоторымъ соображеніямъ. Такимъ образомъ, г.г., вмѣсто 600.000 руб., т. е. той суммы, которая нынѣ идетъ на содержаніе наблюдателей, придется тратить около 4.000.000 р. на содержаніе инспекторовъ народныхъ училищъ. Я вовсе не сторонникъ того, чтобы вопросы и соображенія расчета, узкаго, меркантильнаго, вносить въ великое, святое дѣло народнаго образованія; я сторонникъ расточительности средствъ въ этомъ дѣлѣ,—расточительности, конечно, въ благородномъ смыслѣ, но, г.г., они, противники церковной школы, сами заговорили объ экономіи. Но что эта за экономія, которая одной рукой вычеркиваетъ 600.000 р., а другой—вписываетъ 4.000.000 р.? Что же это за экономія, да и гдѣ же она? это, повидимому, то, что одна рука не знаетъ, что дѣлаетъ другая. Для чего же приводить подобные доводы, столь легко уничтожаемые? Затѣмъ коммиссія по народному образованію говоритъ: какъ только осуществится объединеніе школъ, то несомнѣнно произойдетъ сокращеніе расходовъ по книгоиздательству, снабженію школъ учебниками, бібліотеками и проч. Удивляюсь, право, полной неосвѣдомленности коммиссіи; я спрошу представителя послѣдней—докладчика: а развѣ вамъ, милостивый государь, неизвѣстно, что доселѣ книгоиздательское дѣло только и исключительно организовано и ведется однимъ лишь духовнымъ вѣдомствомъ; оно, можно сказать, идеально поставило книгоиздательское дѣло, отпуская по баснословно-дешевой цѣнѣ учебники и бібліотеки. Еще въ ноябрѣ 1908 г. я приглашалъ васъ пойти на Кабинетскую улицу, № 13, и познакомиться, насколько возможно, съ постановкой всего этого дѣла. Вы тамъ увидите плоды работы издательской коммиссіи, увидите центральный музей разныхъ пособій, а вѣдь знать-то все это, познакомиться со всѣмъ вамъ нужно, какъ судьямъ, которые должны вынести приговоръ надъ церковной школой. Развѣ Министерство Народнаго Просвѣщенія занималось доселѣ книгоиздательствомъ? Вѣдь нѣтъ же. Можно не сочувствовать тому

духу и направленію, которые насаждаются въ школахъ духовнымъ вѣдомствомъ, можно, допустимъ, здѣсь объ этомъ спорить, но важно то, что духовное вѣдомство, поставивши себѣ извѣстныя цѣли, нашло и средства осуществлять эти цѣли образованія и религіозно-нравственнаго воспитанія составленіемъ и изданіемъ собственныхъ учебниковъ. А министерская школа? Развѣ не находится каждая такая школа въ полной зависимости отъ частныхъ торговцевъ, частныхъ издателей, которые преподносятъ только то, что вызывается духомъ времени, а можетъ быть, даже чисто-мѣстными вкусами, мѣстнымъ настроеніемъ политическимъ? Такъ вотъ, если вы упраздните церковную школу, то, ясное дѣло, будутъ упразднены и всѣ учрежденія, руководящія школьнымъ дѣломъ, а потому и книгоиздательство. При чемъ же тутъ то какое-то сокращеніе расходовъ, о которомъ говорить вамъ коммиссія? Министерство Народнаго Просвѣщенія доселѣ книгоиздательствомъ не удосуживалось заняться, да и не займется, и, можетъ быть, слава Богу, что не занималось этимъ, ибо всѣ мы знаемъ, какъ вообще неудовлетворительно ведутся нашими казенными вѣдомствами казенныя предпріятія. Далѣе я пропущу массу доводовъ, болѣе или менѣе мелочныхъ: не стоитъ на нихъ долго останавливаться. Говорятъ, наприм., что церковныя школы не дешево обходятся. Но, г.г., кто внимательно слѣдилъ за полемикой по церковно-школьному вопросу, тотъ отлично знаетъ, что церковную школу въ одно и то же время ухитряются обвинять и въ томъ, что она школа дорогая и въ томъ, что она дешевая школа. Все зависитъ отъ настроенія оппонента. Вотъ въ доказательство того, что школы наши дороги, прибѣгають къ такому, я назову скромно, оригинальному приему. Приемъ, о которомъ я сейчасъ скажу, былъ допущенъ, между прочимъ, нашимъ сочленомъ И. С. Ключевымъ. Когда желаютъ опредѣлить стоимость церковной школы, то берутъ все, что казна отпускаетъ и на центральное вѣдомство, и на наблюдателей, и на строительно-школьное дѣло, и на подготовку учительскаго персонала, и на жалованье учащимъ, общую сумму дѣлятъ на число учениковъ (или на число школъ, если хотять опредѣлить стоимость послѣдней). Противъ такого приема, конечно, нельзя ничего имѣть, если бы соотвѣствующимъ образомъ опредѣлялась стоимость ученика (и школъ) земско-министерскихъ школъ. Но поступаютъ въ этомъ случаѣ уже не такъ, а иначе: когда хотять опредѣлить стоимость ученика послѣднихъ школъ, то уже оставляютъ въ сторонѣ всѣ расходы и на центральное вѣдомство, и на подготовку учительскаго персонала, на инспекцію, словомъ, игнорируютъ все, а берутъ лишь исключительно ту сумму, которую казна расходуетъ на выдачу жалованья учащимъ, и эту сумму дѣлятъ на число учениковъ (или школъ). Конечно, при подобномъ произволѣ выборами методовъ для опредѣленія стоимости нѣтъ ничего удивительнаго, что церковно-приходская школа, по сравненію съ земско-министерской, выходитъ дорожее. Вотъ вамъ и приемъ. (Голоса: браво). Я, г.г., сказалъ объ этомъ, между прочимъ, прежде чѣмъ перейду къ болѣе главному, хотя вамъ нужно разбираться и въ мелочныхъ указаніяхъ коммиссіи. Далѣе. Я не могу согласиться съ тѣмъ утвер-

женіемъ, которое здѣсь дѣлалось. Намъ говорили, — и здѣсь и въ комиссіи по народному образованію: болѣе, чѣмъ странно, что народное образованіе распределяется между духовнымъ вѣдомствомъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, — болѣе, чѣмъ странно, — говорятъ, потому что по воспитательнымъ задачамъ и по образовательнымъ дѣламъ церковно-приходская и свѣтская школы ровно ничѣмъ не отличаются одна отъ другой, и что поэтому ихъ нужно объединить, при этомъ церковная школа будто бы не теряетъ своей физіономіи, не теряетъ своихъ отличительныхъ особенностей и качествъ. Вотъ это намъ твердили не разъ въ комиссіи, вотъ, что здѣсь упорно повторяютъ, но, г. г., если бы въ самомъ дѣлѣ церковная школа ничѣмъ не отличалась бы отъ министерской, то не было бы и вопроса, не было бы у насъ и никакого спора сейчасъ. На самомъ дѣлѣ школы отличаются другъ отъ друга. Одно только возвышеніе цѣли, что школы преслѣдуютъ религиозно-нравственное воспитаніе, не доказываетъ, что эта цѣль осуществилась въ свѣтской школѣ. Этого мало. Возвышеніе цѣлей имѣетъ часто факультативное, декларативное значеніе. Намъ важны способы и средства, которыми обеспечивается достиженіе цѣли. Если вы сравните земскую школу съ церковной, то, конечно, должны будете признать, что въ церковной школѣ лучше осуществляются религиозно-нравственные задачи, если въ самомъ дѣлѣ считать, что это есть цѣль, къ которой всѣчески слѣдуетъ стремиться. Я вовсе не порочу свѣтскую школу этой характеристикой школы церковной, но вѣдь вы сами же признаете, что про свѣтскую школу нельзя сказать, что она находится въ органической связи съ Церковью, ибо эта школа находится, по проекту, только въ органической связи съ общественными самоуправленіями, часто мѣняющимися по духу и направленію. Въ церковной школѣ священникъ дѣйствуетъ по уполномочію епископа, онъ является ответственнымъ за направленіе лицомъ; учитель — помощникъ священника. Отличительная черта школы церковной — это ея церковность, участіе въ богослуженіи, въ дѣлахъ церковныхъ, по быту своему и жизни — она близка Церкви. Все это суть ея отличительныя особенности, и, конечно, въ ней лучше достигаются цѣли религиозно-нравственного воздѣйствія. Вы не станете, г. г., отрицать, что школа специально военная, давая общее образованіе, конечно, достигаетъ своей специальной цѣли и назначенія лучше, чѣмъ школа общеобразовательная, если бы въ кругъ предметовъ мы ввели бы, допустимъ, преподаваніе сельскаго хозяйства. То же самое нужно сказать и о церковной школѣ: давая общее образованіе, она совершенно достигаетъ религиознаго воспитанія. Имѣйте и то въ виду, что въ свѣтской школѣ учителемъ можетъ быть даже не православный, какъ того желаетъ особое мнѣніе, подписанное вліятельными членами фракціи союза 17 октября. Г. г.,

слова о томъ, что церковная школа и даетъ общее образованіе и достигаетъ еще, благодаря обладанію особыми средствами, цѣли религиозно-нравственнаго воспитанія, — эти слова я говорилъ и въ комиссіи по народному образованію. Слова мои записаны въ протоколъ. Между тѣмъ, депутатъ Миллюковъ въ одномъ изъ прежнихъ засѣданій привелъ только вторую часть моей рѣчи, именно ту, въ которой я говорилъ, чѣмъ отличается школа церковно-приходская отъ министерской; именно, я говорилъ, что въ церковной школѣ обязательны церковно-славянскій языкъ, требуется преподаваніе церковнаго пѣнія и т. д. Да, я это говорилъ, но г. Миллюковъ, приведя эти только мои слова, сказалъ: «вотъ видите, представитель духовенства, отъ Гепецкій, въ комиссіи по народному образованію, удостовѣрилъ, что въ церковной школѣ только тѣмъ и занимаются, что ходятъ въ церковь, учатъ пѣніе, церковно-славянскій языкъ». А я спрошу г. Миллюкова, почему же онъ не прочелъ тѣхъ двухъ строчекъ выше, гдѣ написано, что я говорилъ, что даже само свѣщеніе признало церковно-приходскія школы по общеобразовательнымъ задачамъ и учебной программѣ вполне тождественными съ свѣтскими школами. Для чего же вы, г. Миллюковъ, не привели этихъ моихъ словъ, а привели только вторую половину моей мысли? Для чего вы это сдѣлали? Я понимаю, что мы можемъ быть различныхъ взглядовъ на вещи, различныхъ мнѣній, убѣжденій, но средства для опроверженія взглядовъ и убѣжденій должны быть чисты. (Рукоплесканія справа). Я думаю, что такіе средства неразборчивы, можетъ быть, допустимы для ка-детскаго профессора исторіи, но они не допустимы для народнаго представителя. (Голосъ справа: обычный приемъ). Вотъ, къ какимъ приемамъ, къ какимъ средствамъ весьма часто тутъ прибѣгаютъ для того, чтобы оправдать завѣдомо неправильную мысль, завѣдомо ложное положеніе. Не могу не сказать нѣсколько словъ и по поводу рѣчи отъ Титова. Отъ Титова сказано, что религію сдѣлали орудіемъ для достиженія неподобающихъ цѣлей. (Голосъ слѣва: «правильно»), и что это обстоятельство привело Францію къ коммунамъ, а Россію къ 1905 году. То же самое сказалъ деп. Карауловъ: «гдѣ была Церковь въ 1905 г., когда вапши, — сказалъ онъ, — обратившись къ помѣщикамъ, — усадьбы пылали»? Я долженъ сказать отъ Титову, что, можетъ быть, указаніе его о томъ, что религіей пользовались для неподобающихъ цѣлей и правильно по отношенію къ Франціи, потому, что дѣйствительно, какъ извѣстно изъ исторіи, представители католической церкви часто именно дѣлали религію орудіемъ для достиженія господства надъ государствомъ. Но у насъ этого нѣтъ, Церковь наша никогда не задавалась подобными цѣлями, Церковь проповѣдывала любовь, честное исполненіе долга, Церковь воспитывала, именно, сознание необходимости, чтобы каждый исполнялъ свой долгъ...

Шингаревъ (съ мѣста). А отъ Восторговъ.

Предсѣдательствующій. Прошу не дѣлать замѣчаній съ мѣста.

Отъ Гепецкій (продолжаетъ). А 1905 г.? Я скажу, чѣмъ объясняются эксцессы 1905 г., они объясняются въ значительной мѣрѣ именно па-

деніемъ религіознаго чувства, чему способствовали всячески, нужно правду сказать, именно лѣвые и инородческая часть нашего общества. (Голоса справа: «вѣрно». Рукоплесканія), и если, г.г., кто пользовался религіей, какъ средствомъ для достиженія неподобающихъ цѣлей, то это именно лѣвая часть государства, ибо намъ извѣстны даже случаи, когда переодѣвались г.г. лѣвые въ рясы священниковъ для того, чтобы авторитетомъ служителя алтаря разжечь классовую вражду и ненависть. Да, это намъ хорошо извѣстно. Тутъ часто ссылались на Францію, но не дай, Господи, чтобы идеаломъ русскаго государства и общества была Франція; и вы думаете, что Франція довольна тѣмъ, что она изгнала Христа изъ школы? Вы думаете, что она счастлива теперь? Ошибаетесь, жестоко ошибаетесь. Вотъ, г.г., свидѣтельство атеиста, извѣстнаго французскаго социолога Фулье. Сказавъ объ изгнаніи религіи изъ школы, Фулье признается: «мы все сдѣлали, чтобы освободить умы у дѣтей, но ничего не сдѣлали для умѣнія господствовать надъ собой... совершенно ошибочно приписали мы побѣду нѣмцевъ ихъ образованію, тогда какъ силу ихъ должно приписать воспитанію нравственному, военной дисциплинѣ, уваженію къ правиламъ, наконецъ, чувству горячаго патриотизма, который нѣмцы умѣли слить съ религіей». Вотъ вамъ свидѣтельство и признаніе самого француза. Затѣмъ тотъ же Фулье съ особымъ изумленіемъ останавливается, напримѣръ, на разницѣ между преступностью дѣтей, учившихся въ школахъ свѣтской и школѣ церковной. Онъ говоритъ: «въ Парижѣ изъ 100 дѣтей, привлекаемыхъ къ суду, едва ли двое приходится на школу церковную; на 100 дѣтей, содержащихся въ тюрьмѣ La Roquette, приходится 87 питомцевъ свѣтской школы и только 11 церковной школы». Далѣе Фулье говоритъ: «семейства, которые выбираютъ для дѣтей религіозное воспитаніе, уже сами по себѣ лучше ихъ воспитываютъ. Одинъ тотъ фактъ, что родители размышляютъ, какая школа лучше, показываетъ у нихъ благородную заботу о нравственности, и это передается дѣтямъ». Это—свидѣтельство атеиста и противника церковныхъ школъ. Вотъ, значить, къ какимъ печальнымъ результатамъ изгнанія религіи изъ школъ приходятъ тѣ самые, которые явились виновниками этого изгнанія или, по крайней мѣрѣ, сочувствуютъ послѣднему. Позвольте мнѣ, г.г., теперь отвѣтить еще на одинъ большой упрекъ, который дѣлаютъ намъ здѣсь, и который былъ брошенъ по нашему адресу, хотя и косвенно, почтеннымъ проф. Капустиннымъ. Я думаю, что у многихъ изъ васъ возникъ уже вопросъ: если мы такіе горячіе сторонники и защитники церковной школы, то въ такомъ случаѣ почему мы не говоримъ и не настаиваемъ, чтобы всѣ школы начальныя были бы церковныя. Не осуждаемъ ли мы, не отрицаемъ ли мы, такой защитой церковной школы, школу свѣтскую? Было бы, г.г., конечно, идеально хорошо, рационально и правильно, если бы начальная школы въ составѣ, по крайней мѣрѣ, перваго только класса, была бы, дѣйствительно, въ вѣдѣніи Церкви и духовенства потому, что начальная школа, по нашему мнѣнію, есть учрежденіе воспитательное главнымъ образомъ, хотя коммиссія по народному образова-

нію считаетъ начальную школу, въ силу статьи второй проекта, учрежденіемъ общеобразовательнымъ. Итакъ, повторяю, мы желали бы, и это было бы вполне разумно,—чтобы первый классъ былъ бы въ вѣдѣніи Церкви, тогда религіозно-нравственное образованіе, которое, по видимому, коммиссія ставить во главу угла, безусловно успѣшно достигалось бы. Что же касается классовъ вторыхъ и послѣдующихъ, въ полномъ смыслѣ общеобразовательныхъ, то такковыя могли бы пребывать въ вѣдѣніи земскихъ и городскихъ самоуправленій, дѣйствующихъ подъ надзоромъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Но вѣдь подобный проектъ былъ бы безнадежный проектъ; мы это отлично знаемъ, мы и теперь это знаемъ; развѣ не видите вы, съ какими усиліями и трудами намъ приходится защищать ту, дорогую для насъ школу, которую мы сами насадили, возрастили и взлелѣвали; можно ли было заикаться о томъ, чтобы вы согласились дать въ наши руки первый классъ общеобразовательной школы? Впрочемъ, г.г., мы вовсе не противники, не враги свѣтской школы; вѣдь мы же работаемъ въ свѣтской школѣ, но мы, г.г., желали бы, чтобы церковно-приходская школа непременно осталась бы самостоятельно существовать: она, наша школа, фактомъ своего существованія и работы, будетъ удерживать остальные школы, дабы послѣднія то тамъ, то здѣсь не уклонялись бы въ сторону. Вѣдь, г.г., въ глазахъ представителей Церкви, именно теперь, въ пору предстоящаго широкаго развитія школъ, церковная школа особенно необходима, какъ извѣстный коррективъ въ проектируемой вами системѣ образованія. Примѣръ такихъ высококультурныхъ странъ, какъ Англія, Германія, показываетъ, г.г., что и при всеобщемъ обученіи свѣтская и церковная школы могутъ мирно сосуществовать, нисколько не враждуя другъ съ другомъ. Вамъ должно быть извѣстно, что въ Англіи половина учащихся—это воспитанники церковныхъ школъ. Почему же вы желаете совершенно иного? Неужели мы такіе высококультурные, просвѣщенные въ массѣ, что даже не желаемъ подчинить нашу компетенцію компетенціи англичанъ, которые, по мировому признанію,—народъ передовой, въ высокой степени культурный. Или вы предпочитаете пойти по стопамъ Франціи? Вѣдь что намъ брѣвуются сдѣлать у насъ? У насъ желаютъ просто-на-просто уничтожить церковную школу, уничтожить,—ибо объединеніе это есть въ собственномъ смыслѣ уничтоженіе нашей школы. Здѣсь въ докладѣ говорилось, что собственно церковная школа передается въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, то же самое говорилось и многими ораторами съ этой трибуны въ предположеніи, будто бы Министерству Народнаго Просвѣщенія въ самомъ дѣлѣ, по законопроекту, принадлежитъ такая-то отвѣтственная въ дѣлѣ народнаго образованія роль. Вѣдь, г.г., предполагать это и говорить это—значить не знать осуждаемаго доклада. Развѣ Министерству Народнаго Просвѣщенія по проекту закона этого предположено отвести хоть какую-нибудь существенную роль? Никакой болѣе или менѣе существенной роли отнять, съ введеніемъ въ жизнь даннаго проекта, оно не играетъ. Министерству

Народнаго Просвѣщенія будетъ принадлежать лишь право формальнаго, крайне стѣсняемаго надзора да обязанность давать деньги, а все остальное и существенное принадлежитъ исключительно мѣстнымъ общественнымъ самоуправленіямъ. Я надѣюсь, что правые и націоналисты поддержать мои слова, мое пожеланіе, — намъ очень бы хотѣлось, чтобы Министръ Народнаго Просвѣщенія въ полной мѣрѣ осуществилъ бы то, о чемъ онъ сейчасъ говорилъ здѣсь, — чтобы государство обезпечило бы за собой не фиктивный, не призрачный, а дѣйствительный надзоръ въ дѣлѣ развитія народнаго образованія. (Голоса справа: «браво»). Развѣ государство можетъ отказаться отъ своего вліянія въ области такого важнаго въ государственномъ дѣлѣ фактора, какъ народное образованіе? Вѣдъ развѣ вы, г. лѣвые, отказались бы, будучи въ роли и положеніи правительства, отъ своего воздѣйствія на школу? Даже независимо, какой режимъ, какое управленіе въ той или иной странѣ, — конституціонное, республиканское, монархическое, — все равно государство заинтересовано въ школѣ, оно не можетъ идти мимо школы, мимо того, какъ ведется дѣло народнаго образованія. Если бы, вы, г. лѣвые, оказались бы, допустимъ, въ роли правительства, — такъ развѣ вы не постарались бы создать драконовскіе законы для того, чтобы осуществить тѣ ваши идеалы, о которыхъ вы намъ говорите? (Голоса: справа: «браво», рукоплесканія). А развѣ, г. г., во Франціи движеніе противъ религіи началось снизу? Началось оно сверху — отъ парламента, отъ правительства. Я говорю: государство не должно играть роль какого-то зрителя въ этой великой громаднѣйшей отрасли народной жизни, какъ народное образованіе. И вы напрасно думаете, что наше правительство въ самомъ дѣлѣ пойдетъ на это по вашимъ стопамъ. (Голосъ слева: «заставимъ»). Вѣдъ, г. г., то недовольство законопроектомъ, которое вы слышите отъ лѣвой стороны Думы, — не искренне; эти господа втираютъ вамъ очки, а на самомъ дѣлѣ они, лѣвые, очень довольны, безусловно довольны законопроектомъ.

Володимировъ (съ мѣста). Конечно, конечно.

От. Гепецкій. Это все для того они скромничаютъ, чтобы показать, что вотъ, молъ, мы только въ крайнемъ случаѣ будемъ согласны принять и этотъ законопроектъ. Вы, г. г., потрудитесь внимательно прочесть весь докладъ; мой собратъ, от. Машкевичъ, вамъ подробно его разберетъ, а вамъ совѣтую его послушать, онъ вамъ дѣловую рѣчь предложить и подробно изложить то самое, что здѣсь предъ вами маскируютъ. Въ общихъ собраніяхъ Думы идутъ общія пренія, естественно, расплывчатая; здѣсь нельзя разбираться въ деталяхъ, какъ въ коммисіи, поэтому послушайте члена коммисіи по народному образованію, онъ вамъ скажетъ, по какому пути пойдетъ народное образованіе. Доселѣ полной самостоятельностью въ школьномъ дѣлѣ пользовалось одно духовенство Россійской православной Церкви, но, г. г., и оно дѣйствовало подъ контролемъ и надзоромъ государства въ лицѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Вѣдъ Оберъ-Прокуроръ — не есть чиновникъ Церкви, а есть чиновникъ государства, но, конечно, близкій Церкви. Теперь желаютъ

дать полную самостоятельность общественнымъ самоуправленіямъ, но не останавливаются на этомъ, а желаютъ подчинить этимъ общественнымъ самоуправленіямъ и организацію духовнаго вѣдомства. Такимъ образомъ, организація мѣстныхъ общественныхъ самоуправленій подчиняютъ другую общественную организацію. На словахъ же говорятъ: мы васъ подчиняемъ Министерству Народнаго Просвѣщенія. Да какому же Министерству Народнаго Просвѣщенія вы подчиняете? — спрашиваю я. Повторяю, вы подчиняете насъ мѣстнымъ земскимъ и городскимъ самоуправленіямъ. Говорите лучше прямо, говорите ясно, для чего въ самомъ дѣлѣ вводить въ заблужденіе? Пусть себѣ общественныя организаціи работаютъ самостоятельно подъ фактическимъ надзоромъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, но пусть и духовенство продолжаетъ себѣ работать такъ же самостоятельно, какъ оно доселѣ работало подъ руководствомъ Святѣйшаго Синода. Зла отъ этого не было, г. г., а было и будетъ великое и великое благо; въ этомъ мы, представители Церкви, васъ утѣряемъ. Вмѣсто всего этого вы уничтожаете церковную школу. Я бы спросилъ почтеннаго профессора Капустина, а завѣдывающій церковной школой, пусть, г. г., онъ меня научитъ, пусть наставитъ въ томъ, чего я сейчасъ не понимаю. Вѣдъ мои собраты на мѣстахъ меня спросятъ: какъ же у васъ такъ вышло въ Думѣ, что церковно-приходская школа очутилась въ какомъ-то средостѣніи? Пусть профессоръ Капустинъ объяснитъ мнѣ, какъ я, священникъ, могу работать въ церковной школѣ, которой вы отводите мѣсто въ какомъ-то запутанномъ средостѣніи между церковной властью, — которой я обязанъ по каноническимъ правиламъ подчиняться, которой не могу не подчиняться, — и свѣтской организаціей; а свѣтскую организацію вы надѣляете правомъ — опредѣлять личный составъ учащихся, утверждать программы и затѣмъ руководить вообще учебнымъ дѣломъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Представьте себѣ, напримѣръ, что учитель церковной школы оказался бы атеистомъ: вѣдъ это вполне возможно, въ отдѣльныхъ случаяхъ; я думаю, вы не назовете это клеветой (голосъ справа: «это общее правило»). Къ кому я явлюсь заявить объ этомъ? Я явлюсь въ земскую управу, къ предсѣдательству управы, къ предсѣдательству училищнаго совѣта. Представьте же мое положеніе, если въ качествѣ предсѣдателя будетъ г. Покровский или г. Булатъ. Скажите сами, г. г., уйду ли я отъ нихъ удовлетвореннымъ? (Голосъ справа: «цѣлымъ»). Въ самомъ дѣлѣ, да Булатъ или Покровский скажутъ: «да о чемъ вы, батюшка, беспокоитесь? О Законѣ Божіемъ? Вліяніи его? Пустяки это. «Учитель-атеистъ». — говорите? Вотъ тебѣ и разъ, да и слава Богу, что атеистъ». Согласитесь: создается комичное положеніе, а вы все говорите намъ, что мы будемъ продолжать работать въ церковной школѣ по-прежнему самостоятельно. Вы говорите, что школа церковная не теряетъ своихъ особенностей. Будемъ, г. г., говорить правду, будемъ называть вещи ихъ собственными именами, и тогда, по крайней мѣрѣ, договоримся до конца. Вѣдъ въ самомъ дѣлѣ говорить, что церковная школа не потеряетъ своей особенности и что священники по-прежнему явятся

ответственными руководителями въ церковной школѣ—это значитъ втирать очки членамъ Государственной Думы, которые избрали комиссію по народному образованію для того, чтобы она освѣщала вопросы, а не затемняла ихъ. Вѣдь говорить это—значитъ или самимъ не понимать дѣла, или наивно думать, что духовенство наивно, что не понимаетъ этого. Мы отлично понимаемъ, мы отлично видимъ, куда пойдетъ вообще дѣло народнаго образованія и въ частности церковно-приходская школа. Я спрашиваю васъ, что же останется отъ церковно-приходской школы? Одна вывѣска останется. И что же, во имя вывѣски я буду работать? Во имя вывѣски я буду стараться вкладывать свой трудъ, свои силы и старанія? Конечно, г.г., никто изъ насъ органически не сможетъ работать въ этой школѣ. Вѣдь ясное дѣло, что проектъ центра Думы опаснѣе для насъ, чѣмъ проектъ тѣхъ. Вѣдь съ послѣдними, по крайней мѣрѣ, можно говорить откровенно. Они говорятъ: мы не желаемъ вашей школы, потому что не сочувствуемъ направлению ея. А вѣдь вы, центръ, говорите намъ: мы сочувствуемъ вамъ, мы желаемъ васъ и т. д. и т. д. (Смѣхъ справа. Рукоплесканія). Что же вы оставляете намъ? да одну вывѣску. (Рукоплесканія справа). Я, г.г., думаю, что духовенство Россійской Имперіи, русской православной Церкви поддержитъ безусловно мои слова. А я скажу: такъ берите себя и вывѣску отъ насъ. Но ставьте откровенно вопросъ, что вы хотите, чтобы была единая свѣтская школа, а церковной школы не было вовсе. Вы такъ ставите дѣло, это, по крайней мѣрѣ, будетъ всѣмъ понятно и будетъ честно. Но говорить иначе—это значитъ вводить, вводить, въ самомъ дѣлѣ, въ заблужденіе нѣкоторыхъ изъ наиболѣе, быть можетъ, неопытныхъ людей, ибо они не знаютъ, какъ же имъ ориентироваться, а вѣдь и они должны будутъ подписать приговоръ, а какъ же они подпишутъ послѣдній? Вѣдь въ данномъ случаѣ, въ самомъ дѣлѣ, мы должны входить въ положеніе тѣхъ, которые не изучали специально обсуждаемаго вопроса. Я говорю: оставьте открыто вопросъ. Съ вашимъ законопроектомъ еще можно мириться, но только при одномъ условіи, если вы оставите церковно-приходскія школы: онѣ необходимы, какъ коррективъ. При наличности церковно-приходской школы,—а много ихъ мы и не желаемъ: мы хотѣли бы, чтобы въ каждомъ школьномъ районѣ была непременно одна школа,—при наличности, говорю, церковной школы вы будете спокойны за религіозно-нравственное направление и свѣтской школы. Мнѣ кажется, мы должны рассчитывать на вашу поддержку, но если, не взирая на всю аргументацію нашу, не взирая на всю защиту нашу, вы, г.г., пойдете на объединеніе школъ или, что то же, на уничтоженіе церковной школы, то знайте, что духовенство русской православной Церкви и Церковь никогда не забудутъ того, что русская Государственная Дума такъ отнеслась къ Церкви, какъ никогда государство не относилось къ ней на протяжении 1.000-лѣтней ея исторіи. (Голоса справа: «вѣрно»). Позвольте, г.г., закончить мое слово обращеніемъ къ вамъ. Если вамъ такъ дорого будущее Россіи,—а я въ этомъ не сомнѣваюсь,—если вы въ самомъ дѣлѣ искренно желаете, чтобы народное образованіе не откло-

нилось по ложному пути въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго развитія, если вы искренно желаете, чтобы народная школа не отклонялась отъ корней религіи и Церкви,—поддержите насъ, насъ, ваше русское духовенство, въ этомъ отношеніи! Вѣдь, г.г., свѣтская школа, которую беретъ отнынѣ руководить одна только свѣтская интеллигенція, она, какъ зеркало, отражаетъ на себя вліяніе личности; на громадномъ протяженіи Россіи она то тамъ, то здѣсь, несомнѣнно, будетъ отклоняться то въ одну, то въ другую сторону. Несомнѣнно, свѣтская школа, автономная, будетъ орудіемъ, орудіемъ и для политическихъ цѣлей, будетъ орудіемъ борьбы социальной—классовой, будетъ орудіемъ борьбы національной. Во главѣ земствъ и общественныхъ самоуправленій развѣ будутъ, г.г., только одни правые, развѣ будутъ только одни націоналисты или вы, г.г. октябристы? Будутъ и лѣвые, крайніе лѣвые, будутъ депутаты Покровскіе, Булаты, которые открыто говорили намъ о томъ, что они не желаютъ религіи, что религія—зло. А про церковныя школы—вы не скажете то же самое. Вѣдь на сѣверѣ и югѣ, на востокѣ и западѣ, въ далекой Сибири и здѣсь, въ центрѣ Россіи—вездѣ одна и та же церковная школа потому, что она не подвергается колебанію, устои ея не подвержены измѣненіямъ. Таковы ея природа и ея конструкция. Г.г., если вы насъ поддержите въ этомъ отношеніи, мы будемъ съ благодарностью помнить о томъ, что вы дали намъ средства, для лучшаго осуществленія нашей пастырской дѣятельности, пастырскихъ обязанностей. Требуемъ отъ насъ чего угодно, производите контроль какой угодно, реформируйте наши училищныя совѣты какъ угодно. Мы не боимся никакой реформы, никакого контроля. Мы боимся отступить отъ принципа, боимся измѣнить принципъ. Г.г., вы своимъ добрымъ отношеніемъ вдохнете небывалую энергію въ наши силы, я вамъ скажу,—падающія, изнемогающія и истрепавшіяся въ этой тяжелой борьбѣ за школу. Я вамъ, г.г., приведу мнѣнія нѣкоторыхъ вліятельныхъ членовъ комиссіи по народному образованію; вѣдь они, на протяжении двухъ съ половиною лѣтъ, все время говорили, что они не желаютъ уничтожить церковно-приходскую школу. Я вамъ приводилъ ихъ точныя слова. Позвольте привести слова еще одного почтеннаго члена нашего. Когда въ комиссіи по народному образованію былъ какъ-то поднятъ частный вопросъ о церковной школѣ, то одинъ изъ членовъ, принадлежащій къ партіи 17-го октября, выступилъ и сказалъ,—онъ лучше сказалъ, чѣмъ мы—въ защиту церковной школы, что сдѣлала Церковь на пользу Родины Святой, объ этомъ онъ со слезами на глазахъ говорилъ, а вотъ, когда, наконецъ, вопросъ о церковной школѣ былъ поставленъ ребромъ, этотъ самый членъ первый бросилъ камень въ церковную школу; но мало этого, онъ печатно выступилъ противъ, заявивъ, что «духовенство открытіемъ церковныхъ школъ—все время этимъ самымъ унижало свой пастырскій авторитетъ. Г.г., я могу здѣсь привести и свидѣтельство оппозиціи, слова, сказанныя представителями послѣдней въ 1908 г. здѣсь въ Государственной Думѣ о томъ, что они вовсе не желаютъ уничтожать церковную школу. Членъ Думы Масленниковъ, представитель оппозиціи, сказалъ: «говорить о томъ, что

Церковь не должна принимать участія въ народномъ образованіи—значитъ несерьезно относиться къ дѣлу». Депутатъ Воронковъ, представитель партіи народной свободы, сказалъ: «я не говорю о томъ, чтобы не было предоставлено право и духовенству открывать свои собственные школы. Я говорю лишь, что государственная школа должна быть едина». Вотъ свидѣтельства оппозиціи, но только и говорившіе депутаты и многіе изъ васъ, очевидно, г.г., думаете, что изытіе школъ изъ Церкви не есть гибель ихъ, но если вы хорошенько вдумаетесь въ проектъ, то вы сами увидите то же, что и мы. Если бы, напримѣръ, государству вздумалось бы разбить свои провинціальныя войска съ центромъ, который держитъ нити управленія въ своихъ рукахъ и который является носителемъ духа, традицій арміи, то вы бы сказали, что въ такомъ государствѣ войска, какъ такового, уже нѣтъ: разобщенное съ центромъ войско—не войско. То же произойдетъ и со школой нашей: если вы Церковь разобщите съ ней, разобщите ее съ высшимъ органомъ церковнаго управленія, то ее, школы церковной, какъ таковой, не будетъ, не станетъ. И вотъ, мнѣ думается, что коммиссія по народному образованію, когда уже теперь обстоятельно выяснилось все, что относится къ вопросу, должна бы снять сама свое предложеніе объ объединеніи школы. Пусть коммиссія проститъ намъ горячее, а можетъ быть, и лишнее слово, сказанное мной или кѣмъ-нибудь изъ насъ, защитниковъ церковной школы. Войдите въ наше положеніе. Вѣдь, г.г., здѣсь самое существо нашей пастырской дѣятельности подвергается тяжелымъ испытаніямъ. Въ заключеніе позвольте мнѣ опровергнуть одну большую клевету, которую возвелъ на все Россійское рядовое духовенство депутатъ Карауловъ. Онъ сказалъ вамъ, что само духовенство желаетъ отказаться отъ этихъ школъ. Онъ вамъ приводилъ какія-то письма и т. д. Въ видѣ предисловія я скажу вотъ что: несомнѣнно, и въ нашемъ сословіи есть измѣнники, какъ есть вездѣ. Что бы вы сказали про того солдата, офицера, генерала, который бы обратился къ свѣтскому депутату и сказалъ бы: «примите пожалуйста насъ въ свѣтское вѣдомство», вы бы сказали, что это измѣнникъ. Такъ и мы называемъ того священника, который отказывается отъ своей церковной школы, школы, связанной съ Церковью,—отказывается отъ того главнаго орудія, безъ котораго трудно осуществлять исполнѣ пастырскую дѣятельность (Голоса справа: «браво»). Г.г., позвольте же вамъ привести свидѣтельство всей Бессарабской Церкви, возглавленной такимъ ревнителемъ православія, какимъ является преосвященный епископъ Серафимъ. Такъ вотъ весь съѣздъ, вся Церковь Бессарабская, а не какія-нибудь отдѣльныя лица,—говоритъ слѣдующее, позвольте мнѣ огласить телеграмму: «вся помѣстная Бессарабская Церковь, возглавленная епископами и священниками, собравшимися на свой съѣздъ, единодушно со всѣми призывающими имя Господа Христа, на всякомъ мѣстѣ великой Россіи, усерднѣе просятъ о признаніи самостоятельности и неприкосновенности церковно-приходскихъ школъ и о неотчуждаемости ихъ въ иное вѣдомство, о разумнѣи духовенства, какъ служи-

телей Христовыхъ и домостроителей тайнъ Божіихъ на землѣ, гдѣ надлежитъ царствовать Христу, доколѣ Онъ низложитъ всѣхъ подъ ноги Свои, и о разумнѣи насъ, какъ учителей народа въ церковномъ духѣ въ родномъ намъ русскомъ государствѣ, ибо чрезъ насъ оно напоено Святымъ Духомъ, вскормлено словеснымъ молокомъ Евангелія отъ Матерней груди Вселенской Церкви, вѣчно гонимой, но неизмѣнно человеколюбивой. Развѣ исторія русскаго государства недостаточно говоритъ о томъ, что духовенство православное много вѣковъ руководило просвѣщеніемъ народа, и народъ нашъ былъ силенъ, могущественъ, славенъ среди другихъ народовъ, и именовалось царство наше Святою Русью? Духовенство православное на Руси всегда трудилось и будетъ трудиться въ дѣлѣ просвѣщенія народа, а потому просимъ не разрушать вопреки волѣ всѣхъ сыновъ, преданныхъ православной Церкви, и русскаго народа нашего церковно-школьнаго дѣла, которому мы призваны, безъ котораго мы жить не можемъ, ибо оно отъ Бога, и просимъ не отлучать дѣтей народа отъ родной Матери ихъ Церкви, не исторгать ихъ изъ нашихъ рукъ, изъ объятій Самого Христа для блага родины, которой мы всѣ посильно служимъ, и для совмѣстнаго съ свѣтской школой созиданія начальнаго народнаго просвѣщенія, воспитанія на Божественномъ фундаментѣ вѣры, надежды и любви, на томъ недвижимомъ камнѣ Христѣ, на которомъ утверждается Его Церковь и лучшая жизнь народовъ и царствъ. Уполномочиваемъ васъ, о. Николай, это наше ходатайство представить, куда найдете нужнымъ. Серафимъ, епископъ Кишиневскій, Никодимъ, епископъ Аккерманскій, и съѣздъ». Есть еще много заявлений такихъ же приходскихъ обществъ и отдѣльных лицъ, но время уже не позволяетъ цитировать документы. Я, г.г., скажу только еще одно...

Предсѣдательствующій. Часть уже прослѣ.

От. Гепецкій. Господа, позвольте только два слова (Голоса: Просимъ). Г.г., если вы отвергнете докладъ коммиссіи, то произойдетъ одно: васъ дѣйствительно будутъ травить лѣвые листы; на всѣхъ путяхъ и шествіяхъ вашихъ васъ будетъ сопровождать ихъ змѣиное шипѣніе, но вѣрите, что русская православная Россія скажетъ вамъ сердечное спасибо. Я ссылаюсь на страницу 137 доклада, тамъ прямо и буквально говорится, что вся страна раздѣлилась на два лагерь, на сторонниковъ и противниковъ той или другой школы; если, такимъ образомъ, по признанію самой же коммиссіи, половина Россіи,—это прикажите считать 75.000.000—стоитъ за церковную школу, то какъ же вы рѣшитесь оскорбить ее, эту православную половину Россіи. (Рукоплесканія націоналистовъ и правыхъ. Голоса: «браво»).

Опускаемъ рѣчь Максудова.

От. Машкевичъ. Г.г. члены Государственной Думы! 50 лѣтъ тому назадъ при Министрѣ Народнаго Просвѣщенія г. Ковалевскомъ былъ составленъ проектъ положенія народнаго образованія въ Россіи, но волею судьбы это просвѣщенное начинаніе не увидѣло свѣта; проектъ

застаялъ въ канцеляріи, гдѣ пролежалъ подлѣ сукномъ цѣлыхъ полвѣка, и вотъ только теперь въ Государственной Думѣ 3-го созыва законопроектъ о начальныхъ училищахъ и всеобщемъ обученіи выдвинутъ на очередь, предложенъ нашему вниманію и обсужденію и, быть можетъ, не въ далекомъ будущемъ станетъ закономъ, обязательнымъ для всѣхъ гражданъ Россіи, такъ нуждающихся въ образованіи. Что же даетъ этотъ законопроектъ русскому народу? Интересуясь дѣлами народнаго образованія и, принимая близкое участіе, какъ членъ коммисіи, въ обсужденіи и составленіи проекта, я, познакомившись теперь съ объяснительной запиской и докладомъ, заявляю, что этотъ законопроектъ по своему содержанию настолько противорѣчивъ, настолько разнообразенъ въ своемъ направленіи, что, право, затрудняешься рѣшить поставленный вопросъ: голосовать ли за переходъ къ постатейному чтенію, или нѣтъ. Въ этомъ законопроектѣ нѣтъ той нити, которая должна пронизывать насъ сквозь отъ начала и до конца, въ главныхъ его частяхъ и деталяхъ. Не видно, такъ сказать, фотографіи автора. Нѣтъ въ этомъ творчествѣ единой и нераздѣльной идеи, нѣтъ цѣльности въ немъ. Безпристрастный читатель найдетъ въ этомъ законопроектѣ массу противорѣчій, несогласованности—отдѣльныхъ статей и замаскированную политику, противъ которой такъ вооружаются составители этого доклада, не желавшіе видѣть политики въ такомъ святомъ дѣлѣ, какъ народное образованіе. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ проекта вы замѣтите покушеніе на самовластіе одной части общества въ управленіи и руководствѣ начальныхъ образованіемъ, а то и полный, абсолютный захватъ этой власти. Но и удивляться сему не слѣдуетъ, такъ какъ законопроектъ о начальныхъ училищахъ, нынѣ нами обсуждаемый, по содержанию своему представляетъ буквально смѣсь статей, скомбинированныхъ и взятыхъ изъ министерскаго законопроекта, изъ проекта «Лиги образованія», проекта перваго докладчика коммисіи г. фонъ-Анрепа, неписанныхъ проектовъ Е. П. Ковалевскаго, г. г. Ключева, Леонова и другихъ членовъ Государственной Думы, какъ лѣвыхъ, такъ и правыхъ. Вотъ почему я говорю, что фizioноміи въ этомъ законопроектѣ нѣтъ. Здѣсь вы усмотрите течения и направленія политической мысли всѣхъ партій безъ исключенія, какія существуютъ въ Россіи,—начиная отъ социаль-революціонеровъ и кончая правыми. Если есть нѣсколько статей, приблизительно составленныхъ въ правомъ направленіи, то на ряду съ этимъ, по одному и тому же предмету, вы встрѣтите и другія статьи настолько либеральныя, что никакъ не вяжутся онѣ съ первыми, противорѣчатъ имъ и даже исключаютъ ихъ. Я совершенно затрудняюсь подыскать ту партію, въ духъ которой составленъ настоящій законопроектъ. Если этому законопроекту симпатизируютъ г. г. октябристы и считаютъ его собственнымъ произведеніемъ, то тогда, простите, судя по этому законодательному творчеству, г. г. октябристы фizioноміи не имѣютъ, или она слишкомъ расплывчата и даже неуловима. Вотъ почему этотъ законопроектъ ни одну изъ партій Государственной Думы, имѣющихъ свою опредѣленную фizioномію, не удовлетворяетъ, и я считаю своимъ нравственнымъ долгомъ повѣ-

дать Государственной Думѣ, почему я не буду голосовать за переходъ къ постатейному чтенію настоящаго законопроекта, при всемъ моемъ глубокомъ и искреннемъ желаніи какъ можно скорѣе урегулировать положеніе народнаго образованія въ Россіи и ввести всеобщее обязательное обученіе въ Имперіи. Выстъ съ симъ цѣль моего выступленія убѣдить членовъ Государственной Думы, безпристрастно относящихся къ данному вопросу,—не голосовать за этотъ законопроектъ. И я навѣрно знаю, что кромѣ г. г. націоналистовъ, которые изъ любезности къ своимъ сосѣдямъ слѣва будутъ голосовать за переходъ къ постатейному чтенію, остальные партіи задумываются надъ этимъ вопросомъ, и если онѣ присоединятся къ первымъ, то слѣбуютъ это изъ ложнаго стыда и вопреки своей программѣ. Тѣмъ же, кто скажетъ, что при постатейномъ чтеніи возможно исправить ошибки и недочеты даннаго законопроекта, я отвѣчаю: нѣтъ, невозможно. Какъ невозможно исправить фотографіи, на которой почти не сохранилось слѣдовъ фizioноміи даннаго лица, такъ точно нѣтъ рѣшительно никакой возможности исправить данный законопроектъ.—Всякія новыя поправки еще болѣе испортятъ его. Подробно критиковать законопроектъ я не стану, такъ какъ для этого понадобится много времени, но я останавливаю ваше вниманіе, г. г. члены Государственной Думы, только на нѣкоторыхъ главныхъ, крайне противорѣчивыхъ и непріемлемыхъ положеніяхъ его. По мысли авторовъ разсматриваемаго положенія начальныхъ училищъ,—руководительство учебнымъ дѣломъ народнаго образованія должно быть предоставлено не чинамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, а Училищному Совѣту, который и осуществляетъ его чрезъ своихъ членовъ, въ томъ числѣ и чрезъ инспектора начальныхъ училищъ (стр. 84 доклада). По мнѣнію коммисіи, инспекции и дирекціи народныхъ училищъ принадлежитъ надзоръ, а Училищному Совѣту руководительство учебно-воспитательнымъ дѣломъ школы; отсюда явствуетъ, что будущіе инспекторы, специалисты по педагогической части, явятся по отношенію къ учителямъ не совѣтниками и руководителями, а просто полицейскими агентами, надзирающими за исполненіемъ законовъ, и наоборотъ не специалистами учебнаго дѣла, т. е. члены Училищнаго Совѣта, отъ которыхъ по данному законопроекту не требуется даже незначительнаго образованія,—будутъ главными ни передъ кѣмъ не отвѣтственными руководителями всего учебнаго дѣла: они составляютъ программы, выбираютъ учебники, слѣдятъ и руководятъ постановкой учебно-воспитательнаго дѣла школы, словомъ, принимаютъ на себя ту работу, которая потребуетъ отъ нихъ и громаднаго опыта, и научной подготовки, и серьезнаго педагогическаго образованія. Смѣшеніе понятій, смѣшеніе именъ. Составители доклада говорятъ, что инспекторъ, какъ членъ Училищнаго Совѣта, не лишается этого права, т. е. руководительства учебно-воспитательнымъ дѣлами школы. Но досудите сами, г. г., что это право 12-го члена Училищнаго Совѣта не будетъ имѣть характера обязанности, да и голосъ его въ этомъ отношеніи будетъ «гласомъ вопіющаго въ пустынь». Но если инспекторъ, по мысли авторовъ сего положенія, какъ членъ Училищнаго Совѣта,

будетъ имѣть право руководить учебнымъ дѣломъ школы, слѣдовательно будетъ имѣть право указывать учителю новые педагогическіе приемы, исправлять въ этомъ отношеніи ошибки и промахи учащихся, давать пробные уроки и пр., то это же самое право будетъ принадлежать и другимъ членамъ Училищнаго Совѣта и именно тѣмъ не специалистамъ, которые по преимуществу войдутъ въ него. Что же изъ этого получится? Кого должны будутъ слушать учащіе? Чье мнѣніе и руководственное указаніе въ педагогическомъ отношеніи должно быть для учителя авторитетнымъ, — инспектора — или другого какого-либо члена Училищнаго Совѣта и именно посѣтившаго школу? Право мнѣ очень жалъ тѣхъ несчастныхъ учителей, которые будутъ имѣть дѣловую серію непрізнанныхъ руководителей. По истинѣ они мученики! Но предположимъ, что Училищный Совѣтъ найдетъ необходимымъ, согласно предоставленному ему праву симъ законопроектомъ имѣть особыхъ руководителей и не только по специальнымъ и необязательнымъ предметамъ, но и по учебной части поручить имъ руководство учебно-воспитательнымъ дѣломъ школы. Каково тогда положеніе инспектора, судите сами. Я высчиталъ, что въ большомъ по территории, а слѣдовательно и по количеству школъ уѣздѣ, число руководителей можетъ быть доведено до баснословной цифры. Для примѣра я возьму свой уѣздъ, Елисаветградскій, Херсонской губерніи. Въ немъ уже въ настоящее время имѣется свыше 300 школъ; съ введеніемъ всеобщаго обученія, т. е. примѣрно, чрезъ 2—3 года, школъ будетъ болѣе 400. Полагая на инспектора 75 школъ, всего инспекторовъ должно быть 6, да столько же руководителей. Я не сомнѣваюсь въ томъ, что наше земство, пользуясь симъ положеніемъ, пригласитъ руководителей для того только, чтобы имѣть своихъ людей, своихъ инспекторовъ, а не правительственныхъ, а роль послѣднихъ свести къ нулю; и, такимъ образомъ, получится 12 земскихъ и правительственныхъ руководителей, т. е. по 2 инспектора на каждые 75 школъ; прибавьте къ этому 15 членовъ Училищнаго Совѣта получите на 450 школъ 27 руководителей, пользующихся въ отношеніи руководства учащими и постановки учебно-воспитательнаго дѣла совершенно одинаковыми правами. Господа, пожалѣйте несчастныхъ учителей, пощадите начальную школу, наконецъ, пощадите земскую кассу. Вѣдь въ самомъ дѣлѣ, имѣть 2 специалистовъ по учебной части на 75 школъ, — слишкомъ большая роскошь для земства и общаго Россійскаго государства. Я предупреждаю крестьянъ и землевладѣльцевъ, платящихъ земскіе налоги, что согласиться имъ на эту затѣю коммисіи значитъ допустить не производительную, ничѣмъ невызываемую трату лишнихъ земскихъ народныхъ денегъ, которые съ пользою могли бы пойти на обзаведеніе крестьянъ, выходящихъ изъ общины на отрубъ и хутора. Помимо сего, припоминаю главу настоящаго положенія о руководителяхъ и предоставляя право коллегіи Училищнаго Совѣта въ дѣлѣ учебномъ руководящую роль, а не надзирающую, мы тѣмъ самымъ сведемъ къ нулю педагогическую роль инспектора и директора народныхъ училищъ, низводя ихъ на степень полицейскихъ надзирателей; поставимъ народныхъ

учителей въ невозможное положеніе, приставляя къ нимъ двухъ нянекъ, по меньшей мѣрѣ — и при томъ — разнаго направленія и типа. Я полагаю, что не только правые и націоналисты, но и лѣвые партіи, повидимому берегущія народную копейку, отрицательно отнесутся къ сему положенію. Я понимаю, г. г., введеніе особой должности руководителей по специальнымъ предметамъ, напримѣръ, по пѣнію, музыкѣ, сельскому хозяйству, ручному труду, гимнастикѣ и проч., но введеніе двойной инспекціи для народныхъ школъ одного типа непедagogично, а для земской городской кассы Россіи разорительно. Итакъ, г. г., если вы примите настоящую главу законопроекта, то вы побьете еще невиданный и неслыханный на всемъ земномъ шарѣ рекордъ, рекордъ беспорядочности, путаницы и самаго пестраго разнообразія въ постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла будущей русской школы. Остановлю ваше вниманіе, г. г. члены Государственной Думы, еще на слѣдующемъ противорѣчій данного положенія. По разсматриваемому законопроекту инспекторы народныхъ школъ имѣютъ право протеста по тѣмъ изъ постановленій Училищнаго Совѣта, которые не несогласны съ закономъ и касаются утвержденія и увольненія учителей и руководителей и опротестованное постановленіе переходить на разсмотрѣніе губернскаго Училищнаго Совѣта безъ пріостановленія его въ исполненіи, а по 46 ст. инспекторы въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, при неисполненіи содержателями или преподающими требованій сего положенія можетъ временно пріостановить занятія или отстранить отъ должности преподающаго. Г. г., вникните въ смыслъ и содержаніе этихъ 2 положеній законопроекта и вы поймете, насколько они противорѣчивы и нелогичны. — То инспекторъ не имѣетъ права уволить учителя, то онъ въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, отстраняетъ его отъ должности. Привожу примѣръ для выясненія усмотрѣннаго противорѣчія. Является въ школу инспекторъ; на классной доскѣ красуется слѣдующая фраза, написанная учителемъ: «царская корона — есть намъ дѣло». Ученики переписываютъ ее въ свои тетради, упражняясь въ чистописаніи. Затѣмъ инспекторъ узнаетъ, что ученики послѣ уроковъ вмѣсто молитвы поютъ революціонныя пѣсни вроде «вставай подымайся рабочій народъ», или «мы жертвою пали въ борьбѣ роковой». — Инспекторъ далѣе узнаетъ, что учитель ведетъ очень близкую и трогательную дружбу съ мѣстнымъ земскимъ врачомъ и вмѣстѣ съ послѣднимъ воспитываетъ народъ въ духѣ кадетскомъ, воодушевляя его «на борьбу роковую» съ ненавистнымъ правительствомъ, внушая ему не платить податей и не давать Царю солдатъ. Скажите мнѣ, будетъ ли имѣть право инспекторъ, пользуясь 46 ст. даннаго законопроекта, пріостановить въ такой школѣ занятія, а учителя отстранить отъ должности, или онъ долженъ будетъ поступить въ этомъ случаѣ согласно ст. 44-й, т. е. предложить Училищному Совѣту уволить такого учителя, и если коллегія совѣта, напримѣръ, кадетская, не пожелаетъ сего сдѣлать, опротестовать это постановленіе и ждать результатовъ отъ губернскаго Училищнаго Совѣта, а можетъ быть даже и отъ самого Правительствующаго Сената,

куда приносятся жалобы на всѣ дѣйствія Училищнаго Совѣта. — Указанный примѣръ весьма характерный и приведенъ мною не изъ собственной фантазіи, а изъ настоящей реальной дѣйствительности. Это было въ селѣ Семеновѣ, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губерніи, гдѣ «высокопросвѣщенная» работа мѣстнаго педагога и земской интеллигенціи принесла обильные плоды: мѣстные крестьяне ворвались ночью въ усадьбу земскаго начальника г. Келеповскаго, убили его жену, самого Келеповскаго, а взрослая дочь сама покончила съ собою. Г.г. Херсонскіе депутаты! Вы были свидѣтелями этого ужасающаго событія, вы переживали мучительные моменты потрясающихъ душу и сердце человѣка сценъ, повѣдайте объ этомъ своимъ коллегамъ по партіямъ, т. е. націоналистамъ и октябристамъ и убѣдите ихъ голосовать противъ этого законопроекта. Вспомните въ высшей степени честные и открытые слова с.-д. Покровскаго 2-го, что учителя продолжаютъ свою работу революціонизированія народа и поучитесь у него. Смѣю васъ увѣрить, что этотъ законопроектъ значительно подвинетъ впередъ революціонную работу, желающихъ въ ней упражняться, послѣдствія которой могутъ быть весьма печальны для всѣхъ насъ. Насколько противорѣчивъ настоящій законопроектъ, приведу слѣдующую иллюстрацію. — Начальное училище, говорится въ докладѣ, имѣетъ цѣлью дать учащимся религиозно-нравственное воспитаніе, развитіе въ нихъ любовь къ Россіи... Достиженію этой цѣли всемѣрно содѣйствуютъ всѣ служащіе въ училищахъ и прикосновенныя къ дѣлу лица. Кого же настоящимъ законопроектъ намѣчаетъ воспитателями религиозно-нравственнаго образованія учащихся и сотрудниками въ дѣлѣ развитія любви къ Россіи? Учителями начальныхъ училищъ, которые должны будутъ всемѣрно содѣйствовать вышеуказанной цѣли, могутъ быть между прочимъ и — отрѣшенные по судебнымъ приговорамъ отъ должности, исключенные изъ среды общества (крестьянскихъ и мѣщанскихъ) и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ и, наконецъ, лица духовныя, снявшія санъ добровольно. Я васъ спрошу, г.г., можетъ ли быть воспитателемъ нравственности, ну, хотя бы на примѣръ, крестьянинъ или мѣщанинъ, исключенный изъ среды своего общества за конокрадство. Можетъ ли развивать въ дѣтяхъ любовь къ Россіи, а слѣдовательно и къ своему природному, Самодержавному Государю лицу, исключенное изъ дворянскаго собранія за подписаніе Выборскаго воззванія и распространявшее среди крестьянъ прокламаціи не платить податей и не давать Парю солдатъ. Возможно ли предоставить воспитаніе дѣтей православнаго исповѣданія учителю изъ священниковъ, добровольно снявшему санъ, ну хотя бы подобному о. Титову, который недавно произнесъ съ трибуны Государственной Думы, что нѣкоторые лица и группы религіи прикрываютъ свои корыстные интересы. Произнесенная фраза, конечно, не имѣетъ никакого смысла и содержания, но она выхулоко характеризуетъ автора и его отношеніе къ той религіи и церкви, которой онъ служитъ. А если къ этому прибавить возможность принятія Государственной Думой

особаго мнѣнія г.г. Леонова, Каменскаго, Неклюдова и Ковалевскаго, по которому учителемъ русской православной школы можетъ быть лицо и не православнаго исповѣданія, то весь ужасъ и картина антирелигіознаго воспитанія русскихъ православныхъ дѣтей вполне вырисовывается. Вообразите, г.г., что въ школу, въ которой обучаются исключительно православные дѣти, а таковыхъ школъ будетъ большинство, такъ какъ православнаго населенія въ Россіи дѣйствительно большинство, поступаетъ учитель лютеранскаго вѣроисповѣданія, баптистскаго толка. Какимъ образомъ, я спрашиваю, онъ сможетъ содѣйствовать всемѣрно религиозно-православному развитію дѣтей православнаго вѣроисповѣданія, когда онъ самъ не только не свѣдущъ въ православіи, а наоборотъ является врагомъ его. Авторы особаго мнѣнія сами не замѣтили противорѣчія въ своемъ произведеніи. Прочтите и вы убѣдитесь въ томъ. Предлагаю слова «православнаго исповѣданія», замѣнить словами «христіанскаго исповѣданія», въ примѣчаніи той же статьи — они, повидимому, люди православные смѣю думать, дорожащіе религіей, для школы съ дѣтми не христіанскаго исповѣданія дозволяютъ приглашать учителей съ соотвѣствующимъ исповѣданіемъ. Почему же такая немилость православныхъ людей къ школамъ съ православными дѣтми и такое благорасположеніе тѣхъ же православныхъ людей къ нехристіанскому исповѣданію. Коль скоро вы даете возможность дѣтямъ не христіанскаго исповѣданія, имѣть своихъ учителей, то почему вы лишаете православныхъ имѣть своего православнаго учителя. Предлагаю Государственной Думѣ разгадать секретъ такого рѣшенія, которое, какъ исходящее отъ «высокопросвѣщенныхъ» и «видныхъ» лидеровъ партіи октябристовъ, конечно, будетъ принято. Не могу обойти молчаніемъ еще одного обстоятельства, которое съ точки зрѣнія простого обывателя представляется слишкомъ выпуклымъ и не соотвѣствующимъ дѣйствительности. По проектируемому положенію, училищнымъ совѣтамъ даны чрезмѣрно большія права и привилегіи, которыя могутъ повредить дѣлу. Состоя въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія (ст. 53), училищные совѣты въ конечномъ результатѣ своей дѣятельности вполне автономны и не подчиняются тому вѣдомству въ вѣдѣніи котораго они состоятъ. Жалобы на дѣйствія и постановленія училищныхъ совѣтовъ, даже по учебной части, приносятся непосредственно Правительствующему Сенату по 1-му департаменту. Я не юристъ и юридическихъ тонкостей не знаю, но, я, какъ обыватель, не понимаю, какъ это возможно состоятъ въ вѣдомствѣ Народнаго Просвѣщенія и совершенно игнорировать его. Мнѣ представляется, что главой и отвѣтственнымъ лицомъ передъ Государемъ въ дѣлѣ народнаго образованія, былъ, есть, полагаю, что и будетъ — Министръ. Ему Государь Императоръ поручаетъ все дѣло народнаго образованія и ему подчинены всѣ учрежденія, состояща въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, вѣдующія народнымъ образованіемъ. А по разсматриваемому законопроекту у насъ въ Россіи будетъ функціонировать 2 министерства, при чемъ 1-е официальное, состоящее

изъ лицъ педагогически образованныхъ въ дѣлѣ народнаго образованія не будетъ играть рѣшительно никакой роли, а 2-е мѣстное—училищныя совѣты, состоящіе болѣею частью изъ совершенно неподготовленныхъ къ педагогической дѣятельности, на основаніи сего законопроекта окажутся безконтрольными хозяевами и господами не только въ развитіи школьной сѣти, но и въ постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ нихъ. Не думаю, чтобы русскіе православные люди, довѣрили воспитаніе своихъ дѣтей самой разнообразной публики, т. е. 2-му Министерству, которое нерѣдко будетъ состоять изъ лицъ враждебно настроенныхъ государству, часто не вѣрующихъ въ Бога, признающихъ религію пустымъ звукомъ, а Россію интернациональной страной и въ довершеніе всего жалобы на такихъ руководителей воспитанія русскихъ дѣтей приносятся въ Сенатъ отъ котораго будемъ ждать расправы мѣсяцы, а то и лѣты годы. Въ какое положеніе вы поставите Министра Народнаго Просвѣщенія, долженствующаго въ любую минуту доставить свѣдѣнія по народному образованію Государю и отвѣтить за все, что происходитъ въ этомъ вѣдомствѣ. Полагаю г. г., что доложенныхъ мною противорѣчій совершенно достаточно, для того, чтобы заявить открыто Государственной Думѣ, что голосовать за переходъ къ постатейному чтенію сего законопроекта не слѣдуетъ. Въ заключеніе позвольте мнѣ сказать нѣсколько словъ по вопросу о подчиненіи церковно-приходской школы Министерству Народнаго Просвѣщенія 2-го сорта, т. е. училищному совѣту. Господа, и въ комиссіи по народному образованію и въ Государственной Думѣ и, наконецъ, въ печати на эту тему мы бесѣдовали въ продолженіи 3-хъ лѣтъ. Намъ извѣстны ваши мотивы и основанія, вы познакомились съ нашими возраженіями. Повидимому ни мы васъ ни вы насъ не убѣдили, такъ какъ вы по прежнему продолжаете настаивать на своемъ. Даже такой, казалось бы, безпристрастный и независимый членъ Государственной Думы, какъ М. Я. Капустинъ и тотъ, наговоривъ по нашему адресу массу хорошихъ, сердечныхъ фразъ и похвалъ, признавъ за нами способность и умѣнье руководить школьнымъ дѣломъ, все таки однако, въ концѣ концовъ, высказался за передачу нашего дорогого дѣтища въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, не при-ведя, впрочемъ, въ защиту своего мнѣнія рѣшительно никакихъ болѣе или менѣе вѣскихъ, твердыхъ доводовъ и основаній. О мотивахъ г. Леонова умолчу, такъ какъ я ему отвѣтилъ еще въ прошлую сессію въ печати. И вотъ, мы приближаемся къ роковой развязкѣ и если она разрѣшится не въ нашу пользу, кто будетъ судей между нами, спорящими и раздѣляющимися поровну за церковную школу и противъ нея. Кто скажетъ на чьей сторонѣ правда. Можеть разрѣшить нашъ споръ одинъ только судья, нелицеприятный и справедливый, вѣримъ и нисколько не сомнѣваемся, что разрѣшить вѣрно и мудро, руководствуясь въ семъ случаѣ Божиимъ вдохновеніемъ и Его Святыми произволеніемъ. Этотъ Судья есть Самодержавный Царь и Помазанный Божій. Онъ рѣшитъ нашъ спорный вопросъ, а исторія Россійскаго государства по достоинству оцѣнитъ нашу церковно-педа-

гогическую дѣятельность и вашъ дерзновенный поступокъ въ дѣлѣ экспроприаціи церковно-приходской школы. А пока что въ довершеніе сказаннаго предыдущими ораторами справа, позволю себѣ сказать слѣдующее. Вы, г. г., желаете сочетать незаконно, какъ бы гражданскимъ бракомъ церковно-приходскую школу съ министерско-земской. Говорю незаконно потому, что каждый мало-мальски знакомый съ законами и канонами церковными скажетъ вамъ, что подчиненіе священника свѣтской власти въ какой бы то ни было его области и дѣятельности—незаконно. Помимо сего, вы желаете сочетать обѣ школы насильственно при помощи грубой силы. Вы отнимаете отъ насъ церковно-приходскую школу, которую мы возродили, вскормили и выростили. Помните, что этимъ незаконнымъ актомъ вы совершаете двойное преступленіе, ибо вы не только лишаете насъ нашей собственности, но вмѣстѣ съ симъ, подчиняя церковно-приходскую школу и священника Училищному Совѣту, прерываете закономъ установленную каноническую связь священника съ епископомъ и Церковью. Вмѣстѣ съ симъ вы являетесь безжалостными разрушителями того церковно-педагогическаго богатства, которое мы приобрѣли и накопили въ теченіе всѣхъ вѣковъ нашей исторіи и особенно за послѣдніе 25 лѣтъ нормальнаго веденія церковно-школьнаго дѣла въ Россіи. Подчиняя церковно-приходскую школу свѣтской власти вы тѣмъ самымъ останавливаете нашу научно-педагогическую дѣятельность, пресѣчете ее въ самомъ корнѣ, порвете нашу культурную связь съ центромъ, разрушите все то, что мы создавали и уже создали для общаго дѣла народнаго образованія въ Россіи. Остановите нашу педагогическую печать; уничтожайте центръ, вмѣстѣ съ нимъ уничтожьте наши просвѣтительныя и воспитательныя учрежденія: музей, бібліотеку, издательское дѣло и прочее, словомъ убьете душу церковно-приходской школы. Подчиняя насъ въ церковно-школьномъ дѣлѣ свѣтской власти съ одной стороны и отнимая отъ насъ нашихъ руководителей—наблюдателей, епископа—центральную власть съ другой стороны, вы тѣмъ самымъ оставите насъ слепыми, разлучите съ центромъ и между собою. Да и въ самомъ дѣлѣ, послѣ экспроприаціи нашей школы вѣдь отъ насъ отойдутъ всѣ наши лучшія педагогическія силы, журналы прекратятъ свое существованіе за отсутствіемъ средствъ,—а вся педагогическая сокровищница, скопленная годами и снесенная церковно-школьными дѣателями, какъ пчелами съ разныхъ мѣстъ и всей Россіи кому перейдетъ? Кто будетъ продолжать церковно-школьное дѣло? Господа, не гасите ярко горящихъ свѣтильниковъ; въ Россіи и безъ того темно. Вотъ чѣмъ объясняется то историческое поп-possimus, которое такъ неумѣло сыгралъ г. Леоновъ. И такъ: или церковно-приходская школа во всемъ ея нарядѣ остается у насъ, или берите ее всю, сочетавайте ее незаконно съ министерско-земской, но помните, что въ этомъ совершите двойное преступленіе. На основаніи всего вышесказаннаго, имѣю честь предложить Государственной Думѣ законопроектъ «о начальныхъ училищахъ» отклонить, не переходя къ постатейному чтенію, передать его въ комиссію по народному образованію для переработки и исправленія, а по

вопросу о церковныхъ школахъ выразить пожеланіе, чтобы вѣдомство православнаго исповѣданія незамедлительно представило въ Государственную Думу отдѣльный законопроектъ о положеніи церковно-приходскихъ школъ въ Имперіи, а также и объ учащихся и инспекціи въ нихъ, съ приложеніемъ финансовыхъ смѣтъ и объяснительной записки къ сему. Если второе мое предложеніе будетъ Государственной Думою принято, то мы, думское духовенство, работающее въ комиссіи по народному образованію, сознавая всю важность этого предмета познанимъ нашихъ свѣтскихъ сочленовъ съ дѣйствительными недостатками положенія школы, требующими исправленія и съ чувствомъ особенной благодарности примемъ всѣ ваши добрые совѣты для вѣщащаго укрѣпленія и продолженія святого дѣла просвѣщенія молодого поколѣнія Россіи подъ покровомъ православной Церкви.

Опускаемъ рѣчь Рожкова. Помѣщаемъ рѣчи (по личному вопросу) Караулова и Милюкова.

Карауловъ (Енисейская губ.). Сегодня съ трибуны Государственной Думы отъ Генецкій мою рѣчь, сказанную съ этой же трибуны въ прошломъ засѣданіи, изволили почтить дважды наименованіемъ клеветы. Ни въ одномъ изъ 3 мѣстъ, на которыя опирался отъ Генецкій, я по совѣсти клеветы не вижу. Я дѣйствительно говорилъ, что въ до Петровскій періодъ на Руси школы не было, не было науки, не было образованія, а было обученіе грамотѣ кустарнымъ способомъ и школьное почитаніе. Но я выражалъ даже не свое мнѣніе, а я указывалъ на мнѣніе крупныхъ русскихъ историковъ, одного церковнаго и другого свѣтскаго, и тотъ примѣръ, который я взялъ изъ Ключевского, я не обобщалъ такъ, какъ это мнѣ вложилъ въ уста отъ Генецкій. Я дѣйствительно говорилъ о незначительности церковнаго вліянія во время аграрныхъ беспорядковъ въ концѣ 1905 г., но отъ Генецкій я самъ не отрицаю незначительности этого вліянія, а только расходится со мной въ объясненіи. Онъ объясняетъ этотъ недостатокъ вѣщими причинами, а я внутри присущими нашему церковному строю. Наконецъ, я дѣйствительно говорилъ, что наше приходское духовенство не будетъ оскорблено принятіемъ Государственной Думой текущаго у насъ въ настоящую минуту законопроекта. Я опирался на факты, маленькую частицу, которыхъ я повѣдалъ изъ находящихся въ моихъ рукахъ, а отъ Генецкій противопоставилъ мнѣ мнѣніе съѣзда Бессарабскаго духовенства, возглавленнаго епископомъ преосвященнымъ Серафимомъ. Я бы могъ привести другое, Саратовское духовенство, возглавленное преосвященнымъ Гермогеномъ, но имѣю смѣлость думать, что именно это возглавленіе преосвященными Серафимомъ и Гермогеномъ и не дастъ намъ свободнаго мнѣнія о нашемъ приходскомъ духовенствѣ. (Голоса справа: вѣрно, правильно). Я во всякомъ случаѣ думаю, что именоваіе клеветниками тѣхъ ласковъ, которые съ нами не согласны, и иную мыслящихъ лириковъ, разъ ихъ мнѣнія добросовѣстны, не принадлежитъ къ тѣмъ чистымъ средствамъ, обязательность которыхъ отъ Генецкій призналъ для членовъ Государственной Думы; я прибавлю

отъ себя и для тѣхъ лицъ, которыя имѣютъ честь носить на своихъ плечахъ рясу православнаго священника. (Рукоплесканія слѣва).

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Милюковъ.

Милюковъ (г. С.-Петербургъ). Членъ Государственной Думы отъ Генецкій и меня не оставилъ въ покоѣ. Говоря обо мнѣ отъ Генецкій выразился такъ: «мы можемъ быть различныхъ взглядовъ на вещи, но средства для опроверженія взглядовъ должны быть чистыми; я думаю, что эти средства могутъ быть допустимы для профессора исторіи, но они недопустимы для народнаго представителя». Казалось бы, что, поставя столь высокій критерій, самъ отъ Генецкій обязывался быть сугубо осторожнымъ, по крайней мѣрѣ, въ своимъ собственнымъ словамъ. Я утверждаю, что онъ дважды извратилъ, во-первыхъ, смыслъ словъ, произнесенныхъ мною, и во-вторыхъ, смыслъ словъ, произнесенныхъ имъ самимъ. Что касается меня отъ Генецкій выразился такъ: «депутатъ Милюковъ, когда привелъ мои слова, сказалъ: вотъ видите, представитель духовенства, отъ Генецкій, въ комиссіи по народному образованію сказалъ, что въ церковной школѣ только тѣмъ и занимаются, что учить хожденію въ Церковь, пѣнію, церковно-славянскому языку, больше ничему». Я утверждаю, что цитируемыхъ словъ отъ Генецкій въ моей стенограммѣ не найдется, ибо я ихъ не говорилъ. Теперь, вотъ что утверждаетъ отъ Генецкій о своихъ собственныхныхъ словахъ: «А я спрошу, продолжаетъ онъ, депутатъ Милюкова, почему онъ не прочелъ тѣхъ двухъ строчекъ выше, гдѣ написано, что я говорю, что даже само совѣщаніе признало, что церковно-приходская школа, по общеобразовательнымъ задачамъ, по своей программѣ даетъ то же, что и Министерская школа. Для чего же вы, г. Милюковъ, не привели этихъ моихъ словъ, а привели только вторую половину? Для чего же это сдѣлали? Ну, я сдѣлаю удовольствіе отъ Генецкому, я приведу тѣ двѣ строчки, которыя онъ нашелъ, что я не привелъ. Вотъ, эти двѣ строчки: «совѣщаніе находило, что церковно-приходская школа не отличается отъ иныхъ школъ ни по своей программѣ, ни по тѣмъ цѣлямъ, которымъ она служить». Вы думаете, отъ Генецкій съ этимъ согласится, какъ онъ утверждалъ? Нѣтъ, говоритъ онъ, но съ этимъ согласиться невозможно. Въ церковно-приходской школѣ, напримѣръ, гораздо серьезнѣе изучаютъ церковно-славянскій языкъ, духовному пѣнію также къ ней отводится больше мѣста, чѣмъ въ иныхъ школахъ... (Голосъ: общеобразовательные)... Я прибавлю изъ отъ Машкевича также отставлены имъ и другія средства этого же типа: говѣніе три раза въ годъ, обязательное постѣніе службы, пѣніе на клиросѣ. Такимъ образомъ, я, держась въ предѣлахъ утверждений моихъ противниковъ, я началъ съ указанія, что тогда какъ прежде видѣли достоинство церковно-приходской школы въ томъ, что она похожа на Министерскую, въ настоящее время утверждаютъ, что она кореннымъ образомъ различна. Въ доказательство этого я привелъ, во-первыхъ, цитаты изъ доклада комиссіи православной Церкви и, во-вторыхъ, тѣ два мѣста отъ Генецкаго и отъ Машкевича, о которыхъ шла рѣчь и которыя

опять-таки утверждают то же самое. Церковная школа различна отъ земской въ томъ-то и томъ-то. Эти черты различія съ ихъ словъ я буждально ихъ привелъ. Предоставляю теперь судить вамъ, господа, кто пользовался средствами чистыми и кто пользовался средствами не чистыми. Остроумію отъ Гепецкаго я подражать не буду, но я кончу тѣмъ же, чѣмъ кончилъ и мой предшественникъ. Эти средства, которыя употребляетъ въ полемикѣ отъ Гепецкій,—недопустимы для него не только, какъ для законодателя, но и какъ для служителя Церкви. (Рукописсканія слѣва. Шумъ—справа).

Опускаемъ рѣчь Сущкова.

Крупенскій (Бессарабская губ.). Г.г. члены Государственной Думы, я не собирався задерживать ваше вниманіе, но въ виду того, что весьма серьезная сторона народнаго образованія не была затронута, я считаю со своей стороны долгомъ все-таки возбудить извѣстный вопросъ, имѣя на это право не только потому, что самъ я въ теченіе 9 лѣтъ былъ председателемъ училищнаго совѣта и знакомъ съ низшей народной школой, но и вслѣдствіе того, что я думаю, что это единственный способъ вывести Россію на свѣтлый путь, потому что насъ обвиняютъ, что какъ будто это насъ заставляютъ и какъ будто требуютъ отъ насъ. Я въ этомъ отношеніи отвѣчу, что думаетъ по этому вопросу національная фракція, національный союзъ. Онъ составилъ программу ясно, въ которой главные пункты его вѣрованій заключены, и по вопросу о народномъ образованіи мы имѣемъ пунктъ слѣдующій (читаетъ): «Развитіе русскаго національнаго самосознанія путемъ распространенія всеобщаго начального образованія, въ основу коего должны быть положены неизбѣжны начала религіи, любви къ Царю и Родинѣ, развитіе и укрѣпленіе чувства долга и законности, широкое распространеніе среди народныхъ массъ прикладныхъ знаній и устраненіе политики изъ школы». Такъ что не скрѣпя сердце мы идемъ на этотъ путь, а вполне увѣренные въ его пользѣ; и польза его можетъ быть еще доказана и исторически. Мы видимъ, что нигдѣ народное образованіе вреда не приносило: мы видимъ счастливую Бельгію, мы видимъ республиканскую Францію, въ которой школа все-таки ничего не свергла, а только создаетъ лучшее, слѣдовательно, бояться ея намъ нечего, и слѣва укоръ этотъ намъ брошенъ напрасно. Но господа, дѣло серьезнѣе стоитъ, и можетъ быть надо его взять шире, чѣмъ его беретъ Министерство Народнаго Просвѣщенія. На народныя школы не только надо открыть кошелькъ и покрыть Россію сѣтью школъ,—не въ количествѣ, а въ качествѣ школъ главная задача, а качество школъ, основа его, это есть кадръ того преподавателя, который будетъ, этотъ кадръ надо раньше создать, надо о немъ подумать, надо, чтобы народный учитель достигалъ тѣхъ результатовъ, которые ему нужны на благо и на процвѣтаніе Россіи. Какія же главные основы? Мы видимъ: нынѣшнія не удовлетворяютъ, не удовлетворяютъ по многимъ основаніямъ, и мы первые видимъ—мы бросаемъ на увеличеніе школъ, только говоримъ объ этомъ, а не говоримъ о главномъ, не говоримъ о народномъ учителѣ. Надо его не только мате-

ріально поднять,—это естественно,—но надо его и образовательно поднять, надо, чтобы этотъ учитель поднималъ въ народѣ какъ чувство патриотизма, такъ и чувство долга, развитъ въ дѣтяхъ надо эти стороны, а не инныя, надо выбросить изъ школы политику, которую стремятся ввести въ ней слѣва, и мы слышали депутата Покровскаго, который говорилъ объ этомъ; даже, къ сожалѣнію, эти слова отъ депутата Караулова я слышалъ, что какъ будто они должны быть проводителями какихъ-то политическихъ идей. Я думаю, что школа во всемъ своемъ объемѣ и низшая и высшая должна быть внѣ политики, и только заниматься развитіемъ народа, его народнаго самосознанія для пользы Россіи съ точки зрѣнія патриотизма, познанія русской исторіи,—доблестныхъ ея страницъ, надо, чтобы эти народные учителя были бы такъ воспитаны въ школахъ, чтобы они понимали, что, какъ русскіе граждане, они должны проводить свое чувство и поправлять Россію здѣсь, на родинѣ, а не ѣздить въ Америку или въ Выборгъ,—тогда только вы достигнете дѣйствительныхъ патриотическихъ и доблестныхъ гражданъ. Я не могу не остановиться, господа, на томъ упрекѣ, который позволилъ себѣ бросить деп. Покровский русскому доблестному войску: онъ ихъ называлъ презрѣннымъ словомъ манекеновъ. Я не могу не протестовать всей душой противъ обвиненія нашего русскаго солдата, русскаго героя, вы можете обвинять свободно военнначальниковъ, но вы не имѣете права бросать укоръ русскому солдату—онъ былъ и будетъ героемъ (Рукописсканія справа). Вы можете имѣть, г.г., право обвинять нашихъ воиновъ въ смыслѣ этихъ высшихъ чиновъ, но не забудьте, что одна изъ главныхъ винъ ваша. Тамъ вы вмѣсто того, чтобы поддерживать армию, вносили въ нее анархію и политику. Обращаясь къ вопросу учительскому, говорю, надо, чтобы этотъ учитель былъ бы тѣмъ воспитателемъ, которымъ былъ въ Германіи учитель 1870 года, когда говорилось, что Германія была побѣдоносной благодаря нѣмецкому учителю,—пускай же и русскій учитель будетъ проводителемъ побѣдоносныхъ идей Россіи, а не проводителемъ борьбы за какую-то мнимую свободу. Г.г., не только этого учителя надо воспитать. Слѣдовательно создать семинаріи. Какъ ее создать,—объ этомъ, къ сожалѣнію, мы отъ Министерства не слышимъ проблеска движенія. Я думаю, что это вопросъ не только одного Министерства Народнаго Просвѣщенія, все объединенное правительство должно обратить вниманіе на эту основу, тотъ корень того здороваго зданія, которое должно создать будущее Россіи. Но что же мы видимъ? Взамѣнъ мы видимъ, что эту школу снабжаютъ учебниками самыхъ разнообразныхъ типовъ, безъ всякой опредѣленной окраски, именно патриотизма и любви къ родинѣ, а такъ, здорово живешь, «одобрено Министерствомъ»,—лтамъ положенъ, и сотни учебниковъ идутъ, только одинъ расходъ, и больше ничего. Вотъ нужно на это обратить вниманіе Министерства Народнаго Просвѣщенія и, наконецъ, выработать дѣйствительно нужные учебники. Я думаю, не знаю навѣрное, но думаю, что въ японскихъ школахъ подобные учебники есть, и если у Министерства нѣтъ силъ самостоятельно ихъ выработать, я бы обратилъ его вниманіе на таковыя въ Японіи или въ Герма-

ни, что тамъ творится и какъ тамъ литература проникаетъ въ школу. Но, г.г., надо еще знать, что кромѣ учебниковъ нашъ народный учитель отравляется и иной литературой, которая, несомнѣнно, Бѣлоусову извѣстна. Съ этой литературой я не могу васъ не познакомить. Я, какъ долго председательствующій въ училищныхъ совѣтахъ, знаю во-первыхъ то, чѣмъ снабжалъ народный учитель эту не понимающую своего назначенія молодежь, т. е., я скажу даже не молодежь, а дѣтей, потому что мы знаемъ дѣтей отъ 8-ми до 10-ти лѣтъ, которыхъ отравляли и развращали. Это факты несомнѣнные, я ихъ могу привести; тетрадки тѣхъ возмутительныхъ стиховъ, тѣхъ возмутительныхъ диктовокъ, которыя поправлялись въ мое время, я за ними слѣдилъ, отбиралъ и посылалъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія: къ сожалѣнію, особенно сидѣнаго содѣйствія я не получалъ. Но я вамъ приведу еще худшее, чѣмъ снабжаютъ и что заставляютъ читать нашего русскаго учителя. Вотъ есть такой журналъ, который называется «Народный Учитель». Изданъ онъ въ Бессарабіи, такъ что, можетъ быть, онъ не достигъ до вашей губерніи. (Голосъ слѣва: нѣтъ, былъ). Ахъ, былъ? Несомнѣнно, я думаю, что онъ такъ хорошъ, что онъ долженъ былъ проникнуть во всѣ уголки медвѣжьи и развращать тамъ дѣтей и молодежь. Каждый, когда прочитаетъ «Народный Учитель», думаетъ, что это такой журналъ, который долженъ стремиться къ развитію и поднятію духа въ смыслѣ педагогическомъ. Вотъ я возьму 2 нумера на выборъ, которыя у меня остались случайно, я ихъ привезъ еще во 2-ю. Думу, такъ они у меня и лежать. (Голосъ справа: какого года?). Года у меня разные, а вотъ характеръ: видите ли, что онъ начинается: во-первыхъ, какъ будетъ эта народная школа вестись, и Редакція, она ставитъ своей главной задачей созданіе народной демократической школы. Что значитъ народная демократическая школа? Это абсурдъ, это захватываніе, я, по крайней мѣрѣ, такихъ лозунговъ не понимаю. Но вы видите, что должно быть дальше, тамъ есть большая статья, которая начинается слѣдующимъ. Правда, я съ нимъ согласенъ, онъ начинаетъ съ того, учитель, который пишетъ, Орестъ Смирновъ. Онъ пишетъ, что, къ сожалѣнію, говорить, у насъ нигуда негодные учебники. Вполнѣ согласенъ и обращаю вниманіе Министерства Народнаго Просвѣщенія на это правильное замѣчаніе сего учителя: «народному учителю запрещалось вмѣшиваться въ общественныя дѣла, участвовать въ сходахъ»: онъ возмущенъ, «пусть хищническая эксплуатация разоряетъ мужика-помѣщика, пусть обираютъ взятки писари, пусть злоупотребляетъ своею властію земскій начальникъ, пусть самъ пошъ духовникъ»,— вотъ это все конечно, въ назиданіе учителю и наускиваніе его, это все педагогическій журналъ, «въ помощь полицейскимъ стражникамъ назначаются инспектора народныхъ школъ, привлекаются къ надзору за учителями» возмутительно—«тамъ травятъ учителей, доносятъ на духовенство, тамъ издѣваются земскіе начальники, тамъ безчинствуютъ писаря-хулиганы, а тамъ глумятся мірошды-попечители». Я думаю, всѣмъ извѣстно, что это ложъ наглая.

«Эгонистическая и суровая бюрократія со спокойною совѣстью пускала учителей по міру»,— не знаю, когда она этимъ занималась, но кончаетъ онъ тѣмъ, что «довольно этого», и тутъ лозунгъ есть: «братья, соединяйтесь». Затѣмъ мы видимъ статью къ товарищамъ, очень характерную. Она говоритъ слѣдующее, что въ Бессарабіи, на примѣръ, преслѣдуютъ учащихъ народныхъ училищъ, большинство арестованныхъ все жертвы освободительнаго движенія—все это очень возмущаетъ его, но отдѣльно безъ единенія ничего ни сдѣлаешь, а потому надо образовывать фондъ и возможно оказывать матеріальную поддержку.

Пуришкевичъ (съ мѣста). Къ чему ты прокламацію читаешь?

Председательствующій. Покорнѣйше прошу безъ замѣчаній съ мѣстъ.

Крупенскій. Это не прокламація, я бы вамъ не читалъ этого, если бы это былъ подпольный запрещенный органъ, но это органъ, который разсылается съ разрѣшенія Министерства и читается всѣми учителями; на подобный органъ должно быть обращено вниманіе. Онъ не является тайнымъ органомъ. Вотъ что говорится дальше: (читаетъ) «Въ ближайшемъ номерѣ «Народнаго Учителя» мы дадимъ подробную оцѣнку той роли г. Крылова, которую онъ сыгралъ и продолжаетъ играть въ жизни Бессарабской народной школы за послѣднее время, поэтому на этотъ разъ не будемъ останавливаться на изданномъ имъ циркулярѣ. Скажемъ только, что этотъ новый «продуктъ» г. директора лишній разъ изобличаетъ въ немъ закоренѣлаго бюрократа, нежелающаго не только считаться съ требованиями жизни, но и безцеремонно попирающаго велѣнія закона». Поэтому первой задачей союза—надо говорить, собираться въ союзъ, является борьба за существованіе своей жизни. Все это въ педагогическомъ журналѣ находится. Наконецъ, свѣдѣнія, которыя даются о лигѣ образованія. Владиміръ Митрофановичъ, я обращаю, ваше вниманіе. «Въ Петербургѣ образована лига образованія, имѣющая своей цѣлью содѣйствовать постановкѣ образованія въ Россіи на началахъ, соотвѣствующихъ исполнѣ развитію демократическому обществу». Потомъ я беру союзъ учителей начальныхъ училищъ, въ числѣ 13 тысячъ человекъ, но которому нужно собираться за границей, потому что здѣсь ему мѣшаютъ, а потомъ начинается дѣльный рядъ свѣдѣній политическаго содержанія, которыя названы репрессіями. Это единственныя свѣдѣнія, которыя даются, и конечно, сообщаютъ выдержки объ этихъ репрессіяхъ, на цѣлыхъ двухъ столбцахъ. На примѣръ, въ Костромѣ крестьяне четырехъ деревень С... уѣзда, составили приговоръ о немедленномъ возвращеніи въ деревню арестованнаго учителя Болевскаго. Но напрасно этотъ приговоръ былъ внесенъ въ управу, такъ какъ учитель этотъ былъ освобожденъ. Также есть свѣдѣнія изъ Варшавы: тамъ тремя выстрѣлами изъ револьвера тяжело раненъ инспекторъ народныхъ училищъ, Орловъ, двумя пулями раненъ въ грудь и третьей пулей въ голову. Это ставится въ связь съ предпринимаемыми имъ репрессіями. Эти назидательныя свѣдѣнія даются. Наконецъ, переходя къ Бессарабскимъ свѣдѣніямъ, тутъ говорится, что въ роли директора

народныхъ училищъ Крыловъ: они его называютъ новымъ продуктомъ въ своемъ педагогическомъ журналѣ: «Директоръ... (читаетъ) вѣліе закона». Наконецъ, цѣлая статья о конституціи, въ которой говорится, что монархъ сохраняетъ титулъ Самодержца... (читаетъ) «И послѣ 20 февраля Монархъ сохраняетъ титулъ Самодержца. Когда скобки раскрыты, когда содержание установлено, титулъ теряетъ свое реальное значеніе. Мы теперь имѣемъ самодержавіе безъ содержания и конституцію безъ названія, одна ненормальность дополняетъ логически другую. Съ этимъ можно бы, въ концѣ концовъ, примириться. Но актъ 20-го февраля дѣлаетъ, съ своей стороны, все возможное для того, чтобы обострить этотъ вопросъ. Въ актъ торжественнаго общанія, обязательный, подъ угрозой исключенія, для всѣхъ членовъ Думы и Государственнаго Совѣта, вводится «общаніе предъ Всемогущимъ Богомъ» храненіе вѣрности... Самодержцу Всероссійскому». Можно примириться» (Голосъ слѣва: очень хорошій журналъ). Я знаю, что онъ вамъ понравится, и потому принесъ. Наконецъ, глумленія надъ Государственнымъ Совѣтомъ въ педагогическомъ журналѣ, гдѣ говорится, что Государственный Совѣтъ является орудіемъ послушнымъ въ рукахъ Верховной власти. Конечно, говоря о Думѣ, о Совѣтѣ учителей—все это пишется съ большой буквы, переходя же къ слову монарха—всюду пишется съ маленькой буквы. Это косвенное указаніе: Государственный Совѣтъ состоитъ изъ чиновниковъ по назначенію отъ монарха и совершенно послушное орудіе въ рукахъ барановъ. Все это, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, разсылается нашимъ учителямъ. Затѣмъ, наконецъ, мы видимъ слѣдующіе стихи,—надо же и литературу ввести въ журналъ, немножко просвѣтитъ учителей. И вотъ тутъ есть гимнъ—восхваленіе Шмидта: «Лжетъ и клеветаетъ сердце народное, гнѣвомъ и скорбью полно». Затѣмъ, второе—описаніе казни Шмидта и, наконецъ,—указаніе на то, что творится, гдѣ какія репрессіи приняты. Я на этомъ не останавливаюсь, а дамъ вамъ прочесть. Теперь перехожу еще. Слишкомъ важно указать дѣйствительно больныя стороны журналовъ, которыхъ въ Россіи много, а Министерству они незнакомы. «Кровавая и жестокая политика нынѣшняго русскаго правительства. Кабинетъ джентельменовъ. Единственно, въ чемъ имъ можно вѣрить, это въ области репрессивныхъ замысловъ, въ царствѣ пулеметовъ и разстрѣловъ». Это все отъ правительства вамъ свѣдѣнія даются самыя подробныя. Пусть лется кровь, пусть падаютъ трупы, пусть смерть все сожметъ въ своихъ ледяныхъ объятіяхъ. Кто сѣетъ вѣтеръ, пожнетъ бурю». (Голосъ слѣва: какого года журналъ?) Это совсѣмъ все равно, онъ проникаетъ и лежитъ на столахъ учителей. Напримѣръ, имѣются еще свѣдѣнія: «страшная статистика, мѣры противъ крамолы». Члены нелегальныхъ организацій задались цѣлью снабдить крестьянъ произведеніями печати тенденціознаго направленія. Эта страшная крамола проявляется, запрещаетъ этимъ сочиненіямъ проникать. Наконецъ, письмо къ товарищамъ: товарищи, приказомъ Бессарабскаго губернатора нашъ коллега, завѣдующій школой, исключенъ. Находи, что такая тяжелая мѣра наказанія,

какъ лишеніе мѣста, можетъ быть только по суду, это называемъ грубой формой произвола и несправедливости. Выйти изъ такого невыносимаго положенія можно только лишь въ борьбѣ; въ борьбѣ вы обрѣтете право свое, и потому онъ призываетъ къ борьбѣ. Наконецъ, статья о гордой памяти борцовъ учителей Г..., Д..., которые были исключены. Не буду говорить уже о четырехъ статьяхъ относительно учительницы Коноплянской — убійцы. Этотъ журналъ, какъ и всякій другой журналъ, рекомендуетъ слѣдующія сочиненія. Вы думаете, что онъ рекомендуетъ педагогическія сочиненія? Вы ошибаетесь. Онъ рекомендуетъ слѣдующія статьи: личныя воспоминанія о пребываніи Чернышевскаго въ каторгѣ. П... Тюрьмы въ Россіи. Петропавловская крѣпость. Все что будетъ носить на обложкѣ имя П..., будетъ съ удовольствіемъ читаться. Весь свѣтъ съ ужасомъ къ русской сснлѣ относится. Это единственное, что рекомендуется педагогомъ. Я думаю, г.г., что на это должно быть обращено вниманіе Министерства Народнаго Просвѣщенія наравнѣ съ открытіемъ школъ. Я возвращаюсь снова къ тому, что не въ количествѣ, а въ качествѣ дѣло. Теперь я коснусь одного изъ вопросовъ, мало задѣтаго, а именно, относительно роли уѣзднаго предводителя дворянства... (Голосъ слѣва: ага). Я не сомнѣваюсь, что этотъ вопросъ будетъ задѣтъ и поднятъ не однимъ мною здѣсь съ трибуны, можетъ быть, онъ будетъ затронуть по § 4, но я не могу не сказать о немъ въ общихъ чертахъ, такъ какъ я думаю, что въ общихъ преніяхъ вырисуется болѣе общая картина. Роль предводителя дворянства была предугазана въ рескриптѣ, данномъ въ 1873 г., 25 декабря блаженной памяти Государемъ Императоромъ. Тутъ очень ясно указана его роль. Но я долженъ указать въ этомъ рескриптѣ, который и нынѣ не утратилъ своего значенія, на ту сторону, которой слѣдуетъ придерживаться, разсматривая народное образованіе и нынѣ. Тамъ прямо сказано: «Надѣюсь, что ожидаемое слѣдствіе сего значительное размноженіе народныхъ училищъ распространитъ въ населеніи вѣстѣхъ съ грамотностью и разумное пониманіе Божественныхъ истинъ ученія Христа живымъ, дѣятельнымъ чувствомъ нравственности и гражданскаго долга». Вотъ тѣ же принципы, о которыхъ говорили и мы. Затѣмъ указано на то, что могло быть при недостаткѣ попечительнаго наблюденія: «быть обращаемы въ орудіе нравственнаго растлѣнія народа, чего уже обнаружены нѣкоторыя попытки въ то время, и отклонить его отъ тѣхъ вѣрованій, подъ сѣнью коихъ въ теченіе вѣковъ собиралась, крѣпла и возвеличилась Россія», т. е. въ данномъ случаѣ я хочу проявить эту мысль, необходимо, чтобы количество инспекторовъ было бы достаточнымъ для наблюденія за этими школами, а не такъ, какъ нынѣ существуетъ, напримѣръ, у насъ въ уѣздѣ одинъ инспекторъ на два уѣзда, то значить на 150 школъ одинъ инспекторъ. Какое же наблюденіе можетъ быть за учителями, вотъ на что надо обратить вниманіе.

Бѣлоусовъ (съ мѣста). Въ деревнѣ есть свои наблюдатели.

Крупенскій. Есть Бѣлоусовы развѣзжающіе. **Предсѣдательствующій**. Пожалуйста, безъ замчаній.

Крупенскій. Что касается дворянства, здѣсь есть такія слова, на которыя я обращаю ваше вниманіе, потому что многимъ изъ васъ не знакомъ рескриптъ: «Дѣло народнаго образованія въ духѣ религіи и нравственности есть дѣло столь великое и священное, что въ поддержаніе и упроченіе его въ семь истинномъ, благомъ направленіи должны служить не одно только духовенство, но всѣ просвѣщенные люди страны. Россійскому дворянству, всегда служившему примѣромъ доблести и преданности гражданскому долгу, по преимуществу принадлежить о семь попеченіе. Я призываю вѣрное мое дворянство встать на стражу народной школы. Да поможетъ оно правительству бдительнымъ наблюденіемъ на мѣстахъ къ огражденію оной отъ тлетворнаго и пагубнаго вліянія. Возлагая на него и въ семь дѣлѣ мое довѣріе, я повѣщаю вамъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, обратиться къ мѣстнымъ предводителямъ дворянства, дабы они въ званіи попечителей начальныхъ училищъ въ ихъ губерніяхъ и уѣздахъ, на основаніи права, которое имъ будетъ предоставлено, т. е. предсѣдателей училищныхъ совѣтовъ, о томъ постановленіемъ способствовали ближайшимъ своимъ участіемъ къ обезпеченію нравственнаго преподаванія въ этихъ школахъ, а также къ благоустройству и разномноженію». Съ этими словами я обращаюсь и къ комиссіи, которая работала; они остались на сѣжальцахъ, они еще не утратили всей своей мощи и силы. Я думаю, что центру Государственной Думы надо отнестись къ этимъ словамъ съ полнымъ вниманіемъ. (Голоса справа: браво), потому что роль уѣздныхъ предводителей дворянства не только въ томъ, что они могутъ принимать безпристрастное участіе въ воинскихъ присутствіяхъ, но они должны были бы не забывать, что они люди самостоятельные интеллигентной среды, которыхъ выборное начало выдвинуло впередъ. Слѣдовательно, это есть полезный и въ то же время даровый труженикъ, самостоятельный, который незаконность будетъ поправать всегда, какъ сверху, такъ и снизу идущую. Такъ что онъ только можетъ пользу принести. Я не понимаю, почему лѣвые такъ его боятся. Если они боятся въ смыслѣ политическаго противника, это вѣрно. Предводители дворянства будутъ стремиться всегда удалять политику изъ школы, это вѣрно. Я думаю, что если у насъ недостаточно обращено вниманіе на контингентъ тѣхъ учителей, которыхъ придется формировать. Я обращаю вниманіе на русскую женщину. Я думаю, что воспитаніе въ низшихъ школахъ, это есть удѣлъ женщины, женщина несравненно мягче и лучше будетъ понимать ихъ бытъ, и будущія учительскія семинаріи должны быть направлены, главнымъ образомъ, въ эту сторону, такъ какъ женщина лучше проведетъ и она лучшая учительница. Не буду, г. г., я распространяться о церковно-приходскихъ школахъ. Объ нихъ слишкомъ много говорили, можетъ быть даже здѣсь. Конечно, въ ней много дефектовъ, но намъ говорить, что если много дефектовъ, то надо ее устранить, изъять и замѣнить иной школой. Я думаю, что никакого вреда одна школа другой не приноситъ, а тѣ дефекты, которые существуютъ, надо ихъ изъять; церковную школу нельзя отрывать отъ Церкви, это есть един-

ственное ея дѣтище, и оставьте его, пускай оно просвѣщаетъ народъ, оно ни въ коемъ случаѣ не мѣшаетъ, поправьте эти дефекты, поставьте народнаго учителя церковно-приходскихъ школъ въ лучшія рамки, сравните его съ земскимъ учителемъ и не только съ тѣмъ, который нынѣ существуетъ, но и съ тѣмъ, который будетъ въ будущемъ. Не нужно забывать, что на то скудное жалованье, которое вы даете, нельзя совершенно невозможно при жалованьи учителя церковно-приходской школы получить результаты. Надо ихъ всѣхъ поднять, и тогда эта школа вамъ принесетъ ту пользу, которую приносила земская школа. Я прекрасно знаю, что эти дефекты были, надо исправлять ихъ, а не уничтожать школы. Что касается церковно-приходскихъ школъ, въ смыслѣ политическомъ, конечно, я понимаю лѣвыхъ моихъ сотоварищей, которые не желаютъ этой школы. И есть для этого цифровыя данныя. Г. г., въ тѣ ужасныя годы, такъ называемого, русскаго освободительнаго движенія, которые мы пережили, мы видимъ, что 23.000 учителей народныхъ школъ было привлечено къ ответственности, и что же мы видимъ относительно церковно-приходскихъ школъ?—всего 150 чел. Конечно, это неприятныя школы, разъ ихъ почти такое же количество, а контингентъ сотрудниковъ такъ малъ, такой школы намъ не надо, давай намъ школу, въ которой вновь будутъ 23.000 развратителей этого юношества, молодежи. Господа, я имѣю право говорить, потому что я знаю дѣтей, которыя пострадали и которыя сидѣли въ тюрьмѣ. Неужели вы думаете, что мальчикъ 10-ти—12-ти лѣтъ въ сущности преступникъ, разбрасывая Выборгское воззваніе; конечно, онъ не преступникъ, но его натолкнули на это учителя, и я призываю поднять эту школу, поднять контингентъ учителей, чтобы не губить русскую молодежь, русскихъ дѣтей и создать патріотовъ, которые бы защищали и на поляхъ Маньчжуріи, и на далекомъ сѣверѣ, и вездѣ, гдѣ нужно, русское отечество наше. (Рукоплесканія справа).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Государственная Дума и духовенство.

CDLXI.

Вопросъ о языкѣ преподаванія въ народной школѣ занялъ всю недѣлю. Пренія приняли очень страстный характеръ и сопровождались цѣлымъ рядомъ столкновений, на партійной почвѣ. Стремленіе лѣваго крыла Думы преобразить русскую школу въ инородческую, путемъ введенія въ нее преподаванія на инородческихъ языкахъ, вмѣсто русскаго, какъ государственнаго и нынѣ обязательнаго по основнымъ законамъ (ст. 3), естественно, встрѣ-

тило рѣшительный отпоръ со стороны думскаго большинства. Тенденціозность этого инородцефильства сама собой выступаетъ. Такъ, предлагается, какъ основное правило, чтобы преподаваніе Закона Божія производилось на «родномъ языкѣ». Но это относится только къ инородцамъ. Въ Бѣлоруссіи, Холмщинѣ и Юго-Западномъ краѣ до полутора милліона русскихъ католиковъ. И вотъ дѣти этихъ полутора милліона русскихъ обречены обучаться Закону Божію (у ксендзовъ) не на «родномъ», т. е. русскомъ языкѣ (какъ всѣ инородцы), а на чужомъ—польскомъ! На это обратилъ вниманіе пресвященный Евлогій, внесшій поправку о томъ, чтобы въ Бѣлоруссіи, Холмщинѣ и Юго-Западномъ краѣ для мѣстнаго русскаго населенія католическаго исповѣданія преподаваніе Закона Божія производилось на русскомъ языкѣ. И что же? Противъ этой поправки возстали тѣ самые, которые требуютъ не только Закона Божія, но и всего преподаванія для инородцевъ на ихъ «родномъ языкѣ»! Не характерно ли это?

Въ концѣ концовъ, однако, статья 16—о языкѣ преподаванія принята большинствомъ въ первоначальномъ видѣ, именно: въ начальныхъ училищахъ преподаваніе производится на русскомъ языкѣ по руководствамъ, допущеннымъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Всѣ поправки отклонены, за исключеніемъ одной—о преподаваніи для инородцевъ Закона Божія на ихъ родномъ языкѣ.

Этимъ, однако, вопросъ еще не разрѣшился. Преподаваніе на русскомъ языкѣ установлено лишь въ видѣ «общаго правила». Въ видѣ же исключенія комиссіей предложено допустить въ начальныхъ училищахъ преподаваніе и на инородческихъ языкахъ—для дѣтей инородцевъ, не знающихъ русскаго языка, съ тѣмъ, однако, чтобы преподаваніе на инородческихъ языкахъ производилось только въ первые два года, съ третьяго же года преподаваніе для всѣхъ производится уже обязательно на

русскомъ языкѣ. На эту-то слабую позицію и устремленъ весь натискъ «опозиціи». Внесенными ею «поправками» требуется преподаваніе «на родномъ языкѣ» для всѣхъ безъ исключенія инородцевъ въ теченіе не первыхъ двухъ лѣтъ, а всего школьнаго курса. Ясно, этимъ государственная школа Россіи превращается въ инородческую, точнѣе и яснѣе—русская школа подмѣняется инородческой. На это, конечно, думское большинство никогда не пойдетъ, и центръ тяжести сосредоточился не на этихъ завѣдомо-безплодныхъ поправкахъ, а на «поправкѣ», внесенной октябристами, по которой преподаваніе на инородческихъ языкахъ въ теченіе всего школьнаго курса допускается, въ извѣстныхъ случаяхъ, не для всѣхъ инородцевъ, а для определенной группы ихъ, именно: для поляковъ, литовцевъ, нѣмцевъ, татаръ, эстовъ, латышей, армянъ, грузинъ, чеховъ, калмыковъ и бурятъ. Тутъ тоже рѣчь идетъ объ особыхъ инородческихъ школахъ, но не для всѣхъ инородцевъ, а для части ихъ.

Этотъ вопросъ и вызвалъ оживленные и страстные дебаты. Лѣвые и инородческіе ораторы требуютъ, конечно, распространенія правилъ на всѣхъ инородцевъ, не исключая и евреевъ, за права которыхъ на особую школу выступили Нисселовичъ и Милюковъ. Съ другой же стороны проводится мысль, что особая инородческія школы едва ли явятся благомъ для самихъ инородцевъ, которые безъ знанія русскаго языка лишены будутъ возможности и продолжать свое образованіе (въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ) и, вообще, свободно себя чувствовать въ русскомъ государствѣ. На это указалъ прежде всѣхъ новый Министръ Народнаго Просвѣщенія А. А. Кассо. «Представитель одной изъ партій, сидящихъ съ лѣвой стороны,—сказалъ онъ,—говорилъ намъ, что существуетъ Россія въ двойномъ смыслѣ, что есть Россія, какъ совокупность русскихъ, но что есть еще Россія, какъ совокупность людей, жи-

вущихъ въ Россіи, хотя и не русскаго происхожденія. Я глубоко убѣжденъ, что и для этой Россіи въ самомъ широкомъ смыслѣ русскій языкъ необходимъ».

Эта же точка развивалась и въ рѣчахъ другихъ ораторовъ. Ключковъ (Вологодской губерніи), какъ представитель инородческаго (зырянскаго) населенія, засвидѣтельствовалъ, что широкое примѣненіе зырянскаго языка нѣкоторыми учителями въ школахъ Вологодской губерніи приводило къ чисто-отрицательнымъ результатамъ: ученики плохо изучали русскій языкъ, и передъ ними закрывались двери среднихъ учебныхъ заведеній. Зырянское населеніе это понимаетъ и требуетъ отъ школы прежде всего научить школьниковъ государственному языку. «Побѣждайте вы въ любую деревню, зайдите въ любой крестьянскій домъ,—говорилъ ораторъ,—спросите зырянина-отца, зачѣмъ онъ послалъ сына въ школу, и вы получите всюду одинъ и тотъ же отвѣтъ: «пусть научится мальчикъ говорить по-русски». О приобрѣтеніи знаній тамъ вамъ даже ничего не скажутъ: пусть мальчикъ научится говорить по-русски—вотъ что считаетъ зырянинъ-отецъ самымъ важнымъ для своего сына».

То же засвидѣтельствовалъ, въ прекрасной рѣчи, и о. Н. Гепецкій (Бессарабской губерніи), то же представитель инородческой (молдаванской) окраины. «Замкнуть бессарабское населеніе въ тѣсныя рамки молдаванскаго языка, какъ этого хочетъ Гудькинъ, кстати, самъ не молдаванинъ, значитъ—подорвать интересы Бессарабіи. Бессарабское населеніе совсѣмъ не желаетъ такихъ школъ; оно желаетъ изучить русскій языкъ. Я заявляю здѣсь вамъ, какъ представитель бессарабскаго духовенства, что бессарабское населеніе, хотя и пользуется мѣстнымъ языкомъ, но давно уже приобщилось къ русской государственности. Если молдаване будутъ учиться не на русскомъ языкѣ, они останутся въ темнотѣ невѣжества, не имѣя возможности дальше продолжать свое образованіе въ обще-русскихъ учебныхъ заведеніяхъ».

От. Юрашкевичъ (Минской губерніи) указалъ на опасность допущенія инородческой, именно польской, школы въ Западной Россіи, гдѣ много русскихъ католиковъ и гдѣ польская школа явится орудіемъ полного ополяченія его, какъ это и было уже до 1863 года. «Въ Виленской губ. католиковъ русскихъ 526.000 (я имѣю въ виду статистику 1897 года, официальную статистику), въ Гродненской губерніи 225.000, въ Ковенской—33.000, въ Витебской—87.000, въ Минской—152.000, въ Могилевской—28.000, въ Волынской—108.000, въ Кіевской—35.000, въ Подольской—192.000, а всего на всего 1.390.000. Вотъ о чемъ, гг., споръ. Итакъ, гг. поляки желаютъ приобщить къ Польшѣ, къ своей польской народности 1.390.000 съ помощью школы. Здѣсь кроется величайшая опасность для Западнаго края. Вы, гг., потеряете почти полтора милліона русскаго населенія, вы усилите враждебные элементы, вы потеряете вашихъ родныхъ братьевъ: быть католикомъ въ Западномъ краѣ—величайшее несчастье. Дѣло идетъ о томъ, чтобы помощью костеловъ не ввести его въ составъ Польши, въ составъ польскаго народа, чего они добиваются, на что они надѣются».

Но гг. «освободители» желаютъ создать инородческую школу не только для инородцевъ, но и для самихъ даже русскихъ. Г. Лучицкій потребовалъ особыхъ школъ съ преподаваніемъ на «украинскомъ» волапюкѣ (сочиненномъ Грушевскимъ) для 30 милліоновъ русскаго народа, живущаго въ южной и юго-западной Россіи (малороссы). Эта курьезная претензія, поддержанная, къ удивленію, о. Сендерко, встрѣтила достойный отпоръ со стороны графа Бобринскаго 2-го, который заявилъ: «Кіевскій депутатъ Лучицкій отстаивалъ интересы украинскаго языка. Среди насъ полтора мала-руссовъ и бѣлоруссовъ: ни одинъ изъ нихъ не внесъ такого предложенія, съ какимъ выступаетъ представитель еврейско-польскаго блока изъ гор.

Кіева. Это предложеніе найдетъ себѣ отзывъ въ Вѣнскомъ парламентѣ и въ Берлинскихъ канцеляріяхъ, но въ русской Г. Думѣ кромѣ презрѣнія оно ничего не встрѣтитъ. То, что теперь называется малорусскою мовою, ничего не имѣетъ общаго съ языкомъ Шевченко; этотъ искусственный языкъ малороссы понимаютъ гораздо меньше, чѣмъ русскій литературный языкъ».

Усілія «оппозиціи» навязать Россіи инородческую школу, желаніе ихъ сопричислить къ инородцамъ даже малороссовъ, конечно, оказались безплодными. Но прошла октябристская поправка объ особыхъ школахъ для нѣкоторыхъ (поименованныхъ выше) инородцевъ, хотя и изъ среды октябристовъ были голоса (какъ Глѣбова 1-го) противъ поправки.

CDLXII.

Воспользовавшись смертью графа Л. Н. Толстого и желая использовать ее въ своихъ цѣляхъ, «объединенная оппозиція», въ лицѣ кадетовъ и социаль-демократовъ, внесла въ Думу заявленіе о немедленномъ обсужденіи законопроекта объ отмѣнѣ смертной казни. Чѣмъ вызвана такая экстренность? Съ прекращеніемъ революціоннаго террора смертная казнь сама собою отмѣняется и съ полнымъ вступленіемъ жизни страны въ нормальную колею перестанетъ существовать, такъ какъ въ правѣ нашемъ смертной казни, какъ уголовной кары, какъ извѣстно, не существуетъ. Чего же хотятъ господа изъ «оппозиціи»? Любопытно, что сами они, поднявъ вопросъ о немедленномъ обсужденіи законопроекта объ отмѣнѣ смертной казни, не могли ничего привести въ пользу такой экстренности, кромѣ желанія своего этимъ «почтить память графа Л. Н. Толстого». Хороши же законодатели, издающіе или отмѣняющіе законы въ знакъ «почтенія памяти»!

Интересно отмѣтить, что хотя во Франціи никто изъ именитыхъ людей не умеръ, но и тамъ г.г. «освободителями», почти

одновременно съ нашими кадетами и социаль-демократами, поднять былъ въ парламентѣ вопросъ объ отмѣнѣ смертной казни, отмѣненной было въ 1901 году, въ видѣ опыта, но затѣмъ, съ 1908 года,—такъ какъ опытъ этотъ далъ весьма печальные результаты, страшно усиливъ преступность,—вновь восстановленной. И вотъ французскіе «освободители» сдѣлали попытку вновь отмѣнить смертную казнь, почему-то всюду страшную «освободителямъ», и только имъ. Въ палатѣ депутатовъ, при обсужденіи бюджета Министерства Юстиціи, членъ палаты Дуази предложилъ вычеркнуть кредиты: 23.000 фр. на вознагражденіе палачей и 6.000 фр. на расходы, связанные со смертной казнью. Это, однако, встрѣтило рѣшительный отпоръ со стороны парламентскаго большинства. Докладчикъ Ажанъ настойчиво доказывалъ, что такія сложныя проблемы, какъ вопросъ о смертной казни, нельзя рѣшать между прочимъ—при обсужденіи бюджета. Нужно дать свободу дѣйствию суду!—сказалъ и напоминалъ палатѣ, что еще недавно та большинствомъ 333 голосовъ противъ 201 высказалась за сохраненіе смертной казни. Въ заключеніе преній палата большинствомъ 393 голосовъ противъ 156 приняла оба кредита—и на содержаніе палачей, и на расходы, связанные со смертной казнью.

Также поступила и наша Дума съ заявленіемъ кадетовъ и социаль-демократовъ: большинствомъ 161 голоса противъ 181 она отклонила это заявленіе. Демонстрація «объединенной оппозиціи», такимъ образомъ, не удалась. Говорю—демонстрація, такъ какъ ей хорошо извѣстно, что законопроектъ объ отмѣнѣ смертной казни, внесенный ею въ Думу болѣе двухъ лѣтъ тому назадъ, думскою комиссіей отклоненъ, что ждетъ его и въ Думѣ. Ясно, что вытащить его немедленно на свѣтъ Божій нужно было только для демонстраціи, рассчитанной на воздѣйствіе въ «освободительномъ» духѣ на уличную толпу.

Думское большинство это прекрасно поняло и всю механику разстроило.

CDLXIII.

Очередные законопроекты, подлежавшіе обсужденію въ Государственномъ Совѣтѣ—объ отмѣнѣ правоограниченій связанныхъ съ лишеніемъ духовнаго сана и о западно-русскомъ земствѣ,—сняты съ очереди. Это вызвало тенденціозные кривотолки въ «освободительныхъ» кругахъ, ставшихъ морочить публику въ томъ смыслѣ, что—снятіе съ очереди названныхъ законопроектовъ является яко бы «обструкціей» со стороны Государственного Совѣта, имѣющей цѣлью «затормозить ходъ законодательной работы». Въ дѣйствительности, конечно, ни о какой «обструкціи» рѣчи не можетъ быть! Государственный Совѣтъ работаетъ такъ же непрерывно, какъ и Дума, если же по нѣкоторымъ законопроектамъ происходятъ иногда замедленія, то потому что въ Государственномъ Совѣтѣ они подвергаются самой тщательной и всесторонней предварительной разработкѣ. Что касается законопроекта о западно-русскомъ земствѣ, то тутъ и о замедленіи никакой рѣчи не можетъ быть. Наоборотъ, поступивъ изъ Думы передъ самымъ роспускомъ на лѣтнія каникулы, т. е., въ сущности, только къ началу осенней сессіи, онъ уже рассмотрѣнъ, разработанъ и исправленъ комиссіей, т. е. готовъ къ обсужденію въ общемъ собраніи. Отложитъ на обсужденіе пришлось единственно только въ виду неполученія затребованныхъ съ мѣстъ лѣвыхъ, болѣе обязательныхъ и точныхъ статистическихъ данныхъ относительно землевладѣнія въ западныхъ губерніяхъ. Данныя же эти потребовались вслѣдствіе пониженія Думой земскаго ценза въ западныхъ губерніяхъ. Затребованныя съ мѣстъ данныя должны быть получены въ самомъ непродолжительномъ времени и законопроектъ подвергнется обсужденію въ общемъ собраніи, по всей вѣроятности, до Рождества. Послѣ этого,

однако, потребуется еще обсужденіе его въ согласительной (думско-совѣтской) комиссіи, такъ какъ Государственнымъ Совѣтомъ думскій законопроектъ подвергнутъ измѣненіямъ. Такимъ образомъ, только къ веснѣ можно ждать окончательнаго рѣшенія вопроса.

Что касается снятія съ очереди законопроекта объ отмѣнѣ правоограниченій, связанныхъ съ лишеніемъ духовнаго сана, то это вызвано, какъ объяснилъ князь Оболенскій 1-й (въ засѣданіи Государственного Совѣта 10 ноября), тѣмъ, что уже послѣ рассмотрѣнія законопроекта комиссіей со стороны большинства ея поступило заявленіе о томъ, что они встрѣчаютъ довольно существенныя сомнѣнія, какъ съ формальной стороны, относительно конструкции этого закона, такъ и по самому существу дѣла. Частичными исправленіями устранить эти сомнѣнія не представляется возможнымъ, а потому комиссія находитъ нужнымъ ходатайствовать о передачѣ ей законопроекта на вторичное рассмотрѣніе. Государственный Совѣтъ удовлетворяетъ это ходатайство.

Законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ въ настоящее время обсуждается въ согласительной комиссіи, въ которую поступилъ, согласно закону, вслѣдствіе происшедшаго разногласія между Думой и Государственнымъ Совѣтомъ, который, какъ извѣстно, измѣнилъ думскій законопроектъ примѣнительно къ первоначальной (правительственной) редакціи и къ основнымъ государственнымъ законамъ (исключена свобода пропаганды, публичное отношеніе старообрядческими духовными лицами священническаго облаченія и т. п.). Согласительная комиссія состоитъ изъ двѣнадцати членовъ—по шести отъ Думы и Государственного Совѣта, по ихъ избранію, а именно: г.г. П. Н. Дурново, кн. П. П. Голицынъ, П. М. фонъ-Кауфманъ, А. А. Нарышкинъ, П. Д. Ревуцкій и В. К. Саблеръ—отъ Государственного Совѣта и А. С. Вязигинъ, М. К. Ермолаевъ, П. В. Ка-

менский, В. А. Карауловъ, В. А. Маклаковъ и А. И. Звегинцевъ—отъ Государственной Думы. Предсѣдателемъ комиссіи избранъ (закрытымъ голосованіемъ записками) П. Н. Дурново, замѣстителемъ предсѣдателя — А. С. Вязигинъ. Комиссія имѣла два засѣданія и въ настоящее время можно уже сказать положительно, что со стороны Думы будутъ сдѣланы уступки, ерго—законопроектъ будетъ принятъ въ редакціи Государственного Совѣта.

Это наилучшее рѣшеніе и для самихъ старообрядцевъ, такъ какъ, при отсутствіи соглашенія между законообсудительными учрежденіями, законопроектъ считается отклоненнымъ, т. е. старообрядцы лишлись бы всѣхъ тѣхъ правъ и льготъ, которыми они пользуются съ 1906 года. Эти права и льготы были предоставлены имъ, въ порядкѣ 87 ст. основныхъ законовъ, указомъ 17 октября 1906 года, и въ правительственномъ законопроектѣ, видоизмѣненномъ Думой, но возстановленномъ Государственнымъ Совѣтомъ, рѣчь идетъ именно объ этихъ правахъ и льготахъ, т. е. объ ихъ узаконеніи и укрѣпленіи за старообрядцами. Наоборотъ, соглашеніе между законообсудительными учрежденіями не лишая ничего старообрядцевъ именно укрѣпляетъ за ними всѣ тѣ права и льготы, которыми они пользуются съ 1906 года, ибо всѣ онѣ полностью заключаются въ законопроектѣ редакціи Государственного Совѣта.

Это наилучшее, болѣе того—единственно возможное рѣшеніе вопроса и въ смыслѣ какъ церковномъ, такъ и государственномъ, ибо имъ осуществляются начала вѣротерпимости въ отношеніи старообрядчества безъ нарушенія правъ и достоинства православной Церкви, какъ первенствующей и господствующей въ Россійскомъ государствѣ, т. е. въ согласіи какъ съ указомъ 17 апрѣля 1905 г. и манифестомъ 17 октября 1905 г., такъ и съ основными государственными законами.

CDLXIV.

Большое впечатлѣніе въ думскихъ и во внѣдумскихъ кругахъ произвело письмо преосвященнаго Митрофана, члена Государственной Думы отъ Могилевской губерніи къ Петербургскому городскому головѣ. Недавно владыка, проѣзжая на извозчикѣ по Невскому, подвергся рѣшительно ничѣмъ не вызванному оскорбленію со стороны трехъ неизвѣстныхъ интеллигентовъ. Они были задержаны и одному изъ нихъ, оказавшемуся городскимъ фельдшеромъ Войтомъ, грозило увольненіе со службы, согласно постановленію городского головы. По этому поводу владыка и обратился къ послѣднему со слѣдующимъ письмомъ:

«Изъ газетъ узнавъ, что фельдшеру Ал. Войтъ, въ нетрезвомъ видѣ нанесшему мнѣ оскорбленіе словомъ, [грозить] увольненіе со службы, я покорнѣйше прошу васъ не возлагать на меня тяжелой нравственной отвѣтственности за несчастіе его семьи, которая должна будетъ пострадать за прискорбный случай со мной. Надѣюсь, что общественное осужденіе будетъ достаточнымъ урокомъ А. Войтъ».

Этотъ примѣръ истинно-христіанскаго отношенія къ семьѣ обидчика и къ нему самому, долженъ, несомнѣнно, послужить хорошимъ урокомъ, не для него только, а и для всѣхъ тѣхъ, кто такъ злобно и тенденціозно относится къ православному духовенству, грязня его и осыпая клеветами, подъ влияніемъ чего—и являются выходки Войтовъ. Не такъ давно Березовскій 2-й съ думской трибуны выражалъ справедливое удивленіе, что въ Думѣ такъ часты нападки на православное духовенство. Духовенство это, конечно, не лишено нѣкоторыхъ недостатковъ, но вѣдь недостатки свойственны и духовенству другихъ вѣроисповѣданій; маріавитское движеніе является протестомъ противъ ксендзовъ; отчего же въ Государственной Думѣ цитируютъ только недостатки православныхъ священниковъ?

Почему? На это лучшимъ отвѣтомъ можетъ служить реплика кадетскихъ «Русскихъ Вѣдомостей», негодующихъ на послѣдній Всеподданнѣйшій отчетъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Что же вызываетъ въ немъ негодованіе кадетскаго органа? А вотъ что: «Отчетъ твердо констатируетъ «доброе вліяніе духовенства», содѣйствовавшее «правильной оцѣнкѣ» переживаемой Россіей «внутренней смуты», затѣянной тѣми, кому «нужна была конечная гибель Россіи». За исключеніемъ нѣсколькихъ «предателей», отверженныхъ «нынѣ церковнымъ судомъ и осужденныхъ народною совѣстью», тысячи другихъ несли «умиреніе и просвѣтлѣніе обманутому народу». И «истинно-русское населеніе» подъ вліяніемъ духовенства, «негодую на смутяновъ, попрежнему остается вѣрнымъ исконнымъ устоямъ святой Руси».

Вотъ какіе «недостатки» православнаго духовенства вызываютъ нападки на него со стороны г.г. «освободителей», пользующихся даже думской трибуной для этихъ нападокъ. Вполнѣ, конечно, понятное неудовольствіе! Только почему г.г. «освободители» стараются представить вышеуказанные «недостатки» православнаго духовенства «преувеличенными»? «Можно почти съ увѣренностью утверждать,—заявляютъ «Русскія Вѣдомости»,—что роль духовенства въ событіяхъ 1905—1906 г.г. была далеко не столь всеобъемлюща, какъ утверждаетъ цитируемый отчетъ». Но, во-первыхъ, въ такомъ случаѣ чего бы г.г. «освободители» такъ злобствовали на православное духовенство и такъ поносили его? А во-вторыхъ, вотъ что констатировано и въ самой Думѣ, въ рѣчи графа Бобринскаго 2-го, сказанной въ послѣднемъ засѣданіи: «когда въ 1905—1906 г.г. на русскихъ православныхъ людей было воздвигнуто страшнѣйшее гоненіе, когда въ этой Холмщинѣ спаливали ихъ дома, топтали ихъ хлѣба, убивали ихъ скотъ, били ихъ семьи, били ихъ самихъ и палками гнали въ костелы, все это по наущенію

помѣщиковъ и ксендзовъ, кто выступилъ защитникомъ русскаго народа тамъ? Выступили эти инородцы, облеченные властью? Нѣтъ, ихъ не было, они умыли руки. А выступили въ защиту тѣ же учителя, тѣ же безоружныя монахини Лѣнинскаго монастыря, которыя разбѣхались по деревнямъ, а агитаторы съ книжками, револьверами и дубьемъ встрѣчали не представителей власти, а встрѣчали безоружныхъ монахинь Лѣнинскаго монастыря, которыя защищали православный людъ отъ насилія... (Рукоплесканія справа)... и, г.г., къ чести нашей интеллигенціи, я долженъ сказать, что въ этомъ монастырѣ не крестьянки только, въ этомъ монастырѣ 40 русскихъ дѣвушекъ, окончившихъ среднія учебныя заведенія и 4 съ высшимъ образованіемъ—тамъ вы видите, дѣйствительно, цвѣтъ русской, честной, хорошей интеллигенціи, и онѣ, безоружныя, защищали своихъ собратій отъ насилій, когда эти представители инородческіе, которыми, будто бы такъ сильна государственная ткань, позорно ретировались».

Это свидѣтельствуется не въ «официальномъ отчетѣ», а въ «частной» рѣчи одного изъ безпристрастныхъ членовъ Думы.

До чего тенденціозно отношеніе г.г. «освободителей» къ православному духовенству, не могущихъ простить ему «преувеличенной» роли его въ событіяхъ 1905—1906 г.г., показываетъ фактъ ихъ возмущенія по поводу предложенія, исходящаго отъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, о предоставленіи православному духовенству той же льготы на желѣзныхъ дорогахъ, какой пользуются не только офицеры, но и военные врачи, именно—права проѣзда съ билетомъ III класса во II классѣ. «Помилуйте,—стали дѣлать негодовать г.г. «освободители»,—духовенство должно находиться въ средѣ пасомаго имъ народа, а не прятаться отъ него съ господами». Но, во-первыхъ, развѣ «господа» ѣздаціе во II классѣ не такіе же пасомые духовенства, какъ и пассажиры III класса? А во-

вторыхъ, каково положеніе духовенства среди «пасомаго народа» III класса, свѣдѣтельствуеетъ слѣдующее:

«Въ виду замѣченныхъ случаевъ неуважительнаго, со стороны поѣздной прислуги и пассажировъ, обращенія съ проезжающими по желѣзнымъ дорогамъ священнослужителями, Министерство Путей Сообщенія циркулярно предложило начальникамъ и управляющимъ желѣзными дорогами сдѣлать распоряженія по линіи о необходимости оказывать полное вниманіе и заботливость въ отношеніи проезжающаго по желѣзнымъ дорогамъ православнаго духовенства и, въ частности, въ тѣхъ случаяхъ, когда священнослужители слѣдуютъ со Святými Дарами, отводить имъ, при проѣздѣ по билетамъ III класса, особые отдѣленія, при отсутствіи же таковыхъ, помѣщать въ вагоны III класса, въ которыхъ слѣдуетъ болѣе чистая публика».

Не лучшее ли это доказательство не только справедливости, но и необходимости предоставленія духовенству права льготнаго проѣзда во II классѣ, въ видахъ прямо огражденія достоинства духовнаго сана? Это и будетъ сдѣлано.

CDLXV.

Въ началѣ настоящей сессіи партійный составъ Думы выражался (по официальному подсчету) слѣдующимъ образомъ: самая многочисленная партія — октябристовъ, въ составъ которой входило 118 членовъ, затѣмъ слѣдуютъ націоналисты — 93 члена, правые — 52, кадеты — 51, прогрессисты — 40, безпартійные — 19, правые октябристы — 12, польское коло — 18, социаль-демократы — 15, трудовики — 13 и мусульмане — 9. Съ прошлаго года партійный составъ Думы значительно измѣнился: образовались новыя фракціи націоналистовъ и правыхъ октябристовъ, что ослабило октябристовъ на 20 человекъ.

Партійная перетасовка идетъ въ Думѣ, можно сказать, постоянно. Со времени

начала этой сессіи прошелъ только мѣсяцъ, а уже произошли слѣдующія измѣненія въ партійномъ составѣ: одинъ (П. А. Пантусовъ), перешелъ изъ фракціи націоналистовъ во фракцію правыхъ и двое (Глѣбовъ и Быковъ) перешли отъ октябристовъ къ націоналистамъ. Такимъ образомъ, націоналисты усилились однимъ новымъ членомъ (теперь ихъ 94), правые тоже уицлились однимъ членомъ (теперь ихъ 53), и октябристы утратили двухъ членовъ (теперь ихъ 116).

Что касается думскаго духовенства, то почти все оно входитъ въ составъ четырехъ фракцій (октябристы, правые октябристы, націоналисты и правые), только нѣсколько человекъ (3 или 4) лѣвые октябристовъ.

А. Волянецъ.



Годичный актъ въ Казанской духовной академіи.

Годичный актъ въ Казанской духовной академіи состоялся въ день храмоваго ея праздника, 8 ноября. Наканунѣ въ академическомъ храмѣ были отслужены утромъ — заупокойная литургія съ панихидою по почившимъ начальникамъ, наставникамъ и воспитанникамъ академіи, а вечеромъ — торжественное всенощное бдѣніе. Въ самый день праздника, 8 ноября, была совершена божественная литургія съ молебномъ архистратигу Божію Михаилу со всѣми небесными силами. Храмъ во время праздничныхъ богослуженій былъ наполненъ молящимися. Въ 1 часъ дня въ залѣ академіи молитвою «Царю Небесный» открылся актъ, на которомъ экстраординарный профессоръ по кафедрѣ Нравственнаго богословія Вл. А. Никольскій произнесъ рѣчь на тему: «Христіанское ученіе о любви ко врагамъ въ его отношеніи къ ученію классической древности», а ординарный профессоръ В. А. Нарбековъ прочиталъ извлеченіе изъ отчета о состояніи

академіи за 1909 — 1910 учебный годъ. Изъ отчета между прочимъ видно, что въ званіе почетныхъ членовъ академіи были избраны: высокопреосвященный Арсеній, архіепископъ Псковскій и Порховскій, во вниманіе къ его ученымъ трудамъ и плодотворной архипастырской дѣятельности, о. протопресвитеръ военнаго духовенства Ал. Ал. Желобовскій († 29 апрѣля 1910 г.) во вниманіе къ его плодотворной дѣятельности на пользу христіанскаго просвѣщенія русской арміи и суходальный миссіонеръ, протоіерей І. І. Восторговъ во вниманіе къ его церковно-проповѣднической и миссіонерской дѣятельности. Изъ числа своихъ почетныхъ членовъ въ теченіе отчетнаго года, кромѣ о. протопресвитера А. А. Желобовскаго, академія лишилась троихъ: высокопреосвященнаго Никандра, архіепископа Литовскаго и Виленскаго, духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ, о. протопресвитера Іоанна Леонтьевича Янышева и преосвященнаго Нестора, бывшаго епископа Дмитровскаго. Удостоены: степени доктора церковной исторіи преосвященный ректоръ академіи, епископъ Алексій, за сочиненіе: «Религіозно-раціоналистическое движеніе на югѣ Россіи во второй половинѣ XIX столѣтія». Казань, 1909 г. съ приложеннымъ къ нему отдѣльнымъ томомъ: «Матеріаловъ для исторіи религіозно-раціоналистическаго движенія на югѣ Россіи во второй половинѣ XIX столѣтія». Казань, 1908 г.; степени магистра богословія преподаватель Казанской духовной семинаріи П. Д. Лапинъ за сочиненіе: «Соборъ, какъ высшій органъ духовной власти (историко-каноническій очеркъ)». Казань, 1909 г. и преподаватель Кишиневской духовной семинаріи (нынѣ доцентъ академіи) Н. Д. Терентьевъ за сочиненіе: «Лютеранская вѣроисповѣдная система по символическимъ книгамъ лютеранства». Казань, 1910 г.; степени кандидата богословія—42 и званія дѣйствительнаго студента — 2 человѣка. Присуждены преміи митрополита Макарія—наставническія: профессора—М. И.

Богословскому за сочиненіе: «Общественное служеніе Господа нашего Іисуса Христа». Казань, 1908 года. Вл. А. Керенскому за сочиненіе: «Американская епископальная церковь, ея происхожденіе и состояніе преимущественно въ вѣроисповѣдномъ отношеніи». Казань, 1908 г. П. П. Пономареву за сочиненіе: «Священное преданіе, какъ источникъ христіанскаго вѣдѣнія. Ученіе о священномъ преданіи въ древней, преимущественно восточной, Церкви». Казань, 1908 г., по 300 р. каждому, и студенческая, въ размѣрѣ 300 руб. же, доценту іеромонаху Гурію за сочиненіе: «Буддизмъ и христіанство въ ихъ ученіи о спасеніи». Казань, 1908 г. Закончился актъ чтеніемъ многихъ привѣтственныхъ телеграммъ, полученныхъ академіей въ день ея праздника, пѣніемъ народнаго гимна «Боже, Царя храни!» и молитвы «Достойно есть яко воистину». За все время торжества пѣлъ хоръ студентовъ академіи. Кромѣ высокопреосвященнаго Никанора, архіепископа Казанскаго и Свяжскаго, совершавшаго богослуженіе въ академіи въ день ея праздника вмѣстѣ съ преосвященнымъ ректоромъ, епископомъ Алексіемъ, академическій актъ почтили своимъ присутствіемъ преосвященный Михаилъ, епископъ Чебоксарскій, Казанскій вице-губернаторъ Г. Б. Петкевичъ, нѣкоторые профессора университета, директоръ народныхъ училищъ Казанской губерніи, о. ректоръ духовной семинаріи и многіе другіе любители духовнаго просвѣщенія.



Содержаніе духовенства во Франціи, Бельгіи и Голландіи.

Въ исторіи содержанія духовенства во Франціи рѣзко различаются три періода: періодъ до революціи, періодъ отъ революціи до закона о раздѣленіи церквей и государства 9 декабря 1905 г. (La loi concernant la separation des églises et de

état) и наконецъ періодъ послѣ вступленія въ силу этого закона, продолжающійся и въ настоящее время.

До революціи духовенство содержалось исключительно на церковныя средства и средства эти были громадны. Они состояли изъ недвижимыхъ имуществъ, десятины и случайныхъ поступленій. Церковныя земли составляли $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{4}$ всей земельной собственности во Франціи и, по докладу комитета финансовъ Конвенту, стоимость ихъ превосходила 4 миллиарда ливровъ¹⁾, дававшихъ 124 милліона ежегоднаго дохода. Десятина давала 123 милліона въ годъ. Случайныя поступленія (за записи въ церковныхъ книгахъ, требы, свидѣтельства, епископскія разрѣшенія и пр.) давали 25 милліоновъ. Всего такимъ образомъ католическая церковь во Франціи получала до 272 милліоновъ и, конечно, при такихъ средствахъ содержаніе духовенства, особенно высшаго, было очень хорошо.

11 августа 1789 г. національное собраніе отмѣнило десятину и случайныя поступленія, а на засѣданіи національнаго собранія 2 ноября 1789 г. было постановлено:

1) «Всѣ церковныя имущества находятся въ распоряженіи націи съ условіемъ—озаботиться надлежащимъ образомъ о матеріальныхъ средствахъ, необходимыхъ для отправления культа, о содержаніи служителей культа и помощи бѣднымъ подѣ наблюденіемъ и по указаніямъ провинцій; 2) по имѣющему явиться положенію о служителяхъ культа, содержаніе священниковъ-настоятелей не можетъ быть менѣ 1200 ливровъ, не включая сюда квартиры съ садомъ при ней».

Эти два положенія и сдѣлались руководящими принципами всего французскаго законодательства о содержаніи духовенства до закона объ отдѣленіи.

Уже при выработкѣ гражданскаго уложенія церковный комитетъ постановилъ, что штатное духовенство содержится на національныя средства и въ III главѣ подробно опредѣлилъ жалованье духовнымъ

лицамъ, состоящимъ на службѣ—епископамъ 12.000—50.000 ливровъ, генеральнымъ викаріямъ 2400—6000 л., настоятелямъ 1200—6000, викарнымъ священникамъ 700—2400. Были назначены и пенсіи. Этотъ законъ былъ отмѣненъ декретомъ 21 февраля 1795 г., лишившимъ духовенство жалованья. Но уже въ 1801 году, при заключеніи конкордата съ папой, былъ выработанъ новый законъ о содержаніи духовенства (Loi relative à l'organisation des cultes 18 germinal an X), дѣйствовавшій съ перерывами болѣе ста лѣтъ.

Законъ состоитъ изъ двухъ частей—изъ «конвенціи между французскимъ правительствомъ и его святостью папой Піемъ VII» и «Органическихъ членовъ конвенціи» (Articles organiques de la convention du 26 messidor an X). Приведемъ изъ того и другого документа текстъ членовъ, относящихся къ содержанію духовенства¹⁾:

Конвенція.

Членъ 13. Его святость для блага мира и благополучнаго возстановленія католической религіи, объявляетъ, что ни онъ, ни его преемники ни коимъ образомъ не будутъ тревожить пріобрѣтшихъ конфискованныя церковныя имущества и что вслѣдствіи этого собственность на эти самыя имущества, права и доходы съ ними связанные, останутся неотъемлемыми въ рукахъ ихъ и въ рукахъ ихъ наслѣдниковъ.

Членъ 14. Правительство дастъ приличное жалованье (traitement) епископамъ и настоятелямъ (curés), епархіи и приходы²⁾ которыхъ

¹⁾ Мы приводимъ ихъ по книгѣ Maxime Le-comte, «La Separation des Eglises et de l'Etat», Paris, 1905. Авторъ-сенаторъ, докладчикъ въ сенатской комиссіи закона объ отдѣленіи.

²⁾ Во Франціи и въ Бельгіи приходы раздѣляются на три разряда—самостоятельные (curé), вспомогательные (la succursale) и капеллы. Настоятели первыхъ несмѣняемы, называются curé и назначаются епископомъ съ согласія правительства (до отдѣленія). Эти приходы подраздѣляются на первый и второй разряды. Къ первому разряду причисляются города съ болѣе 5000 жителей и главные города префектуръ. Званіе настоятеля прихода перваго разряда можетъ быть личной наградой настоятеля прихода втораго разряда. Настоятели вспомогательныхъ приходовъ назначаются епископами, не пользуются правомъ несмѣняемости и носятъ названіе desservants. Капеллы занимаютъ часть территоріи двухъ первыхъ видовъ приходовъ и настоятели ихъ называются вика-

¹⁾ Ливръ= $\frac{80}{100}$ франка.

будутъ включены въ новое распредѣленіе (circscription).

Членъ 15. Вмѣстѣ съ тѣмъ правительство приметъ мѣры, чтобы французскіе католики могли, если они пожелаютъ, дѣлать вклады (des fondations) въ пользу церквей.

Такимъ образомъ по конкордату папа примиряется съ секуляризацией церковныхъ имуществъ, даетъ свою санкцію на нее, взаменъ чего правительство обѣщаетъ обезпечить духовенство: 1) приличнымъ жалованьемъ, 2) частными пожертвованіями. О жалованьи духовенства подробно говоритъ третья секція (чл. 64—74) органическихъ членовъ, озаглавленная: «о жалованьи служителей» (т. е. культа).

Членъ 64. Жалованье архіепископовъ будетъ 15.000 фр.

Членъ 65. Жалованье епископовъ будетъ 10.000 фр.

Членъ 66. Настоятели (curés) будутъ раздѣлены на два класса. Жалованье настоятеля 1-го класса будетъ 1.500 фр.; жалованье настоятеля 2-го класса будетъ 1.200 фр.

Членъ 67. Пенсіи, которыми они пользуются въ силу законовъ учредительнаго собранія, будутъ вычитаться изъ ихъ жалованья. Генеральные совѣты большихъ коммунъ могутъ изъ своихъ сельскихъ имуществъ и своихъ пошлинъ со свѣтскихъ припасовъ (octrois) назначать имъ прибавку къ содержанію, если этого требуютъ обстоятельства.

Членъ 68. Викаріи и дессерваны будутъ избираться между духовными лицами, состоящими на пенсіи въ силу законовъ учредительнаго собранія. Размѣръ этихъ пенсій и доходовъ отъ приношеній будутъ составлять ихъ жалованье.

Членъ 69. Епископы составляютъ проекты правилъ относительно приношеній, которыя служители культа будутъ уполномочены принимать за совершеніе таинствъ. Проекты правилъ, составленные епископами, не могутъ быть опубликованы, ни другимъ какимъ образомъ приведены въ исполненіе до одобренія ихъ правительствомъ.

Членъ 70. Всякое духовное лицо, получающее пенсію, будетъ лишено ея, если безъ законной причины откажется отъ обязанностей, которыя могутъ быть ему поручены.

Членъ 71. Генеральные совѣты департаментами. Викаріями же называются и помощники настоятелей обширныхъ приходовъ. Завѣдующіе церковнымъ имуществомъ приходскіе совѣты называются «фабриками».

товъ уполномачиваются доставить архіепископамъ и епископамъ приличную квартиру.

Членъ 72. Не конфискованные дома священниковъ (presbytères) и прилежащія къ нимъ сады будутъ возвращены настоятелямъ и дессерванамъ вспомогательныхъ приходовъ (succursales). При недостаткѣ этихъ домовъ генеральные совѣты коммуны уполномачиваются доставить имъ домъ и садъ.

Членъ 73. Вклады, имѣющіе цѣлью содержаніе служителей и отправленіе культа, могутъ состоять только изъ государственныхъ бумагъ; они будутъ приниматься епархіальнымъ епископомъ и не могутъ быть использованы безъ разрѣшенія правительства.

Членъ 74. Другія недвижимости, кромѣ зданий, предназначенныхъ для квартиръ, и прилежащихъ садовъ, не могутъ быть употреблены для церковныхъ цѣлей и быть во владѣніи служителей культа на основаніи ихъ службы.

Позднѣйшіе законы лишь сдѣлали нѣкоторые добавленія къ этимъ органическимъ членамъ. Такъ, къ жалованью настоятелей перваго (1.500 фр.) и втораго (1.200 фр.) классовъ было прибавлено 100 фр. по достиженію ими семидесятилѣтняго возраста. Дессерванамъ жалованье было опредѣлено въ 900 фр. до 50 лѣтъ, 1.000 — послѣ 50 л., 1.100 — послѣ 60, 1.200 — послѣ 70 и 1.300 — послѣ 75. Викаріямъ коммунъ съ населеніемъ менѣе 5.000 назначено жалованье въ 450—900 фр. изъ государственнаго казначейства, если государство считаетъ необходимымъ ихъ существованіе, при чемъ государство даетъ содержаніе не болѣе, какъ двумъ викаріямъ на приходъ. Викаріи же, которымъ государство не даетъ содержанія, получаютъ его изъ средствъ фабрикъ въ размѣрѣ 300 — 500 фр. (Декретъ 30 декабря 1809 г.). Всякіе расходы коммунъ на духовныхъ лицъ, кромѣ расходовъ на квартиры, могутъ быть вычеркнуты префектомъ (зак. 5 апр. 1884 г. ст.ст. 145 и 148). Содержаніе духовнымъ лицамъ идетъ со дня введенія ихъ въ должность и выплачивается по четвертямъ года впередъ (зак. 23 апр. 1883 г., ст. 8). Совмѣщать нѣсколько платныхъ должностей духовенству воспрещено (орд. 13 марта 1832 г. ст. 4).

До 1871 года государственный бюджет культа постепенно повышался, послѣ же этого года онъ неуклонно понижался вслѣдствіи враждебнаго отношенія къ церкви господствующихъ партій. Въ 1803 году онъ равнялся—4.081.369 фр., въ 1813—17.013.000, въ 1829—35.711.777, въ 1871—55.415.481, но уже въ 1877—53.569.445, въ 1893—43.736.057, а послѣдній бюджетъ при дѣйствіи органическихъ членовъ въ 1905 г.—42.324.333. Изъ этой суммы 1.574.500—или на содержаніе протестантскаго духовенства, а остальные на содержаніе духовенства католическаго. Въ 1905 году было 41.325 католическихъ духовныхъ лицъ, оплачиваемыхъ государствомъ, въ томъ числѣ священниковъ настоятелей приходовъ—3.451,—суккурсаловъ 31.001, викаріатствъ 6.923.

Кромѣ государственнаго казначейства въ содержаніи духовенства участвовали коммуны и департаменты. Коммуны тратили для этой цѣли около 20 милл. въ годъ, департаменты всего около 100 тысячъ.

На временныя пособія состоящимъ на службѣ государство обычно ассигновало до 50.000 фр., на пособія престарѣлымъ отставнымъ священникамъ до 500.000 фр.

Помимо жалованья законъ указываетъ и другой источникъ содержанія духовенства—приношенія вѣрующихъ. Эти приношенія получаютъ духовенствомъ или непосредственно въ видѣ платы за требы или чрезъ посредство церковно-приходскихъ хозяйственныхъ совѣтовъ—фабрикъ. Первый источникъ не одинаковъ въ разныхъ приходахъ. Тогда какъ въ Парижѣ плата за требы приноситъ священнику тысячи франковъ, въ селахъ она даетъ едва нѣсколько десятковъ франковъ въ годъ. Отъ фабрикъ согласно декрету 30 декабря 1809 г. (ст. 40) должно было идти вознагражденіе проповѣдникамъ и жалованье викаріямъ. По сдѣланнымъ въ послѣдніе годы подсчетамъ только восьмая часть приходскаго духовенства могла со-

держаться на плату за требы, остальные же $\frac{7}{8}$ нуждались въ помощи со стороны государства, при чемъ до $\frac{1}{4}$ духовенства содержалось исключительно жалованьемъ. Такимъ образомъ во Франціи при дѣйствіи органическихъ членовъ содержаніе духовенства было устроено на другихъ началахъ, чѣмъ въ Германіи и Австріи. Принципа конгруи, т. е. объединенія мѣстныхъ доходовъ съ пособіемъ отъ государства, здѣсь не существовало и между жалованьемъ и платой за требы здѣсь не было никакой связи.

Что же касается размѣра содержанія, то онъ былъ въ это время достаточнымъ. На cadaго католическаго и, слѣдовательно, несемейнаго священника приходилось въ среднемъ около 1.000 фр. одного жалованья. Жалованье семейнаго протестантскаго духовенства было выше. За 701 пастора, оплачиваемаго государствомъ, въ 1905 г. приходилось 1.574.500 фр. изъ государственнаго казначейства, включая сюда впрочемъ другіе расходы на протестантскій культъ.

Совершенно измѣнилось положеніе духовенства послѣ закона о раздѣленіи церквей и государства. Законъ этотъ не ограничивается тѣмъ, что, отдѣляя церковь отъ государства, лишаетъ ея всякой государственной поддержки, а идетъ и далѣе, стремясь подавить церковь. Въ частности въ дѣлѣ содержанія духовенства законъ этотъ не только лишаетъ духовенство жалованья отъ государства, сохраняя его лишь на короткое переходное время, но и стремится уменьшить другіе источники его содержанія, уничтожая фабрики. Правда, на мѣсто фабрикъ онъ устанавливаетъ культовые ассоціаціи, но онъ лишаетъ эти ассоціаціи даже тѣхъ правъ, которыя имѣютъ по закону всякія другія ассоціаціи, напримѣръ, какой-нибудь кружокъ атеистовъ, запрещая коммунамъ и департаментамъ давать имъ пособіе и ограничивая для ассоціацій право накопленія капитала.

* Вотъ важнѣйшіе члены закона, относящіеся къ содержанію духовенства.

Членъ 2. Республика не признаетъ, не оплачиваетъ и не субсидируетъ никакого культа. Вслѣдствіе этого, начиная съ 1 января, слѣдующаго за опубликованіемъ настоящаго закона, будутъ изъяты изъ бюджетовъ государства, департаментовъ и коммуна въ издержки на отправленіе культовъ. Иногда могутъ¹⁾ быть внесены въ перечисленные бюджеты издержки на службу высшихъ духовныхъ лицъ и на обезпеченіе свободного отправленія культовъ въ общественныхъ учрежденіяхъ, каковы лицеи, колледжи, школы, госпитали, пріюты и тюрьмы.

Членъ 11. Служители культовъ, имѣющіе при опубликованіи этого закона болѣе 60 лѣтъ и исполнявшіе церковныя обязанности, оплачиваемыя государствомъ, по крайней мѣрѣ, 30 лѣтъ, получаютъ ежегодную пожизненную пенсію равную $\frac{3}{4}$ ихъ жалованья.

Тѣ, кто имѣютъ болѣе 45 лѣтъ и исполняли церковныя обязанности, оплачиваемыя государствомъ, по крайней мѣрѣ, 20 лѣтъ, получаютъ ежегодную пожизненную пенсію, равную половине ихъ жалованья.

Пенсіи, назначенныя двумя предшествующими параграфами, не могутъ быть выше 1.500 франковъ. Въ случаѣ смерти пенсіонеровъ, эти пенсіи отдаются въ половинномъ размѣрѣ вдовѣ и малолѣтнимъ сиротамъ, оставленнымъ умершимъ, и въ размѣрѣ четвертой части—вдовѣ безъ малолѣтнихъ дѣтей. По исполненіи совершеннолѣтія сиротъ ихъ пенсія по закону отменяется.

Служители культовъ, оплачиваемые въ настоящее время государствомъ, которые не будутъ находиться въ вышеупомянутыхъ условіяхъ, получаютъ въ теченіе четырехъ лѣтъ по уничтоженіи бюджета культовъ временное пособіе (allocation) въ размѣрѣ, равномъ всей суммѣ ихъ жалованья въ первый годъ, двумъ третямъ во второй, половинѣ—въ третій и третьей части—въ четвертый.

Однако, въ коммунахъ съ населеніемъ менѣе 1000 жителей²⁾, и для служителей культовъ, которые будутъ продолжать исполнять свои обязанности, продолжительность каждаго изъ четырехъ вышеозначенныхъ періодовъ будетъ удвоена.

Департаменты и коммуны могутъ³⁾ на тѣхъ же условіяхъ, что и государство, давать служителямъ культовъ, оплачиваемымъ въ настоящее

время, или пенсіи, или временныя пособія на тѣхъ же основаніяхъ и на то-же время.

Отсюда исключаются права, приобрѣтенныя на пенсію при примѣненіи прежняго законодательства такъ же, какъ и на пособія, какъ бывшимъ служителямъ различныхъ культовъ, такъ и ихъ семействамъ.

Пенсіи, указанныя въ двухъ первыхъ параграфахъ настоящаго члена, не могутъ совмѣщаться со всякой другой пенсіей или всякимъ другимъ жалованьемъ, выдаваемымъ на основаніи какого-нибудь закона государствомъ, департаментами или коммунами...

Пенсіи и временныя пособія, предусмотрѣныя выше, непередаваемы и неотчуждаемы при тѣхъ же условіяхъ, какъ и гражданскія пенсіи. Они прекращаются по закону въ случаѣ осужденія за уголовное или лишающее чести преступленіе, или въ случаѣ осужденія за проступки, предусмотрѣнные въ членахъ 34 и 35 настоящаго закона⁴⁾.

Право на полученіе или пользованіе пенсіей или временнымъ пособіемъ отменяется при обстоятельствеахъ, влекущихъ за собою потерю правъ французскаго гражданства и во время этой потери. Прошенія о пенсіи, подѣ страхомъ отказа за пропускомъ срока, должны быть поданы въ продолженіи года, слѣдующаго за опубликованіемъ настоящаго закона.

Такъ какъ и жалованье и пенсіи отъ государства духовенству имѣютъ лишь временный характеръ, и первое должно окончательно прекратиться съ 1913 г., а вторыя—со смертію пенсіонеровъ, т. е. по вычисленіямъ докладчика бюджетной коммисіи приблизительно черезъ 28 лѣтъ, и такъ какъ, съ другой стороны, второй источникъ содержанія духовенства—«фабрики» также уничтожается закономъ, то содержаніе духовенства должно лечь на тѣ учрежденія, которыя, по закону, должны отчасти замѣнить эти фабрики, т. е. на ассоціаціи для отправленія культовъ. (Association pour l'exercice des cultes). Обь устройствѣ этихъ ассоціацій и говорить IV титулъ закона (члены 18—24).

¹⁾ Эти члены говорятъ о наказаніяхъ, которыми будутъ подвергнуты служители культа, если они будутъ въ мѣстахъ, предназначенныхъ для богослуженія, оскорблять официальныхъ лицъ, побуждать къ неповиновенію законамъ и предписаніямъ власти и возбуждать одну часть населенія противъ другой.

¹⁾ Но не должны.

²⁾ Изъ 36 тысячъ коммуна въ Франціи 28 тысячъ имѣютъ менѣе 1.000 жителей.

³⁾ Но не должны.

Членъ 18. Ассоціаціи, образованныя для покрытія расходовъ, для содержанія и публичное отправленіе какого-либо культа, должны быть устроены сообразно члену 5 и слѣдующимъ титула 1 закона 1 іюля 1901 года ¹⁾. Въ остальныхъ онѣ будутъ подчинены предписаніямъ этого закона.

Членъ 19. Эти ассоціаціи должны имѣть цѣлью исключительно отправленіе какого-либо культа и должны состоять по крайней мѣрѣ:

Въ коммунахъ съ не менѣе, чѣмъ 1000 жителей, изъ 7 лицъ.

Въ коммунахъ съ 1000—20,000 жителей изъ 15 лицъ.

Въ коммунахъ, число жителей которыхъ выше 20,000—изъ 25 лицъ, совершеннолѣтнихъ, имѣющихъ домъ или квартиру въ церковномъ округѣ.

Каждый изъ ихъ членовъ можетъ выйти во всякое время, уплативъ выпадающіе на его долю въ текущій годъ взносы, несмотря на противныя этому статьи закона.

Несмотря на всѣ противныя статьи статута, акты финансового управленія и законной администраціи имуществами, составленные директорами или администраторами, будутъ по крайней мѣрѣ разъ въ годъ представляться для контроля общему собранію членовъ ассоціаціи и предлагаться на его одобреніе.

Ассоціаціи могутъ получать помимо членскихъ взносовъ, предусмотрѣнныхъ членомъ 61 закона 1 іюля 1901 г., пожертвованія и сборы на издержки культа, назначать плату: за религиозныя церемоніи и службы даже путемъ вкладовъ, за мѣста на скамьяхъ и стульяхъ, за принадлежности похоронныхъ службъ въ церковныхъ зданіяхъ и за украшеніе этихъ зданій.

Онѣ могутъ, не нарушая права, передавать излишки своихъ доходовъ другимъ ассоціаціямъ учрежденнымъ съ тою же цѣлью.

Онѣ не могутъ подъ какимъ бы то ни было видомъ принимать субсидіи отъ государства, департаментовъ или коммунъ ²⁾. Суммы, отпускаемыя на возстановленіе древнихъ памятниковъ, не должны считаться субсидіями.

Членъ 20. Эти ассоціаціи могутъ, въ формахъ опредѣленныхъ членомъ 7 декрета 16 августа

1901 г., образовывать уніи, имѣющія одну администрацію или одну центральную дирекцію.

Членъ 21. Ассоціаціи и уніи ведутъ роспись своихъ доходовъ и расходовъ: ежегодно онѣ составляютъ финансовый отчетъ за истекшій годъ и списокъ своихъ движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ.

Финансовый контроль надъ ассоціаціями и уніями производится администраціей регистратуры (enregistrement) и генеральной инспекціей финансовъ. Членъ 22. Ассоціаціи и уніи могутъ употреблять свои средства, которыми онѣ могутъ располагать, на образованіе запасного фонда, достаточнаго для обезпеченія издержекъ и содержанія культа и не могущаго ни въ какомъ случаѣ получить другого назначенія. Размѣръ этого запаса никогда не можетъ превосходить въ ассоціаціяхъ и уніяхъ съ ежегодными доходами болѣе 5 тысячъ франковъ болѣе, чѣмъ въ три раза, а въ прочихъ болѣе, чѣмъ въ шесть разъ, средней суммы ежегоднаго расхода на культъ за послѣднія пять лѣтъ ¹⁾.

Помимо этого запаснаго фонда, который долженъ быть помѣщенъ въ цѣнныхъ и именныхъ бумагахъ, онѣ могутъ образовывать спеціальныи фондъ, который долженъ быть помѣщенъ въ деньгахъ или цѣнныхъ именныхъ бумагахъ въ сберегательную кассу (caisse des dépôts et consignations), чтобы тратиться вмѣстѣ съ процентами исключительно на покупку, устройство, украшеніе или ремонтъ недвижимостей или движимостей, назначенныхъ для нуждъ ассоціаціи или уніи.

Весьма важны для ассоціаціи также члены 12 и 13.

Членъ 12. Зданія, взятія въ распоряженіе націи и служащія въ силу закона 18 жерминаля X года для публичнаго отправленія культа или для помѣщенія ихъ служителей (соборы, церкви, часовни, храмы, синагоги, архіепископіи, епископіи, пресвитеріи, семинаріи) такъ же, какъ и ихъ недвижимыя и движимыя принадлежности, которыми они были снабжены во время отдачи ихъ культамъ, суть и останутся собственностью государства, департаментовъ и коммунъ. Съ этими зданіями, равно какъ и съ тѣми, которыя сдѣлались собственностью государства, департаментовъ и коммунъ, включая сюда и богословскіе протестантскіе факультеты, будетъ поступлено сообразно опредѣленіямъ слѣдующихъ членовъ ²⁾.

¹⁾ Предшествующее примѣчаніе относится и сюда.

²⁾ Церковныя имущества, отобранныя учредительными собраніями въ 1789 г., при заключеніи конкордата, были отданы лишь въ распо-

¹⁾ Законъ Вальдекъ-Руссо, изданный во время борьбы съ монашескими конгрегаціями и регламентирующій типъ ассоціаціи, открываемый явочнымъ порядкомъ и подчиненный до известной степени контролю государства. Ассоціаціи эти могутъ быть открываемы со всевозможными цѣлями: спорта, музыки и искусства и т. п., а новый законъ присоединяетъ сюда и отправленіе культа.

²⁾ Стѣсненіе, сдѣланное специально для культовыхъ ассоціацій. Всѣ другія ассоціаціи, по закону 1901 г., отъ него свободны.

Членъ 13. Зданія, служація для публичнаго отправленія культа, такъ же какъ и находящіеся въ нихъ движимости, будутъ предоставлены бесплатно въ распоряженіе общественныхъ учреждений культа, а затѣмъ предназначенныхъ замѣнить ихъ ассоціацій.

Такимъ образомъ, какъ церковные доходы, такъ и всѣ церковныя имущества должны были перейти по закону культовымъ ассоціаціямъ, которыя и должны были содержать духовенство. Такъ, дѣйствительно, и поступили французскіе протестанты, быстро приспособившіеся къ новому закону. Они устроили вездѣ культовые ассоціаціи, которыя, взаимѣмъ жалованья отъ государства, положили опредѣленное содержаніе пасторамъ. Средства для этого ассоціаціи нашли отчасти благодаря обложенію своихъ членовъ новыми церковными налогами, отчасти благодаря сокращенію числа приходовъ. Такъ хотѣли было поступить сначала и католики, но Ватиканъ рѣшилъ иначе. Едва лишь стали католики готовиться къ образованію ассоціацій, какъ послѣдовала булла «*Gravissimi officii*» отъ 10 августа 1905 года, запретившая устройство ассоціацій, какъ не дающихъ должнаго мѣста іерархическому началу. Французское духовенство, за самыми рѣдкими исключениями, подчинилось буллѣ, и если бы французское правительство со своей стороны рѣшилось выполнить съ буквальною точностью законъ объ отдѣленіи, то католическая церковь должна бы лишиться всего имущества, включая сюда и всѣ храмы. Но правительство, по понятнымъ причинамъ, избрало средній путь. Оно провело рядъ такихъ добавленій къ законамъ, благодаря которымъ храмы остались въ рукахъ католиковъ, но остальное церковное имущество, служащее источникомъ содержанія духовенства, было по большей части отобрано.

раженіе церкви, а собственникомъ ихъ осталось государство. Точно такъ же всѣ церковныя зданія, выстроенныя потомъ, хотя бы и съ незначительной поддержкой со стороны государства, департаментовъ и коммунъ, считались ихъ собственностью.

По закону 2 января 1907 г. «Объ обезпеченіи отправленія католическаго культа», опубликованному 3 января 1907 г. въ «*Journal Officiel*», всѣ церковныя зданія, кромѣ храмовъ, какъ не потребованныя доселѣ культовыми ассоціаціями, а именно архіепископскіе и епископскіе дворцы, священническіе дома и семинаріи, должны были немедленно и окончательно переданы государству и коммунамъ, а имущества церковныхъ учреждений—коммунальнымъ благотворительнымъ учреждениямъ. Это постановленіе было скоро приведено въ исполненіе. Далѣе изданъ былъ новый законъ о церковномъ имуществѣ, въ томъ числѣ и о вкладахъ на поминаніе души, достигавшихъ солидной цифры въ 200 милліоновъ франковъ. По этому закону вклады должны были перейти прямымъ наследникамъ, а въ случаѣ отсутствія ихъ—общественнымъ благотворительнымъ учреждениямъ. Правда, въ сенатѣ была сдѣлана поправка къ закону, по которой изъ имущества, завѣщанныхъ на совершеніе мессы, выдавалась необходимая для совершенія этого обязательства часть обществамъ взаимопомощи священникамъ. Въ завѣдываніе этихъ обществъ должны были перейти и пенсіонныя и вспомогательныя кассы для престарѣлыхъ и больныхъ священниковъ. Вспомогательныя кассы уже обладали капиталомъ въ 40 милліоновъ франковъ. Но упрямство Ватикана и боязнь его дать экономическую независимость отъ епископовъ священникамъ опять помѣшали дѣлу. Въ посланіи къ французскимъ епископамъ отъ 17 мая 1907 года, папа категорически воспретилъ духовенству образовывать и общества взаимопомощи (*mutualités approuvées*). Духовенство опять подчинилось папѣ и потеряло такимъ образомъ нѣсколько сотъ милліоновъ франковъ. Отъ духовенства было отнято и завѣдываніе кладбищами, приносившее, напр. въ одной парижской епархіи до 2 милліоновъ франковъ въ годъ. Наконецъ, члены закона объ отдѣленіи, гарантирующіе

духовенству полученіе пособій въ теченіи 4—8 лѣтъ и пенсіи, въ настоящее время почти не имѣютъ значенія, отчасти вслѣдствіе истеченія указаннаго закономъ срока, отчасти вслѣдствіе прекращенія ихъ въ силу § § 34 и 35 закона объ отдѣленіи и поставленіи кабинета министровъ отъ 11 декабря 1906 года. Такимъ образомъ почти единственнымъ источникомъ содержанія духовенства является теперь плата за требы. Но, какъ сказано выше, плата эта достаточно обеспечиваетъ только одну восьмую часть духовенства. Поэтому, какъ епископы, такъ и само приходское духовенство вынуждены изыскивать новые источники содержанія. Забота о содержаніи духовенства въ католической церкви должна быть прежде всего дѣломъ епископовъ. Третій лютеранскій соборъ (1179 г.) возлагаетъ на епископа обязанность заботиться о прокормленіи священника, не обеспеченнаго имъ надлежащимъ образомъ, и Тридентскій соборъ обязываетъ епископа не рукополагать лицъ, не имѣющихъ обеспеченнаго содержанія.

На этомъ основаніи викарій церкви св. Рока въ Парижѣ о. Перо даже предъявилъ судебный искъ своему епископу въ 100.000 фр. въ вознагражденіе за убытки вслѣдствіе прекращенія ему жалованья отъ казны, но добился только запрещенія въ священнослуженіи. Забота епископовъ о приходскомъ духовенствѣ выразилась главнымъ образомъ въ устройствѣ ими епархіальныхъ фондовъ на поддержаніе культа и содержаніе духовенства подъ названіемъ «динарій культа» или «динарій духовенства» («Denier du culte», «Denier du clergé»).

Для этихъ фондовъ въ каждомъ приходѣ дѣлается сборъ пожертвованій, которыя поступаютъ въ распоряженіе епископа, а послѣдній распределяетъ ихъ между нуждающимися приходами. Доставленіе духовенству помѣщенія предоставляется непосредственно приходу. Но такіе фонды не вездѣ какъ слѣдуетъ организованы и пожертвованія въ нихъ поступаютъ очень скудно, почему епископы при всемъ жела-

ніи не могутъ дать приличнаго содержанія духовенству и ему приходится самому заботиться о себѣ. Для духовенства возобновились времена послѣ революціи и отміны жалованья, когда оно вынуждено было добывать хлѣбъ насущный своими руками¹⁾. Возникло даже особое «общество священниковъ рабочихъ» «Alliance des prêtres-ouvriers» со своимъ органомъ «Le Trait d'Union», издающимся въ Бласѣ. Въ настоящее время въ обществѣ состоятъ до 1000 членовъ. Секретарь общества священникъ Луи Балью написалъ для руководства своихъ собратьевъ книгу: «Возможныя для священника работы». Оправдывая примѣромъ апостоловъ и святыхъ дозвоительности ручного труда для священниковъ, онъ указываетъ виды наиболѣе подходящихъ для нихъ занятій: сельское хозяйство, разведеніе куръ, кроликовъ, техническо-механическія работы, вродѣ починки автомобилей и велосипедовъ, часовъ, переплетное мастерство, приготовленіе консервовъ, гравированіе, живопись для украшенія священныхъ предметовъ и другія работы, которыя можно производить на дому одному или съ немногими помощниками, не открывая специального заведенія. Священникъ не долженъ отбивать хлѣбъ у профессиональных рабочихъ. Для католическаго священника, какъ не семейнаго, достаточно вдвое меньшаго заработка, чѣмъ для кого-другого. А такъ какъ половину нужной ему суммы всегда даетъ приходъ, то заработокъ его можетъ равняться даже четвертой части бюджета рабочаго, для чего достаточно работать отъ 2 до 5 часовъ въ день, безъ ущерба для прямыхъ обязанностей священника. Идея Балью пользуется большимъ успѣхомъ среди духовенства и только католики аристократы, вродѣ извѣстнаго христіанскаго соціалиста графа де-Манъ (de Mun), заявляютъ, что они предпочли бы

¹⁾ Извѣстно, что епископъ Вентимильскій давалъ для пріобрѣтенія средствъ къ жизни уроки танцевъ.

видѣть священника просящимъ милостыню, чѣмъ разводящимъ курь...

Тяжелое матеріальное положеніе французскаго духовенства въ настоящее время служить причиною того, что желающихъ поступать въ духовное званіе находится все менѣе и менѣе и во всѣ епархіи испытываютъ сильный недостатокъ кандидатовъ священства. Церковной власти приходится поэтому объединять приходы и понижать пензъ кандидатовъ священства.

Если во Франціи положеніе церкви хуже, чѣмъ гдѣ-нибудь въ мірѣ, то въ сосѣдней Бельгіи положеніе церкви лучше, чѣмъ гдѣ-нибудь въ мірѣ. Здѣсь церковь также отдѣлена отъ государства, но это отдѣленіе не имѣетъ ничего общаго съ французскимъ. По словамъ бельгійскаго ученаго юриста Лорана въ Бельгіи «государство имѣетъ обязанности по отношенію къ церкви, не имѣя никакихъ правъ, тогда какъ церковь имѣетъ права, не имѣя никакихъ обязанностей¹⁾, Левъ XIII также высказался въ 1880 году, что «система свободы, установленная въ этой странѣ, наиболѣе благоприятна для церкви». Дѣйствительно въ Бельгіи, гдѣ католическая партія стоитъ у власти уже болѣе четверти вѣка, государство обезпечиваетъ свободу за церковь и даетъ содержаніе духовенству, совершенно не вмѣшиваясь въ церковныя дѣла.

Вотъ текстъ относящихся сюда членовъ бельгійской конституціи:

Членъ 15. Никто не можетъ препятствовать какому бы то ни было образомъ совершенію актовъ и церемоній культа и соблюденію дней отдыха.

Членъ 16. Государство не имѣетъ права вмѣшиваться ни въ назначеніе, ни въ поставленіе служителей какого-либо культа, ни препятствовать сношенію ихъ съ ихъ главами и опубликованію ихъ актовъ, исключая, въ послѣднемъ случаѣ, обычной отвѣтственности по дѣламъ прессы и публикацій.

Членъ 117. Жалованье и пенсіи служителей культа обязано выплачивать государство; нуж-

ныя для этого суммы ежегодно вносятся въ бюджетъ.

Вотъ цифры этого бюджета (Budget de l'exercice) на будущій 1911 г.

Глава VII.

Культы.

Высшій клиръ католическаго культа.

	Число лицъ.	Жалованье въ годъ.	Всего. Во франкахъ.
Архіепископъ	1	21.000	21.000
Епископы	5	16.000	80.000
Издержки на поѣздки и по канцеляріи	—	—	27.500
Секретари архіепископа	3	1.500	4.500
» епископа	10	1.000	10.000
Генеральныя викаріи	4	4.500	18.000
»	10	4.000	40.000
Каноники	34	2.400	81.600
»	18	2.000	36.000
Всего			318.600

Низшій клиръ католическаго культа.

	Число лицъ.	Жалованье въ годъ.	Всего. Во франкахъ.
Кюрэ 1-го класса	147	2.100	308.700
» 2-го »	42	1.800	75.600
» » »	28	1.600	44.800
» » »	33	1.400	46.200
Дессерваны	805	1.400	1.127.000
»	962	1.200	1.154.400
»	1300	1.000	1.300.000
Капелланы	4	1.000	4.000
»	47	900	42.300
»	106	800	84.800
Викаріи	16	1.000	16.000
»	983	900	884.700
»	1154	800	923.200
Мѣста, открытыя въ 1910 г. —	—	—	12.000
Дессерваны присоединенныхъ церквей и другихъ мѣстъ, признанныхъ государствомъ. Вознагражденія (Indemnités). — Мѣста, открытаемыя въ 1911 г. — Повышеніе кюрэ 2 кл. въ 1 классъ	—	—	75.300

6.099.000

Уменьшеніе вслѣдствіе вакансій — — 54.000

Всего 6.045.000

Субсидіи провинціямъ,

¹⁾ Laurent, «L'Eglise et l'Etat depuis la Revolution».

коммунамъ и церковнымъ фабрикамъ на здания, служащія католическому культъ.

— — 900.000

Всего на католическій культъ. 7.263.600

Подобнымъ же образомъ составлены статьи бюджета, касающіяся немногочисленнаго въ Бельгіи протестантскаго, англиканскаго и еврейскаго духовенства, съ тѣмъ различіемъ, что оклады здѣсь, въ виду семейности этого духовенства, установлены выше. Протестантскіе и англиканскіе пасторы получаютъ отъ 1.200 до 4.000 фр. жалованья, канторы, — отъ 480 до 1.000 фр., сакристаны 504 фр., а всего 94.000 фр. Великій раввинъ получаетъ 5.292 фр., раввины 2.500 и т. д., а всего на еврейскій культъ 26.700 фр. Всего же на три признанныхъ государствомъ исповѣданія Бельгія ассигнуетъ въ 1911 г. 7.408.300 фр. Расходы на духовенство, главнымъ образомъ на квартиры ему со стороны коммунъ и провинцій, превышающія миллионъ въ годъ, сюда не входятъ, также какъ не имѣютъ сюда отношенія и плата за требы и другіе приходскіе доходы духовенства.

На такихъ же основаніяхъ обеспечено духовенство и въ Голландіи: 167—169 и 171 члены конституціи 1848 года (пересмотрѣна въ 1887 г.) гарантируютъ свободу совѣсти, покровительство государства всѣмъ культамъ и жалованье духовенству.

Членъ 167. Каждый пользуется полнѣйшей свободой для исповѣданія своего религіознаго мнѣнія, однако подъ условіемъ, что гражданское общество и его члены будутъ гарантированы отъ нарушенія уголовнаго закона.

Членъ 168. Всѣ церковныя общества въ государствахъ пользуются одинаковымъ покровительствомъ.

Членъ 169. Всѣ послѣдователи различныхъ религій пользуются одинаковыми гражданскими правами и имѣютъ одинаковое право на занятіе мѣстъ и должностей.

Членъ 171. Содержанія, пенсіи и другіе доходы всякаго рода, получавшіеся до сихъ поръ различными религіозными обществами или ихъ служителями, остаются за ними и впредь. Тѣмъ служителямъ, которые не имѣли до сихъ

поръ содержанія, или получали содержаніе недостаточное, содержаніе можетъ быть дано или, уже данное, увеличено.

Подъ прежнимъ содержаніемъ здѣсь разумѣется вышеприведенный французскій законъ отъ 18 жерминаля X года, распространенный на Голландію при Наполеонѣ I и дѣйствующій здѣсь и въ настоящее время. Голландскіе законы признаютъ, что духовенство имѣетъ право на содержаніе на основаніи произведенной тогда секуляризаціи церковныхъ имуществъ. Принципъ паритета всѣхъ религій, однако, не вполне выдержанъ въ дѣлѣ содержанія духовенства. Право на содержаніе имѣетъ только духовенство признанныхъ при введеніи закона религіозныхъ обществъ. Въ 1898 году получили отъ государства: нидерландская реформатская церковь: 1.286.000 голландскихъ гульденовъ¹⁾, лютеранская церковь—53.000 г., меннониты—19.000 г., ремонстранты—22.000 г., католики—565.000 г., утрехтская церковь—12.000 г., евреи—12.800 г.

Франціи (до отдѣленія), Бельгія и Голландія, такимъ образомъ, обезпечиваютъ духовенство на другихъ началахъ, чѣмъ Германія и Австрія. Тогда какъ въ законодательствѣ двухъ послѣднихъ проведено начало конгруи и жалованье отъ государства является лишь восполненіемъ приходскихъ доходовъ, въ первыхъ трехъ странахъ между приходскими доходами и государственнымъ жалованьемъ нѣтъ никакого соотношенія.

С. Троицкій.

¹⁾ Голландскій гульденъ=78 копеекъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Архангельской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 марта 1910 г. вступило прошеніе жены личнаго почетнаго гражданина Маріи Николаевы Алексѣевой, урожденной Окладниковой, жительствующей въ гор. Архангельскѣ, по Троицкому просп., д. наслѣдн. Шергольдъ, 79, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Никифоровымъ Алексѣевымъ, въчнанаго причтомъ Благовѣщенской церкви гор. Архангельска. По заявленію просительницы Маріи Николаевы Алексѣевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Никифорова Алексѣева началось изъ гор. Архангельска, съ ноября

1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владимира Никифорова Алексѣева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Архангельскую духовную консисторію.

Отъ Варшавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 октября 1910 г. вступило прошеніе потомственного дворянина Георгія Лаврентьева Василевскаго, жительствоващаго въ гор. Варшавѣ, по ул. Новый Свѣтъ, д. 42, о расторженіи брака его съ женой Станиславой Александровой Василевской, урожденной Михалевицъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви при Управленіи 4-й Стрѣлковой бригады, 16 апрѣля 1900 года. По заявленію просителя Георгія Лаврентьева Василевскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Станиславы Александровой Василевской началось изъ гор. Варшавы, съ 27 мая 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Станиславы Александровой Василевской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

Отъ Варшавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 апрѣля 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Александра Леонтьева Рылина, жительствоващаго въ пос. Александровъ-Пограничномъ, Нешавскаго уѣзда, Варшавской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Эмилией Рылиной, урожденной Шаль, вѣнчаннаго причтомъ русскаго православнаго свято-Николаевскаго собора въ Нью-Йоркѣ, 2 іюля 1895 года. По заявленію просителя Александра Леонтьева Рылина, безвѣстное отсутствіе его супруги Эмилиі Рылиной началось изъ пос. Александрова-Пограничнаго, Нешавскаго уѣзда, Варшавской губерніи, съ января 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Эмилиі Рылиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

Отъ Варшавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянина гмины Котлицы, Томашевскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Стахія Францева Щербика, жительствоващаго въ гор. Сосновницѣ, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Власевой Щербикъ, урожденной Юрчукъ, вѣнчаннаго причтомъ Вакіевскаго православнаго прихода, 6 февраля 1905 года. По заявленію просителя Стахія Францева Щербика, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Власевой Щербикъ началось изъ с. Вакіева, съ іюля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Власевой Щербикъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 мая 1910 года вступило прошеніе крестьянки Елисаветы Порфиріевой Зайченко, жительствовавшей въ гор. Харбинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Макаровымъ Зайченко, вѣнчаннаго причтомъ Никитинской церкви с. Отрада, Царицынскаго уѣзда, Саратовской епархіи, 30-го января 1895 года. По заявленію просительницы Елисаветы Порфиріевой Зайченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Макарова Зайченко началось изъ села Бекетово, Царицынскаго уѣзда, Саратовской губерніи. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Макарова Зайченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 сентября 1910 г.

вступило прошеніе мѣщанки Θεодоры Андреевой Левшиной, жительствовавшей въ гор. Харбинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Николаевымъ Левшинымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Благовѣщенской Вознесенской церкви 17-го января 1897 года. По заявленію просительницы Θεодоры Андреевой Левшиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Николаева Левшина началось изъ города Харбина. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Николаева Левшина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 сентября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Отииніи Евимовой Казанцевой, жительствовавшей въ городѣ Владивостокѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Николаевымъ Казанцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви с. Бычевскаго, Томской епархіи, 6 іюня 1897 года. По заявленію просительницы Отииніи Евимовой Казанцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Николаева Казанцева началось изъ гор. Харбина, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Николаева Казанцева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 іюля 1910 года вступило прошеніе крестьянки Жолобинской волости, Новоградволынскаго уѣзда, Каролины Антоновой Томашевской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Игнатьевымъ Томашевскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви мѣст. Полоннаго, Новоградволынскаго уѣзда, Волынской епархіи, 21 іюля 1868 года. По заявленію просительницы Каролины Антоновой Томашевской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Игнатьева Томашевскаго началось изъ дер. Понинки, Толобинской волости, Новоградволынскаго уѣзда, 30 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Игнатьева Томашевскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянки деревни Воскодавинецъ, Чернелевецкой вол., Старокопанинскаго уѣзда, Соломоніи Васильевой Вѣникъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Якимовымъ Вѣникомъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Покровской церкви села Чепелевки, Старокопанинскаго уѣзда, Волынской епархіи, въ 1896 году. По заявленію просительницы Соломоніи Васильевой Вѣникъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Якимова Вѣника началось изъ дер. Воскодавинецъ, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Якимова Вѣника*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 іюня 1910 года вступило прошеніе крестьянина с. Завидова, Порницкой вол., Владимірволынскаго уѣзда, Исаака Константинова Фурманюка, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Яковлевой Фурманюкъ, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви села Печиховъ, Владимірволынскаго уѣзда, Волынской епархіи, 28-го января 1901 года. По заявленію просителя Исаака Константинова Фурманюка, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Яковлевой Фурманюкъ началось изъ села Завидова, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи*

безвѣстно отсутствующей Параскевы Яковлевой Фурманюкѣ, урожденной Яремко, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 мая 1910 года вступило прошение казака станицы Шелковской, Кизлярскаго отдѣла, Степана Григорьева Косова, жителя селъ Измайловъ, Московскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Кирилловой Косовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви стан. Шелкозаводской, 21 октября 1901 года. По заявленію просителя Степана Григорьева Косова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Кирилловой Косовой началось изъ родины, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Кирилловой Косовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 августа 1910 г. вступило прошение крестьянина Іоакима Кириллова Мураховскаго, жителя селъ Уляницъ, Гайсинскаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака его съ женой Анной Савовой Мураховской, урожденной Кучеръ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Уляницъ, Гайсинскаго уѣзда, Подольской епархіи, 17-го мая 1904 года. По заявленію просителя Іоакима Кириллова Мураховскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Савовой Мураховской началось изъ села Уляницъ, Гайсинскаго уѣзда, Подольской губ., съ 14 сентября 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Савовой Мураховской, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 сентября 1910 г. вступило прошение потомственнаго почетнаго гражданина Василія Григорьева Стемпковскаго, жителя селъ в гор. Каменецъ-Подольскомъ, о расторженіи брака его съ женой Анисьею Ананьевой Стемпковской, урожденной Соболевской, вѣнчаннаго причтомъ Пастеймоновской церкви Каменецкихъ Богоугодныхъ заведеній, 3 ноября 1891 года. По заявленію просителя Василія Григорьева Стемпковскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Анисьи Ананьевой Стемпковской началось изъ гор. Каменецъ-Подольска, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анисьи Ананьевой Стемпковской, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 іюля 1910 года вступило прошение крестьянина дер. Бехметевки, Курмышскаго уѣзда, Петра Теодорова Крупнова, жителя селъ в той же дер., о расторженіи брака его съ женой Матроной Филипповой Крупновой, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Свиухи, Курмышскаго уѣзда, 30 января 1889 года. По заявленію просителя Петра Теодорова Крупнова, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Филипповой Крупновой началось изъ гор. Нижняго-Новгорода, съ 1905 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Филипповой Крупновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 мая 1910 года вступило прошение крестьянки Маріи Яковлевой Николаевой, жителя селъ в дер. Шурутъ-Нурсовой, Буинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ

Теодоромъ Николаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Христоужественской церкви села Шераутъ, Буинскаго уѣзда, Симбирской губерніи, 31 мая 1902 года. По заявленію просительницы Маріи Яковлевой Николаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Николаева началось изъ дер. Шурутъ-Нурсовой, Буинскаго уѣзда, съ мая 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Николаева, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 февраля 1910 г. вступило прошение крестьянина деревни Срѣтенской, Гагаринской волости, Моршанскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, Василія Иванова Тетерина, о расторженіи брака его съ женой Маріей Антоновой Тетериной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Большаго-Гагарина, Моршанскаго уѣзда, 2 октября 1888 года. По заявленію просителя Василія Иванова Тетерина, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Антоновой Тетериной началось изъ дер. Срѣтенской, Гагаринской волости, Моршанскаго уѣзда, 20 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Антоновой Тетериной, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 февраля 1910 г. вступило прошение крестьянки деревни Юрьевой, Напшинской вол., Елатомскаго уѣзда, Тамбовской губ., Маріи Димитріевой Ключиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Гордѣевымъ Ключинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Нащи, Елатомскаго уѣзда, 11 января 1888 года. По заявленію просительницы Маріи Димитріевой Ключиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Гордѣева Ключина началось изъ дер. Юрьевой, Напшинской волости, Елатомскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Гордѣева Ключина, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 мая 1910 года вступило прошение крестьянки Натальи Васильевой Гребенникъ, жителя селъ в слоб. Просняной, Старобѣльскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Васильевымъ Гребенникъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви слоб. Просняной, Старобѣльскаго уѣзда, 18 октября 1895 года. По заявленію просительницы Натальи Васильевой Гребенникъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Васильева Гребенника началось изъ города Сухума, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Васильева Гребенникъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 іюня 1910 года вступило прошение крестьянина Ивана Ефремова Плетня, жителя селъ в дер. Сенчѣ, Суражскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Харитоновой Плетень, урожденной Сугаковой, вѣнчаннаго причтомъ Васильевской церкви м. Душатина, Суражскаго уѣзда, 2 іюня 1897 года. По заявленію просителя Ивана Ефремова Плетня, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Харитоновой Плетень началось изъ дер. Сенчи, Суражскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Харитоновой Плетень, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

ВЪ СІНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

С.-Петербургъ, въ зданіи Св. Синода (у Александр. сада) и Синод. типогр. (Кабинетск., 15).

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

МОСКВА, въ зданіи Синодальной типографіи (Никольская улица).

МОЛИТВОСЛОВЪ:

полный, церк. печ., съ кино., въ цвѣт. рамкѣ, съ 16 хромот. изображ., въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 75 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 2 р. 25 к., въ саф. 2 р. 75 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 4 р. 50 коп.

іерейскій, церк. печ., безъ кино., въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 40 к., въ сафьянѣ 2 р.

для мірянъ, церк. печ., безъ кино., въ 32 д. л., съ 8 свящ. изображ., въ бум. 30 к., въ кол. 45 коп.

то же, гражд. печ., въ бум. 30 к., въ коленк. 45 коп.

сокращенный, церк. печ., безъ кино., въ бум. 12 коп., въ коленк. 25 коп.

то же, гражд. печ., въ бум. 8 коп., въ коленк. 20 коп.

краткій, церк. и гражд. печат., по 3 к. для православныхъ воиновъ, 32 д., гражд. печ., въ бум. 3 коп.

православный толковый (изданный по программѣ Виленскаго Св.-Духовскаго братства), гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 75 к., въ сафьян. съ прост. обрѣз. 1 р. 50 коп.

краткій толковый, церк. и гражд. печ., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

МОЛИТВОСЛОВЪ СЪ АКАѢСТАМИ:

въ 8 д. л., крупной гражд. печ., съ 8 священными изображ., въ бум. 35 к., въ коленк. 70 к., въ коленк. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагрен. съ зол. обр. 2 р.

въ 32 д. л., съ 8 священными изображ., въ бум. 20 коп., въ коленк. 45 к., въ кол. съ зол. тисн. 1 р. 25 к., въ шагр. съ зол. обрѣз. 1 р. 50 к., въ бархатѣ 4 р. 50 к. въ 64 д. л., въ бум. 12 коп., въ кол. 25 коп., въ сафьян. съ золот. обрѣз. 1 р. 85 коп.

СБОРНИКЪ МОЛИТВЪ:

для скорбящихъ, унывающихъ, въ темнищахъ заключенныхъ, и всѣхъ помощи Божіей требующихъ, гражд. печ., въ бум. 25 к., въ коленк. 45 коп.

на всякій день потребныхъ, гражд. печ., въ бум. 7 к., въ коленк. 20 к.

для употребленія воинамъ во время похода и въ больницахъ, церк. печ., безъ кино., въ бум. 15 коп.

то же, гражд. печ., въ папкѣ, п. 20 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Библия, въ 16 д. л., гражд. печ., (комп. изд.) въ бум. 1 руб., въ коленк. 1 руб. 50 к., въ кожѣ 2 р., въ сафьян. съ золот. обрѣз. 3 р., 4 р. и 5 руб.

Минеи-Четви, на русскомъ языкѣ, мѣсяцъ іюль, съ изображ., въ бум. 1 р. 90 к., въ кореш. 2 р. 40 к., въ коленк. 2 р. 90 к., въ бѣлой кожѣ 3 р. 10 коп.

Справочный и объяснительный словарь къ Псалтири, П. Гильдебрандта, въ бум. 2 руб. 50 коп.

Содержаніе: Высочайшія: повелѣніе, награды, телеграмма и отмѣтки.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.—Отъ Училишнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Живые храмы.—Докладъ председателя коммисіи по дѣламъ православной Церкви В. Н. Львова.—Объ обезпеченіи учащихся въ церковныхъ школахъ пенсіями и единовременными пособіями.—Пренія въ Государственной Думѣ по школьному вопросу.—Государственная Дума и духовенство.—Годи́чный актъ въ Казанской духовной академіи.—Содержаніе духовенства во Франціи, Бельгіи и Голландіи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 18 ноября 1910 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВЫЯ КНИГИ: Законъ Божій.

Учебн. съ рисунк. В. I мл. отд. 1910 г. 15 к. В. II сред. отд. Изд. 2-е. 1910 г. 30 к. В. III старш. отд. 1910 г. 15 к. *Его же*. Методич. указанія и консп. урок. по Закону Божію. Мл. отд. Изд. 3-е. 40 к. Метод. и консп. уроковъ по Св. Исторіи. 1910 г. 50 к. Консп. уроковъ по Закону Божію. Курс. ст. отд. Изд. 3-е. 1910 г. 60 к. *Бобровниковъ, Н. А.* Что такое хорошій урокъ. Изъ бесѣдъ съ учителями. Изд. 4-е. 1911 г. 50 к. *Его же*. Методика нач. преподав. арием. и сборн. упраж. въ умств. счѣтѣ. Изд. 5-е. 1911 г. 50 к. *Михеевъ, И. С.* Книжки для обуч. рус. языку въ инор. школахъ. Съ рис. Ч. I, 20 к. Ч. II, 30 к. Ч. III, 50 к. Ч. IV, 50 к. *Его же*. Сочин. по картинкамъ 10 в. по 5 коп. *Его же*. Начал. арием. задачникъ. Съ рис. 1910 г. 20 к. и друг. книг. Каталогъ бесплатно. Съ требов. обращаться: КАЗАНЬ, книжн. магаз. МАРКЕЛОВА и ШАРОНОВА. (Перес. всѣхъ сразу 65 к., отд. по 20 к.).

ДЛЯ ШКОЛЬ И НАРОДА, нов. изд. «Нач. свѣд. по Зак. Божію, молитвы, съ кр. объясн.», ц. 5 к. Адресов.: г. Троицк, Пенз. губ., свящ. В. Иссинскій. 1—1

Новая книга: «ЗЕМНАЯ ЖИЗНЬ И УЧЕНИЕ СПАСИТЕЛЯ» (курсе 2 кл. ср. уч. зав.). Сост. свящ. П. Песоцкій. Ц. 1 р. 30 к., съ пер. 1 р. 50 к. Отзывъ см. «Церк. Вѣд.» № 42. *Его же*: Посobie къ изученію Катихизиса. Ц. 80 к., съ перес. 1 р. Прод. въ кн. маг. и у авт.: Спб. М. Охота, механ. технич. учил.

ПОУЧЕНІЯ сельск. свящ. Ариадія Левашева, въ 2-хъ книгахъ: 1) на празднич. дни и разн. случаи и темп, 2) на всѣ воскр. дни. Печатались ранѣе въ «Руков. для сел. паст.». Рекоменд. періодич. прессой. По 1 р. за книгу, за обѣ 2 р. Адр.: Кострома, о. Петру Левашеву и Спб. кн. маг. Тузова.

ПОВѢЗДКА ІЕРУСАЛИМЪ, ВЪ

и АЕОНЪ (одиннадцатое изд.), текста 48 стр., 118 видовъ Св. мѣстъ и картинъ изъ жизни І. Христа. 42 стр. Книжка эта предназначается для семейной среды русскаго народа, не могущей совершить паломничества въ Іерусалимъ и поклониться Гробу Господню. Цѣна съ перес. 25 к. почт. мар. За одинъ рубль 5 книжекъ. Спб., Бронницкая, 5. П. П. Свѣцкому, члену Императ. правосл. Палестин. общ. 2—2

Въ Воронежской епархіи состоитъ вакант- ной должностъ **противо-раскольниковскаго и противо-сектантскаго епархіальнаго мис- сіонера**. Жалованья съ разѣздными положено 2000 р. въ годъ. Желашіе занять означенную долж- ность подаютъ прошенія съ приложеніемъ необходи- мыхъ документовъ на имя епархіал. преосвященнаго. 2—2

КАЛЕНДАРЬ-ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬ

НА 1911 ГОДЪ.

(ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА И НАРОДА).

Съ прибавл.: «Какъ достигнуть свободы, равенства и братства? Ц. 15 к. съ перес. 20 к. собер. марк. Складъ у настоят. Петров. мон. (Рост. Ярослав. г.). 3—1

ВОЛШЕБНЫЕ ФОНАРИ

ДЛЯ КАРТИНЪ НА БУМАГЪ.

Школы, войска и всѣ лица, интересующіеся и способствующіе дѣлу народнаго образованія, избѣгнуть дорогихъ стеклянныхъ картинъ. Изобрѣтенія Малиновскаго, специальная ма- стерская С. К. АКИМОВОЙ. Москва, Плу- щиха, собств. д.

ДИПЛОМЪ за ВСЕРОССІЙ- СКУЮ Выставку

и масса отзывовъ печати и друг. въ ката- логѣ за 30 к. марками.

САМОПОМОЩЬ ВЪ БОЛѢЗНЯХЪ

вспаленіемъ, безвредными и дешевыми лекарствами. Книгу, популярная гомеопатія, общедоступное крат- кое объясненіе гомеопатическаго способа леченія людей и животныхъ, въ 2-хъ частяхъ, съ лечебными «Первая помощь», высылать БЕЗПЛАТНО по получени 21 коп. карточк. на раск. перес. (заказнымъ 28 коп.)

СТАРѢЙШАЯ, ОСНОВАННАЯ ВЪ 1834 ГОДУ

ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА

г. С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ГОРОХОВАЯ, 17. кв. 3.

Существующая при аптекѣ Гомеопатическая Лечебница даетъ иногороднымъ письменные совѣты—плата 50 коп. 6—3

Народный лечебникъ Дерикера, 4 изд., ц. 1 р.

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ продается

НОВЫЙ ЗАВѢТЪ ГОСПОДА НАШЕГО ІИСУСА ХРИСТА

ВЪ НОВОМЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ К. П. Побѣдоносцева, съ пре- дисловіями и краткими объяснительными примѣчаніями. Опытъ къ усовер- шенствованію перевода на русскій языкъ священныхъ книгъ Новаго Завѣта. Спб., 1906 г., Синодальная типографія. Стр. VI; 1—629. Цѣна въ бум. 75 к., въ мягкомъ коленк. перепл. 1 р. 20 к. и цвѣтной кожѣ 2 р.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Николая Васильевича Усачева,

(бывшій ОРЛОВА, существ. съ 1845 г.).

С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2.

Отливаетъ церковные колокола отъ 20 фун. до 2000 пуд. въ штукѣ съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ и поднятіемъ на колокольни.

Доброкачественный металлъ, правильные размѣры колоколовъ, сильный гармоничный звонъ, безукоризненная отдѣлка, аккуратное исполненіе заказовъ, разсрочка платежа.

Заводомъ отливались крупнѣйшіе колокола: въ С.-Петербургскій Исаакиевскій соборъ звонъ 4000 пуд. при большомъ колоколѣ 2000 пуд., Ревель въ Александро-Невскій соборъ 1 колоколъ 1000 пуд., Валаамскому монастырю 1 колоколъ 1000 пудовъ, Петербургъ, Владимірская церковь 1 колоколъ 600 пуд., Петербургъ, Новодѣвичій монастырь 1 колоколъ 500 пуд., и множество другихъ въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи.

Съ заказами и справками обращаться по адресу: **С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2, колокольно-литейный заводъ Николаю Васильевичу УСАЧЕВУ.**

5—3

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,

въ г. Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ. Колокола украшаются изображеніями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ по желанію заказчиковъ. Звоны подбираю по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долготѣнее ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной дорогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Между многими моими заказами мною выполнены какъ на поставку полныхъ звоновъ, а равно и отдѣльных колоколовъ слѣдующіе: по заказу свиты Его Императорскаго Величества генералъ-майора Хана-Нахичеванскаго и князя Манвелова для церкви лейбъ-гвардіи Коннаго полка полный звонъ. По заказу преосвященнаго епископа Гомельскаго Митрофана въ г. Могилевъ для Братскаго монастыря 1 колоколъ вѣсомъ въ 330 пуд.; по заказу преосвященнаго епископа Никона, въ г. Балту, Подольской губ., для Θεодосіевскаго монастыря полный звонъ въ 309 пуд.; въ село Петряево, Вологодской губерніи, колоколъ въ 305 пуд.; въ с. Константиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Благодатное, Ставропольской губ., колоколъ въ 200 пуд.; въ Троицкій Селижаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколъ въ 208 пуд.; въ село Иворовское, Тверск. губ., колоколъ въ 201 пуд.; въ село Климово, Тверск. губ., колоколъ 200 пуд.; въ с. Карпенки, Самарской губ., полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 п.; въ мѣстечко Ичня, Черниговской губ., главный колоколъ въ 200 п.; въ с. Славково, Тверск. губ., колоколъ 341 п. Въ гор. Одессу полный звонъ въ 250 пуд. для собора Стрѣлковой бригады; въ г. Одессу для кафедральнаго собора, полный звонъ въ 100 пуд. въ г. Старую Руссу для Духовской церкви колоколъ въ 200 п., въ г. Стар. Руссу для Дмитріевской церкви полный звонъ въ 250 пуд., въ с. Налочи Старор. уѣзда, колоколъ въ 200 пуд. въ село Коровно, Валдайскаго уѣзда, колоколъ въ 200 пуд. и много друг. За отлитые и доставленные мною колокола имѣю много благодарностей, и всѣ заказы исполняются мною въ возможно кратчайшій срокъ.

4—2

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: **Гор. Валдай, Новг. губ., Валдайскій колокольно-литейный заводъ, Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.**

XXIV г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 ГОДЪ

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

XXIV г.

„Церковныя Вѣдомости“

Журналъ издается при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ въ двухъ частяхъ—офиціальной и неофиціальной.

Журналъ выходитъ еженедѣльно въ объемъ четырехъ печатныхъ листовъ и расходуется въ 45.000 экземпляровъ. Статьи, присылаемые авторами въ Редакцію, должны быть, по возможности, кратки (приблизительно 8—10 столбцовъ), переписаны четко. Рукописи возвращаются, если приложены марки на возвратъ. Незатребованныя рукописи хранятся въ теченіе полугода и затѣмъ уничтожаются.

Подписная цѣна съ бесплатнымъ ежемѣсячнымъ приложеніемъ **«ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ»** 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р., отдѣльный номеръ—45 коп.

Помѣщеніемъ объявленій завѣдуетъ Контора, которая такимъ помѣщеніемъ нисколько не выражаетъ одобренія той или другой книгѣ и не отвѣтствуетъ за достоинство предметовъ, предлагаемыхъ къ приобрѣтенію.

Подписка принимается для городскихъ подписчиковъ въ Конторѣ «Церковныхъ Вѣдомостей» (Коммунальскій бульваръ, д. 5, кв. 7), а для иногороднихъ—въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: страница—70 руб., полстраницы—35 р., а мѣсто, занимаемое строкой петита, въ два столбца—4 руб. и въ одинъ столбецъ—50 коп.; послѣдняя страница 100 руб.

Редакторъ профессоръ *М. Остроумовъ*.

ЮБИЛЕЙНОЕ ИЗДАНИЕ
КРЕСТЬЯНСКОЙ РЕФОРМЫ

КАЛЕНДАРЬ НАРОДНАГО ТРУДА.

Цѣна 25 к., съ перес. 35 к. Налож. плат. 45 к.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА УЛУЧШЕНІЯ НАРОДНАГО ТРУДА

ВЪ ПАМЯТЬ

Царя-Освободителя **АЛЕКСАНДРА II.**

Съ требованіями обращаться въ книгоиздательство П. П. СОЙКИНА. С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. домъ.

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій
торговый домъ **Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ.**

МОСКВА, Никольская ул., домъ Синодальнаго вѣдомства.

Имѣеть въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр., и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, каддила, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣтники пасхальные, люстры, подсвѣчники, семи-свѣтники, кресты и иконы запрестольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діако-скія, одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и аллике, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и изыщно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. **Иллюстрированные новые каталоги высылаются заказной бандеролью:**—желающіе получить таковыя благоволятъ присылать двѣ семикоп. марки.

Ко дню памяти св. Василия Великаго (1 янв.).

КНИГА: **ЛИТУРГІЯ СВ. ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО.** Первое критическое изданіе. Проф. прот. М. Орлова. Большой роскошный томъ въ 500 стр. Удостоена степени доктора богословія, похвалы. отзывы въ Россіи и заграничѣй. Огранич. колич. экз. Цѣна въ городахъ 5 р. съ пер., въ городъ 4 р. съ пер., за границу 6 р. съ перес. Спб., Невскій пр., д. 151, кв. 7. 1—1

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ для ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ

охранит. свидѣтельство № 4175,

Т. Д. П. БИРЮКОВЪ и К^о.

ВАСИЛЬЕВСКІЙ ОСТРОВЪ,

— Кадетскій пер., уголь 9 линіи, домъ № 1, кв. 24. —

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1—1

ДѢТСКАЯ МОЛОЧНАЯ МУКА удостоена на все-
АЛЬПИНА мірной выставкѣ въ **ЗОЛОТОЙ**
Брюсселѣ 1910 г. **МЕДАЛИ.**

ПРИДВОРНАЯ ПѢВ ЧЕСКАЯ КАПЕЛЛА.

НОТНЫЙ СКЛАДЪ: С.-Петербургъ; Мойка, 20.

Только что вышло въ свѣтъ **НОВОЕ ИЗДАНІЕ**

Практическое Руководство къ изученію ГАРМОНИИ.

Заслуженнаго профессора Спб. Консерваторіи **Н. Ф. Соловьева.** Руководство принято Придв. Пѣвч. Капеллой, какъ главный учебникъ гармоніи въ Регентск. классахъ. Цѣна 1 р.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ для ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ
Тхоржевскаго.

Заказы прошу направлять по старому адресу: Кавалергардская, 5. В. Н. Тхоржевскому.

ОБРАТИТЕ ВНИМАНИЕ

магазина **ЮЛІЙ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ.** С.-Петербургъ, Морская ул., д. 34.

на приложенное къ
этому №-ру письмо
музыкальнаго

ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОПИСНАЯ, ИКОНОСТАСНАЯ и КЮТНАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВ. ИВ. ЗОТОВА

въ городѣ **ЧЕРНИГОВѢ**, соб. домъ,

принимаетъ заказы на церковныя иконы, которыя исполняются по лучшимъ оригиналамъ, одобреннымъ Св. Синодомъ, и съ точныхъ копій **св. ФЕОДОСІЯ, преп. СЕРАФИМА и др. святыхъ.** Мастерская отличается добросовѣстнымъ и аккуратнымъ выполненіемъ заказовъ и находится подъ личнымъ моимъ наблюденіемъ. Предлагаю таковыя на выгодныхъ условіяхъ, а дабы удостовѣрить заказчика въ изыскности работы высылаю безъ задатка и наложеннаго платежа. Если икона не выполнена художественно, принимаю обратно на свой счетъ. Это полная гарантія за добросовѣстное исполненіе заказа. Подробный иллюстрированный прейсъ-курантъ со многими новыми рисунками кютовъ и благодарственными отзывами по требованію высылается безплатно. 1—1

◆ При семъ №-рѣ разсылаются всѣмъ подписчикамъ: 1) Объявленія о подпискѣ на 1911 г. на журналы: «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе», 2) Переводные бланки о подпискѣ на газ. «Россія» (кроме Спбурга); не получившихъ просить обращаться въ главную контору газ. «Россія» Спб., Невскій пр., д. 112, 3) Прейсъ-куранты: а) фабрики музык. инструментовъ Юлій Генрихъ Циммерманъ и б) фабрики штемпелей и печатей Д. В. Галлай. (Послѣдній, кроме Спбурга и Москвы). ◆

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.