

БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМ. В. И. ЛЕНИНА
173241-64

№ 22. 8 ЮНЯ. 1909.

ВЫХОДАТЬ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІА
КАЗАНЬ
Духов. Академія.

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Изданіе Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣль. Распоряженія Епарх. Начальства. 617. Свободныя мѣста. 618. Освященіе храма. 618. Выдача сборныхъ книгъ. 618. Къ свѣдѣнію духовенства Казанской епархіи. 618. Отъ Совѣта Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища. 619. О приемѣ въ 7-ой педагогическій классъ при Епархіальномъ женскомъ училищѣ. 621. Епархіальная хроника. Архіерейскія служенія. 621. Отчетъ о состояніи Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1907—1908 уч. годъ. 624.

Неофициальный отдѣль. Церковное отлученіе (анагема) въ своей исторіи и въ своихъ осново-мотивахъ. А. Преображенскаго. 629. Докладъ Предсѣздной Комиссіи по вопросу объ учрежденіи братскаго суда. 634. Благія пожеланія. Сельскаго Священника. 644. Открытіе международной выставки. 648. Объявленія о новыхъ книгахъ. 650.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЬ.

РАСПОРЯЖЕНІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены. Крестьянинъ *Василій Трусовъ*—и. д. псаломщика въ с. Ошнякѣ, Лаишевскаго уѣзда, 21 мая.

Учитель *Василій Епифановъ*—и. д. псаломщика въ с. Ширданы, Свіяжскаго уѣзда, 22 мая.

Рукоположены: Псаломщикъ с. Мурвихи, Спасскаго уѣзда, Андрей *Сусленниковъ*—во діакона, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 31 мая.

Уволенъ отъ должности псаломщикъ с. Чекурчи, Казанскаго уѣзда, Владиміръ *Касаткинъ*, 8 мая.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. Въ селахъ: Марьинѣ, Тетюшскаго у., Кривозеркахъ, Чистопольскаго у., и Багильдинѣ, Цивильскаго у.

Псаломщическія. Въ с. Чекурчѣ, Казанскаго уѣзда.

ОСВЯЩЕНІЕ ХРАМА.

21 мая 1909 года благочиннымъ 2-го округа Тетюшскаго у., протоіереемъ Павломъ Сперанскимъ, въ сослуженіи окружнаго духовенства, совершено освященіе вновь построеннаго деревяннаго храма въ дер. Байбатыревой, прихода села Новыхъ Шингусъ, Тетюшскаго уѣзда, въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы.

ВЫДАНЫ СБОРНЫЯ КНИГИ:

Крестьянамъ деревни Шоръ-Касовъ, Цивильскаго уѣзда, Данилу Артемьеву и дер. Алаксаръ Тарасу Максиму для сбора пожертвованій на построеніе новой церкви въ дер. Шоръ-Касахъ.

Крестьянамъ села Алманчина, Ядринскаго уѣзда, Ивану Петрову и Ивану Андрееву для сбора пожертвованій на построеніе новой церкви въ селѣ Алманчинѣ.

Крестьянамъ с. Сибирчей, Тетюшскаго уѣзда, Козьмѣ Максиму Сабуканову и Автоному Егорову Тарасову для сбора пожертвованій на ремонтъ церкви села Сибирчей.

Крестьянамъ села Индырчей, Тетюшскаго уѣзда, Кипріану Михайлову Фунтокову и Максиму Θεодорову для сбора пожертвованій на ремонтъ церкви села Индырчей.

Крестьянамъ пригорода Новошешминска, Чистопольскаго у., Оомѣ Андрееву Мятлеву и Семену Иванову для сбора пожертвованій на построеніе новой церкви въ пригородѣ Новошешминскѣ.

Крестьянамъ деревни Тойгильдиной, Ядринскаго уѣзда, Сидору Андрееву, Александру Степанову и Θεодоту Иванову для сбора пожертвованій на построеніе церкви въ д. Тойгильдиной.

Нѣ свѣдѣнію духовенства Казанской епархіи.

Въ Духовной Консисторіи имѣются въ продажѣ обыскныя книги въ 100 и 50 листовъ. Цѣна ихъ въ переплетѣ въ 100 л. 8 руб. и въ 50 листовъ 4 руб. 50 коп.

Отъ Совѣта Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища.

1. Согласно опредѣленію Св. Синода отъ 20 марта 1907 года за № 1719 и на основаніи постановленія Совѣта 27 мая сего года, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, слѣдующія ученицы, какъ получившія по три годовыхъ неудовлетворительныхъ бала, оставлены на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ: II класса Снѣгирева Вѣра, III кл. Добросмылова Агнія, Золотарева Анна и Шекарова Клавдія.

2. Назначаются переэкзаменовки послѣ каникулъ слѣдующимъ воспитанницамъ:

I класса Смирновой Вѣрѣ по ариѳметикѣ;

II класса Агатицкой Таисіи, Бажановой Нинѣ по ариѳметикѣ; Вишневской Саррѣ, Кремковой Принѣ, Магарьевской Маріи по русскому языку и Степницкой Александрѣ по русскому языку и ариѳметикѣ;

III класса Бенедиктовой Татьянѣ, Воскресенской Серафимѣ, Громовой Нинѣ, Яхонтовой Нинѣ по географіи; Ефимовой Елизаветѣ, Панкратьевой Августѣ, Софроницкой Вѣрѣ по русск. языку;

IV класса Царевской Глафирѣ по русскому языку, Бишевской Аноисѣ по русскому языку и ариѳметикѣ;

V класса Ивановой Серафимѣ, Преображенской Валентинѣ по алгебрѣ и геометріи, Четаевой Зиновіи по геометріи.

3. Переэкзаменовки и экзамены (для несдававшихъ въ маѣ) во всѣхъ классахъ назначаются 18 августа, а сборъ воспитанницъ въ училище послѣ каникулъ—19 августа; молебенъ предъ началомъ ученія въ 12 час. дня 20 августа. Совѣтъ настоятельно проситъ родителей представлять своихъ дѣтей въ училище послѣ каникулъ безотлагательно въ назначенный срокъ, такъ какъ учебныя занятія во всякомъ случаѣ начнутся 21 августа; при этомъ Совѣтомъ обращается вниманіе родителей на то, что неаккуратное возвращеніе учащихся въ училище, иногда въ теченіе цѣлой недѣли послѣ начала учебныхъ занятій, мѣшаетъ преподавателямъ начинать учебные курсы наукъ своевременно и вообще неблагоприятно отражается на успѣшности воспитанницъ, тѣмъ болѣе, что это печальное явленіе въ Казанскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ повторяется и послѣ святокъ и послѣ Пасхи. Неявившіяся изъ отпуска по болѣзни должны представить удостовѣреніе о своей бо-

лѣзни отъ врача, а неявившіяся по другой причинѣ—отъ благочиннаго, въ противномъ случаѣ будутъ подвергнуты дисциплинарнымъ взысканіямъ.

4. Списокъ дѣвочекъ, принятыхъ послѣ экзамена 29 и 30 мая въ составъ I-го класса Епархіальнаго училища.

1. Гермогенова Анна (на стипендію Ушаковой). 2. Зайкова Серафима. 3. Смѣлова Екатерина. 4. Зайкова Вѣра. 5. Львова Нина. 6. Соловьева Марія (по представленіи удостовѣренія отъ благочиннаго). 7. Ермолаева Зинаида (на епархіальное содержаніе). 8. Беллицкая Алевтина. 9. Билетова Вѣра. 10. Воздвиженская Глафира (епархіальн. содержаніе). 11. Столпова Александра (епархіальное содержаніе). 12. Арнольдова Наталія. 13. Иларіонова Анна. 14. Никольская Нина. 15. Софронова Валентина. 16. Акинѣина Людмила. 17. Увицкая Нина (епархіальное содержаніе). 18. Журавлева Софія. 19. Понятова Нина (на средства Попечительства). 20. Рахова Антонина. 21. Сироткина Александра. 22. Троицкая Александра. 23. Трефилова Софія. 24. Меньшикова Серафима. 25. Гермогенова Нина. 26. Алякринская Марія. 27. Богатырева Евгенія. 28. Гриднева Софія. 29. Деизидеріева Наталія. 30. Катешова Ольга. 31. Коновалова Антонина. 32. Крапивина Александра. 33. Петропавловская Софія. 34. Тавельская Ольга. 35. Асакасинская Юлія. 36. Богоявленская Марія. 37. Вишневская Елена. 38. Аввакумова Александра и 39. Васильева Дина.

При этомъ Совѣтъ объявляетъ, что родители принятыхъ въ I-ый классъ дѣвочекъ при представленіи дѣтей въ училище (не позднѣе 19 августа) должны внести за содержаніе своихъ дочерей въ училищномъ общежитіи, по крайней мѣрѣ, половину платы за полугодіе впередъ.

Наконецъ Совѣтъ предупреждаетъ всѣхъ родителей учащихся въ училищѣ дѣтей, что недоимки по содержанію ихъ за истекшій учебный годъ должны быть оплачены сполна и впередъ должна быть внесена плата за содержаніе хотя бы въ половинномъ размѣрѣ; въ противномъ случаѣ дочери ихъ не будутъ допущены въ училище.

Предсѣдатель Совѣта, протоіерей *Георгій Богословскій*.

Дѣлопроизводитель *И. Альфонсовъ*.

О приѣмѣ въ 7-й педагогическій классъ при Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Прошенія отъ воспитанницъ, окончившихъ курсъ епархіальнаго и *окружного* училища, о приѣмѣ въ 7-й педагогической классъ представляются въ Совѣтъ училища не позднѣе 1-го августа. Имѣются свободныя вакансіи—своекоштные и епархіально-коштные.

Инспекторъ классовъ протоіерей *Н. Владимірскій*.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія.

Мая 6. Среда. Высокоторжественный день Рожденія Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича.

Божественную литургію и послѣ оной молебень въ каедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Чистопольскій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшихъ Епископовъ Михаила и Андрея и всего градскаго духовенства.

Мая 7. Четвергъ. Вознесеніе Господне.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій, а наканунѣ всенощное бдѣніе, Преосвященнѣйшій Андрей, Епископъ Мамдышскій.

— Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Чистопольскій, Божественную литургію совершилъ, по случаю храмоваго праздника, въ церкви Вознесенія Господня.

Мая 9. Суббота. Св. Николая.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Чистопольскій.

— Въ Казанскомъ женскомъ монастырѣ Божественную литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

Мая 10. Недѣля Св. Отець 1-го Вселенскаго собора.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную литургію совершилъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Никаноръ,

Архієпископъ Казанскій и Свіязскій. За литургіей на маломъ входѣ были возведены въ санъ протоіерея священники: П. М. Рупимскій и Г. К. Богословскій.

Преосвященный Алексій, Епископъ Чистопольскій, совершилъ Божественную литургію въ Тетюшскомъ градскомъ соборѣ; на маломъ входѣ былъ возведенъ въ санъ протоіерея настоятель собора священникъ о. Сперанскій ¹⁾.

Мая 11. Понедѣльникъ. Св. Равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія.

Въ кафедральномъ соборѣ Божественную литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій. За литургіей на маломъ входѣ были возведены въ санъ протоіерея священники: А. И. Дружининъ, М. С. Нефедьевъ, Н. А. Владимірскій и М. К. Источниковъ. Послѣ литургіи Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Чистопольскій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшихъ Епископовъ: Михаила и Андрея и всего градскаго духовен-

¹⁾ Преосвященнѣйшій Епископъ Алексій прибылъ въ Тетюши 9 мая въ 7 часовъ вечера на пароходѣ о-ва Самолетъ. Встрѣченный на пристани настоятелемъ собора, и. д. благочиннаго о. М. Рождественскимъ, градскимъ главою и чинами администраціи, Владыка прослѣдовалъ съ пристани въ соборъ, гдѣ послѣ краткой литіи обратился къ собравшимся съ словомъ назиданія и потомъ благословилъ присутствовавшихъ. Изъ собора Владыка отбылъ въ приготовленное ему помѣщеніе въ домѣ г. Крупина, который на другой день предъ литургіей былъ приведенъ къ присягѣ и вступилъ въ должность соборнаго старосты. 10 мая Божественную литургію Преосвященный совершилъ въ соборѣ при множествѣ молящихся. Послѣ литургіи былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ храма съ оспненіемъ на 4-хъ сторонахъ. Изъ собора, посѣтивъ о. протоіерея Преосвященнѣйшій направился къ г. Крупину. Послѣ краткаго отдыха Преосвященный посѣтилъ Тетюшскіе храмы, гдѣ были собраны дѣти изъ разныхъ церковно-приходскихъ школъ, женскую прогимназію, городское училище, дѣтскій пріютъ, при чемъ производилъ испытанія въ знаніи дѣтьми Закона Божія. Въ 4-мъ часу Владыка возвратился въ отведенное ему помѣщеніе въ домѣ г. Крупина; любезный хозяинъ предложилъ трапезу, за которой присутствовалъ и прибывшій въ это время въ Тетюши г. Начальникъ губерніи. Въ 6 часовъ вечера Преосвященный отбылъ на пристань, посѣтивъ по пути престарѣлаго о. протоіерея Ясницкаго.

ства совершил молебенъ съ присоединеніемъ прошеній и молитвъ изъ послѣдовапія въ путь шествующимъ, по случаю отбытія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Никанора, Архіепископа Казанскаго и Свіязскаго, въ Ессентуки въ разрѣшенный ему Св. Синодомъ отпускъ. Послѣ молебна Владыка прощался и благословилъ всѣхъ собравшихся. Въ 12 ч. дня Высокопреосвященный отбылъ на пристань пароходства «Самолетъ». Проводить Владыку собралось такъ много, что обширная рубка 1-го класса едва вмѣщала всѣхъ. Владыка по обычаю былъ очень привѣтливъ и внимателенъ ко всѣмъ, любезно угощая всѣхъ чаемъ.

Напутствуемый искренними благожеланіями благополучнаго пути и возвращенія въ добромъ здравіи, Высокопреосвященнѣйшій въ 1 часъ дня отбылъ внизъ по Волгѣ.

Мая 14. Четвергъ. Священное Корнованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Божественную литургію и послѣ оной молебенъ въ каедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Чистопольскій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшихъ Епископовъ Михаила и Андрея и всего градскаго духовенства.

Мая 17. Пятидесятница.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную литургію и послѣ оной вечерню совершилъ Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Чистопольскій, а наканунѣ Всенощное бдѣніе Преосвященнѣйшій Андрей, Епископъ Мамадышскій.

Мая 18. День Св. Духа.

Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Чистопольскій, Божественную литургію совершилъ въ Свіязскомъ Иоанно-Предтеченскомъ женскомъ монастырѣ; на маломъ входѣ былъ возложенъ на игуменію обители Павлу наперсный крестъ, а на монастырскихъ священниковъ оо. Красновидова и Баранова—камилавки. Послѣ литургіи былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ храма съ осѣненіемъ на 4-хъ сторонахъ.

— Въ Духо-Сошественской церкви гор. Казани Божественную литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Андрей, Епископъ Мамадышскій.

Мая 20. Среда. Чтеніе акаѣста св. Гурію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Андрей, Епископъ Мамадышскій.

Мая 24. Недѣля Всѣхъ Святыхъ.

Въ кафедральномъ соборѣ Божественную литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

— Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Чистопольскій, Божественную литургію и послѣ оной молебень совершилъ, по случаю храмоваго праздника, въ Успенскомъ Зилантовскомъ монастырѣ.

Мая 25. Понедѣльникъ. Высокоторжественный день Рожденія Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Феодоровны.

Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Андрей, Епископъ Мамадышскій, а молебень послѣ оной Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Чистопольскій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшихъ Епископовъ Михаила и Андрея и всего градскаго духовенства.

Мая 27. Среда. Чтеніе акаѣста св. Гурію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

Мая 31. Недѣля 2-ая по Пятидесятницѣ.
Въ кафедральномъ соборѣ Божественную литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Чистопольскій.

О т ч е т ъ

о состояніи Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1907—8 уч. г. ¹⁾

VII. Попечительство, пріютъ и образцовая школа.

При училищѣ существуютъ благотворительныя и учебно-воспитательныя учрежденія: попечительство о недостаточныхъ ученицахъ, Ольгинскій сиротскій пріютъ и образцовая женская церковно-приходская школа въ зданіи пріюта.

¹⁾ Окончаніе. См. №№ 19—20-й.

а) Попечительство при Богородице-Рождественской церкви
Казанскаго Епархіального женскаго училища.

Благотворительная дѣятельность Попечительства выразилась въ уплатѣ 431 р. за содержаніе въ училищномъ общежитіи 10 бѣдныхъ воспитанницъ.

Средства Попечительства состояются изъ членскихъ взносов и пожертвованій. За отчетный Попечительскій годъ на приходъ было 710 р. 21 к. Израсходовано всего 438 р. Къ сентябрю 1908 г. Попечительство имѣло наличными и билетами 6992 р. 69 к.

Подробный отчетъ (годовой) Попечительства имѣеть быть напечатанъ въ Извѣстіяхъ по Казанской Епархіи.

б) Ольгинскій дѣтскій пріютъ.

Должность воспитательницы въ пріютѣ занимаетъ съ окладомъ жалованья 240 рублей вдова врача Евдокія Широкихъ, а ея помощницей состоитъ дѣвица Капитолина Кремкова съ годовымъ окладомъ въ 150 рублей,—обѣ при готовой квартирѣ и столѣ отъ пріюта. Какъ воспитательница, такъ и помощница ея происходятъ изъ духовнаго званія и свое образованіе получили въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

По всѣмъ частямъ управленія пріютъ состоитъ въ вѣдѣніи Совѣта епархіального женскаго училища.

Въ пріютѣ призрѣваются бѣдныя и безпомощныя сироты духовнаго званія, въ количествѣ 41 сироты. Всѣ обучались въ образцовой церковно-приходской школѣ.

Пріютъ содержится на счетъ доходовъ Епархіального свѣчнаго завода. Въ 1907-мъ году на содержаніе пріюта израсходовано по всѣмъ статьямъ 5425 р. 26 к., или 132 р. 32¹⁴/₄₁ к. въ годъ на каждую воспитанницу.

Къ сентябрю 1908 года неприкосновенный пріютскій капиталъ (образовавшійся изъ пожертвованій) равнялся 12200 руб., въ томъ числѣ значится двѣ тысячи рублей (2000 р.), пожертвованныя бывшимъ преподавателемъ духовной семинаріи статскимъ совѣтникомъ А. П. Репьевымъ, въ молитвенное воспоминаніе объ умершей его матери Вѣрѣ Ивановнѣ Репьевой, на учрежденіе стипендіи съ 1904—1905 года въ Ольгинскомъ сиротскомъ пріютѣ для одной дѣвочки, сверхъ 40 вакансій, положенныхъ по уставу.

Краткія свѣдѣнія о состоящей при Казанскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ образцовой церковно-приходской школѣ.

Образцовая церковно-приходская школа при Казанскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, открытая на основаніи правилъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ 27 апрѣля—7 мая 1887 г., въ зданіи Ольгинскаго пріюта, для первоначальнаго образованія пріютокъ и для учительской практики старшихъ воспитанницъ епархіальнаго училища, настоящимъ отчетнымъ годомъ закончила десятый годъ своего существованія.

Школа устроена по типу существующихъ при духовныхъ семинаріяхъ образцовыхъ школъ и состоитъ въ вѣдѣніи Совѣта училища; ближайшее завѣдываніе и руководство школой, согласно журнальному постановленію Совѣта отъ 21 апрѣля 1897 г.,—утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, ввѣрено инспектору классовъ на правахъ завѣдующаго школой.

Личный составъ служащихъ въ школѣ былъ слѣдующій: завѣдующій школой (безвозмездно) инспекторъ классовъ, священникъ Н. Владимірскій; законоучитель, священникъ Павелъ Аѳонскій съ жалованьемъ 150 рублей въ годъ. Учительница школы, обучавшая всѣмъ остальнымъ предметамъ, кромѣ церковнаго пѣнія, съ годовымъ окладомъ жалованья 300 рублей при готовой квартирѣ и столѣ, окончившая курсъ въ Казанскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Капитолина Александрова.

Учитель пѣнія М. Добросмысловъ вознагражденія получалъ 30 руб. въ годъ.

Въ концѣ учебнаго года всѣхъ учащихся въ школѣ было 58, всѣ православнаго вѣроисповѣданія, въ томъ числѣ живущихъ въ пріютѣ было 41, приходящихъ 17.

По отдѣленіямъ учащіяся въ школѣ распредѣлялись въ отчетномъ году слѣдующимъ образомъ: въ старшемъ отдѣленіи 26, въ среднемъ 17 и въ младшемъ 15. Послѣ переводныхъ экзаменовъ переведено изъ младшаго отдѣленія въ среднее 15, изъ средняго въ старшее 17; окончило курсъ 26. Изъ числа ученицъ старшаго отдѣленія пять дѣвочекъ, согласно Пріютскому уставу, переведены Совѣтомъ въ 1-й классъ епархіальнаго училища, одна поступила по сдачѣ особаго экзамена въ маѣ, прочія, въ надеждѣ быть принятыми въ 1-й классъ епархіальнаго или женскаго духовнаго учи-

лица въ будущемъ учебномъ году, принуждены пока остаться на повторительный курсъ въ томъ же старшемъ отдѣленіи. Ученицы образцовой школы по окончаніи курса переходятъ (почти всѣ) въ 1-й классъ епархіального или духовнаго училища, такъ что образцовая школа представляетъ какъ-бы приготовительный классъ. Возрастъ учащихся дѣвочекъ колебался отъ 7 до 14 лѣтъ. Учебныя занятія въ школѣ начались 1-го сентября 1907 года и кончились въ началѣ мая 1908 года. Ежедневныя занятія въ школѣ начинались съ 8¹/₂ часовъ утра и оканчивались въ 1 часъ дня при 4-хъ урокахъ. Школьницы ходили къ богослуженіямъ въ церковь; наравнѣ съ воспитанницами епархіального училища говѣли и причащались Св. Таинъ два раза (въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы и на первой недѣлѣ Великаго поста) и принимали участіе въ общецерковномъ пѣніи, — вообще, порядокъ внутренней жизни школьницъ построенъ на одинаковыхъ началахъ съ епархіальнымъ училищемъ.

Обученіе по его духу, объему, методамъ преподаванія, велось въ школѣ согласно утверждѣнной Св. Синодомъ программѣ учебныхъ предметовъ для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и объяснительнымъ къ ней запискамъ.

Школа содержится на субсидію Святѣйшаго Синода въ размѣрѣ 500 рублей въ годъ и отчасти на мѣстныя средства, получаемыя отъ пожертвованій и особой платы въ пользу школы, взимаемой съ кандидатокъ, ищущихъ учительскаго званія (по 2 руб. съ каждой кандидатки, экзаменуемой на званіе учительницы церковно-приходской школы). Школа достаточно обезпечена учебными пособиями и книгами для внѣкласснаго чтенія. Въ бібліотекѣ школы находится 347 учебниковъ и учебныхъ пособій (въ томъ числѣ одинъ глобусъ, 4 географическихъ карты, 35 картинъ по священной исторіи, 24 картины историческаго и географическаго содержанія, ариѣметическій ящикъ); въ бібліотекѣ для внѣкласснаго чтенія книгъ имѣется всего 368.

Вслѣдствіе появленія скарлатины въ Ольгинскомъ сиротскомъ пріютѣ въ сентябрѣ 1907 года, ученицы VI класса епархіального женскаго училища не могли посѣщать образцовую школу почти все первое полугодіе, — что, конечно, не могло не отразиться отрицательнымъ образомъ на ихъ педагогической подготовкѣ. Когда открытъ былъ свободный доступъ въ пріютъ, ученицы VI класса

неопустительно посѣщали образцовую школу, слушали уроки преподавателей, затѣмъ сами поочередно давали пробные уроки по составленному заранее плану.

По уходѣ школьницъ, данный урокъ разбирался самими воспитанницами подъ руководствомъ преподавателя дидактики и при участіи учительницы школы; при этомъ указывались замѣченные недостатки и предлагались лучшіе приемы обученія. Кромѣ того, для пріученія воспитанницъ VI класса къ самостоятельному веденію школьнаго дѣла, завѣдующей школой поочередно назначалъ ихъ на дежурство въ школѣ, гдѣ онѣ слѣдили за дисциплиной и помогали учительницѣ въ самомъ обученіи дѣтей. Для болѣе основательнаго приготовленія къ пробнымъ урокамъ въ школѣ, въ отчетномъ году принята слѣдующая мѣра. Прежде заранее назначались практикантки, вслѣдствіе чего прочія воспитанницы иногда не проявляли горячаго участія въ разработкѣ урока, а теперь дѣлается по другому: тема для пробнаго урока и планъ урока разрабатывается преподавателемъ дидактики на классномъ урокѣ по дидактикѣ, при участіи всего класса, а практикантки назначаются уже въ школѣ предъ началомъ урока, даваемого иногда двумя-тремя воспитанницами.

Мѣра эта значительно подняла рвеніе воспитанницъ епархіальнаго училища: не зная, кто будетъ заниматься въ школѣ, всѣ воспитанницы, естественно, внимательно готовились къ пробнымъ урокамъ, чѣмъ прежде.

Сироты, какъ болѣе нуждающіяся въ учительскихъ должностяхъ, чаще своихъ подругъ, имѣющихъ родителей, назначались въ школу на практическія занятія.

Въ образцовой школѣ даютъ тоже пробные уроки ищущія званія учительницы. На основаніи правилъ для производства испытаній по духовно-учебному вѣдомству на званіе учительницы одноклассной церковно-приходской школы (§§ 1, 2 и 7), Совѣтъ, черезъ особую экзаменаціонную комиссію изъ гг. преподавателей училища, подъ предѣлательствомъ о. инспектора классовъ, производилъ въ отчетномъ году испытанія на званіе учительницы 13 дѣвицамъ, искавшимъ сего званія, изъ которыхъ лишь пять выдержали экзамень удовлетворительно и удостоены искомаго званія учительницы (П. Козлова, М. Архангельская, М. Сидорова, Т. Буренина и Н. Иванова); прочимъ, какъ не сдавшимъ экзамена, въ искомомъ званіи было отказано.

Съ подлиннымъ вѣрно: дѣлопроизводитель Совѣта,

преподаватель *И. Альфонсовъ.*

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

«Церковное отлученіе (анагема) въ своей исторіи

и въ своихъ осново-мотивахъ». 1)

Съ точки зрѣнія представленныхъ соображеній легко уже разрѣшаются (или, лучше сказать, отпадаютъ) и многія другія возраженія противъ акта церковнаго отлученія, будто оно есть злое насиліе надъ свободой совѣсти, неуваженіе къ чужимъ мнѣніямъ, оскорбленіе чужихъ вѣрованій, дѣятельность раздѣленія, а не единенія, выраженіе нетерпимости, противорѣчить духу любви Христовой. Развѣ истина, — если она дѣйствительно истина, — не должна имѣть покоряющаго обязательнаго значенія для всякаго личнаго сознанія, развѣ въ Словѣ Божіемъ не указана самымъ опредѣленнымъ образомъ сущность условной свободы конечнаго существа и не тѣмъ-ли и отличается христіанское представленіе о свободѣ отъ господствующаго въ позитивномъ сознаніи нашего времени, что она является здѣсь не формально-отрицательнымъ только понятіемъ непрепятствованія, но положительнымъ, вмѣщающимъ въ себѣ опредѣленное христіанское содержаніе?! „Стойте въ свободѣ, которую даровалъ вамъ Христосъ... Если пребудете въ словѣ Моёмъ, познаете истину, и истина сдѣлаетъ васъ свободными“ (Гал. 5, 1 сн. Іоан. 8, 31—32). И развѣ церковь сознаетъ, что она — и только она — обладаетъ полною религиозной истины и что отчужденіе отъ истины гибельно для спасенія, она должна открыто, не взирая на лица, вѣщать судъ своей истины, какъ-бы это не было нелѣпо и дурно принято невѣжествомъ и неразсудительностью. Пусть это кого-нибудь „оскорбляетъ, огорчаетъ и соблазняетъ, мѣшаетъ чему-нибудь и кому-нибудь и не нравится“, церковь обо всемъ этомъ можетъ пожалѣть, но поступать иначе она не можетъ. Она не можетъ съ дряблымъ безразличіемъ, вяло и равнодушно, съ одинаковымъ чувствомъ, или вѣрнѣе, — съ безчувствіемъ относиться къ истинѣ и лжи, къ пороку и добродѣтели. Можно быть недостаточно опредѣленнымъ въ нравственномъ отношеніи, ни „горячимъ, ни холоднымъ“, но эта неопредѣленность съ христіанской точки зрѣнія есть уже нравственно-злое, не должное состояніе. Что справедливо

1) Окончаніе. См. №№ 19—20-й.

въ отношеніи къ каждому христіанину въ отдѣльности, тѣмъ болѣе справедливо въ отношеніи ко всей церкви. Правда, есть не мало охотниковъ, готовыхъ представлять христіанскій духъ не живой нравственной силой, призывающей насъ къ активному добру и энергіи, а какую-то сплошную сентиментальностью, подавляющею живую энергичную волю и совѣсть запрещеніемъ ненависти ко злу, живаго противодѣйствія злу, безошаднаго и неустаннаго преслѣдованія зла, борьбы съ нимъ, одушевляемой чувствомъ справедливости и жаждою правды. Во имя ложно понятой любви, какъ дѣла, не совмѣстимаго съ правдой, столь-же глубоко заложеной въ нашей природѣ, какъ и любовь, христіанство изъ религіи истинной любви дѣлается религіею сентиментальности, проповѣдью дряблага, безсильнаго и мертваго благодушія. Нужно-ли говорить, насколько ложна указанная сейчасъ точка зрѣнія. Основатель христіанства не дѣлалъ ни малѣйшей уступки въ отношеніи тѣхъ, которые не хотѣли принять его истины; въ такихъ случаяхъ онъ еще съ болѣею силою подтверждалъ эту истину (см., напр., VI гл. Еванг. отъ Іоанна) и противящимся заявлялъ: кто не со Мною, тотъ противъ Меня, и кто не собираетъ со Мною, тотъ *расточаетъ* (Мѣ. 12, 30). И основанная Имъ церковь, какъ живой органъ католической истины, голосомъ которой дорожатъ сячлены и котораго ждутъ въ минуты душевной тревоги, не можетъ и не должна равнодушно относиться къ искаженію или отрицанію богооткровенныхъ истинъ. Она назначена быть хранительницею божественнаго ученія. Обличеніе и опроверженіе неправомыслящихъ—ея прямая задача. Молчать въ такихъ случаяхъ, значитъ,—равнодушно относиться къ духовному благосостоянію людей, не дорожить своею святынею, задерживать внѣшнее выраженіе своей внутренней жизни и мощи, стоять подъ спудомъ, а не на свѣщницѣ, обнаруживать недостатокъ христіанской ревности, слабость и нерѣшительность, подвергать церковныхъ чадъ тяжелому, мучительному испытанію ихъ вѣры въ церковь и ея правду. Вѣчное достоинство принесенной и проповѣданной Христомъ истины и Божественное призваніе св. Церкви требуютъ, чтобы были обличаемы и „извергаемы“ противныя ей заблужденія, устраняемы всѣ соблазны къ распространенію и утвержденію божественнаго ученія. Этого-же требуетъ и истинная любовь къ людямъ. Повидимому, въ отлученіи, которое есть строгая мѣра, нѣтъ мѣста для любви, но развѣ строгость и суровость всегда исключаютъ любовь, развѣ строгія мѣры не могутъ про-

истекать изъ любви? Не всякій, кто насъ щадить, нашъ другъ, и не всякій, кто насъ не щадить,—нашъ врагъ. „Если вы терпите наказаніе, указываетъ ап. Павелъ, то Богъ (а кто можетъ любить болѣе, какъ не Богъ?) поступаетъ съ вами, какъ съ сынами, если-же остаетесь безъ наказанія, то вы незаконныя дѣти, а не сыны“ (Евр. 12, 7—8). Никто не назоветъ жестокимъ того врача, который для спасенія жизни больнаго отрѣзываетъ пораженные ядомъ члены, и развѣ любовь, а не слабость, обнаруживаетъ та безпечная и безсердечная мать, которая спокойно смотритъ на своего ребенка, играющаго съ ножемъ? „Излишнею и неразумною снисходительностью не всегда можно снискать и любовь. Наоборотъ, часто мы бываемъ благодарны тѣмъ, которые были строги въ отношеніи къ намъ... Сколько еретиковъ, по обращеніи своемъ, проклинали свою прежнюю жизнь и жалкія заблужденія,—послѣ того, какъ были приведены къ „спасительному сознанію“ крайнею церковною мѣрою? Правда, нѣкоторымъ эта мѣра не помогла, но развѣ должно бросать лѣкарство изъ-за того, что упорство и безуміе нѣкоторыхъ неисцѣлимы?“¹⁾ Что церковная анаѳема вытекаетъ не изъ вражды, не изъ злобнаго мстительнаго чувства, а именно изъ скорбной материнской любви, вынужденной обратиться къ послѣднему, остающемуся въ ея распоряженіи средству, чтобы хотя „страхомъ“ спасти заблудшихъ, а отторгшихся отъ Источника жизни и истины снова привлечь въ свое материнское лоно, объ этомъ говорить и весь „чинъ православія“ съ начала и до конца. Всѣ мы слышимъ громогласное возгласеніе: „анаѳема“, но слышимъ-ли мы архіерея Божія, отъ лица Самого Христа вѣщающаго намъ Его слово? И какое чудное это слово?! „Приде Сынъ Человѣческой взыскати и спасти погибшаго“.... читаетъ архіерей.... И ищетъ Сынъ Человѣческой погибшихъ овецъ, оставляя ради одной девяносто девять заблудившихся, и радуется онъ великою радостію, когда находитъ эту заблудшую овцу. Нѣсть воля предъ Отцемъ вашимъ небеснымъ, да погибнетъ одинъ отъ малыхъ сихъ,—вотъ и причина, почему такъ поступаетъ Сынъ Человѣческой.... Слышимъ-ли мы, какъ церковь, не выйдя для рѣшительно никого, молится, чтобы Богъ, силою Пресвятаго Духа, обратилъ всѣхъ, отступившихъ отъ ея истины, сопричислилъ ихъ къ Своему избранному стаду, просвѣтилъ мысли омраченныхъ свѣтомъ Своего боговѣдѣнія,

¹⁾ См. Невзоровъ. Смыслъ и значеніе церковной анаѳемы (Казань 1889), стр. 10—11.

смягчилъ ихъ ожесточеніе и отверзъ слухъ, исправилъ ихъ развращенную жизнь.... Это-ли голосъ вражды, это-ли языкъ ненависти?!... Пойдемъ въ прошлое.... Не сохранила-ли намъ исторія—эта безпристрастная свидѣтельница, —наряду съ мрачными фактами, и указаній на то, съ какою великою скорбью, съ какою тугою сердца церковная власть совершала актъ отлученія. Изъ многихъ фактовъ укажемъ нѣкоторые. Соборъ Ефесскій въ приговорѣ своемъ противъ Несторія говорить: „вынужденные правилами и посланіемъ св. отца нашего и сослужителя Целестина, епископа римской церкви, съ великими слезами приступаемъ къ этому печальному противъ него рѣшенію. Поносимый Несторіемъ Господь Нашъ Исусъ Христосъ, въ лицѣ настоящаго собора, опредѣляетъ, чтобы онъ (Несторій) лишень былъ епископскаго сана и всякаго священническаго сообщества“.... Таковъ-же по внутреннему своему содержанию и характеру и приговоръ Константинопольскаго собора, произнесенный надъ Евтихіемъ. Онъ гласитъ: „того ради, въздыхая и оплакивая его полное заблужденіе и непокорность, мы, во имя Господа Нашего Исуса Христа, Котораго хулитъ Евтихій, опредѣлили отрѣшить его отъ всѣхъ священническихъ правъ и обязанностей, отлучить отъ нашего общества и лишить должности монастырскаго настоятеля“.... И такія выраженія сожалѣнія о печальной необходимости обращенія къ крайней мѣрѣ не были только риторическою прикрасою. „Преемники апостоловъ, говоритъ Златоустъ, соблюдая апостольскую заповѣдь, отлучали отъ церкви съ такимъ чувствомъ, какъ будто-бы исторгали у себя правый глазъ, чѣмъ доказывается ихъ великое состраданіе и сокрушеніе, какъ-бы при отнятій больнаго члена. Почему и Христосъ назвалъ такового (т. е. соблазняющаго и потому подлежащаго изверженію) правымъ глазомъ, означая сожалѣніе отлучающихъ его“ (Прибавл. къ Тв. св. отецъ, ч. 33, стр 441). Прибѣгая къ такому крайнему средству, отнимающему у отлученнаго всѣ духовныя блага, приобретающія имъ чрезъ святое крещеніе, церковь вѣрила и жила убѣжденіемъ, что она оперируетъ своимъ правомъ,—выражаясь апостольскими словами,—въ назиданіе, а не для разоренія, что „—велико наказаніе отлученія, но еще больше польза“, что отлученіе является лучшимъ средствомъ, пробуждающимъ отъ духовнаго усыпленія, эгоистической самозаклученности, и вызывающимъ на новый пересмотръ своихъ убѣжденій. Оно снимаетъ съ глазъ покрывало и даетъ видѣть опасность положенія, въ какомъ оказался отрину-

тый отъ родного общенія, безъ просвѣщающаго вліянія церкви, безъ благодатныхъ средствъ для развитія своихъ силъ. Какъ блудный сынъ, онъ придетъ снова къ своей покинутой матери, прося у нея духовнаго хлѣба, и послѣдній данъ будетъ ему вмѣстѣ съ объятіями любви и прощениемъ. Тогда на небѣ будетъ радость велия о „единомъ грѣшникѣ покаявшемся“, а въ православно-христіанскомъ обществѣ станетъ больше однимъ членомъ,—и притомъ не колеблющимся и увлекającymся, а твердымъ и вѣрнымъ, прошедшимъ сквозь горнило искушеній и потому очистившимся нравственно и духовно.

Говорятъ: анаѳема имѣла значеніе въ древней церкви, въ настоящее время она никого не убѣждаетъ и не приводитъ къ церкви. Что сказать на это послѣднее замѣчаніе? Разумѣется, одному Богу вѣдомо, сколько чрезъ анаѳему вразумляется и обращается къ церкви, но что такіе обращенія есть и что акты отлученія оказываютъ свое вліяніе—это внѣ всякаго сомнѣнія. Не всё вѣдь можно взвѣсить и измѣрить тою внѣшнею мѣркою, которая прикладывается обыкновенно къ трудамъ земныхъ дѣятелей. Есть неосязаемая область человѣческихъ настроеній, гдѣ мѣры, подобныя нами разсматриваемой, оказываютъ свое вліяніе, но гдѣ и самое человѣческое искусство безсилно производить точныя выкладки. Уже одно возбужденіе, вызванное въ обществѣ синодальнымъ актомъ по поводу графа Льва Николаевича, указываетъ на живучесть и значеніе Церкви Христовой въ мірѣ, свидѣтельствуя о томъ, что при всемъ религиозномъ равнодушіи современнаго общества идея власти и суда церковнаго еще глубоко проникаетъ массы людей. Мы охотно напомнимъ здѣсь повѣданный печати разсказъ одного священника, привыкшаго видѣть среди своихъ духовныхъ дѣтей болѣшую частію простонародье,—разсказъ о томъ, какъ, вскорѣ послѣ отлученія графа, къ нему неожиданно является незнакомый интеллигентъ и говоритъ: „—извините, батюшка, если я утомлю васъ своимъ разсказомъ“.... Оказалось, что это былъ ученый профессоръ, который 12 лѣтъ не былъ на исповѣди и въ первый разъ серьезно задумался надъ своимъ религиознымъ состояніемъ именно подъ вліяніемъ синодальнаго опредѣленія; у него явился вопросъ,—не отлученъ-ли и онъ вмѣстѣ съ Львомъ Толстымъ? Исповѣдавшись, онъ далъ обѣщаніе никогда не опускать исполненія своего святого долга.

Изложенными соображеніями, надѣюсь, вполне показаны мотивы и основы церковнаго отлученія. Получивъ

право на него въ словахъ своего Основателя: „аще и церковь преслушаетъ, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь“, церковь, по примѣру апостоловъ, всегда—иногда рѣже, иногда чаще—пользовалась предоставленнымъ ей высокимъ правомъ, до сихъ поръ пользуется этимъ послѣднимъ и будетъ пользоваться до тѣхъ поръ, пока не перестанутъ являться люди, дающіе самыя сильныя доказательства своей внутренней непринадлежности къ церкви, ничего общаго съ ней не имѣющіе, отвергающіе или искажающіе основныя догматы православія, позорящіе церковь всѣмъ складомъ своихъ понятій, симпатій и антипатій. Когда не будетъ враговъ и противниковъ церкви, когда Христосъ положитъ ихъ „подъ ногама своими“, когда упразднится послѣдній врагъ земнородныхъ—смерть и будетъ Богъ всяческая во всѣхъ, тогда не будетъ раздаваться и грозный голосъ церковной анаемы. Въ градѣ небесномъ, въ церкви торжествующей, новозавѣтный тайнозритель не узрѣлъ анаемы и повѣдалъ намъ, что только тамъ,—на новомъ небѣ и на новой землѣ—„всяка анаема не будетъ ктому“ (Апок. 22, 3). Земная-же церковь всюду окружена врагами,—и въ ней всегда найдутся печальныя причины для отлученія. Да будетъ-же голосъ церковной анаемы дѣйствененъ и спасителенъ, да не остается онъ однимъ пустымъ гласомъ и да приведетъ всѣхъ, видимо и невидимо отторгшихся отъ церкви, къ новому единенію съ нею! Вѣрныхъ-же сыновъ церкви да сохранить въ правовѣріи!

А. Преображенскій.

.....

Докладъ Предсѣздной Комиссіи

по вопросу объ учрежденіи братскаго суда.

Въ ряду вопросовъ, по коимъ Предсѣздной Комиссіи предстояло высказаться, есть вопросъ объ учрежденіи въ Епархіи братскаго духовнаго суда.

Духовенство епархіи имѣло по этому вопросу свои сужденія на благочинническихъ собраніяхъ и пришло по поводу его къ такимъ заключеніямъ: только четыре округа изъ всѣхъ высказались противъ учрежденія братскаго суда, три округа по разнымъ причинамъ предпочли оставить вопросъ открытымъ, одиннадцать округовъ полагали-бы удобнымъ функціи его передать благочинниче-

скимъ Совѣтамъ и шестнадцать округовъ высказались за совершенную необходимость учрежденія братскаго духовнаго суда, при чемъ въ постановленіяхъ нѣкоторыхъ округовъ подчеркивается стремленіе совершенно отдѣлить братскій судъ отъ благотворительныхъ Совѣтовъ.

Такимъ образомъ, вопросъ объ учрежденіи для епархіи братскаго суда духовенство рѣшило утвердительно большинствомъ шестнадцати голосовъ противъ пятнадцати (изъ нихъ четыре совершенно отрицательныхъ и одиннадцать, выразившихъ желаніе функціи его передать благотворительнымъ Совѣтамъ), при трехъ голосахъ, какъ бы воздержавшихся отъ голосованія.

А отсюда, слѣдовательно, несомнѣннымъ является то, что духовенство желаетъ учрежденія въ той или иной формѣ для епархіи братскаго суда и, въ частности, большая часть его желаетъ учрежденія особаго суда, совершенно отдѣльнаго отъ благотворительнаго Совѣта, о чемъ въ своихъ постановленіяхъ, какъ уже сказано, подчеркиваетъ.

Предсѣздная Комиссія, вырабатывая свои постановленія по тѣмъ или инымъ вопросамъ, предложеннымъ ей Епархіальнымъ Съездомъ къ обсужденію, первенствующее вниманіе удѣляла голосу самого духовенства.

Въ данномъ случаѣ таковыми явились его постановленія, кои и легли въ основу таковыхъ же Предсѣздной Комиссіи. Въ виду чего, по вопросу объ учрежденіи въ епархіи духовнаго суда Предсѣздная Комиссія сочла обязательнымъ для себя избрать ту точку зрѣнія, которая выражена большинствомъ окружающихъ благотворительныхъ съездовъ духовенства и которая можетъ составить первый, основной, такъ сказать, параграфъ проекта объ учрежденіи въ епархіи братскаго суда, въ такой приблизительно формѣ: «для всего духовенства Епархіи учреждается въ каждомъ благотворительномъ округѣ братскій духовный судъ, совершенно отдѣльный отъ какихъ либо иныхъ учрежденій его» (духовенства). Къ тому же, помимо указанныхъ, такъ сказать, формальныхъ побужденій, привело Предсѣздную Комиссію и слѣдующее соображеніе.

То духовенство, весьма малочисленное, къ слову сказать, которое высказалось противъ учрежденія братскаго суда, въ существѣ дѣла учрежденіемъ его боялось создать для себя новую су-

дебную инстанцію. Неуспѣшность сейчасъ дѣйствующаго Консисторскаго суда, сознанныя въ настоящее время и Высшей правительственной Властью, для духовенства настолько ощутительна, что создать для себя новую судебную инстанцію, въ такомъ же, можетъ быть, родѣ, указанное духовенство не только поопасилось, но оно постаралось отклонить отъ себя и всякое нововведеніе въ этомъ родѣ.

Въ подтвержденіе этой мысли достаточно указать на слѣдующее постановленіе одного изъ благочинническихъ округовъ Тетюшскаго уѣзда: «учрежденіе братскаго суда, пишутъ они, признать нежелательнымъ въ виду того, что у духовенства имѣется благочинническій Совѣтъ, который вѣдаетъ всѣми дѣлами, предоставленными ему Епархіальнымъ Начальствомъ». Если же принять во вниманіе, что по общепринятой практикѣ никакими дѣлами, кромѣ представленія духовенства къ наградамъ и выставленія ему поведенія, благочинническій Совѣтъ не вѣдаетъ, то ясно будетъ, что своимъ постановленіемъ духовенство это маскируетъ боязнь всякаго новаго учрежденія, въ томъ числѣ, конечно, и братскаго суда съ судебными функціями. Вѣдь такого суда не желаетъ даже духовенство городское, какъ, напримѣръ, 1-го округа г. Казани, которое пишетъ: «братскій судъ, какъ полномочное учрежденіе, съ юридическими функціями, при наличности суда административнаго, признать неблаговременнымъ».

Совсѣмъ не тѣ дѣли и задачи, по мысли Предсѣздной Комиссіи, преслѣдуетъ братскій судъ, самое наименованіе коего указываетъ, что это не официальный Консисторскій судъ, зачастую несущій за собою кару, нѣтъ—это братское обсужденіе согрѣшеній, можетъ быть, иногда невольныхъ, прегрѣшившаго.

Всякій, кто знакомъ съ тѣневыми сторонами жизни нашего сельскаго духовенства, прекрасно, конечно, знаетъ, что многое изъ того, что совершается среди него сану его неподобающаго, его позорящаго и во всякомъ случаѣ заслуживающаго осужденія, является не всегда результатомъ злой воли и нравственной распущенности. Многое случается, наоборотъ, подъ влияніемъ тяжелыхъ жизненныхъ условій, жизни, такъ сказать, не въ мочь. И мѣрять тѣ или иные проступки духовенства мѣркой официального суда не приходится. Многіе проступки духовенства требуютъ внимательнаго, участливаго отношенія къ себѣ—и только. И кажется, эти

случаи и имѣло въ виду духовенство, когда, рисуя обликъ будущаго братскаго суда, высказывало пожеланія, чтобы братскій судъ въ своей дѣятельности руководствовался «мѣрами отеческой любви, вразумленія, внушенія и христіанскаго сожалѣнія къ провинившемуся изъ собратій», чтобы рѣшенія его въ первой инстанціи не превышали-бы Спасителя: «иди и больше не грѣши».

Нѣтъ никакой надобности выписывать подлинникомъ, какія цѣли желало-бы духовенство поставить братскому суду въ ихъ полномъ объемѣ, достаточно указать только нѣкоторые. «Братскій судъ имѣетъ функціонировать, съ одной стороны, какъ средство нравственнаго воздѣйствія на прегрѣшающихъ (характеръ предупредительный) и, съ другой стороны, какъ мѣра исправительная. Въ первомъ случаѣ, цѣль его заключается во взаимной поддержкѣ другъ друга на высотѣ нравственныхъ требованій, предъявляемыхъ къ пастырямъ, въ охраненіи добраго имени и достоинства духовнаго сословія, въ устраненіи изъ жизни духовенства всего того, что противорѣчитъ высокимъ задачамъ пастырскаго служенія. Во второмъ случаѣ, братскій судъ имѣетъ цѣлью—исправленіе лицъ изъ среды духовенства, оказавшихъ себя неисправными по службѣ и благоведенію, и умиротвореніе ссорящихся по разнымъ причинамъ собратій».

Сообразно указаннымъ задачамъ, братскому духовному суду должны подлежать: а) проступки противъ нравственности, позорящіе честь духовенства; б) проступки по службѣ, случаи недоброжелательнаго отношенія пастырей и др. членовъ клира къ пасомымъ; в) недоразумѣнія чисто личнаго характера между членами клира и округа; недоразумѣнія семейныя.

Но можетъ быть въ самомъ дѣлѣ благочинный и благочиническій Совѣтъ, какъ пишетъ одинъ благочиническій округъ, кои являются институтомъ выборнымъ и вполне могущимъ замѣнить братскій судъ, будутъ въ состояніи разрѣшить извѣстные дѣла и недоразумѣнія, возникающія среди духовенства?

На этотъ вопросъ отвѣтъ можетъ быть только одинъ—отрицательный.

Изъ множества конкретныхъ примѣровъ, могущихъ подтвердить это, достаточно указать одинъ.

Въ одномъ храмѣ при нѣсколькихъ священникахъ былъ, какъ полагается, и нисшій клиръ, состоявшій изъ діакона и нѣсколь-

кихъ псаломщиковъ. Сначала среди причта все шло хорошо. Но вотъ начались недоразумѣнія между священниками, и старшій священникъ (онъ же благочинный), желая привлечь на свою сторону нисшій причтъ, сталъ закрывать глаза на его поведеніе, которое съ теченіемъ времени стало ухудшаться. Нисшій причтъ сталъ злоупотреблять спиртными напитками, причемъ, пользуясь благоволеніемъ благочиннаго, сталъ болѣе, чѣмъ игнорировать рядовыхъ священниковъ.

Тяжело стало положеніе священниковъ. Кому жаловаться? Благочинному?... Но не безъ его попустительства создалось такое положеніе. Такъ тянулось нѣсколько лѣтъ, причемъ поведеніе нисшаго причта стало болѣе и болѣе соблазнительнымъ. Поступилъ другой, уже выборный, благочинный. Обратились къ нему за совѣтомъ, что дѣлать. «Пишите, говорить, на нихъ». Не трудно, конечно, понять, по какимъ побужденіямъ благочинный далъ такой совѣтъ вопрошающимъ. Должность благочиннаго соединена съ извѣстнаго рода положеніемъ и матеріальнымъ благополучіемъ. Доносить по личному почину на одного, другого изъ среды духовенства своего округа, это значитъ возстановлять ихъ противъ себя. Съ другой стороны,—въ прекращеніи позорнаго поведенія нисшаго причта болѣе всего заинтересованы сами вопрошающіе священники, слѣдовательно, по логикѣ благочиннаго,—они и должны принять на себя инициативу возбужденія преслѣдованія членовъ нисшаго причта за пьянство и позорное поведеніе.

И вотъ предъ священниками встала тяжелая задача. Жаловаться на многосемейныхъ членовъ клира при томъ свойствѣ Консистерскаго суда, по которому доносчикъ обязанъ сгруппировать весь обвинительный матеріаль такимъ образомъ, чтобы онъ непременно топилъ обвиняемаго, ибо въ противномъ случаѣ доносчикъ самъ можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности за клевету, это значило обречь семейство несчастнаго пьяницы на голодную жизнь, и было во всякомъ случаѣ тяжело.

Но еще тяжелѣе было сознавать отсутствіе у духовенства такого братскаго органа, на которомъ, безъ всякихъ официальныхъ судьбищъ, кои въ глазахъ причода одинаково роняютъ и доносчика и обвиняемаго, можно было-бы всесторонне и по-братски рассмотреть причины распущенности нисшаго клира и изыскать мѣры къ прекращенію ея.

Такъ священники ничего и не могли предпринять въ смыслѣ улучшенія своихъ отношеній къ нисшему причту и прекращенія его соблазнительнаго поведенія, пока поведеніе одного изъ клириковъ, главнаго виновника распушенности клира, не стало настолько публично соблазнительнымъ, что благочинный не могъ не донести на него Епархіальному Начальству, послѣдствіемъ чего было увольненіе того отъ мѣста. Совѣтъ другое было бы дѣло, если-бы существовалъ братскій духовный судъ. Священники, желая не столько кары для нисшихъ членовъ клира, сколько въ ихъ же собственныхъ интересахъ, могли-бы, помимо благочиннаго, передать все дѣло въ разсмотрѣнію братскаго суда, что они непременно и сдѣлали-бы въ самомъ началѣ возникновенія пьянства среди нисшаго причта, дабы въ корнѣ уничтожить зло.

И нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что проникновенное слово собратій всего округа, съ указаніемъ на тѣ несчастныя послѣдствія, въ кои ставитъ пьяница свою семью, заставили-бы несчастнаго оглянуться кругомъ. И, видя кругомъ одно только сочувствіе, нужно думать, что только загубленное въ порокахъ сердце и человѣкъ совершенно безъ совѣсти—могли бы остаться при прежнемъ поведеніи.

Указанный примѣръ, по мнѣнію Предсѣздной Комиссіи, въ достаточной степени ярко свидѣтельствуетъ, что институтъ благочинныхъ, хотя-бы и выборныхъ, по характеру самаго положенія благочиннаго и его Совѣта, какъ лицъ официальныхъ, не сможетъ замѣнить свободно избранныхъ членовъ братскаго суда, и, кромѣ сего, при совмѣщеніи тѣхъ и другихъ обязанностей, отъ представителей благочинническихъ Совѣтовъ потребовалось-бы рѣдкое безпристрастіе. А если этого не будетъ, то высокій принципъ братскаго суда, какъ суда совѣсти, утратится, и—что печальнѣе всего—братскіе суды могутъ обратиться въ орудія осуществленія личныхъ цѣлей честолюбія, властолюбія и т. д.

Но есть и еще нѣкоторыя соображенія, кои говорятъ о томъ, что братскіе суды должны существовать независимо отъ благочинническихъ Совѣтовъ.

Въ какомъ, напримѣръ, положеніи будутъ находиться члены благочинническаго Совѣта, коему будутъ переданы функціи братскаго суда, при выставленіи поведенія членамъ клира?

Принять во вниманіе въ этомъ случаѣ то, что было обсуждаемо въ братскомъ судѣ, нельзя, такъ какъ обсуждаемое не подлежитъ офіціальному принятію къ свѣдѣнію, но и отрѣшиться нѣтъ никакой возможности, ибо для этого все слѣдуетъ забыть, что для насъ, какъ людей, невозможно. Наконецъ, весьма справедлива и заслуживаетъ всяческаго вниманія мысль, высказанная однимъ изъ членовъ Предсѣздной Комиссіи, о томъ, что лица, выбранныя духовенствомъ членами благотворительныхъ Совѣтовъ, могутъ быть нежелательными для того же духовенства въ качествѣ членовъ братскихъ судовъ.

Итакъ, братскіе суды должны существовать совершенно независимо отъ благотворительныхъ Совѣтовъ.

Какова же должна быть организація ихъ, кто должны быть судьи и какъ должно вестись судопроизводство? Такъ какъ духовенство желаетъ учрежденія братскаго суда, какъ «кроткой, согласно Св. Евангелія, мѣры исправленія виновнаго», то прекрасный отвѣтъ на поставленный первый вопросъ даетъ Евангеліе-же. Иисусъ Христосъ сказалъ слѣдующее относительно согрѣшающаго брата: «если согрѣшитъ противъ тебя братъ твой, пойди и обличи его между тобою и имъ однимъ; если послушаетъ, то приобрѣлъ ты брата твоего; если же не послушаетъ, возьми съ собою еще одного или двухъ, дабы устами двухъ или трехъ свидѣтелей подтвердилось всякое слово; если же не послушаетъ ихъ,—скажи церкви, а если и церкви не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ какъ язычникъ и мытарь».

Въ приложеніи къ братскому суду—единоличное увѣщаніе, заповѣданное Христомъ, должно состоять въ единоличномъ же увѣщаніи со стороны священника ниспихъ членовъ клира и наоборотъ.

Вторая, въ соотвѣтствіи съ Евангеліемъ, мѣра для исправленія виновнаго, предпринимаемая братскимъ судомъ, должна состоять въ разсмотрѣніи проступка виновнаго, не ради наложенія какой-либо кары на подсудимаго, но ради самаго констатированія факта виновности его или правоты. Если подтверждается первое, т. е. виновность, то братскій судъ направляетъ дѣло такъ, чтобы вызвать искреннее раскаяніе у подсудимаго и взять отъ него торжественное обѣщаніе передъ составомъ суда впредь не позорить своимъ зазорнымъ поведеніемъ духовенства.

При наличности того и другого дѣло нужно считать оконченнымъ.

Дальнѣйшее развитіе дѣйствій братскаго суда будетъ всецѣло зависѣть отъ самого судившагося. Если судившійся не исполнитъ своего обѣщанія, даннаго суду, и вновь начнетъ дозволять себѣ поступки, позорящія честь духовенства, тогда предпринимается третья и послѣдняя мѣра исправленія виновнаго. Братскій судъ, не дѣлая новаго разбирательства, «повѣдаетъ все дѣло церкви», т. е. излагаетъ кратко сущность дѣла судившагося на благочинническомъ сѣздѣ и знакомитъ съ нимъ членовъ его, а благочиннической сѣздъ уже самъ вырабатываетъ тѣ или иныя мѣры воздѣйствія и огражденія церкви отъ недостойныхъ служителей, вплоть до обращенія къ отеческому воздѣйствію Архипастыря, не какъ представителя официального суда, а какъ высшаго духовнаго Отца и руководителя нравственной жизни пасомыхъ. Мысль о такомъ совѣстномъ судѣ Архипастыря дана и церковью. Смолр. «Чинъ, бываемый во явленіе истины между двома чловѣкома тяжущимася». Изданіе Святѣйшаго Синода 1864 года.

Что же касается состава суда, то онъ долженъ состоять никакъ не менѣе, какъ изъ трехъ членовъ и двухъ кандидатовъ къ нимъ (на непредвидѣнные случаи) изъ священниковъ округа, при чемъ желательно участіе, въ качествѣ членовъ суда, и представителей отъ нисшихъ членовъ клира, въ видахъ устраненія обвиненій въ пристрастномъ отношеніи къ нимъ.

Разборъ дѣла провинившагося членами братскаго суда долженъ составлять тайну и разглашеніе происходящаго должно считаться проступкомъ.

Суммируя все сказанное, Предсѣздная Комиссія имѣетъ честь предложить Епархіальному Сѣзду такой приблизительно проектъ учрежденія братскаго суда:

§ 1-й. Для духовенства Епархіи учреждается въ каждомъ благочинническомъ округѣ братскій судъ, совершенно отдѣльно отъ какихъ-либо иныхъ учреждений его (духовенства).

§ 2-й. Братскому суду обязательно должны подлежать всѣ священно-церковнослужители округа.

§ 3-й. Дѣла по братскому суду поступаютъ къ Предсѣдательствующему въ судѣ, при чемъ возбужденіе ихъ предоставляется инициативѣ самихъ тяжущихся членовъ братскаго суда и, вообще,

духовенства округа, коимъ сдѣлалось извѣстно о позорномъ поступкѣ какого либо духовнаго лица. Кромѣ сего, дѣла эти могутъ возбуждаться и по сообщенію благочиннаго, благочинническаго Совѣта и Епархіальнаго Начальства.

§ 4-й. Предсѣдательствующій въ судѣ, по полученіи жалобы или сообщенія о проступкахъ извѣстнаго лица, извѣщаетъ заинтересованныя стороны съ предложеніемъ явиться и представить свидѣтелей (въ случаѣ надобности) на собраніе суда, время и мѣсто коего обозначаются имъ въ этихъ извѣщеніяхъ.

§ 5-й. Опредѣленіе времени и мѣста разбора извѣстнаго дѣла предоставляется усмотрѣнію самого суда; желательно, однако, чтобы собранія братскаго суда не составлялись для каждаго дѣла въ отдѣльности, но приравнивались, въ видахъ удобства, къ благочинническимъ Създамъ.

§ 6-й. Братскому суду подлежатъ: 1) проступки противъ нравственности, позорящіе честь духовенства; 2) проступки по службѣ, случаи недоброжелательнаго отношенія пастырей и другихъ членовъ клира къ своимъ сослуживцамъ и пасомымъ; 3) разрѣшеніе недоразумѣній чисто личнаго характера, — недоразумѣнія семейныя.

Примѣчаніе. Во избѣжаніе того, чтобы привлекающіеся по дѣламъ первой и второй категорій не подпали одновременно суду формальному, желательно, чтобы благочинные не возбуждали дѣлъ объ нихъ ранѣе разсмотрѣнія таковыхъ братскимъ судомъ.

§ 7-й. Братскій судъ имѣетъ двѣ инстанціи. Въ первой инстанціи—по дѣламъ первой и второй категорій—братскій судъ, по разсмотрѣніи виновности или невиновности подсудимаго, даетъ такое направленіе дѣлу, чтобы вызвать у него искреннее раскаяніе и взять отъ него торжественное обѣщаніе предъ составомъ суда впредь не позорить своимъ зазорнымъ поведеніемъ духовенства.

Въ случаѣ непризнанія подсудимымъ за собой вины, братскій судъ переноситъ дѣла въ благочиннической Сѣздъ.

Во второй инстанціи—на благочинническомъ Сѣздѣ—Предсѣдателемъ братскаго суда дѣлается изложеніе существа дѣла, виновный выслушивается вновь въ общемъ собраніи Сѣзда. Въ случаѣ несомнѣнной виновности подсудимаго, Сѣздъ вырабатываетъ тѣ или иные мѣры воздѣйствія и огражденія церкви отъ недостой-

ныхъ служителей, вплоть до обращенія къ отеческому воздѣйствію Архипастыря, не какъ представителя официальнаго суда, а какъ высшаго отца и руководителя нравственной жизни пасомыхъ.

Примѣчаніе. Съѣздъ считается правомочнымъ, если на немъ присутствуетъ не менѣе $\frac{2}{3}$ наличнаго числа всѣхъ членовъ.

По дѣламъ третьей категоріи, если спорящія стороны не желаютъ подчиниться рѣшенію суда первой инстанціи, дѣла объ нихъ также переносятся въ Съѣздъ окружнаго духовенства, по разсмотрѣніи коимъ ихъ вновь, постановленія его по нимъ считаются обязательными къ исполненію.

Въ случаѣ же неподчиненія судящихся и этому постановленію, дальнѣйшее направленіе дѣла объ нихъ опредѣляется постановленіемъ благочинническаго Съѣзда.

§ 8-й. Братскій судъ долженъ состоять изъ предсѣдателя, двухъ членовъ и двухъ кандидатовъ изъ священниковъ округа, послѣдніе (кандидаты)—на случай отвода членовъ суда заинтересованными сторонами; при разсмотрѣніи же проступковъ діаконовъ и псаломщиковъ въ составъ суда входятъ, въ качествѣ членовъ, два представителя изъ нисшихъ членовъ клира. Тогда два члена—священника изъ состава суда выбываютъ.

Судьи избираются на три года и по избраніи ихъ Съѣздомъ утверждаются въ своихъ должностяхъ Его Высокопреосвященствомъ.

§ 9-й. Судопроизводство должно быть словесное, но постановленія суда должны имѣть протокольную форму, съ краткимъ изложеніемъ существа дѣла, и подписываться всѣми членами суда, производившими разборъ дѣла.

Тоже нужно сказать и относительно постановленій на благочинническихъ Съѣздахъ.

§ 10-й. Дѣла разбираются и братскими судами и на Съѣздахъ при закрытыхъ дверяхъ (для постороннихъ).

§ 11-й. Протоколы братскаго суда, окружнаго Съѣзда и вообще всѣ дѣла, касающіяся братскихъ судовъ, хранятся у предсѣдателя суда и оглашенію не подлежатъ.

Въ заключеніе настоящаго доклада по вопросу объ учрежденіи братскаго духовнаго суда Предсѣздная Комиссія не можетъ не отмѣтить слѣдующаго постановленія 1-го благочинническаго

округа Царевококшайскаго уѣзда: «желательно было-бы, чтобы пастырскому суду было дано право заступничества, право защиты невинныхъ лицъ на Консistorскомъ судѣ. Въ виду того, что Консistorскій судъ можетъ руководствоваться исключительно свидѣтельскими показаніями, которыя иногда являются несоотвѣтствующими истинѣ, постановленія его вслѣдствіе сего не всегда могутъ быть справедливыми. Между тѣмъ окружное духовенство, часто знающее такія подробности, кои освѣщаютъ дѣло болѣе справедливо, можетъ послужить къ возстановленію поправной справедливости. Въ виду чего и желательно предоставить братскимъ судамъ право ходатайствовать о сложеніи или облегченіи наложеннаго наказанія или, наоборотъ, о наложеніи его, такъ какъ бывають обратные случаи оправданія завѣдомо виновныхъ лицъ.

Наконецъ, и при наличности вины осужденнаго лица, могутъ быть такія смягчающія обстоятельства (предшествующая безпорочная служба, глубокая любовь прихожанъ), которыя наложеніе тяжелаго наказанія дѣлають глубокою несправедливостью».

Въ виду сказаннаго, право защиты, по мнѣнію Предсѣздной Комиссіи, хотя бы въ изложенной формѣ, должно имѣть подобающее ему мѣсто при производствѣ формальнаго Консistorскаго суда. И это необходимо какъ въ интересахъ подсудныхъ лицъ, такъ и, главнымъ образомъ, въ видахъ поднятія авторитета Консistorскаго суда на ту высоту, коей онъ заслуживаетъ по своему высокому назначенію и которой онъ сейчасъ не имѣетъ.

Все изложенное Предсѣздная Комиссія имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Сѣзда.

Благія пожеланія.

Много теперъ высказываютъ различныхъ благихъ пожеланій. Да позволено будетъ и мнѣ высказать нѣкоторыя въ надеждѣ на возможное воплощеніе ихъ въ *дѣйствительной* жизни.

Трудна эта жизнь, особенно въ переживаемые годы «перелома всѣхъ цѣнностей». И прожить эту жизнь—не поле перейти. А сельскому духовенству, какъ ближайшему и чуть-ли не единственному разумному руководителю своей сельской паствы, и въ особенности приходится «смотреть въ оба», чтобы тянуть эту

трудную жизнь. Паства наша замѣтно стала хромать на оба колѣна. Авторитетъ нашъ колеблется. И много нужно усилій, трудовъ и стараній, чтобы уберечь эту паству отъ разныхъ противохристіанскихъ, противоправославныхъ и противоцерковныхъ вліяній. Дѣло не легкое. И одинъ тутъ не воинъ. Нужна цѣлая рать, сплоченная, объединенная. Къ намъ, сельскимъ дѣятелямъ, должны присоединиться и труженики городскіе, какъ болѣе опытные, умудренные. Вѣдь нужно правду сказать, что зараза религіознаго невѣрія или полнаго индифферентизма идетъ къ намъ именно изъ городовъ, какъ нѣкихъ центровъ культурнаго развитія. А потому весьма естественно, если не требовать, то по меньшей мѣрѣ ожидать, чтобы городское духовенство помогало намъ въ искорененіи той «заразы», которая такъ замѣтно разъѣдаетъ «православный организмъ» нашихъ добрыхъ поселянь.

Путей къ этой взаимопомощи указать, конечно, можно много. Но я въ данный разъ остановлюсь только на одномъ. И потому именно на немъ одномъ, что онъ не представляетъ какихъ либо особенныхъ, непреодолимыхъ препятствій для воплощенія въ дѣйствительной жизни.

Дѣло вотъ въ чемъ. Ежегодно, въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ, я пріѣзжаю въ Казань къ торжественной встрѣчѣ Смоленской иконы Божіей Матери. Бываю и при торжественныхъ проходахъ этой святыни въ Седмюзерную пустынь. И какъ горько бываетъ мнѣ наблюдать, во дни встрѣчи и проводъ тѣ явленія, какія извѣстны, навѣрное, всякому горожанину. За нѣсколько дней еще до моментовъ «встрѣчи» и «проводъ» видишь толпы богомольцевъ, пришедшихъ издалека. Толпы эти бродятъ по стогнамъ града Казани, ищутъ себѣ пристанища и... не находятъ. Эти толпы жаждутъ духовнаго утѣшенія, и никто не хочетъ утолить этой жажды. Смотришь на эти безпризорныя толпы и думаешь: чего, чего онѣ не нахватаются въ культурномъ центрѣ нашего Востока, чего, чего не разнесутъ отсюда по своимъ весямъ и захолустьямъ? Я такъ живо припоминаю слѣдующую картину, которую наблюдалъ въ одинъ изъ пріѣздовъ въ г. Казань. Вечеръ 23 іюня, канунъ Рождества Предтечи и Крестителя Господня Іоанна. Ударили ко всенощной въ 6 ч. вечера; гудитъ вся Казань отъ звона колокольнаго. Рѣшилъ посѣтить Ивановскій монастырь. Иду туда мимо «Чернаго Озера». И что же вижу? Что слышу? Слышу,

как черноозерскій оркестръ наигрываетъ какой то разухабистый вальсъ, а толпы деревенскихъ паломниковъ, съ котомками на плечахъ, утрамбовываютъ аллеи Казанскаго, съ позволенія сказать, «Монрепо». Что вынесутъ отсюда наши благочестивые паломники? Чему научатся они въ этомъ мѣстномъ Содомѣ и Гоморрѣ? Объ этомъ пусть судятъ тѣ, кто слыхаль про «черноозерскіе» нравы.

Наши богомольцы-простаки услыхали звуки литавръ и двинулись въ открытыя двери мѣстнаго «Монрепо». А услышвъ они о томъ, что въ Ивановскомъ монастырѣ будетъ торжественная все-нощная, что пускать туда будутъ всѣхъ, что за возможнымъ многолюдствомъ всенощная можетъ совершиться и на самой Ивановской площади, что послѣ богослуженія будутъ раздаваться богомольцамъ бесплатныя народныя листки религіозно-нравственнаго содержанія, и тогда, нѣтъ сомнѣнія, наши деревенскіе паломники читли бы «память праведнаго съ похвалами», а не на «черномъ озерѣ». И мой Пахомычъ, вернувшись въ тотъ годъ со встрѣчи, не говорилъ бы мнѣ такъ: ну, батюшка, и Казань; тамъ Крестителя то Господня совсѣмъ забыли. Память его рождеству нужно справлять, а въ ихнемъ саду музыка жарить; народъ валомъ валить туда, и нашъ деревенскій. Проды они, да и только...

Или воспоминается мнѣ еще другой фактъ. Утромъ 23 июня, въ день празднованія Божіей Матери, въ честь ея иконы Владимірской, иду во Владимірскій соборъ, гдѣ совершается литургія архіерейскимъ служеніемъ. Прохожу мимо знаменитаго «Булака», воспѣтаго культурнымъ юношествомъ. Около моста чрезъ Булакъ казенка, около казенки десятка два двоюродныхъ братцевъ и сестрицъ Максима Горькаго, жаждущихъ казенной влаги. Плоскія остроты по адресу проходящихъ, въ томъ числѣ и по моему: ишь ты, долгогривый, съ живого и мертваго дерешь... За мной слѣдуетъ толпа деревенскихъ богомолковъ, руководимыхъ старымъ — престарымъ деревенскимъ Власомъ. Толпа поровнялась съ К-о Горькаго. Одинъ изъ послѣдней пристаеъ къ толпѣ и начинаетъ поучать её въ духѣ «исповѣди» Максима Горькаго; старицы изъ толпы торопливо крестятся, которыя моложе — тѣ хихикають, а вся К-о Горькаго поддерживаетъ своего Ваньку гоготаніемъ и въ одинъ голосъ реветъ: «и куда вы идете... васъ все обманываютъ, а вы вѣрите»....

Но единственный ли это фактъ? А что, — какъ ихъ много?! На каждомъ шагу, у каждой казенки и не казенки!

Думаю, что такъ. А потому и прихожу къ горькому заключенію: наши богомольцы блуждаютъ въ это время по Казани, какъ овцы безъ пастыря. И неужели изъ года въ годъ такъ и будутъ блуждать? Неужели нельзя оградить ихъ отъ разныхъ Казанскихъ «Монрепо» и «горьковскихъ» наставленій?

Безъ сомнѣнія, можно, и не только можно, но даже и должно духовно напитать алчущую деревенскую братію. Пусть только городское духовенство возьметъ подъ свое покровительство нашихъ захолустныхъ паломниковъ и не оставляетъ ихъ сирыми на стогнахъ града Казани.

Для этого необходимо, по моему мнѣнію, сдѣлать вотъ что:

1) Заготовить ко днямъ «встрѣчи» и «проводъ» тысячи, десятки тысячъ народныхъ листовъ религіозно-нравственнаго содержанія и раздавать ихъ бесплатно всѣмъ богомольцамъ, являющимся въ Казань.

2) Организовать во дни «встрѣчи» и «проводъ» торжественныя богослуженія въ разныхъ храмахъ г. Казани, сопровождать ихъ крестными ходами, молебствіями на площадяхъ, чтеніями, бесѣдами, общенароднымъ пѣніемъ и т. п.

3) Озаботиться присканіемъ помѣщеній для паломниковъ, хотя бы и на церковныхъ оградахъ. Наши богомольцы — люди земли, не боятся этой земли, хотя бы и сырой; уснутъ и на волѣ, на церковной оградкѣ, лишь бы только не гнали ихъ отсюда. И эта воля около святыни будетъ для нихъ куда какъ полезнѣе, чѣмъ смрадное пристанище въ какомъ либо грязномъ притонѣ.

4) Хорошо бы было, если бы каждая церковь городская, помѣривъ ея матеріальныхъ средствъ, удѣлила отъ своихъ щедротъ для пришедшихъ богомольцевъ и на освященный хлѣбецъ паломнику и на чашку русскаго кваса.

Много бы и еще можно высказать различныхъ пожеланій. Но зачѣмъ ихъ перечислять? Цѣль ихъ ясна и сводится къ одной завѣтной просьбѣ: отцы и братія! Не бросайте нашихъ паломниковъ во дни «встрѣчи» и «проводъ». Оберегайте ихъ отъ всевозможныхъ соблазновъ и отъ волковъ, ходящихъ въ овечьихъ шкурахъ. Пусть наши Пахомычи возвращаются отъ васъ исполненные духовнаго утѣшенія и радости о Дусѣ Святѣ.

Можетъ быть ктонибудь скажетъ, а если не скажетъ, то, по крайней мѣрѣ, подумаетъ: хорошо все это писать; а *на что* все это сдѣлать? Гдѣ найти средства хотя бы на изданіе народныхъ листковъ?

Конечно, мы—люди—изъ ничего не можемъ сдѣлать что-нибудь. Нужно, чтобы у насъ было хоть что-нибудь. А это что-нибудь не такъ ужъ трудно найти.

И прежде всего наши же богомольцы вознаградятъ васъ по своему усердію и достаткамъ. А потомъ и вашимъ церковнымъ кассамъ не такъ ужъ трудно будетъ удѣлить отъ своихъ щедротъ на это святое дѣло. Не грѣшно, вовсе не грѣшно ассигновать приличную сумму и изъ прибылей свѣчнаго завода....

Сельскій Священникъ.

Открытие Международной Выставки.

4-го іюня въ 1 ч. дня въ г. Казани состоялось открытіе международной выставки мелкой промышленности, профессиональнаго образованія и сельскаго хозяйства, съ отдѣлами крупной промышленности и противопожарнаго дѣла.

Яркій солнечный день еще съ утра обѣщаль хорошую погоду. Мягкій вѣтерокъ умѣрялъ зной и жаркій солнцепекъ и дѣлалъ атмосферу болѣе терпимой, спасая публику отъ духоты.

Уже съ одинадцати часовъ массы простого народа потянулись изъ города и слободъ къ выставкѣ, желая взглянуть, хотя бы издали на церемоніаль ея открытія и на сѣздъ приглашенныхъ гостей. Къ двѣнадцати часамъ дня все Арское Поле у территории выставки было буквально запружено любопытствующими, а вскорѣ начался и сѣздъ приглашенныхъ.

Вереницы собственныхъ и извозничьихъ экипажей длинной цѣпью подвозили къ разукрашеннымъ воротамъ выставки нарядныя толпы гостей и каждую минуту переполненные вагоны трамвая спускали съ себя сотни нарядныхъ дамскихъ туалетовъ и разнообразныхъ парадныхъ мундировъ.

На фонѣ разукрашенной выставки, подъ яркими лучами іюньскаго ослѣпительнаго яркаго солнца, все это особенно эффектно

выдѣлялось, блестяло и переливалось различными цвѣтами. И все это большимъ наряднымъ потокомъ вливалось въ триумфальныя ворота выставки.

Около половины перваго часа дня, блестя на солнцѣ яркими крестами хоругвей, показался крестный ходъ, сопровождаемый духовенствомъ и громадной толпой публики.

Оркестръ добровольнаго пожарнаго об—ва игралъ «Коль Славень».

Къ этому же времени на выставку стали съѣзжаться: высшее духовенство, представители высшей администраціи, начальники различныхъ мѣстъ и учреждений, представители города, сословій и проч. почетные гости.

Ровно къ часу дня прибыли: г. начальникъ губерніи и губернской предводитель дворянства съ супругами, которымъ отъ комитета выставки были поднесены роскошные букеты и началось молебствіе. Молебствіе совершали епископы: Алексій, Михайль и Андрей въ сослуженіи городского духовенства.

Въ концѣ молебствія, передъ многолѣтіемъ, епископъ Алексій сказалъ Слово.

Послѣ провозглашенія многолѣтія былъ исполненъ народомъ гимнъ: «Боже, Царя Храни!», покрытый долгимъ «ура!», перерѣзана голубая шелковая лента, преграждавшая входъ въ отдѣлъ крупной промышленности, взвились флаги и выставка была объявлена открытою ¹⁾.

Распахнулись входныя двери всѣхъ корпусовъ различныхъ отдѣловъ и присутствующіе на торжествѣ открытія выставки гости широкими волнами разлились по всѣмъ зданіямъ и площадямъ, обозрѣвая выставку.

Одновременно съ этимъ началось церемоніальное шествіе цеховъ съ ихъ знаменами, добровольныхъ пожарныхъ дружинъ и учащихя различныхъ учебныхъ заведеній также съ знаменами и съ національными флагами, на которыхъ были изображены инициалы того или иного учебнаго заведенія. Шествіе, подъ звуки оркестра музыки, вытянулось въ длинную красивую ленту, гдѣ раз-

¹⁾ Цѣна входнымъ билетамъ на выставку: по воскресеньямъ и пятницамъ—25 к., по понедѣльникамъ, средамъ и субботамъ—35 к., по вторникамъ и четвергамъ—50 коп.

личныя формы учебныхъ заведеній чередовались другъ съ другомъ, и продефилировало по длинѣ всей выставочной территоріи.

Вскорѣ начался на ближней музыкальной эстрадѣ симфоническій концертъ подъ управленіемъ г. Амиго. Публика очень привѣтливо приняла разлившіеся по всей территоріи звуки симфонического оркестра и съ большимъ вниманіемъ и удовольствіемъ прослушала всю программу перваго концерта.

Въ пятомъ часу вечера состоялся весьма многолюдный и оживленный банкетъ по подпискѣ, во время котораго было произнесено много тостовъ. Въ промежуткѣ между тостами председатель Губернской Земской Управы Н. А. Мельниковъ, въ числѣ другихъ телеграммъ, огласилъ слѣдующее привѣтствіе отъ находящагося въ настоящее время на Кавказѣ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Никанора, Архіепископа Казанскаго и Свѣяжскаго:

„Молюсь, да будетъ выставка культурнымъ свѣточемъ развитія края“.

Архіепископъ Никаноръ.

Банкетомъ окончилось торжество открытія выставки.

Объявленія.

Законъ Божій.

Книжка съ картинками для маленькихъ дѣтей. Часть I. Курсъ младшаго отдѣленія начальной школы и младшаго пригготовительнаго класса среднихъ учебныхъ заведеній.

Составили священникъ **Е. Θ. Сосунцовъ** и **И. С. Михеевъ.**

Цѣна **15 коп.**

Съ требованіями обращаться: Казань, Учительская семинарія,
И. С. Михееву.

Вышли въ свѣтъ новыя изданія Д. Г. Булгаковского для борьбы съ алкоголизмомъ.

А. Брошюры:

1. Терзаніе одно. Спб. 1909 г. Ц. 6 к.
2. Жалость взяла. Спб. 1909 г. Ц. 7 к.
3. Безъ поры—безъ времени. Съ рисунками. Спб. 1909 г. Ц. 5 к.
4. Позднее раскаяніе. Съ рисунками. Спб. 1909 г. Ц. 5. к.
5. Безъ вина одно горе, а съ виномъ старое одно, да новыхъ два. Съ рисунками. Спб. 1909 г. Ц. 10 к.
6. На крестинахъ. Спб. 1909 г. Ц. 3 к.
7. Рушилась семья. Съ рисунками. Спб. 1909 г. Ц. 7 к.
8. Горькая правда о пьянствѣ. Спб. 1909 г. Ц. 5 к.
9. Что говоритъ и думаетъ народъ о винѣ. Спб. 1909 г. Ц. 5 к.
10. Какъ привыкають къ вину. Съ рисунками. Спб. 1909 г. Ц. 5 к.
11. Водка сильна, но сильнѣе воля своя. Спб. 1909 г. Ц. 7 к.
12. Дружескій совѣтъ: какъ отстать отъ окаяннаго пьянства и проклятаго запойства, Спб. 1909 г. Ц. 7 к.
13. Разными дорогами. Спб. 1909 г. Ц. 7 к.
14. Какъ отстать отъ спиртныхъ напитковъ. Спб. 1909 г. Ц. 15 к.
15. Горе-злосчастье, альбомъ (3-е изданіе) въ 18-ти картинахъ. Спб. 1909 г. Ц. 50 к., съ перес. 75 к.

Въ альбомѣ всѣ картины, взятыя изъ жизни людей, преданныхъ пьянству, исполнены по моему спеціальному заказу. Тутъ рисуется пьянство со всѣми его ужаснѣйшими послѣдствіями. Каждая бытовая сцена сопровождается подробнымъ объясненіемъ. Цѣль изданія альбома та же, что брошюръ и свѣтовыхъ картинъ—однимъ помочь выбраться изъ бѣды, а другихъ предостеречь отъ несчастья.

Б. Свѣтовыя картины.

1. Безъ вина одно горе, а съ виномъ старое одно, да новыхъ два (9 картинъ).
 2. Водка сильна, но сильнѣе воля своя (15 картинъ).
- Цѣна каждой картины 1 р. 25 к.

*В. У того же автора-издателя имѣются въ продажѣ свято-
вые картины:*

1. Что такое пьянство? (17 картинъ).
2. До чего доводитъ пьянство (9 картинъ).
3. Съ хмелемъ спознаться—съ честью разстаться (12 картинъ).
4. Первые учителя винопитія (7 картинъ).
5. Вино пить—бѣдѣ быть (10 картинъ).
6. Двѣ доли (11 картинъ).

Цѣна каждой картины 1 р. 25 к.

Всѣ эти картины, раскрашенные на стеклѣ, отличаются мягкостью тоновъ и прочностью красокъ.

Картины эти, взятые исключительно изъ русской жизни, пользуются большимъ успѣхомъ при публичныхъ чтеніяхъ въ разныхъ С.-Петербургскихъ аудиторіяхъ, и въ печати о нихъ неоднократно были одобрительные отзывы. На Парижской Всемирной выставкѣ 1900 г., по Отдѣлу Соціальной Экономіи, авторъ-издатель удостоенъ за нихъ **серебряной медали**. Требования на эти картины поступали даже изъ-за границы. Публичныя чтенія къ нимъ одобрены Мин. Народн. Просвѣщ. и рекомендованы Главн. Упр. Неокладн. Сборовъ и казенной продажи питей.

Право производства и продажи свѣтовыхъ картинъ къ вышеупомянутымъ народнымъ чтеніямъ принадлежитъ исключительно автору-издателю.

Требованія адресовать: С.-Петербургъ, Кирилловская, 14.

Д. Г. Булгаковскому.

Редакторъ священникъ **Н. Писаревъ.**

Печатать дозволяется. 8-го іюня 1909 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ **Алексій.**

Казань. Центральная типографія.