

ВЛАДИМИРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

1 Февраля № 3. 1902 г.

Цѣна безъ пересылки.	Цѣна съ перес. и доставк.
На годъ: въ тетрадахъ 4 р. — к.	На годъ: въ тетрадахъ 4 р. 50 к.
» корешкѣ . 4 > 25 >	» корешкѣ . 4 > 75 >
» обложкѣ . 4 > 50 >	» обложкѣ . 5 > — >

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Его Высокопреосвященства преподано благословеніе:

Священнику Успенской, въ гор. Муромѣ, церкви Петру Смирнову и старостѣ сей церкви муромскому купцу Алексѣю Бахареву за ихъ заботы о благоукрашеніи храма и за изысканіе значительныхъ на это средствъ; священнику села Кромъ, гороховецкаго уѣзда, Михаилу Харламову за стараніе о благоукрашеніи своего приходскаго храма; крестьянину села Кромъ Ивану Никитину Сироткину, крестьянину деревни Сидорова Михаилу Павлову Козлову и спасской (казанской губ) купчихѣ Евдокіи Дмитріевой Калса-

новой за пожертвованія въ церковь того же села Кромъ — Сироткинымъ священническихъ и діаконскихъ облаченій, всего на сумму 190 руб., Козловымъ иконы Великомученика Пантелеимона и кіота къ сей иконѣ во 160 руб., а Калсановою двухъ паникадилъ и подсвѣщника на сумму 100 руб.; вдовѣ почетнаго гражданина бійской купчихѣ Еленѣ Григорьевой Морозовой, ковровскому мѣщанину Арсенію Маркову Артемьеву, верхнеуральскому купцу Никону Иванову Лукину за пожертвованія въ церковь села Якимова, ковровскаго уѣзда, на исправленіе поврежденій храма отъ удара молніи: Морозовою 110 руб., Артемьевымъ 50 руб. и Лукинымъ 50 руб.; муромскому купцу Сергѣю Владимірову Емельянову и крестьянину деревни Торжкова Александру Иванову Смирнову за пожертвованія въ церковь села Чамерева, судогодскаго уѣзда, — Емельяновымъ священническаго и діаконскаго облаченій стоимостью во 160 руб. и Смирновымъ тридцати восьми новыхъ рамъ въ девятнадцать оконъ храма на 120 руб.

Отъ Владимірскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Симъ объявляется, что отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго, преподано благословеніе жертвователямъ въ пользу Никульской церковно-приходской школы, владимірскаго уѣзда, — купцамъ: Сергѣю Симанину и Михаилу Медвѣдеву, крестьянамъ села Никульскаго: Василю Липатову, Семену Прохорову, Николаю Соломѣину, Ивану Осипову, Дмитрію Луговкину, Ивану Вавилову и села Клементьева: Ивану Никитину и Еѣму Никитину.

Присоединены изъ раскола къ православію:

Священникомъ села Малыхъ Всегодичъ, ковровскаго уѣзда, Петромъ Сперанскимъ — деревни Насакина крестьянинъ Антоній Георгіевъ Ульяновъ и жена его Марія Θεодорова; священникомъ села Кромъ, гороховецкаго уѣзда, Михаиломъ Харламовымъ — деревни Брусова крестьянскій сынъ Павелъ Лукинъ Лоскутовъ, 22 лѣтъ; протоіереемъ села Орѣхова, покровскаго уѣзда, Василіемъ Рождественскимъ — московской губерніи, богородскаго уѣзда, дер. Заволенья, запонорской волости, крестьянскія дѣвицы: Та-

тіана Аонасьева, 24 лѣтъ, и Параскева Макаріева Хрипунова, 16 лѣтъ, и запасный младшій унтеръ-офицеръ изъ мѣщанъ Павловскаго посада Евѳимій Ивановъ Кармановъ, 25 лѣтъ; священникомъ села Яковцева, муромскаго уѣзда, Николаемъ Сперанскимъ—запасный бомбардиръ, изъ крестьянъ деревни Новонокъ, яковцевской волости, Дороей Евѳиміевъ Окуневъ, 26 лѣтъ; священникомъ села Никулина, гороховецкаго уѣзда, Алексѣемъ Архангельскимъ—крестьянская дочь деревни Щетинина Параскева Трофимова Боровкова, 20 лѣтъ; священникомъ села Шапкина, ковровскаго уѣзда, Стефаномъ Преображенскимъ—крестьянская дѣвица деревни Горячевой Александра Θεодорова Карасева; священникомъ села Севастлейки, муромскаго уѣзда, Михаиломъ Виноградовымъ—крестьянская дѣвица того села Марія Иванова Шарашова; протоіереемъ Борисоглѣбской церкви гор. Владиміра Васи́ліемъ Орловымъ—крестьянская дѣвица деревни Филатьевой, покровскаго уѣзда, Марія Иванова Королева, 39 лѣтъ; священникомъ погоста Воскресенскаго, судогодскаго уѣзда, Іоанномъ Нарбековымъ—крестьянская дочь деревни Рябихи, судогодскаго уѣзда, Марѳа Николаева Тычкина, 21 года; священникомъ погоста Космодаміанскаго, муромскаго уѣзда, Михаиломъ Миловидовымъ—крестьянская дочь села Голянищева, муромскаго уѣзда, Акилина Иванова Малаѳеева, Юрцева тожь, 21 года; священникомъ села Взорнова, шуйскаго уѣзда, Алексѣемъ Руберовскимъ—дѣти крестьянина деревни Аистова, шуйскаго уѣзда, Романа Петрова Волкова: Андрей, 17 лѣтъ, Елисавета, 14 лѣтъ, Θεодоръ, 8 лѣтъ, Агриппина, 4 лѣтъ; священникомъ села Заястребья, судогодскаго уѣзда, Петромъ Смирновымъ—крестьянскій сынъ деревни Овсянниковой Филиппъ Ивановъ Лапшовъ, 24 лѣтъ; на правахъ единовѣрія священникомъ села Дубасова, судогодскаго уѣзда, Θεодоромъ Неаполитанскимъ—крестьянская дочь деревни Подвязья, владимірскаго уѣзда, дѣвица Евѳимія Васильева Шумилова, 21 года.

Присоединенъ изъ католицизма къ православію.

Священникомъ Петропавловской, города Владиміра, церкви Павломъ Неаполитанскимъ—персидскій подданный, простого званія житель Урміи, Алексѣй, сынъ Ивановъ, 51 года.

Присоединена изъ лютеранства къ православію:

Священникомъ села Мячкова, александровскаго уѣзда, Павломъ Тихомировымъ—терской области, пятигорскаго уѣзда, колоніи Каррасъ, дочь умершаго крестьянина Александра Ѳомичева Стилъ, дѣвица Лидія, 19 лѣтъ.

Присоединенъ изъ несторіанства къ православію:

Священникомъ Предтеченской, города Владиміра, церкви Іоанномъ Уваровымъ—персидскій подданный, уроженецъ города Урміи Багданъ Дикторовичъ Мугдесовъ, 45 лѣтъ.

Просвѣщены Св. Крещеніемъ:

Протоіереемъ села Орѣхова, покровскаго уѣзда, Василиемъ Рождественскимъ—запасной рядовой, изъ крестьянъ тамбовской губерніи и уѣзда, разсказовской волости, села Арженки Иванъ Яковлевъ Житеневъ, 27 лѣтъ, изъ молоканъ; священникомъ Вознесенской церкви, гор. Иваново-Вознесенска, Іоанномъ Сокольскимъ—крестьянинъ деревни Нижней Каменки, казанской губерніи, чистопольскаго уѣзда, Сулейманъ Мухаметвалеевъ, 24 лѣтъ, магометанинъ, съ нареченіемъ имени Алексій; священникомъ села Драчева, меленковскаго уѣзда, Михаиломъ Авроровымъ—города Орши, могилевской губерніи, мѣщанская дочь дѣвица Генія Ельева Пыльковская, 24 лѣтъ, іудейскаго исповѣданія, съ нареченіемъ имени Ѳеодосія; священникомъ Васильевской церкви, города Шуи, Михаиломъ Авдаковымъ—города Могилева мѣщанинъ Исаія Гамшевъ Сонъ, іудейскаго исповѣданія, 21 года, съ нареченіемъ имени Александръ.

Опредѣлены на мѣста—священническое: діаконъ-псаломщикъ Воскресенской, города Владиміра, церкви Іоаннъ Похвалынской, 22 января, въ село Спасское Савеловыхъ, юрьевскаго уѣзда.

Діаконскія: діаконъ-псаломщикъ села Черницы-Воротынскихъ, ковровскаго уѣзда, Сергій Нарбековъ, 8 января, штатнымъ въ то же село; учитель народнаго училища Василій Орфеевъ, 22 января, въ погость Игово, меленковскаго уѣзда.

Псаломщиція: бывшій ученикъ духовнаго училища Николай Касаткинъ, 8 января, и. д. псаломщика въ село Черницы-Воро-

тынскіе, ковровскаго уѣзда; бывшій воспитанникъ семинаріи Григорій Знаменскій, 14 января, въ село Краски, юрьевскаго уѣзда; окончившій курсъ духовнаго училища Александръ Филоматовъ, 15 января, въ село Зиновьево, покровскаго уѣзда; бывшій воспитанникъ семинаріи Иванъ Парійскій, 15 января, въ пог. Никольскій, что на Дубнѣ, александровскаго уѣзда; окончившій курсъ духовнаго училища Василій Царевскій, 15 января, въ село Обухово, гороховецкаго уѣзда; бывшій ученикъ духовнаго училища Евграфъ Вознесенскій, 16 января, въ село Тимерево, суздальскаго уѣзда; бывшій ученикъ духовнаго училища Дмитрій Рудаковъ, 17 января, въ село Голянищево, юрьевскаго уѣзда.

Перемѣщены на другія мѣста: священникъ села Константиновскаго, александровскаго уѣзда, Архангельской церкви, Михаилъ Новосельскій, 23 января, къ Срѣтенской того же села церкви; священникъ села Спасскаго Савеловыхъ, юрьевскаго уѣзда, Іоаннъ Померанцевъ, 20 января, въ село Михайловское, переславскаго уѣзда; псаломщики села Косминскаго, юрьевскаго уѣзда, Иванъ Рождественскій и села Калмани, того же уѣзда, Александръ Рождественскій, 17 января, одинъ на мѣсто другого.

Уволены за штатъ: діаконъ села Зименокъ, ковровскаго уѣзда. Петръ Дунаевъ, 8 января; діаконъ погоста Игова, меленковскаго уѣзда, Василій Перловъ, 22 января.

Скончались: протоіерей села Романовскаго, александровскаго уѣзда, Гавріилъ Добротворскій, 10 января; священникъ села Старо-Татарова, вязниковскаго уѣзда, Петръ Парвицкій, 2 января; священникъ села Константиновскаго, александровскаго уѣзда, Срѣтенской церкви, Александръ Бѣляевъ, 10 января; псаломщикъ села Зиновьева, покровскаго уѣзда, Василій Костинъ, 4 января.

Праздныя мѣста — священническія: въ селахъ: Синжанахъ и Коровиѣ, меленковскаго уѣзда; въ селахъ: Романовскомъ и Константиновскомъ при Архангело-Михайловской церкви и Ивановскомъ - Соболевѣ, александровскаго уѣзда; въ селѣ Киркѣевѣ, суздальскаго уѣзда; въ селѣ Пожарскомъ, переславскаго уѣзда, и въ селѣ Старомъ Татаровѣ, вязниковскаго уѣзда.

Діаконскія: въ селѣ Зименкахъ, ковровскаго уѣзда; въ селѣ Бабасовъ, гороховецкаго уѣзда; при Срѣтенской, г. Переславля, церкви на псаломщицкой вакансіи.

Псаломщиція: въ городѣ Владимірѣ при церкви училища слѣпыхъ дѣтей; въ селахъ: Нилѣ, переславскаго уѣзда; Киноболѣ, Тютюковѣ и Федоровскомѣ, юрьевскаго уѣзда; Соколовѣ, александровскаго уѣзда; погостѣ Троицкомѣ, ковровскаго уѣзда; въ гор. Суздалѣ при Ильинской церкви, и въ селѣ Борисковѣ суздальскаго уѣзда.

ЖУРНАЛЫ

сѣзда о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства Владимірскаго духовно-училищнаго округа 23-24 января 1901 года.

23 января, утреннее засѣданіе.

На засѣданіе сѣзда 1901 года января 23-го дня отъ духовенства Владимірскаго училищнаго округа прибыли слѣдующіе 15 о.о. уполномоченныхъ: Протоіерей г. Покрова о. Петръ Обтеперанскій, священники: села Великова Александръ Смирновъ, села Дулева Сергій Красовскій, села Аргунова Павелъ Харламовъ, села Старого Двора Николай Модестовъ, села Поваго Іоаннъ Александровскій, пог. Заболотья Іоаннъ Приклонскій, села Ундола Петръ Лекторскій, села Арбузова Михаилъ Колокшанскій, села Абакумова Стефанъ Покровскій, Спасской, г. Владиміра церкви, Алексій Владычинъ, села Чамерева Алексій Воскресенскій, села Подберезья Василій Косаткинъ, села Омофорова Василій Преображенскій и Ярцевской фабричной церкви Іоаннъ Гусевъ.

Затѣмъ, по принесеніи Господу Богу молитвы, произвели выборъ предсѣдателя и дѣлопроизводителя настоящаго сѣзда и посредствомъ открытой подачи голосовъ единогласно избрали: предсѣдателемъ священника о. Александра Смирнова, дѣлопроизводителемъ священника Іоанна Гусева.

Всѣ о.о. уполномоченные выразили желаніе почтить память усопшаго новопреставленнаго о. Смотрителя училища Протоіеря Михаила совершеніемъ по немъ панихиды, которая и совершена была предсѣдателемъ сѣзда, священникомъ Александромъ Смирновымъ въ сослуженіи съ о.о. М. Колокшанскимъ и П. Харламовымъ въ училищномъ храмѣ въ 12 час. дня.

Постановлено: Объ избраніи предсѣдателемъ священника Александра Смирнова, а дѣлопроизводителемъ сѣзда священника Іоанна Гусева составить актъ и представить его на утверженіе Его Высокопреосвященства.

Слушали: Журналы дѣйствій временнаго ревизіоннаго комитета, учрежденнаго для документальной повѣрки экономическаго отчета въ епархіальныхъ суммахъ по Владимірскому духовному училищу за 1899 годъ, и резолюцію Его Высокопреосвященства, положенную на оныхъ,—актъ, составленный тѣмъ же комитетомъ 12 октября 1900 г., и разсматривали отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по училищу за 1899 г.

Повѣренный ревизіоннымъ комитетомъ отчетъ сей оказался составленнымъ правильно и съ документами согласно.

Постановлено: Отчетъ съ журналами и актомъ ревизіоннаго комитета передать въ правленіе училища, а членовъ комитета за труды благодарить и вновь просить тѣхъ же священниковъ г. Владиміра Успенскаго женскаго монастыря Михаила Добротворскаго, Казанской церкви Василя Преферансова и Никологалейской церкви Михаила Экземплярскаго принять на себя трудъ по обревизованію отчета за 1900 г., а кандидатомъ къ нимъ Вознесенской церкви о. Іоанна Быстровзорова.

Вечернее засѣданіе.

Слушали: Отношеніе правленія духовнаго училища, отъ 25-го января 1901 года за № 31, въ коемъ оно ходатайствуетъ предъ сѣздомъ о о. уполномоченныхъ о назначеніи эконому училища діакону Александру Спасскому въ текущемъ году денежной награды въ размѣрѣ 15 руб. за его участіе въ отправленіи церковныхъ службъ въ училищѣ.

Постановлено: Выдать въ вознагражденіе діакону Спасскому 15 руб. изъ остаточныхъ суммъ.

Слушали: Прошеніе миссіонера Александро-Шевскаго Братства Тимофея Николаева объ освобожденіи его отъ платы за обученіе сына—ученика четвертаго класса Владимірскаго духовнаго училища.

Постановлено: г. Николаева отъ платы за обученіе сына въ училищѣ освободить.

Слушали: Прошеніе учительницы министерскаго 2-хъ-класснаго училища при фабрикахъ В. Морозова съ С-ми Александры Николаевой Виноградовой объ освобожденіи брата ея—ученика 2-го класса духовнаго училища Николая Виноградова отъ платы за обученіе.

Постановлено: Ходатайство Виноградовой отклонить, но ока-

зять ей возможное пособие изъ суммы, собираемой на бѣдныхъ учениковъ, о чемъ и просить правленіе училища.

Слушали: Прошеніе діакона с. Старога-Заозерья, владимірскаго уѣзда, Стефана Невскаго о принятіи одного изъ его троихъ сыновей—учениковъ Владимірскаго духовнаго училища на казенное содержаніе въ общежитіе.

Постановлено: Передать прошеніе діакона Невскаго въ правленіе училища; при этомъ сѣздъ желалъ бы съ своей стороны удовлетворить просителя, если правленіе найдетъ это возможнымъ.

24 января, утреннее засѣданіе.

Разсматривали смѣту прихода и расхода, представленную правленіемъ училища на 1901 годъ.

При разсмотрѣніи смѣты сѣздъ нашелъ, что она увеличена противъ смѣты прошлаго года на 1982 р. 46 к. и что основаній къ увеличенію оной въ такомъ размѣрѣ правленіемъ, какъ и прежде, не указано, а равно и не представленъ отчетъ въ израсходованіи суммъ по смѣтѣ за прошедшій 1900 годъ, на основаніи котораго бы сѣздъ настоящаго года съ точностью могъ выяснить: какія статьи расхода по представленной смѣтѣ на 1901 годъ подлежатъ дѣйствительно удовлетворенію и какія могутъ быть исключены; тѣмъ не менѣе сѣздъ призналъ подлежащимъ удовлетворенію расходъ по отопленію зданій, увеличенный на 608 р. 75 к., безъ сокращенія, такъ какъ къ настоящему смѣтному году остатка дровъ, каковой прежде былъ, не оказалось, а слѣдовательно расходъ на сей предметъ долженъ быть неизбѣжно увеличенъ.

Въ виду изложеннаго постановлено:

1) Принять расходы по училищу и общежитію въ настоящемъ 1901 году въ размѣрѣ суммы прошлаго года, а именно: въ 16322 р. 74 к., на покрытіе которой имѣютъ поступить суммы, исчисленныя правленіемъ училища въ настоящемъ году въ количествѣ 13136 р. 37 к. и установленный 20% сборъ съ свѣчнаго дохода, имѣющей выразиться въ размѣрѣ 2800 руб., что въ сложности составитъ 15936 р. 37 к.

Недостающая сумма въ 386 руб. 37 коп. имѣетъ покрыться остаткомъ, каковой, на основаніи прежнихъ лѣтъ, къ концу года долженъ образоваться, и только при крайней нуждѣ и при томъ съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства можетъ быть пополненъ изъ процентовъ съ капитала, существующаго при училищѣ.

2) Продолжить существующій 25% сборъ съ свѣчнаго дохода и двухрублевый съ причтовъ округа, какъ постановлено предыдущими сѣздами, причисляя таковой къ суммѣ, имѣющей спе-

ціальное назначеніе — устройство при училищѣ общежитія, въ которомъ неотложная нужда.

3) Просить правленіе училища на будущее время при представленіи смѣты указывать основанія, по которымъ она увеличивается въ расходахъ по тѣмъ или другимъ своимъ статьямъ, а равно и представлять съѣзду подробный отчетъ въ израсходованіи суммъ по смѣтѣ за истекшій годъ, дабы съѣздъ имѣлъ полную возможность, при разсмотрѣніи представляемой смѣты, признавать увеличеніе статей, подлежащими удовлетворенію.

Слушали: Прошеніе г. надзирателя Владимірскаго духовнаго училища Виктора Никольскаго о помѣщеніи его въ отдѣльной отъ другого надзирателя квартирѣ.

Постановлено: Такъ какъ въ зданіи, гдѣ помѣщается смотритель училища, внизу имѣется одна отдѣльная свободная комната и съ отдѣльнымъ входомъ, то съѣздъ находитъ возможнымъ временно сдѣлать перемѣщеніе такое: настоящее помѣщеніе о. эконома предоставить одному изъ надзирателей, а о. эконома помѣстить въ вышеозначенную комнату.

Слушали: Отношеніе правленія училища отъ 22-го января 1901 года за № 28, что за истеченіемъ 20-го сего января 3-хъ лѣтняго срока службы въ должности членовъ правленія отъ духовенства Протоіерея Іоанна Красовскаго и священника Іоанна Уварова должны быть вновь произведены выборы двухъ членовъ правленія отъ духовенства и двоихъ кандидатовъ къ нимъ.

Избраніе членовъ правленія произведено было закрытой баллотировкой и большинствомъ голосовъ избранными оказались: гор. Владиміра священники Спасской церкви о. Алексѣй Владычинъ (+13—2) и Солдатской слободы о. Михаилъ Бѣляевъ (+11—4), а кандидатовъ къ нимъ открытой подачей голосовъ единогласно избрали священниковъ П. Канаровскаго и о. Павла Неаполитанскаго.

Постановлено: Избранныхъ на слѣдующее трехлѣтіе въ члены правленія священниковъ Алексѣя Владычина и Михаила Бѣляева и въ кандидаты къ нимъ священниковъ П. Канаровскаго и П. Неаполитанскаго представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Слушали: Прошеніе вдовы псаломщика с. Цыбѣва, суздальскаго уѣзда, Маріи Елпатьевской о сложеніи со счетовъ числящагося за ней долга за содержаніе въ общежитіи сына въ размѣрѣ 33 руб. 50 коп.

Постановлено: Сложить со счетовъ долга съ Елпатьевской 23 руб. 50 коп.

Не имѣя болѣе вопросовъ, подлежащихъ обсужденію настоящаго съѣзда, постановили: засѣданіе съѣзда закрыть, журналъ

настоящаго сѣзда представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, и будущее очередное собраніе назначить на 22-е января 1902 года.

Слѣдуютъ подписи предсѣдателя и членовъ Сѣзда.

На подлинникѣ резолюція Его Высокопреосвященства: «1901 г. 26 января. Утверждается. Журналы напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Епархіальнаго Начальства.

Отъ Владимірскаго Епархіальнаго Начальства симъ объявляется, что въ селѣ Коровинѣ, Меленковскаго уѣзда, имѣется священническое миссіонерское мѣсто съ жалованьемъ отъ казны 300 руб. и отъ Братства Св. Александра Невскаго 500 руб., кромѣ доходовъ отъ прихожанъ, при церковномъ готовомъ домѣ. Наличные священнослужители или окончившіе курсъ семинаріи, способные и чувствующие призваніе къ миссіонерской противо-сектантской дѣятельности, имѣютъ подать прошеніе Его Высокопреосвященству объ опредѣленіи на означенное мѣсто. Въ случаѣ усовершенствованія въ миссіонерской дѣятельности, жалованье или пособіе отъ Братства можетъ быть увеличено.

Отъ Правленія Шуйскаго духовнаго училища.

Правленіе Шуйскаго духовнаго училища, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, отъ 25 января 1902 г. за № 103, послѣдовавшаго на журналѣ училищнаго Правленія, отъ 23 того же января за № 7, симъ выражаетъ свою искреннюю и глубокую благодарность почетному блюстителю при училищѣ, потомственному почетному гражданину Василию Вѣсильевичу Рубачеву за пожертвованіе имъ въ мѣсяцахъ — августѣ 1901 года и январѣ 1902 года для всѣхъ воспитанниковъ училища разныхъ письменныхъ принадлежностей, какъ-то: тетрадей, градусныхъ сѣтей, перьевъ, ручекъ, карандашей, писчей бумаги и резни, на сумму 202 руб., и наличными деньгами въ пользу нуждающихся воспитанниковъ училища—100 р., а всего на сумму 302 р.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Епархіальная извѣстія. — Журналы сѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства Владимірскаго дух.-учил. округа въ 1901 году. — Объявленія.

Дозволено цензурою. Января 31-го дня 1902 года.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Февраля **№ 3.** 1902 г.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

**Участіе общества въ дѣлахъ церковныхъ въ
періодъ древне-христіанской церкви.**

Въ предыдущихъ очеркахъ ¹⁾ мы разсматривали основные акты церковно-богослужебной жизни христіанскаго общества: таинство Крещенія, Покаянія и Евхаристіи или Литургію. Въ древнѣйшей практикѣ всѣхъ этихъ таинствъ мы отмѣчали значительное участіе всѣхъ членовъ христіанскаго общества,

¹⁾ См. Епарх. Вѣдом. за 1901 г. №№ 17, 18 и 19.

т. е. какъ лицъ іерархіи, такъ и мірянъ. Спрашивается: какъ велика была доля этого участія въ различныхъ отправленияхъ *церковно-общественной* жизни? Общественный порядокъ въ Церкви слагается на основаніи нормъ церковнаго права, но проводникомъ этихъ нормъ въ церковную жизнь и ихъ охранителемъ является церковная власть. Такимъ образомъ, церковная власть и церковный законъ служатъ основными началами церковно-общественной жизни, соотвѣтственно этому мы и рассмотримъ раздѣльно участіе общества, во-1-хъ, при избраніи представителей церковной власти, или Епископовъ, и во-2-хъ, въ дѣлѣ образованія и утвержденія церковныхъ законовъ.

Церковно-правительственная власть.

Участіе общества при поставленіи Епископовъ, по свидѣтельству древней практики церковной и законодательныхъ памятниковъ, проявлялось въ формѣ *избранія* ихъ большинствомъ народнаго мнѣнія, которое потомъ и утверждалось соборомъ.

Свидѣтельства объ этомъ идутъ съ временъ глубокой христіанской древности.

По свидѣтельству такъ наз. «церковныхъ каноновъ» (апокрифическаго законодательнаго памятника II вѣка), «если въ какомъ-либо мѣстѣ число мужчинъ—христіанъ не велико, такъ что не найдется и 12 человекъ, имѣющихъ право подачи голоса, то пусть они обратятся къ сосѣднимъ Церквамъ и эти пусть пришлютъ 3-хъ избранныхъ мужей, вмѣстѣ съ которыми и слѣдуетъ опредѣлять, кто достоинъ епископской степени»¹⁾.

Порядокъ избранія во епископы, изложенный въ письмѣ Кипріана, написанномъ отъ лица собора Карфагенскихъ епископовъ къ Испанской церкви, представляется въ слѣдующемъ видѣ: «для правильнаго поставленія во епископы, говорится здѣсь, всѣ ближайшіе епископы должны собраться къ той

¹⁾ Прибавл. къ твор. Св. О.о. т. 40, стр. 377.

наствѣ, для которой поставляется представитель, и избрать епископа въ присутствіи народа, исполнѣ знающаго жизнь и дѣла избираемаго. Такъ и совершилось у насъ поставленіе Сабина, онъ получилъ рукоположеніе по выбору всего братства (*de universae fraternitatis suffragio*) и по опредѣленію епископовъ, какъ тѣхъ, которые собрались къ намъ, такъ и тѣхъ, кои прислали одобрительныя письма»¹⁾.

По толкованію Гефелэ слово *suffragium* указываетъ на то, что народу при поставленіи епископовъ принадлежало право избирательное²⁾.

Весьма подробно также изображается порядокъ избранія во епископы Апостольскими постановленіями. Въ самой процедурѣ избранія, какъ оно изображается здѣсь, ясно различаются три момента: а) избраніе кандидата епископства; б) испытаніе его и в) рукоположеніе. Первый актъ, т. е. избраніе кандидата на епископство, есть, по свидѣтельству Апостольскихъ постановленій, дѣло всего общества христіанъ вдовствующей Церкви³⁾. Избранный представлялся собору епископовъ, которые подвергали его испытанію въ присутствіи и при участіи народа. Это испытаніе состояло въ томъ, что епископы спрашивали пресвитеровъ и народъ о качествахъ рукополагаемаго до трехъ разъ, послѣ чего отъ народа требовался условленный знакъ одобренія⁴⁾.

Наконецъ, приступали къ самому рукоположенію, которое составляло уже всецѣло дѣло высшей церковной власти⁵⁾.

Не мало свѣдѣній объ участіи народа въ избраніи епископовъ имѣется отъ періода Вселенскихъ соборовъ.

¹⁾ Тв. Кипріана т. 1, пис. 56, стр. 269. Кіевъ.

²⁾ *Concilling. geshichte*, В. 1, рог 367.

³⁾ «Во епископы должно рукополагать непорочнаго, отъ всего народа избраннаго—VIII, 4.

⁴⁾ Апост. пост. VIII, 4.

⁵⁾ Зонара въ толкованіи на 1-е Апост. прав. говоритъ, что въ древности народу принадлежало право избранія архіереевъ. И это, говоритъ онъ, называлось „хиротонією“, т. е. протягиваніемъ рукъ, по которымъ исчислялось большинство голосовъ (Прав. Апост. съ толков. изд. общ. люб. дух. просв. стр. 13).

Въ окружномъ посланіи къ Египетскимъ и Ливійскимъ церквамъ отцы 1-го Вселенскаго собора пишутъ: «по кончинѣ кого-либо изъ епископовъ, на его мѣсто можетъ быть возведенъ и новообращенный, если только онъ будетъ того достоинъ и *народомъ избранъ*, съ согласія и утвержденія главнаго епископа»¹. Въ судебныхъ процессахъ, разсматривавшихся на IV вселенскомъ соборѣ, встрѣчается много данныхъ и изъ церковной практики того времени, въ частности же изъ практики избранія епископовъ. Епископъ Стефанъ въ судѣ съ епископомъ Вассіаномъ доказывалъ законность своего поставленія тѣмъ, что онъ, — Стефанъ, — «былъ избранъ по приговору почетнѣйшихъ гражданъ, всего клира и *прочихъ жителей города*»²). На томъ же соборѣ, когда былъ поднятъ вопросъ о правѣ Константинопольскаго патріарха поставлять подчиненныхъ ему митрополитовъ, — Евсевій еп. Анкирскій и митрополитъ Галатійскій заявили: «пусть соблюдаются каноны, по которымъ для поставленія митрополита долженъ собираться соборъ въ томъ же самомъ городѣ, и отъ собора зависеть одобреніе или отверженіе лицъ, *представленныхъ городомъ*».

Правила церковныя, или каноны предполагаютъ обычай избранія епископа всѣмъ народомъ, какъ существующій и въполнѣ съ ними согласный. Въ 99-мъ правилѣ Карфагенскаго собора читаемъ: «о Максимѣ Вагенскомъ разсуждено: да пошлются ему отъ собора грамоты и къ пасомымъ, дабы онъ оставилъ епископство, а *они* (т. е. пасомые) *искали себѣ другою*». Подобное сему постановленіе находимъ въ 6-мъ правилѣ Сардикійскаго собора: «если въ какой-либо области, имѣющей многихъ епископовъ, читаемъ здѣсь, случится кому-либо изъ нихъ замедлить, — собравшійся же народъ будетъ просить, да поставится *требуемый имъ* епископъ, — надобно напомнить замедлившему епископу, что люди просятъ дать имъ пастыря.

1) Сократъ, Церковная Исторія 1, 9; ср. Θεодоритъ Цер. Ист. 1, 3; снес. I Вс. соб. пр. 4-е.

2) Дѣянія Вселенскихъ соборовъ въ рус. пер. т. IV, 248.

Если же онъ не придетъ, то надобно удовлетворить желанію народа». По смыслу этихъ правилъ, какъ «исканіе народомъ для себя пастыря» (пр. 99 Карө.), такъ равно и просьба о поставленіи того, кого онъ желаетъ (6 пр. Сардик.), признаются канонически—законными. Въ 61 правилѣ Карөагенскаго собора изслѣдуется случай обвиненія кандидата епископства и предписывается производить это обвиненіе «*при народѣ*, къ которому избираемый имѣеть быти поставлень», и—не прежде поставлять его во епископы, какъ «явится чистымъ предъ лицомъ народа». Изъ этого правила съ ясностію вытекаетъ, что посвящать во епископы противъ согласія народа было противно канонамъ, требующимъ этого согласія, какъ необходимаго условія самаго посвященія ¹⁾). Особенно же подробно обычай избранія епископа всѣмъ народомъ засвидѣтельствованъ въ 132 пр. Карөагенскаго собора, при разсужденіи о способахъ раздѣла епархіи между православными (пр. «каеолическими») епископами и бывшими донатистскими. «Если спорное мѣсто, гласить это правило, будетъ близко престоламъ обоихъ епископовъ (спорящихъ), то оно должно поступить къ тому, *кого избретъ народъ*. Если же случится, что христіане, издревле каеолическіе, потребуютъ своего епископа, а обратившіеся отъ страны Доната своего, то избраніе большимъ числомъ (голосовъ) должно быть предпочитаемо избранію меньшимъ числомъ народа». Такимъ образомъ, 132-мъ прав. Карөагенскаго собора не только утверждается самый фактъ избранія народомъ епископа, но указывается и способъ этого избранія,—по большинству голосовъ.

Изъ постановленій, запрещающихъ самовольный переходъ епископовъ на другія каеодры, также видно, что народу позволялось болѣе чѣмъ простое согласіе на *сдѣланное* избраніе и свидѣтельство объ избранномъ *предварительно* (т. е. не народомъ). Такъ, въ правилѣ 18-мъ Анкирскаго собора читаемъ: «если какой епископъ, будучи избранъ, не будетъ однакожъ

¹⁾ Сравни. 81 пр. Карө. соб. (Курсъ Церк. Законов. т. II, 202 стр.).

принять паствой, ... и станетъ вторгаться въ другія епархіи, то отлучится отъ церковнаго общенія». По толкованію Гефелэ это могло случиться отъ того, что епископъ, не принимаемый въ своей паствѣ, былъ избранъ не единогласно, а лишь большинствомъ голосовъ, впослѣдствіи же возымѣло преобладаніе меньшинство. Въ виду подобнаго рода случаевъ правило даетъ епископу, не принятому въ своей паствѣ, совѣтъ (хотя прямо и не выраженный) — примириться съ своимъ положеніемъ. Отсюда, по замѣчанію Гефелэ, слѣдуетъ, что охраняя принципъ свободы выбора епископовъ, Церковь мирилась даже съ самовластіемъ ¹⁾. (Срав. Сардик. 2-е, Антиох. 16-е, Апост. 14-е пр.).

Правда, въ числѣ правилъ соборныхъ есть одно, повидимому запрещающее участіе общества при избраніи духовныхъ лицъ, это — 13-е пр. Лаодикійскаго собора, гласящее: «да не будетъ позволено сборищу народа избирать имѣющихъ рукоположиться во священство». Но по объясненію толкователей, даже и не особенно благопріятствующихъ выборному началу, 13-е правило разумѣетъ не народъ вообще, а лишь беспорядочную толпу ²⁾. По объясненію же другихъ, смыслъ этого опредѣленія Лаодикійскаго собора тотъ, что голоса на епископскихъ выборахъ должны не столько исчисляться, сколько взвѣшиваться и что въ этомъ дѣлѣ должно болѣе обращать вниманія на мнѣнія лучшихъ и почетнѣйшихъ лицъ въ городѣ ³⁾.

На основаніи приведенныхъ свидѣтельствъ законодательныхъ церковныхъ памятниковъ можно считать твердо установленнымъ то положеніе, что высшіе представители церковной власти — епископы въ древности избирались отъ всего общества христіанъ помѣстной церкви ⁴⁾.

(Продолженіе будетъ).

1) Hefele Concill. Band. p. 237—238.

2) Пр. Іоаннь Смолен. Курсъ Ц. З. 1, 435 стр.

3) Павловъ, проф. „объ участіи мірянъ въ дѣлахъ ц-ныхъ“, брош. Казань, 1862 г., стр. 14.

4) Что касается фактовъ, подтверждающихъ постановленія законодательныхъ памятниковъ, то первые идутъ параллельно съ послѣдними отъ самой

Незаконность Австрійскаго священства.

(Разборъ Австрійскаго священства съ догматической и канонической стороны).

(Продолженіе).

Послѣ разсмотрѣнія Австрійскаго священства съ догматической стороны, сдѣлаемъ разборъ этого священства со стороны канонической. Прежде рѣшенія вопроса, на сколько Австрійская іерархія согласна съ канонами Церкви, весьма важно сказать о происхожденіи и значеніи самихъ канонѡвъ. Отсюда весьма ясно будетъ вытекать необходимость соблюденія канонѡвъ и преступность ихъ нарушенія.

Канонъ — правило церковное, которымъ опредѣляется внѣшняя жизнь Церкви. Хотя Церковь есть духовно-нравственный союзъ людей и преслѣдуетъ высшія духовныя цѣли, но въ то же время она есть общество внѣшнее, подобно тому какъ душа человѣка, сущность простая, необходимо имѣетъ внѣшнія тѣлесныя проявленія. И какъ эти проявленія души неизбѣжно подчиняются извѣстнымъ законамъ, такъ и въ Церкви внѣшнія стороны жизни ея, къ которымъ должны быть отнесены не только нравственная жизнь и поведеніе христіанъ, но и различныя проявленія въ жизни религіозной (богослуженіе и таинства) должны подлежать опредѣленію точными законами. Поэтому правила церковныя, опредѣляющія внѣшнія проявленія вѣры, церковное благочиніе и судъ являются съ самыхъ первыхъ временъ христіанства. Еще Апостолы, на первомъ Апостольскомъ соборѣ, разрѣшали вопросъ и сдѣлали

глубокой древности. Епископы: Вуколь Смирнскій, Игнатій Антиохійскій, Симеонъ и Линъ Римскіе, по свидѣтельству историка Евсевія, избраны по желанію всей церкви (Ц. И. III). О Нектаріи патр. Константинопольскомъ св. о. II Вселенскаго собора пишутъ: „мы рукоположили боголюбивѣйшаго Нектарія на вселенскомъ соборѣ, съ общаго согласія, подъ наблюденіемъ Императора, по избранію клира и всего народа (Дѣян. всел. собор. въ рус. пер. т. I, 288; Срав. іііd. о Флавіанѣ Антиохійскомъ). Знаменитѣйшіе пастыри IV и V вв. какъ-то: Аванасій Александр. (IV в. apolog. 2), Златоустъ (Сокр. Ц. И. VI, II), Мелетій Антиох. (Феодор. Ц. И. II, 3) и мн. др. избраны по желанію народному.

постановленіе объ отношеніи христіанъ къ обрядовому Моисееву закону; отъ Апостоловъ же въ наслѣдіе намъ и остались 85 правилъ. Съ теченіемъ времени, по мѣрѣ развитія жизни церковной и ея осложненія, создавались новыя правила Церкви и цѣлымъ собраніемъ пастырей — соборами вселенскими и помѣстными и отдѣльными представителями Церкви — Св. Отцами, которыя потомъ принимались всею Церковью и признавались ею, какъ каноническія. По этимъ правиламъ внѣшняя жизнь Церкви не всегда опредѣлялась одинаково; въ зависимости отъ измѣненій обстоятельствъ жизни Церкви измѣнялись и нѣкоторыя правила; но то, что Церковью разъ установлено и впоследствии не отмѣнено и не измѣнено, считалось обязательнымъ правиломъ для всѣхъ христіанъ; не подчиняющіеся и прямо отвергающіе правила они являлись послушниками и непокорниками церковными, подлежащими отлученію отъ Церкви или анаемѣ. *«Ко иже въ небреженіи полагающимъ священныя и божественныя правила отецъ нашихъ, яже Церковь утверждаютъ и все христіанское жителство украшаютъ и къ божественному наставляють благобоязству, анаема»*, говоритъ старопечатная Кормчая (л. 641). Эта обязательность повиновенія церковнымъ правиламъ и ихъ исполненія вытекаетъ изъ ихъ авторитетности. Спаситель сказалъ Апостоламъ: *«елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси; и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесѣхъ»* (Мѡ. 18, 18). Это право Апостоловъ относится не только къ разрѣшенію грѣховъ въ таинствѣ покаянія, но и вообще къ праву созидать обязательныя для исполненія вѣрующими постановленія. Такъ слѣдуетъ понимать данное Апостоламъ право потому, что выше, непосредственно передъ этими словами, І. Христосъ обязываетъ вѣрующихъ повиноваться вообще пастырямъ Церкви: *«аще же (кто) и Церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь»* (Мѡ. 18, 17). И посылая Апостоловъ на всемірную проповѣдь по Своемъ воскресеніи І. Христосъ повелѣваетъ Апостоламъ не только научить

вѣрѣ Христовой «вся языки», но и учить ихъ «*блжсти вся, елика*» заповѣдалъ Онъ (Мѳ. 28, 19—20). Слѣд., право Церкви созидать каноны или правила исходить, чрезъ Апостоловъ, отъ Самого Господа—Основателя Церкви. Христосъ охраняетъ цѣлость и непогрѣшимость Своей Церкви постояннымъ въ ней пребываніемъ «до скончанія вѣка» (Мѳ. 28, 20) и ниспосланіемъ ей Духа Святаго (Іоан. 16, 12—15). Поэтому и правила церковныя, созидаемыя представителями Церкви, являются вмѣстѣ и дѣйствіями Св. Духа, наставляющаго Церковь «на всякую истину» (*ibidem*). Вотъ почему Апостолы о постановленіяхъ своего собора выразились такъ: «изволися Святому Духу и намъ» (Дѣян. 15, 28). Также смотрѣла Церковь христіанская на каноны церковныя и въ послѣдующее время. Отцы 7-го Вселенскаго собора въ Дѣяніяхъ своихъ, между прочимъ, говорятъ: «...мы съ радостію, подобно той, какъ если бы кто обрѣлъ добычу, и съ любовію принимаемъ божественныя правила и содержимъ *всецѣло и непоколебимо* постановленія этихъ правилъ, изложенныхъ *трубами Духа святыми*, всеславными Апостолами, и шестью святыми и вселенскими соборами, и равно соборами, помѣстно собиравшимися для изданія такихъ заповѣдей, и наконецъ святыми отцами нашими. Всѣ они были *просвѣщены однимъ и тѣмъ же духомъ* и узаконили полезное. И кого они предають анаемѣ, тѣхъ и мы анаематствуемъ, а кого изверженію, тѣхъ и мы отлучаемъ; кого же подвергаютъ эпитиміи, тѣхъ и также подвергаемъ»¹⁾.

Таково важное значеніе каноновъ церковныхъ и обязательность исполненія ихъ. Согласно ли съ этими канонами Австрійское священство? Нѣтъ: образованіе означеннаго священства произошло чрезъ существенное нарушеніе многихъ правилъ церковныхъ. Покажемъ главнѣйшія изъ такихъ нарушеній.

Первымъ и самымъ важнымъ нарушеніемъ правилъ Церкви со стороны м-та Амвросія было *самовольное удаленіе его отъ*

¹⁾ Дѣян. всел. соб. въ рус. пер. т. 7, вт. из. стр. 302—303.

Константинопольскаго патріарха безъ увѣдомленія и соизволенія послѣдняго. Такой поступокъ Амвросія противорѣчитъ, во первыхъ, Св. Писанію. І. Христось, отправляя учениковъ Своихъ на всемірную проповѣдь, сказалъ имъ: *«якоже посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы»* (Іоан. 20, 21). Этими словами Спаситель ясно указалъ на то, что какъ Самъ Онъ пришелъ въ міръ вслѣдствіе посольства отъ Отца Своего, такъ и они Апостолы, — преемники Его по дѣлу служенія людямъ для спасенія, — идутъ въ міръ не самовольно, а посылаются Имъ, — Самимъ Господомъ. Изъ сихъ божественныхъ словъ ясно усматривается, что по примѣру самихъ Апостоловъ, и всѣ преемники апостольскаго служенія, — пастыри Церкви, должны быть непременно кѣмъ-нибудь уполномочены на отправленіе присвоенныхъ ихъ сану обязанностей. Посему-то и говоритъ Апостоль: *«никто же самъ себѣ приеметь честь, но званный отъ Бога, яко же и Ааронъ»* (Евр. 5, 4). Кѣмъ посланъ былъ Амвросій въ общество старообрядцевъ? Никѣмъ. Въ другой разъ Спаситель засвидѣтельствовалъ: *«овцы Мои гласа Моего слушаютъ, ... и не восхищаетъ ихъ никто же отъ руки Моея; Отецъ Мой, иже даде Ми, болій всѣхъ есть»* (Іоан. 10, 27—29). Этими словами І. Христось ясно показалъ, что Онъ не самовольный Пастырь никѣмъ не врученныхъ Ему овецъ, а Пастырь законный, такъ какъ принялъ тѣхъ овецъ, которыхъ далъ Ему Отецъ. И Св. Апостоль Павелъ пишетъ, что І. Христось *«не Себе прослави быти первосвященника, но глаголивый къ Нему: Сынъ Мой еси Ты, Азъ днесъ родихъ Тя»* (Евр. 5, 4—5). Если Христось, Самъ Господь, совершилъ Свое первосвященническое служеніе только *по волю* Своего Отца, то тѣмъ болѣе Его преемники чрезъ Св. Апостоловъ, пастыри Церкви должны находиться въ подчиненіи и послушаніи по отношенію къ своимъ начальникамъ, безъ воли ихъ не дѣлая ничего важнаго въ дѣлѣ своего служенія. Вотъ почему правила церковныя, въ полное соотвѣтствіе съ словами Св. Писанія, предписываютъ строгое подчиненіе низ-

шихъ членовъ церковной іерархіи вышшимъ. Какъ 39-е правило Св. Апостоль требуетъ такого подчиненія отъ пресвитеровъ и діаконовъ по отношенію къ Епископамъ, такъ апостольское правило 34-е говорить уже о зависимости самихъ Епископовъ отъ высшей церковной власти. «Епископамъ всякаго народа, читаемъ здѣсь, подобаеъ знати перваго изъ нихъ, и признавати, его яко главу, и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія: творити же каждому только то, что касается до его епархіи и до мѣстъ, къ ней принадлежащихъ»¹⁾. Амвросій своимъ самовольнымъ удаленіемъ къ раскольникамъ поступилъ вопреки заключающейся въ приведенныхъ словахъ Спасителя и Ап. Павла необходимости быть кѣмъ-либо позваннымъ и уполномоченнымъ на свое служеніе и прямо нарушилъ вытекающее изъ этихъ словъ 34-е правило Св. Апостоль. Ему, какъ Епископу, не надлежало ничего дѣлать превышающаго его власть «безъ разсужденія главы его», т. е. въ данномъ случаѣ Константинопольскаго патріарха. Какъ послѣднимъ дана была ему Сараевская кафедра, такъ имъ же этой кафедрой онъ былъ и лишенъ. Значить, «позвать» его вновь на кафедру, уполномочить служить могъ только тотъ же Константинопольскій патріархъ. Между тѣмъ м-тъ Амвросій не спросилъ его согласія, даже не увѣдомилъ его и тайно бѣжалъ изъ Константинополя. Что Амвросій не запрещенъ былъ въ служеніи, это не можетъ служить для него правомъ совершать это служеніе. Служеніе въ церкви является законнымъ только тогда, когда этимъ служеніемъ не нарушаются постановленія церковныя, когда въ примѣненіи къ данному случаю, оно совершалось бы въ единеніи и союзѣ съ Константинопольскимъ патріархомъ, въ силу полученнаго отъ него права и полномочія, а не въ разрывѣ съ нимъ и безъ соизволенія его. Въ служеніи же Амвросія этотъ разрывъ и самовольность служенія выступаютъ весьма ярко. Слѣд., съ полною справедливостью и полнымъ основаніемъ можно сказать, что чрезъ свое

¹⁾ Мис. Обзор. 1901 г., февр., стр. 177—181.

самовольное удаленіе отъ патріарха и такое же самовольное служеніе въ обществѣ раскольниковъ Амвросій явился пастыремъ, никѣмъ «не позваннымъ» и никѣмъ «не посланнымъ». Такова же, значить, и вся ведущая отъ Амвросія начало Австрійская іерархія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Гностикъ Маркіонъ.

(Его личность, канонъ и доктрина).

(Продолженіе).

Хотя Маркіонъ и называетъ Диміурга безразлично правымъ и злымъ, считаетъ его злымъ дровомъ и источникомъ мірового зла, однако онъ не признавалъ его злымъ по природѣ существомъ. Виновникомъ зла въ мірѣ Диміургъ является не столько по своей злой природѣ, сколько по своей слабости и несовершенству. Антитезы Маркіона указываютъ на различныя слабости и несовершенства Творца, отнимающія у него достоинство высшаго Бога. Не отрицая исторической достовѣрности Свящ. Ветхозавѣтныхъ книгъ и считая ихъ откровеніемъ Творца, Бога Іудейскаго, Маркіонъ всюду въ нихъ находилъ доказательства слабостей Творца. Такъ, прежде всего, Творецъ не предвидѣлъ, что чрезъ созданнаго имъ духа явится въ мірѣ зло, и потому оказался первовиновникомъ мірового зла, котораго потомъ уже и самъ не могъ уничтожить. Точно также и въ исторіи паденія перваго чловѣка Онъ обнаружилъ отсутствіе всевѣдѣнія, всемогущества и благости. «Если Богъ благъ, предвидитъ будущее и можетъ отвращать зло, то почему Онъ образу Своему и подобію попустилъ впасть чрезъ преступленіе заповѣди въ смерть? Если Онъ благъ и всевѣдущъ, а между тѣмъ преступленіе заповѣди совершилось, то слѣдуетъ вѣрить, что Богъ безусловно не благъ, не всевѣдущъ и не всемогущъ»¹⁾). Такимъ же образомъ во всей послѣ-

¹⁾ Tert. II, 5.

дующей исторіи, сначала, всего рода человѣческаго, а потомъ, народа Еврейскаго Маркіонъ видѣлъ доказательство несовершенствъ Творца. Такъ, въ словахъ призванія Адама къ покаянію, а также въ обращеніи къ Аврааму: «сойду и посмотрю, точно ли они поступаютъ такъ, каковъ вопль на нихъ, восходящій ко Миѣ, или нѣтъ», во всемъ этомъ Маркіонъ видѣлъ доказательство ограниченности вѣдѣнія Творца ¹⁾. Маркіонъ находилъ, затѣмъ, противорѣчія въ разныхъ повелѣніяхъ Бога: Онъ заповѣдалъ хранить покой въ субботній день, и въ то же время приказывалъ обносить Ковчегъ Завѣта вокругъ стѣнъ Іерихонскихъ въ день субботній; запретилъ дѣлать изображенія, и въ то же время приказывалъ воздвигнуть мѣднаго змія; избиралъ и отвергалъ Имъ же избранныхъ лицъ; можетъ будто бы раскаиваться велѣдствіе измѣняемости или непредусмотрительности, можетъ давать клятву. Онъ Самъ говорилъ: «Я—творящій зло»; «вотъ Я насылаю на васъ зло» (Іер. XVIII, 11); «оберите Египтянъ»; «Я ожесточу сердце Фараона» и пр. Наконецъ, Онъ жестокъ въ своихъ наказаніяхъ и неумолимъ въ войнахъ. Эти и подобныя имъ изреченія давали Маркіону поводъ называть Создателя «невѣрнымъ Самому Себѣ», «жестокимъ», «повелѣвающимъ убивать». Съ особеннымъ же вниманіемъ Маркіонъ останавливался на правосудіи Бога, именуя Его Судією и видя въ этомъ свойствѣ ясное доказательство жестокости Творца. «Вы дѣлаете, говоритъ Тертуліанъ о маркіонитахъ, Творца Судією, а суровость Судіи, соотвѣтствующую свойству Его дѣйствій, порицаете, какъ жестокость». Справедливость въ глазахъ Маркіона неразрывно связывалась съ жестокостью, потому что необходимой функціей ея бываетъ наказаніе за преступленія; наказаніе же, какъ причина мученій наказуемаго, свидѣтельствуетъ о жестокосердіи Судіи и несогласна съ духомъ Евангельскаго ученія о всепрощающей любви. На этомъ основаніи Маркіонъ строилъ одну изъ главныхъ своихъ антитезъ

1) Ibid. II, 25.

между Богомъ Ветхаго Завѣта и Богомъ Христіанскимъ, Богомъ правымъ и Богомъ благимъ. Православные полемисты въ свою очередь съ такимъ же вниманіемъ разбирали этотъ пунктъ ученія Маркіона и доказывали, что въ Богѣ правосудіе неотдѣлимо отъ Его благодати. Соотвѣтственнымъ нравственному облику Творца духомъ строгой, неумолимой справедливости, казалось Маркіону, проникнуть весь законъ Творца, имѣющій въ основѣ своей правило: *око за око и зубъ за зубъ*. Отсюда въ основѣ всей ветхозавѣтной религіи лежалъ страхъ: люди исполняли заповѣди Творца не потому, что любили Его, а потому, что знали строгую справедливость Его и боялись наказаній.

Такъ Диміургъ царствовалъ надъ своимъ избраннымъ народомъ до пришествія въ міръ Христа, въ то время какъ надъ остальною частью человѣчества царили демоны, обоготворяемые въ языческихъ культахъ. Весь міръ, такимъ образомъ, до Христа представлялъ раздвоившееся царство Диміурга, существа ограниченаго и несовершеннаго. Богъ же истинный, благій и всесовершенный былъ совершенно чуждъ этому царству и невѣдомъ ему. Отсюда противоположность Бога невѣдомаго до Христа Богу открывшемуся и вѣдомому, Творцу міра есть вторая изъ главныхъ антитезъ Маркіона. «Слышу, говоритъ Тертуллианъ, о новомъ Богѣ въ древнемъ мірѣ и въ древнемъ вѣкѣ и при старомъ Богѣ, о невѣданномъ, неслыханномъ, котораго открылъ какой-то Іисусъ». Благій, невѣдомый Богъ, смилостивившись надъ рабствомъ рода человѣческаго Диміургу, послалъ Сына своего Іисуса съ цѣлію разрушить царство Диміурга и утвердить новое царство благого Бога, царство любви: «Іисусъ явился въ человѣческомъ видѣ, разрушая пророковъ и законъ и всѣ дѣла Бога, сотворившаго міръ»¹⁾; «ты доказываешь, что это—иной Христосъ, что Онъ возвѣщаетъ иное царство»²⁾. Христосъ, возвѣстившій людямъ

¹⁾ Св. Ирин. I, 27. 2.

²⁾ Tert. III, 24.

благого Бога, есть явленіе совершенно самостоятельное, не только не имѣющее ничего общаго съ іудействомъ и язычествомъ, не только не подготовленное и неожиданное въ мірѣ, но и прямо противоположное и противодѣйствующее всему міровому порядку жизни, какъ царству Диміурга. Приготовленія къ его пришествію никакого не могло быть, Онъ принялъ только имя обѣщаннаго Диміургомъ Мессіи и явился неожиданно въ Галилейскій городъ Капернаумъ съ неба Творца, на которое раньше сошелъ со своего ¹⁾. Онъ совершенно отличенъ отъ Мессіи Диміурга: «Маркіонъ установилъ, что иной тотъ Христосъ, который во времена Тиверіа открытъ какимъ-то неизвѣстнымъ богомъ для спасенія всѣхъ язычниковъ, и иной—Христосъ, который предназначенъ Богомъ Творцемъ для возстановленія іудейства, имѣющей вѣкогда прійти. Между ними онъ полагаетъ великое и совершенное различіе, какъ между справедливымъ и благимъ, между Закономъ и Евангеліемъ, между іудействомъ и христіанствомъ» ²⁾. Христосъ Творца описывается Маркіономъ такимъ же строгимъ, суровымъ и воинственнымъ, какъ и Самъ Творецъ: «тебѣ хочется, чтобы мой Христосъ былъ мстителемъ... ты думаешь, что Онъ предсказанъ воинственнымъ и вооруженнымъ воителемъ» ³⁾. Въ этомъ смыслѣ Маркіонъ понималъ, напр., пророчество Исаи объ Эммануилѣ, въ которомъ, ему казалось, описывался чисто земной завоеватель ⁴⁾. Это и другія пророчества Вѣтхаго Завѣта о Христѣ Маркіонъ приводилъ въ доказательство различія двухъ Христовъ. Такъ, Мессія Творца придетъ для возвращенія іудеевъ изъ разсѣянія, Христосъ же посланъ Богомъ любви освободить весь родъ человѣческой ⁵⁾, и царство послѣдняго есть небесное и вѣчное, тогда какъ іудейскій Мессія общаетъ только возвращеніе своему на-

1) Ibid. I, 19; IV, 7.

2) Ibid. IV, 6.

3) Ibid. IV, 20.

4) Ibid. III, 12.

5) Ibid. III, 21.

роду отечественной земли и упокоение по смерти въ лонѣ Авраама¹⁾; обѣщанныя Творцомъ награды и наказанія можно получить только въ подземномъ мірѣ, блаженство же, обѣщанное Христомъ, имѣеть свое мѣсто на небѣ²⁾; самъ Іоаннъ Креститель, послѣдній пророкъ Диміурга, соблазнился о Христѣ, найдя въ Немъ не того, о которомъ предсказали пророки³⁾; наконецъ, изъ самой крестной смерти Христа Маркіонъ заключалъ къ различію Христовъ, такъ какъ невозможнымъ казалось пострадать такимъ образомъ Христу Творца, послѣ того какъ сказано: «проклять всякій, висящій на древѣ⁴⁾). Такимъ образомъ, исторически явившійся Христосъ совершенно отличенъ отъ обѣщаннаго и описаннаго пророками Христа. Явившись съ цѣлью разрушить дѣла и царство Диміурга, Христосъ постоянно и словами и дѣяніями оказывалъ прямую оппозицію іудейству и закону. Такъ, извѣстныя восполненія Христомъ ветхозавѣтныхъ заповѣдей (сказано древнимъ: не прелюбодѣйствуй, а Я говорю... сказано: не убивай, а Я говорю... Мѡ. V, 21—22; 27—28; 33—37) Маркіонъ понималъ въ смыслѣ положительнаго противопоставленія Христомъ своего ученія ветхозавѣтному: «все это содержитъ отрицаніе и разрушеніе прежняго, какъ думаютъ маркіониты»⁵⁾. Христосъ, говорилъ Маркіонъ, привялъ мытаря, «какъ чуждаго закону и враждебнаго іудейству. Онъ вышелъ для него отъ Петра, чловѣка закона»⁶⁾, не уважалъ заповѣди о субботѣ⁷⁾, поступалъ противно другимъ законамъ Бога Іудейскаго⁸⁾, приказывалъ своимъ ученикамъ брать въ дорогу одинъ только посохъ, тогда какъ Диміургъ приказалъ Іудеямъ взять серебро и золото у Еги-

1) Ibid III, 24 и IV, 14.

2) Ibid. IV, 24.

3) Ibid IV, 18.

4) Ibid. III, 18.

5) Св. Ирин. lib. cit. IV, 13.

6) Tert. IV, 11.

7) Ibid. IV, 12.

8) Ibid. IV, 20. 9.

тянь¹⁾; Онъ являлся другомъ дѣтей и училъ объ уподобленіи дѣтямъ, въ то время какъ Диміургъ за поношеніе Елисея послалъ медвѣдицъ для мести дѣтямъ²⁾; запретилъ ученикамъ мстить самарянамъ, въ то время какъ Диміургъ, по жалобѣ Елисея, свелъ огонь на ложныхъ пророковъ³⁾; простеръ Свои руки для спасенія вѣрныхъ, а не для уничтоженія невѣрныхъ, какъ Моисей, пророкъ Творца⁴⁾. Проявляя, такимъ образомъ, полную противоположность Закону Творца, Христосъ въ тоже время училъ и о Богѣ, совершенно новомъ, совершенно отличномъ отъ Бога Іудейскаго: «Маркіонъ за несомнѣнное признаеть двухъ различныхъ боговъ, одного — Судію, жестокаго, могучаго воителя (*potentem belli*), другаго — мягкаго, кроткаго и только благаго и прелюбимаго (*mitem, placidem et tantummodo bonum atque optimum*⁵⁾). Христіанскій Богъ, по убѣжденію Маркіона, «никогда ничѣмъ не возмущается, ни на что не гнѣвается, никогда не наказываетъ, не судить, не осуждаетъ; производитъ судъ неприлично Его величію»⁶⁾. Судъ и справедливость Маркіонъ считалъ приличными только Творцу, устроившему міръ на неизмѣнныхъ законахъ, связавшему поведеніе людей безчисленными заповѣдями и потому необходимо прибѣгающему къ наказаніямъ и жестокостямъ за нарушеніе своихъ законовъ. Въ противоположность справедливости и жестокости Творца существенными свойствами Бога христіанскаго являются любовь и милость: «дѣйствія Бога въ Ветхомъ Завѣтѣ противоположны дѣйствіямъ Бога въ Новомъ Завѣтѣ; Богъ въ Ветхомъ Завѣтѣ является исключительно Богомъ суда и правды, а въ Новомъ — Богомъ любви и благодати; Богъ Іудейскій есть Богъ мщенія и кары, Богъ же

1) Ibid. IV, 24; V, 13.

2) Ibid. IV, 23.

3) Ibid. IV, 23.

4) Ibid. II, 17.

5) Ibid. I, 6.

6) Ibid. I, 26; II, 11. 13.

христiанскій есть Богъ всепрощающаго милосердія; тотъ только осуждаетъ и наказываетъ, этотъ только спасаетъ и милуетъ»¹⁾. Поэтому и во Христѣ Маркіонъ ничего такъ не прославлялъ, какъ Его «lenitas et mansuetudo»²⁾. Высшимъ совершенствомъ христiанской религіи Маркіонъ ставилъ то, что она совершенно чужда страха: «маркіониты выставляють на видъ, что они совѣтъ не боятся своего Бога; злаго, говорятъ, нужно бояться, тогда какъ благаго любить»; «Маркіонъ отрицаетъ, что его Богъ возбуждаетъ страхъ, утверждая, что не благаго должно бояться, а Судію, у котораго есть причины бояться Его—гнѣвъ, суровость, судъ, мечь, осужденіе»³⁾. Словомъ, христiанство есть религія любви, прощенія и милосердія, тогда какъ іудейство—религія страха, осужденія и казней; противоположность между ними полная. Посему и Христось явился во всѣхъ отношеніяхъ «novaе tantae religionis illuminator»⁴⁾, явился провозвѣстникомъ совершенно новаго ученія, котораго не вмѣщало ветхое, подобно тому, какъ новаго вина не вмѣщаютъ мѣхи ветхіе; отсюда и служить нельзя двумъ господамъ, все ветхое нужно оставить. Такъ краеугольнымъ камнемъ всей системы Маркіона является установленіе полной противоположности христiанства іудейству, какъ религіи двухъ различныхъ боговъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

А. Кремлевскій.

Краткій обзоръ занятій Орловскаго миссіонерскаго съѣзда по обличенію расколо-сектантства.

(Окончаніе).

Подробная программа бесѣдъ съ сектантами рационалистическаго направленія (штундистами, пашковцами, молоканами) указана въ сочиненіяхъ: священника І. Ольшевскаго — „Обличенія

¹⁾ Св. Ирин. I, 27; III, 25; IV, 28. 40.

²⁾ Tert. IV, 9.

³⁾ Ibid. I, 27; IV, 8.

⁴⁾ Ibid. IV, 17.

штундизма“, цѣна 1 р. 50 к., и П. Оболенскаго — „Критическій разборъ вѣроисповѣданія русскихъ сектантовъ—раціоналистовъ“, цѣна 2 руб. Обѣ эти книги, особенно Ольшевскаго, должны быть признаны лучшими *пособіями* въ полемикѣ съ раціоналистами. Также очень пригодны для миссіонеровъ брошюры протоіерея Н. П. Кутепова, именно: 1) Краткая исторія русскихъ раціоналистическихъ и мистическихъ ересей, цѣна 30 коп.; 2) Обѣ истинной Церкви Христовой, цѣна 15 коп.; 3) О Священномъ Преданіи, въ обличеніе мнимо-духовныхъ христіанъ, цѣна 15 коп.; 4) О таинствѣ крещенія, цѣна 20 коп.; 5) О таинствѣ св. причащенія, цѣна 15 коп.; 6) О таинствѣ священства или церковной іерархіи, цѣна 30 коп.; 7) О почитаніи св. Ангеловъ и челоуѣковъ, цѣна 15 коп., 8) О почитаніи св. креста, цѣна 10 к.; 9) О почитаніи св. иконъ, цѣна 15 коп.; 10) О постахъ въ Православной церкви, ц. 10 к.; 11) О молитвѣ за умершихъ, ц. 10 к.; 12) О почитаніи св. мошей, цѣна 10 коп. Для распространенія же въ народѣ остается до сихъ поръ незамѣнимою „Народно-Миссіонерская Библіотека“, издаваемая редакціею „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ и ежегодно увеличивающаяся въ своемъ объемѣ, цѣна 2 руб.

Весьма важнымъ въ полемикѣ съ сектантами раціоналистами является вопросъ: *съ чего начинать систематическія бесѣды* съ ними? По этому вопросу практика миссіонеровъ различна. Нѣкоторые начинаютъ бесѣды съ самаго большого для сектантовъ мѣста—о Церкви, іерархіи и таинствахъ, а затѣмъ уже переходятъ къ источникамъ вѣры и къ внѣшней сторонѣ религіи, почитанію и призыванію святыхъ, почитанію иконъ, мошей, поминовенію усопшихъ и т. д. Большинство же миссіонеровъ признаетъ исходнымъ пунктомъ противосектантской полемики вопросъ объ источникахъ вѣры—Св. Писаніи и Св. Преданіи. Однако и эти послѣдніе не вполне согласны между собою. Одни стоятъ за необходимость начинать полемическія бесѣды съ выясненія догмата о Св. Преданіи, чтобы потомъ имѣть возможность обосновывать на Преданіи различныя истины вѣры, пререкаемыя сектантами и не записанныя въ Библии. Другіе же утверждаютъ, что такой порядокъ не можетъ имѣть прямого миссіонерскаго значенія, такъ какъ сектанты никогда не согласятся доказывать ученіе вѣры Священнымъ Преданіемъ, ихъ совѣсть никогда не помирится съ этимъ. По мнѣнію

миссіонеровъ послѣдней категоріи, бесѣды съ сектантами слѣдуетъ начинать съ вопроса о Священномъ Писаніи и не настаивать на томъ, что Св. Преданіе есть источникъ вѣроученія, равнозначашій съ Св. Писаніемъ; достаточно въ этомъ случаѣ доказать, что то, что есть въ Церкви, не противорѣчитъ Св. Писанію.

Изъ частныхъ пунктовъ полемики съ сектантами—раціоналистами, кромѣ вопроса о церковной іерархіи, подробно раскрытаго Воронежскимъ миссіонеромъ Т. С. Рождественскимъ на публичномъ собесѣдованіи въ Архангельской церкви 23 сентября, на самомъ миссіонерскомъ съѣздѣ велась рѣчь о Священномъ Преданіи, о клятвѣ или присягѣ и о святости Церкви.

1) Способовъ доказанія *необходимости Св. Преданія* существуетъ нѣсколько: а) то, что отъ Адама до Моисея, въ теченіе цѣлыхъ тысячелѣтій, устное преданіе являлось единственнымъ способомъ передачи мыслей; Иисусъ Христосъ и Апостолы также проповѣдывали свое ученіе устно, и только впослѣдствіи эта устная проповѣдь ихъ была записана, но далеко не полно (Іоан. 21, 25) и даже случайно; такимъ образомъ, Св. Писаніе, или Библія, есть только часть Св. Преданія; б) безъ Св. Преданія много необъяснимо въ самой Библии (2 Петр. 3, 16), напр. слова Спасителя: «Отецъ Мой болій Меня есть» (Іоан. 14, 28); нечего уже говорить о томъ, что безъ Св. Преданія нѣльзя рѣшить вопроса о каноническомъ достоинствѣ и подлинности библейскихъ книгъ; в) наконецъ, самая жизнь сектантовъ и ихъ литургическая практика свидѣтельствуютъ о томъ, что они руководятся какимъ-то неписаннымъ преданіемъ, напр. у нихъ нѣтъ омовенія ногъ, не смотря на прямую заповѣдь о семъ Спасителя; они почитаютъ день воскресный и праздникъ Успенія Божіей Матери, не смотря на отсутствіе указаній на это въ Словѣ Божіемъ и т. п. Очень важно въ этомъ отношеніи опредѣленіе Св. Преданія покойнымъ Кіевскимъ митрополитомъ Іоанникіемъ въ его наставленіяхъ мѣстному епархіальному миссіонеру С. Потѣхину. „Преданіе, говорилъ Владыка—Митрополитъ, есть сама жизнь Церкви; начало этой жизни—проповѣдь Иисуса Христа. Какъ жизнь, оно прежде всего заключается въ фактахъ и затѣмъ уже въ записяхъ; какъ жизнь, оно содержитъ въ себѣ явленія совершенныя и менѣе совершенныя“.

2) Указаніе одного изъ членовъ сѣзда на то, что въ полемикѣ съ сектантами нужно стремиться не къ тому, чтобы показать надъ ними свое превосходство, а чтобы примирить ихъ съ тѣми, мнимыми противорѣчіями Слову Божію, какія они встрѣчаютъ въ жизни Церкви, вызвало оживленный обмѣнъ мыслей по вопросу *о клятвѣ или присягѣ*. При этомъ ясно было установлено, что никакого противорѣчія между Словомъ Божіимъ и практикою Церкви въ этомъ случаѣ нѣтъ, что евангельское изреченіе: „не клянитея всяко“ (Мат. V, 34,) нужно понимать, лишь какъ призывъ къ тому совершенству, какое заповѣдалъ Христосъ, говоря: «будите совершенны, якоже Отецъ Нашъ небесный совершенъ есть» (Мат. V. 4. 8). Въ такомъ именно смыслѣ толкуетъ эти слова св. Іоаннъ Златоустъ. «Будь правдивъ, чтобы тебѣ не нужно было прибѣгать къ клятвѣ для увѣренія другихъ. Будь подобенъ тому философу, о которомъ упоминаетъ св. Климентъ Александрійскій: когда онъ хотѣлъ принести публичную клятву, собраніе заявило, что это для него лишнее». Клятва нужна для немощныхъ, для несовершенныхъ. Сверхъ того клянущемуся, самому не имѣющему нужды въ клятвѣ, иногда приходится снисходить къ немощамъ братіи. Это—требованіе нравственнаго долга; клятва въ данномъ случаѣ является служеніемъ дѣлу любви къ ближнему. Въ Словѣ Божіемъ имѣются прямыя указанія на то, что Самъ Христосъ клялся предъ первосвященникомъ Каіафою (Мат. 26, 64), клялись Апостолы (Рим. 1, 9; 2 Кор. 1, 23; Гал. 1, 20; 1 Сол. 2, 5 и др.), въ ихъ время употреблялись важныя клятвы (Евр. 6, 16), клялись даже ангелы (Апок. 10, 5—6). Напрасно думаютъ нѣкоторые, что въ Русской церкви клятва именемъ Божіимъ появилась только со временъ Императора Петра I. Несомнѣнныя указанія на нее имѣются въ старопечатныхъ богослужебныхъ книгахъ (Потреб. Филарета, л. 194 и 205, Іоасафа, л. 176 и 181 об.) и въ гражданскихъ законоположеніяхъ того времени (Уложеніе царя Алексѣя Михайловича, гл. 14).

3) Неправильное пониманіе сектантами Церкви, какъ общества святыхъ людей, вслѣдствіе недостаточной разработки этого вопроса въ нашей богословской и полемической литературѣ, ставитъ иногда православнаго собесѣдника въ затрудненіе; вотъ почему сѣздъ остановился на выясненіи этого вопроса. Излагаемое

въ системахъ догматики понятіе о святости Церкви, въ смыслѣ святости ея главы—Исуса Христа, ея ученія, таинствѣ и т. п., необудительно для сектантовъ. Въ бесѣдѣ съ послѣдними необходимо разяснить, что святость нельзя понимать въ смыслѣ отсутствія возможности паденія, ибо безгрѣшность не приложима къ человѣку (17 Іоан. 1, 8), что святостью на языкѣ Св. Писанія называется не безгрѣшность, а освященіе благодатію, *освящаемость*. Это съ очевидностью открывается изъ тѣхъ мѣстъ Свящ. Писанія, гдѣ говорится о соприсутствіи благодати Божіей, напр. „мѣсто святое святое“, „гора святая“, „храмъ святой“ и т. п. (сравни. 1 Кор. VII, 14). Святость членовъ Церкви—это цѣлый рядъ сочетаній Христу, освященіе чрезъ тѣ благодатныя священнодѣйствія, которыя называются таинствами (1 Кор. VI, II; Евр. X, 10),—путь, на которомъ возможно паденіе, возможно и возстаніе. Падающіе члены не извергаются изъ Церкви, а остаются въ ней, подобно тому, какъ въ саду оставляются удающія вѣтви, въ надеждѣ на ихъ возрожденіе. Въ ученіи Самого Христа Спасителя Церковь представляется подъ образомъ поля, на которомъ до жатвы растутъ вмѣстѣ съ пшеницею и плевелы,—стада, въ которомъ находятся овцы и козлища и т. п. (Мѣ. 13, 24, 30; 25, 33; 15, 47; 25, 1).

Послѣднее утреннее засѣданіе съѣзда было посвящено *обличенію мистическаго сектантства*—хлыстовства и скопчества. Въ качествѣ руководствъ по этому предмету вниманію приходскаго духовенства были рекомендованы: 1) проф. Н. И. Ивановскаго—Секта хлыстовъ въ ея исторіи, цѣна 30 к.; 2) В. М. Скворцова—Староскопчество, какъ секта, цѣна 30 коп.; 3) Барбарина—Хлыстовщина (разборъ 12 заповѣдей основателя этой секты) цѣна 30 к.; 4) свящ. Матюшинскаго—церковныя бесѣды въ обличеніе лжемудрованій хлыстовства и въ огражденіе отъ него чадъ Православной церкви, цѣна 75 коп.; 5) еп. Гурія Таврическаго—Разборъ XIX гл. 12 ст. Евангелія отъ Матѳея (статья, помѣщенная въ Миссіонерскомъ Обзорѣніи), и 6) протоіерея Н. Кутепова—Общія замѣчанія о собесѣдованіяхъ православнаго миссіонера съ хлыстами (статья, помѣщенная въ Миссіонерск. Обзорѣніи 1901 г., іюнь, стр. 747—754). Для народнаго же употребленія наиболѣе пригодными являются: 1) архим. Паисія вразумленіе заблудшимъ, цѣна 5 коп., и вразумленіе заблудшимъ и исповѣдь обративша-

гося отъ заблужденій, цѣна 15 коп.; 2) листки, изданные Воронежскимъ миссіонеромъ Т. С. Рождественскимъ, — какъ учить Св. Писаніе „объ истинномъ Христѣ Спасителѣ“ и „о бракѣ“, цѣна каждого листка 2 коп.

Методика собесѣдованій съ сектантами — мистиками является самою не разработанною въ нашей миссіонерской литературѣ. Первою попыткою въ этомъ отношеніи является вышеуказанная статья прот. Н. Кутепова, почему она и была прочитана полностью въ засѣданіи съѣзда. Слѣдуя ей православный миссіонеръ долженъ начинать бесѣду съ хлыстами раскрытіемъ ученія о лицѣ Иисуса Христа, какъ единаго Спасителя всѣхъ людей, и разборомъ сектантской теоріи перевоплощенія; далѣе онъ переходитъ къ разбору ученія о Пресвятой Дѣвѣ Маріи и хлыстовскихъ богородицахъ, истинныхъ и ложныхъ пророкахъ и пророчицахъ, церковномъ бракѣ и духовномъ бракѣ хлыстовъ, о воскресеніи мертвыхъ и будущемъ судѣ, объ употребленіи въ пищу мяса, и вина, объ обрядахъ хлыстовъ и, наконецъ, объ ихъ лицемѣрїи и скрытности. Одобривъ въ общемъ систему о. Кутепова, съѣздъ нашелъ нужнымъ сдѣлать по отношенію къ ней нѣкоторыя дополненія. Начинать бесѣды съ мистиками съ ученія о лицѣ Иисуса Христа миссіонеры признали нежелательнымъ въ виду того, что это ученіе составляетъ самое больное мѣсто въ доктринѣ сектантовъ и обличеніемъ ихъ заблужденія легко можно оттолкнуть ихъ отъ себя. Неудобно также начинать полемику противъ мистиковъ, рекомендовали иные, съ одобренія нѣкоторыхъ хорошихъ сторонъ въ жизни сектантовъ и такимъ путемъ постепенно овладѣвать ихъ сердцемъ и возбуждать къ себѣ среди нихъ довѣріе, — неудобно потому, что похвальный отзывъ о жизни сектантовъ можетъ соблазнить православныхъ и оскорбить нравственное чувство послѣднихъ. Хлыстъ всѣмъ существомъ своимъ исповѣдуетъ свое ученіе, онъ чувствуетъ, будто бы имѣетъ общеніе со Христомъ. Это чувство доходитъ у него до самообольстительнаго отождествленія себя со Христомъ. Для того, чтобы возвратить хлыста на путь истины, нужно ему указать на неправильное самочувствіе его — самообожненіе, на его служеніе чувственности, неисполненіе имъ заповѣдей Божіихъ и т. д.; нужно его прельщенію противопоставить силу истиннаго живаго общенія со Христомъ. Признавъ законнымъ и одобривъ мистицизмъ

и аскетизмъ хлыста, необходимо выяснитъ, въ чемъ долженъ состоятъ истинный христіанскій мистицизмъ и аскетизмъ, указать, какія именно были переживанія у древнихъ аскетовъ; широкія и отвлеченныя понятія „вѣра“, „возрожденіе“, „спасеніе“ и т. п. разбѣять на мелкую реальную монету, перевести на языкъ психологіи, указать истинный путь опытнаго Богопознанія. У подвижниковъ указана психологическая схема этого пути. Только такимъ именно образомъ обличеніе хлыстовщины и скопчества будетъ пѣлесообразно. Объ этомъ забытомъ въ послѣднее время пути опытнаго Богопознанія кандидатомъ университета М. А. Новоселовымъ въ одномъ изъ засѣданій сѣзда былъ прочитанъ весьма обстоятельный докладъ. Съ содержаніемъ означеннаго доклада и съ замѣчаніями нѣкоторыхъ членовъ сѣзда по поводу него наши читатели будутъ ознакомлены особою статьею.

(Орловскія Епарх. Вѣдомости).

Обзоръ журналовъ.

Вѣра и Церковь—*духовный богословско-апологетическій журналъ. 1901 г. Январь—Декабрь.*

Самое названіе журнала богословско-апологетическимъ опредѣляетъ его особенности по сравненію съ другими нашими духовными журналами. Журналъ ставитъ своей главною задачей защищать истину православно-христіанскаго міровоззрѣнія отъ нападокъ современнаго невѣрія и раціонализма. Посему и содержаніе его главнымъ образомъ касается тѣхъ вопросовъ, которые ложно разрѣшаются и изъясняются въ наше время, смущаютъ и увлекаютъ ту часть общества, которая, мня себя интеллигентной и образованной, въ тоже время мало знакома съ сущностью православія.

Въ данномъ случаѣ мы перечислимъ и кратко изложимъ важнѣйшія статьи, помѣщенныя въ журналъ за истекшій годъ.

I. *Современная критика священныхъ ветхозавѣтныхъ писаній и ея слабыя стороны.* Проф. богосл. прот. Н. Елеонскаго (кн. 1, 5, 7, 8 и 9). Въ названной статьѣ авторъ имѣетъ въ виду не всѣ ветхозавѣтныя книги, а только Пятокнижіе

Моисеево. Современная рационалистическая критика, отрицающая богодухновенный характер свящ. книгъ, ставитъ ихъ въ рядъ обычныхъ историческихъ памятниковъ и въ частности Пятокнижіе не считаетъ произведеніемъ Моисея, а признаетъ его составленнымъ изъ частей разныхъ авторовъ, объединеннымъ, дополненнымъ и редактированнымъ уже въ позднѣйшія времена, при царяхъ іудейскихъ. Авторъ подробно и обстоятельно разсматриваетъ всѣ возраженія отрицательной критики и чрезъ это критическое разсмотрѣніе выясняетъ подлинность Пятокнижія и справедливость православнаго взгляда на него.

II. *Цѣль и смыслъ жизни* (счастье и совершенство въ отношеніи цѣли жизни)—М. Тарѣва. Здѣсь авторъ даетъ критику эвдемонизма, полагающаго цѣль жизни человѣка въ счастье, критику ученія о цѣли жизни, полагаемой въ естественномъ совершенствѣ человѣка, при чемъ разбираетъ главнымъ образомъ ученіе современныхъ популярныхъ философовъ-моралистовъ Ницше и Л. Толстого, а затѣмъ уже устанавливаетъ положительный христіанскій взглядъ на цѣль и смыслъ человеческой жизни.

III. Продолженіемъ этой статьи является другая того же автора и подъ тѣмъ же заглавіемъ, гдѣ изъясняется духовная жизнь съ христіанской точки зрѣнія: сначала устанавливается понятіе о духовной жизни въ отличіе отъ плотской и душевной, а потомъ раскрываются разныя частныя формы проявленія этой жизни въ христіанствѣ: покаяніе, молитва, постъ, юродство Христа ради, христіанскія добродѣтели—любовь, вѣра и надежда, Церковь, какъ общество людей, объединенныхъ во имя Христова, отношенія христіанина къ міру, воскресеніе мертвыхъ, вѣчное блаженство и царство небесное.

IV. Въ статьѣ «*Любовь и правда*» свящ. Полозова выясняется превосходство съ нравственной точки зрѣнія христіанскаго принципа любви предъ основнымъ принципомъ морали англійскаго философа Спенсера—справедливостью.

V. Въ статьѣ: «*Что такое чудо*», свящ. Орфанитскій раскрываетъ слѣдующіе тезисы: отрицательное отношеніе къ чудесамъ въ наши дни со стороны многихъ образованныхъ и даже ученыхъ людей; необъяснимыя и знаменательныя явленія въ природѣ и въ человѣческой жизни; чудо въ общемъ и обширномъ смыслѣ и чудо, какъ сверхъестественное въ тѣсномъ смыслѣ этого слова; возможны-ли чудеса въ послѣднемъ смыслѣ; чудо и законы природы; чудо и теизмъ; отношеніе чуда къ религиозно-нравственнымъ цѣлямъ и потребностямъ человѣчества. Вѣра и чудо. Возможно-ли отрицать чудо и въ то же время быть вѣрующимъ человѣкомъ и истиннымъ христіаниномъ? Христіанство и чудо.

VI. Въ статьѣ: «*Священникъ безъ паствы и храма*», затрогивается серьезный вопросъ о положеніи священниковъ-законоучителей при учебныхъ заведеніяхъ, не имѣющихъ своего храма; такой священникъ безъ храма и безъ своей паствы лишенъ возможности осуществлять въ жизни значительную долю своего пастырства. Въ такомъ же неудобномъ положеніи находятся въ духовномъ вѣдомствѣ епархіальные наблюдатели — священники, которые обыкновенно причисляются къ городскимъ соборамъ сверхъ штата; но такое причисленіе мало исправляетъ неудобства ихъ положенія.

VII. Въ статьѣ: «*Безсмертіе съ точки зрѣнія положительной науки*», свящ. Н. Поповъ развиваетъ слѣдующія основныя мысли: современный интересъ, представляемый воззрѣніями на безсмертіе среди т. н. эволюціонной - натуралистической школы, по мнѣнію которой условій будущей жизни нужно искать въ земной, такъ какъ безсмертіе есть неизбѣжное слѣдствіе міровой эволюціи, причемъ основаніемъ безсмертія личности служить ея нравственное развитіе. Разобравши это воззрѣніе, авторъ выясняетъ превосходство ученія о безсмертіи въ Православной церкви.

VIII. Статья Д. Введенскаго: «*Общехристіанское единеніе и самобытность народовъ*», пытается рѣшить вопросъ о

томъ, какъ совмѣстить христіанское единеніе, для коего нѣтъ ни Еллина, ни Іудея, и національную самобытность, пробуждающуюся съ особенною силою въ наше время у мелкихъ христіанскихъ народовъ. Авторъ рѣшаетъ вопросъ этотъ въ положительномъ смыслѣ съ точки зрѣнія Православной церкви.

IX. *Посланіе Св. Синода о гр. Львѣ Толстомъ.* (Опытъ раскрытія его смысла и значенія). Прот. І. Соловьева. Извѣстно, что это посланіе возбудило въ обществѣ сильныя и разныя толки за и противъ; эти толки во многомъ зависѣли отъ недостаточно яснаго пониманія надлежащаго смысла и значенія этого церковнаго акта. Авторъ и пытается дать ему правильное истолкованіе, о чемъ мы ранѣе упоминали на страницахъ Епарх. Вѣдомостей.

X. Въ статьѣ: «*Какимъ требованіямъ должна удовлетворять православная икона*», авторъ Л. Денисовъ устанавливаетъ слѣдующія требованія: 1) православная икона должна быть вѣрна композиціямъ, унаслѣдованнымъ отъ православной христіанской древности; 2) должно соблюдать церковно-историческія и археологическія указанія примѣнительно къ изображенію построекъ, костюмовъ и утвари; 3) сохранять этнографическія (въ типахъ лицъ) и географическія (въ пейзажѣ) особенности данной мѣстности и эпохи; 4) точно и неуклонно изображать общеизвѣстные символическіе признаки, присутствіемъ которыхъ въ нѣкоторой степени свидѣтельствуется православіе иконъ. Вообще слѣдуетъ отмѣтить, что этотъ вопросъ въ настоящее время, когда для поднятія нашей иконописи учрежденъ особый Комитетъ, требуетъ самаго тщательнаго и обстоятельнаго разъясненія.

XI. Статья А. Соколова: «*Невозможность религіи безъ представленія о личномъ Богѣ*», помимо своего общаго философскаго интереса, имѣетъ особенно важное значеніе въ смыслѣ критики лжеученій гр. Л. Н. Толстого. Строго логическими соображеніями, психологическими наблюденіями и историческими данными обстоятельно доказывая, что нѣтъ и не можетъ

быть религіи безъ представленія о личномъ Богѣ, авторъ въ корнѣ подрываетъ лжеученіе графа, въ основѣ котораго лежитъ пантеистическая тенденція, придающая всей его дѣятельности атеистическій характеръ.

XII. Статья Свѣтозарова: «*Современные моралисты — Л. Толстой и Фр. Ницше*», критически разбираетъ нравственное ученіе этихъ популярнѣйшихъ въ наши дни философовъ, этихъ «двухъ звѣздъ современной философіи», какъ выражается нѣмецкій проф. Штейнъ. Вліяніе этихъ философовъ на современное образованное общество весьма сильно и христіанская апологетика нашихъ дней должна вести неуставную борьбу противъ растлѣвающаго вліянія этихъ модныхъ воззрѣній. Въ виду ихъ широкой распространенности нелишне и нашимъ пастырямъ ознакомиться съ этими ученіями и поглубже уяснить ихъ недостатки.

XIII. Въ статьѣ: «*Религіозно-философскія воззрѣнія Л. Толстого и ихъ психологическій генезисъ*», Солоникію, выясняется, что философскія воззрѣнія Толстого, какія проводятся въ его послѣднихъ сочиненіяхъ, въ зачаточномъ состояніи намѣчены уже въ его прежнихъ литературныхъ произведеніяхъ, доставившихъ ему славу знаменитаго художника-писателя.

XIV. Въ статьѣ: «*Нравственная идея догмата Церкви*», — преосв. Антоній, епископъ Уфимскій развиваетъ слѣдующія положенія. Вѣровать въ Церковь значитъ: 1) вѣровать въ то, что І. Христосъ Собою возстановилъ въ тѣхъ, кто входитъ въ стадо Его учениковъ, единство естества человѣческаго, утерянное Адамомъ; 2) что это единство есть живая нравственная сила, изливающаяся въ сердца Его учениковъ и дѣйствующая въ нихъ, какъ источникъ благихъ чувствъ и намѣреній; 3) что эта жизнь церковная будетъ существовать на землѣ всегда, и она является единственнымъ средствомъ ко спасенію; 4) люди, живущіе этою жизнью, составляютъ вмѣстѣ со Христомъ одно духовное существо; 5) Церковь на землѣ имѣетъ назначеніемъ неповрежденно хранить источникъ божествен-

ственной жизни и передавать его чрез молитву своимъ членамъ и невѣдущимъ Христа; 6) задачей каждаго человѣка, желающаго спастись, является согласіе съ жизнью Церкви и свободное послушаніе ей. Таково, по мнѣнію преосвящ. автора, содержаніе догмата Церкви.

XV. Въ статьѣ: «*О свободѣ вѣры*», свящ. Страховъ устанавливаетъ православный взглядъ на свободу вѣры и совѣсти. Въ концѣ прошлаго года въ печати появилось множество статей и замѣтокъ по этому вопросу. Поводомъ къ этому была рѣчь Орловскаго предводителя дворянства Стаховича, сказанная имъ на Орловскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, гдѣ онъ развивалъ мысль, что Православная церковь должна предоставить полную свободу вѣры для всѣхъ раскольниковъ и сектантовъ, не должна обращаться за помощью къ государству въ борьбѣ съ уклоняющимися отъ православія и пр. Авторъ названной статьи и выясняетъ, въ какой мѣрѣ Православная церковь можетъ допустить эту свободу.

XVI. Подъ довольно громкимъ заглавіемъ: «*Еще пятьдесятъ лѣтъ служенія Церкви*», б. проф. Московской академіи Н. И. Субботинъ печатаетъ свою переписку съ извѣстнымъ о. архимандритомъ Павломъ (Прусскимъ); много въ этихъ письмахъ интереснаго для характеристики раскола и миссіонерской дѣятельности Православной церкви, не мало интереснаго и для характеристики обоихъ корреспондентовъ, но напрасно, намъ кажется, здѣсь же печатаются и письма, относящіяся исключительно къ личной, семейной жизни самого Н. И.-ча.

Вотъ главнѣйшія статьи, помѣщенныя въ журналѣ «Вѣра и Церковь» за истекшій годъ. Мы указали предметъ и краткое содержаніе этихъ статей, чтобы читатели Епархіальныхъ Вѣдомостей могли видѣть, насколько могутъ быть для нихъ интересны эти статьи и пригодны для ихъ пастырской практики.

Д.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла „Январская“ книжка Богословскаго Вѣстника.

СОДЕРЖАНІЕ: Святаго отца нашего Кирилла, Архіепископа Александрійскаго толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.—Рождество Христово. *Стихотвореніе И. П.*—Страданія человѣчества. (Публичная лекція). *Д. И. Введенскаго.*—О нашемъ символѣ вѣры. *А. П. Лебедева.*—Нравственное сужденіе и его психологическая природа. *Н. Г. Городенскаго.*—Въ странѣ священныхъ воспоминаній. (Описаніе путешествія въ Св. Землю).—Голосъ изъ Америки. (Къ вопросу о сближеніи англиканства съ православіемъ). *В. А. Соколова.*—Обзоръ журналовъ. (Статьи по нравственному богословію). *Н. Г. Городенскаго.*—Библиографическая замѣтка. Московское изданіе греческой библіи 1821 г. *И. Евстѣва.*—Автобіографическія записки Саввы, Архіепископа Тверскаго.—Журналы Совѣта Московской Духовной Академіи за 1901 г.—Объявленія.

Продолжается подписка на «Богословскій Вѣстникъ» 1902 г. съ приложеніемъ первыхъ двухъ частей твореній Св. Анастасія, Архіепископа Александрійскаго, въ новомъ изданіи.

Подписная цѣна **восемь рублей** съ пересылкой.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію Богословскаго Вѣстника.

Книгоиздательское Товарищество «Просвѣщеніе».

С.-Петербургъ, Невскій просп., 50.

А) Изъ серіи сочиненій по естествознанію

«**ВСЯ ПРИРОДА**»:

1) роскошно иллюстрированное популярно-научное изданіе

„**НАРОДОВѢДѢНІЕ**“

Профессора д-ра Фридриха Ратцеля.

Полный пер., съ разрѣшенія издателей, со 2-го переработаннаго и дополненнаго нѣмецкаго изданія, съ обширными оригинальными дополненіями и библиографическимъ указателемъ проф. А. А. Коробчевскаго.

36 выпусковъ (около 1800 страницъ большаго формата убористой печати) на велевой бумагѣ, съ 1103 художественно исполненными рисунками въ текстѣ, 6 картами въ краскахъ, 26 рѣзанными на деревѣ черными картинами и 30 хромофотографіями.

Всѣ рисунки, карты, картины и хромолитографіи исполнены лучшими нѣмецкими художниками и изготовлены, по заказу Книгоиздательскаго Т-ва „Просвѣщеніе“, въ Лейпцигѣ Библиографическимъ Институтомъ.

Цѣна: 36 выпуск. по 35 к. или 2 т. въ роснош. полунож. перепл. 15 руб.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

I-го тома: I. Основныя понятія народовѣдѣнія (гл. 1—13). II. Тихо-океанскій кругъ народовъ: А. Океанійцы (гл. 1—9). В. Австралійцы (гл. 10—15). С. Малайцы и мадагассы (гл. 16—21). D. Американскія племена и гиперборейцы: 1) Дикіе народы Америки (гл. 22—30). 2) Древне-американскіе культурные народы (гл. 31—32). E. Обитатели арктическихъ странъ (гл. 33). III. Свѣтлокожіе племена Африки.

II-го тома: I. Негрскія племена. А. Южно- и восточно-африканскіе народы (гл. 1—7). В. Народы центральной Африки (гл. 8—10). С. Западно-африканскія племена (гл. 11). II. Культурные народы. А. Африканскіе культурные народы (гл. 1—11). В. Азіатскіе культурн. народы (гл. 12—25). С. Западно-азиатскіе народы и европейцы (гл. 26—27). Дополненія (двѣ главы): Указатель этнографическихъ именъ и предметовъ. Библиографическій указатель русской литературы

2) Роскошно иллюстрированное популярно-научное изданіе

„ЖИЗНЬ РАСТЕНІЙ“

проф. А. Кернера ф.-Марилаунъ.

Переводъ (съ разрѣшенія издателей ориг.) со 2-го вновь переработаннаго и дополненнаго нѣмецкаго изданія съ библиографическ. указателемъ и оригинальными дополненіями А. Генкеля и В. Траншеля, подъ редакціей заслуж. проф. И. П. Бородина.

Рекомендовано Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для учительскихъ библиотекъ тѣхъ учебныхъ заведеній, гдѣ преподается естествознаніе, и одобрено Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для ученическихъ, старшаго возраста, библиотекъ мужскихъ гимназій и реальныхъ училищъ.

30 выпускковъ (2 больш. тома), 105 листовъ большого формата и убористой печати, на веленовой бумагѣ съ 2100 художественныхъ иллюстрацій въ текстѣ, 1 картой въ краскахъ, 24 рѣзанными на деревѣ картинами и 40 хромолитографіями.

Всѣ рисунки, карты, хромолитографіи и картины исполнены лучшими нѣмецкими художниками и изготовлены, по заказу Книгоиздательскаго Товарищества «Просвѣщеніе», въ Лейпцигѣ Библиографическимъ Институтомъ (Мейеръ).

Цѣна за всѣ 30 выпуск. 12 р. 80 к., отдѣльн. вып. 50 к. — Въ двухъ изящныхъ полуножанныхъ переплетахъ 15 руб.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

I-го тома—**Форма и жизнь растений.** Введеніе. I. Живое въ растеніи. II. Принятіе пищи. III. Проведеніе пищи. IV. Образованіе органическихъ веществъ изъ

неорганической пищи. V. Превращение и переносъ веществъ. VI. Ростъ и построение растенія. VII. Растительныя формы въ смыслѣ совершенныхъ построекъ.

II-го тома—Исторія растений. Введение. I. Исторія растительныхъ недѣлимыхъ. II. Исторія видовъ. III. Растеніе и человѣкъ. Указатель для обоихъ томовъ. Библиографическій указатель по русской литературѣ.

3) Роскошно иллюстрированное популярно-научное изданіе

„ЖИЗНЬ ЖИВОТНЫХЪ БРЭМА“.

Полный переводъ со 2-го вновь обработаннаго и дополненнаго нѣмецкаго изданія для школы и домашняго чтенія, подъ редакціей проф. А. С. Догеля и П. Ф. Лесгафта. 6^{ти} выпусковъ (3 тома), около 3000 страницъ большого формата и убористой печати съ 1179 рисунками въ текстѣ, 30 хромолитографіями, 50 черными картинками и 1 картой въ краскахъ.

Цѣна выпуска 35 коп.; тома въ роскошн. перепл. 8 руб.

Содержаніе III-го тома: I. Пресмыкающіяся (Reptilia). II. Амфибіи (Amphibia). III. Рыбы (Pisces). IV. Насѣкомыя (Insecta). V. Многоножки (Myriapoda). VI. Паукообразныя (Arachnoidea). VII. Ракообразныя (Crustacea). VIII. Черви (Vermes). IX. Моллюскообразныя (Molluscoidea). X. Оболочники (Tunicata). XI. Моллюски (Mollusca). XII. Иглокожія (Echinodermata). XIII. Кишечнополостныя (Coelenterata). XIV. Простейшія (Protozoa).— 10 хромолитографій, 18 черн. картинъ, 1 карта въ краскахъ и 713 рисунковъ въ текстѣ.

Допускается разсрочка платежа. При внесеніи задатка отъ 3 руб. и обязательствъ ежемѣсячно уплачивать не менѣе 1 р. 50 к. выдается каждое сочиненіе въ роскошномъ переплетѣ.

Подробный иллюстрированный проспектъ высылается по требованію бесплатно, первый выпускъ для ознакомленія за 6 семикоп. марокъ, которыя при подпискѣ засчитываются.

Б) БОЛЬШАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ.

Словарь общедоступныхъ свѣдѣній по всѣмъ отраслямъ знанія
выходитъ подъ ред. С. Н. Южакова и проф. П. Н. Милюкова

и редакторовъ отдѣловъ:

Біологическія науки, кромѣ ботаники . . . А. М. Никольскій, д-ръ зоол., прив.-доц.
Ботаника и сельское хозяйство . . . В. Я. Добровлянскій, проф.
Военный отдѣлъ . . . А. С. Лыкошинъ, проф.
Географія, геологія и минералогія . . . С. Н. Никитинъ, м-ръ геолог.
Древне-русская письменность и славянскія литературы . . . А. К. Бороздинъ, прив.-доц.

Иностранная литература	{	Θ. А. Браунъ, проф.
	{	П. И. Вейнбергъ.
Исторія	{	П. Н. Милуковъ, проф.
	{	И. М. Гревсъ, д-ръ исторіи.
Классическія древности		М. И. Ростовцевъ, проф.
Лингвистика		Д. Н. Овсянко-Куликовский, проф.
Математика и астрономія		Л. Г. Мались.
Медицина		Р. А. Брагинская, врачъ.
Музыка		Л. А. Саккетти, проф.
Русская литература XIX в. }		С. Н. Южаковъ.
Соціологія		
Физика, химія и техника		М. Ю. Гольдштейнъ, прив.-доц.
Философія		П. Θ. Каптеревъ.
Экономическій отдѣлъ		В. Г. Яроцкій, проф.
Юридическій отдѣлъ		В. М. Гессенъ, прив.-доц.

при сотрудничествѣ болѣе 200 выдающихся русскихъ ученыхъ силъ.

200 выпусковъ по 50 коп. или 20 томовъ въ роскошн. полукожан. перепл. по 6 руб.

Подписка принимается во всѣхъ столичныхъ и провинціальныхъ книжныхъ магазинахъ съ разсрочкой платежа.

При подпискѣ на «Большую Энциклопедію» съ обязательствомъ уплачивать ежемѣс. отъ 2 руб. и задаткѣ отъ 5 руб. выдаются всѣ вышедшіе томы немедленно и остальные досылаются по выходѣ изъ печати.

Выпуски 1-й—2-й (въ одной тетрадѣ) высылаются для ознакомленія съ изданіемъ за 1 руб. (можно почтовыми марками).

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1902 ГОДУ ЖУРНАЛА

ВѢРА И РАЗУМЪ.

Редакція журнала «Вѣра и Разумъ» будетъ стараться, чтобы тяжелая утрата, понесенная ею въ лицѣ почившаго Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго Амвросія, не имѣла вліянія на измѣненіе характера и направленія основаннаго имъ журнала и въ 1902 году. Оставаясь вѣрнымъ завѣтамъ почившаго іерарха, журналъ постарается сохранить прежнее направленіе и попрежнему будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ:

1) **Отдѣла церковнаго.** Въ который входитъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзорѣніе замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ.

2) **Отдѣла философскаго.** Въ него входятъ изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи, также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни, болѣе и менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ, особенно свѣтлыя мысли языческихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и во времена язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра.

3) Такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлю замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ, въ видѣ особаго приложенія, съ особою нумераціею страницъ, будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ „Листокъ для Харьковской епархіи“, въ который войдутъ постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи, свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи, перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **два раза** въ мѣсяць, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годичное изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 220 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи **10 руб.** съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

ПОДПИСКА принимается: въ **Харьковѣ:** въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной семинаріи, при свѣчной лавкѣ Харьковскаго Покровскаго монастыря, въ Харьковской конторѣ „Новаго Времени“ и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; въ **Москвѣ:** въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи, контора В. Гиляровскаго, Столѣшниковъ переулокъ, д. Корзинкина; въ **Петербургѣ:** въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, д. № 16. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ „Новаго Времени“.

Въ редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полныя экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы включительно по уменьшенной цѣнѣ, именно по 6 р. за каждый годъ; по 7 р. за 1890—1894 г., по 8 р. за 1895—1899 годы. За 1900 г. 9 р. и 1901 г. 10 руб.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за 125 руб. съ пересылкою.

БЕЗПЛАТНО 3 СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

въ 12 готовыхъ изящныхъ переплетахъ

Бенедиктова въ 2-хъ изящно переплетенныхъ томахъ,

Мицкевича въ 4-хъ изящно переплетенныхъ томахъ и

Стахѣва—6 изящно перепл. томовъ получить въ 1902 г. каждый подписчикъ

БОГАТО ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО, ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННОГО ЖУРНАЛА

„НОВЫЙ МІРЪ“

Кромѣ того, также бесплатно рядъ другихъ приложений, въ числѣ которыхъ:
два новыхъ художественныхъ изданія

1) КАРТИННАЯ ГАЛЛЕРЕЯ Императорскаго Эрмитажа

и 2) Оружейная палата въ Москвѣ,

состоящая изъ 300—400 художественныхъ картинъ-автотипій на веленовой бумагѣ,
въ форматѣ in-folio.

Подписная цѣна годового изданія журнала «Новый Міръ», состоящаго изъ: 24 илл. №№ лит.-худож. ж. „Новый Міръ“ на веленовой бумагѣ, 24 илл. №№ „Всемирной Лѣтописи“ на веленовой бумагѣ, 24 илл. №№ ж. прикл. знаній и новѣйшихъ изобрѣтеній для самообразования, п. н. „Мозаика“, 52 илл. №№ ж. „Живописная Россія“, 52 №№ „Временника Живописной Россіи“ и 12 №№ илл. ж. „Литературные Вечера“ для семейнаго чтенія безъ всякой доплаты за дост. и перес. бесплатныхъ премій, т. е. „Картиной галлерей Императорскаго Эрмитажа“, „Оружейной Палаты“ и 12 изящно переплетенныхъ книгъ „Библіотеки Русскихъ и Иностранныхъ Писателей“, состоящей изъ собранія сочиненій Бенедиктова въ 2-хъ изящно перепл. том., собранія сочиненій Мицкевича въ 4-хъ изящно перепл. том. и 6 (1—6) изящно перепл. том. собранія сочиненій Стахѣва, съ дост. и перес. на годъ 14 р. Тѣ же изданія, но съ «Новымъ Міромъ» и «Всемирной Лѣтописью» на слоновой бумагѣ (вмѣсто веленовой) на годъ 18 р. Допускается разсрочка платежа: при подпискѣ не менѣе 2 р. и ежемѣсячно не менѣе 1 р., съ тѣмъ, чтобы вся подписная сумма была уплачена полностью не позже 10-го декабря 1902 г. Гг. подписчикамъ съ разсрочкой одна изъ объявленныхъ премій, а именно—2 переплетенныхъ книгъ «Библіотеки Русскихъ и Иностранныхъ Писателей» будетъ выслана по уплатѣ послѣдняго взноса.

Подписка на „Новый Міръ“ принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ: въ С.-Петербургѣ, Гостинный дворъ, 18, и въ Москвѣ, Кузнецкій мостъ, 12, а также во всѣхъ прочихъ столичныхъ и провинціальныхъ книжныхъ магазинахъ.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Вас. Остр., 16 лин., д. 5—7.

Съ Января 1902 г. въ гор. Костромѣ издается подъ редакціей Костромскаго Губернскаго Пчеловода Г. А. Кузьмина

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ОБОЗРѢНІЕ ПЧЕЛОВОДСТВА“

журналь выходитъ 6 разъ въ годъ (по выпуску черезъ мѣсяць) сброшюрованными книжками въ объемѣ 2 листовъ каждая, т. е. даетъ въ годъ 12 печатныхъ листовъ.

Программа журнала, утвержденная г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ: 1) Хроника. Правительственныя узаконенія и распоряженія, а равно земскія постановленія, отно ящіяся до пчеловодства. Обзоръ дѣятельности инструкторовъ пчеловодства, Обществъ, Комитетовъ, Комиссій и иныхъ Пчеловодственныхъ установлений. Корреспонденціи о состояніи пчеловодства по губерніямъ, областямъ, округамъ, уѣздамъ и районамъ. 2) Дѣло обученія пчеловодству: школы, курсы, лекціи, учебныя пчельники, приемы обученія. 3) Статистика, экономика и техника пчельного промысла. Статьи научнаго и практическаго направленія. 4) Что пишутъ. Обзоръ періодическихъ изданій по пчеловодству, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ. Краткое содержаніе (въ выдержкахъ или пересказѣ) всѣхъ болѣе или менѣе полезныхъ и интересныхъ статей. Переводы. 5) Смѣсь. 6) Библиографія. 7) Вопросы подписчиковъ и отвѣты редакціи. 8) Объявленія.

Подписная плата **ОДИНЪ** руб. въ годъ съ пересылкою и доставкою.

Назначая столь дешевую плату — **ОДИНЪ** рубль въ годъ, редакція надѣется, что пчеловоды и любители пчеловодства поддержать новое изданіе своей подпиской, тѣмъ болѣе, что одна изъ задачъ журнала „Обозрѣніе Пчеловодства“ — быть спривочнымъ настольнымъ изданіемъ, на отдѣл 4 программы будетъ обращено самое серьезное вниманіе. Помѣщая отчеты о всѣхъ статьяхъ, напечатанныхъ въ другихъ изданіяхъ, редакція „Обозрѣнія Пчеловодства“ сохранитъ у подписчиковъ не мало рублей, которые пошли бы на выпускъ нѣсколькихъ журналовъ. Однимъ словомъ, „Обозрѣніе Пчеловодства“ явится какъ бы журналомъ журналовъ пчеловодства.

Статьямъ объ уходѣ за пчелами будетъ уделено значительное мѣсто.

Изложеніе статей практическаго характера будетъ вполне понятно и для деревенскаго читателя.

Въ виду того, что журналъ будетъ имѣть близкую связь съ дѣятельностью Костромскаго губернскаго земства, у котораго имѣется опытно-учебный пчельникъ, складъ пчеловодныхъ принадлежностей, музей пчеловодства и проч. — можно думать, что редакція успѣшно справится со своими задачами.

Занимаясь въ теченіе 10 лѣтъ дѣломъ обученія пчеловодству, состоя во время Всероссийской Нижегородской Выставки замѣстителемъ завѣдующаго отдѣломъ Пчеловодства, посѣтивъ много губерній съ цѣлью изученія мѣстныхъ условий пчеловоденія, редакторъ новаго журнала имѣетъ возможность получать корреспонденціи со всѣхъ концовъ обширной Россійской Имперіи и, въ силу этого, сдѣлать журналъ полезнымъ и интереснымъ.

Денежныя и простыя письма адресоваты: въ гор. Кострому, въ редакцію журнала „Обозрѣніе Пчеловодства“.

Редакторъ-Издатель Г. А. Кузьминъ.

24

Журнал „Вокругъ Свѣта“ М. Н. Пр. допущенъ къ обращенію въ народн. библ. и читальн.

24

КНИГИ

БЕЗПЛАТНО

КНИГИ

СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

И. В. Гоголя. Содержание: Біографія И. В. Гоголя.— Сорочинская ярмарка.— Вечеръ наканунѣ Ивана Купала.— Майская ночь или утопленница.— Пропавшая грамота.— Ночь подь Рождество.— Страшная месть.— Заколдованное мѣсто.— Старосвѣтскіе помѣщики.— Тарасъ Бульба (въ исправл. редакціи).— Вій.— Повѣсть о томъ, какъ поссорились Иванъ Ивановичъ съ Иваномъ Никифоровичемъ.— Носъ.— Портретъ (въ исправл. редакціи).— Шинель.— Коляска.— Ревизоръ.— Женитьба.— Тяжба.— Похожденія Чичикова, или Мертвыя Души. поэма въ двухъ частяхъ. Со множествомъ иллюстрацій художниковъ: Аванасьева, Иванова, Навозова, Пичугина, Ягужинскаго и др.

В. А. Жуковского. Содержание. Біографія В. А. Жуковского.— Лирическія произведенія.— Баллады.— Овсяный кисель.— Кавнитферштанъ.— Спящая царевна.— Война мышей и лягушекъ.— Сказка о царѣ Берендѣѣ.— Камовъ.— Капитанъ Боппъ.— Котъ въ сапогахъ.— Сказка объ Иванѣ Царевичѣ и сѣромъ волкѣ.— Нормандскій обычай.— Удина.— Наль и Дамаанти.— Рустемъ и Зорабъ.— Орлеанская дѣва.— Одиссея. Со множествомъ иллюстрацій и рисунковъ академика К. В. Лебедева.

М. И. Загоскина. Содержание: Біографія М. И. Загоскина.— Юрій Милославскій, или русскіе въ 612 году.— Кузьма Рошинъ.— Брынскій лѣсъ. романы изъ первыхъ годовъ царствованія Петра Великаго.— Русскіе въ началѣ XVIII столѣтія, рассказъ изъ временъ единодержавія Петра Великаго.— Кузьма Петровичъ Мирошень. русская быль изъ временъ Екатерины II.— Рославлевъ, или русскіе въ 1812 году.— Аскольдова могила, повѣсть временъ Владимира первого. Со множествомъ иллюстрацій художника Н. А. Богатова.

„Восточныя сказки“ В. М. ДОРОШЕВИЧА,

ВСЕ ВЪ 24 КНИГАХЪ въ 1902 году получаютъ подписчики еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала путешествій и приключеній на сушѣ и на морѣ

18-й

годъ
изданія.

ВОКРУГЪ СВѢТА

18-й

годъ
изданія.

50 еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ №№, заключающихъ въ себѣ романы, повѣсти, путешествія, популярно-научныя статьи и многочисленные рисунки. Въ журналѣ принимаютъ участіе: Аксеновъ, И. И. Врадій, В. П. (зоологъ и этнографъ). Гренъ, А. Н. Дандивиль, М. В. Дорошевичъ, В. М. Загорскій, С. Л. Инфатъевъ, П. П. Иорданъ, В. О. Каразинъ, Н. Н. Качионі, С. А. Кругловъ, А. В. Маминъ-Сибирякъ, Д. Н. Мельницкал, А. В. Немировичъ-Данченко, В. И. Никифоровъ, Д. И. Носиловъ, К. В. (извѣстный путешественникъ). Орловъ, Д. И. Павловъ, А. В. Полянскій (Житкова), Б. М. Поливанова, Е. М. Прибыльскій, Л. А. Свѣтловъ, В. Я. Смирновъ, А. П. Чоголоковъ, Н. А. Черскій, Л. Ф. и др.

Кромѣ того, подписчики за приплату одного рубля получаютъ картину художника *Федорова*, олеографію въ 28 красокъ, разм. 17×23 вер.

Императрица Екатерина Великая у Ломоносова.

Картина удостоена 3-хъ премій на художественныхъ выставкахъ. Оригиналъ стоитъ 1500 руб.

Такимъ образомъ, подписчики «Вокругъ Свѣта» въ 1902 году, кромѣ 50 богато иллюстрированныхъ номеровъ журнала, получаютъ 24 книги литературныхъ приложений, содержащихъ въ себѣ до 50 отдѣльныхъ иллюстриров. произведеній, принадлежащихъ перу нашихъ лучшихъ писателей. Въ настоящее время весь этотъ литературный матеріалъ безъ иллюстрацій въ отдѣльной продажѣ стоитъ болѣе 20 руб.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ остается прежняя: на годъ съ 24 книгами иллюстрированныхъ сочиненій Н. В. Гоголя, В. А. Жуковского, М. Н. Загоскина и В. М. Дорошевича, съ доставкой и пересылкой **ЧЕТЫРЕ руб.** То же съ картиной: «Екатерина II у Ломоносова» **пять руб.** Допускается разсрочка: при подпискѣ—2 руб., къ 1 апрѣля и къ 1 іюля—по 1 руб. За картину—при послѣднемъ взносѣ.

Адресъ редакціи журнала „Вокругъ Свѣта“: Москва, Петровка, д. Грачева.

ПО Д П И С К А Н А

С.-ПЕТЕРБУРГСКІЯ ВѢДОМОСТИ

въ 1902 году.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: Съ пересылкою иногороднимъ—безъ казенныхъ прибавленій: на годъ—17 р., 6 мѣс.—10 р., 3 мѣс.—5 р. 50 к., 1 мѣс.—2 руб. Съ казенными прибавленіями: на годъ—19 р., 6 мѣс.—11 р. Подписка на газету съ казенными прибавленіями принимается только на годовой и полугодовой срокъ. Въ розничную продажу казенныя прибавленія не поступаютъ.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ чрезъ гг. казначеевъ (по особому съ ними соглашенію); для частныхъ же лицъ, обращающихся прямо въ контору редакціи: 7 р. при подпискѣ, 5 р. въ концѣ марта и 5 р. 1-го августа.

Для духовныхъ лицъ, воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній, преподавателей народныхъ училищъ и всѣхъ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, а равно для общественныхъ библиотекъ и читаленъ подписная цѣна 12 руб. въ годъ или по 1 руб. въ мѣсяцъ (исключительно черезъ контору СПБ. Вѣдомостей). Подписчикамъ, не внесшимъ въ срокъ подписныхъ денегъ, высылка газеты прекращается.

Подписка принимается: Въ Петербургѣ: въ главной конторѣ С.-Петербургскихъ Вѣдомостей, Шпалерная, 26, и въ книжномъ магазинѣ Мелье (Невскій пр., № 20); въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи, № 1.

Иногородніе адресуютъ: СПБ. Шпалерная, 26.

Редакторъ-издатель Э. Э. Ухтомскій.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Участіе общества въ церковныхъ дѣлахъ въ древне-христіанской церкви.—Незаконность Австрійскаго священства (продолженіе).—Гностикъ Маркіонъ (продолженіе).—Краткій очеркъ занятій миссіонерскаго съѣзда въ гор. Орлѣ (окончаніе).—Обзоръ журналовъ.—Объявленія.

Редакторъ М. Плаксинъ.

Печатать дозвол. Цензоръ Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Евгеній*.

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Января 31-го дня 1902 года.