

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи въ Новоторжаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

№ 16.

1873 г.

15-го АВГУСТА

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *Объ открытіи повсемѣстной подписки на сооруженіе соборнаго храма въ г. Владикавказѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушавъ* предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 13508, въ коемъ, вслѣдствіе увѣдомленія предсѣдателя Кавказскаго Комитета, изъяснено, что Государь Императоръ, согласно ходатайству Его Императорскаго Высочества Намѣстника Кавказскаго и положенію Кавказскаго комитета, Высочайше соизволилъ повелѣть отеруть повсемѣстную въ Имперіи подписку для сбора добротныхъ пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ г. Владикавказѣ и что о таковой Высочайшей волѣ сообщено Министру Юстиціи для предложенія Правительствующему Сенату и доведено до свѣдѣнія Его Высочества Великаго князя Михаила Николаевича, для зависящихъ распо-

ряженій. *Приказам:* объ изъясненной Высочайшей воли дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, для должныхъ распоряженій и исполненія. Мая 29 дня 1873 г. № 22. Вслѣдствіе сего Донская консисторія предписываетъ благочиннымъ, настоятелю и настоятельницамъ монастырей Донской епархіи, чтобы они открыли по полувѣдомственнымъ имъ церквамъ сборъ на сооруженіе соборнаго храма въ г. Владикавказѣ по пригласительнымъ листамъ и деньги по симъ листамъ, вмѣстѣ съ таковыми, представляли въ консисторію по полугодно, а также доносили бы о томъ, что пожертвованій на сей предметъ не было, если таковыхъ дѣйствительно не будетъ.

2) *Объ условіяхъ для пріема въ университетъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ.*

Извлеченіе изъ журнала Совѣта Министра народнаго просвѣщенія 17 Января 1873 года (№ 52).

Въ § 74 правилъ объ испытаніяхъ учениковъ Гимназій и Прогимназій вѣдомства Министерства народнаго просвѣщенія, утвержденныхъ г. Министромъ 8 Декабря 1872 года, постановлено слѣдующее: „Окончившіе курсъ ученія въ другихъ (кроме Гимназій) среднихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Министерства народнаго просвѣщенія, или выдержавшіе окончательное испытаніе въ знаніи курса сихъ заведеній, буде пожелають пріобрѣсти гимназическій аттестатъ или свидѣтельство зрѣлости, подвергаются полному испытанію на тѣхъ же основаніяхъ, какъ вообще постороннія лица.“

Въ Ученомъ Комитетѣ, при разсмотрѣннн выписаннаго выше § 74 означенныхъ правилъ, было сдѣлано заявленіе о четырехъ случаяхъ перехода, бывшихъ въ Нѣжинѣ и во Владимірѣ на Клязьмѣ, изъ высшаго класса мѣстныхъ Гимназій въ философскій классъ мѣстныхъ Духовныхъ Семинарій съ явнымъ намѣреніемъ этимъ болѣе легкимъ и скорымъ

путемъ проникнуть въ Университетъ. Вслѣдствіе сего заявленія, Ученый Комитетъ представилъ на благоусмотрѣніе г. Министра народнаго просвѣщенія о томъ, не будетъ ли признано возможнымъ, не лишая Духовныхъ Семинарій права готовить ихъ питомцевъ къ поступленію и въ Университетъ, а) побудить ихъ къ скорѣйшему уравниенію ихъ общеобразовательнаго курса (вмѣстѣ съ курсомъ Духовныхъ училищъ), по крайней мѣрѣ по главнѣйшимъ предметамъ этого курса, съ курсомъ гимназій; б) распространить правила объ испытаніяхъ зрѣлости на тѣхъ воспитанниковъ Семинарій, которые желаютъ поступить въ Университетъ, и в) тѣхъ учениковъ высшихъ классовъ гимназій, которые переходятъ въ Духовныя Семинаріи съ тѣмъ, чтобы изъ нихъ поступить въ Университетъ, обязать держать испытаніе зрѣлости въ Гимназій наравнѣ съ посторонними лицами.

Совѣтъ Министра, съ одной стороны, имѣя въ виду, что воспитанники Духовныхъ Семинарій, являющіеся на повѣрочныя испытанія для поступленія въ Университетъ, какъ видно изъ донесеній Попечителей учебныхъ округовъ о результатахъ повѣрочныхъ испытаній, весьма не рѣдко оказываются болѣе или менѣе недостаточно подготовленными въ русскомъ и латинскомъ языкахъ и въ математикѣ, полагалъ, что представленіе Ученаго Комитета надлежитъ признать цѣлесообразнымъ. Но съ другой стороны, принимая во вниманіе, что причина недостаточной подготовки семинаристовъ въ предметахъ общеобразовательнаго курса, въ особенности по математикѣ, главнѣйше заключается въ несоотвѣтствіи семинарскаго курса курсу гимназическому, признавалъ, что въ настоящее время, правила объ испытаніяхъ зрѣлости еще не могутъ быть распространены на тѣхъ воспитанниковъ Семинарій, которые желаютъ поступить въ Университетъ, но что было бы въ высшей степени желательно сколь можно большее сближеніе по общеобразовательнымъ предметамъ курса Духовныхъ училищъ и Духовныхъ Семинарій съ соответственнымъ курсомъ гимназій, въ ожиданіи же сего

необходимы мѣры, которыя бы оградили Университеты отъ прилива тѣхъ изъ воспитанниковъ Духовныхъ семинарій, которые весьма мало для сего приготовлены. Мѣры эти, по мнѣнію Совѣта Министра, могли бы заключаться въ ниже-слѣдующемъ:

1. Опредѣлить срокъ, до котораго воспитанники Духовныхъ Семинарій будутъ принимаемы въ университетъ на основаніи только испытаній, производимыхъ въ самыхъ Семинаріяхъ, и повѣрочныхъ испытаній въ Университетахъ. Срокомъ этимъ могъ бы быть назначенъ 1876 годъ.

2. За тѣмъ съ весны 1876 года воспитанники Духовныхъ Семинарій, прошедшіе полный семинарскій курсъ и удостоенные званія студента, для получения права на поступленіе въ Университетъ, должны подвергаться въ гимназіяхъ испытанію зрѣлости изъ обоихъ древнихъ и русскаго языковъ, а воспитанники, оставляющіе съ тою же цѣлію семинарію, не выслушавъ спеціальнаго семинарскаго курса, таковому же испытанію изъ обоихъ древнихъ языковъ, математики и русскаго языка, наравнѣ и въ одно время съ воспитанниками гимназій, на основаніи правилъ объ испытаніяхъ, утвержденныхъ Министромъ народнаго просвѣщенія 8 Декабря 1872 года. Такое различіе между воспитанниками, окончившими полный курсъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ и неокончившими онаго, по мнѣнію Совѣта Министра, было бы справедливо установить по тому соображенію, что воспитанниковъ первой категоріи, вслѣдствіе пройденныхъ ими спеціальныхъ богословскихъ и въ особенности философскихъ наукъ, надлежитъ признать болѣе зрѣлыми и развитыми, нежели воспитанники второй категоріи, и недостатокъ математическаго образованія они восполняютъ нѣкоторымъ образованіемъ философскимъ и богословскимъ.

3. Въ переходное же время до 1876 г., предметами повѣрочнаго испытанія въ университетахъ для воспитанниковъ Духовныхъ Семинарій, желающихъ поступить въ студенты, назначить два древніе и русскій языки и математику, съ

тѣмъ, чтобы каждый изъ нихъ былъ подвергаемъ болѣе строгому противъ бывшаго до сего времени испытанію лишь изъ трехъ изъ числа вышепоименованныхъ предметовъ, по ближайшему усмотрѣнію университетскихъ Совѣтовъ, смотря по факультетамъ, въ которые поступить воспитанники изъявляютъ желаніе.

4. Согласно съ предложеніемъ Ученаго Комитета, воспитанниковъ Семинарій, перешедшихъ изъ высшихъ классовъ гимназій и за тѣмъ желающихъ поступить въ университетъ, обязать держать испытаніе зрѣлости въ гимназій наравнѣ съ посторонними лицами.

Опредѣлено: О вышеизложенныхъ мѣрахъ относительно воспитанниковъ Духовныхъ Семинарій, желающихъ поступить въ Университетъ, сообщить: а) гг. Попечителямъ учебныхъ округовъ для предложенія Совѣтамъ университетовъ къ исполненію и б) Православному Духовному вѣдомству—для объявленія о сихъ мѣрахъ воспитанникамъ Духовныхъ Семинарій.

Конія.

3) Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 221.

(Окончаніе)

2. Русскій языкъ (6 уроковъ).

Въ составъ занятій по русскому языку въ приготовительномъ классѣ входитъ:

- 1) Приобрѣтеніе навыка въ бѣгломъ, сознательномъ и выразительномъ чтеніи по русски.
- 2) Умѣнье передать прочитанное, сперва по вопросамъ, а затѣмъ въ связномъ самостоятельномъ разсказѣ.
- 3) Ознакомленіе учащихся съ предложеніемъ и главными его частями, а также съ измѣняемыми частями рѣчи и практическое ознакомленіе съ главнѣйшими формами измѣне-

ній словъ въ склоненіяхъ и спряженіяхъ.

4) Умѣнье писать подъ диктовку, съ соблюденіемъ простѣйшихъ и наиболѣе употребительныхъ правилъ правописанія, а равно и знаковъ препинанія, усвояемыхъ учениками практически.

5) Изученіе наизусть небольшихъ стихотвореній, доступныхъ для дѣтскаго пониманія, и таковыхъ же басенъ, съ соблюденіемъ выразительности въ произношеніи ихъ.

Родной языкъ въ приготовительномъ классѣ долженъ занимать главное мѣсто, такъ какъ правильно организованная занятія по сему предмету не только облегчаютъ дальѣйшее изученіе послѣдняго, но вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлають болѣе легкими занятія и по другимъ предметамъ, особенно по латинскому языку въ первомъ штатномъ классѣ училищъ: съ послѣднею цѣлю вводится въ программу занятій русскимъ языкомъ въ приготовительномъ классѣ ознакомленіе дѣтей съ предложеніемъ, частями рѣчи и ихъ простѣйшими измѣненіями, дабы такимъ образомъ грамматическое обученіе отечественному языку предшествовало въ началѣ изученію классическаго и служило опорой для послѣдняго.

На первой ступени обученія отечественному языку должно быть обращено особенное вниманіе учителя на правильное, отчетливое и внятное чтеніе, сперва точное, а затѣмъ выразительное. Для этой цѣли преподаватель упражняетъ учениковъ въ чтеніи какъ можно больше, такъ какъ означенные навыки пріобрѣтаются только путемъ практическаго упражненія. При этомъ преподаватель требуетъ, чтобы учащіеся совершенно ясно произносили каждое слово, а въ словѣ каждую букву; въ случаѣ ошибокъ, полезно разлагать иногда слова на звуки, что будетъ подготавливать дѣтей къ правильному письму словъ по слуху. Затѣмъ при чтеніи учитель требуетъ соблюденія всѣхъ остановокъ на знакахъ препинанія, что, съ одной стороны, постепенно будетъ пріучать дѣтей къ правильной постановкѣ послѣднихъ, съ другою—будетъ служить переходомъ къ чтенію выразительному.

Для послѣдней цѣли полезно также заучиванье небольшихъ стихотвореній, особенно басенъ, при чемъ, если изучаемый рассказъ (или басня) ведется въ формѣ діалога, то весьма полезно заставлять по нѣскольку учениковъ передавать изученное въ видѣ взаимнаго ихъ разговора между собою, какъ это дѣлается въ благоустроенныхъ школахъ у насъ и за границей.

Чтеніе по русски должно сопровождаться надлежащими объясненіями, которыя могутъ быть предлагаемы въ видѣ катихизаціи прочитанной статьи. Но при этомъ слѣдуетъ наблюдать, чтобы объясненія не выходили за предѣлы прямой ихъ цѣли пониманія смысла читаемаго, чтобы группировались около одного пункта прямаго содержанія статьи и заканчивались послѣдовательной, связанной передачей прочитаннаго учениками. Само собою разумѣется, что отъ учениковъ должно всегда требовать отвѣтъ въ видѣ связаннаго, цѣлаго предложенія.

Приученіе къ самостоятельной передачѣ прочитаннаго начинается съ повторенія статьи по вопросамъ, которые предлагаетъ учитель ученику, такъ какъ пересказъ въ этой формѣ представляетъ наименѣе трудностей; но при этомъ слѣдуетъ наблюдать, чтобы предлагаемые вопросы располагались въ извѣстномъ порядкѣ и послѣдовательности, дабы можно было вслѣдъ затѣмъ связать отрывочные отвѣты въ цѣлый рассказъ.

При этомъ желательно было бы, рядомъ съ упражненіемъ дѣтей въ чтеніи по книгѣ и передачею содержанія прочитаннаго, ввести наглядныя бесѣды по картинкамъ, и даже, если окажется то возможнымъ, по предметамъ, имѣющимся у дѣтей передъ глазами. Такъ называемое «наглядное обученіе» справедливо нынѣ составляетъ основу обученія родному языку въ элементарномъ курсѣ. Задача нагляднаго обученія въ подготовительныхъ классахъ состоитъ въ томъ, чтобы научить дѣтей не только смотрѣть, но и разсматривать предметы, не только видѣть, но и наблюдать явленія, приобрѣтая въ

тоже время навыкъ въ правильной рѣчи, умѣнье давать отвѣты всегда въ полныхъ и связныхъ предложеніяхъ, способность передать словесно то, что поражаетъ наши внѣшнія чувства. Наглядность сообщаетъ ясность мысли учащихся и вмѣстѣ содѣйствуетъ отчетливости словеснаго ея выраженія, поэтому принято наглядное обученіе называть упражненіемъ въ мышленіи и разговорѣ. Съ приѣмами нагляднаго обученія наставники могутъ ознакомиться по дидактическимъ руководствамъ Шварца и Куртмана, Вурста, Дистервега и особенно Гардера, изданнымъ въ русскомъ языкѣ. Пособіями для класснаго обученія въ семь отношеніи могутъ служить:

1) «4 картины время года—весна, лѣто, осень и зима», изд. Семеновымъ, съ руководствомъ его же «Даръ Слова».

2) «Наглядное обученіе», сост. Золотовымъ, 9 картинъ съ объяснительнымъ текстомъ.

3) «Картины для начальныхъ наглядныхъ бесѣдъ съ дѣтьми», изд. Московскаго Комитета Грамотности, съ объясненіемъ.

4) «Времена года», 4 картины, сост. по Штрюбингу Левицимъ.

5) Иллюстрація сказокъ «о рыбацѣ и рыбкѣ», объ Ильѣ Муромцѣ», изд. Московскаго Комитета Грамотности.

6) Наконецъ, матеріаломъ для наглядныхъ бесѣдъ могутъ служить: «Исторія Россіи въ картинахъ» Золотова съ текстомъ для рассказовъ, «Начало Руси» и «Русь во времена Владиміра», также съ объяснительнымъ текстомъ, изд. Московскаго Комитета Грамотности.

Что касается до ознакомленія учащихся въ приготовительномъ классѣ съ элементами грамматики роднаго языка, то оно должно дѣлаться практически, при чтеніи избранныхъ статей по книгѣ для чтенія. Сначала, по прочтеніи предложенія, дѣти путемъ вопросовъ научаются распознавать его члены, что послужитъ вмѣстѣ съ тѣмъ пособіемъ и для сознательнаго чтенія; затѣмъ достаточно будетъ, если ученики научатся различать одну часть рѣчи отъ другой, провести дово по падежнымъ окончаніямъ, различить родъ имени, и

проспрягать глаголь по основнымъ формамъ, различая только времена глаголовъ. Постоянный навыкъ въ полныхъ отвѣтахъ приучить дѣтей къ полному предложению, а устный разборъ состава его по вопросамъ—дать возможность дѣтямъ отчетливо различать его части.—На этой ступени обученія представляется неудобнымъ давать дѣтямъ точныя опредѣленія изъ грамматики, которыхъ они еще не могутъ и усвоить все обученіе должно идти совершенно практически. Такъ; измѣненіе склоняемыхъ именъ ученики могутъ усвоивать при разборѣ предложений по вопросамъ, но такъ, чтобы отвѣтъ составилъ цѣлое предложение; («Кто учитъ въ школѣ?» Въ школѣ учитъ учитель. «Безъ кого въ школѣ нельзя учиться?» Безъ учителя. «Кому въ школѣ отвѣчаютъ уроки?» и т. д.) При этомъ, рассматривая картины, и ведя по нимъ бесѣды, дѣти усвоятъ наглядно понятія о предметѣ и его качествахъ, о явленіяхъ и дѣйствіяхъ, научатся различать сходства и различія предметовъ, ихъ назначеніе, приучатся дѣлать описанія видимыхъ ими вещей и явленій и т. д.—все это можетъ дать наставнику богатый матеріалъ для приготовительныхъ практическихъ объясненій изъ грамматики, не прибѣгая къ отвлеченнымъ теоретическимъ опредѣленіямъ. Полезныя въ семъ отношеніи указанія наставникъ приготовительнаго класса можетъ найти въ объяснительной запискѣ къ программѣ русскаго языка въ духовныхъ училищахъ.

Знакомство съ начальными правилами орфографіи также приобретаютъ дѣти практически. Для этой цѣли, кромѣ чтенія, служитъ диктовка. Сначала ученики приучаются писать правильно слова по слуху, ясно и отчетливо различая въ словахъ отдѣльные звуки (для чего наставникъ нарочно выбираетъ подходящій матеріалъ). Если учитель приучитъ учениковъ вѣрно разлагать и складывать слова по звуковому способу, то этимъ самымъ онъ уже полагаетъ основаніе правописанію, ибо огромное число словъ пишется такъ, какъ они выговариваются. Далѣе дѣтямъ сообщается, что не всѣ слова такъ пишутся, какъ произносятся, но есть отступленія, кото-

рыя и усвояются дѣтями путемъ практическаго навыка. Здѣсь сперва упражненія учениковъ состоятъ въ томъ, что они слышаютъ произношеніе словъ съ начертаніемъ ихъ, подъ руководствомъ учителя, подчеркиваютъ замѣченное между тѣмъ и другимъ различіе въ словахъ. Затѣмъ ученикамъ сообщаются и нѣкоторыя необходимѣйшія привила правописанія, каковы объ употребленіи буквы ѣ въ дательномъ и предложномъ падежахъ, объ употребленіи ъе и ѡя въ прилагательныхъ, ѣе и е въ сравненіи и т. под. Списываніе съ книги, если оно производится правильно, также можетъ оказать въ этомъ случаѣ пользу. Орфографическая правильность письма есть не только знаніе, но и привычка, или лучше сказать, цѣлая сложная система навыковъ изображать слова по принятому образцу. Видя постоянно передъ собою правильный текстъ и всегда точно и единообразно его воспроизводя, ученикъ до того свыкается съ общепринятымъ начертаніемъ слова, что слѣдуетъ ему невольно, хотя бы и бессознательно и каждая ошибка въ правописаніи будетъ уже поражать его зрѣніе своимъ отличіемъ.

Затѣмъ письменныя упражненія по русскому языку въ семь классѣ, кромѣ диктовки, могутъ быть слѣдующія:

- 1) Писаніе наизусть выученнаго;
- 2) Составленіе предложеній изъ прочитанной статьи, по вопросамъ учителя;
- 3) Описаніе предметовъ, окружающихъ ученика, также по вопросамъ;
- 4) Отысканіе сходства и различія въ предметахъ;
- 5) Изложеніе усвоеннаго въ классѣ связнаго разсказа.

При этомъ слѣдуетъ постоянно имѣть въ виду общее требованіе, чтобы письменнымъ работамъ всегда предшествовали устныя упражненія учениковъ, при чемъ учитель съ вниманіемъ долженъ слѣдить за правильностью, полнотою и стройностью ученическихъ отвѣтовъ; всѣ письменныя упражненія на этой ступени должны быть только передачею упражненій устныхъ, иначе они будутъ не по силамъ для дѣтей.—

Равнымъ образомъ въ тѣхъ училищахъ, въ которыхъ преподаваніе русскаго языка и чистописанія будетъ поручено различнымъ учителямъ, необходимо, чтобы преподаватель русскаго языка при письменныхъ упражненіяхъ учениковъ кромѣ указанныхъ въ этомъ планѣ сторонъ, обращалъ вниманіе и на почеркъ учениковъ, такъ чтобы письменныя упражненія учениковъ по русскому языку и занятія чистописаніемъ взаимно способствовали выработкѣ правильнаго, четкаго и красиваго письма. Объ изученіи стихотвореній и басенъ наизусть выше уже было замѣчено, что оно должно содѣйствовать изяществу и выразительности произношенія учащихся при чтеніи. Разумѣется, содержаніе стихотвореній должно быть дѣтямъ вполнѣ доступно, такъ чтобы оно могло быть ими пересказано свободно своими словами.

3) Ариѳметика (4 урока).

Въ программу занятій приготовительнаго класса по ариѳметикѣ входитъ:

- а) изученіе дѣтьми первыхъ чиселъ до 100, посредствомъ практическихъ задачъ;
- б) ознакомленіе учащихся съ употребительнѣйшими мѣрами и вѣсомъ;
- в) изображеніе изученныхъ чиселъ цифрами и умѣнье ихъ выговаривать (нумерація).

Пособіями для наставниковъ по сему предмету могутъ служить:

- 1) «Руководство къ ариѳметикѣ» и «Собраніе ариѳметическихъ задачъ» (по Грубе) Воленса; 2) «Методика ариѳметики» Е. Евтушевскаго и 3) «Ариѳметика для начальныхъ училищъ» Леве.

Пособія для учащихся:

- 1) Ариѳметическій ящикъ, который можетъ служить и для изъясненій кубическихъ мѣръ.
- 2) Классные счеты для цѣлыхъ чиселъ.
- 3) Линейныя мѣры—сажень, аршинъ, футъ, метръ.
- 4) Мѣры вѣса,—вѣсы съ гирями и разновѣси.

б) Аспидныя доски въ достаточномъ для класса количествѣ.

Кромѣ того, въ видахъ сообщенія наглядности преподаванію, учитель можетъ пользоваться и другими пособіями, которыя могутъ изготовлять сами ученики, по указанію учителя, напримѣръ, палочки или спички, отдѣльныя и связанныя въ пучки, по десяткамъ и сотнямъ и т. под. Хотя вышеизложенныя пособія для наглядности преподаванія начального ариѳметическаго курса требуютъ нѣкоторыхъ затратъ, но приобрѣтеніе ихъ весьма желательно, тѣмъ болѣе, что каждое изъ означенныхъ пособій можетъ имѣть примѣненіе и въ дальнѣйшемъ изученіи ариѳметики въ послѣдующихъ классахъ училищъ; а при недостаткѣ наглядныхъ пособій весьма трудно вести начальное преподаваніе счисленія вполнѣ педагогически.

Что касается самыхъ приемовъ преподаванія, а равно и пользованія наглядными пособіями по ариѳметикѣ, то подробное изложеніе ихъ наставники найдутъ въ указанныхъ выше пособіяхъ для учащихся; здѣсь представляется достаточнымъ указать только общія требованія по сему предмету. Именно, въ начальномъ курсѣ ариѳметики учитель долженъ имѣть въ виду:

а) вполнѣ сознательное усвоеніе учебнаго матеріала программы дѣтьми и отчетливое уразумѣніе необходимости различныхъ дѣйствій съ числами,

б) всестороннее возбужденіе умственныхъ силъ учащихся: самодѣятельности, находчивости, а также, по возможности, сообщеніе дѣтямъ навыка мыслить и выражаться правильно, послѣдовательно, точно.

Для достиженія этихъ общихъ задачъ учебный матеріалъ программы необходимо долженъ быть сообщаемъ въ формѣ, вполнѣ доступной дѣтскому пониманію. Для этой цѣли:

а) курсъ ариѳметики въ приготовительномъ классѣ начинается съ наглядныхъ вычисленій; б) числа проходятся послѣдовательно, одно за другимъ и всесторонне, до приобрѣ-

тенія дѣтьми умѣнья пользоваться изученнымъ матеріаломъ вполне свободно и сознательно, въ разнообразныхъ примѣненіяхъ къ рѣшенію практическихъ вопросовъ; при чемъ учащіеся вполне осязательно знакомятся съ основными понятіями ариметическихъ дѣйствій: прибавить, отнять, уменьшить, увеличить, разделить и проч; с) умственные упражненія предшествуютъ письменнымъ, при чемъ учитель внимательно долженъ наблюдать, чтобы умственные вычисления имѣли въ виду дѣйствительныя числа, а не знаки, ихъ изображающіе, какъ это нерѣдко бываетъ; письменныя вычисления допускаются только въ послѣдствіи, какъ дополненіе умственныхъ и наглядное ихъ изображеніе; д) способъ преподаванія элементарнаго курса ариметики долженъ быть эвристическій, наводящій и вызывающій самостоятельность мысли учащихся, при чемъ ученикъ долженъ, по возможности, все дѣлать самъ, а учитель только руководить и направлять его дѣятельность. Такъ какъ курсъ начальнаго обученія счисленію есть преимущественно практическій, а задачи составляютъ главную его основу, то представляется не излишнимъ изложить здѣсь хотя общія правила относительно задаванія задачъ въ пріготовительномъ классѣ и ихъ обработки а) Содержаніе задаваемыхъ задачъ должно быть вполне доступно дѣтямъ, почему рекомендуется брать матеріалъ для этой цѣли изъ окружающей учениковъ дѣйствительности, при чемъ не только нѣтъ надобности, а даже слѣдуетъ избѣгать дѣлать подборъ задачъ по рубрикамъ дѣйствій, (на сложеніе, вычитаніе и т. д.), но нужно стараться, чтобы каждая задача для рѣшенія своего требовала не одного дѣйствія, но двухъ и болѣе и заключала бы въ себѣ наиболѣе существенныя свойства изучаемаго числа. При самомъ задаваніи задачъ слѣдуетъ наблюдать: б) чтобы дѣти пріучались держать въ памяти не одни числовыя данныя задачъ, но и все ихъ содержаніе; с) чтобы ученики, по возможности, самостоятельно находили путь къ рѣшенію данныхъ задачъ; д) чтобы при рѣшеніи задачъ каждый разъ производилась повѣрка и, кромѣ того,

указывались бы, если возможно, и другіе пути къ тому же результату; е) чтобы при отвѣтахъ учениковъ непремѣнно требовалось указаніе того процесса, которымъ достигнуть извѣстный результатъ; ф) чтобы сначала задачи дѣлались въ классѣ, такъ какъ на первой ступени обученія необходимо постоянное руководство работами учениковъ; при томъ же выполненіе на первыхъ порахъ всѣхъ задачъ въ классѣ предупреждаетъ возникновеніе дурной привычки—списывать чужія работы, или поручать другимъ работать за себя; г) наконецъ, не слѣдуетъ ограничиваться и одною чисто практическою стороною задачъ; по мѣрѣ возможности, постепенно нужно руководить учащихся въ извлеченіи выводовъ и обобщеніи частныхъ фактовъ въ правила начальныхъ ариѳметическихъ дѣйствій, безъ чего обученіе ариѳметикѣ не достигнетъ своей формальной цѣли и ученики не приобретутъ сознательнаго и отчетливаго пониманія ариѳметическихъ истинъ.

4) Чистописаніе (3 урока).

На чистописаніе назначается 3 недѣльныхъ урока съ тою цѣлю дабы, учащіеся могли достаточно твердо овладѣть искусствомъ письма, чтобы незатрудняться выполненіемъ письменныхъ работъ въ послѣдующихъ классахъ.—Пособіемъ для наставника по сему предмету можетъ служить методическое руководство: «Обученіе письму въ начальной народной школѣ» (изданное въ приложеніи къ журналу «Народная школа»), гдѣ подробно изъясненъ методъ обученія сему искусству, приемы преподаванія, приготовительныя упражненія и весь ходъ обученія, а также указано примѣненіе такта и катихизаціи при обученіи письму. Что касается прописей, то пригоднѣе другихъ представляются «Образцы для упражненій въ письмѣ», изд. Гербачемъ.

5) Церковное пѣніе (2 урока).

Обученіе церковному пѣнію въ приготовительномъ классѣ производится съ голоса, по слуху. Пѣніе въ этомъ классѣ ведется униссономъ, по одиночкѣ и совокупно, цѣлымъ клас-

сомъ. При обученіи пѣнію главное вниманіе учителя должно быть обращено на постановку голоса, на образованіе слуха, на вѣрность интонаціи, а не на количество изученнаго матеріала. Желательно, чтобы хотя и не многое было преподавано, но отчетливо усвоено и чтобы ученики приобрѣли правильную подготовку къ систематическому обученію въ 1 классѣ по нотамъ. Для пѣнія въ приготовительномъ классѣ наиболѣе простыми представляются слѣдующія молитвы и пѣснопѣнія: Господи помилуй; Подай Господи; Тебѣ Господи; Царю Небесный; Достойно есть; Богородице, Дѣво, радуйся; Спаси Господи люди Твоя; Господи возвахъ къ Тебѣ; Свѣте тихій, Взбранной Воеводѣ; Херувимская пѣснь; Символь вѣры; вообще желательно было бы усвоеніе литургіи по простому напѣву, что не представляется труднымъ такъ какъ дѣти безъ всякаго ученья сами любятъ пѣть то, что часто слышатъ въ церкви на богослуженіи; такимъ образомъ въ деревняхъ дѣти усваиваютъ по слуху, напримѣръ, канонъ на Св. Пасху и простое пѣніе литургіи. При обученіи пѣнію наставникъ долженъ съ особенною заботливостію слѣдить въ классѣ за дисциплиной, которая на урокахъ пѣнія чаще всего нарушается, и не долженъ никогда допускать пѣнія чрезмѣрно громкаго, особенно крикливаго, которое, кромѣ того, что не отвѣчаетъ характеру и предмету занятій, нерѣдко вредно отзывается на молодыхъ голосахъ и вообще не должно быть терпимо на урокахъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) Архипастырское объясненіе по предмету учрежденія частныхъ попечительствъ въ благочинническихъ округахъ Донской епархіи.

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, 22 іюня сего года изволилъ дать Донской консисторіи слѣдующее предложеніе: „Консисторіи извѣстно,

что духовенство Семикаракорскаго благочинія, обративъ внима-
ніе на то, что нѣкоторыя изъ бѣдныхъ духовныхъ лицъ сего
благочинія получаютъ изъ Донскаго епархіальнаго попечи-
тельства довольно достаточное пособіе, тогда какъ имѣютъ
собственныя средства безбѣдной жизни или живутъ
при дѣтяхъ, могущихъ содержать ихъ; а другія, при
большой ихъ бѣдности и беспомощности, получаютъ отъ
того же попечительства вспоможеніе очень ограниченное, и
справедливо полагая, что мѣстное духовенство лучше знаетъ
состояніе живущихъ среди него бѣдныхъ духовныхъ и по
этому вѣрнѣе можетъ назначать имъ пособіе соотвѣтственно
ихъ бѣдности, а притомъ усерднѣе будетъ собирать пожертво-
ванія въ ихъ пользу, когда распредѣленіе оныхъ между нуж-
дающимися будетъ зависѣть отъ его усмотрѣнія, — просило у
меня дозволенія учредить въ Семикаракорскомъ благочиніи
свое частное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія,
предоставить въ немъ обязанности попечителей членамъ
мѣстнаго благочинническаго совѣта, передать въ его распо-
ряженіе кружечныя сборы, производимыя въ помянутомъ
благочиніи на бѣдныхъ духовныхъ, и разрѣшить мѣстному
благочинному ежегодно выдавать подвѣдомственнымъ священ-
никамъ пригласительныя листы для сбора пожертвованій на
этотъ предметъ, — притомъ заявило особымъ актомъ, что всѣ
причты означеннаго благочинія обязуются вносить отъ себя
на составленіе капитала для бѣдныхъ духовнаго званія по
три руб. въ годъ. На это я изъявилъ совершенное согласіе
и предложилъ Донской консисторіи сообщить духовенству
другихъ благочиній, не пожелаетъ ли оно, по примѣру Семи-
каракорскаго, учредить въ своихъ благочинническихъ окру-
гахъ подобныя попечительства? Вслѣдствіе сего духовенство
одного благочинія, именно — Кирсановскаго, заявило въ своемъ
актѣ, что такъ какъ ему болѣе извѣстны недостатки нахо-
дящагося среди его бѣднаго духовенства, то оно просить
дозволенія, чтобы сумма, собираемая въ семъ благочиніи на
бѣдныхъ духовнаго званія, не была высылаема въ епархіаль-

ное попечительство, а хранилась въ мѣстномъ благочинническомъ совѣтѣ и распредѣлялась имъ между духовными лицами, нуждающимися въ пособіи. Но духовенство другого благочинія, — Новочеркасскаго, не выразило сочувствія къ такой мѣрѣ и говорить въ своемъ актѣ отъ 25 числа минувшаго января, что оно не можетъ согласиться на учрежденіе въ своемъ благочиніи особаго попечительства потому, во 1-хъ, что чрезъ учрежденіе въ Донской епархіи частныхъ попечительствъ должно уничтожиться, совершенно безъ всякой причины, епархіальное попечительство, Высочайше утвержденное; во 2-хъ, что этимъ выражено было бы какое-то весьма неосновательное подозрѣніе и недовѣріе не только къ членамъ Донскаго попечительства, но даже и къ епархіальному начальству; 3) при томъ же суммы, пожертвованныя разными благотворительными особами въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, въ формѣ духовныхъ завѣщаній, куда должны быть обращены по уничтоженіи епархіальнаго попечительства? Если въ пользу тѣхъ же бѣдныхъ, какіе теперь пользуются отъ него извѣстнымъ пособіемъ: то тогда эти суммы нужно было бы раздѣлить пропорціонально на всѣ частныя попечительства, что, очевидно, ни съ чѣмъ не сообразно; а если попечительскимъ суммамъ дать другое какое либо значеніе, то это было бы противозаконно, потому что противорѣчило бы волѣ завѣщателя, которая всегда должна быть священна. Наконецъ 4) и самая годовая отчетность о суммахъ попечительства, чрезъ учрежденіе частныхъ попечительствъ можетъ придти въ чрезвычайное затрудненіе и запутанность. Духовенство Новочеркасскаго благочинія весьма далеко отъ той мысли, чтобы частныя благочинническіе совѣты повели это дѣло, т. е. — обезпеченіе бѣдныхъ духовнаго званія, лучше, нежели одно общее епархіальное попечительство; а если бы самому духовенству, независимо отъ того капитала, какой теперь находится въ распоряженіи Донскаго попечительства, взять содержаніе бѣдныхъ на свой счетъ, то это было бы для него слишкомъ тяжело и весьма непрочно: кто можетъ

поручиться за то, что каждый благочиннической округъ въ состояніи будетъ ежегодно удовлетворять всѣмъ нуждамъ бѣдныхъ?» Эти и другія соображенія, изложенныя въ актѣ духовенства Новочеркаскаго благочинія, основаны на ошибочной мысли, будто съ учрежденіемъ частныхъ попечительствъ по благочиніямъ должно уничтожиться центральное епархіальное попечительство, отчего въ развитіи своемъ оказываются неправильными. По этому, дабы духовенство Новочеркаскаго и другихъ благочиній Донской епархіи имѣло правильный взглядъ на дѣло учрежденія частныхъ попечительствъ въ благочиніяхъ и не дѣлало ошибочныхъ заключеній по предмету ихъ, предлагаю консисторіи немедленно объяснить ему, что 1) съ учрежденіемъ сихъ попечительствъ главное епархіальное попечительство не уничтожится, но останется, какъ и нынѣ, единымъ Высочайше утвержденнымъ центральнымъ учрежденіемъ, а частныя попечительства будутъ его вѣтвями, или отдѣленіями, по примѣру того, какъ частныя епархіальныя миссіонерскія общества относятся къ единому въ Имперіи православному миссіонерскому обществу; 2) учрежденіемъ частныхъ благочинническихъ попечительствъ не будетъ выражено недовѣрія ни къ членамъ епархіальнаго попечительства, которые останутся при своемъ званіи распорядителями общихъ дѣлъ епархіальнаго попечительства и будутъ имѣть вліяніе на благочинническія попечительства, какъ подвѣдомственныя епархіальному, ни къ епархіальному Начальству, потому что благочинническія попечительства будутъ дѣйствовать подъ главнымъ его надзоромъ и распоряженіемъ; 3) суммы, пожертвованныя разными благотворителями въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія по завѣщаніямъ, останутся въ распоряженіи епархіальнаго попечительства и будутъ распределяться имъ, какъ нынѣ, сообразно волѣ завѣщателей; 4) годовая отчетность о суммахъ епархіальнаго попечительства не подвергнется ни какому затрудненію и запутанности, потому что приходъ и расходъ этихъ суммъ; равно какъ и отчетъ въ

нихъ, должны быть по тѣмъ же правиламъ, по коимъ нынѣ производятся, только пособія изъ епархіальнаго попечительства будутъ выдаваться не прямо бѣднымъ чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, какъ дѣлается нынѣ, а въ благочинническія попечительства, по просьбамъ сихъ попечительствъ въ случаѣ недостатка ихъ собственныхъ средствъ къ обезпеченію бѣдныхъ духовныхъ лицъ, находящихся въ подвѣдомственныхъ имъ благочинническихъ округахъ; 5) можно надѣяться, что съ учрежденіемъ частныхъ благочинническихъ попечительствъ дѣло обезпеченія бѣдныхъ духовнаго званія во всѣхъ отношеніяхъ придетъ въ лучшее положеніе, именно: а) священники и другіе члены приходскихъ причтовъ, по всей вѣроятности, будутъ усерднѣе жертвовать и располагать прихожанъ своихъ къ пожертвованіямъ, когда сіи послѣдніе будутъ собираться въ пользу не другихъ, а тѣхъ бѣдныхъ духовнаго званія, которые живутъ между ними и съ коими они могутъ имѣть родственныя и дружескія связи, а прихожане ихъ, безъ сомнѣнія, охотнѣе будутъ дѣлать пожертвованія въ пользу этихъ бѣдныхъ, когда собственными глазами видятъ ихъ нужды и нищету; б) пожертвованія въ этомъ случаѣ могутъ дѣлаться не только деньгами, которыхъ большая часть священноцерковнослужителей и прихожанъ не имѣютъ въ излишество, а по этому и не могутъ много удѣлять бѣднымъ, но и разными вещами, въ коихъ бѣдные нуждаются, какъ-то: хлѣбомъ, одеждою и домашними животными, а по сему пожертвованій въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, очевидно, можетъ быть гораздо болѣе, нежели нынѣ; в) распредѣленіе пособій бѣднымъ будетъ производиться правильнѣе, сообразнѣе съ ихъ бѣдностію и нуждами, потому что члены благочинническихъ попечительствъ вѣрнѣе могутъ знать положеніе и потребности живущихъ между ними бѣдныхъ духовнаго званія, нежели члены епархіальнаго попечительства, судящіе о бѣдности сихъ лицъ заглазно-на основаніи того, что пишутъ они въ своихъ прошеніяхъ и что говорятъ о нихъ благочинническіе совѣты въ своихъ со-

обшеніяхъ, тогда какъ на бумагѣ трудно вполнѣ изобразить положеніе бѣдныхъ людей, а еще труднѣе вѣрно опредѣлить относительную ихъ бѣдность; г) пособия бѣднымъ будутъ выдаваться скорѣе и своевременнѣе, тогда какъ они нынѣ, по разнымъ обстоятельствамъ, иногда очень долго не выдаются (на что многіе бѣдные не разъ жаловались мнѣ); притомъ устранится бесполезная трата на пересылку ихъ изъ благочиній въ епархіальное попечительство и обратъ о въ благочинія для раздачи бѣднымъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ сократится переписка о нихъ къ облегченію епархіальнаго попечительства, благочинническихъ совѣтовъ и самихъ бѣдныхъ, нуждающихся въ пособіи. Что касается до организациіи благочинническихъ попечительствъ, отношенія ихъ къ епархіальному и тѣхъ правилъ, какими они должны руководствоваться касательно пожертвованій въ пользу бѣдныхъ духовныхъ лицъ и пособія симъ послѣднимъ: то это подробно опредѣлится въ послѣдствіи: Донская духовная консисторія сообщаетъ вышеозначенное предложеніе Его Высокопреосвященства для свѣдѣнія и соображеній при сужденіи объ учрежденіи частныхъ попечительствъ по благочиніямъ, а вмѣстѣ предписываетъ немедленно представить въ консисторію свои мнѣнія по сему послѣднему предмету, какъ требуется это указомъ ея отъ 30 декабря 1872 года.

2) *О приглашеніи священниковъ Донской епархіи къ принятію участія въ народной переписи, которую предложено произвести въ Области войска Донскаго Областнымъ Статистическимъ комитетомъ въ декабрь мѣсяцъ настоящаго года.*

Донскій Областной Статистическій Комитетъ обратился къ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркаскому, съ отношеніемъ отъ 28 іюня сего 1873 года за № 188 слѣдующаго содержанія: „Донскій Статистическій Комитетъ отношеніемъ отъ 11 мая прошлаго 1872

года за № 114 просилъ Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о приглашеніи приходскихъ священниковъ Донской епархіи къ участию въ переписи жителей Донской Области, каковая предполагалась въ концѣ прошлаго года. По представленію Войсковаго Наказнаго Атамана, Военный Совѣтъ разрѣшилъ произвести эту перепись въ декабрѣ мѣсяцѣ настоящаго года и употребить на расходы по переписи 4000 руб., изъ земскихъ суммъ. Полагая, что непосредственное участіе приходскаго духовенства въ дѣлѣ переписи принесетъ несомнѣнную пользу этому дѣлу, Комитетъ призналъ необходимымъ въ составъ комиссій, которыя учреждаются въ семи окружныхъ станицахъ (подъ предсѣдательствомъ окружныхъ предводителей дворянства для ближайшаго завѣдыванія переписью въ каждомъ округѣ, пригласить одного члена отъ мѣстнаго духовенства; по этому комитетъ просить Его Высокопреосвященство назначить въ упомянутыя комиссіи членовъ отъ духовенства и сдѣлать распоряженіе о приглашеніи всѣхъ приходскихъ священниковъ Донской епархіи къ участию въ предстоящей переписи въ качествѣ наблюдателей за переписью въ тѣхъ поселеніяхъ, которыя входятъ въ составъ ихъ приходовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ комитетъ просить сообщить (и сообщены) ему списки лицъ, какия будутъ назначены въ члены окружныхъ комиссій по переписи, и заявленія тѣхъ приходскихъ священниковъ, которые примутъ на себя обязанности наблюденія и провѣрки переписи.“ На семъ отношеніи Его Высокопреосвященство 2-го іюля сего года изволилъ написать слѣдующую резолюцію: „Предлагаю консисторіи учинить по сему надлежащее распоряженіе.“ Вслѣдствіе сего Донская консисторія, прагматывая священниковъ Донской епархіи къ принятію означенныхъ трудовъ по составленію народной переписи въ Донской Области, предписываетъ писменные заявленія свои о желаніи участвовать въ означенной переписи передать немедленно, по полученіи сего распоряженія, мѣстнымъ своимъ благочиннымъ, а благочинные обязаны таковыя препроводить прямо

отъ себя въ г. Новочеркасскъ, въ Донскій Областный Статистическій Комитетъ.

3) О назначеніи членовъ благочинническаго совѣта и депутатовъ Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа въ Зотовскомъ благочиніи.

Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи, что нижепоименованные священники утверждены Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 10 іюля сего года, въ слѣдующихъ должностяхъ: 1) членовъ благочинническаго совѣта священники: Михаилъ Протопоповъ, Іоаннъ Ястребовъ и Михаилъ Кожинъ; 2) депутатовъ Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа священники: Іоаннъ Лебедянскій и Гавріилъ Грѣшновъ.

Отъ правленія Донской семинаріи.

Въ Донской семинаріи состоитъ вакантною каѳедра гомиетики съ соединенными предметами, по случаю перехода преподавателя по этой каѳедрѣ г. Лепорскаго на службу въ Донскую казенную Палату. Правленіе семинаріи по предмету замѣщенія означенной каѳедры вошло въ сношеніе съ совѣтомъ Кіевской духовной академіи.

ИЗВѢСТІЕ
о возвращеніи Его Высокопреосвященства въ Новочеркасскъ.

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, 13 сего августа, изволилъ прибыть изъ Кіева въ Новочеркасскъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленія великаго Московскаго собора 166⁶/₇ года, относящіяся къ расколу.

Въ 22 правилѣ свитка находится соборное постановленіе касательно того наставленія о крестномъ знаменіи и сложеніи перстовъ, которое во время патріарха Іосифа напечатано было при псалтиряхъ и нѣкоторыхъ другихъ богослужебныхъ книгахъ. Наставленіе это, неизвѣстно кѣмъ и когда написанное, будучи вмѣстѣ съ книгами распространено по всей Московской Россіи, было главною причиною, почему двуперстіе сдѣлалось въ ней почти (160) общеобдержательнымъ. Составитель этого писанія старается научить, „како лице свое крестити кресто-образно и истово и какова есть сила крестнаго знаменія и коль велико божественное таинство, въ сложеніи персть и чего ради нарицаемся христіане.“ Отвѣчая на эти вопросы, онъ сначала говоритъ о томъ новомъ имени, которое носятъ теперь послѣдователи Христа и которое обѣщано было имъ еще въ ветхомъ завѣтѣ, говоритъ о крестѣ, силѣ крестнаго знаменія и о сложеніи перстовъ. Последнее наставленіе читается такъ: „Три перста сложити въ мѣсто. великій и малый, третій что подле малаго, исповѣдуется тайна божественныхъ трехъ и постасей, Отца и Сына и Святаго Духа, единаго Бога въ трехъ лицахъ. дваже перста, вышній и средній великій вмѣсто сложити и протягнути, показуется тайна самаго Господа нашего Ісуса Христа, иже есть совершенъ Богъ, и совершенъ чловѣкъ. тойже средній великій персть мало преклонити, исповѣдуется тайна, еже есть сынъ Божій, преклонъ небеса, и

(160) Великій Московскій соборъ засвидѣтельствовалъ, что и въ его время, нѣкоторые мужи поселяне неизмѣнно изъ древняго обычая знаменалися тремя первыми персты.“ Доп. къ акт. ист. V, 463, 486. См. наше примѣчаніе 118.

сиде на землю, и бысть человекъ, нашего ради спасенія.“ Далѣ слѣдуетъ наставленіе объ изображеніи истоваго крестнаго знаменія съ объясненіемъ значенія его, приводится подложное свидѣтельство Θεодорита, „како подобаеть рукою креститися,“ за тѣмъ представляется цѣлый рядъ свидѣтельствъ ветхаго завѣта и святыхъ отецъ о знаменіи честнаго креста, при чемъ, замѣчательно, всѣ эти свидѣтельства говорятъ въ пользу *креста четвероконачнаго*; представляется искаженное сказаніе о святомъ Мелетіѣ, который, будтобы „хотя еретики утрашати и посрамити, и вся люди удивити, показа имъ три персты, и не бысть знаменія. потомъ же два совокупъ, и единъ пригнувъ, и благослови люди и изыде отъ него огнь яко молнія и достохвальный онъ испусти гласъ: *тріе* убо ипостаси разумѣваемъ, о *единомъ* же существѣ бесѣдуемъ“ (161); наконецъ приводится еще, по всей вѣроятности, подложное слово о крестномъ знаменіи пр. Максима Грека, гдѣ между прочимъ, читаемъ: „совокупленіемъ тріехъ перстѣ, сирѣчь пальца, и *еже отъ средняго и малаго*, тайну исповѣдуемъ *богоначальныхъ* тріехъ ипостасей, Отца и Сына и Святаго Духа, *единого Бога трое*. Протяженіемъ же *до малаго и средняго*, сшедшася два естества во Христъ, сирѣчь: самого Спаса Христа исповѣдуемъ“ (162). „Того ради, заключаютъ составители писанія, слышавъ сія свидѣтельства всякъ вѣр-

(161) Простое сопоставленіе употребленныхъ въ приведенномъ сказаніи именъ числительныхъ уже свидѣтельствуесть объ искаженіи упоминаемаго здѣсь факта. Достоверная же исторія повѣствуетъ, что Мелетій желая наглядно представить ученіе о трехъ лицахъ въ единомъ существѣ Божіемъ,“ показавъ три перста (отдѣльные), и потомъ два изъ нихъ пригнувъ (совокупилъ), и оставивъ (протянулъ) одинъ произнесъ слѣдующее достохвальное изрѣченіе: *разумѣемъ три, а бесѣдуемъ какъ бы о единомъ*“ Θεодоритъ Церк. Ист. 11 г. 31 стр. 192 Созоменъ, Церк. Ист. IV 28, стр. 299.

(162) О томъ что слово это не можетъ принадлежать въ его настоящемъ видѣ пр. Максиму—просвѣщенному богослову, достаточно говорить самая неопредѣленность и неточность подчеркнутыхъ нами выраженій: „что такое совокупленіе тріехъ перстѣ, сирѣчь пальца и *еже отъ средняго и малаго*? Что такое *богоначальная* ипостаси . . . *единого Бога трое*? Что за персть *долгий, отпичный отъ средняго*, какъ будто не *средній* персть у насъ на

ный, да не радить, и не полагаетъ сего ни во что, и еже быти безъ боязни, но со страхомъ и съ правою вѣрою, и съ чистою совѣстію полагаетъ креста знаменіе на лице свое, якоже божественная писанія указуютъ“ и пр.

На это то писаніе, имѣвшее столь важное вліяніе на распространеніе двуперстія по Руси, обратилъ вниманіе великій Московскій соборъ и сдѣлалъ о немъ такое постановленіе:

„Еще же и писаніе, еже есть сложено отъ нѣкотораго раскольника и скрытаго еретика Арменскія ереси и напечатана невѣжествомъ и неразумно въ книзѣ Псалтирь со возслѣдованіемъ и во иныхъ, (сирѣчь) о сложеніи перстовъ яко знаменатися повелѣваетъ, по обычаю еже еретики Армени знаменуются крестомъ, не пріимати сіе и никтоже отъ нихъ сему писанію да вѣруеть, ниже да держитъ, но искоренити повелѣваемъ отъ таковыхъ печатныхъ и письменныхъ книгъ“ (163).

Великій соборъ, не зная подлинно, кто былъ авторомъ разсматриваемаго писанія, полагаетъ, что оно составлено „отъ нѣкотораго раскольника и скрыта еретика Арменскія ереси“ на томъ основаніи, что въ немъ предписывается такое сложеніе перстовъ, которое употребляютъ „еретики Армени.“ По сему, не входя въ разборъ его содержанія, не опровергая тѣхъ доказательствъ, которыя приведены здѣсь въ пользу двуперстія (164), соборъ повелѣваетъ не вѣрить

рукъ есть самый долгий? И какимъ образомъ можно исповѣдывать два соединенія, т. е. соединившіяся во Христѣ естества протяженіемъ перстовъ—долгаго и средняго, протяженіемъ именно, а не соединеніемъ.“ Макарій, Ист. Рус. раск. 95—96. Замѣтимъ еще, что по Максиму *долгий и средній персты* должны быть *протянуты*, а по другимъ выше приведеннымъ въ писаніи свидѣтельствамъ, средній перстъ должно имѣти мало наклонно“. По столпау, изъ котораго заимствовали свое наставленіе составители, хотя и умолчали о немъ, въ одномъ мѣстѣ предписывается „*два перста имѣти наклонена, а не простерта*“, а въ другомъ „*верхній перстъ, съ среднимъ совокупивъ, простеръ и мало нагнувъ*“. Гл. 31.

(163) Доп. къ акт. истор. V, 472.

(164) Разборъ этихъ доказательствъ соборомъ представленъ въ особомъ свитѣ

этому писанію и уничтожать его въ печатныхъ и писменныхъ книгахъ.

Въ 24 пунктѣ излагается постановленіе о служебникѣ, исправленномъ и напечатанномъ п. Никономъ въ 7163 году (1655), служебникѣ, противъ котораго, какъ первой новоисправленной книги, особенно много враждовали организаторы раскола, называя его еретическимъ. Эту книгу снова внимательно разсмотрѣлъ великій соборъ, вторично напечаталъ и въ настоящій разъ сдѣлалъ о ней такое постановленіе: „Книга служебникъ, якоже прежде исправися и печатася, и нынѣ при насъ прилежно свидѣтельствовася отъ всего освященнаго собора и печатася въ лѣто 7176, такожде и впредь да печатають и никтоже да дерзнетъ отнынѣ во священнодѣйствіи приложити что или отъяти, или измѣнити, аще и ангель (по насъ) будетъ глаголати что ино, да не имете вѣры ему“ (165).

Этимъ опредѣленіемъ соборъ снова подтверждаетъ совершенную исправность Никоновскаго служебника и, чтобы пресѣчь на будущее время произвольную порчу его, строго запрещаетъ дѣлать какія-либо дополненія, отмѣненія или перемѣны въ томъ, что касается священнодѣйствія.

Постановленіе собора, изложенное въ 25 пунктѣ, касается скрижали. Эта книга написана была Геромонахомъ греческимъ Іоанномъ Наѳанаиломъ, разсмотрѣна и одобрена на соборѣ Константинопольскомъ въ 1653 г. Вселенскій патріархъ Паисій прислалъ ее въ Москву къ п. Никону, и здѣсь, переведенная на русскій языкъ Арсеніемъ Грекомъ, она напечатана была по повелѣнію патріарха Никона въ 1655 году, а въ слѣдующемъ году съ особеннымъ вниманіемъ разсмотрѣна была на соборѣ, признавшемъ ее „безпорочною и достойною всякой похвалы и удивленія.“ Книга скрижалъ въ томъ видѣ, какъ напечатана была въ 1655 году, является весьма важною, какъ по своему главному содержанію,

(165) Доп. къ акт. ист. V. 472.

такъ и по дополненіямъ. Первое представляетъ изъясненіе почти всего круга богослуженія церковнаго. Объ этомъ въ предисловіи въ скрижали Епифаній Славенецкій пишетъ: „понеже, что святая, соборная, апостольская одушевленная церковь съ вещественною церковію, въ нейже божественныя тайны совершаются; что божественный жертвенникъ и благословенная трапеза, на нейже безкровная жертва всеблагодарному Богу приносится; что катапетазма трапезная, литонъ священный, еиміатонъ съ еиміамомъ, и священноначальническія и священническія ризы: что хлѣбъ и вино, яже въ пречистое тѣло Христово и въ пречистую кровь Христову пресуществляются дѣйствомъ святаго Дула; что амвонъ церковный, алтарь божественный, священные сосуды и прочая премногая таинственная священнодѣйствія на божественной литургіи совершаема, знаменуютъ,—ни вси священнии православныя русскія церкви причетницы извѣстно въжествуютъ. Сего ради богоизбранный святѣйшій патріархъ Московскій Никонъ благопечаливый пастырь словеснаго стада Христова, пастырству его врученнаго, оное благовоною евангельскаго ученія пажитію питая . . . и о еже всему священному Россійскому причту церковному во извѣстное священнодѣйствительныхъ знаменаній въдѣніе приведено быти благоусердно печется . . . тако онъ нынѣ мысленный неявленства, паче же невѣжества во многихъ умъ лежащаго камень отвалити потщася: его бо . . . тщательствомъ благополезная книга, богумудрое божественныя литургіи толкованіе и благоуветвенное таинственныхъ священнодѣйствъ и всѣхъ священныхъ вещей сказаніе въ себѣ содержащая, со греческаго на славянскій діалектъ приложися и въ велию духовную пользу всего священнаго православныя русскія церкви причта типомъ издася“⁽¹⁶⁶⁾. Понятно, на сколько дорого, необходимо было это сочиненіе, разъясняющее внутренней смыслъ и истинное значеніе богослужебныхъ обрядовъ и чи-

(166) Предисл. въ скрижали 1655 г. Пр. собес. 1858 г. 111, 548.

новъ,—въ то время, когда до послѣдней крайности разви-лось обрядовое направленіе всего почти русскаго общества, чтившаго букву и обрядъ, не зная ихъ смысла и таинственнаго знаменованія, и породившаго изъ себя предводителей раскола и самый расколъ.

Чтоже касается дополненій, напечатанныхъ при скрижали, то и они имѣютъ важное значеніе въ исторіи никоновскаго исправленія богослужебныхъ книгъ и чиновъ и особенно по обличенію раскольническихъ заблужденій. Здѣсь находятся: дѣянія Московскаго собора 1654 года, посланіе вселенскаго патріарха отъ лица Константинопольскаго собора съ отвѣтами на вопросы п. Никона о исправленіи книгъ и обрядовъ, отвѣтъ патріарховъ—антиохійскаго Макарія и сербскаго Гавріила о крестномъ знаменіи, протоіерея Николая Малакса объ именованномъ перстосложеніи, преп. Максима Грека и ученика его Зиновія о неприкосновенности никеопареградскаго символа вѣры и проч. Естественно, что вся эта книга, по характеру выраженныхъ въ ней воззрѣній и по обличенію раскольническихъ неправдъ, не могла съ сочувствіемъ быть встрѣчена неразумными читателями буквы и обряда—врагами п. Никона. И дѣйствительно, лишь только появилась она, какъ первые расколоучители съ ослѣпленною враждою возстали противъ нея, порицая въ ней чуть не каждое правило и толкованіе, каждое слово. По своему непониманію, а иногда и по злонамѣренному перетолковыванію, они всякое положеніе ея признали еретическимъ, повсюду находили въ ней то ересь Варіеву, то апопливаріеву, то несторіанство, то нововводное еретическое мудрованіе. И вотъ появились двѣ челоботныя—Никиты и Лазаря, въ которыхъ эти представители раскольническихъ воззрѣній стараются насчитать въ скрижали возможно большее число разнаго рода ересей. Эти челобитныя, какъ мы знаемъ, читаны были на соборѣ 1666 года. Въ настоящій же разъ великій соборъ снова призналъ необходимымъ рассмотретьъ скрижаль и снова найдя ее полезною для церкви русской,—

постановилъ о ней слѣдующее рѣшеніе: „книга Скрижалъ, яже вново преведѣся съ Греческихъ книгъ при Никонѣ бывшемъ патріархѣ и печатася, да имате ю въ велицѣй чести, ради многихъ богословскихъ разумовъ и тайнъ церковныхъ, яже имать и содержитъ въ себѣ. Обаче не всякому человѣку прилично есть такую богословную книгу прочитати, токмо искуснымъ таинственнымъ и ученымъ и разумнѣйшимъ подобаетъ такую книгу имѣти и прочитати; невѣжди же аще будутъ прочитати; то неискуствомъ и неученіемъ разумъ свой токмо будутъ потопляти и постраждутъ, якоже пострада и Никита попь, Лазарь, Аввакумъ и прочіи невѣжди“ (167).

Такъ, по суду великаго собора, скрижалъ заслуживаетъ особой чести „ради содержащихся въ ней многихъ богословскихъ разумовъ и тайнъ церковныхъ.“ Но признавая такое высокое значеніе за эту книгу, соборъ, чуждый всякаго пристрастнаго отношенія къ ней, замѣтилъ въ ней и нѣкотораго рода недостатки, по силѣ которыхъ чтеніе ея можетъ принести пользу только людямъ „искуснымъ, ученымъ и разумнѣйшимъ“, напротивъ, можетъ повредить „невѣждамъ“, подобнымъ Аввакуму, Никитѣ и подобнымъ имъ. Полагаемъ, что эти недостатки имъ замѣчены были, съ одной стороны, въ самой Скрижали—въ ея изложеніи, отличающемся, по крайней мѣрѣ, въ переводѣ надлежащею простотою и ясностію, съ другой—въ нѣкоторыхъ статьяхъ, напечатанныхъ въ дополненіяхъ. Въ послѣднемъ случаѣ мы разумѣемъ особенно отвѣты п. Никону патріарховъ антиохійскаго Маварія и сербскаго Гавріила и митрополитовъ молдавскаго Гедсона и никейскаго Григорія о крестномъ знаменіи Дѣло въ томъ, что сравнивая характеръ этихъ отвѣтовъ по отношенію къ перстосложенію съ отвѣтами, присланными п. Никону Константинопольскимъ п. Паисіемъ, мы находимъ между ними значительное различіе. Въ то время какъ п. Паисій высказываетъ взглядъ на обрядовыя разности, какъ неважныя,

если онѣ не касаются догматовъ вѣры и въ частности, по отношенію къ имепословному перстосложенію замѣчаетъ, что „какими бы перстами кто ни изображалъ четыре буквы (имени Спасителя), разности не будетъ: только бы благословляющій и благословляемый имѣли въ мысли, что благословеніе исходитъ отъ Иисуса Христа рукою священническою“; святители Макарій, Гавріиль и другіе съ крайнею строгостію судять о перстосложеніи, когда, на примѣръ, безъ всякаго разсмотрѣнія смысла двуперстія, говорятъ: „кто отъ христіанъ православныхъ не творить крестъ тако (трема первыми перстами) по преданію восточной церкви, еже держа съ начала вѣры даже до днесь, есть *еретикъ* и подражатель арменовъ.“ (168) Естественно, великій соборъ, одобришій и вполнѣ согласившійся, какъ увидимъ ниже, съ тѣмъ, что писано въ посланіи п. Паисія, не могъ съ одобреніемъ отнестись къ строгимъ сужденіямъ въ отвѣтахъ п. Никону послѣднихъ восточныхъ святителей—отвѣтахъ, которые какъ въ то время, такъ и въ наши дни способны смущать души нѣкоторыхъ людей, внушать имъ мысль, будто русскую церковію, или точнѣе великимъ соборомъ, самое содержаніе двуперстія и другихъ подобнаго рода особенностей осужденно какъ ересь. Посему-то и соборъ, одобряя Скрижалъ, за содержащіяся въ ней „богословскіе разумы и тайны церковныя,“ въ то же время чтеніе ея рекомендуетъ только „искуснымъ и разумнѣйшимъ“ и замѣчать, что не имѣющіе этихъ достоинствъ могутъ пострадать подобно Никитѣ, Лазарю и другимъ.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЕ

объ открытіи въ Новочеркаскѣ Окружнаго Суда.

9 августа, въ залѣ засѣданій суда, при многочисленном стеченіи публики, открытъ Новочеркасскій Окружный судъ сенаторомъ Я. Я. Чемадуровымъ. По этому случаю, въ той же залѣ, отслуженъ былъ Преосвященнымъ Никаноромъ,

Епископомъ Аксайскимъ, Викаріемъ Донской епархіи, благодарственный молебенъ, послѣ котораго возглаголено было многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому.

*О вакантныхъ наставническихъ каѳедрахъ въ семи-
наріяхъ.*

Отъ правленія с.-петербургской духовной семинаріи. Правленіе с.-петербургской духовной семинаріи объявляетъ, что съ начала наступающаго 187³/₄ учебнаго года имѣеть быть свободною наставническая должность по словесности, исторіи литературы и логикѣ. Желаящіе занять означенную каѳедру должны войти о томъ прошеніями не позже 15 числа августа текущаго года, съ приложеніемъ при прошеніи надлежащихъ документовъ, и за тѣмъ лично явиться для пробныхъ уроковъ не позже 25 числа того же мѣсяца.

Отъ правленія московской духовной семинаріи. На имѣющія открытыя при московской семинаріи каѳедры гомилетики и греческаго языка правленіе имѣеть въ виду кандидатовъ на первую—священника московской Спасской, что на пескахъ, церкви Іоанна Березкина, а на вторую—преподавателя воронежской семинаріи Михаила Никольскаго.

Отъ правленія харьковской духовной семинаріи. На вакантныя наставническія должности въ харьковской духовной семинаріи опредѣлены—по каѳедрѣ священнаго Писанія бывшій смотритель кинешемскаго духовнаго училища Алексѣй Успенскій и по каѳедрѣ латинскаго языка, окончившій въ семь году курсъ воспитанникъ кіевской духовной академіи, кандидатъ богословія Алексѣй Вертеловскій.

Отъ правленія псковской духовной семинаріи. Вакантныя при псковской семинаріи преподавательскія должности по предметамъ: гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей, и оброта философскихъ ученій, психологіи и педагогики, замѣщены: первая—кандидатомъ с.-петербургской духовной академіи Діонисіемъ Стопцевичемъ, и вторая—кандидатомъ Дмитріемъ Приселновымъ.

Отъ правленія черниговской духовной семинаріи. Въ черниговской семинаріи открылась вакантная каеэдра по греческому языку. По неимѣнію въ виду кандидата для замѣщенія ея, правленіе семинаріи обратилось съ просьбой въ совѣтъ кievской духовной академіи о рекомендаціи кандидата изъ окончившихъ курсъ ученія академическихъ воспитанниковъ ея, для замѣщенія помянутой каеэдры.

Отъ правленія тифлисской духовной семинаріи. При тифлисской семинаріи находится вакантною каеэдра греческаго языка.

Отъ правленія новгородской духовной семинаріи. При означенной семинаріи должность 2 помощника инспектора, съ 1 іюля сего года, состоитъ вакантною; лица, имѣющія ученую академическую степень и желающія занять означенную должность, могутъ обращаться съ прошеніями къ ректору семинаріи до 5 августа сего года.

О П Е Ч А Т К А

Въ 15 № Дон. епар. вѣд. на страницѣ 478 (строка 7-я снизу) напечатано: въ 1862 г.; нужно читать: въ 1872.

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальный.* Распоряженія высшаго правитель-ства. 1) Объ открытіи повсемѣстной подписки на сооруженіе соборнаго храма въ г. Владикавказѣ. 2) Объ условіяхъ для приема въ университетъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ. 3) Журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, № 221. (Окончаніе). *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) Архипастырское объясненіе по предмету учрежденія частныхъ попечительствъ въ благочинническихъ округахъ Донской епархіи. 2) О приглашеніи священниковъ Дон. епархіи къ принятію участія въ народной переписи. 3) О назначеніи членовъ благ. совѣта и депутатовъ Усть-Мед. учил. округа въ Зотовскомъ благочиніи. *Отъ правленія Донской семинаріи.* О вакантной каеэдрѣ гомилетики въ этой семинаріи. Извѣстіе о возвращеніи Его Высокопреосвященства въ Новочеркасскъ. II. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Опре-дѣленія великаго Московскаго собора 1666 1667 года, относящіяся къ расколу. Извѣстіе объ открытіи въ Новочеркасскѣ Окружнаго суда. О вакантныхъ наставническихъ каеэдрахъ въ семинаріяхъ. Опечатка.

Редакторъ. Архимандритъ Вѣніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каеэдральный Протоіерей

Василій Смирновъ. Августа 15 1873 года.

Печ. Област. войска Донскаго Типографіи.