

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЖУРНАЛЪ НАШЕГО ВЪДОМСТВА.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15-числѣ. Подписка принимается на годъ въ редакціи Еп. Вѣд; квартиры редакторовъ почтовой конторы въ Воронежѣ.

№ 20.

Цена сему изданію на годъ 4 р., а съ доставкою или пересылкою—5 р.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероли, упаковку и другія расходы 40 копѣекъ серебромъ.

15-го Октября 1875 года.

СОДЕРЖАНІЕ. — *Отдѣлъ оффиціальныи.* — По духовному вѣдомству.
— Отношеніе хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ въ Калужскую духовную консисторію — Отношеніе Вор. Епар. Комитета Правосл. Миссіонер. Общества на имя Редакціи Вор. Еп. Вѣдомствъ отъ 27 сентября 1875 г. за № 97-мъ. — По духовно-учебному вѣдомству. — Указъ Св. Синода касательно пражденія начальныхъ училищъ отъ неблагонадежныхъ преподавателей. — Инструкція для двуклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія (окончаніе). — Правила о временныхъ педагогическихъ курсахъ для учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ (продолженіе). — Отношеніе Вор. д. Консисторіи съ копіей журнальныхъ постановленій сѣзда депутатовъ Бирюченскаго училищ. округа. — *Отдѣлъ неоффиціальныи:* — Распоряженія инонаρχіальнаго начальства. — По случаю новыхъ узаконеній о гербовомъ сборѣ — Подтвержденіе духовенству касательно исправнаго веденія приходскихъ книгъ и записей, съ приложеніемъ относящихся сюда статей свода законовъ и устава консисторіи.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Отношеніе хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ въ Калужскую дух. консисторію.

Калужская духовная консисторія слушала: 1) отношеніе хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, отъ

26 іюля за № 2813, слѣдующаго содержанія: въ № 40 «Правительственнаго Вѣстника» за 1874-й годъ напечатанъ циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 8-го февраля № 3, о принятіи зависящихъ мѣръ къ сво временному доставленію въ подлежащія учрежденія требующихся 103 и 107 ст. устава о воинской повинности метрическихъ выписей о лицахъ, призываемыхъ къ исполненію воинской повинности; при чемъ приложена и самая форма, по которой выписи эти должны быть составляемы.

По уставу о воинской повинности метрическія выписи служатъ основаніемъ для составленія призывныхъ списковъ (ст. 105); по метрическимъ выписямъ указывается возрастъ въ свидѣтельствахъ о припискѣ къ призывному участку и въ призывныхъ спискахъ (ст. 108); при разнорѣчьи въ показаніяхъ о возрастѣ по метрической выписи и по ревизской сказкѣ и другимъ документамъ, возрастъ опредѣляется по метричѣ (ст. 110).

Обязанность составленія означенныхъ выписей лицами православнаго исповѣданія, по ст. 106 устава о воинской повинности, возлагается на приходскихъ священниковъ и настоятелей церквей, отъ которыхъ въ 1871 году не разъ присылаемы были письменныя и заявляемы личныя требованія о снабженіи ихъ печатными формами, — такъ какъ по неимѣнію готовыхъ бланковъ, соответствующихъ приложенной къ помянутому циркуляру формѣ, въ которыя можно было бы вписывать требуемыя отъ выписей, по ст. 107 устава, свѣдѣнія составители должны сами заниматься разливываніемъ этихъ выписей, что, требуя времени не менѣе, чѣмъ самое вписываніе свѣдѣній, не мало затрудняетъ ихъ въ исполненіи этой обязанности. Въ виду сихъ заявленій, а также и того, что составленіе метрическихъ выписей на печат-

ныхъ бланкахъ съ государственнымъ гербомъ болѣе соответствовало бы ихъ документальной важности и въ тоже время могло бы быть исполняемо съ большою, чѣмъ при графленіи рукою, тщательностію, — что для столь важнаго документа, какъ выпись, является необходимымъ, — контора типографіи, составивъ образецъ такого бланка, представляла оный на благоусмотрѣніе хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что представленный конторою типографіи образецъ бланка для метрическихъ выписей, требующихся по уставу о воинской повинности, составленъ по формѣ, сообщенной министромъ внутреннихъ дѣлъ и примѣнительно къ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ новой формѣ метрическихъ листовъ, въ видахъ облегченія духовныхъ лицъ, обязанныхъ выдавать изъ метрическихъ книгъ, определеніемъ отъ 28 мая (28 іюня), сего года (№ 301), утвердилъ сей образецъ и поручилъ сдѣлать надлежащее распоряженіе о напечатаніи въ московской синодальной типографіи по сему образцу бланковъ на полулистахъ, съ выпускомъ ихъ въ продажу по двѣ к. за экземпль.

Контора типографіи, сообщая о семъ духовной консисторіи, съ приложеніемъ утвержденного Святѣйшимъ Синодомъ бланка для метрической выписи, покорнѣйше проситъ, по собраніи, отъ кого слѣдуетъ, свѣдѣнія о потребномъ количествѣ сихъ бланковъ по числу лицъ призывнаго возраста въ каждомъ приходѣ, увѣдомить о томъ контору, для высылки ихъ въ Консисторію на основаніяхъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 7-го марта 1841 г. № 9, по предмету выписки метрическихъ листовъ. Приказали: Отношеніе напечатать въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», съ тѣмъ, чтобы благо-

чинные собрали свѣдѣнія, сколько для каждой церкви
потребно печатныхъ бланковъ для метрическихъ выпи-
сокъ о подлежащихъ призыву къ воинской повинности,
и чтобы представили, сии свѣдѣнія и соотвѣтствующія ко-
личеству бланковъ деньги въ консисторію со включені-
емъ сюда денегъ на почтовую пересылку по одной коп.
на рубль и одной коп. за почтовую пересылку.

(Церк. Вѣсти. № 38).

Воронежскій Епархіальный Комитетъ Православна-
го Миссіонерскаго Общества, отъ 27 Сентября 1875 г.
№ 7-й, препровождая въ редакцію списокъ о пожертво-
ваніяхъ въ пользу Миссіонерскаго Общества за Май,
Іюнь, Іюль и Августъ мѣсяцы, просить оную помѣстить
онъ въ своемъ изданіи. Протоіерей Д. Адамовъ.

Членъ Комитета и Дѣлопроизводитель Алек. Кисит-
кинъ.

СПИСОКЪ

и пожертвованіяхъ поступившихъ въ Воронежскій Епархіальный
Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за Май, Іюнь,
Іюль и Августъ мѣсяцы 1875 года

Членскому взносу:

| | | | |
|--|-------|---|---|
| Середы Сумеона Алексѣевича госуд. крест. | 10 р. | — | » |
| Станкова Н (имя и фамилія неизвѣстно) | 6 р. | — | » |
| Прозоровскаго Тихона священ. | 10 р. | — | » |
| Попова Якова священ. | 3 р. | | » |

| | |
|--|-----------|
| Мѣшковскаго Фирса священ. | 3 р. — » |
| Крѣбченкова Михаила крест. собст. | 5 р. — » |
| Прокопія Игумена Казначея Комитета | 5 р. — » |
| Анатолія Игумена эконома Митр. монаст. | 5 р. — » |
| Никодима іеромонаха Митроф. монаст. | 3 р. — » |
| Кирилла іеромонаха Митроф. монаст. | 3 р. — » |
| Алексѣя іеромонаха Митроф. монаст. | 3 р. — » |
| Хрисанфа іеромонаха Митроф. монаст. | 3 р. — » |
| Авраамія іеродіакона Митроф. монаст. | 3 р. — » |
| Ордынской помѣщицы | 5 р. — » |
| Иконописцева Іоанна свящ. благоч. | 3 р. — » |
| Голубятникова Георгія священ. | 3 р. — » |
| Попова Митрофана священ. | 3 р. — » |
| Касаткина Александра Николаевича кол. совѣт. | 5 р. — » |
| Анѣима Архимандрита Настоят. Дивногор. Усп. монаст. | 17 р. — » |
| Демидова Василя Алексѣевича купецъ, цер- ков. стар. | 10 р. — » |
| Литвинова Василя Матвѣевича, купецъ церков. стар. | 10 р. — » |
| Кольцова Василя Дмитриевича кол. ассес. | 5 р. — » |
| Барцева Андрея Ивановича купца | 5 р. — » |
| Шеле Анны Ивановны вдовы дѣйств. стат. совѣт. | 3 р. — » |
| Гурилева Митрофана Ивановича кол. секр. | 3 р. — » |
| Григорьевскаго Льва Александровича губ. секрет. | 3 р. — » |
| Тумскаго Михаила Ивановича кол. регист. | 3 р. — » |
| Полуниной Ольги Николаев. вдовы купца. | 3 р. — » |
| Тибеккина Ивана Никифоровича гос. крес. | 3 р. — » |
| Орлова Александра Васильевича священ. | 3 р. — » |
| Тростянскаго Константина священ. | 3 р. — » |
| Ремезова Михаила священ. | 3 р. — » |
| Макаровскаго Адріана свящ. благоч. | 3 р. — » |

Мелочныхъ пожертвованій:

Отъ Благочинныхъ:

- Соколова Андрея священника . . . 14 р. 30 к.
- Оедорова Николая протоіерея . . . 17 р. —
- Саввина Алексѣя священника . . . 11 р. 0 к.
- Проскурякова Іоанна свящ. . . . 12 р. —
- Пахомія монаха Митроф. монаст. . . 1 р. —
- Ювеналия іеромонаха Митроф. мон. . 1 р. —
- Братіи Дивногорскаго Усп. монаст. 33 р. —
- Стефановскаго Іакова священ. . . . 6 р. 30 к.
- Ролдугина Петра священ. благоч. . . 4 р. 7 к.
- Макаровскаго Адріана свящ. благоч. . 3 р. 50 к.
- Архимандрита Игнатія Настоятеля
Валуйскаго монастыря 10 р. —

Кружечнаго сбора:

- Архимандрита Анѳима Настоятеля
Дивногорскаго монастыря 10 р. —
- Скрябина Іосифа свящ. благоч. . . . 7 р. 89 к.
- Ролдугина Петра свящ. благоч. . . . 4 р. 93 к.
- Макаровскаго Адріана свящ. благоч. . 10 р. 41 к.
- Смѣльскаго Никонора прот. благоч. . 6 р. 41 к.

Процентовъ по бумагамъ кредитныхъ
учрежденій обращающимся въ Комитетъ . 165 р. 79 к.

Членъ и Дѣлопроизводитель Комитета *А. Касаткинъ.*

—

—

—

—

—

—

—

—

—

П

Кас

о

(

пред

уро

поло

стра

наго

прав

гона

при

поло

учеб

денія

подо

Учеб

тако

ваго

ых

чил

нка

сли

деж

дали

ос

щем

стві

вали

отм

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Указъ Св. Синода.

**Насильно огражденія начальныхъ училищъ
отъ неблагонадежныхъ преподавателей.**

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ Учебнаго комитета, за № 107, по предположенію министерства народнаго просвѣщенія о распространеніи на среднія и высшія учебныя заведенія духовнаго вѣдомства существующихъ въ семъ министерствѣ правилъ для огражденія начальныхъ училищъ отъ неблагонадежныхъ преподавателей. Приказали: Въ виду принятыхъ по вѣдомству народнаго просвѣщенія и предположенныхъ къ распространенію на высшія и среднія учебныя заведенія другихъ вѣдомствъ правилъ для огражденія начальныхъ училищъ отъ неблагонадежныхъ преподавателей, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго комитета, признаетъ цѣлесообразнымъ ввести таковыя же правила и въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства, а потому предписать совѣтамъ духовныхъ академій и правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, чтобы при выдачѣ свидѣтельствъ воспитанникамъ, уволеннымъ почему либо до окончанія курса, если они признаютъ такихъ воспитанниковъ благонадежными къ исполненію учительскихъ обязанностей, дѣлали о семъ, сверхъ другихъ установленныхъ отмѣтокъ, особыя отмѣтки на ихъ свидѣтельствахъ въ слѣдующемъ видѣ: «къ удостоенію учительскаго званія препятствія не встрѣчается»: въ противномъ же случаѣ выдавали бы документы безъ всякихъ въ этомъ отношеніи отмѣтокъ, отсутствіе которыхъ будетъ служить указанію

емъ, что предъявители документовъ не должны быть удостоиваемы учительскаго званія. О вышеизложенномъ для объявленія по духовно-учебному вѣдомству къ надлежащему въ потреб.ыхъ случаяхъ руководству и исполненію, послать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ печатный указъ. Августа 27 дня 1875 года.

(Церк. Вѣст. № 38).

Инструкція для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія.

(На основаніи Высочайшаго повелѣнія 3-го іюня 1869 года утверждена инструкція народнаго просвѣщенія 4 го іюня 1875 года, въ видѣ опыта, въ четыре года).

(Окончаніе).

§ 46. Лицамъ женскаго пола, окончившимъ курсъ въ одноклассныхъ и двухклассныхъ училищахъ, испытанія производятся согласно §§ 35, 37, 38, 39 и, на основаніи полученныхъ на испытаніи результатовъ, которые вносятся въ общій экзаменный списокъ, составленный по образцу (№ 8), изготовляются по формѣ (№ 9) свидѣтельства для тѣхъ ученицъ, кои по всемъ предметамъ испытанія получаютъ отмѣтку не менѣе «удовлетворительно».

§ 47. При выдачѣ свидѣтельствъ лицамъ женскаго пола соблюдается порядокъ, указанный въ § 42.

Примѣчаніе. Печатные бланки для всехъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ по правиламъ сей инструкціи, изготовляются, по распоряженію инспекторовъ народныхъ училищъ, на суммы подлежащихъ училищъ.

§ 48. Экзаменные списки, на основаніи коихъ выдаются свидѣтельства, хранятся при дѣлахъ училищъ.

§ 49. Начало и конецъ учебнаго года въ одноклассныхъ и двухклассныхъ училищахъ опредѣляются тѣмъ же порядкомъ, какой постановленъ въ § 29 относительно срока пріема въ училища. Но во всякомъ случаѣ учебный годъ долженъ продолжаться не менѣе $7\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ.

§ 50. Желательно, чтобы въ остальные мѣсяцы дѣти также посѣщали училище въ удобныя для сего дни и занимались преимущественно повтореніемъ уже пройденнаго, а равно практическими упражненіями. Ближайшія указанія по сему предмету предоставляются усмотрѣнію инспектора народныхъ училищъ по совѣщаніи съ преподавателями училища.

§ 51. Ученіе прекращается совершенно не болѣе какъ на 6 недѣль и не менѣе какъ на 4 недѣли въ теченіе лѣта. Эти свободныя отъ ученія недѣли не должны непремѣнно слѣдовать одна за другою, а могутъ быть и въ разное время лѣта, смотря по тому, когда помощь дѣтей наиболѣе полезна и необходима семейству.

§ 52. Дѣти освобождаются, кромѣ того, отъ занятій въ училищѣ въ слѣдующіе дни: отъ 23-го декабря по 6 января; въ четвергъ, пятницу и субботу сырной недѣли въ теченіе всей страстной седмицы, назначенной на говѣніе; въ двенадцатые праздники и въ храмовой праздникъ; въ день тезоименитства и рожденія Государя Императора, Государыни Императрицы, Наслѣдника Цесаревича и Цесаревны; въ дни восшествія на престолъ и коронаціи.

§ 53. Инспектору народныхъ училищъ предоставляется право дополнить перечень праздничныхъ дней, упоминаемыхъ въ предъидущемъ §, включеніемъ тѣхъ дней, которые принято праздновать по мѣстному обычаю.

§ 54. Въ каждый изъ упомянутыхъ въ §§ 52 и 53 праздниковъ законоучитель, или преподаватель закона

Божія объясняетъ дѣтямъ какъ значеніе праздничнаго дня, такъ и содержаніе читаемаго въ этотъ день евангелія.

Примѣчаніе. 19-го февраля совершается въ церкви благодарственное молебствіе, на которомъ должны присутствовать учащіе и учащіеся. Въ годовую день открытія училища совершается молебствіе въ самомъ училищѣ.

§ 55. Двуклассныя и одноклассныя училища освобождаются отъ представленія годовыхъ и другихъ отчетовъ и всякаго рода срочныхъ вѣдомостей, донесеній и т. п. Необходимыя о нихъ свѣдѣнія собираются на мѣстѣ директорами и инспекторами народныхъ училищъ при осмотрѣ оныхъ, во время котораго провѣряется на мѣстѣ же правильность веденія установленныхъ въ училищахъ документовъ.

§ 56. Для обученія въ двухклассныхъ училищахъ предметамъ, поименованнымъ въ § 3 сей инструкціи, назначаются: три преподавателя, именно: учитель 1-го класса, учитель 2-го класса и законоучитель (или преподаватель закона Божія), общій для обоихъ классовъ; въ одноклассныхъ же училищахъ полагается два преподавателя, учитель и законоучитель (или преподаватель закона Божія). Для параллельныхъ отдѣленій, гдѣ таковыя открываются (§ 24), назначаются особые учителя для каждаго.

Примѣчаніе. Для облегченія занятій учителей могутъ быть назначаемы, на счетъ мѣстныхъ средствъ, помощники, которые, если окажутся успѣшными въ исполненіи своихъ обязанностей, имѣются въ виду при замѣщеніи учительскихъ вакансій. Въ тѣхъ изъ двухклассныхъ училищъ, при коихъ готовятся кандидаты въ учительскія семинаріи, упоминаемая въ § 43 сей инструкціи труды по преподаванію могутъ быть возлагаемы на этихъ кандидатовъ.

§ 57. Обученіе ремесламъ или мастерствамъ, гимнастикѣ и рукодѣлію или возлагается на штатныхъ преподавателей, или приглашаются для сего особыя знающія это дѣло лица, по усмотрѣнію инспектора народныхъ училищъ.

§ 58 Инспектору предоставляется, если онъ признаетъ необходимымъ, поручить каждому изъ двухъ преподавателей въ двухклассныхъ училищахъ обученіе известнаго числа дѣтей всеѣмъ предметамъ, кромѣ закона Божія, съ тѣмъ, чтобы они доводили порученныхъ имъ дѣтей до полного окончанія курса: въ исключительныхъ же случаяхъ дозволяется каждому изъ учителей преподавать одни и тѣ же предметы въ обоихъ классахъ.

§ 59 Учители, помощники ихъ и законоучители (или преподаватели закона Божія) въ двухклассныхъ и (или одноклассныхъ училищахъ назначаются, по представленію инспектора, директоромъ народныхъ училищъ изъ лицъ православнаго исповѣданія имѣющихъ по крайней мѣрѣ званіе учителя сельскаго начальнаго народнаго училища и известныхъ знаніемъ дѣла и педагогическою опытностію, причемъ назначенію законоучителей (или преподавателей закона Божія) предшествуетъ сношеніе съ епархіальнымъ начальствомъ.

§ 60 Въ женскихъ училищахъ должности преподавателей за исключеніемъ закона Божія, могутъ быть замѣщены учительницами изъ лицъ, имѣющихъ по крайней мѣрѣ званіе учительницы начальнаго сельскаго училища и известныхъ училищному начальству хорошими нравственными качествами и педагогическою опытностію.

Примѣчаніе По усмотрѣнію инспектора, лица женскаго пола могутъ быть допускаемы на мѣста преподавателей и въ мужскихъ училищахъ.

§ 61 Преподавателямъ въ двухклассныхъ и одноклассныхъ училищахъ полагается жалованья въ годъ:

учителямъ не менѣе 337 рублей каждому и законоучителямъ (или преподавателямъ закона Божія) не менѣе 150 руб. въ двухклассныхъ и не менѣе 100 рублей въ одноклассныхъ училищахъ. Помощники учителей получаютъ жалованье по мѣрѣ мѣстныхъ средствъ, но во всякомъ случаѣ не выше размѣра жалованья, получаемого тѣми учителями, коихъ помощниками они состоятъ.

§ 63. Означенные въ предыдущемъ § оклады жалованья могутъ быть повышаемы до 500 руб., если для того имѣются мѣстныя средства.

63. За обученіе ремесламъ или мастерствамъ полагается вознагражденіе въ годъ: до 160 руб. въ двухклассныхъ и до 140 руб. въ одноклассныхъ училищахъ: плата же за обученіе гимнастикѣ и рукодѣлію назначается по мѣрѣ средствъ училища, но во всякомъ случаѣ не свыше 100 руб. въ годъ по каждому предмету.

§ 64. Учители и преподаватели закона Божія пользуются безмездно помещеніемъ въ училищномъ домѣ; если же въ семъ домѣ не можетъ быть устроено квартиръ для этихъ лицъ, то общество должно отводить имъ также безмездно удобныя квартиры особо согласно §§ 6 и 11.

§ 65. Суммы, назначаемыя на содержаніе училищъ изъ мѣстныхъ источниковъ, должны быть вносимы впередъ на весь годъ или по крайней мѣрѣ на полгода, и если къ концу того года слѣдующая на училище сумма не будетъ вся израсходована на предметы назначенія, то остатокъ оной обращается въ запасный капиталъ училища, который, составляя собственность училища, хранится въ какомъ либо кредитномъ учрежденіи для приращенія изъ процентовъ.

§ 66. Запасный капиталъ училища можетъ быть употребляемъ, съ разрѣшенія директора народныхъ учи-

лицъ, по представленію инспектора, на непредвидимые и экстренные расходы по училищу, если участники въ содержаніи училища не въ состояніи представить особыхъ средствъ на покрытіе таковыхъ расходовъ. Директоръ народныхъ училищъ обязанъ заботиться чтобы означенные расходы въ извѣстномъ году покрывались преимущественно на счетъ ожидаемыхъ въ томъ году процентовъ съ запаснаго капитала, самый же капиталъ былъ расходуемъ только въ крайнихъ случаяхъ.

§ 67 Въ училищахъ содержимыхъ исключительно на мѣстныя средства, инспекторъ дѣлаетъ представленія о расходахъ на счетъ запаснаго капитала училища не иначе, какъ по предварительномъ соглашеніи съ участниками въ содержаніи училища.

§ 68. Мѣсто и порядокъ храненія суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе училищъ изъ мѣстныхъ источниковъ, а равно наблюденіе за движеніемъ и отчетностію запаснаго капитала, опредѣляются инспекторомъ народныхъ училищъ по согласію съ участниками въ содержаніи училища, во всякомъ случаѣ при дѣлахъ инспектора должны имѣться точныя свѣдѣнія о состояніи означеннаго капитала по каждому училищу.

§ 69 Каждое одноклассное и двухклассное училище имѣетъ свою печать, съ гербомъ своей губерніи, по образцу № 10, при семъ прилагаемому.

§ 70. Директоры и инспекторы народныхъ училищъ заботятся о томъ, чтобы при каждомъ двухклассномъ и одноклассномъ училищѣ, по мѣрѣ средствъ, находились слѣдующія учебно-вспомогательныя учрежденія: а) библіотека учительская, б) библіотека ученическая и в) складъ книгъ учебныхъ пособій и классныхъ принадлежностей, предназначаемыхъ или для безмездной раздачи бѣднымъ ученикамъ, или для продажи болѣе достаточнымъ, по затруднительности самимъ дѣтямъ или родителямъ ихъ выписывать таковыя изъ

Столичныхъ и другихъ городовъ

§ 71. Составъ, порядокъ завѣдыванія и другія правила относительно означенныхъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій опредѣляются §§ 19—25 Высочайше утвержденной 29 го октября 1871 года инструкціи инспекторамъ народныхъ училищъ, причеъ соблюдаются нижеслѣдующія условія.

§ 72. Учебныя книги и пособія, тетради и письменныя принадлежности для учащихся пріобрѣтаются самими родителями, родственниками или опекунами ихъ изъ упомянутыхъ складовъ.

§ 73. Цѣны на всѣ эти предметы опредѣляются, съ утвержденія дитектора народныхъ училищъ особымъ, росписаніемъ, которое выставляется въ каждомъ училищѣ въ классныхъ комнатахъ, причеъ цѣны назначаются съ надбавкою не болѣе 5% противъ дѣйствительной покупной цѣны въ возмѣщеніе расходовъ по выпискѣ и пересылкѣ упомянутыхъ предметовъ.

§ 74. Для каждаго учебно-вспомогательнаго учрежденія ведется особая шнуровая опись, которая должна быть въ каждомъ училищѣ, за подписью директора народныхъ училищъ и его печатью, и въ которую вносятся всѣ предметы, поступающіе въ названныя учрежденія; кромѣ того ведутся особыя тетради для записыванія выдачи и обратнаго полученія книгъ и учебныхъ пособій, выдаваемыхъ учителямъ для временнаго пользованія изъ ихъ библіотекъ, и тетради для записыванія предметовъ, проданныхъ изъ складовъ, съ обозначеніемъ полученныхъ за нихъ денегъ.

§ 75. Деньги, вырученныя отъ продажи предметовъ изъ складовъ, а равно взысканныя съ виновныхъ, по оцѣнкѣ, за потерю или порчу предметовъ, взятыхъ для временнаго употребленія, зачисляются въ запасный капиталъ училища.

§ 76. Продажа учебниковъ и учебныхъ принадлеж-

ностей изъ складовъ и временная выдача оныхъ какъ изъ учительскихъ, такъ и изъ ученическихъ библиотекъ постороннимъ лицамъ воспрещается.

§ 77. Выборъ ремеслъ или мастерства, а равно руководѣлія для обученія въ училищѣ, предоставляется мѣстному обществу по соглашенію съ инспекторомъ; причемъ занятія ремеслами или руководѣліемъ обязательны только для тѣхъ дѣтей, коихъ родители, или лица, заступающія ихъ мѣсто, того желаютъ.

§ 78. Всѣ необходимыя инструменты и принадлежности для обученія мастерствамъ и ремесламъ приобрѣтаются, на первый разъ, инспекторомъ народныхъ училищъ, по соглашенію съ назначеннымъ мастеромъ или мастерицею, на счетъ участниковъ въ содержаніи училища, съ пособіемъ, если окажется нужнымъ, изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія, согласно § 10.

§ 79. Всѣ расходы по покупкѣ новыхъ инструментовъ и другихъ ремесленныхъ и руководѣльныхъ принадлежностей впослѣдствіи, равно ремонтъ старыхъ, относятся на мѣстные средства.

§ 80. Деньги, выручаемыя отъ продажи дѣтскихъ работъ, идутъ на покупку новаго матеріала или другія нужды мастерской или руководѣльни; остающіяся же за симъ обращаются въ запасный капиталъ училища.

§ 81. Если при училищѣ вѣтъ особой мастерской, то для занятій ремеслами и мастерствами учредители или участники въ содержаніи училища обязаны отводить другія соотвѣтствующія помѣщенія; производство же работъ въ классныхъ комнатахъ, хотя бы въ свободное отъ ученія время, не дозволяется.

§ 82. Дѣти занимаются ремеслами и руководѣліемъ, въ свободное отъ уроковъ время, или всѣ вмѣстѣ, или по отдѣленіямъ, въ разные дни, смотря по вмѣстительности комнатъ и по количеству инструментовъ.

§ 83. Къ занятіямъ въ училищной мастерской до-

пускаются только тѣ дѣти, которыя учатся въ училищѣ.

§ 84. Инструменты и матеріалы, употребляемые въ училищной мастерской, считаются собственностію училища.

§ 85. Преподаватели училища обязаны постоянно посѣщать ремесленные или руководѣльные классы и поочередно присутствовать при занятіяхъ до окончанія послѣднихъ. При тѣхъ училищахъ, гдѣ есть почетные блюстители, наблюденіе за занятіями ремеслами или руководѣліемъ можетъ принимать на себя и сей послѣдній, по его желанію.

§ 86. Определеніе времени и числа часовъ, которые мастера и мастерицы обязаны посвящать на обученіе ремесламъ и руководѣліямъ, предоставляется инспектору народныхъ училищъ по совѣщаніи съ почетнымъ блюстителемъ, преподавателями училища и мастерами и мастерицами.

§ 87. Учители училищъ заботятся, по возможности, о разведеніи сада и огорода, и, гдѣ есть средства, устраивать пчельникъ; причемъ имъ вмѣняется въ обязанность знакомить учениковъ съ этими занятіями въ свободное отъ уроковъ время, если родители, родственники или опекуны учащихся того пожелаютъ и если мѣстное общество не признаетъ возможнымъ, для занятій съ учащимися по садоводству, огородничеству и пчеловодству, пригласить, на свои средства, особыхъ знакомыхъ съ этимъ дѣломъ и благонадежныхъ лицъ.

§ 88. О занятіяхъ учащихся по необязательнымъ предметамъ, означеннымъ въ § 5, также ежедневно записывается въ журналъ, упоминаемый въ § 17.

§ 89. Садъ, огородъ и пчельникъ состоятъ въ пользованіи учителей.

§ 90. Настоящая инструкція зводится, въ видѣ опытной, на четыре года, по истеченіи коихъ имѣетъ быть

замѣнена соответствующимъ положеніемъ.

§ 91. Кромѣ правилъ, изложенныхъ въ сей инструкціи, по отношенію къ двухклассныхъ и одноклассныхъ училищамъ, соблюдаются и тѣ правила, касающіяся сихъ училищъ, кои опредѣлены въ Высочайше утвержденной 29-го октября 1871 года инструкціи инспекторамъ народныхъ училищъ и не измѣняются настоящею инструкціею.

(3-е Прилож. къ жур. «Гражданинъ» 1875 г.)

Правила о временныхъ педагогическихъ курсахъ для учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ.

(Продолженіе).

14. Главный наблюдатель за курсами несетъ отвѣтственность за соблюденіе порядка на нихъ, а потому ему предоставляется право, въ случаѣ неисполненія его требованій, устранять отъ занятій не только учителей, учительницъ и учительскихъ кандидатовъ, но и руководителей, а въ крайнемъ случаѣ даже закрыть курсы, съ обязанностью о такомъ распоряженіи немедленно донести попечителю округа.

15. Занятія на педагогическихъ курсахъ совершенно обязательны для учителей, учительницъ и учительскихъ кандидатовъ, приглашенныхъ для этой цѣли инспекторомъ народныхъ училищъ, или, съ его согласія, подлежащими учрежденіями (§ 11).

16. Присутствіе на курсахъ постороннихъ лицъ не допускается, за исключеніемъ учредителей курсовъ и представителей отъ тѣхъ учрежденій, на счетъ коихъ открываются курсы, председателя и членовъ училищнаго совѣта и другихъ лицъ, завѣдывающихъ училищами или извѣстныхъ главному наблюдателю за курсами.

сами.

17. Открытіе и закрытіе курсовъ сопровождается молебствіемъ и приличнымъ назидательнымъ словомъ со стороны священника, имѣющимъ цѣлью возбудить въ учителяхъ и учительницахъ нравственное чувство и сознание въ необходимости добросовѣстнаго исполненія своего долга какъ на курсахъ, такъ и впоследствии

18. Приступая затѣмъ къ занятіямъ, руководители предлагаютъ съѣхавшимся учителямъ и учительницамъ изложить письменно въ самомъ помѣщеніи курсовъ: состояніе школы, гдѣ они преподаютъ, и употребляемые ими способы преподаванія, а также свѣдѣнія о своемъ воспитаніи, времени поступленія въ должность и получаемомъ содержаніи.

19. На основаніи означенныхъ письменныхъ работъ, а также указанія инспектора народныхъ училищъ, въ чемъ именно особенно слабы съѣхавшіеся учителя и учительницы (§ 4), руководители, при участіи главнаго наблюдателя, составляютъ подробныя программы и распределеніе занятій на курсахъ.

20. Занятія руководителей съ слушателями курсовъ продолжаются ежедневно, кромѣ праздниковъ, не менѣе шести часовъ, которые распределяются на утренніе и вечерніе, по ближайшему усмотрѣнію руководителей и наблюдателя.

21. Занятія на курсахъ раздѣляются на практическія и теоретическія: первыя происходятъ по утрамъ въ образцовой школѣ, а вторыя по вечерамъ — въ помѣщеніи семинаріи или другаго учебнаго заведенія, при которомъ устроены курсы.

22. Практическія занятія имѣютъ цѣлью ознакомить учителей и учительницъ съ правильными способами обученія дѣтей предметамъ начальной народной школы, главнымъ образомъ чтенію по книгамъ гражданской и церковной печати, письму и первымъ четыремъ дѣй-

ствіямъ ариѳметики. Для этого въ началѣ курсовъ руководитель самъ даетъ нѣсколько уроковъ въ образцовой школѣ, въ присутствіи учителей и учительницъ, а затѣмъ послѣдніе, каждый по очереди, начиная съ лучшихъ изъ нихъ, занимаются преподаваніемъ въ школѣ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ руководителей и въ присутствіи товарищей.

(Прибавл къ Московск. Епар. Вѣд. № 22.).

(Продолженіе будетъ).

Воронежская Духовная Консисторія отъ 20 Сентября 1875 г за № 4631, препровождаѣ журнальное постановленіе съѣзда депутатовъ Бирюченскаго училищнаго округа, состоявшагося 3-го Сентября, проситъ редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отпечатать таковое въ первомъ изъ № своихъ Вѣдомостей для свѣдѣнія.

Членъ Консисторіи Протоіерей *Евоимій Святозаровъ*.

Секретарь *Ал. Касаткинъ*.

Столоначальникъ *Мамонтовъ*.

ЖУРНАЛЪ

1875 года, Сентября 3-го дня, въ 10 ть часовъ утра въ училищномъ зданіи собравшіеся на съѣздъ въ числѣ 17 ти депутаты Бирюченскаго училищнаго округа, по обычной молитвѣ, избрали изъ среды себя — большинствомъ голосовъ въ предсѣдателя священника Александра Федорова и въ дѣлопроизводителя священника Іоанна Владимірцева. Затѣмъ приступили къ своимъ занятіямъ въ слѣдующемъ порядкѣ: были заслушаны письменныя заявленія нѣкоторыхъ депутатовъ, какъ непосредственно отъ нихъ самихъ, такъ и отъ ихъ благо-

чинныхъ, о невозможности имъ явиться на съѣздъ—по болѣзни и другимъ причинамъ, и признаны уважительными. Неявившихся же на съѣздъ безъ заявленія уважительныхъ причинъ—депутата священника Дмитрія Адамова (изъ благочинія протоіерея Зайцева) священника Александра Шовскаго (изъ благочинія св. Турбина св. Александра Бѣлосорова (изъ благочинія св. Соколова), и св. Николая Саввина (изъ благочинія св. Богоявленскаго) съѣздъ постановилъ оштрафовать 5-ю рубъ въ пользу построения новаго, училищнаго зданія—Представленные на съѣздъ лично, чрезъ благочинныхъ и чрезъ училищное правленіе письменныя заявленія о сложеніи 5-ти руб. штрафа съ депутатовъ свящ. Николая Саввина и Владиміра Долгополова постановлено оставить безъ удовлетворенія; а заявленія о сложеніи 10-ти рублеваго штрафа съ Николая Саввина и 5-ти руб. съ св. Александра Алферова оставить при дѣлахъ училищнаго правленія, впродъ до утвержденія Его Высокопреосвященствомъ журнальнаго постановленія окружнаго съѣзда 28-го Января сего 1875 года.—Представленную правленіемъ училища смѣту расходовъ на 1876 годъ съѣздъ нашелъ во всемъ согласную съ неогложными потребностями училища, какъ и обозначенные въ приложеніи къ ней 31 руб. на ремонтъ и другія не предвидѣнныя училищныя нужды. Причемъ, однакожъ, въ слѣдствіе заявленія нѣкоторыхъ депутатовъ, что ученическая библіотека не вполне обилуетъ пригодными для учениковъ книгами.—съѣздъ постановилъ просить правленіе училища—ежегодно ассигнуемые на этотъ предметъ деньги употреблять по ихъ назначенію, выписывая на нихъ книги и журналы большею частію пригодныя только для чтенія для учениковъ всѣхъ возрастовъ. Кроме того, согласно отношенію училищнаго правленія отъ сего 3-го Сентября за № 120-мъ, съѣздъ постановилъ: а дѣлопроизводителю училищнаго правле-

нія назначить ежегодное вознагражденіе въ количествѣ 120 руб., выдача каковаго должна начаться съ 1-го Января будущаго 1876 года; сумму эту включить въ смѣту на 1876 годъ и, затѣмъ, всю эту смѣту безъ исключенія утвердить, а слѣдующіе по смѣтѣ деньги представить правленію училища взыскивать установившимся порядкомъ, предварительно разложивъ ихъ по числу штатовъ училищнаго округа; и б) чтобы потребные на 1866 годъ суммы были представлены въ правленіе училища благочинными отнюдь не позже 1-й половины Января мѣсяца будущаго 1876 года. Въ случаѣ же замедленія таковыхъ поступленій, правленію училища предоставить покрывать не отложныя нужды изъ имѣющихся у него подходящихъ суммъ, съ пополненіемъ таковыхъ будущими взносами. — По представленному однимъ изъ членовъ правленія духовенства расчету относительно денежнаго пособія бѣднымъ ученикамъ, оказалось, что на этотъ предметъ для 1875 года правленіе училища имѣетъ очень достаточную сумму, именно: поступившихъ изъ консисторіи, вырученныхъ по нашему училищному округу за проданныя вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы 1324 р. 46 в., полученныхъ отъ благочинныхъ пожертвованій отъ церквей и духовенства, по постановленіямъ прежнихъ сѣздовъ 580 руб. и остаточныхъ отъ 1874 года 494 руб. 50 коп. Въ заключеніе, предсѣдателемъ сѣзда было прочитано отношеніе Бирюченской городской управы въ правленіе училища отъ 7-го Марта сего 1875 года за № 150. По выслушаніи котораго, сѣздъ единогласно постановилъ: чрезъ правленіе училища сообщить Бирюченской городской управѣ, а, обѣщанныя ею 3-го Сентября 1873 года на построеніе нашего новаго училищнаго зданія 3000 руб. какъ и значится въ имѣющейся у сѣзда официальной бумагѣ изъ сей же управы отъ 3-го Сентября 1873 года за № 35, должны быть отпущены управою правле-

нію училища при самомъ началѣ новаго училищнаго зданія, отнюдь не дожидаясь такой критической минуты, когда бы окончательно не стало средствъ для того у училищнаго правленія или строительнаго комитета, какъ это соблагоизволила управа выразить въ вышесказанномъ своемъ отношеніи въ правленіе училища; и, что, б, обѣщанныя управою 3000 рубъ вмѣстѣ съ другими суммами, разными путями для сего собранными, составляютъ основной капиталъ на построеніе новаго училищнаго зданія — Всѣ свои постановленія, съѣздъ чрезъ своего предсѣдателя всенижайше представляетъ на архипастырское Его Высокопре священства благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Предсѣдатель съѣзда, священ. *Александръ Федоровъ.*

Д е п у т а т ы:

Членъ правленія, священникъ *Іоаннъ Скрабинъ.*

Членъ правленія, священникъ *Николай Лебедевъ.*

Священникъ *Василій Мухинъ.*

Священникъ *Павелъ Свѣтозаровъ.*

Священникъ *Александръ Алферовъ.*

Священникъ *Константинъ Тростянской.*

Священникъ *Арсеній Нѣмчиновъ.*

Священникъ *Стратонъ Поповъ.*

Священникъ *Іоаннъ Поповскій.*

Священникъ *Владиміръ Долгополовъ.*

Священникъ *Николай Холодовичъ.*

Священникъ *Матвей Агеевъ.*

Священникъ *Іаковъ Васильевъ.*

Священникъ *Іоаннъ Соболевъ.*

Священникъ *Василій Лебедевъ.*

Дѣлопроизводитель, священникъ *Іоаннъ Владиміровъ.*

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: «14-го Сентября 1875 года. Исполнить».

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

РАСПОРЯЖЕНІЯ ИНОПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Подольскаго епархіальнаго начальства — по случаю новыхъ узаконеній о гербовомъ сборѣ.

— Подольская духовная консисторія опредѣленіемъ своимъ, утвержденнымъ преосвященнѣйшимъ Теогностомъ, епископомъ подольскимъ, заключила: по разсмотрѣніи устава о гербовомъ сборѣ, Высочайше утвержденаго 17-го апрѣля 1874 года, учинить слѣдующее: а) изъ главы II-й, стат. 6-й пункт: 2, 3, 4, 5, и 10; ст. 7; ст. 13 п. 1, 5; глав. IV, ст. 45; п. 1; ст. 60 п. 3; ст. 61, ст. 64 п. 1, 2 и 4; ст. 65; главы V, статьи 69, 70, 73, 84; 85, 86, 87, 88, 89 и 90; изъ главы VI, статьи: 97, 68 и 100; изъ главы VII, статьи: 105; ст. 106 п. 1 и 2; ст. 112 и 113, — объявить духовенству подольской епархіи для свѣдѣнія и руководства, чрезъ припечатаніе въ ближайшемъ номерѣ епархіальныхъ вѣдомостей. б) Независимо отъ сего, циркулярно, на имя благочинныхъ, предписать всему духовенству подольской епархіи, непременно, подъ опасеніемъ взыска- нія, за неисполненіе, руководствоваться симъ уставомъ; причѣмъ пояснить духовенству, что, хотя оно можетъ выдавать соответственные роду его службы доменты, безъ письменныхъ прошеній по однимъ словеснымъ заявленіямъ, но оплата самаго документа и всѣхъ дальнѣйшихъ бумагъ должна производиться на точномъ основаніи устава о гербовомъ сборѣ, и в) каковъ уставъ къ должному исполненію принять и по консисторіи.

ГЛАВА II.

Упомянутыми выше статьями о гербовомъ сборѣ предписано:

Ст. 6. Простому гербовому сбору въ 40 копѣекъ за каждый листъ подлежатъ:

1) Подаваемые должностнымъ лицамъ и правительственнымъ, какъ судебнымъ, такъ и административнымъ установле-

віямъ частными лицами, равно и обществами, товариществами и компаниями, по ихъ частнымъ дѣламъ, прошенія, объявленія, жалобы, отвѣты, возраженія, опроверженія и отзывы, а также и представляемыя при означенныхъ бумагахъ, по желанію просителей или по требованію закона, копій: а) съ самыхъ этихъ бумагъ и б) съ прилагаемыхъ при нихъ документовъ и вообще съ приложений.

Примѣчаніе. Подлинныя документы и приложения, при представленіи ихъ въ присутственныя мѣста и къ должностнымъ лицамъ, гербовому сбору не подлежатъ.

2) Выдаваемыя означенными въ п. 1 установленіями и должностными лицами: а) копіи съ разрѣшеній, опредѣленій и другихъ бумагъ; б) официальные справки изъ всякаго рода дѣлъ, какъ производящихся, такъ и оконченныхъ, и в) свидѣтельства и удостовѣренія разнаго рода, какъ то: акты, касающіеся гражданскаго состоянія и личности, свидѣтельства о принадлежности или состояніи имущества, свидѣтельства на право пользованія имуществомъ, свидѣтельства и документы таможенные, дозвонительныя свидѣтельства на производство разнаго рода промысловъ и занятій.

3) Всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемыя земскими, городскими и сословными учрежденіями, по просьбамъ частныхъ лицъ, для представленія по ихъ частнымъ дѣламъ въ правительственныя установленія.

4) Акты о передачѣ выкупныхъ свидѣтельствъ и права на полученіе $5\frac{1}{2}$ процентнаго непрерывнаго дохода, а также о передачѣ непрерывно доходныхъ билетовъ крестьянскаго поземельнаго банка Лифляндской губерніи.

10) Тѣ паспорта, билеты, виды и кратковременныя отсрочки, которыя по уставу о паспортахъ или по другимъ законеніямъ, пишутся на гербовой бумагѣ (Уст. пасп. ст. 4, 57, 64, 89 п. 2, 118, 128, 129, 130, 137, 139, 194, 195 (прод. 1863 года), 197 (прод. 1863 г.), Уст. горн. ст. 471 (прод. 1864 г.) Уст. пош. ст. 465 (прод. 1863 г. прим. IV п. 3), за исключеніемъ исчисленныхъ въ ст. 13 п. 5 настоящаго Устава.

7. Простому гербовому сбору въ 40 копѣекъ за каждый

документы, независимо от числа заключающихся въ немъ листовъ, подлежатъ и объявленія, выдаваемые правительственными установленіями и должностными лицами просителямъ, въ свѣтъ на ихъ просьбы.

Ст. 13. Простому гербовому сбору въ 5 копѣекъ за каждый листъ подлежатъ:

1) Росписки или квитанціи, выдаваемые по желанію просителей присутственными мѣстами и отъ должностныхъ лицъ въ принятія прошеній, денегъ, документовъ и другихъ предметовъ.

5) Слѣдующіе паспорта, билеты, виды и кратковременныя отрочки:

а) паспорта лицамъ духовнаго званія, увольняемыхъ какъ по собственнымъ, такъ и церковнымъ и монастырскимъ надобностямъ (Уст. пас. 68, 75, 77 и 80);

б) мѣсячные билеты на отлучки мѣщанамъ, крестьянамъ, поселенцамъ Бессарабской губерніи и башкирамъ (Уст. пасп. ст. 18 и 13), положенія о башкирахъ ст. 61 (особое прил. къ Т. IX Св. Зак., по прод. 1863 г., прил. II къ ст. 1, общаго положенія о крестьянахъ).

ГЛАВА IV.

Ст. 45. Освобождаются отъ гербоваго сбора прошенія и другія бумаги, означенныя въ ст. 6 п. 1, а также разрѣшительныя бумаги:

1) Во всѣхъ вѣдомствахъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ (Уст. уголов. суд. 20 ноября 1864 г. ст. 984).

4) По дѣламъ объ опредѣленіи на мѣста лицъ духовнаго званія и о построеніи храмовъ и молитвенныхъ домовъ въ роисповѣданій.

6) Въ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ по дѣламъ, не относящимся до хозяйства тѣхъ заведеній, или опредѣленія на службу въ нихъ.

Ст. 46. Освобождаются отъ гербоваго сбора:

2. Въ губерніяхъ, гдѣ еще не введены въ дѣйствіе судебныя уставы 20 ноября 1864 года, казенныя управленія,

удѣльное и придворное ведомства, монастыри, архіерейскіе дома и другія духовныя управленія, городскія и сельскія мірскія общества по двѣмъ, производящимся порядкомъ, установленнымъ для казны.

Ст. 49. Освобождаютъ отъ гербоваго сбора свидѣтельства и копія, облагаемыя особыми разными наименованій сборами въ пользу государственнаго казначейства.

Ст. 51. Освобождаются отъ гербоваго сбора:

1) Довѣренности на введеніе дѣлъ у мирныхъ судей и въ сѣздахъ сихъ судей.

Ст. 60. Освобождаются отъ гербоваго сбора:

п. 5) Прошенія и требованія о выдачѣ паспортовъ, кромѣ заграничныхъ, а также прилагаемые при сихъ прошеніяхъ и требованіяхъ списки съ документозъ.

Ст. 61. Освобождаются отъ гербоваго сбора одобренія, даваемые обществами священно и церковно служителямъ.

Ст. 61. Освобождаются отъ гербоваго сбора:

1) Удостоверенія или свидѣтельства отъ служебнаго начальства или общественнаго управленія о недостаточности средствъ лица на веденіе дѣла, представляема въ судъ лицами, желающими воспользоваться правомъ бѣдности, и свидѣтельства о бѣдности, а равно и прошенія о выдачѣ этихъ удостовереній и свидѣтельствъ.

2) Прошенія лицъ, кои, бывъ постигнуты какими либо бѣдствіями, какъ то: пожарами, наводненіями, неурожаями и т. п., или по бѣдности, просятъ, а также лица, ходатайствующихъ о приѣмѣ ихъ на бесплатное общественное призрѣніе, и разрѣшительныя по симъ прошеніямъ бумаги.

4) Метрическія свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи младенцовъ, приносимыхъ въ воспитательныя дома опекунскаго совѣта учрежденій Императрицы Маріи, и б) о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, нижнихъ служителей военной и морской службы, почтоваго ведомства и другихъ командъ или мѣстъ и прошенія о выдачѣ такихъ свидѣтельствъ.

Ст. 63. По предъявляемымъ дипломатическимъ путемъ, отъ Сваніамъ австрійскихъ начальствъ, или по сношеніямъ по

граничныхъ властей, свидѣтельства о крещеніи, бракосочетаніи и смерти разныхъ лицъ и другія подобныя свидѣтельства выдаются изъ російскихъ присутственныхъ мѣстъ, для австрійскихъ подданныхъ, безъ оплаты гербовымъ сборомъ. Сіе изъясненіе не должно, однако, распространяться на тѣхъ изъ австрійскихъ подданныхъ, которые имѣютъ пребываніе въ предѣлахъ російской имперіи и могутъ сами просить о выдачѣ нужныхъ имъ свидѣтельствъ установленнымъ порядкомъ, а также и на обоюдныхъ поданныхъ. Во взаимство сего, выданныя въ Австріи на простой бумагѣ свидѣтельства должны быть принимаемы и уважаться за дѣйствительныя, если тамошнее правительство освободитъ ихъ отъ гербоваго сбора.

ГЛАВА V.

Ст. 69. Подлежащія оплатѣ гербовымъ сборомъ прошенія, объявленія, жалобы, отзывы, и другія дѣлопроизводственныя бумаги, подаваемые въ присутственныя мѣста и должностнымъ лицамъ, а также бумаги, выдаваемые частнымъ лицамъ изъ присутственныхъ мѣстъ или отъ должностныхъ лицъ въ отвѣтъ на письменныя или словесныя съ ихъ стороны просьбы (ст. 6, п. п. 1, 3, ст. 7 и 8), могутъ быть оплачиваемы гербовомъ сборомъ, какъ посредствомъ приложенія къ этимъ бумагамъ гербовыхъ марокъ, такъ и посредствомъ употребленія гербовой бумаги для написанія ихъ. Сообразно съ симъ, при письменной или словесной просьбѣ или объявленіи, если онѣ содержатъ въ себѣ требованіе отвѣта объ имѣющемъ послѣдовать разрѣшеніи, должны быть представлены марка или листъ гербовой бумаги въ 40 коп. для отвѣта (ст. 7), если проситель не требуетъ, промѣ отвѣта, выдачи документовъ, актовъ, или копій; а если требуетъ оныхъ, то еще столько такихъ марокъ или листовъ, сколько опредѣлено для таковыхъ документовъ или актовъ на основаніи ст. 6 п. 2 и ст. 8.

Ст. 70. Присутственныя мѣста и должностныя лица могутъ принимать отъ частныхъ лицъ, живущихъ въ Имперіи, а также выдавать имъ всякаго рода акты и документы на простой бумагѣ и безъ марокъ: 1) когда просителемъ представлена бу-

детъ квитанція казначейства въ полученіи денегъ за требова-
ныя просите. емъ бумага или марки; квитанція эта выдается въ
томъ только случаѣ, когда по какимъ либо причинамъ, въ каз-
начействѣ нѣтъ требуемой бумаги или марокъ, и 2) когда вы-
даваемые просителю документы, извѣщенія или объявленія, рав-
но какъ и подаваемое имъ вторичное прошеніе, оплачены уже
посредствомъ излишнихъ марокъ, наклеенныхъ на первомъ по-
данномъ имъ прошеніи о выдачѣ означенныхъ документовъ,
(ст. 88).

Ст. 73. Въ случаѣ подачи прошеній и другихъ, исчислен-
ныхъ въ ст. 6 и 1, бумагъ безъ оплаты или съ неполною
оплатою гербоваго сбора, а также въ случаѣ непредставленія,
при требующемъ отвѣта прошеніи, надлежащаго количества ма-
рокъ или гербовой бумаги, производство по такимъ прошеніямъ
въ административныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ при-
останавливается, впредь до взноса причитающагося сбора. При-
сылкою объявленія съ приложеніемъ марокъ, гербовыхъ ли-
стовъ или квитанцій въ уплатѣ сбора. О таковой приостановкѣ
мѣсто или лицо, получившее прошеніе, немедленно извѣщаетъ
просителя съ указаніемъ количества сбора, слѣдующаго ко
взысканію. Затѣмъ, съ полученіемъ добавочнаго сбора, дѣло
производство продолжается по установленному порядку.

Примѣчаніе 1-е. Судебныя установленія, при не-
поводѣ соблюденіи просителями правилъ о простомъ гербо-
вомъ сборѣ, поступаютъ на основаніи ст. 269, 270 и
756 уст. гражд. суд. 20 ноября 1864 г. и ст. 53, 60,
267 п. п. 11 и 13, ст. 268 и прилож. къ 2 прим. ст.
14 (по прод. 1868 г.) т. X ч. II Св. зак. и др.

Ст. 84. Марки гербоваго сбора имѣютъ въ верхней своей
части: а) государственный гербъ и б) штемпель, означающій
цѣну марки; нижняя часть состоитъ изъ небольшого пространства
чистой бумаги, на ней дѣлается установленная ст. 86-ю надпись.

Ст. 85. Марки наклеиваются одна возлѣ другой, на первой
страницѣ бумаги или документа, и тотчасъ послѣ наклейки
погашаются.

Ст. 86. Погашеніе марокъ производится слѣдующимъ образомъ:
одинъ изъ подписавшихъ бумагу или документъ, или рукопри-

ладчиковъ, или же переписчиковъ, означаетъ на нижней части каждой изъ приклеенныхъ марокъ, время написанія документа, т. е. годъ, мѣсяцъ и число. На волю подающихъ бумаги или документы предоставляется приисывать на маркахъ свое имя и фамилію, а также родъ бумаги или документа. Въ надписи недопускается никакихъ помарокъ, перечеркиванія и приисокъ.

Ст. 87. Присутственное мѣсто или должностное лицо производить, при самомъ приѣмѣ бумаги или документа, дополнительное погашеніе марокъ посредствомъ перевертыванія каждой марки такимъ образомъ, чтобы концы креста переходили на самую бумагу и выставляютъ на нижней части марки время полученія документа, если это не обозначено самимъ подающимъ бумагу.

IV. АНАЛІ

Ст. 88. Оплата гербовымъ сборомъ посредствомъ марокъ окончатѣльныхъ исходящихъ бумагъ по поступившимъ отъ частныхъ лицъ прошеніямъ и т. под. замѣняется наклеиваніемъ марокъ на самыхъ сихъ прошеніяхъ и объявленіяхъ. Если прошеніе или объявленіе почему либо возвращается просителю безъ выдачи ему просимыхъ имъ документовъ, то при подачѣ новаго прошенія по тому же предмету засчитываются просителю марки, наклеенныя имъ на первое прошеніе, вромѣ одной; при чемъ въ новому прошенію или объявленію должно быть приложено прежнее, въ доказательство того, что оно было надлежащимъ образомъ оплачено, а исполненія по оному не последовало.

Ст. 89. Для оплаты марками бумагъ и документовъ, выдаваемыхъ изъ присутственныхъ мѣстъ и отъ должностныхъ лицъ безъ письменныхъ о томъ прошеній со стороны частныхъ лицъ, а равно и росписокъ, выдаваемыхъ присутственными мѣстами и должностными лицами въ принятіи прошеній и т. п. (ст. 43 п 1). отъ просителя требуется установленное число марокъ надлежащаго достоинства, накладываемыхъ и погашаемыхъ въ присутствіи просителя самимъ присутственнымъ мѣстомъ или должностнымъ лицомъ, которое при этомъ производитъ вышеустановленную надпись на нижней части марки и перекрещиваетъ верхнюю часть нея. Такимъ же порядкомъ погашается: наклерами и браковщиками марки на составляемыхъ ими сцо-

тахъ и краткихъ запискахъ (ст. 12 и 13 и 2); первыми получателями иностранныхъ процентныхъ бумагъ (ст. 75) и документовъ по долговымъ обязательствамъ (ст. 83 и 91), а также лицами, въ рубахъ коихъ находятся документы, составленные въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, или внѣ предѣловъ России (ст. 79 и 80)—марки на сихъ бумагахъ и документахъ. Ст. 90. Наблюденіе за употребленіемъ марокъ для актовъ крѣпостныхъ, явочныхъ (нотаріальныхъ) и являемыхъ въ засвидѣтельствованію, возлагается на отвѣтственность должностныхъ лицъ, свидѣтельствующихъ или совершающихъ сіи акты (ст. 106).

ГЛАВА VI.

Ст. 97. Кромѣ Казначействъ и таможенъ гербовая бумага и марки могутъ быть продаваемы въ городскихъ управахъ или думахъ, земскихъ управахъ, волостныхъ правленіяхъ, у нотаріусовъ, биржевыхъ маклеровъ и въ другихъ мѣстахъ и установленіяхъ, по соглашенію министерства финансовъ съ подлежащими вѣдомствами, а также у частныхъ лицъ, на основаніи правилъ, какія установлены будетъ особою инструкціею.

Ст. 98. Мѣста и лица, продающія гербовую бумагу и марки, не могутъ обращать ихъ чрезъ надписъ изъ одного разряда, по стоимости, въ другой и принимать дополнительную плату, но обязываются отпускать бумагу и марки того самаго разбора, каковаго отъ нихъ требовать будутъ.

Ст. 99. Подробности порядка заготовленія, храненія, разсылки, продажи и уничтоженія гербовой бумаги и марокъ, а также замѣны испорченныхъ листовъ гербовой бумаги новыми, опредѣляются особою инструкціею министерства финансовъ.

ГЛАВА VII.

Ст. 105. Должностныя лица, виновныя въ принятіи къ производству прошеній и приложеній къ онымъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, а также въ выдачѣ бумагъ, вовсе необязанныхъ гербовымъ сборомъ, или не волиѣ имѣ

оплаченныхъ, исключая лишь тѣ случаи, въ коихъ сіе именно допускается правилами настоящаго устава, обязаны возмѣстить причиненный казнѣ таковыми ихъ дѣйствіями убытокъ и, сверхъ того, подвергаются въ первый разъ — замѣчанію; во второй — строгому замѣчанію; въ третій — выговору, а въ четвертый разъ — удаленію отъ должности.

Ст. 106. Не актамъ крѣпостнымъ, явочнымъ или нотаріальнымъ, либо явленнымъ къ засвидѣтельствуванію, должностныя лица, совершившія или засвидѣтельствовавшія актъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, подвергаются.

1) если гербовый сборъ вовсе не внесенъ въ надлежащее время, или если актъ, вопреки требованію закона, написанъ на простой бумагѣ — взысканію въ 10 разъ противъ установленнаго размѣра сбора, или противъ стоимости гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать актъ.

2) если гербовой сборъ въ надлежащее время внесенъ, но въ размѣрѣ меньшемъ противу причитающагося по закону, или если актъ написанъ на гербовой бумагѣ низшаго противъ надлежащаго достоинства — взысканію въ 10 разъ противъ разности между оплаченными размѣрами гербоваго сбора, или разности между цѣною бумаги, на которой слѣдовало написать оный.

Ст. 112. Начальства должностныхъ лицъ, совершившихъ указанныя въ ст. 105, 106 и 110 п. п. 2 и 3 нарушенія правилъ гербоваго сбора обращаются къ судебному преслѣдованію виновныхъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда послѣдніе не представляютъ теченія двухъ недѣль со дня объявленія имъ о замѣченномъ нарушеніи, квитанціи казначейства о взносѣ причитающагося съ нихъ взысканія.

Ст. 113. Если нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ, влекущее за собою взысканіе денежнаго штрафа, обнаружится по смерти лица виновнаго въ этомъ нарушеніи, или самое распоряженіе о взысканіи этого штрафа должно быть сдѣлано по смерти этого лица, то съ наследниковъ сего лица взыскивается лишь та сумма, которая соответствуетъ размѣру гербоваго сбора, подлежавшаго уплатѣ.

— 99 — приводитъ къ прилетѣ и къ вечернее вре

мнѣ — Подольская духовная консисторія слушала свѣдѣнія о томъ, что нѣкоторые священники нерѣдко отказываются отъ исполненія своей обязанности привода къ присягѣ лицъ, представляемыхъ судебными слѣдователями въ вечернее время и тѣмъ препятствуютъ безотложному и успѣшному производству слѣдствія, особенно по дѣламъ, интереснымъ въ малѣйшаго отлагательства. Съ утвержденія преосвященнаго Θεогноста, епископа подольскаго, приказали: Объяснить циркулярно духовенству, по подольской епархіи, что оно обязано безотложно приводить къ присягѣ, по требованію слѣдователей и мировыхъ судей, до заката солнца въ церкви, и даже вечеромъ внѣ церкви, если будетъ не отложная надобность, о которой слѣдователи и мировые судьи должны прописывать въ своихъ отношеніяхъ коими будутъ требовать священнослужителей для привода къ присягѣ.

(Церк. Вѣст. № 38).

Подтверженіе Херсонскому духовенству касательно исправнаго веденія приходскихъ книгъ и записей съ приложеніемъ относящихся сюда статей Свода Законовъ и Устава Консисторій.

Опредѣленіемъ Консисторіи, отъ 31-го минувшаго Іюля, *послано*влено: Такъ какъ при обзорѣніи Его Высокопреосвященствомъ церквей Херсонской епархіи усмотрѣно, что нѣкоторые причты ведутъ приходскія книги и вѣдомости не согласно съ установленными правилами и дѣлаютъ противузаконныя отступленія и такая неисправность причтовъ много разъ была уже замѣчена и Консисторіею при разсмотрѣніи въ оной книгъ приходскихъ, то, чтобы побудить духовенство Херсонской епархіи къ точному и неупустительному исполненію прямыхъ своихъ обязанностей, какъ по отношенію исполненія нѣкоторыхъ тайнствъ, такъ и веденія приходскихъ книгъ, Консисторія, соображаясь съ ст. 1564, 1566, 1567, 1568, 1571, 1572 и 1579 т. IX объ акт. состоян. изд. 1857 года, ст. 1989 т. XV улож. о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ и ст. 203 и 204 уст. дух. Консисторій, — *опредѣлили* и Его Высокопреосвящен

ство утвердилъ: „черезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявить духовенству Херсонской епархіи слѣдующее: а) Акты крещенія, брака и погребенія должны совершаться не однимъ священникомъ, а при участіи причта, одинъ же священникъ можетъ совершать безъ участія причта только такія требоисправленія, при совершеніи которыхъ вовсе не требуется присутствіе причта, какъ напримѣръ: чтеніе молитвы женщины въ 40-й день послѣ рожденія дитяти, исповѣдь и проч.; записи въ метрическихъ книгахъ дѣлать подъ самыми актами, причемъ при записи въ книги актовъ отнюдь не отступать отъ приведенныхъ выше на сей предметъ узаконеній и особенно при записи статей о крещеніи, не ограничиваться показаніями воспріемковъ, а повѣрять имена, отчества и фамиліи родителей по документамъ, соблюдая вѣрность въ каждой буквѣ и для избѣжанія неправильностей предъявлять родителямъ самыя записи. б) Въ началѣ cadaго мѣсяца непременно должна производиться повѣрка всѣхъ церковныхъ суммъ при участіи всѣхъ наличныхъ членовъ причта и приглашенныхъ постороннихъ лицъ, приходо расходныя же книги, по истеченіи cadaго мѣсяца, подписывать всѣмъ наличнымъ членамъ причта. в) При всѣхъ церквахъ непременно должны быть братскія кружечныя тетради, выданныя благочинными за ихъ скрѣпою и печатію, и члены причта при каждомъ раздѣлѣ братскихъ доходовъ должны росписываться на оныхъ въ полученіи слѣдующихъ денегъ. г) Благочинные епархіи, при обзорѣніяхъ церквей, обязаны строго разсматривать всѣ статьи метрическихъ, приходо расходныхъ и прочихъ книгъ и въ вѣрности и исправности ихъ свидѣтельствовать собственнымъ подписомъ. д) Виновные въ неисполненіи сего, а также въ пропускахъ по книгамъ актовъ, каждый разъ при обнаруженіи виновности, будутъ подвергаться, по силѣ приведенныхъ узаконеній, слѣдующимъ наказаніямъ безъ малѣйшаго снисхожденія. — При этомъ призагается и выписка изъ законовъ для напечатанія.

ЗАКОНЪ: т. IX. кн. 2. *уст.* ооъ актахъ состояній ст. 1564. Родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются

въ книги не на память или съ показанія семействъ но немедленно по исправленіи каждой требы, какъ то: молитвъ при рожденіи и крещеніи младенца, вѣчанія и погребенія; прихожане же объ умершихъ въ семействахъ ихъ немедленно должны извѣщать приходскихъ своихъ священниковъ.

Ст. 1566. Записка производится самимъ священникомъ, или чрезъ діаконовъ и причетниковъ со всевозможною вѣрностію и исправностію. Всякія подчистки въ метрическихъ документахъ строго запрещаются; и если-бы случилась погрѣшность писца, то погрѣшительно написанное надлежитъ оградить со всѣхъ сторонъ чертами и потомъ продолжать писать что должно.

Ст. 1567. Когда приходскаго священника по какимъ либо обстоятельствамъ не будетъ на лицо, то случающіеся въ сіе время браки, рожденіе и крещеніе младенцевъ и погребеніе умершихъ записываются въ книги на томъ же основаніи мѣстнымъ или стороннимъ священникомъ, исправлявшимъ потребу, или также діакономъ и причетниками, но съ точнымъ означеніемъ священника, совершавшаго потребу.

Ст. 1568 Метрическія книги должны быть каждомѣсячно свидѣтельствуемы мѣстнымъ причтомъ и подписываемы, подобно какъ ежемѣсячно подписываются книги экономическія, съ означеніемъ числа родившихся, умершихъ и браковъ въ теченіи мѣсяца, сперва складомъ, а потомъ цифрами. При наступленіи перваго мѣсяца послѣдующаго года, священно и церковнослужители веденныя ими метрическія книги отсылаютъ за общимъ подписаніемъ въ Консисторію непосредственно, или чрезъ духовныя Правленія, удостовѣряя въ концѣ самыхъ книгъ, что списки съ нихъ за общимъ же подписаніемъ оставлены при церквахъ для храненія въ ризницахъ; если же книга не вѣрны подписана, то отмѣчается, зачѣмъ именно кто не подписался, за отлучкою ли, или по другимъ причинамъ.

Ст. 1571. — Вѣрное и исправное содержаніе приходскихъ книгъ, равно какъ и своевременная отсылка оныхъ въ Конси-

сторіи или духовныя Правленія, возлагается на общую и нераздѣльную отвѣтственность не только священниковъ, но и діаконѳвъ, дьячковъ и понамарей; почему и обязываются они въ точномъ исполненіи всѣхъ вышеизложенныхъ правилъ подписами.

Ст. 1572. Благочинные при полугодовыхъ обзрѣніяхъ церквей обязаны строго разсматривать всѣ статьи метрическихъ книгъ за каждую половину года, и въ вѣрности и исправности ихъ свидѣтельствовать собственнымъ подписомъ.

Ст. 1579. Запрещеніемъ, въ ст. 1574 означеннымъ, частныя лица не лишаются однакожь права получать отъ священниковъ съ причтомъ немедленно по учиненіи записки, о касающихся до нихъ членѳвъ ихъ семействъ случаяхъ рожденія, брака или погребенія метрическія свидѣтельства. Сіи свидѣтельства должны быть не иное что, какъ выпись слово въ слово извѣстной статьи метрической книги безъ всякой перемѣны и улуценія. Ови подписываются всѣми находившимися на лицѳ членами причта и утверждаются церковною печатью.

Т. XV улож о наказаніяхъ и исправительныхъ ст. 1989. За означеніе родившихся, сочетавшихся бракомъ и умершихъ въ метрическихъ книгахъ не непосредственно послѣ исправленія относящихся къ каждому случаю духовныхъ требъ, какъ сіе предписано въ законахъ о состояніяхъ (кн. 11. разр. р. 1, ш. 1), а по протеченіи времени, болѣе или менѣе продолжительнаго, на память, или по показаніямъ семействъ, или по какимъ либо отдѣльнымъ запискамъ и вообще за неисправное веденіе метрическихъ книгъ, исповѣдныхъ росписей и обыскныхъ книгъ, а равно и за храненіе оныхъ въ самой церкви, и за не отсылку ихъ куда слѣдуетъ въ свое время, виновные священно и церковно служители православнаго исповѣданія подвергаются, смотря по важности улуценія и потому, въ первый или уже не въ первый разъ тѣ лица въ нихъ изобличены, наказаніямъ или взысканіямъ, опредѣленнымъ за сіе въ уставѣ Духовныхъ Консисторій 17 го Марта 1811 года; а духовные

3*

другихъ исповѣданій: или строгимъ выговорамъ, или денежному взысканію отъ пяти до двадцати руб., или удаленію отъ должности.

Уставъ духовн. Консисторій ст. 203. Неисправное веденіе прихода расходныхъ книгъ священно и церковно служителями наказывается выговоромъ или денежною пенею, смотря по степени неисправности.

Ст. 204. Тому же наказанію подвергаются священно и церковно служители за неисправное веденіе метрическихъ книгъ, исповѣдныхъ росписей и обыскныхъ книгъ. Впрочемъ неоднократно замѣченная въ семь неисправность, соединенная съ явнымъ нерадѣніемъ или неблагонамѣренностію, подвергаютъ виновныхъ священниковъ отрѣшенію отъ мѣста и опредѣленію на мѣста причетническія.

(Херсонск. Епар. Вѣд.).

Пожертвованія въ Вор. Епарх. жен. Училище: въ Сент. и Окт. мѣс.

Богучар у., с. Твердохлѣбова, отъ Свящ. Іоанна Смѣльскаго - сиротамъ - 1 р. 60 к. Земл у, с. Богатырева, отъ Свящ. Николая Попова, - сиротамъ - 1 руб. Курот. у, сл. Скорикской, отъ Свящ. Алексѣя Мишина, сиротамъ 2 р. 50 к. Донской епархіи, слоб. Зуевки, отъ Свящ. Сумеона Краснопольскаго - сиротамъ на ихъ нужды - 6 р. - Отъ неизвѣстнаго сиротамъ - 1 руб. Отъ Благоч. Ворон. у, Свящ. Филип. Богомолова - на нужды бѣднѣйшихъ сиротъ - 1 руб.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 20.

15-го Октября

1875 года.

СОДЕРЖАНІЕ.—Составъ еврейскаго канона (продолженіе).—О значеніи церковной анафемы въ древней церкви.—Господь Іисусъ по челоуѣчеству совершенно чуждъ грѣха.—Иностранецъ о русскомъ расколѣ.—Извѣстія.

СОСТАВЪ ЕВРЕЙСКАГО КАНОНА.

(Продолженіе).

КРИТИЧЕСКАЯ ОБРАБОТКА ВЕТХАГО ЗАВѢТА.

Исторія критики непечатнаго текста.

Происхожденіе вариантовъ или ошибокъ въ текстѣ.

Такъ какъ ветхій завѣтъ, подобно прочимъ книгамъ древности, распространился посредствомъ списковъ, то, не смотря на большую заботу, съ какою іудеи, исполненные безпредѣльнаго уваженія къ священнымъ писаніямъ, заботились о неповрежденномъ сохраненіи и передачѣ его, онъ все таки немогъ избѣжать общаго жребія всѣхъ древнихъ книгъ, чтобы при частомъ переписываніи не вкрались въ текстъ различныя незначительныя ошибки и не

произошли различныя чтенія, которыя находятся въ документахъ текста различныхъ вѣковъ.

Но при безпристрастномъ отношеніи къ библейскому тексту оказывается, что намѣренныя искаженія и измѣненія его бездоказательны, а различныя отступленія критическихъ матерій состоятъ лишь въ ошибкахъ, которыя невольно и не namѣренно надѣлали переписчики вслѣдствіе слабаго зрѣнія или слуха, вслѣдствіе измѣненія памяти и другихъ причинъ, почему существенное содержаніе св. писанія осталось неприкосновеннымъ.

Свойство текста до и во время заключенія канона.

Довольно распространенное мнѣніе, что еврейскій текстъ до собранія и соединенія книгъ въ канонъ ветхаго завѣта испыталъ весьма неблагоприятныя судьбы, утверждается большею частію на ошибочныхъ предположеніяхъ. Многія отступленія, которыя находятся въ параллельныхъ отдѣленіяхъ различныхъ книгъ, относятся не къ нерадѣнію и произволу переписчиковъ, а показываютъ только, что ветхозавѣтные писатели свободно и самостоятельно пользовались своими источниками, и пока имѣли сознаніе божественнаго духа, живо дѣйствовавшаго въ оократіи, нисколько не стѣснялись заниматься обработкою своихъ собственныхъ и чужихъ произведеній сообразно потребностямъ ихъ времени.

Что собиратели канона поступали съ величайшею добросовѣстностью, видно изъ весьма извѣстнаго факта, что они не только найденныя ими различныя обработки отдѣльныхъ книгъ св. писанія, но и параллельныя мѣста въ различныхъ книгахъ со всеми находящимися въ нихъ вариантами, различіями и минимыми или дѣйствительными противорѣчіями внесли въ собраніе неизмѣнно, нигдѣ не позволяя себѣ никакихъ, даже близкихъ сравненій.

Прочное установленіе текста въ вѣкъ соферимъ (ученыхъ).

Хотя изъ промежутка времени отъ заключенія канона до начала талмудическаго періода нѣтъ ни современныхъ извѣстій, ни другихъ документовъ объ обработкѣ и установленіи ветхозавѣтнаго текста въ Палестинѣ въ это время: однако мы не имѣемъ достаточнаго основанія предполагать, что тогда менѣе заботились о сохраненіи его въ неповрежденномъ видѣ. Скорѣе по направленію, которое давала іерусалимская ученость, начавшаяся съ Ездры и послѣ него все болѣе и болѣе процвѣтавшая, мы совершенно вправе заключать, что съ увеличеніемъ уваженія къ каноническимъ пи-

саніямъ, считавшимися божественными, увеличилось въ то же время уваженіе и къ буквѣ текста ихъ и много содѣйствовало неповрежденному сохраненію и передачѣ его.

За это ручается также послѣдовавшее въ этотъ періодъ установленіе не только особой каллиграфіи (квадратнаго алфавита) для священныхъ писаній, но и неизмѣняныхъ правилъ для переписки священнаго текста, и традиціонное установленіе правильнаго чтенія мікга посредствомъ исчисленія словъ и стиховъ отдѣльныхъ книгъ, посредствомъ опредѣленія промежутковъ между частными отдѣленіями и т. п., чѣмъ должна быть совершенно обезпечена цѣлость текста до малѣйшихъ подробностей.

По этому и въ таргумахъ Онкелоса и Ионаѳана и въ переводахъ Аквилы и Θεодотіона, изъ которыхъ мы можемъ видѣть характеръ еврейскаго оригинальнаго текста въ первомъ и во второмъ вѣкѣ по Р. Хр., мы находимъ уже одинъ прочноустановленный текстъ и, за исключеніемъ весьма незначительныхъ вариантовъ, воишь сходный съ позднѣйшимъ мазоретскимъ характеромъ текста. Этотъ прочноустановленный текстъ въ таргумахъ Онкелоса и Ионаѳана и въ переводахъ Аквилы и Θεодотіона уже никакъ нельзя считать продуктомъ позднѣйшей рецензій, потому что онъ не имѣетъ ни малѣйшихъ слѣдовъ поправокъ.

Самарянско-александрійскій текстъ.

Видъ Іерусалима и Іудеи менѣе употреблено заботы о вѣрной передачѣ ветхозавѣтнаго текста, какъ это видно изъ самарянскіи обработки пятикнижія и александрійскаго перевода ветхаго завѣта.

I. О происхожденіи самарянскаго пятикнижія долгое время существовали довольно различныя мнѣнія. Многіе полагали, что пятикнижіе перешло къ самарянамъ какъ потомкамъ десяти коленъ изъ царства израильскаго. Но полагали на основаніи очень слабыхъ данныхъ. Ибо а) національная ненависть, которая, по возвращеніи іудеевъ изъ вавлона, существовала между ними и самарянами, не исключаетъ принятія іудейской книги закона самарянами, потому что эта ненависть вышла не изъ раздѣленія царства при Іеровоамѣ и не перешла отъ израильтянъ къ самарянамъ, но произошла отъ того, что іудеи не хотѣли признать право самарянъ принадлежать къ народу Божію и какъ такому принять участіе въ построеніи храма при Зоровавель, причемъ самаряне всегда могли принять книгу закона отъ іудеевъ, чтобы болѣе имѣть сходства съ ними. б) То обстоятельство, что самаряне не принимаютъ болѣе

никакой книги закона ветхаго завѣта, объясняется тѣмъ, что пятикнижія, какъ книги закона, одного достаточно было имъ, и слишкомъ мало доказываетъ какъ то, что они наследовали пятикнижіе отъ десяти колѣнъ, такъ и с) сохраненіе древнееврейскаго письма для самарянскаго пятикнижія, потому что оно и у іудеевъ уже съ плѣна не находилось совершенно внѣ употребленія, но существуетъ еще на Маккавейскихъ монетахъ.

За позднѣйшее происхожденіе самарянскаго пятикнижія говорить, напротивъ, частію первоначальное богослуженіе самарянъ, пока оно находилось въ рукахъ Асаргаддона израильскаго священника ¹⁾, частію то обстоятельство, что это пятикнижіе во многихъ мѣстахъ согласуется съ alexандрійскимъ переводомъ и вообще показываетъ позднѣйшее вырожденіе текста эллинистовъ, такъ что происхожденіе его можетъ относиться именно ко времени перехода Манасси и другихъ іудейскихъ священниковъ къ самарянамъ и основанія самарянскаго святилища на Харазинѣ.

Значеніе его для критики еврейскаго текста часто было преувеличиваемо. Только основательное изслѣдованіе свойства текста его, сдѣланное въ новѣйшее время, показало, что большая часть особенностей въ чтеніи состоитъ въ грамматическихъ корректурахъ, принятыхъ въ текстъ глоссы и прибавленія изъ параллельныхъ мѣстъ, упрощающихъ и объясняющихъ догадкахъ грамматическаго и историческаго характера, въ самарянизмахъ языка и измѣненіяхъ въ нѣкоторыхъ догматахъ и положеніи самарянъ ²⁾, и едва ли можно найти подлинно критическіе варианты въ немъ.

II. Александрійскій переводъ ветхаго завѣта также не представляетъ особой критической рецензіи текста. Многочисленные и большія отступленія его отъ мазоретскаго текста, такъ какъ они первоначальны, а не произошли позже вълѣдствіе нерадѣнія и произвола переписчиковъ, почти все объясняются не критическою и легкомысленною страстью къ поправкамъ, съ какою переводчики, частію по причинѣ недостаточнаго знанія языка неонятный, частію по историческимъ, хронологическимъ, догматическимъ и другимъ основаніямъ считавшіеся неприличнымъ или неправильнымъ оригинальный текстъ измѣняли чрезъ опущенія, прибавленія, перестановки, или по крайней мѣрѣ не точно переводили, по произвольнымъ и не вѣрнымъ догадкамъ.

1) 4 Цар. 17, 24 и дал.

2) Втор. 27, 4.

Еврейскій текстъ въ талмудическій періодъ.

Не только мишна, но и обѣ гемары предполагаютъ текстъ уже столь прочно установленный чрезъ преданіе, что талмудисты ничего болѣе не отваживаются измѣнять въ немъ, а стараются лишь неизмѣнно установить его посредствомъ очень точныхъ предписаній касательно библейской каллиграфіи для всѣхъ временъ. — Встрѣчающіяся въ талмудѣ разсужденія о различіи въ чтеніяхъ вовсе не относятся, какъ думаютъ обыкновенно, къ дѣйствительнымъ вариантамъ въ текстъ и критическимъ исправленіемъ его; напротивъ, они имѣютъ герменевтическій характеръ. Ни замѣчанія: «читай не такъ, а вотъ какъ» и: «таково основаніе для традиціоннаго чтенія или для чтенія», ни *termini technici* не указываютъ на дѣйствительное, т. е. критическое сомнѣніе и споры объ истинномъ чтеніи одного опредѣленнаго текста. Ибо талмудисты не сомнѣвались въ текстъ, потому что онъ уже такъ прочно установился въ преданіи, что истинное чтеніе вездѣ согласуется съ нынѣшнимъ. Чтенія, отмѣченныя именемъ *misroth* не варианты, внесенные изъ сравненія съ рукописями, — это — варианты богословско-юридическіе т. е. обычныя въ талмудической методѣ преподаванія произвольныя измѣненія церковнаго чтенія, какъ доказательный способъ спорныхъ судебныхъ положеній, въ такихъ словахъ, документальное начертаніе которыхъ, взятое независимо отъ контекста, грамматики и преданія, допускало различное произношеніе и пониманіе ихъ.

О происхожденіи установленія текста въ традиціи и согласіи его съ нынѣшнимъ мазоретскимъ свидѣтельствуютъ также упоминаемая уже въ талмудѣ необыкновенныя буквы въ нѣкоторыхъ словахъ и *puncta extraordinaria* надъ отдѣльными буквами и цѣлыми словами, происхожденіе которыхъ было неизвѣстно уже талмудистамъ, такъ что сохранилось еще воспоминаніе о дѣйствительномъ и первоначальномъ значеніи только первыхъ, первоначальное же критическое значеніе послѣднихъ было забыто, и оба знака были распространены съ большою добросовѣстностію какъ точки опоры для юридически-богословскихъ и аллегорическихъ толкованій.

Еврейскіе столбцы въ гекзаплахъ Оригена и еврейскія рукописи, которыми пользовался Іеронимъ при переводѣ библіи, также сходны съ нашимъ *textus receptus*, между тѣмъ какъ ясность и опредѣленность, съ какою послѣдній довольно часто ссылается на оригинальный текстъ противъ отступленій LXX и другихъ переводовъ, показываютъ, что о еврейскомъ текстѣ и его чтеніи, не смотря на совершенное отсутствіе гласныхъ знаковъ и діалекти-

ческих знакахъ, не было ни с мѣной ни споръ въ

Текстъ и занятіе имъ въ мазоретскій періодъ.

Но довершеніи талмуда, наступилъ для вѣшняго упроченія ветхозавѣтнаго текста новый періодъ, который, впрочемъ, ничего существеннаго не измѣнилъ во внутреннемъ характерѣ его, а способствовалъ только къ тому, чтобы добытую уже устойчивость еще болѣе упрочить. Между тѣмъ какъ талмудисты крѣпко держались непуяктированного текста и принятое чтеніе и толкованіе со всѣми относящимися сюда замѣчаніями и правилами древнѣйшихъ и новѣйшихъ ученыхъ распространяли только устно: въ 6 в. сдѣлалась ощутительною потребность письменно опредѣлить все болѣе и болѣе прибывающую массу традиціонныхъ опредѣленій и установившееся въ школахъ и синагогахъ чтеніе библейскаго текста посредствомъ введенія гласныхъ знаковъ и удареній.

Такъ произошла противоположность между *устнымъ* преданіемъ и *письменнымъ* упроченіемъ переданнаго, изъ которыхъ послѣднее извѣстно намъ подъ именемъ *мазоры*. Мазореты не сдѣлали новой рецензій текста, а записали только матеріалъ, сохраненный посредствомъ преданія и обезпечили традиціонное пониманіе библейскаго текста посредствомъ изобрѣтенныхъ ими гласныхъ знаковъ и удареній. Но въ послѣдствіи они умножили традиціонный запасъ особыми критическими замѣчаніями орфографическаго и грамматическаго характера, почеркнутыми изъ эмпирическаго изученія текста, потому что занятіе ихъ библейскимъ текстомъ, въ противоположность занятіямъ талмудистовъ, все болѣе и болѣе принимало лингвистическій и экзегетическій характеръ и имѣло цѣлю установленіе грамматико-словеснаго сходства въ священномъ текстѣ.

Черезъ это традиціонныя чтенія получили характеръ документальнаго текста тамъ, гдѣ они отступали отъ буквы его, въ грамматическихъ и критическихъ глоссахъ, которыя собраны добросовѣстно и восполнены особенными матеріалами присоединены къ тексту такимъ образомъ, что онъ остался нетронутымъ и неизмѣненнымъ, но все таки могъ быть читаемъ и понимаемъ въ смыслѣ и духѣ мазоретскаго пониманія.

Мазора.

Такъ какъ, въ силу сказаннаго, писанная мазора заключаетъ въ себѣ двоякія составныя части, съ одной стороны все преданіе

замѣчаній о свойствахъ и чтеніи текста, сдѣланныхъ древнѣйшими соферимъ ¹⁾ и талмудическими учеными, съ другой—большую массу сдѣланныхъ самими мазоретами критическихъ, грамматическихъ и экзегетическихъ замѣчаній и догадокъ о библейскомъ текстѣ, собранныхъ въ одномъ большомъ критическомъ и экзегетическомъ аппаратѣ: то содержаніе ея весьма богато и разнообразно и почерпнуто изъ очень различныхъ источниковъ и изъ различныхъ временъ, но имѣетъ *одну* цѣль, именно: сохраненіе въ цѣлости документальнаго текста и упроченіе правильнаго чтенія и пониманія его для всѣхъ временъ.

По большей и меньшей полнотѣ этихъ замѣчаній мазора дѣлится на большую и малую. Сперва ее записывали въ особыя книги, потомъ дѣлали просто на поляхъ библейскихъ рукописей; почему частію вслѣдствіе произвольныхъ сокращеній и опущеній, дѣлаемыхъ часто по одному недостатку въ мѣстѣ, частію вслѣдствіе постояннаго прибавленія новыхъ замѣчаній произошла большая запутанность въ собраніяхъ, которая едва ли можетъ быть вполне устранена.

Большая мазора напечатана въ раввинскихъ библіяхъ, малая въ болѣе или менѣе полномъ видѣ во всѣхъ еврейскихъ изданіяхъ библии.

Позднѣйшія судьбы непечатнаго текста.

Со введеніемъ въ библейскій текстъ гласныхъ знаковъ и удареній, вмѣстѣ съ которыми было установлено различіе между кетивъ и кери, труды мазоретовъ достигли полнаго окончанія своего, такъ что съ этого времени оставалось заботиться лишь о вѣрности списковъ и посредствомъ сравненія рукописей и собранія вариантовъ пренятствовать порчѣ прочно-установленнаго текста.

Списокъ 216—220 вариантовъ восточныхъ (вавилонскихъ) и западныхъ (палестинскихъ) іудеевъ напечаталъ, наконецъ, *Иаковъ бенъ хайимъ* въ концѣ второй раввинской библии Бомберга. Всѣ эти чтенія относятся только къ согласныхъ и, конечно, большею частію къ мелочамъ, и не всегда подтверждаются нашими западными рукописями.—Составитель и вѣкъ неизвѣстны. Сличеніе рукописей, во время котораго собраны варианты, относятъ обыкновенно ко времени предшествовавшему введенію пунктуации.

1) Учеными.

Въ 11 в. палестинянинъ *Ааронъ бенъ Анеръ* и вавилонянинъ *Иак. бенъ Наѳтали* сличили западныя рукописи съ восточными. Найденые при этомъ варианты ограничиваются гласными и удареніями. Отсюда видно, что пунктуация текста въ то время была уже окончена.

Къ этому времени относятся наши рукописи, но всѣ онѣ, за исключеніемъ незначительнымъ измѣненій, имѣютъ мазоретскій текстъ, потому что мазора при постепенномъ образованіи ея установила правильность рукописей и тѣмъ предупредила болѣе значительныя отступленія отъ мазоретскаго текста, такъ что раввины среднихъ вѣковъ держались древнихъ кодексовъ, важныхъ по причинѣ правильности ихъ. По нимъ дѣлались или по крайней мѣрѣ пересматривались списки.

ИСТОРИЯ ПЕЧАТНАГО ТЕКСТА.

Главные изданія ветхаго завета.

Первыя печатныя изданія были очень схожи съ рукописями. Они печатались безъ заглавія въ началѣ и съ приписками въ концѣ, на пергаментѣ съ широкими полями и большими дов. уродливыми фигурами, искусственно украшенными начальными буквами, напечатанными или перомъ написанными на деревянной рѣзбѣ, которыхъ часто совсѣмъ нѣтъ. Наборъ ихъ очень несовершенъ.

Сперва появились въ печати отдѣльныя части. Такъ въ 1477 г. псалтирь, въ 1482 г. пятикнижіе, въ 1485 г. книги пророковъ и т. д., почти всѣ съ раввинскими комментаріями *Кимхи* или *Раши*.

I. Первое фундаментальное изданіе всей еврейской библии по рукописямъ явилось въ *Сончино* въ 1488 г. Къ нему присоединилось Герсемское въ *Брешіа* 1494 г.

II. По рукописямъ издана *Biblia Poligl. Complutensia* 1514—17 п. Она представляетъ особенную рецензію текста.

III. Новую рецензію текста по мазорѣ содержитъ библия равв. *Бомбергъ. Иак. бенъ Хайимъ* Венец. 1525 г.

IV. Одинъ текстъ, состоящій изъ этихъ двухъ, даютъ библию полигл. *Антверп.* 1569—72 г. 8 Voll. о.

V. Изъ различныхъ древнѣйшихъ изданій произошелъ текстъ въ *Bibl. Hebr. cura et studio Илии Гуттера*. Гамб. 1587 fol. и въ неоконченной *гутеровой* полиглоттѣ Норнб. 1591 fol

Тщательно исправленный по мазорѣ, а потому по мѣстамъ отступающій отъ прежнихъ изданій текстъ представилъ *Буксторфъ* въ карманномъ изданіи Базель. 1618—19.

VII. Въ основаніи всѣхъ позднѣйшихъ изданій лежитъ текстъ древнѣйшихъ изданій, исправленный по двумъ рукописямъ, который содержатъ *biblia S. Hebraea correcta et collata cum antiquissimis et accuratiss exemplaribus inser. et hactenus impressis*. Amst., typis Sos. Athias c. praef. S. Leusden 1661 и 1667, 8.

Критическіе аппараты.

Большая мазора и варианты содержатся въ раввинскихъ бібліяхъ *Дан. Бомберга* и *Букторфа*; варианты въ изданіяхъ *Сев. мюнстера*, *Ев. Гоогта*, *Иоан. Гейнр. Михаэлиса*, въ *Biblia Hebr. punctata c. commentar. crit. Солом. Порци*. Машгуга 1742—44, 4 ч. ч., *фр. Губшианта*, *Вен. Кенникотта*, *Дед. Мейснера* и *Иоан. Яна*.

Простыя собранія вариантовъ сдѣлали *Менахемъ де Лонзано* и *I. de Росси*.

Споры о цѣлости мазоретскаго текста.

Въ сильномъ спорѣ критиковъ 17 в. о цѣлости еврейскаго текста противники его преувеличили мнимую неправильность мазоретскаго текста, слишкомъ большое значеніе придали критическому достоинству древнихъ переводовъ и мазоретскаго пятикнижія. Въ цѣломъ истина была на сторонѣ защитниковъ, но они частію заходили довольно далеко лишь въ томъ, что, допуская вообще самыя незначительныя ошибки въ еврейскихъ рукописяхъ и изданіяхъ бібліи, ни въ какомъ случаѣ не хотѣли допустить даже одной и притомъ самой незначительной дѣйствительной ошибки въ текстѣ, происходящей при добросовѣстномъ сравненіи всѣхъ критическихъ данныхъ.

Возобновленные также въ прошломъ столѣтіи сомнѣнія и сдѣланныя при этомъ сличенія всѣхъ критическихъ пособій послужили только къ подтвержденію убѣжденія въ вѣрной и тщательной передачѣ библейскаго текста мазоретами. Ибо очевидные результаты

показали, что существующіе въ рукописяхъ варианты не имѣютъ никакого значенія, и что ни отъ древнихъ переводовъ нитѣмъ мѣнѣе отъ догадокъ новѣйшихъ критиковъ нельзя ожидать основательнаго, споспѣшавшаго истинѣ пособія для дѣйствительныхъ или мнимыхъ недостатковъ текста.

ЦЕРКОВНЫЙ АВТОРИТЕТЪ И ЗАНЯТІЕ ВЕТХИМЪ ЗАВѢТОМЪ.

Характеръ ветхаго завѣта вообще.

Священныя произведенія ветхаго завѣта — не собраніе еврейской національной литературы, но потому именно, что писателями ихъ были частію пророки, частію мужи, просвѣщенные Духомъ Божіимъ, господствовавшимъ въ оократіи, ѿскопи признавались документами дѣлъ божественнаго откровенія в свидѣльствами о жизни, производимой и воспитываемой божественнымъ откровеніемъ въ израилѣ и, какъ священныя произведенія, отличались отъ всей остальной литературы законодательнымъ авторитетомъ для вѣры и жизни израильскаго народа. Это убѣжденіе сложилось не въ позднѣйшее только время вмѣстѣ съ собраніемъ или послѣ собранія ветхаго завѣта; оно коренится скорѣе въ твердой вѣрѣ израиля въ начинающееся съ Авраама избраніе его въ народъ Божій и основанномъ чрезъ Моисея союзѣ съ нимъ Іеговы, почему все историческое развитіе этого народа находилось подъ непосредственнымъ управленіемъ Божіимъ, посредствуемымъ чудесами и пророческими откровеніями. По этому оно столь же древне какъ и отдѣльныя писанія ветхаго завѣта, и образовалось частію на основаніи положенія, какое занимаютъ составители ихъ въ оократіи, частію на основаніи духа, вѣющаго въ этихъ писаніяхъ, и утверждается на непоколебимой вѣрѣ всей націи тѣхъ временъ и отношеній, которыя наступили послѣ падѣна съ отступленіемъ отъ израиля духа пророчества. Когда поэтому послѣ Малахіи, современника Ездры и Нееміи, не являлся уже болѣе между іудеями *πῆτος προφήτης*, прервалось всякое непосредственное или сверхъ естественное воздѣйствіе Божіе на развитіе гражданской жизни его: вся нація чѣмъ дальше, тѣмъ больше убѣждалась, что писанія, которыя произошли въ то время, когда отъ Израиля отступилъ уже Духъ Божій, не могутъ быть сравниваемы съ древними книгами, проникнутыми Духомъ Божіимъ, съ другой стороны она должна была вмѣстѣ съ тѣмъ стремиться къ тому, чтобы пользоваться древними священными произведеніями какъ источникомъ божественной мудрости, чтобы черпать изъ нихъ наставленіе и утѣшеніе, знаніе и мудрость и высоко и свято чтить ихъ какъ слово Божіе. Обожественномъ происхожденіи и характерѣ этихъ книгъ часто и

единогласно свидѣтельствуя не только *апокрифы*, *Филонъ* и *Иосифъ*, но и священные произведенія новаго завѣта.

УЧЕНІЕ О КАНОНѢ ВЕТХАГО ЗАВѢТА.

Понятіе о канонѣ.

Слово *κανών*, первоначально просто жезль, масштабъ для всего непрямаго, *предписаніе*, *правило*, идеальная норма, часто употреблялось въ древнѣйшей христіанской церкви въ специальномъ значеніи *руководства для вѣры и жизни*, между тѣмъ какъ правильное пониманіе истинъ спасенія *κανών τοῦ σωτηρίου κηρύγματος*, и, если церковь была убѣждена въ обладаніи имъ, называла *ὁ τῆς ἐκκλησίας κανών*. Подъ этимъ разумѣли однако не письменно установленное нѣчто, а только основное воззрѣніе христіанства, сохраняемое всею церковію или отдѣльными обществами церковей какъ путеводная идея. Только съ постепеннымъ развитіемъ апостольско-каѳолической церкви *κανών τῆς ἐκκλησίας* или *ἐκκλησιαστικός*, *regula ecclesiastica* возвысилось на степень господствующаго и путеводнаго правила для пониманія и объясненія христіанства, основаннаго на священныхъ произведеніяхъ ветхаго и новаго завѣта, и отождествилось съ *κανών τῆς ἀληθείας*, или *κανών τῆς πίστεως*, *regula fidei*. Отсюда въ 4 в. образовались для священнаго писанія, изъ котораго почерпалось конкретное содержаніе *κανών τῆς ἀληθείας* или *τῆς πίστεως* какъ высшаго источника, названія *γραφὴ κανόνος*, а въ отношеніи къ отдѣльнымъ книгамъ, изъ которыхъ оно состояло, *γραφαὶ κανονικαὶ* или *κανονίζόμεναι*; потому что пользовались имъ какъ источникомъ истины и правиломъ вѣры, и были твердо убѣждены въ божественности содержанія и происхожденія его, такъ что эти наименованія предполагаютъ вѣру въ божественное сообщеніе писанія.

ИСТОРИЯ ВЕТХОЗАВѢТНАГО КАНОНА У ІУДЕЕВЪ

Палестинскій и александрійскій каноны.

Каноническій авторитетъ ветхаго завѣта единогласно признавали всѣ партіи іудейства, хотя не только названіе *канонъ* но вошло въ употребленіе у іудеевъ, потому что только въ связи съ новымъ завѣтомъ его переносятъ на писанія ветхаго завѣта, но и сдѣланныя раввинами среднихъ вѣковъ изъясненія о существѣ вдохновенія, чтобы доказать на основаніи этого тройное раздѣленіе канона, не могутъ считаться достаточными. И объемъ ветхозавѣтнаго канона вмѣстѣ съ заключеніемъ его такъ прочно установился

между палестинскими іудеями, что ни книга Іисуса сына Сирахова, претендующая на пророческое значеніе, ни другое когда либо позднѣе составленное произведеніе не принимались въ канонъ, ни также талмудическія разсужденія о святости отдѣльныхъ книгъ ничего не измѣнили при давней давно установленной неизмѣнности канона.

Александрійскій переводъ ветхаго завѣта, напротивъ, уже рано обогатился продуктами позднѣйшей іудейской литературы, частію переведенными съ еврейскаго, частію написанными погречески, откуда образовалось мнѣніе, что египетскіе или эллинскіе іудеи имѣли и признавали *александрійскій канонъ*, отличный отъ еврейскаго, богатаго такъ называемыми апокрифами. Но о «двухъ канонахъ» или о другомъ эллинскомъ канонѣ, отличномъ отъ еврейскаго, не можетъ быть рѣчи уже потому, что не только *Іосифъ*, не смотря на то, что онъ часто пользуется LXX и вообще благоговѣетъ предъ іудейскимъ александризмомъ, всѣ писанія, не находящіяся въ еврейскомъ канонѣ ясно признаетъ менѣе достоверными и не богодухновенными, но и *Филонъ* и другія свидѣтельства также ясно показываютъ, что египетскіе и всѣ эллинскіе іудеи знали палестинскій канонъ только въ трехъ частяхъ его. Только онъ имѣлъ для нихъ иное значеніе, чѣмъ для еврейскихъ ученыхъ, потому что іудейскій александризмъ не признавалъ положенія, по которому за 400 лѣтъ до Р. Хр. духъ пророчества отступилъ отъ израиля, и тѣмъ совершенно изгладилъ существенное различіе между древнѣйшею пророческою и позднѣйшею не богодухновенною литературою его.

Самарянскій канонъ.

Самаряне изъ всѣхъ книгъ ветхаго завѣта принимаютъ только пятикнижіе. Основаніе, почему они не принимали прочія книги, не должно искать во враждебномъ отношеніи ихъ къ іудеямъ; оно заключается въ заимствованномъ отъ александрійцевъ и доведенномъ до крайности представленіи о полнотѣ и святости пятикнижія, по которому они смотрѣли на тора какъ на полное содержаніе божественнаго откровенія, напротивъ другія писанія они не признавали документами откровенія, достаточными и равными ему по происхожденію.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О ЗНАЧЕНИИ ЦЕРКОВНОЙ АНАФЕМЫ ВЪ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

Далѣе, о христіанахъ 4 вѣка имѣемъ подобныя же свидѣтельства Евсевія (340) Василия Великаго (379); св. Тимофея Александрійскаго (385), Амвросія Медиоланскаго (397), Златоустаго (407). «Евсевій въ велерѣчивыхъ словахъ утверждаетъ, что они память Тѣла и крови Христовой ежедневно совершаютъ». 15) Василий Великій въ посланіи къ одной знатной женщинѣ своего времени пишетъ «хорошо и полезно каждый день пріобщаться и принимать святое тѣло и кровь Христову: потому что Самъ Христосъ ясно говоритъ: ядый Мою плоть, и пійай Мою кровь, имать животъ вѣчный (Іоан. VI 54). Ибо кто сомнѣвается, что непрестанно быть причастникомъ жизни не иное что значить, какъ жить многообразно? Впрочемъ мы пріобщаемся четыре раза каждую седмицу: въ день Господень, въ среду, пятокъ и субботу, также и въ иные дни, если бываетъ память какого святаго». 16) Между «вопросами и отвѣтами» Тимофея Александр. находимъ слѣдующее: «Вопр. 3. Аще кто вѣрный одержимъ бѣсомъ: долженъ ли пріобщаться святыхъ Таинъ, или нѣтъ; отв. Аще не нарушаетъ таинъ, ниже хулитъ инымъ какимъ либо образомъ: то да причащается, но не каждый день: довольно для него токмо по временамъ». 17) Св. Амвросій убѣждаетъ своихъ пасомыхъ къ ежедневному причащенію слѣдующимъ образомъ: «Ежели хлѣбъ преподается ежедневно, то для чего ты пріемлешь оный по прошествіи года? Пріемли каждый день то, что для тебя каждый день спасительно. Кто недостойнъ принимать его каждый день, тотъ недостойнъ его

15) Soseph. Benqham. «Origines sive antiquitates eccles». Volum VI. p. 581 (Euseb. demonstrat. evangel lib I. c X. τὴν τοῦ σώματος αὐτοῦ καὶ τοῦ αἵματος τὴν ὑπόμνησιν ὁ σήμερον ἐπιτελοῦντες κ. τ. λ.).

16) «89 Къ Кесаріи, женѣ патриціи, о пріобщеніи» Твор. В. Вел. ч. VI. Москв. 1847 г. стр. 219. Последнія слова въ оригиналѣ такъ: ἡμεῖς μὲν τοιγαυτέταρτον καὶ ἑκάστην ἑβδομάδα κοινωνοῦμεν, ἐν τῇ τετράδι, καὶ ἐν τῇ παρασκευῇ, καὶ τῷ σαββάτῳ καὶ ἐν ταῖς ἀλλοδαῖς, εἰάν ἡ μνήμη μάρτυρος τινός».

17) Кн. Прав. стр. 418.

и чрезъ годъ». ¹⁸⁾ Златоустъ въ бесѣдѣ: на посл. къ Евреямъ «Многіе причастниками этой Жертвы бываютъ однажды въ теченіе всего гога, другіе же дважды, а иные часто».... ¹⁹⁾ Въ бесѣдѣ же на 1-е посл. къ Тимоѳею, обличая нерадѣніе первыхъ, говоритъ: «Ты вмѣняешь себѣ въ заслугу не душевную чистоту, а разстояніе времени, и верхъ благоговѣнія поставляешь въ томъ, чтобы не такъ часто приступать къ оной небесной трапезѣ. Ужели ты не знаешь, что хотя однажды, но недостойно приступая къ оной, подвергаешься ты наказанію, а напротивъ, хотя и часто, но достойно приступая, получаешь спасеніе? Приступать часто къ трапезѣ Господней не есть дерзость; но дерзость въ томъ, когда приступаемъ къ ней недостойно, хотя бы то и однажды въ цѣлую жизнь. Но мы столь глупы и несмысленны, что цѣлый годъ, дѣлая безчисленное множество грѣховъ, вовсе не думаемъ отстать отъ нихъ, достаточнымъ почитая то, ежели не съ намѣреннымъ поруганіемъ прикасаемся къ тѣлу Христову, а того не знаемъ бѣдныя, что распеніе Христа однажды только его распяли. Но ихъ грѣхъ не пересталъ быть грѣхомъ отъ того, что они однажды распяли: да и предавшій Христа, однажды только Его предалъ: и ужели тѣмъ избавился онъ отъ наказанія? И такъ, почто намъ измѣрять то закономъ времени? Чистота совѣсти должна дѣлать для насъ время благопріятнымъ къ тому, чтобы приступать къ оной трапезѣ. Таинство причащенія не прибавляется отъ того, что оно совершается непрестанно; но всегда одно и тоже, таже благодать святаго Духа, и всегда остается Пасхою. Вы священныя, конечно понимаете меня: всегда одна и таже приносится жертва, въ пятокъ ли, въ субботу ли, въ воскресный ли день, или въ праздникъ мучениковъ совершается оное таинство». ²⁰⁾

18) Ambros. de sacram. lib V. c. 4. si quotidianus est panis, cur post annum illum sumis... Accipe quotidie, quod quotidie tibi progit... Переводъ принадлежитъ Г. Вѣтринскому: Томъ III. стр. 268.

19) Chrysost. homil XVII. en Hebr. Πολλοὶ τῆς θυσίας ταύτης ἀπιαῖ μεταλαμβάνουσι τοῦ παντός ἐν αὐτοῦ, ἄλλοι δὲ δις, ἄλλοι δὲ πολλάκις....

20) Chrysost. homil. V in 1 Tunoth. Перев. принадл. Вѣтринск. Том. III. стр. 269—270. У Златоуста относящееся къ изслѣдуемому здѣсь предмету можно читать еще въ слѣд. мѣстахъ: homil. III. in Ephes; homil. LI in eos, qui pascha ieiunant; homil. XXXI de Philogon; homil XXVI и LI in Math. homil. III de incomprehensibili Dei natura.

вѣ
(+
вѣ
Х
то
Іе
то
и
го
сп
еѡ
це
ра
за
ил
рѣ
бе
во
но

им
что
чи

ma
pa
se

ris
sia
po
au

al
off
et
vu
ар
coi
va
tra

Такъ въ 4 вѣкѣ; но почти также было и въ продолженіе 5 вѣка. О христіанахъ 5 вѣка мы имѣемъ свидѣтельства Іеронима († 420), Августина († 430), Геннадія. ²¹⁾ Іеронимъ: «Знаю, что въ Римѣ—обычай, чтобы вѣрные постоянно причащались тѣлу Христову. Я этого ни порицаю, ни одобряю; ибо каждый достаточно имѣетъ для сего собственнаго смысла». ²²⁾ Такъ говоритъ Іеронимъ о христіанахъ современной ему Римской церкви; но еще точнѣе, и притомъ не только о христіанахъ Римской церкви, но и о современныхъ ему христіанахъ Испанскихъ церквей, онъ же говоритъ въ посланіи своемъ къ нѣкому Люцинію: «о Евхаристіи, о которой ты спрашиваешь, должно ли ея причащаться ежедневно, какъ это, слышно, наблюдаютъ римскія и испанскія церкви, писалъ и Ипполитъ, краснорѣчивѣйшій мужъ, да и другіе разные писатели изъ различныхъ авторовъ тамъ и сямъ показали...» ²³⁾ Августинъ: «одни постятся съ субботу, а другіе нѣтъ, иные ежедневно причащаются тѣла и крови Господа а нѣкоторые въ извѣстные только дни. Индѣ не проходитъ ни одного дня безъ жертвы, а индѣ приносится жертва только по субботамъ и воскресеньямъ». ²⁴⁾ Геннадій: «Ежедневное причащеніе я ни похляю, ни осуждаю; однако совѣтую и убѣждаю приобщаться

21) Мѣсто, которое мы хотимъ привести изъ Геннадія, приписываетъ имени сего писателя Бингамъ; къ 5 вѣку сего Геннадія относимъ потому, что мѣсто, которое приведемъ изъ него, находится между подложными сочиненіями писателя 5 вѣка, именно Августина.

22) Hieron. epist. h. ad Pammach. contra Iovin. Scio, Romae hanc esse consuetudinem ut fideles semper Christi corpus accipiant: quod nec reprehendo, nec probo, unusquisque enim in suo sensa abundet.

23) Hieron. epist. XXVIII ad Jucinum Boeticum. De Eucharistia, quod quaeris, an accipenda quotidie, quod Romanae ecclesiae et Hispanicae observare perhibetur: scripsit quidem et Hepolytus, vir disertissimus, et carptim diversi scriptores de variis auctoribus edidere.....

24) Alii quotidie communiceant corpori ac sanguini dominico, alii certis diebus accipiunt: alibi nullus dies intermittitur, quo non offeratur; alibi sabbato tantum et dominico; alibi tantum dominico, et si quid aliud hujusmodi animadverti potest, totum hoc genus rerum liberas habet observationes. Augustin. epist. CXVIII c. II. Въ другомъ мѣстѣ онъ же: Hujus rei sacramentum, id est, unitatis corpus et sanguinis Christi alicubi quotidie, alicubi certis intervallis dierum in dominica mensa praeparatur et sumitur. Augustin. tractat. XXVI. in Ioan.

во всѣ воскресные дни, если только душа не имѣетъ страсти ко грѣху. Ибо имѣющій намѣреніе грѣшнить, причащаясь, болѣе отягчается, нежели очищается. Посему, хотя бы кто и былъ уязвленъ грѣхомъ, но ежели онъ не имѣетъ намѣренія грѣшнить и приступаетъ къ причащенію со слезами, молитвою и уюваніемъ на милость Господа, ежели исповѣдуетъ грѣхи свои; то да приступаетъ къ причащенію спокойно и безъ трепета»²⁵⁾.

Такъ было въ 5 вѣкѣ; О 6 и 7 вв. свидѣтельство у насъ собрано весьма мало, но и то, что есть, достаточно показываетъ особенность этихъ вѣковъ въ разсужденіи христіанъ этого времени къ таинству св. причащенія. Такъ что можно находить въ этихъ свидѣтельствахъ достаточное подтвержденіе предположенія, что обычай многихъ христіанъ причащаться ежедневно въ эти вѣка не прерывался. Такъ соборъ Агатскій (Agathensis), бывшій въ 506 году, еще имѣетъ возможность сдѣлать такое опредѣленіе: «Мірянъ которые не причащались въ день Рождества Господня, въ Пасху и Пятдесятницу, не признавать за католиковъ и не считать ихъ въ числѣ католиковъ». ²⁶⁾ А нашъ св. соборъ Трульскій въ 691 году предписываетъ: «Отъ святаго дня Воскресенія Христа Бога нашего до недѣли новыя, во всю седмицу вѣрныя должны, во святыхъ церквахъ, непрестанно упражняться, во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣсняхъ духовныхъ, радуясь и торжествуя во Христѣ, и чтенію Божественныхъ писаній внимая, и *святыми тайнами наслаждаяся*. Ибо такимъ образомъ со Христомъ купно воскреснемъ, и вознесемъ». ²⁷⁾

Безъ сомнѣнія обычай древнихъ христіанъ причащаться Св. Тайнамъ ежедневно основывался на собственномъ ихъ желаніи часто причащаться. Объ этомъ желаніи свидѣтельствуется не только существованіе столько вѣковъ обычая, но кромѣ него и другой обычай древнихъ христіанъ-обычай держать Св. Дары у себя на дому и при себѣ, чтобы имѣть возможность причащаться ими постоянно-не смотря на случайности, могущія лишить ихъ этого наслажденія. Такъ Тертуліанъ, быть можетъ, указываетъ на этотъ

25) Quotidie Eucharistiae communionem percipere nec laudo, ne vitupero. Omnibus tamen dominicis diebus communicandum suadeo et hortor, si tamen mens. in affectu peccandi non sit... De eccles. dogmat. въ VIII tom. сочиненій вустина «opera et studia monachorum ordinis — S. Benedict». Paris. 1841. пог. 1217.

26) Concil. Agath. Can. XVIII.

27) Трул. 66. кн. прав. стр. 110—111.

обычай, когда одной женщиной, намѣревавшейся вступить въ замужество съ язычникомъ, дѣлаетъ слѣдующій вопросъ: развѣ мужъ твой не узнаетъ, что ты тайно вкушаешь до принятія пищи?» ²⁸⁾ Но Киприанъ весьма ясно говоритъ объ этомъ обычаѣ, повѣствуя объ одной отпадной женщинѣ слѣдующее: «когда одна женщина покушалась недостойными руками своими (ибо приносила оными руками жертву на алтарь языческомъ) открыть свой ковчегъ, въ которомъ находилась Святыня Господня, то приведена была въ ужасъ вышедшимъ изъ онаго ковчега пламенемъ, дабы не дерзала прикасаться къ Святыни». ²⁹⁾ Григорій Назіанзенъ въ надгробномъ словѣ сестрѣ своей пишетъ, что у нея въ домѣ хранились св. Дары. ³⁰⁾ Василій Великій въ посланіи къ Кессарію пишетъ: «А что ни мало не опасно, если кто во время гоненій за отсутствіемъ священника или служащаго, бываетъ въ необходимости принимать Причастіе собственною, своею рукою, излишнимъ было бы это и доказывать; потому что долговременный обычай удовлетворяетъ въ этомъ самымъ дѣломъ. Ибо все монахи, живущіе въ пустыняхъ, гдѣ нѣтъ іерея, храня причастіе въ домѣ, сами себя приобщаютъ. А въ Александріи и Египтѣ и каждый крещенный мръзникъ по большей части имѣетъ причастіе у себя въ домѣ, и самъ собою приобщается, когда хочетъ». ³¹⁾

Отсюда пока можно вывести то заключеніе, что *насильное лишеніе права причащаться гораздо тяжелѣе было для хри-*

28) Tertull. ad uxor. Lib. II cap. V. Non sciet maritus, quid secreto ante omnem cibum gustes? Et si sciverit panem, non illum credit esse, qui dicitur.

29) Cyprian. de lapsis. Онъ же въ сочиненіи de spectaculis (положномъ впрочемъ): Oculos ad idolatriae spectaculum per libidinem duxit, ausus secum spiritum sanctum in lupanarium ducere, si potuisset; qui festinans ad spectaculum, dimissus, et adhuc gergens secum, ut assolet, Eucharistiam inter copiosa obsoena mareticum tulit.

30) Nazianz. orat. XI. de Eorgonia. τῷ θυσιαστηρίῳ τὴν κεφαλὴν αὐτῆς προσθεῖσα, μετὰ τῆς ἰσῆς βοῆς, καὶ δάκρυσι τοῦτο πλουσίαις, ὡσπερ τις πάλαι τοὺς πόδας Χριστοῦ καταβρέχουσα, καὶ μὴ πρότερον ανῆσειν, ἢ τῆς ὕγείας τυχεῖν ἀπειλοῦσα κ. τ. λ.

31) Твор. В. Велик. ч. VI Москва 1847. стр. 219—220. Оригинальный текстъ читается такъ: «τὸ δὲ ἐν τοῖς τοῦ διωγμοῦ καιροῖς, ἀναγκάζεσθαι τινα, μὴ παρόντος ἱερέως ἢ λειτουργοῦ, τὴν κοινωνίαν λαμβάνειν ἢ ἰδίᾳ χειρὶ . . .»

стіанъ древнихъ, чѣмъ для христіанъ настоящаго времени. Отселѣ можно объяснить и то обстоятельство, что въ терминахъ, коими въ древнія времена обозначали одно лишеніе этого всеобщаго наслажденія, въ наши времена не довольствуются видѣть только это: этого для насъ стало мало; мы хотимъ сообщить имъ значеніе «отлученія отъ общенія Церковнаго», если не во всѣхъ мѣстахъ правилъ церковныхъ, то по крайней мѣрѣ во многихъ, хотя бы то былъ одинъ и тотъ же терминъ³²⁾.

(Продолженіе будетъ).

ГОСПОДЬ ИСУСЪ ПО ЧЕЛОВѢЧЕСТВУ СОВЕРШЕННО ЧУЖДЪ ГРѢХА.

Вся земная жизнь І. Христа носитъ на себѣ характеръ высочайшей святости. Доказательствомъ этому служатъ всѣ дѣла, совершенныя Имъ на землѣ. Дѣла эти, взятыя вмѣстѣ ученіемъ и жизнью І. Христа, вполне убѣждаютъ насъ, что Онъ въ Своей жизни былъ чуждъ и самыхъ малѣйшихъ недостатковъ. Слово Божіе учитъ, во 1-хъ, что Господь нашъ І. Христосъ чуждъ былъ первороднаго грѣха, когда представляетъ слова ангела пресвятой Дѣвѣ: (Луки 1, 15). *Духъ Святый найдетъ на тя и сила Вышняго осытитъ тя: тымже и раждаемое свято, наречетъся*

32) Такъ ἀφορίζεσθω въ пр. Апост. 5, 10, 24, 54 употребленное, переводится въ нашей «книгѣ правилъ» въ пр. 5 чрезъ «да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго,» въ пр. 10 чрезъ «да будетъ отлученъ,» въ 24 чрезъ «да будетъ отлученъ отъ таинствъ,» въ 54 чрезъ «да отлучится». Тотъ же терминъ въ 4 пр. Трулл. соб переводится чрезъ «да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго,» въ 27 чрезъ «да будетъ отлученъ отъ священнослуженія,» въ 96 чрезъ «да будетъ отлученъ». Впрочемъ, кто знаетъ, какъ понимать славянскую фразу «отлученіе отъ общенія церковнаго». Въ прологѣ подъ 17 мая читаемъ: «и даде ему съ пресвитеры своими святое общеніе;» по сему не называлось ли у насъ въ древности Причастіе словомъ «общеніе».... Притомъ въ 87 правилѣ Трулл. собора τῇ ἐκκλησίᾳ κοινωνεῖν повидимому значить только быть освобождену отъ епитиміи отлученія, потому «да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго (τῆς ἐκκλησίας κοινωνία)» не говоритъ ли само собою то, что мы только стремимся познать въ ἀφορίζεσθω и др. термин. Впрочемъ мы пишемъ болѣе противъ западнаго смѣшенія отлученія съ Анаѳемой, ибо тамъ оно возведено въ систему. См. «Kirchenbann nov kober, Kircesenbann» von Schilling.

Сынъ Божій. Отсюда ясно, что хотя Господь Иисусъ зачался отъ дѣвы, дщери человѣческой, но отъ Дѣвы, въ которой душа и тѣло были предочищены Духомъ Святымъ—зачался силою и дѣйствіемъ Духа Святаго, а потому и родился чистымъ и святымъ. Во вторыхъ, Ап. Павелъ, свидѣтельствуя о безгрѣшности І. Христа, говоритъ, что Богъ посла Сына Своего только *въ подобіи плоти грѣха*, (Римл. VIII, 3) т. е. въ подобіи плоти грѣховной, или какъ справедливо замѣчаетъ Тертуллианъ противъ Маркіонитовъ, отвергавшихъ истинное воплощеніе Христа, (5-я кн. противъ Маркіонитовъ) что здѣсь подобіе относится къ грѣху, а не къ сущности тѣла, потому что Христосъ казался только грѣшникомъ, живя какъ человѣкъ и обращаясь съ грѣшниками, но не казался только имѣющимъ плоть, потому что дѣйствительно переносилъ голодъ, немощи, страданія и самую смерть. Почему Апостоль въ другомъ мѣстѣ говоритъ, что онъ былъ *искушенъ по всяческимъ по подобію, развѣ грѣха*. (Евр. IV, 15 ст).

Господь Иисусъ чуждъ былъ также и всякаго личнаго грѣха. Въ подтвержденіе этой мысли достаточно намъ лишь вспомнить отношенія къ Христу фарисеевъ и книжниковъ Іудейскихъ, среди которыхъ онъ прожилъ около трехъ съ половиною лѣтъ. Фарисеи и книжники во все время земной жизни І. Христа зорко наблюдали за Нимъ. Они постоянно ходили за Иисусомъ слѣдили за каждымъ изъ Его словъ и дѣйствій, предлагали самыя лукавыя вопросы, лишь съ тою единственною цѣлію, чтобы хотя въ чемъ либо уличить Его. И что же мы видимъ? Чѣмъ кончаются эти зоркія наблюденія и хитрыя уловки фарисеевъ противъ Иисуса? — Остаются одними пустыми и безплодными уловками. На вопросъ Иисуса: (Іоан. VIII, 46) *кто отъ васъ обличаетъ мя о грѣсѣ?* Никто изъ самыхъ злѣйшихъ враговъ Его не могъ дать никакого отвѣта. Предъ страданіями І. Христа весь сонмъ, старцы и архіереи не могли обличить Его, искали лжесвидѣтельства на Иисуса, яко да убіютъ Его и не обрѣтали. Пилать, внимательно изслѣдовавъ всѣ клеветы и обвиненія Іудеевъ на Иисуса, сказалъ вслухъ всѣхъ обвинителей (Луки XXIII, 4), *никояже обрѣтаю вины въ человѣцѣ семъ; неповиненъ есмь отъ крове праведнаго сего: вы узрите.* Если же фарисеи и книжники не могли найти никакой вины въ І. Христѣ, то Апостолы, какъ ближайшіе ученики Его и постоянно сопутствовавшіе Ему коротко могли знать и самыя душевныя движенія І. Христа. Но что же они свидѣлствуютъ о Немъ? Всѣ Апостолы единогласно свидѣлствуютъ, что Онъ *явися, да грѣхи наша возметъ: и грѣха въ немъ нѣсть*; (Іоан. 1—III, V ст.) что Онъ *грѣха не сотвори, ни обрѣтесе лѣсть во устѣхъ его*; (Петр. 1 - II 22) что мы *искуплены честною*

кровию яко агнца непорочна и пречиста Христа. (Петр. 1—1, XIX) Посему церковь, на основаніи столь ясныхъ указаній о безгрѣшности І. Христа въ св. Писаніи, постоянно учила и учитъ, что Господь Іисусъ не только безгрѣшенъ, но совер. чуждъ всякихъ внутреннихъ движеній страсти или, что тоже, не можетъ грѣшить.

Но вольномысліе, обычное настроеніе раціоналистовъ, дерзнуло богохульственно чернить пятномъ грѣха святѣйшее лице Господа Іисуса. Раціоналисты, вопреки ученію православной церкви о безгрѣшности Іисуса, утверждаютъ, что Господь Іисусъ будто бы не разъ въ Своей земной жизни обнаруживалъ проявленіе страстности. Въ подтвержденіе своей мысли они указываютъ на всѣ тѣ случаи изъ земной жизни Спасителя, въ которыхъ Онъ обнаруживалъ гнѣвъ и въ особенности на изгнаніе торжниковъ изъ храма, проклятіе смоковницы и изгнаніе легіона бѣсовъ изъ бѣсноватаго и погубленіе двухъ тысячъ свиней. Но всѣ эти обстоятельства изъ земной жизни Господа Іисуса, въ которыхъ раціоналисты видятъ проявленіе страстности въ І. Христѣ, неправильно и съ предубѣжденіемъ понимаютъ и объясняютъ ими. І. Христосъ во всѣхъ случаяхъ Своей жизни всегда обнаруживалъ одну святость и одинъ и тотъ же святой характеръ. Съ тѣмъ же характеромъ святости проявляется Онъ и въ этихъ обстоятельствахъ Своей жизни.

Изгнаніе торжниковъ изъ храма. Крайній упадокъ нравственности и всеобщее нечестіе во время земной жизни Спасителя до такой степени возрасли въ народѣ Іудейскомъ, что не возбраняли самыхъ грѣшныхъ и преступныхъ дѣйствій, каково было, напримеръ, оскверненіе храма чрезъ обращеніе его въ домъ купли. Нужно при этомъ вспомнить, что такое безчинство и поруганіе святыми были допущенію какъ бы правительственною властію. І. Христосъ, какъ святѣйшее существо, не могъ допустить, чтобы было такое презрѣнное отношеніе къ святымъ. Такое искаженіе заповѣди Божіей естественно должно было возбудить святой гнѣвъ Іисуса. Поэтому Онъ, съ полною ревностію по славу Отца Своего, и въ виду того, что это беззаконіе освящено внешнею властію, изгоняетъ торжниковъ. Впечатленіе, произведеннаго Спасителемъ дѣйствіемъ, было весьма сильно. Торговцы и мѣновщики не обнаруживаютъ предъ Нимъ никакого противодѣйствія; они безпркословно повинуются словамъ Спасителя. Въ этомъ безпрекословномъ повиновеніи торжниковъ не можемъ ли мы видѣть обнаруженіе божественной силы и дѣятельности Спасителя? Произведетъ ли такое сильное вліяніе на нихъ невозможно было престоному, не утону

моченному свыше человеку. Невозможно было тѣмъ болѣе потому, что и торжники не самовольно позволили себѣ здѣсь торговлю, а съ разрѣшеніемъ высшей власти. Между тѣмъ, мы видимъ, что со стороны ихъ на слова Спасителя слѣдуетъ одно только безпрекословное повиновеніе. Затѣмъ, обращая вниманіе на слова Спасителя: *домъ мой, домъ молитвы есть: вы же сотвористе его пещеру разбойниковъ*, видимъ что онѣ имѣютъ святую цѣль, именно охранить отъ поруганія святое мѣсто и тѣмъ возстановить славу Божию. Проклятіе смоковницы. На пути въ Иерусалимъ Иисусъ взалкалъ. Дорогою Онъ увидѣлъ смоковницу, подошелъ къ ней посмотрѣть плодовъ, но плодовъ совершенно не было. Иисусъ сказалъ: (Мѡ. XXI, 19) *да не будетъ же впредь отъ тебя плода*. Въ этомъ проклятій смоковницы рационалисты видятъ такъ же проявленіе гнѣва и страстности въ І. Христѣ. — Но Спаситель, проклиная смоковницу, неужели не имѣлъ на это никакой причины? Не говоримъ уже о томъ, что Онъ, какъ Творецъ и Владыка, могъ и свободно обходиться съ Своею тварью. Но въ этомъ случаѣ смоковница служила великимъ символомъ, — символамъ нравственной жизни народа Іудейскаго. Іудейскій народъ находился въ глубокомъ нравственномъ растлѣніи. Мнимая святость, лицемерная набожность, мелочное и лишь только формальное исполненіе закона, наконецъ самонадѣянность въ дѣлѣ спасенія — съ такою силою укоренились въ народѣ Іудейскомъ, что онъ не только не думалъ о принесеніи плодовъ покаянія, но и забылъ о судѣ Божіемъ, который могъ постигнуть его за такое крайнее нечестіе. Между тѣмъ чудесное наказаніе, совершенное Иисусомъ надъ деревомъ, именно и было образомъ суда, который угрожалъ невѣрному и непослушному народу. Такимъ образомъ, рассматривая съ этой точки зрѣнія, чудесное наказаніе надъ деревомъ должно было естественно произвести благотворное вліяніе на Іудеевъ. Они чрезъ это наказаніе, а равно имѣя въ виду и многія другія возбужденія обращенія ихъ къ Богу, скорѣе всего должны бы были сознать свою нераскаянность. Но загрубѣвшія въ нечестіи сердца Іудеевъ остались безчувственными къ этому вразумительному образу суда Божія надъ ними.

Изгнаніе легіона бѣсовъ изъ бѣсноватаго и погубленіе 2000 свиней. Если гдѣ, то именно въ исторіи исцѣленія бѣсноватаго и погубленія двухъ тысячъ свиней, никакъ нельзя видѣть обнаруженія страстности и грѣха въ І. Христѣ. Исцѣляя бѣсноватаго, наводившаго ужасъ и страхъ на всю страну Гадаринскую и не давшаго никому прохода мимо его, І. Христосъ тѣмъ самымъ избавляетъ страну отъ человека, приносящаго одно только зло. — Но, говорятъ рационалисты, что Христосъ хотя и не истреблялъ

Самъ, но все таки попустилъ злымъ духамъ войти въ стадо сви-ней и броситься съ свиньями въ море, а жители чрезъ то потер-пѣли значительный убытокъ. Но несчастія, посылаемая на насъ Богомъ неужели приносятъ намъ одно только зло? Очень часто мы видимъ, что несчастія, по волѣ Божіей, обращаются для насъ въ добро. Съ другой стороны народъ Гадаринскій былъ чувственный и грубый, поэтому и самое наказаніе должно быть чувственное, чрезъ которое бы онъ могъ скорѣе обратиться. Въ обращеніи съ такимъ грубымъ народомъ однѣ слова мягкія и ласковыя нисколь-ко не помогли бы. Наконецъ, если обратить вниманіе на климати-ческія условія страны, въ которой были погублены двѣ тысячи свиней, то окажется, что І. Христосъ, чрезъ свое поущеніе злымъ духемъ войти въ стадо свиней, былъ въ высшей степени не только справедливъ но и человѣколюбивъ. Страна Гадаринская лежала на востокѣ, въ жаркомъ и знойномъ климатѣ, гдѣ отъ многочисленныхъ стадъ свиней происходили перѣдко повальные бо-лѣзни. Поэтому, если смотрѣть съ этой точки зрѣнія, то І. Хри-стосъ чрезъ погубленіе двухъ тысячъ свиней не избавилъ-ли отъ смерти столько же человѣкъ? Такимъ образомъ, всѣ возраженія раціоналистовъ противъ безгрѣшности І. Христа оказываются не-состоятельными предъ судомъ здраваго разсудка.

Студентъ семинаріи *Андрей Проскураковъ*.

ИНОСТРАНЕЦЪ О РУССКОМЪ РАСКОЛѢ.

Съ немалымъ любопытствомъ прочитали мы въ «Православ-номъ Собесѣдникѣ» статейку: а Русскій расколъ съ точки зрѣнія иностранца». Совершенно справедливо говоритъ Леруа-Болье, что «расколъ зародился не въ школѣ, не въ монастырѣ, а въ избѣ мужика, въ торговой лавочкѣ купца, и далѣе этой сферы нейдетъ. Это не секта и даже не группа сектъ, а масса религіозныхъ заблужденій, часто враждебныхъ другъ другу, но сходящихся въ одномъ— въ антагонизмѣ съ государственною православною Цер-ковію, и только въ этомъ смыслѣ онъ имѣетъ аналогію съ протес-тантизмомъ. На западѣ всѣ религіозныя секты родились изъ любви къ мышленію и свободѣ, изъ желанія критическимъ путемъ до-скать истину; въ Россіи расколъ выросъ изъ упрямства, кото-рымъ сопровождается невѣжество, и онъ былъ попыткою закрѣ-пить всякую энергію мысли. Въ Западной Европѣ источникомъ ре-лигіозныхъ раздоровъ было желаніе поставить внутреннее личное чувство вѣрующаго выше формъ и обрядовъ вѣры; въ Россіи они

яв
по
на
ме
ве
он
вл
но
лас

во
раз
огр
Це
под
эти
про
ста
гра
ріа.
тра
про
рал
имп
стѣ
бле
дум
хри
въ
выс
нев

отис
жен
визи
Увл
неза
пра
мом
но в
прав

явились какъ выраженіе самаго безграничнаго уваженія къ вѣщности, къ обрядности. Но, будучи совершенно не похожи другъ на друга въ основныхъ своихъ чертахъ, русскій расколъ и нѣмецкій протестантизмъ пришли къ одному и тому же концу: отвергнувъ авторитетъ власти, служащей центромъ единства вѣры, они оказались безсильными учредить съ такимъ же авторитетомъ власть въ собственныхъ нѣдрахъ: индивидуальная фантазія свободномыслящихъ членовъ увлекала ихъ далѣе и далѣе, пока не явилась полная анархія мысли.

«Реформы Петра Великаго, продолжаетъ Болье, были мотивомъ особаго рода движеній въ русскомъ расколѣ. Петръ хотѣлъ разомъ перевернуть весь строй русской жизни; реформаторъ не ограничился государственными постановленіями, — онъ заглянулъ въ Церковь, въ частный домъ, обратилъ вниманіе на одежду, походку подданныхъ, измѣнилъ календарь, алфавитъ и т. д. Впечатлѣніе этихъ реформъ на народную массу было самое тяжелое; глухой протестъ разлился по всему лицу русской земли. Старообрядцы стали преслѣдовать своею ненавистью все, что приходило изъ-за границы, все, что было ново: научныя открытія и предметы матеріальнаго потребленія. Русскіе инстинктивно отвращались отъ централизаціи и бюрократизма, устрояемаго Петромъ; онъ самъ былъ прозванъ антихристомъ, а царствованіе его сатанинскимъ: подбирались апокалипсическіе годы, толковались аллегорически буквы императорскаго титула; отрицая личность реформатора, они, вмѣстѣ съ тѣмъ, отрицали все, что вводилось имъ; осуждали употребленіе табаку, чая, кофе, сахара, почитаемыхъ дьявольскими выдумками; запрещали ѣздить по мостовымъ, какъ изобрѣтенію антихриста, ѣсть картофель, которымъ будто бы змій соблазнилъ Еву въ раю. Русскій раскольникъ, во имя религіи, окружившей себя высокою стѣною предразсудковъ остался неподвижнымъ въ своемъ невѣжествѣ и предалъ проклятію всю цивилизацію.

«По принципу, расколъ есть консерватизмъ, реакція; но по отношенію къ Церкви и государству, по усвоенной, въ продолженіи долгаго времени, привычкѣ противодѣйствовать всякой новизнѣ, раскольники явились революціонерами и даже анархистами. Увлечшись духомъ мятежа противъ господствующей церкви, они, незамѣтно для самихъ себя, пришли какъ въ теоріи, такъ и въ практикѣ къ самой необузданной распущенности правилъ. Въ самомъ началѣ раскольническое движеніе было только реакціоннымъ, но въ послѣдствіи въ немъ проявилась борьба противъ Церкви и правительства за личную свободу и народныя права. Борьба пове-

дена была такъ, какъ ведутъ ее контрабандисты и защитники всякихъ злоупотребленийъ и предрассудковъ....

«Раскольникъ потребовалъ себѣ свободы, понимая ее такъ, какъ понимаетъ всякій простолюдинъ, — свободы своему праву, своему певѣжеству, что, какъ извѣстно, весьма далеко отъ свободы политической. Какъ всякое движеніе народное, расколъ есть явленіе чисто демократическое, и въ нѣкоторыхъ отрасляхъ своихъ оказывается социалистическимъ и даже коммунистическимъ.

«Нѣтъ ничего логичнѣе религіи; нѣтъ ничего болѣе послѣдовательнаго, какъ выводы теологическаго мышленія. Никакое препятствіе не въ силахъ остановить полета религіозной мысли; никакая сила, кромѣ личнаго убѣжденія, не заставитъ человѣка свернуть съ намѣченной дороги. У русскаго раскола, кромѣ этой общей теологической логики, была еще врожденная логика русскаго ума. Русскій любитъ изъ-за принципа все его содержаніе; онъ не боится за результатъ своихъ идей, за послѣдній терминъ своихъ умозаключеній, идетъ напроломъ, доходитъ до нелѣпости и нисколько не страшится этого».

Въ концѣ своего разсужденія, Болъе сравниваетъ Россію съ Англіей и Соединенными Штатами, по отношенію къ обилію религіозныхъ сектъ, и находитъ, нравственное преимущество на сторонѣ Россіи. «Русскій народъ, говоритъ онъ, находится болѣе въ первобытномъ, младенческомъ состояніи; а склонность къ религіознымъ заблужденіямъ есть болѣзнь менѣе опасная для народовъ въ ихъ дѣтскомъ возрастѣ, чѣмъ на дальнѣйшихъ ступеняхъ развитія. Но начало сектантскаго духа въ самодержавной имперіи и въ демократическихъ штатахъ совершенно различны. Тутъ всѣ теологическія неурядица и раздоры имѣютъ свое начало въ индивидуальности, въ духѣ сепаратизма, въ личной независимости, которая переносится и въ область религіи. Въ Россіи эта область есть самостоятельная сфера, гдѣ только и можетъ высказываться хоть сколько-нибудь свободно народное сознаніе; поэтому русскія религіозныя секты служатъ свидѣтельствомъ болѣе живой жизни народа, чѣмъ по ту сторону Океана. Вотъ почему было бы ошибкой считать русскій расколъ признакомъ болѣзненности и слабости русской жизни. Правда, онъ дѣлаетъ мало чести русскому образованію, но много -- его сердцу, совѣсти и твердости воли. Староровѣры доказываютъ намъ, что въ этомъ народѣ, который такъ часто обвиняемъ былъ въ рабствѣ и недостаткѣ сознанія личнаго достоинства, есть устойчивость и чувство долга, которыя составляютъ силу народовъ. Но всему видно, что въ этомъ, по види-

тому, дремлющемъ народѣ таится огромная внутренняя сила; расколъ говоритъ намъ объ оригинальности и независимости народа въ тѣхъ предметахъ, которые ближе къ его сердцу и всего ему дороже. Нежеланіе значительной части народа подчиниться лишь реформѣ богослужебныхъ книгъ уже достаточно показываетъ, что этотъ народъ не есть та бессмысленная, равнодушная ко всему толпа, какую любить воображать его себѣ цивилизованная Европа. Если небольшія перемѣны въ обрядахъ вызвали съ его стороны такую оппозицію, то что было бы, еслибы вздумали перемѣнить религію— ввести католичество или протестанство, какъ это неоднократно замыслили и совѣтовали богословы западной Европы?...

(Домашняя Беседа № 35).

ИЗВѢСТІЯ.

Статистика невѣрія въ Берлинѣ и въ Парижѣ. Изъ официальныхъ данныхъ, обнародованныхъ прусскимъ статистическимъ бюро, оказывается, что въ Берлинѣ, въ промежутокъ времени отъ 1873—1875 г., около 15,000 человекъ отдѣлились отъ евангелической церкви. Изъ нихъ 10,000 объявили себя не принадлежащими ни какой церкви—безконфессіоналами, остальные непризнающими никакой религіи, атеистами. Французскій ученый д-ръ Дюканъ воспользовался не менѣе интересными данными официальной статистики относительно состоянія невѣрія въ Парижѣ. По его словамъ, атеистовъ, или людей, прямо заявившихъ, что они не исповѣдуютъ никакой религіи, въ Парижѣ нашлось въ прошломъ году 13,905 человекъ. Но Дюканъ упоминаетъ о томъ фактѣ, что при собраніи этихъ свѣдѣній официальные статисты записывали въ отдѣлѣ невѣрующихъ только тѣхъ лицъ, которыя настоятельно требовали, чтобы ихъ помѣстили въ графу не исповѣдующихъ никакой религіи. Между тѣмъ, на основаніи другихъ данныхъ,—какъ на примѣръ на основаніи цифръ гражданскихъ похоронъ (5,800 изъ 45,780), браковъ безъ церковнаго благословенія (3,123 изъ 21,373) и числа некрещенныхъ дѣтей (10,131 изъ числа 58,894 рожденій),—онъ дѣлаетъ выводы о болѣе значительномъ числѣ невѣрующихъ въ Парижѣ. Онъ даже утверждаетъ, хотя безъ достаточныхъ данныхъ и нѣсколько произвольно, что чуть ли не большая часть парижанъ атеисты, что религія для нихъ только внѣшняя форма и что она не имѣетъ почти никакого вліянія

на ихъ нравы и нравственность. Но, кажется, подобные выводы дѣлаются авторомъ не столько на основаніи статистическихъ свѣдѣній, сколько на основаніи извѣстной репутаціи Парижа, представляющей его въ видѣ «Новаго Вавилона», и авторъ разсуждаетъ здѣсь уже не какъ статистъ, а больше какъ моралистъ. Къ интереснымъ сообщеніямъ другаго французскаго ученаго, Виктора Фурнеля принадлежатъ нѣкоторыя подробности о послѣдователяхъ новой религіи въ Парижѣ—религіи позитивизма. Когда франкъ-массоны, говоритъ Фурнель, привѣтствовали Литтре, какъ главу позитивизма, они, конечно, не знали, что знаменитый Огюстъ Контъ хотѣлъ основать не только философскую, но и религіозную систему, которая находится нынѣ въ полномъ дѣйстви. Эта религія, называющая себя «религіею человѣчества», совершаетъ свои обряды и имѣетъ свой храмъ въ домѣ улицы Monsieur Le-Prince, гдѣ умеръ ея основатель. Она имѣетъ своихъ священниковъ и наставниковъ, свой культъ, состоящій преимущественно изъ бесѣдъ и поученій, но который надѣются развить, присоединивъ къ нему пѣніе и нѣкоторую религіозную торжественность; свои праздники, которыхъ въ настоящее время два: праздникъ человѣчества, 1-го января, и память смерти Огюста Конта—5 го сентября. Она имѣетъ и свои таинства: таинство представленія, соотвѣтствующее крещенію; таинства брака, порядка, судьбы, воплощенія и проч. Ея календарь имѣетъ тринадцать мѣсяцевъ, въ 23 дня каждый, съ дополнительнымъ днемъ, посвященнымъ всѣмъ умершимъ. Эти тринадцать мѣсяцевъ посвящены великимъ людямъ, начиная отъ Моисея и доходя до Вольтера, причемъ заявлены имена св. Павла и Фридриха Великаго. Это странное смѣшеніе именъ объясняется тѣмъ, что Огюстъ Контъ и его ученики признаютъ законными всѣ степени развитія человѣчества и, провозглашая смерть католицизма, считаютъ его однако же самою совершенною формою и самымъ полнымъ ученіемъ, какія только были извѣстны міру прежде позитивизма. Они защищаютъ, исторически, средніе вѣка и феодализмъ; стремятся къ самымъ диктаторскимъ теоріямъ и отвергаютъ всеобщую подачу голосовъ, чтобъ подчинить социальнй строй принципу неоспоримой и непогрѣшимой власти. Противъ этой мистической стороны позитивизма горячо возставалъ нѣкогда Литтре; онъ былъ безусловнымъ прозелитомъ позитивизма, но около 1851 г. разошелся съ Огюстомъ Контѣмъ. Послѣ его смерти, Литтре, съ согласія его вдовы, желалъ разобрать его бумаги, чтобъ исключить изъ нихъ всѣ, имѣвшія мистическій оттѣнокъ; но душеприкащики воспротивились этому и возникъ процессъ, тянувшійся съ 1857 по 1870 годъ. Г-жѣ Контъ и Литтре было отказано въ искѣ. Теперь, насколько можно судить по факту присоединенія

Литтре къ обществу франк-масоновъ, онъ самъ, повидимому, впалъ въ мистицизмъ.

(Саратовск. Епарх. Вѣд.)

Курское земство по вопросу о пенсіяхъ народнымъ учителямъ.—Курское земство положило начало пансіонному капиталу для народныхъ учителей. Капиталъ этотъ образуется изъ ежегоднаго взноса, въ теченіе 15 лѣтъ, въ смѣту губернскихъ земскихъ повинностей по 7,250 руб; пенсіи выдаются въ слѣдующіе сроки: прослужившій въ должности народнаго учителя Курской губерніи 10 лѣтъ получаетъ 75 р., прослужившій 20 лѣтъ—100 рублей и 25 лѣтъ—150 руб. въ годъ. Въ случаѣ смерти учителя, выслужившаго пенсію, право полученія ея переходитъ къ его женѣ и дѣтямъ: первая получаетъ пенсію пожизненно, а послѣднія—до совершеннолѣтія. Начало, разумѣется, прекрасное. Но желательно было бы, чтобы эти пенсіи, представляющіяся теперь микроскопическими, не остановились на указанныхъ нормахъ и могли способствовать привлеченію къ трудному дѣлу народнаго обученія наиболѣе свѣдущихъ дѣятелей.

Чернская, Тульской губерніи, земская управа по вопросу о вознагражденіи законоучителей въ народныхъ училищахъ.—Чернскій, Тамб. губ. училищный совѣтъ, по предмету преподаванія закона Божія въ народныхъ школахъ чернскаго уѣзда, получилъ отъ мѣстной земской управы слѣдующее заявленіе. «На основаніи положенія о народныхъ училищахъ, законъ Божій долженъ преподаваться въ нихъ священниками, или другими лицами съ разрѣшенія епархіальнаго начальства. Въ чернскомъ уѣздѣ только въ весьма маломъ числѣ волостныхъ школъ приняты на себя званіе учителей мѣстные священники; слѣдовательно, въ тѣхъ училищахъ и преподается законъ Божій, остальные же лишены этой главной основы народной нравственности. Требовать отъ священниковъ, при ихъ ограниченныхъ средствахъ жизни, безвозмезднаго ученія въ сельскихъ училищахъ предметамъ вѣры, было бы несправедливо и неблагоприятно. Волостные сходы не приглашаютъ священнослужителей въ наставники своихъ школъ потому, что видятъ, какъ они обременены дѣлами своего званія,—сознаютъ, отчасти и опытомъ убѣдились, какъ мало у нихъ остается времени для регулярнаго ежегоднаго посѣщенія училищъ. Нанимать же двухъ учителей для

училища, одного—священника для закона Божія, другаго—для прочихъ предметовъ, у крестьянъ неостанетъ средствъ. И такъ, чтобы не лишить народныя массы благодѣтельнаго изученія закона Божія, остается одно средство: пригласить для преподаванія его священниковъ по урокамъ, хотя бы на два урока въ недѣлю, съ платою изъ средствъ предоставленныхъ нашему училищному совѣту земскимъ собраніемъ, по 75 коп. за урокъ. Для записки данныхъ уроковъ и для уплаты за нихъ денегъ, можно въ каждомъ училищѣ имѣть особенные журналы». Чернскій училищный совѣтъ, признавая предложенную управой мѣру цѣлесообразною, въ засѣданіи своемъ марта 3 дня постановилъ: «1) для преподаванія закона Божія тамъ, гдѣ нѣтъ учителя съ правомъ преподавать его, пригласить священниковъ и предложить имъ по 75 коп. за урокъ, полагая по два урока въ недѣлю; 2) о состоящихъ при народныхъ школахъ учителяхъ, кончившихъ полный курсъ духовной семинаріи, но еще не въ священникахъ, безъ отлагательства представить его высокопреосвященству на утвержденіе за ними права быть, вмѣстѣ съ тѣмъ, и законоучителями»

(Полтав. Епар. Вѣд.)

Редакторы: { Прот. Ѳ. Никоновъ.
 { Ключарь Прот. І. Адамовъ

Печатать дозволяется. Цензоры: Прот. Н. Волковъ, и свящ. П. Палицынъ

Октября 15-го дня 1875 года.

Воронежъ. Въ типографіи И. Д. Гольдштейнъ.