

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.

Цѣна за годовое изданіе 4 р.
съ пересылкою.

№ 4.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

24-го ЯНВАРЯ

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1879 ГОДА.

I.
**ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ,
БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ
МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ
ВСЕРОССІЙСКІЙ,**

**ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,
и прочая, и прочая, и прочая.**

Объявляемъ, всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Сего 12-го Января, съ согласія Нашего и Любезнѣйшихъ: Брата Нашего, Великаго Князя Михаила Николаевича, и Невѣстки Нашей, Великой Княгини Ольги Феодоровны, совершенно въ придворномъ соборѣ Зимняго Дворца, по уставамъ Нашей православной церкви, бракосочетаніе Любезнѣйшей Племянницы Нашей, Великой Княжны Анастасіи Михайловны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ Наслѣдникомъ Великимъ Герцогомъ Меклен-

бургъ — Шверинскимъ Фридрихомъ — Францемъ.

Моля Всевышняго Господа о Ниспослании на Новобрачныхъ божественной благодати, Мы вполнѣ увѣрены, что всѣ вѣрноподанные Наши въ своихъ сердцахъ вознесутъ моленія сія ко Всеблагому Богу Вседержителю.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 12-й день Января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, Царствования же Нашего въ двадцать четвертое.

На подлинномъ Собственною Ею Императорскаго Величества рукою написано:

АЛЕКСАНДРЪ

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТЫЙШАГО СУНДА.

1) Отъ 29 Сентября 1878 года, № 1587, о предоставленіи причтамъ и старостамъ церкви Иркутской Епархіи хранить въ церкви до 300 рублей и на такую же сумму производить единовременные расходы.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сундъ слушалъ предложеніе Исправляющаго должность Сундальнаго Оберъ-Прокурора,

отъ 16 Сентября 1878 года за № 7870, о томъ, что въ 25-й день Августа 1878 года Его Величество Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода касательно предоставленія причтамъ и старостамъ всѣхъ церквей Иркутской Епархіи хранить въ церквахъ до 300 руб., и на такую же сумму производить одновременно расходы на церковныя нужды безъ разрѣшенія мѣстнаго Епархіальнаго Начальства, а только съ согласія почетныхъ прихожанъ или приходскихъ попечительствъ и мѣстнаго Благочиннаго. И по справкѣ, *Приказали:* Объ изъясненной Высочайшей волѣ дать знать, для должныхъ къ исполненію оной распоряженій, Преосвященному Иркутскому указомъ, для опубликованія же таковой Высочайшей воли всеобщую извѣстность сообщить „Церковному Вѣстнику“ по принятому порядку.

2) Отъ 4/17 Октября 1878 года, № 1814, о востослдовавшемъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы повелѣніи поблагодарить отъ Ея Августѣйшаго имени Митрополита Московскаго и всѣхъ служащихъ при Московской Владычнѣ—Покровской общины за полезную дѣятельность сего учрежденія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го Сентября 1878 года за № 3,634, о томъ, что Ея Императорское Величество, удостоивъ разсмотрѣнія представленный на Высочайшее возрѣніе отчетъ о состояніи и дѣятельности Московской Владычнѣ—Покровской общины сестеръ милосердія за время съ 1-го Апрѣля 1873 года по 1-е Января 1877 года, изволила повелѣть выразить Преосвященному Митрополиту Иннокентію искреннюю Ея Вели-

чества признательность за Архипастырское его попеченіе о поддержаніи общины, всецѣло обязанной Преосвященному своимъ существованіемъ, и благодарить отъ Августѣйшаго Ея Имени: управляющую общиною монахиню Зинаиду за многолѣтніе неутомимые труды ея, духовенство и врачей, состоящихъ при общинѣ, и сестеръ, усердствующихъ въ исполненіи своихъ обязанностей. И по справкѣ, *Приказали:* Объ изъясненномъ повелѣніи Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего и сообщить редакціи онаго по принятому порядку.

Объ учрежденіи при Полтавской Гимназіи стипендіи имени законоучителя.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Народнаго Просвѣщенія, 29-го Ноября мѣнуваго года. Высочайше соизволилъ на принятіе представленнаго Директору Полтавской Гимназіи учителемъ названной Гимназіи Николаемъ Изволенскимъ капитала въ 650 руб., заключающагося въ 3-хъ Государственныхъ 5% банковыхъ билетахъ 4-го выпуска, по 100 руб. каждый, 3-хъ 5% облигаціяхъ восточнаго займа 1877 года, по 100 р. каждая, и одной 5% облигаціи того же займа въ 50 р., прибрѣтенныхъ имъ на деньги, пожертвованныя служащими и учащимися въ Полтавской Гимназіи и частными лицами гор. Полтавы, и на учрежденіе на проценты съ онаго при названной Гимназіи одной стипендіи съ наименованіемъ оной „стипендія умершаго Законоучителя Полтавской Гимназіи Протоіеря Думитрашко“, при чемъ Его Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть благодарить жертвователей.

О назначеніи *единовременныхъ пособій лицамъ духовнаго званія Ярославской Епархіи.*

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, препровождая къ Его Пресвященству, при отношеніи отъ 30 Декабря 1878 г. за № 11226, для зависящаго распоряженія, вѣдомость о лицахъ, коимъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 23^{го} Ноября 1878 г., назначены *единовременныя пособія*, всего на сумму одну тысячу семьсотъ пятьдесятъ руб., съ отнесеніемъ расхода на счетъ пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства, увѣдомляетъ, что Департаментомъ Государственнаго Казначейства сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи этихъ *пособій* изъ подлежащихъ Казначействъ.

Вѣдомость

о лицахъ духовнаго званія Ярославской Епархіи, коимъ назначены *единовременныя пособія на счетъ пенсіоннаго кредита.*

По тридцати рублей

защитнымъ причетникамъ:

Угличскаго уѣзда села Дубнева *Разумнику Звереву*, изъ Угличскаго Казначейства.

Любимскаго уѣзда села Спасскаго, на пенузѣ, *Федору Ильину*, изъ Любимскаго Казначейства.

Даниловскаго уѣзда села Захарьина *Петру Казанскому*, изъ Ярославскаго Казначейства.

Любимскаго уѣзда села Козы *Александрю Лебедеву*, изъ Ярославскаго Казначейства.

Мологскаго уѣзда села Шуморова *Иліи Преображенскому*, изъ Мологскаго Казначейства.

Ярославскаго уѣзда Спасской церкви села Курбы *Андрею Спасскому*, изъ Ярославскаго Казначейства.

Ярославскаго уѣзда села Петрова *Филосо-*

фу Сперанскому, изъ Ярославскаго Казначейства.

Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда села Рунова *Іоанну Стратилатову*, изъ Романо-Борисоглѣбскаго Казначейства.

Ростовскаго уѣзда села Погорѣлова *Павлу Юматову*, изъ Ростовскаго Казначейства.

По семидесяти рублей
вдовамъ священниковъ:

Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда села Ильинскаго, на погостѣ, *Хіоніи Виноградовой*, изъ Романо-Борисоглѣбскаго Казначейства.

Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда села Малахова *Аннѣ Розовой*, изъ Романо-Борисоглѣбскаго Казначейства.

Ярославскаго уѣзда села Дехтева *Олимпіадѣ Татищевой*, изъ Ярославскаго Казначейства.

Мологскаго уѣзда села Шуморова *Аннѣ Третьяковой*, изъ Мологскаго Казначейства.

Мологскаго уѣзда села Копорья *Еленѣ Ушаковой*, изъ Мологскаго Казначейства.

По пятидесяти рублей
вдовамъ диаконовъ:

Ярославской Николомельницкой церкви *Софіи Георгіевской*, изъ Ярославскаго Казначейства.

Рыбинскаго уѣзда села Сырнева *Евгеніи Голосовой*, изъ Рыбинскаго Казначейства.

Мышкинскаго уѣзда села Харинскаго *Феодосіи Казанской*, изъ Мышкинскаго Казначейства.

Ростовскаго уѣзда села Примкова *Клавдіи Соколовой*, изъ Ростовскаго Казначейства.

По тридцати рублей
вдовамъ причетниковъ:

Мышкинскаго уѣзда села Архангельскаго *Ольгѣ Березиной*, изъ Мышкинскаго Казначейства.

Угличского уезда (села Флоровскаго,) въ юхти, *Серафимъ Березиной*, изъ Ярославскаго Казначейства.

Пошехонскаго уезда села Дерзенина *Любови Боговлянской*, изъ Пошехонскаго Казначейства.

Ростовскаго уезда села Троицкаго, въ бору, *Екатеринъ Борисоглыбской*, изъ Ростовскаго Казначейства.

Романо-Борисоглыбскаго уезда села Сумакова *Екатеринъ Вознесенской*, изъ Романо-Борисоглыбскаго Казначейства.

Угличскаго уезда села Ефремова *Акилинъ Волковой*, изъ Угличскаго Казначейства.

Ярославскаго уезда села Лаврентьева холма *Даринъ Воскресенской*, изъ Ярославскаго Казначейства.

Мологскаго уезда села Княжичь-городка *Екатеринъ Городецкой*, изъ Мологскаго Казначейства.

Любимскаго уезда села Кюва *Маринъ Глушицкой*, изъ Любимскаго Казначейства.

Ростовскаго уезда села Яковлевскаго, въ гаряхъ, *Анинъ Крестенцкой*, изъ Ростовскаго Казначейства.

Ростовскаго уезда села Якимовскаго *Олимпидъ Лазовской*, изъ Ростовскаго Казначейства.

Угличскаго уезда села Васильевскаго, въ юхти, *Еленъ Левитской*, изъ Ярославскаго Казначейства.

Ярославскаго уезда села Великаго *Елисаветъ Никольской*, изъ Ярославскаго Казначейства.

Ростовской Воскресенско-Варницкой церкви *Екатеринъ Рождественской*, изъ Ростовскаго Казначейства.

Любимскаго уезда села Мечеходова *Зиновинъ Соколовой*, изъ Любимскаго Казначейства.

Романо-Борисоглыбскаго уезда села Дмитриевского *Маринъ Смирновой*, изъ Романо-Борисоглыбскаго Казначейства.

Ростовскаго уезда села Воскресенскаго, на пурь, *Оеоктистъ Сотемской*, изъ Ростовскаго Казначейства.

Ростовскаго уезда погоста Архангельскаго, что въ гаряхъ, *Пеллиинъ Уславцевой*, изъ Ростовскаго Казначейства.

Романо-Борисоглыбскаго уезда села Ваулова *Любови Эдомской*, изъ Р.-Борисоглыбскаго Казначейства.

По семидесяти рублей дочерямъ священниковъ:

Романо-Борисоглыбскаго уезда села Ивахова *Любови Боголюбской*, изъ Ярославскаго Казначейства.

Угличскаго уезда Петропавловской церкви села Большаго *Анинъ Вьлозеровой*, изъ Угличскаго Казначейства.

Рыбинскаго уезда села Никольскаго, на курбицъ, *Анинъ Невской*, изъ Рыбинскаго Казначейства.

По пятидесяти рублей дочерямъ діаконозъ:

Ростовскаго уезда села Вошажникова *Александръ Годеновской*, изъ Ярославскаго Казначейства.

Рыбинскаго уезда села Никольскаго, на курбицъ, *Маринъ Лебедевой*, изъ Ярославскаго Казначейства.

Ярославскаго уезда Смоленской церкви села Діевыхъ городищъ *Ольгъ и Александринъ Стратилатовымъ*, изъ Ярославскаго Казначейства.

Инструкція объ употребленіи на первое время гербовыхъ марокъ и бумаги прежнихъ цѣнъ, съ довзысканіемъ денегъ до вновь опредѣленной цѣны.
(Утверждена Министромъ Финансовъ 29 Декабря 1878.)

1. Такъ какъ ко дню введенія въ дѣйствіе

возвышеннаго Высочайше утвержденнымъ, 26-го Декабря 1878 года, мѣнѣемъ Государственнаго Совѣта о размѣрѣ гербоваго сбора въ мѣстахъ продажи не будетъ вѣще гербовыхъ бумаги и марокъ новыхъ цѣнъ, то съ означеннаго дня простая гербовая бумага прежней 40 коп. цѣны, вексельная бумага, начиная съ 15 коп. до 75 коп. достоинства, и актовая бумага прежнихъ цѣнъ, начиная съ 2 р. до 7 руб. достоинства будутъ выпускаться въ продажу по вновь установленнымъ для каждаго изъ помянутыхъ разборовъ возвышеннымъ цѣнамъ, наложеннымъ на каждомъ листѣ красною типографскою краскою. Цѣны эти наложены на простой и актовой гербовой бумагѣ на верхней сотровѣ листа, возлѣ штемпеля, а на вексельной—въ лѣвомъ верхнемъ углу, возлѣ цѣны бумаги, безъ зачеркиванія при этомъ прежней цѣны.

2) До разсылки въ губерніи огрифованной гербовой бумаги высшихъ разборовъ, а именно: вексельной цѣною отъ 1 руб. до 45 руб. и актовой отъ 12 руб. 50 коп. до 825 руб., казначей, по мѣрѣ требованія вексельной и актовой гербовой бумаги помянутыхъ высшихъ разборовъ, обязаны выпускать въ продажу таковую бумагу съ новыми цѣнами, надписывая оныя красными или черными чернилами за своею подписью и съ приложеніемъ на каждомъ продаваемомъ листѣ бумаги печати Казначейства типографскою краскою. Таковыя же надписи и приложеніе печати должны быть дѣлаемы и на бумагѣ высшихъ разборовъ въ тѣхъ Казначействахъ, въ которыхъ огрифованіе бумаги по какому либо случаю не было бы произведено въ срокъ, установленному для введенія въ употребленіе гербовой бумаги новыхъ возвышенныхъ цѣнъ.

3) Впредь до полученія въ мѣстахъ прода-

жи гербовыхъ марокъ новыхъ цѣнъ въ 60 коп., и въ 10 коп., допускается употребленіе гербовыхъ марокъ нынѣ существующихъ цѣнъ, съ тѣмъ чтобы для оплаты документа или бумаги, подлежащихъ 60 коп. гербовому сбору, наклеиваемы были на документъ или бумагу: или одна 40 коп. и четыре 5 коп. марки, или одна 40 коп. и одна 15 коп. и одна 5 коп. марка; а для уплаты: же 10 коп. гербоваго сбора должны быть наклеиваемы двѣ 5 коп. марки. по 5 ундо по 5 ундо или двѣ по 5 ундо.

4) Для оплаты документо́въ и бумагъ простыми гербовыми сборомъ въ размѣрѣ болѣе 60 коп. должно быть употребляемо такое число гербовыхъ марокъ нынѣ существующихъ цѣнъ (въ 40, 15 и 5 коп.), чтобы цѣна всѣхъ сихъ марокъ равнялась суммѣ причитающагося гербоваго сбора, какъ напримѣръ, когда требуется оплата гербовымъ сборомъ: а) 2-хъ листовъ по 60 коп. на сумму 1 руб. 20 коп., употреблять 3 марки по 40 коп.; б) 3-хъ листовъ по 60 коп. на сумму 1 руб. 80 коп., употреблять 4 марки, по 40 коп. 1 марку въ 15 коп. и 1 марку въ 5 коп.; в) 4-хъ листовъ по 60 коп. на сумму 2 руб. 40 коп., употреблять 6 марокъ по 40 коп., и т. п.

5) Таможенныя мѣста, выдающія отпечатанныя на 40 коп. гербовой бумагѣ съ особымъ клеймомъ таможенныя объявленія со дня введенія въ дѣйствіе увеличеннаго размѣра гербоваго сбора, обязаны при каждой выдачѣ объявленія требовать отъ лица, коему оно выдается, кромѣ 40 коп. за листъ, еще одну 15 коп. и одну 5 коп. марку, или же четыре 5 коп. марки для наклейки таковыхъ марокъ на самомъ объявленіи, при чемъ должностными лицами дѣлается твердымъ почеркомъ установленное погашеніе сихъ марокъ.

6) Мѣста и должностныя лица, выдающія мѣщанамъ и крестьянамъ и другимъ лицамъ виды для отсрочекъ и билеты на отлучки, отпечатанные на 40 и 5 коп. гербовой бумагѣ, должны требовать отъ лицъ, коимъ выдаются означенные документы, представление гербовыхъ марокъ въ такомъ количествѣ, чтобы ими восполнялась новая цѣна сихъ документовъ, какъ напримѣръ: при выдачѣ бланка на 40 коп. гербовой бумагѣ требовать еще четыре 5 коп. марки, или одну 15 коп. и одну 5 коп. марки; при выдачѣ же бланка въ 5 коп. требовать одну 5 коп. марку. Означенныя марки должны быть наклеиваемы на каждой отсрочкѣ или билетѣ на отлучки при самой выдачѣ оныхъ и въ то же время погашаемы установленнымъ порядкомъ.

7) Погашеніе гербовыхъ марокъ должно быть производимо способомъ, узаконеннымъ въ ст. 86, 87 и 92 устава о гербовомъ сборѣ 17-го Апрѣля 1874 года, въ инструкціи о храненіи, употребленіи и погашеніи гербовыхъ марокъ, опубликованной въ № 37 „Собранія узаконеній и распоряженій Правительства“ за 1875 годъ, и въ опубликованномъ въ № 22 такового же Собранія 1876 года дополненіи къ означенной инструкціи.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ утвержденіи въ должности Депутата.

Священникъ села Никольскаго, что на ухтомѣ, Пошехонскаго уѣзда, Косьма Виноградовъ, 4 Января, согласно выбору духовенства, утвержденъ въ должности Депутата по благочинію Священника села Владычня Василія Алферова, на мѣсто умершаго Священника села Погорѣлова Феодора Погорѣльскаго.

Объ опредѣленіи и увольненіи Законоучителей.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 5 Января

за № 41, Священникъ села Вексицъ, Ростовскаго уѣзда, Іоаннъ Кременецкій утвержденъ въ должности Законоучителя Вексикаго начальнаго училища, согласно представленію Инспектора народныхъ училищъ.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 7 Января за № 60, Священникъ Мологскаго собора Павелъ Массальскій, по болѣзни, уволенъ отъ должности Законоучителя при Мологскомъ 1-мъ приходскомъ училищѣ, а исправленіе оной поручено Священнику того же собора Веніамину Вѣляеву, вслѣдствіе ходатайства Инспектора народныхъ училищъ.

Объ изъясненіи благодарности за проповѣданіе слова Божія.

На рапортъ Священника Пошехонскаго Святотроицкаго собора Дмитрія Братановскаго съ представленіемъ 52-хъ „Словъ“, говоренныхъ имъ въ ономъ соборѣ и приписной къ нему Успенской кладбищенской церкви съ 1-го Октября 1877 по Декабрь 1878 года, послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 7 Января за № 81, таковая: „Священнику Дмитрію Братановскому за усердное проповѣданіе Слова Божія преподавать благословеніе Божіе съ изъясненіемъ благодарности Епархіальнаго Начальства, каковую и внести въ формулярный его Братановскаго списокъ“.

О перечисленіи церкви изъ одного благочинія въ другое.

Казанская церковь въ селѣ Скятиновѣ — языковыхъ и Богословская въ селѣ Подлѣсновѣ, Ростовскаго уѣзда, по опредѣленію Духовной Консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ 15 Января, перечислены изъ вѣдомства Протоіерея Петровскаго собора Михайла Воскресенскаго въ благочиніе Священника села Сулости Петра Никольска-

го, как принадлежащая, по новому Высочайше утвержденному росписанию церквей, къ одному приходу (Порѣчь—Рыбновскому) съ состоящими въ семь послѣднемъ благочиніи церквами: Петропавловской въ селѣ Порѣчь Рыбномъ, Спасской въ селѣ Климотинѣ и Никольской въ селѣ Филимоновѣ, и въ видахъ уравнинія благочиній.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О неподсудности мировымъ учрежденіямъ жалобъ священно—и церковнослужителей о доходахъ по церкви и церковной землѣ.

Кишиневская Духовная Консисторія приказа и мѣстный Прѣосвященный 29-го Сентября 1878 года утвердилъ: рассмотрѣвъ вопросъ, возникшій по жалобѣ Священника Василія Сербова о томъ: имѣютъ ли право священно—и церковнослужители по взаимнымъ своимъ спорамъ о доходахъ по церкви и церковной землѣ обращаться съ жалобами къ Мировымъ Судьямъ,—Консисторія находитъ, что, на основаніи пункта б) 158 ст. уст. Духов. Консисторій, всякій споръ между священно—и церковнослужителями о доходахъ по церкви и о церковной землѣ безусловно подлежитъ разрѣшенію Епархіальнаго Начальства; точно также и 208 ст. того же устава указываетъ на право Епархіальнаго Начальства входить въ разрѣшеніе и разрѣшеніе подобныхъ споровъ. Въ виду сихъ узаконеній становится очевиднымъ, что Мировые Судьи не въ правѣ принимать къ своему разбирательству жалобы священно—и церковнослужителей между собою о доходахъ по церкви и о церковной землѣ. На основаніи сихъ узаконеній и для устраненія на будущее время возможности возбужденія подобныхъ дѣлъ у Мировыхъ Судей, Консисторія находитъ необходимымъ дать о вышепрописанномъ знать духовенству Кишиневской Епархіи циркулярнымъ указомъ, чрезъ Благочинныхъ, для свѣдѣнія и должнаго руководства.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

На основаніи Высочайше утвержденного, 13 Ноября 1864 года, положенія о внутреннемъ 5% съ выигрышами займѣ и согласно утвержденнымъ Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ займа, 2-го Января 1879 года Преленіемъ банка, въ присутствіи членовъ Совѣта Государственныхъ кредитныхъ установленій, депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы, депутатовъ С.-Петербургской биржи и публики произведены (28-й) тиражъ выигрышей и тиражъ погашенія билетовъ 1-го займа 1864 года.

Главнѣйшіе выигрыши:

Нумера по порядку тиража.	ВЫИГРАВШЕ БИЛЕТЫ.		Сумма выигрыша.
	номеръ серіи.	номеръ билета.	
1	08.926	27	200.000
2	10.393	47	75.000
3	07.194	20	40.000
4	15.702	20	25.000
5	13.577	32	10.000
6	05.686	28	10.000
7	12.752	44	10.000
8	02.752	14	8.000
9	19.727	22	8.000
10	19.160	44	8.000
11	16.260	15	8.000
12	10.057	46	8.000
13	04.083	13	5.000
14	00.330	49	5.000
15	10.971	6	5.000
16	15.083	21	5.000
17	05.752	50	5.000
18	05.632	26	5.000
19	01.822	24	5.000
20	03.120	18	5.000
21	01.850	41	1.000
22	06.269	35	1.000
23	00.176	18	1.000
24	07.629	18	1.000
25	18.666	21	1.000
26	02.778	9	1.000
27	08.148	41	1.000
28	06.406	12	1.000
29	16.384	42	1.000
30	07.750	14	1.000
31	02.648	39	1.000
32	14.122	9	1.000
33	07.195	18	1.000
34	09.599	40	1.000
35	09.377	2	1.000
36	04.364	46	1.000
37	00.306	5	1.000
38	05.137	45	1.000
39	03.384	10	1.000
40	03.353	10	1.000

Выигрыши по 500 рублей паях на следующие билеты:

НУМЕРА СЕРИИ.	НУМЕРА БИЛЕТОВ.	НУМЕРА СЕРИИ.	НУМЕРА БИЛЕТОВ.	НУМЕРА СЕРИИ.	НУМЕРА БИЛЕТОВ.
00.042	13	04.657	43	08.826	41
00.133	46	04.793	13	08.964	30
00.245	43	40.963	13	08.993	33
00.420	8	05.438	47	09.092	1
00.509	5	05.362	10	09.120	30
00.575	50	05.363	48	09.163	36
00.596	12	05.415	46	09.411	41
00.921	8	05.494	47	09.423	19
00.953	21	05.589	47	09.478	19
00.986	12	05.670	15	09.503	8
01.004	36	05.689	45	09.724	40
01.046	8	05.792	5	09.804	47
01.061	1	05.866	33	09.928	49
01.332	11	05.932	39	10.098	39
01.417	12	05.972	46	10.130	30
01.742	4	06.169	27	10.160	47
01.749	28	06.425	40	10.217	32
01.917	1	06.477	50	10.227	48
01.938	14	06.478	35	10.272	45
01.967	18	06.614	48	10.314	20
02.017	9	06.640	22	10.439	18
02.108	23	06.703	49	10.572	5
02.148	35	06.836	30	10.600	42
02.235	31	06.908	2	10.701	49
02.253	4	06.966	17	10.872	38
02.491	4	06.966	49	10.967	15
02.497	13	06.993	13	10.969	45
02.506	44	07.072	16	11.026	47
02.549	43	07.174	23	11.102	22
02.558	42	07.179	7	11.213	44
02.743	7	07.213	44	11.264	28
02.779	37	07.303	42	11.286	37
02.794	23	07.306	32	11.403	49
02.822	21	07.353	6	11.434	17
02.885	23	07.493	1	11.501	44
02.936	18	07.527	4	11.502	11
03.237	19	07.636	35	11.615	4
03.252	32	07.719	26	11.621	18
03.265	11	07.721	39	11.709	9
03.295	13	08.020	17	11.739	7
03.412	31	08.055	14	11.749	7
03.439	12	08.086	7	11.784	43
03.448	42	08.086	37	11.817	44
03.686	9	08.214	10	11.849	48
03.767	5	08.245	23	12.037	45
03.732	42	08.405	14	12.202	22
03.836	25	08.496	27	12.553	1
04.357	4	08.503	5	12.596	16
04.484	19	08.520	48	12.650	3
04.498	34	08.585	46	12.688	35
04.586	24	08.613	27	12.741	32
04.619	14	08.728	5	12.789	9

12.804	31	15.595	35	17.796	7
12.925	16	15.617	47	17.806	12
12.935	38	15.659	8	17.949	3
13.009	49	15.662	10	17.988	37
13.081	8	15.756	8	17.993	46
13.225	13	15.899	27	18.019	3
13.268	2	15.946	31	18.032	20
13.279	9	16.034	14	18.035	31
13.284	12	16.068	49	18.058	16
13.420	17	16.165	47	18.105	12
13.482	20	16.181	27	18.323	12
13.512	10	16.234	38	18.425	12
13.552	17	16.254	32	18.463	20
13.585	31	16.258	21	18.527	48
13.752	42	16.280	13	18.574	11
13.759	38	16.288	22	18.778	44
13.783	12	16.301	19	18.881	19
13.783	35	16.467	2	18.921	24
13.788	19	16.630	39	19.041	13
13.907	11	16.643	33	19.080	16
14.101	38	16.651	7	19.118	4
14.122	46	16.709	49	19.160	44
14.210	39	16.759	45	19.235	37
14.304	44	16.928	9	19.267	5
14.634	15	16.991	50	19.270	30
14.661	42	17.023	47	19.295	29
14.668	36	17.137	2	19.368	19
14.911	15	17.437	7	19.501	7
15.157	23	17.537	3	19.540	27
15.199	17	17.585	4	19.574	39
15.263	22	17.599	11	19.727	22
15.420	38	17.726	31	19.905	30
15.485	31	17.734	8	19.929	9
15.492	44	17.751	13	19.954	44
15.558	14	17.780	39		

Итого 300 выигрышей на сумму 600.000 руб.
Уплата выигрышей будет производиться исключительно в банк, в С.-Петербург, с 1-го Апреля 1879 года.

Т А В Л И Ц А

серий билетов 1-го внутреннего 50% сь выигрышами займа 1864 года, вышедших в гираж погашения, произведенный в Правлении Государственного банка 2-го Января 1879 года.

НУМЕРА СЕРИИ.	НУМЕРА СЕРИИ.	НУМЕРА СЕРИИ.	НУМЕРА СЕРИИ.
00.118	03.966	07.869	12.287
00.246	04.377	08.369	12.367
00.325	04.509	08.500	13.006
02.022	04.559	09.344	13.083
02.184	05.150	09.632	13.552
02.647	05.824	09.950	14.320
02.960	05.838	10.174	14.401
03.073	05.995	10.251	14.514
03.154	06.429	10.814	14.524
03.155	06.749	11.382	15.114
03.587	06.831	12.034	15.393
03.704	07.334	12.154	15.803
03.893	07.599	12.192	15.935

Всего 62 серии, составляющие 3.100 билетов.
Уплата капитала по вышедшим в гираж билетам, по 125 р. за билет, будет производиться с 1-го Апреля 1879 года в Государственном банке, его конторах и отделениях.

Опечатка. В оффис. части 3-го № Ян. Еларх. Ведомостей на страниц 20-й столб. 2-м, в росписанн разборов гербовой бумаги АК-ТОВОЙ, против 15-го и 16-го разборов ошибочно напечатана цена бумаги 5 р. и 827 р. Следует читать против 15-го разбора 57 руб., а против 16-го 82 руб.

Редактор Протоерей И. Архангельский.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

№ 4. 24-го ЯНВАРЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 1879 ГОДА.

Ассирійско-вавилонскія клинообразныя надписи и Ветхий Заветъ.

(Продолженіе).

Ассирійскими записями неожиданно пролить свѣтъ и на событіе, разсказанное во 2 Парал. 33. Тамъ повѣствуется, что военачальники, дая ассирійскаго взяли Манасію іудейскаго въ плѣнь и привели въ Вавилонъ, и когда Манасія теперь сталъ молить Бога, то былъ услышанъ и возвращенъ въ Іерусалимъ. Даже до послѣдняго времени къ этому сообщенію относились недовѣрчиво, одинъ изъ знаменитѣйшихъ критиковъ Ветхаго Завета пытался даже доказывать, что весь разсказъ неисториченъ и не заслуживаетъ довѣрія. Теперь же изъ записей мы узнаемъ не только о томъ, что Манасія былъ данникомъ Ассаргадана, но онъ долженъ былъ признавать верховенство и Асурбанипала, потому что упоминаемый этимъ зависимый отъ него царь Іудей, котораго имя въ сожальнію изгладилось, могъ быть только Манасія. Этотъ Асурбанипаль долженъ былъ выдерживать трудную борьбу въ собственной (своей странѣ) противъ него подыавъ ее братъ его Самунхъ, намѣстникъ Вавилоніи, и склонилъ, какъ Асурбанипаль разсказываетъ, къ возстанію противъ него Гюгеса Лидійскаго, Псамметиха

Египетскаго, жителей Халдеи и Арама и странъ приморскихъ. Вѣроятно и Манасія, легко могъ быть принужденъ къ участию въ этомъ возстаніи съ сѣвера мятежными Арамеянами, а съ юга возставшими Египтянами, вслѣдствіе чего онъ и былъ отведенъ въ плѣнь въ Вавилонъ, гдѣ Асурбанипаль конечно проживалъ по временамъ со своимъ дворомъ послѣ пораженія своего брата Самунха, намѣстника Вавилоніи. Съ Манасіей случилось тоже самое, что и съ Нехао египетскимъ, о которомъ разсказывается: „схватили Нехао, наложили ему желѣзныя цѣпи на руки и на ноги“, и если этотъ Нехао, наказанный такъ, могъ впоследствии возвратиться въ Египетъ, потому что великій царь даровалъ ему эту милость, то почему же не могла она простирается и на Манасію? Въ одной изъ раннихъ войнъ противъ Египта, когда возмущился здѣсь Урдаманъ, были разрушены и Но-Аммонъ, т. е. Оивы. Въ одной изъ записей этотъ же самый Асурбанипаль говоритъ объ этомъ: „Въ надеждѣ на Ассура, Сина и великихъ борцовъ, моихъ владыкъ, нанесли мнѣ ему въ битвѣ въ широкой равнинѣ пораженіе и низложили ихъ военное мужество. Но Урдаманъ спасся бѣгствомъ и вступилъ въ Но свой столичный городъ. Въ одинъ походъ, продолжавшійся годъ и десять дней, по трудно проходимымъ дорогамъ мы зашли ему вездѣ, взяли тотъ городъ всею его объемъ и разсыяли ихъ какъ мякину“.

это случилось около 664 или 663 г. Ясно, какой свѣтъ падаетъ чрезъ это на предсказаніе пророка Наума, который въ такихъ выраженіяхъ грозитъ Ниневіи гибелью: „Развѣ ты лучше Но-Амона, находящагося между рѣками, окруженнаго водою, для котораго валомъ было море и море же служило стѣною? Египція и Египеть съ безчисленнымъ множествомъ другихъ служили ему подкрѣпленіемъ; Копты и Ливійцы приходили на помощь тебѣ. Но и онъ переселенъ, пошелъ въ плѣны; даже и младенцы его разбиты на перекресткахъ всѣхъ улицъ, а о знатныхъ его бросали жребій и всѣ вельможи его обокваны цѣпями. Такъ и ты опьянешь и скроешься, такъ и ты будешь искать защиты отъ непріятеля.“ Доселѣ по отношенію къ этимъ словамъ пророка оставались въ столь безпомощномъ положеніи, что какъ къ средству защиты ихъ прибѣгали, видя въ нихъ вставку позднѣйшаго писателя и это оттого что не доставало свѣдѣній о разгромѣ Өавт.

Не лучше было дѣло съ нашими свѣдѣніями о лицѣ Белсацара, которому Даниль возвѣстилъ гибель. Никѣмъ изъ древнихъ послѣ Навуходоносора не упоминается царь Белсацарь. Экзегетамъ оставался здѣсь двойкій путь: или легчайшій — Белсацара вообще считать за продуктъ фантазіи писателя, или же они старались показать, что Белсацарь есть только другое имя для Өвиль Меродаха, между тѣмъ какъ какъ третьи отождествляли его съ Набонедомъ. Всѣ эти попытки потерпѣли крушеніе, противъ каждой изъ нихъ поднимаются основательнѣйшія возраженія. Ассирійскими же записями теперь разомъ подтверждается какъ историчность личности Белсацара, такъ равнымъ образомъ выясняется и его отношеніе къ вавилонскимъ царямъ. О Белсацарѣ трижды упоминается въ записяхъ какъ о первородномъ сынѣ Набонеда; въ книгѣ Даниила конечно онъ названъ сыномъ Навуходоносора, но это на-

турально понимать нужно не иначе какъ и когда во 2 Пар. 11, 14 преемники Героваома называются его сыновьями или когда Саргонъ управлявшихъ предъ нимъ царей Ассиріи называетъ своими отцами. Изъ сопоставленія сообщеній древнихъ писателей съ ассирійскими записями оказывается самымъ вѣроятнымъ, что этотъ Белсацарь принятъ былъ своимъ отцомъ въ соправители и когда потомъ послѣдовало нашествіе Кира, Белсацарь сдѣлался комендантомъ Вавилона, между тѣмъ самъ Набонедъ послѣ потерянной битвы бросился въ Борзиппу. Если этотъ Белсацарь былъ соправителемъ Набонеда, то объясняется такимъ образомъ и обѣщаніе его, что того, кто ему истолкуетъ написанное на стѣнѣ, сдѣлаетъ онъ третьимъ въ царствѣ, вторымъ былъ онъ самъ.

Но не только для позднѣйшаго историческаго времени, когда Ассиріяне и Вавилоняне съ Израильтянами и Іудеями пришли въ соприкосновеніе, ассирійскія надписи сообщаютъ богатый матеріалъ, которымъ свидѣтельства Ветхаго Завѣта частію подтверждаются, частію пополняются: и для доисторическаго времени эти записи имѣютъ много точекъ соприкосновенія съ Ветхимъ Завѣтомъ. По Быт. 10, 10 Нимродъ, здѣсь названный сыномъ Куша, основалъ царство, центральными пунктами котораго были Вавилонъ, Ерехъ, Аккадъ и Халне. Это записанное въ книгѣ Бытія воспоминаніе Израильтянъ, что Вавилонъ основанъ не семитами, теперь вполне подтверждается; въ настоящее время не подлежитъ никакому сомнѣнію, что позднѣйшіе Вавилоняне семитическаго племени не были первобытными жителями этой страны, но еще прежде ихъ здѣсь жилъ другой народъ. Одни называютъ его Аккадіянами, другіе Сумеріянами. Народъ этотъ по всей вѣроятности происходилъ изъ внутрешней верхней Азіи, онъ собственно можетъ быть считаемъ изобрѣтателемъ клинообразнаго письма равно

какъ многихъ другихъ вещей, Вавилонянами же потомъ онъ былъ подчиненъ. Изъ Вавилонія по Быт. 10, 11. Нимродъ вышелъ въ Ассуръ (такъ перелагаютъ новѣйшіе это мѣсто: Ассуръ по ихъ мнѣнію мѣстность, а не лице) и основалъ города Ниневію, Рехавооиръ, Халахъ и Ресенъ. И это свидѣтельство Ветхаго Завета теперь подтверждается. Известно что Ветхій Заветъ здѣсь противорѣчитъ сообщеніямъ древнихъ (Диодора, Ктезія), которые наоборотъ объ основателяхъ Вавилона показывали, что они вышли изъ Ниневіи и были ими Нинъ и супруга его Семирамида; теперь мы узнаемъ, что Нинъ равно какъ его сынъ Ниній не что иное какъ личности баснословныя и что рассказъ Ктезія о первомъ разореніи Ниневіи, послѣдовавшемъ около 800 года о самосожженіи Сирданапана представляетъ собою суетную басню, что показаніе Библии напротивъ объ основаніи Ниневіи Вавилонянами справедливо. Подобныя воспоминанія объясняются легко, если мы примемъ къ свѣдѣнію, что Евреи въ первобытное время сами жили въ этихъ странахъ, потому что по Быт. 11, 28. 31 Авраамъ происходилъ изъ Ура халдейскаго. Послѣ того какъ ученые долго спорили о положеніи этого Ура, темнота теперь освѣтилась; библейскій Уръ во всякомъ случаѣ тождественъ съ тѣмъ Уру, который сего дня отмѣчается развалинами мѣста Мугхейръ на правомъ берегу Евфрата, къ югу отъ Вавилона. Такъ какъ этотъ Уръ теперь снова отысканъ наравнѣ съ другими городами, то Ерехъ, упоминаемый въ Быт. 10, 10, будетъ тождественъ съ Арку сегодняшнимъ Варка на лѣвомъ берегу нижняго Евфрата, великимъ полемъ мертвыхъ древней Халдеи, такимъ образомъ названный въ Быт. 10, 11. Халахъ будетъ совпадать съ Калху, тѣмъ мѣстомъ, которое и по сего дня намѣчается деревней и руинами Нимрудъ, между тѣмъ какъ относительно Аккада позволительно заключить по крайней мѣрѣ то,

что Вавилоняне знали землю Аккадъ получившую свое имя конечно отъ города Аккадъ, какъ Ассирія отъ города Ассуръ. Теперь только понимаемъ мы правильно находящуюся въ Быт. 10, 12 добавку: *Онъ построилъ Ниневію, Рехавооиръ, Калахъ и Ресенъ; этотъ городъ великій.* Добавка эта относится не къ послѣдкомъ названному городу Ресену, а всѣ четыре предъ тѣмъ названныя мѣста образовывали великій городъ и писатель книги Бытія такимъ образомъ очень хорошо зналъ о постепенномъ слитіи ихъ въ великую Ниневію. Изъ этого древнѣйшаго времени, изъ котораго происходятъ эти оставшіяся въ народѣ живыми воспоминанія о началѣ образованія государствъ въ Ассурѣ и Вавилонѣ, именно времени когда Евреи жили здѣсь, въ странѣ между Евфратомъ и Тигромъ отчасти въ близкомъ соприкосновеніи съ другими народами семитическаго племени, изъ этого самаго времени въ Израилѣ сохранился живымъ рядъ рассказовъ о первобытномъ времени человечества, потому что только при этомъ предположеніи, что уже тогда большая часть этихъ рассказовъ, какъ напр. рассказы о потоцѣ, содержавшіе въ существенномъ тѣ же самыя черты, въ которыхъ они предносятся намъ столѣтіями позднѣе, объясняется чрезвычайно разительное согласіе между сообщеніями Ветхаго Зѣвѣта и ассирійско-вавилонскими (*).

Доселѣ, что касается воззрѣнія этихъ народовъ на происхожденіе міра, исторія основывалась на сообщеніяхъ Бероза (халдейскаго жреца, жившаго около 260 г. до Р. Хр.) (*). О томъ, что ассирійско-вавилонскія саги суть первоисточникъ, не можетъ быть и рѣчи. Да и вообще, вопросъ, гдѣ первѣе всего произошли эти саги, въ какой степени онѣ представляютъ собою исключительно семитическое достояніе или имѣли въ немъ часть и другіе народы, при существующемъ въ настоящее время отчасти отрывочномъ и невѣрно разобранномъ матеріалѣ, рѣшить не лзя.

не обнаруживающих большого сходства с библейскими воззрениями, теперь же открыты ряды досок, передающих нам сведения о творении, хотя и не полные, но и при отрывочности проливающие довольно света чтобы дать нам понятие о сходстве во многих пунктах ассирійских показаний с библейским рассказом. И в ассирійских записях начинается рассказ о творении с пустынного беспорядочного хаоса, и здесь мир возникает из глубины воды, и здесь творение происходит в течение шести дней, и очень вероятно, что и последовательность отдельных актов творения остается той же самой, и здесь тоже самая цель — «*служить знаменьями времени, дней и годов*», и здесь встречается замечание совершенно сходное со словами: *и увидяла Бог что то или другое хорошо*; но при этих пунктах соприкосновения может быть ни один из всех ассирійских рассказов не подтверждает столько и таких несравненных преимуществ библейского свидетельства как этот фрагмент его творения, если его сопоставить с библейскими сообщениями. Именно потому что только Израилю ведомо было всемогущее, над всем земным возвышенное духовное Божество, только здесь в Библии непосредственный творческий Божественный акт вышел себя в выражение в словах: *Сироче Бог: да будет, и стало так*, здесь Божество не отождествляется с миром или не происходит вместе с ним или не развивается в последующее время в высшую форму бытия, в то, Бог здесь от начала есть существо совершенное, вызывающее все к бытию по премудрости ршени и постепенно все больше и больше доводящее землю до той цели, чтобы она могла быть местом жительства созданного по образу Божию человека и следовательно в собственном смысле чтобы стала театром Божественного демонстративства. В вавилонском сообщении о творении

встречается много таких выражений о Божестве, которыми напоминает нам детский возраст человечества, но что мы читаем у Моисея в первой и второй главах кн. Быт., то столь совершенно, что и совершеннейшим образом очищенное Богопознание ничего не сумело бы в том улучшить, и именно в этом религиозном содержании и заключается собственное и несравненное достоинство этих рассказов.

Как о творении, так и о грехопадении обладаем мы рядом очень отрывочных и уже потому не могущих быть прочтенными с уверенностью свидетельств. Как по Библии стремление к познанию досель скрытому от человека, которое он должен был приобретать прямым путем послушания Богу, было причиной падения — о чем кн. Бытия гласит так: *И увидяла Ева, что древо вождленно, потому что дает знание*, — так и по вавилонским воззрениям домогательство познания причинило падение, по крайней мере в проклятии, высказанном павшим людям, особенно настаивается на том что мудрость и познание могут вредить нам враждебно. И в вавилонском рассказе змий играет подобную же роль, какую приписывает ему книга Бытия; на одной древневавилонской печати мы находим двух лиц, мужа и жену, сидящих по обе стороны дерева, оба простирают к плоду его свои руки, между тем как позади жены поднимается с земли змий. Если бы мы и не знали ничего другого о воззрениях Вавилонян и Ассириян на происхождение зла, то уже одно это изображение так поразительно, что каждому тотчас напоминает им рассказ библейский. И райское древо жизни опять встречается здесь. Часто на ассирійских памятниках мы усматриваем священное дерево, принадлежащее к породе кедровых и вероятно кипарис, по обеим сторонам этого дерева

жрецы держали по кедровой шишке в руках воздаютъ этому дереву поклоненіе. Если мы сомнѣваемся еще, что этотъ вѣчно-зеленый кипарисъ долженъ бытъ символомъ вѣчной, непреходящей жизни, то всякое сомнѣніе уничтожается, когда то же самое дерево встрѣчаемъ мы единственнымъ образомъ представленіемъ на найденныхъ въ библейскомъ Врехѣ, сегоднешней Варкѣ, глиняныхъ гробахъ, въ это изображеніе имѣеть здѣсь одинъ только этотъ смыслъ, если это дерево было символомъ жизни и безсмертія. И какъ по Быт. 3, 24 Богъ съ восточной стороны Едемскаго сада приставилъ херувима со сверкающимъ пламеннымъ мечомъ, такъ и Вожественное дерево иногда оберегается двумя крылатыми херувимами и роца Ануса, конечно точно также относящаяся сюда, оберегается обрачаемымъ на все четыре стороны неба мечомъ.

Что касается строения Вавилонской башни, то хотя Александромъ Полисторомъ († 75 г. до Р. Хр.) и Абуденомъ (жившимъ позднѣе) и передано нашему времени нѣкоторыя свѣдѣнія, изъ которыхъ узнаемъ о разсказахъ о Вавилонянахъ, что люди въ то время, когда говорили еще однимъ языкомъ, стали строить чрезвычайно большую башню чтобы войти на небо, а но, что потомъ боги разрушили ее, каждаго заставивши говорить особеннымъ языкомъ, но нынѣ все вообще согласны въ томъ, что этотъ разсказъ о столпотвореніи Вавилонскомъ относится къ массивнымъ развалинамъ башни, находящимся въ одной съ четвертью милѣ къ югу отъ Гиллы на западной сторонѣ Евфрата и называемой Бирс-Нимрудъ. Алъ въ какой степени тѣ только что приведенныя свѣдѣнія возводимы къ вавилонскимъ источникамъ, это вопросъ, потому что доселѣ открытыя фрагменты, въ которыхъ можно было бы ожидать изложенія такого событія какъ столпотвореніе, слишкомъ скудны и разборъ ихъ въ труднѣйшихъ

пунктахъ еще слишкомъ ненадеженъ, чтобы можно было на нихъ строить твердыя заключенія, только то открывается съ достоверностію изъ одной надписи Новуходоносора, что въ близи Вавилона было старое священное зданіе, конечно тождественное съ Бирс-Нимрудъ, даже до времени Новуходоносора оставшееся не оконченнымъ, на которое только этотъ царь наложилъ верхъ въ 84 фута. Не невѣроятно, что постоянно подвигающееся впередъ знакомство съ литературой этихъ народовъ прольетъ со временемъ свѣтъ на остающіеся еще доселѣ темными этотъ и другіе пункты до исторіи потопѣ.

Иное дѣло съ исторіей о потопѣ, точно также встрѣчаемой у Вавилонянъ и по крайней мѣрѣ въ главныхъ чертахъ довольно въ полномъ видѣ. Известно что Ноевъ или такъ называемый великій потопъ издревле былъ предметомъ по преимуществу обсуждавшимся апологетикой, которая съ очевидностію именно здѣсь успѣшно всего могла противустоять все развѣдающей критикѣ. Отождествляли библейскій потопъ съ періодомъ называемымъ геологами дилувіальнымъ. Теперь это возрѣніе защищается немногими. Именно того факта нельзя оставлять безъ вниманія, что этотъ періодъ, которому земная поверхность обязана послѣднимъ своимъ видомъ все же былъ временемъ существенно инымъ нежели изображенное въ книгѣ Быт. 6—9 гл. время потопа, по свидѣтельству Библіи вызвавшее на землѣ такъ мало преобразованій, что голубь приноситъ Ною еще свѣжую масляную вѣтвь чѣмъ очевидно предполагается существованіе и другаго растительнаго міра. Вообще къ этому должно добавить, что такъ называемый дилувіальный періодъ въ сферѣ человѣческихъ воспоминаній. Чѣмъ меньшихъ результатовъ можно было достигнуть на этомъ пути, тѣмъ болѣе выступало на передній планъ историческое доказательство; библейскій разсказъ же о потопѣ старался сопостав-

лать со свидѣтельствомъ другихъ народовъ о подобныхъ же событіяхъ и изъ взаимнаго сходства выводили заключеніе, что событіе такъ многосторонне подтверждаемое върою въ него различнѣйшихъ не сносившихся другъ съ другомъ народовъ, этимъ самымъ ставится выше всякаго сомнѣнія. Принимались при этомъ во вниманіе особенно двѣ саги о потопѣ, греческая и индійская. Греческая двухъ видовъ и древность ея восходитъ только въ 5-му вѣку до Р. Хр., потому что Гомеръ и Гезіодъ еще не передаютъ намъ никакихъ рассказовъ о потопѣ. Одна изъ нихъ, въ которой дѣйствуетъ Огюгъ, имѣетъ сюда малое отношеніе уже потому, что по ней только Аттика подтвердилась наводненію и рассказываетъ о потопѣ во времена Девкаліона. Уже Геродотъ упоминаетъ о ней, не говоря о самомъ потопѣ, по Шиндару, жившему въ началѣ 5-го вѣка предъ Р. Хр., когда Девкаліонъ со своей женой Пиррой сошелъ съ Парнасса чтобы основать первый городъ и породить каменное поколѣніе, то все черное земное царство равнины было еще покрыто водой, доколѣ искусствомъ Зевса она не была сведена. Ни одного слова не встрѣчается здѣсь о происхожденіи этой воды, ни одного слова о ковчегѣ, въ которомъ Девкаліонъ спасся, эти черты встрѣчаются только у Аполлодора, писавшаго около 100 лѣтъ предъ Р. Хр. О всеобщемъ потопѣ въ смыслѣ Ветхаго Завѣта говорятъ намъ впервые Лукіанъ 300 лѣтъ позднѣе, въ то время когда сирійское сказаніе о потопѣ очевидно слилось съ эллинскимъ, оа Девкаліонъ, иначе называемый отпомъ Эллиновъ, обращенъ здѣсь въ скиаа. Мы видимъ слѣдовательно, что эти эллинскія саги о потопѣ, именно тѣмъ ои древнѣе, тѣмъ менѣе имѣютъ сходства съ библейскимъ рассказомъ и только въ то время, когда соприкосновеніе съ иудеями и христіанами или жителями Месопотаміи сдѣлалось очень легкимъ находимы мы разительнѣйшее согласіе между эллинскимъ

и библейскимъ рассказами о потоцѣ. Еслибы въ основѣ этихъ рассказовъ дѣйствительно лежалъ первоначальное воспоминаніе о подобномъ событіи, то именно въ древнѣйшее время, когда воспоминаніе могло сохраняться всего чище и вѣрнѣе, наоборотъ легче всего было бы открыть средство. Вѣрно во всякомъ случаѣ то, что воспоминанія о мѣстныхъ наводненіяхъ Греціи образовали основу и къ этой постепенно присоединялись отдѣльныя черты дѣлавшихся извѣстными семитическихъ рассказовъ о потоцѣ. Не иное что представляютъ собою и саги о потоцѣ у Аріицевъ и Иранцевъ. И у Индусовъ первоначально врядъ ли была сага о потоцѣ, по крайней мѣрѣ въ остаткахъ древнѣйшей ихъ литературы, въ пѣсняхъ Ригведы, не встрѣчается и слѣда ихъ, саги о потоцѣ по крайней мѣрѣ въ извѣстной нашему времени формѣ могли у нихъ развиться только позднѣе, когда Индусы оставили древнія свои жилища при Гиндукушѣ и вдоль по р. Инду отошли даже до моря. Эта позднѣйшая сага особенно въ простѣйшей своей формѣ столь отлична отъ библейскаго рассказа, что о сходныхъ чертахъ не стоитъ и толковать. И въ древнихъ священныхъ писаніяхъ Иранцевъ, древнѣйшихъ составныхъ частяхъ Авесты, не встрѣчается никакихъ воспоминаній о потоцѣ, случившемся въ сѣдую древность, и здѣсь рассказъ о потоцѣ встрѣчается только въ частяхъ Авесты позднѣйшаго происхожденія. Указывали наконецъ и на замѣчательное согласіе между сагами дикихъ народовъ Азіи и Америки и библейскимъ повѣствованіемъ о потоцѣ, но успѣхъ сравненія былъ столь незначителенъ, что доселѣ защитниками его не могло быть отстранено совершенно основательное подозрѣніе, что это очевидное согласіе происходитъ отъ соприкосновенія съ христіанами, а тѣмъ болѣе отъ оныхъ ахиротоя. Существуетъ здѣсь одна только параллель, представляющая собою замѣчательнѣйшее сход-

ство съ библейскимъ разсказомъ и очевидно возводимая къ одному и тому же событію, это вавилонское свидѣтельство о потопѣ. Конечно оно обнаруживаетъ и различныя отклоненія. Между тѣмъ какъ все изображеніе потопа Моисеемъ въ Быт. гл. 6—9 показывается, что разсказъ этотъ принадлежитъ народу жившему среди суши, отъ незнакомаго съ мореплаваніемъ, каждая черта вавилонскаго свидѣтельства выдаетъ, что оно могло произойти только у народа знакомаго съ мореплаваніемъ и жившаго по близости обширныхъ судоходныхъ водовмѣстительствъ. Корабль здѣсь испытывается пробнымъ плаваніемъ, и такъ какъ оказываются щели, то Сизуерусъ или Ксизуерусъ, — слѣдуетъ доколѣ держаться этого имени переданнаго Верозомъ, потому что находящееся на надписяхъ еще не разобрано вѣрно, — налагаетъ для защиты отъ воды планки на корабль, обливаешь его снаружи и изнутри смолой. Здѣсь говорится и о матросахъ и лодчанѣ, которому корабль ввѣряется. Къ этому присоединяется потомъ рядъ другихъ различій, условливаемыхъ политеизмомъ народа. Такъ наводитъ потопъ Сама, солнечный богъ или Вель, которому тотъ подчиненъ, и когда теперь поднимаются и другіе боги, каждый съ своей стороны начиная дѣло разрушенія и опустошая землю, тогда прочіе, не принимавшіе участія въ дѣлѣ разрушенія боги, были въ страхѣ, они сидѣли на своихъ мѣстахъ, въ безмолвіи печалась о грядущемъ злѣ, и Истаръ, Астарта семитическихъ народовъ, оплакиваетъ погдощенныхъ потопомъ людей, взывая: „Мною рожденъ мой народъ и вотъ какъ молодыми рыбами наполнено ими море“, даже Гея, владыка судьбы, спасаетъ Ксизуеруса очевидно противъ воли Бела, который говоритъ: „Никто не уйдетъ живымъ, ни одинъ человекъ не спасется изъ глубинъ“, и когда Ксизуерусъ по своему спасенію приносить жертву, молится онъ, припоминая это слово гнѣвнаго

Бела: „О да не приблизится Вель къ моему алтарю, потому что въ безразсудствѣ изрекъ онъ проклятіе и потопилъ мой народъ въ глубинахъ“. Изъ этихъ словъ Ксизуеруса, восхищеннаго потомъ въ землю безсмертія, можетъ быть примѣчено также и то, что какъ пониманіе Вавилонянами этого потопа, въ которомъ обнаружился Божествен. гнѣвъ, далеко отъ глубокаго религіознаго пониманія просвѣщавшихся Духомъ Божіимъ мужей Ветхаго Завета, такъ въ той же мѣрѣ этотъ потопъ былъ разсматриваемъ Вавилонянами не какъ потопъ всеобщій подобно какъ смотрѣли на него Израильяне; хотя какъ будто и можно найти въ вавилонскомъ текстѣ нѣкоторую расположенность къ этому мотивированію, но вѣрно познать этого съ несомнѣнностію нельзя и во всякомъ случаѣ изъ такихъ словъ Ксизуеруса ясно, что глубокое религіозное пониманіе не было въполнѣ создаваемо народомъ, въ устахъ котораго этотъ разсказъ произомель. Независимо отъ этихъ различій, которыя достаточно объясняются религіозной особенностью и характеромъ земли Вавилонянъ, находятя нѣкоторыя другія отклоненія напр. въ отношеніи величины ковчега, продолжительности потопа, числа спасшихся лицъ, — по Библии спаслись только Ной и его семейство, здѣсь присоединяются въ качествѣ спутниковъ Ксизуеруса еще слуги его и служанки, но и при всѣхъ этихъ различіяхъ сходство между этимъ вавилонскимъ свидѣтельствомъ и свидѣтельствомъ Библии таково, что тотчасъ же съ очевидностію бросается въ глаза сходство обоихъ разсказовъ: какія предписанія получаетъ Ной въ отношеніи строенія своего ковчега и принятія въ оный различнѣйшихъ животныхъ, совершенно подобныя же получаетъ и Ксизуерусъ, и ему заповѣдуются принятіе въ ковчегъ различнѣйшихъ животныхъ существъ, дабы спасти ихъ отъ гибели. И здѣсь говорится, что всякая жизнь была изглажена съ поверхности земли и сильнымъ

наводнѣніемъ люди подняты были до небесъ какъ тростникъ и плавали въ видѣ трудовъ. Я открылъ окно, такъ рассказываетъ Ксизуерусъ, и свѣтъ палъ на мое лице; я вздрогнулъ, съѣлъ и плакалъ, а потомъ участливыя слезы. Особенно поразительно следующее свидѣтельство: «На седьмой день выслалъ я голубя и онъ тотчасъ полетѣлъ, леталъ туда и сюда и не нашелъ себѣ пристанища и возвратился опять. Я выслалъ ласточку, и она полетѣла, летала туда и сюда и не найдши себѣ пристанища, возвратилась опять; я выслалъ ворона и онъ улетѣлъ; леталь, увидѣлъ что вода была, внашелъ падалъ, сталъ перелетать съ мѣста на мѣсто и попытка же возвращалась». И Ксизуерусъ по повелѣнію капитана корабля, въ которомъ спасся, строить подобно Ною алтарь и приносить жертву богамъ, и подобно тому какъ Велъ упоминаетъ что впредь не будетъ болѣе потопа, столь гибельнаго для земли, такъ и Гелоздѣсъ приступаетъ къ Белу и проситъ его, чтобы впередъ не посылалъ онъ болѣе потопа, но инымъ образомъ наказывалъ бы грѣшныхъ людей при посредствѣ кровожадныхъ животныхъ, голодомъ и чумными болѣзнями. Уже давнымъ давно изъ Бероза знали объ основныхъ чертахъ этого халдейскаго свидѣтельства о потопѣ и поелику видѣли, что это разительное средство не могло же быть случайнымъ, то еще не такъ давно думали, что на развитіе этого разсказа вліялъ библейскій. Это пониманіе оказалось несостоятельнымъ теперь известно, что это халдейское свидѣтельство о великомъ потопѣ, представляю-

щее собою только эпизодъ изъ такъ называемыхъ легендъ Игдубаръ, происходитъ изъ времени 1700—2000 гг., слѣдовательно изъ того времени, когда не могло быть еще и рѣчи ни объ израильскомъ народѣ, ни объ израильской литературѣ. Остается слѣдовательно только одна возможность, что по основнымъ чертамъ эта исторія о потопѣ уже существовала въ то время, когда Евреи вмѣстѣ съ другими семитическими народами жили еще здѣсь, между Евфратомъ и Тигромъ. На эти восточныя земли, какъ на театрѣ великаго наводненія, указываетъ намъ и сообщеніе Быт. 8, 4, по которому ковчегъ остановился на горахъ восточной Арменіи — библейскій Араратъ есть именно эта земля, — между тѣмъ какъ по халдейскому свидѣтельству мѣсто остановки было нѣсколько южнѣе на горахъ Низаръ т. е. горахъ кардукійскихъ. Что касается вопроса объ историчности этого предлагаемаго намъ Библей въ очищенномъ и углубленномъ видѣ свидѣтельства о потопѣ, то мы должны конечно оберегаться выдавать это согласіе за тенденціозное, но со строго научной точки зрѣнія съ достовѣрностью можно утверждать, что событіе, чрезъ столѣтія даже тысячелѣтія сохранившееся въ воспоминаніи не только Евреевъ, но и другихъ семитическихъ народовъ вообще, не испытывавшихъ вліянія отъ Евреевъ, уже этимъ самымъ настолько подтверждается, насколько вообще можно ожидать этого отъ событія историческаго.

СОДЕРЖАНІЕ. — Ассирійскія записки и Вѣтхій Заветъ. —

Редакторъ Н. БОРСУНСКІЙ.

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управы.