

# ЦЕРКОВНЫЯ

XXVIII г. изд.

## ВЪДОМОСТИ,

№ 49

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ

5 декабря

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1915 года.

### Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 13-го ноября 1915 г. за № 79 секретарь Херсонской духовной консистории коллежскій совѣтникъ Чистяковъ назначенъ членомъ Общаго Присутствія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, съ 11 сентября, съ оставленіемъ въ занимаемой имъ должности.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 16 ноября сего года за № 81 перемѣщаются инспекторы духовныхъ семинарій: Тифлисской статскій совѣтникъ Смердывскій и Ставропольской статскій совѣтникъ Веклимишевъ—одинъ на мѣсто другого, съ 14 октября.

\*\*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. и д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 19-й день ноября 1915 года, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать отъ Монаршихъ щедротъ на строительныя нужды нижеслѣдующихъ церквей: I) села Полянъ, Княгининскаго уѣзда, Ниже-

городской губернии, — 2.000 рублей, II) селъ: Шильникова, Княгининскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, Акеги, Озургетскаго уѣзда, Кутаисской губерніи, Чаплыгина, Курскаго уѣзда и губерніи, Чешуева, Рязанскаго уѣзда и губерніи, Кличина, Ефремовскаго уѣзда, Тульской губерніи, Спасскаго, Новосильскаго уѣзда, той же губерніи, Требуховъ, Могилевскаго уѣзда и губерніи, деревни Старо-Сѣдяковой, Бугурусланскаго уѣзда, Самарской губерніи, и погоста Могилицы, Кашинскаго уѣзда, Тверской губерніи, — по 1.000 руб., и III) хутора Кашулина, области войска Донскаго — 955 руб. 50 коп., а всего *одинадцать тысячъ девятсотъ пятьдесятъ пять рублей 50 коп.*, изъ ассигнованнаго на сей предметъ кредита по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1915 годъ.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу и д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно ходатайству начальника Штаба Верховнаго Главнокомандующаго, въ 19-й день ноября сего года, въ Царскомъ Селѣ,

Всемиловѣйше соизволилъ пожаловать преосвященному Елевферію, епископу Ковенскому, викарію Литовской епархіи, за оказанный имъ примѣръ мужества во время штурма крѣпости Ковны *мечи* къ имѣющемуся у него ордену *св. Анны 1-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу и. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святейшаго Синода, Всемиловѣйше соизволилъ въ 23-й день ноября 1915 года на награжденіе настоятеля церкви Воскресенія Христова близъ Варшавскаго вокзала, въ Петроградѣ, протоіерея Петра Миртова, за труды его по состоящему подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны Всероссийскому Александро-Невскому братству трезвости, *митрою*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу и. д. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, въ 19-й день ноября сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемиловѣйше соизволилъ на разрѣшеніе протоіакоу посольской церкви въ Парижѣ Николаю Тихомирову и псаломцику той же церкви Михаилу Фирсову принять и носить пожалованный имъ Его Величествомъ Королемъ Сербскимъ орденъ *св. Саввы*, первому — *4-й степени* — и второму — *5-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу и. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святейшаго Синода, въ 19-й день ноября сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемиловѣйше соизволилъ на соприсчисленіе къ ордену *св. Анны 3-й степени* — священника церкви Синодальнаго Преображенскаго подворья въ Петроградѣ Александра

Никитина и на награжденіе медалями *золотою* съ надписью «за усердіе» для ношенія на шеѣ на *Александровской лентѣ* — діакона той же церкви Арсенія Павлова и заштатнаго псаломщика Воскресенской соборной церкви г. Венева Ивана Никольскаго и *серебряною* съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на *Станиславской лентѣ* — псаломцику церкви Синодальнаго Преображенскаго подворья въ гор. Петроградѣ Михаила Иванова.

### Высочайшія благодарности.

Его Императорскому Величеству, по всеподданнѣйшемъ докладѣ И. д. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, въ должности Гофмейстера Высочайшаго Двора Волжина въ выраженіяхъ вѣрноподданическихъ чувствъ по поводу разныхъ событий, благоугодно было, въ 6 день ноября 1915 г., Всемиловѣйше повелѣть благодарить отъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Имени нижеслѣдующихъ лицъ, принесшихъ выраженія вѣрноподданическихъ чувствъ:

«1. По случаю войны.

а) Отъ преосвященнаго Волынскаго — отъ имени причтовъ и прихожанъ Рождество-Богородичной и Троицкой церквей м. Ляховецъ, Острожскаго уѣзда, б) отъ преосвященнаго Тобольскаго — отъ имени духовенства 4 Ялutorовскаго благочинія и 1-го округа единоувѣрческихъ церквей, Тобольской епархіи, в) отъ преосвященнаго Тамбовскаго — отъ имени духовенства и прихожанъ церквей 1-го Борисоглебскаго округа, 2) отъ преосвященнаго Пермскаго — отъ имени всѣхъ присутствовавшихъ на торжествѣ закладки новаго храма въ с. Подслудномъ, Соликамскаго уѣзда и отъ Правленія Соликамскаго духовнаго училища, д) отъ преосвященнаго Полтавскаго — отъ имени причта и прихожанъ церкви села

Барановки, Полтавскаго уѣзда, е) отъ преосвященнаго Владикавказскаго—отъ имени православнаго населенія гор. Грознаго, ж) отъ преосвященнаго Нижегородскаго—отъ имени причта и прихожанъ церкви села Окишина, Макарьевскаго уѣзда, з) отъ преосвященнаго Тульскаго—отъ имени причта и прихожанъ церкви Староказачьей Слободы, Гремячевскаго селенія, Веневскаго уѣзда, и) отъ Совѣта Валуйскаго Николаевскаго братства, к) отъ духовенства 2-го округа Стерлитамакскаго уѣзда, л) отъ причта и прихожанъ церкви села Рыбной Слободы, Лаишевскаго уѣзда.

II. По поводу пожертвованій отъ Монаршихъ щедротъ денежныхъ средствъ на постройку храмовъ:

а) отъ преосвященнаго Владимирскаго—отъ имени Комитета по постройкѣ храма въ с. Григоровѣ, Меленковскаго уѣзда, б) отъ преосвященнаго Псковскаго—отъ имени строительныхъ комиссій по постройкѣ храмовъ въ д. Межникѣ, Порховскаго уѣзда, и въ с. Пустошѣ, Холмскаго уѣзда и в) отъ преосвященнаго Тверскаго—отъ имени всѣхъ присутствовавшихъ на торжествѣ освященія храмовъ въ гор. Ржевѣ и с. Уницахъ, Кашинскаго уѣзда.

III. По случаю запрещенія продажи крѣпкихъ напитковъ: а) отъ преосвященнаго Курскаго отъ имени причта и прихожанъ Николаевской церкви села Вязового, Старооскольскаго уѣзда, и б) отъ преосвященнаго Екатеринбургскаго—отъ имени прихожанъ церкви села Бобровскаго, Екатеринбургскаго уѣзда.

IV. Отъ преосвященнаго Казанскаго—отъ имени духовенства 2 округа Цивильскаго уѣзда.

V. Отъ преосвященнаго митрополита Петроградскаго, сообщившаго, что крестьянинъ д. Вындинъ-Островъ, Новоладожскаго уѣзда, Василий Налетовъ пожертвовалъ въ свой приходскій храмъ Св. Крестъ на Голгоу, въ память принятія на Себя Его Императорскимъ Величествомъ обязанностей Главнокомандующаго арміею и флотомъ.

\*\*

Преосвященный Пермскій, епископъ Андроникъ увѣдомилъ, что начальница Пермскаго Романовскаго епархіальнаго женскаго училища Любовь Первушина пожертвовала, для принесенія Его Императорскому Величеству на нужды военнаго времени, полученную ею при окончаніи гимназіи золотую медаль. Воспользовавшись симъ случаемъ, онъ, епископъ Андроникъ, чрезъ мѣстную газету обратился съ воззваніемъ о томъ же ко вѣстимъ медалистамъ съ просьбою передать свои медали въ отдѣленія Государственнаго Казначейства.

Засимъ отъ причта, церковнаго старосты и представителей отъ прихожанъ Будатовской Николаевской церкви, Соликамскаго уѣзда, получены преосвященнымъ золотыя съ камнями серьги на тотъ же предметъ.

Препроводивъ къ исправляющему должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода означенныя медаль и серьги, преосвященный Пермскій просилъ о представленіи сихъ пожертвованій Его Императорскому Величеству на нужды войны.

О вышеизложенномъ г. исправляющий должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора имѣлъ счастье, съ представленіемъ означенныхъ пожертвованій, повергнуть на Высочайшее Государя Императора благовозрѣніе всеподданнѣйшимъ докладомъ, на которомъ Его Императорскому Величеству, въ 22 день октября 1915 г., въ Царскомъ Селѣ, благоудно было Собственноручно начертать: «Сердечно благодарю».

\*\*

Преосвященный Харьковскій, архіепископъ Антоній, увѣдомилъ Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода дѣйствительнаго статскаго совѣтника Самарина о томъ, что Зміевское уѣздное отдѣленіе Харьковскаго епархіальнаго религіозно-просвѣтительнаго братства Озерянской иконы Божіей Матери, движимое высокимъ патріотическимъ воодушевленіемъ, постановило ассигновать въ распо-

ряженіе Его Императорскаго Величества на нужды войны 1.000 руб., поступившихъ въ совѣтъ братства въ видѣ процентнаго отчисленія изъ доходовъ духовенства Зміевскаго уѣзда, просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданническія чувства глубокой любви и преданности Зміевскаго духовенства и испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества указаніе, куда слѣдуетъ направить пожертвованныя духовенствомъ деньги.

О вышеизложенномъ Г. Исправлявшій должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора имѣлъ счастье повергнуть на Высочайшее Государя Императора благовозрѣніе всеподданнѣйшимъ докладомъ, на которомъ Его Императорскому Величеству въ 22 день октября 1915 г., въ Царскомъ Селѣ, благоугодно было Собственно-ручно начертать: «Сердечно благодарю».

## Опредѣленія Святѣйшаго Сѹнода.

### Опредѣленіями Святѣйшаго Сѹнода:

I. Отъ 6 — 20 ноября 1915 года за № 9074 постановлено: окончившаго курсъ Императорской Казанской духовной академіи кандидата богословія Теодора Садкова назначить на должность епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Уфимской епархіи.

II. Отъ 13—19 ноября 1915 года за № 9322 постановлено; на освободившуюся, за смертью протоіерея Георгія Ливотова, должность штатнаго члена Варшавской духовной консисторіи назначить сверхштатнаго члена сей консисторіи Павла Недумова.

## Приказъ и. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода.

Приказомъ и. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода отъ 29 ноября 1915 г. за № 45 опредѣляются кандидаты Императорскихъ ду-

ховныхъ академій: Московской—Лебедевъ и Казанской Бѣляевъ на должности: первый—преподавателя логики и психологіи въ Кашинскую духовную семинарію и второй—греческаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ въ Солгаличское духовное училище, и вольнонаемный учитель церковнаго пѣнія въ Мингрельскомъ духовномъ училищѣ Гегечкори штатнымъ учителемъ того же предмета и въ то же училище; изъ отставныхъ: бывшій преподаватель Севастопольскаго Константиновскаго реальнаго училища Пономаренко на должность преподавателя физики и математики въ Донскую духовную семинарію (Лебедевъ съ 31 августа, Гегечкори (на основаніи Высочайшаго повелѣнія) съ 29 сентября, Пономаренко со 2 и Бѣляевъ съ 5 ноября 1915 г.).

Назначаются: причисленный къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода кандидатъ Императорской Кіевской духовной академіи Голоновъ на должность преподавателя греческаго языка въ Тифлисское духовное училище и преподаватель Солгаличскаго духовнаго училища Сахаровъ на должность помощника смотрителя въ то же училище (Сахаровъ (по опредѣленію Святѣйшаго Сѹнода) съ 31 октября и Голоновъ съ 10 ноября 1915 г.).

Утверждается и. д. преподавателя физики и математики въ Вианской духовной семинаріи Корякинъ въ должности преподавателя сихъ предметовъ (съ 23 января 1914 г.).

Перемищаются преподаватели духовныхъ училищъ: Одесскаго—Старокадомскій и Тифлисскаго—Поздѣвъ на должности: первый—преподавателя греческаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ въ параллельные классы Черниговскаго духовнаго училища, второй — преподавателя русскаго языка въ Одесское духовное училище, преподаватель Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища Свѣтозаровъ на должность преподавателя арифметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ штатные классы Серафимовскаго Тамбовскаго духовнаго училища и помощникъ инспектора Александровской Ардонской духовной семинаріи Еристовъ на должность второго преподавателя Священнаго Писанія въ Тобольскую духовную семинарію (Еристовъ со 2-го, Старокадомскій, Поздѣвъ и Свѣтозаровъ съ 10-го ноября 1915 г.).

Увольняются, согласно прошенію, преподаватели духовныхъ училищъ: Серафимовскаго-Тамбовскаго—Вишневскій и Черниговскаго—Чикилевскій съ мундиромъ, ихъ должности присвоеннымъ (Чикилевскій съ 5 и Вишневскій съ 10 ноября 1915 г.).

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
КЪ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVIII г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 49

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

5 декабря

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1915 года.

### ИСКУПЛЯЮЩЕЕ СТРАДАНИЕ <sup>1)</sup>.

Въ исторіи мученическихъ страданій святого и благовѣрнаго князя Михаила Тверского обращаютъ на себя особенное вниманіе многія обстоятельства, которыя даютъ урокъ намъ и въ настоящіе дни войны. Съ необычайною мягкостью и великодушіемъ поступилъ св. князь Михаилъ по отношенію къ побѣжденному воеводѣ хана Узбека Кавгадыю; онъ отпустилъ на свободу плѣннаго воеводу, который, какъ извѣстно, собственно даже безъ воли хана, напалъ на Россію; немедленно же онъ со всею почтительностію сообщилъ о томъ хану; онъ согласился даже, по вызову хана, ѣхать въ Орду—невинный, но на судъ. И вотъ, когда его жена, святая «многогѣорбая» княгиня Анна Кашинская, дѣти его и бояре просили св. князя Михаила не ѣхать въ Орду, онъ пребылъ твердымъ въ рѣшеніи своемъ отправиться туда *добровольно*, имѣя полную возможность избѣжать побѣдки и скрыться въ сосѣднемъ

Новгородѣ, какъ это дѣлали тогда многіе князья, спасаясь отъ ханскаго гнѣва. Когда же сыновья великодушно стали предлагать святому отцу свое замѣстительство, стали просить его, чтобы онъ *вмѣсто себя* послалъ на выборъ одного изъ нихъ, то святой Михаилъ отвѣтилъ: «Не васъ, дѣти, а меня зоветъ ханъ. Если не исполню приказанія его, онъ пойдетъ опустошать землю русскую; тысячи христіанъ сложатъ головы свои или пойдутъ въ плѣнъ. *Лучше же одному мнѣ положить душу за многія души*».

Князь дѣйствительно положилъ въ мученическомъ и какъ бы искупительномъ подвигѣ самоотверженія свою душу за Русь. И, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ показалъ, что страданіе, перенесенное добровольно, ради высокихъ и святыхъ цѣлей, терпѣливо и вдумчиво и въ Богѣ,—есть всегда нѣкая искупительная жертва. Оно искупительно прежде всего для самого страдальца, ибо нѣтъ человека, который поживетъ и не согрѣшитъ... Не намъ су-

<sup>1)</sup> Поученіе въ день памяти св. князя Михаила Тверского 22 ноября 1915 г.

днѣ, почему одинъ повидимому и даже дѣйствительно чловѣкъ очень грѣшный, открытый и явный нарушитель Божьяго и чловѣческаго закона, остается живъ на войнѣ, или не призывается на брань, или какими то путями, обязанный идти на брань, однако, остается дома, а другой чистый, добрый, свѣтлый, очень юный, идетъ въ бой и умираетъ однимъ изъ первыхъ. «Почто путь нечестивыхъ спѣется»,— это вопросъ давній, вопросъ, съ которымъ ходила открытою праведная душа пророка; но на него людямъ никогда не имѣть ясно все опредѣляющаго отвѣта. Чтобы имѣть отвѣтъ, надобно вмѣстѣ съ тѣмъ имѣть особенныя духовныя очи, которыми мы могли бы зрѣть жизнь неба и исходящихъ небесныхъ опредѣлений, зрѣть и вѣдать все грядущее, которое состоитъ въ связи со всѣмъ земнымъ прошлымъ. Читай тогда священную книгу Іова, этого страдающаго праведника, и увидишь, что Господь благословилъ потомъ, послѣ страданій, послѣднія Іова больше прежняго, что діаволъ есть виновникъ страданій праведнаго, что для самаго невиннаго страдальца его скорби есть путь самый вѣрный къ большому и большому нравственному возвеличенію и къ блаженству вѣчному. Вотъ что прежде всего надобно знать православнымъ, истинно вѣрующимъ и православнымъ воинамъ, надо знать и близкимъ ихъ, родителямъ, женамъ, дѣтямъ, всѣмъ роднымъ и друзьямъ. Если грозитъ воину смерть, увѣче, раны, страданія, плѣнь—знай, что всякое страданіе, въ Богѣ и для ближнихъ принятое и перенесенное, есть страданіе искупляющее.

Оно является, какъ у святаго Михаила, искупляющимъ и для родины, для всего родного народа... Съ этой стороны оно—высшій подвигъ, приобщающій страдальца къ подражанію и величію подвига Искупителя Христа... Ибо и Онъ одинъ пострадалъ за люди и вмѣсто людей. И прежде всего, конечно, это потому, что воинъ умираетъ или идетъ умирать *вмѣсто* кого то другого, обреченнаго на этотъ путь жизни, тру-

да, подвига и, можетъ быть, смерти. Ибо война неизбежна въ жизни народовъ, война принудительно обращаетъ къ подвигу тѣхъ, кто на нее призванъ. Отъ чловѣка зависитъ, чтобы онъ, подобно св. князю Михаилу, принудительный подвигъ обратилъ въ добровольный.

А затѣмъ въ таинственныхъ судьбахъ Божіихъ, въ міровомъ Промыслѣ Господа война есть искупляющій подвигъ и для цѣлыхъ народовъ. Тяжкій млатъ, дробя стекло, куетъ булатъ: это исполнилось надъ Русью въ вѣка татарскаго нашествія. Но недаромъ предки наши усвоили себѣ и въ вѣка татарщины, и въ смутное время, и въ годину нашествія Наполеона,— усвоили себѣ мысль: «за грѣхи наши» мы вызваны были на тяжкія войны, испытывали страданія...

Грѣхи народа... О, вотъ оно, роковое бремя, которое лежитъ на каждомъ народѣ! Вотъ бремя, которое требуетъ искупляющаго страданія предъ лицомъ неподкупной и испытующей правды Божіей, наказывающей за грѣхи, но и въ самомъ наказаніи дарующей залогомъ блаженства и спасенія! О, опять не намъ судить, почему иногда Каиново царство, іудинъ народъ, каковымъ теперь по справедливости можно назвать Болгарію, измѣннически и предательски ставшую противъ славянства въ великой міровой войнѣ, временно пользуется успѣхомъ на братоубійственной брани противъ вѣрной Сербіи. Намъ не открыто будущее, мы не знаемъ, какими путями Божественный Промыслъ ведетъ міръ и народъ къ исполненію Его цѣлей. Вѣдь и Іуда могъ торжествовать и считать себя достигшимъ цѣли. Вѣдь и Синедрионъ могъ почитать себя побѣдителемъ въ борьбѣ съ Иисусомъ. Вѣдь и языческіе императоры заливали кровью новорожденную Церковь Христову и могли питать увѣренность, что отъ нея останется только одно воспоминаніе. Будущее оказалось не на сторонѣ враговъ Христовыхъ; исполнилось слово: велика истина и пре-

возмогаетъ. Такъ, стоя сейчасъ и здѣсь, мы не замѣчаемъ, что земля вращается вокругъ себя и вокругъ солнца.. Намъ кажется—все стоитъ неподвижно на мѣстѣ. Такъ и въ исторіи мы не замѣчаемъ мірового движенія, мірового тиготѣнія, міровыхъ законовъ,—путей и цѣлей Промысла.

За грѣхи наши и теперь не дана намъ сразу и окончательно побѣда. За грѣхи наши и мы должны испытать длительный и мучительный путь борьбы. Въ чемъ грѣхъ народа нашего, не станемъ говорить подробно. Вѣрнѣе сказать, грѣховъ много и грѣховъ тяжкихъ и въ прошломъ, и, увы, въ настоящемъ: холодность вѣры въ извѣстныхъ классахъ русскаго общества, сектантское настроеніе въ народѣ, забвеніе древнихъ отеческихъ преданій, приниженіе и умаленіе церковнаго строя жизни, неуваженіе къ Церкви и ея служителямъ, отсутствіе сознанія долга, нечестность и на верхахъ и въ низахъ народной жизни, пьянство, развратъ, неуваженіе ко всему высокому и святому,—хуже того, какая то особенная, называемая теперь хулиганскою неспособностью вообще, уважать кого-либо или что-либо, зазорное противленіе всякому порядку и власти, раснущенность во всѣхъ слояхъ народа, отсутствіе духовнаго пониманія религіи, сведеніе ея къ одной обрядности, воровство во дни печалей народовъ, напимѣрь, въ дни войны, жадное стремленіе наживы на бѣдствіяхъ ближнихъ и на замѣшательствахъ въ теченіи жизни общественной и государственной, естественныхъ и неизбѣжныхъ во время войны, безумная роскошь, теперь наблюдаемая вездѣ, безстыдная трата женами на роскошь законно и незаконно накопленныхъ богатствъ, получаемыхъ съ войны отъ мужей, безстыдная расточительность этихъ денегъ на суету и удовольствія... Можно ли все перерегорѣть въ страданіяхъ, чтобы одуматься, очиститься, возвыситься нравственно, сдѣлаться достойными.

И вотъ отсюда величайшая заслуга всѣхъ тѣхъ, кто страдаетъ отъ войны: они безстрашнымъ ожиданіемъ и принятіемъ смерти, терпѣливымъ и свободнымъ перенесеніемъ страданій приносятъ Искупителю міра искупительную жертву за грѣхи народа и приближаютъ къ намъ день славы, избавленія и побѣды.

Отсюда же величайшая заслуга и святости, благочестія, молитвы, подвига, чистоты нравственной. Такіе люди, праведные и благочестивые, очищаютъ своею чистотою весь народъ предъ Богомъ, привлекая къ нему Божіе благоволеніе.

Правда возвышаетъ народъ, а умалютъ народъ грѣхи. Такъ говоритъ библейская мудрость.

Да искупится въ страданіяхъ войны наша народная грѣховность. Да царствуетъ среди насъ святая праведность! Аминь.

Прот. І. Восторговъ.



## ВНИМАЙТЕ СЕБѢ И СВОЕМУ СТАДУ <sup>1)</sup>.

### III.

Въ настоящее время, въ цѣляхъ подъема, конечно, того же народнаго образованія, усиленно разрабатывается вопросъ о народныхъ домахъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уже приступили къ осуществленію предположеній въ этомъ новомъ дѣлѣ и притомъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Нужда въ такихъ учрежденіяхъ, несомнѣнно, самая насущная. Съ отнѣной и, быть можетъ, Богъ дастъ, съ совершеннымъ уничтоженіемъ торговли водкой и вообще спиртными напитками—у народа оказалось много свободнаго времени. Въ селахъ да и городахъ нашихъ для простыхъ людей нѣтъ разумныхъ развлеченій. Кабакъ, трактиръ и лавчонка у винной «монополюшки», какъ не разъ говаривали наши радѣтели народнаго блага и свободы, замѣняли для нихъ клубы, всюду въ изобиліи насажденные для образованныхъ лю-

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 48 «Церк. Вѣд.».

дей. Кому впервые пришла благая мысль о народных домах—не можемъ сказать, но только особенно усердно разработкой этой мысли и осуществленіемъ ея занялась не безызвѣстная *лига образованія* и весь прогрессивный лагерь въ земствахъ. Почему? Потому, конечно, что народные дома явятся въ рукахъ ими владѣющихъ однимъ изъ самыхъ могучихъ орудій для господствованія надъ умами, чувствами и волей народными. И вотъ теперь возникаетъ самый серьезный вопросъ—будетъ ли отведено въ народныхъ домахъ какое-либо мѣсто для дѣятельности православнаго духовенства? А равно—сумѣетъ ли послѣднее во-время и понять все значеніе этого новаго учрежденія для православной церкви и для самого духовенства и принять надлежащее участіе въ жизни и дѣятельности народныхъ домовъ? Ибо, съ одной стороны, всѣмъ памятно по характеру своей дѣятельности народные дома, учрежденные комитетами о народной трезвости, какъ извѣстно поспѣвшими прежде всего въ этихъ домахъ трезвости насадить спектакли, и оперетки, чтенія самаго противочерковнаго и противохристіанскаго направленія и превратившими эти рассадники *простщенія* и борьбы съ народнымъ пьянствомъ въ очаги революціоннаго движенія,—а съ другой—невольно себя спрашиваешь, что будетъ съ пастыремъ церкви, если онъ будетъ такъ или иначе устраненъ отъ народнаго дома въ своемъ приходѣ или займетъ въ немъ только второстепенное мѣсто? У него нѣтъ своей церковной школы, у него тогда изъято будетъ вліяніе и на взрослыхъ; у него останется только храмъ съ богослуженіемъ; но кто поручится, что устроители народныхъ чтеній или спектаклей въ народныхъ домахъ будутъ сообразоваться съ интересами церкви и не будутъ устраивать чтенія во время богослуженій? А если такъ будетъ въ дѣйствительности, то и храмъ Божій значительно потеряетъ свое вліяніе на жизнь народную. Что это возможно—

примѣровъ тому было и есть не мало. Припоминается намъ такой случай. Когда была дана свобода устраивать народные и иные спектакли и въ великій постъ и вообще когда угодно, то, какъ извѣстно, на это дѣло наши просвѣтители народные ринулись съ необычайной энергіей и поспѣшностію, и конечно занялись устройствомъ спектаклей и якобы народныхъ увеселеній и развлеченій какъ разъ по субботамъ и въ праздничные дни и въ часы, когда обычно совершается всенощная. Вблизи церквей, монастырей появились такіе народные дома, шумъ и крики, а особенно музыка развеселая вторглись въ храмы и произвели страшный соблазнъ. Одинъ изъ архіереевъ не вытерпѣвъ, произнесъ громовое обличительное слово.. И что же? Губернаторъ города не замедлилъ прислать официальный выговоръ такому архіерею: вы, де, ваше преосвященство, вооружаетесь противъ правительственныхъ распоряженій и тѣмъ самымъ народъ волнуете. И, кажется, донесъ въ Св.судъ. Вотъ что бываетъ въ жизни. Конечно, если бы народные дома были подъ руководствомъ духовенства, то такихъ столкновеній между интересами церкви и просвѣщенія (назовемъ такъ) не было бы. Кромѣ того, учрежденіе народныхъ домовъ и оставленіе ихъ въ исключительномъ вѣдѣніи и распоряженіи хотя бы той же лиги образованія или ея вѣрныхъ слугъ—неизбѣжно поведетъ и къ такимъ унижительнымъ и вмѣстѣ опаснымъ для духовенства явленіямъ: завѣдующій народнымъ домомъ, устраивая чтеніе для народа, будетъ приглашать и мѣстнаго священника; возможно, что эти приглашенія будутъ вытекать изъ сознанія важности и необходимости участія батюшки въ такомъ дѣлѣ; но вѣдь возможно, что приглашенія будутъ дѣлаться и съ цѣлію поставить въ неловкое, а иногда такъ просто невозможное положеніе: идти на чтеніе—нельзя уже просто потому, что чтеніе религіозно-нравственное придется вести въ ряду чтеній,

совершенно несомнѣтимыхъ или при обстоятельствахъ неприличной; не пойти, отказаться—значитъ дать достаточный матеріалъ для злораднаго обвиненія, словеснаго и печатнаго,—православнаго духовенства въ нерадѣніи къ столь высокому дѣлу, какъ народное образованіе,—и только, де, потому, что нужно свою заботливость о народномъ образованіи проявлять бесплатно. Не трудно представить, какое обширное поле откроется для униженія авторитета духовенства въ массахъ народной.

Довольно долго мы остановились на выясненіи дѣйствительнаго положенія православнаго духовенства въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія потому, что многіе и изъ духовенства смотрѣли и смотрятъ на этотъ весьма важный вопросъ крайне неправильно. Какъ извѣстно, *мнѣ* образованія весьма широко разбросила свои сѣти; въ числѣ ея членовъ, несомнѣнно, не мало лицъ и изъ православнаго духовенства. Не-мало и лицъ, разсуждающихъ такъ: народъ нуждается въ просвѣщеніи,—какъ же воздвигать тѣ или другія препоны для дѣятельности тѣхъ или такихъ лицъ, которыя явно съ особеннымъ усердіемъ заботятся объ этомъ просвѣщеніи; не все-ли равно,—какая школа и подъ чьимъ руководствомъ будетъ идти просвѣтительная дѣятельность въ народѣ? Вѣдь рѣчь идетъ о *народной* низшей школѣ, о *народныхъ* чтеніяхъ въ полномъ смыслѣ этого слова. Наконецъ, къ сожалѣнію, среди духовенства есть и такія лица, которыя видятъ въ дѣлѣ устройства школъ и руководствованія ими одну только тяготу; иные въ оправданіи своего равнодушія и недѣятельности доходятъ до того, что себя и другихъ убѣждаютъ, что собственно дѣло пастыря и мѣсто его служенія богослуженіе, совершеніе таинствъ и храмъ, а дѣло народнаго просвѣщенія—дѣло государства, или земства, или города; развѣивая же какое-то вѣдомственное соперничество—значитъ только вредить успѣшности въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. Послѣднія

мысли особенно тщательно вѣдряютъ въ среду духовенства всѣ тѣ, кто понимаетъ значеніе школьнаго руководствованія и кто хотѣлъ бы, чтобы православное духовенство само отошло отъ дѣла, столь важнаго для него, для церкви, вообще для христіанскаго воспитанія народа, отошло даже съ сознаніемъ, что оно своимъ отступленіемъ дѣлаетъ въ сущности доброе дѣло. Кто же, говорятъ, мѣшаетъ духовенству, несущему обязанности законоучительства, вліять на учащихся, а чрезъ нихъ и на взрослыхъ чрезъ земскія, министерскія и городскія школы? Вѣдь собственно то, что принадлежитъ духовенству, не отнимается отъ него. Конечно, при болѣе внимательномъ отношеніи къ своему дѣлу, къ своему назначенію и положенію принимающимъ съ довѣріемъ только что высказанныя мысли можно было бы легко убѣдиться, что такія самооправданія въ отреченіи отъ одной изъ существеннѣйшихъ своихъ обязанностей есть именно или плодъ той теплохладности въ пастырскомъ служеніи, которая такъ сильно осуждена въ святомъ Писаніи, или неизбѣжное послѣдствіе ограниченности кругозора. Но какъ бы то ни было, работа всѣхъ противоцерковныхъ и противохристіанскихъ силъ въ разсматриваемой области идетъ самымъ усиленнымъ образомъ и, вужно съ горечью признаться, не безъ успѣха.

Людямъ, примиряющимся съ создающимся положеніемъ дѣла народнаго образованія внѣ руководства церкви, чтобы понять, почему именно такое положеніе создается, не мѣшало бы обратить болѣе серьезное вниманіе, чѣмъ это было до сего времени, на то, какіе по своему содержанію введены и вводятся учебники и книги для чтенія въ народныя школы. Въ этомъ отношеніи мы до самаго послѣдняго времени были совершенно безпечны. Казалось, существующія нарочитыя такія учрежденія, какъ учебные комитеты при Святѣйшемъ Синодѣ и при Министерствѣ народнаго просвѣщенія, вполне способны обезпечить

внутреннюю добротность пропускаемыхъ въ народную школу учебныхъ книгъ. Надѣль же оказалось, что воюющіе противъ церкви и государства искусно сумѣли прогнать въ эту школу такія книги, которыя не только по своему духу, настроенію, но даже по явно выраженному содержанію своему служатъ намѣченнымъ и упорно преслѣдуемымъ цѣлямъ борьбы съ христіанскимъ міровоззрѣніемъ. Очевидно, враги Христа и Его Церкви не дремали и не дремлютъ, а работаютъ самымъ усиленнымъ образомъ планомерно и весьма искусно надъ своимъ дѣломъ разрушенія современнаго христіанскаго общества, устраненія церкви, духовенства и всего, что такъ или иначе можетъ противодѣйствовать злымъ силамъ, возставшимъ и непрестанно возстающимъ на Христа и Его стадо. Вотъ почему такъ злобно мнимые просвѣтителю народа возставали и возстаютъ на всѣхъ тѣхъ, кто хотѣлъ и хочетъ держать подѣ неусыпнымъ надзоромъ народныя бібліотеки. Нужно понять, наконецъ, что въ этой борьбѣ съ надзоромъ руководятся наши просвѣтителю отнюдь не чистыми, безпристрастными побужденіями: вѣдь если-бы эти побужденія были таковыми, то почему не допускаются въ бібліотеки и читальни газеты и книжки, не носящія на себѣ печати «прогрессивности», а напротивъ—всѣмѣрно изгоняются.

#### IV.

Въ ряду тѣхъ средствъ, которыми пользуются противоцерковники для того, чтобы расшатать авторитетъ церкви и тѣмъ болѣе духовенства, нельзя не отмѣтить еще слѣдующаго.

Положеніе православнаго духовенства, несомнѣнно, нуждается въ самыхъ серьезныхъ улучшеніяхъ. Реформируя государственную жизнь и вводя тѣ или другія улучшенія въ бытъ и правовое положеніе различныхъ сословій, правительство наше почти всегда какъ-бы обходило вопросъ объ улучшеніи быта православнаго духо-

венства. Это всѣ сознаютъ, объ устраненіи различныхъ недостатковъ и несовершенствъ въ жизни послѣдняго заботятся. Но понятно само собою, что все видоизмѣнить сразу, особенно же при все болѣе и болѣе обозначающемся противоцерковномъ движеніи, очень трудно. Къ этому необходимо добавить и то, что духовному и свѣтскому правительству въ его работахъ о духовенствѣ приходилось и приходится считаться съ тѣми видимыми, а болѣе скрытыми противодѣйствіями, которыя шли и идутъ изъ того же прогрессивнаго лагеря, въ которомъ находились и находятся многіе вліятельные члены правительства. Отсюда тотъ застой въ жизни православнаго вѣдомства, на который не безъ основанія многіе сѣтуютъ.

Вотъ этимъ создавшимся положеніемъ въ быту духовенства искусно воспользовались и пользуются всѣ враги церкви и духовенства. Въ печати, въ обществахъ и вездѣ, гдѣ только возможно, именно тѣ изъ мнимыхъ ревнителей блага церкви и пастырей, которые по самому своему положенію и по существу своихъ убѣжденій, повидимому, никакъ не могли бы выступать въ защиту того, что стоитъ имъ на дорогѣ, и выступаютъ *защитниками* и болѣзнующими о благѣ церкви и духовенства. При этомъ бывало и бываетъ немало курьезнаго. Читающіе газеты, вѣроятно, помнятъ, какъ усердно въ прогрессивной еврейской печати, по выраженію самой этой печати,—*муссировался* вопросъ о возстановленіи въ русской церкви патриаршества. Можно было удивляться, почему это руководителямъ прогрессивныхъ газетъ, почти исключительно евреямъ, захотѣлось видѣть русскую православную церковь съ патриархомъ во главѣ? Послѣ довольно жаркихъ нападокъ на Святѣйшій Синодъ и вообще на разныхъ «ретроградовъ», не желающихъ будто-бы возстановленія патриаршества, вдругъ по всей линіи этой прессы прекратилось сѣтованіе на отсутствіе въ православной церкви патри-

арха. Объяснилось все очень просто. Не уразумѣвши надлежащимъ образомъ того значенія, которое бы несомнѣнно возымѣло для православной Церкви восстановление патриаршества, и имѣя въ виду главнымъ образомъ цѣли снѣять всюду смуту, волненія, вызывать во всѣхъ слояхъ недовольство существующимъ «режимомъ», — борзописцы-прогрессисты и принялись было за обработку такого вопроса, который по ихъ мнѣнію непременно долженъ былъ возбудить и недовольство, и соперничество среди православной іерархіи, и оказались, къ крайнему недоумѣнію иныхъ изъ своихъ же собратьевъ, на той же, выражаясь ихъ жаргономъ, «платформѣ», на которой стояли такіе русскіе іерархи, которые всю свою жизнь борются съ прогрессивностію. Когда же изъ обсуждения вопроса болѣе или менѣе солидными органами печати, по преимуществу церковными, радѣтели восстановления патриаршества узнали, что православная русская церковь съ патриархомъ во главѣ и съ низведеніемъ власти оберъ-прокурора до того положенія, которое ему предназначено регламентомъ, значительно усилится, станетъ еще болѣе вліятельнымъ, — то какъ бы по какой-то командѣ совершенно прекратили проявлять свою ревность о благѣ русской церкви и вопросъ о патриаршествѣ сошелъ со столбцовъ прогрессивныхъ газетъ.

Далѣе. Не менѣе яростно обсуждался вопросъ о созывѣ собора, о составѣ Святыяго Синода. Здѣсь уже почва для прогрессивныхъ чаяній болѣе прочна. Если удастся созвать соборъ во время особенно возбужденнаго состоянія общества, то несомнѣнно — оный не пройдетъ мирно, обсужденіе разныхъ, особенно же такъ называемыхъ щекотливыхъ вопросовъ вызоветъ не только бурныя выступленія, но и серьезные раздѣленія, которыми бы можно было воспользоваться для того, чтобы эти раздѣленія чрезъ нашу интеллигенцію и полуинтеллигенцію довести до самыхъ низовъ народныхъ — и тогда, думалось, цер-

кви не устоятъ. Не менѣе благоприятнымъ для возбужденія смуты въ умахъ и даже явнаго недовольства является и вопросъ — на какихъ основаніяхъ созывать соборъ, кто на немъ долженъ участвовать съ рѣшающими голосами? Вопросъ этотъ, сложный по существу своему, крайне осложнился вслѣдствіе именно необыкновенно пылаго обсуждения его въ той же прогрессивной прессѣ, и голоса дѣйствительно ревнующихъ о благѣ церкви и знатоковъ кансіоновъ въ томъ гвалтѣ, который подняли г. Пропперъ, Гессенъ и имъ подобные въ газетахъ — «Биржевыя Вѣдомости», «Рѣчь», «Русское Слово» и въ нѣкоторыхъ толстыхъ журналахъ, — совершенно потонули. Для прогрессивныхъ нашихъ мыслителей было только одно ясно: если созовутъ соборъ на строго-каноническихъ основаніяхъ, — то легко можно будетъ найти недовольныхъ среди мірянъ, бѣлаго духовенства, ученыхъ и т. п., которые не могли бы по той или другой причинѣ попасть въ качествѣ членовъ на соборъ; если соборъ созовутъ на основаніяхъ, особенно желательныхъ для радѣтелей церкви, то оный вполнѣ уподобится Государственной Думѣ, въ которой, при извѣстной неприкосновенности, каедрой можно пользоваться и пользуются для возбужденія населенія. Однимъ словомъ, какъ бы ни разрѣшился въ дѣйствительности вопросъ о созывѣ собора, — всегда будутъ тренія и обильный матеріалъ для возбужденія недовольства. Да и то полезно для смуты, что, не смотря, де, на желаніе всего православнаго міра, соборъ не созывается.

Ту же пользу нашей прогрессивности принесть вопросъ о составѣ Святыяго Синода. Тутъ уже дошло дѣло до обвиненія Святыяго Синода и правительства вообще въ *подлогъ* самого будто бы регламента. Когда же *подлогъ* съ позоромъ провалился, то все-таки обрѣлось довольно матеріала для возбужденія недовольства. Иной разъ наша злосчастная печать, ова-

завшаяся, за весьма рѣдкими исключеніями, вся въ рукахъ еврейства и потому являющаяся исключительно прогрессивной по всѣмъ вопросамъ, въ томъ числѣ и религиознымъ и церковнымъ, кромѣ талмуда, — касается вопросовъ, уже, такъ сказать, назрѣвшихъ, разсматриваетъ ихъ довольно правильно, но именно тѣ затасанныя цѣли, ради которыхъ таковыя вопросы поднимаются, лишаютъ дѣятельность нашихъ прогрессистовъ всякой созидательности и служатъ только источникомъ смуты, недовольства и даже злобы. Весь расчетъ нашихъ прогрессивныхъ писателей и даже самыхъ полуграмотныхъ *публицистовъ* построенъ на двухъ китахъ: наше общество легковѣрно, и всякое печатное слово, особенно же если оно щекочетъ самолюбіе и бичуетъ, — что безразлично, лишь бы бичевало, — принимается имъ за истину; это одно; и другое пиши, пиши (въ соотвѣтствіе съ извѣстной французской пословицей — клевети-клевети — на дѣлѣ что-нибудь да останется), и въ концѣ концовъ добьешься того, что вобьешь что-нибудь въ голову читателей.

Не менѣе показательно для искренности нашихъ прогрессистовъ ихъ отношеніе и всемірная поддержка раскольниковъ. Казалось бы, что общаго между рьяными и безудержными нашими прогрессистами и раскольниками, которые, какъ извѣстно, по самому существу своему — враги всякаго прогресса. А между тѣмъ, установилась самая тѣсная связь и самое любовное отношеніе не только между раскольниками и прогрессистами, но даже между первыми и отчаянными социалистами. Ясно, почему это. Конечно, ни троесперстіе, ни аллилуія, ни Никонъ, ни Авакумъ не интересуютъ евреевъ и ихъ прислѣдниковъ, — а та непрестанная брань, которая такъ изобильно изливается современными жокаками раскола на православную Церковь; къ тому же имъ, какъ впрочемъ и всѣмъ уже извѣстно, что современные главари раскола (не *епископы* изъ конокховъ и дворянцовъ, а

разные явные и закулисные руководители и вершители судебъ раскольническихъ) со всѣмъ не интересуются вопросами вѣры, что большинство изъ нихъ совершенно безразлично относится къ ученію Христову, но что они, пользуясь своею толстою сумою, повели раскольниковъ въ прогрессивный противоправительственный лагерь и поставили этихъ исконныхъ, чисто русскихъ людей въ ряды защитниковъ еврейства. Въ этомъ отношеніи успѣхи прогрессистовъ и нашихъ революціонеровъ дѣйствительно велики. Конечно, расколъ, какъ именно расколъ, отъ такой *эволюціи* погибаетъ и окончательно погибнетъ, но не на пользу Церкви Христовой и русскаго государства, а пополнить собою ряды тѣхъ, которыхъ еще такъ недавно у насъ называли нигилистами.

Въ послѣднее время наша прогрессивная печать особенно усердно занялась вопросомъ объ улучшеніи правового и экономическаго положенія православнаго духовенства. Чуть ли не со слезами она трактуетъ о забитости нашего духовенства, иногда о бѣдности, о безграничности власти епископовъ, граничащей съ полнымъ произволомъ, о богатствахъ лавръ и монастырей и о сотняхъ тысячъ дохода у митрополитовъ и епископовъ. Даже какъ-то въ Государственной Думѣ поднимались рѣчи о лучшемъ обезпеченіи всего нашего клира въ матеріальномъ отношеніи. Особенно часто такія рѣчи полились, когда сильно колебалось положеніе и вліяніе партіи октябристовъ, когда ихъ главарь былъ забаллотированъ и не прошелъ въ члены Государственной Думы. Нужно было найти посолондѣе точку опоры, чѣмъ та, которою исключительно пользовались до сего времени октябристы; фабриканты и продавцы миткала и иныхъ доходныхъ товаровъ къ тому же стали все болѣе и болѣе переключивать къ каде-камъ, подъ крыло извѣстнѣйшаго лидера. А такъ какъ православное духовенство явило себя весьма серьезною избирательною силою и притомъ совер-

шенно для себя непритязательною, то начали прилагать всеъ усилія, чтобы обратить взоры духовенства въ сторону октабристовъ. Вотъ и пошли рѣчи объ улучшеніи матеріальнаго положенія сельскаго по преимуществу духовенства, начали усиленно хлопотать о покупке «Колокола», благо издатель-то его всегда былъ нетвердъ въ своихъ убѣжденіяхъ ну, конечно и *пресса* подхватила этотъ вопросъ. Вопросъ о всестороннемъ улучшеніи быта православнаго духовенства—самый больной, важный и, какъ говорится, животрепещущій. Многое бы могла Государственная Дума сдѣлать для блага или менѣе удовлетворительнаго разрѣшенія его, если бы только дѣйствительно большинство Думы и въ томъ числѣ октабристы любили духовенство, желали дѣйствительнаго улучшенія его быта. Ей слѣдовало только идти по указанному Императоромъ Александромъ III пути, исполнить безъ увертокъ и разныхъ *кулуарныхъ* махинацій, блоковъ и соглашеній явныхъ и тайныхъ — тѣ неоднократно указанія, которыя были сдѣланы Государемъ Императоромъ. Но дѣло въ томъ, что совсѣмъ не въ интересахъ прогрессивной части Думы, какъ и всѣхъ нашихъ прогрессивныхъ, улучшать на самомъ дѣлѣ, а не на словахъ только положеніе духовенства. Поэтому-то они говорить-то объ этомъ улучшеніи говорятъ, но на дѣлѣ-то съ большою неохотою и только подъ *давленіемъ* рѣшаются кое-что сдѣлать для духовенства. Въ кулуарахъ, впрочемъ, была серьезная рѣчь о томъ, чтобы возможно быстрѣе обезпечить духовенство жалованьемъ, но при условіи чуть ли не полнаго подчиненія Святейшаго Синода, а съ нимъ и духовенства Думѣ. Подобнаго рода проекты могутъ возникать только въ той средѣ, гдѣ нѣтъ ни малѣйшаго уваженія къ Церкви и ея служителямъ.

Насколько мнимые радѣтели улучшенія быта духовенства дѣйствительно заботятся объ этомъ улучшеніи и вообще о подъемѣ нравственнаго авторитета служителей пра-

вославной Церкви—легко можно видѣть изъ того *дѣйствительнаго* отношенія къ послѣднимъ со стороны этихъ радѣтелей, которое наблюдается и въ житейскихъ отношеніяхъ и въ печати. Мы должны съ горечью отмѣтить, что нигдѣ православное духовенство не встрѣчаетъ такого полуирезрительнаго отношенія къ себѣ, какъ именно въ средѣ нашей прогрессивной интеллигенціи, даже и въ томъ случаѣ, когда иные изъ батюшекъ подлаживаются подъ ея взгляды и выставляютъ себя тоже весьма и весьма либеральными. Превжній крѣпостническій взглядъ всецѣло царитъ еще въ этой средѣ, такъ, повидимому, ненавидящей всякое проявленіе крѣпостныхъ замашекъ. Что же касается отношенія прогрессивной печати къ православному духовенству, его пастырской и общественной дѣятельности, къ установленіямъ Церкви,—то именно здѣсь всего ярче сказывалось и сказывается дѣйствительное настроеніе прогрессивнаго нашего общества. Если взять во вниманіе одно только послѣднее десятилѣтіе, то можно будетъ прийти къ рѣшительному убѣжденію, что большей нетерпимости въ отношеніи къ духовенству трудно ожидать. Наша печать никогда не нападала ни на католическое, ни на протестантское духовенство; буквально ни одного слова осужденія не слышно было по отношенію къ лицамъ и дѣятельности раввиновъ, муллъ, ламъ; даже такое выходящее дѣло изъ ряда преступленій, какъ извѣстное дѣло Мацоха, не вызвало со стороны нашей прогрессивной печати какихъ-либо выступленій противъ хотя бы католическаго монашества. Совершенно обратное мы видимъ въ отношеніи къ православному духовенству. Политическіе взгляды послѣдняго, если они выражались въ той или другой формѣ открыто, подвергались самому безпощадному издѣвательству; не подходящая къ прогрессивнымъ лозунгамъ дѣятельность тѣхъ или другихъ лицъ изъ духовенства доводила печать положительно до ярости, причѣмъ она не останавливалась ни предъ какою ложью,

клеветой, не щадил ни сана, ни старости; известно, что даже о. Ісаянъ Кронштадтскій не оставленъ былъ мерзкой клеветой. И что особенно бросается въ глаза,—такъ это—полное замалчиваніе дѣйствительныхъ прегрѣшеній тѣхъ лицъ изъ православнаго духовенства, которыя почитались и почитаются прогрессистами. Еще болѣе поразительны, вѣрнѣе—поучительны такія отношенія: сколько грязи, издѣвательства, самыхъ непристойныхъ выходовъ пришлось перенести извѣстному іеромонаху Илюдору, пока онъ оставался въ Церкви. И какъ круто измѣнились отношенія прогрессивной печати къ тому же лицу, когда оно, окончательно свихнувшись, возстало на церковь. Повторяемъ: все это—служить самымъ лучшимъ мѣриломъ тѣхъ дѣйствительныхъ настроеній въ отношеніи къ духовенству со стороны нашихъ прогрессистовъ, ихъ задушевныхъ желаній, стремленій и цѣлей, которыми живутъ и воодушевляется въ своей дѣятельности та часть нашего общества, которая присвоила себѣ право быть представительницей такъ называемаго прогресса.

#### V.

Все, на что выше указано, само по себѣ печально, ибо оно указываетъ на болѣзненное состояніе всего общества. Но становится еще болѣе печальнымъ, что у насъ противоцерковное и одновременно противогосударственное направленіе почти всѣмъ образованнымъ классомъ почиталось вполне естественнымъ, законнымъ. Въ войнѣ съ Церковью, съ христіанствомъ—слышали и видѣли послѣднее слово науки. Воюя, мы, по мнѣнію огромнаго большинства, слѣдовали за Европой, догоняли ее. А вѣдь Европа и особенно сосѣдка наша Германія—создатели истиннаго просвѣщенія человѣчества, творцы торжества ума и воли человѣческой. Рабски преклоняясь предъ Европой, мы съ крайнимъ неудовольствіемъ относимся ко всѣмъ тѣмъ попыткамъ, которыя дѣлались нѣкоторыми нашими писате-

лями и философами, чтобы дать надлежащую, безпристрастную оцѣнку «сокровищъ ума и сердца» западноевропейскаго общества,—къ попыткамъ обратить наши взоры къ дѣйствительнымъ сокровищамъ, хранящимся въ нашей церкви, въ душѣ нашего народа. Гордый успѣхами своего ума, проявившимися особенно въ области открытій и изобрѣтеній, побѣдами своей воли, торжествующей надъ стихіями природы,—Западъ самъ въ себя вѣрилъ, шелъ къ будущему смѣло, все болѣе и болѣе отстраняясь отъ Бога, и насъ гипнотизировалъ своею увѣренностію и своими видимыми успѣхами. Поэтому мы спѣшили за нимъ, спѣшили пользоваться и тѣми средствами, которыми онъ, казалось намъ, достигъ своего всесторонняго величія. Западъ пережилъ борьбу съ церковью,—и намъ нужно было эту борьбу создать, и Церковь со всею ея силами устроить съ пути «прогресса». Западъ послѣднія полтора столѣтія прожилъ почти въ непрерывныхъ революціяхъ,—и намъ нужно было все это пережить, ибо только такимъ путемъ, вѣрилось намъ, можно создать наилучшія условія для возможнаго совершеннаго общественнаго и государственнаго быта. Западъ послѣ государственныхъ переворотовъ перешелъ въ періодъ борьбы—классовой, а потомъ—капитала и труда по указаніямъ социализма во всѣхъ его развѣтленіяхъ,—и мы поспѣшили отдаться въ полонъ Марксу и всѣхъ его послѣдователей. Разрушивши или почти разрушивши авторитетъ церкви, отвернувшись отъ христіанства и не найдя въ распущенности нравовъ удовлетворенія потребностей духа, Западъ въ значительной степени ударился или въ масонство, или въ нищенство. И у насъ появилось богоискательство, толстовщина, преклоненіе предъ буддизмомъ и то же масонство. Однимъ словомъ, шли мы въ хвостѣ Запада, подражая ему во всемъ и, конечно, какъ и Западъ, не замѣчали и не хотѣли замѣчать, что идемъ въ бездонную пропасть, что надъ міромъ человѣческимъ вслѣдствіе

именно особенности торжествующаго міро-возврътнія собираются страшныя грозы.

Весьма характерна и такая черта въ бывшемъ еще такъ недавно настроеніи всего христіанскаго міра: всѣ, конечно, видѣли, какъ быстро идутъ вооруженія народныя, какъ лихорадочно всѣ готовятся къ войнѣ; всѣ это видѣли и приходили въ ужасъ отъ этой будущей войны. Но чего боялись, что ужасало? Боялись почти исключительно только разоренія народовъ, паденія такъ называемой культуры, разгрома всего благопріобрѣтеннаго. Появились даже огромныя сочиненія, гдѣ самымъ тщательнымъ образомъ было высчитано, какіхъ расходовъ потребуетъ война, какъ долго продержится та или другая держава и какъ долго продлится война. Нѣкоторые изъ занимавшихся этимъ вопросомъ пришли даже къ убѣжденію, что война, вслѣдствіе неизбѣжныхъ страшныхъ потрясеній въ жизни народовъ, просто невозможна, что едва ли кто рѣшится принять на себя отвѣтственность предъ народами за то, что должно будетъ произойти среди нихъ.

Очевидно, старались все предвидѣть и, какъ это обыкновенно бываетъ, ничего не предвидѣли, ничего и не предотвратили. Самое же главное и ужасное, что должна была война вскрыть, и совѣмъ не приходило въ голову. *Мудрый и гуманнѣй*, про-свѣщеннѣйшій и съ ногъ до головы вооруженный міръ христіанскій—все повидимому предвидѣлъ,—даже особые законы войны составилъ и принялся маленькія государства обезопасить разными договорами. Одно-го только никакъ не могъ достигнуть—взаставить себя пойти на призывъ нашего Государя Императора—всѣ возникающія международныя недоразумѣнія разрѣшить третейскимъ судомъ. Впрочемъ, и въ этомъ отношеніи было кое-что сдѣлано: нѣкоторыя столкновения между маленькими народами были рѣшены Гаагскимъ судомъ и въ Гаагѣ воздвигнуть былъ дворецъ международнаго правосудія! Въ дѣйствительности же на призывъ къ миру и разору-

женію міръ отвѣтилъ—и при томъ почти немедленно японской войной! Эта война должна была явиться дѣйствительнымъ и вразумительнымъ показателемъ дѣйствительнаго духовно-нравственнаго настроенія народовъ и ихъ руководителей. И такъ—міровую войну предвидѣли, ея боялись и сами себя убѣждали, что не найдется среди правителей народовъ такой, который бы рѣшился,—въ виду неизбѣжнаго разоренія народныхъ богатствъ и сомнительныхъ выгодъ въ матеріальномъ отношеніи, поднять мечъ.

Всѣ ошиблись жестоко! Нашелся среди владѣтелей міра такой, котораго не остановила неизбѣжность ужасовъ современной войны. Многимъ владѣя, онъ большаго захотѣлъ. Вознесшійся высоко надъ народами, онъ возымѣлъ неистребимое въ его гордой душѣ желаніе всѣхъ и все себя подчинить. Кровь, страданія людскія, разореніе народовъ—все оказалось ничтожнымъ предъ горделивыми вождѣльнѣями! Война была усердно и искусно подготовлена, война началась, и весь міръ пришелъ въ ужасъ предъ тѣмъ, что оказалось въ немъ возможнымъ—въ немъ, мірѣ христіанскомъ. Ужасы взаимнаго истребленія людей и ихъ богатствъ превзошли самое пылкое и мрачное воображеніе. Длительность войны превысила всѣ вычисленія. Совершилось предъ глазами всего міра не только то, чего боялись, но и то, чего *не могли* допустить. Нарушены всѣ законы войны, договоры народовъ превращены въ ничтожныя доскутки бумаги.

А главное, содрогнулся весь міръ, появивши характеръ, который былъ приданъ войнѣ начинающимъ эту войну. Началъ войну народъ—одинъ изъ самыхъ образованныхъ, богатыхъ и сильныхъ. Началъ онъ во всеоружіи знаній военныхъ и иныхъ. Началъ съ именемъ Божіимъ на устахъ. И о ужасъ! Міръ сталъ свидѣтелемъ такихъ дѣяній, которыя только могъ совершить или Чингизъ-ханъ, или Тамерланъ, или Аттила. Даже больше: дѣянія называ-

ныхъ истребителей человѣчества дѣянiями кроваваго Вильгельма превзойдены во много разъ, ибо современное *простыщенiе*, современныя знанiя во много-много разъ расширили области истребленiя людей. Теперь стали вполнѣ доступны истребителю людей и море, и воздухъ, и глубины морскія, и выси небесныя. Теперь и большiе чувствуются наносимые удары. Человѣчество въ теченiе многихъ, многихъ вѣковъ собирало, созидало, украшало, радовалось проявленiю въ разныхъ областяхъ человѣческаго генія, покрывало мѣсто своего обитанiя на огромныхъ пространствахъ чудными, привлекательными, благоустроенными произведенiями высокаго культурнаго труда. Наконецъ, человѣчество стало болѣе дорожить и человѣческою жизнью, человѣческою личностiю. И вдругъ предъ изумленнымъ взоромъ современнаго просвѣщеннаго міра встали во всемъ своемъ отвратительномъ видѣ звѣрство, неслыханная по качеству, количеству и безцѣльности жестокость. И что всего ужаснѣе,—звѣрство и жестокость оказались проявленiями не какого-либо лица или сословія, а цѣлаго во всей его совокупности народа съ его учеными и государственными мужами, женщинами и дѣтьми. Откровенно до небывалаго даже среди преступниковъ цинизма съ высоты престола и народныхъ трибунъ провозглашались такія нравственныя начала дѣятельности и взаимныхъ отношеній между людьми, которыя привели всѣхъ людей, кромѣ нѣмцевъ, въ содроганiе. Всѣмъ народомъ овладѣла необъятная, невѣстимая для сознанiя человѣческаго гордыня и челоѣконанавистничество. Наука прибѣгла къ изобрѣтенiю такихъ средствъ борьбы, какія по своему характеру и объему являются болѣе чѣмъ чудовищными. Впрочемъ, на языкѣ современныхъ народовъ нѣтъ достаточно выразительнаго для этихъ изобрѣтеній слова. Философія, общественныя науки, даже то, чѣмъ особенно занимались и гордились въ послѣднія времена изобрѣтатели новыхъ формъ государственной и

общественной жизни—именно социализмъ,—все въ одинъ голосъ заговорило языкомъ крови и истребленiя *непокорныхъ*. Но всѣхъ, конечно, превзошли церковныя проповѣдники. Если германскій императоръ не обновился въ своемъ гордомъ ослѣпленiи поставить себя рядомъ съ Богомъ и изрекать богохульныя рѣчи, то можно было ожидать, что хотя пасторы постѣсняются съ церковной кафедрой, посвященной проповѣди Христова вѣро- и нравоученiя, поучать своихъ пасомыхъ звѣрству и жестокости и провозглашать тѣ же начала жизни и дѣятельности, что и разные нѣмецкіе лейтенанты въ родѣ Прейскера и другихъ. Но въ дѣятельности оказалось не то: и церковная кафедра и храмы обращены въ училища неимовѣрной гордости и таковой же жестокости.

Нельзя замалчивать и того, что и у насъ, на Руси, въ наступившій часъ суда Божiя среди той части населенiя, точнѣе, просвѣщеннаго общества, которая всецѣло отдалась чуждому водительство, и себя по духу своей жизни и своего міровозрѣнiя объединила совершенно съ Западомъ, точно такъ же немало оказалось печальныхъ и по существу своему страшныхъ явленій,—явленій, правда, не столь, какъ у нѣмцевъ, яркихъ, но все-таки весьма характерныхъ для нравственнаго міровозрѣнiя многихъ изъ нашихъ *простыщенныхъ* людей. Не имѣя, по преимуществу страха-ради предъ народомъ, возможности встать открыто на сторону нашихъ враговъ и враговъ въ то же время христіанства, наши просвѣтители и освободители принялись за борьбу съ правительствомъ. Все забыто, все вѣрнѣе, нарочито и съ полнымъ сознанiемъ устранено: и то, что русское государство находится въ крайней опасности, и то, что проливающіе свою кровь за Родину миллионы русскихъ людей ждутъ, просятъ нравственной помощи и вооруженiя, и то, что въ случаѣ побѣды врага Россія потеряетъ почти всю свою независимость, все отброшено, даже больше,—всѣмъ этимъ порѣшено воспользо-

ваться, чтобы достигнуть своихъ партійныхъ цѣлей. Рядомъ съ этимъ тяжкимъ проявленіемъ нравственнаго уродства, очевидно, выросшаго среди иныхъ нашихъ, какъ они себя любятъ называть, интеллигентовъ на почвѣ тѣхъ же противохристіанскихъ началъ, что и у нѣмцевъ, стоятъ сравнительно мелкіе людишки, съ мелкими личными или общественными качествами и дѣяніями, но все-таки достаточно характеризующими то состояніе нравственнаго міровоззрѣнія, до котораго они дошли и которое не можетъ быть не названо самымъ печальнымъ. Каждый изъ такихъ лицъ проявилъ и проявляетъ свою нравственную одиачность сообразно своему положенію и занятію. Одинъ круто и явно измѣнически и ради какихъ-то выгодъ измѣняетъ направленіе своего печатнаго органа, не смотря на то, что до предшествовавшихъ ему выгодъ приходилось защищать одни изъ важнѣйшихъ началъ жизни. Другіе, соблазнаясь возможностью приобрести особое значеніе въ кругу извѣстныхъ дѣятелей, не стѣняясь ни тѣмъ знаменемъ, подъ которымъ они до сего времени шли, ни исповѣдуемыми и въ жизнь проводимыми началами тѣхъ, къ кому приходится пристать, безъ зазрѣнія, какъ говорится, совести мѣняютъ свои и знамена и убѣжденія. Третьи, пользуясь повидному для нихъ всеоправдывающимъ военнымъ временемъ, приложили всѣ усилія, чтобы на все поднять цѣны и на горѣ общерусскомъ нажать чрезмѣрные богатства. Повторяемъ, — всѣ эти, имъ подобныя явленія нравственнаго порядка, сравнительно съ нѣмецкимъ звѣрствомъ и вѣроломствомъ, — легкія, но они, несомнѣнно, по существу своему и происхожденію того же самаго источника, что и нѣмцыя. Ужасъ людей вдумчивыхъ, нравственныхъ, основъ христіанскихъ еще не растерявшихъ, охватываетъ при видѣ той легкости, съ которой мѣняются убѣжденія, направленія и притомъ не въ какихъ-либо неважныхъ или обыденныхъ житейскихъ дѣ-

лахъ и отношеніяхъ, а въ вопросахъ высокой важности, въ руководящихъ началахъ жизни. Невольно останавливаешься надъ этими печальными явленіями нашей какой-то холодной и безпринципной современной жизни и себя самого спрашиваешь, неужели умъ и слово даны человеку, чтобы только служить для обдумыванія наилучшихъ, въ смыслѣ наивыгоднѣйшихъ условій для измѣны прежнимъ знаменамъ и для такого же ненадежнаго служенія новымъ, нынѣ очень *полезнымъ*, и чтобы, ни Бога не боясь, ни людей не стыдясь, оправдывать себя и свои дѣянія въ красивыхъ и ложныхъ увѣреніяхъ, что-де вотъ теперь то измѣнники истину познали. Не замѣчаютъ такіе люди, что вѣдь легко дойти и до мясофдовщины, ибо эволюція совѣсти и нравственности, разъ она можетъ быть оправдана искусственными, разными ложными увѣреніями, можетъ не устоять не только предъ той блестящей теоріей о сверхчеловѣчествѣ, которая такъ увлекательно развивалась Ницше и которая теперь въ болѣе широкомъ масштабѣ, уже въ формѣ сверхнародности, развивается нѣмцами всѣхъ родовъ и классовъ и вбивается въ сознаніе всѣхъ народовъ сверхпушками и сверхподводными лодками, но и предъ нѣмецкимъ золотомъ и тѣмъ болѣе передъ тѣми и другими вмѣстѣ взятыми доказательствами и откровеніями новыхъ, лучшихъ путей жизни и дѣятельности на благо родины. Вѣдь нужно помнить, что не одни нѣмцы считаютъ славянъ удобрительнымъ только тукомъ для ихъ благородной націи, но и нѣкоторыми нашими учеными эта теорія поддерживалась и даже поддерживается; нужно помнить и то, что еще не такъ давно у насъ съ кафедръ университетскихъ и въ учебникахъ исторіи настойчиво и краснорѣчиво русскіе люди поучались, что русская исторія—одно сплошное собраніе преступленій, недомыслія, дикости и вообще служить только доказательствомъ полной несостоятельности русскаго народа; вѣдь совсѣмъ не-

давно наши русскіе, даже высокотитулованные люди ѣздили за границу уговаривать богатые западно-европейскіе народы, преимущественно французовъ, не давать Россіи денегъ единственно и притомъ съ нескрываемою цѣлью — добиться ея пораженія во время японской войны; вѣдь недавно нѣкоторые изъ нынѣ стоящихъ во главѣ политическихъ партій среди чуждаго народа и ради своихъ партійныхъ выгодъ понесли свою родину, унижали ее, ставили даже ниже тѣхъ народностей, которыя не имѣютъ своего государства, которыя не сумѣли сохранить своей самобытности, которыя всегда были и будутъ врагами всего христіанскаго міра. Все это нужно помнить, чтобы понять дѣйствительный смыслъ и тѣхъ явленій, о которыхъ только что было говорено.

## VI.

Что въ жизни христіанскихъ народовъ, особенно въ духовно-нравственной, и въ томъ направленіи, которое все болѣе и болѣе принимала такъ называемая европейская цивилизація, не мало есть несовершенствъ и даже грозныхъ признаковъ, указывающихъ на болѣзненное и опасное положеніе просвѣщеннаго человѣчества, — это чувствовалось и сознавалось многими и до разразившейся войны, сознавалось притомъ не только моралистами, но и людьми той же самой науки, которая такъ увлекала всѣхъ своими видимыми успѣхами. Объ опасностяхъ для человѣчества не мало говорилось. Были и люди, призывавшіе образованное человѣчество къ гармонизаціи всей своей духовной и нравственной жизни на началахъ христіанскаго вѣро и правоученія. Но очи ума и сердца огромнаго большинства европейскаго человѣчества до того были ослѣплены «успѣхами наукъ и искусствъ», новѣйшими и важнѣйшими открытіями и изобрѣтеніями, «последними словами» такъ называемыхъ общественныхъ наукъ, что на предостерегающіе голоса наиболѣе проникновенныхъ людей

почти не обращали вниманія. Въ особенности это нужно сказать о нашемъ обществѣ, вставшемъ въ полнѣйшее рабское подчиненіе именно всему показному, именно всему тому, что называлось послѣдними словами науки, какой бы области эти слова ни касались. Даже болѣе. Наше образованное общество какъ будто нарочно, какою-то невидимою силою особенно усердно и успѣшно толкалось въ глубь развращающей пропасти и лихорадочно, особенно въ послѣднее время, спѣшило разрушить и поколебать тѣ основы нашей народной жизни, которыя положены для всей нашей исторической и духовно-нравственной жизни. Начиная съ 60-хъ годовъ XIX столѣтія и до сего дня только и можно было слышать среди такъ называемыхъ передовыхъ нашихъ людей, захватившихъ въ свои руки водительство общественнымъ мнѣніемъ, — разрушайте, разрушайте до основанія. Если на Западѣ съ легкимъ сердцемъ проходили мимо серьезно предостерегающихъ голосовъ, то у насъ съ какою-то ненавистію обрушивались на всѣхъ, кто осмѣливался указывать хотя бы только на односторонность западно-европейскаго просвѣщенія. Такихъ лицъ клеймили разными ставшими въ пониманіи большинства поносными словами, въ родѣ обскурантовъ, ретроградовъ, гасителей просвѣщенія, клерикаловъ и т. д. Уже надвигались грозныя тучи, чувствовалось всемі, что надрывають тяжкія для человѣчества событія. Но наше образованное общество, отдавшееся всемі своимъ существомъ водительству освободителей, во главѣ которыхъ встало еврейство, масонство, — ничего не хотѣло видѣть, ни о чемъ не хотѣло слышать. Въ это именно время появилось и пошло по лицу нашей земли безнравственнѣйшее, но тѣмъ не менѣе какъ бы нѣкое особенно цѣнное начало дѣятельности: чѣмъ хуже, тѣмъ лучше.

И вотъ разразилась гроза да въ такихъ ужасахъ, что невольно всѣ вострепнулись, невольно всѣ какъ бы остолбенѣли. Расте-

равшіеся идолопоклонники предъ наукой, искусствомъ, предъ просвѣщеніемъ на основаніяхъ разума встали втупигъ предъ ужасомъ и отъ ужаса начавшейся войны. Что же это такое? Образованнѣйшіе народы, накопившіе такъ много «культурныхъ богатствъ», начали между собою войну и ведутъ ее хуже всякихъ дикарей. Гдѣ-же сдерживающая сила просвѣщенія? Гдѣ власть надъ умомъ, чувствомъ и волей науки, всѣхъ «соціальныхъ» условій жизни, усвоенныхъ, повидимому, человечествомъ, хотя и съ великимъ трудомъ. Гдѣ власть договоровъ, разныхъ международныхъ соглашеній? А главное-то, главное—гдѣ *гуманность*, гдѣ простая человечность? И стало яснымъ для огромнаго большинства людей, что тотъ путь умственного и нравственного совершенствованія, на который давнымъ давно встали западно-европейскіе народы, самымъ неизбѣжнымъ образомъ долженъ былъ привести именно къ тому, что пришлось теперь всѣмъ переживать. Исключительное преклоненіе предъ человѣческимъ разумомъ, предъ просвѣщеніемъ ума и сердца безъ Бога и Его закона—въ концѣ концовъ и должно было привести къ тому, что нигѣмъ и ничѣмъ высшимъ несдерживаемый грѣховный человѣкъ и въ немъ звѣрь-человѣкъ при первомъ же представившемся случаѣ и проявилъ себя во всемъ отвратительномъ безобразіи животности, себялюбія, все и вся превосходящей гордости. Оказывается, наука, искусство и вся сумма просвѣтительныхъ учрежденій сами по себѣ не предохраняютъ человечество отъ взрыва самыхъ губительныхъ страстей. Успѣхи наукъ и искусствъ сами по себѣ могутъ привести къ умопомраченной гордости,—иначе говоря къ тому себялюбию, которое равняетъ человѣка съ дикимъ и кровожаднымъ звѣремъ, живущимъ исключительно однимъ только инстинктомъ самосохраненія.

Къ нарастающимъ все болѣе и болѣе недоумѣніямъ, сомнѣніямъ и разочарова-

ніямъ,—подъ влияніемъ ужасовъ разразившейся войны,—въ совершенствѣ современнаго образованія, въ его дѣйствительно совершенствующемъ, облагораживающемъ значеніи для внутреннего человѣка присоединилась масса невыразимаго горя человѣческаго, надвинувшаяся на людей непреоборимую, беспросвѣтную тучю. Сколько молодыхъ жизнью погибло! Сколько здоровыхъ, полныхъ, пѣтушихъ юношей превращено въ калѣки! Сколько вдовъ, сиротъ, сколько разоренныхъ, обнищавшихъ людей, только что бывшихъ богатыми и жившими мирнымъ и многоуспѣшнымъ трудомъ! И подошло это горе, эти страданія къ сердцу человѣческому, и оно, сердце, только что гордое и радостное торжествомъ человѣческаго ума надъ внѣшней бездушной природой, теперь готово отъ ужаса остановиться при видѣ полнаго торжества дикости и звѣрства надъ всѣми благородными стремленіями и чувствами самаго разумнаго на землѣ существа—человѣка, всѣмъ повидимому овладѣвшаго, всему указавшаго мѣсто въ своей человѣческой жизни, кромѣ своего внутреннего я. Гдѣ же выходъ изъ создаваемаго положенія? Кто или что укажетъ теперь дорогу среди лабиринта возникшихъ сомнѣній и разочарованій? Чего именно не доставало въ общей сокровищницѣ европейскаго просвѣщенія, чтобы оно было дѣйствительно свѣтомъ и освѣщающимъ, и согрѣвающимъ, и животворяющимъ для человѣческаго духа? А главное гдѣ искать утѣшенія въ уне-тающемъ, безысходномъ горѣ? Кто при-мирить сердце болѣзнующее о погибшихъ, близкихъ съ исканіями правды, жизни, счастья въ ней? Кто сохранитъ надежду, поддержитъ любовь къ жизни и ко всему только что бывшему дорогимъ? Подъ влияніемъ всей этой туги душевной неволью и естественно пришлось и приходится вспомнить и все то, съ чѣмъ уже свыклись было и что трывкли считать неизбѣжнымъ послѣдствіемъ «эволюціи» всей жизни подъ влияніемъ просвѣщенія,

и всему этому тоже произвести оцѣнку. Семейная жизнь, существованіе различныхъ теченій въ общественной жизни (соціалистическихъ и анархическихъ), государственный бытъ, отвѣтственность гражданъ предъ законами, такъ называемая личная нравственность, — все это встало предъ умственными очами современнаго, въ трепетѣ душевномъ стоящаго предъ развертывающимися будущимъ челоуѣчества. И очищенные страданіями и разочарованіями умъ и сердце видятъ теперь, какъ много зла, порока, все и вся развѣдающаго грѣха вторглось въ жизнь людскую, какъ всѣми этими врагами истиннаго челоуѣческаго просвѣщенія постепенно, но настойчиво жизнь челоуѣка удалялась отъ правильнаго пути совершенствованія, какъ именно эти враги всѣ дѣйствительно великіе успѣхи ума челоуѣческаго въ области изобрѣтеній превратили въ орудіе для увеличенія зла и страданій людскихъ, униженія нравственнаго достоинства самого же челоуѣка...

Еп. Макарій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



### Защита ученія о непорочномъ зачатіи у современнаго католическаго богослова <sup>1)</sup>.

Прибѣгаетъ, наконецъ, г. Забужный и къ православнымъ богослужебнымъ книгамъ, стараясь найти въ нихъ указаніе на ученіе о непорочномъ зачатіи. Безнадежная попытка! Неужели православная Церковь, создавшая эти книги и сколько лѣтъ пользующаяся ими, не замѣтила до сихъ поръ, что въ нихъ есть ученіе о непорочномъ зачатіи, и ждала того времени, пока кто-нибудь, пришедъ отъиудѣ, не укажетъ ей на это? И дѣйствительно, гдѣ же хотя

<sup>1)</sup> Означаніе. См. № 48 «Церк. Вѣд.» с. г.

малѣйшій намекъ на непорочное зачатіе въ приведенныхъ г. Забужнымъ словахъ изъ богослуженія 9 сентября: «Спасеніе всего начальницы, блаженнѣйшій Іоакимъ и Анна славная чистую и непорочную и пречистую Богородицу родила.. Яко отъ солнца солнце и отъ луны луна, отъ Анны и Іоакима всенепорочная Отроковица родися и просвѣти міра концы Своимъ сіяніемъ». Кромѣ обычныхъ эпитетовъ, указывающихъ лишь на приснодѣвство Богоматери и свободу Ея отъ произвольныхъ грѣховъ, здѣсь своеобразно лишь сравненіе Богоматери съ солнцемъ и луной, но вѣдь и Іоакимъ сравнивается здѣсь съ солнцемъ, и Анна съ луной. Что же, значить, и о нихъ дается мысль, что они зачаты непорочно?

Если Богоматерь называется «непорочной», то отсюда вовсе не слѣдуетъ, что бы она и зачата была непорочно. «Непорочными» или въ латинскомъ текстѣ *immaculatos* апостолъ Павелъ называетъ и вѣрующихъ колоссянъ (Кол. 1, 2), но, конечно, зачатыми непорочно онъ ихъ не считалъ.

Непонятно также, въ чемъ именно видитъ г. Забужный указаніе на непорочное зачатіе, приводя слова: «Ты едина во всѣхъ родѣхъ, Дѣва пречистая, Мати Божія показала еси. Ты Божества была еси обиталище, всенепорочная» (13 сент.) или «Тя често ублажаемъ, едину чистую и нескверную» (15 августа на утрени) или «Порока въ Тебѣ и скверны нѣсть отиудѣ, Дѣво, обиталище паче явилися еси небесныхъ благостей, въ Тебѣ бо вселися добродѣтели вся святыня, всенепорочная» (13 ноября). Все это опять говоритъ лишь о святости и приснодѣвствѣ Богоматери, а вовсе не о непорочномъ зачатіи.

Повидимому, подтверждаютъ католическое ученіе слова сѣдальна изъ 3 пѣсни канона на 9 декабря: «Ея же святое почтимъ зачатіе». Г. Забужный печатаетъ даже эти слова курсивомъ. Но терминъ «святой» вовсе не включаетъ въ себя непре-

нѣнно признаки свободы отъ первороднаго грѣха. Въ библейскомъ словоупотребленіи «святой»—это значитъ не «безгрѣшный», а «находящійся во особыхъ отношеніяхъ къ Богу». Поэтому святымъ можетъ быть и то, что стоитъ внѣ сферы нравственныхъ опредѣленій—напримѣръ, мѣсто (Ме. XXIV, 15), (Дѣян. VI, 13; XXI, 25), городъ (Ме. IV, 5; XXVII, 53; Апок. XI 2; XXI, 2; XXII, 19), земля (Дѣян. VII, 33), гора (2 Петр. I, 8) и друг. Народъ еврейскій также называется святымъ (Римл. XI, 16), но не потому, чтобы онъ былъ свободенъ отъ первороднаго грѣха, а потому, что былъ поставленъ въ особія отношенія къ Богу. Святыми назывались и всѣ первенцы мужескаго пола также не потому, что они были свободны отъ первобытнаго грѣха. Тѣмъ болѣе можно было назвать святымъ зачатіе Богоматери, по его особому значенію въ планахъ Божественнаго домостроительства, какъ предначатіе нашего спасенія.

И если бы богослужебныя книги дѣйствительно заключали въ себѣ мысль о непорочномъ зачатіи, то неужели мысль объ этомъ догматѣ была бы выражена въ одномъ лишь мѣстѣ и притомъ въ словахъ, которыя во всякомъ случаѣ прямого указанія на этотъ догматъ не содержатъ? Сколь ни много пѣснопѣній и молитвъ посвящены въ православной Церкви Пресвятой Дѣвы, сколь ни много писали въ похвалу ея восточные церковные писатели, нигдѣ не найдемъ мы среди самыхъ возвышенныхъ похвалъ ей мысли объ ея непорочномъ зачатіи.

Г. Забужный думаетъ найти основаніе въ пользу догмата и въ его исторіи: «Можно согласиться съ тѣмъ, пишетъ онъ, что не всѣмъ сразу было извѣстно и понятно, въ чемъ именно заключалась святость Богородицы». Далѣе оказывается, что вопросъ о томъ, не заключается ли эта святость и въ непорочномъ зачатіи былъ поднятъ лишь по поводу установленія въ восточной Церкви праздника 9 декабря и то когда онъ перешелъ на западъ.

Долгое время, пишетъ г. Забужный, въ обоюдныхъ (?) преніяхъ по этому вопросу истина все болѣе и болѣе раскрывалась и Церковь, руководимая Духомъ Святымъ, склонялась (!) все болѣе и болѣе къ повсемѣстному признанію особенной привилегіи Богородицы, именно непорочнаго зачатія».

«Неужели г. Забужный не видитъ, что излагая такъ исторію догмата, онъ самъ разрушаетъ все, что только передъ этимъ старался создать, всѣ ссылки на Священное Писаніе и Священное Преданіе. Вѣдь если ученіе о непорочномъ зачатіи было «извѣстно и понятно» апостоламъ, то они, конечно, передали бы это сокровище вѣрнымъ такимъ способомъ, чтобы тѣ могли его принять, т. е. въ формѣ удобопонятной для всѣхъ. А если оно не было извѣстно апостоламъ, и сдѣлалось извѣстнымъ лишь въ IX вѣкѣ, то напрасно было бы искать основанія для него въ Святомъ Писаніи и Преданіи. Очевидно, авторъ приравниваетъ догматъ къ научнымъ истинамъ, которыя дѣйствительно раскрывались «въ обоюдныхъ преніяхъ» и человечество склонялось къ ихъ признанію дѣйствительно постепенно. Не такъ мыслить о догматахъ православная Церковь. Вся совокупность догматическихъ истинъ во всей ихъ полнотѣ и ясности разъ навсегда передана Церкви и различіе можетъ быть лишь въ степени ясности и полноты постиженія ихъ отдѣльными вѣрующими, а задача Церкви, состояла лишь въ томъ, чтобы выразить эти истины въ такой словесной формѣ, которая бы защищала ихъ отъ искаженій инакомыслящихъ. Г. Забужный хочетъ сопоставить католическое ученіе о непорочномъ зачатіи съ постановленіями III вселенскаго собора о томъ, что Пресвятую Дѣву должно именовать Богородицей. Но между первымъ и вторымъ нѣтъ никакого сходства. Церковь съ самыхъ первыхъ дней своего существованія признавала, что родившійся отъ Дѣвы Маріи былъ Богъ. III вселенскій соборъ сдѣлалъ общеобязательнымъ не новую догматическую истину,

а формулировку ея въ терминѣ «Богородица», тогда какъ Римскій соборъ 1854 г. захотѣлъ сдѣлать общеобязательной новое догматическое положеніе, котораго раньше, по словамъ самого же г. Забужнаго, Церковь не сознавала и не признавала.

Итакъ, нискоимъ образомъ нельзя согласиться съ мыслию о. Забужнаго, что «если ученіе о непорочномъ зачатіи въ нѣкоторомъ смыслѣ ново, то должно сказать, что новымъ въ свое время были всѣ члены символа вѣры и всѣ соборныя опредѣленія».

Г. Забужный указываетъ, что это ученіе было «повсемѣстно принято и въ южно-русской Церкви въ XVI—XVIII вѣкахъ». Но прежде всего, странно то, что если поводомъ къ возбужденію вопроса, по словамъ самого г. Забужнаго, было установленіе въ восточной Церкви праздника 9 декабря, а этотъ праздникъ здѣсь существуетъ еще съ VII вѣка, то почему до XVI вѣка въ восточной Церкви не только это ученіе не было признано, но даже и вопроса о немъ не возникало. Непонятно и то, почему это ученіе явилось здѣсь именно въ XVI вѣкѣ. Однако, если мы припомнимъ бѣдственное положеніе православной Церкви въ южной Россіи въ это время, припомнимъ, что почти лишенные іерархіи, вынужденные посылать кандидатовъ въ клирики для образованія въ іезуитскія школы, преслѣдуемые государствомъ южно-русскіе православные вообще легко подчинились инославнымъ влияніямъ, усваивая то католическія, то протестантскія мнѣнія, напримѣръ, мнѣніе о времени пресуществленія Святыхъ Даровъ, о дозволенности второбрачія для священнослужителей, то причина появленія у нѣкоторыхъ православныхъ богослововъ ученія о непорочномъ зачатіи будетъ ясна. Оно явилось какъ результатъ влияния латинской школы на отдѣльныхъ православныхъ богослововъ. Но никакъ нельзя сказать, что оно было принято южно-русскою церковью, ибо ни на одномъ соборѣ оно при-

знано не было. Да и отдѣльные богословы скоро уразумѣли его ложность, когда отъ школьныхъ вліяній перешли въ область соборнаго сознанія церковнаго.

Г. Забужный упоминаетъ, что этого мнѣнія держались архіепископъ Черниговскій Лазарь Барановичъ, св. Димитрій Ростовскій, Іоакимъ Голятовскій, Θεодосій Черниговскій, но забываетъ упомянуть о томъ, что всѣ эти іерархи вняли голосу патріарха Московскаго Іоакима и отказались отъ латинскаго мнѣнія, которае, впрочемъ, тогда не было признано догматомъ и римскою церковью. «Будучи отъ насъ обличены, писалъ патріархъ, писанными св. отецъ и ихъ древле-печатными книгами, совершенно покорился намъ со всею своею паствою, и во всемъ согласился съ восточною святою Церковью и святѣйшими четырьмя патріархи»<sup>1)</sup>. «Почему русскимъ пастырямъ и руководителямъ, спрашиваетъ въ заключеніе г. Забужный, Димитрію Ростовскому, Лазарю и Θεодосію Черниговскимъ, Іоаннію Голятовскому позволено было принимать это ученіе, а намъ этого нельзя?».

Но въ томъ-то и дѣло, что и имъ не было позволено принимать это ученіе даже въ качествѣ частнаго мнѣнія, а тѣмъ болѣе не было позволено считать его общеобязательнымъ догматомъ церковнымъ, каковымъ считаютъ его латиняне.

Г. Забужный пытается запугать противниковъ догмата указаніемъ на наказаніе, постигшее патріарха Іоакима. «Іоакимъ, пишетъ онъ, вычеркивая изъ твореній св. Димитрія его ученіе, все равно не поколебалъ престоль славы Небесной Владычницы; но не персть ли Божій въ томъ, что двадцать лѣтъ спустя послѣ того самій престоль Московскихъ патріарховъ былъ уничтоженъ Петромъ Великимъ, и имя ихъ вычеркнуто изъ исторіи?»

Кто, когда и гдѣ вычеркнулъ изъ исто-

<sup>1)</sup> Остенъ, листъ 102 на оборотѣ.

и има Московскихъ патриарховъ изъ которыхъ одинъ недавно былъ даже канонизованъ русскою Церковью, намъ неизвѣстно, и думается, что это просто *ria fraus* со стороны ретиваго полемиста; что же касается замѣны патриарха Святѣйшимъ Суходомомъ, то, очевидно, г. Забужный забылъ, что эта замѣна произошла спустя уже больше десяти лѣтъ послѣ кончины патриарха Иоанна и даже послѣ кончины его преемника.

Въ заключеніе должно рѣшительно возстать противъ заявленія г. Забужнаго, будто отрицать непорочное зачатіе—это значить «колебать престолъ славы Небесной Владычицы». Этотъ обычный упрекъ католиковъ можетъ быть примѣненъ только къ протестантамъ, но никакъ не къ православною Церкви, которая, не взирая и на упреки сектантовъ въ «маріюлатрію», непрестанно прославляетъ Ту, Которой величіе «сотвори сильный», и Которую, по Ея же пророчеству, убожать всѣ годы (Лук. I, 46, 50). Православная Церковь убожаетъ и величаетъ Богородицу, называетъ Ея присноблаженною и пренепорочною, Матерью Бога нашего, честнѣйшею херувимовъ и славнѣйшею безъ сравненія серафимовъ. Въ молитвахъ своихъ православная Церковь обращается къ Богоматери, какъ ближайшей къ Богу ходатайцѣ и дерзновеннѣйшей предстательницѣ о мірѣ христіанскомъ. Икона Богоматери ставится въ иконостасѣ на первомъ мѣстѣ послѣ иконы Спасителя. На проскомидіи священнослужитель ставитъ частицу въ честь Богоматери одесную Агнца съ пророчесвенными словами: «предста Царица одесную Тебе». Событіямъ изъ жизни Богоматери посвящены четыре дванадцатыхъ праздника. Много праздниковъ посвящены Ея чудотворнымъ иконамъ. Ей посвящены многіе, весьма многіе храмы. Почти всѣ мселенія (эктези) заканчиваются воспоминаніемъ о Предстательницѣ за эти моленія, о Пресвятѣй, Пречистѣй, Преблагословенной, Славной Владычицѣ нашей

Богородицѣ и Приснодѣвѣ Маріи. И если при всемъ томъ православная Церковь не учитъ о непорочномъ зачатіи, то это не значитъ, что она умаляетъ славу Царицы небесной или колеблетъ престолъ Ея. Наоборотъ, послѣднее дѣлаютъ именно тѣ неразумные почитатели Богоматери, которые хотятъ возвеличить Ее не тѣмъ, что открыло намъ о Ней Слово Божіе, а тѣмъ, что создало ихъ собственное воображеніе. «Вѣдь если Пресвятая Дѣва, справедливо говорить одинъ православный богословъ, происходя отъ Адама согрѣшившаго, зачалась подобно всѣмъ его потомкамъ во грѣхѣ первородномъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, воспользовавшись дарами благодати, при постоянной бдительности надъ Собою, взошла на высоту добродѣтелей, на которую не восходилъ никто изъ земнородныхъ,—сохранила чистоту сердца отъ всякой преступной мысли, отъ всякаго произвольнаго грѣха, а Своєю непорочностію и святостію превзошла самихъ ангеловъ, то все это составляетъ величайшій собственный ея подвигъ, собственное Ея стяжаніе, личныя Ея заслуги, удостоившія Ее быть избранною въ Матери Сыну Божію. Но если Она, по новому ученію римской церкви, была изъята отъ первороднаго грѣха въ самомъ Своёмъ зачатіи, то иной подумать бы, что святость и добродѣтели Ея требовали меньшей бдительности надъ Собою, были слѣдствіемъ болѣе естественнаго стремленія Ея къ добру, нежели произвола и усилій. И въ такомъ случаѣ не будетъ ли новый римскій догматъ уменьшать, а не увеличивать достоинство, славу и честь Преблагословенной?»<sup>1)</sup>

С. Т.



<sup>1)</sup> «Взгляды православнаго на новый догматъ». «Хр. Чт.», 1857 г., іюль, стр. 39.

Пятидесятилѣтіе Высочайше утвер-  
жденной Комиссіи по описанію Архи-  
ва Святѣйшаго Синода.

1865—1915 г.г.

6 декабря исполнится полвѣка со вре-  
мени Высочайшаго утверждения Комиссіи  
по разбору и описанію Архива Святѣй-  
шаго Синода, или, какъ она тогда имено-  
валась, Комиссіи уничтоженія старыхъ  
дѣлъ.

Долго царилъ взглядъ, да и теперь еще  
иногда встрѣчается, что если въ Архивѣ  
тѣсно, то нужно уничтожать старыя дѣла.  
Болѣе правильный и просвѣщенный взглядъ  
на архивы и ихъ задачи появился въ  
60-хъ годахъ минувшаго столѣтія, и Свя-  
тѣйшій Синодъ въ числѣ первыхъ присое-  
динился къ нему.

Дѣло учрежденія Комиссіи произошло  
слѣдующимъ образомъ. Управляющій Сино-  
дальной канцеляріей П. И. Саломонъ,  
реформируя вѣренное ему учрежденіе, къ  
которому принадлежалъ тогда и Архивъ,  
привлекъ въ 1860 г. къ работамъ въ Архи-  
вѣ нѣкоторыхъ членовъ общихъ присут-  
ствій духовно-учебнаго управленія и хо-  
зяйственнаго управленія при Святѣйшемъ  
Синодѣ и далъ имъ задачу раздѣлить  
архивныя дѣла на двѣ категоріи,—на дѣла,  
подлежащія храненію, и дѣла, подлежащія  
уничтоженію, и затѣмъ къ оставленнымъ  
на храненіе дѣламъ составить на карточ-  
кахъ личный и предметный указатели. Въ  
3—4 года приглашенныя лица исполнили  
половину заданной имъ работы, т. е. раз-  
дѣлили архивныя дѣла на двѣ категоріи и  
десятки тысячъ дѣлъ предназначили къ  
уничтоженію. Но такъ какъ лица эти были  
совершенно случайными работниками въ  
архивѣ и не знали тѣхъ научныхъ запро-  
совъ, какіе предъявляются къ архиву, то  
и возникъ тогда вопросъ о компетентномъ  
органѣ, который пересмотрѣлъ бы назна-  
ченныя къ уничтоженію дѣла. Рѣшено было  
по примѣру другихъ вѣдомствъ учредить

особую временную архивную комиссію въ  
составѣ специалистовъ, а именно: чиновника  
Синодальной канцеляріи, дѣла коей пред-  
полагалось уничтожать, священника, какъ  
лицо специально знакомое съ исторіей рус-  
ской Церкви, статистика и археолога. Та-  
кими лицами оказались: три священника  
магистра: М. Я. Морощкинъ, І. Г. Покров-  
скій и Н. И. Верховскій, правитель дѣлъ  
и главный редакторъ археографической  
комиссіи А. Ф. Бычковъ, профессоръ здѣш-  
ней духовной академіи М. О. Кояловичъ,  
членъ археографической комиссіи А. Н.  
Труворовъ, секретарь Святѣйшаго Синода  
А. П. Крыжинъ, начальникъ Синодальнаго  
Архива И. И. Горянскій, его помощникъ  
Н. И. Григоровичъ (иниціаторъ дѣла) и  
разбравшій архивныя дѣла членъ общаго  
присутствія духовно-учебнаго управленія  
В. Ф. Комаровскій (виновникъ учрежденія  
Комиссіи). Святѣйшій Синодъ 1 ноября  
1865 г. разсмотрѣлъ дѣло объ учрежденіи  
Комиссіи и постановилъ: «признавая раз-  
боръ дѣлъ Синодальнаго Архива мѣрою  
скольکو полезною, столько и необходимою,  
и имѣя сверхъ того въ виду, что въ число  
членовъ Комиссіи, предположенной для этой  
дѣла, изъявили свою готовность безвозме-  
дно вступить нѣкоторыя лица, не принад-  
лежащія къ духовному вѣдомству, предо-  
ставить Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго  
Синода испросить Высочайшее Его Импе-  
раторскаго Величества разрѣшеніе на учре-  
жденіе предположенной Комиссіи для раз-  
бора дѣлъ Синодальнаго Архива по осо-  
бымъ для того правиламъ». Высочайшее  
соизволеніе на учрежденіе Комиссіи по-  
слѣдовало 6 декабря 1865 года. Задача ея  
была несложна и опредѣлялась § 8 пра-  
вилъ: «разобрать дѣла Синодальнаго Архи-  
ва, назначенныя статск. совѣтн. Комаро-  
вскимъ къ уничтоженію, и отдѣлить тѣ  
дѣла, изъ которыхъ должны быть сдѣланы  
выписки и которыя послѣ этого могли бы  
быть тоже уничтожены съ разрѣшенія  
Святѣйшаго Синода». Но на дѣлѣ случи-  
лось иное и вновь учрежденной Комиссіи

49  
удалось изгнать изъ архивной практики терминъ «уничтоженіе».

Приступивъ къ разбору назначенныхъ къ уничтоженію дѣлъ и внимательно просматривая ихъ, члены Комиссіи находили въ нихъ то необходимые и важные матеріалы для исторіи Святѣйшаго Синода, то любопытный матеріалъ для исторіи Петрограда, то необходимые матеріалы для исторіи проsvѣщенія въ Россіи, то необходимые матеріалы для исторіи монастырей и т. п. Въ результатѣ оказалось очень мало дѣлъ, которые безъ ущерба для науки могли бы быть уничтожены, а отсюда уже вытекала и нѣкоторая безцѣльность производимой Комиссіею работы. Въ ближайшее время вопросъ объ уничтоженіи дѣлъ былъ совершенно ликвидированъ и ни одно дѣло XVIII столѣтія не было уничтожено. Въ этомъ первая важная заслуга Комиссіи.

Покончивши такимъ образомъ съ вопросомъ объ уничтоженіи дѣлъ, Комиссія не прекратила своего существованія, но тогда же возбудила предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство о разрѣшеніи ей составлять хронологическое описаніе всѣхъ дѣлъ Архива Святѣйшаго Синода и печатать его подъ названіемъ «Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Синода», одновременно же составлять и печатать другое изданіе—«Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія». Входя въ объясненіе значенія этихъ двухъ изданій, Комиссія указывала на существующіе неотложные запросы науки и практики къ прошлому русской Церкви. Общество и большинство духовенства и ученыхъ, говорилось въ ходатайствѣ Комиссіи, находится въ невѣдѣніи того, какова была дѣятельность церковнаго управленія со времени учрежденія Святѣйшаго Синода, или же имѣють о ней самыя превратныя понятія. Кроме того, и для успѣха предпринимаемыхъ въ духовномъ вѣдомствѣ различныхъ преобразованій необходимо точное знаніе положенія духовныхъ дѣлъ въ

прошломъ. Наконецъ, сборника узаконеній и распоряженій, касающихся православной Церкви и духовенства не составлено до настоящаго времени, а необходимость его ощущается всѣми, кто имѣеть отношеніе къ дѣламъ духовнаго вѣдомства. Оба эти ходатайства Комиссіи Святѣйшимъ Синодомъ въ 1866 году были удовлетворены и Комиссія приняла на себя новую задачу и новое большое дѣло, обрекая себя на весьма продолжительный и почти безконечный, какъ теперь выяснилось, трудъ. Въ 1868—1869 г.г. вышли уже въ свѣтъ первые томы того и другого изданія и въ виду очевидной пользы и интереса ихъ были привѣтствованы въ печати и въ обществѣ. Успѣхъ новаго дѣла зависѣлъ и отъ энергіи работниковъ и отъ матеріальныхъ средствъ, а потому не всегда былъ одинаковъ. Тѣмъ не менѣе за 50 лѣтъ своего существованія Комиссія напечатала 28 томовъ «Описанія документовъ и дѣлъ» и въ настоящее время печатаетъ 15 томовъ, а «Полнаго собранія постановленій и распоряженій» издала 19 томовъ и приготавливаетъ къ печати первые томы за время царствованія Императоровъ Александра I, Александра II, Александра III и 2-й томъ за время царствованія Императора Николая I. Много позже, въ началѣ 90-хъ годовъ, Комиссія предприняла изданіе «Описанія Архива бывшихъ греко-уніатскихъ митрополитовъ»; напечатала 2 тома и печатаетъ 3-й томъ. Издала она еще и случайно найденный въ Архивѣ литературный памятникъ начала XVIII ст. «Завѣщаніе Отеческое И. Т. Посошкова».

Первое изъ указанныхъ изданій—«Описаніе документовъ и дѣлъ» даетъ въ своихъ томахъ всесторонній обзоръ и освѣщеніе дѣятельности Святѣйшаго Правительствующаго Синода, какъ высшаго административнаго учрежденія въ духовномъ вѣдомствѣ, а равно и всѣхъ выдающихся событій въ жизни не только епархій, монастырей, соборовъ, церквей, учебныхъ заведеній и различныхъ духовно-администра-

тивныхъ и просвѣтительныхъ какъ столичныхъ, такъ и провинціальныхъ учреждений духовнаго вѣдомства,—но и всего государства; содержитъ весьма много драгоценныхъ и часто единственныхъ сохранившихся свѣдѣній о жизни и дѣятельности выдающихся святителей, іерарховъ, миссіонеровъ, администраторовъ, учителей и проч., о выходѣ въ свѣтъ различныхъ духовныхъ изданій, о миссіонерской дѣятельности духовенства среди инородцевъ, на окраинахъ Россіи, и о борьбѣ съ расколомъ, уніей, католичествомъ и друг. инославными исповѣданіями, о внѣшней миссіи, о сношеніяхъ съ восточными патріархами и мн. др. Вышедшіе въ свѣтъ томы «Описанія» обнимаютъ дѣятельность Святѣйшаго Синода главнымъ образомъ за первые 30 лѣтъ его существованія и содержатъ описаніе 15½ тысячъ дѣлъ съ 700 приложеній къ нимъ, въ числѣ коихъ помѣщены вѣдомости о церквахъ, монастыряхъ, духовенствѣ и его дѣтяхъ, о церковныхъ имуществахъ, жалованныя грамоты, духовныя завѣщанія разныхъ лицъ, описи ихъ имуществъ и библіотекъ, данныя различнымъ служебнымъ лицамъ инструкціи, переписки между ними, списки служащихъ, присяги, церемониалы и т. п.

Другое изданіе—«Полное собраніе постановленій и распоряженій», даетъ текстъ постановленій и распоряженій, касающихся православной Церкви и извлекаемыхъ не только изъ «Полнаго собранія законовъ Россійской Имперіи», но главнымъ образомъ изъ подлинныхъ протоколовъ Святѣйшаго Синода—высшаго духовнаго правительства. Постановленія эти, имѣющія или историческое или законодательное значеніе, начинаются съ духовнаго регламента и его дополненій и въ вышедшихъ томахъ обнимаютъ законодательную дѣятельность Святѣйшаго Синода за 80 лѣтъ XVIII ст. и за 10 лѣтъ (1825—1835) XIX столѣтія. Изданіе это дополняетъ вышеупомянутое изданіе «Описанія документовъ и дѣлъ» и содержитъ много матеріала по вопросамъ

каноническаго права. Изъ помѣщаемыхъ въ немъ документовъ можно видѣть, какъ послѣдовательно создавалось и вырабатывалось извѣстное постановленіе, какія оно имѣло измѣненія, пока не дошло до окончательной своей формы. По этому изданію, конечно по окончаніи его, легко составить сводъ дѣйствующихъ узаконеній по духовному вѣдомству, о чемъ много говорится въ настоящее время, или сборникъ циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Синода для руководства какъ въ центральномъ, такъ и въ епархіальномъ дѣлопроизводствѣ,—и во всякомъ случаѣ изъ него можно почерпнуть немало указаній для разрѣшенія разныхъ вопросовъ и современной церковной практики. Въ 19 изданныхъ томахъ помѣщено 8387 постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству. Такъ работаетъ Комиссія своими изданіями на пользу историческихъ и юридическихъ наукъ.

Одновременно съ издательскою дѣятельностію Комиссіи съ первыхъ же лѣтъ своего существованія пришлось вѣдать и другія дѣла. Синодальный Архивъ требовалъ не только разбора и описанія содержимаго въ немъ, но и внѣшняго устройства и порядка. Провинціальные архивы духовнаго вѣдомства тоже прислали и ожидали указаній и руководства по ихъ устройству. Дѣятельность Комиссіи въ области духовнаго дѣла коснулась въ большей или меньшей степени всѣхъ отдѣловъ архивнаго службы, какъ-то: помѣщенія и внѣшняго устройства архивовъ, расположенія архивнаго матеріала и способовъ его храненія, приема въ архивы новыхъ поступленій, выдачи матеріаловъ для справокъ по текущему дѣлопроизводству и для научнаго пользования, пересылки рукописей и дѣлъ изъ одного учрежденія въ другое, уничтоженія ненужныхъ бумагъ и управленія архивами. Эта дѣятельность Комиссіи была сосредоточена прежде всего и главнымъ образомъ на всестороннемъ устройствѣ Синодальнаго Архива. Не безъ участія Комиссіи получены нынѣшнее, достаточное пока, устрой-

ное по всеѣмъ правиламъ науки объ архивахъ и удобное во всеѣхъ отношеніяхъ помѣщеніе, обставленное соответственной мебелью и дающее возможность ученымъ исследователямъ удобно и спокойно заниматься въ немъ. Получилъ Синодальный Архивъ и новые штаты (правда довольно скромные) и новое Высочайше утвержденное Положеніе, выдѣлившее его отъ Синодальной Канцеляріи въ отдѣльную часть при центральному управленію вѣдомства, и вообще по своему благоустройству занялъ 4-е или 5-е мѣсто среди Россійскихъ архивовъ. Но устраивая Синодальный Архивъ, Комиссія дѣлилась своими знаніями и опытомъ съ провинціальными архивами вѣдомства. Ей приходилось давать общія указанія по устройству вообще всеѣхъ консисторскихъ архивовъ (циркулярный указъ Святѣйшаго Синода 19-го января 1869 года), высказываться по вопросу объ уничтоженіи исповѣдныхъ вѣдомостей и метрическихъ книгъ; въ частности давать указанія и отстаивать въ равное время обреченные на уничтоженіе архивы духовныхъ консисторій—Харьковской, Новгородской, Орловской, Московской, Архангельской, Пермской, Рязанской, Вятской, Вологодской, Минской и Тобольской,—а также архивы Казанской духовной академіи, Саратовскаго семинарскаго правленія и друг. Но при всей важности, пользы и значенія всеѣхъ этихъ работъ Комиссія въ области архивоведенія, одной изъ отраслей археологическихъ наукъ, мы упоминаемъ о нихъ кратко; потому что онѣ имѣютъ довольно спеціальныя характеры.

Комиссія, кромѣ того, нечужды и болѣе широкій путь археологіи. Она работала и по вопросу объ охранѣ не только письменныхъ, но и вещественныхъ памятниковъ старины, коихъ сохранилось въ духовномъ вѣдомствѣ больше, чѣмъ во всеѣхъ остальныхъ вѣдомствахъ въ сложности. Вопросъ этотъ имѣетъ свою болѣе чѣмъ полубѣсковую исторію. Къ участію въ организаціи

этого дѣла было привлечено все, что возможно. Здѣсь мы видимъ и призывъ къ рѣшенію этого вопроса со стороны Верховной Власти и усилія различныхъ вѣдомствъ, обществъ и видныхъ представителей науки археологіи наладить это дѣло, и выработанные въ разнообразныхъ комиссіяхъ проекты охраны памятниковъ старины,—но, не смотря на все это, дѣло охраны памятниковъ древности до сихъ поръ не получило твердой и надлежащей организаціи и ни одинъ изъ выработанныхъ проектовъ по этому вопросу не получилъ одобренія въ законодательныхъ учрежденіяхъ. Комиссія причастна къ рѣшенію этого вопроса съ 1868 года, Святѣйшій Синодъ передалъ на ея заключеніе составленныя епархіальными комитетами описанія церковныхъ и монастырскихъ ризницъ. Комиссія тогда же высказалась за возстановленіе дѣятельности исчезнувшихъ епархіальныхъ комитетовъ, считая это одною изъ существенныхъ мѣръ къ охранѣ памятниковъ церковной старины. Вскорѣ, однако, дѣло это вышло изъ области духовнаго вѣдомства, по успѣха нигдѣ не имѣло, такъ какъ требовало авторитета духовной власти, т. е. выяснилось, что безъ Святѣйшаго Синода обойтись въ этомъ дѣлѣ нельзя, такъ какъ приходится охранять памятники преимущественно церковной старины. Съ декабря 1898 года вопросъ этотъ опять обсуждался въ Комиссіи. Была напечатана записка «О мѣрахъ къ сохраненію и разработкѣ вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ, находящихся въ духовномъ вѣдомствѣ», но въ 1901 г. по нѣкоторымъ соображеніямъ предложено было съ дѣломъ охраны памятниковъ старины приостановиться. Въ апрѣлѣ 1906 г. Святѣйшій Синодъ благословилъ Комиссію разработать подробный проектъ необходимыхъ по сему предмету мѣропріятій и въ дальнѣйшемъ поступить по закону. Комиссія собрала почти всеѣхъ проживающихъ въ Петроградѣ видныхъ представителей археологіи и выработала проектъ «Положенія

объ Архивно-Археологической Комиссіи при Святѣйшемъ Синодѣ и о церковно-археологическихъ комитетахъ въ епархіяхъ». Проектъ этотъ одобренъ Святѣйшимъ Синодомъ въ 1909 г. Кромѣ такого участія въ выработкѣ мѣропріятій по охранѣ памятниковъ старины, Комиссіи не разъ приходилось давать отзывы по археологическимъ вопросамъ, таковы ея заключенія — о возстановленіи Тульской палаты древностей, о предоставленіи епархіальнымъ древлехранилищамъ помѣщеній, по жалобамъ на отобраніе изъ церквей и монастырей памятниковъ старины, о производствѣ раскопокъ, по поводу ходатайствъ Московскаго Археологическаго Общества о призваніи всѣхъ памятниковъ старины собственностію государства и о предоставленіи названному Обществу вѣдать охрану и возстановленіе памятниковъ древности и друг. Въ 1910 г. Комиссіею внесены въ выработанный въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектъ объ охранѣ древностей нѣкоторыя весьма важныя измѣненія и дополненія, направленные къ обезпеченію въ этомъ дѣлѣ интересовъ и потребностей духовнаго вѣдомства. Наконецъ, въ 1912 г. председателемъ Комиссіи была напечатана записка «По поводу думскаго законопроекта о мѣрахъ въ охраненію памятниковъ древности». Въ ней онъ указалъ на необходимость оставить за православною Церковью право принимать ближайшее участіе въ охранѣ тѣхъ предметовъ древности, которые ей искони принадлежать и которые она до сихъ поръ тщательно хранила, — дабы отвратить въ будущемъ тѣ столкновенія, которыя непременно возникнутъ при приведеніи въ дѣйствіе думскаго законопроекта. «Если уже теперь, говорилось въ запискѣ, власти православной Церкви нерѣдко смущаются и возмущаются натискомъ на нихъ ученыхъ и неученыхъ археологовъ, которые требуютъ вниманія ихъ ко всѣмъ своимъ заявленіямъ, — то что же будетъ тогда, когда явятся непрошенныя охранители, специалисты по живописи, вааянію и прочее, объявлять себя господами положенія и нач-

нать по-своему хозяйничать въ храмахъ и ризницахъ?» — Ужели же нѣтъ никакого выхода изъ этого полувѣкового и какъ-будто неразрѣшимаго вопроса? Позволю указать на открытые въ послѣдніе годы, не безъ участія Комиссіи, почти во всѣхъ епархіяхъ церковно-археологическіе комитеты. По собраннымъ отзывамъ епархіальныхъ пресвященныхъ, эти церковно-археологическія учрежденія готовы взять на себя охрану памятниковъ церковной старины, ожидаютъ духовной и матеріальной помощи, руководственныхъ указаній и твердаго закрѣпленія за ними того дѣла, которому служатъ они и теперь. Въ центральномъ же управленіи духовнаго вѣдомства ближайшее отношеніе къ церковной археологии имѣетъ одна только наша Комиссія, немало, какъ сказано, поработавшая въ этомъ направленіи.

Таковы труды Комиссіи на пользу наукъ историческихъ и юридическихъ, а равно и въ области археологіи, архивоведенія и другихъ отраслей наукъ археологическихъ. Плоды этой дѣятельности нагляднымъ образомъ сказались на внѣшнемъ и внутреннемъ благоустройствѣ Синодальнаго Архива. Въ послѣдніе годы въ немъ сотни лицъ написали свои кандидатскія, магистерскія и докторскія диссертации, а провинціальныя изслѣдователи по изданіямъ Комиссіи знакомились съ историческими матеріалами по интересующимъ ихъ вопросамъ. За этими изданіями съ интересомъ слѣдятъ и ученые, и администраторы, и законодатели, находя въ нихъ немало матеріала и для своихъ работъ и для рѣшенія тѣхъ или иныхъ современныхъ вопросовъ. Этой издательской дѣятельности Комиссіи, нужно замѣтить, не предвидится конца. Архивъ растетъ немовѣрно быстро, и неизданныхъ матеріаловъ накапливается съ каждымъ годомъ все больше и больше. Наконецъ, при участіи Комиссіи обширное пространство Россійской Имперіи покрылось сѣтью церковно-археологическихъ учреждений, благодаря которымъ растутъ и крѣпнутъ въ обществѣ идеи археологіи и исторіи, собираются и

охраняются драгоценные памятники родной церковной старины и умножаются историческія изслѣдованія по разнымъ вопросамъ. Пройденный Комиссіею въ такой дѣятельности полувѣковой путь закрѣпляетъ за нею, какъ первымъ археологическимъ учрежденіемъ въ вѣдомствѣ, право компетентнаго и авторитетнаго голоса въ рѣшеніи архивныхъ, археологическихъ и церковно-историческихъ вопросахъ, что въ свою очередь обращаетъ ее изъ временнаго при Святейшемъ Синодѣ учрежденія въ постоянное.

Начиная съ своего учредителя, синодальнаго оберъ-прокурора графа Дм. А. Толстого, Комиссія хранить благодарную память о всѣхъ начальствовавшихъ и другихъ лицахъ, такъ или иначе помогавшихъ и содѣйствовавшихъ ей въ ея дѣятельности, выкашавшихъ въ ея нужды и предстательствовавшихъ за нее, гдѣ было необходимо.

Мы обязаны упомянуть незабвеннаго для Комиссіи А. Ѳ. Бычкова, бывшаго 33 года председателемъ Комиссіи, на долю коего выпали нелегкіе труды по организаціи, направленію и руководству дѣятельностію Комиссіи во всѣхъ ея видахъ, существующихъ дней.

Встаютъ предъ нами образы дѣлопроизводителей Комиссіи, бывшихъ начальниковъ Синодальнаго Архива—Н. И. Григоровича, инициатора и устроителя Комиссіи, 23 года порабатывшаго надъ устройствомъ Архива; А. Н. Львова, 20 лѣтъ послужившаго архивному дѣлу, виднаго архивиста-теоретика, примѣнявшаго свои знанія и къ Синодальному Архиву; А. А. Завьялова, 15 лѣтъ работавшаго въ Комиссіи и издавашаго 2 тома «Полнаго собранія постановленій» за Елизаветинское царствованіе.

Мы уже упоминали выше о членахъ-уредителяхъ Комиссіи, работавшихъ въ ней до самой своей кончины.—Изъ другихъ членовъ, подъ впечатлѣніемъ недавней утраты старѣйшаго члена Комиссіи А. В. Гаврилова, вспомнимъ, что онъ 38 лѣтъ былъ членомъ Комиссіи, составилъ и напечаталъ 5 томовъ изданій Комиссіи, а въ

управляемой имъ Петроградской Синодальной типографіи напечатано 43 тома изданій Комиссіи и въ настоящее время печатается 10 томовъ; пока только 7 томовъ напечатано въ другихъ типографіяхъ.—Изъ профессоровъ принимали участіе въ трудахъ Комиссіи: И. Е. Андреевскій, примѣнявшій къ Синодальному Архиву практику заграничныхъ архивовъ относительно раздѣленія его на историческій и текущій—справочный и относительно установленія 50-лѣтняго срока исторической давности для допустимыхъ къ публикованію документовъ; Н. И. Барсовъ, издавшій 3 тома «Описанія документовъ»; В. В. Никольскій, Т. В. Барсовъ и И. А. Чистовичъ, принимавшіе участіе въ изданіи первыхъ томовъ; Е. Е. Голубинскій, на склонѣ дней своихъ принявшій званіе члена Комиссіи и занимавшійся интересовавшими его вопросами; протоіерей М. И. Горчаковъ, 43 года состоявшій членомъ Комиссіи и редактировавшій 6 первыхъ томовъ «Полнаго собранія постановленій»; протоіерей І. Я. Образцовъ, состоявшій 35 лѣтъ членомъ Комиссіи и редактировавшій II и III томы «Описанія документовъ»; Е. М. Прилежаевъ, издавшій счастливо найденное имъ среди рукописей Синодальнаго Архива «Отеческое Завѣщаніе» Пососикова, литературный памятникъ начала XVIII стол.—Достойны воспоминанія еще члены Комиссіи: Ѳ. И. Базилевскій, извѣстный благотворитель въ Петроградѣ, пожертвовавшій Комиссіи 630 рублей; былъ и другой жертвователь, но не состоявшій членомъ Комиссіи, Каменецъ-Подольскій купецъ А. Беккерсъ, давшій на изданіе трудовъ Комиссіи 5.000 рублей.—Ѳ. И. Виноградовъ, бывшій секретарь Варшавской духовной консисторіи, отдавшійся всецѣло занятіямъ по Комиссіи и за 6 лѣтъ составившій 5 томовъ, изъ коихъ три съ половиной тома успѣлъ напечатать.—Сенаторъ А. Г. Вишняковъ, 46 л. состоявшій членомъ Комиссіи; извѣстенъ какъ изслѣдователь по расколу; принималъ участіе въ изданіи первыхъ томовъ «Описанія».—Протоіерей Н. И.

Волубевъ разбиралъ Архивъ еще до учрежденія Комиссіи; членомъ Комиссіи состоялъ до отъѣзда въ 1870 г. за границу.— Бывшій управляющій Синодальной Канцеляріей С. П. Григоровскій и его помощникъ Н. Ѳ. Марковъ работали надъ изданіемъ «Полнаго собранія постановленій».— Бывшіе архиваріусы Синодальнаго Архива И. Д. Дьяконовъ, 40 лѣтъ прослужившій въ Архивѣ, и А. И. Никольскій, издавшій 3 книги научнаго «Описанія рукописей», одинъ томъ «Описанія документовъ» и приготовившій къ печати «Описание книгъ церковной печати».— Вице-президентъ Академіи Наукъ Л. Н. Майковъ, состоявшій членомъ Комиссіи 32 года и участвовавшій въ составленіи первыхъ томовъ «Описанія документовъ».— Ученый изслѣдователь и историкъ П. Н. Петровъ принималъ участіе въ составленіи первыхъ четырехъ томовъ «Описанія документовъ».— Членъ археографической Комиссіи П. И. Савваитовъ состоялъ членомъ Комиссіи 29 лѣтъ и былъ горячимъ сторонникомъ храненія всѣхъ старыхъ дѣлъ, составилъ записку о мѣрахъ охраны церковнаго и монастырскаго имущества и участвовалъ въ изданіяхъ Комиссіи.

Всѣ поименованныя лица, числомъ болѣе 30, одушевлены были одною идеей и однимъ дѣломъ, работали по мѣрѣ силъ и возможности и не безъ усилій вывели и поставили Комиссію на нынѣшній ея путь, опредѣляемый § 6-мъ нынѣ дѣйствующихъ правилъ Комиссіи: составленіе и редактированіе «Описанія документовъ и дѣлъ» Синодальной Канцеляріи и другихъ отдѣльных частей центрального управленія и «Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія», изданіе хранящихся въ Синодальномъ Архивѣ памятниковъ исторіи, литературы и права и обсужденіе архивныхъ и археологическихъ вопросовъ, предлагаемыхъ на обсужденіе Комиссіи Святѣйшимъ Синодомъ, его Оберъ-Прокуроромъ и членами Комиссіи.

Архивъ Святѣйшаго Синода, какъ высшаго административнаго учрежденія въ духовномъ вѣдомствѣ, уничтожаемъ быть не можетъ,—онъ имѣеть государственное значеніе и долженъ быть охраняемъ всѣми зависящими отъ насъ мѣрами. Для уничтоженія архивныхъ дѣлъ достаточно и тѣхъ стихійныхъ бѣдствій, борьба съ которыми намъ не по силамъ. По истеченіи установленнаго 50-лѣтняго срока исторической давности дѣла Архива могутъ быть описываемы и публикуемы на пользу науки и текущаго дѣлопроизводства. Въ виду экономіи мѣста въ неимоვნно быстро растущемъ Архивѣ, сдаваемые въ него дѣла должны быть уменьшены въ объемѣ, т. е. освобождены отъ находящейся въ нихъ лишней бѣлой, т. е. незаписанной бумаги, путемъ ли писанія на ней во время дѣлопроизводства черновиковъ, или посредствомъ простаго вырѣзыванія ея. Работы по описанію Архива хватить и многимъ грядущимъ поколѣніямъ. Пусть же современныя и будущія дѣятели по Комиссіи почерпнутъ въ прошломъ ея энергію для работы, твердость и убѣдительность въ правотѣ и пользѣ исполняемаго ими добровольно принятаго на себя, можетъ быть, и невиднаго, но полезнаго дѣла и обязанностей.

Правда, архивныя бумаги мертвы, но въ нихъ таѣтегъ остатокъ жизни,—читайте же ихъ внимательно и вы возстановите по нимъ жизнь столѣтій.

К. Здравомысловъ.

## БИБЛОГРАФІЯ.

Начальное землевѣдѣніе (курсъ географіи для младшихъ классовъ) на примѣрахъ преимущественно изъ природы Россіи, съ приложеніемъ очерковъ родиновѣдѣнія и краткаго обзора частей свѣта, съ 30 красочными авотипіями съ цвѣтныхъ фотографій, двумя географическими картами и 202 рисунками въ текстѣ. Составилъ

А. Яценко. Петроградъ. 1916 г. Цѣна 1 рубль.

Учебникъ г. Яценко, состоящаго преподавателемъ антропогеографіи въ Императорскомъ женскомъ педагогическомъ институтѣ, построенъ на началахъ естественнаго и потому являются совершенно понятными тѣ начала, которыхъ онъ придерживается въ своемъ трудѣ: наблюденіе и опытъ. Въ немъ три отдѣла: а) начальное землевѣдѣніе на примѣрахъ изъ русской природы съ параллельнымъ прохожденіемъ біо-физико-географическихъ явленій и элементовъ Россіи, б) очерки родинывѣдѣнія, содержащіе свѣдѣнія изъ политико-экономической жизни Россіи и в) краткій обзоръ частей свѣта, въ качествѣ заключительнаго дополненія по предыдущимъ отдѣламъ.

Первый отдѣлъ (на 141 стр.) изложенъ въ видѣ обычнаго курса начальной географіи по установленной программѣ, нынѣ реформированной въ пользу преимущественнаго ознакомленія съ родиной. Отъ другихъ учебниковъ по этому предмету книга г. Яценко отличается нѣсколько иной послѣдовательностью главъ и введеніемъ наблюденій и опытовъ въ ходъ преподаванія: это весьма оживитъ прохожденіе курса и упроститъ освѣщеніе даже болѣе трудныхъ изъ разбираемыхъ явленій.

Второй отдѣлъ—небольшой (съ 142 по 173 стр.), — изложенный полухрестоматически, имѣетъ ту новостъ—весьма существеннаго значенія, что даетъ отдѣльныя главы съ объясненіемъ такихъ вопросовъ, какъ: обработка земли, значеніе погоды для сельскаго хозяйства, уходъ за домашнимъ скотомъ и тому под.

Третій отдѣлъ—самый меньшій (стр. 173—181) помѣщенъ авторомъ лишь на тотъ случай, если бы преподаватель призналъ нужнымъ нѣсколько расширить изложеніе своего курса, помимо района родной земли.

Въ книгѣ 29 великодушныхъ цвѣтныхъ фотографій на отдѣльныхъ таблицахъ и свыше 200 рисунковъ и чертежей въ текстѣ,

безукоризненно исполненныхъ, затѣмъ—цвѣтная фототипія полушарій и двѣ литографированныхъ карты Европейской и Азиатской Россіи. Цвѣтныя фотографіи Прокудина-Горскаго. Появленіе книгъ, подобныхъ труду г. Яценко, нельзя не привѣтствовать. Давно пора намъ бросить иностранныя образцы, когда своихъ примѣровъ непочатый край. Этой книгой пробивается первая крупная брешь въ застѣнкахъ прежнихъ казавшихся русскими географій. Роскошь настоящей книги, изящество и дешевизна—положительно необычайны. Мы не привыкли къ такимъ учебникамъ. Несомнѣнно, авторъ въ первомъ своемъ изданіи преслѣдуетъ одни лишь идейныя цѣли. А его националистическая тенденція брать все нужные ему примѣры преимущественно изъ природы Россіи заслуживаетъ высокой похвалы. Въ этомъ отношеніи онъ всегда на стражѣ своей родины и, конечно, излагая показательно распространеніе славянъ на европейскомъ материкѣ, онъ твердо отгнываетъ ту мысль, что русскіе *никогда не поработали завоеваннымъ ими народамъ* (стр. 141).

Въ особенности превосходны цвѣтныя фотографіи явленій природы (имя художника г. Прокудина-Горскаго говоритъ само за себя, это король цвѣтной фотографіи), но также безукоризненно хороши и другіе рядовые снимки и рисунки. Положительно невозможно выдѣлять ихъ одинъ предъ другими. Учебныхъ книгъ въ нашей школѣ, съ такою роскошью и съ такимъ изяществомъ изданныхъ, еще не было.

Мы не будемъ останавливаться на нѣкоторыхъ недочетахъ перваго изданія труда г. Яценко, это—мелочи, составляющія случайный недосмотръ при снѣжности работъ, которую хотѣлось ему закончить возможно скорѣе, несмотря на всѣ трудности печатанія въ настоящее время. При томъ они несущественны по своему содержанію и несятъ характеръ опечатокъ, къ тому же незначительныхъ по числу. Пожелаемъ этой книгѣ самаго широкаго распространенія и въ на-

шей духовной школь: она освѣжить мало-жизненную досель отечественную географію, вызоветъ любовь къ народной землѣ и ея природнымъ красотамъ.

Н. Г. Р.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы** симиъ объявляется, что въ оную 3 августа 1915 года вступило прошеніе жены гражданина Маріи Алексѣевой Кохъ, урожденной Новиковой, жительствующей въ городѣ Батумъ, по Тифлисской ул., въ д. № 6, о расторженіи брака ея съ мужемъ Максимомъ Антоновымъ Кохъ лютеранскаго исповѣданія, въчанаго причтомъ Александро-Невской церкви, города Керчи 16 августа 1882 года. По заявленію просительницы Маріи Алексѣевой Кохъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Антонова Кохъ началось изъ города Самарканда съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Максима Антонова Кохъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 24 сентября 1915 г. вступило прошеніе крестьянина Екатеринбургскаго у., Маминской вол., дер. Шиловой Василія Георгіева Морозова, жительствующаго въ мѣстѣ прищипки о расторженіи брака его съ женой Іуліаной Евимовой Морозовой, урожденной Матафановой, въчанаго причтомъ Свято-Троицкой церкви, села Карасе-Истокскаго, Екатеринбургскаго уезда, 25 мая 1886 года. По заявленію просителя Василія Георгіева Морозова безвѣстное отсутствіе его супруги Іуліаны Евимовой Морозовой началось изъ деревни Кобылиной, Маминской вол., съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Іуліаны Евимовой Морозовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 6 июля 1915 года вступило прошеніе крестьянки села Лѣсного-Вьяса, Саранскаго уезда, Пензенской губ., Агаѣи Степановой Пузенцовой, жительствующей въ Ростовѣ-на-Дону, по Темерницкому проспекту, въ д. № 46, о расторженіи брака ея съ мужемъ Косьмой Понкратьевымъ Пузенцовымъ, въчанаго причтомъ Воскресенской церкви, села Лѣсного-Вьяса, Саранскаго уезда, 27-го октября 1895 года. По заявленію просительницы Агаѣи Степановой Пузенцовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Косьмы Понкратьева Пузенцова началось изъ с. Лѣсного-Вьяса, Саранскаго уезда, съ 1905 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Косьмы Понкратьева Пузенцова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 3 августа 1915 г. вступило прошеніе крестьянки с. Кочетки, Чулуевской вол., Змиѣвскаго уезда, Харьковской губ., Гликеріи Андреевой Коровкиной, жительствующей въ с. Мангушѣ, Мариупольскаго уезда, Екатеринбургской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ивановичемъ Коровкинымъ, въчанаго причтомъ соборной

Хараджпѣвской церкви, города Мариуполя 27 июля 1883 года. По заявленію просительницы Гликеріи Андреевой Коровкиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Ивановича Коровкина началось изъ села Мангуша, Мариупольскаго уезда, Екатеринбургской губ., съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Ивановича Коровкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 3 сентября 1915 г. вступило прошеніе крестьянина Екатеринбургской губерніи, Павлоградскаго уезда, Артельской вол. и села, Θεодосія Θεодорова Кириченко, жительствующаго въ Терещкомъ заводѣ, при Ст. Дружковка, Бахмутскаго уезда, кварт. № 250, о расторженіи брака его съ женой Маріей Михайловой Кириченко, въчанаго причтомъ Макарьевской церкви, пос. Горловки, Бахмутскаго уезда, 30 мая 1899 года. По заявленію просителя Θεодосія Θεодорова Кириченко безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Михайловой Кириченко началось изъ рудника Бураса, Бахмутскаго уезда, Екатеринбургской губерніи, съ іюня 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Михайловой Кириченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 18 іюля 1915 г. вступило прошеніе Зарайскаго мѣщанина Алексѣя Адрианова Лебедева, жительствующаго въ гор. Екатеринбургѣ, по Атаманской ул., въ д. № 4, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Петровой Лебедевой, въчанаго причтомъ Воскресенской церкви, села Ловець, Зарайскаго уезда. По заявленію просителя Алексѣя Адрианова Лебедева безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Петровой Лебедевой началось изъ села Ловець, Зарайскаго уезда, Рязанской губерніи, 20 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Петровой Лебедевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 16 іюля 1915 года вступило прошеніе солдатскаго сына Нестора Захарова Крамаренко, жительствующаго въ селѣ Темрюкѣ, Мариупольскаго уезда, Екатеринбургской губ., о расторженіи брака его съ женой Оеклой Георгіевой Крамаренко, въчанаго причтомъ Успенской церкви, гор. Мариуполя. По заявленію просителя Нестора Захарова Крамаренко безвѣстное отсутствіе его супруги Оеклы Георгіевой Крамаренко началось изъ села Темрюка, Мариупольскаго уезда, Екатеринбургской губ., съ сентября 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Оеклы Георгіевой Крамаренко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 22 апрѣля 1915 г. вступило прошеніе поселанки м. Ганчешть, Кишиневскаго уезда, Бессарабской губ., Θεодоры Степановой Паладій, о расторженіи брака ея съ мужемъ Лукой Іордакіевымъ Паладій, въчанаго причтомъ Михайловской церкви, м. Ганчешть, 2 округа, Кишиневскаго уезда, 6 ноября 1881 года. По заявленію просительницы Θεодоры Степановой Паладій безвѣстное отсутствіе ея супруга Луки Іордакіева Паладія началось изъ м. Ганчешть, Кишиневскаго уезда, съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Луки Іордакіева Паладія*, обязываются

немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторию.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 7 октября 1915 г. вступило прошение Сусанны Михайловой Архангельской, жительствующей въ гор. Саратовъ, по Петинной ул., въ домъ Колпинова № 30, о расторженіи брака ея съ мужемъ личнымъ почетнымъ гражданиномъ Александромъ Николаевымъ Архангельскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Ильинской церкви, города Саратова 10 сентября 1899 года. По заявленію просительницы Сусанны Михайловой Архангельской безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Николаева Архангельскаго началось изъ гор. Саратова съ мая 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Николаева Архангельскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторию.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 15 іюля 1915 года вступило прошеніе крестьянина Харьковской губерніи, Волчанскаго уѣзда, Новобурлацкой вол., Авксентія Петрова Завалишина, жительствующаго въ станицѣ Екатерининской, Ейскаго Отдѣла, Кубанской Области, о расторженіи брака его съ женой Анной Герасимовой Завалишиной, вѣнчаннаго причтомъ Екатерининской церкви, станицы Екатерининской, Кубанской Области, 7 февраля 1897 года. По заявленію просителя Авксентія Петрова Завалишина безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Герасимовны Завалишиной началось изъ станицы Екатерининской съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Герасимовны Завалишиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторию.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 5 сентября 1915 г. вступило прошеніе мѣщаники гор. Пятигорска, Терской Области, Евдокии Петровой Карнауховой, жительствующей въ хуторѣ Романовскомъ, Кавказскаго Отдѣла, Кубанской Области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Петровичемъ Карнауховымъ, вѣнчаннаго причтомъ Пятигорскаго Спасскаго собора 13-го февраля 1902 года. По заявленію просительницы Евдокии Петровой Карнауховой безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Петрова Карнаухова началось изъ хутора Романовскаго, Кубанской Области, съ 6 декабря 1909 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Петрова Карнаухова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторию.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 10 іюля 1915 года вступило прошеніе крестьянина Ставропольской губ., Мелвѣженскаго уѣзда, Воронцовъ-Николаевской вол., Аванасія Емельянова Сынника, жительствующаго въ селѣ Вороново-Николаевскомъ, Ставропольской губ., о расторженіи брака его съ женой Евфиміей Ивановой Сынникъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви, села Вороново-Николаевскаго, Ставропольской губ., 30 іюня 1886 года. По заявленію просителя Аванасія Емельянова Сынника безвѣстное отсутствіе его супруги Евфиміи Ивановой Сынникъ началось изъ села Вороново-Николаевскаго съ 24 апрѣля 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфиміи Ивановой Сынникъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторию.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 7 мая 1915 года вступило прошеніе казака станицы Марьянской, Екатеринодарскаго Отдѣла, Кубанской Области, Степана Онисимова Соболя, жительствующаго въ стан. Марьян-

ской, Кубанской Области, о расторженіи брака его съ женой Марей Никитиной Соболя, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви, стан. Марьянской, 10-го января 1893 года. По заявленію просителя Степана Онисимова Соболя безвѣстное отсутствіе его супруги Мары Никитиной Соболя началось изъ стан. Марьянской, Кубанской Области, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Мары Никитиной Соболя*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторию.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 19 августа 1915 г. вступило прошеніе жены урядника станицы Натухаевской, Таманскаго Отдѣла, Кубанской Области, Мавры Никифоровой Семка, жительствующей въ стан. Натухаевской, Кубанской Области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Михайловичемъ Семка, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви, станицы Натухаевской, Кубанской Области, 26 января 1897 года. По заявленію просительницы Мавры Никифоровой Семка безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Михайлова Семка началось изъ станицы Натухаевской, Кубанской Области, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Михайлова Семка*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторию.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 15 сентября 1915 г. вступило прошеніе жены казака Полтавской губерніи, Ольшанской вол., села Гмирянки Акилины Θεодоровой Кулешовой, жительствующей въ городѣ Евпаторіи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Даниловичемъ Кулешовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Трехсвятительской церкви, села Гмирянки, 25 января 1905 года. По заявленію просительницы Акилины Θεодоровой Кулешовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Данилова Кулешова началось изъ села Гмирянки съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Данилова Кулешова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторию.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 18 мая 1915 года вступило прошеніе крестьянки села Кузьминой-Гати, Больше-Липовецкой волости, Тамбовскаго уѣзда, Александры Ивановой Подгузовой (Садовой), жительствующей въ селѣ Сухостинѣ, Книже-Богородицкой волости, Тамбовскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Зиновіемъ Васильевичемъ Подгузовымъ (Садовымъ), вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви, с. Кузьминой-Гати, Тамбовскаго уѣзда, 8 ноября 1893 года. По заявленію просительницы Александры Ивановой Подгузовой (Садовой) безвѣстное отсутствіе ея супруга Зиновія Васильева Подгузова (Садова) началось изъ села Кузьминой-Гати, Тамбовскаго уѣзда, съ 1906 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Зиновія Васильева Подгузова (Садова)*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторию.

**Отъ Тверской духовной Консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 7 сентября 1915 г. вступило прошеніе жены крестьянина Тверской губ., Кашинскаго уѣзда, Матвѣевской вол., дер. Матвѣевской Целаги Владиміровой Горюновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Александровичемъ Горюновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви погоста Петропавловскаго, Кашинскаго уѣзда, 15 января 1906 года. По заявленію просительницы Целаги Владиміровой Горюновой безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Александрова Горюнова началось изъ гор. Петрограда съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица,

могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Александрова Горюнова, объявляются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

**Отъ Тульской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 іюня 1915 года вступило прошеніе крестьянки Тверской губ., Старицкаго уѣзда, Микулино-Городищенской вол., дер. Губина Елисаветы Ивановой Владиміровы, жительствующей при станицѣ Клеотки, Тульской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Іоакимовымъ Владиміровымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви, с. Судникова, Старицкаго уѣзда, 26 января 1903 года. По заявленію просительницы Елисаветы Ивановой Владиміровы безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Іоакимова Владимірова началось изъ дер. Губина, Микулино-Городищенской вол., Старицкаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Якимова Владимірова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

**Отъ Туркестанской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 мая 1915 года вступило прошеніе крестьянки Харьковской губерніи, Волковскаго уѣзда, Милковской вол., Замоскаго сельскаго общества, Домны Петровой Корсунъ, жительствующей въ селеніи Русскомъ, Скобелевскаго уѣзда, Ферганской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евграфомъ Моисеевымъ Корсунъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской при Управленіи Ошскаго Воинскаго Начальника церкви 29 января 1903 года. По заявленію просительницы Домны Петровой Корсунъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Евграфа Моисеева Корсунъ началось изъ гор. Андижана, Ферганской области, съ 15 іюня 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евграфа Моисеева Корсунъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 8 октября 1915 г. вступило прошеніе жены крестьянина Феклы Александровны Рошупкиной, жительствующей въ поселкѣ Пивко-лоскѣ, Харьковскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ

мужемъ Иваномъ Ивановымъ Рошупкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви, с. Троицкой, Старооскольскаго уѣзда, Курской губерніи, 15 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Феклы Александровны Рошупкиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Иванова Рошупкина началось изъ гор. Старога Оскола, Курской губ. съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Ивановича Рошупкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 октября 1915 г. вступило прошеніе крестьянина Тимофея Прокопіева Караичева, жительствующаго въ с. Райгородкѣ, Трехизбенской вол., Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Маріей Ивановой Караичевой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви, слоб. Муратовой, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губ., 27 сентября 1892 года. По заявленію просителя Тимофея Прокопіева Караичева безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ивановой Караичевой началось изъ Петро-Марьевскаго рудника города Луганска, Славяносербскаго уѣзда, Екатеринославской губ., съ 17 января 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановой Караичевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Черниговской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 22 апрѣля 1915 г. вступило прошеніе казака Трофима Никифорова Завалѣ, жительствующаго въ селѣ Сокѣринѣ, Остерскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Магриной Михайловной Завалѣ, урожденной Куцовой, вѣнчаннаго причтомъ Цокровской церкви, села Омелянова, Остерскаго уѣзда, 8 полбѣря 1899 года. По заявленію просителя Трофима Никифорова Завалѣ безвѣстное отсутствіе его супруги Магрины Михайловны Завалѣ началось изъ села Сокѣрина, Остерскаго уѣзда, Черниговской губерніи, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Магрины Михайловны Завалѣ, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

**Содержаніе:** Высочайше: указы, награды и благодарности. — Опрежденія Святѣйшаго Синода. — Приказъ и. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. *Прибавленія:* Искупяющее страданіе. Прот. *И. Восторова.* — Внимайте себѣ и своему стаду. *Еписк. Макарія.* — Защита ученія о непорочномъ зачатіи у современнаго католическаго богослова. *С. Т.* — Пятидесятилѣтіе Высочайше утвержденной Комиссіи по описанію Архива Святѣйшаго Синода. *К. Здравомыслова.* — Библиографія. — Объявленія.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а за границу — 14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ перес. За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой высылалось изданіе. Адресъ Редакціи: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41. (Особнякъ во дворѣ).

Петроградъ, 3 декабря 1915 г. Редакторъ профессоръ **М. Остроумовъ.**

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

**НОТНЫЙ МАГАЗИНЪ  
РОССІЙСКАГО МУЗЫКАЛЬНАГО ИЗДАТЕЛЬСТВА**

МОСКВА, Кузнецкій м., 6. Отдѣленіе въ Петроградѣ, Литейный, 60.  
ТОЛЬКО ЧТО ВЫШЛО ИЗЪ ПЕЧАТИ

**„ВСЕНОЩНОЕ БДѢНІЕ“** для смѣшаннаго хора

**РАХМАНИНОВА. Соч. 37.**

Партитура 3 руб.

Отд. нум. № 1. Пріяйте поклонимся—30 к.; № 2. Благослови, душе моя—60 к.; № 3. Блаженъ мужъ—60 к.; № 4. Свѣте тихій—40 к.; № 5. Нынѣ отпушаши—40 к.; № 6. Богородице Дѣво, радуйся—30 к.; № 7. Шестопсалміе—40 к.; № 8. Хвалите имя Господне—50 к.; № 9. Благословенъ еси, Господи—90 к.; № 10. Воскресеніе Христова видѣвши—50 к.; № 11. Величить душа моя Господа—80 к.; № 12. Славословіе Великое—90 к.; № 13. Тропарь «Днесъ спасеніе»—80 к.; № 14. Тропарь «Воскресъ изъ гроба»—30 к.; № 15. Взбранный Воеводѣ—40 к.

ТОГО ЖЕ АВТОРА

**„ЛИТУРГІЯ СВЯТОГО ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО“**

для четырехголоснаго смѣшаннаго хора. Партитура 3 руб., отд. ном. отъ 20 к. до 1 руб.

Каталоги безплатно.

Коммисіонный складъ духовно-музыкальныхъ сочиненій изданій Придворной Пѣвческой капеллы и друг.

**ИЗДАТЕЛЬСТВО М. А. ДЕРНОВА** (Петроградъ, Матвѣвская, 11).

**„ПЧЕЛОВОДЪ“**

Общедоступный иллюстрированный журналъ практическаго пчеловодства 12 №№ въ годъ. Цѣна 60 коп. съ пересылкой.

Журналъ «Пчеловодъ» за 1914 и 1915 г.г. Учлищнымъ Советомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущенъ въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

АТЛАСЪ ЕСТЕСТВЕННОЙ ИСТОРІИ ПЧЕЛЫ. 12 большихъ таблицъ. Сост. В. Г. Лукинъ подъ редакціей М. А. Дернова. Цѣна 3 руб. съ пер.

ПЧЕЛЫ И ИХЪ ЖИЗНЬ. Соч. М. А. Дернова. Изд. 3-е. Съ 3 табл., изъ нихъ 2 въ краскахъ и 55 рис. въ текстѣ. Цѣна 35 коп.

УСТРОЙСТВО УЛЬЯ ДАДАНА. Соч. М. А. Дернова. Съ 4 табл. въ краскахъ и 33 рис. въ текстѣ. Изд. 4-е. Цѣна 35 коп.

ВЫВОДЪ МАТОКЪ. Соч. М. А. Дернова. Съ 51 рис. Изд. 2-е. Цѣна 20 коп.

УСТРОЙСТВО ПЧЕЛЬНИКА. Соч. М. А. Дернова. Изд. 2-е. Цѣна 15 коп.

ПЧЕЛОВОДНЫЙ СПРАВОЧНИКЪ. Сост. М. А. Дерновъ. Цѣна 30 коп.

БРАГИ ПЧЕЛЪ. Краткое описаніе враговъ пчелъ среди животнаго и растительнаго царства и способовъ борьбы съ ними. Сост. А. Г. Блѣвскій. Цѣна 20 коп.

ЗАРАЗНЫЙ ПОНОСЪ ПЧЕЛЪ. Болѣзнь пчелъ новозема. Соч. проф. Цандера. Переводъ Яковлевой-Плюгово. Съ 5 рис. Цѣна 15 коп.

ГНИЛЕЦЬ И БОРЬБА СЪ НИМЪ. Соч. проф. д-ра Э. Цандера. Переводъ Н. И. Невскаго подъ редакц. М. А. Дернова съ исправленіями и дополненіями автора для русскаго изданія. Съ 13 рис. и 4 табл. Цѣна 25 коп.

КОНСТРУКТОРСКИЙ ЧЕРТЕЖЪ ТЕЛЪГИ ДЛЯ ПЕРЕВОЗКИ ПЧЕЛЪ. (Въ краскахъ). Сост. И. Ивановъ. Цѣна 25 коп.

ЦѢЛЕБНЫЯ СВОЙСТВА МЕДА. Соч. д-ра И. Любарскаго. 6-е изданіе. Цѣна: 10 экз. 9 коп., съ перес. 13 коп.; 100 экз. 85 коп.; 500 экз. 4 руб.; 1000 экз. 6 руб.

ДРУГЪ ПЧЕЛОВОДА. Необходимая записная книжка для каждой пасѣи. Сост. М. А. Дерновъ. Изд. 5-е. Всѣ книжки въ переплетѣ. Цѣна на 12 семей 50 коп., на 25 семей 60 коп. На 50 семей 80 коп. На 100 семей 1 руб. На 150 семей 1 руб. 20 коп. На 200 семей 1 руб. 40 коп.

МЕДЪ, ЕГО УПОТРЕБЛЕНІЕ И ЦѢЛЕБНЫЯ СВОЙСТВА. Соч. Ф. М. Корякова. Цѣна: 1 экз.—3 коп., 10 экз. 25 к., 100 экз.—2 р., 500 экз.—8 р., 1000 экз.—15 р.

БОЛѢЗНИ И ВРАГИ ВЗРОСЛЫХЪ ПЧЕЛЪ. Соч. проф. Э. Цандера, переводъ инстр. пчелов. Н. Ф. Яковлевой-Плюгово. Съ 8 табл. и 13 рис. Цѣна 50 к.

УЛЕЙ ДАНЦЕНБЕКЕРА ДЛЯ СОТОВАГО И СЕКЦИОННАГО МЕДА. Соч. Ф. Данценбекера. Переводъ съ франц. А. У. Съ 11 рис. Цѣна 25 коп.

СИЛЬНО-МОЛОЧІЯ МЕДОНОСНЫЯ ЖИВІЯЯ ИЗГОРОДИ ДЛЯ ПАСѢКЪ И ДРУГИХЪ УГОДІЙ ВЪ СѢВЕРНОЙ, СРЕДНЕЙ И ЮЖНОЙ ПОЛОСАХЪ РОССІИ. Соч. В. Г. Голмилоскаго. Цѣна 25 коп.

50 ПЧЕЛОВОДНЫХЪ БЕСѢДЪ О ТОМЪ, ЧЕГО НѢТЬ ВЪ БОЛЬШИНСТВѢ ПЧЕЛОВОДНЫХЪ РУКОВОДСТВЪ. Соч. М. А. Дернова. Съ 11 рис. Ц. 80 коп.

На пересылку слѣдуетъ добавлять 10% стоимости заказа и 10 коп. за заказное отправленіе.

Программа съ пробнымъ № журнала высылается **БЕЗПЛАТНО.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1916 годъ. = 31-й г. изд.

# РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ.  
Издается съ 1885 года. ..... Пробный № бесплатно. .... Одобрень всеми вѣдомствами.

**52** №№ ЖУРНАЛА БОЛЬШ. ФОРМ.,  
въ обложк., свыше 1.000 стр.  
текста и около 800 иллюстрац.

**52** №№ ХРОНИКА ВОЙНЫ.  
Описанія очевидцевъ и фотогр.  
снимки военныхъ корреспонд.

Въ числѣ №№ журнала „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“ будутъ даны 12 специальныхъ №№

**СВ. ВОЙНЫ ЗЕМЛИ РУССКОЙ.** Эти №№ будутъ посвящ. подвиг. защитн. род., коихъ церковь причисл. къ лику свят.

Кромѣ еженедѣльн. №№ будетъ дано, особенно цѣнное именно теперь,

**ПОЛНОЕ ОПИСАНІЕ** Св. Земли въ историческ., археологическ., географич., этнографич., бытов. и др. отнош.

РОСКОШНОЕ НАСТОЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

въ излож. извѣстн. историческ. писат.

**В. П. ЛЕБЕДЕВА**

## ПАЛЕСТИНА

съ предисл. извѣстн. дух. писат. публиц. **Е. ПОСЕЛЯНИНА.**

**18** **КНИГЪ** большого формата, свыше 1.000 стран. текста и до 500 иллюстрацій и фотографій, воспроизведенныхъ извѣстнымъ путешественникомъ и знаткомъ Св. Земли Л. А. Коробовымъ, потратившимъ на свое путешествіе въ Палестину около трехъ лѣтъ, а также и путешественникомъ В. А. Мамаемъ, извѣстнымъ лекторомъ о Св. Землѣ.

Продолжая принятый на себя трудъ дать своимъ читателямъ

### ПОЛНОЕ СОБРАН. ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО

Редакція „Русскаго Паломника“ въ 1916 году дастъ

**10** **КНИГЪ ПОЛН. СОБР. ПРОПОВѢДЕЙ,**

приведенныхъ въ строгую систему (на праздники, воскресные дни и дни святыхъ) и расположенныхъ въ порядкѣ годичнаго церковнаго круга. Последнее обстоятельство дѣлаетъ наше приложеніе, интересное для каждого христіанина, особенно цѣннымъ для пастырей церкви, которые будутъ имѣть подъ руками, въ качествѣ настольной книги, всѣ проповѣди знаменитаго отца и учителя церкви.

**ПЕРВЫЯ 26** **КНИГЪ** нов. подписч. могутъ получить ЗА ДОПЛАТУ:  
ПОЛН. СОБРАНІЯ ТВОРЕНІЙ Вышед. въ 1914 г. 8 кн., въ 2 том. — 3 р. 50 к. } Съ пересылкой.  
ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО Вышед. въ 1915 г. 18 кн., въ 3 том. — 5 „ — } сылкой.

Въ тяжелую годину, переживаемую нашей великой Родиной, заслуж. особ. вниманія

**12** **КНИГЪ** ЕЖЕМѢСЯЧН. ИЛЛЮСТР. ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ  
свыше 1.500 стр. больш. формата. **ИСТОРИЧЕСКАЯ ЛѢТОПИСЬ**

«Историческая Лѣтопись» ставитъ себѣ задачей воскрешать въ яркихъ, живыхъ образахъ родное прошлое, великія событія и свѣтлыя дѣянія строителей, созидателей и защитниковъ нашей родины. Въ тяжелую годину, переживаемую нынѣ Россіей, свѣтлыя историческіе примѣры стойкой русской доблести, самообитности и самодѣятельности должны заслуживать общаго вниманія. «Историческая Лѣтопись» въ 1916 г. дастъ, какъ и прежде, массу цѣннаго, разнообразнаго и увлекательнаго историческаго матеріала.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** на журн. «РУССК. ПАЛОМНИКЪ» со всѣми прилож. **8 РУБ.**  
безъ дост. въ Пттр. **7 р.** Съ дост. и перес. по всей Россіи **8 =**

**РАЗСРОЧКА** ДОПУСКАЕТСЯ Въ 2 срока: при подп. 4 руб. и къ 1 іюля остальн. 4 руб.  
въ 2 или 3 срока: Въ 3 срока: при подп. 3 р., къ 1 апр. 3 р. и къ 1 іюля 2 р.

Главная контора и редакція: Петроградъ, Стремянная, 12, советъ. домъ.

## ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ МАСТЕРСКІЯ

ТОРГОВАГО ДОМА

**І. Н. ГАГАРИНЪ и С. П. СТАЛОГОРОВЪ.**

МОСКВА, 1-я Мѣщанская. Капельскій пер., д. № 6. Телеф. 258—79.

Исполняютъ художественно-живописныя и иконописныя работы, внутреннюю роспись храмовъ всѣхъ вѣковъ и стилей. Кромѣ живописи исполняются всевозможныя иконостасныя работы.

**СПЕЦІАЛЬНОСТЬ** изготовленія иконостасовъ. **ИМИТАЦІЯ** подъ фаянсъ, не требующая ремонта. Цѣны вѣ конкуренціи, гарантія и разсрочка по соглашенію. **ИМѢЮТСЯ ПОХОДНЫЯ ХРАМЫ.** 2—1

## СВЯЩЕННИКАМЪ:

„Пособіе къ составл. годов. отчет. по церк. прих.-расх. книгамъ“.

Ц. налож. плат. 47 к. Подробн. см. № 43 «Церк. Вѣдом.». Адресъ: Г. Торжокъ, Тверской губернии, святи. Вл. Соколову. 2—1

## НУЖЕНЪ ОПЫТНЫЙ РЕГЕНТЪ,

на приличное вознагражденіе. Адресъ: село Бородское, Нижегородской губернии, Горбатовскаго уѣзда, Воскресенская церковь, старость Михаилу Васильевичу Русинову. 1—1

Вышла изъ печати НОВАЯ книга Протоіерея **I. ВОСТОРГОВА**

## „ВО ДНИ ВОЙНЫ“.

Сборникъ поученій по поводу войны. 2-й вып. цѣна 75 коп. Оба выпуска 1 руб. 50 к. съ перес. Выписывать можно изъ Петрограда: магазинъ Тузова; изъ Москвы: книгоиздательство «Впрность», Лизовъ переулокъ. 3—3

Вышла 4-мъ изд. кн. архим. Аверсія:

## „Какъ я нашелъ истин. Церковь“.

Прод. въ кн. маг. «Нов. Врем.», Тузова и друг.

## Протоіерея П. Городцева

изданія для народныхъ библиотекъ, лазаретовъ и т. д.

**Святки.** Пять правоучит. рассказовъ. Ц. 15 к.  
**Объясненіе Евангельскихъ чтеній** на Рождество Христово (шесть вѣбогослужебныхъ бесѣдъ). Ц. 15 к.

**Страданія, смерть и погребеніе Іисуса Христа.** Ц. 6 коп.

**Царица Есфирь.** Библейскій рассказъ. Ц. 5 к.

**Бесѣда** объ освященіи дня Господня. Ц. 3 к.

**Избранные рассказы** изъ книги «Дѣянія св. Апостоловъ». Ц. 25 к.

Выписывающимъ отъ автора: Петроградъ, Забалканскій пр., д. № 9, кв. 5, на 3 руб. и болѣе уступка 20%.

1—1

Изданія годъ 12-й.

## Календарь-ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬ

НА 1916 ГОДЪ

(ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА и НАРОДА)

Съ прибавл.: «Тайна беззаконія».

Цѣна 15 коп., съ перес. 20 к., налож. пл. 39 к.  
Адресъ: Ростовъ—Ярославск. Вѣлогостицкій монастырь, имену Валентину. 3—2

## ПРЕПОДАВАТЕЛЯМЪ ПѢНІЯ.

Изданія препод. пѣня свящ. Александра Рождественскаго, руководившаго пѣніемъ на учительскихъ курсахъ въ Вильнѣ, Могилевѣ и Петрозаводскѣ. Адресовать: г. Полтава, Епарх. женское училище.

**ОБЩЕНАРОДНОЕ ЦЕРКОВНОЕ ПѢНІЕ.** Вып. I. Ирмосы воскресные 8-ми глас. общ. пѣн. росп. II+37 стр. Пар. 35 к. Необх. книжка для псаломщиковъ и пособіе при обученіи пѣнію въ церк.-прих. школахъ и дух.-учебн. заведеніяхъ.

**АЗБУКА ХОРОВОГО ПѢНІЯ** для начальныхъ школъ.

Изданіе 3-е исправл. и дополненное. Цѣна: Выпускъ I-й (ступень I-я) 35 к. Выпускъ II-й (ступень II-я) 85 к. Ученнымъ Комитетомъ Мин. Нар. Пр. допущена къ употребленію въ городскихъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія, отъ 15 марта 1912 г. Изъ отзывовъ печати: Какъ учебники, книжки эти очень полезны: онѣ написаны со знаніемъ дѣла, авторъ много видно работалъ надъ своимъ предм. Книжки можно рекоменд. («Музыка и Пѣне» № 6, 1912 г.). С. Л.



Поставщики Двора Императорскихъ Величествъ

торг.-пром.-т-во

Церковная утварь,

П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА С<sup>н</sup>

Пара,  
Колокола,  
Иконы,

Фирма существуетъ съ 1766 г.  
Москва—Петроградъ—Ярославль.

Церковная живопись.

Вышлемъ новый прейсъ-курсаитъ и высылается по требованію.

**ДЕКОППЕТЪ,**

проповѣдникъ въ Парижѣ.  
**„ПРОПОВѢДИ ДЛЯ ДѢТЕЙ“**, переводъ съ французск., протоіерея *М. Синайскаго*.  
 Выпускъ I, изданіе второе, ц. 75 к. безъ перес.  
 Выпускъ II, изданіе второе, ц. 1 руб.  
 Выпускъ III, ц. 1 руб.  
 СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ: г. *Петроградъ, Мытнинская, 10, кв. 8, П. А. Синайской.* 1—1

ФАБРИКА

**ШТЕМПЕЛЕЙ И ПЕЧАТЕЙ  
Я. ЛЕРНЕРА**

въ Сѣдлецѣ, эвакуирована и находится въ Ека-  
 теринославѣ, куда и слѣдуетъ обращаться съ за-  
 казами по адресу: *Я. Лернеръ, Екатеринбургъ,  
 Александровская, № 23, кв. 10.* 1—1

**Вышелъ „ПРАВОСЛАВНЫЙ КАЛЕНДАРЬ“**

на 1916-й годъ.

Издательскій Совѣтъ проситъ желающихъ распространять Календарь поспѣшить выпиской, въ виду затрудненій по отправкѣ жел. дорогами по военнымъ обстоятель-  
 ствамъ. Адресъ: Петроградъ, Кабинетская, 17.

Издательскій Совѣтъ при Св. Синодѣ, при составленіи сего календаря, принять, по возможности, во вниманіе всѣ поступившія отъ читателей заявленія касательно улучшения сего календаря. Въ изданіи много рисунковъ и статей для духовно-нрав-  
 ственнаго чтенія; несмотря на дороговизну бумаги и печати, изданіе выпущено по той же цѣнѣ: 20 коп. за экз., а съ пересылкой 28 коп.;—наложеннымъ платежемъ меньше 3-хъ экз. не высылается (за 3 экз. 1 руб.). При требованіи ста экз. скидка 25%, 500 экз.—30%, при требованіи 1000 экз.—40%. Угупорка и пересылка—за счетъ покупателя.

**Ни въ кредитъ, ни на комиссію календарь не высылается.**

**Ксенофонтъ Андреевичъ СОКОЛОВЪ**

ВЪ ЧЕЛЯВИНСКѢ.

ЛУЧШЕ, СТАРИННѢЙШЕ и ИЗВѢСТНЫЕ въ РОССИИ

**КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ****заводовъ ПРИУРАЛЬЯ и ПОВОЛЖЬЯ.**

Заводы существ. болѣе 150 лѣтъ.

Заводы удостоены Высочайшей благодарности и высшихъ наградъ на выставкахъ.

На складѣ и въ заводахъ всегда имѣются готовые колокола отъ 10 ф. до 300 пудоваго вѣса (въ штукъ) и на заказъ—до 1200 пудоваго вѣса изъ высокаго качества металловъ: мѣди Уральской и Англійскаго олова.

Гармоничные музыкальные звонн (хоръ) колоколовъ—подбираются по камертону.

Допускается разсрочка платежа. Подъемка на колокольни храмовъ и доставка почти во всѣ мѣста Россіи и въ настоящее время производится безъ задержки и за счетъ нашъ. Заводы отливали въ разныя мѣста множество колоколовъ тысячапудоваго вѣса.

Заводы, находясь въ исключительно благоприятныхъ условіяхъ по своему мѣстонахожденію—вблизи мѣсторожденій мѣдныхъ рудъ и стариннѣйшихъ мѣдеплавильныхъ заводовъ на Уралѣ: Демидова, Богословскихъ, В. Исетскихъ, Кыштымскихъ и друг. новѣйшихъ,—имѣютъ возможность изготовлять свои колокола не только всегда изъ высокаго качества мѣди уральской (лучшая въ Россіи), но и продавать ихъ во всякое время на полтора—два рубля въ пудъ дешевле всѣхъ другихъ колоколо-литейныхъ заводовъ.

Требуйте прейсъ-куранты и благодарственные отзывы, за-  
 свидѣтельствованные нотаріально.

Отъ Общества распространія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ  
Православной Церкви.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЬ

# Воскресный Благовѣстѣ

(14-ый годъ изданія)

Журналъ даетъ разнообразное религіозно-назидательное чтеніе примѣнительно къ кругу воскресныхъ и др. праздничныхъ дней, въ формѣ словъ, поученій, житій, примѣровъ, размышленій, очерковъ. Главнымъ образомъ, журналъ назначается для священника въ качествѣ пособия въ дѣлѣ проповѣди. Онъ же служитъ семьѣ и школѣ. Православный мірянинъ найдетъ въ немъ всегда поучительное и интересное чтеніе.

Въ качествѣ сотрудниковъ въ журналѣ примутъ участіе: прот. Ф. Н. Орнатскій, прот. П. Н. Лохотскій, прот. І. П. Слободской, прот. К. И. Вѣтвѣнничій, прот. Н. Г. Дроздовъ, проф. прот. Я. Я. Галаховъ, проф. А. А. Дмитриевскій, прот. С. И. Остроумовъ, прот. Е. М. Кондратьевъ, священ. Б. М. Клеандровъ, священ. В. Щукинъ, А. Ф. Платонова и др.

Выпуски №№ заблаговременны, чтобы проповѣдическій матеріалъ могъ быть своевременно использованъ.

Кромѣ 52 №№ журнала подписчики получаютъ въ 1916 году, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, книгу:

**СЛОВА и РѢЧИ (избранныя) митрополита С.-Петербургскаго (1848—1856 гг.) Никанора (Клементьевскаго).**

**Цѣна журнала** съ пересылкой 4 р. въ годъ, за границу и въ дѣйствующую армію 5 рублей.

*Адресъ редакціи и конторы: Петроградъ, Стремянная улица, домъ № 20.*

**Редакторы:** прот. *І. Слободской.*  
прот. *Е. Кондратьевъ.*

Съ «Воскреснымъ Благовѣстомъ» издаются «Извѣстія по Петроградской епархіи». Журналъ еженедѣльный.

Кромѣ официальной части, журналъ имѣетъ часть неофициальную, въ которую входятъ статьи по вопросамъ, касающимся Петроградской епархіи, а также сообщенія о жизни епархіи и епархіальнаго духовенства.

Отдѣльно отъ «Воскреснаго Благовѣста» подписка на «Извѣстія» не принимается.

Цѣна «Извѣстій» съ «Воскреснымъ Благовѣстомъ» 8 руб. въ годъ. За границу и въ дѣйствующую армію 9 рублей.

**Редакторы:** прот. *Е. Кондратьевъ.*  
прот. *І. Слободской.*

**Адресъ:** Петроградъ, Стремянная ул., д. № 20.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1916 годъ. Изданія годъ 31-й.**  
Старѣйшій и самый распространен. изъ русской сельско-хозяйств. прессы.

Подписной годъ считается съ 1-го ноября 1915 г. по 1 ноября 1916 г.

# СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ

ИЛЛЮСТР. ЖУРНАЛЪ ПРАКТИЧЕСКАГО СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА И ДОМОВОДСТВА.  
Издатель П. П. СОЙНИНЪ. Редакторъ П. Н. ШТЕЙНБЕРГЪ.

**52 №№ ЖУРНАЛА**, въ которыхъ будетъ помѣщено около **3.000** практически-полезн., удобопонят. статей и отвѣтовъ по всеѣмъ отраслямъ хозяйства. Въ числѣ номеровъ журн. «Сельскій Хозяинъ» въ 1916 году будутъ даны:

- 2 НУМЕРА** РУССКОЕ СЕЛ.-ХОЗ. СЪМЕНОВОДСТВО
- 2 НУМЕРА** РУССКІЯ СЕЛ.-ХОЗ. МАШИНЫ И ОРУДІЯ
- 2 НУМЕРА** ЛУЧШІЯ ПОРОДЫ СКОТА И ПТИЦЫ
- 2 НУМЕРА** РЕМЕСЛА, НЕОБХОДИМ. ВЪ ХОЗЯЙСТВѢ

**12 КНИГЪ** ХУТОРСКОЕ ХОЗЯЙСТВО съ многочисл. еженѣсичн. журн. иллюстрац.

Въ этихъ книгахъ будетъ помѣщено около 500 практич. статей по всеѣмъ отрасл. хозяйства.

**12 КНИГЪ** БИБЛИОТЕКА СЕЛЬСКАГО ХОЗЯИНА съ рис. и черт.

- 1) Разведеніе и хран. кормов. корнеплодовъ. *И. И. Витоліна.* 2) Гуси и утки, разведеніе ихъ, уходъ, выгоднѣйшее кормленіе и откормъ, лучшія породы. *А. И. Осипова.* 3) Разведеніе лисицъ и лисьи фермы. *В. К. Анфилова.* 4) Хлѣбопекари. и булочн. производства. *В. фонъ-Цуръ-Милена.* 5) Какъ съ выгодой хозяйничать на малопродуктивн. земляхъ. *Н. К. Васильева.* 6) Торфъ, разработка его для топлива, удобренія и въ подстилку. *К. И. Дебу.* 7) Испытан. способы истребленія сорныхъ травъ на поляхъ. *Д. В. Федорова.* 8) Сушка картофеля въ небольш. хозяйствахъ. *К. Ипполитова.* 9) Какъ помогать животн. при родахъ и ухаживать за беремен. животными. *А. Л. Скоморохова.* 10) Закладка новаго плодового сада. *П. Н. Штейнберга.* 11) Выдѣлка овчинъ для шубъ и полушубковъ. *С. Кондратьева.* 12) Ядовитыя раст. на поляхъ и лугахъ и уничтож. ихъ. *М. Орлова.*

**5 ПОЛНЫХЪ ПРАКТИЧЕСКИХЪ РУКОВОДСТВЪ** съ рис. и черт.

1. КОРМОВ. ТРАВЫ ДЛЯ ЗАСУШЛИВ. МѢСТНОСТЕЙ, ихъ воздѣльв. *Д. В. Федорова.*
2. ПРОМЫШЛЕН. ОГОРОДНИЧЕСТВО НА СѢВЕРѢ. Съ мног. рис. Сост. *Н. И. Кичуновъ.*
3. ДОХОДНАЯ ПАСЬКА. Жизнь пчелъ и уходъ за ними. Практ. иллюстр. рук. *Н. А. Голубева.*
4. МОЛОТИЛКИ. Руков. къ выбору мелотилокъ и уходу за ними. Съ мног. рис. *К. И. Дебу.*
5. ЛУГА И ПАСТБИЩА. Улучшеніе и уходъ за сѣнокосными угодьями; повышеніе доходности луговъ и пастбищъ. Старш. спеціал. при Департаментѣ Земледѣлія *В. В. Зарыцкаго.*

**2 КАПИТАЛЬНЫХЪ СОЧИНЕНІЯ, НЕОБХОДИМ. СОВРЕМ. ХОЗЯИНУ.**

1. Русскія лѣкарственныя растенія. Въ 2 больш. томахъ: 1) Разведеніе и сборъ и храненіе ихъ; приготовленіе лѣкарственныхъ препаратовъ простѣйшими способами. Лѣчебн. экстракты, тинктуры, сиропы, воды и масла. Сост. *М. В. Рытова.*
2. Лошадь. Сел.-хоз. коневодство. Въ 2 больш. томахъ. Съ мног. иллюстр. Все, что необходимо знать сельскому хозяину о лошади съ момента рожденія ея и до старости. Магистра ветерин. наукъ *П. Г. Алтухова.*

**КАЛЕНДАРЬ „СЕЛЬСКАГО ХОЗЯИНА“ на 1916 г.**

БЕЗПЛАТНО ОТВѢТЫ спеціалистовъ по всеѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на журн. „Сельскій Хозяинъ“ со всеѣми приложеніями на годъ съ дост. и перес. по всей Россіи **7 РУБ.**

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при подпискѣ 4 руб. и къ 1 мая остальные 3 рубля.

Контора журнала: Петроградъ, Стрѣмянная, № 12, соб. д.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ИЗДАНИЕ ВЪ 1916 ГОДУ ЖУРНАЛА „СПРАВОЧНИКЪ БОГОСЛОВА“ (52 №№ ВЪ ГОДЪ).**

Главная цѣль этого журнала—ознакомленіе читателей съ новостями во всеѣхъ русскихъ богословскихъ журналахъ. По мѣрѣ возможности будутъ здѣсь помѣщаться и статьи, дающія христіанское освѣщеніе разнообразнымъ и особенно современнымъ явленіямъ жизни. Цѣна **1 руб. 84 коп.** въ годъ съ перес. АДРЕСЪ РЕД. Ростовъ-на-Дону, Николаевская, 76.

**50% прибыли пойдетъ на нужды войны.**

Во главѣ Редакціи стоитъ лицо съ высшимъ богословскимъ образованіемъ. (Правосл. Дух. Акад.).

Петроградъ. Суходальная типографія.