

СМОЛЕНСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 19-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Дѣна годовому изданію 4 руб. 50 коп.

---

ОДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

---

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 17-го—30 го августа 1883 года за № 1579, о разрѣшеніи всѣмъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства хранящіяся въ нихъ по древнему церковному пѣнію рукописи отпускать во временное пользованіе совѣта общества любителей церковнаго пѣнія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предженіе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 го іюня 1883 г. за № 2606, по ходатайству предсѣдателя совѣта московскаго общества любителей церковнаго пѣнія, преосвященнаго Мисаила, епископа можайскаго, о разрѣшеніи всѣмъ вообще учрежденіямъ духовнаго вѣдомства хранящіяся въ нихъ по древнему церковному пѣнію рукописи отпускать во временное пользованіе совѣта помянутаго общества или же уступить нѣкоторыя рукописи и въ собственность того общества. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: разрѣшить всѣмъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства хранящіяся въ нихъ по древнему церковному пѣнію рукописи отпускать во вре

менное пользование совѣта московскаго общества любителей церковнаго пѣнія. Для свѣдѣнія о семъ по духовному вѣдомству напечатать настоящее опредѣленіе въ официальной части журнала «Церковный Вѣстникъ».

II. Отъ 13-го—27 го іюля 1883 года за № 116, о книгѣ В. Воленса «Ариѳметическія задачи (по Грубе), съ журналомъ Учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го іюля 1883 года за № 295, съ журналомъ Учебнаго Комитета № 194, по прошенію коллежскаго ассесора Василя Воленса объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ вновь изданной имъ книги, подъ названіемъ «Ариѳметическія задачи (по Грубе)». Курсъ первый (С.-Петербургъ, 1878 г.). Учебный Комитетъ, въ виду отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о книгѣ Воленса подъ названіемъ: «Ариѳметическія задачи (по Грубе)», курсъ первый (С.-Петербургъ 1878 г.), полагаетъ допустить означенную книгу въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Воленса подъ названіемъ: «Ариѳметическія задачи (по Грубе)», курсъ первый (С.-Петербургъ, 1878 г.), правленіямъ духовныхъ училищъ сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета о названной книгѣ.

## СВѢДѢНІЯ О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

Общества попеченія о семействахъ воиновъ гвардіи, Петербургскаго военнаго округа и Балтійскаго флота, учрежденнаго въ память Государыни Императрицы Маріи Александровны, съ 14 мая 1881 г. по 1 февраля 1883 г.

(Окончаніе).

Къ сожалѣнію, тотъ патріотическій пылъ, который содѣйствовалъ попечительству въ первый періодъ его дѣятельности, мало по малу остывалъ. Въ общество проникло убѣжденіе,

что, съ окончаніемъ войны, при существованіи такихъ постоянныхъ учрежденій, какъ Александровскій Комитетъ о раненыхъ и Общество Краснаго Креста, въ содѣйствіи его уже не встрѣчается надобности. Вслѣдствіе этого постоянныя пожертвованія стали не только уменьшаться, но перестали и поступать. Попечительству пришлось оборачиваться кружечнымъ сборомъ, производившимся и прежде въ ограниченныхъ размѣрахъ, прибылью съ увеселеній, устройство которыхъ при прежнихъ порядкахъ было крайне затруднено. При этихъ стѣснительныхъ обстоятельствахъ, попечительство встрѣтило самое горячее сочувствіе въ Главномъ Попечительствѣ, не отказывавшемъ ему и во временныхъ и постоянныхъ субсидіяхъ.

Рубли. Коп.

Съ 1-го Сентября 1878 г. по 1 ноября 1880 г. по попечительствомъ было собрано и израсходовано . . . . .	17,396 60 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
при чемъ поступило прямыхъ пожертвованій . . . . .	889 27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
кружечнаго сбора . . . . .	2,546 54 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
изъ разныхъ источниковъ . . . . .	1,665 79
и отъ Главнаго Попечительства . . . . .	12,305 —

Въ концѣ Октября 1880 г., вслѣдствіе пререканій между членами одного изъ Петербургскихъ попечительствъ, послѣдовало общее распоряженіе о закрытіи ихъ съ правомъ, однако, переформироваться въ самостоятельную дѣйствующія общества.

Распоряженіе это послѣдовало въ самый неблагоприятный моментъ. Кому не памятна суровая зима 1880 г., дороговизна дровъ, хлѣба и всѣхъ прочихъ потребностей. Мгновенное прекращеніе дѣятельности имѣло бы послѣдствіемъ выкинутіе на улицу значительнаго числа семействъ. Но кромѣ этого чисто мѣстнаго соображенія, члены 1 попечительства, при обсужденіи вышеупомянутаго распоряженія, не могли не принять во вниманіе и того обстоятельства, что, не смотря на всѣ принятые правительствомъ чрезвычайныя мѣры заботливости о защитникахъ Престола и Отечества, пострадавшихъ въ послѣднюю войну, не смотря на существованія вышеупомянутыхъ специальныхъ органовъ, не смотря на продолжающіяся пособія отъ городовъ и земствъ, положеніе семействъ воиновъ далеко еще не обезпечено. Нужда, въ самомъ обшир-

номъ смыслѣ этого слова, преслѣдуетъ ихъ и теперь, при чемъ она одинаково охватываетъ и солдатскія и офицерскія семейства. Было бы болѣе чѣмъ странно, довольствуясь полумѣрами, кинуть эти семейства на произволь судьбы или помириться съ фактомъ испрашиванія милостыни георгиевскими кавалерами или семействами ихъ.

Эти соображенія внушили членамъ 1-го попечительства мысль, что, на ихъ нравственной обязанности, состоитъ не прекращать своей дѣятельности, а потому, воспользовавшись вторымъ предложеннымъ исходомъ, они признали за лучшее переформироваться въ особое, самостоятельное общество, продолжая свою дѣятельность, въ качествѣ попечительства, до утвержденія и сформированія новаго общества, районъ дѣятельности котораго предположено было ограничить предѣлами Петербургскаго военнаго округа.

Мысль эта была одобрена и бывшимъ Градоначальникомъ и Предсѣдателемъ Главнымъ Попечительства, который обѣщаль не только продолженіе содѣйствія Главнаго Попечительства, пока общество не будетъ сформировано, но и отдѣленіе изъ капиталовъ Главнаго Попечительства извѣстной суммы въ основной капиталъ новаго общества.

Опираясь на это заявленіе, а сверхъ того и на твердое убѣжденіе, что цѣль новаго общества не можетъ не вызвать сочувствія, если не во всемъ обществѣ, то, хотя въ средѣ тѣхъ лицъ, которые, бывъ тѣсно связаны, по положенію своему, съ кліентами новаго Общества, не откажутся помочь имъ, члены 1-го попечительства выработали уставъ новаго Общества, который, 4 Ноября 1880 года, черезъ посредство бывшаго Военнаго министра, былъ сначала повергнутъ на Всемилостивѣйшее усмотрѣніе Государя Наслѣдника, какъ Командовавшаго войсками Гвардіи и Петербургскаго военнаго округа.

Въ Всемилостивѣйшемъ рескриптѣ Своемъ, данномъ 4 Декабря 1880 г. бывшему министру внутреннихъ дѣлъ Графу Лорисъ Меликову, Его Императорское Высочество изволилъ не только одобрить мысль учрежденія новаго Общества, но соизволилъ выразить согласіе на принятіе его подъ Свое покровительство, какъ скоро матеріальное положеніе его выяснится.

Обстоятельства замедлили утверженіе устава, которое

послѣдовало лишь въ Мартѣ 1881 г. Утвержденіе это сдѣлалось извѣстнымъ учредителямъ лишь въ Маѣ того же года.

Получивъ уставъ новаго общества, члены упраздненнаго имъ 1 Спб. попечительства, вступивъ въ составъ новаго Общества, въ качествѣ учредителей, въ первомъ собраніи 14 Мая 1881 г., на основаніи временнаго постановленія, приложеннаго къ уставу, сформировали временное управленіе дѣлами общества, которое дѣйствовало по 14 Января 1882 года.

По сравненію съ попечительствами, существовавшими во время войны, задачи вновь учрежденнаго общества значительно расширились, прежде всего потому, что попечительства имѣли точно опредѣленный для каждаго района дѣятельности (городъ, извѣстная часть города, уѣздъ, волость), а вновь образовавшемуся обществу пришлось распространить дѣятельность на всю Россію, такъ какъ нижніе чины, о которыхъ оно обязано заботиться, съ увольненіемъ въ запасъ и въ отставку, разбрелись съ семействами по своимъ обществамъ, при чемъ повторилось то же явленіе, которое замѣчено и въ Петербургѣ. Разстроенное здоровье, представляющееся результатомъ войны, имѣло послѣдствіемъ и осиротѣніе семействъ и ухудшеніе ихъ матеріальнаго положенія, даже при живыхъ мужьяхъ. Наконецъ въ числѣ бывшихъ на войнѣ и служившихъ въ рядахъ гвардіи и войскъ Петербургскаго военного округа, у многихъ семейства оставались на родинѣ, а потому, если они и получали въ теченіи войны пособія, то отъ мѣстныхъ попечительствъ, съ закрытіемъ которыхъ естественно остались безпомощными. Другая причина расширенія дѣятельности общества заключается въ томъ, что въ принципѣ оно распространило свое покровительство не на однѣ жертвы минувшей войны, но и на тѣхъ, кои, бывъ призваны на службу въ мирное время, или, вслѣдствіе увѣчій, понесенныхъ при исполненіи служебныхъ обязанностей въ то же мирное время, поставятъ себя и свои семейства въ тяжелое, безъисходное положеніе

Если такимъ образомъ программа дѣятельности общества значительно расширилась, то средства его, какъ и всякаго благотворительнаго учрежденія, слагаются, главнѣйше, изъ членскихъ и единовременныхъ пожертвованій, тѣмъ болѣе,

что отъ 1-го попечительства, оно приняло наличнаго остатка лишь 4 руб. 20 к., ничтожное по цѣнѣ квартирное и школьное имущество, долга денежнаго до 1367 рублей, одну общую квартиру и немало обязательствъ передъ правительственными и частными учрежденіями, въ которыхъ призрѣвались и воспитывались пансіонеры и пансіонерки 1-го попечительства. Это плачевное положеніе 1-го попечительства, представляясь послѣдствіемъ особенныхъ обстоятельствъ, ознаменовавшихъ послѣдній періодъ его дѣятельности, при чемъ на первомъ планѣ стояло указанное выше охлажденіе къ цѣли, преслѣдуемой имъ, со стороны публики, а вторымъ—неисполненіе Главнымъ попечительствомъ обѣщанія имъ даннаго—поддержать попечительство въ критическій періодъ его существованія \*), не могло не отразиться на дѣятельности новаго общества.

Первой обязанностью новаго общества было оглашеніе всѣми возможными средствами объ учрежденіи его и привлеченіе себѣ членовъ и сотрудниковъ, такъ какъ къ 14 Мая 1881 года, личный составъ общества ограничивался 14 лицами—бывшими дѣятелями 1-го попечительства.

Съ этой цѣлью, независимо отъ отпечатанія устава въ Полицейскихъ Вѣдомостяхъ столицы и Губернскихъ Вѣдомостяхъ губерній, входящихъ въ составъ Петербургскаго военнаго округа, равно отдѣльными экземплярами, объявленія объ учрежденіи общества въ городскихъ театральныхъ афишахъ и выставленія таковыхъ же на видныхъ мѣстахъ столицы, на печатаніе особыхъ рекламъ въ наиболѣе распространенныхъ газетахъ, было испрошено особое распоряженіе Его Императорскаго Высочества Командующаго войсками Гвардіи и Петербургскаго военнаго округа, о припечатаніи свѣдѣній объ учрежденіи общества въ приказѣ по округу, и, сверхъ того, испрошено содѣйствіе начальниковъ губерніи, сдѣланы прямыя сношенія съ начальниками управленій и воинскихъ частей, расположенныхъ въ округѣ, съ губернскими и Уѣздными Предводителями Дворянства, Предсѣдателями Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, Городскими Головами и начальниками городскихъ и уѣздныхъ полицій.

\*) Съ 1-го Ноября 1880 года по 14 Мая 1881 года, пока шла переплывка объ утвержденіи новаго общества, въ попечительство всѣхъ денежныхъ средствъ поступало 2691 р. 63 к., а расходовъ понадобилось 4696 р. 35 в. Субсидіи же Главное попечительство, вместо обѣщанныхъ 2 т. руб., послало только 500 рублей.

Независимо отъ всѣхъ этихъ общихъ мѣръ, члены временнаго управленія дѣлами общества, съ помощію особо изготовленныхъ чековыхъ книжекъ, не переставали и лично способствовать привлеченію членовъ и сотрудниковъ.

Къ сожалѣнію, всѣ принятыя мѣры привели къ ничтожнымъ сравнительно результатамъ.

Прямые, письменныя сношенія, которыхъ разослано 450, и которыя были повторены въ 1881 и 1882 годахъ, въ большинствѣ случаевъ, остались безъ отвѣта, а если нѣкоторыя учрежденія и выслали списки лицъ, пожелавшихъ присоединиться къ дѣятельности общества, то членскихъ пожертвованій приложено не было, при напоминаніи же объ уплатѣ таковыхъ, многіе не удостоили общество отвѣтомъ. Вообще со стороны военныхъ начальниковъ замѣчено нѣкоторое недоразумѣніе. Такъ, многіе изъ нихъ отвѣчая лично за себя, пояснили, что распространить свѣдѣніе объ обществѣ между Гг. офицерами они не могутъ, въ виду воспрещенія какихъ бы то ни было между Гг. офицерами подписокъ, а Л. Гв. Преображенскій полкъ, въ силу приказа Его Императорскаго Высочества по округу, понялъ приглашеніе къ содѣйствію обществу въ томъ смыслѣ, что сообщилъ объ учрежденіи онаго циркулярно всѣмъ семействамъ убитыхъ, умершихъ и безъ вѣсти пропавшихъ нижнихъ чиновъ, служившихъ въ немъ, вслѣдствіе чего, во временное управленіе поступило изъ всѣхъ концовъ Россіи по одному лишь Преображенскому полку не мало прошеній о вспоможеніи.

Кромѣ того, обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что воинскія части не обратили вниманія на § 13 устава, позволяющій имъ присоединиться къ составу общества in corpore, при чемъ само собою разумѣется, что членское пожертвованіе, если даже допустить, что размѣръ его (5 руб.) тяжель для отдѣльныхъ лицъ, при коллективномъ участіи Гг. офицеровъ, составилъ бы для cadaго ничтожную долю. Между тѣмъ, этимъ путемъ, какъ доказалъ опытъ общества попеченія о бѣдныхъ армейскаго и флотскаго духовенства, членами котораго состоятъ не только полки, но цѣлыя дивизіи, общество приобрѣло бы достаточный и надежный источникъ дохода.

При подобномъ соотношеніи къ цѣлямъ общества лицъ вліятельныхъ, можно ли удивляться тому, что число членовъ общест-

ва въ Петербургѣ, доходившее къ 14 Января 1882 г. до 55, къ 27 апрѣля 1883 года упало до 38. А иногороднихъ членовъ общество имѣетъ всего 19. Членскихъ же взносовъ въ оба года поступило лишь 326 руб., единовременныхъ пожертвованій 289 р. 18 коп.

Весьма естественно, что обществу пришлось въ оба года обрачиваться кружечнымъ сборомъ и устройствомъ увеселеній, но первый способъ, при самоотверженіи лицъ, посвящающихъ себя этого рода дѣятельности, встрѣчается недоброжелательно причтами, а въ силу охлажденія общества, дѣлается съ каждымъ годомъ все менѣе и менѣе успѣшнымъ \*), а относительно увеселеній, то, благодаря распространенности этого способа привлеченія общественной благотворительности, приходится за рѣдкими исключеніями, право на устройство ихъ продавать, благо еще находятся лица, неуклоняющіяся отъ подобнаго рода сдѣлокъ.

Въ оба года своей дѣятельности, общество собрало и воспользовалось лишь слѣдующими денежными средствами.

	Съ 14 мая 1881 г. по 14 янв. 1882 г.	Съ 14 янв. 1882 г. по 1 февр. 1883 г.	Всего
Остатокъ суммъ 1-го попечительства. . . . .	4 20	— —	4 20
Членскихъ взносовъ . . . . .	171 <sup>1</sup> ) —	155 —	326 —
Единовременныхъ пожертвованій . . . . .	251 09	38 9	289 18
Кружечнаго сбора . . . . .	470 25	632 26 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1102 51 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Чистой прибыли отъ устроенныхъ въ С.-Петербургѣ увеселеній . . . . .	1356 —	1857 02	3213 02
Суммъ переходящихъ . . . . .	378 70	— —	370 70
	<u>2631 24</u>	<u>2582 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub></u>	<u>5313 61<sup>1</sup>/<sub>2</sub></u>

А такъ какъ по уставу 10% съ поступлений обращается въ запасный капиталъ и изъ суммъ, показанныхъ выше, 49<sup>7</sup> руб. 22 коп. имѣли специальное предназначеніе, то на текущіе расходы общество въ оба года въ правѣ было употребить 4437—71<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

При такой, неоспоримой ограниченности средствъ, обще-

\*) Доказательство подъ руками. 1-е попечительство въ теченіи 20 мѣсцевъ получило его свыше 2/т. р., а общество за тотъ же періодъ времени собрало лишь 1100 р.

1) Изъ нихъ 35 руб. было внесено на 1882 годъ.



ству не оставалось ничего болѣе, какъ, принявъ на себя послѣдовательную уплату долговъ 1-го попечительства, постепенно закрыть принятыя отъ него школы, общія квартиры и, принявъ за правило выдавать исключительно единовременныя денежныя пособія, лишить постоянной помощи 57 проживавшихъ въ Петербургѣ семействъ нижнихъ чиновъ, получавшихъ таковую отъ 1-го попечительства.

На сколько же для дѣятельности общества предстоитъ почвы, можно видить изъ слѣдующаго:

Независимо отъ вышеупомянутыхъ 57 семействъ, лишившихся постоянной поддержки, въ обществу, въ теченіи 2 лѣтъ, поступило до 150 прошеній о вспоможеніи, присланныхъ преимущественно изъ провинціи. Въ числѣ ихъ было 15, поданныхъ Гг офицерами. По 14 прошеніямъ не поступило затребованныхъ свѣдѣній. Изъ остающихся 135 оказалось возможнымъ удовлетворить, назначеніемъ единовременныхъ пособій въ размѣрѣ отъ 3 до 10 руб. лишь 44, прочіе были отклонены, при чемъ, если въ числѣ отклоненныхъ и оказалось до 10% не заслуживавшихъ уваженія, то по остальнымъ, и въ томъ числѣ по 12 офицерскимъ, отказы вызывались положительной невозможностью удовлетворить ихъ по ограниченности денежныхъ средствъ.

Въ оба года на благотворительную дѣятельность, включая содержаніе общихъ квартиръ, школы, и единовременныя пособія, израсходовано 1755 р. 55 коп. и къ началу третьяго операціоннаго года осталось подобныхъ расходовъ невыполненныхъ на сумму до 600 р.

Вообще же, за оба года израсходовано:

Съ 14 мая 1881 г.	Съ 14 янв. 1882 г.	Всего
по 14 янв. 1882 г.	по 1 февр. 1883 г.	

Уплата долговъ 1-го попечительства . . . . .	—	967 22	967 22
Обзаведеніе общества, печатаніе устава, объявленій, почтовые, типографскіе и канцелярскіе расходы . . . . .	368 79	136 11	504 90
На общія квартиры и школьную . . . . .	494 25	210 50	704 75
На пособія . . . . .	366 50	405 30	771 80

На разные расходы . . . . .	5 86	103 47	109 33
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	1235 40	1822 60	3058 —
Въ чистомъ остаткѣ, на 1-е февраля 1883 г. заключалось:			
запаснаго капитала . . . . .		497 22	
расходнаго . . . . .		1378 69 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
переходящихъ суммъ . . . . .		378 70	
		<hr/>	
		2254 51 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	

По утвержденной общимъ собраніемъ 27 апрѣля 1883 г. сметѣ на текущій годъ, исчислено расходовъ 2680 р. полученныхъ же 2879 р. При составленіи этого исчисленія, принято во вниманіе, что дѣятельность общества будетъ столь-же ограниченной въ размѣрахъ, какъ и въ предъидущіе два года, а источниками прихода останутся кружечный сборъ и увеселенія.

Заявленія о желаніи быть членомъ, жертвователемъ или сотрудникомъ общества, денежные пожертвованія, указанія нуждающихся, вообще всѣ свѣдѣнія, могущія быть полезными для общества, должны быть адресуемы въ Петербургъ, на имя Совѣта общества, адресъ котораго петербургскому почтамту извѣстенъ. Члены общества, благотворители и сотрудники, для сбора пожертвованій, снабжаются особыми чековыми книжками, а съ тѣми изъ нихъ, которые пожелаютъ быть агентами общества, слѣдовательно, принять на себя указаніе нуждающихся и обследованіе ихъ положенія, Совѣтъ по полученіи отъ нихъ заявленій, войдетъ въ особыя по этому предмету соглашенія.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподаватель семинаріи, статскій совѣтникъ, И. П. Сперанскій, вслѣдствіе выбора прихожанъ Покровской г. Смоленска церкви, Епархіальнымъ Преосвященнымъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ означенной церкви, на первое трехлѣтіе.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Учрежденіе въ Смоленскѣ епископіи (1137 г.)

#### І.

Христіанство распространялось на Руси чрезвычайно медленно. Если въ самомъ Кіевѣ послѣ крещенія кіевлянъ оставалось еще не мало людей, придерживавшихся языческихъ обычаевъ, то въ такихъ отдаленныхъ отъ Кіева городахъ, какъ Смоленскъ и Новгородъ, языческіе обычаи существовали во всей своей силѣ еще и въ XII вѣкѣ. Нѣкоторые историки утверждаютъ, что Владиміръ св., посадивъ своихъ 12 сыновей по городамъ, изъ коихъ Станислава въ Смоленскѣ, разослалъ будто-бы по городамъ вмѣстѣ съ князьями епископовъ и поповъ и повелѣлъ крестить русскую землю. <sup>1)</sup> Но такъ легко и быстро дѣлается долька въ однѣхъ сказкахъ. Дѣло въ томъ, что епископовъ и поповъ въ первое время доставать было чрезвычайно трудно, такъ какъ всѣ они приходили къ намъ изъ Греціи и притомъ ихъ нужно было не мало. Эти пришлые греческіе епископы и священники, крестившіе русскую землю, должны были или возить съ собою массу запасныхъ священниковъ или же назначать ихъ изъ русскихъ тотчасъ же послѣ крещенія народа, такъ какъ не могъ же новокрещенный народъ оставаться безъ священниковъ и богослуженія. Очевидно, ни то, ни другое не мысли-

---

<sup>1)</sup> Забѣлявъ, Ист. рус. Жизни, II, 432.

мо: для этого требовалось много времени и даже не одинъ десятокъ лѣтъ. Въ одной изъ рукописей, найденныхъ мною въ С. Петербургѣ въ рукописномъ отдѣленіи Императорской Публ. библіотеки, встрѣчаются слѣдующія слова: «*въ лѣто (въ 1013 г.) крести Владиміръ всю землю Смоленскую*». <sup>2)</sup> По этой рукописи принятіе христіан. вѣры смольнянами совершилось спустя только 25 лѣтъ послѣ принятія ея кievлянами. Ранѣе этого времени предполагать распространеніе христіан. вѣры по Смоленскому краю мы не имѣемъ никакого основанія. Дѣйствительно, спустя два года послѣ этого событія, въ Смоленскѣ происходитъ другое событіе: при устьѣ р. Смядынки совершается убійство князя Глѣба. Лѣтописецъ, описывая послѣдовавшія вслѣдъ за тѣмъ событія, говоритъ, что пастухи и гости смоленскіе, «рѣкою ѣздящи овогда слыаху (на томъ мѣстѣ гдѣ лежалъ убитый князь) ангельское пѣніе». <sup>3)</sup> Слова эти прямо предполагаютъ все окрестное населеніе Смоленска уже крещенымъ въ христіан. вѣру. Не вдругъ конечно привилась здѣсь христіанская вѣра. Первая извѣстная по лѣтописи церковь въ г. Смоленскѣ относится только къ 1101 г., крестьянское населеніе и въ XII в., какъ мы сказали выше, въ душѣ оставалось пропитаннымъ языческими понятіями, по прежнему совершало браки по язычески «вокругъ ракитова куста» по прежнему полигамія лежала въ основѣ брачныхъ отношеній и т. д. <sup>4)</sup> Смоленская, Рязанская и Муромская земли до XII в. составляли особую епископію, подчиненную Черниговскому епископу. <sup>5)</sup> При такой обширности епархій епископы едвали и въ годъ разъ могли объѣхать ихъ, слѣдовательно, о нравственномъ ихъ вліяніи на приходское

---

<sup>2)</sup> Сборн. изъ древлехранища Погодина подъ № 1600.

<sup>3)</sup> Лѣтоп. Переяслава Суздальскаго, стр. 40.

<sup>4)</sup> См. Уставн. грам. Ростисл. Мстисл. Смоленской епископіи.

<sup>5)</sup> Иловайскій, Ист. Рязанск. княж. стр. 108.

духовенство не могло быть и рѣчи. Если сами епископы были невѣжественные и подчасъ корыстолюбивые, то о приходскомъ духовенствѣ и говорить нечего. Ростиславъ Мстиславичъ, смоленскій князь, прямо упрекаетъ епископовъ «въ ненасытствѣ». Епископскія кафедры получались происками у князей и подарками. Такъ епископъ Симонъ Суздальскій и Владимірскій пишетъ Печерскому иноку Поликарпу: Писала ко мнѣ княгиня Ростиславля Вехуслава, что она не пожалѣла бы потратить и 1000 гривенъ серебра, только бы тебя поставить епископомъ Новгороду или Смоленску...»<sup>6)</sup> Страсть къ взяточничеству духовенство заимствовало, конечно, изъ Греціи. Сами епископы за свое ставленіе въ Грецію платили до 8,200 франковъ.<sup>7)</sup> При такихъ условіяхъ могла-ли христіанская вѣра распространяться такъ быстро?

Первые начатки евангельской проповѣди и духовнаго просвѣщенія въ Смоленск. краѣ относятся ко времени того же Ростислава Мстиславича, когда онъ вздумалъ образовать изъ Смоленской области особое княжество. вмѣстѣ съ центромъ политическимъ само собой долженъ былъ явиться здѣсь и центръ духовной, епископской власти. Ростиславу Мстиславичу хотѣлось округлить свои владѣнія, но этому сильно препятствовало положеніе духовенства въ его владѣніяхъ. Смоленское духовенство вполнѣ зависело отъ епископа Переяславско-Черниговскаго; а такъ какъ Ростиславъ Мстиславичъ былъ совсѣмъ не въ ладахъ съ Черниговскимъ княземъ, то поэтому ему слѣдовало подѣйствовать прежде всего на Переяславскаго епископа съ тѣмъ, чтобы послѣдній поступился частью своей епархіи въ пользу Смоленскаго епископа. Такъ онъ и сдѣлалъ. Чтобы легче привести въ исполненіе свой планъ,

<sup>6)</sup> Бяляевъ, Р. изъ Руск. И., I, 394. Голубинскій. (Ист. р. церкви, I, 309) оцѣниваетъ эту 1000 гр. въ 15,000 р. на наши деньги.

<sup>7)</sup> Голубинскій, *ibidem*.

онъ вошелъ въ сдѣлку съ Переяслав. епископомъ Маркомъ и предложилъ епископскую кафедру въ Смоленскѣ его племяннику, обѣщаясь назначить ему и всему смоленскому духовенству значительную десятину, даже болѣе значительную, чѣмъ въ самомъ Черниговѣ и даже Новгородѣ. <sup>8)</sup> Когда удѣльный Переяславскій князь Ярополкъ сдѣбался великимъ княземъ Кіевскимъ, то Ростиславу Мстиславичу удалось наконецъ упросить митрополита Никиту поставить въ Смоленскѣ епископа. Въ Кіевѣ еще съ 1130 г. жили пришедшіе изъ Греціи три «гораздые пѣвца, которые обучали тамъ русскихъ церковному пѣнію. <sup>9)</sup> Одинъ изъ этихъ-то греческихъ пѣвцовъ, Мануиль, и былъ назначенъ въ 1137 г. первымъ Смоленскимъ епископомъ. <sup>10)</sup>

## II.

Ростиславу Мстиславичу предстояла теперь не легкая задача—найти источники для содержанія вновь основанной имъ епископіи. Особенности личнаго темперамента влекли его къ болѣе мирной, организаторской дѣятельности, нежели къ дѣятельности военной, политической. И эти его организаторскія способности вскорѣ проявились на дѣлѣ. Въ теченіе 10-лѣтняго своего княженія Ростиславъ Мстиславичъ успѣлъ достаточно ознакомиться съ экономическимъ состояніемъ Смоленскаго княжества, не доставало только одного: точнаго опредѣленія промысловыхъ и земледѣльческихъ доходовъ населенія съ цѣлю равномернаго обложенія ихъ налогомъ. Планъ его отличался чрезвычайной оригинальностью и рациональ-

<sup>8)</sup> Вѣляевъ, Лекціи по ист. русск. законодательства, 1879, стр. 206.

<sup>9)</sup> Татищевъ, ист. Р. II, 253. Макарій, ист. русск. церкви, II, 258.

<sup>10)</sup> Ипат. лѣт., 215: «Пославленъ бысть Мануило епискомъ Смоленску, пѣвца гораздый, яже бѣ пришедь изъ грекъ самъ третій къ благолюбивому князю Мстиславу; предъ симъ бо не былъ епископъ Смоленскѣ.

ностью приемовъ. Ростиславъ Мстиславичъ собралъ въ Смоленскѣ общее вѣче изъ представителей всей смоленской земли и на этомъ вѣче, «сдумавъ съ людьми своими смольнянами», какъ говорится въ уставной грамотѣ, рѣшилъ привести въ извѣстность состояніе всѣхъ промысловъ въ княжествѣ, на что потребовалось около 10 лѣтъ. Подвергая тщательному анализу ростиславову уставную грамоту, въ которой исчислено количество даней, собираемыхъ со Смоленскаго княжества, мы видимъ, что всѣмъ доходамъ была сдѣлана точная опись. При сборѣ доходовъ соблюдались порядокъ и опредѣленность, которые давали возможность напередъ знать, какую сумму какого дохода приносить та или другая область. Эта опредѣленность и точность въ сборѣ доходовъ ясно свидѣтельствуютъ, что доходы княжескіе не были случайными и произвольными, но были установлены и утверждены закономъ, производились въ порядкѣ по извѣстнымъ правиламъ. Подати взимались не со всѣхъ плательщиковъ одинаково, а смотря по имуществу каждаго, слѣдовательно, взимались не съ лица, а съ капитала или дохода, «по животамъ и промысламъ», Податная система, основанная на сборѣ процентовъ съ капитала или дохода, показываетъ, что доходы были приведены въ извѣстность, слѣдовательно, тогда существовалъ кадастръ, иначе правительству не было бы возможно опредѣлить количество своихъ доходовъ.

Результатомъ изслѣдованія экономическаго состоянія Смоленскаго княжества явилась въ 1150 г. «Уставная грамота смол. князя Ростислава Мстиславича, данная епископіи». Въ первый же годъ княжеской дани было собрано 3150,7 гривенъ, 37 лисиць, 10 черныхъ кунъ (куницъ), 3 гоны короткя, 1 осетръ (изъ Торопца), трой сани рыбы, неводъ, нѣсколько скатертей, убрусовъ (полотенець) и берковецъ меду,

что, переводя на современную денежную единицу составить не менѣе 50,000 руб. Десятую часть своихъ доходовъ Ростиславъ Мстиславичъ отчислилъ на содержаніе смоленской епископіи; а это содержаніе равнялось 315 гривнамъ или 5000 руб. <sup>11)</sup> Ростиславъ Мстиславичъ сдержалъ свое слово: онъ назначилъ епископіи самую значительную десятину. Самъ новгородскій владыка получилъ содержанія не болѣе 250 гривенъ серебра. <sup>12)</sup> Но это еще не все. Смоленскій князь предоставилъ епископіи въ вѣчное владѣніе села *Дросекское* (теперешнее Дресна) со изгой и съ землею, <sup>13)</sup> *Ясенское* (кажется дер. Ясеная при р. Ясеной Смол. уѣда?) «съ бортникомъ и съ землею и съ изгой», с. *Холма*, озеро Нимикорское и Колодарское «съ сгножатами», землю *Мойшинскую*, на горѣ въ Смоленскѣ огородъ съ капустникомъ, а за Днѣпромъ «тетеревникъ» (т. е. право тетеривиной охоты); по нѣскольку лисиць съ каждаго города или вмѣсто нихъ — деньги; выморочныя имущества церковныхъ людей тоже поступали въ собственность смоленскаго епископа. Въ пользу же епископа предоставлялись денежные штрафы по суду за нѣкоторыя церковныя и гражданскія преступленія, какъ наприм.: 1) *ажъ кто водитъ двѣ жоивъ*, т. е. если кто, не довольствуясь одною женою, позволитъ себѣ по язычески многоженство; 2) *аще кто поимется чрезъ законъ*, т. е. браки въ недозволенныхъ степеняхъ родства; 3) *тяжа уволочская, еще уволочетъ дьску*. Это преступленіе су-

<sup>11)</sup> По Макарію 308 гривенъ и 3 ногаты. См. Ист. р. церкви, т III, 243.

<sup>12)</sup> Проф. Никитскій насчитываетъ даже всего 200 гривенъ. См. его Оч. внутр. ист. церкви въ Великомъ Новгородѣ въ м. ж. н. пр. 1879, кн. II, 301.

<sup>13)</sup> *Изгоями* назывались освобожденные рабы, которые находились во власти епископа до тѣхъ поръ, пока не причислялись въ какой либо общинѣ; дѣти духовныхъ неспособные по безграмотству исполнять какую либо должность въ клирѣ, несостоятельные должники, всѣ безпріютныя вдовы, сироты и т. д.



дѣть князь или посадникъ и только выдаетъ епископу половину штрафа: 4) *зелья и душеубства*, т. е. всѣ виды волшебства и колдовства и происходящій отъ того вредъ; 5) *аче бьтася двѣ женнѣ*, т. е. если подерутся и будутъ искать суда двѣ женщины.

Всѣ эти штрафы, т. е. судебные доходы были довольно значительны и приносили епископу не малую выгоду. Въ придачу ко всему этому Ростиславъ Мстиславичъ назначилъ ежегодно выдавать церкви св. Богородицы «*милосвятѣ*» изъ собственныхъ кладовыхъ 8 капій воску или 60 пудовъ.

Въ заключеніе Смоленскій князь предостерегаетъ, что если какой либо изъ будущихъ епископовъ вздумаетъ по своему «ненасытству» снова перенести епископію въ Переяславль, то онъ предастъ его анаемѣ и не дастъ ему ни копѣйки содержанія<sup>14)</sup>.

Въ древности Смоленскій Епископъ представлялъ изъ себя крупнаго, богатаго землевладѣльца, окруженнаго массой рабовъ, обязанныхъ воздѣлывать ему землю, косить траву, и доставлять продукты своего труда въ многочисленныя архіерейскія кладовыя и погреба. Даже относительно сбора десятины епископы сами не заботились. Князь выдавалъ имъ окладныя оброчныя росписи, въ которыхъ обозначалось—сколько въ какой волости слѣдуетъ получить десятой части (Голубинскій, Ист. р. церкви, I, 425); а потомъ уже сами епископы выбирали изъ духовныхъ лицъ сборщиковъ или *десятильниковъ*, на обязанности которыхъ лежалъ вмѣстѣ съ тѣмъ и надзоръ за сельскимъ духовенствомъ.

14) Единственный сохранившійся экземпляръ Уставной Грамоты Ростислава Мстиславича былъ найденъ въ Швеціи, въ королевской бібліотекѣ.

Впрочемъ съ татарскаго нашествія сборъ десятины въ пользу епископій прекращается и источникомъ содержанія духовенства стали служить вотчины.

*И. Красноперовъ.*

### **Христіанскій обычай носить крестъ на персяхъ.**

Начало христіанскаго обычая носить крестъ на персяхъ принадлежитъ временамъ глубочайшей древности. Въ житіи св. мученика Ореста, пострадавшаго, по всей вѣроятности въ концѣ III вѣка, разсказывается, между прочимъ, слѣдующій случай: однажды, во время смотра, военачальникъ Лисія потребовалъ, чтобы св. мученикъ, служившій въ его полку, показалъ свое военное искусство посредствомъ бросанія копья въ цѣль. «Управившу же тому руку свою, разсказываетъ жизнеописатель, и копіемъ потрясшу, *носимый на персехъ его святыи крестъ* истрясенъ бывъ, изсунувся изъ нѣдръ явился внѣ, яко видѣти всѣмъ и самому Лисію, абіе убо призванъ и приведенъ бысть близъ, и рукою Лисія *на персехъ его крестъ* вземъ, и держа, вопрошаше: что есть сіе? еда и тынеси отъ тѣхъ, иже суть части Распятаго? Онъ же отвѣща: рабъ есмь Распятаго Владыки моего и сіе Его знаменіе ношу на отгнаніе всѣхъ золь, находящихъ на мя». О св. великомученикѣ Прокопій, пострадавшемъ въ Кесаріи Палестинской въ началѣ IV вѣка († 303 г.), извѣстно, что онъ носилъ на персяхъ святыи крестъ, устроенный, по его заказу, изъ золота и серебра, по подобію явившагося ему на небѣ ночью, на пути въ Антіохію Сирскую. Св. Григорій Нисскій, повѣствуя о блаженной

кончинѣ сестры своей, преподобной Магрины († 379 г.), между прочимъ рассказываетъ, что, опрятывая тѣло почившей, инокиня Вестіана *сня съ выи ея крестъ желѣзный*, и перстень такожде желѣзный, на немже бѣ креста изображеніе, и рече къ св. Григорію: «се каковую красоту на выи ношаше невѣста Христова». Въ IV вѣкѣ христіанскій обычай носить кресты на персяхъ былъ на столько распространенъ, что это спасительное знаменіе возлагаемо было даже на животныхъ, въ предохраненіе отъ разныхъ заразительныхъ болѣзней. Ношеніе креста на персяхъ было самымъ обычнымъ, внѣшнимъ выраженіемъ принадлежности къ числу послѣдователей Распятаго за насъ Господа, какъ это съ очевидностію явствуетъ изъ вышеприведенныхъ словъ св. мучен. Ореста, а также изъ вопроса, предложеннаго ему Лисіемъ: «еда и ты еси отъ тѣхъ, иже суть части Распятаго»? Признакъ этотъ былъ настолько существенъ и общераспространенъ, что императоръ Левъ Армянинъ (IX в.), желая убѣдить собравшихся къ нему святителей въ своемъ правовѣрїи, нашель необходимымъ указать имъ прежде всего на этотъ признакъ. «Иземъ отъ нѣдра Распятія Христова икону, юже на шии имъ», читаемъ объ этомъ императорѣ въ житїи св. Никиты исповѣдника († 824 г.), «главою иконѣ поклонися лицемѣрно». Всѣ эти данныя достаточно свидѣтельствуютъ не только о глубокой древности этого христіанскаго обычая, но и объ общераспространенности его даже у первенствующихъ христіанъ, которые носили это спасительное знаменіе на своихъ персяхъ, не только какъ внѣшній признакъ своей принадлежности къ числу послѣдователей Распятаго, но и какъ спасительное орудіе для «отгнанія всѣхъ золъ», выражаясь словами св. муч. Ореста. Освящая это знаменіе для ношенія на персяхъ, и св. православная Церковь молится при этомъ, да будетъ оно «всякому, на себѣ носящу е, защищеніе и соблюденіе отъ всякаго зла души и тѣла спаси-

тельное, и въ умноженіе въ немъ духовныхъ дарованій и христіанскихъ добродѣтелей, — да будетъ исполнено оно силы и крѣпости къ прогнанію и разоренію всякаго дьявольскаго козни, въ защищеніе души и тѣла отъ лица врагъ видимыхъ и невидимыхъ, и отъ всякаго зла<sup>1)</sup>.

Къ величайшему, однако-же, прискорбію этотъ благочестивый, искони христіанскій обычай находится въ значительномъ пренебреженіи у современныхъ христіанъ. Древніе христіане, съ глубочайшею вѣрою въ спасительную и непобѣдимую силу св. креста, возлагали изображение его даже на принадлежащихъ имъ безсмысленныхъ животныхъ; а нынѣ даже не всѣ служители алтаря Господня считаютъ необходимымъ возлагать это «необходимое оружіе» на собственныхъ дѣтей, чтобы, по вѣрованію и молитвамъ св. Церкви, Распятый за насъ Господь соблюлъ ихъ отъ всякой дьявольской козни, отъ лица врагъ видимыхъ и невидимыхъ, и отъ всякаго зла... Достоинно впрочемъ замѣчанія, что въ чинопослѣдованіи св. крещенія, помѣщаемомъ въ нашихъ требникахъ, не только не сказано, когда долженъ быть возлагаемъ крестикъ на крещаемыхъ, но даже нѣтъ упоминанія о самыхъ крестикахъ. Полагаемъ, что приличнѣе всего это дѣлать непосредственно послѣ погруженія, во время чтенія псалма: «Блаженни, ихже оставишася беззаконія»... Какъ много соотвѣствуютъ этому дѣйствію дальнѣйшія слова того же псалма: «Ты еси прибѣжище мое отъ скорби, обдержашія мя: радости моя, избави мя, отъ обышедшихъ мя... Вразумлю тя, и наставлю ты на путь сей, въ онѣже пойдеши»... (пс. XXXI, 8—8). Что можетъ быть утѣшительнѣе сихъ словъ для новокрещаемемаго, который только что содѣлался послѣдователемъ Распятаго за насъ Господа, который только что взялъ *крестъ свой*, чтобы всю жизнь свою шествовать по стопамъ сво-

<sup>1)</sup> Дополн. требникъ, изд. 181 г. (Кіевъ), г. 88—89.

его Спасителя путем скорбей и страданій.. Многие, однако-же, возлагают крестъ на новокрещаемого уже послѣ хожденія вокругъ купели, во время пѣнія прокимна; можетъ быть, многие поступаютъ еще иначе... Полагаемъ, что, для единообразія въ этомъ случаѣ, необходимо точное указаніе или распоряженіе законной власти. Многие, при возложеніи креста, произносятъ слова Спасителя: «иже хошетъ по мнѣ идти, да отвержется себя, и возьметъ крестъ свой, и по Мнѣ грядетъ». Слова эти, конечно, вполне умѣстны въ данномъ случаѣ, тѣмъ болѣе, что, по ученію нашей Церкви, и самый крестъ возлагается на крещаемого именно для напоминанія ему о томъ, что содержится въ этихъ словахъ <sup>2)</sup>, что эти же слова произносятся и при возложеніи креста на архіерея, во время облаченія. Все это, однако-же, однѣ догадки и соображенія, не могущія, конечно, быть неизмѣннымъ правиломъ, обязательнымъ для каждаго; между тѣмъ естественно ожидать такихъ правилъ и определенныхъ указаній во всякомъ церковномъ чинопослѣдованіи, особенно же въ чинопослѣдованіяхъ святыхъ таинствъ.

Замѣтимъ кстати еще одинъ пробѣлъ въ печатаемомъ въ нашихъ требникахъ чинопослѣдованіи таинствъ св. крещенія. Съ древнѣйшихъ временъ по всей христіанской Церкви существуетъ обычай давать крещаемымъ возженные свѣчи <sup>3)</sup>; въ катихизисѣ мит. Филарета даже рѣшается вопросъ: «что значить хожденіе крещаемого вокругъ купели *со свѣтилниками*? Между тѣмъ въ нашихъ требникахъ не только нѣтъ указанія на то, когда именно должна быть вручаема крещаемому свѣча, но даже вовсе не упоминается о самой свѣчѣ. Ничего нѣтъ объ этомъ и въ литургиѣ Смолодовича

<sup>2)</sup> Правосл. Катихизисъ, м. Филарета.

<sup>3)</sup> Martigny, 69.

принятой учебникомъ въ духовныхъ семинаріяхъ <sup>4)</sup>. Гдѣ же найдеть для этого ясное и опредѣленное указаніе молодой священникъ, изучавшій литургику по руководству Смоловича? Хорошо, если при церкви его сохранился уніатскій требникъ Аѳанасія «на Шептицахъ Шептицкаго»: тамъ онъ найдеть на этотъ случай точное указаніе. Въ этомъ требникѣ, послѣ псалма: «Блаженни, ихже оставишася беззаконія»... читаемъ слѣдующее: «тоже дастъ іерей свѣчу закаленную въ рудѣ отрочаче или кумовъ», при чемъ, по означенному требнику, іерей долженъ произносить слѣдующее: «Прими свѣчу сію возженную, и тщися во всемъ житіи твоёмъ свѣтомъ вѣры и добрыхъ дѣлъ просвѣщаться да егда придетъ Господь, свѣтло возможши изыти въ срѣтеніе Его со всѣми святыми, и ввити невозбранно въ четоугъ небесныя славы Его, и царствовать съ Нимъ въ безконечныя вѣки. Аминь». Не понимаемъ, почему у насъ все опущено цѣликомъ и, вмѣсто опущеннаго, не сдѣлано никакого указанія на врученіе свѣчи, которое, однако же, и по ученію нашей церкви, имѣеть въ этомъ случаѣ особый, духовный смыслъ, далеко не всякому понятный, безъ надлежащихъ объясненій? Итакъ, мы возстаемъ противъ уніатскихъ обрядовъ, и обычаевъ но, увы, не можемъ доселѣ обойтись безъ уніатскихъ требниковъ, которые, какъ это съмы признано, гораздо полнѣе нашихъ. Но объ этомъ мы надѣемся поговорить особо.

(Подол. Е. В.).

<sup>4)</sup> Замѣтимъ кстати, что по тому же учебнику новокрещенный обводится или обносится «вокругъ аналоя» (изд. 1869 года стр. 271), по катихизису же мит. Филарета— «вокругъ купели». Спрашивается: какъ же поступать? кого слушаться? Такое противорѣчіе тѣмъ болѣе странно, что какъ катихизисъ мит. Филарета, такъ и литургика Смоловича призваны учебниками для духовно-учебныхъ заведеній. Полагаемъ, однако же, что въ этомъ же случаѣ нельзя совершать хожденіе, вокругъ чего заблугорасудится.

## НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ

по поводу замѣтки, напечатанной въ газетѣ «Смоленскій Вѣстникъ» въ №№ 30 и 31, отъ 27 и 31 марта 1883 года, подъ заглавіемъ: «къ вопросу объ Епархіальномъ женскомъ училищѣ».

Въ мѣстной газетѣ нашей «Смоленскій Вѣстникъ» въ №№ 30 и 31, за текущій годъ, помѣщена была статья подъ заглавіемъ: «къ вопросу объ Епархіальномъ женскомъ училищѣ».

Въ статьѣ этой авторъ, наименовавшій себя «доброжелателемъ», старается провести главнымъ образомъ ту мысль, что Епархіальному духовенству слѣдуетъ упразднить общежитіе при женскомъ Епархіальномъ училищѣ и вмѣсто того завести стипендіатовъ при ономъ, размѣстивъ ихъ по частнымъ квартирамъ, чтобы такимъ образомъ пригрозить или дать надлежащую нотацию училищному совѣту, дерзнувшему чрезъ Епархіальныя Вѣдомости довести до свѣдѣнія духовенства, что къ будущему приему воспитанницъ въ училище пенсіонерскихъ вакансій не будетъ, а будутъ свободными только четыре вакансии для сиротъ и что поэтому училищный совѣтъ долженъ будетъ принять въ общежитіе училищное только 4 сироты.

Прочитавши означенную статью, мы рѣшились сказать нѣсколько словъ по поводу этой замѣтки не съ тѣмъ, впрочемъ, намѣреніемъ, чтобы защитить училищный совѣтъ, который, вѣроятно, не нуждается въ такой любезности съ нашей стороны тѣмъ болѣе, что изъ помѣщеннаго въ томъ же № 1 Епархіальныхъ Вѣдомостей подробнаго отчета о состояніи Смоленскаго Епархіальнаго училища, для всѣхъ и каждого очевидно, что образовавшійся за прежнее время въ училищной экономіи и непокрытый дефицитъ въ 2600 рублей естественно долженъ былъ вызвать со стороны училищнаго совѣта сначала журнальное постановленіе объ уменьшеніи числа училищныхъ пансіонерокъ, а потомъ и формальное оповѣще-

ніе о томъ Епархіальнаго духовенства. Главная же цѣль нашей контръ-замѣтки состоитъ въ томъ, чтобы выяснитъ несостоятельность рекомендуемаго предпріятія, направленнаго не къ благоустроению, а къ разрушенію училищной жизни вообще и воспитанія дѣвицъ духовнаго званія, въ частности. При этомъ, мы намѣрены сказать нѣсколько словъ и въ видѣ самозащиты, такъ какъ авторъ въ концѣ статьи своей коснулся нашей личности и нашихъ проектовъ, направленныхъ къ улучшенію мѣстнаго училища духовнаго и бѣднаго духовенства Епархіальнаго.

Намъ не вѣрится, чтобъ авторъ помянутой замѣтки искренно убѣжденъ былъ въ томъ, что онъ рекомендуетъ сдѣлать Епархіальному духовенству, касательно женскаго училища своей мысли. Всѣмъ и каждому извѣстно, что конвиктное помѣщеніе обходится гораздо дешевле, чѣмъ квартирное содержаніе дѣтей, и что, при этомъ только условіи, мыслимо образованіе дѣтей бѣднаго духовенства. Въ доказательство сего достаточно указать на тотъ же самый № 1 Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и на тотъ же самый отчетъ изъ котораго можно усмотрѣть, что на содержаніе двухъ стипендіатокъ въ общежитіи при женскомъ училищѣ Епархіальномъ полагаются вносить 167 рублей въ годъ, тогда какъ совершенно извѣстно намъ, что квартирное содержаніе одной только воспитанницы женской гимназіи обходится минимумъ 180 рублей въ годъ, не считая другихъ расходовъ—на одежду, обувь, учебныя пособия и пр. Не говоримъ уже о педагогическихъ преимуществахъ, но и все на сторонѣ лицъ живущихъ въ училищномъ общежитіи. Что же касается до моральной или воспитательной стороны, то въ этомъ отношеніи конвинтная жизнь для всякаго учащагося, а тѣмъ болѣе для лица женскаго пола и особенно для духовной воспитанницы, конвинтъ—это единственная среда, въ коей только и мыслимо нравственное воспитаніе и умственное развитіе.

Нужно быть слѣпымъ, чтобы не видѣть всей непригодно-



сти рекомендуемаго доброжелательнымъ авторомъ мѣропріятія, особенно въ нынѣшнее время, — когда повсюду распространилось либеральное броженіе и вездѣ замѣчается упадокъ религіи и нравственности народной. При такихъ, крайне неблагоприятныхъ условіяхъ общественной жизни нашей, упразднить женское Епархіальное общежитіе наше и размѣстить духовныхъ воспитанницъ по частнымъ квартирамъ — сдѣлать это, по совѣту автора, не все ли равно будетъ, что уничтожить тихое пристанище или разорить уютное гнѣздо и бросить неопытныхъ юныхъ птенцовъ въ житейское море, обуреваемое многими напастями. Послѣ этого вся нравственная отвѣтственность всецѣло должна будетъ упасть на совѣсть всего Епархіальнаго духовенства.

Мы не удивляемся появленію въ печати такихъ мѣропріятій, зная общее направленіе большей части свѣтской прессы, которая съ удовольствіемъ помѣщает на страницахъ своихъ всякія произведенія, направленныя къ униженію духовенства и къ уничтоженію духовныхъ учреждений и духовно-учебныхъ заведеній. Изумляемся мы болѣе всего тому, что изъ среды самаго духовенства и даже изъ числа избранниковъ оного — оо. депутатовъ или членовъ съѣздовъ являются такіе лукавые радѣтели или вѣрнѣе предатели, которые въ образѣ ангела свѣтла — подъ именемъ доброжелателя, ухищряются вредить духовно-учебнымъ заведеніямъ своимъ, осмѣливаясь открыто рекомендовать Епархіальному духовенству, чтобы оно своими руками разорило родное гнѣздо свое — *alma mater* и распустило юныхъ птенцовъ своихъ. Въ виду такого дерзкаго и грустнаго явленія въ духовной жизни нашей, невольно воскликнешь: *o tempo, o mores!* и, при этомъ, невольно обратишься къ Богу съ такою мольбою: Избавь, Господи, насъ отъ такихъ лукавыхъ друзей или доброжелателей; а отъ враговъ мы и сами какъ-нибудь избавимся.

Авторъ означенной замѣтки нѣсколько опоздалъ выпустить въ свѣтъ свой проектъ объ упраздненіи общежитія при Епар-

хіальномъ женскомъ училищѣ нашемъ и о заведеніи вмѣсто онаго свокоштныхъ степендіатовъ, размѣщенныхъ по частнымъ квартирамъ. Если бы такого рода статья появилась въ печати лѣтъ пять или шесть тому назадъ—когда политическая и нравственная атмосфера преисполнена была разными вѣяніями крайне либеральнаго свойства и когда печатная пресса наша не отличалась доброкачественнымъ направлениемъ,—въ то время появленіе такой либеральной замѣтки навѣрное привѣтствовано было бы полнымъ одобреніемъ со стороны пишущей и читающей публики и проектъ этотъ непременно былъ бы перепечатанъ многими органами печати, какъ оригинальное произведеніе. Но въ настоящее время—когда либеральныя вѣянія поутихли и либерализмъ утратилъ свою прелесть, когда острый характеръ этого современнаго недуга нашего замѣтно ослабѣлъ и, можно сказать, что миновалъ болѣзненный кризисъ нашъ—въ это время, появленіе въ печати такой замѣтки могло вызвать только неудовольствіе со стороны газетныхъ потребителей и потому рѣдкій органъ могъ оказать автору оной такую любезность, на какую согласился неразборчивый редакторъ газеты «Смоленскій Вѣстникъ», рѣшившійся преподнести читателямъ своимъ такой недоброкачественный продуктъ, какъ ни къ чему не пригодный проектъ этотъ. Такая нелюбезность особенно неумѣстна теперь, когда оздоравливающему обществу потребна здоровая и питательная пища для укрѣпленія своего организма, ослабленнаго тяжкою болѣзнію лютаго либерализма.

Въ видѣ поясненія этой аллегорической рѣчи своей и въ подтвержденіе того, что въ настоящее время въ нравственномъ состояніи общества дѣйствительно совершился поворотъ къ лучшему и что вмѣстѣ съ симъ совершенно измѣнилось воззрѣніе на педагогическое дѣло или на образовательно-воспитательную часть,—въ доказательство сего довольно будетъ указать на общеизвѣстные факты, совершившіяся въ недавнее время въ учебномъ мірѣ—на устройство общежительныхъ

помѣщеній при С.-Петербургскомъ и Московскоиъ университетахъ нашихъ и на устройство пенсіона для общежитія при Смоленской гимназій нашей. Факты эти ясно говорятъ, что общежительные помѣщенія при учебныхъ заведеніяхъ сдѣлались опять желательными для общества, какъ благопотребныя и благопріятныя условія къ образованію и воспитанію нашего юношества. Кромѣ сего, факты эти свидѣтельствуютъ и о томъ, что общество начинаетъ приходить къ тому убѣжденію, что для серьезнаго развитія недостаточно одного лишь научнаго образованія, а требуется еще при этомъ и нравственное воспитаніе и что для этого непремѣнно нужно усилить воспитательную часть въ учебныхъ заведеніяхъ, посредствомъ учрежденія при нихъ общежитій и посредствомъ назначенія специальныхъ воспитателей, независимо отъ учебной корпораціи. Передъ нами лежитъ № 17 газеты—журнала «Гражданинъ», отъ 24 апрѣля 1883 года; въ этомъ № между прочимъ помѣщена статья подъ заглавіемъ: «Недостатокъ воспитательной части въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ». Въ статьѣ этой главнымъ образомъ развивается двѣ мысли 1) что, для усиленія воспитательной части въ учебныхъ заведеніяхъ, нужно имѣть достаточное число специальныхъ воспитателей и 2) что, для достиженія воспитательныхъ цѣлей, необходимо устроить общежитія при учебныхъ заведеніяхъ, по примѣру духовно-учебныхъ заведеній нашихъ. «Воспитательная часть въ нашихъ гимназіяхъ, говоритъ авторъ этой статьи, какъ плохо поставлена, что вопросъ о лучшей постановкѣ этого дѣла долженъ считаться, особенно въ настоящее время, вопросомъ первой необходимости. Преподаватель исполняетъ свои обязанности, какъ преподаватель: онъ приходитъ въ классъ, объясняетъ, выслушиваетъ, ставитъ отмѣтки и—конецъ. Онъ видится съ учениками только въ классѣ; его занимаютъ болѣе успѣхи ученика въ извѣстномъ предметѣ, и если онъ можетъ имѣть на него воспитательное вліяніе, то болѣе, какъ самымъ косвеннымъ образомъ, и то не всякій.

Начальникъ заведенія—директоръ видится съ учениками меньше всякаго преподавателя и хотя на немъ лежитъ обязанность воспитателя, но выполнять ее онъ не можетъ,—его отвлекаютъ исполненія другихъ обязанностей, какъ начальника заведенія, въ полномъ смыслѣ этого слова... Такимъ образомъ ученики внѣ школы, гдѣ они проводятъ наибольшую часть времени во время пребыванія своего въ гимназій, остаются безъ надлежащаго присмотра за ними; а родители, даже страшно сказать, на это какъ будто не обращаютъ вниманія и вполнѣ довольствуются одними только хорошими успѣхами своихъ дѣтей, не сознавая, что быть хорошо развитымъ не значитъ еще быть хорошо воспитаннымъ человѣкомъ... Невѣріе, малодушіе, недовольство самимъ собою, алчность къ наживѣ, отсутствіе здоровыхъ идей съ одной стороны; либеральное броженіе, развѣтлившіяся понятія социализма, упадокъ религіи, народности и все, въ чемъ проявилось себя въ послѣднее время наше излюбленное интеллигентное общество съ другой, все это слѣдствіе чего?—Слѣдствіе отсутствія добрыхъ началъ воспитанія, и горе будетъ намъ, если мы подрастающее поколѣніе наше поведемъ по той же дорогѣ, по которой пошли сами. Время теперь бурное; нравы нашего общества измѣнились къ худшему; мы должны призвать на помощь воспитаніе, потому что одно только оно можетъ спасти подрастающихъ дѣтей нашихъ отъ пороковъ, развившихся въ средѣ нашего общества... Если мы по прежнему, отдавая дѣтей своихъ въ гимназій, будемъ оставлять ихъ на квартирахъ гдѣ попало, безъ всякаго присмотра за ними, то мы окажемся преступно равнодушны къ тѣмъ гибельнымъ послѣдствіямъ, которыя ожидаютъ подрастающее поколѣніе наше. Подобно существующимъ при нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ общежитіямъ, у насъ должны быть таковыя же общежитія и при гимназійхъ съ тѣмъ, чтобы имъ придать, въ строгомъ смыслѣ, воспитательный характеръ; мы должны прискаты хорошихъ воспитателей, людей обладающихъ популярными знані-

ями и заслуживающих авторитета на поприщѣ педагогической дѣятельности; словомъ, такихъ воспитателей, которые могли бы знать человѣка, каковъ онъ есть въ дѣйствительности, со всѣми его слабостями и во всемъ его величїи, со всѣми будничными, мелкими нуждами и со всѣми его великими духовными требованїями, какъ говорить извѣстный педагогъ нашъ Ушинскій... Если духовенство, съ котораго мы въ этомъ случаѣ можемъ взять добрый примѣръ, въ состоянїи бываетъ устраивать общїя квартиры какъ при духовныхъ училищахъ своего округа, такъ и при семинаріяхъ, то неужели мы, наши земства, располагающїя такими средствами, можемъ къ стыду своему, сказать, что это для насъ не по силамъ?... Все это конечно только желательно, заключаетъ свою статью авторъ Г. А. Ков—скій; но дай Богъ, чтобы желанїе это хоть не въ далекомъ будущемъ осуществилось на дѣлѣ» А мы съ своей стороны къ сему имѣемъ присовокупить, что на это дѣло, какъ сообщаютъ М. В., въ высшихъ правительственныхъ сферахъ обращено серьезное вниманїе, при чемъ и министерствомъ народнаго просвѣщенїя признается весьма желательнымъ устройство общежитїй для учениковъ различныхъ учебныхъ заведенїй (Сынъ Отечества № 146, 30-го іюня 1883 года).

Видите, доброжелательный авторъ замѣтки, что пишутъ благомыслящїе авторы и печатаютъ благонамѣренные редакторы и къ чему стремится правительство и министерство народнаго просвѣщенїя. Не упразднять общежитїя, а учреждать оныя и придавать имъ строго воспитательный характеръ,—вотъ что рекомендуютъ дѣлать добрые люди, искренно-желающїе добра обучающемуся юношеству, и вотъ о чемъ заботится правительство въ настоящее время. Если свѣтскїя лица такъ усердно заботятся о благоустроенїи учебныхъ заведенїй своихъ и объ улучшенїи воспитательной части въ нихъ, то тѣмъ паче намъ, духовнымъ отцамъ и братїямъ, всемѣрно нужно стараться объ улучшенїи своихъ духовно-учебныхъ заведенїй и

въ особенности объ усиленіи религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей своихъ и о развитіи между ними духовности и церковности—главной специальности своей, имѣя въ виду то, что въ послѣдствіи времени изъ этихъ заведеній должны будутъ выдти будущіе пастыри, кои имѣютъ служить примѣромъ и должны будутъ руководить другихъ, въ духовной жизни. Аще ли же соль обучаетъ, чимъ осолится?

*Протоіерей Алексѣй Шукминъ.*

Г. Рославль,  
Смоленской Епархіи.

### Состояніе города Вязьмы въ 1627 году по писцовымъ книгамъ Волконскаго.

Вяземскія писцовыя книги при всей скудости и сухости, заключающагося въ нихъ матеріала, представляютъ живой интересъ для занимающихся мѣстной исторіей, исторіей Смоленскаго края вообще или города Вязьмы, въ частности. Среди сухихъ, повидимому, данныхъ здѣсь встрѣчаются указанія относительно экономическаго состоянія Вязьмы въ началѣ XVII столѣтія. Кромѣ того они рисуютъ намъ ту эпоху польскихъ опустошеній, какимъ нерѣдко подвергалась Вязьма и весь Смоленскій край,—тѣ бѣдствія какія претерпѣвали Вязьмичи отъ поляковъ въ періодъ Руси-Московской. Цѣль составленія ихъ—это приведеніе въ извѣстность бѣдственнаго состоянія города, послѣ польскаго разоренія въ смутное время и въ первое время царствованія Михаила Феодоровича и по возможности желанія царя Михаила Феодоровича правильнымъ обложеніемъ подати облегчить участь разоренныхъ жителей города Вязьмы. И дѣйствительно Вязьма въ 1627 году сравнительно съ 1594 годомъ (писцовыя книги Волынскаго) находилась въ сильномъ упадкѣ, какъ относительно торговли и промышленности, такъ и вообще относительно экономическаго поло-

женія жителей города. Произошла убыль въ количествѣ домовъ, лавокъ, житницъ, столовъ и скамеекъ, съ которыхъ производилась торговля, многіе церкви были окончательно разорены, такъ что, по выраженію писцовыхъ книгъ, стояли безъ пѣнья, т. е. въ нихъ небыло службы; (Церкви Духовская, Пятницкая, Троицкая и друг.) многіе изъ жителей города, лишившись имущества своего, переселились въ другіе города, а иные принуждены были питаться милостыней.

На развитіе торговли, какъ послѣ литовскаго разоренія, такъ въ особенности до этого разоренія несомнѣнно указываетъ большое количество лавокъ, житницъ и даже житничныхъ мѣстъ (237), скамей и столовъ (81) съ которыхъ производилась торговля. Послѣднихъ вмѣсто 81 послѣ разоренія всего было 23. Торговля производилась тогда въ правильно устроенномъ обширномъ гостинномъ дворѣ, который раздѣлялся на гостинный дворъ русскій и панскій. Въ гостинномъ дворѣ были ряды: хлѣбный, мясной, толкучій, галачный. По количеству житницъ, какъ складочныхъ хлѣбныхъ мѣстъ, можно судить о сильномъ развитіи, по тому времени, хлѣбной торговли. Впрочемъ въ нѣкоторыхъ житницахъ сберегался хлѣбъ въ городской крѣпости на случай непріятельскаго нашествія.

Изъ промысловъ особенно развито было кожевенное производство. Насколько мы могли прослѣдить въ писцовыхъ книгахъ переименовано 12 кожевниковъ. Видное мѣсто занимало также сапожное ремесло и рукавичное. Первыхъ было 12, вторыхъ 5 ремесленниковъ. Всѣ эти производства стоятъ въ тѣсной связи между собою. Не менѣ развиты были производство кузнечное и маслобойное. Кузницъ было 13, масленниковъ, т. е. занимающихся торговлей, масломъ было 7. Несомнѣнно существовала тогда и торговля льномъ. На это указываетъ не только приведенное нами количество масленниковъ, но равно также и то, что торговля льномъ производилась несравненно раньше и много позже этого, слѣдовательно была она и въ 1627 году. На развитіе садоводства указываетъ не только существованіе на посадѣ

Государева сада и сада князя Черкасского, но и то, что въ 1667 году Алексѣемъ Михайловичемъ посланъ былъ въ Вязьму дьякъ Башмаковъ для покупки яблогъ, грушь, дуль, сливъ и вишенъ. Садоводство развито было тогда и въ уѣздѣ (Доп. къ актамъ историч. т. V № 150 стр. 293). Существовали также тогда производства токарное и гончарное. Последнее было, какъ надо полагать, особенно развито. Гончаровъ упоминается въ писцовыхъ книгахъ 9, была также и гончарная улица. Колесное производство существовало и тогда, но кажется, не было особенно развито, такъ всего одинъ упоминается колесникъ. Занимались также тогда Вязьмичи выдѣлываніемъ гребней, сѣделъ, шапокъ, войлоковъ овчинъ. Плотниковъ (было 4, портныхъ тоже 4. 18 отъѣзжающихъ). Мясной рядъ и существованіе нѣсколькихъ мясниковъ свидѣтельствуютъ о развитіи торговли рогатымъ скотомъ (см. Исторію Смоленска Никитина приложение № X и XI). Существованіе немалого количества хлѣбниковъ и калачниковъ (12) указываетъ на обиліе пріѣзжаго крестьянскаго люда для торговли въ городъ. Были прасолы и извѣстно было и восковое производство, и нѣкоторые другіе промыслы. Изъ этого очерка видно, что многіе промыслы, играющіе важную роль въ позднѣйшее время \*) получили начало и развитіе съ давнихъ временъ. Оттуда же ведетъ свое начало и Вяземская торговля.

## И. Виноградовъ.

Вязьма 1883.

Сентябрь.

\*) См. „Смоленскій Вѣстникъ“ за 1882 годъ нашу статью „Торгово-Промышленный очеркъ г. Вязьмы съ 1782—1860 годъ“.



## ОБЪЯВЛЕНІЕ

### О КНИГАХЪ ДУХОВНАГО СОДЕРЖАНІЯ

ПРОДАЮЩИХСЯ

### ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ И. Л. Тузова,

въ С.-Петербургѣ, по Большой Садовой улицѣ, домъ Коро-  
вина № 16, противъ Гостиннаго Двора.

Новая Скрижаль или объясненіе о церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ, Веніамина, арх. Нижегород. Въ 4-хъ частяхъ. Съ рисунками гравированными на деревѣ Л. Сѣряковымъ. Изданіе 14-е. Отпечатано на веленовой бумагѣ. Спб. 1884 г. ц. 2 р.

Священная Лѣтопись первыхъ временъ міра и человѣчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ. Георгія Властова. Въ 3-хъ томахъ. Изданіе второе исправленное. Всѣ три тома «Священная лѣтопись» опредѣленіемъ Святейшаго Синода одобрены для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки Духовныхъ Семинарій. Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія рекомендованы для фундаментальныхъ бібліотекъ среднихъ учебныхъ заведеній. Рекомендованы для всѣхъ церквей. Спб. 1879 г. ц. 8 р. 50 к.

Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе Божественной литургіи. Собранное изъ священнаго писанія, правилъ и дѣяній вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и проч. Иваномъ Дмитревскимъ. Вновь переложенное на современный русскій языкъ. Съ рисунками Академика Ѳ. Г. Солнцева. Отпечатано на веленовой глазированной бумагѣ. Спб. 1884 г., ц. 3 р. Просимъ не смѣшивать этого новаго изданія съ прежнимъ, выпущеннымъ въ Москвѣ въ 1856 г. изложеннаго устарѣвшимъ слогомъ и безъ рисунковъ.

Святель благочестія, или полный кругъ церковныхъ бесѣдъ, поученій и словъ. Протоіерея Василія Нордова. (Съ портретомъ автора). Въ 2-хъ томахъ, 1200 страницъ убористаго шрифта. Томъ первый. I. Бесѣды на Божественную

Литургію. II. Бесѣды на блаженства Евангельскія. III. Бесѣды въ воспоминаніе священныхъ событій. IV. Катехизическія поученія. V. Слова на великія праздники, дни воскресные и на воскресные дни великаго поста. Томъ второй. Церковнопроповѣдническое трехлѣтіе, заключающее въ себѣ слова и поученія на разные случаи. С.-Петербургъ, 1883 г. Цѣна 5 р. Въ красивыхъ коленкоровыхъ переплетахъ 7 руб.

*Составитель этихъ словъ, бесѣдъ и рѣчей, почтенный Вологодскій Протоіерей Василій Ивановичъ Нордовъ, уже давно извѣстенъ въ нѣтъ проповѣднической литературѣ, какъ одинъ изъ лучшихъ проповѣдниковъ нашего отечества. Особенное достоинство его труда состоитъ въ безыскусственной, изящной простотѣ языка, онъ съ рѣдкою простою и удобопонятностію объясняетъ важнѣйшіе и труднѣйшіе догматическіе вопросы и самыя догматы. Въ отношеніи къ изящной простотѣ рѣчи о. Прот. В. Нордовъ совсѣмъ поученіями становится на одну высоту съ Рыбинскимъ о. протоіереемъ Путятинымъ.*

Слова, бесѣды и рѣчи Филарета (Гумилевскаго). Архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго. Въ четырехъ частяхъ. Изданіе 3-е. С.-Петербургъ 1883 г. Цѣна 3 р. 50 к. Въ роскошномъ переплетѣ 4 р. 50 к. Содержаніе первой части. Отдѣленіе I-е. Слова и бесѣды на праздники Господни: Отдѣленіе II-е. Слова на освященіе храмовъ: Второй части. Отдѣленіе III-е. Слова и бесѣды на праздники Богородичныя: Отдѣленіе IV-е. Слова и бесѣды на дни воскресные: Отдѣленіе V-е. Слова и бесѣды на дни святыхъ и на торжества: Третьей части. Отдѣленіе VI. Слова и бесѣды въ св. Четырнадцатую: Отдѣленіе VII. Слова—глазъ Божій къ грѣшнику: Отдѣленіе VIII. а) Слова во время холеры о загробной жизни: Четвертой части. Слова, бесѣды и рѣчи къ Черниговской паствѣ. Отдѣленіе IX. Бесѣды о молитвѣ Господней.— Отдѣленіе X. Слова о пришествіи Мессіи.—Отдѣленіе XI. Слова и бесѣды на разные дни и случаи. Отдѣленіе XII.— Рѣчи.

*Высоконравственные и убѣдительнѣйшія бесѣды, этого Архимандрита при чтеніи ихъ,—сильно вліяютъ на расположеніе духа, вызываютъ самыя возвышеннѣйшія благородныя религіозныя чувства и побуждаютъ человѣка къ нравственному исправленію.*

Обзоръ русской духовной литературы 1720—1858 (умершихъ писателей). Книга 2-я. Черниговъ. 1863 г. Цѣна 1 р. 25 к. (Книга первая, этого замѣчательнаго труда Преосвященнаго Филарета, вся распродана. Поэтому приступлено къ новому ея изданію, значительно дополненному.

Магазинъ снабженъ большимъ выборомъ книгъ духовно-нравственныхъ. Требования гг. иногородныхъ исполняются съ первою почтой.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1884 ГОДЪ.

## „БЛАГОВѢСТЬ“

ОБЩЕДОСТУПНОЕ ДУХОВНО-НРАВСТВЕННОЕ ИЗДАНИЕ,  
выходить два раза въ мѣсяцъ, въ объемѣ отъ 1 до 2-хъ печатныхъ листовъ. Цѣна на годъ 5 р., на полгода 3 р., съ пересылкою и доставкою.

Адресъ Редакціи и Конторы Редакціи „БЛАГОВѢСТЬ“: Г. Харьковъ, Ивановская улица, на Пескахъ, домъ Захарьева. Заканчивая первый годъ изданія журнала „Благовѣсть“, считаемъ нужнымъ сказать своимъ читателямъ нѣсколько словъ. Рекомендовать намъ, кажется, уже нѣтъ надобности. Наше знамя—Православно Русскіе вѣроподанные интересы, и больше ничего. На сколько трудно носить теперь это знамя, да еще въ провинціи, пойметъ всякій.. Но будемъ нести его, пока Господу Богу это угодно. Всѣмъ сочувствующимъ и помогающимъ нашей дѣятельности привосимъ Русское спасибо. Маленькое наше изданіе, съ Божіею помощію, завоевываетъ себѣ извѣстное положеніе, и, намъ кажется, это потому, что никто не можетъ упрекнуть насъ въ неискренности.

Издавая журналъ „Благовѣсть“ исключительно съ нравственною цѣлію, мы не ищемъ прибыли, и останемся всегда довольны, ежели только не будемъ въ убыткѣ Имѣя подписчиковъ и въ отдаленныхъ краяхъ нашего отечества, куда почта доходить не скоро, особенно въ осеннее время, мы нынѣ же открываемъ подписку для слѣдующаго 1884 года на журналъ „Благовѣсть“, и при этомъ объявляемъ, что всѣ подписавшіеся не позже 1го

Ноября текущего года, немедленно получить, въ видѣ бесплатной преміи, книгу духовно-нравственнаго содержанія въ 22 печатныхъ листа и въ 350 страницъ.

Редакторъ-издатель Гр. Кулжинскій

въ 1884 году

ежедневная, политическая, литературная и коммерческая газета

## «НОВОСТИ»

будетъ выходить по прежнему,  
въ двухъ изданіяхъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:  
на первое изданіе  
съ значительно расширеннымъ содержаніемъ:

ВЪ РОССІИ:

	Въ Слб.		Въ др. г.			Въ Слб.		Въ др. г.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
На годъ . . . . .	16	—	17	—	На 6 мѣс. . . . .	9	50	11	—
» 11 мѣс. . . . .	15	—	16	50	» 5 » . . . . .	8	50	10	—
» 10 » . . . . .	14	50	16	—	» 4 » . . . . .	7	25	8	—
» 9 » . . . . .	13	50	15	—	» 3 » . . . . .	5	50	7	—
» 8 » . . . . .	12	50	14	—	» 2 » . . . . .	4	—	5	—
» 7 » . . . . .	11	—	13	—	» 1 » . . . . .	2	—	2	50

ЗА ГРАНИЦЕЮ:

	Въ страны, введешн въ почтовн союзъ.		Въ страны, не введеш. въ почтовн союзъ.			Въ страны, введешн въ почтовн союзъ.		Въ страны, не введеш. въ почтовн союзъ.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
На годъ . . . . .	26	20	47	—	На 6 мѣс. . . . .	14	—	28	—
» 11 мѣс. . . . .	24	20	44	—	» 5 » . . . . .	12	—	24	—
» 10 » . . . . .	22	20	41	—	» 4 » . . . . .	10	—	20	—
» 9 » . . . . .	20	20	38	—	» 3 » . . . . .	8	—	15	—
» 8 » . . . . .	18	—	35	—	» 2 » . . . . .	6	—	11	50
» 7 » . . . . .	15	18	32	—	» 1 » . . . . .	3	50	6	—

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ по третью, черезъ ихъ назначенъ, а для другихъ лицъ по соглашенію съ конторою. Взносъ по разсрочкѣ производится: гг. ивгородскими подписчиками: при подпискѣ 7 р., въ концѣ марта 7 р. и въ началѣ августа 3 р.; городскими: при подпискѣ 5 р. 50 к., въ концѣ марта 5 р. 50 к. и въ концѣ юня 5 р.

## На второе издание:

Въ Петербургѣ.		Въ другихъ городахъ:		Заграницею:	
	р. к.		р. к.		р. к.
На 12 мѣсяцевъ	9 —	На 12 мѣсяцевъ	10 —	На 12 мѣсяцевъ	18 —
» 11 »	8 50	» 11 »	9 50	» 6 »	10 —
» 10 »	8 —	» 10 »	9 —	» 3 »	6 —
» 9 »	7 50	» 9 »	8 50	» 1 »	2 —
» 8 »	7 —	» 8 »	8 —		
» 7 »	6 50	» 7 »	7 —	На другіе сроки подписка не принимается.	
» 6 »	6 —	» 6 »	6 —		
» 5 »	5 —	» 5 »	5 —		
» 4 »	4 —	» 4 »	4 —		
» 3 »	3 —	» 3 »	3 —		
» 2 »	2 —	» 2 »	2 —		
» 1 »	1 —	» 1 »	1 —		

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

**РАЗСРОЧКА** платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ — по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ по соглашенію съ конторою. Взносы по разсрочкѣ производятся: гг. иногородними подписчиками: при подпискѣ 4 р., въ концѣ марта 3 р. и въ началѣ августа 3 р.; городскими: при подпискѣ 3 р., въ концѣ марта 3 р. и въ концѣ іюля 3 р.

За перемѣну адреса гг. иногородные подписчики платятъ по 40 к., прилагая печатный адресъ.

Деньги и письма адресуются: въ Петербургъ, въ редакцію «Новости». (Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, «Новости»).

**СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣль оффиціальн.** 1) Опрежденія Св. Синода 2) Свѣдѣнія объ Обществѣ попеченія о войнахъ гвардіи (окончаніе). 3) Епархіальныя распоряженія и извѣстія. **Отдѣльноофиц.** 1) Учрежденіе въ Смоленскѣ епископіи. 2) Христіанскій обычай носить крестъ на персяхъ. 3) Нѣсколько словъ по поводу замѣтки См. Вѣст. объ Епархіальномъ училищѣ. 4) Состояніе г. Вязьмы въ 1627 г. 5) Объявленія 6) Вяземскія писцовыя книги (окончаніе).

При семъ № прилагается объявленіе о Шеколадѣ Ретаблиеръ  
Англ. агентства въ Москвѣ.

Редакторы, преподаватели семинаріи: **И. Сперанскій.**  
**И. Моршкинъ.**

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ 11 Октября 1883 года.  
Типографія А. И. Елизьева и Комп.