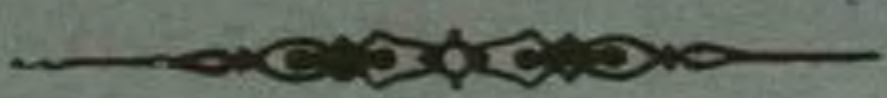


*Handwritten scribble at the top of the page.*

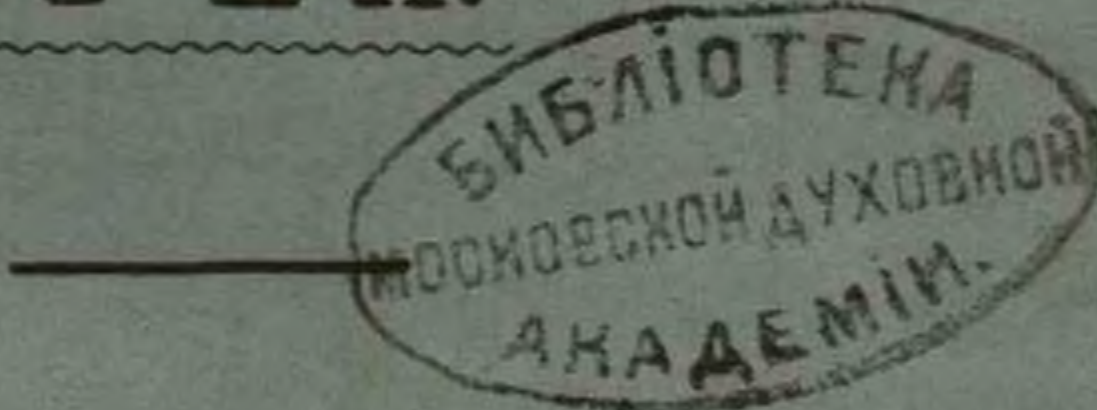
# ТАМБОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.



№ 2-й.



13-го Января 1896 года.

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернсваго Правленія.

*Handwritten signature at the bottom right.*



Печатать дозволяется. Тамбовъ. 12 Января 1896 г. Цензоръ Протоіерей  
Петръ Аквидоновъ



# ТАМБОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЪЛЬНО ПО СУББОТАМЪ,

ГОДЪ ХХХVII.

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

13-го января

№ 2-й.

1896 года.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

##### Опредѣлены на мѣста.

Псаломщикъ села Мѣднаго, Кирсановскаго уѣзда, Алексѣй Троянскій—во священника въ церкви села Добринскихъ Выселокъ, Усманскаго уѣзда.

Окончившій курсъ Зарѣчно-Любовниковской школы грамоты, Елатомскаго уѣзда, Григорій Киселевъ—и. д. псаломщика при церкви села Зарѣчно-Любовникова.

Перемѣщенъ на службу изъ Тамбовской въ Рязанскую епархію.

Монахъ Лебедянскаго Троицкаго монастыря Владиміръ, съ опредѣленіемъ въ число братства Рязанскаго Спасскаго монастыря.



**Объявлена благодарность епархіального начальства.**

Лебедянскому купцу Николаю Димитріеву за пожертвованіе имъ въ пользу церкви села Успенскаго, Козловскаго уѣзда, вещей на сумму до 300 рублей.

Церковному старостѣ церкви села Бибикова, Кирсановскаго уѣзда, крестьянину Дементію Финагину за пожертвованіе имъ въ пользу приходской церкви 40 рублей.

Крестьянину Михаилу Щербакову за пожертвованіе имъ въ пользу приходской своей церкви села Бибикова, Кирсановскаго уѣзда, 72 рублей.

Вдовѣ мѣщанина города Рязска Евдокии Евсеевой за пожертвованіе ею въ пользу церкви села Краснослободскаго, Кирсановскаго уѣзда, 50 рублей.

**Утверждены въ должностяхъ.**

Священникъ Успенской владбищенской церкви г. Тамбова Петръ Виндряевскій — депутатомъ на епархіальный и окружный съѣзды отъ духовенства города Тамбова.

Священники села Сузьманки Константинъ Озеровъ и села Алексѣевки Николай Троицкій — первый духовникомъ по 3-му Бурнакскому округу, Борисоглѣбскаго уѣзда, а послѣдній его замѣстителемъ въ потребныхъ случаяхъ.

Священники села Сычевки Константинъ Политовъ и села Челнавско-Рождественскаго Острожка Владиміръ Позровскій — первый депутатомъ на окружный и епархіальный съѣзды отъ духовенства 2-го Дегтянскаго округа, Козловскаго уѣзда, а послѣдній его замѣстителемъ въ потребныхъ случаяхъ.

Священникъ села Пересыпкина, Кирсановскаго уѣзда, Василій Пересыпкинскій — депутатомъ на таковыя съѣзды отъ духовенства 2-го Пересыпкинскаго округа, Кирсановскаго уѣзда.



Священники села Парскаго Угла Василій Орловъ и села Большихъ Куликовъ Владиміръ Башковъ — первый депутатомъ на окружный и епархіальный съезды отъ духовенства 2-го Алтасовскаго округа, Моршанскаго уѣзда, а послѣдній его замѣстителемъ въ потребныхъ случаяхъ.

Допущена до исполненія должности просфорни.

Прихожанка церкви села Космочевки, Моршанскаго уѣзда, дѣвица Агафія Рожкова — при церкви того-же села.

**Уволенъ за штатъ.**

Священникъ села Добрянскихъ Выселокъ, Усманскаго уѣзда, Павелъ Богольповъ.

### **О присоединеніи къ православію.**

Священникомъ с. Пересыпкина, Кирсановскаго уѣзда, Василиемъ Пересыпкинскимъ раскольникъ — изъ старообрядцевъ Евфімія Щуплова.

Священникомъ села Пертова, Шацкаго уѣзда, Василиемъ Богородицкимъ — крестьяне Василій Захаркинъ, Семенъ Захаркинъ и Матрена Королева — изъ раскольниковъ.

Священникомъ Ильинской церкви города Кирсанова Василиемъ Реморовымъ мѣщанинъ Матильда Шатъ — изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія.

Священникомъ села Шокши, Темниковскаго уѣзда, Василиемъ Смирновымъ — крестьянинъ того-же села Никита Горностаевъ изъ молванъ.

### **Отъ Тамбовской духовной консисторіи.**

Консисторія проситъ Редацію Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать въ оныхъ слѣдующее отношеніе канцелярн



господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 4 мая сего года за № 2543: статьями 108—110 Уст. Пром. св. зак. т. XI, ч. 2 (изд. 1893 года) установленъ предѣльный возрастъ для малолѣтнихъ обоого пола, допускаемыхъ въ работы на заводахъ, фабрикахъ и мануфактурахъ. На этомъ основаніи статьею 67 наказа чинамъ фабричной инспекціи, утвержденнаго Министромъ Финансовъ по соглашенію съ подлежащими министерствами, предоставляется фабричнымъ инспекторамъ требовать отъ завѣдывающаго промышленнымъ заведеніемъ предъявленія, въ удостовѣреніе возраста нанятыхъ имъ малолѣтнихъ, метрическаго свидѣтельства или выписи изъ церковныхъ книгъ, которыя должны всегда храниться въ конторѣ промышленнаго заведенія, при чемъ, на основаніи примѣчанія къ упомянутой статьѣ, постановлено, что таковыя выписи отъ гербоваго сбора освобождаются, ибо по ст. 57 Устава о гербовомъ сборѣ всѣ свѣдѣнія, требуемыя отъ частныхъ лицъ исключительно для цѣлей правительственныхъ, не подлежатъ гербовому сбору.

Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Финансовъ свѣдѣній видно, что, при примѣненіи на практикѣ прим. 1 къ ст. 67 помянутаго наказа, встрѣтились нѣкоторыя затрудненія и сомнѣнія, а именно: при выдачѣ малолѣтнимъ рабочимъ метрическихъ выписей приходскіе священники требуютъ оплаты означенныхъ выписей гербовымъ сборомъ и притомъ въ неодинаковомъ размѣрѣ, — одинъ священникъ требуетъ одну марку, другой — двѣ и т. п., а нѣкоторые священники требуютъ, сверхъ того, еще вознагражденія себѣ за трудъ выдачи выписей, каковой расходъ является для малолѣтнихъ рабочихъ совершенно несоразмѣрнымъ съ ихъ заработкомъ. Духовныя же консисторіи разрѣшаютъ выдавать выписи только при удостовѣреніи фабричной инспекціи о ихъ надобности и только лицамъ отъ 10—15, или же отъ 12—17 лѣтняго возраста. Между тѣмъ нѣкоторые малолѣтки и подростки своимъ физическимъ развитіемъ могутъ возбуждать сомнѣніе въ ихъ



возрастъ и въ предѣловъ 10 и 17 лѣтъ. Въ виду же трудностей полученія требуемыхъ выписей, завѣдующимъ промышленными заведеніями приходится иногда отказываться отъ рабочихъ извѣстнаго возраста или стѣснять ихъ оплатой гербоваго сбора. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Министерство Финансовъ признаетъ необходимымъ установить въ точности условія выдачи малолѣтнимъ метрическихъ выписей на предметъ представленія ихъ фабричной администраціи при поступленіи въ работы на фабрики, заводы и мануфактуры.

Опредѣленіями перваго департамента Правительствующаго Сената отъ 4 октября 1877 года (Собр. узак. 1878 г. № 92) и Святѣйшаго Синода 12—26 іюля 1878 г. № 1083 (Церк. Вѣстн. 1878 г. № 32) разъяснено, что въ тѣхъ случаяхъ, когда какое-либо правительственное установленіе, или должностное лицо, или учрежденіе городское, земское или сословное отнесется въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства не для выдачи его частному лицу, а для доставленія онаго какъ документа, необходимаго по какому либо дѣлу, производящемуся въ правительственномъ установленіи, у должностнаго лица, или въ городскомъ, земскомъ или сословномъ учрежденіи, всѣ письменныя о высылкѣ метрическаго свидѣтельства сношенія помянутыхъ мѣстъ или лицъ съ консисторіею, отвѣты оной, а равно и самыя метрическія свидѣтельства, какъ составляющія бумагу дѣло—производственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, но при этомъ въ самыхъ высылаемыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ духовными консисторіями должно быть прописываемо, что они выдаются для препровожденія въ такое-то мѣсто или къ такому-то должностному лицу, по такому-то дѣлу.

Хотя, въ данномъ случаѣ, метрическія выписи выдаются приходскими священниками малолѣтнимъ на руки, а не высылаются духовными консисторіями правительственному установленію, тѣмъ не менѣе, такъ какъ выписи эти выдаются



частному лицу не для частной его надобности, а на предметъ поступленія въ фабричныя работы, каковое поступленіе обусловлено для малолѣтнихъ извѣстнымъ предѣльнымъ возрастомъ, причемъ выпись и должна удостовѣрить возрастъ установленный ст. 108—110 Уст. Пром., то по сему Министерству Финансовъ, въ виду вышеупомянутыхъ разъясненій Правительствующихъ Сената и Синода, по соглашенію съ Государственнымъ контролеромъ, находить, что, согласно ст. 57 уст. герб. изд. 1893 г., какъ означенныя метрическія выписи, такъ и прошенія о выдачѣ ихъ, свободны отъ оплаты гербовымъ сборомъ.

Вслѣдствіе сего и во избѣжаніе какихъ-либо недоразумѣній на практикѣ Министерство Финансовъ просило Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода разъяснить по духовному вѣдомству, что выдача малолѣтнимъ метрическихъ выписей о ихъ возрастѣ, на предметъ поступленія малолѣтнихъ въ работы на фабрики, заводы и мануфактуры, должна производиться подлежащими духовными властями безъ взиманія особой платы собственно за написаніе выписи и гербоваго сбора какъ за самыя выписи, такъ и за прошенія о выдачѣ таковыхъ, съ тѣмъ, однако, чтобы на выдаваемой выписи была обязательно дѣлаема отмѣтка, что метрическая выпись выдана, имено, на предметъ представленія фабричной инспекціи и только для сего и дѣйствительна.

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по приказанію господина Оберъ-Прокурора, сообщила о вышесказанномъ въ секретарямъ духовныхъ консисторій въ руководству и для зависящихъ распоряженій въ предупрежденіи и пресѣченіи могущихъ быть со стороны причтовъ стѣпенныхъ просителей при выдачѣ метрическихъ выписей несовершеннолѣтнимъ, желающимъ поступить на заводы, фабрики и мануфактуры.

О чемъ циркуляромъ консисторій, отъ 16 іюня 1895 г.



за № 7726, объявлено духовенству епархіи въ должному исполненію.

8 января 1896 года. Читаль.

Александръ, Епископъ Тамбовскій.

## ОТЧЕТЪ

### о дѣятельности Тамбовскаго Казанско-Богородичнаго Миссіонерскаго Братства за 1895 годъ.

Тамбовское Казанско-Богородичное Миссіонерское Братство нынѣ вступаетъ въ 22-й годъ своего существованія. По сему Совѣтъ Братства, какъ органъ его дѣятельности, на основаніи § 16 Устава, имѣетъ честь предложить Общему Собранію членовъ, а также вниманію всѣхъ вообще ревнителей православной церкви отъ тѣ о состояніи и дѣятельности Братства за истекшій 1895 годъ.

#### Составъ Братства.

Братство, находясь подъ покровительствомъ нашего Архiepастыря, Преосвященнаго Епископа Александра, въ отчетномъ году состояло изъ 14 почетныхъ членовъ, 13 постоянныхъ, 95 временныхъ дѣйствительныхъ и 105 сотрудниковъ.

#### 1. Почетными членами Братства состояли:

Высокопреосвященный Палладій, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій.

Высокопреосвященный Іоанникій, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Высокопреосвященный Сергій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцевъ.



**Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора [Святѣйшаго Синода В. В. Саблеръ.**

**Высокопреосвященный Геронимъ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій.**

**Преосвященный Александръ, Епископъ Тамбовскій и Шацкій.**

**Преосвященный Димитрій, Епископъ Подольскій и Брацлавскій.**

**Преосвященный Никандръ, Епископъ Симбирскій и Сызранскій.**

**Настоятель Шацкой Вышенской Пустыни архимандритъ Аркадій.**

**Протоіерей [Бронштадтскаго Андреевскаго собора Г. И. Сергіевъ.**

**Тайный совѣтникъ Н. И. Субботинъ.**

**Заслуженный ординарный профессоръ Базанской духовной академіи Н. И. Ивановскій.**

**Директоръ классической гимназіи въ Ташкентѣ Н. П. Остроумовъ.**

2. Постоянными членами Братства, внесшими единовременно сумму, дающую % не менѣе ежегоднаго членскаго взноса, были слѣдующія лица:

**Высокопреосвященный Палладій, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій.**

**Высокопреосвященный Геронимъ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій.**

**Преосвященный Александръ, Епископъ Тамбовскій и Шацкій.**

**Преосвященный Павелъ, Епископъ Олонецкій и Петрозаводскій.**

**Преосвященный Димитрій, Епископъ Подольскій и Брацлавскій.**

**Преосвященный Никандръ, Епископъ Симбирскій и Сызранскій.**



Настоятель Шацкой Вышенской Пустыни архимандритъ Аркадій.

Протоіерей Кронштадтскаго Андреевскаго собора І. И. Сергіевъ.

Протоіерей Т. С. Колансовскій.

Священникъ с. Золотовки, Кирсановскаго уѣзда, В. С. Виноградовъ.

Почетный гражданинъ В. М. Аносовъ.

Почетный гражданинъ И. И. Заболотскій.

Варвара Николаевна Новосельцева.

3. Списокъ временныхъ дѣйствительныхъ членовъ и сотрудниковъ помѣщается въ концѣ.

Въ отчетномъ году Братство лишилось одного изъ почетныхъ своихъ членовъ, извѣстнаго противораскольническаго полемиста, настоятеля Московскаго единовѣрческаго монастыря, архимандрита Павла. Имя его занесено въ синодальную книгу для поминовенія на заупокойной литургіи, которая, по установившемуся обычаю, ежегодно совершается въ Казанскомъ монастырѣ наканунѣ дня Общаго Собранія членовъ Братства.

### Совѣтъ Братства.

Органомъ управленія дѣлами Братства служилъ Совѣтъ. Въ минувшемъ году Совѣтъ, подъ просвѣщеннымъ руководствомъ епархіальнаго Преосвященнаго, благожелательнаго покровителя и попечителя Братства, составляли—предсѣдатель, ректоръ семинаріи протоіерей П. И. Соколовъ и члены—каедральный протоіерей П. В. Аввилоновъ, ключарь протоіерей М. Г. Озеровъ, директоръ классической гимназіи д. с. с. К. И. Удовиченко, управляющій акцизными сборами Тамбовской губерніи д. с. с. Б. А. Комаровъ, протоіерей М. І. Зеленевъ, священникъ М. В. Тюменевъ, священникъ М. П. Островитяновъ, преподаватель семинаріи Н. Н. Чинновъ, который, какъ преподаватель науки исторіи и обличенія рас-



кола и сектантства, на основаніи постановленія Общаго Собранія Братства 1887 года, состоялъ непремѣннымъ сверхштатнымъ членомъ Совѣта, — и преподаватель женскаго училища Н. М. Спасскій.

### Дѣятельность Братства и его Совѣта.

Въ истекшемъ 1895 году было одно Общее Собраніе членовъ Братства 22 января и 6 засѣданій Совѣта Братства — 2 января, 23 февраля, 18 апрѣля, 15 іюня, 19 сентября и 12 декабря. На всѣхъ перечисленныхъ засѣданіяхъ обязательно присутствовалъ предсѣдатель Совѣта и большинство членовъ. Журналы засѣданій были своевременно представляемы на утвержденіе Его Преосвященства, какъ главнаго руководителя Братства.

Въ дѣятельности своей Братство и его Совѣтъ въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, продолжали неуклонно идти по пути, указанному §§ Устава, именно дѣятельность ихъ была направлена вообще: 1) къ развитію и укрѣпленію миссіонерскаго дѣла въ епархіи, къ изысканію средствъ наиболѣе успѣшной борьбы съ мѣстнымъ расколомъ и сектантствомъ; 2) къ возвышенію религіозно-нравственнаго образованія народа чрезъ распространеніе среди него книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, въ противодѣйствіе изданіямъ зловреднаго направленія, и, главнымъ образомъ, чрезъ сильное содѣйствіе церковно-приходскимъ школамъ; 3) къ пополненію Братской бібліотеки изданіями миссіонерскаго характера, а также и обще-назидательнаго содержанія и расширенію дѣятельности книжнаго склада Братства; 4) наконецъ, къ приобрѣтенію матеріальныхъ средствъ и распоряженію ими сообразно нуждамъ и цѣлямъ Братства.

#### 1. Миссіонерская дѣятельность Братства.

Главнымъ предметомъ заботъ Братства въ минувшемъ году, какъ и прежде, было развитіе и укрѣпленіе миссіонер-



скаго дѣла въ епархіи. Въ отчетномъ году при Братствѣ продолжали состоять 2 постоянныхъ миссіонера съ званіемъ епархіальныхъ: **противо-сектантскій**—**кандидатъ** **Московской** **духовной академіи** **Д. И. Боголюбовъ** и **противо-раскольническій**—**студентъ семинаріи, священникъ** **В. Ф. Стеженскій**, слушавшій въ теченіе 1890-91 академическаго года лекціи по исторіи и обличенію раскола въ **Казанской** **духовной академіи**. Оба миссіонера въ продолженіе года совершали, частью по указанію Совѣта, частью по своему личному усмотрѣнію, миссіонерскія поѣздки по раскольническимъ и сектантскимъ селамъ епархіи. О своихъ миссіонерскихъ поѣздкахъ они представляли по третямъ года—къ концу апрѣля, августа и декабря мѣсяцевъ—краткіе отчеты съ указаніемъ, какія села были ими посѣщены, сколько было въ нихъ ведено бесѣдъ и о какихъ предметахъ. Къ концу года миссіонерами были представлены подробные отчеты о дѣятельности и, согласно § 29 инструкц. миссіонер. Тамб. епарх., „путевые журналы“ или „дневники“, въ которые они заносили въ теченіе года краткое содержаніе своихъ бесѣдъ съ отступниками отъ церкви или же дословно записывали бесѣды, заслуживающія почему-либо особеннаго вниманія, а также отмѣчали всѣ выдающіяся явленія изъ жизни мѣстнаго раскола и сектантства.

Какъ видно изъ отчета, епархіальный **противо-сектантскій миссіонеръ** **Д. И. Боголюбовъ** отерылъ свою дѣятельность въ минувшемъ году въ январѣ мѣсяцѣ. Съ 13 января по 1 февраля онъ посѣтилъ слѣдующія села: **Туливку, Горѣлое, Сураву, Чекмари, Троицкую Дубраву, Пахатный Уголь, Митрополье, Коровино, Чернавку, Тамбовскаго уѣзда, затѣмъ Грибоѣдово и его приходскую деревню Шачу Моршанскаго уѣзда и с. Нащекино Кирсановскаго уѣзда**. Въ перечисленныхъ селахъ миссіонеръ **Боголюбовъ** велъ публичныя и частныя бесѣды съ сектантами, а по мѣстамъ бесѣдовалъ и съ одними православными. Главнымъ образомъ собесѣдниками



миссіонера были молокане и баптисты. Содержаніемъ бесѣдъ служили самыя разнообразныя вопросы, которые являются предметомъ пререканія названныхъ сектантовъ съ православною церковью: о поминовеніи усопшихъ, о святости церкви, о трехъ степеняхъ іерархіи, о правильномъ руководствѣ, какъ главнѣйшемъ признакѣ истиннаго священства, о крещеніи младенцевъ, о таинствахъ причащенія и покаянія, о правѣ священниковъ разрѣшать грѣхи, о поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ, объ иконахъ, о молитвенномъ призываніи святыхъ, о священномъ преданіи, о перстосложеніи для крестнаго знаменія, о платѣ священникамъ за сорокоусть, объ'обрядахъ нашей церкви и проч. Первая бесѣда съ баптистами была въ с. Горѣломъ о крещеніи младенцевъ. „Я хотѣлъ было обсудить вмѣстѣ съ сектантами, пишетъ г. Боголюбовъ въ своемъ „дневникѣ“, вопросъ о святости церкви. Но этотъ вопросъ, какъ оказалось, въ моему удивленію, совершенно не занималъ умовъ баптистовъ. Ихъ пресвитеръ чистосердечно признался, что „о святости они съ православными не расходятся. Всѣ люди грѣшники...“ Такимъ образомъ, продолжаетъ миссіонеръ, что составляетъ боевую позицію баптизма въ южной части Тамбовскаго у., совсѣмъ не имѣетъ значенія въ сѣверной его части. Это явленіе свидѣтельствуется, что у Тамбовскихъ баптистовъ нѣтъ строго выясненнаго и опредѣленнаго вѣроученія. Въ отношеніи его они позволяютъ себѣ значительныя вольности, стояція въ зависимости отъ личныхъ способностей и настроенія баптистскихъ вожаковъ...“ Изъ бесѣдъ съ молоканами особенно интересны были бесѣды въ Троицкой Дубравѣ и Митропольѣ. Въ Троицкой Дубравѣ на бесѣду съ миссіонеромъ выступилъ молоканскій начетчикъ Сушилинь, человекъ выдающійся среди крестьянъ по своей грамотности. Онъ знакомъ, конечно, поверхностно, съ физикой и химіей, имѣетъ представленіе о гальванопластикѣ, читалъ Фаррара; можетъ говорить толково, по отзыву миссіонера, но ломается, прибѣгаетъ къ незначительнымъ и



вздорнымъ возраженіямъ и вообще выглядитъ присяжнымъ адвокатомъ молоканства, не убѣжденнымъ въ томъ, что онъ защищаетъ. Это ясно сказалось въ заключительныхъ словахъ Сушилина, когда онъ прямо заявилъ, что бесѣдуетъ съ миссіонеромъ единственно потому, что его просятъ единовѣрцы...

Итакъ, пишетъ г. Боголюбовъ, выдающійся по грамотности молоканинъ торжественно признается, что ему нѣтъ никакого дѣла до чистаго историческаго молоканства, что онъ не вѣритъ въ него... Это знаменательно и необходимо отмѣтить въ виду того, что мнѣ и въ другихъ мѣстахъ приходилось имѣть дѣло съ подобными молоканскими типами — полу-вѣрами". Въ Митропольѣ на бесѣдахъ „о молитвенномъ призываніи святыхъ" возражателемъ миссіонеру явился пресвитеръ изъ с. Чернавки Тимоѳей Ѳедоровъ. Это, по словамъ миссіонера, уважаемый „дѣляга" и княжникъ среди молоканъ во всемъ здѣшнемъ округѣ. Молокане съ гордостью воятъ его изъ села въ село, на разстояніи верстъ 20 въ окружности, для „отвѣта" миссіонерамъ, какъ человѣка „надежнаго." Ихъ не смущаетъ то, что Тимоѳей Ѳедоровъ, подобно Сушилину, не истовый молоканинъ. Онъ, напр., не признаетъ богодухновенности св. Писанія, слѣдуя ученію графа Льва Толстого, съ которымъ состоитъ даже въ рѣдкой перепискѣ. Онъ думаетъ, что „до тѣхъ поръ люди будутъ ссориться изъ за вѣры и дѣлиться на секты, пока разумъ не возьметъ верха надъ буквой Писанія, — не станетъ ее провѣрять духовнымъ и разумнымъ смысломъ"... Этотъ, чисто Толстовскій взглядъ на св. Писаніе, говоритъ миссіонеръ Боголюбовъ, сильно распространенъ во всемъ подлѣ — Чернавскомъ округѣ Тамъ теперь не рѣдкость услышать мнѣніе, что „евангелія противорѣчатъ одно другому", что въ Писаніи „главное — ученіе о томъ, какъ людямъ жить по Божьи" и т. п. новыя для нашихъ молоканъ мысли. „Священникамъ, въ приходахъ воихъ начинаютъ ходить такіа мысли, пишетъ г. миссіонеръ, необходимо усаленно внушать православнымъ, на



какую скользкую дорогу становятся сектанты, занявъ основу Толстого основу его религиозныхъ убѣжденій. Иначе, оставленные сами себѣ, темные крестьяне скоро потеряютъ убѣжденіе и къ слову Божію, какъ раньше, подъ напоромъ молдавской проповѣди, многіе изъ нихъ отказались отъ св. Преданія. Съ своей стороны, продолжаетъ Боголюбовъ, это предостереженіе не разъ высказывалъ я слушателямъ — и православнымъ, и молоканамъ. Результатъ былъ тотъ, что сами сектанты охотно обращались ко мнѣ за соглашеніемъ многихъ противорѣчій въ евангеліяхъ и съ усердіемъ запоминали то, что я говорилъ имъ по этому поводу. Что касается бесѣдъ съ православными, то онѣ обыкновенно велись въ богослуженіи въ праздничные дни въ формѣ поученій церковной каеэдры. Темы для нихъ миссіонеръ заимствовалъ, большею частью, изъ евангельскихъ чтеній. Впрочемъ миссіонеру приходилось бесѣдовать съ нѣкоторыми православными грамотѣями; в частности, на дому. Такъ въ Митропольѣ Д. И. Боголюбовъ долго бесѣдовалъ съ нѣкимъ Дмитриемъ Федотовымъ, который, отъ по заявленію миссіонера оказываетъ много пользы православію разъясненіемъ сомнительныхъ мѣстъ изъ св. Писанія. Отъ него миссіонеръ, между прочимъ, узналъ, что среди митропольскихъ молоканъ ходитъ одинъ томъ изданія Императорской академіи наукъ, въ которомъ помѣщена ругательная статья противъ католичества нѣкоего Хельчинскаго, жившаго во времена Гусса. Эту статью молокане съ удовольствіемъ читаютъ на своихъ собраніяхъ толкуя ее въ приложеніи къ православной церкви. „Надобно удивляться молоканской изворотливости, замѣчаетъ миссіонеръ умѣющей прежде записныхъ православныхъ полемистовъ дѣлать все, что подходитъ къ укрѣпленію ихъ секты и подрыву авторитета православія“.

Въ февралѣ мѣсяцѣ миссіонеръ Боголюбовъ выѣзжалъ въ с.с. Ново-Гаритово Козловскаго уѣзда и Кривецъ Лебедянскаго уѣзда, которыя служатъ главными центрами



танства въ указанныхъ уѣздахъ. Въ Ново-Гаритовѣ и Крив-Х  
цѣ г. миссіонеръ публично бесѣдовалъ съ молоканами объ  
иконопочитаніи, водномъ крещеніи, о молитвенномъ призы-  
ваніи святыхъ и о почитаніи креста Господня. Относительно  
новогаритовскихъ молоканъ миссіонеръ замѣчаетъ, что сре-  
ди нихъ происходитъ въ настоящее время движеніе въ поль-  
зу баптизма. Это обстоятельство породило въ средѣ моло-  
канъ внутреннюю борьбу, которая пока не выходитъ нару-  
жу исключительно. Потому, что въ партіи, сочувствующей  
баптизму, нѣтъ сколько нибудь энергичнаго вожака, хотя и  
есть люди, въ своемъ родѣ замѣчательные. Изъ нихъ прив-  
лекъ особенное вниманіе миссіонера одинъ своею начитан-  
ностью и склонностью къ православію. „Изъ разговоровъ съ  
нимъ, пишетъ г. Боголюбовъ въ своемъ „путевомъ журна-  
лѣ“, я узналъ, что онъ давно уже недоволенъ сухостью и  
дѣланностью молоканскаго богослуженія. Какая тамъ умили-  
тельность, говорилъ онъ, — тянутъ, тянутъ на распѣвъ Еван-  
геліе, даже тоска возьметъ!.. А начнутъ толковать Писаніе,  
вромѣ брани ничего не слышно. Всякій идетъ врозь. Нѣтъ  
никакого согласія и ни въ чемъ нѣтъ назидательности. То ли  
дѣло у васъ православныхъ? Каждую Пасху я со слезами  
издали смотрю на крестный ходъ вокругъ церкви. Миѣ нра-  
вится, какъ православные дружно поютъ: „Воскресеніе Твое,  
Христе, Спасе“, а свѣчи, чисто звѣздочки, мелькаютъ въ тем-  
нотѣ“ II. Этотъ молоканинъ, по словамъ г. миссіонера, пере-  
шелъ бы въ православіе, если бы его не держали въ ружьихъ ма-  
тесть и отецъ, оба рьяные молокане.

Въ мартѣ мѣсяцѣ Д. И. Боголюбовъ отправился въ мис-  
сіонерское путешествіе 1 числа. Съ 1 по 20 марта онъ по-  
бывалъ въ с. Падахъ, дер. Углянкѣ, с. Ольшанкѣ, Бегиче-  
вѣ, дер. Дуплатчинѣ, с. Березовкѣ, дер. Абакумовѣ и Иль-  
мени Тамбовскаго у., с. с. Лилягатѣ, Алешкахъ и Чижаревкѣ  
Борисоглѣбскаго уѣзда. Въ указанныхъ мѣстахъ миссіонеръ  
бесѣдовалъ съ молоканами по составѣ и порядкамъ церкви



Христовой, объ иконахъ, о священствѣ, о платѣ за требоис-  
 правленія, — съ баптистами о крещеніи младенцевъ, о крестѣ  
 и о почитаніи святыхъ. Кромѣ этого, г. миссіонеръ произ-  
 несъ въ воскресные дни 3 поученія въ храмѣ на темы — о  
 значеніи для подвижниковъ христіанъ креста Христова, о  
 силѣ поста и молитвы для борьбы съ діаволомъ и о руко-  
 творной сѣяніи. Бесѣды съ молоканами въ мартовскую поѣзд-  
 ку были вообще успѣшны. Особенно сильное впечатлѣніе про-  
 извели бесѣды миссіонера на молоканъ с. Ольшанки. Одинъ  
 изъ нихъ, сельскій писарь Кобызевъ, послушавъ нѣсколько  
 бесѣдъ миссіонера, окончательно усумнился въ своей сектѣ и  
 позже, въ ноябрѣ мѣсяцѣ, присоединился къ православію.  
 Изъ бесѣдъ съ баптистами наибольшимъ оживленіемъ отли-  
 чались бесѣды въ с. Липягахъ. Между прочимъ 13 числа  
 бесѣда продолжалась съ небольшими перерывами 6 часовъ.  
 По словамъ миссіонера баптизмъ въ Липягахъ переживаетъ  
 еще двѣтущую пору своего фанатическаго воодушевленія.  
 Число его сторонниковъ очень значительно. Мѣстные свя-  
 щенники, въ чести ихъ сказать, энергично весь Великій постъ  
 вели съ сектантами публичныя бесѣды по нѣскольку разъ въ  
 недѣлю.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ по случаю отрывшихся полевыхъ  
 работъ миссіонеръ Боголюбовъ не дѣлалъ большихъ поѣз-  
 довъ. Онъ посѣщалъ сектантскія села лишь „наѣздами“, въ  
 праздники. Такимъ образомъ онъ дважды посѣтилъ с. Па-  
 ды и приходскія деревни Углянку и Алехино, гдѣ тайные  
 молокане на Пасху объявились открыто. 16 числа, за обѣд-  
 ней, въ Падяхъ миссіонеръ произнесъ поученіе о женахъ ми-  
 ровосицахъ, въ которомъ остановилъ вниманіе слушателей  
 на той мысли, что мирносицы, зная духовность ученія сво-  
 его Господа, шли однако нѣкогда къ Его гробу и хотѣли  
 умастить тѣло Его драгоценными мазами; современные же  
 саддукеи — молокане осуждаютъ православныхъ за путешест-  
 віе ко гробу Господню и за приношеніе въ честь Господа



вещественныхъ даровъ... А 22 числа, за обѣдней же, въ недѣлю о разслабленномъ г. миссіонеръ сказалъ поученіе о томъ, что Іисусъ Христосъ избиралъ особыя мѣста и вещи для проявленія своихъ чудодѣйствій. Отсюда—въ порядкѣ вещей, если и нынѣ Господь чудотворить чрезъ иконы. Въ деревняхъ Углянѣ и Алехинѣ г. Боголюбовъ и публично, и часто бесѣдовалъ съ объявившимися молоканами, главнымъ образомъ, объ иконахъ. По отчету миссіонера, новоявившіеся сектанты—люди невѣжественные. „И старикъ Барашовъ, глава сектантскаго движенія, и Ермолай, его ученикъ, плохо знаютъ св. Писаніе.“ Поэтому не стоило труда обличить молоканъ въ искаженіи православнаго ученія и показать имъ всю неразумность ихъ отпаденія отъ церкви. На публичной бесѣдѣ въ Падахъ молокане были доведены до совершеннаго молчанія. „Даже мужики принимались стыдить ихъ,“ замѣчаетъ миссіонеръ.

Продолжительную повзду миссіонеръ Д. И. Боголюбовъ могъ предпринять только въ концѣ апрѣля. Съ 29 апрѣля по 1 іюня, съ небольшими перерывами, г. миссіонеръ посѣтилъ с.с. Тресвино Кирсановскаго уѣзда, Разказово, гдѣ прожилъ цѣлую недѣлю, и Донскую Слободу Тамбовскаго уѣзда, Рыбное, деревню Людмилину прихода с. Островки Моршанскаго уѣзда, Ново-Томниково, дер. Воронцовку, прихода с. Старо-Томникова, Кривую Луку, Барки, пригородныя Казачью и Черную Слободы Шацкаго уѣзда и Теньгушево Темниковскаго уѣзда. Въ названныхъ мѣстахъ миссіонеръ большею частью публично бесѣдовалъ съ хлыстами, молоканами, баптистами и жидовствующими, а въ праздничныя дни еще, по обыкновенію, говорилъ за литургіей поученія на темы изъ дневныхъ евангелій и апостола. Съ хлыстами миссіонеръ бесѣдовалъ о радѣніяхъ, съ молоканами объ иконахъ, о почитаніи святыхъ, объ іерархіи, о таинствахъ священства, крещенія и причащенія, о крестномъ знаменіи и о правѣ церкви вводить разные богослужебныя чины и об-



ряды въ назиданію вѣрующихъ. Бесѣды съ молодежью вообще были очень многолюдны, особенно въ с. Разказовѣ. На бесѣдѣ 9 мая, напр., слушателей здѣсь было до 4 тысячъ, не смотря на проливной дождь. „Эта жажда народа въ слышанію проповѣди миссіонера, пишетъ г. Боголюбовъ, это стараніе запомнить и понести домой впечатлѣніе отъ бесѣды, выразившееся въ записываніи иными слушателями содержанія бесѣды, въ высшей степени отрадные явленія. Для насъ— миссіонеровъ, продолжаетъ Боголюбовъ, подобное настроеніе слушателей—лучшая и самая высшая награда, отсюда надобно почерпать силу и побужденіе въ мужественному перенесенію тяжелыхъ благовѣстническихъ трудовъ“... На бесѣдахъ съ баптистами Д. И. Боголюбовъ разбираетъ вопросы объ иконахъ, о святости церкви, о церковной іерархіи, о таинствахъ покаянія и др. Такъ въ деревнѣ Воронцовкѣ миссіонеръ имѣлъ бесѣду съ баптистами о крещеніи дѣтей. По заявленію г. Боголюбова, баптизмъ въ Воронцовкѣ распространенъ очень сильно. Тамъ живетъ извѣстный Косолаповъ, баптистскій миссіонеръ, получавшій прежде денежную субсидію отъ Пашкова. Въ пріѣздъ Боголюбова Косолапова не было дома. Онъ уѣзжалъ куда-то въ Борисоглѣбскій уѣздъ, „по торговому дѣлу“, а въ сущности, вѣроятно, съ цѣлью пропаганды баптизма. „Священникамъ, замѣчаетъ г. Боголюбовъ, куда заѣзжаютъ эти сторонніе севтантскіе „торговцы“, надобно строже слѣдить за ихъ дѣятельностію. Иначе, подъ предлогомъ прасольства, они разнесутъ свою ересь по самымъ отдаленнымъ захолустьямъ нашей губерніи, гдѣ и бороться съ ней трудно и слѣдить за пропагандистами неудобно“... Съ жидовствующими или субботниками епархіальный миссіонеръ Боголюбовъ говорилъ о божественности лица Мессіи, о времени пришествія Мессіи, о замѣнѣ Миссіей субботы воскресеніемъ и о собраніи евреевъ въ царство Христово или церковь. На бесѣдѣ о божественности лица Мессіи—11 мая въ с. Разказовѣ жидовствующіе проявили



необычайное упорство. Приходилось долгими трудами брать всякій маленький выводъ. Поразительно, говоритъ миссіонеръ, насколько субботники сумѣли запутать самыя ясныя свидѣтельства о лицѣ Мессіи; напр., классическое мѣсто изъ Исаи IX гл. о божественномъ младенцѣ они читали по какой то архаической до—Никоновскаго изданія библіи. Имъ въ руку была ошибочная система знаковъ препинанія въ старинной книгѣ; на этой ошибочности они построили всѣ свои заключенія о томъ, что въ названномъ мѣстѣ у Исаи „Богомъ крѣпкимъ“, именуется не „Отроча“, а самъ „Іегова“.

Въ лѣтніе мѣсяцы іюнь, іюль и августъ Д. И. Боголюбовъ, по случаю рабочей поры, не дѣлалъ поѣздокъ. Чтобы не терять понапрасну времени, онъ занялся подыскиваніемъ въ святоотеческихъ твореніяхъ нѣкоторыхъ статей, годныхъ для перепечатки и раздачи народу съ миссіонерской цѣлью.

Послѣ лѣтняго вавата миссіонерская поѣздка Д. И. Боголюбова состоялась въ сентябрѣ мѣсяцѣ. Съ 20 сентября по 13 октября онъ побывалъ въ Тамбовскомъ уѣздѣ въ с.с. Грязнушѣ съ приходскими ея деревнями Петровской, Звѣряевкой и Гавриловкой, Пановыхъ Кустахъ, Сосновкѣ или Павлодаровкѣ съ деревней Бокниной, Остроуховкѣ съ деревней Максимовкой и въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ въ Чикаревкѣ. Собесѣдниками миссіонера въ эту поѣздку были молчане, большею же частью баптисты. Предметомъ бесѣдъ съ ними служили общныя сектантскіе вопросы. Какихъ-либо особенностей бесѣды не представляли. Можно развѣ указать на то, что въ селѣ Пановыхъ Кустахъ на бесѣдѣ съ баптистами, 26 сентября, о крещеніи младенцевъ возражателемъ миссіонеру выступилъ звѣряевскій начетчикъ—слѣпецъ, уважаемый сектантами за внижность. Высказавъ положеніе, что семидневные еврейскіе младенцы не имѣли никакихъ грѣховъ, онъ просилъ миссіонера опровергнуть его слова. Когда миссіонеромъ были приведены многочисленныя свидѣтельства св. Писанія о всеобщей грѣховности людей по



рожденію ютъ Адама, хотя бы „одинъ день“ было „жизніа нашего на землѣ“, слѣпецъ смутился и не зналъ, что возразить... Православные, прибавляетъ г. Боголюбовъ, торжествовали, а баптисты поспѣшили убрать своего слѣпого вождя, заявивъ, что „Ильичъ ошибся...“

Послѣдняя миссіонерская поѣздка Д. И. Боголюбова въ отчетномъ году продолжалась съ 11 числа ноября по 28. На этотъ разъ онъ посѣтилъ с.с. Уварово, Березовку, Отхожее, деревню Мосоловку, Чуевскую Алабушку съ дер. Яругой и Верхнее Чуево Борисоглѣбскаго уѣзда, затѣмъ Перевозъ, Мордвиновку и Ржавсенскіе Дворики Кирсановскаго уѣзда. За указанное время г. Боголюбовъ велъ бесѣды съ молоканами и хлыстами, — чаще съ послѣдними. Предметомъ бесѣдъ съ хлыстами были вопросы о радѣніяхъ, о бракѣ и безбрачїи, о постничествѣ, объ истинной христіанской праведности, и о томъ, обязательно ли полученіе человекомъ Духа Св. въ таинствахъ должно выражаться во внѣшнихъ видимыхъ дѣйствїяхъ? Въ послѣднюю поѣздку миссіонеру пришлось, между прочимъ, посѣтить с. Перевозъ, центръ хлыстовщины въ Тамбовской епархіи. Перевозовскіе хлысты, по заявленію миссіонера, по прежнему остаются дерзкими, наглými. Ихъ дикія вѣрованія на мало не падаютъ. Есть основаніе предполагать, что вмѣстѣ съ молодой, только подроставшей богородицей, избранной на мѣсто умершей Анисьи Ив. Копыловой, окрѣпнутъ и хлыстовскія бредни. Наружно хлысты бросили теперь свое смиренномудріе. Они явно стали во враждебное отношеніе къ приходскому священнику, не смотря на то, что, по общему отзыву, о. А. Совѣтовъ — пастырскій искренній, учительный... Не слѣдуетъ ли, наконецъ, говорить г. Боголюбовъ, ходатайствовать о принятїи противъ хлыстовъ какихъ-нибудь болѣе суровыхъ церковныхъ мѣропрїятїй, напр. требованія вѣтвеннаго отреченія отъ ихъ ересей предъ исповѣдью и причащеніемъ, — обѣщанія не бывать на радѣніяхъ подъ угрозой отлученія отъ церкви?..



По мнѣнію миссіонера, „крутыя и рѣшительныя мѣры противъ хлыстовъ, по крайней мѣрѣ, православнымъ внушать должное понятіе о характерѣ ихъ отвратительной секты. Они не будутъ тогда думать, будто хлыстовство не отрываетъ чело- вѣка отъ церкви...“

Въ концѣ своего отчета миссіонеръ Д. И. Боголюбовъ дѣлаетъ слѣдующій выводъ о состояніи сектантства въ Тамбовской епархіи. Прежде всего, можно рѣшительно связать, что эпидемическаго роста сектантства въ нашей губерніи нигдѣ нѣтъ. Пора слѣпаго, стихійнаго и чисто дѣтскаго увлеченія народа новымъ ученіемъ, проповѣдниками котораго были, главнымъ образомъ, баптисты, кончилась. Это надобно засвидѣтельствовать какъ о молоканахъ, такъ и о православныхъ. Все, повидимому, входитъ въ свои естественные берега и начинаетъ переживать законы естественнаго историческаго роста. Молокане, на первыхъ порахъ, озадаченные появленіемъ баптистскихъ миссіонеровъ, цѣлыми толпами принялись креститься и переходить въ „новую вѣру.“ Это придало наружный блескъ баптизму и самоувѣренность. Послѣдователи его съ гордостью называли себя единственными истинными христіанами, носителями Духа Божія. Такое настроеніе баптистовъ заразительно подѣйствовало и на православное населеніе. Православные, въ простотѣ души жившіе многія столѣтія, встрѣтившись съ новыми учителями, обольстились ихъ напускной начитанностью въ словѣ Божіемъ, ихъ фанатизмомъ и воодушевленіемъ, и также потянулись, въ иныхъ мѣстахъ, довольно значительнымъ числомъ въ баптизмъ. Этого теченія народа первоначально не могло задержать и духовенство, само оказавшееся при новыхъ обстоятельствахъ. Но прошло вѣсколько лѣтъ. Дѣятели православной церкви оправились, и народъ успокоился. Этому успокоенію умовъ много содѣйствовали и миссіонеры своими гласными бесѣдами, произведенными не одинъ разъ въ мѣстностяхъ съ сектантскимъ населеніемъ.



При такихъ обстоятельствахъ поослабили свой фанатизмъ и баптисты. У нихъ не стало постоянно ободряющихъ впечатлѣній отъ перехода въ ихъ секту все новыхъ и новыхъ прозелитовъ, и они начали изживать свой естественный запасъ силъ. Оказалось, что въ баптизмѣ много наружной святости. Въ глубинѣ же этой секты лежатъ обыкновенныя человѣческія слабости, то же корыстолюбивое желаніе однихъ получить какъ можно болѣе денежной преміи за совращеніе православныхъ въ баптистскую вѣру, та же жажда „плотской“ славы между своими собратіями, та же нехристіанская ненависть въ православному духовенству, характеризующая всѣхъ вообще сектантовъ. Открылись среди баптистовъ и другіе болѣе грубые пороки — воровство, грабежи и проч. Это нанесло сильный ударъ росту баптизма. Такъ, по крайней мѣрѣ, пишетъ г. Боголюбовъ, признавался одинъ изъ вліятельныхъ баптистовъ А. А. Бовинъ (изъ с. Пановыхъ Кустовъ). „Когда мы появились въ первый разъ, говорилъ онъ, мы думали, гору сдвинемъ, въ намъ бѣжалъ народъ со всѣхъ сторонъ... Но поѣхали миссіонеры, стали изобличать и утѣснять насъ бесѣдами, православные-то, вмѣсто уваженія, принялись смѣяться надъ нами. А тутъ на бѣду слышишь: тамъ нашего брата въ одномъ уличили, въ другомъ мѣстѣ — въ другомъ, и стало намъ теперь самимъ до себя...“ Но и при такомъ признаніи баптистовъ, продолжаетъ миссіонеръ, намъ не слѣдуетъ успокаиваться. Ослабъ общій авторитетъ новой секты, угасла молва объ ихъ необычайной святости, — это вѣрно. Однако та же молва не перестаетъ гласить, что баптисты все же скромнѣе, наружно выдержаннѣе и грамотнѣе православныхъ. Въ виду этого намъ долго еще не придется окончательно заглядеть въ народномъ сознаніи послѣднихъ лучей обаянія баптизма. Потому же самому и частичныя отпаденія отъ православной вѣры какъ въ эту, такъ и другія, болѣе старія, секты и именно людей наиболѣе начитанныхъ не только возможны, но и естественны... Отсюда



намъ необходимо всѣ силы полагать—и матеріальныя, и духовныя—на религіозно-нравственное пробужденіе своихъ собратій, необходимо возвысить голосъ за христіанскую чистоту жизни православныхъ. Благо, къ этому голосу еще съ любовію прислушиваются православные люди.

Не стремились бы они, иначе, въ пріѣздъ миссіонера на публичныя бесѣды цѣлыми тучами, не выстаивали бы на этихъ бесѣдахъ въ жару, духотѣ и напряженности по пяти часовъ и болѣе...

Епархіальный противо-раскольническій миссіонеръ священникъ В. Стеженскій, въ отчетномъ году, началъ свою дѣятельность съ 17 января. За время съ 17 января по 3 февраля онъ посѣтилъ въ Спасскомъ уѣздѣ с.с. Кириллово, дерев. Киселевку прихода с. Ширингуши, с. Хомутовку и самый городъ Спасскъ. Въ поименованныхъ селахъ и г. Спасскѣ о. Стеженскій велъ частныя, по преимуществу же публичныя собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами. Предметомъ публичныхъ бесѣдъ служили вопросы о таинствѣ покаянія, о недостаточности такъ называемой „старческой исповѣди“, о таинствѣ причащенія, о незаконности и безблагодатности бѣглаго священства, о перстосложеніи для крестнаго знаменія и нѣкоторые др. Частныя бесѣды съ раскольниками носили характеръ домашнихъ разговоровъ о разныхъ обрядовыхъ вопросахъ. Какъ и въ прежніе годы, особымъ оживленіемъ отличались бесѣды съ раскольниками г. Спасска. На бесѣдѣ о таинствѣ причащенія старообрядцевъ необыкновенно сильно смутала мысль, что таинство причащенія будетъ совершаться въ церкви Христовой вѣчно. Раскольники ожесточенно доказывали, что въ настоящее время „чувственнаго совершенія“ таинства причащенія нигдѣ нѣтъ, ибо повсемѣстно въ мірѣ царствуетъ антихристъ, уничтожившій это таинство. Въ подтвержденіе этого положенія они приводили слова изъ IX гл. книги пророка Даніила „о мерзости запустѣнія“, имѣющей стать на мѣстѣ „святѣ“, относя эти



слова ветхозавѣтнаго пророка въ жертвѣ новозавѣтной. Миссіонеру пришлось употребить очень много времени на разъясненіе указаннаго мѣста. Кромѣ старообрядцевъ въ январскую поѣздку о. Стеженскій бесѣдовалъ еще съ середниками о лѣтахъ воплощенія Господа. О. миссіонеромъ была основательно показана невозможность точно вычислить годъ Рождества Христова за неимѣніемъ для этого положительныхъ данныхъ въ священныхъ книгахъ, при чемъ было указано на большую разность въ лѣтосчисленіи у св. отцевъ и учителей церкви, а также на неясность и крайнюю спутанность лѣтосчисленія слѣдованной псалтири, на которой середники основываютъ свое лѣтосчисленіе.

Вторая миссіонерская поѣздка о. Стеженскаго была въ мартѣ. Въ мартѣ мѣсяцѣ онъ былъ въ деревнѣ Лохмытовѣ Глуховскаго прихода и с. Тебинѣ. Эти мѣста считаются центрами старообрядческаго раскола въ Кирсановскомъ и Тамбовскомъ уѣздахъ. Въ Лохмытовѣ о. миссіонеръ бесѣдовалъ объ исправленіи церковно-богослужебныхъ книгъ. Какъ на несообразность старопечатныхъ книгъ, о. Стеженскій указалъ на молитвы, положенныя въ потребникѣ патриарха Филарета читать «бабѣ, младенца приѣмшей». Въ этой молитвѣ говорится, что у Спасителя при Его рожденіи была какая то баба повивальная Соломія, «пріавшая Его во исходѣ» и прішедшая въ пещеру на увѣреніе „честнаго дѣвства“ Богоматери. О. миссіонеръ доказалъ всю нелѣпость и сказочность этой молитвы, но раскольники упорно старались защитить потребникъ п. Филарета и рассказали цѣлую легенду о повивальной бабѣ Спасителя, что въ концѣ концовъ вызвало смѣхъ не только у православныхъ, но даже и у самихъ раскольниковъ. Въ Тебинѣ о. миссіонеръ Стеженскій бесѣдовалъ съ бѣглопсовцами о таинствѣ причащенія и съ безпоповцами. На бесѣдѣ съ послѣдними о. Стеженскій разбиралъ отвѣты на данныя имъ безпоповцамъ вопросы объ антихристѣ еще въ 1894 году. Отвѣты на эти вопросы составлялись въ с. Цаймѣ Пен-



зенской губерніи. Но и Памксіе мудрецы, какъ оказалось, не дали ни одного правильнаго отвѣта, а на нѣкоторые вопросы о. миссіонера, напр. о печати антихриста, совсѣмъ откаались отвѣчать, заявивъ прямо, что печати антихриста указать въ настоящее время они не могутъ.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ о. Стеженскій ѣздилъ по раскольническимъ селамъ Елатомскаго уѣзда. Здѣсь онъ посѣтилъ с. Большой Кусморъ, деревню Щербатовку, с. Сабурово, с. Ермолово, заводъ Уньжу и деревню Урдову, гдѣ велъ публичныя и частныя бесѣды съ глаголемыми старообрядцами. Темой для публичныхъ бесѣдъ служилъ, большею частью, вопросъ о таинствѣ причащенія, затѣмъ вопросъ объ антихристѣ, о неискренности церковныхъ книгъ временъ первыхъ пяти Россійскихъ патріарховъ. Заводили рѣчь и о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Частныя бесѣды о. Стеженскій велъ обыкновенно въ домахъ раскольническихъ начетчиковъ. Кромѣ старообрядцевъ за разсматриваемую поѣздку о. миссіонеръ бесѣдовалъ въ деревнѣ Щербатовкѣ съ севтантами—субботниками. По словамъ о. Стеженскіе, щербатовскаго субботники признаютъ Христа, какъ личность историческую, но не признаютъ за нимъ Мессіаеваго достоинства, а считаютъ Его простымъ пророкомъ, равнымъ Моисею, признаютъ они и троичность лицъ въ Богѣ, вѣрують, даже, что второе лицо св. Троицы придетъ на землю въ лицѣ того именно Мессіи, котораго они ожидаютъ, и который, по ихъ непреклонному убѣжденію, еще не приходилъ на землю. Характерной особенностью щербатовскихъ субботниковъ является то, что они не принимаютъ физическаго обрѣзанія.

Слѣдующая миссіонерская поѣздка о. В. Стеженскаго продолжалась съ 26 іюня по 14 іюля. Въ этотъ разъ онъ посѣтилъ главнѣйшіе центры раскола въ Моршанскомъ и Шацкомъ уѣздахъ, именно с. Васильевщину, деревню Васильеву, с. Шаморгу, и др., въ которыхъ бесѣдовалъ съ раскольниками о таинствѣ покаянія и причащенія, объ анти-



христѣ, о значеніи вѣры и добрыхъ дѣлъ для спасенія и пр. Тазъ 2 іюля въ деревнѣ Васильевѣ о. Стеженскій велъ продолжительную бесѣду съ австрійцами еще о вятвахъ Московскаго собора 1666—1667 г.г. Чего либо особеннаго бесѣды въ эту поѣздку не имѣли. О. миссіонеру приходилось разбирать обычныя возраженія раскольниковъ по указаннымъ вопросамъ.

Послѣ іюльской поѣздки о. Стеженскій сдѣлалъ перерывъ для отдохновенія. Въ миссіонерское путешествіе онъ отправился уже въ сентябрѣ мѣсяцѣ. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ онъ побывалъ въ самыхъ отдаленныхъ раскольниковскихъ селахъ епархіи—Теньгушевѣ, Вознесенскомъ Заводѣ и Мотызляхъ. Въ Теньгушевѣ о. миссіонеръ 8 сентября имѣлъ публичную бесѣду о причащеніи. Въ виду того, что на бесѣду явились не одни старообрядцы, а и духовные христіане, т. е. моловане, о. миссіонеръ долженъ былъ выяснить различіе между видимымъ причащеніемъ и духовнымъ, между жертвою таинственною и жертвою духовною. Въ с. Вознесенскомъ Заводѣ о. Стеженскому не удалось устроить публичной бесѣды. Причиной этого было то, что во время пріѣзда его умеръ главный наставникъ Темниковскихъ раскольниковъ, жившій по сосѣдству съ Вознесенскимъ Заводомъ въ заводѣ Илевѣ Нижегородской губерніи. Всѣ начетчики того края, въ томъ числѣ и Вознесенскіе, отпривились въ Илевъ заводъ на похороны своего „уважаемаго“ учителя. О. миссіонеру по необходимости пришлось ограничиться частными бесѣдами. Въ Мотызляхъ темой для публичной бесѣды было назначено таинство причащенія. „Но раскольники, пишетъ въ своемъ „дневникѣ“ о. Стеженскій, явившись на бесѣду, съ страшнымъ шумомъ и угрозами требовали бесѣдовать съ нами о перстосложеніи для врестнаго знаменія. Пришлось уступить ихъ требованію, и такъ какъ они желали вести бесѣду непременно по своимъ книгамъ, то по ихъ же книгамъ и начали разбирать вопросъ о перстосложеніи. Цересмотрѣ-



ли всѣ принесенныя раскольниками книги, оказались, по вопросу о перстосложеніи онѣ сильно разногласятъ. Не ожидая ничего подобнаго, раскольники сильно смуглись и дали слово подумать объ этомъ „разнорѣчїи“ старопечатныхъ книгъ и въ слѣдующему прїѣзду представить отвѣтъ.

По обязанностямъ священника при кафедральномъ соборѣ въ октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ о. Стеженскій не могъ выѣзжать съ миссіонерскими цѣлями изъ Тамбова. Въ путешествіе онѣ получилъ возможность отправиться только 30 ноября. Въ декабрѣ мѣсяцѣ миссіонеръ Стеженскій былъ въ с.с. Поганныхъ Пеньвахъ, Высокихъ Полянахъ, деревнѣ Ермѣ, Нармѣ, Царевѣ и Сасовѣ Елатомскаго уѣзда. Предметомъ особаго вниманія о. миссіонера въ декабрскую поѣздку были Поганные Пенки, куда расколъ пренїиъ только въ отчетномъ году. Пропагандистомъ его является мѣстный крестьянинъ Матвѣй. Изъ бесѣдъ съ нимъ открылось, что ученіе его представляетъ нѣчто среднее между хлыстовствомъ и старообрядчествомъ. По свидѣтельству православныхъ, хлыстовствомъ названный крестьянинъ заразился гдѣ-то на сторонѣ, когда служилъ на пароходѣ. Возвратившись на постоянное жительство въ свое село, онѣ поддался вліянію раскольниковъ с. Высокихъ Полянъ, которые усердно посѣщали его и доселѣ свободно совершаютъ въ его домѣ свои „моленія“, на которыя приглашаются и православные. Благодаря этому, и получилась какая-то странная смѣсь въ ученіи Матвѣя, хотя раскольническіе взгляды начинаютъ брать верхъ. Хлыстовскіе взгляды, въ частности на ученіе о воплощеніи Христа, новоявившійся раскольникъ, по словамъ о. Стеженскаго, высказалъ на бесѣдѣ. Показалъ онѣ и свое крайнее толкованіе св. Писанія въ смыслѣ переносномъ. Такъ, напр., чудо претворенія воды въ вино, совершенное Спасителемъ на бракѣ въ Канѣ Галилейской, онѣ отвергалъ, какъ событіе историческое, а доказывалъ, что его нужно понимать въ смыслѣ духовномъ. Эта „духовность“ толкова-



нія проглядывала и въ другихъ мѣстахъ. Опасности для православія отъ самого крестьянина — раскольника, по отзыву о. миссіонера, не предвидится, но совершаемая въ его домѣ Высокополянскими раскольниками „моленія“ представляются не безопасными для людей, колеблющихся въ вѣрѣ. Поэтому, въ избѣжаніе вредныхъ послѣдствій отъ моленій, не мѣшало бы принять какія-нибудь и гражданскія мѣры.

Заявчивая свой годичный отчетъ, о. миссіонеръ В. Стеженскій сообщаетъ, что какихъ либо выдающихся явленій въ жизни раскола нашей епархіи за истекшій 1895 годъ не было. Замѣтно только, что раскольники время отъ времени размягчаются и становятся дружелюбнѣе къ православной церкви, чѣмъ они были ранѣе. Къ сожалѣнію, говоритъ о. миссіонеръ, въ средѣ раскольниковъ, особенно молодыхъ, развивается религіозный индифферентизмъ. По крайней мѣрѣ, по словамъ о. Стеженскаго, ничѣмъ инымъ, какъ только тупымъ религіознымъ равнодушіемъ и можно объяснить тѣ случаи перехода раскольниковъ, чаще раскольниковъ, изъ одного согласія въ другое, въ которомъ почему либо оказалось больше матеріальной поддержки, чѣмъ въ томъ согласіи, къ какому они принадлежали. Раскольницы, особенно такъ называемыя велейницы, изъ за лишней копейки иногда мѣняютъ одно согласіе на другое раза по четыре въ годъ. Причина такого религіознаго равнодушія, по мнѣнію о. миссіонера, кроется въ томъ воспитаніи, какое получаетъ въ своей средѣ раскольническая молодежь. Удаленные отъ православной церкви и ея вліянія, молодые раскольники въ своей общинѣ ничего не получаютъ, кромѣ разврата религіознаго и нравственнаго. Они скоро замѣчаютъ пустоту и ложь раскольническаго ученія и отпадаютъ въ душѣ отъ раскола. Отставъ отъ одного берега, они не пристають и къ другому. Отказавшись въ душѣ отъ раскола, они наружно продолжаютъ держаться раскола изъ боязни предъ своими родителями, изъ боязни лишиться наслѣдства. Поэтому лицемеріе и притворство развито въ нихъ до крайней степени...



Нельзя не отметить, продолжает о. Стеженскій, еще той свободы, съ какою раскольники въ послѣднее время стали отправлять свои службы. Такою свободою отличаются прежде другихъ жеіереи австрійскаго священства, а изъ безпоповцевъ раскольники с. Могызей, Темниковскаго уѣзда. Они, напр., беспрепятственно устраиваютъ торжественныя похороны не только отписныхъ раскольниковъ, но нерѣдко и крещенныхъ въ православной церкви...

Въ самое послѣднее также время, пишетъ о. В. Стеженскій, и среди нашихъ раскольниковъ стали появляться люди, интересующіеся просвѣщеніемъ, въ частности—новѣйшей богословской литературой. Они выписываютъ произведенія періодической печати, мало мальски подходящія для нихъ, выписываютъ и книги, получившія извѣстность, какъ защищающія расколъ и его ученіе. На одной бесѣдѣ, говоритъ о. миссіонеръ, на вопросъ о томъ, имѣетъ ли право епископъ рукополагать чужихъ вліяровъ безъ согласія ихъ мѣстнаго епископа, что сдѣлалъ бѣглый митрополитъ Амвросій, раскольническій начетчикъ въ защиту дѣйствій митрополита Амвросія прочиталъ по книгѣ, которую онъ вынулъ „изъ-за пазухи“, разсказъ о рукоположеніи въ пресвитера Оригена епископомъ чужой епархіи безъ согласія его собственнаго епископа. По справкѣ оказалось, что то была книга извѣстнаго англійскаго писателя Ф. В. Фаррара „Жизнь и труды святыхъ отцевъ и учителей церкви“. Къ чему приведетъ раскольниковъ знакомство съ такого рода литературой, по ваничего опредѣленнаго сказать нельзя..

Содержаніе епархіальныхъ миссіонеровъ въ минувшемъ году оставалось прежнимъ. Противо-септантскій миссіонеръ Д. И. Боголюбовъ, какъ свободный отъ всякихъ постороннихъ должностей, получалъ полный окладъ въ размѣрѣ 1200 руб. въ годъ, кромѣ того ему еще выдавалось 400 руб., разъѣздныхъ, которые онъ получалъ по третямъ года, по



представлені третнихъ отчетовъ, впередъ за каждую треть. Противораскольническій миссіонеръ о. В. Стеженскій, какъ состоящій штатнымъ священникомъ при кафедральномъ соборѣ, получалъ уменьшенный окладъ содержанія въ 500 р., а прогонныя деньги ему выдавались всякій разъ по расчету, въ размѣрѣ той суммы, которая расходовалась имъ на поѣздки.

Въ составѣ спеціальной епархіальной миссіи въ отчетномъ году произошла слѣдующая перемѣна. Исправлявшій должность помощника епархіальнаго противо-сектантскаго миссіонера іеромонахъ Тамбовскаго Казанскаго монастыря Серафимъ, прослужившій годъ, согласно прошенію, журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта Братства, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, въ сентябрѣ мѣсяцѣ уволенъ отъ должности по разстроенному здоровью.

На ряду съ епархіальными миссіонерами въ истекшемъ году продолжали существовать окружные миссіонеры съ ихъ помощниками. Окружными миссіонерами въ минувшемъ году числились, за немногими исключеніями, тѣ же священники, что и прежде. Именно, окружными миссіонерами, состояли: по Тамбовскому уѣзду—священникъ с. Разказова Тамбовскаго уѣзда Ѳ. Малицкій; по Козловскому, Лебедянскому и Усманскому уѣздамъ—священникъ с. Новогаритова Козловскаго уѣзда М. Миловановъ; по Моршанскому, Шацкому и Кирсановскому уѣздамъ—священникъ с. Донской Слободы Тамбовскаго уѣзда І. Орловъ миссіонеромъ, а священникъ с. Кривой Луки Шацкаго уѣзда А. Богословскій его помощникомъ; по Темниковскому, Елатомскому, части Моршанскаго и части Шацкаго уѣздовъ—священникъ Вознесенской церкви г. Моршанска В. Викторовъ миссіонеромъ, а помощникомъ его священникъ с. Ермолова Елатомскаго уѣзда А. Петровъ; по Спасскому уѣзду и г. Спасску священникъ соборной г. Спасска церкви Ѳ. Славинъ; по Борисоглѣбскому уѣзду обязанности окружнаго миссіонера продолжалъ исправлять по-



мощникъ миссіонера, священникъ с. Липяговъ Г. Зарубкин-  
скій. Въ составѣ миссіонеровъ произошла такая перемѣна.  
Помощникомъ окружнаго миссіонера по Козловскому, Лебе-  
дянскому и Усманскому у.у. назначенъ священникъ с. Гудо-  
ва Лебедянскаго уѣзда П. Пономаревъ, затѣмъ 2-й окруж-  
ный миссіонеръ по Спасскому уѣзду священникъ соборной  
церкви г. Спасска Г. Реморовъ, согласно прошенію, уволенъ  
отъ должности. Обязанности окружныхъ миссіонеровъ были  
тѣ же, что и въ прошломъ году. Миссіонеры эти или, смо-  
тря по удобству, ихъ помощники должны были разъ въ годъ  
посѣтить раскольническія и сектантскія села своего округа для  
собесѣдованій съ отступниками православной церкви. Къ сожа-  
лѣнію, въ отчетномъ году эту обязанность исполнили только  
два окружныхъ миссіонера, именно священники В. Викторовъ  
и Ѳ. Славинъ. О. Викторовымъ посѣщены раскольническія села  
Моршанскаго, Шацкаго, Елатомскаго и Темнивовскаго уѣз-  
довъ, о. Славинымъ раскольническія села Спасскаго уѣзда.  
Отчеты о бесѣдахъ названными миссіонерами представлены  
въ тѣ отдѣленія Братства, въ предѣлахъ которыхъ они бе-  
сѣдовали.

Продолжали также въ отчетномъ году усиленно тру-  
диться на поприщѣ миссіонерской дѣятельности и приход-  
скіе священники. Дѣятельность ихъ состояла въ веденіи со-  
бесѣдованій съ раскольниками и сектантами, въ распростра-  
неніи среди прихожанъ книжекъ миссіонерскаго характера  
и проч. \*).

Результатомъ дѣятельности всѣхъ миссіонеровъ епар-  
хіи и приходскихъ священниковъ было не малое число  
обращеній изъ раскола, сектантства и другихъ исповѣданій  
въ православіе. При помощи Божіей въ отчетномъ году обра-  
щено въ лоно православной церкви 64 человекъ, именно:

\*) О миссіонерской дѣятельности приходскихъ священни-  
ковъ см. ниже въ отчетѣ о дѣятельности Отдѣленій  
Братства.



молоканъ—23, жидовствующихъ—10, раскольниковъ—безпоповцевъ—2, австрійцевъ—12, бѣглопоповцевъ—3, баптистовъ—2, католиковъ—3, лютеранъ—3, евреевъ—3, мухаммеданъ—1, и язычниковъ—2. Къ сожалѣнію, въ минувшемъ году было нѣсколько случаевъ совращенія въ баптизмъ и молоканство, — сколько именно совратилось, свѣдѣній Совѣту не доставлено.

Въ ряду мѣропріятій Братства, направленныхъ къ ослабленію раскола и сектантства, видное мѣсто должна занимать миссіонерско-псаломщицкая школа. Задача ея, такъ и въ прежніе годы, состояла въ томъ, чтобы готовить опытныхъ въ чтеніи и пѣніи церковно-служителей и сообщать имъ братія, существенно-необходимыя свѣдѣнія по расколу и сектантству, потребность въ которыхъ для низшихъ членовъ клира по мѣстамъ сказывается довольно замѣтно. Миссіонерско-псаломщицкая школа помѣщается при Тамбовскомъ Казанскомъ монастырѣ. Какихъ-либо опредѣленныхъ источниковъ содержанія она не имѣетъ, а существуетъ, при пособіи отъ Братства въ 600 р., исключительно на случайныя пожертвованія отъ монастырей и частныхъ благотворителей. Въ настоящемъ своемъ видѣ миссіонерско-псаломщицкая школа представляетъ учебное заведеніе съ двух-годичнымъ курсомъ. По штату, установленному при открытіи школы, въ ней должно быть 30 человекъ, по 15 человекъ въ каждомъ курсѣ. Въ отчетномъ году въ школѣ состоятъ только 28 учениковъ, 13 на старшемъ курсѣ и 15 на младшемъ. Окончившимъ двухъ-годичный курсъ ученія въ школѣ выдается свидѣтельство на званіе псаломщика съ правомъ по прошествіи пяти лѣтъ просить діаконское мѣсто безъ новаго испытанія въ экзменаціонной комиссіи при консисторіи. Въ виду того, что въ школѣ было сдѣлано только два выпуска, настоящій отчетъ пока ничего не можетъ сообщить о дѣятельности псаломщицковъ—миссіонеровъ. Отчетъ долженъ отмѣтить только нѣсколько странное явленіе: число желающихъ



поступить въ миссіонерско-псаломщицкую школу съ каждымъ годомъ уменьшается. Такъ въ текущемъ учебномъ году едва могъ быть сформированъ первый курсъ. Всѣми дѣлами миссіонерско-псаломщицкой школы завѣдывалъ особый комитетъ, который въ минувшемъ году составляли: ректоръ семинаріи, протоіерей П. И. Соколовъ, преподаватель семинаріи С. И. Протопоповъ, епархіальные миссіонеры Д. И. Боголюбовъ и священникъ В. Ф. Стеженскій, членъ консисторіи М. В. Тюменевъ, законоучитель школы священникъ Тамбовскаго Вознесенскаго женскаго монастыря Ѳ. К. Поспѣловъ и надзиратель школы Н. А. Полянскій. За выходомъ Полянскаго въ концѣ года, членомъ комитета и надзирателемъ школы назначень студентъ семинаріи И. М. Спасскій.

(Окончаніе будетъ).

## С П И С О К Ъ .

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ и псаломщицескимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи.

### Священническія мѣста.

При церквахъ сель Пашьова, Усманскаго уѣзда, Озеровъ, Козловскаго уѣзда, и при единовѣрческой церкви села Васильевщины, Моршанскаго уѣзда.

### Діаконскія мѣста.

При церквахъ сель: Богоявленскаго Погоста, Елатомскаго уѣзда, Плосскаго, Ишеевъ и Кушеевъ, Темнивовскаго уѣзда.

### Псаломщицескія мѣста.

При церквахъ сель: Иванова, Тамбовскаго уѣзда, Никольскаго и Дмитріевки, Козловскаго уѣзда, Песковатки, Липецкаго, и Чашана, Борисоглѣбскаго уѣзда.



**Свободны просфорническія мѣста.**

При церквахъ сель: Нижняго Чуева, Борисоглѣбскаго уѣзда, Каменки, Алкуженскихъ Борковъ, Верхней Отормы и Космачевки, Моршанскаго уѣзда, Новгородовки, Кирсановскаго уѣзда, Найденки и Куньихъ Липяговъ, Тамбовскаго уѣзда, Малой Верды, Козловскаго уѣзда, Частой Дубровы, Липецкаго уѣзда, при Соборной церкви гор. Темникова, с. Большой Липовицы, Тамбовскаго уѣзда.

## **Отъ Совѣта Казанско-Богородичнаго Миссіонерскаго Братства.**

21-го сего января, въ воскресенье, послѣ литургіи и молебствія, которыя будутъ совершены въ Казанскомъ монастырѣ архіерейскимъ служеніемъ, въ покояхъ Его Преосвященства имѣетъ быть годичное Собраніе членовъ Казанско-Богородичнаго Братства. Всѣ, сочувствующіе задачамъ и трудамъ Братства, симъ приглашаются почтить Собраніе своимъ присутствіемъ. Собранію гостей и членовъ Братства будетъ предложенъ годичный отчетъ, предъ чтеніемъ, между и послѣ чтенія котораго, хоромъ Его Преосвященства, будетъ исполнено нѣсколько пѣснопѣній.

Наканунѣ, 20 января, въ субботу, предсѣдателемъ Совѣта Братства, Ректоромъ Семинаріи, протоіереемъ П. И. Соколовымъ, въ Казанскомъ монастырѣ будетъ совершена заупокойная литургія, а по окончаніи оной панихида по усопшимъ членамъ братства.





## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

### С Л О В О

на освященіе храма во имя Святыя Троицы села Разказова Тамбовской губерніи и уѣзда, произнесенное Преосвященнымъ Александромъ, Епископомъ Тамбовскимъ и Шацкимъ.

*Жено, вѣру Ми ими, яко грядетъ часъ, егда ни въ горѣ сей, ни въ Иерусалимѣхъ поклонитесь Отцу. Духъ есть Богъ: и уже кланяется Ему, духомъ и истиною достоинъ кланяться (Іован. 4, 21, 24).*

Эти слова сказаны Христомъ Спасителемъ Самарянеѣ въ отвѣтъ на ея вопросъ, гдѣ законнѣе приносить молитву и поклоненіе Господу Богу,—на горѣ Гаризинѣ, или въ Иерусалимѣ.

Итакъ, если, по слову Христа Спасителя, можно поклоняться Господу Богу на всякомъ мѣстѣ и если это поклоненіе должно быть духовное, отрѣшенное отъ всѣхъ чувствен-



ныхъ дѣйствій, обрядовъ и церемоній; то за чѣмъ, говорятъ нѣкоторые изъ христіанъ, строить храмы, постановлять совершителей богослуженія, учреждать опредѣленныя времена для совершенія богослуженія и устанавливать разныя церковныя чинопослѣдованія? Нужно ли все это внѣшнее богослуженіе со всѣми его такими принадлежностями?

Да, при духовномъ служеніи Богу, нужно и внѣшнее служеніе, нужны и существенно нужны всѣ названныя принадлежности внѣшняго богослуженія. Того требуетъ понятіе церкви христіанской, какъ общества вѣрующихъ во Христа Иисуса, такъ что церковь христіанская безъ внѣшняго богослуженія съ его существенными принадлежностями не можетъ и существовать.

Такъ, церковь христіанская, какъ общество вѣрующихъ во Христа Иисуса, необходимо требуетъ для христіанъ устройства храма, какъ мѣста общественнаго богослуженія. Въ церкви христіанской, какъ обществѣ, необходимо предполагается множество видѣлимыхъ или членовъ. Каждый членъ ея, или каждый христіанинъ, не можетъ не приносить Богу *молитвъ, моленій, прошеній, благодареній* (1 Тим. 11, 1, 2) и славословій; къ сему должны побуждать каждаго христіанина чувство благоговѣнія его къ своему Творцу, чувство собственной немощи и наконецъ чувство благодарности къ своему Искупителю и Подателю всѣхъ благъ. Но эти чувства, испытываемыя каждымъ христіаниномъ, общи всѣмъ членамъ церкви Христовой. Посему, какъ вѣрующимъ не приносить вмѣстѣ съ своими братьями благодареніе Господу Богу за общія блага, какими они наслаждаются по всеблагой милости Божіей? Какъ не повѣдать Господу Богу единодушно со всѣми вѣрующими общихъ нуждъ въ общественной молитвѣ, или не попросить у Него помилованія за оскорбленіе Его святости общими беззаконіями? Никто не долженъ уклоняться отъ общественной молитвы потому только, что можно помолиться воедино и воздать славословіе Богу на всякомъ мѣстѣ вла-



дичества Его. Ибо, съ одной стороны, общественная молитва не можетъ быть замѣнена молитвою частною. Кто молится отдѣльно отъ прочихъ вѣрующихъ, тотъ открываетъ Богу свои только нужды и благодаритъ Его за тѣ только блага, какими онъ исключительно наслаждается. Только во храмѣ и въ общемъ собраніи вѣрующихъ можно возсылать и дѣйствительно возсылаются къ Богу молитвы объ общихъ нуждахъ и благодареніе за общія блага. Съ другой стороны, частная молитва каждаго человѣка или нѣсколькихъ лицъ можетъ получать свою силу и значеніе только въ молитвѣ общественной, церковной. Причина сего заключается—въ важности и святости самаго мѣста, котораго освященное устройство не имѣетъ ничего общаго съ обыкновенными нашими жилищами, въ священнодѣйствіяхъ, тамъ совершаемыхъ, въ умилоостивительномъ зрѣлищѣ многочисленнаго народа и наконецъ въ обиліи благодати Божіей, здѣсь изливающейся. Дома часто развлекаютъ нашъ духъ при совершеніи молитвъ помышленіемъ и заботы о дѣлахъ житейскихъ; но храмъ, по своей святости, заставляетъ насъ забывать о житейскихъ дѣлахъ и оставлять о нихъ попеченіе. Дома часто недостаетъ расположенія къ молитвѣ, въ храмѣ же, при созерцаніи другихъ молящихся и при помощи благодати Духа Святаго, обильно здѣсь изливающейся, не можетъ не родиться въ душѣ нашей молитвеннаго расположенія. Наконецъ, молитва наединѣ, какъ молитва частная, не можетъ быть настолько благоплодна, какъ молитва церковная. Можно молиться и дома, говорить святой Іоаннъ Златоустъ, но нельзя тамъ молиться, какъ въ храмѣ, гдѣ толивій сонмъ отцевъ, гдѣ единодушно возсылается пѣснь Богу. Ты не столько будешь услышанъ, одинъ призывая Бога, сколько вкупѣ съ своими братіями, ибо здѣсь нѣчто большее: здѣсь единодушіе, согласіе, союзъ любви и молитвы священниковъ (3 Слово о непостыжимомъ). Постъ сего, не странно ли и вмѣстѣ не присорбно ли видѣть, какъ нѣкоторые изъ христіанъ отрицаютъ необходимость храма



для христіанъ и лишаютъ себя участія въ молитвахъ церковныхъ?

Церковь, какъ общество христіанъ, необходимо требуетъ особыхъ священныхъ представителей для совершенія общественаго, церковнаго, богослуженія. Причина сего объясняется изъ того же понятія о церкви, какъ обществѣ вѣрующихъ въ Христа Іисуса. Такъ какъ церковь Христова слагается изъ многихъ и различныхъ членовъ, то каждый членъ церкви не можетъ исполнять однихъ и тѣхъ же обязанностей. Какъ въ тѣлѣ нашемъ различные члены отправляютъ различныя служенія, такъ должно быть и въ духовномъ тѣлѣ церкви. И какъ, еслибы въ тѣлѣ нашемъ всѣ члены его отправляли одну и ту же обязанность, уничтожилось бы самое тѣло, такъ было бы и съ церковію. *Аще все тѣло есть око, говоритъ св. апостоль Павель, гдѣ слухъ? Аще же все слухъ, гдѣ узаніе? Нынѣ же, продолжаетъ онъ, положи Богъ уди одинаго коегождо ихъ въ тѣлеси, яко же изволи. Вы же есть тѣло Христово и уди отчасти. И оныхъ убо положи Богъ въ церкви первѣе апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей и пастырей. Еда вси апостоли; еда вси пророцы; еда вси пастырие и учителя? (1 Кор. 12, 14, 17, 18, 27, 28, 29. Ефес. 4, 11, 12).* Вотъ на сихъ то послѣднихъ, то есть, пастырей и учителей Господь Іисусъ Христосъ и возложилъ исключительно обязанность совершать церковное богослуженіе, творить молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за вся человеки (1 Тим. II, 1, 2), исполнять священнодѣйствія (1 Кор. 4, 1) и учить народъ истинамъ вѣры и дѣятельности (2 Тим. 4, 2; Тит. 2, 15). Посему необходимо, чтобы христіане, не посвященные на служеніе Господу, не дерзали принимать на себя обязанности учить и священнодѣйствовать, но чтобы собирались на молитву въ храмъ и участвовали въ богослуженіи подъ руководствомъ пастырей, самимъ Богомъ поставленныхъ.

Въ церкви Христовой, какъ обществѣ христіанъ, необ-



ходимо во всемъ долженъ существовать опредѣленный строй и порядокъ. И святые апостолы, а за ними святые отцы ревностно заботились о томъ, чтобы въ церкви Христовой *все было благообразно и по чину* (I Кор. 14, 40). Такъ св. апостоль Павелъ устраивалъ этотъ порядокъ въ церкви Коринтской, обѣщаясь въ свое присутствіе устроить въ ней *и прочее*, (I Кор. II, 34), что еще не было въ ней устроено; радовался этому порядку въ церкви Колосской (Колосс. II, 5), и заповѣдывалъ Титу *не доконченная* въ его церкви *исправлять* (Тит. I, 5). Такой порядокъ въ церкви Христовой тѣмъ болѣе необходимъ, что она есть общество не человѣческое, но царство Божіе, а Богъ, по слову апостола Павла, *нѣсть нестроения Богъ, но мира и порядка* (I Кор. 14, 33).

Церковь христіанская, какъ общество христіанъ, заключающее въ себѣ многихъ членовъ, необходимо предполагаетъ тѣснѣйшій союзъ мира, любви и согласія между ея членами. Ибо, если каждое благоустроенное общество требуетъ, чтобы между его членами существовали миръ, согласіе и любовь, такъ какъ на семъ основывается прочность и благоденствіе общества; то тѣмъ болѣе долженъ быть нравственный союзъ любви, мира и согласія въ царствѣ Божіемъ, въ церкви Христовой, потому что Іисусъ Христосъ, основатель церкви, любовь между ея членами поставяетъ отличительнымъ признакомъ христіанъ (Іоан. 13, 35), такъ что, если бы изсякла въ церкви любовь между ея членами, то она, по словамъ св. Василія Великаго, перестала быть церковію Христовою (о судѣ Божіемъ твор. св. отецъ IX, 12). Но для утвержденія любви, мира и согласія между членами церкви Христовой, кромѣ благодати Духа Святаго и постояннаго пребыванія въ ней самаго Іисуса Христа, который, какъ единая глава, связуетъ между собою ея членовъ, однимъ изъ повсегдашнихъ и какъ бы самыхъ ближайшихъ средствъ служить участіе христіанъ въ общественномъ богослуженіи, погашающемъ, по слову св. Іоанна Златоуста, всякія страсти и уничтожаю-



щемъ всякія несогласія между христіанами.“ Если бы кто изъ васъ, пришедшихъ во храмъ, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, раскрылъ теперь свою совѣсть, то нашелъ бы въ ней великое безмятежіе: ни гнѣвъ не волнуется, ни похоть не воспламеняетъ, ни ненависть не иссушаетъ, ни гордость не надмѣвается, ни тщеславіе не снѣдаетъ, — всѣ сіи звѣри укрощены. Ибо слышаніе Божественныхъ писаній входитъ въ душу каждаго чрезъ слухъ и, какъ нѣкое Божественное обаяніе, усыпляетъ сіи безсловесныя страсти (Слово противъ оставшихъ церков. собр. Хр. чт. 1841 года ч. 1, 2). Молитва же священника, совершаемая о всѣхъ вѣрующихъ, и причастіе ихъ единой Божественной трапезы тѣла и крови Христовой еще болѣе истребляетъ въ ихъ душахъ и сердцахъ враждебныя страсти. Можетъ ли въ самомъ дѣлѣ кто нибудь изъ вѣрующихъ, пришедшихъ въ храмъ, питать въ себѣ чувство вражды къ своему ближнему, когда онъ слышитъ священника молящагося и о немъ? Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: два блага проистекаютъ отъ молитвы священника о всѣхъ вѣрующихъ, — и благодать намъ испрашивается отъ Бога, и вражда, которую мы питаемъ къ врагамъ, разрушается, потому что никто не можетъ питать въ сердцѣ своемъ вражду къ тому, о которомъ творитъ молитву священникъ (Толков. на 1 посл. къ Тимоѳею бесѣд. 6-я). Разнымъ образомъ, можетъ ли кто нибудь питать вражду къ тому, съ кѣмъ онъ вкушаетъ отъ единой трапезы тѣла и крови Христовой, развѣ только тотъ, кто правомъ своимъ подобенъ Іудѣ, предателю Господа Іисуса? Если, по словамъ св. апостола Павла, сердце врага разглавляется отъ одного куска хлѣба и отъ одной части воды, поданныхъ ему человѣкомъ, котораго онъ ненавидитъ и преслѣдуетъ; то не тѣмъ ли болѣе оно должно истаивать тогда, когда обидѣвшій и обиженный будутъ находиться за одною божественною трапезою и вкушать единое тѣло и кровь Христову (Рим. 12, 20)? Такъ участіе христіанъ въ общественномъ богослуженіи питаетъ и укрѣпляетъ любовь между чле-



нами церкви Христовой! Потому то св. апостолъ Павелъ убѣждаетъ христіанъ изъ евреевъ не оставлять собраній на молитву въ храмъ, говоря: *да разумѣваемъ другъ друга въ поощреніи любви и добрыхъ дѣлъ, не оставляюще собранія своего, якоже есть нѣкимъ обычай, на другъ друга подвизающе* (Евр. 10, 24 25). Что значать слова: *не оставляюще собраніе своею*, вопрошаетъ св. Іоаннъ Златоустъ, и самъ же отвѣтствуетъ: то, что, по апостолу Павлу, отъ собранія на молитву происходитъ великая вѣрность. Ибо *идѣ же сущѣ два или три*, сказалъ Іисусъ Христосъ, *собрани во имя Мое, ту есмь посреди ихъ* (Мат. 18, 9). И *пави: да будутъ едино, якоже и мы едино есмы* (Іовн. 17, 21). И *пави: всѣхъ бѣ сердце и душа едина* (Дѣян. 4, 12). И не потому только, во и потому еще, что любовь растетъ отъ собранія. И *да разумѣваемъ*, говоритъ апостолъ, *другъ друга въ поощреніе любви: онъ знаетъ и этотъ плодъ, рождающійся отъ собранія ихъ. Ибо, какъ желѣзо остритъ желѣзо, такъ собраніе раститъ любовь. Если камень, ударяясь о камень, испускаетъ огонь: то тѣмъ болѣе душа, молитвою соединяющаяся съ душою. Смотри: но не въ ревность, говоритъ, а въ поощреніе любви. Что значитъ въ поощреніе любви? Въ поощреніе къ тому опять, чтобы любить и взаимно любимымъ быть. (Толк. на послан. въ Евр. бесѣда 19). Понятно, послѣ сего, откуда происходила та любовь первенствующихъ христіанъ другъ въ другу, по которой у нихъ все было общее (Дѣян. 2, 42) и *душа и сердце бѣ едина* (Дѣян. 4, 32), и которую любовь ничто не могло предобѣдять, ни самыя жестокия гоненія, ни смерть (Рим. 8, 38. 39), — не отсюда ли, что они *выну пребывали въ церкви, хваляще и благословяще Бога* (Дѣян. 2, 46. 47)? И, значить, чѣмъ чаще бы вѣрующіе собирались во храмъ на молитву, тѣмъ пламеннѣе бы становилась любовь между ними и тѣмъ болѣе свѣплялся бы союзъ ихъ между собою, и слѣдовательно церковь, слагаемая изъ такихъ членовъ, была бы тѣмъ непобѣдимѣе для своихъ враговъ, непрестанно возстаю-*



щахъ на нее и воющихъ съ нею. (Толк. Злат. на посл. въ Евр. бесѣда 19-я). Итакъ, великое благо для церкви Христовой, скажемъ словами св. Іоанна Златоуста, есть собраніе, потому что оно содѣлываетъ теплѣйшую любовь между ея членами, и дѣлаетъ самую церковь непобѣдимую отъ враговъ. (Тамъ-же).

Наконецъ, церковь христіанская не есть просто общество, подобное обществу гражданскому; она есть именно общество вѣрующихъ во Христа Іисуса. Значитъ, членами церкви могутъ быть только тѣ, которые вѣруютъ во Христа и притомъ вѣрують несумнѣнно и непогрѣшительно; напротивъ, кто не вѣруетъ въ Него, или вѣруетъ погрѣшительно, тотъ не можетъ быть ея членомъ. Итакъ нужно, чтобы каждый членъ церкви зналъ истины вѣры и зналъ непогрѣшительно. Но каждый ли самъ по себѣ можетъ выполнить это? Первый и главнѣйшій источникъ истинъ вѣры, слово Божіе, для всѣхъ открытъ; но каждый ли самъ по себѣ можетъ читать его, тѣмъ болѣе, каждый ли можетъ понимать его въ истинномъ его смыслѣ (2 Петр. 3, 16)? Гдѣ же теперь вѣрующіе могутъ научиться истинамъ вѣры? Какія нибудь частныя училища, по всей очевидности, не могутъ удовлетворять этой цѣли, потому что онѣ не для каждого бываютъ доступны; нужно какое нибудь общенародное училище, куда бы каждый могъ приходиться и поучаться. Такое училище и есть общественное богослуженіе, совершаемое вѣрующими въ храмѣ. Церковное богослуженіе научаетъ вѣрующихъ истинамъ вѣры разными средствами: оно возвѣщаетъ вѣрующимъ истины вѣры то въ молитвахъ и пѣснопѣніяхъ, то въ обрядахъ, такъ какъ въ нихъ, по словамъ Діонисія Ареопагита (послан. къ свящ. Титу), заключается Божественная истина, то чрезъ слово Божіе, которое читается ежедневно и которое, въ теченіе года, прочитывается сполна, то, наконецъ, чрезъ поученія, которыя предлагаютъ пастыри церкви и которыя тѣмъ большую важность и значеніе должны имѣть для вѣрующихъ,



что въ нихъ раскрываются и объясняются тѣ истины вѣры, которыя содержатся въ молитвахъ и пѣснопѣніяхъ, образно выражены въ обрядахъ и возвѣщаются въ словѣ Божіемъ, и раскрываются въ истинной ихъ чистотѣ и святости. Итакъ, пусть каждый вѣрующій, приходя въ храмъ на молитву, благоговѣнно внимаетъ молитвамъ и пѣснопѣніямъ церковнымъ, разсудительно наблюдаетъ обряды богослуженія, прилежно слушаетъ возвѣщаемое слово Божіе и не оставляетъ безъ вниманія поученій пастырскихъ, и онъ непременно узнаетъ истины вѣры въ ихъ истинномъ видѣ и чистотѣ.

Но христіанинъ долженъ еще оправдывать правую свою вѣру добрыми дѣлами, долженъ жить по вѣрѣ. И въ семъ случаѣ общественное богослуженіе есть наилучшее средство для созиданія въ вѣрующихъ христіанской нравственности? Примѣчай все, говоритъ одинъ знаменитый отечественный проповѣдникъ, что есть и что совершается въ храмѣ Божіемъ, сообразно съ симъ располагай себя и наконецъ свою внутренность. Видишь здѣсь изображенія дѣлъ Божіихъ и святыхъ Его: наполвай и ты умъ твой и память, яко духовными образами, назидательными помышленіями о великихъ дѣлахъ Божіихъ и о богоугодныхъ дѣлахъ святыхъ Его. Видишь свѣтильникъ предъ святымъ изображеніемъ, старайся, чтобы и въ тебѣ святая помышленія о Богѣ даждали свѣтъ вѣры и возжигали огонь любви къ Богу. Видишь куреніе каддила: *да исправится молитва твоя, яко кадило предъ Богомъ* (Псал. 140, 2). Слышишь слово Божіе: *внимай такъ, чтобы оно всели съ въ тебя* (Кол. 3, 16) чрезъ ученіе и вразумленіе себя самаго. Слышишь пѣніе въ славу Божію: *воствай и ты въ сердцѣ твоємъ Господеву* (Ефес. 5, 12). Видишь священнослужителей, предстоящихъ престолу таинъ и возвѣщающихъ, что мы изображаемъ *херувимовъ*, (предстоящихъ животворящей Троицѣ *отлагай же и ты житейскія попеченія; да молчитъ въ тебѣ все плотское, и да навывнетъ духъ твой съ Давидомъ зрѣть Господа предъ собою выну* (Псал. 15, 8).



Изъ словъ митрополита Филарета на освящ. храма Живоу. (Троицы мая 4 дня 1852 года ч. 4). Пусть каждый христiанинъ, приходя въ храмъ, поступаетъ по симъ правиламъ, и онъ рано или поздно содѣлается и самъ *нерукотвореннымъ храмомъ Божиимъ*, въ которомъ будутъ приноситься *духовныя жертвы*, благопріятныя Богу (1 Петр. 2, 5): *любви, радость, миръ, долготерпѣніе, благодать, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе* (Галат. 5, 22. 23).

Да не служитъ нареканіемъ для общественнаго богослуженія то, что многіе христiане не знаютъ или мало знаютъ истины вѣры и не воспитаны въ добрыхъ правилахъ христiанской нравственности! Ибо, какъ бы ни была знаменита школа, она никогда не можетъ сдѣлать лѣниваго и невнимательнаго ученика многосвѣдущимъ и добрымъ. Тоже самое нужно сказать и объ общественномъ богослуженіи, какъ общенародной школѣ, поучающей истинамъ вѣры и благочестія. Такъ, если нѣкоторые вѣрующіе рѣдко посѣщаютъ храмъ Божій, то трудно научить ихъ истинамъ боговѣденія, тѣмъ болѣе, что сихъ истинъ такъ много. Если ты приходишь въ церковь въ годъ разъ или два, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, то скажи мнѣ, чему необходимому мы можемъ научить тебя касательно души, тѣла, безсмертія, царства небеснаго, муки, геены, долготерпѣнія Божія, прощенія, покаянія, крещенія, оставленія грѣховъ, твари горней и дольней, природы человѣческой, ангеловъ, коварства демоновъ, нравовъ, догматовъ, правой вѣры, нечестивыхъ ересей. Все сіе и еще гораздо больше сего христiанинъ долженъ знать и во всемъ этомъ давать отвѣтъ, когда его спросятъ. Нѣтъ, много надобно заниматься тому, кто хочетъ пріобрѣсть себѣ такое лютое мудріе (Слово противъ оставляющихъ церков. собр. Хр. чт. 1841 года, ч. 1 и 2). Другіе христiане хотя и приходятъ въ храмъ, но не имѣютъ должнаго вниманія къ тому, что въ немъ есть и что тамъ совершается: какою же назидательный урокъ можетъ извлечь такой христiанинъ изъ всего того,



что онъ видитъ и слышитъ въ храмѣ? Нѣтъ, много потребно вниманія и мудрости, чтобы по подобію храма видимаго устроить въ себѣ самомъ, въ своемъ внутреннемъ существѣ, храмъ Богу, на алтарѣ котораго воскурался бы оиміамъ добрыхъ дѣлъ.

Такъ необходимо для христіанъ, при духовномъ служеніи Богу, служеніе Ему внѣшнее со всѣми необходимыми его принадлежностями, — храмомъ, священноначаліемъ, священнодѣйствіями, порядкомъ богослуженія и церковными чинопослѣдованіями! Такъ благоплодно внѣшнее богослуженіе, при неуклонномъ посѣщеніи христіанами храма и при внимательномъ наблюденіи всего, совершающагося въ храмѣ!

Посему, какъ несчастны тѣ христіане, которые почему либо бываютъ лишены храма, какъ мѣста общественнаго богослуженія! Такъ несчастны были и вы, православные христіане, когда храмъ вашъ находился въ полуразрушенномъ состояніи и наконецъ совсѣмъ былъ разобранъ, и вы должны были собираться на молитву въ чужой, сосѣдній, храмъ. Навѣрно, сердце каждаго изъ васъ болѣло о томъ, что нѣтъ у васъ священнаго пристанища для молитвенныхъ собраній и для принесенія безкровной жертвы, и мысль каждаго изъ васъ была занята лишь тѣмъ, какъ бы поскорѣе устроить новый храмъ. Но, слава и благодареніе Господу, теперь у васъ устроенъ новый храмъ усердіемъ и стараніемъ вашего церковнаго старосты и храмоздателя, и благодатію Божіею освященъ чрезъ совершенное мною чинопослѣдованіе! Возблагодаримъ же Господа Бога за явленную надъ вами великую Его милость въ совершившемся сооруженіи и освященіи вашего новаго храма! Вознесемъ теплую нашу молитву ко Господу о создателѣ храма сего, да воздастъ ему Господь Богъ своею великою и богатою милостію за его труды и заботы объ устроеніи сего храма! Аминь.



## Епархіальная извѣстія.

### Поднесеніе креста прихожанами своему пастырю.

Конецъ истекшаго 1895 года въ церковно-приходской жизни первой части г. Тамбова, извѣстной подъ названіемъ „Пушкарей“, ознаменовался событіемъ, которое заслуживаетъ быть отмѣченнымъ. 24 декабря, по окончаніи поздней литургіи, въ Троицкой (Никольской) церкви, съ разрѣшенія Его Преосвященства, состоялось поднесеніе прихожанами означенной церкви настоятелю ея, протоіерею Михаилу Іосифовичу Зеленеву, золотого наперснаго креста. Послѣ пѣнія „Благочестивѣйшаго“, о. протоіерей вышелъ на амвонъ, на верхней ступени котораго уже стояли церковный староста съ подносомъ въ рукахъ, на которомъ въ футлярѣ лежалъ золотой съ камнями крестъ, стоимостью 425 рублей, — и уполномоченный отъ прихожанъ высказать настоятелю своего храма чувства горячей благодарности, любви и признательности, вещественнымъ выраженіемъ которыхъ былъ подносимый драгоценный даръ. Послѣдній (уполномоченный), въ произнесенной съ большимъ одушевленіемъ, громко и отчетливо рѣчи, довольно подробно очертилъ характеръ дѣятельности о. протоіерея. Упомянувъ вообще о высотѣ и многотрудности служенія пастырскаго, о многочисленности и разнообразіи его обязанностей, онъ показалъ, что относительно каждой изъ нихъ „глубокочтимый о. протоіерей“ является „дѣлателемъ непостыднымъ, право правящимъ слово истины“.

„Одна изъ первыхъ обязанностей, говорилъ онъ, есть наученіе своей паствы; и вотъ почти каждый воскресный и праздничный день вы произносите слово назиданія... Путемъ печати вы распространяете ваши поученія и за предѣлы своей паствы, и мы твердо увѣрены, что сѣмя слова Божія, при вашемъ разумномъ поясненіи, не падеть на камень и въ терніе, а принесетъ плодъ много“... „Каждый изъ насъ,



продолжалъ онъ, въ тяжкую минуту жизни ищетъ слова утѣшенія и каждый смѣло можетъ идти въ вамъ, зная, что для всѣхъ у васъ найдется ласковое утѣшеніе и вы сумѣете ободрить и поддержать въ тяжкомъ испытаніи“... Перейдя затѣмъ къ оцѣнкѣ дѣятельности о. протоіерея, какъ настоятеля церкви, онъ охарактеризовалъ ее такими словами: интересы церкви для васъ дороже всего. Вы сами заботитесь о благолѣпіи храма, вы стараетесь вдохновить и въ жертвователяхъ рвеніе къ святому дѣлу... Когда же кѣмъ либо затронуты интересы церкви, вы выступаете смѣлымъ и ревностнымъ защитникомъ ихъ и не боитесь ни угрозъ, ни клеветы“... Послѣ этого представитель прихожанъ отмѣтилъ еще одну черту въ характерѣ своего настоятеля—всегдашнее соотвѣтствіе у него слова съ дѣломъ,—„на сколько то, что говорится, правильно и истинно, на столько же и поступки чисты и безукоризненны“. Высказавъ потомъ общее признаніе со стороны прихожанъ за своимъ пастыремъ „твердаго руководителя своихъ духовныхъ чадъ“ и, по слову Спасителя, „свѣта“ предъ ними, онъ заключилъ свою рѣчь такимъ сердечнымъ желаніемъ: „пусть-же сіяетъ вашъ свѣтъ на свѣщницѣ и свѣтитъ всѣмъ, иже во храминѣ суть, а мы, признательные прихожане, вознесемъ наши горячія молитвы въ Отцу Свѣтовъ,, чтобы Онъ продолжилъ вашу жизнь на нашу пользу и преуспѣяніе“...

Взволнованный о. протоіерей, поцѣловавъ и возложивъ на себя св. крестъ, благодарилъ прихожанъ за такое трогательное выраженіе любви и признательности. Но при этомъ замѣтилъ, что при безпристрастномъ взглядѣ на свою служебную дѣятельность, онъ не находитъ въ ней ничего выдающагося. Если же онъ и сдѣлалъ что-либо такое, что они ставятъ ему въ особую заслугу, то это съ его стороны было только исполненіемъ лежащаго на немъ долга. Тѣмъ не мене, сказалъ онъ, для меня пріятно, что посильное служеніе мое на общую пользу заслужило ваше вниманіе и одобреніе,



особенно потому, что здѣсь съ моей стороны не было никакого либо искательства. Выразивъ затѣмъ благожеланія мира и любви, взаимнаго расположенія и единенія и на будущее время, о. протоіерей призывалъ всѣхъ къ усердной молитвѣ. Тотчасъ же посреди церкви отслужено было благодарственное Господу Богу, молебствіе съ провозглашеніемъ обычныхъ и клиру церковному и прихожанамъ храма многолѣтій...

Такъ совершилось это скромное торжество, служащее выраженіемъ желательныхъ, сердечныхъ и отеческихъ отношеній между пастыремъ и пасомыми... Н.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

---

# МОСКОВСКОЕ

**Страховое отъ огня Общество,**

учрежденное въ 1858 году,

**основной капиталъ коего 2,000,000,**

**запасный капиталъ свыше 2,800,000,**

номинальная цѣна акцій 200, а биржевая 885 р. с.,

принимаетъ на свой страхъ—церкви, строенія монастырскія, духовно-учебныхъ заведеній, священно-церковно-служителей, вдовъ и сиротъ ихъ и церковныхъ старостъ, а также товаръ и всякаго рода движимое имущество.

*Агентъ Иванъ Григ. Каменскій.*

**Тамбовъ, Дубовая улица, собственный домъ.**

---



# ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открыта подписка на 1896 годъ,

(ГОДЪ ОДИНАДЦАТЫЙ)

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ.

**М А Л Ю Т К А**

ДЛЯ САМЫХЪ МАЛЕНЬКИХЪ ДѢТЕЙ.

**12** КНИЖЕКЪ ВЪ ГОДЪ

крупнымъ, четкимъ шрифтомъ, со многими гравюрами.

**12** ПРЕМІЙ-ИГРУШЕКЪ

для склеиванія, вырѣзыванія и раскрашиванія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

съ доставкой на домъ и пере- **2 р. 50 к.**  
сылкой во всѣ города Россіи

— Иногороднихъ просятъ адресовать свои требованія  
исключительно:

— —  
въ Москву, въ редакцію журнала МАЛЮТКА.

При перемѣнѣ адреса прилагается три семикопѣчныя  
м а р к и.

---



## Содержаніе:

### I. Часть официальная

	Стран.
1. Распоряженія епархіального начальства . . . . .	11
2. О присоединеніи къ православію . . . . .	13
3. Отъ Тамбовской духовной консисторіи . . . . .	—
4. Отчетъ о дѣятельности Тамбовскаго Казанско-Богородичнаго Миссіонерскаго Братства за 1895 годъ . . . . .	17
5. Списокъ свободнымъ священническимъ, діаконскимъ и псаломщическимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи . . . . .	43
6. Отъ Совѣта Казанско-Богородичнаго миссіонерскаго Братства . . . . .	44

---

### II. Часть неофициальная.

1. Слово Преосвященнѣйшаго Епископа Александра на освященіе храма . . . . .	31
2. Епархіальныя извѣстія. Вниманіе прихожанъ къ трудамъ своего пастыря . . . . .	42
3. Объявленія.	

---

Цѣна годоваго изданія Тамб. Епарх. Вѣдом. 6 р. 25 к.

---

Редакторъ, Ревторъ семинаріи, протоіерей П. Соколовъ.