

# ИЗВѢСТІЯ

ПО

## КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ,

1873.

1 МАРТА.

№ 5.

Выходятъ два раза въ мѣ-  
сяцъ. Подписка принимается въ  
Казани, въ редакціи Православ-  
наго Собесѣдника при духовной  
академіи, отъ всѣхъ мѣстъ и лицъ.

Цѣна для мѣстъ и лицъ дру-  
гихъ епархій и вѣдомствъ: отъ-  
дѣльно отъ Православнаго Со-  
бесѣдника 4 руб., а вмѣстѣ съ  
нимъ 10 руб. съ пересылкою,

### ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ **НАШИМЪ** подданнымъ:

Всемогущему Богу угодно было озовуть къ Себѣ Лю-  
безвѣйшую Тетю **НАШУ** Государыню Великую Княгиню  
Ельну Павловну. Ея Императорское Высочество скончалась  
въ 9-й день сего января, послѣ кратковременной, но тяж-  
кой болѣзни, на 67 году отъ рожденія. Возвѣщая о семъ  
горестномъ событіи всѣмъ **НАШИМЪ** вѣрноподаннымъ, **МЫ**  
пребываемъ увѣрены, что они раздѣлятъ скорбь, постигшую

ИМПЕРАТОРСКІЙ Домъ НАШЪ, соединятъ теплыя молитвы свои съ НАШИМИ объ упокоеніи въ Царствѣ Праведныхъ души усоншей Великой Княгини, и сохранятъ благодарную память къ Ея полувѣковой жизни въ Россіи, исполненной неутомимой дѣятельности на поприщѣ благотворительност и иполезнаго просвѣщенія.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 9-ый день Января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ третіе, Царствованія же НАШЕГО въ восемьнадцатое.

На подлинномъ собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

## УКАЗЫ Святѣйшаго СѦнода.

1) *О кончинѣ ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Елены Павловны.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій СѦнодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 10 сего января, съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія и свѣдѣнія, экземпляра Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, послѣдовавшаго въ 10 день сего же Января, о кончинѣ Государыни Великой Княгини Елены Павловны. Приказали: 1) Означеннаго Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, напечатать необходимое количество экземпляровъ, разоелать, для повсемѣстнаго обнародованія, при печатныхъ указахъ, въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго СѦнода Конторы, къ СѦнодальнымъ Членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ и въ Ставропитіальныя Лавры и монастыри; съ тѣмъ, чтобы по полученіи сихъ указовъ и надлежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ Гражданскихъ Начальствъ, отправить во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ Литургією, панихиду по представляемой Государынѣ Великой Княгинѣ Еленѣ Павловнѣ:—Преосвященнымъ Архіереямъ и Настоятелямъ монастырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣ-

стахъ начальствующимъ соборнѣ (кромя С.-Петербурга, гдѣ сдѣлано по сему случаю особое распоряженіе), и чтобы впредь поминовеніе по Ея Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было въ теченіи трехъ мѣсяцевъ. На зѣтеніяхъ же и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ имепи новопредставлявшейся Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Елены Павловны, по общей формѣ, не возносить, 2) О такомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Января 11 дня 1873 года. № 1.

2) По ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному мнѣнію Государственного Совѣта. Объ увеличеніи пенсіоннаго кредита Духовнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 9960, о томъ, что Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ увеличеніи кредита на производство пенсій и пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и не встрѣтивъ препятствій къ приведенію въ исполненіе изложенныхъ въ семъ представленіи предположеній, мнѣніемъ положилъ: 1) для увеличенія кредита (въ 307.711 р. 60<sup>3</sup>/<sub>4</sub> в.), опредѣленнаго на производство пенсій и единовременныхъ пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействамъ, предоставить Святѣйшему Синоду, по сношеніи съ Министромъ Финансовъ, производить двухпроцентный вычетъ на означенный предметъ съ слѣдующихъ суммъ: а) съ содержанія причтовъ церквей, перечисленныхъ изъ удѣльнаго въ епархіальное вѣдомство въ епархіяхъ; Архангельской, Вятской, Костромской, Пермской и Симбирской; б) съ содержанія причтовъ церквей бывшихъ Южныхъ поселеній, перечисленныхъ изъ военнаго въ епархіальное вѣдомство, въ епархіяхъ; Екаторинославской, Харьковской и Херсонской; в) съ содержанія причта при Ижевскомъ окружномъ заводѣ; г) съ добавочнаго содержанія причтовъ кафедральныхъ соборовъ; Кіевскаго Владимирскаго и Подольскаго и 2) увеличить пенсіонный кредитъ

духовнаго вѣдомства причисленіемъ къ оному 4.244 р. 45 к., составляющихъ 2% вычетъ, производящійся съ назначенныхъ на воспособленіе и содержаніе лицамъ епархіальнаго вѣдомства слѣдующихъ суммъ: а) на воспособленіе православному духовенству въ сѣверо-западныхъ епархіяхъ на счетъ поземельнаго сбора, взамѣнъ натуральныхъ повинностей прихожанъ; б) на содержаніе причта Якутскаго кафедральнаго собора; в) на добавочное содержаніе причта Московскаго Большаго Успенскаго собора; г) на содержаніе причтовъ: въ м. Ювенцѣ, Минской епархіи, и въ посадѣ Кибартахъ, Сувальской губерніи; д) на содержаніе духовенства въ селеніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ Новгородскаго и Старорусскаго уѣздовъ и е) на содержаніе причта Туркестанскаго кафедральнаго собора и трехъ причтовъ въ инородческихъ селеніяхъ Уфимской епархіи ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО вышеизложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утвердить соизволилъ въ 22 день Августа 1872 г. и повелѣлъ исполнить. Приказали: О такомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить по духовному вѣдомству, для свѣдѣнія, циркулярнымъ указомъ. Декабря 23 дня 1872 года. № 50.

3) По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію. О лицахъ духовнаго сана имѣющихъ право на сопричисленіе къ ордену Св. Анны 3-й ст. по статуту сего ордена.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 ноября сего года № 4153, съ приложеніемъ копій съ Высочайшаго повелѣнія 31-го Октября 1872 года объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія о лицахъ духовнаго званія, имѣющихъ право на сопричисленіе къ ордену Св. Анны 3-й ст. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта извѣщено: Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Высочайше утвержденного Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства о лицахъ духовнаго зва-

нія, имѣющихъ право на сопричисленіе къ ордену Св. Анны 3-й ст., и соглашалась въ существѣ съ заключеніемъ означеннаго Присутствія, мнѣніемъ положила: пунктъ 20, ст. 581, Учр. Орл. (Св. Зак. Т. I), въ коей указываются лица, имѣющія право на полученіе третьей степени ордена Св. Анны, изложить слѣдующимъ образомъ: п. 20. „Протоіерей или священникъ, исправлявшій съ особеннымъ усердіемъ двѣнадцать лѣтъ сряду одну и ту же должность благочиннаго или члена Духовной Консисторіи, Духовнаго Правленія, Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, Правленія Семинаріи или духовнаго училища отъ епархіальнаго вѣдомства“. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать циркулярно печатными по Духовному Вѣдомству указами. Декабря 23 дня 1872 года. № 51.

4) *О порядкѣ записи денегъ, жертвуемыхъ въ пользу церквей, на вѣчное поминовеніе.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 10965, по возбужденному Главнымъ священникомъ Арміи и Флотовъ вопросу о томъ, гдѣ и какъ должно записывать 5% билетъ Государственнаго Банка, пожертвованный въ пользу одной изъ церквей на вѣчное поминовеніе. Приказали: Усматривая изъ сего предложенія, что въ нѣкоторыхъ церквяхъ билеты, жертвуемые въ церкви на вѣчное поминовеніе, записываются не въ приходорасходныя книги, какъ бы слѣдовало по смыслу п. 2 ст. 146 Уст. Дух. Конс., а въ церковную опись и въ елировую вѣдомость, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать по Духовному вѣдомству указами: *во первыхъ*, что на деньги, жертвуемыя въ церкви на вѣчное поминовеніе, должны быть приобретаемы банковые билеты на имя церкви, съ означеніемъ, что проценты съ капитала подлежатъ выдачѣ церковному причту; и *во вторыхъ*, что билеты тѣ должны быть, по смыслу 2 п. 146 ст. Уст. Дух. Конс., записываемы вмѣстѣ съ прочими церковнымъ

суммами, независимо отъ означенія въ описи церковнаго имущества и въ клировыхъ вѣдомостяхъ, въ приходорасходныхъ книгахъ, какъ подлежащія храненію въ церкви и узаконенному свидѣтельствуванію. Декабря 24 дня 1872 года № 52.

5) *Касательно перемѣщенія учителей духовныхъ училищъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ въ виду того, что нѣкоторые духовно-училищныя начальства, на основаніи правилъ бывшей Коммиссіи духовныхъ училищъ, продолжаютъ требовать отъ учителей, предъ окончаніемъ каждаго учебнаго года, подписки въ томъ, желаютъ ли они продолжать училищную службу въ слѣдующемъ году, Приказали: Требованіе духовно-училищными начальствами отъ преподавателей, предъ истеченіемъ каждаго учебнаго года, подписки касательно продолженія училищной службы отменить, съ тѣмъ, чтобы Правленія духовныхъ училищъ въ отношеніи оставленія преподавателями службы въ училищахъ, или перемѣщенія ихъ изъ одного училища въ другое, руководствовались циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 8 Іюня 1872 г., № 35, о перемѣщеніи преподавателей духовныхъ Семинарій. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ духовныхъ училищахъ, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ. Декабря 23 дня 1872 года. № 53.

6) *О порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коими священнослужители присуждаются къ торемному заключенію.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдніе Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 16 ноября 1872 года за № 376, въ коемъ значится: Правительствующій Сенатъ слушалъ вѣдніе Святѣйшаго Синода о пререканіи, возникшемъ между Смоленскимъ Епархіальнымъ начальствомъ и тамеш-

Вѣдѣ Окружнымъ судомъ по вопросу о порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ о подверженіи священнослужителей тюремному заключенію безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ. Бывшая Смоленская Палата Уголовнаго и Гражданскаго суда опредѣлила: священника Можайскаго за лишеніе свободы крестьянки Мироновой, сопровождавшееся оскорбительными дѣйствіями, выдержать въ тюрьмѣ восемь мѣсяцевъ. О приведеніи этого рѣшенія въ исполненіе Палата 2 Октября 1870 г. сообщила Смоленской Консистеріи. Вслѣдствіе сего Епархіальное начальство 31 Марта 1871 г. подвергло Можайскаго подначалію въ Смоленскомъ Спасо - Авраимевомъ монастырѣ безъ разрѣшенія ему священнослуженія и затѣмъ, какъ осужденнаго за тяжкое уголовное преступленіе, положило, считать отрѣшеннымъ отъ мѣста. Но Окружный Судъ, имѣя въ виду, что 86 ст. Улож. Наказ. и 1029 ст. Уст. Угол. Суд., которыми Консистерія руководствовалась при замѣнѣ Можайскому тюремнаго заключенія монастырскимъ подначаліемъ, относятся лишь только до порядка исполненія приговоровъ, т. е. въ нихъ указанъ лишь порядокъ, куда судебныя мѣста, постановившія опредѣленія о виновности священнослужителей, должны сообщать приговоры къ исполненію, нашелъ, что Консистерія неправильно замѣнила назначенное Можайскому восьмимѣсячное тюремное заключеніе монастырскимъ подначаліемъ, потому что судебный приговоръ, присудившій тюремное заключеніе, не можетъ быть измѣненъ Консистеріею, и указываемыя Консистеріею 86 ст. Улож. Наказ. и 1029 Уст. Угол. Суд. не представляютъ ей права отмигать судебные приговоры, вошедшіе въ окончательную законную силу, а статьи эти объясняютъ лишь только то, что исполненіемъ судебного приговора надъ священнослужителями и монашествующими, осужденными на временное заключеніе, распоряжаются не мѣста гражданскаго вѣдомства, исполняющія судебные приговоры, (ст. 947, 954, 965, 967 и 974 Уст. Угол. Суд., но духовное начальство обвиненнаго; тѣмъ не менѣе однако же исполнители обязаны слѣдовать въ точности судебному приговору (ст. 955 Уст. Угол. Суд.). Вслѣдствіе сего Окружный Судъ сообщилъ Консистеріи о точномъ приведеніи въ исполненіе постановленнаго о Можайскомъ приговора. Епархіальное начальство нашло, что 86 ст. Улож. Наказ. указываетъ не

порядокъ только въ буквальному исполненію судебныхъ приговоровъ чрезъ Епархіальное начальство; а предоставляетъ оному; по его распоряженію; замѣнить присужденное для священнослужителей временное заключеніе соответствующимъ наказаніемъ, указаннымъ въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій; такимъ наказаніемъ; до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ установленій, на основаніи 187 ст. Уст. Дух. Конс.; всегда назначалось заключеніе въ монастырь на время назначенное рѣшеніемъ суда. Основаніемъ къ такой замѣнѣ для священнослужителей временнаго ареста по уголовнымъ приговорамъ монастырскимъ заключеніемъ были и есть указы Правительствующаго Сената: Полн. Собр. Зак. т. XXXVII, отъ 24 Февраля 1821 г. за № 28.562 и Пол. Собр. Зак. т. XX, отъ 15 августа 1845 г. за № 19.283 и указъ Святейшаго Синода, отъ 11 мая 1871 г. за № 1446; сила и смыслъ которыхъ выражены и въ 97 ст. Улож. Наказ. (изд. 1857 г.). Въ сихъ указахъ положительно опредѣляется вмѣсто присуждаемаго уголовными законами временнаго ареста священно-церковнослужителямъ содержаніе ихъ такое же время въ монастырь. Что такой порядокъ остается на сей случай въ своей силѣ и при новыхъ судебныхъ уставахъ усматривается изъ того, что въ 86 ст. Улож. Наказ. 1866 г. сказано: *священнослужители отсылаются къ Епархіальнымъ начальствамъ для исполненія приговора, вмѣсто прежней редакціи изданія 1857 г.; для исправленія ихъ, каковая замѣна выражений въ новой редакціи есть та же самая, каковая употреблена въ вышепоименованныхъ указахъ и, слѣдовательно, она не отмѣняетъ предоставленнаго оными Епархіальнымъ начальствамъ права замѣны ареста содержаніемъ въ монастырь. По сему и имѣя въ виду, что Можайскій назначенное ему Епархіальнымъ начальствомъ восьмимѣсячное содержаніе въ монастырь выполнил и сверхъ того отрѣшенъ отъ мѣста, Епархіальное начальство вошло съ представленіемъ въ Святейшій Синодъ какъ о замѣнѣ въ настоящемъ случаѣ Можайскому тюремнаго заключенія монастырскимъ; такъ и о разрѣшеніи на будущее время, въ подобныхъ случаяхъ, присуждаемое священнослужителямъ приговорами судебныхъ мѣстъ тюремное заключеніе, безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ состоянія, замѣнять монастырскимъ заключеніемъ. Святейшій Синодъ; по рассмотрѣніи этого представленія, нашелъ: 1) что по*



содержанію ст. 97 Улож. Наказ. (Свод. 1857 г. т. XV кн. I) свѣтскіе уголовные суды, осуждая священно и церковнослужителей на временное заключеніе безъ потери духовнаго званія, должны были отсылать ихъ не въ мѣста заключенія, а къ Епархіальному ихъ начальству для исправленія ихъ по распоряженію онаго; (что тотъ же порядокъ въ отношеніи священнослужителей сохраненъ и съ тою же опредѣленностію изъясненъ и въ ст. 86 Улож. Наказ. 1866 г. и 1029 ст. Уст. Угол. Суд., основанныхъ на ст. 97 Улож. Наказ. 1857 г. причемъ лишь право на это изъятіе изъ общаго порядка отнято у церковнослужителей; 3) что основаніе къ постановленію означеннаго выше правила объ исполненіи надъ духовными лицами приговоровъ не иначе, какъ по распоряженіямъ Епархіальнаго ихъ начальства заключается, какъ это видно изъ указа Правительствующаго Сената отъ 24 Февраля 1821 года (Полн. Собр. Зак. № 28.562), въ томъ, что лицъ, облеченныхъ въ духовный санъ и слѣдовательно долженствующихъ, по этому самому, пользоваться особымъ уваженіемъ, невозможно, не смотря даже на совершенное ими преступное дѣйствіе, подвергать заключенію въ общей тюрьмѣ вмѣстѣ съ другими преступниками; 4) что при такомъ установившемся порядкѣ, не отмѣненномъ послѣдующими распоряженіями, наблюденіе за исполненіемъ подобныхъ судебныхъ приговоровъ зависитъ уже отъ духовнаго начальства на основаніи церковныхъ постановленій (Уст. Дух. Конс. ст. 279 т. XV кн. II Зак. Суд. Угол. ст. 567) и за сѣмъ указываемое Смоленскимъ Окружнымъ Судомъ правило, изъясненное въ ст. 955 Уст. Угол. Суд., по силѣ коего исполнители обязаны слѣдовать въ точности судебному приговору, нисколько не противорѣчитъ изъясненному по сему предмету порядку. По сѣмъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ пришелъ къ заключенію, что требованіе Смоленскаго Окружнаго Суда о буквальной исполненіи со стороны Смоленскаго Епархіальнаго начальства приговора о Можайскомъ отправкою его въ тюрьму, вмѣсто монастыря, оказывается не согласнымъ съ существующими на сей предметъ постановленіями, а потому и на основаніи ст. 237 Уст. Угол. Суд., вѣдѣніемъ отъ 18 сентября 1872 года, сообщилъ на усмотрѣніе Правительствующаго Сената. Разсмотрѣвъ подлежащій по настоящему вѣдѣнію вопросъ и по приведеннымъ Святѣйшимъ

Синодомъ соображеніямъ и законамъ раздѣляя вполне заключеніе онаго о правѣ Епархіальнаго начальства на замѣну священнослужителямъ, присуждаемымъ свѣтскими судами къ тюремному заключенію безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ, этого наказанія другимъ соотвѣтственнымъ, на основаніи церковныхъ постановленій, — Правительствующій Синодъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: дать знать о семъ Смоленскому Окружному Суду указомъ, и о таковомъ распоряженіи сообщить вѣдѣніемъ Святѣйшему Правительствующему Синоду. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Смоленскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 1-го Іюля 1872 года за № 5.287, а для общаго свѣдѣнія по Духовному вѣдомству послать циркулярный указъ. Января 11 дня 1873 года № 2.

7) *Объ отмѣнѣ существовавшаго порядка увольненія изъ духовнаго званія окончившихъ курсъ въ духовныхъ Семинаріяхъ воспитанниковъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, вслѣдствіе возбужденнаго по представленію одного изъ Преосвященныхъ вопроса о томъ, сохраняютъ ли законную силу изложенныя въ §§ 13 и 181 Сем. Уст. правила о порядкѣ увольненія семинарскихъ воспитанниковъ изъ Духовнаго вѣдомства, или же правила эти должны считаться потерявшими силу и дѣйствіе, за отмѣною принадлежности дѣтей духовенства къ духовному званію, по состоявшимся, послѣ изданія Семинарскаго Устава, узаконеніямъ, — Приказали: По поводу возникшаго вопроса объ отношеніи къ Семинарскому Уставу состоявшихся, послѣ утвержденія его, узаконеній о дѣтяхъ православнаго духовенства, дать знать циркулярно печатными по Духовному вѣдомству указами, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, что такъ какъ по Высочайше утвержденному 26 мая 1863 года, мнѣнію Государственнаго Совѣта и по Высочайше утвержденной 13 мая 1871 года новой редакціи статей Свода Законовъ о дѣтяхъ православнаго духовенства, принадлежность послѣднихъ къ духовному званію и существовав-

тій прежде порядокъ увольненія ихъ изъ этого званія отъ мѣнены, то воспитанники Семинарій, не желающіе, по окончаніи курса поступить въ Духовныя Академіи или на службу по духовному вѣдомству, имѣютъ право, безъ особаго увольненія отъ Епархіальнаго начальства, выходить, куда пожелаютъ, изъ Духовнаго вѣдомства; но для необходимыхъ, при замѣщеніи открывающихся въ епархіяхъ вакансій, соображеній Епархіальнаго начальства о кандидатахъ, которыми оно можетъ располагать для замѣщенія тѣхъ вакансій, надлежитъ наблюдать; чтобы таковыя воспитанники, при выбитіи своемъ изъ духовнаго вѣдомства, объявляли о томъ сами, или чрезъ родителей и родственниковъ своихъ Епархіальной Консисторіи или, по крайней мѣрѣ, мѣстнымъ Благочиннымъ, для доведенія до свѣдѣнія Епархіальнаго Архіерея. Что же касается казеннокоштныхъ семинарскихъ воспитанниковъ, то въ отношеніи увольненія ихъ изъ духовнаго вѣдомства изложенное въ § 181 Уст. Сем. правило сохраняетъ законную свою силу и дѣйствіе. Января 11 дня 1873 года № 3.

8) *О томъ, могутъ ли быть обратно принимаемы въ Семинарію воспитанники, увольняющіеся для поступленія въ высшія учебныя заведенія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 214 по возбужденному однимъ изъ Семинарскихъ Правленій вопросу о томъ, могутъ ли быть обратно принимаемы воспитанники, которые, увольняясь ранѣе окончанія полнаго семинарскаго курса, снова возвращаются въ Семинарію. Приказали: Определеніемъ Святѣйшаго Синода <sup>31 Января</sup> <sub>24 Февраля</sub> 1870 года (Собр. постанов. въ сем. и училищ. устав. стр. 39—40) дозволено принимать обратно въ Семинарію воспитанниковъ, выбывшихъ изъ Семинарій по уважительнымъ причинамъ (напр. опасной болѣзни или чрезвычайной бѣдности родителей), въ случаѣ возвращенія ихъ въ томъ же году, въ которомъ они выбыли, въ прежнее классы безъ экзамена, а возвращающихся по окончаніи учебнаго года—не иначе, какъ по испытаніи. Но нѣкото-

рия изъ Семинарскихъ начальствъ распространяють это правило и на такихъ воспитанниковъ, которые, увольняясь по прошеніямъ, для поступленія въ высшія учебныя заведенія и не поступивъ по какимъ либо причинамъ въ таковыя заведенія, возвращаются въ Семинаріи. Находя обратный пріемъ въ семинаріи воспитанниковъ послѣдняго рода несогласнымъ съ указываемымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода и тѣмъ болѣе неудобнымъ для общаго хода учебной части въ Семинаріяхъ, чѣмъ значительно можетъ быть число учениковъ, выбывающихъ изъ семинарій для поступленія въ высшія учебныя заведенія и по невыдержаніи пріемнаго въ нихъ испытанія, возвращающихся снова въ Семинаріи уже по открытіи ученія въ послѣднихъ,—Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ подвѣдомственныхъ имъ Семинаріяхъ, чтобы воспитанники, увольняемые, по прошеніямъ, по окончаніи общеобразовательнаго курса, изъ Семинарій, для поступленія въ высшія учебныя заведенія, отнюдь не были обратно принимаемы въ Семинаріи. Января 11 дня 1873 года № 4.

## **РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

### **I. Объ изданіи въ 1873 году „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.“**

Преосвященнѣйшій Митрофанъ, епископъ оренбургскій и уральскій отношеніемъ, отъ 9 декабря 1872 года за № 7221, при которомъ прилагая объявленіе объ изданіи въ 1873 году „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, проситъ Его Высокопреосвященство оказать содѣйствіе въ приглашеніи образованнаго и любознательнаго духовенства казанской епархіи къ сотрудничеству въ Оренбургскихъ Вѣдомостяхъ, по части изслѣдованія и изученія оренбургской епархіальной старины. Резолюціею Его Высокопреосвященства по сему предписано: „Препровождается въ консисторію для надлежащаго распорядженія. Объявленіе объ изданіи

Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей передать въ редакцію Епархіальныхъ Извѣстій для напечатанія.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ ИЗДАНИИ

„ОРЕНБУРГСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“.

Съ 1-го января 1873 года будутъ издаваться

„ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ“,

по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ и заключающей въ себѣ отдѣлы:

### І. ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Въ немъ будутъ помѣщаться: распоряженія Правительства и мѣстнаго Епархіальнаго Управленія, касающіяся всей Епархіи. Движенія по службѣ. Дѣйствія духовно-училищныхъ съѣздовъ въ Епархіи, Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, Благочинническихъ съѣздовъ и совѣтовъ, церковно-приходскихъ Попечительствъ и Братствъ.

### ІІ. НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Въ немъ получаютъ мѣсто: слова, рѣчи и катехизическія бесѣды проповѣдниковъ, апологетическія и описательныя статьи по расколу, статьи по исторіи мѣстной церкви, по археологіи, этнографіи и т. п. Статьи, извѣстія и выдержки изъ періодической печати, касающіяся современныхъ вопросовъ въ жизни Русской церкви вообще и мѣстной—въ частности, и въ концѣ—разнаго рода объявленія.

„Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости“ имѣютъ выходить *два раза въ мѣсяцъ*, брошюрами въ 8°, въ размѣрахъ отъ 2-хъ листовъ обыкновенной газетной бумаги и болѣе.

Подписная цѣна годовому изданію съ укупоркой, пересылкой и доставкой на домъ **6 рублей серебромъ**.

Подписка принимается только въ г. *Оренбургъ*: въ Редакціи „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи.

Редакторъ официальной части протоіерей *Василій Ольшанскій*,

Редакторъ неофициальной части *Ив. Евфимовскій-Мировицкій*,

## II. Обь открытіи въ цивильскомь тихвинскомь женскомь монастырѣ женской школы.

Настоятельница цивильскаго тихвинскаго женскаго монастыря Игуменія Херувима рапортомъ, отъ 22 декабря 1872 года за № 35, донесла Его Высокопреосвященству, что 1-го ноября тогоже года во вѣренномъ ея управленію монастырѣ открыта женская школа, въ коей въ день открытія уже было 16 ученицъ, въ числѣ коихъ, кромѣ русскихъ — неграмотныхъ послушницъ монастыря, находятся 4 черемиски и 2, изъ увѣда, чувашскія дѣвочки. Преподаваніе Закона божія принялъ на себя о. протоіерей Лазарь Бѣляевъ. Докладывая о семъ, игуменія Херувима проситъ сватительскаго благословенія Его Высокопреосвященства на дальнѣйшее усиленнѣйшее развитіе ихъ школы. Резолюція Его Высокопреосвященства на семъ послѣдовала таковая: „Божіе благословеніе призывается на вновь открытую школу для дѣвочекъ при цивильскомь монастырѣ, которая можетъ имѣть самое благотворное вліяніе для тамошняго чувашскаго населенія. Преодать благословеніе и настоятельница монастыря и о. протоіерейу г. Цивильска за открытіе сей школы, напечатать о семъ въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ“.

## III. О подтвержденіи духовенству казанской епархіи, чтобы оно строго держалось новыхъ формъ церковной отчетности.

По разсмотрѣніи въ казанской духовной консисторіи представленныхъ благочинными вѣдомостей о приходѣ и расходѣ церковныхъ суммъ за 1871 годъ по новымъ формамъ отчетности оказалось, что нѣкоторые благочинные къ имѣющимся въ формахъ графамъ прибавляли новыя графы, иные измѣняли оглавленія, а другіе сокращали значеніе требуемыхъ свѣдѣній; наконецъ почти всѣ благочинные составляли вѣдомости несоответственно ихъ требованіямъ. Нѣкоторые благочинные въ вѣдомости, не находя графы для суммы вырученной отъ продажи свѣчъ, поставляли ее на приходѣ въ графу кошельоваго кружечнаго сбора или въ другія графы; но очевидно, что эта сумма не можетъ быть отнесена ни къ кошельковой, ни къ кружечной, ни

къ прибыльной свѣчной суммамъ: иначе и съ нея требовалось бы отчислить 21%, что было бы несогласно съ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 19 января 1871 года; не можетъ войти она и ни въ одинъ изъ другихъ указанныхъ въ сихъ графахъ доходовъ, какъ не соотвѣтствующая ихъ заголовкамъ. Кромѣ сего, эта сумма не можетъ считаться чистымъ доходомъ и составляетъ лишь возвратъ затраты на приобретение дохода. Не находя такимъ образомъ въ вѣдомости для суммы, вырученной отъ продажи свѣчъ соотвѣтствующей графы и не признавая этой суммы чистымъ доходомъ, слѣдовало бы вовсе не упоминать о ней, какъ въ сей вѣдомости, такъ и въ вѣдомости подъ лит. А, соотвѣтственно сему и въ вѣдомости В. затрату на свѣчи, покупаемая для продажи, не считать расходомъ, такъ какъ расходъ сей произведенъ не изъ суммъ чистаго дохода. Далѣе нѣкоторые благочинные, соединяя съ требованіемъ 1-й графы въ вѣдомости подъ лит. В, буквальный смыслъ, ставили въ эту графу расходъ только на устройство и благоустройство церкви, какъ зданія, а всѣ расходы по церкви какъ-то: расходы на мѣстные свѣчи, налѣпки, вино, просфоры, ладонъ, муку, масло, угли, дрова, наемъ караула, относили къ мелочнымъ расходамъ; но такой расходъ, составляя главный и притомъ всегданный расходъ на церкви; не можетъ быть причисленъ къ расходамъ мелочнымъ, случайнымъ, и потому слѣдовало бы въ 1-й графѣ вѣдомости В. помѣстить расходъ на исправленіе церковнаго зданія и благоустройство, а также расходъ, потребный на богослуженіе, на охраненіе и отопленіе церкви; но во 2-й графѣ слѣдуетъ означить расходъ на церковные дома, на наемъ помѣщений для причтовъ, на ремонтъ домовъ, отопленіе, страхованіе и прочіе расходы, къ домамъ относящіеся. Въ 3-й графѣ нѣкоторые благочинные поставили совершенно непонятныя цифры, тогда какъ соотвѣтственно оглавленію эта графа требуетъ свѣдѣній о томъ, сколько отчислено 21% сбора; стало быть въ этой графѣ слѣдовало бы указать, сколько какая церковь представила въ замѣнъ свѣчнаго дохода; въ 4 графѣ также у нѣкоторыхъ благочинныхъ помѣщены суммы произвольныя, тогда какъ въ этой графѣ слѣдовало бы указать расходъ 10% сбора и пожертвованія отъ церквей въ пользу мѣстныхъ духовныхъ учебныхъ заведеній, съ объясненіемъ въ примѣчаніи, сколько поступило таковыхъ пожертвованій независимо отъ 10% сбора. Хо-

тя сія пожертвованія дѣлаются не по распоряженію свѣд-  
 довъ, тѣмъ не менѣе они должны быть включены въ эту,  
 а не другую графу, по одинаковости ихъ назначенія съ 10%  
 сборомъ—улучшить бытъ мѣстныхъ духовно-учебнымъ заве-  
 деній. Въ 5-й графѣ нѣкоторые благочинные или оставляли  
 пробѣлы, или означали ту сумму, на которую они выписа-  
 ли вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы на 1872  
 годъ; между тѣмъ имъ слѣдовало показать полностью ту сум-  
 му, на которую они продали вѣнчики и листы разрѣши-  
 тельной молитвы за 1871 годъ, предоставивъ консисторіи  
 отчислить отъ нея прибыльную сумму на содержаніе учени-  
 ковъ; соотвѣтственно сему и въ вѣдомости Б, въ подлежа-  
 щей графѣ поставить ту же сумму. 6-я графа требуетъ свѣ-  
 дѣній о расходахъ мелочныхъ напр. на почто-пересылку по  
 церковнымъ дѣламъ, стало бытъ въ нее другихъ расходовъ  
 включать и не слѣдуетъ. Но такъ-какъ за вышеисчислен-  
 ными расходами остается еще расходъ на леченіе больныхъ  
 и такъ какъ для сего расхода въ вѣдомости не имѣется со-  
 отвѣтствующей графы; между тѣмъ попустить его, какъ рас-  
 ходъ, произведенный изъ чистаго дохода, нельзя, не встрѣ-  
 тившись въ тоже время съ остаткомъ, не соотвѣтствующимъ  
 дѣйствительному: то въ избѣжаніе неминуемой отъ означен-  
 наго опущенія невѣрности остатка, и не находя графы, при-  
 личной сему расходу, слѣдовало бы включить его въ графу  
 на мелочные раходы, съ объясненіемъ въ примѣчаніи, сколь-  
 ко таковой суммы, независимо отъ мелочныхъ расходовъ,  
 заключается въ этой графѣ. Въ вѣдомости подъ буквою Г.  
 нѣкоторые благочинные въ 1-й и 2-й графахъ показывали  
 пожертвованія на церкви и духовенство ихъ вѣдомствъ;  
 тогда какъ въ примѣчаніи къ вѣдомости подъ лит. Б. объ-  
 ясняется, что здѣсь разумѣются пожертвованія въ пользу цер-  
 квей и духовенства другихъ епархій и что для вышеуказан-  
 ныхъ пожертвованій имѣются графы въ вѣдомости подъ ли-  
 терою Б.—слѣдовательно въ 1-й графѣ нужно поставятъ  
 пожертвованія на церкви другихъ епархій, а во 2-й на ду-  
 ховенство также не мѣстное, а другихъ епархій, куда и мо-  
 жетъ быть отнесенъ взносъ, дѣлаемый причтами на пенсі-  
 онный капиталъ. При составленіи вѣдомости подъ буквою  
 Г, съ указанными недостатками благочинные, вѣроятно, ру-  
 ководились желаніемъ замѣнить эту вѣдомостію требуемую  
 къ извѣстному сроку вѣдомость о пожертвованіяхъ; но ея,



очевидно, замѣнить вѣдомость о пожертвованіяхъ нельзя, такъ какъ въ вѣдомости подъ лит. Г. нѣтъ свѣдѣній ни о кошелевыхъ, ни о кружечныхъ деньгахъ, стало быть, вѣдомость о пожертвованіяхъ слѣдовало бы представлять по прежнему порядку. Принимая все вышеизложенное во вниманіе, консисторія полагаетъ въ прекращеніе несообразнаго съ узаконенными формами составленія вѣдомостей, предписать благочиннымъ, чтобы 1) они составили вѣдомости согласно даннымъ формамъ, не прибавляя своихъ новыхъ графъ, не измѣняя содержанія оглавленій и включая требуемыя свѣдѣнія въ соотвѣтствующія графы, руководствуясь вышеизложенными указами и 2) чтобы вѣдомость о пожертвованіяхъ къ требуемому времени они представляли независимо отъ сихъ вѣдомостей по прежнему порядку, и 3) чтобы о тѣхъ суммахъ, о которыхъ данными формами отчетности не требуется свѣдѣнія, напримѣръ, о такъ называемой свѣчной выручкѣ, вовсе не писали въ означенныхъ вѣдомостяхъ. О каковомъ распоряженіи и послать благочиннымъ печатные указы (и посланцы) и напечатать въ „Извѣстіяхъ“ по казанской епархіи.

IV. О томъ, чтобы духовенство казанской епархіи, временно проживающихъ въ своихъ приходяхъ жителей вѣнчало не иначе, какъ по представленіи ему метрическихъ свидѣтельствъ или справокъ и удостовѣреній прежняго ихъ духовенства о томъ, что они состоятъ въ православіи.

Казанская духовная консисторія слушала: дѣло, начавшееся по прошенію расколника казанскаго мѣщанина о присоединеніи его съ женою и дочерью изъ раскола поповщинской секты къ единовѣрческой спасопреображенской церкви. Въ прошеніи, поданномъ епархіальному начальству, расколникъ прописалъ, что онъ находится въ расколѣ поповщинской секты, приѣмлющей австрійское священство, отъ рожденія, но нынѣ съ женою своею крещенною въ православной церкви, но совратившеюся потомъ въ расколъ, и малолѣтнимъ сыномъ, желаютъ присоединиться къ православной церкви на началахъ единовѣрія. Прошеніе это Его Высокопреосвященствомъ передано было единовѣрческому священнику, съ тѣмъ, чтобы онъ, собравъ о просителѣ нуж-

ныя свѣдѣнія, и если не окажется препятствій, присоеди-  
нилъ его по надлежащему чину къ православію. Единовѣр-  
ческой церкви священникъ донесъ епархіальному началь-  
ству, что ищущій присоединенія изъ раскола въ правосла-  
віе, какъ оказалось по собраннымъ имъ свѣдѣніямъ, состоя  
въ расколѣ, былъ повѣнчанъ съ православною въ право-  
славной церкви, и изъ по объясненію вѣнчавшаго сей бракъ  
священника, женихъ не былъ присоединяемъ къ правосла-  
вію, потому что онъ повѣнчанъ, какъ православный съ  
православною, что онъ подтвердилъ собственноручно въ о-  
быскной книгѣ, бывъ притомъ у него на исповѣди. По по-  
лученіи такого донесенія отъ единовѣрскаго священника,  
консисторіею предписано было мѣстному благочинному вос-  
полнить дѣло это свѣдѣніями изъ церковныхъ актовъ о при-  
надлежности просителя къ православной церкви, на основа-  
ніи чего онъ повѣнчался въ православной церкви безъ при-  
соединенія его къ церкви. Изъ доставленныхъ благочин-  
нымъ свѣдѣній видно, что раскольникъ казанскій мѣщан-  
инъ, при приходской церкви, въ коей онъ повѣнчанъ, какъ  
временный квартирантъ, ни въ какихъ документахъ не пи-  
сался; по брачному обыску, зарукоприкладствованному свое-  
ручно женою, значится онъ 23 лѣтъ, холостъ; право-  
славнаго вѣроисповѣданія; невѣста дѣвица, 17 лѣтъ, право-  
славная же; къ обыску приложены документы, о женихѣ:  
свидѣтельство, выданное изъ казанской цеховой конторы,  
о невѣстѣ свидѣтельство о рожденіи, крещеніи и бытіи ея  
на исповѣди и у св. причастія отъ приходскаго ея причта;  
о женихѣ же пояснено, что онъ духовный сынъ вѣнчавша-  
го его священника. При обыскѣ не приложено только ме-  
трической выписки о рожденіи жениха; но на это вѣнчав-  
шій сей бракъ священникъ объяснилъ, что женихъ, будучи  
сиротою, самъ не зналъ, въ какой церкви его крестили, а  
какъ и безъ этой выправки не оставалось сомнѣнія о совер-  
шеннолѣтіи жениха и его православіи, такъ какъ онъ на-  
рочито говѣлъ (у него) въ рождественскомъ постѣ: то для по-  
вѣнчанія его съ избранною невѣстою онъ, священникъ, не  
находилъ никакого препятствія; о послѣдующемъ же обра-  
зѣ его, Петрова, жизни сказать ничего не можетъ, такъ какъ  
совсѣмъ не знаетъ, гдѣ Петровъ послѣ брака сталъ жить.  
Опредѣлили и Его Высокопреосвященство утвердилъ: Изъ  
дѣла открывается, что мѣщанинъ Прокопій Петровъ, какъ

онъ самъ въ поданномъ Его Высокопреосвященству 20 октября прошеніи свидѣтельствуеть, есть отъ рожденія расколникъ, а если въ 1868 году вступилъ въ бракъ съ православною въ православной церкви; то потому, что не объявилъ вѣнчавшему его священнику о своемъ расколѣ, для сокрытія котораго даже исповѣдывался у сего священника. На семъ основаніи предписать и предписано единовѣрческому священнику, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на прошеніи его, присоединить его съ семействомъ къ единовѣрческой церкви по надлежащему; а поелику изъ доставленныхъ благочиннымъ свѣдѣній открывается, что вѣнчавшій расколника съ православною священникъ приступилъ къ повѣнчанію его, не кореннаго жителя своего прихода, основавшись на томъ только, что онъ предъ бракомъ исповѣдался у него, метрическаго же свидѣтельства о рожденіи его и свидѣтельство отъ прежнихъ его православныхъ священниковъ не требоваль: то предписать духовенству казанской епархіи, чрезъ Епархіальныя Извѣстія, дабы оно временно проживающихъ въ своихъ приходахъ жителей вѣнчало не иначе, какъ по представленіи ему метрическихъ свидѣтельствъ или справокъ, и удостовѣреній прежняго ихъ духовенства о томъ, что они состоятъ въ православіи.

## ДУХОВЕНСТВУ КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Предложеніе Его Высокопреосвященства, высокопреосвященнѣйшаго Антонія, архіепископа казанскаго и свѣжскаго.

Находя нужнымъ знать, каковы были результаты испытаній при приѣмѣ вновь въ духовныя училища учениковъ въ началѣ текущаго года, я предлагалъ правленіямъ всѣхъ трехъ училищъ казанской епархіи, дабы они дали мнѣ слѣдующія свѣдѣнія: 1) сколько вообще представлено было на испытанія дѣтей; 2) сколько оказалось на испытаніи приготовленными вполне удовлетворительно, сколько достаточно и посредственно, сколько неудовлетворительно, сколько вслѣдствіе этого, принято и сколько не принято; 3) въ чемъ вооб-

ще состояла неудовлетворительность подготовки, и въ особенности по какимъ предметамъ подготовка была слаба, и что потому нужно сдѣлать, чтобы на будущее время дѣти представляемы были въ училище съ лучшею подготовкою.

Во исполненіе сего училищнаго правленія донесли мѣ:

I. Правленіе казанскаго училища:

1) „Послѣ вакацій 1872 г. представлено было на испытаніе, для поступленія въ 1-й классъ, 34 человекъ, не считая тѣхъ, которые просились и приняты въ другіе классы“.

2) „Изъ числа сихъ 34 человекъ въ училище принято 30 человекъ; отказано въ принятіи четверымъ. Изъ принятыхъ оказались удовлетворительно подготовленными только 22 человекъ; прочіе приняты по снисхожденію. Недостаточность подготовки видна была на пріемномъ испытаніи, по еще болѣе обнаружилась въ первую треть учебнаго года“.

3) „Неудовлетворительность подготовки состоитъ главнымъ образомъ въ слабомъ развитіи умственныхъ силъ и памяти. Частіе: поступающіе ученики не могутъ ни прочесть со смысломъ, ни разсказать прочитанное, хотя бы это былъ разсказъ самый маленькій—всего строки три—четыре. Вслѣдствіе сего они не могутъ ни быстро понять, ни твердо запомнить объясняемый наставникомъ урокъ, который, по обширности училищной программы, съ самаго начала долженъ имѣть объемъ очень значительный и требуетъ какъ понятливости, такъ и развитой памяти. Точно также общимъ недостаткомъ въ поступающихъ должно назвать непривычку къ исчисленіямъ въ умѣ, которая, при новой постановкѣ сего предмета по училищной программѣ, должна быть основаніемъ всѣхъ дальнѣйшихъ занятій по ариметикѣ. Неудовлетворительное знаніе „начатковъ христіанскаго ученія и молитвъ встрѣчается рѣже. Мало развитыми оказываются большею частію дѣти причетниковъ и сироты“.

„Въ предотвращеніе необходимости принимать въ училище малоразвитыхъ дѣтей, правленіе находитъ только одно средство—открытіе при училищѣ приготовительнаго класса“.

II. Правленіе чебоксарскаго училища: 1) „священно-церковно-служителями чебоксарскаго училищнаго округа представлено было дѣтей въ прошломъ августѣ мѣсяцѣ на испытаніе 28; 2) изъ нихъ 13 оказались вполне удовлетворительно подготовленными, 15 достаточно подготовленными,

и потому изъ нихъ 27 человекъ приняты въ 1-й классъ училища, а священнической сынъ Петръ Fortunатовъ во 2-й классъ. Ни одному изъ представленныхъ дѣтей не было отказано въ пріемѣ въ училище. Хотя представленные въ прошломъ августѣ мѣсяцѣ дѣти священно-церковнослужителей оказались на пріемномъ испытаніи достаточно подготовленными, но въ частности правленіе училища при этомъ испытаніи нашло слѣдующіе недостатки въ ихъ подготовкѣ: а) многія изъ нихъ могли прочесть то или другое изъ „начатковъ христіанскаго ученія“, но совершенно не могли рассказать тотъ или другой фактъ священно-библейской исторіи, даже на столько, на сколько онъ изложенъ въ „начаткахъ“; б) нѣкоторые при довольно бойкомъ чтеніи по книгѣ гражданской печати, немогли рассказать прочитаннаго; в) наконецъ нѣкоторые несовсѣмъ хорошо и читали“.

„Потому правленіе чебоксарскаго дух. училища полагало бы вмѣнить въ обязанность духовенству, чтобы оно 1) приготавливало дѣтей по „начаткамъ христіанскаго ученія“ прот. Д. Соколова, какъ болѣе удобопонятно изложеннымъ, избѣгая механическаго преподаванія сего предмета и 2) при обученіи дѣтей чтенію, обращало вниманіе не столько на бойкость чтенія, сколько на разумное пониманіе прочитаннаго“.

### Ш. Правленіе чистопольскаго училища:

1) Всего представлено было на испытаніе 15 мальчиковъ“.

2) Изъ нихъ вполнѣ удовлетворительно подготовленныхъ оказалось только три мальчика; всѣ же остальные оказались подготовленными болѣе или менѣе неудовлетворительно, и если получили отмѣтки на испытаніи не менѣе 3, то исключительно потому, что правленіе нашло себя вынужденнымъ вообще понизить требованіе знаній отъ испытываемыхъ, на томъ основаніи, что большинство родителей вовсе не имѣетъ средствъ къ *надлежащему* приготовленію ихъ дѣтей въ училище, что, въ слѣдствіе этого, большинству дѣтей, особенно дѣтямъ причетниковъ и сиротамъ, при требованіи отъ поступающихъ въ училище *вполнѣ* *надлежащей* подготовки, пришлось бы вовсе отказывать въ пріемѣ въ училище и чрезъ то лишать ихъ, по всей вѣроятности, всякой возможности получить дальнѣйшее образованіе, а между тѣмъ ограничить ея пріемомъ въ училище толь-

ко самого малаго числа учениковъ въ настоящемъ году только трехъ, или четырехъ учениковъ. Но и при всей снисходительности пріемныхъ испытаній, изъ числа 15 просившихся въ училище дѣтей могли быть приняты только 14, одному же сиротѣ въ пріемѣ было отказано, какъ по малолѣтству его, такъ и по совершенной его неприготовленности“.

3) „Испытанныя на пріемномъ испытаніи дѣти оказались слабо приготовленными по всѣмъ вообще предметамъ, знаніе коихъ, на основаніи § 78 училищ. уст., требуется отъ поступающихъ въ училище. Въ частности особенно замѣтны были въ испытываемыхъ 1) недостатокъ умѣнья мало-мальски толково читать порусски, 2) крайнее неумѣнье ихъ говорить сколько-нибудь правильно и понятно и 3) недостатокъ умѣнья считать: большая часть испытанныхъ, хотя и дѣлали первыя два дѣйствія ариѳметики, но рѣдкіе твердо и почти всѣ чисто механически, и обнаруживали вообще крайнюю несообразительность при обращеніи съ самими несложными числами“.

Для надлежащей подготовки дѣтей къ поступленію въ училище, правленіе признаетъ необходимымъ, учредить при училищѣ особый, надлежащимъ образомъ устроенный, приготовительный классъ, а между тѣмъ предложить духовенству озаботиться возможно лучшею подготовкою дѣтей къ поступленію въ училище. Для достиженія послѣдняго, правленіе полагало бы полезнымъ предложить родителямъ употреблять, при обученіи дѣтей, по возможности лучшіе методы и учебники, а именно: при обученіи чтенію порусски методъ звуковой, учебники: „Родное слово“ Ушинскаго, „Нашъ другъ“ барона Корфа, „Дѣтскій міръ и Христоматія“ Ушинскаго; для чтенія послavianски-молитвословъ и Евангеліе на славянскомъ языкѣ и славянской печати; по закону Божію— „Начальное наставленіе въ православной Вѣрѣ“ прот. Соколова и, какъ пособіе, „священную Исторію ветхаго и новаго завѣта“ его же.

Крайне сожалѣя о столь мало удовлетворительной подготовкѣ, съ каковою явились на испытаніе вновь поступившіе въ началѣ текущаго учебнаго года ученики во всѣ училища, я долгомъ считаю сдѣлать извѣстнымъ сіе духовенству казанской епархіи и во *первыхъ* рекомендовать отцамъ и опекунамъ дѣтей, дабы они всячески позаботились впредь

удовлетворительнѣе готовить дѣтей къ поступленію въ училища, руководствуясь изложенными выше указаніями училищныхъ правленій и имѣя въ виду, что на будущее время принимать дѣтей въ училища, съ такими вопіющими недостатками въ приготовленіи, училищныя начальства не рѣшатся и принуждены будутъ отказывать большей части; во вторыхъ предложить духовенству, дабы оно на окружающихъ училищныхъ сѣздахъ, имѣющихъ быть въ ближайшее время, рѣшительно подумало объ открытіи при всѣхъ училищахъ приготовительныхъ классовъ, по крайней мѣрѣ на первый разъ въ видѣ пансіоновъ, устройство коихъ какъ въ Казани, такъ въ Чистополѣ и въ Чебоксарахъ могли бы принять на себя тѣ или другіе изъ градскихъ приходскихъ священниковъ, наиболѣе способныхъ и свободныхъ отъ занятій какъ по приходу, такъ и постороннимъ должностямъ. 31 января 1873 г. № 412.

*Антоній Архіепископъ Казанскій.*

### ПОѢЗДКА ПРЕОСВЯЩЕННАГО ВЕНІАМИНА ЕПИСКОПА КАМЧАТСКАГО ВЪ ЯПОНИЮ.

Преосвященнѣйшій Веніаминъ, въ письмѣ къ его высокопреосвященству, архіепископу Паренію о своей поѣздкѣ сообщаетъ слѣдующее: „посылаю вамъ группу новыхъ исповѣдниковъ православія въ Японію. Отправляясь въ Японію, я думалъ, что это будетъ моя первая и послѣдняя поѣздка туда: не легко было страдать на морѣ, туда и обратно, десять дней, не ѣсть по три и по четыре дня и во все это время не вставать съ постели. Но Господь столько даль мнѣ утѣшеній въ Японіи, что я думаю года черезъ два или три опять плыть туда. Не смотря на то, что миссія открыта назадъ тому годъ съ небольшимъ, уже теперь, т. е. до августа, когда я былъ въ Хакодате, крещено 95 человекъ<sup>(1)</sup>, да до 500 человекъ готовятся къ тому. Главные и

<sup>(1)</sup> Въ 1871 году, было только 15 человекъ христіанъ изъ Японцевъ

чрезвычайно ревностные проповѣдники вѣры сами японцы-католизаторы, особенно одинъ изъ нихъ, Павелъ Савабе, бывшій бонза. Но такъ какъ законъ, постановленный 200 лѣтъ назадъ, чтобы казнить христіанъ смертію, доселѣ не отмѣненъ, то чрезвычайная ревность этихъ первенцевъ вѣры между японцами, не боявшихся открыто проповѣдывать, подала поводъ къ тому, что нынѣ на пасху, въ субботу, всѣ католизаторы посажены были въ тюрьму, а чиновники христіане отрѣшены отъ должностей. Такъ было въ Хакодате. На Нипонѣ, въ области Сендаѣ, недоступной для европейцевъ, но гдѣ православіе также распространилось чрезъ Павла Савабе, до 120 человекъ призывали въ судъ къ допросу и восемь человекъ съ Павломъ Савабе заперты были въ подземелье. Но это гоненіе не только никого не поколебало въ вѣрѣ, напротивъ еще болѣе возбудило ревности къ распространенію ея между язычниками. Крещеніе желающихъ принять православіе совершалось и послѣ заключенія въ тюрьму исповѣдниковъ православія. Но прогрессивное японское правительство, видно, боится европейцевъ. Послѣ протеста нашего хакодатскаго консула Оларовскаго противъ взятія двухъ католизаторовъ изъ консульскаго дома безъ вѣдома консула и энергической передовой статьи въ одной англійской газетѣ, издающейся въ Токогамо, противъ преслѣдованія христіанъ—японцевъ, обращенныхъ русскою миссією,—правительство предписало освободить заключенныхъ и не предпринимать ничего противъ христіанъ, не спросивши напередъ правительство. Но чиновники такъ и остались безъ должностей. Сверхъ того предписано выслать изъ Хакодате въ Сендаѣ католизаторовъ, литографовъ и учениковъ, жившихъ при миссіонерѣ, но не хакодатскихъ уроженцевъ. Отправленіе ихъ изъ Хакодате назначено было 14 августа, день моего прибытія туда. Но какъ на морѣ въ этотъ день поднялась буря, то и отложена была отправка ихъ, и такимъ образомъ я имѣлъ утѣшеніе видѣться съ ними и напутствовать ихъ молитвою и благословеніемъ. Всѣ они спокойно смотрятъ на свое изгнаніе и горятъ желаніемъ распространять православную вѣру вездѣ, гдѣ бы ни привелось имъ жить. Посылаемая Вамъ группа снята съ нихъ. Такъ какъ Японія нынѣ подражаетъ Европѣ, по этому Вы и видите одного изъ нихъ въ пальто и всѣхъ стриженныхъ.



Въ Успеніе я имѣлъ утѣшеніе служить въ тамошней церкви. Церковь очень хорошенькая, едвали не самая лучшая во всей Камчатской епархіи. Пѣвчіе мои: „Господи помилуй и святыи Боже“ пѣли по японски: апостоль, евангеліе, символъ вѣры и Отче нашъ, послѣ русскаго, читаны были катихизаторами среди церкви по японски. При богослуженіи, кромѣ христіанъ Японцевъ, были и язычники, также Англичане и Американцы, которые за неимѣніемъ своей церкви, всегда ходятъ въ православную.

Изъ Японіи отправился я 17-го августа. Всѣ христіане послѣ напутственнаго молебна въ церкви провожали меня до пристани и, не смотря на преслѣдованіе правительства, всенародно принимали отъ меня послѣднее благословеніе. Не смотря на то, что я и четырехъ дней не былъ въ Хакодате, я встрѣтилъ отъ нихъ такую глубокую преданность къ моему недостоинству, какой и ожидать было трудно по краткости моего пребыванія съ ними. На Англичанцевъ, какъ я слышалъ, также отрадное впечатлѣніе произвело наше богослуженіе. Думаю, что пріѣздъ мой не могъ не быть замѣченъ и японскою администраціею. Неожиданное прибытіе Епископа въ Японію, когда тамъ открылось гоненіе на православныхъ христіанъ, и притомъ на военномъ кораблѣ, нарочно для того командированномъ, очень легко можетъ заставить ихъ думать, что я посланъ своимъ правительствомъ для узванія дѣла на мѣстѣ. Дай Богъ, чтобы это послужило случаемъ къ уничтоженію закона о преслѣдованіи христіанъ“.

Другимъ письмомъ изъ Благовѣщенска отъ 9-го октября с. г. съ этой поѣздѣй сообщаютъ слѣдующее: „Пресвященный Веніаминъ, епископъ камчатскій, въ своемъ путешествіи въ Японію говорилъ назидательныя проповѣди по дорогѣ, въ церквахъ, и на кораблѣ. Въ день Успенія (15-го августа), во время отправленія Пресвященнымъ божественной литургіи въ г. Хакодате, въ самый моментъ освященія св. даровъ, началось сильное землетрясеніе, продолжавшееся 4 минуты. Съ Пресвященнымъ служилъ кромѣ начальника миссіи, сопутствовавшей ему, архимандритъ І. Когда послѣдовало землетресеніе, многіе изъ присутствовавшихъ въ храмѣ иностранцевъ и дамъ, побѣжали изъ церкви. Корреспондентъ англійской газеты г. Гауль, такъ

тронуть былъ архіерейскимъ служеніемъ, что прислалъ Преосвященному письмо, съ выраженіемъ глубокихъ чувствъ и предлагалъ отъ себя всевозможныя услуги“. (1).

### ВОЗВАНІЕ ОТЪ ПОКРОВСКО-БОГОРОДИЧНАГО БРАТСТВА ВЪ БЕССАРАБІИ.

Бессарабской области, аккерманскаго уѣзда, села Введенскаго (оно же Тамуръ) учреждена съ давняго времени богадѣльня, и при ней странно-пріемница, гдѣ призрѣваются болѣе 150 (2) нищенствующихъ увѣчныхъ, каковы: престарѣлые, хромыя, ползающіе на четверенькахъ, совершенно безногіе и безрукіе, слѣпыя, разслабленные жилами, трясущіеся, страждущіе падучею болѣзнію, застарѣлыми ревматизмами, лихорадками, ранами и тому подобнымъ. Немоцныя эти пользуются самымъ внимательнымъ уходомъ христіанскою любовью и терпѣніемъ избрали для себя и совершаютъ этотъ родъ подвижничества; священнослужители же этого заведенія, съ участіемъ грамотныхъ изъ призрѣваемыхъ, занимаются ежедневнымъ отправленіемъ божественной литургіи и прочихъ церковныхъ службъ и неуспыннымъ чтеніемъ псалтири. 1870 года 31 октября, для управленія симъ благотворительнымъ заведеніемъ, учреждено Покрово богородичное братство. Братствомъ открыто и училище для дѣтей сиротъ обоюго пола. Заведеніе не имѣетъ ни капиталовъ, ни земли, ни другихъ какихъ-либо угодій, а поддерживается исключительно добротными пожертвованіями разныхъ благотворителей, а также денежными и вещественными лептами жителей окрестныхъ селъ. Братство желаетъ дать богадѣльнѣ прочное существованіе, обезпечить существо-

(1) Изъ прибавленія къ Иркутскимъ епархіальнымъ Вѣдомостямъ № 50.

(2) Правило для поступленія въ богадѣльню такое: всякому приходящему въ богадѣльню двери открыты. Зимнею порой и во дни праздничныя, кромѣ призрѣваемыхъ немощныхъ, питаются отъ стола богадѣльни, ради Господа, до 600 и болѣе лицъ постороннихъ.

ваніе ея навсегда. По невмѣстимости притекающихъ Богомольцевъ имѣющихся при богадѣльни церквахъ (холодной и теплой), оно заботится о построеніи просторнаго соборнаго храма.

Христоролюбивая душа! Въ указанномъ заведеніи всякому христоролюбцу открыто и мѣсто и возможность, по заповѣди Христовой въ Евангеліи, голоднаго накормить, нагаго одѣть, больнаго посѣтить, страннаго принять, хромага, безногаго, безрукаго, слѣпаго навѣстити, невѣдущаго научить, умершаго въ убожествѣ погребсти; представляется возможность заслужить и вождельннѣйшее имя блаженнаго и вѣчно поминаемаго строителя и благотворителя святаго храма Господня. Добродѣтели эти такъ любезны и драгоценны предъ Богомъ, что Спаситель нашъ въ послѣдній день міра, когда воздасть каждому по дѣломъ, когда разлучитъ праведныхъ отъ грѣшныхъ, не спроситъ ни о титулахъ и почестяхъ, ни о благородствѣ и званіи, а скажетъ грѣшнымъ или немилостивымъ: *идите отъ мене проклятые въ огонь вѣчный, уготованный диаволу и ангеломъ его*; а праведнымъ или милостивымъ: *приидите благословенные Отца моего, наследуйте уготованное вамъ царствіе отъ сотворенія міра*; первымъ страшное наказаніе за то, что они, отказывая въ подаеніи милостыни нищимъ, въ лицѣ ихъ отказывали самому Іисусу Христу, а вторымъ такая вождельнная награда за то, что они, оказывая милость нищимъ, въ лицѣ ихъ оказывали самому Іисусу Христу.

Христоролюбивая душа! Въ Евангеліи сказано: *Отецъ нашъ небесный милостивъ ко всѣмъ; онъ сіяетъ солнце свое на злыя и благія, осуждитъ на праведныхъ и грѣшныхъ*. Въ другомъ мѣстѣ Священнаго Писанія сказано: *Блаженни милостивые, яко тии помиловани будутъ. Милостыня отъ смерти избавляетъ и покрываетъ множество грѣховъ*. Св. Златоустъ пишетъ: „велико дѣло милостыня, она спасаетъ отъ смерти и покрываетъ множество грѣховъ“. Посему будь милостива къ меньшимъ страждущимъ братіямъ Христовымъ, и *милуйай нищаго взаимъ даетъ Богови*, или паче, временнымъ раздаваніемъ и благоразумнымъ распоряженіемъ полученнымъ отъ щедротъ Божіихъ достояніемъ, мы приобрѣтаемъ себѣ отъ Бога милость не на день или годъ, а на вѣки, не имѣющіе конца; будь милостива, ибо кто что посѣетъ, то и пожнетъ, и съ чѣмъ выйдетъ изъ міра сего, съ

тѣмъ и явится на страшномъ судѣ Христовомъ. И что милосерднѣйшій Господь положитъ тебѣ на сердце, удѣли изъ твоего достоянїя на пользу въ бѣдности нищенствующихъ, или на призрѣніе и воспитаніе сиротъ, или на построеніе и благолѣпіе дома Божїя. Благоволи адресовать въ Москвѣ, на Софійскѣ, близъ Кузнецкаго моста, противъ Софійской церкви, въ домѣ Алексѣева, въ магазинѣ Гончаровой, Надеждѣ Леонтьевнѣ, для передачи старцу Іоанну, въ Москвѣ же члену Братства, Борисо-Глѣбскому, у Арбатскихъ воротъ, діакону Іоанну Н. Бухареву, и въ Одессѣ купцу Дмитрію Михайловичу Посохову, — для передачи въ Введенскую богадѣльню.

### Извлеченіе изъ устава Братства.

#### б) Составъ Братства.

§ 2. Братство составляется изъ лицъ обоого пола православнаго исповѣданїя, всѣхъ состояній и званій, безъ ограниченїя числа ихъ, первоначально изъ жителей с. Введенскаго.

§ 3. Первоначальный составъ Братства образуется изъ учредителей онаго.

§ 4. Поступающимъ за тѣмъ, по приглашенію учредителей, въ Братство членамъ присвоиваются званїя:

а) *Почетныхъ*, внесшихъ единовременно въ пользу Братства не менѣе 100 руб. или вносящихъ ежегодно по 15 руб.

б) *Дѣйствительныхъ*, вносящихъ ежегодно по 8 руб. или единовременно 50 руб.

в) *Соревнователей*, вносящихъ ежегодно не менѣе 3 руб. или единовременно не менѣе 25 руб., и

г) *Благотворителей*, жертвующихъ единовременно отъ 5 до 10 рублей.

§ 5. Каждый членъ Братства имѣетъ право во время, опредѣленное Правленіемъ Братства, обозрѣвать благотворительное заведеніе и хозяйство его; причемъ однакоже не имѣетъ права дѣлать какія либо распоряженїя, а только о замѣченномъ имъ можетъ докладывать, или письменно сообщать Правленію на его усмотрѣніе.

§ 6. Имена членовъ учредителей, членовъ почетныхъ

внесшихъ 100 р., возносятся въ молитвахъ на Божественной литургіи, при жизни о здравіи, а по смерти объ упокоеніи душъ ихъ, навсегда по особо заведенному синодику; имена же прочихъ членовъ, только во время состоянія въ званіи членовъ, а по смерти въ теченіи года.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### 1.

### ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА „ГРАЖДАНИНЪ“

Цѣль изданія журнала „Гражданинъ“—знакомить со всѣми сторонами русской жизни.

Для облегченія подписки на журналъ „Гражданинъ“ тѣмъ лицамъ, которыя затрудняются одновременно вносить годовую плату 8 руб., редакція призываетъ возможнымъ—для сельскаго и городскаго духовенства, для волостныхъ правленій, а также для всѣхъ служащихъ (съ точнымъ обозначеніемъ мѣста ихъ службы)—допустить, въ случаѣ подписки на годъ, разсрочку на слѣдующихъ условіяхъ:

При подпискѣ вносится 2 руб.

въ маѣ „ 2 „

въ сентябрѣ „ 2 „

въ ноябрѣ „ 2 „

Подписка для иногородныхъ и съ разсрочкою принимается только въ редакціи: въ С.-Петербургѣ, Невскій пр., д. № 77, квар. № 8, куда и просить гг. подписчиковъ обращаться письменно.

Подписка: на годъ съ пересылкою 8 р. безъ перес. 7 руб.

на полгода „ 5 „ „ 4 „

на треть года „ 4 „ „ 3 „

Разсрочка на вышеуказанныхъ условіяхъ въ платежѣ подписной суммы за годъ, допускается также для лицъ, живущихъ въ Петербургѣ, кто бы они ни были, но съ тѣмъ, чтобы о томъ ими было заявлено въ редакціи лично (Невск. просп. д. № 77, кварт. № 8).

2.  
ОТЪ СОВѢТА ІОАННО-ПРЕДТЕЧЬЕВСКАГО БРАТСТВА  
ВЪ Г. КАМЕНЦѢ-ПОДОЛЬСКОМЪ.

Въ г. Каменцѣ-Подольскомъ, въ 1864 году, основано Свято-Іоанно-Предтечевское Братство, главною задачею котораго служатъ дѣла благотворенія, призрѣнія и образованія сиротъ.

Съ этою цѣлью, при помощи накопившихся приношеній, какъ мѣстныхъ такъ и изъ разныхъ концовъ Россіи, Братство основало въ послѣдніе годы *ремесленную школу* на 30 учениковъ съ мастерскими, помѣщающуюся въ собственномъ принадлежащемъ Братству домѣ, а также отдѣльную школу на 20 дѣвочекъ съ руководѣльною, полагая, что одно призрѣніе или раздача пособій далеко не принесетъ такой пользы, какъ воспитаніе бѣдныхъ сиротъ изъ народа и техническое ихъ образованіе, которые со временемъ могутъ обезпечить ихъ существованіе.

Затративъ на этотъ предметъ всѣ наличныя сбереженія, Братство вмѣстѣ съ тѣмъ оказалось въ положеніи крайне неблагопріятномъ относительно денежныхъ своихъ средствъ, такъ какъ содержаніе обѣихъ школъ требуетъ такихъ расходовъ, которыя не могутъ пополниться *мѣстными* пожертвованіями и вслѣдствіе того Совѣтъ Братства усматриваетъ въ непродолжительномъ времени необходимость прекратить даже совершенно свою дѣятельность и закрыть основанныя имъ заведенія.

Сознавая вполне столь неблагопріятное свое положеніе и стараясь всѣми мѣрами не покидать начатаго дѣла, Совѣтъ Братства считаетъ своимъ долгомъ обратиться ко всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, а также къ представителямъ нашей печати, на просвѣщенное участіе которыхъ къ дѣлу воспитанія и образованія оно имѣетъ право рассчитывать—съ просьбою, не отказать въ поддержкѣ Братства матеріальною помощію—*какъ бы ни мала приносимая лепта*. Всякое приношеніе кромѣ того будетъ служить Братству дорогимъ доказательствомъ сочувствія, питаемаго обществомъ къ его дѣятельности. Совѣтъ братства имѣетъ твердую надежду, что общество не дастъ угаснуть основанному имъ благому дѣлу на пользу образованія и просвѣщенія и потому съ

полнымъ довѣріемъ рѣшилось обратиться къ пособію тѣхъ лицъ и учреждений, которыя по его мнѣнію не могутъ отказать ему удѣлить хотя ленту изъ своего избытка или достатка.

По жертвованію слѣдуетъ адресовать: въ Совѣтъ Иоанно-Предтечевскаго Братства, въ г. Каменецъ-Подольскомъ, по полученіи которыхъ немедленно будутъ высланы надлежащія формальныя квитанціи.

3.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СИНОДАЛЬНОЙ КНИЖНОЙ ЛАВКѢ (НА НИКОЛЬСКОЙ УЛИЦѢ) ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ, МЕЖДУ ПРОЧИМИ, СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Церковной печати:

*Евангеліе въ листъ*, съ кинов., съ чернымъ украшеніемъ. Цѣна за экз. въ перепл. въ доскахъ съ золот. обрѣз. 8 р. 20 к. (на перес. за 18 ф.), въ листахъ 7 руб. (на перес. за 15 ф.).

а) Въ листъ, съ кинов., на картинной бум., съ золотымъ украшеніемъ. Цѣна за экз. въ листахъ 28 р. 85 к. (на перес. за 15 ф.).

*Евангелія, чтומыя во св. и великій четвертокъ на митуріи*, на умовеніе и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

а) Въ 16 д., на велен. бум. Цѣна за экз. въ колѣнк. перепл. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.).

б) Въ 16 д., на простой бум. Цѣна за экз. въ пер. бум. 8 коп. (на перес. за 1 ф.).

*Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго*, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л. Цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., кореш. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

*Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго*, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л. Цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., кореш. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

*Службы на каждый день первыя седмицы великаго поста*, въ 4 д. л., съ кинов., въ 2 книг. Цѣна за экз. въ перепл. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.).

*Службы на каждый день страстныхъ седмицы велика-*

*ю поста* въ 4 д. л. съ кин., въ 2-хъ кн. Цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 руб. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

*Триодъ постная или Триодіонъ съ киноварію*, въ листъ. Цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), бевъ перепл. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.).

*Триодъ постная или Триодіонъ* въ 4 д. безъ кин. Цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кореш. 2 р. 50 коп. (на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.).

а) Въ 8 д., съ кино. Цѣна за экз. въ переп. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.) кореш. 1 р. 67 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф.).

*Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ*, въ 4 д. л. Цѣна за экз. въ пер. бум. 20 к. (на пер. за 1 ф.).

*Миней Четви, книги житій святыхъ*: въ 4-х. кн. въ листъ, цѣна за экз. въ пер. кож. 25 р. 65 к. (на перес. за 41 ф.), бум. 21 р. 10 к. (на перес. за 40 ф.).

а) Въ 12 кн. въ 8 д. Цѣна за экз. въ пер. кож. 18 р. (на пер. за 27 ф.), кореш. 15 р. (на перес. за 27 ф.), бум. 12 р. 65 к. (на пер. за 24 ф.).

Гг. иногородные благоволятъ обращаться въ Контору Московской Синодальной Типографіи, съ приложеніемъ пересылочныхъ денегъ по вѣсу.

---

Содержаніе № 5-го: — 1) Высочайшій манифестъ. — 2) Указы Святѣйшаго Синода. — 3) Распоряженія епархіальнаго начальства — 4) Предложеніе Его Высокопреосвященства елархіальному духовенству. — 5) Поездка пр. Веніамина, еп. камчатскаго въ Японію. — 6) Отъ покровско-богородичнаго братства. — 7) Объявленія.

Печатать дозволяется. Ректоръ академіи, протоіерей А. Владимірскій.

Казань. Въ университетской типографіи.