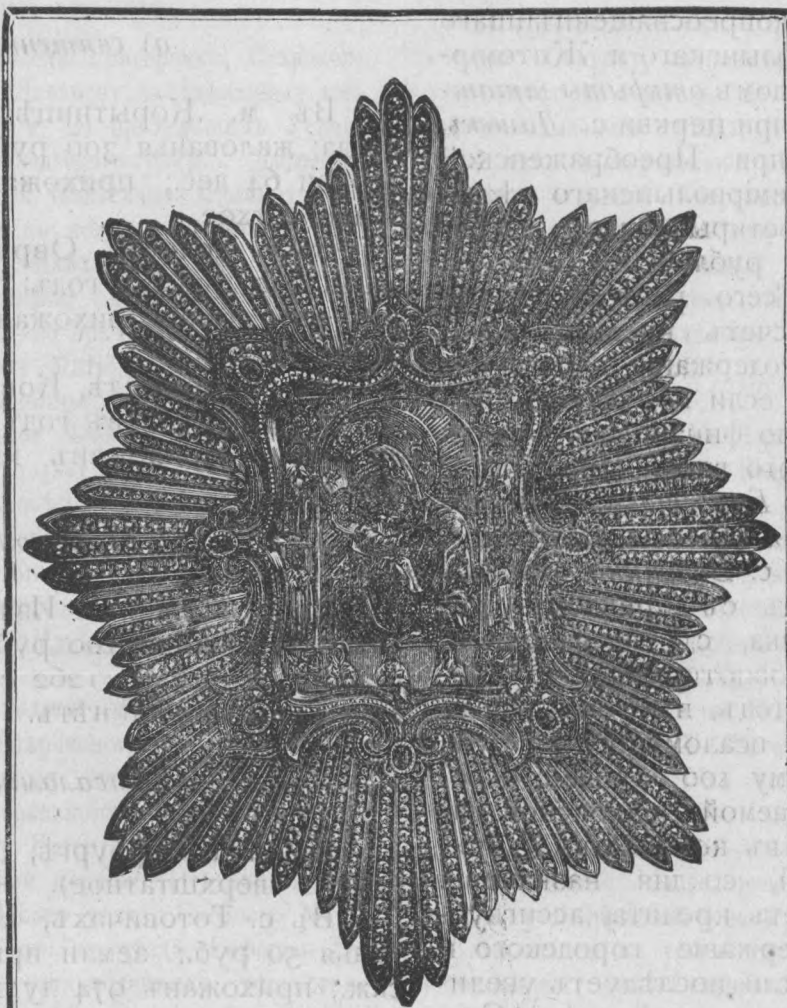




**ЖИТОВСЬКА**

**ЕЖЕНЕДІЛЬНИЙ**

**ЖИТОВСЬКИЙ**



Статьи присылаемая въ редакцію, подлежатъ сокращенію и передѣлкѣ по ея усмотрѣнію; при необозначеніи гонорара, считаются бесплатными. Рукописи хранятся въ те-  
леніе года.

Условія подписки:

Цѣна годовому изда-  
нію съ пересылкой **6 р.**

Редакція помѣщается  
въ Житомирѣ, Б-Бер-  
дичевская ул., Архіе-  
рейскій домъ.

**Еженедѣльный журналъ.**

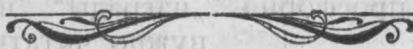
**№ 25-й.**

**17 іюня 1910 года.**

**Содержаніе.**

- I. Часть официальная.
- II. Часть неофициальная:
  - 1) Духовному юношеству оканчивающему курсъ семинаріи.
  - 2) О погрѣшительномъ чтеніи допускаемомъ въ нѣкоторыхъ нашихъ храмахъ.
  - 3) Гоненіе социаль-демократовъ на ре-

- лигію и въ особенности на хри-  
стіанство.
- 4) Хроника.
- 5) По Епархіи.
- 6) Среди газетъ и иноепархіальныхъ  
изданій.
- 7) Извѣстія и замѣтки.
- 8) Воззваніе.



## Часть офіціальная.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Въ удовлетвореніе ходатайства Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, Святѣйшимъ Синодомъ *открыты штатныя діаконскія вакансіи*—при церкви с. *Лашекъ*, Изяславскаго уѣзда, и при Преображенской церкви с. *Квасова*, Владимірволинскаго уѣзда, и на содержаніе по новооткрываемымъ вакансіямъ назначено по сто рублей въ годъ на каждую, съ отнесеніемъ сего расхода, со дня замѣщенія вакансіи, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны на содержаніе городского и сельскаго духовенства, если послѣдуетъ увеличеніе сего кредита по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1910 годъ. При Свято-Михайловской церкви с. *Бьлостока*, Луцкаго уѣзда, штатная діаконская вакансія закрыта, а при Покровской церкви с. *Воютина* открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ назначеніемъ на содержаніе причта, новооткрываемаго прихода, по 350 рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 рублей и псаломщику 50 руб., съ зачетомъ въ эту сумму 100 рублей, освобождающихся по закрываемой діаконской вакансіи. Новый расходъ въ количествѣ двухсотъ пятидесяти рублей, со дня назначенія причта, отнесенъ на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны на содержаніе городского и сельскаго духовенства, если послѣдуетъ увеличеніе сего кредита по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1910 годъ.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### Перемѣны по службѣ:

2 іюня, священникъ с. Хочиня, Овручскаго уѣзда, Теофлій *Костецкій* переведенъ въ с. Могильно, того же уѣзда.

6 іюня, просфорня м. Кузьмина, Староконстантиновскаго уѣзда, Ольга *Москалевичъ* уволена отъ должности и на ея мѣсто назначена вдова псаломщика Людмила *Денисевичъ*.

9 іюня, дочь священника Елена *Храневичъ* назначена просфорнею въ с. Грани, Луцкаго уѣзда, на мѣсто умершей тамъ просфорни Анны *Храневичъ*.

11 іюня, священникъ с. Здомысля, Ковельскаго уѣзда, Владиміръ *Гутовскій* переведенъ въ с. Турь, того же уѣзда.

12 іюня, надзиратель гимназіи надворный совѣтникъ Лука *Бычковскій* назначенъ священникомъ въ с. Карпиловку, Ровенскаго уѣзда.

#### Вакантныя мѣста:

##### а) священническія:

Въ м. Корытницѣ, Владимірволинскаго уѣзда; жалованья 300 руб. въ годъ; земли при церкви 64 дес.; прихожанъ 2080 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Хочинѣ, Овручскаго уѣзда; жалованья 300 руб. въ годъ; земли при церкви 47 дес. 2261 саж.; прихожанъ 1611 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Здомыслѣ, Ковельскаго уѣзда; жалованья 300 руб. въ годъ; земли при церкви 89 десят.; прихожанъ 1454 души; помѣщеніе новое.

##### б) діаконскія:

Въ с. Лашкахъ, Изяславскаго уѣзда; жалованья діакону 100 руб. въ годъ; земли при церкви 62 десят. 1262 саж.; прихожанъ 1437 душъ; помѣщенія нѣтъ.

##### в) псаломщическія:

Въ м. Катербургѣ, Кременецкаго уѣзда; (мѣсто сверхштатное).

Въ с. Тотовичахъ, Луцкаго уѣзда, жалованья 50 руб.; земли при церкви 84 дес. 713 саж.; прихожанъ 974 души; помѣщеніе есть.

### НАГРАДЫ.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, священникъ с. Гульчи, Острожскаго уѣзда, Алексѣй Ванекъ и Іеромонахъ Загаецкаго монастыря *Василій*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награждены **набедренникомъ**.

Преосвященнѣйшимъ Ѡаддемъ, Епископомъ Владимірволинскимъ, Іеромонахъ Мелецкаго монастыря *Сергій* награжденъ **набедренникомъ**.

**Спечатка:** Въ № 23 стр. 423 въ отдѣлѣ „награды“ напечатано „священникъ *Герій*“, а нужно читать: „священникъ *Черній*“.

## Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

*Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею установленныхъ благословенныхъ грамотъ:*

1) Церковному старостѣ села Григоровки, Староконстантиновскаго уѣзда, Георгію Лазареву за сдѣланныя имъ пожертванія въ пользу церкви; 2) прихожанамъ Успенской церкви м. Маціова, Ковельскаго уѣзда, Димитрію Пилипчуку и его женѣ Татіанѣ Павловой Пилипчукъ за сдѣланныя ими пожертванія въ пользу мѣстнаго храма на сумму 200 руб.; 3) кр. д. Майдана Студинскаго прихода, Ровенскаго уѣзда, Евстафію Левчуку за заботы о благосостояніи мѣстной церковно-приходской школы; 4) крестьянину с. Вельбовно Марку Матвійчуку за пріобрѣтеніе въ мѣстную церковь плащаницы; 5) рядовому солдату 18 конно-артиллерійской батареи Леонтію Кіашко за сдѣланныя имъ пожертванія въ пользу Подборецкой церкви, Дубенскаго уѣзда; 6) крестьянкѣ с. Обгова, Дубенскаго уѣзда, Маріи Пелекъ за пожертвованіе ею иконы Архистратига Михаила; 7) начальнику Московской школы о глухонѣмыхъ учащимъ и учащимся въ ней, просфорницѣ Иверской церкви гор. Москвы Маріи Смирновой и кр. м. Троянова Евдокиму Емецу и Анастасіи Глибко за сдѣланныя ими пожертванія въ пользу церкви м. Троянова; 8) крестьянкѣ с. Чепелевки Староконстантиновскаго уѣзда, Александрѣ Сивакъ за сдѣланныя ею пожертванія въ пользу мѣстной церкви; 9) церковному старостѣ Георгіевской церкви гор. Дубно Ивану Галету, за сдѣланныя имъ пожертванія въ пользу мѣстной церкви; 10) церковнымъ старостамъ: с. Мошекъ, Овручскаго уѣзда, Феодосію Мошковскому и с. Малой Фосни, того же уѣзда, Софокію Лукіанчуку съ правомъ ношенія установленныхъ старостинскихъ кафтановъ, первому за 16 лѣтнюю безпорочную службу, а второму за понесенные труды при переустройствѣ Мало-Фосненской Михайловской церкви.

*Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никономъ, Епископомъ Кременецкимъ, Викаріемъ Волынской епархіи, преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею установленныхъ благословенныхъ грамотъ:*

1) Церковному старостѣ м. Вѣлзорки, Кременецкаго уѣзда, Василю Бусько и крестьянамъ того мѣстечка Дороею Денчуку и Сильвестру Правчуку за понесенные ими труды при постройкѣ новой церкви въ м. Вѣлзоркѣ; 2) сестрицамъ Печоренской церкви, Кременецкаго уѣзда Іустинѣ Пастушенко и Екатеринѣ Мацюкъ, за пожертвованіе въ мѣстную церковь паникадила.

*Безъ выдачи благословенныхъ грамотъ:*

1) сестрицамъ Печоренской церкви, Кременецкаго уѣзда, за пожертвованіе въ мѣстную церковь паникадила;

2) церковному старостѣ и прихожанамъ церкви с. Лученокъ, Овручскаго уѣзда, за ихъ пожертвованіе и труды по устройству ограды.

*Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Фаддеемъ, Епископомъ Владимірволинскимъ, Викаріемъ Волынской епархіи, преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею установленныхъ благословенныхъ грамотъ:*

1) крестьянину села Стрѣльска, Ровенскаго уѣзда, Евстафію Спиваку, за сдѣланныя имъ пожертванія въ пользу мѣстной церкви; 2) крестьянину села Оклопова, Владимірволинскаго уѣзда, Стефану Спорупскому, за сдѣланныя имъ пожертванія въ пользу мѣстной церкви; 3) церковному старостѣ Георгіевской церкви м. Корца, Новоградволинскаго уѣзда, Якову Ничипоруку за сдѣланныя имъ пожертванія въ пользу мѣстной церкви; 4) церковному старостѣ с. Бутовецъ, Изяславскаго уѣзда, кр. Карпу Чаплинскому за долготѣнную службу.

*Безъ выдачи благословенныхъ грамотъ:*

1) прихожанамъ м. Бережницы, Луцкаго уѣзда, Ефрему Іовцу и Никифору Велиевичу, за пожертванія въ мѣстную церковь; 2) писарю Леликовской волости Николаю Керштейнеру и Волостному старшинѣ Боровенской волости, Ковельскаго уѣзда, Феодоровичу за ихъ заботливость о нуждахъ церковно-приходскихъ школъ; 3) прихожанамъ церкви с. Подрижъ, Ковельскаго уѣзда, Никитѣ Марьюку и Григорію Зызъ, за пожертвованіе въ мѣстную церковь копии Чудотворной иконы Почаевской Божіей Матери; 4) крестьянамъ м. Новой—Котельни, Житомирскаго уѣзда, Маріи Садковой и др., за пожертвованіе въ мѣстную церковь иконы.

Выражается благодарность Епархіальнаго Начальства начальнику Острожской тюрьмы Димитрію Александрову Кравцову, за заботы по устройству въ тюремномъ замкѣ церкви; 2) священнику села Столпова, Житомирскаго уѣзда, Николаю Гучинскому, за присоединеніе къ православію дѣвницы римско-католическаго вѣроисповѣданія и 3) священнику села Каленскихъ, Овручскаго уѣзда, Василю Юркевичу, за энергичную и добрую пастырскую и школьную дѣятельность.

## Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Духовная Консисторія симъ сообщаетъ, что во исполненіе духовнаго завѣщанія Коллежскаго Ассесора Константина Андреевича Лукашевича, утвержденнаго къ исполненію опредѣленіемъ Варшавскаго Окружнаго суда отъ 14-го января 1894 года, прокураторією Царства Польскаго, по раздѣлѣ наслѣдства его, нынѣ произведенъ выдѣлъ завѣщанныхъ имъ, Лукашевичемъ, суммъ съ процентами и барышемъ на нихъ въ нижеслѣдующемъ размѣрѣ:

1. На постройку церкви въ селѣ Кобыльѣ, Новоградволинскаго уѣзда, отказано по завѣщанію 15000 р., выдѣлено 23234 руб. 1 коп.

2. Въ пользу причта той же церкви отказано 5000 руб., выдѣлено 5714 руб. 16 коп. и для выдачи служившимъ съ 20 декабря 1908 г. членамъ причта Кобыльненской церкви 2028 руб. 91 коп.

3. въ пользу той же церкви с. Кобыльи отказано 2500 р., выдѣлено 3871 руб. 53 коп., на выдачу ежегодно процентовъ въ пособіе вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія предъ праздникомъ свѣтлаго Христова воскресенія.

4. Въ пользу школы въ с. Кобыльѣ отказано 2500 руб., выдѣлено 3871 р. 53 коп.

5. Въ пользу Волинскаго Епархіальнаго Попечительства на выдачу пособій вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія отказано 2500 рублей, выдѣлено 3871 руб. 53 копѣйки.

6. Въ пользу того же Попечительства на пособія священнослужителямъ и ихъ вдовамъ въ случаяхъ разоренія отъ пожара отказано 2500 рублей, выдѣлено 3871 руб. 53 коп.

7. Въ пользу Почаевской св. Успенской Лавры отказано 1000 руб., выдѣлено 1548 р. 53 коп.

8. Въ пользу Корецкаго женскаго монастыря отказано 1000 р., выдѣлено 1548 р. 53 коп.

На учрежденіе стипендій Константина и Елены Лукашевичъ:

9. При Волинской духовной семинаріи отказано 5000 руб., выдѣлено 7743 руб. 7 коп.

10. При Жимомірекомъ мужскомъ духовномъ училищѣ отказано 2000 руб., выдѣлено 3097 р. 20 коп.

11. При Острожскомъ женскомъ графини Блудовой училищѣ отказано 2000 рублей, выдѣлено 3097 рублей 20 коп.

На стипендію эту при Острожскомъ училищѣ обусловлено принимать стипендіатокъ лишь дочерей священно-церковнослужителей Волинской епархіи.

Всѣ поясненныя суммы Консисторією разсланы по принадлежности.

Волинская Духовная Консисторія симъ объявляетъ, что Волинскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ выданы книги для сбора добротныхъ пожертвованій по Волинской епархіи въ теченіи одного года:

1) за № 9843 на имя крестьянъ дер. Кожушекъ, Оренскаго прихода, Новоградволинскаго уѣзда, Софронія Сусловца, Павла Иванчука и Іоанникія Сусловца.

2) за № 10053 на имя крестьянъ с. Шуровчикъ, Подлѣсецкаго прихода, Изяславскаго уѣзда, Филиппа Корнѣева Козла и Василія Павлова Тимощука.

3) за № 10073 на имя крестьянъ села Малыхъ—Минекъ Голубіевичскаго прихода, Овручскаго уѣзда, Филимона Захаріева Иванченко.

4) за № 10495 на имя крестьянъ дер. Берегелъ Вербородивецкаго прихода, Староконстантиновскаго уѣзда, Ивана Ефимова Городнюка, Харитона Кириллова Шафалюка и Адама Якимова Видасюка.

5) за № 10770 на имя крестьянъ села Коськова, Изяславскаго уѣзда, Григорія Никифорова Мазнюка и Михаила Яковлева Кравчука.

6) за № 11205 на имя крестьянъ дер. Швабовъ Якова Венедиктова Шваба и дер. Сташковъ, Овручскаго уѣзда, Евфимія Иванова Сташкевича.

7) за № 11284 на имя крестьянъ села Шунекъ, Острожскаго уѣзда, Матвѣя Андреева Михальчука и Моисея Максимова Полищука.

8) за № . . . . . на имя крестьянъ дер. Конницъ Старо-Ратненскаго прихода, Ковельскаго уѣзда, Семена Харламповича и Михаила Хабовца.

9) за № 12686 на имя крестьянъ села Ковостава. Голятинскаго прихода, Дубенскаго уѣзда, Моисея Пахальчука и Семена Ревако.

10) за № 14176 на имя крестьянъ Покровскаго прихода м. Полознаго. Новоградволинскаго уѣзда, Давида Иванова Смилевца, Петра Евфимова Ищенко и Теодора Иванова Смилевца.

11) за № 14712 на имя крестьянъ села Великой—Решневки, Изяславскаго уѣзда, Данила Космины, Ананія Параєнюка и Іакова Михальчука.

12) за № . . . . . на имя крестьянъ села Збранекъ Шоломковскаго прихода, Овручскаго уѣзда, Исидора Иванова Новицкаго, Іосифа Алексѣева Яцковца и Ивана Пилипчука.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архієпископа Антонія, отъ 26 мая с. г. за № 390, запрещается сдавать церковныя подряды подрядчику Колдуну, за его недобросовѣстное отношеніе къ нимъ.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Архієпископу Антонію на письмѣ церковнаго подрядчика Карбовскаго просившаго о рекомендаціи (по случаю постигшаго его несчастья—пожара) для заказа иконостасовъ, положилъ слѣдующую резолюцію: „Ред. Еп. Вѣд. Сдѣлать о семъ сообщеніе и присовокупить, что по моему мнѣнію это лучший на Волини мастеръ; наиболѣе православнаго стила и честный“. (26 мая 1910 г. № 391).

### Отъ Правленія эмеритальной кассы.

„Правленіе эмеритальной кассы просить о.о. Благочинныхъ епархіи произвести въ предстоящемъ полугодіи до 1-го іюля сборъ на сгорѣвшія причтовыя строения: въ с. Дворцѣ. Заславскаго уѣзда, въ с. Колкахъ, Житомирскаго уѣзда, и въ селѣ Денисовкѣ, Острожскаго уѣзда.“

### Отъ Епархіальнаго Попечительства.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 15 мая с. г., съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены, къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1909 г., безъ воспособленія со сторо-

ны Епархіального Попечительства по 3-му окр. Дубенскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ:—священнической вдовѣ Надеждѣ Кульчицкой 5 руб., священническимъ сиротамъ Вѣлецкимъ 10 руб. 50 коп., Маріи и Стефанидѣ Голдыевичамъ 9 руб., Лидіи Лысаковской 4 р., псаломщическимъ вдовамъ Маріи Кульчицкой 3 р., Анастасіи Петровской 3 р. Евфросиніи Августиновичъ 3 руб., Екатерины Плоницкой 3 р. и вдовѣ пономаря Анны Левицкой 2 р. 50 к., 2) за 1-ю половину 1910 года при воспособленіи 11 р., со стороны Епархіального Попечительства по 3-ему окр. Ровенскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священнической

вдовѣ—Маріи Третьяковой 5 р., священническимъ сиротамъ—Лидіи Гловинской 5 руб., Нионилѣ Горлецкой 4 р., діаконской дочери Домникии Теодоровичъ 5 р. заштатнымъ псаломщикамъ: Виктору Котаевскому 5 руб., Поликарпу Здаевичъ 3 руб., псаломщическимъ вдовамъ Серафимѣ Левицкой, 5 р., Александрѣ Батовской 5 р., Маріи Левицкой 4 р., Александрѣ Трофимовичъ 4 р., Александрѣ Лисицкой 4 руб., Параскевѣ Рафальской 4 руб., Ольгѣ Вержиковской 4 р., Домникии Шиманской 3 р., псаломщическимъ сиротамъ Іуліаніи Запозовской 4 р. и Екатерины Недѣльской 3 рубля.



**Вѣдомость**

о движеніи суммъ Эмеритальной кассы духовенства  
Волинской Епархіи

за апрѣль мѣсяць 1910 года.

**ПРИХОДЪ.**

№№		Наличными.		‰ бумагами.	
		рубли.	коп.	рубли.	коп.
	Къ 1 апрѣля 1910 г. оставалось . . . . .	18179	41	550000	—
	Въ теченіе апрѣля поступило:				
1	Членскихъ взносовъ . . . . .	219	31	—	—
2	25 и 5 к. сбора . . . . .	344	21	—	—
3	Возвратной пенсіи . . . . .	43	80	—	—
4	‰‰ отъ капитала . . . . .	158	20	—	—
5	Переходящихъ суммъ . . . . .	—	—	—	—
6	Пени . . . . .	—	—	—	—
7	‰‰ бумагами . . . . .	—	—	1000	—
8	Пожарнаго сбора . . . . .	494	—	—	—
9	Депутатскаго сбора . . . . .	46	69	—	—
10	На выдачу ссудъ . . . . .	5000	—	—	—
	Итого въ приходѣ съ остаткомъ . . . . .	24485	62	551000	—
	Къ 1-му мая 1910 г. остается . . . . .	14228	72	551000	—

**РАСХОДЪ.**

№№		Наличными.		‰ бумагами.	
		рубли.	коп.	рубли.	коп.
	Въ апрѣлѣ израсходовано:				
1	На пенсіи . . . . .	162	55	—	—
2	На пособія изъ 25 и 5 коп. сбора . . . . .	200	—	—	—
3	На покупку ‰ бумагаъ . . . . .	910	—	—	—
4	На возвратъ членск. взносовъ . . . . .	33	69	—	—
5	На жалованье служащ. въ правленіи кассы . . . . .	90	66	—	—
6	На канцелярек. нужды . . . . .	100	—	—	—
7	Переходящихъ суммъ . . . . .	—	—	—	—
8	‰‰ бумагами . . . . .	—	—	—	—
9	На пожарн. пособія . . . . .	950	—	—	—
10	На прогены депутатамъ Съѣзда . . . . .	—	—	—	—
11	Выдано ссудъ . . . . .	2810	—	—	—
12	Перечислено въ ссудную кассу . . . . .	5000	—	—	—
	Итого . . . . .	10256	90	—	—

**О смерти священниковъ, псаломщиковъ, діакона и пономаря.**

11-го апрѣля сего года умеръ въ Винницкой лечебницѣ на 32 году жизни священникъ м. Корытницы, Владиміръ-Волынскаго уѣзда, Николай Саковичъ, оставивъ послѣ себя жену Лидію Амвросіевну 27 лѣтъ и дѣтей: Татіану 6 лѣтъ Нину 2-хъ лѣтъ, безъ всякихъ средствъ.

14 апрѣля сего года умеръ отъ старческаго ослабленія заштатный псаломщикъ-діаконъ Павелъ Кондрацкій на 75 г. отъ рожденія. Послѣ покойнаго осталась единственная дочь, состоящая въ замужествѣ за священникомъ на діаконскомъ окладѣ въ с. Западнихъ—Онисифоромъ Коссовскимъ, въ домѣ котораго послѣ выхода заштатъ жилъ и умеръ Павелъ Кондрацкій.

16 апрѣля сего года умеръ заштатный псаломщикъ с. Ладугъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Михаилъ Ивановъ Карпинскій на 71 году своей жизни. По смерти Карпинскаго осталась его жена Марія Никифорова—63 лѣтъ отъ роду безъ всякихъ средствъ. Покойный, состоя на должности псаломщика, аккуратно вносилъ взносы: 5 коп. на осиротѣлыя семейства и эмеритальный, а посему жена его имѣетъ право на полученіе пособія изъ 5 коп. сбора духовенство и эмеритальную пенсію.

Съ 20 на 21 апрѣля с. г., послѣ продолжительной болѣзни, скончался священникъ с. Жажковичъ, Владиміровольнскаго уѣзда, Христофоръ Рафальскій 67 лѣтъ отъ роду. Въ семействѣ его осталась одна только дочь Зинаида 26 лѣтъ—дѣвица. Средствъ послѣ себя покойный не оставилъ положительно никакихъ, взносы на осиротѣлыя семейства вносилъ аккуратно.

22-го апрѣля умеръ отъ тифа псаломщикъ с. Хорова, Владиміровол. уѣзда, Василій Величко 30 лѣтъ, оставивъ послѣ себя жену Феклу Димитріеву 29 л., дочерей: Анну 9 л., Анастасію 6 л., Анисію 4 л., Капиталину 2 л. и сына Арсенія 1 г.; 5 коп. взносъ покойный производилъ аккуратно.

22 апрѣля сего года умеръ въ м. Клевани, въ домѣ діакона Николая Денисевича, на 72 году жизни, состоявшій прежде на должности псаломщика и въ послѣднее время проживавшій при сынѣ своемъ, священникѣ села Несвичъ, Луцкаго уѣзда, Ипполитъ Шидловскомъ, заштатный священникъ Іоаннъ Шидловскій. Эмеритальные взносы и 5 коп. сборъ покойный священникъ Шидловскій, до выхода за штатъ вносилъ аккуратно.

24-го апрѣля сего года умеръ въ Кіевѣ заштатный діаконъ с. Здолбицы Андрей Червинскій 83 л. отъ роду. Неприсроенныхъ дѣтей послѣ себя покойный не оставилъ; пятикопѣечный сборъ на осиротѣлыя семейства, до выхода въ заштатъ, вносилъ аккуратно.

12 истекшаго мая умеръ отъ паралича заштатный священникъ м. Ушоміра, Житомирскаго уѣзда, Іаковъ Хомиковскій 68 лѣтъ отъ роду. Послѣ него осталась вдова Ольга Игнатіевна 64 лѣтъ; дѣти же его всѣ пристроены. Взносы въ эмеритальную кассу и на осиротѣлыя семейства 25 коп. сборъ покойный вносилъ аккуратно.

24 мая т. г. въ 3 часа пополудни скончался на 62 г. жизни отъ скоротечной чахотки, штатный пономарь с. Кустовець, Новоградволынскаго уѣзда, Николай Θεодоровъ Кольчинскій. Послѣ него не осталось рѣшительно никакого имущества, такъ что три его неприсроенныя дочери—дѣвицы Марія 26 лѣтъ, Елисавета 19 и Людмила 13 очутились въ крайне бѣдственномъ положеніи; только старшая дочь Ольга, замужняя, состоитъ повивальной бабкой въ д. Пуца Марьянская Скерневицкаго уѣзда Варшавской губерніи. Покойный Кольчинскій слѣдующее съ него взносы на осиротѣлыя семейства производилъ аккуратно.

Редакторъ официальной части, Секретарь  
Духовной Консistorіи В. Добровольскій.

**Часть неофициальная.****Духовному юношеству, оканчивающему курсъ семихаріи.**

Оканчивающимъ курсъ духовной школы юношамъ естественно спросить себя при выступленіи на предстоящее имъ служеніе Церкви насколько ихъ сердце осталось вѣрнымъ Христу среди всѣхъ мерзостей нынѣшняго времени. И прежде всего, сохранилась ли въ нихъ, живая вѣра во Христа, Сына Божія? Или слѣдлался близкимъ къ истлѣнію этотъ корень духовной жизни въ сердцахъ нѣкоторыхъ, такъ что осталось имъ, даже при желаніи имѣть прежнюю вѣру, лишь вздохать безплодно о томъ, какъ блаженны вѣрующіе? Такіе пусть испытаютъ себя прежде, чѣмъ отказаться отъ вѣры, не отъ нихъ ли самихъ зависѣла утрата вѣры. Вѣдь, душа человѣка не дѣлится на какія—либо самостоятельныя клѣтки, между собою не сообщаются, а потому вѣра и убѣжденія человѣка находятся въ неразрывно тѣсной связи со всѣмъ строемъ жизни человѣка. Слѣдовательно, отъ самаго человѣка зависитъ сохранить въ себѣ хотя остатки вѣры, эти какъ бы остатки разбитаго, но неизгладимо напечатлен-

наго въ душѣ образа Божія. Если, несмотря на материалистическое міровоззрѣніе, у людей сохраняется вѣра въ истину, добро и красоту, въ идеалы духа, то не болѣе ли непослѣдовательнымъ было бы отрицать самый источникъ и средоточіе ихъ—Живаго Бога, и не примѣнимы ли къ подобнымъ отрицателямъ слова псалмопѣвца: „рече безуменъ въ сердцѣ своемъ: нѣсть Богъ“ (Псал. 13,1)? Религія и вся область жизни духовной если и есть „надстройка“ (идеологическая) надъ болѣе могущественными и основными (какъ говорятъ социалисты) факторами общественной жизни (экономическими), то надстройка, не силами природы, не усилями самого человѣка устроенная, но Самимъ Богомъ: потому то и оказываются бесплодными всѣ попытки вывести эту „надстройку“ изъ экономическихъ условій, какъ слѣдствіе изъ причины: можетъ ли произвести причина дѣйствіе, по природѣ ей противоположное?

Но скажетъ кто-либо: я не сохранилъ вѣры, какую имѣлъ съ дѣтства, но завѣты Христовы живы во мнѣ, и я, будучи невѣрующимъ, быть можетъ, лучшій христіанинъ, чѣмъ официальные послѣдователи Церкви. Это излюбленное самооправданіе людей нашего времени. Не говоримъ уже о томъ, что духъ гордаго самооправданія, которымъ проникнуты заявленія подобныхъ людей, чуждъ смиренію Христа, „Себе умалившаго“ до „зрака раба“ и смирившаго Себя даже до смерти крестной (Филип. 2,7-8), и потому мы не можемъ отнести съ довѣріемъ къ такимъ заявленіямъ. Но кромѣ того, не подмѣнили ли подобные люди завѣтовъ Христа иными завѣтами, заимствованными изъ ученій вѣка сего, особенно социалистическихъ, при видимомъ сходствѣ съ христіанскимъ ученіемъ имѣющихъ нерѣдко по существу совершенно противоположный послѣднему смыслъ? Христосъ говорилъ: „блажени алчущіе и жаждущіе правды“, о благахъ же земныхъ: „ищите прежде Царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ“. (Матѣ. 6,33); а послѣдователи социализма всѣ помысленія низшихъ, обездоленныхъ классовъ общества хотятъ сосредоточить на ощущеніяхъ голода и на разнѣхъ потребностяхъ тѣлесныхъ, по удовлетвореніи которыхъ только и находятъ возможнымъ прилагать заботу о духѣ. Такъ подмѣняется въ христіанствѣ понятіе объ истинномъ благѣ вообще и о благѣ ближняго въ частности, попеченіе о которомъ должно составлять первую обязанность каждаго члена общества. Затѣмъ Христосъ возвѣщалъ свободу, состоящую въ побѣдѣ добра надъ зломъ, духа надъ плотью, а современные поборники освободительнаго движенія подмѣняютъ это высокое понятіе понятіемъ о широкомъ, безпрепятственномъ удов-

летвореніи всѣхъ естественныхъ потребностей, какое свойственно животнымъ.

Если бы со Христомъ были въ общеніи и Его завѣты искренно возлюбили современные люди, то имя Его постоянно было у нихъ на устахъ и въ дѣлахъ ихъ, по словамъ церковной пѣсни, которую часто мы повторяемъ: „развѣ Тебе инога не знаемъ, имя Твое именуемъ“. Но не видимъ ли мы, что вмѣсто имени Христова гораздо чаще повторяются иныя имена, нерѣдко имена ярыхъ враговъ Его (къ каковымъ принадлежатъ многіе вожди социализма), вмѣсто знаменія креста Христова дерзновенно водружается иное знамя, столь соответствующее кровавымъ насиліямъ, которыми сопровождается осуществленіе идей вѣка сего, особенно социалистическихъ? И это не только въ обществѣ, но даже въ нашихъ духовныхъ школахъ! Со Христомъ ли таковыя „собираются“, или „расточаютъ“ (Матѣ. 12,30)?

Впрочемъ зачѣмъ перечислять все и изображать всѣ уклоненія школы духовной отъ Христа, Его евангелія подъ вліяніемъ различныхъ современныхъ общественныхъ движеній? Уже поздно было бы сѣять, когда наступило время жатвы. Посему, выходя изъ школы въ жизнь, соберемъ въ житницы духа нашего то, что уже посеяно, „плоды Духа“ (Ефес. 5,9), какіе возросли въ назначенное для этого возрастанія время. Соберемъ остатки вѣры во Христа, молитвеннаго общенія съ Нимъ, любви, къ Нему. Сохранимъ и укрѣпимъ въ сердцахъ нашихъ оставшуюся вѣрность законамъ Духа, чтобы не сдѣлаться плѣнниками законовъ міра сего и побороть въ себѣ „законъ грѣховный“ плоти, „во удѣхъ нашихъ“ дѣйствующій (Римл. 7,23), къ этому призываетъ насъ въ настоящій праздникъ и Св. Церковь, въ одной изъ пѣсней своихъ: „рѣшительное очищеніе грѣховъ, огнедохновенную пріимите Духа росу, о, чада свѣтообразная церковная, нынѣ отъ Сіона бо изыде законъ, языкоогнеобразная Духа благодать“ (кан. Пятил. пѣснь 5-я) Этотъ законъ Христовъ, силою Духа Его, и напечатлѣмъ въ сердцахъ нашихъ, исходя на дѣланіе въ „міръ, во злѣ лежащій“ (Іоан. 5,19). И тогда будемъ мы имѣть въ себѣ миръ Христовъ, котораго не можетъ дать міръ сей (Іоан. 14,27), не будемъ смущаться духомъ при видѣ возрастающаго все болѣе въ мірѣ зла, но съ дерзновеніемъ во Христѣ, побѣдившемъ міръ (Іоан. 16,33), выступимъ на борьбу съ его зломъ, имѣя всегда радость Христову „исполнену въ себѣ“ (Іоан. 17,13).

Епископъ Ѡаддей.

## О погрѣшительномъ чтеніи допускаемомъ въ нѣкоторыхъ нашихъ храмахъ.

Въ настоящее время, когда чуть не съ каждымъ днемъ увеличивается число сектантовъ и враговъ нашей церкви, любящихъ нерѣдко съ особеннымъ злорадствомъ указывать на встрѣчающіяся оплошности и разные недочеты при совершеніи нашихъ Богослуженій, — какъ намъ, совершителямъ Богослуженій, надо усердно заботиться о томъ, чтобы все въ нашихъ храмахъ совершалось благообразно и по чину. Между тѣмъ и въ такое, требующее особой осторожности, время, сколько въ самомъ дѣлѣ встрѣчается въ нѣкоторыхъ нашихъ храмахъ недочетовъ при Богослуженіяхъ. Къ такимъ недочетамъ прежде всего слѣдуетъ отнести то чтеніе, когда одни изъ чтецовъ читая, дѣлаютъ ошибки, нерѣдко грубыя, даже кощунственныя, производятъ безпорядокъ, \*) останавливая Богослуженіе отыскиваніемъ нужныхъ тропарей и др. необходимыхъ чтеній, — когда другіе изъ чтецовъ такъ быстро и небрежно читаютъ, что нѣтъ возможности разобрать что-нибудь, — когда, наконецъ, иные читаютъ и разборчиво, но съ разными выкриками, неумѣстными повышеніями и пониженіями, съ неприличными при этомъ позами и съ желаніемъ изображать изъ себя какихъ-то артистовъ, а не смиренныхъ клириковъ. Чтеніе всѣхъ этихъ чтецовъ въ храмѣ погрѣшительное, неумѣстное, оскорбляющее святость мѣста и религиозное чувство молящихся. Всѣмъ подобнымъ участникамъ при совершеніи Богослуженій слѣдовало бы запомнить руководственное на этотъ счетъ правило Епископа Игнатія (Брянчанинова), преподанное, правда для иноковъ, но весьма полезное и для мірянъ. „Читающій псалмы и суточное послѣдованіе, т. е., вечерню, утреню и часы, долженъ заблаговременно приготовить, приискать тропари и кондаки дня, чтобы во время чтенія въ церкви не ошибаться, не производить остановки въ молитвословіи прискиваніемъ тропарей и кондаковъ. Чтець долженъ стоять прямо, имѣть руки опущенными, читать и неспѣшно и не протяжно, произносить слова отчетливо, внятно. Читать должно просто, съ благоговѣніемъ, въ одинъ тонъ, безъ изливанія своихъ чувствованій переливами и измѣненіями голоса. Пред-

ставимъ святымъ молитвословіямъ дѣйствовать собственнымъ ихъ духовнымъ достоинствомъ на слушателей \*). Желаніе преподавать предстоящимъ свои чувствованія есть знакъ самолюбія и гордости“ \*\*). А Преосвященный Антоній, Архіепископъ Волинскій, говоритъ: „хорошо дѣлаютъ тѣ священники, которые еще въ пятницу или субботу днемъ пересмотрятъ съ псаломщикомъ и регентомъ всю службу по Октоиху и Миней или по Трїоди, укажутъ сочетаніе тропарей на вечернѣ, утренѣ и литургии, велятъ провѣрить на спѣвкѣ наступающій гласъ Октоиха и Миней, да, по возможности, разъяснятъ пѣвчимъ на спѣвкѣ, а то и всѣмъ мірянамъ на утренѣ затруднительныя выраженія въ ирмосахъ, стихирахъ и тропаряхъ“ \*\*\*). И если бы мы руководствовались наставленіями помянутыхъ Архипастырей, сколько бы устранилось разныхъ недочетовъ и погрѣшностей, столь нерѣдкихъ нынѣ въ нѣкоторыхъ храмахъ.

Сказавъ о такъ называемомъ „речитативномъ“ чтеніи, мы перейдемъ къ чтенію „на распѣвѣ“, каковымъ чтеніемъ читаются: Евангеліе, Апостоль, „Вѣрую“, когда не поется за литургіей, и париміи на всенощномъ бдѣніи. Этотъ родъ чтенія особенно бросается, какъ говорится, въ глаза каждому богомольцу. И если при речитативномъ чтеніи требуется особенная внимательность отъ чтеца, то при этомъ чтеніи по преимуществу. Но погрѣшая и въ этомъ чтеніи недочетами речитативнаго чтенія, чтецы „на распѣвѣ“ грѣшатъ, иногда тяжело, вотъ чѣмъ. Относительно чтенія этого рода у нѣкоторыхъ чтецовъ, а пожалуй и вообще въ нашей Епархіи, укоренился обычай читать такъ, чтобы показать богомольцамъ всю наличную силу своего голоса, начиная съ доступныхъ низкихъ тоновъ и оканчивая самыми высокими. И вотъ, при такомъ тщеславномъ обычаѣ сколько иногда допускается въ храмѣ Божіемъ, да еще во время совершенія самаго важнаго богослуженія—Божественной литургии, возмутительной мерзости. Вотъ иной безголовый чтець, стараясь подражать какому нибудь басистому о. протодіакону, начинаетъ чтеніе какимъ то, на подобіе жука, жужжаніемъ, при которомъ ровно ничего нельзя разобрать о томъ, что читается, — прожевавъ, скомкавъ, пробѣжавъ кой—какъ среднія, доступныя для такого чтеца ноты, спѣшитъ скорѣе на верхніе ноты, на которыхъ начинаетъ кричать, словно гдѣ въ лѣсу или на базарной площади.

\*) Напр. На Волини въ знаменной Рождественской стихирѣ „Прійдите возрадуемся Господеви“, Вы очень часто услышите безграмотное произнесеніе: „неизмѣнный бо образъ очь“, вмѣсто отечъ. Въ Апостолѣ на водосвятіе нерѣдко читается: „не стыдитесь и братію нарицати“, вмѣсто: не стыдитесь (т. е. Христосъ не стыдится называть людей братьями) и т. п.

РЕД.

\*) Тщательнѣйшая исправность отъ чтеца требовалась и въ древнихъ монастыряхъ. Преподобный Кассіанъ, книга II гл. XI. За ошибку при чтеніи чтець подвергался епитиміи. Его же книга IV, гл. XVI.

\*\*\*) Правила наружнаго поведенія для новоначальныхъ иноковъ. Епископа Игнатія (Брянчанинова) Москва 188г стр. 13-я.

\*\*\*) Церковн. Вѣд., за 1910 г., № 6, стр. 231.



У иного, иногда и голосистаго, на верхнихъ тонахъ такое нерѣдко безобразное, возмутительное, оскорбительное, кощунственное чтеніе, что стыдно и безпокойно стоять при такомъ, крайне неумѣстномъ и погрѣшительномъ чтеніи: такъ и думаешь, вотъ, вотъ оборвется этотъ безумный, тщеславный, чтець, не докончитъ чтенія, повредитъ своему здоровью.. И сколько на самомъ дѣлѣ погибло подобныхъ тщеславныхъ чтецовъ, наживъ грыжи и другія болѣзни, прежде времени сведшія въ могилу, благодаря этому дикому, возмутительному, неистовому чтенію. Неудивительно, что одинъ изъ о. о. ректоровъ семинаріи, присутствуя въ храмѣ въ качествѣ богомольца и, слыша подобное, неистовое, оскорбительное для храма и молящихся чтеніе Апостола однимъ изъ воспитанниковъ семинаріи, не выдержалъ и тутъ же сейчасъ по окончаніи чтенія, объявилъ неразумному чтецу: „на три часа въ карцеръ“. Да подобныхъ тщеславныхъ чтецовъ, нарушающихъ благочиніе церковное, слѣдуетъ всячески преслѣдовать и недозволять повторенія неистоваго чтенія. Угодники Божіи очень поучительно вразумляли подобныхъ чтецовъ. Такъ Святитель Спиридонъ, тримифунскій чудотворецъ, однажды войдя въ церковь на островѣ, называвшемся Ервѳера, повелѣлъ тамошнему діакону читать нѣкоторую молитву. А когда діако́нъ, исполняя повелѣнное, нарочно протягивалъ молитву, горделиво возглашая и поя, и тщеславясь своимъ голосомъ, блаженный съ гнѣвомъ на него посмотрѣвъ, будучи по природѣ добрымъ и кроткимъ, укоривъ діакона, сказалъ: замолчи. И тотчасъ связался языкъ чтеца, погубившаго не только голосъ, но и рѣчь, и сдѣлавшагося нѣмымъ, словно безъязычнымъ. Страхъ и ужасъ напалъ на всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ. Наказанный чтець палъ въ ноги Святителю, прося у него прощенія и умоляя разрѣшить языкъ его. Просили и родственники діакона прощенія и пощады тщеславному чтецу. Будучи немилостивымъ къ гордымъ и тщеславнымъ, едва былъ упрошенъ, этотъ угодникъ Божій простилъ виновнаго, даровавъ ему рѣчь и голосъ, но все же оставилъ чувствительные слѣды наказанія: скудогласна, косноязычна и претыкающагося въ глаголаніи остави его, да не гордится прочее о гласѣ своемъ, ни тщеславится добротѣ своимъ \*). Это вразумленіе слѣдовало бы помнить всѣмъ участникамъ въ совершеніи Богослуженія. По нашему мнѣнію пора бы и о. о. протодиаконамъ оставить манеру читать непремѣнно въ цѣлую октаву, а то и полторы, а иногда и болѣе, чтобы не погрѣшать тщеславіемъ, не рисковать здоровьемъ и,

наконецъ, не соблазнять прочихъ чтецовъ, старающихся подражать имъ. Кто узаконилъ подобный образъ чтенія, да и кому оно нужно? А вѣдь и для голосистыхъ оно во всякомъ случаѣ рискованно. Начни съ среднихъ, удобныхъ, легкихъ тоновъ, читай громко, сдѣлай, если ужъ хочешь нѣсколько повыше—и закончи чтеніе. Вообще-же чтецамъ и этого рода чтенія мы рекомендуемъ, оячь преподанное для иноковъ, но необходимое и для мірянъ, руководственное правило того-же Святителя Игнатія. „Читая Апостолъ, отнюдь не должно чрезмѣрно и непристойно кричать, увлекаясь гнуснымъ тщеславіемъ: напротивъ, должно читать природнымъ голосомъ, безъ отяготительнаго для слуха и совѣсти напряженія, благоговѣйно, внятно, величественно, чтобы наша жертва хвалы была благопріятна Богу, чтобы не оказалось, что мы приносимъ Богу одинъ плодъ устенъ \*), а плодъ ума и сердца приносимъ тщеславію, причемъ и плодъ устенъ отвергается Богомъ, какъ оскверненная жертва“. \*\*)

Свящ. Д. К.

## Гоненіе социаль-демократовъ на религію и въ особенности на христіанство.

Низводя все въ мірѣ къ матеріи и къ матеріальной силѣ, а въ чѣловѣкѣ все къ матеріальнымъ условіямъ среды и развитія, ограничивая задачи и цѣли чѣловѣческой жизни одними только земными интересами, отрицая, наконецъ, безсмертіе души и будущую загробную жизнь—социаль-демократія, само собой понятно, не можетъ давать и не даетъ никакого мѣста началу Божественному. И дѣйствительно, всякую религію, всякую вѣру въ Бога социализмъ совершенно отвергаетъ, какъ противную самой его сущности и вредную для его практическихъ цѣлей, и проповѣдуетъ полный и совершенный атеизмъ. Религія, по воззрѣнію социализма,—это есть „издѣліе чѣловѣческое“, это есть продуктъ невѣжественнаго воображенія, или корыстныхъ побужденій. Она вызвана „темными первобытными представленіями чѣловѣка о его собственной и окружающей его природѣ и опредѣляется въ своихъ измѣненіяхъ такими или иными экономическими условіями. Самый Богъ, по ученію социаль-демократовъ, есть ни болѣе, ни менѣе, какъ отраженіе экономическихъ отношеній, и даже Богъ христіанскій есть ничто иное, какъ

\*) Четь мѣненіи Св. Димитр. Рост. Декабрь стр. 165.

\*) Евр. 13.15.

\*\*) Правила наружнаго поведенія... Е. Игнатія стр. 15.

„антропологическая идеализация капитализма, жаждущаго власти и наслаждения“. Богъ — это „древній тиранъ“, или „устарѣлый педагогъ“, котораго нужно похоронить“. Мѣсто Бога должно занять культурное человеческое общество. Вѣра въ Бога противорѣчитъ нашей вѣрѣ въ себя. Не Богъ создалъ человѣка, а человѣкъ Бога. Предъ свободною мыслию вѣра въ Бога сама собою спасуетъ, потому что она есть плодъ суевѣрія и тогда не будетъ „ни Бога, ни Господина“. Поэтому Марксъ считалъ религію „отжившимъ свое время суевѣріемъ, поконченнымъ вопросомъ для интеллигента, но опіумомъ для народа“. Вслѣдствіе этого „освобожденіе совѣсти отъ чаръ религіи“ Марксъ считалъ за „содѣйствіе реальному счастью народа“. И вездѣ, гдѣ только представлялся поводъ говорить о религіи, о церкви, о духовенствѣ, Марксъ не могъ себя сдерживать и давалъ мѣсто своему гнѣву и ненависти. И вотъ этотъ гнѣвъ и эта ненависть къ религіи перешли отъ него и къ его ближайшимъ ученикамъ и послѣдователямъ. Всѣ они проникнуты непримиримою злобою и ненавистью по отношенію къ религіи. Бебель напримѣръ, прямо называетъ себя „врагомъ всякой религіи“ и полагаетъ, что „свергать ее съ престола не придется, такъ какъ она и сама собою постепенно исчезнетъ“. Но въ особенности дерзко и кощунственно отзывается о религіи Іоаннъ Мостъ въ своей возмутительной статьѣ, подъ заглавіемъ „Религіозная чума“. Онъ говоритъ такъ: „изъ всѣхъ душевныхъ болѣзней, которыми человѣкъ систематически заражалъ себѣ мозги, — самая ужасная, — несомнѣнно, религіозная чума. Какъ и все на свѣтѣ, эта эпидемія также имѣетъ свою исторію. Но очень жаль, что изученіе ея не раскроетъ всего, что въ ней есть наиболѣе интереснаго. Старички Зевсъ и Юпитеръ были очень благопристойны, можно сказать даже просвѣщенны въ сравненіи съ троичными отпрысками родословнаго дерева Господа Бога, которые нисколько не уступаютъ первымъ въ жестокости и грубости. Но не будемъ тратить времени на изученіе боговъ въ отставкѣ и съ пенсіей, — они не могутъ намъ болѣе вредить: подвергнемъ лучше безпощадной критикѣ тѣхъ изъ нихъ, кто находится и въ настоящее время на дѣйствительной службѣ, всѣхъ этихъ распорядителей погоды и ненастья, приверженцевъ терроризма, запугивающихъ адомъ“. Мы нарочно приводимъ эту грубую и наглую рѣчь, содержащую въ себѣ одни ругательства съ претензіями на пошлое остроуміе, — для того, чтобы яснѣе видѣть истинное отношеніе социализма къ религіи.

Питая такую непримиримую злобу и ненависть по отношенію къ религіи, социалисты естественно употребляютъ всѣ усилія къ то-

му, чтобы ее совершенно искоренить и уничтожить: при чемъ самымъ сильнымъ нападеніямъ со стороны ихъ подвергается, конечно, религія христіанская, которая исповѣдуется большинствомъ образованныхъ народовъ. Враждебное отношеніе социалистовъ къ христіанству принимаетъ наиболѣе рѣзкій и даже, можно сказать, фанатическій характеръ. Еще Марксъ говорилъ, что „понятіе Бога необходимо должно быть искоренено, такъ какъ оно есть основной камень извращенной цивилизаціи“. А Либкнехтъ заявляетъ: „наша обязанность — тщательное искорененіе вѣры, и только тотъ достоинъ имени социалиста, кто, будучи самъ невѣрующимъ, со всѣмъ усердіемъ содѣйствуетъ распространенію невѣрія“. Лафаргъ приходитъ въ негодованіе отъ того, что „основы религіи до сихъ поръ не вытравлены еще окончательно даже изъ ума ученыхъ“; но его утѣшаетъ то, что „пролетаріатъ уже достаточно зараженъ невѣріемъ: когда же средства производства перейдутъ въ руки общества, тогда и вѣра въ Бога будетъ окончательно вытравлена изъ человеческой души“. Зингеръ вопитъ: „мы не успокоимся до тѣхъ поръ, пока красное знамя не будетъ развѣваться со всѣхъ церквей и дворцовъ!“ И вотъ для достиженія этой цѣли социалисты употребляютъ всевозможные способы и средства: они повсюду стараются и словомъ и дѣломъ искоренять въ народныхъ массахъ вѣру въ Бога и въ будущую загробную жизнь и на мѣсто всего этого распространять среди нихъ невѣріе. Въ этихъ видахъ на обязанности Исполнительнаго Комитета лежитъ постоянная забота о печатаніи и распространеніи въ тысячахъ экземпляровъ среди простого народа разныхъ литературныхъ произведеній атеистическаго содержанія, въ которыхъ христіанскія истины подвергаются всевозможнымъ поруганіямъ и осмѣяніямъ. Въ тѣхъ же самыхъ видахъ социаль-демократическія партіи повсюду требуютъ отдѣленія церкви отъ государства, прекращенія всякаго покровительства какому бы то ни было вѣроисповѣданію, изъятія школы изъ подъ церковнаго вліянія и приданія ей совершенно свѣтскаго характера. По словамъ знаменитой агитаторши Клары Цоткиной, (русская еврейка) „религію надо выгнать вонъ изъ школы, потому что она отравляетъ ее своимъ догматическимъ ученіемъ“. На мѣсто христіанскаго міровоззрѣнія, она предлагаетъ заложить основы міровоззрѣнія социалистическаго, на почвѣ историческаго матеріализма и Дарвиновой теоріи происхожденія человѣка и борьбы за существованіе. Но не надѣясь на скорую реформу школы, социаль-демократы усиленно призываютъ къ родителямъ и просятъ ихъ всѣми мѣрами противодѣйствовать религіозному влія-

нію школы на ихъ дѣтей. Для этого родители-соціалисты должны постепенно вводить своихъ дѣтей въ соціалистическій складъ мыслей и чувствъ и должны стараться, путемъ натуралистическаго міровоззрѣнія, вытравить въ дѣтяхъ и изгладить убѣжденіе и ощущение самой возможности какаго бы то ни было сверхчувственного бытія и замѣнить все это изученіемъ реальныхъ фактовъ экономической жизни. Соціалистка Елена Гардинеръ обращается къ женщинамъ и убѣждаетъ ихъ наравнѣ съ мужчинами принять живое и дѣятельное участіе въ искорененіи и уничтоженіи христіанства; а другая соціалистка Вагнеръ внушаетъ матерямъ, что на нихъ специально лежитъ обязанность развивать невѣріе въ своей семьѣ и всячески противодѣйствовать религіозному вліянію школы на ихъ дѣтей.

Питая сами непримиримую вражду и ненависть по отношенію къ христіанству, представители соціализма усиленно стремятся и всѣми мѣрами стараются вооружить противъ него народныя массы, стараются и въ нихъ возбудить такую же самую злобу и ненависть къ христіанству, какою они проникнуты сами. Для этого они при каждомъ удобномъ случаѣ стараются внушать народу ту мысль, что христіанство стоитъ на сторонѣ самыхъ завзятыхъ враговъ бѣднаго народа, именно, капиталистовъ и правителей. Церковь, по словамъ Рабочаго Катихизиса, это есть „прислужница“, мало того — „прихвостница“ капиталистическаго класса; она находится во власти капитала. „Для современной церкви говоритъ Кальверъ, воля капиталистическаго государства выше воли Бога.“ Церковь, по выраженію Бебеля,—это есть ярмо, въ которое духовенство впрягаетъ народъ въ интересахъ правящихъ классовъ. Правовѣріе—это вездѣ есть самая твердая опора капитализма въ его стремленіяхъ къ господству надъ пролетаріатомъ. Вотъ почему капиталисты, а также и разные народные правители такъ усердно стараются поддерживать и охранять религію. Они пользуются ею, какъ орудіемъ и средствомъ для одурачиванія и оупления народныхъ массъ, съ тѣмъ, чтобы держать ихъ въ страхъ и повиненіи и извлекать изъ нихъ возможно больше матеріальныхъ выгодъ для себя. И вотъ такими грубыми внушеніями соціалисты стараются дразнить народныя страсти и натравлять бѣдняковъ на церковь.

Но не смотря на всѣ гоненія, воздвигнутыя соціалистами противъ христіанства, имъ къ величайшему своему прискорбію приходится въ глубинѣ своей души сознаться, что они ничего съ нимъ сдѣлать не въ состояніи. Христіанская вѣра въ настоящее время глубоко проникаетъ всѣ слои общества, а народныя массы въ особенности искренно ей преданы и

съ негодованіемъ отвращаются отъ всякихъ идей, противныхъ духу христіанства. По этому соціалистамъ приходится серьезно считаться съ религіей, съ этой, по выраженію Энгельса „величайшей консервативной силой“. Соціалисты прямо заявляютъ что „слой христіанскихъ рабочихъ вездѣ оказываетъ нашей пропагандѣ самое упорное сопротивление, такъ что ни нападенія на религію, ни оскорбленія ея не смогли поколебать вѣры ни одного вѣрующаго; напротивъ, церковь все болѣе и болѣе завоевываетъ себѣ вліяніе на народъ“. Спрашивается, что же дѣлать при такихъ условіяхъ? Какъ поступить, чтобы и этихъ людей какъ—нибудь склонить на сторону соціализма? На это съ полною откровенностію отвѣчаетъ голландецъ Антонъ Паннекоекъ. Онъ говоритъ, что для того, чтобы поборотъ невѣріе рабочихъ и скорѣе проникнуть къ нимъ,—для этого необходимо на время затушевать наши основныя воззрѣнія и, во имя временнаго успѣха, пожертвовать ясностію мысли и чувства. И вотъ для того, чтобы привлечь на свою сторону этихъ простодушныхъ и не опытныхъ людей, соціалисты съ притворною искренностію заявляютъ, что они противъ религіи рѣшительно ничего не имѣютъ; что это сущая клевета, будто они враги церкви и религій. Напротивъ, они вовсе ни враги ни Христа, ни Церкви; они даже единственные продолжатели мечты Христовой, которая тотчасъ же превратится въ дѣйствительность, какъ только труженники полей и городовъ зачислятся въ ряды соціаль-демократіи. И вотъ нѣкоторые изъ соціалистовъ проповѣдуютъ полнѣйшій нейтралитетъ по отношенію къ церкви и говорятъ, что они противъ нея рѣшительно ничего не имѣютъ; такъ что возможно одновременно быть, и христіаниномъ и соціаль демократомъ. Другіе говорятъ, что религія есть дѣло частное, такъ что церковь и религіозныя общества должны быть разсматриваемы, какъ частные союзы, которые могутъ устраивать свои дѣла вполнѣ самостоятельно; при чемъ общество никакого вліянія и никакого отношенія къ нимъ имѣть не должно. Третьи требуютъ полнаго и совершеннаго отдѣленія церкви отъ государства, такъ чтобы церковь никакого вліянія на общественную жизнь не имѣла и чтобы такимъ образомъ вся воспитательная, благотворительная и общественная дѣятельность носила вполнѣ свѣтскій характеръ. Наконецъ, четвертые проповѣдуютъ полную свободу совѣсти и говорятъ, что соціализмъ въ религіозную область совершенно не вмѣшивается, а потому религіозныя воззрѣнія его членовъ для него ровно никакого значенія не имѣютъ. Они также мало его занимаютъ, какъ и то, будутъ ли они одѣваться въ голубое или въ красное платье. Таково благосклонное отно-

шеніе, котораго до поры до времени намѣрены держаться социалисты въ отношеніи къ христіанству. Конечно, объ искренности подобныхъ отношеній не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ въ глубинѣ своей души социалисты суть злѣйшіе и непримиримые враги христіанской религіи.

Вышеуказанная же тактика допускается ими по соображеніямъ чисто политическимъ, именно, для привлеченія на свою сторону возможно большаго числа людей.

А. Меньшовъ.

## Хроника.

◆ **Перенесеніе святой иконы.** 6 іюня, ко времени перенесенія изъ с. Станишевки въ житомирскую архіерейскую церковь иконы Воскресенія Христова съ частицею камня Живоноснаго Гроба Господня, — дара блаженнѣйшаго патріарха іерусалимскаго Даміана нашему архипастырю высокопреосвященному Антонію, многіе благочестивые житомирцы, устремляясь на встрѣчу святыни, направились въ с. Станишевку, куда прибылъ епархіальный миссіонеръ о. іеромонахъ Митрофанъ и іеромонахъ архіерейской церкви о. Назарій. Въ станишевскомъ храмѣ о. Митрофаномъ было совершено повечеріе и затѣмъ утренняя; св. икона лежала на аналоѣ посреди церкви и вѣрующіе безпрестанно подходили поклонялись и возжигали свѣчи. Въ концѣ утрени о. Митрофанъ произнесъ слово, обращенное къ прихожанамъ храма, привѣтствуя ихъ съ выпавшей на ихъ долю радостью принять въ своемъ храмѣ, хотя временно, такую великую святыню; послѣ чего св. икона по возгласѣ: „Слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ“ была поднята настоятелемъ станишевскаго прихода о. Павломъ Багнскимъ и о. іеромонахомъ Назаріемъ и крестный ходъ направился изъ храма вдоль села Станишевки. Св. икону, убранныю гирляндами живыхъ цвѣтовъ и освѣяемую пальмовыми вѣтвями, несенными двумя клириками, несли два іерея. Многія женщины, при выходѣ крестнаго хода изъ храма, усыпали путь свѣжею зеленью. На околицѣ села у кладбища было прочитано евангеліе и крестный ходъ, уже при пѣніи пасхальнаго канона: „Воскресенія день“, двинулся далѣе по направленію къ Житомиру; подходя къ заставному дому, находящемуся на бердичевскомъ шоссе, крестный ходъ встрѣтили многіе усердные въ молитвѣ горожане, число которыхъ все прибывало, — шли цѣлыми семьями, ведя съ собою маленькихъ дѣтей. Миновавъ бердичевскій мостъ черезъ р. Тетеревъ, святыня была встрѣчена крестнымъ ходомъ, вышедшимъ изъ Богоявленскаго монастыря; въ этомъ крестномъ ходѣ приняли участіе начальникъ училища пастырства о. архимандритъ Гавріиль, о. архимандритъ Проконій и нѣкоторые представители монашествующаго духовенства, а также воспитанники училища пастырства: встрѣтаясь, оба крестные ходы привѣтствовали другъ друга наклоненіемъ хоругвей и крестовъ, и, соединившись, направились вмѣстѣ къ городу; изъ домовъ прилегающей къ шоссе Русской Слободки, населенной почти исключительно ста-

рообрядцами, торопливо выбѣгали старый и малый и усердно молились, глядя на проносимую мимо св. икону. У почаяевской часовни крестный ходъ ожидали новыя толпы народа; здѣсь было совершено краткое молебствіе съ приглашеніемъ многолѣтій и народъ былъ освѣненъ троекратно съ крыльца часовни св. иконою. Затѣмъ святыня была вносима въ храмъ Богоявленскаго монастыря, гдѣ совершалась литія и снова освѣненіе; у монастыря крестный ходъ былъ встрѣченъ воспитанницами женскаго духовнаго училища, во главѣ съ начальницей училища Е. И. фонъ-Штейнъ; далѣе шествіе направилось по Б.-Бердичевской улицѣ къ Крестовой архіерейской церкви. Это, была, поистинѣ, величественная и торжественная картина; въ наступившихъ сумеркахъ яркими свѣточами пылали братскія свѣчи станишевскихъ сестриць, озаряя громадныя толпы народа, сопровождающаго святыню, а радостныя побѣдныя пѣсни Воскресенія придавали торжеству образъ свѣтоноснаго праздника Пасхи; многіе богомольцы становились на улицѣ, въ толпѣ на колѣни и съ молитвой поклонялись, проносимой мимо, святыни. Возлѣ архіерейской церкви крестный ходъ былъ встрѣченъ владыкою Ѡаддеемъ, епископомъ владимірволинскимъ и архимандритомъ архіерейскаго дома о. Автономомъ. По совершеніи молебствія св. икона была внесена въ Крестовую церковь и положена для поклоненія вѣрующихъ. Молебствіе закончилось обычными многолѣтіями: Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу, Царствующему дому, святѣйшему патріарху іерусалимскому Даміану, высокопреосвященнѣйшему Антонію, преосвященному Ѡаддею, а также благочестивымъ гражданамъ города Житомира и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Епархіальнымъ миссіонеромъ отцомъ Митрофаномъ было произнесено слово, въ которомъ проповѣдникъ благодарилъ Бога за то, что Онъ помогъ ему выполнить порученіе святѣйшаго патріарха — доставить въ архіерейскую Крестовую церковь св. икону, а также говорилъ о томъ, какое значеніе имѣетъ для насъ эта святыня. Послѣ о. Митрофана произнесъ слово преосвященный Ѡаддей; владыка говорилъ о томъ, какъ драгоценнѣе долженъ быть для вѣрующихъ даръ святѣйшаго патріарха іерусалимскаго, и съ какимъ чувствомъ надо поклоняться этой святыни, напоминающей намъ объ искупленіи рода человѣческаго страданіями и смертью Спасителя міра.

(Ж. В.)

## По Епархіи.

Изъ исторіи Почаяевской Лавры.

Обычно, въ изслѣдованіяхъ по исторіи Почаяевской Лавры извѣстный „бунтъ“ монаховъ 1693—4 изображается какъ попытка выйти изъ подъ власти православнаго Луцкаго епископа Аванасія Шумлянскаго и принять вопреки его желанію унию. Главными дѣятелями этого бунта являются игуменъ Иннокентій Ягельницкій и особенно намѣстникъ Іосифъ Саевичъ. Начало этому взгляду положилъ арх. Амвросій, написавшій первое болѣе или менѣе обстоятельное изслѣдованіе о Почаяевской Лаврѣ. Его взглядъ

потомъ былъ принятъ и другими историками Лавры, какъ, на примѣръ: прот. Хойнацкимъ Г. Крыжановскимъ. Но при болѣе внимательномъ изслѣдованіи даннаго историческаго факта 1693—4 года оказывается, что именно тѣ лица, которыя нашими историками заподозриваются въ склонности къ униі: игумень Ягельницкій и намѣстникъ въ то время Іосифъ Саевичъ, и были главными защитниками Почаевскаго монастыря отъ вторженій униі; и что самъ Луцкій епископъ Аванасій Шумлянскій, почитаемый указанными выше историками за „православнаго“, былъ далеко не безупреченъ въ склонности къ униі, противъ которой и „бунтовали“ Почаевскіе иноки.

Кромѣ всѣхъ прочихъ историческихъ свидѣтельствъ по этому вопросу, которыя мы представимъ послѣ, въ настоящее время мы приведемъ письмо намѣстника Почаевскаго монастыря, а потомъ игумена—Іосифа Саевича, гдѣ ясно выражены его взглядъ и отношеніе къ униі. Письмо нами взято изъ Архива Юго-Западной Россіи ч. I т. XII. стр. 605, сюда оно было выписано изъ Львовскаго Ставропигіальнаго Архива № 746. Написано письмо на польскомъ языкѣ съ примѣсью русскихъ выраженій. Поэтому мы даемъ его въ русскомъ переводѣ.

1702 года, 27 мая. Письмо Почаевскаго игумена Іосифа Саевича къ старшему братчику Петру Семеновичу книгопродавцу, относительно молчанія послѣдняго и современныхъ движеній среди русскаго общества 27 мая, 1702 года изъ Почаева.

Мой высокоуважаемый господинъ Семеновичъ. Я несколько не удивляюсь, что потерялъ у вашей милости довѣріе или не могу понять, не согласились-ли вы съ тѣмъ, что я уже униатъ. Для меня ясно, что лучше, если бы вы поняли это, учинивши разслѣдованіе по документамъ и газетамъ, которыя посылаю по Луцкой почтѣ, и меня извѣстили. Далѣе, все, что Всемогущій Богъ предназначилъ, мы охотно примемъ, *только одной униі и всѣхъ ея дѣлъ не хотимъ и отречаемся* \*), хотя она къ намъ очень напрашивается, но мы никакого спихожденія оказать ей не хотимъ, потому что она намъ совѣмъ не нужна. Юбилей здѣсь не имѣетъ силы... Къ намъ черезъ лѣсъ не найдеть дороги, лучше пусть отправляется къ болѣе населеннымъ и благочестивымъ людямъ, а къ намъ, негоднымъ, нечего спѣшить. Я очень удивляюсь, почему до сихъ поръ не видно о. Яслицкаго, вѣроятно гдѣ нибудь съ особымъ стараніемъ пересвящается... Были еще и мучители между горами... Онъ не принялъ гумента; хотя бы прислалъ къ намъ Гапя. Я особенно болѣю душой, что ваша милость пренебрегаете довѣріемъ всѣхъ, хотя отчасти и по моей винѣ, кромѣ Бѣлаго Стока, а черезъ это мнѣ много заботы. Если бы вы черезъ кого нибудь прислали евангеліе, то хотя-бы мы и не удержались въ православіи, но черезъ это все воеводство будетъ знать, что послѣ насъ останется, и что мы не захотимъ оставить ни одной вещи.

Но мы еще надѣемся на Господа; хотя насъ и утрашуютъ, но мы къ этому привыкли. Имѣли прислать вамъ подарокъ, но посланный ѣдетъ верхомъ, лучше уже, когда самъ вырвусь къ вамъ, или будьте добры пріѣдьте къ намъ.

\*) „Tyko iedney uniey otrzyneмося и всѣхъ дѣлъ ея и не хочемо ей, choc sie do nas barzo prosі“.

Если услышите какія либо справедливыя обвиненія, то прошу и насъ извѣстите.

Остаюсь вашей милости, негодный богомолецъ и низжайшій слуга Іосифъ Саевичъ, игумень монастыря Почаевскаго.

Ея милости моей госпожѣ посылаю низжайшій поклонъ и всѣмъ домашнимъ низко кланяюсь. Книги прошу повелѣть одному изъ монаховъ переплестъ въ желтую кожу съ крапинками. Тѣ газеты прошу не всякому довѣрять, а листы прислать назадъ. Мы уже около полгода торгуемся и никакъ не можемъ придти къ соглашенію“.

Василій Левицкій.

## Среди газетъ и иноепархіальныхъ изданій.

Въ „Колоколѣ“ помѣщено весьма интересное письмо Англійскаго священника, Г. Ж. Файнсъ—Клинтона, бывшаго въ Полоцкѣ во время перенесенія св. мощей преподобной Евфросиніи. Между прочимъ Файнсъ—Клинтонъ пишетъ:

Особое умиленіе испытывалъ я, находясь среди паломниковъ и на крестныхъ ходахъ и у раки преподобной Евфросиніи, чувствуя со всѣми связь вѣры и братства и молясь, дабы многожеланное возвращеніе преподобной Евфросиніи въ страну, гдѣ она обитала до окончательнаго разрыва Востока съ Западомъ, могло бы, ея молитвеннымъ предстательствомъ, споспѣшествовать общимъ стремленіямъ къ единству. Стоя въ соборѣ и наблюдая молитвенный восторгъ и поразительное христіанское братское общеніе и равенство передъ Той, Которая, какъ бы живая, реально присутствовала среди горячо любящихъ Ее дѣтей, я чувствовалъ, не взирая на разницу обряда и языка, совершенное молитвенное единство со всѣми присутствовавшими.

Особенно ясно это было въ святія минуты совершенія Безкровной Жертвы, которую я самъ приносилъ наканунѣ отъѣзда, призывая благословеніе Божіе на цѣль моего путешествія. Возсоединеніе Церквей въ рукахъ Божіихъ, но желаніе соединенія растеть во всѣхъ странахъ, особенно въ Британскихъ колоніяхъ, гдѣ обѣ Церкви находятся въ близкомъ ежедневномъ соприкосновеніи другъ съ другомъ. Именно потому, что, не взирая на виѣшнее различіе несомнѣнно есть основное единство вѣры, выраженное и утвержденное семью Вселенскими Соборами, мы вѣримъ, что на великое дѣло соединенія есть соизволеніе Божіе. Но до того времени, когда епископы каждой Церкви придутъ къ какому-либо соглашенію, наша обязанность содѣйствовать ему взаимнымъ знакомствомъ и пониманіемъ другъ друга, а больше всего общими молитвами нашему Единому Спасителю и Князю мира.

Въ „Гол. Москвы“ г. Солоневичъ пишетъ

о маріавитахъ. Авторъ разсматриваетъ причины быстрого успѣха маріавитовъ:

Польская печать старается найти причины необыкновенно быстрого развитія въ Царствѣ Польскомъ маріавитства, захватывающаго низы польскаго общества и угрожающаго опрокинуть вверхъ дномъ всё политическія соображенія и планы польской шляхты.

Причины эти кроются, во всякомъ случаѣ, не въ догматикѣ, такъ какъ никакихъ новыхъ догматовъ, кромѣ отрпцанія непогрѣшимости папы, маріавитство не даетъ.

Польскіе публицисты, отнесшіеся серьезно къ этому новому движенію, полагаютъ, что причины быстрого развитія маріавитства кроются въ томъ, что маріавитское духовенство, отличаясь чистотою и возвышенностью жизни и полнымъ безкорыстіемъ, сумѣло выбиться изъ запутанныхъ сѣтей схоластики и метафизики и отвѣтить на реальныя нравственныя и физическія потребности народа.

Большимъ козыремъ въ рукахъ маріавитскаго духовенства явилось богослуженіе на польскомъ языкѣ. Маріавиты вмѣстѣ съ напой изгнали изъ своихъ костеловъ и латинскій языкъ и перевели всё богослуженныя книги на польскій языкъ. Такимъ образомъ поляки впервые получаютъ свою національную церковь, которой они до сего времени не имѣли. Это въ Царствѣ Польскомъ было новостью, вызвавшее не только сенсацію и удивленіе, но и умиленіе.

Кромѣ языка маріавитство даетъ еще много того, что въ нашъ вѣкъ встрѣчается не часто. Прежде всего привлекаетъ къ себѣ вниманіе добровольная обѣдностъ маріавитскаго духовенства; оно по уставу не должно имѣть никакого имущества, кромѣ сѣраго плаща и сандалій для зимы (лѣтомъ маріавитскіе ксендзы ходятъ босякомъ); затѣмъ большое впечатлѣніе на простонародье производитъ демократическое устройство маріавитскаго прихода и энергичный трудъ духовенства надъ поднятіемъ умственнаго уровня и матеріальнаго благосостоянія прихожанъ путемъ организаци ихъ въ коопераціи и самой широкой постановки взаимопомощи.

Маріавитское духовенство строитъ народныя и работныя дома, школы, больницы и богадѣльни, покупаетъ на общія средства и парцеллируетъ между прихожанами цѣлыя имѣнія, энергично распространяетъ сельскохозяйственныя, ремесленныя и кустарныя знанія, составляетъ популярныя лекціи для народа и ведетъ цѣлый рядъ чтеній по разнымъ отраслямъ знаній.

Если принять во вниманіе, что польская шляхта и католическое польское духовенство всегда держались вдали отъ простого народа и его реальныя потребности, что простой народъ Царства Польскаго, предоставленный самому себѣ, прозябалъ въ нищотѣ и невѣжествѣ, то станетъ понятнымъ, какое впечатлѣніе должно было произвести на него направленіе новой польской церкви.

Въ „Воронеж. Епарх. Вѣд.“ свящ. Павелъ

Поповъ въ статьѣ „Охрана Церквей“ говоритъ:

Епархіальное Начальство во всѣхъ случаяхъ ограбленія церкви предписываетъ духовенству усилить стражу. Священникъ объявляетъ объ этомъ сельскому сходу, выясняетъ, убѣждаетъ держать усиленную стражу; усиливаютъ стражу; но проходитъ двѣ-три недѣли, „усиленіе“ исчезаетъ и все по старому... и вновь кража.

Охрана церквей—весьма важный вопросъ и нужно желать, чтобы онъ былъ разрѣшенъ законодательнымъ путемъ, путемъ изданія закона, обязующаго приходъ надлежащимъ образомъ охранять церковь, какъ достояніе Божіе.

Необходимо узаконенное требованіе, чтобы сторожа были не старше 50 лѣтъ; лишь сильные, безъ физическихъ недостатковъ, доброй нравственности, чтобы они служили не за „отбуттокъ“, а по найму: они непременно должны быть вооруженными; чтобы ихъ было не менѣе двоихъ днемъ и не менѣе троицъ ночью, чтобы каждую ночь эта стража провѣрялась лицами, особо на то поставленными, или церковнымъ старостою, чтобы ключи отъ церкви доставлялись на почтѣ въ домъ священника церковнымъ старостою по освидѣтельствованіи всѣхъ запоровъ и, наконецъ, чтобы вся отвѣтственность за нарушеніе правилъ объ охранѣ церкви возлагалась на сельскую власть.

## Извѣстія и замѣтки.

— Чудо милости Божіей. (Письмо въ „Колоколъ“

Подъ впечатлѣніемъ разсказа о событіи, происшедшемъ 22 мая у св. мощей пр. Евросини, Княжны Полоцкой, и того, что я самъ видѣлъ 23 го мая, спѣшу подѣлиться съ истинно вѣрующими людьми подробностями этого событія. Четыре года я лечилъ монахиню Спасо-Евфросиніевскаго монастыря мать Н., которая страдала ясными признаками круглой язвы желудка: періодическими желудочными кровотечениями, рвотою, болями желудка, истощеніемъ, полнымъ упадкомъ силъ. Въ зиму нынѣшняго года эта монахиня постоянно находилась въ постели, едва приподымалась, питалась только жидкою пищею, и въ послѣднее время боли приходилось останавливать при помощи наркотическихъ средствъ. Общее состояніе больной ухудшалось, и я терялъ всякую надежду на ея выздоровленіе. Передъ внесеніемъ св. мощей въ Полоцкъ я старался подбодрить больную и сдѣлалъ два впрыскиванія спермина проф. Пеля. Улучшенія не произошло, 19-го мая, при посѣщеніи мною монахини Н. въ послѣдній разъ она еле-еле приподнималась, страдала головокруженіемъ и отекомъ ногъ, жаловалась на слабость, боли, рвоты съ кровью и пролежни. Каково же было мое удивленіе, когда днемъ 23-го мая одна моя пациентка сообщила мнѣ, что монахиня Н. ходитъ и чувствуетъ себя здоровой. Такое быстрое выздоровленіе удивило меня, и я не могъ удержаться, чтобы не поѣхать сейчасъ-же въ монастырь и лично не удостовѣриться въ происшедшемъ. Войдя на монастырскій дворъ, спросилъ монахиню, дома-ли матушка Н. При моемъ вопросѣ, со стороны сада съ радостнымъ восклицаніемъ подбѣжала ко мнѣ

больная монахиня Н., поздоровалась и, въ присутствіи монахинь и богомольцевъ, стала разсказывать мнѣ, проходя со мною въ келью. объ исцѣленіи ея у св. мощей преподобной Евфросиніи. Съ чувствомъ радости и удивленія выслушалъ я простой разсказъ монахини, осмотрѣлъ ее, поздравилъ ее съ выздоровленіемъ и сказалъ, что теперь моя помощь не нужна. Монахиня Н. лѣчилась не только у меня, но и у другихъ врачей г. Полоцка и прошлымъ лѣтомъ была на излѣченіи въ одной изъ общинъ г. Кіева. О болѣзненномъ состояніи, слабости и потерѣ всякой надежды на выздоровленіе знали монахини монастыря и нѣкоторые обыватели г. Полоцка. Приписать такое быстрое улучшеніе въ ходѣ ея болѣзни медицинской помощи я не могу; считать, что болѣзнь ея происходила лишь на истерической почвѣ, я не имѣю данныхъ, т. к. неоднократно видѣлъ у больной рвоты съ кровью и перѣдко наблюдалъ у нея полный упадокъ силъ. Мать Н., насколько я успѣлъ ознакомиться съ ея міросозерцаніемъ, особа глубоко набожная. Не разъ приходилось мнѣ съ ней бесѣдовать о предстоящемъ перенесеніи св. мощей преп. Евфросиніи и меня глубоко трогала ея вѣра и упованіе на милосердіе Творца. Мое личное убѣжденіе, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ явленіемъ, которое переходитъ границы человѣческаго разумія.

Д-ръ медиц. *А. М. Мансвѣтовъ.*

— **Невѣроятное кощунство.** Безпримѣрное кощунство имѣло мѣсто въ Старорусскомъ уѣздѣ. Толпа молодежи деревни Болота, придя во враждебную деревню Мячково, ворвалась въ часовню, сорвала со стѣны весьма чтимую икону Божіей Матери Троеручицы и съ криками: „Идемъ мячковского Бога жечь!“—отправились обратно. Парень несшій икону внизъ ликомъ, отбивалъ на ней барабанную дробь. Разведя костеръ, толпа при пѣніи гнусныхъ пѣсень и богохульныхъ крикахъ сожгла икону. Для производства слѣдствія выѣхали власти.

„*Р. Земл.*“

— **Оскорбленіе дѣйствіемъ священника.** Въ селѣ Юнго-Ядрино, Козьмодемьянскаго уѣзда, на второй день святой Пасхи, во время хода съ иконами, избить мѣстный священникъ о. Платонъ З. Пострадалъ и псаломщикъ. Обстоятельства дѣла, по словамъ „Каз. Тел.“, таковы. Радужный хозяинъ дома пригласилъ причтъ присѣсть и поздравить его съ праздникомъ, что, какъ водится, безъ угощенія не бываетъ. Въ это время вошелъ одинъ прихожанинъ и, обращаясь къ священнику, дерзко закричалъ: „тебѣ нужно ходить съ иконами, а ты пьешь водку!“. Затѣмъ негодая, схвативъ о. З., нанесъ ему оскорбленіе дѣйствіемъ. Въ защиту священника сталъ псаломщикъ. Выпустивъ изъ рукъ о. З., драчунъ крестьянинъ избилъ и псаломщика. Тѣмъ временемъ о. З. убѣжалъ. Священникъ, помня призывъ св. церкви: „простимъ вся воскресеніемъ“, обиду великодушно перенесъ, а псаломщикъ возбудилъ дѣло противъ оскорбителя въ Татаръ-Касняскомъ волостномъ судѣ.

— **Ченстоховскія драгоценности.** Неожиданно найдена часть драгоценностей, похищенныхъ въ прошломъ году въ Ясногорскомъ монастырѣ. Ихъ случайно выкопалъ изъ земли крестьянинъ въ полѣ подъ Ивангородомъ. Пока найдены завернутыми въ свертокъ 141 жемчужина, часть

эмалированного вѣщичка съ иконы Богоматери и нѣсколько рубиновъ. Производятся дальнѣйшія раскопки, въ надеждѣ найти и другія драгоценности.

Находка вызвала два предположенія: или святотатцы, доселѣ неуловимые, были мѣстные и зарыли драгоценности, выжидая болѣе безопаснаго для ихъ продажи времени, или же они пришли и черезъ Ивангородъ и далѣе бѣжали за границу, зарывъ драгоценности изъ опасенія быть съ ними задержанными при переходѣ черезъ границу.

Для разслѣдованія въ Ивангородъ прибылъ начальникъ варшавской сыскной полиціи съ агентами.

— † **Никандръ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій.** Неумолимая смерть внезапно исхитила изъ среды живущихъ одного изъ просвѣщеннѣйшихъ и доблестныхъ іерарховъ нашей церкви. 5 іюня, въ 5 ч. пополудни скоропостижно отъ перваго мозгового удара въ Вазѣ почилъ Никандръ, архіепископъ Литовскій и Виленскій. Ни что не предвѣщало этого печальнаго и нежданнаго событія.

Еще утромъ почившій владыка собирался въ заведеніе Св. Синода; но почувствовавъ приступъ сердечной боли, не поѣхалъ въ Св. Синодъ. Промучившись 3 часа, владыка скончался въ полномъ сознаніи на рукахъ единственнаго сына.

Владыка почилъ на 58 году и казался всегда человѣкомъ крѣпкихъ силъ и добраго здоровья.

Церковь и въ частности православный литовскій край понесъ съ кончиной своего любимаго архипастыря, тяжелую утрату: почившій архипастырь владѣлъ тихимъ, невозмутимымъ и какъ бы застѣчивымъ, нѣсколько замкнутымъ характеромъ, осторожной, неспѣшной и какъ бы перѣшительной въ дѣлахъ управленія тактикой, но это былъ человѣкъ непоступныхъ, твердыхъ, опредѣленныхъ убѣжденій, какъ въ дѣлахъ православной Церкви, такъ и въ политическихъ своихъ воззрѣніяхъ, но съ добрымъ мягкимъ сердцемъ.

Смиранный отъ юности—почившій не любилъ вокругъ себя и своей дѣятельности излишняго шума, славословія; не зная самъ кривыхъ путей, онъ не терпѣлъ, ни лести, ни подобострастія.

Свое доблестное патріотическое credo, свои заботы, свою скорбь пастырскую о паствѣ, почившій іерархъ явилъ въ извѣстной всеподданнѣйшей рѣчи, произнесенной предъ лицомъ Государя Императора, во время представленія депутатіи отъ Западной Россіи по поводу выборовъ въ Гос. Совѣтъ. На состоявшемся въ прошломъ году Виленскомъ съѣздѣ представителемъ братства западной Россіи владыка Никандръ предсѣдательствовалъ и явилъ ту же плѣнительную кротость, доброту, смиреніе, какъ человѣкъ, и алмазную твердость, какъ пастырь Церкви и и гражданинъ.

Миръ праху безвременно почившаго іерарха!

(„Колок.“).

— **Императоръ Вильгельмъ о Библии.** По словамъ „Liebenwerdaer Kreisblatt“, императоръ Вильгельмъ

въ бесѣдѣ съ генераль-суперинтендентомъ Штольте, заявилъ, что часто и охотно читаетъ Библию, которая лежитъ у него на нечпомъ столікѣ и въ которой онъ подчеркнул драгоцѣннѣйшія мысли. Онъ не можетъ понять, что есть столько людей, столь мало занимающихся словомъ Божиимъ. Кто при чтеніи Евангелія не подпадаетъ подъ впечатлѣніе полной истины! Да и какъ могъ-бы иначе Христосъ запечатлѣть своею печатью міръ! При всѣхъ мысляхъ и дѣлахъ, императоръ ставитъ себѣ вопросъ, что говорить на этотъ счетъ Библия. Изъ нея онъ почерпаетъ силу и свѣтъ, въ часы колебаній и сгорченій онъ прибѣгаетъ къ этому утѣшенію. Онъ думаетъ, что многіе, отпавшіе отъ Бога въ наше время люди, вернуться къ твердой вѣрѣ, что многіе опять почувствуютъ тоску по Богу. Прекрасно и радостно въ христіанской церкви то, что времена сильнаго сомнѣнія пробуждаютъ особенное мужество исповѣдничества и восторженную радость вѣры. Всѣ мы должны пережить геосимаанскіе часы, въ которые сокрушается наша гордость. Это дается намъ трудно, мы хотимъ быть сами себѣ господами.

## Воззваніе о помощи.

31 прошлаго марта, въ 7<sup>1/2</sup> часовъ веч., въ с. Высшихъ Верещакахъ, Чигиринскаго у. Киевской губ., въ своей квартирѣ, въ присутствіи всей семьи и прислуги, убитъ мѣстный священникъ о. Мих. Вироцкій тремя работниками крестьянами, вооруженными револьверами и кинжалами. Выстрѣловъ было одиннадцать, а смертельныхъ ранъ четыре. Причиною нападенія послужили слухи, что покойный, возвратившись въ тотъ день изъ Кіева, привезъ съ собою 15 тысячъ рублей на окончаніе постройки новой церкви, о которыхъ онъ еще только хлопоталъ, сдѣлавшись такимъ образомъ жертвой ошибки. Разбойники ушли, ничѣмъ не воспользовавшись. Покойникъ оставилъ жену съ шестью малолѣтними сиротами, въ возрастѣ отъ 4-хъ мѣсяцевъ до 13 лѣтъ, изъ числа коихъ одинъ 8 лѣтъ глухо-пѣмой-идіотъ, а двое учатся въ духовныхъ училищахъ. Имущество все оцѣнено благочиннымъ въ 300 руб., а долговъ оказалось 836 р., которые затрачены на лѣченіе несчастнаго идіота и воспитаніе дѣтей въ текущемъ году.

И такъ новая жертва долга, а вмѣстѣ съ нею новое горе, новые воли вдовы и сироты!.. И это горе, эти слезы такъ велики, что и выразить трудно, ибо что можетъ быть безотраднѣе положенія вдовы священника съ шестью малолѣтними сиротами не только безъ всякихъ средствъ къ жизни, но еще обремененной долгами!.. Но неужели слезы, горе и нужда безъ исходной не тронуть сердце дорогихъ собратій нашихъ во Христѣ? Неужели мы, пастыри и проповѣдники милосердія и любви христіанской,

не прійдемъ на помощь несчастной вдовѣ своего же брата священника и ея сиротамъ? Да не будетъ! Ихъ слезы вопіютъ на небо и низведутъ на жертвователей и благодѣлителей благословіе небесное, ибо горячая молитва и искренняя благодарность пострадавшихъ будутъ всегдашними спутниками всѣхъ добрыхъ и отзывчивыхъ людей. Поспѣшимъ же, отцы и братіе, съ посильною помощью отремъ слезы горемычной вдовы и сиротъ.

Протянемъ руку помощи удрученнымъ горемъ и нуждой и не дадимъ имъ погибнуть голодною смертію.

*Желательно, чтобы и другія періодическія изданія перепечатали это воззваніе.*

Пожертвованія, для передачи по назначенію, просимъ направлять въ редакцію журнала „Духъ. Бесѣды“, — по адресу: Павлолъ, Кіевской губ.

Печатать дозволяется: За цензора

Архимандритъ Гавріиль.

Редакторъ неофициальной части

Иеромонахъ Митрофанъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.



**Семинаристъ 5-го класса, репетиторъ,**  
опытный

ищетъ на лѣто занятій. Адресъ: Аннополь-Волынскій. С. Ровки. Арсенію Рѣчинскому.

