

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

издаваемая при Братствѣ Св. Василя Рязанскаго.

№ 1.

1-го ЯНВАРЯ  
1912 года.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ,  
1 и 15 чиселъ.  
Цѣна годовому  
изданію съ пе-  
ресылкой и до-  
ставкой 6 р., безъ  
пересылки и до-  
ставки 5 р. 50 к.

Подписка при-  
нимается при  
Братствѣ св. Ва-  
силя, Епископа  
Рязанскаго, и у  
мѣстныхъ благо-  
чинныхъ.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Ко-  
митета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ,  
по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Все-  
милостивѣйше соизволилъ пожаловать, къ 6-му декабря  
1911 года—высокоторжественному дню Тезоименитства Его  
Императорскаго Величества, за неслужебныя отличія  
по духовному вѣдомству въ Рязанской епархіи: Рязанскаго 2-ой  
гильдіи купца **Алекся Ушакова** кавалеромъ *ордена св. Анны 2-ой  
степени* и попечителей церковно-приходскихъ школъ: Старо-Дуб-  
ровской, Провскаго уѣзда, **Ивана Рубцова** и дер. Краснаго Го-  
родища, Михайловскаго уѣзда, **Евсевія Демидова**—*серебряными  
медалями, съ надписью „за усердіе“*, для ношенія на груди на  
*Станиславской лентѣ.*

## Распоряженія Святѣйшаго Синода.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 30 ноября 1911 года за № 16618 назначены пенсіи: вдовѣ священника церкви села Племянникова, Данковскаго уѣзда, Василя Фортинскаго *Маріи Фортинской* съ несовершеннолѣтними дѣтьми — Вѣрою и Надеждою въ размѣрѣ 350 руб. съ 10 января 1911 года, дня смерти мужа, изъ Данковскаго уѣзднаго Казначейства; вдовѣ діакона, состоявшаго на псаломщической вакансіи при церкви села Карповки, Раненбургскаго уѣзда, Василя Смирнова *Софіи Смирновой* въ размѣрѣ 30 руб. съ 28 мая 1911 года, дня смерти мужа, изъ Раненбургскаго уѣзднаго Казначейства; вдовѣ діакона Срѣтенской города Скопина церкви Александра Фаворова *Маріи Фаворовой* съ неизлѣчимо болѣзненною дочерью Анастасіею Фаворовой въ размѣрѣ 133 руб., вдовѣ съ 16 апрѣля 1911 года, дня смерти мужа, а дочери съ 16 іюля 1911 года, дня подачи прошенія, изъ Скопинскаго уѣзднаго Казначейства; вдовѣ псаломщика церкви села Покровскаго, Скопинскаго уѣзда, Александра Черкасова *Александръ Черкасовой* съ неизлѣчимо болѣзненною дочерью Анастасіею Черкасовою въ размѣрѣ 66 р. 66 к., вдовѣ съ 10 апрѣля 1911 года, дня смерти мужа, а дочери съ 12 мая 1911 года, дня подачи прошенія, изъ Скопинскаго уѣзднаго Казначейства, и неизлѣчимо больной дочери умершаго псаломщика церкви села Ушмора, Рязанскаго уѣзда, Павла Добролюбова *Агрипинъ Добролюбовой* въ размѣрѣ 30 руб. съ 14 іюня 1910 года, дня подачи прошенія, изъ Рязанскаго Губернскаго Казначейства.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 14 декабря 1911 года за № 17074 назначено единовременное пособіе изъ казны вдовѣ діакона, состоявшаго на псаломщической вакансіи, церкви при богадѣльнѣ бр. Бахрушиныхъ въ городѣ Зарайскѣ Іоанна Константиновскаго *Маріи Константиновской* съ дѣтьми: Александромъ, Надеждою и Іоанномъ въ размѣрѣ 50 руб. изъ Зарайскаго уѣзднаго Казначейства.

Отношеніе Предсѣдателя состоящаго подъ Августѣйшимъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе храма—памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія, Начальника Генеральнаго Штаба, Генерала—отъ кавалеріи Жилинскаго, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 30 ноября 1911 года за № 1086.

*Ваше Высокопреосвященство,  
Высокочтимый Архипастырь.*

Въ дополненіе къ письму отъ 4-го августа с. г. за № 734 о разрѣшенномъ Святѣйшимъ Синодомъ сборѣ пожертвованій 8 января 1912 г. на сооруженіе храма на полѣ Лейпцигскаго сраженія, обращаюсь къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшей просьбой, не найдете ли Вы возможнымъ предложить настоятелямъ церквей вѣренной Вашему Высокопреосвященству епархіи передъ сборомъ прочесть прилагаемое при семъ воззваніе, каковое тогда же было препровождено во всѣ церкви епархіи.

Вмѣстѣ съ симъ почтительнѣйше прошу не отказать въ разрѣшеніи допускать къ этому церковному сбору сборщиковъ и сборщицъ отъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ, а также оказать Ваше содѣйствіе къ ускоренію присылки денегъ, собранныхъ 26 сентября и имѣющихъ быть собранными 8 января.

О всемъ изложенномъ позволяю себѣ просить Ваше Высокопреосвященство не отказать поставить въ скорѣйшемъ времени въ извѣстность о.о. Настоятелей церквей епархіи.

Поручая себя молитвамъ Вашего Высокопреосвященства, честь имѣю бытъ съ глубочайшимъ почтеніемъ покорнѣйшимъ слугою

*Я. Жилинскій.*

## ВОЗЗВАНІЕ.

*Скажите народамъ: Господь царствуетъ, потому тверда вселенная, не поколеблется. Онъ будетъ судить вселенную по правдѣ и народы—по истинѣ Своей“ (Пс. 95, ст. 10 и 13).*

Сто лѣтъ тому назадъ народы Европы были объяты ужасомъ и смятеніемъ. Непобѣдимый завоеватель, императоръ французовъ Наполеонъ I потрясъ своими насиліями едва не весь міръ, залилъ потоками крови цвѣтушія страны Запада, низринулъ престолы владѣтелей, отнялъ у однихъ и отдалъ другимъ короны и, наконецъ, съ неисчислимыми полчищами двадцати покоренныхъ народовъ вторгся въ Россію, чтобы подчинить своей волѣ и нашу Отчизну и ея Великаго Царя.

Много бѣдствій причинили на Руси незваные пришельцы, много городовъ и селеній разорили они, много жизней отняли; во— „Господь царствуетъ. Онъ судитъ народы по истинѣ Своей“. Разбилась несмѣтная сила о необъятно—могучую грудь русскаго народа, предводимаго Царемъ православнымъ, разбилась и растаяла на необозримыхъ поляхъ, въ лѣсахъ дремучихъ, рѣкахъ широкихъ, въ неустанныхъ бояхъ. А самъ Наполеонъ бѣжалъ изъ русской земли и снова собралъ великую силу изъ трепетавшихъ еще предъ нимъ народовъ, и никто на Западѣ не смѣлъ стать грудью противъ все еще страшнаго врага.

Тогда вложилъ Господь въ сердце Государя Александра Благословеннаго до конца сокрушить гордыню завоевателя и освободить угнетенные народы. Двинулись наши побѣдоносныя войска по пятамъ врага во главѣ съ Самимъ Царемъ: стали соединяться съ ними ободренные поляки, нѣмцы, австрійцы и шведы, стали совмѣстно разить общаго врага.

И завершилось геройское дѣло въ нѣмецкой землѣ у города Лейпцига „великою битвою народовъ“, какъ назвала ее исторія. Отъ 4 по 7 октября 1813 года бились тутъ союзники съ Напо-

леономъ. Русскіе одушевляли всѣхъ. Отъ стѣнъ сожженной Москвы пришли они сюда, чтобы свершить Божій судъ надъ тѣмъ, кто дерзнулъ осквернить великія Московскія народныя святыни. Не могъ долѣе бороться Наполеонъ. Вскорѣ лишень онъ былъ своего престола и сосланъ на далекій островъ. Народы Европы вздохнули свободно и снова принялись за свой мирный трудъ, надолго прерванный многолѣтней борьбой.

22 тыс. русскихъ героев сложили свои головы на поляхъ Лейпцига. На чужой землѣ, вдали отъ Родины, нашли они себѣ вѣчный покой. Давно истлѣли ихъ тѣла, сравнялись съ землей высокія могилы, вывѣтрились кресты на нихъ. Пора было подумать русскимъ людямъ о достойномъ памятникѣ братьямъ своимъ, за свободу народовъ, за славу Отчизны отдавшимъ жизни свои!

И вотъ съ Высочайшаго соизволенія, подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Августѣйшаго Брата Государева, учрежденъ особый Комитетъ для сбора пожертвованій по всей Россіи и сооруженія храма-памятника на костяхъ 22 тыс. русскихъ храбрцевъ, павшихъ въ великой битвѣ народовъ подъ Лейпцигомъ въ 1813 г. Немного времени осталось до столѣтія битвы въ октябрѣ 1913 г., когда храмъ долженъ будетъ впервые открыть свои священныя двери. Надо спѣшить! Надо спѣшить тѣмъ болѣе, что германцы давно собрали громадныя средства и уже 12 лѣтъ строятъ тамъ величественный памятникъ своимъ павшимъ братьямъ; другіе народы озабочены тѣмъ же. Неужели же мы одни предадимъ забвенію нашихъ героев?

Нѣкогда ихъ, побѣдителей, благословляли освобожденные народы. Нынѣ мы осѣнимъ ихъ останки храмомъ святымъ. Да возносится въ немъ вѣчная молитва о нихъ къ Богу; да напомнимъ онъ народамъ Запада о великой жертвѣ, принесенной Россіей для прекращенія губительной смуты; да скажетъ онъ еще разъ народамъ: „Господь царствуетъ! Потому тверда вселенная, не поколеблется! Онъ будетъ судить народы по правдѣ“!

Русскіе добрые люди! Храмъ-памятникъ въ средоточіи Европы, на глазахъ просвѣщенныхъ народовъ, долженъ отвѣ-

чать величію подвига героевъ и славѣ нашей отчизны. Для сего нужны немалыя средства. Съ благословенія Св. Синода Высочайше учрежденный Комитетъ обращается къ вамъ съ просьбой о жертвѣ. Сегодня болѣе чѣмъ когда либо побоимся, чтобы, какъ говоритъ Святое Писаніе, „не явился кто либо предъ Лицемъ Господнимъ съ пустыми руками, но каждый съ даромъ въ рукѣ своей, смотря по благословенію Господа Бога твоего, какое онъ далъ тебѣ“ (Второзак. 16, ст. 16 и 17).

Щедро жертвуйте, православные, на святое русское народное дѣло, и Господь-Щедродатель воздастъ вамъ нескудно милостями своими. Аминь.

### Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Къ свѣдѣнію, руководству и исполненію духовенства Рязанской епархіи.—

#### I.

На отношеніи одного изъ г.г. Инспекторовъ Народныхъ Училищъ Рязанской губерніи по вопросу о принятіи мѣръ къ свободному посѣщенію учениками и учащими сельскихъ школъ церковныхъ службъ въ воскресные и праздничные дни въ тѣсныхъ и малопомѣстительныхъ храмахъ нѣкоторыхъ сель Рязанской епархіи, дана Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, отъ 8 декабря 1911 года за № 7426, слѣдующая резолюція: „Для того, чтобы предоставить возможность всѣмъ школьникамъ посѣщать литургіи въ воскресные и праздничные дни, предлагаю и въ деревняхъ служить двѣ литургіи въ таковые дни—раннюю и позднюю въ тѣхъ сельскихъ церквахъ, гдѣ имѣется по два священника и по два престола; а гдѣ этого нельзя дѣлать, тамъ можно или учениковъ не всѣхъ каждый разъ водить въ церковь, а по очереди, или еще лучше было бы, если бы священники для учениковъ, лишенныхъ возможности быть въ храмъ, совершали бы утреню, или обѣдницу, или вечерню, или молебенъ въ школьныхъ помѣщеніяхъ“.

II.

Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ отъ 11-го ноября с.г. за № 86-мъ опредѣлилъ и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, утвердилъ: „Признать общимъ правиломъ производить избраніе благочинническихъ миссіонеровъ на благочинническихъ собраніяхъ въ присутствіи уѣздныхъ миссіонеровъ, если къ тому не встрѣтятся препятствій, трудно устранимыхъ. О чемъ объявить къ свѣдѣнію духовенства Епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ“.

III.

Рязанскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ отъ 11-го ноября с.г. за № 87-мъ опредѣлилъ и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, утвердилъ: „Присоединеніе сектанта NN къ Православной церкви священникомъ NN признать поспѣшнымъ, неправильнымъ и неосторожнымъ, могущимъ повлечь къ поруганію надъ православною Церковію, а посему предложить духовенству Епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ присоединеніе изъ мистическихъ сектъ къ православною Церкви совершать съ осторожностію и руководиться при присоединеніи сектантовъ циркулярнымъ указомъ Св. Синода, приведеннымъ на справкѣ“.

*Справка.* Для охраненія таинства Св. Причащенія отъ поруганія со стороны хлыстовъ, поручить Преосвященнымъ тѣхъ епархій, гдѣ имѣются хлысты, предписать приходскимъ священникамъ не допускать опознанныхъ хлыстовъ къ приобщенію Св. Таинъ, пока они, по исповѣданіи своихъ грѣховъ, не произнесутъ вслухъ народа отреченія отъ всѣхъ хлыстовскихъ заблужденій и не дадутъ обѣщанія до конца жизни твердо содержать ученіе Православной Церкви. (Циркулярный указъ Св. Синода отъ 26-го мая 1900 года.).

**Награжденъ набедренникомъ** священникъ П. соборной города Данкова церкви *Александръ Маргаритовъ* за безмездные труды въ уѣздномъ сѣздѣ по поводу къ присягѣ и за примѣрное поведеніе.

Выражена Архипастырская Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанской епархіи, благодарность псаломщику села Дмитріевскаго Боровка, Раненбургскаго уѣзда, *Евоимію Никонову* за 43-лѣтнюю усердную и честную службу церкви Божіей, съ молитвеннымъ пожеланіемъ, да успокоитъ Господь его старость.

Рукоположены въ санъ діакона: къ церкви села Захаровскихъ Выселокъ, Михайловскаго уѣзда, псаломщикъ села Зміевки, Раненбургскаго уѣзда, *Николай Смирновъ* и къ Скорбященской кладбищенской города Рязани церкви псаломщикъ той же церкви *Павелъ Аннинскій* съ оставленіемъ послѣдняго на занимаемой псаломщической вакансіи.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Реткина, Рязанскаго уѣзда, *Александръ Полотебновъ*.

Опредѣлены: 1., на псаломщическія мѣста: къ церкви села Рождества Лѣснаго, Пронскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи *Василій Рождественскій*; къ церкви села Богородицкаго, Скопинскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ той же Семинаріи *Владиміръ Лебедевъ*; къ церкви села Стубля, Михайловскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ той же Семинаріи *Николай Грифцовъ*; къ церкви села Новознаменскаго, Братовки тожъ, бывшій воспитанникъ той же Семинаріи *Леонидъ Карауловъ*; къ церкви села Дмитріевскаго Боровка, Раненбургскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Раненбургскаго духовнаго училища *Иванъ Русовъ*; къ церкви села Старой Дубровы, Пронскаго уѣзда, послушникъ Рязанскаго Троицкаго монастыря *Константинъ Веселкинъ*; къ церкви сельца Заборья, Солотчинскаго прихода, Рязанскаго уѣзда, низведенный въ причетника бывшій священникъ села Матвѣевскаго, Пронскаго уѣзда, *Николай Орнатовъ*; къ церкви села Рождествина, Скопинскаго уѣзда, временно опредѣленъ бывшій воспитанникъ Рязанскаго духовнаго училища *Павелъ Смирновъ*; къ церкви села Стружанъ, Рязанскаго уѣзда, временно опредѣленъ исправлявшій должность псаломщика при церкви села Ильмянъ, Егорьевскаго уѣзда, *Викторъ Любавскій*; 2) въ должности просфорницъ: при церквахъ сель: Березняговъ и Лазинки, Скопинскаго уѣзда, вдова псаломщика села Березняговъ



*Ольга Троицкая* и при церкви села Шатура, Егорьевскаго уѣзда, дочь заштатнаго діакона того же села, дѣвица *Екатерина Лебедева*.

**Перемѣщены:** священникъ села Покровскаго, Скопинскаго уѣзда, *Димитрій Можаровъ* на священническое мѣсто къ церкви села Алексѣевскаго, Головинщины тожь, Рязанбургскаго уѣзда; священникъ села Стараго Киркина, Михайловскаго уѣзда, *Сергій Волинскій* на священническое мѣсто къ церкви села Покровскаго, Скопинскаго уѣзда; священникъ села Таптыкова, Рязанбургскаго уѣзда, *Александръ Соколовъ* на священническое мѣсто къ церкви села Знаменскаго, Скопинскаго уѣзда; священникъ села Звѣрева, Данковскаго уѣзда, *Павелъ Васильевъ* на священническое мѣсто къ церкви села Вослѣбы, Скопинскаго уѣзда; священникъ села Голдина, Михайловскаго уѣзда, *Александръ Черкасовъ*; на священническое мѣсто къ церкви села Стараго Киркина, того же уѣзда; священникъ села Шеина, Егорьевскаго уѣзда, *Николай Сперанскій* на священническое мѣсто къ церкви села Шарипова, того же уѣзда; исправляющій должность псаломщика церкви села Городца, Зарайскаго уѣзда, *Ювъ Шелюхаевъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Чуфилова, Касимовскаго уѣзда, и псаломщикъ села Чуфилова, Касимовскаго уѣзда, *Михаилъ Молчановъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Городца, Зарайскаго уѣзда. —

**Освобожденъ отъ священническаго мѣста** при церкви Геосиманской женской общины младшій штатный контролеръ Рязанскаго Акцизнаго Управленія *Василій Мирожинъ*.

**Пострижены въ монашество** послушники Рязанскаго Троицкаго монастыря *Стефанъ Высоцкій* и *Иванъ Трофимовъ* съ нареченіемъ перваго Аполлоніемъ, а послѣдняго Юсифомъ.

**Уволенъ за штатъ и отъ должности благочиннаго** по третьему Егорьевскому благочинническому округу протоіерей села Шарипова *Стефанъ Сперанскій*.

**Уволенъ за штатъ псаломщикъ** села Дмитріевскаго Боровка, Рязанбургскаго уѣзда, *Евѣимій Никоновъ*.

**Утверждены:** 1., въ должности товарища духовнаго слѣдователя по четвертому Рязанскому благочинническому округу свя-

щенникъ села Сербина, *Димитрій Назаретовъ*; 2., въ должностяхъ законоучителей начальныхъ народныхъ училищъ: священникъ села Кріуши, Рязанскаго уѣзда, *Іоаннъ Ансеровъ*—Кріушинскаго; священникъ села Протасова, Зарайскаго уѣзда, *Александръ Кротковъ*—Гремячевскаго; окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ *Павелъ Свистовъ*—Дубровичскаго народнаго училища, Рязанскаго уѣзда; 3., въ должности псаломщика исправляющій должность псаломщика села Озерокъ, Ряжскаго уѣзда, *Владиміръ Черкасовъ*; 4., въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при Троицкой города Зарайска церкви временный Зарайскій купецъ *Павелъ Захаровъ*; при церкви села Кобыльни, Ряжскаго уѣзда, Боровскій мѣщанинъ *Аванасій Тяпкинъ*; при церкви села Сатинныхъ Гаевъ, того же уѣзда, крестьянинъ *Стефанъ Свѣтличный*; при церкви села Селезенова, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Симаковъ*; при церкви села Старикова, того же уѣзда, крестьянинъ *Николай Смирновъ*; при церкви села Кувшинова, Зарайскаго уѣзда, дворянинъ *Евгеній Окуньковъ*; при церкви села Хрущева, Данковскаго уѣзда, Данковскій мѣщанинъ *Иванъ Тузовъ*; при церкви села Нарышкина, Равенбургскаго уѣзда, крестьянинъ *Андрей Пучковъ*; при церкви села Аграфениной Пустыни, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ *Теодоръ Кондюковъ*; при церкви села Средней Пурловки, Михайловскаго уѣзда, крестьянинъ *Димитрій Токановъ*, и при церкви села Константинова, Касимовскаго уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Локтюшевъ*.

### Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключается изъ списковъ ризничій Ряжскаго Димитріева монастыря, іеромонахъ *Виталій*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) священническія: при церкви села *Радушкина*, *Филиппова тожъ*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Макѣва*, Саложковскаго уѣзда; при церкви села *Надѣина*, Спасскаго уѣзда; при церкви села *Рыхотки*, Данковскаго уѣзда;

при церкви—школь сѣла *Малинокъ*, Михайловскаго уѣзда; при церкви-школь въ деревнѣ *Поповкѣ*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви *Геосиманской женской общины*; при церкви сѣла *Звѣрева* Данковскаго уѣзда; при церкви сѣла *Тантыкова*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви сѣла *Рождествина*, Скопинскаго уѣзда; при церкви сѣла *Голдина*, Михайловскаго уѣзда; при церкви сѣла *Шейна*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви *Александро-Невскаго женскаго монастыря*, Ряжскаго уѣзда; 2) *діаконскія*: при церкви сѣла *Дегтярки*, Скопинскаго уѣзда; при церкви сѣла *Абакумова*, Пронскаго уѣзда; при церкви *Геосиманской женской общины*; при церкви сѣла *Лучинска*, Пронскаго уѣзда; при церкви сѣла *Толстыхъ Ольховъ*, Ряжскаго уѣзда; при церкви *Погоста Кобыльскаго*, Зарайскаго уѣзда; при церкви сѣла *Коровки*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви сѣла *Кольнець*, Пронскаго уѣзда; при церкви сѣла *Новопаникѣ*, Данковскаго уѣзда; при церкви сѣла *Сѣркина*, Михайловскаго уѣзда; при церкви сѣла *Дервягина*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви сѣла *Гиблицѣ*, Касимовскаго уѣзда; при церкви сѣла *Нового*, Скопинскаго уѣзда; при церкви сѣла *Казари*, Рязанскаго уѣзда; при церкви сѣла *Знаменскаго*, Лапотка тожъ, Раненбургскаго уѣзда; при церкви сѣла *Зезюлина*, Скопинскаго уѣзда; при церкви сѣла *Константинова*, Спасскаго уѣзда; при церкви сѣла *Горайнова*, Рязанскаго уѣзда; при церкви сѣла *Юсова*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви сѣла *Безстужева*, Пронскаго уѣзда; при церкви сѣла *Климова*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви сѣла *Перкина*, Спасскаго уѣзда; при Воскресенской церкви сѣла *Путятина*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви сѣла *Путятина*, Раненбургскаго уѣзда; 3) *псаломщическія*: при *кладбищенской города Касимова церкви*; 4) *просфорническія*: при Богословской церкви сѣла *Насилова*, Пронскаго уѣзда; при церквахъ сель Егорьевскаго уѣзда: *Ланина, Острова, Вышелъса, Петровскаго*; при церквахъ сель Касимовскаго уѣзда: *Копонова, Мышцы, Гусевскаго Погоста, Шеянокъ*; при церквахъ сель Сапожковскаго уѣзда:

*Черной Слободы, Чембора, Лѣтниковъ, Березовки*: при церк-  
вахъ сель Спасскаго уѣзда: *Ярустовч, Краснаго Холма, Бор-*  
*ка*; при церквахъ сель Скопинскаго уѣзда: *Зезюлина, Знамен-*  
*скаго, Дегтярки, Троицкаго, Побѣднаго, Чулкова, Курбатова,*  
*Рудинки*; при церкви села *Тресвятскаго*, Рязскаго уѣзда;  
при церквахъ сель Раненбургскаго уѣзда: *Малаго Снѣжетка,*  
*Змѣвки, Большаго Снѣжетка, Соловыхъ, Комаровки, Дубоваго*;  
при Архангельской церкви села *Круглаго*, Данковскаго уѣз-  
да; при церкви села *Константинова*, Рязанскаго уѣзда; при  
церквахъ сель Михайловскаго уѣзда: *Гладкихъ Выселокъ,*  
*Николаевки, Хавертова, Добрыхъ Пчель, Липокъ, Подльсна-*  
*го, Высокаго, Колесни, Захаровки, Поподына и Спасскихъ Вы-*  
*селокъ.*

---

Присоединеніе къ православію. — Священникъ Архангельской  
церкви гор. Сапожка Михаилъ Дроздовъ, 20 ноября 1911 г., при-  
соединилъ къ православію Китайскаго подданнаго *Сунъ—Лу—ка*,  
19-ти лѣтъ, буддѣйскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему  
имени „Николай“.

Пожертвованія въ церкви. — Въ церковь села Гришина, Рязанскаго уѣзда, прихожанинъ сей церкви Ѳома Иродіоновъ *Маркинъ* пожертвовалъ 14 подсвѣчниковъ, всего на сумму 412 р. — Начальникъ Депо при станціи „Рязскъ 2-й“ Сызрано-Вяземской желѣзной дороги, дворянинъ Николай Николаевичъ *Лихаревъ* пожертвовалъ въ Александровскую церковь при той же станціи четыре желѣзныхъ рѣшетки для оконъ и одну рѣшетку на солею и два коммоды, всего на сумму 150 руб. За что сему жертвователю Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, преподано Божіе благословеніе. — Настоятельница Колычевскаго Казанскаго женскаго монастыря, игуменія *Евгенія* пожертвовала 100 руб. для пользованія причта того же монастыря процентами за поминовленіе умершихъ: діакона Іоанна и Параскевы. —

Духовное завѣщаніе. — Спасскій мѣщанинъ Александръ Ивановичъ *Трецынъ* завѣщалъ причту церкви села Заполья, Спас-

скаго уѣзда, 500 руб. и церкви—на крестъ 200 руб.; кромѣ того, за годовой поминъ его, завѣщателя, тому же причту 130 руб. и церкви 100 рублей.

**Церковныя постройки и возобновленія.**—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: с. *Остроухова*, Михайловскаго уѣзда, перемѣнить старый колоколъ, вѣсомъ въ 26 пуд., на новый, вѣсомъ до 100 пуд., съ употребленіемъ на это 1525 руб. 37 коп., добровольно пожертвсванныхъ прихожанами, и 200 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села *Городны*, Зарайскаго уѣзда, устроить въ церкви новый полъ изъ метлахскихъ плитъ на средства члена церковно-приходскаго попечительства, крест. Григорія Степанова *Волкова*, жертвующаго 1500 руб.; промыть внутреннія стѣны церкви и возобновить живопись на нихъ и устроить новыя оконныя рамы въ сѣверной сторонѣ церкви, съ употребленіемъ на это 500 руб., жертвуемыхъ прихожанами;—села *Сушкова*, того же уѣзда, укрѣпить стѣны, полы и потолки церкви и колокольни подъ наблюденіемъ архитектора, съ употребленіемъ на это 2500 руб. изъ церковныхъ специальныхъ суммъ, предназначенныхъ на ремонтъ или постройку новаго храма;—села *Меньшихъ Можаръ*, Сапожковскаго уѣзда, окрасить и расписать живописными изображеніями стѣны и потолки церкви и возобновить иконостасъ на средства мѣстной землевладѣльцы, графини Александры Иларіоновны *Шуваловой* съ добавленіемъ 1000 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—Скорбященской кладбищенской церкви города *Рязани*—замѣнить въ настоящемъ отдѣлѣ храма старыя заклиросныя кіоты новыми рѣзными кіотами на средства церковнаго старосты, купца Ивана Алексѣевича *Селиванова*, жертвующаго 500 рублей.—Хозяйственному Совѣту Александро-Маріинскаго женскаго монастыря дозволено возвести новыя жилия постройки для сестеръ на монастырскомъ хуторѣ, съ употребленіемъ на это текущихъ монастырскихъ доходовъ.

**Просительныя книги.**—Выданы изъ Консистеріи, 1—15 декабря 1911 г., просительныя книги на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе церквей: въ с. *Березнягахъ*, Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика—кр. Акин-

дина Петрова Арешина;—въ с. *Лозинкѣ*, того же уѣзда, на имя сборщика кр. Сѣргѣя Васильева Маслова;—въ с. *Лыговѣ*, Рязанскаго уѣзда, на имя сборщика—кр. Кюдрата Меркулова Кирюшина;—въ с. *Деревягинѣ*, Сапожковскаго уѣзда, на имя сборщика—кр. Ивана Иванова Васюкова;—въ с. *Погорьловкѣ*, Рязанскаго уѣзда, на имя сборщика.—кр. Константина Григорьева Богачева;—въ с. *Спасскихъ Выселкахъ*, Михайловскаго уѣзда, на имя сборщика кр. Ивана Киндеева Тружина.—

**Кражи изъ церквей.**—Въ ночь на 22 ноября м. г. похищено около 4 руб. изъ церкви села *Новоселокъ*, Рязанскаго уѣзда, неизвѣстными злоумышленниками, которые не обнаружены.—Въ ночь на 26 ноября м. г. похищены 25 руб. изъ церкви села *Ломоваго*, Рязанскаго уѣзда, сторожемъ сей церкви—кр. Космою Мерзликинымъ, который арестованъ.—Въ ночь на 4 декабря м. г. изъ церкви села *Делехова*, Скопинскаго уѣзда, похищены 47 руб. неизвѣстными злоумышленниками, къ розыску которыхъ приняты надлежащія мѣры при содѣйствіи гражданскихъ властей.

## ОТЧЕТЪ

о состояніи Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1910-11 учебный годъ.

### Перемѣны въ личномъ составѣ служащихъ.

Членъ Совѣта отъ духовенства, священникъ Вознесенской гор. Рязани церкви Петръ Покровскій, за назначеніемъ его въ составъ Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета, оставилъ службу при училищѣ, а на его мѣсто членомъ Совѣта отъ духовенства Его Преосвященствомъ назначенъ священникъ Николаевской Новоямской гор. Рязани церкви Николай Михайловичъ Урусовъ. — Въ маѣ мѣсяцѣ отчетнаго года скончался членъ Совѣта отъ духовенства, священникъ Введенской гор. Рязани церкви Михаилъ Березинъ и его мѣсто до конца отчетнаго года оставалось вакантнымъ.

Членъ Совѣта отъ преподавателей, преподаватель Павелъ Житовъ, прослужившій трехлѣтіе въ должности члена Совѣта отъ преподавателей, выбылъ изъ членовъ Совѣта и на его мѣсто былъ избранъ преподаватель училища Леонидъ Яковлевъ.

Выбылъ изъ состава преподавателей учитель пѣнія, священникъ Скорбященской гор. Рязани церкви Димитрій Прокимновъ, оставшійся на службѣ только при образцовой школѣ.

Оставила службу при училищѣ учительница рукодѣлія дѣвица Вѣра Некрасова.

Въ началѣ же отчетнаго года выбыли изъ училища, за выходомъ въ замужество воспитательницы Анисія Михайлова и Вѣра Колѣнская и на ихъ мѣсто назначены помощницы воспитательницъ Марія Панова и Анна Динарьева, а на ихъ мѣсто—Александръ Миловзорова и Анна Боголюбова, окончившія курсъ въ Ряз. Еп. Ж. Училищѣ.

Выбыли съ училищной службы учительницы музыки Марія Терехова и Ольга Венецкая, при чемъ уроки г-жи Тереховой были переданы учительницѣ пѣнія въ училищѣ Капитолинѣ Гонориной, а уроки Венецкой—другой учительницѣ скрипичной игры Ольгѣ Малашкиной.

На уроки чистописанія въ 3-мъ отдѣленіи III кл. вновь опредѣлена окончившая курсъ въ Рязанскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ дочь протоіерея, дѣвица Нина Лебедева.

За указанными перемѣнами личный составъ служащихъ въ Училищѣ къ концу отчетнаго года былъ слѣдующій.

Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей Ильинской города Рязани церкви Александръ Боголюбовъ, студентъ Семинаріи, въ должности съ 190<sup>7</sup>/<sub>8</sub> учебнаго года.

Начальница училища, имѣющая званіе домашней учительницы по русскому языку, окончившая курсъ въ Рязанскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія, дочь священника, дѣвица Варвара Хупотская. На службѣ при Училищѣ съ 1877 года. По постановленію Съѣзда духовенства 1903 года, при готовыхъ квартирѣ, столѣ и прислугѣ получаетъ 700 рублей въ годъ.

Инспекторъ классовъ, кандидатъ богословія, окончившій курсъ С.-Петербургской Духовной Академіи, Протоіерей Александръ Лучивскій, онъ же преподаватель Закова Божія въ обоихъ отдѣленіяхъ VI класса, въ V нормальномъ классѣ, въ 3-хъ отдѣленіяхъ IV класса и въ обоихъ отдѣленіяхъ III класса (24 ур.) и священникъ училищной церкви. По должности Инспектора классовъ, по постановленію Съѣзда духовенства 1903 года, получаетъ 400 рублей и квартирныхъ 420 рублей въ годъ, а по должности священника Училищной церкви 150 рублей; на службѣ при училищѣ съ 1887-88 учебнаго года.

Членъ Совѣта отъ духовенства Протоіерей Благовѣщенской города Рязани церкви Николай Лебедевъ.

Старшая воспитательница, окончившая курсъ въ Московскомъ Маріинскомъ училищѣ Дамскаго Попечительства о бѣдныхъ, домашняя учительница дѣвица Марія Александрова; на службѣ при училищѣ съ 1885 года.

Членъ Совѣта отъ преподавателей, преподаватель Епархіального Училища, окончившій курсъ съ дипломомъ 1 степени по физико-математическому факультету Императорскаго Харьковскаго Университета Леонидъ Яковлевъ въ должности члена Совѣта съ отчетнаго года.

#### Преподаватели и преподавательницы Училища.

Преподаватель Исторіи во всѣхъ отдѣленіяхъ VI, V, IV и III классовъ (26 ур.) кандидатъ Московской Духовной Академіи Николай Процеровъ, на службѣ при училищѣ съ 190<sup>7</sup>/<sub>8</sub> учебнаго года.

Преподаватель Исторіи Русской Литературы и теоріи словесности во всѣхъ отдѣленіяхъ VI, V и IV класса, а также Русскаго языка въ IV норм. классѣ (всего 28 ур.) кандидатъ Московской Духовной Академіи Петръ Исаевъ, на службѣ при училищѣ съ марта 1909 года.

Преподаватель математики во всѣхъ отдѣленіяхъ VI и V кл., космографіи въ обоихъ отдѣленіяхъ VI кл. и ариѳметики въ двухъ отдѣленіяхъ IV кл. (всего 30 ур.) окончившій курсъ съ дипломомъ 1 степени по физико-математическому факультету



Императорскаго Харьковскаго Университета Леонидъ Яковлевъ, на службѣ при училищѣ съ 190<sup>7</sup>/<sub>8</sub> учебнаго года.

Преподавательница географіи во всѣхъ, кромѣ VI-хъ, классахъ училища (26 ур.) окончившая курсъ Высшихъ Женскихъ естественно-научныхъ курсовъ въ С.-Петербургѣ двѣица Ольга Борисова, на службѣ при училищѣ съ 190<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебнаго года.

Преподаватель Русскаго языка въ двухъ отдѣленіяхъ I кл., во III и III<sub>2</sub> (21 ур.) студентъ Рязанской Духовной Семинаріи, коллежскій асессоръ Алексѣй Павловъ, на службѣ при училищѣ съ 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебнаго года.

Учительница ариѳметики во всѣхъ отдѣленіяхъ I и II классовъ и двухъ отдѣленіяхъ III класса (21 ур.) домашняя учительница, окончившая курсъ въ Рязанской Маріинской Гимназій, дочь Протоіерея, двѣица Евдокія Боголюбова; на службѣ при училищѣ съ 1880 года.

Преподаватель Исторіи въ 3-хъ отдѣленіяхъ II класса и Закона Божія въ V<sub>2</sub> и III классахъ (12 ур.) учитель мужского духовнаго училища, кандидатъ Академіи Павелъ Житовъ; на службѣ при училищѣ съ 1899—1900 учебнаго года.

Преподаватель Закона Божія въ 3-хъ отдѣленіяхъ I класса, во 2-мъ отдѣленіи II класса (12 ур.) и пѣнія во всѣхъ отдѣленіяхъ VI, V и IV классовъ (14 ур.), всего 26 уроковъ, окончившій курсъ Рязанской Духовной Семинаріи, священникъ Василій Левитовъ; онъ же состоитъ регентомъ училищнаго хора съ вознагражденіемъ 200 рублей въ годъ, и дѣлопроизводителемъ Совѣта Училища съ жалованьемъ 300 рублей въ годъ; на службѣ при училищѣ съ января 1902 года.

Преподаватель Русскаго языка въ II<sub>2</sub> и I<sub>1</sub> классахъ (11 ур.) учитель мужского духовнаго училища, студентъ Семинаріи Василій Робожевъ, на службѣ при училищѣ съ 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебнаго года.

Преподаватель Русскаго языка въ двухъ отдѣленіяхъ IV класса (6 ур.) учитель мужского духовнаго училища, кандидатъ Казанской Духовной Академіи Константинъ Ветошкинъ, на службѣ съ 1909-10 уч. года.

Преподаватель Русскаго языка въ I и II классахъ (11 ур.) учитель мужского духовнаго училища, студентъ Семинаріи Василій Робожевъ, на службѣ при училищѣ съ 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебнаго года.

Преподаватель Русскаго языка во III кл. (5 ур.) учитель мужского духовнаго училища, студентъ Семинаріи Василій Домачевъ; на службѣ при училищѣ съ 1908/9 уч. года.

Преподаватель природовѣдѣнія во всѣхъ отдѣленіяхъ V и IV классовъ (12 ур.) учитель мужского духовнаго училища, кандидатъ Казанской духовной Академіи Николай Ѳедотьевъ; на службѣ при училищѣ съ 1899-1900 уч. года.

Преподаватель физики въ двухъ отдѣленіяхъ VI класса (6 ур.) преподаватель Духовной Семинаріи, кандидатъ Кіевской Духовной Академіи Василій Маковскій, на службѣ при училищѣ съ 1903 года.

Преподаватель физики въ двухъ отдѣленіяхъ V класса (6 ур.) преподаватель Духовной Семинаріи, кандидатъ Кіевской духовной Академіи Иванъ Соколовъ; на службѣ при училищѣ съ 1903-1904 учебн. года.

Преподаватель ариѳметики въ IV параллельномъ классѣ (3 ур.) преподаватель духовной Семинаріи, кандидатъ Московской Духовной Академіи Николай Миловзоровъ, на службѣ при училищѣ съ 1898 года.

Преподаватель педагогики во всѣхъ отдѣленіяхъ VI кл. (6 ур.) учитель Рязанскаго Городскаго четырехкласснаго училища, окончившій курсъ Московскаго учительскаго Института; на службѣ при училищѣ съ отчетнаго года.

Учитель рисованія и черченія во всѣхъ классахъ училища (17 ур.) обучавшійся въ состоящемъ подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Московскаго Художественнаго Общества училищѣ Живописи, Ваянія и Зодчества Николай Жуковъ; на службѣ при училищѣ съ 1908/9 учебнаго года.

Учитель пѣнія въ двухъ отдѣленіяхъ III класса, въ трехъ отдѣленіяхъ II класса и I норм. классѣ (12 ур.) регентъ архіерейскаго хора, священникъ Петръ Климовъ, на службѣ при училищѣ съ 1908/9 учебнаго года.

Учительница новыхъ языковъ въ разныхъ классахъ (18 ур.) и пѣнія въ III<sub>3</sub> и I<sub>2</sub> (4 ур.) вдова учителя духовнаго училища

Капитолина Гонорина, окончившая курсъ въ Рязанскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ; на службѣ при училищѣ въ настоящей должности съ 1907—1908 учебнаго года, а кромѣ того съ 190<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебнаго года служить въ числѣ учительницъ музыки (игрѣ на рояли).

Учительница новыхъ языковъ въ разныхъ классахъ училища (30 ур.) домашняя наставница, окончившая курсъ въ Московскомъ Николаевскомъ институтѣ, дѣвица Юлія Никитина, на службѣ при училищѣ съ 1894 года.

Учительница чистописанія въ 3-мъ отдѣленіи III-го класса, (2 ур.) окончившая курсъ Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища Нина Лебедева, на службѣ при училищѣ съ отчетнаго года.

Учительница рукодѣлія дворянка Анна Вырыпаева на службѣ при училищѣ съ отчетнаго года.

Учительница гимнастики, окончившая курсъ въ Московскомъ Николаевскомъ Институтѣ Марія Рязанова, съ жалованьемъ 375 рублей въ годъ, на службѣ при училищѣ съ 1884 года.

Учительница образцовой церковно-приходской школы, домашняя наставница, окончившая курсъ Касимовской Женской гимназіи съ золотою медалью и прослушавшая курсъ VIII дополнительнаго класса Нижегородской Маріинской Гимназіи, дочь діакона, дѣвица Надежда Хватова, на службѣ при училищѣ съ 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебнаго года съ жалованьемъ 300 рублей въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ.

#### Учительницы игры на рояли:

М. А. Асѣева.

М. Г. Успенская.

Л. П. Наумова.

бар. А. И. Тизенгаузенъ.

К. Г. Гонорина.

Учительница игры на скрипкѣ.

О. И. Малашкина.

Воспитательницы, ихъ помощницы и прочія должностныя лица при училищѣ.

Воспитательница I<sub>1</sub> нормального класса и преподавательница новыхъ языковъ (10 ур.) и чистописанія (2 ур.) окончившая курсъ въ Московскомъ Маріинскомъ училищѣ Дамскаго Попечительства о бѣдныхъ, домашняя учительница, дѣвица Марія Александрова, она же состоитъ старшей воспитательницей, на службѣ при училищѣ съ 1885 года.

Воспитательница VI<sub>2</sub> параллельнаго класса, окончившая курсъ въ Рязанскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, дочь священника, дѣвица Марія Симфоница, на службѣ при училищѣ съ 1885 года.

Воспитательница VI<sub>1</sub> нормального класса, окончившая курсъ въ С.-Петербургскомъ Смольномъ Институтѣ, вдова Марія Анзимирова, она же преподаетъ новыя языки (2 ур.); на службѣ при училищѣ съ 1882 года.

Воспитательница V<sub>1</sub> нормального класса, домашняя учительница, окончившая курсъ въ Рязанскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, дочь священника, дѣвица Ольга Кроткова, она же и завѣдующая бібліотекой; за завѣдываніе бібліотекой получаетъ 120 руб. въ годъ; на службѣ при училищѣ съ 1885 года.

Воспитательница V<sub>2</sub> класса, домашняя учительница, окончившая курсъ въ Московскомъ Николаевскомъ Институтѣ, дѣвица Екатерина Филиппова, преподаетъ новыя языки (4 ур.); на службѣ при училищѣ съ 1889 года.

Воспитательница V<sub>3</sub> класса, окончившая курсъ въ Елабужскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, дочь діакона, дѣвица Евгенія Бокова, на службѣ при училищѣ съ 1908—9 учебн. года.

Воспитательница IV<sub>1</sub> класса, домашняя учительница, окончившая курсъ въ Московскомъ Александровскомъ училищѣ, дѣвица Екатерина Макарова, она же преподаетъ новыя языки (5 ур.); на службѣ при училищѣ съ 1884 года.

Воспитательница IV<sup>2</sup> класса, домашняя учительница, окончившая курсъ въ Московскомъ Николаевскомъ Институтѣ, дѣвица Евдокія Кочетова, преподаетъ новые языки (5 ур.); на службѣ при училищѣ съ 1885 года.

Воспитательница III<sup>1</sup> класса, домашняя учительница, окончившая курсъ въ С.-Петербургскомъ Павловскомъ Институтѣ съ большою серебряною медалью, дѣвица Евгенія Омина, преподаетъ новые языки (8 ур.) и чистописаніе, (2 ур.); на службѣ при училищѣ съ 1898 года.

Воспитательница III<sup>2</sup> класса, домашняя учительница, окончившая курсъ въ Рязанскомъ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ, дѣвица Александра Хаустова; она же преподаетъ ариметику, нѣмецкій языкъ и чистописаніе (9 ур.); на службѣ при училищѣ съ 1892 года.

Воспитательница III<sup>3</sup> класса, вдова смотрителя духовнаго училища Марія Нарциссова, окончившая курсъ въ Рязанскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, въ 1885 году, до замужества служившая въ должности воспитательницы при Рязанскомъ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ, на службѣ при училищѣ съ 190<sup>7</sup>/<sub>8</sub> учебнаго года.

Воспитательница II<sup>1</sup> класса, вдова священника, окончившая курсъ въ Рязанскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ Анна Динарьева, преподаетъ чистописаніе (2 ур.); на службѣ при училищѣ съ 190<sup>8</sup>/<sub>9</sub> года.

Воспитательница II<sup>2</sup> класса, домашняя учительница, окончившая курсъ въ С.-Петербургскомъ Елизаветинскомъ Институтѣ съ большою серебряною медалью, дѣвица Варвара Азарова—Храпова, преподаетъ новые языки (8 ур.) и чистописаніе (2 ур.); на службѣ при училищѣ съ 1886 года.

Воспитательница II<sup>3</sup> класса, домашняя учительница, окончившая курсъ въ Рязанскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, дѣвица Валентина Арбекова, на службѣ при училищѣ съ 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебнаго года; имѣла уроки по Русскому языку и чистописанію (7 ур.).

Воспитательница I<sup>2</sup> класса, окончившая курсъ въ Рязанскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, дѣвица Марія Пано-

ва, на службѣ при училищѣ съ 1907<sup>1/8</sup> учебного года; преподаетъ чистописаніе (2 ур.).

Помощница воспитательницъ, домашняя учительница, окончившая курсъ въ Рязанскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, дѣвица Антонина Сахарова, на службѣ при училищѣ съ 1908<sup>9</sup> учебного года.

Помощница воспитательницъ, домашняя учительница, окончившая курсъ въ Рязанскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, дочь священника, дѣвица Анна Боголюбова, на службѣ при училищѣ съ отчетнаго года.

Помощница воспитательницъ, домашняя учительница, окончившая курсъ въ Рязанскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, дочь діакона, дѣвица Александра Миловзорова, на службѣ при училищѣ съ отчетнаго года.

Врачъ при училищной больницѣ Константинъ Асѣевъ получаетъ 300 рублей въ годъ, на службѣ при училищѣ съ 1878 года.

Фельдшерица при больницѣ, окончившая курсъ въ училищѣ лѣкарскихъ помощницъ и фельдшерицъ С.-Петербургскаго Дамскаго Лазаретнаго Комитета Россійскаго Общества Краснаго Креста съ званіемъ лѣкарской помощницы, дочь священника, дѣвица Марія Доброгольская, при готовыхъ квартирахъ и столѣ получаетъ 300 рублей въ годъ, на службѣ при училищѣ съ 1887 года.

И д. эконома діаконъ Іоаннъ Власовъ, выбывшій изъ 2 класса Семинаріи, при готовыхъ столѣ и квартирахъ получаетъ 300 рублей въ годъ; на службѣ при училищѣ съ 1908<sup>9</sup> учебного года.

Письмоводителемъ при канцеляріи Совѣта состоялъ пономарь Рязанскаго Каѳедральнаго Собора Димитрій Рыжовъ, получалъ жалованье 180 рублей въ годъ, на службѣ при училищѣ съ 1903 года.

Церковный староста Рязанскій купецъ Василій Викторovichъ Шульгинъ; служитъ съ 1903 года.

Должность почетнаго блюстителя по хозяйственной части и должность псаломщика училищной церкви оставались вакантны.

*Примѣчаніе.* Предсѣдатель и члены Совѣта отъ духовенства служили безъ жалованья, получая по 40 рублей въ годъ на разъѣзды. Начальница и инспекторъ классовъ, по постановленію Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1903 года, получаютъ прибавку къ прежнему жалованью по 200 рублей въ годъ, такъ что Начальница получаетъ 700 рублей и разъѣздныхъ 75 рублей въ годъ, а инспекторъ 400 рублей и разъѣздныхъ 75 рублей въ годъ по постановленію Съѣзда 1906 года. Жалованье воспитательницамъ, по постановленію того же Съѣзда, увеличено въ такомъ размѣрѣ: воспитательница, прослужившая 10 лѣтъ, получаетъ прибавку въ размѣрѣ  $\frac{1}{5}$  штатнаго жалованья, прослужившая 15 лѣтъ  $\frac{2}{5}$  штатнаго жалованья, прослужившая 20 лѣтъ  $\frac{3}{5}$  и прослужившая 25 лѣтъ  $\frac{4}{5}$  штатнаго жалованья, а затѣмъ прибавки прекращаются, но Съездъ духовенства обусловилъ такую прибавку тѣмъ, чтобы воспитательница не имѣла уроковъ въ другихъ, кромѣ своего, классахъ. Жалованье преподавателямъ, по постановленію Съѣзда духовенства 1906 года, положено въ такомъ размѣрѣ: преподаватели съ высшимъ образованіемъ, состоящіе на штатной службѣ при училищѣ, въ первые четыре года службы получаютъ по 60 рублей за годовой урокъ, а по истеченіи 4-хъ лѣтъ получаютъ за 12 уроковъ 900 рублей, а за каждый сверхъ 12 уроковъ по 60 рублей въ годъ, штатные преподаватели съ среднимъ образованіемъ получаютъ 540 рублей за 12 уроковъ, а за каждый сверхъ 12 уроковъ по 30 рублей въ годъ, всѣ прочіе преподаватели получаютъ по 40 рублей за годовой урокъ, преподавательницы учебныхъ предметовъ новыхъ языковъ и чистописанія, прослужившія менѣе 10 лѣтъ въ училищѣ, получаютъ по 25 рублей за каждый годовой урокъ, прослужившія болѣе 15 лѣтъ 35 рублей за урокъ, учителя пѣнія въ I, II, III кл. получаютъ по 25 рублей за урокъ, а въ IV, V и VI кл. по 30 рублей за годовой урокъ.

Помощницы, воспитательницы получали по 120 рублей въ годъ и за завѣдываніе музыкальною частью въ училищѣ полу-

чали прибавленіе къ жалованью по 30 рублей въ годъ каждая. Учительницы игры на рояли получали поурочно по 70 коп. за часовой урокъ, а учительницы игры на скрипкѣ по 75 коп.

Таблица для свѣдѣнія о составѣ учащихся въ училищѣ за 1910—11-й учебный годъ.

Классы.	Общее количество учащихся.	Духовныя.	Инословныя.	Пансіонерки.	Приходящія.	Церковно-коштыя.	Стипендіатки.	Окончившія курсъ съ аттестатомъ.	Итого.
VI <sub>1</sub>	49	49	—	35	4	10	—	49	49
VI <sub>2</sub>	50	50	—	34	4	12	—	50	50
V <sub>1</sub>	43	41	2	30	3	9	1	—	43
V <sub>2</sub>	44	43	1	25	6	12	1	—	44
V <sub>3</sub>	43	43	—	26	4	13	—	—	43
IV <sub>1</sub>	54	51	3	35	8	10	1	—	54
IV <sub>2</sub>	50	48	2	28	5	17	—	—	50
III <sub>1</sub>	52	51	1	36	7	9	—	—	52
III <sub>2</sub>	52	49	3	38	6	8	—	—	52
III <sub>3</sub>	50	48	2	31	4	14	1	—	50
II <sub>1</sub>	45	44	1	34	4	7	—	—	45
II <sub>2</sub>	42	41	1	32	2	8	—	—	42
II <sub>3</sub>	45	45	—	23	10	12	—	—	45
I <sub>1</sub>	53	50	3	31	11	11	—	—	53
I <sub>2</sub>	54	53	1	33	10	11	—	—	54
Итого	726	706	20	471	88	163	4	—	726



**Примѣчаніе къ таблицѣ.** Изъ общаго количества въ гр 2 (706) воспитанницъ духовнаго званія 163 были на церковно-коштномъ содержаніи, 462 платными пансіонерками, 79 приходящія и 2 стипендіатки (V<sub>1</sub> кл. Орестова Ольга—дочь учителя—была стипендіаткой имени священника Н. Θ. Любимова и V<sub>2</sub> кл. Ряская Анна—дочь свящ.—на стипендіи имени священника Θ. А. Орлова); въ графѣ 3-ей изъ общаго числа (20) иносословныхъ 9 были платными пансіонерками 9, приходящими и 2 пансіонерками стипендіатками (IV<sub>1</sub> кл. Семенова Клавдія—дочь воина, погибшаго въ Русско-Японскую войну, на стипендіи, открытой Епархіей для сиротъ воиновъ, погибшихъ въ послѣднюю войну и III<sub>2</sub> кл. Тимешова Марія (дочь дворянина) на стипендіи Рязанскаго дворянства, и деньги за ея содержаніе и обученіе высылались изъ Рязанскаго Дворянскаго Депутатскаго Собранія; въ графѣ 4-ой изъ общаго числа (471) пансіонерокъ 462 были изъ духовнаго званія и 9 иносословныя; въ графѣ 5-ой изъ общаго числа (88) приходящихъ 79 были духовнаго званія и 9 иносословныя; въ графѣ 7-ой изъ общаго числа (4) стипендіатокъ 2 были духовнаго званія (V<sub>1</sub> кл. Орестова Ольга на стипендіи священника Н. Θ. Любимова и V<sub>2</sub> кл. Ряская Анна на стипендіи священника Θ. А. Орлова) и 2 иносословныхъ (IV<sub>1</sub> кл. Семенова Клавдія на стипендіи для сиротъ воиновъ, погибшихъ въ Японскую войну и III<sub>2</sub> кл. Тимешова Марія на стипендіи Рязанскаго Дворянства).

Плата за содержаніе и обученіе духовныхъ пансіонерокъ взималась по постановленію Съѣзда Епархіальнаго духовенства 1910 года въ размѣрѣ 104 рублей въ годъ съ каждой духовной пансіонерки, а съ каждой духовной приходящей взималась плата за обученіе въ размѣрѣ 17 руб. въ годъ; съ иносословныхъ воспитанницъ, согласно постановленія Съѣзда духовенства 1910 года, плата установлена таковая: пансіонерки платятъ за обученіе и содержаніе по 22 $\frac{1}{2}$  рублей въ годъ, а приходящія за обученіе по 62 руб. въ годъ; кромѣ того съ каждой вновь поступающей въ училищное общежитіе пансіонерки взимаются экипировочныя деньги: съ духовныхъ 15 рублей, а иносословныхъ по 20 рублей.

Нѣкоторымъ воспитанницамъ духовнаго званія и иносоловнымъ оказывало пособіе существующее съ 15 декабря 1891 года при училищѣ Попечительство, изъ средствъ котораго въ отчетномъ году были назначены пособія слѣдующимъ воспитанницамъ—въ слѣдующемъ размѣрѣ:

VI кл. Любимовой Вал. — 30 р.	Константиновской Ант. 10 р.
Яблонева Аннѣ 10 руб.	Миловзоровой Аннѣ 15 р.
Городцевой Маріи 15 р.	Успенской Надеждѣ 15 р.
Дегтявской Вѣрѣ 20 р.	Молчановой Серафимѣ 20 р.
Русановой Евгеніи 30 р.	Живетиной Екатерины 10 р.
Иванковой Евгеніи 25 р.	
Константиновской Алек. 25 р.	III кл. Власовой Ант. 10 р.
Лаговой Клавдіи 30 р.	Соловьевой Людмилѣ 6 р.
Орловой Маріи 40 руб.	Околковской Александрѣ 20 р.
Эвергетовой Татьянѣ 15 р.	Рязановой Маріи 25 р.
Лаговой Аннѣ 25 р.	Боголюбовой Антонинѣ 25 р.
Миловзоровой Аннѣ 35 р.	Хитровой Еленѣ 10 р.
Рождественной Аннѣ 25 р.	Страховой Параскевѣ 10 р.
	Гречищевой Маріи 20 р.
V кл. Фортинской Вѣрѣ 10 р.	Обновленской Елизаветѣ 25 р.
Климентовской Алек. 20 р.	Рыжовой Клавдіи 10 р.
Процеровой Маріи 15 р.	
Клюквиной Софіи 10 р.	II кл. Соколовой Еленѣ 10 р.
Бѣляевой Александрѣ 15 р.	Успенской Аннѣ 15 р.
Лебедевой Клавдіи 40 р.	Петровской Лидіи 15 р.
Прокимновой Елизаветѣ 25 р.	Виноградовой Надеждѣ 25 р.
Амановой Лидіи 30 р.	Рождественской Любви 10 р.
Славянскимъ Над. и Нинѣ 32 р.	Старыниной Екатерины 10 р.
IV кл. Дмитревой Аннѣ 20 р.	Вишневецкой Ольгѣ 10 р.
Девышевой Клавдіи 10 р.	

Всего на сумму 878 рублей (Журналъ Правленія Попечительства отъ 8 марта 1911 года). Кроме того по постановленію Епархіальныхъ Свѣдѣній духовенства 1898—1900 годовъ въ распоряженіе Совѣта Училища изъ доходовъ Епархіальнаго Свѣчнаго завода ежегодно ассигнуется по 1500 рублей на вспоможеніе нуждающимся воспитанницамъ, дочерямъ духовенства Рязанскаго Рязанской Епархіи; къ этой суммѣ съ

1904—05 учебнаго года прибавляются проценты съ пожертвованнаго для той же цѣли т. с. А. П. Раздвѣтовымъ капитала въ 25 тысячъ рублей, каковыхъ процентовъ получается ежегодно 1076 рублей, такъ что всей суммы, находившейся въ распоряженіи Совѣта на предметъ вспомошествованія духовнымъ воспитанницамъ было 2576 рублей. Изъ этой суммы въ отчетномъ году, по журналу Совѣта отъ 20 мая 1911 года за № 17 назначены были нижеслѣдующія пособія:

*VI кл.* Миловзоровой Зин. 30 р.  
Яблоневоу Аннѣ 12 р.  
Русановой Евгеній 20 р.  
Муравлянскоу Антонинѣ 30 р.  
Иванковой Александрѣ 15 р.  
Малининой Александрѣ 20 р.  
Лаговой Клавдіи 20 р.  
Константиновскоу Алек. 20 р.  
Любимовой Валентинѣ 10 р.  
Орловой Маріи 40 р.  
Городцовой Маріи 15 р.  
Круглянскоу Еленѣ 50 р.  
Свистовой Антонинѣ 15 р.  
Эвергетовой Татьянѣ 20 р.  
Успенскоу Антонинѣ 20 р.  
Черкасовой Елизаветѣ 20 р.  
Дегтянскоу Вѣрѣ 20 р.  
Рождественскоу Аннѣ 15 р.

*V кл.* Соколовой Вѣрѣ 50 р.  
Лонгиновой Ольгѣ 10 р.  
Секундовой Екатериинѣ 10 р.  
Свистовой Александрѣ 30 р.  
Назарьевой Юліи 15 р.  
Постниковоу Антонинѣ 10 р.  
Амановой Лидіи 30 р.  
Дмитревскоу Маріи 10 р.  
Красильниковоу Антонинѣ 10 р.  
Орнатовой Клавдіи 18 р. 50 к.  
Пальмовой Елизаветѣ 10 р.  
Добромысловою Евдокии 10 р.

Процеровой Маріи 10 р.  
Маковой Татьянѣ 20 р.  
Прокимовой Елизаветѣ 20 р.  
Климентовскоу Ал—рѣ 24 р.  
Боголюбовой Нинѣ 20 р.  
Романовой Параскевѣ 10 р.  
Никулицкоу Аннѣ 25 р.  
Тихомировоу Любви 30 р.  
Ушморовой Александрѣ 20 р.  
Бѣляевой Александрѣ 15 р.  
Славянскимъ Нинѣ и Над. 19 р.

*IV кл.* Орлиной Людм. 50 р.  
Мрежиной Антонинѣ 50 р.  
Молчановой Серафимѣ 10 р.  
Житовой Серафимѣ 10 р.  
Саморуковоу Антонинѣ 20 р.  
Левитовой Ольгѣ 15 р.  
Фортинскоу Аннѣ 30 р.  
Ясеновой Аннѣ 25 р.  
Амановымъ Ант. и Юліи 10 р.  
Миловзоровой Аннѣ 16 р.  
Смирновой Клавдіи 15 р.  
Красновой Раисѣ 10 р.  
Свистовой Валентинѣ 10 р.  
Константиновскоу Ант. 10 р.  
Меліоранскоу Клавдіи 10 р.  
Смирновой Лидіи 24 р. 50 к.

*III кл.* Коливиной Варв. 30 р.  
Успенскоу Ольгѣ 30 р.

Высоковой Пелагеѣ 50 р.	Петровской Лидіи 10 р.
Воршевой Софіи 50 р.	Старыниной Екатерины 10 р.
Субботиной Маріи 15 р.	Вишневецкой Ольгѣ 10 р.
Орѣховой Юліи 20 р.	Дмитріевой Ольгѣ 10 р.
Хитровой Еленѣ 10 р.	Гумилевой Маріи 30 р.
Бѣляевой Лидіи 15 р.	Пустынской Любви 17 р.
Пановой Агніи 10 р.	Орловой Екатерины 20 р.
Сахаровой Антонинѣ 10 р.	Соколовой Александрѣ 10 р.
Кочуровой Маріи 15 р.	Елеиной Агніи 10 р.
Обновленской Елизаветѣ 15 р.	
Страховой Парасквѣ 10 р.	<i>I кл.</i> Меліоранской Ан. 30 р.
Рыжовой Клавдіи 20 р.	Боголюбовымъ Ант. и В. 10 р.
Рязановой Маріи 25 р.	Соколовымъ Ант. и Евд. 20 р.
Смирновой Анастасіи 10 р.	Кедровой Надеждѣ 10 р.
Волянской Александрѣ 15 р.	Полянской Александрѣ 10 р.
Палицынымъ Вѣрѣ и Аннѣ 10 р.	Соколовой Еленѣ 10 р.
<i>II кл.</i> Рождествен. Люб. 10 р.	
Успенской Аннѣ 15 р.	

Итого на сумму 1746 рублей.

#### Учебно-воспитательная часть.

Учебно-воспитательная часть въ училищѣ опредѣлялась требованіями Училищнаго Устава, циркулярными разъясненіями по духовно учебному вѣдомству, объяснительными записками при учебныхъ программахъ, утвержденныхъ Св. Синодомъ 6—28 сентября 1895 года и по учебной таблицѣ, предложенной къ руководству по опредѣленію Св. Синода отъ 23 августа—5 сентября 1907 года.

Согласно п. 10-му параграфа 24 Устава Епархіальныхъ Женскихъ Училищъ въ началѣ учебнаго года Инспекторомъ классовъ, по соглашенію съ преподающими лицами, было составлено недѣльное расписание уроковъ, которое, по разсмотрѣніи его въ Совѣтѣ Училища, было утверждено Его Преосвященствомъ. Расписание было составлено по 5-ти урочной системѣ, съ продолжительностью каждаго урока по 50 минутъ и съ 10 минут-

ными перемѣнами, на 5-е часы, по возможности, относились уроки по необязательнымъ предметамъ и искусствамъ.

Уроки ежедневно начинались въ 8<sup>3/4</sup> часа утра и оканчивались въ 1 часъ 35 мин. по полудни, послѣ 5 урока полагался обѣдъ живущимъ въ корпусѣ воспитанницамъ, а затѣмъ прогулка, вечерній чай и отдыхъ до 5 часовъ, а съ 5-ти до 8 часовъ вечернія занятія, въ 8 часовъ ужинъ и въ 9 часовъ вечернія молитвы; въ среды и пятницы Св. Четырдесятницы, уроки начинались въ 8 часовъ утра и оканчивались въ 12 часовъ дня, при чемъ каждый урокъ продолжался по 40 минутъ съ 10-ти минутными промежутками, въ 12 часовъ начиналась литургія Преждеосвященныхъ Даровъ.

Учебниками и учебными руководствами служили—указанные программы, или рекомендованные въ разное время Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ и Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, а именно: по Закону Божію въ VI кл. по Исторіи Христіанской Церкви учебникомъ было руководство Прот. П. Смирнова, въ V классѣ по Катихизису Митрополита Филарета и учебникъ церковной исторіи П. Смирнова, въ IV классѣ Катихизисъ М. Филарета, при чемъ учебнымъ пособіемъ къ Катихизису М. Филарета была книга „Записки по Закону Божію“ Прот. А. Лаврова, а по Церковной Исторіи въ виду крайней недостаточности и сжатости учебника добавленія и довольно обширныя разъясненія приходилось дѣлать самому преподавателю. Въ III классѣ учебникомъ была книга Прот. А. Свирѣлина: „Пособіе къ изученію Богослужебнаго Устава“; во II и I классахъ Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта—Прот. П. Смирнова.

На урокахъ Закона Божія при прохожденіи Священной Исторіи законоучитель кромѣ правильной передачи Священныхъ событій съ указаніемъ упоминаемыхъ въ Священной Исторіи мѣстностей, обращалъ вниманіе на прообразовательное значеніе событій въ мірѣ Ветхо-Завѣтной Исторіи, а также и пророчества о Лицѣ Господа Иисуса Христа, такъ чтобы учащимися усвоивались непрерывныя Священныя дѣйствія домостроительства нашего спасенія.

Новозавѣтная Исторія проходила, по возможности, по тексту Евангелія; при изученіи Богослужебнаго Устава учащимся внушалось, что этотъ отдѣлъ самый легкій и доступный для изученія во всемъ курсѣ Закона Божія, такъ какъ учебный матеріаль всякому православному христіанину извѣстный съ дѣтства и легко усваивается практически, но только при условіи усерднаго посѣщенія Богослуженія и внимательно-благоговѣйнаго отношенія къ его содержанію, а потому на урокахъ постоянно внушалось воспитанницамъ необходимость внимательно отношенія во время Богослуженія къ содержанію его, а также къ сознательному выполненію внѣшне-обрядовой стороны Богослуженія; словомъ, внушалась мысль, что Общественное Богослуженіе есть моленіе „единымъ сердцемъ и едиными усты“.

По русскому языку при изученіи этимологіи и синтаксиса Р. яз. употреблялся учебникъ Смирновскаго, для диктанта книга Архіереева, а книгами для чтенія служили въ I классѣ книги Воскресенскаго, во II классѣ—хрестоматія Покровскаго—часть 2-ая, въ III классѣ—новая хрестоматія Воскресенскаго, въ IV классѣ хрестоматія Поливанова; по церковно-славянскому языку учебникъ Крылова. По исторіи Р. литературы употреблялся учебникъ Незеленова, а по теоріи Словесности учебникъ Бѣлоруссова; по всеобщей исторіи учебникъ Иванова и по Р. исторіи—учебникъ Рождественскаго; по Географіи начальной и внѣ европейскихъ странъ и по Географіи Европы—учебникъ Иванова, а по Географіи Россійской Имперіи—учебникъ Бѣлоха; по Космографіи—учебникъ Арнгейна, по Алгебрѣ—учебникъ Гебеля, по Геометріи учебникъ Давыдова, по Физикѣ учебникъ Краевича, по Природовѣдѣнію—учебникъ Полянскаго, по Ариѳметикѣ учебникъ Полякова, а задачникъ Минина и Арбузова; по Французскому яз. употреблялись учебники *Premières Lectures* и *Narrations*, а по Нѣмецкому языку Бауера и Андерсона.

Вообще преподаванію учебныхъ предметовъ придавался по преимуществу практическій характеръ и въ соответственныхъ случаяхъ съ нравственно-воспитательнымъ приложеніемъ.

Воспитанницы всехъ классовъ упражнялись и въ письменныхъ работахъ. Письменные работы, какъ и въ предшествующіе годы, давались воспитанницамъ классныя и домашнія. Домашнія письменныя работы давались воспитанницамъ III, IV, V и VI классовъ по Закону Божию, Исторіи Русской Литературы, Русскому языку, Дидактикѣ, Географіи и Исторіи, воспитанницы III и IV классовъ домашнія письменныя работы выполняли въ 10 дневный срокъ, а воспитанницы V и VI классовъ — въ двухнедельный по расписанію, составленному Инспекторомъ классовъ въ началѣ учебнаго года и утвержденному Его Преосвященствомъ. Темы для домашнихъ письменныхъ работъ представлялись преподавателями чрезъ Инспектора классовъ въ Совѣтъ Училища въ началѣ каждаго полугодія и, по разсмотрѣніи ихъ въ общемъ педагогическомъ Собраніи, представлялись на утвержденіе Его Преосвященства.

Классныя письменныя работы давались преподавателями по мѣрѣ надобности по ихъ усмотрѣнію и по указанію Инспектора классовъ.

Письменные работы воспитанницъ младшихъ классовъ заключались въ писаніи заученныхъ стихотвореній, диктантахъ на изученныя этимологическія и синтаксическія правила, въ переложеніи небольшихъ разсказовъ и стихотвореній по плану, выработанному въ классѣ. Прочитывая письменныя работы воспитанницъ, преподаватели исправляли, указывали орфографическія и логическія погрѣшности, а затѣмъ представляли на просмотръ Инспектору классовъ, который въ своихъ рапортахъ съ двухмѣсячными отмѣтками объ успѣхахъ воспитанницъ подробно докладывалъ Общему Собранію Совѣта объ успѣхахъ воспитанницъ въ писаніи сочиненій. Возвращая работы воспитанницамъ, преподаватели не только указывали общія достоинства и недостатки, но и разбирали подробно нѣкоторыя изъ нихъ, выдающіяся съ какой либо стороны — положительной или отрицательной. Успѣхи воспитанницъ въ письменныхъ работахъ можно видѣть изъ прилагаемой въ концѣ отчета таблицы среднихъ балловъ.

Для развитія охоты къ писанію сочиненій и для поощренія лучшихъ и усердныхъ въ этомъ дѣлѣ воспитанницъ, одной изъ таковыхъ, при окончаніи курса, выдается награда книгами, покупаемыми на проценты съ капитала въ 150 рублей специально для сего пожертвованнаго еще въ 1885 году учебно-воспитательнымъ персоналомъ училища.

Въ отчетномъ году таковой награды удостоилась окончившая курсъ воспитанница Клавдія Солнцева.

Кромѣ общеобязательныхъ предметовъ воспитанницы, по желанію, могли обучаться, нѣкоторыя и обучались, новымъ языкамъ (Французскому и Нѣмецкому) и музыкѣ (игрѣ на рояли и скрипкѣ), а во внѣклассное время (вечернее) всѣ воспитанницы обязательно занимались подъ руководствомъ особой учительницы гимнастикой и танцами.

Французскому и Нѣмецкому языкамъ воспитанницы обучались за плату за каждый языкъ по 5 р. въ годъ; всѣхъ обучавшихся новымъ языкамъ было 519 воспитанницъ, при чемъ изъ нихъ 324 учились обоимъ языкамъ, 172 одному Французскому и 23 одному Нѣмецкому.

Игрѣ на рояли воспитанницы обучались по желанію и за установленную плату: инословныя платили—35 руб. въ годъ, а духовныя 25 руб., всѣхъ обучавшихся игрѣ на рояли были 75 воспитанницъ, изъ коихъ 68 духовныхъ и 7 инословныхъ. Игрѣ на скрипкѣ обучались воспитанницы V и VI классовъ въ количествѣ 20 воспитанницъ, изъ коихъ 15 сиротъ, обучавшихся бесплатно, и 5 платившихъ по 15 руб. въ годъ за обученіе игрѣ на скрипкѣ; обученіе игрѣ на скрипкѣ введено въ училищѣ съ 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебного года.

Въ началѣ 1910—11 учебного года вновь принято 112 воспитанницъ.

Въ I классѣ 98 воспитанницъ.

Во II „ „ 10

„ III „ „ 2

„ IV „ „ 1

„ V „ „ 1



Въ концѣ учебнаго года послѣ экзаменовъ и переекзамено-  
вокъ изъ 100 воспитанницъ VI кл. 98 окончили курсъ съ вы-  
дачею установленнаго аттестата, 1 (Проходцова) безъ аттестата  
и 1 (Соловьева Клавдія) умерла. Изъ 132 воспитанницъ V клас-  
са 124 переведены въ VI кл., 3 оставлены на повторительный  
курсъ и 5 воспитанницъ выбыли изъ Училища (Перцева, Тарфе-  
ва, Баландина, Старынина, Дмитревская Валентина). Изъ 107  
воспитанницъ IV кл.—94 переведены въ V классъ, 11 оставле-  
ны и 2 выбыли (Бѣляева и Девяткина). Изъ 155 воспитанницъ  
III кл.—146 переведены въ IV кл., 6 оставлены въ томъ же  
классѣ и 3 выбыли (Симоновская, Быстрова, Тардова). Изъ 135  
воспитанницъ II кл.—124 переведены въ III кл., 7 оставлены на  
повторительный курсъ, 2 выбыли (Кедрова Анна, Ломова Анна)  
и умерли (Соколова Лариса и Ѳедотьева Анна). Изъ 107 воспи-  
танницъ I класса—103 переведены во II кл., 3 оставлены на  
повторительный курсъ и 1 выбыла (Соловьева Клавдія).

(Окончаніе слѣдуетъ).

## ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Общества взаимнаго  
вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ шко-  
лахъ Ряжскаго уѣзда за время съ 21 ноября 1910 года по  
27 ноября 1911 года.

### ПРИХОДЪ.

Къ 21 ноября 1910 года оставалось четы-  
реста пятьдесятъ пять рублей 18 копѣекъ . . . . . 455 р. 18 к.

Поступило за отчетное время.

1. Взносовъ съ дѣйствительныхъ членовъ  
Общества за 1911 годъ—четыреста трид-  
цать два рубля 90 копѣекъ. . . . . 432 р. 90 к.
2. Пожертвованій отъ учреждений и ча-  
стныхъ лицъ:

- а) отъ Ряжскаго Уѣзднаго Отдѣленія Ряжанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта— пятьдесятъ рублей . . . . . 50 р. — к.
- б) отъ членовъ соревнователей:
- Священника Захупотской города Ряжска слободы о. Сергія Іоанновича Полотебнова шесть рублей . . . . . 6 р. — к.
- Жены священника Анны Сергѣевны Полотебновой—шесть рублей . . . . . 6 р. — к.
- Священника Троицкой города Ряжска церкви о. Владиміра Іоанновича Полотебнова—три рубля . . . . . 3 р. — к.
- Ряжскаго купца Сергѣя Петровича Васильева—три рубля. . . . . 3 р. — к.
- Священника Фофоновской города Ряжска слободы о. Василя Васильевича Виталина—три рубля . . . . . 3 р. — к.
- Священника села Турова, Ряжскаго уѣзда, о. Павла Θεодоровича Кроткова—одинъ рубль . . . . . 1 р. — к.
3. Процентовъ по основнымъ суммамъ Общества, хранящимся въ Государственной Сберегательной кассѣ при Ряжскомъ Казначействѣ за 1910 годъ по книжкѣ за № 7145-мъ—четыре рубля 1 коп. . . . . 4 р. 1 к.
- Процентовъ за 1910 годъ по оборотнымъ суммамъ Общества, хранящимся тамъ же по книжкѣ за № 9197-мъ—97 к. . . . . — р. 97 к.
4. Получено въ уплату заимообразной ссуды одна тысяча семьсотъ тринадцать рубл. 1713 р. — к.

---

Итого за отчетное время поступило двѣ тысячи двѣсти двадцать два рубля 88 к.— . . . . 2222 р. 88 к.

---

А всего въ приходѣ къ 27 ноября 1911 года состоитъ (455 р. 18 к.+2222 р. 88 к.) двѣ тысячи шестьсотъ семьдесятъ восемь руб. 6 к. . . . . 2678 р. 6 к.

**РАСХОДЪ.**

Израсходовано за отчетное время:

- |   |              |
|---|--------------|
| 1. Выдано въ безпроцентную ссуду—двѣ тысячи двѣсти тридцать пять рублей . . . . .   | 2235 р. — к. |
| 2. На организацію дѣлопроизводства Правленія, канцелярскія надобности и типографскіе заказы—четырнадцать рублей 20 коп. . . . . | 14 р. 20 к.  |
- 

Итого за отчетное время израсходовано двѣ тысячи двѣсти сорокъ девять рублей, 20 коп. 2249 р. 20 к.

Къ 27 ноября 1911 года въ остаткѣ:

- |  |              |
|--|--------------|
| а) основного капитала по сберегательной книжкѣ за № 7145-мъ—двѣсти одинъ рубль 69 коп. . . . .           | 201 р. 69 к. |
| б) оборотнаго капитала по сберегательной книжкѣ за № 9197-мъ пятьдесятъ четыре рубля 35 копѣекъ. . . . . | 54 р. 35 к.  |
| в) на рукахъ у Казначея Правленія—сто семьдесятъ два рубля 82 копѣйки . . . . .                          | 172 р. 82 к. |

Итого въ остаткѣ къ 27 ноября 1911 года—четыреста двадцать восемь рублей 86 коп. 428 р. 86 к.

---

А всего въ расходѣ къ 27 ноября 1911 года—двѣ тысячи шестьсотъ семьдесятъ восемь рублей 6 копѣекъ. 2678 р. 6 к.

**Капиталь Общества:**

- |  |               |
|--|---------------|
| 1. Долга за членами Общества по заемобразнымъ ссудамъ состоитъ къ 27 ноября 1911 года—одна тысяча тридцать девять рублей 30 копѣекъ. . . . . | 1039 р. 30 к. |
|--|---------------|

2. Основного капитала по Сберегательной книжкѣ за № 7145-мъ—двѣсти одинъ рубль 69 копѣекъ . . . . . 201 р. 69 к.
  3. Оборотнаго капитала по сберегательной книжкѣ за № 9197-мъ—пятьдесятъ четыре рубля 35 копѣекъ . . . . . 54 р. 35 к.
  4. На рукахъ у Казначей Правленія—сто семьдесятъ два рубля 82 копейки . . . . . 172 р. 82 к.
- 

Итого въ кассѣ Общества состоитъ къ 27 ноября 1911 года—одна тысяча четыреста шестьдесятъ восемь рублей 16 копѣекъ . . . . . 1468 р. 16 к.

Казначей Правленія учитель Фофоновской церковной школы  
*Михаилъ Дроздовъ.*

27-го ноября 1911 года ревизионная комиссія повѣряла расходъ Общества и нашла его правильнымъ, причемъ всѣ статьи расхода оправданы документами.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Рязанскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

Причтамъ, церковнымъ старостамъ и свѣчнымъ складамъ  
Рязанской епархіи.

Правленіе Рязанскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода имѣетъ честь, въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 12 Декабря 1911 года за № 818, сообщить къ свѣдѣнію, что, по журнальному опредѣленію Рязанскаго Епархіальнаго Съѣзда 1911 года, ст. IX, утвержденному Его Преосвященствомъ, съ 1-го января 1912 года изъ всѣхъ сѣздныхъ свѣчныхъ складовъ и лавокъ церковныя свѣчи Рязанскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода должны отпускаться по цѣнѣ: желтаго воску—30 руб., бѣлаго воску безъ позолоты—32 руб.,—съ

позолотой—34 руб.—и съ цвѣтами—36 рублей за пудъ и—что за каждый проданный складомъ пудъ съ этого же времени Правленіемъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, по полученіи отъ склада или лавки отчетной годовой вѣдомости, каковая должна представляться не позже 3-го января, будетъ выдаваться по 50 коп. въ возмѣщеніе расходовъ: по содержанію помѣщенія и продавца склада.

Предсѣдатель Правленія *Священникъ Николай Гусевскій.*

### **Отъ Правленія Рязанскаго Духовнаго училища.**

Къ свѣдѣнію о.о. Благочинныхъ Рязанской епархіи.

Правленіе Рязанскаго духовнаго училища покорнѣйше проситъ о.о. Благочинныхъ Рязанской епархіи, внесшихъ не полностью сборъ на содержаніе учителей параллельныхъ отдѣленій Рязанскаго духовнаго училища за 1910 и 1911 г., поспѣшить взносомъ недоимокъ означеннаго сбора за указанные годы; а въ руководство къ производству поименованнаго сбора на 1912 г. сообщается нижеслѣдующая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія: „1911 г. 24 ноября. По ст. 10 журнала епархіальнаго съѣзда 1911 г., касающейся Рязанскаго духовнаго училища: Если Святѣйшій Синодъ отказался принять на казенный счетъ содержаніе жалованьемъ преподающихъ въ параллельныхъ классахъ Рязанскаго духовнаго училища и если мой предшественникъ, Преосвященный Никодимъ нашелъ неудобнымъ вновь ходатайствовать о семъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ, то и я признаю съ своей стороны неудобнымъ и даже неприличнымъ вновь входить въ Св. Синодъ съ подобнымъ ходатайствомъ, ибо это будетъ навязчивость, естественно непріятная Высшему Начальству. А потому, согласно настоящаго постановленія Съѣзда, предписываю о.о. благочиннымъ теперь же собрать установленный для сего полукопѣчный сборъ для содержанія жалованьемъ въ

1912 г. учащихъ, не ожидая окончанія провѣрки и напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отчета въ израсходованіи данной субсидіи за 1911 г. Прочее въ семъ журналѣ утверждается“.

*Е. Димитрій.*

Смотритель училища Статскій Совѣтникъ *Н. Соколовъ.*

---

## ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Преподавателя Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища **Н. И Жукова**

художественно исполняетъ: иконы и портреты по стеклу, бархату, шелку и фарфору; иконостасныя работы: фаянсовыя, позолотныя, рѣзные и столярныя. Цѣны умеренныя.

Допускается разсрочка платежа по соглашенію.

*Городъ Рязань, Старо-Горшечная улица, собств. домъ.*

---

**СОДЕРЖАНІЕ.**—Высочайшія награды.—Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Отношеніе Предсѣдателя состоящаго подъ Августѣйшимъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе храма—памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.—Воззваніе.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ о состояніи Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1910—11 учебный годъ.—Отчетъ о приходѣ и расходѣ и остаткѣ суммъ Общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Рязанскаго уѣзда съ 21 ноября 1910 г. по 27 ноябрь 1911 г.—Объявленія.—

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Николай Троицкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей Александръ Боголюбовъ.

№ 794. Рязань. Типографія Братства св. Василя. 1911.



1 Январа

№ 1-й.

1912 года.

Редакція просить духовенство и учителей присылать статьи по всемъ вопросамъ программы, въ особенности же по отдѣлу „епархіальныя извѣстія“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Съ новымъ годомъ!

Съ новымъ годомъ, дорогіе читатели! Для православнаго христіанина день новаго года — день памяти о духовномъ обновленіи во Христѣ, о благодатномъ возрожденіи въ таинствѣ крещенія. Святая Церковь, наша мудрая мать и руководительница въ духовной жизни, не безъ намѣренія приурочила къ 1 января празднованіе обрѣзанію Господню и въ апостоль-

скомъ чтеніи этого дня (Колос. II, 8—12) напоминаетъ христіанамъ объ обрѣзаніи духовномъ, о святомъ крещеніи. Этимъ она побуждаетъ насъ въ самомъ началѣ новаго круга времени вспомнить, исполняются ли нами обѣты крещенія, сохраняется ли благодать крещенія и возвращается ли въ душахъ нашихъ жизнь духовно-благодатная, начало коей положено въ купели крещенія?...

Обычно въ первый день новолѣтія высказываются добрыя пожеланія другъ другу. Многоразличны эти пожеланія: чаще желаютъ здоровья, долголѣтія, богатства, успѣха и счастья въ предпріятіяхъ и т. п. Для христіанина пожеланіе всѣхъ этихъ внѣшнихъ благъ и преимуществъ не такъ дорого и цѣнно; для него выше и цѣннѣе пожеланіе и пріобрѣтеніе благъ духовныхъ. Поэтому, согласно руководству матери нашей Св. Церкви, молитвенно желаемъ въ день новогодній нашимъ читателямъ самага дорогаго для христіанина—духовнаго обновленія, возвышенія и укрѣпленія въ доброй христіанской жизни, постепеннаго возрастанія въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова (Ефес. 4, 13). Въ этомъ духовномъ совершенствованіи главная цѣль жизни христіанина.

Пастырямъ Церкви молитвенно желаемъ благого посѣщенія въ ихъ трудахъ: въ благодатномъ возрожденіи пасомыхъ, въ духовномъ просвѣщеніи ихъ свѣтомъ Христова ученія, въ укрѣпленіи немощныхъ вѣрою, въ исправленіи заблудшихся, въ приведеніи всѣхъ ко Христу, да спасутся.

### **Мысли о счастьѣ.**

*Помянухъ дни древнія и поучихся.* (Псал. 142, 5).

Если исторія народовъ есть ихъ зеркало и лучшая учительница, если ея уроки открываютъ христіанскому уму дальніе пути Промысла Божія въ міровыхъ событіяхъ, то такое же поучительное значеніе имѣетъ исторія собственной жизни.



Она свидѣтельствуешь, что Господь близокъ къ намъ, и Его всеблагій Промыслъ чрезъ образуемый грѣхомъ хаосъ нашей жизни, чрезъ сцѣпленія всевозможныхъ, повидимому, случайныхъ и противорѣчивыхъ событій, ведетъ насъ къ одной общей высочайшей цѣли.—къ уразумѣнью суетности благъ міра, невозможности въ нихъ обрѣсти счастье и указываетъ истинное благо за предѣлами сего бытія.

Поиски счастья—руководящій и всенаправляющій двигатель нашей жизни. Съ первыхъ дней сознанія въ дѣтствѣ и до преклоннаго возраста и иногда до смерти человѣкъ живетъ надеждою. Не придавая особой цѣнности настоящему, онъ устремляетъ свои взоры въ будущее, ожидая тамъ лучшаго. Не живетъ, а все лишь собирается жить, готовится къ жизни. Годы, десятки лѣтъ стремится къ счастью, а оно, какъ неуловимая тѣнь, убѣгаетъ все далѣе и далѣе, отравляя душу разочарованіемъ. То, къ чему стремишься, чего ищешь, въ чемъ думаешь найти удовлетвореніе, въ той или иной мѣрѣ достигается, но счастья оно не даетъ. Всякое достигнутое жизненное благо—теряетъ свое обаяніе и на дѣлѣ оказывается далеко не столь привлекательнымъ, какимъ оно рисовалось въ воображеніи. Вспоминая прошлое, находишь: были тамъ и минуты интенсивнаго счастья, но не было такой, о которой по крайней мѣрѣ въ то время могъ бы сказать: мгновеніе остановись, ты прекрасно! Все казалось, будто это только начало, а главное—счастье прочное, вполнѣ удовлетворяющее, жизнь яркая.—тамъ впереди.

Такой самообманъ, заблужденіе чувства, если извинителенъ во дни юности, то кажется уже неизвинительнымъ въ преддверіи старости. Разсудокъ ясно говоритъ: оставь надежду на лучшее. Вѣдь опытъ всей твоей предыдущей некороткой жизни со всею ясностью тебѣ показалъ, что мечта о счастьи—безуміе. Тамъ, впереди, куда и теперь еще ты продолжаешь устремлять твои взоры, тебя ничто не ждетъ, кромѣ мрачной, болѣзненной старости и холодной могилы. А сердце возражаетъ: нѣтъ, ты еще не жилъ, а только готовился къ

жизни. Смысль твоего бытія не въ прошломъ, а въ будущемъ. Оглянись назадъ и посмотри: тѣми ли путями ты шелъ къ счастью, какіе дѣйствительно приводятъ къ нему? Поищи новыхъ путей, и они, быть можетъ, приведутъ тебя къ желаемому. И доводы холоднаго разсудка, и упорное, ничѣмъ не заглушаемое, стремленіе сердца, при кажущемся ихъ противорѣчьи, съ двухъ разныхъ сторонъ утверждаютъ одну общую, великую истину: жизнь яркая, счастье захватывающее, безконечное, невозможное въ предѣлахъ временной жизни, не мечта, а дѣйствительность за ея предѣлами.

Неужели такое стремленіе вложено въ насъ злымъ рокомъ лишь съ тѣмъ, чтобы мучить насъ муками Тантала? Чтобы въ конечномъ итогѣ вмѣсто хлѣба преподнести намъ камень,—ужасъ мрачной могилы?

Нѣтъ! Разъ существуетъ инстинктъ, есть и объектъ его удовлетворенія. Предчувствіе счастья великаго, безмѣрнаго,— основное свойство человѣческой природы, не покидающее его съ дѣтства до смерти, при всей очевидной невозможности найти его въ предѣлахъ земной жизни, есть несомнѣнное доказательство существованія иного бытія, вѣчнаго начала.

И если бы въ день новолѣтія, какъ нѣкогда Соломону, Господь сказалъ намъ: „проси у меня, чего хочешь; все дамъ тебѣ“, мы должны бы отвѣтить: Господи, „помози нашему невѣрію“!

При вѣрѣ живой, нелицемѣрной, любовью споспѣшествуемой, и земная жизнь, освѣщаемая небеснымъ идеаломъ, оказалась бы преисполненной глубочайшаго смысла и потому наиболѣе счастливой.

При чтеніи такихъ сужденій многіе съ усмѣшкою скажутъ: „давно уже вы надоѣли всѣмъ съ своими загробными идеалами. Если ваши мечты разбиты, если вамъ жизнь представляется тусклой и сѣрой,—зарывайтесь въ мрачную могилу. А мы юны, сильны, здоровы. Жить хотимъ, пользуясь всѣми благами, забывая о смерти“.

„Друзья“,—отвѣтили бы мы: „ваше возраженіе основано на явномъ недоразумѣніи. Христіанское міровоззрѣніе не только не отрицаетъ жизни со всѣми ея благами, но ихъ утверждаетъ, освѣщаетъ высшимъ разумомъ, указываетъ имъ достойнѣйшее назначеніе.

Развѣ подчиненіе блага меньшаго большему, условнаго—безусловному исключаетъ это низшее и противорѣчитъ разуму и чувству? Нѣтъ! Христіанство—религія жизни и свѣта; любви, красоты и разума, а не религія смерти и разрушенія, безумія и безобразія.

И Самъ Христосъ сказалъ: вѣсть бо Отецъ вашъ небесный, яко требуете сихъ всѣхъ (Мѣ. 6,32).

Подъ извѣстнымъ условіемъ намъ все дозволено (1 Кор. 6, 12),—начиная отъ удовлетворенія законныхъ потребностей тѣла, вплоть до пользованія плодами высшей культуры; мало того,—Слово Божіе косвенно указываетъ и наивѣрнѣйшій путь къ ихъ достиженію, говоря, что благочестіе на все полезно, ибо съ нимъ соединено обѣтованіе не только живота грядущаго, но и настоящаго (Тим. 4,8). И эта богооткровенная истина подтверждается опытомъ всей нашей жизни.

Спроси себя каждый: когда ты былъ наиболѣе счастливъ, и при откровенности отвѣтишь: когда крѣпла вѣра; когда сердце расширялось любовью, когда духъ торжествовалъ побѣду надъ неумѣстными влеченіями плоти, въ мирѣ съ собственною совѣстью, въ святомъ трудѣ, въ сознаніи исполненнаго долга.

А несчастливъ?

Когда гасла вѣра, когда сохло сердце подъ вліяніемъ самолюбивыхъ стремленій, когда чувствовался разладъ съ совѣстью, когда терпѣлъ постыдное пораженіе со стороны животной природы, въ праздности, въ невоздержаніи.

При благочестіи и на землѣ мы пользовались бы наибольшею суммою относительнаго счастья въ той мѣрѣ, въ

надо отъ

во какаи желательна близость, — вотъ въ чемъ вопросъ

какой оно органически связывается съ его небеснымъ Источникомъ. „На неприступной скалѣ вѣрный стоитъ“, -- говоритъ Златоустъ. Пусть вздымаются волны искушеній. Онъ не достигнуть его ногъ“.

Святые угодники Божіи и въ тюрьмахъ, и въ ссылки, и въ рудникахъ, и даже въ минуты мучительной смерти радовались. А пресыщенные всѣми благами міра, при отсутствіи вѣры, на нашихъ глазахъ кончаютъ жизнь самоубійствомъ.

Букетъ цвѣтовъ — пустая, хотя и красивая вещь, -- приобретаетъ великую цѣнность, если подарена возлюбленнымъ, какъ свидѣтельство и залогъ его любви.

И жизнь со всѣми ея разнообразными благами — даръ прекрасный, если пользоваться ею, какъ залогомъ безконечной любви къ намъ Отца Небеснаго. Даръ случайный и напрасный, -- бессмыслица, если служить ей, какъ самоцѣльному и самодовлѣющему идолу.

*Святи. М. Левитовъ.*

### **Къ вопросу о взаимоотношеніи священника и прихожанъ.**

Въ послѣдніе годы особенно много говорилось, и писалось о бюрократизмѣ духовенства, о его отдаленности отъ паствы и стремленіи къ буржуазному образу жизни.

Въ свѣтской беллетристикѣ и публицистикѣ обычный типъ приходскаго священника нерѣдко изображался въ видѣ свѣтскаго чиновника, сухого, холоднаго, официальнаго, а иногда и надменнаго въ его отношеніяхъ къ прихожанамъ. Настойчиво рекомендовалось объединиться, слиться съ народомъ вплоть до безразличія во внѣшнемъ образѣ жизни.

Указанные упреки естественны и понятны. Кажется, -- нѣтъ вины, какой бы не приписывали духовенству. Его обви-

няютъ то въ невѣжествѣ, въ недостаточности общаго образованія, въ отсутствіи интереса къ живымъ запросамъ современности, то въ излишнемъ стремленіи къ свѣтской учености, излишней будто для пастыря церкви, то во враждебномъ отношеніи ко всему прогрессивному, то въ сочувствіи вождельніямъ лѣвыхъ партій, то въ излишней роскоши, то въ физической неряшливости и скупости въ удовлетвореніи собственныхъ культурныхъ потребностей.

Помимо болѣе глубокихъ и общихъ причинъ такое явленіе еще объясняется и тѣмъ, что говорящая и пишущая интеллигенція, касающаяся иногда этихъ вопросовъ, обычно проживаетъ въ культурныхъ центрахъ и съ бытомъ сельскаго духовенства знакома не лично, а болѣе по каррикатурнымъ и тенденціознымъ произведеніямъ всевозможныхъ современныхъ Помяловскихъ.

Не говоря объ исключеніяхъ, обычныхъ всегда и всюду, въ отношеніяхъ священниковъ и прихожанъ можно чаще наблюдать избытокъ близости, нежели ея недостаточность.

Въ соотвѣтствіе элементарному нравственному евангельскому требованію (Мѡ. 7,12) первые охотно согласились бы, чтобы всѣ тѣ свѣтскіе чиновники, къ которымъ имъ приходится обращаться по своимъ служебнымъ нуждамъ, относились къ нимъ такъ же, какъ они относятся къ прихожанамъ.

Формализмъ и тѣмъ болѣе начальственная надменность здѣсь уже въ силу необходимости мало возможны.

Благодаря исключительнымъ условіямъ жизни духовенства въ житейскомъ смыслѣ, оно болѣе зависимо отъ прихожанъ, чѣмъ прихожане отъ него; чаще оно въ нихъ нуждается, нежели они въ немъ. Отсюда вышеуказанная ненормальность отношеній на практикѣ привела бы священника къ невыгоднымъ для него послѣдствіямъ и заставила бы его измѣнить свое поведеніе, если не во имя высшихъ побужденій, то въ интересахъ собственнаго благополучія.

Священникъ — отецъ; прихожане его дѣти. Слѣдовательно, они должны быть близки другъ другу. Истина безспорная. Но какая желательна близость, — вотъ въ чемъ вопросъ.

Вѣдь несомнѣнно, — сужденія на эту тему свѣтскихъ людей сплошь и рядомъ имѣють своимъ источникомъ не столько искреннюю ревность о благѣ Церкви, сколько лжедемократическія идеи, преслѣдующія цѣли извращенія нормальныхъ отношеній начальствующихъ и подчиненныхъ, родителей и дѣтей, пастырей и пасомыхъ.

Близость близости рознь. Близки между собою родители и дѣти, братья и сестры, друзья, объединенные общими идейными интересами.

Близки и два разнохарактерныхъ колодника, скованныхъ вмѣстѣ. Близки члены грабительской шайки, задумавшіе общее дѣло. Близки были и рабы къ своимъ господамъ.

Очевидно, — различные виды близости имѣють различную цѣнность. Есть близость духовная, вырастающая на почвѣ любви и общихъ духовныхъ интересовъ. Есть близость вынужденная, физическая, основанная на принужденіи. И есть, наконецъ, близость своекорыстная, рассчитывающая лишь на выгоду.

Какой же близости требуютъ отъ духовенства въ его отношеніяхъ къ прихожанамъ? Къ сожалѣнію, — чаще той, которая видимо выражается въ равенствѣ, въ товарищескихъ отношеніяхъ; которая обезличиваетъ пастыря, ставя его въ одинъ общій уровень съ прихожанами.

Равенство и товарищество прекрасны, если они — слѣдствіе приблизительно равнаго духовнаго уровня и общественнаго положенія. Но равенство искусственное и тѣмъ болѣе вынужденное экономической зависимостью, безъ уравнивающего внутренняго содержанія, какъ лицемѣрное, производитъ уродливое впечатлѣніе и не можетъ служить средствомъ достиженія нравственныхъ цѣлей.

Какъ вы ни старайтесь съ прихожаниномъ крестьяниномъ вести себя по-товарищески, въ вашихъ отношеніяхъ всегда будетъ чувствоваться нѣкоторая фальшь, непріятная для обѣихъ сторонъ.

У священника и прихожанъ есть нѣчто общее, ихъ объединяющее, — главнѣйшее въ жизни, это — дѣло спасенія, но въ интересахъ именно этого то великаго дѣла и требуется нѣкоторая между ними физическая отдаленность, естественно вытекающая изъ неравенства культурнаго уровня и церковно-общественнаго положенія.

Иисусъ Христосъ Апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всей іерархіи для руководства въ ихъ отношеніяхъ къ пасомымъ далъ слѣдующую заповѣдь: „цари господствуютъ надъ народами и владѣющіе ими благодателями называются; а вы не такъ: но кто изъ васъ больше, будь какъ меньшій, и начальствующій, какъ служащій (Лк. 22, 25—26).“ Поэтому всякое горделивое сознание своего превосходства, тщеславіе, властолюбіе и ихъ внѣшнія проявленія въ сношеніяхъ съ паствой чужды духа Христова и несовмѣстимы съ задачами паствырства.

Но такъ какъ человѣческое неразуміе можетъ и идеальныя требованія извратить, вдаваясь въ противоположную крайность; такъ какъ и безкорыстное стремленіе быть для всѣхъ слугою, при недостаточности мудрости, можетъ выродиться въ человѣкоугодничество, то Господь для руководства Апостоловъ въ той же дѣятельности далъ и другое правило: будьте мудры, какъ змѣи и просты какъ голуби (Мтѣ. X, 16), т. е. при наличности любви, готовой на самоотверженіе, нужно сочетать эту любовь съ требованіемъ благоразумія, обязывающаго поддерживать и внѣшній авторитетъ паствырства въ той мѣрѣ, въ какой имъ обусловливается успѣшность созиданія дѣла Христова.

И Самъ Христосъ, смирившій Себя „до смерти крестныя“, училъ какъ власть имѣющій, а не какъ книжники и фарисеи.

На практикѣ нельзя не считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что люди, при ихъ грѣховности, слишкомъ склонны злоупотреблять излишнею, лишенною мудрости, добротою лицъ выше ихъ стоящихъ.

Озирая свои ученическіе годы, почти каждому изъ насъ приходится вспоминать нѣкоторыхъ преподавателей, которые, вслѣдствіе своей излишней снисходительности, теряли свой авторитетъ въ глазахъ учащихся и становились предметомъ насмѣшекъ для худшихъ элементовъ класса. Въ такомъ же приблизительно положеніи можетъ оказаться и священникъ въ приходѣ при недостаточности змѣной мудрости.

Вытекающая изъ близости уступчивость прихожанамъ — сперва въ дѣлахъ мелочныхъ и, повидимому, безразличныхъ, воспитываетъ въ нихъ все большую и большую требовательность, и въ конечномъ итогѣ пастырь при слабомъ характерѣ можетъ оказаться батракомъ на религіозной почвѣ, лишеннымъ собственной инициативы и свободной дѣятельности: идти лишь туда, куда ведутъ, и дѣлать лишь то, что велятъ дѣлать.

Конечно, авторитетъ пастыря зависимъ, главнымъ образомъ, отъ его внутреннихъ качествъ; но все же, пока человекъ живетъ на землѣ, и внутреннее зависимо отъ внѣшняго, а отсюда, — нѣкоторая видимая отдаленность священника отъ прихожанъ имѣетъ свою и хорошую сторону.

Когда лицо, въ какомъ либо отношеніи стоящее выше окружающей среды, часто видятъ въ будничной, повседневной обстановкѣ, наблюдая и замѣчая его общечеловѣческія слабости, то неизбежно теряютъ часть къ нему уваженія. Этимъ и объясняется многими наблюдаемое явленіе: въ приходѣ уважительнѣе относятся къ священнику жители деревень, а въ самомъ селѣ тѣ, которые живутъ отъ него подальше.

Люди, воспитанные въ благочестіи, и не желаютъ отъ священника близости въ смыслѣ равенства. Они привыкаютъ относиться къ нему, какъ къ лицу серьезному, авторитетному, учительному, и при видѣ его простоты обращенія, простоты, претендующей на товарищество, оскорбляется ихъ религіозное чувство.



При всѣхъ укорахъ духовенству одна добродѣтель почти единогласно признается за нимъ, — смиреніе. Да, — смиреніе несомнѣнно характернѣйшая черта нашего приходскаго духовенства. Тѣмъ не менѣе, преувеличивать значеніе и цѣнность указанной добродѣтели въ данномъ случаѣ не слѣдуетъ. Дѣло въ томъ, что это качество съ моральной точки зрѣнія въ разныхъ случаяхъ имѣетъ различное достоинство.

Истинное христіанское смиреніе вытекаетъ изъ любви и изъ сознанія своего ничтожества по сравненію съ идеаломъ и реализуется въ готовности умалить себя въ цѣляхъ увеличенія нравственнаго блага, быть всѣмъ для всѣхъ, „дабы нѣкія спасти“.

Наряду съ истиннымъ существуетъ смиреніе ложное, сходное съ первымъ по внѣшнимъ признакамъ, но противоположное ему по внутренней основѣ; смиреніе, — исходящее изъ недостаточности сознанія своего христіанскаго или пастырскаго достоинства, изъ чрезмѣрнаго преклоненія предъ внѣшней силой, независимо отъ ея качества, и лишь по сознанію своей зависимости отъ этой силы въ отношеніи житейскаго благополучія; слѣдовательно, — смиреніе своекорыстное; не имѣющее въ себѣ нравственно цѣннаго элемента.

Нужно признать, что смиреніе нашего духовенства, многими чрезмѣрно превозносимое, не всегда высокаго достоинства и иногда переходитъ въ рабскій духъ, парализующій силу пастырскаго вліянія, а въ случаяхъ исключительныхъ, — и въ самооплеваніе, совсѣмъ уже роняющее авторитетъ священника.

Конечно, при видѣ такого явленія умѣстно не осужденіе, а лишь только сожалѣніе. Въ теченіе многихъ столѣтій совокупность всѣхъ внѣшнихъ условій воспитывала въ немъ этотъ рабскій духъ. Указанное отрицательное качество духовенства, кажется, служитъ однимъ изъ главнѣйшихъ тормозовъ успѣха

его дѣятельности. Подъ гнетомъ нужды приходится молчать тамъ, гдѣ бы слѣдовало громко говорить; уступать тамъ, гдѣ бы нужно энергично дѣйствовать.

Нравиться прихожанамъ у насъ считается едва ли не первѣйшею обязанностью священника. Въ такомъ требованіи безспорно есть большая доля справедливаго, поскольку взаимная любовь тѣхъ и другихъ является главнѣйшею основою успѣха пастырскаго дѣланія, поскольку добрая слава возвышаетъ во мнѣніи общества и то ученіе, которое даннымъ лицомъ проповѣдуется. Значеніе этого фактора въ идейной области съ особою рельефностью обнаруживается въ свѣтской литературѣ. Какая нибудь общепризнанная знаменитость скажетъ что либо и не особенно умное, а иногда и совсѣмъ глупое, и сотни тысячъ устъ повторяютъ его слова, какъ какую то неизреченную премудрость. Человѣкъ безызвѣстный и тѣмъ болѣе обществомъ нелюбимый скажетъ и дѣйствительно что либо очень умное, и его слова пропустятъ мимо ушей, или истолкуютъ ихъ въ ложномъ смыслѣ.

То же, хотя и въ меньшей степени, примѣнимо и къ приходскому священнику. Если онъ пользуется доброю славою, его проповѣдь дѣйствѣнна. Въ противномъ случаѣ его и искреннее усердное проповѣданіе слова Божія вызываетъ у прихожанъ лишь упреки по его адресу.

Тѣмъ не менѣе, стремленіе нравиться прихожанамъ цѣлесообразно и законно лишь условно и до нѣкоторой степени. Оно не должно переходить въ человѣкоугодничество. Расположеніе не должно пріобрѣтаться цѣною компромиссовъ съ собственною совѣстью.

Было бы крайне ошибочно судить о достоинствѣ священника исключительно или преимущественно по оцѣнкѣ его прихожанами. Нужно помнить неоднократныя предсказанія Спасителя о томъ, что истинные послѣдователи Его и въ особенности Апостолы и ихъ преемники „въ мѣръ скорбны будутъ“, „ненавидимы, гонимы будутъ“, что „мѣръ свое любить“. Мало того. Горе предвѣщается тому, кого любятъ всѣ люди.

Если бы современные приходы по своему религиозно-нравственному уровню соответствовали бы общинам первенствующих христіанъ, тогда, конечно, ихъ оцѣнка достоинствъ своего пастыря была бы безусловно правильна.

Теперь же приходъ включаетъ въ себѣ множество всякихъ лицъ, — пшеницу и плевелы; овецъ и козлищъ. Большая или, по крайней мѣрѣ, большая часть прихожанъ лишь по имени христіане. Истинно пастырская дѣятельность никоимъ образомъ не можетъ соответствовать вкусамъ и интересамъ послѣднихъ и неминуемо вызываетъ въ нихъ придирчивость, осужденіе и озлобленіе.

Поэтому, всеобщее расположеніе къ священнику есть явный признакъ, что онъ человѣкъ отъ міра сего.

Чтобы всѣмъ нравиться, нужно „угождать всѣмъ людямъ безъ изъятія“, а такое угожденіе, въ его чрезмѣрности, ведетъ къ тому самому порабоженію, отъ котораго предостерегаетъ Апостолъ: къ свободѣ призваны вы, не бывайте рабами чловѣковъ (Гл. 5, 13).

Трудно угождать двумъ господамъ. Поэтому-то на протяжении всей церковной исторіи мы не видимъ ни одного выдающагося пастыря, который бы не подвергался всевозможнымъ нареканіямъ, а часто и гоненіямъ.

Даже у насъ на Руси въ наше время, воплотившій въ себѣ русскій идеаль пастыря, почившій О. Іоаннъ Кронштадтскій служилъ предметомъ глумленія и насмѣшекъ со стороны тѣхъ, кому христіанство представляется гасителемъ всякаго прогресса.

Порицатели современнаго духовенства обычно восхваляютъ старинное за его преданность уставамъ Церкви и обычаямъ старины, и особенно за его близость къ народу.

Не отрицая подлинныхъ достоинствъ нашихъ отцовъ и дѣдовъ, мы все же должны замѣтить, что эти похвалы односторонни и тенденціозны.

Прежде всего, здѣсь невольно вспоминается поговорка: что имѣемъ не хранимъ, потерявши плачемъ.

Изъ исторіи и разсказовъ мы знаемъ, что современники не очень то цѣнили теперь восхваляемыхъ старинныхъ священниковъ, и многіе изъ послѣднихъ переносили ужасную бѣдность, питаясь болѣе трудами рукъ своихъ. А, между тѣмъ, тѣ нелестные эпитеты, какими награждаются современные пастыри, появились не въ послѣдніе только годы, а вырабатывались вѣками.

Кто знаетъ, — быть можетъ и теперешніе свящ.-ц.-служители чрезъ сто лѣтъ будутъ восхваляемы за ихъ великое смиреніе и терпѣніе, за ихъ довольство малымъ, за ихъ безкорыстную дѣятельность, особенно на поприщѣ народнаго образованія.

Вѣдь и старинное духовенство, говоря по совѣсти, далеко отстояло отъ идеала. Иначе, — гдѣ же обильные плоды его дѣятельности? Плоды, конечно, есть, но нельзя сказать, чтобы они были слишкомъ значительны. У насъ христіанство существуетъ почти тысячу лѣтъ. Почему же нравственный уровень народныхъ массъ доселѣ не многимъ возвышается надъ языческимъ?

Правда, старинное духовенство стояло ближе къ народу. Это обусловливалось не только общностью сельско-хозяйственныхъ интересовъ, но и почти одинаковымъ умственнымъ развитіемъ. До второй четверти прошлаго вѣка священники за рѣдкими исключеніями возвышались надъ общимъ невѣжествомъ народной массы лишь знаніемъ грамоты. Теперь они съ солиднымъ десятикласнымъ образованіемъ. Разница между тѣми и другими въ данномъ отношеніи увеличилась во много разъ. Отсюда образовалась нѣкоторая отчужденность. У духовенства появились свои идейные интересы, невѣдомые и недоступные крестьянамъ. Явленіе не доброе. Но его нужно устранять не тѣмъ, чтобы пастырей низводить до уровня крестьянскаго невѣжества, а — крестьянъ возводить до умственнаго уровня ихъ пастырей. Въ этомъ направленіи по мѣрѣ силъ и работаетъ духовенство современное. Оно рѣже стариннаго раздѣляетъ съ прихожанами

трапезу, за то усерднѣе трудится на поприщѣ народнаго просвѣщенія и въ храмѣ, и въ школѣ. Само собою разумѣется, говоримъ вообще, не касаясь и не отрицая исключеній.

С. М. Л.

## Очерки изъ исторіи Рязанской іерархіи.

### III.

#### Каѳедральный городъ Рязанской епископіи.

Епископія въ Рязани была учреждена, безъ сомнѣнія, для всей Муромо-рязанской земли, которая составляла сначала одинъ удѣлъ, доставшійся въ концѣ XI в. младшему изъ Черниговскихъ Святославичей — Ярославу, и потомъ раздѣлилась на два удѣла — Муромскій и Рязанскій. Муромскій удѣлъ имѣлъ несомнѣнное преимущество предъ Рязанскимъ по старшинству, однако каѳедральнымъ городомъ епископа Муромо-рязанской области сдѣлался не Муромъ, а Рязань, на что были, конечно, очень важныя причины.

„Муромскіе князья, сидѣвшіе въ отдаленной, глухой и ничтожной украинѣ Руси, не принимавшіе почти никакого участія въ ея общихъ дѣлахъ, представляли собою между князьями нѣчто совсѣмъ убогое... Самую столицу свою они привели въ совершенный упадокъ, такъ что изъ города она стала селомъ. А поэтому князья Муромскіе вовсе не могли принять на себя заботъ объ учрежденіи для области особой епископіи“ <sup>1)</sup>. Князья рязанскіе, напротивъ, какъ уже извѣстно, были дѣятельны, энергичны, заботились о благоустройствѣ и возвышеніи своего княжества, такъ что „Рязань представляла изъ себя удѣлъ не захудалый“ <sup>2)</sup>. Они-то и

<sup>1)</sup> Голубин. I т., 1 пол., 574 стр.

<sup>2)</sup> Ibid. I т. 2 пол., 263 стр.

приняли на себя хлопоты и заботы объ учрежденіи епископіи и, конечно, въ главномъ городѣ своего удѣла.

Такъ Рязань, помимо Мурома, стала кафедрою епископа области, а Муромъ долженъ былъ отойти отъ Чернигова къ новой епархіи Рязанской какъ по тѣсной связи съ Рязанью, такъ и по своему географическому положенію. Однако вопросъ о кафедральномъ городѣ Рязанской епископіи рѣшается далеко не такъ просто и имѣетъ свою исторію.

Во второй половинѣ XVI в. неизвѣстнымъ авторомъ составлено „очень неискусно“ житіе муромскихъ чудотворцевъ, благ. князей Константина и чады его Михаила и Θεодора, по мнѣнію ученыхъ историковъ исполненное „по невѣжеству“ автора хронологическихъ ошибокъ и представляющее собою „не что иное, какъ вымысль“<sup>1)</sup>. Къ этому житію, какъ его дополненіе, прибавлено сказаніе о св. епископѣ Василии<sup>2)</sup>, который представляется здѣсь современникомъ князей—муромскаго Юрія (Георгія) Ярославича, обновившаго свой столичный городъ, и Рязанскаго Олега Ивановича и, такимъ образомъ, на основаніи этого сказанія, несомнѣнно долженъ считаться Василиемъ II, еп. Рязанскимъ, которой дѣйствительно былъ современникомъ указанныхъ князей<sup>3)</sup>, а не Василиемъ I-мъ, скончавшемся въ 1295 году.

1) Макарьевъ, II, 69 прим. I т., 179 стр.

2) Сказаніе о св. Василии встрѣчается вмѣстѣ съ житіемъ Муромскихъ князей (См. Памят. стар. рус. литер. I; Ряз. Еп. Вѣд. 1877 г. №№ 22—24) и отдѣльно отъ него (напр., въ рукоп. Царскаго № 397. Опис. Рум. муз. № 364. Опис. рук. Имп. Пуб. библ. I, 173 стр.).

3) „Современностію св. Василия кн. Юрію, возобновителю Мурома, и кн. Олегу, говоритъ пр. Филаретъ, поставляется *внѣ всякаго сомнѣнія* то, что св. Василій епископъ жилъ и почилъ въ срединѣ XIV в.“ (Жит. Свят. Агр. 87 стр.). Обновленіе Мурома кн. Юріемъ началось въ 1351 г.; а Рязанскій кн. Олегъ началъ княжить въ 1350 г. Тѣмъ не менѣе, историки Рязанской іерархіи (см., напр., Ряз. достоп. § 52; Ряз. Губ. вѣд. 1890 г. № 62; Сборн. свѣд. о Ряз. епарх. архим. Макарія; Ряз. Еп. Вѣдом. 1879 г. № 7; 1895 г. № 11 и 12 и др.), а за ними и преосв. Макарій (V, 120 стр.), признаютъ святымъ Василия I-го, который не былъ и не могъ быть современникомъ князей Юрія и Олега, и такимъ образомъ сами подрываютъ достовѣрность того источника, на которомъ единственно и основываются въ рассказѣ о св. еп. Василии.

Неизвѣстный авторъ этого „сказанія“ передаетъ, что кн. Юрій, задумавъ благоустроить запустѣвшій издавна гор. Муромъ, обновилъ „первоначальную“ церковь Благовѣщенія Пресв. Богородицы и храмъ свв. мучен. Бориса и Глѣба и „епископа *попрежнему* у той церкви устроилъ именемъ Василія“. Но муромцы, заподозривъ святителя въ блудной жизни, изгнали его изъ своего города и св. Василій чудесно, на своей мантии, поплылъ по Окѣ противъ ея теченія и прибылъ въ Рязань, гдѣ и былъ съ радостію принятъ кн. Олегомъ. „Тако пребысть, заключаетъ свой рассказъ составитель „сказанія“, муромская епископія въ Рязани. По семь же *наки* градъ Муромъ отъ рязанскихъ епископовъ благословляется, сами же епископы въ Муромъ на житіе не возвращахуся“<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ сказаніе о св. Василии Рязанскомъ прямо говоритъ о Муромской епископіи и о Муромѣ, какъ мѣстопробываніи епископовъ; въ нѣкоторыхъ спискахъ оно и надписывается „о градѣ Муромѣ и о епископи его“, а св. Василій называется епископомъ Муромскимъ<sup>2)</sup>.

Основываясь на этомъ „сказаніи“, какъ достовѣрномъ историческомъ свидѣтельствѣ, одни полагаютъ, что до переселенія св. Василія въ Рязань „епископское мѣстопробываніе колебалось“ между этимъ городомъ и Муромомъ<sup>3)</sup>, другіе же прямо признаютъ, что „Муро-рязанская епархія установлена была въ Муромѣ“, гдѣ и оставалась до перенесенія катедры въ Рязань при св. Василии<sup>4)</sup>. Это послѣднее мнѣніе преобладаетъ у историковъ Рязанской іерархіи, которые несправедливы въ отношеніи къ Рязани, отнимая у нея принадле-

1) См. Ряз. Еп. Вѣд. 1877 г. № 24. Воздвиж. Истор. обозр. Ряз. іерар. 15—18 стр.

2) Рукоп. Царск. № 397. Опис. рук. Имп. Пуб. библ. I, 173 стр. Опис. Рум. муз. № 364.

3) Иловайск. Ист. Ряз. княж. 150 стр. Ист. Рос. II, 42 стр.

4) См. „Іерархія всерос. церкви“ Н. Д. I, 69 стр. Къ удивленію, проф. И. Покровский, вслѣдъ за Рязанскими историками, раздѣляетъ такое же мнѣніе, хотя и не съ полною увѣренностію. „Русскія епархія въ XVI—XIX вв.“, т. 1, 197 и 201 стр.

жащее ей право быть каѳедральнымъ городомъ для всей Муромо-Рязанской земли со времени учрежденія епископіи и удостоивая такой чести захудалый Муромъ. Рядъ епископовъ собственно Рязанскихъ эти историки начинаютъ св. Васи-ліемъ, котораго называютъ „первосвятителемъ“ Рязанскимъ, но котораго, вопреки своему источнику — „сказанію“ (что уже странно), считаютъ жившимъ въ концѣ XIII в. (т. е. Васи-сіемъ I.) а не современникомъ князей — Юрія Муромскаго и Олега Рязанскаго. Въ самомъ же дѣлѣ сказаніе о св. Ва-силіи не только не утверждаетъ, что до переселенія этого святителя въ Рязань епископская каѳедра постоянно была въ Муромѣ, но и прямо говоритъ совершенно иное. Авторъ сказанія сообщаетъ, что кн. Юрій, обновляя Муромъ, рѣшилъ устроить въ немъ епископа *попрежнему*, и тѣмъ даетъ по-нять, что, по его мнѣнію, епископская каѳедра когда-то раньше была въ Муромѣ, но затѣмъ перенесена въ другое мѣсто, именно въ Рязань, о чемъ узнаемъ изъ конца того же сказанія, гдѣ говорится, что съ переселеніемъ св. Ва-силія въ этотъ городъ Муромъ *наки* сталъ благословляться отъ епископовъ, живущихъ въ Рязани, слѣд., и раньше онъ благословлялся также отъ Рязанскихъ епископовъ.

Житіе св. Константина Муромскаго <sup>1)</sup> разъясняетъ из-вѣстіе „сказанія“ о томъ, когда же была епископія въ Му-ромѣ. Оно передаетъ, что когда св. Константинъ отправлялся въ Муромъ, который выпросилъ себѣ у отца въ удѣль, то митрополитъ послалъ съ нимъ епископа, котораго св. князь и устроилъ при церкви свв. муч. Бориса и Глѣба. Этотъ, неизвѣстный по имени, епископъ, назначенный для пребы-ванія и служенія въ Муромѣ, и долженъ бы считаться пер-вымъ епископомъ Муромскимъ. Такимъ-то извѣстіемъ житія св. Константина и уясняется выраженіе сказанія о св. Ва-силіи, что кн. Юрій устроилъ въ Муромѣ епископа попреж-

<sup>1)</sup> Авторъ „житія“ и „сказанія“ о св. Василіи, вѣроятно, одно и то же лицо.



нему, т. е. какъ было при св. кн. Константинѣ. „Сказаніе“ ясно выставляетъ обновителя Муромъ подражателемъ крестителю этого города и усвояетъ кн. Юрію то же, что приписываетъ св. Константину житіе его,—устройство епископіи въ Муромѣ.

Такимъ образомъ, на основаніи сказанія о св. Василии и житія св. кн. Константина вопросъ объ епископіи въ Муромо-Рязанской области долженъ быть рѣшенъ слѣдующимъ образомъ.

Епископская каѳедра для этой области первоначально была учреждена въ Муромѣ. Это было, по житію св. Константина, около 1192 г., въ которомъ св. князь силою взялъ Муромъ,<sup>1)</sup> а въ дѣйствительности на цѣлое столѣтіе раньше, въ концѣ XI в., такъ какъ св. Константинъ есть одно и то же лицо съ Ярославомъ Святославичемъ, первымъ (послѣ св. Глѣба) княземъ Муромскимъ. Послѣ св. Константина Муромъ сталъ приходить въ упадокъ и епископы перенесли изъ него свою каѳедру въ Рязань<sup>2)</sup>, гдѣ она и оставалась до Муромскаго кн. Юрія, который, обновивъ свой стольный городъ, снова устроилъ въ немъ епископію. Избранный Юріемъ св. еп. Василій былъ изгнанъ муромцами и тогда епископская каѳедра уже окончательно была перенесена въ Рязань.

Такая исторія учрежденія и каѳедральнаго города епископіи въ Муромо-Рязанской области представляетъ „домышленіе“ какого-то неизвѣстнаго, „неискуснаго“ и поздняго писателя и рѣшительно не заслуживаетъ довѣрія. Дѣйствительно, учрежденіе епископіи въ Муромѣ при кн. Ярославѣ

<sup>1)</sup> Такъ именно и думаетъ г. Проходцовъ, сомнѣвающийся въ хронологической ошибкѣ житія св. Константина. Ряз. Еп. Вѣд. 1898 г. № 23.

<sup>2)</sup> По мнѣнію нѣкоторыхъ, епископы Муромо-Рязанской области не разъ переселялись изъ Муромъ въ Рязань и обратно, вели какой-то кочевой образъ жизни, измѣняя будто бы при этомъ и свой титулъ. См. Воздвиженск. Историч. обзор. Ряз. іер. 5 стр. прим. Ср. Иловайск. Истор. Россіи 2 т., 42 стр.

(св. Константинъ), т. е. въ концѣ XI или въ началѣ XII в.<sup>1)</sup>, никѣмъ не признано и не можетъ быть признано. Никакихъ слѣдовъ существованія такой епископіи нѣтъ<sup>2)</sup>; напротивъ, въ XII в., какъ мы знаемъ, лѣтописи прямо называютъ Рязань частью Черниговской епископіи, а въ 1207 году мы видимъ въ Рязани епископа Арсенія. Этимъ святителемъ Арсеніемъ, жившимъ, несомнѣнно, въ Рязани, лица, утверждающія существованіе Муромской епископіи, и начинаютъ рядъ Муромскихъ епископовъ, доводимый до св. Василія. Между тѣмъ единственный источникъ для указанныхъ лицъ—сказаніе о св. Василіи—ясно свидѣтельствуетъ, что предшественники этого св. епископа жили въ Рязани, и называетъ ихъ епископами Рязанскими. Авторъ сказанія увѣренъ лишь въ томъ, что епископская каѳедра учреждена въ Муромѣ, а въ Рязань уже перенесена отсюда когда-то до св. Василія; но когда? по какимъ причинамъ? На первый вопросъ, говоримъ съ увѣренностію, никто изъ защитниковъ Муромской епископіи не можетъ дать отвѣта (да они и не признаютъ, вопреки своему источнику, перенесенія епископской каѳедры изъ Мурома въ Рязань до св. еп. Василія); трудно дать основательный отвѣтъ и на второй вопросъ—о причинахъ перенесенія каѳедры. Положимъ, Муромъ послѣ кн. Ярослава (Константина) сталъ приходить

---

1) А утверждать, что св. кн. Константинъ, учредившій будто-бы епископію въ Муромѣ, жилъ въ концѣ XII в. и выпросилъ себѣ въ удѣлъ Муромъ съ тѣмъ, чтобы крестить его жителей, грубыхъ язычниковъ, болѣе чѣмъ странно.

2) Признавая, что каѳедра Рязанской епархіи первоначально была въ Муромѣ, защитники этого мнѣнія соглашаются однако, что „на то помимо титула указаній нѣтъ“ (См. Покровск. „Русскія епархіи въ XVI—XIX вв.“ 197 стр.); а титулъ для Рязанскихъ епископовъ—„Муромскіе и Рязанскіе“ совершенно неизвѣстенъ изъ историческихъ памятниковъ и придуманъ Рязанскими историками XIX вѣка съ тѣмъ, чтобы рядъ епископовъ „Рязанскихъ и Муромскихъ“ начинать съ св. Василія. Вотъ на какомъ сильномъ основаніи утверждается мнѣніе о Муромѣ, какъ каѳедральномъ городѣ Рязанской епархіи!..

въ упадокъ, но это не могло служить достаточной причиной для перенесенія отсюда епископской каѳедры въ другой удѣль. Муромъ продолжалъ оставаться главнымъ городомъ старѣйшаго удѣла области, въ немъ жили свои князья, которые, конечно, не могли дозволить епископамъ покинуть городъ, въ которомъ была учреждена ихъ каѳедра, и переселиться въ другое мѣсто, что еще болѣе роняло и унижало упадавшій удѣль; да и духовная власть не могла одобрить такого переселенія епископовъ, не согласнаго съ канонами и практикою церкви.

А такъ какъ учрежденіе епископіи въ Муромѣ при святомъ кн. Константинѣ не можетъ быть признано и никѣмъ не признано, то ясно, что не было и не могло быть перенесенія епископской каѳедры изъ Мурома въ Рязань; а каѳедра эта была учреждена и постоянно пребывала въ Рязанскомъ княжествѣ.

Между тѣмъ какъ существованіе какого-то даже „цѣлаго Муромо-Рязанскаго періода Рязанской церкви, когда епископская каѳедра была въ Муромѣ и Рязань зависѣла отъ Мурома“<sup>1)</sup>, не подтверждается никакими несомнѣнными историческими свидѣтельствами, — о епископахъ Рязанскихъ, современныхъ этому періоду, такія свидѣтельства имѣются.

Несомнѣнно, въ Рязани жилъ и дѣйствовалъ Арсеній, который долженъ считаться первымъ епископомъ Рязанскимъ<sup>2)</sup>. Въ Рязани мы видимъ и другого епископа Евфросина.<sup>3)</sup> Здѣсь же имѣлъ пребываніе и неизвѣстный по имени епископъ, современникъ ужасовъ татарскаго нашествія.<sup>4)</sup>

А если свидѣтельства объ указанныхъ епископахъ къмъ—

\_\_\_\_\_

1) Ряз. Еп. Вѣд. 1898 г. № 23, 807 стр.

2) См. Лавр. лѣт. подъ 1207, 1208 и 1212 год. Еп. Арсенію будетъ посвященъ отдѣльный очеркъ.

3) См. Русскій Временникъ. М. 1820 г. I т. 92 и слѣд. стр.

4) Лѣтон. по Акад. сп. подъ 1237 г. Русск. Времен. I, 113 и 115 стр. Ср. Ряз. Еп. Вѣд. 1879 г. № 11.

нибудь могутъ быть истолкованы и иначе <sup>1)</sup>, то вотъ, кажется, уже не поддающееся перетолкованію свидѣтельство о томъ, что въ XIII вѣкѣ епископская кафедра находилась въ Рязани и епископы Муромо-Рязанской области назывались Рязанскими (даже безъ прибавки: „и Муромскими“).

Въ припискѣ къ Кормчей книгѣ (по Рязанскому или Іосифовскому списку) отъ имени Рязанскихъ князей Ярослава и Θεодора и матери ихъ Анастасіи возсылается благодареніе Господу за то, что Онъ „не презрѣ въ державѣ ихъ церковь вдовствующъ, сирѣчь безъ епископа“, и приносится благодарность митр. Максиму за исполненіе имъ желанія Іосифа, епископа „*Богоспасеннѣй области Рязанстей*“; а самъ Іосифъ говоритъ о себѣ: „азъ епископъ Іосифъ Рязанскій преписахъ“ Кормчую книгу „на просвѣщеніе вѣрнымъ и за святопочившихъ князь Рязанскихъ и преосвященныхъ Епископъ“. <sup>2)</sup>

Можетъ ли быть сомнѣніе въ томъ, что какъ Іосифъ, такъ и его предшественники были епископами Рязанскими и епископская кафедра (въ XIII в.) находилась въ городѣ Рязани?... Это такъ же несомнѣнно, какъ несомнѣнно то, что князья Ярославъ и Θεодоръ, при которыхъ сдѣланъ рязанскій списокъ Кормчей, жили и княжили въ Рязани, а не въ Муромѣ. И такое ясное свидѣтельство объ епископіи въ Рязани до еп. Василя I (+1295 г.), который былъ преемникомъ еп. Іосифа, мы имѣемъ не отъ какихъ—либо постороннихъ свидѣтелей, а отъ самого Рязанскаго епископа второй половины XIII вѣка (1284 г.) и современныхъ ему Рязанскихъ князей.

Однако лица, упорно настаивающія на существованіи „Муромо-Рязанскаго періода“ съ кафедрою въ г. Муромѣ, признаютъ сейчасъ упомянутаго святителя Іосифа не Рязанскимъ епископомъ, а Муромскимъ; а неблагоприятное для

<sup>1)</sup> Образецъ такого перетолкованія приведенныхъ свидѣтельствъ можно видѣть въ ст. г. Проходцова, сообщающей немало невѣрныхъ историческихъ свѣдѣній. Ряз. Еп. Вѣд. 1898 г. № 23.

<sup>2)</sup> Обзор. Кормч. кн. бар. Розенкампа 61 стр.

нихъ, указанное свидѣтельство изъ Кормчей просто замалчиваютъ. Дальше этого въ извращеніи историческихъ свидѣтельствъ идти, кажется, уже трудно... 1)

Итакъ утверждаемъ, что епископія для Муромо-Рязанской области была учреждена и всегда находилась въ предѣлахъ Рязанскаго княжества. Каѳедральнымъ городомъ Рязанской епархіи первоначально была не нынѣшняя Рязань, которая есть собственно Переяславль Рязанскій, упоминаемый въ лѣтописяхъ съ 1300 года, а та, которая находилась тамъ, гдѣ теперь село „Старая Рязань,“ на правомъ берегу рѣки Оки, въ 50 верстахъ отъ нынѣшней Рязани, почти напротивъ гор. Спасска.

Постепенный упадокъ Рязани начался послѣ разоренія ея татарами въ 1237 году. Возстановленная изъ развалинъ, она продолжала оставаться столицею княжества; но въ XIV вѣкѣ мало-по-малу уступила свое первенство Переяславлю Рязанскому, который занималъ „почти срединное положеніе“ въ княжествѣ и былъ ближе, чѣмъ Рязань, къ Москвѣ, откуда въ то время и грозила постоянная опасность. 2) Въ XIV в. около Переяславля начинается сосредоточиваться политическая жизнь княжества. Сюда, сначала на болѣе или менѣе продолжительное время, а потомъ навсегда переселяются князья Рязанскіе, а за ними, конечно, и Рязанскіе епископы. 3) вмѣстѣ съ званіемъ стольнаго города Переяславлю стали усвоить и самое имя Рязани 4), а прежняя княжеская резиденція

1) А почему св. еп. Василій называется „первосвятителемъ“ Рязанскимъ и какъ нужно понимать „сказаніе“ о немъ, будетъ сказано въ очеркѣ объ этомъ св. епископѣ.

2) См. Истор. Ряз. княж. Иловайск. 256 и 157 стр.

3) Епископы Рязанскіе переселились въ Переяславль Рязанскій на жительство несомнѣнно послѣ князей и, конечно, уже тогда, когда въ этотъ городъ окончательно перешла княжеская резиденція, что случилось при кн. Олегѣ Ивановичѣ. Св. еп. Василій, изгнанный изъ Мурома, былъ встрѣченъ кн. Олегомъ въ Рязани, но скончался несомнѣнно въ Переяславлѣ, гдѣ и былъ погребенъ при Каѳедральномъ Борисоглѣбскомъ храмѣ.

4) См. Иловайск. Ист. Ряз. княж. 256 стр.

денція получила названіе „Старой Рязани“, превратилась въ городище, а потомъ въ село. <sup>1)</sup>

Каѳедральнымъ городомъ Рязанской епархіи сталъ Переяславль Рязанскій или нынѣшняя Рязань.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## **25-лѣтній юбилей учителя церковно-приходской школы В. Θ. Кроткова**

(Корреспонденція).

4-го октября сего года исполнилось 25 лѣтъ учительской службы учителя церковно-приходской школы села Мошкова, Михайловскаго уѣзда, Василя Ѳедоровича Кроткова. Юбиляръ—сынъ бѣднаго сельскаго псаломщика, окончилъ курсъ Духовной Семинаріи въ 1883 году. Первые годы онъ состоялъ домашнимъ учителемъ у частныхъ лицъ; съ марта мѣсяца 1886 года былъ допущенъ къ и. д. учителя церковно-приходской школы с. Краснаго, Мих. у., а 4-го октября того же года, журналомъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденъ въ должности учителя той же школы.

Въ Красновской школѣ В. Θ. прослужилъ 5-ть учебныхъ годовъ и въ 1891 году, какъ выдающійся школьный дѣятель, былъ переведенъ въ школу села Мошкова, на свою родину, гдѣ и доселѣ продолжаетъ трудиться.

Желая почтить 25-лѣтніе труды учителя Кроткова, уѣздный Наблюдатель въ началѣ сентября вошелъ въ Епархіальный Училищный совѣтъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи отпраздновать юбилей учителя Кроткова съ освобожденіемъ на этотъ день школьниковъ отъ учебныхъ занятій, и въ мѣстное Отдѣленіе—почтить юбиляра поднесеніемъ ему

<sup>1)</sup> См. Собр. государ. грам. и догов. I, №№ 127 и 144. Кн. Больш. чертежа, 123 стр. Грам., собр. Пискарев. № 45. Добролюб. Историко-стат. опис. церквей и монаст. Ряз. епархіи IV т., 213 стр.

св. иконы соименнаго ему св. Василя Великаго. Оба учрежденія сочувственно откликнулись на ходатайство о. Уѣзднаго Наблюдателя. О. Предсѣдатель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 2-го октября телеграммою увѣдомилъ о. уѣзднаго Наблюдателя о разрѣшеніи отпраздновать юбилей учителя Кроткова, съ порученіемъ выразить отъ Совѣта привѣтъ юбиляру, — Уѣздное же отдѣленіе отпустило средства на сооруженіе иконы, каковая ко дню юбилея и была заготовлена.

Юбилейное празднество состоялось 4-го октября. Въ положенное время, въ присутствіи учащихъ, учащихся и нѣкоторыхъ родителей, а также мѣстнаго помѣщика С. Вл. Коробьина, въ приходской церкви отслужена была литургія мѣстнымъ священникомъ, а въ 12 часовъ дня, въ присутствіи тѣхъ же лицъ, въ школѣ былъ совершенъ благодарственный Господу Богу молебенъ. — Въ служеніи молебна приняли участіе заштатный протоіерей с. Мошкова, о. І. Ст. Успенскій, Уѣздный Наблюдатель, священникъ В. Як. Скворцовъ, членъ — дѣлопроизводитель Отдѣленія, св. І. С. Серебровъ, завѣдующій школою с. Мошкова свящ. А. А. Лосевъ и случайно бывшій священникъ изъ Данковскаго уѣзда. — Въ концѣ молебна, предъ послѣднимъ многолѣтіемъ, Уѣздный Наблюдатель обратился къ юбиляру съ слѣдующимъ привѣтствіемъ.

Достоуважаемый

Василій Θεодоровичъ!

Нынѣ знаменательный день въ Вашей жизни. Нынѣ исполнилось 25 лѣтъ, какъ Вы официально вступили въ ряды тружениковъ — учителей церковныхъ школъ. Мнѣ, какъ ближайшему свидѣтелю почти всей 25-ти лѣтней службы Вашей, отрадно отмѣтить нынѣ ваши самоотверженные труды по школѣ. Давно составилось убѣжденіе, что учительскій трудъ — трудъ египетскій. Если вообще такъ характеризуется трудъ учителя, то особенно это нужно сказать про трудъ учителя церковной школы въ первые годы ея возро-

жденія. Убожество школьных помѣщеній, неприглядность учительскихъ квартиръ, скудное, чтобы не сказать—нищенское, обезпеченіе учительскаго труда съ одной стороны, а съ другой—неопредѣленность служебнаго положенія, отсутствіе точныхъ программъ учебныхъ предметовъ, недостатокъ учебниковъ,—вотъ приблизительная картина церковно-школьной жизни того времени. Но Вы, сынъ бѣднаго сельскаго псаломщика, не вкусившій роскоши жизни, мало знакомый и съ довольствомъ ея, скоро сроднились съ матеріальною стороною дѣла, а упорнымъ, настойчивымъ трудомъ уяснили себѣ цѣль и задачу, какую должна преслѣдовать школа. И по намѣченному масштабу, идя почти все время рука-объ-руку съ о.о. Завѣдующими школами, вѣрной тропою шли къ опредѣленной цѣли. Съ дѣломъ школы Вы свыклись, дѣтскую душу—мягкую, довѣрчивую, воспріимчивую—полюбили и на развитіе ея отдали лучшіе годы своей жизни, отказавшись отъ болѣе обезпеченнаго въ матеріальномъ отношеніи вида службы, а при матеріальной необезпеченности учителя—и отъ радостей жизни семейной. При помощи Божіей трудности школьной жизни Вы преосилили, изъ себя выработали опытнаго, равнаго, спокойнаго, увѣреннаго учителя, что и отмѣчалось въ свое время въ отчетахъ о школахъ уѣзда.

Во вниманіе къ Вашей продолжительной, усердной и ревностной дѣятельности, Епархіальный Училищный Совѣтъ телеграммою отъ 2-го октября уполномочилъ меня привѣтствовать Васъ съ радостнымъ днемъ Вашей жизни, а Михайловское Отдѣленіе Совѣта поручило мнѣ, совместно съ о. дѣлопроизводителемъ, преподнести Вамъ сію св. икону Вашего небеснаго молитвенника, святителя Великаго Василія, Арх. Кесарійскаго. Ходатайствомъ его да укрѣпитъ Милосердый Господь ваши тѣлесныя силы и приподниметь душевную настроенность на дальнѣйшіе труды по избранному Вами роду службы на многіе и долгіе годы!

Сдѣлавши земной поклонъ передъ иконою и приложившись къ ней, юбиляръ отвѣчалъ на это привѣтствіе рѣчью.



Юбиляръ говорилъ, что онъ принимаетъ сію икону съ чувствомъ особаго къ ней благоговѣнія и съ глубокою благодарностію къ почтившимъ труды его по школъ привѣтствіемъ и поднесеніемъ св. иконы. Что образъ сей отнынѣ будетъ для него святъ и дорогъ вдвойнѣ: и какъ изображеніе св. патрона, и какъ даръ и благословеніе мѣстнаго органа по управленію школами. Вознесши, затѣмъ, благодареніе Господу Богу за совершенный имъ 25-лѣтній трудъ учительства, юбиляръ говорилъ, что тяжелъ, дѣйствительно, трудъ сельскаго учителя, но гораздо тяжелѣе жизнь его при настоящихъ условіяхъ. Но эта тягота трудовъ и горечь жизни сглаживались добрымъ, теплымъ и сердечнымъ отношеніемъ къ нему о. о. Завѣдующихъ школами—Красновской о. А. Аѳ. Цвѣткова и Мошковской—о. протоіерея І. Ст. Успенскаго, а равно и матеріальною поддержкою со стороны г.г. попечителей—Красновской школы Якова Григор. Жилинскаго, нынѣ Начальника Генеральнаго Штаба, и Мошковской,—нынѣ умершаго, сенатора Влад. Григор. Коробьина и всей его высокоблагородной семьи. Вспомнилъ благодарностію и мѣстные органы церковно-школьнаго управленія—Епархіальный Училищный Совѣтъ и, въ особенности, Михайловское Отдѣленіе онаго—за ихъ вниманіе къ его трудамъ въ настоящемъ радостномъ для него событіи, а также за оказанныя въ разное время его службы денежныя субсидіи и почетную награду. —

„Всѣмъ, оказавшимъ мнѣ милость, и нынѣ пожелавшимъ почтить меня своимъ присутствіемъ, я низко кланяюсь и благодарю“, закончилъ юбиляръ.

Послѣ этого о. діакономъ было провозглашено юбиляру многолѣтіе, и троекратнымъ пѣніемъ „многая лѣта“ закончилось торжество.

Затѣмъ, явившимся почтить юбиляра лицамъ предложена была закуска и чай. За скромною трапезою шла рѣчь о трудности учительской службы и о тяжеломъ положеніи церковной школы въ данное время, при введеніи всеобщаго обу-

ченія, за отсутствіемъ въ наличности матеріальныхъ средствъ на удовлетвореніе хозяйственныхъ нуждъ. При этомъ С. Вл. Коробинъ, вліятельный представитель уѣзднаго дворянства и гласный земскаго собранія, ознакомившись съ положеніемъ церк.—приходскихъ школъ въ уѣздѣ, выразилъ свое сочувствіе и обѣщалъ въ будущемъ очередномъ земскомъ собраніи оказать свое содѣйствіе въ дѣлѣ матеріальной поддержки церковныхъ школъ со стороны земства.

Въ концѣ закуски имъ же, г. Коробинимъ, было предложено за здоровье юбиляра шампанское. Съ бокаломъ въ рукѣ Сергій Владиміровичъ выразилъ свое сочувствіе къ учительскимъ трудамъ Василія Θεодоровича, провелъ параллель между трудами учителей высшей, средней и низшей школы, отмѣтивши, что главная роль въ дѣлѣ развитія дѣтской души, шлифовка ея, лежитъ тяжельмъ, отвѣтственнымъ ярмомъ на народномъ учителѣ, и пожелалъ бывшему своему учителю еще долго подвизаться на школьной нивѣ, во благо населенія родного ему села.—

Такъ прошло и закончилось скромное чествованіе 25—лѣтней школьной дѣятельности учителя В. Θ. Кроткова, первое въ Михайловскомъ уѣздѣ.

*У. Н., Св. В. С — въ.*

### **Дѣятельность церковно-приходскаго попечительства въ с. Ловцахъ, Зарайскаго у.**

20 декабря 1911 года въ зданіи волостного правленія состоялось очередное собраніе Ловецкаго церковно-приходскаго попечительства подъ предсѣдательствомъ священника А. Фортинскаго. На собраніи былъ заслушанъ отчетъ попечительства и ассигнована сумма на раздачу пособій къ празднику Рождества Христова. Изъ отчета видно, что попечительство обладаетъ въ настоящее время неприкосновеннымъ капиталомъ

въ 18 тысячъ рублей и имѣть расходнаго и запаснаго капитала болѣе 7 тысячъ рублей. Всѣхъ членовъ выборныхъ 30 человекъ и непрѣмѣнныхъ 6.

На средства попечительства содержится женская богадѣльня, гдѣ на полномъ пищевомъ содержаніи находится 11 чел. Въ нынѣшнемъ году на средства попечительства выстроено, но еще не отдѣлано, зданіе для мужской богадѣльни на 10 человекъ, а въ 1912 г. рѣшено расширить женскую богадѣльню, чтобы имѣть возможность помѣстить еще старушекъ 6. Кромѣ того, Ловецкое церковно-приходское попечительство въ продолженіе года выдаетъ пособіе бѣднымъ и неимущимъ семействамъ 30-ти. И пособіе выдается не деньгами, которыя они могутъ истратить на разные пустяки, а попечительствомъ выдаются заборныя книжки въ лавки, гдѣ и отпускается необходимый товаръ (мука, чай, керосинъ и пр.). Пособіе назначается на семью или лицо на годъ и выдается помѣсячно отъ 1 р. до 1 р. 50 коп. въ мѣсяцъ, кромѣ іюля и августа, когда бываетъ хорошій заработокъ на покосѣ даже и малолѣтнимъ.

Средства попечительства состоятъ изъ 9/100, пожертвованій, членскихъ взносов и дохода отъ двухъ участковъ луговой и лѣсной земли, мѣрою 8 десятинъ каждый. Къ сожалѣнію, попечительству, несмотря на всѣ мѣры съ его стороны, приходится констатировать печальный фактъ, — сокращеніе съ каждымъ годомъ пожертвованій и членскихъ взносов.

На собраніи былъ поднятъ вопросъ объ усиленіи средствъ попечительства. Собраніе рѣшило узнать, нельзя ли обложить въ пользу попечительства „пѣлки“ (походныя лавки) торговцевъ на базарной площади, такъ какъ площадь — церковная, при чемъ церковь соглашается, чтобы извлекаемые средства шли на попечительство. Надо полагать, что и ловецкое общество согласится съ постановленіемъ попечительства, потому что большинство торговцевъ чуже-приходные, не платящіе никуда никакихъ налоговъ.

Всѣ дѣла попечительства ведутся преимущественно непремѣнными членами попечительства, такъ какъ выборные члены съ большою неохотою посѣщаютъ попечительскія собранія, предпочитая имъ чайныя лавки, въ которыхъ можно посплетничать на счетъ духовенства, церковнаго старосты и дѣятелей попечительства. Вообще же церковно-приходское попечительство играетъ большую роль въ жизни неимущаго класса села Ловець: находясь подъ покровомъ церкви, оно исполняетъ евангельскія слова: „алчущаго напитай, жаждущаго напои, страннаго приюти“...

Дальнѣйшее развитіе дѣятельности ц.пр. попечительства зависитъ отъ дѣятелей, стоящихъ во главѣ этого симпатичнаго учрежденія, и отъ поступленія пожертвованій. Можно надѣяться, что въ Ловцахъ не перевелась добрая душа, которая и поможетъ развитію дѣятельности попечительства или своими средствами, или своими заботами о немъ.

*В. З—скій.*

### **Пребываніе въ г. Зарайскѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.**

Изъ всѣхъ городовъ многолюдной Рязанской епархіи Зарайску первому выпало счастье видѣть у себя глубокопочитаемаго Архипастыря. Владыка прибылъ въ городъ 3-го Декабря, съ утреннимъ поѣздомъ Московско-Казанской желѣзной дороги. Съ вокзала, при колокольномъ звонѣ всѣхъ церквей, Владыка отбылъ въ соборъ, гдѣ его ожидало все градское духовенство во главѣ съ Настоятелемъ Собора, Протоіереемъ А. Ястребовымъ. Несмотря на ранній утренній часъ, въ соборѣ набралось значительное количество народа, пожелавшаго встрѣтить и видѣть Владыку. Послѣ краткой привѣтственной рѣчи Настоятеля Собора, Владыка обратился къ паствѣ и пасомымъ съ прочувствованнымъ словомъ, въ которомъ, ме-

жду прочимъ, указалъ, что епископъ не столько начальникъ, сколько отецъ, и онъ пріѣхалъ, главнымъ образомъ, съ цѣлію имѣть общеніе съ пасомою имъ церковію въ духъ мира и любви христіанской, а церковь сія состоитъ не изъ духовныхъ лицъ только, какъ ошибочно думаетъ наша интеллигенція, а изъ духовныхъ и мірянъ вкупѣ, объединенныхъ одними общими религіозными началами. Послѣ встрѣчи Преосвященный слушалъ въ соборѣ литургію, которую стройно пѣлъ хоръ духовнаго училища. По окончаніи литургіи, внимательно обозрѣвъ соборъ, Владыка направился въ духовное училище, расположенное рядомъ съ соборомъ, въ Кремль. Встрѣченный при входѣ въ училище корпораціей и учащимися, Владыка прослѣдовалъ въ комнату Правленія училища, гдѣ былъ сервированъ чай. Осмотрѣвъ затѣмъ училищное зданіе и побывавъ на урокахъ преподавателей, высокой посѣтитель направился на свою квартиру, обревизовавъ по пути нѣкоторыя церкви. Помѣщеніе для Преосвященнаго было приготовлено въ имѣніи землевладѣльца г. Барышова, старосты вновь отстроенной Выходо-Іерусалимской церкви, освященіе которой имѣлъ совершить Его Преосвященство. Въ 6 часовъ вечера этого дня Владыка вступилъ со славою въ храмъ, гдѣ служилъ всенощное бдѣніе и выходилъ на литію и величаніе. Служащими Владыкѣ были — о. Ключарь каѳ. Собора, Прот. М. И. Лебедевъ, Благочинный 1-го Зарайскаго округа, Прот. Н. В. Зиминъ, Настоятель Собора, Прот. А. К. Ястребовъ, Уѣздный Наблюдатель ц. школь, Прот. І. В. Волковъ, Благочинный 2-го Зарайскаго округа, свящ. А. И. Купрессовъ, заштатный свящ. И. И. Зоринъ и свящ. освящаемой церкви В. Д. Успенскій. Не особенно значительный по размѣрамъ храмъ былъ переполненъ богомольцами.

На другой день, въ соучастіи вышепоименованныхъ служащихъ, Преосвященный торжественно совершилъ освященіе новосозданнаго жилища Божія и затѣмъ литургію. Наканунѣ и въ день праздника прекрасно пѣлъ соборный хоръ подъ управленіемъ опытнаго и душевно преданнаго своему дѣлу

регента И. Θ. Леонова. Въмѣсто причастнаго стиха было произнесено приличествующее случаю слово настоятелемъ освященнаго храма, свящ. В. Д. Успенскимъ. По заамвонной молитвѣ, съ обычнымъ мастерствомъ духовнаго краснорѣчія и выдающеюся силою убѣдительности и теплоты вѣры, произнесъ поученіе самъ Преосвященный Владыка, начертавшій исторію развитія идеи церкви—храма съ момента ея возникновенія до нашихъ дней, при чемъ просто, но убѣдительно, доказалъ неправомысліе современныхъ сектантовъ, приводящихъ тексты изъ слова Божія противъ построенія храмовъ, въ которыхъ не можетъ вмѣщаться невмѣстимый Богъ. По окончаніи службы, Владыка съ сослужившими ему пастырями и множествомъ приглашенныхъ гостей изъ города и уѣзда отбылъ въ домъ церковнаго старосты, гдѣ радушными хозяевами была предложена богатая трапеза. На другой день, 5-го Декабря, Владыка изволилъ обзрѣвать градскія церкви. Въ 2 ч. дня Преосвященный присутствовалъ въ Соборѣ на торжественной вечернѣ и послѣ нея совершилъ, при участіи почти всего градскаго духовенства, молебень съ чтеніемъ акаѳиста Св. Николаю Чудотворцу. Въ промежутокъ между вечерней и всенощной Преосвященный имѣлъ пребываніе въ домѣ о. Благодчиннаго, а въ 6 часовъ, вскорѣ послѣ удара колокола, прибылъ въ соборъ ко всенощному бдѣнію. На литію и величаніе изволилъ выходить самъ Владыка, въ сослуженіи Настоятеля Собора, Прот. Ястребова, о. Ключаря, Прот. Лебедева, свящ. села Струпны о. Покровскаго, соборныхъ священниковъ о. Дмитревскаго и о. Смирнова и причисленнаго къ собору зашт. свящ. о. Зорина. Обширный соборъ былъ переполненъ молящимися и служба окончилась около 10 часовъ вечера. Истовое служеніе святителя, прекрасное пѣніе двухъ хоровъ—соборнаго и училищнаго, богатое освѣщеніе храма и масса богомольцевъ создали необычайное благолѣпіе, которое надолго останется въ памяти горожанъ, тѣмъ болѣе, что даже глубокіе старожилы не помнятъ случая, когда бы въ день градскаго престольнаго праздника въ соборѣ служилъ Вла-

дыка. Ночлегъ Преосвященный имѣлъ въ домѣ старосты освященной наканунѣ церкви. На другой день, еще задолго до благовѣста, въ соборъ потянулись со всѣхъ концовъ города нескончаемая лента богомольцевъ. Литургія прошла съ обычной торжественностію. Слово произносилъ соборный священникъ о. В. Ф. Дмитревскій. По заамвонной молитвѣ говорилъ поученіе самъ Владыка на тему о несбходимости имѣть всѣмъ ревность о правой вѣрѣ, подобно Святителю и Чудотворцу Николаю. Замѣчаемый нынѣ недостатокъ этой ревности служитъ причиной неисчислимыхъ бѣдствій нашей родины. Наша теплохладность размножаетъ сектантство, ничтожныя горсти инородцевъ задаютъ тонъ въ общественной и политической жизни, законодательныя палаты проводятъ худыя законопроекты, на всѣхъ стогнахъ великаго государства свиваетъ себѣ гнѣздо развратъ, и Русь, прежде святая, заслуживаетъ теперь иного, нелестнаго для себя названія. Въ заключеніе Владыка призывалъ всѣхъ православныхъ объединиться на защиту попираемыхъ правъ святой церкви и неразрывно соединенныхъ съ ними узъ семейной, общественной и государственной жизни. Иначе падетъ на насъ грозное слово Господне: „знаю дѣла твои; ты ни холоденъ, ни горячъ; о, если бы ты былъ холоденъ или горячъ! Но какъ ты тепелъ, а не горячъ и не холоденъ, то извергну тебя изъ устъ Моихъ“ (Апок. III, 15—16). По окончаніи литургіи Преосвященный долго благословлялъ народъ, жадно стремившійся облобызать святительскую руку. Изъ собора Владыка прослѣдовалъ въ домъ церковнаго старосты, Городскаго Головы Н. И. Ярцева, гдѣ провелъ нѣсколько часовъ въ оживленной бесѣдѣ. 7-го декабря, съ 9 часовъ утра Преосвященный продолжалъ обзоръніе градскихъ церквей, послѣ чего прибылъ въ квартиру Настоятеля Собора, гдѣ высокому гостю была предложена легкая закуска, фрукты и чай. Около 2-хъ часовъ дня Владыка прослѣдовалъ въ лежащую въ 1½ верстахъ отъ Зарайска женскую общину „Геосиманія“, откуда вернулся въ 5 ч. вечера въ домъ о. Благочин-

наго, гдѣ имѣлъ пребываніе до отхода поѣзда. Въ 11-мъ часу ночи Архипастырь, сопровождаемый духовенствомъ, отбылъ на вокзалъ для направленія въ Рязань.

Да будетъ благословенно входеніе и исхожденіе изъ града Зарайска Преосвященнѣйшаго Владыки!

N.

### Архіерейскія служенія.

Въ воскресенье, 11-го Декабря, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи рукоположенъ во діакона бывший учитель Тресвятской церковно-приходской школы, Рязскаго уѣзда, Михайль Кочуровъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви села Кривскаго, Сапожковскаго уѣзда. Очередную проповѣдь произносилъ законоучитель Александровской учительской семинаріи, священникъ Николай Любомудровъ, а по заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ слово о Пророкѣ Даніилѣ и свв. трехъ отрокахъ Ананіи, Азаріи и Миссаилѣ и о необходимости строгаго исполненія установленныхъ Православною Церковью постовъ.

Въ воскресенье, 18-го Декабря, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи рукоположены: во священника къ церкви с. Кривскаго, Сапожковскаго уѣзда, бывший учитель Тресвятекой церковно-приходской школы, Рязскаго уѣзда, Михайль Кочуровъ, рукоположенный во діакона 11-го Декабря, и во діакона — къ церкви с. Большаго Снѣжетка, Раненбургскаго уѣзда, бывший псаломщикъ с. Богородицкаго, Скопинскаго уѣзда, Николай Чучукинъ. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе на текстъ изъ посланія Св. Апостола Павла къ Римлянамъ.



стола Павла ко Евреемъ (гл. 11, ст. 22): „Вѣрою, Іосифъ умирая, о исхожденіи сыновъ израилевыхъ памяствова, и о костехъ своихъ заповѣда“.

Во вторникъ, 20-го Декабря, въ день кончины протоіерея о. Іоанна Кронштадскаго, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, и соборнаго духовенства. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви Александро-Маріинскаго женскаго монастыря, діаконъ с. Стружанъ, Рязанскаго уѣзда, Василій Колосовъ. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о вредѣ и пагубности посѣщенія театровъ и увлеченія театральными представленіями, прочитавъ при этомъ два отрывка изъ книги о. Іоанна Кронштадтскаго— „Моя жизнь во Христѣ“. По окончаніи литургіи была отслужена панихида по почившемъ протоіереев Іоаниѣ.

## Внутреннія извѣстія.

— **Воззваніе Преосвященнаго Митрофана къ клиру Екатеринбургской церкви.** Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Екатеринбургскій, къ пастырямъ и клиру церкви Екатеринбургской, обратился съ слѣдующимъ воззваніемъ: „Многіе, приходящіе ко мнѣ по дѣламъ, священники, діаконы и псаломщики неправильно и крайне небрежно полагаютъ на себѣ крестное знаменіе, а также при посѣщеніи церковныхъ школъ не разъ мною замѣчалось у школьниковъ неумѣніе правильно креститься. Обращаю на это вниманіе духовенства епархіи и учащихъ въ церковныхъ школахъ, напоминаю всѣмъ о необходимости возбуждать въ себѣ высокій и спасительный смыслъ этого Боголюбознаго и драгоцѣннѣйшаго священнаго обряда, а равно прошу не забывать и грознаго прещенія Слова Божія на творящихъ дѣло Господне съ небреженіемъ. Займитесь-же, достолюбезные отцы, братія и чада, исправленіемъ въ себѣ и другихъ замѣченнаго мною недостатка“. (Екатер. Епарх. Вѣд.).

— Вопросъ о мѣрахъ пастырскаго воздѣйствія на прихожанъ, не бывающихъ у исповѣди и св. Причастія. На Калужскомъ епархіальномъ съѣздѣ обсуждался вопросъ „о мѣрахъ пастырскаго воздѣйствія на прихожанъ, не бывающихъ у исповѣди и св. Причастія“. Начались горячія пренія: вопросъ очень близкій сердцу пастырей и больной въ настоящее время.

Одни говорили, что для привлеченія на исповѣдь надо окончательно отказаться духовенству отъ денегъ, даже въ кружку, при исповѣди. Ничто такъ не претитъ, ничто такъ не возмущаетъ и не озлобляетъ бѣднаго человѣка, борющагося вѣчно съ нуждой, какъ поборы за требы и особенно за исповѣдь и св. причастіе. „И тутъ-то даромъ не даете“, кричатъ намъ прихожане. Поборы звучатъ въ его и безъ того озлобленной душѣ, какъ вымогательство. А у насъ, чтобы дойти до принятія св. таинъ, добавилъ другой депутатъ, надо пройти безчисленное количество тарелокъ, а это не только охлаждаетъ, но и возбуждаетъ недовольство. Другіе говорили, что надо разбить вѣковые предрасудки нашего народа: многіе считаютъ за смертный грѣхъ говѣть и пріобщаться въ годъ брака,—отъ долга исповѣди бѣжить и невоздержный, а если и идетъ то не къ своему пастырю, а въ монастырь; другіе бѣгутъ отъ исповѣди, считая себя слабыми, слабовольными воздержаться отъ повторенія грѣховъ послѣ исповѣди. Указывали на неправильныя условія совершенія исповѣди: постомъ въ одинъ день бываетъ у священника по 300 исповѣдниковъ. Можетъ ли сохранить духовникъ проникновенное духовное свое настроеніе, такъ необходимое въ эти святыя минуты?! Вспомнили общую исповѣдь о. Иоанна Кронштадтскаго, но о. предсѣдатель разъяснилъ, что общая исповѣдь антиканонична: особая высота пастырскаго духа давала возможность совершать общую исповѣдь высокочтимому покойному о. Иоанну Сергіеву.

Указывали, что многіе прихожане не понимаютъ значенія и долга исповѣди. Для многихъ скрыто, что приходящій ко Христу за возрожденіемъ и вступающій въ церковь принадлежитъ Богу и питается Его Духомъ; не всякій еще знаетъ, что чрезъ принятіе таинства христіанинъ исповѣдуетъ свое спасительное желаніе быть подъ покровомъ Божіимъ. Христіанину надо знать: „пустъ, христіанинъ, никакое паденіе въ грѣхъ не заставляеть тебя уходить отъ церкви, держись ея, и всякій разъ, какъ почувствуешь свое отчужденіе отъ благодати, иди и исповѣдуй предъ Христомъ грѣхи свои, а союзъ со Христомъ чаще скрѣпляй причащеніемъ Тѣла и Крови Христовой“. Вотъ смыслъ таинствъ исповѣди и причащенія. Нѣкоторые члены собранія (о. прот. Морозовъ) предлагали заводить, гдѣ

можно, всенощную и утреню и 2 обѣдни—равнюю и позднюю, чтобы богослуженіе соотвѣтствовало условіямъ городской жизни.

Пренія по этому вопросу закончили рѣшеніемъ: а) чаще касаться въ проповѣдяхъ вопроса долга исповѣди и св. причащенія и, такимъ образомъ, время отъ времени основательнѣе входить въ разсмотрѣніе этого вопроса по существу; б) внѣшнихъ мѣръ быть не можетъ; в) внѣшнія причины неуспѣшности (обстановка, непониманіе исповѣди) скоро при желаніи духовенства отпадутъ сами собой. (Калуж. Церк. общ. Вѣст.).

■ **О складѣ церковной утвари.** Воронежскій епархіальный съѣздъ обсуждалъ вопросъ о складѣ церковной утвари. Въ Россіи существуютъ 18 епархіальныхъ складовъ церковной утвари, годовой оборотъ нѣкоторыхъ изъ нихъ равняется 100,000 руб., чистая же прибыль 10—12 тыс. рублей. Эта сумма можетъ быть взята изъ средствъ завода безъ ущерба для его операций. Складъ долженъ быть въ одномъ помѣщеніи съ свѣчной лавкой. Общее завѣдываніе принадлежитъ администраціи завода, а частное поручается одному изъ членовъ управленія завода, вновь избранному. Для лавки потребуется два приказчика, кассиръ для двухъ отдѣленій и чернорабочій. Торговля по открытому счету—деньги по выручкѣ. Для склада—безпроцентный кредитъ на 9 мѣсяцевъ, расцѣнка продаваемыхъ товаровъ по указанію съѣзда или управленія завода. Кредитъ для церкви на 9 мѣсяцевъ. Годовой расходъ склада 4250 руб. Товару должно быть на 30 тысячъ руб. Расходъ покрывается взиманіемъ 20% съ покупной цѣны товаровъ (частные торговцы берутъ 30 и болѣе %). Излишекъ дохода—въ основной фондъ склада. Съѣздъ принялъ предложеніе управленія завода, при чемъ выражено желаніе приобрѣсти собственное помѣщеніе и назначить за приличное вознагражденіе новаго члена управленія завода, который завѣдывалъ бы складомъ. (Ворон. Еп. Вѣд.).

/// **Циркуляръ Полтавскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.** Полтавскій епархіальный училищный совѣтъ циркулярно предложилъ подвѣдомственнымъ уѣзднымъ своимъ отдѣленіямъ нижеслѣдующій порядокъ при замѣщеніи вакантныхъ учительскихъ мѣстъ въ церковно-приходскихъ школахъ Полтавской епархіи.

Сначала свободныя мѣста предоставляются воспитанникамъ, окончившимъ полный курсъ духовной Семинаріи, потомъ—окончившимъ епархіальное женское училище, церковно-учительскую школу, окончившимъ второклассную школу и имѣющимъ свидѣтельство на званіе учителя; затѣмъ—окончившимъ гимназію, но обязательно изъ извѣст-

ныхъ кому-либо изъ членовъ отдѣленія своею религіозно-нравственною настроенностью; послѣ того лицамъ, получившимъ учительское званіе по экзамену, но непременно извѣстнымъ кому-либо изъ лицъ, близко стоящихъ къ школьному дѣлу, своимъ благоповеденіемъ и, наконецъ, окончившимъ курсъ прогимназіи.

Отъ лицъ, получившихъ учительское званіе по экзамену, требуется основательное знаніе церковнаго пѣнія, какъ главнаго предмета курса церковной школы. (Полтав. Еп. Вѣд.).

■ Къ вопросу о вознагражденіи церковныхъ старостъ, принимавшихъ участіе въ епархіальномъ сѣздѣ. На Вятскомъ Епархіальномъ сѣздѣ, вслѣдствіе заявленія нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ о затрудненіяхъ, какія приходилось испытывать въ 1909—10 годахъ при покрытіи расходовъ епархіи на вознагражденіе суточнымъ и дорожнымъ довольствіемъ церковныхъ старостъ, принимавшихъ участіе въ Епархіальномъ сѣздѣ 1910 года, и этихъ затрудненій, по тѣмъ же заявленіямъ, можно ожидать еще болѣе въ будущемъ, о. предсѣдатель поставилъ на обсужденіе вопросъ: слѣдуетъ ли Епархіальному сѣзду остаться по сему вопросу при прошлогоднемъ постановленіи или пересмотрѣть его?

На Епархіальномъ сѣздѣ 1910 г. по вопросу о вознагражденіи церковныхъ старостъ было постановлено: сравнять ихъ въ полученіи депутатскаго вознагражденія съ духовенствомъ, какъ въ размѣрѣ суточнаго и прогоннаго вознагражденія, такъ и относительно источника сего вознагражденія, т. е. уплату возлагать на личныя ихъ средства (журн. 1910 года № 32, стр. 291).

Обмѣнявшись мнѣніями, сѣздъ пришелъ къ заключенію: церковныя старосты и въ прошломъ году, и нынѣ предъявили сѣзду категорическое требованіе,—подъ угрозой въ полномъ составѣ удалиться изъ собранія,—о вознагражденіи ихъ суточными и прогонными (деньгами); приходскія попечительства нерѣдко отказывались принять этотъ расходъ на себя,—отклонить же участіе церковныхъ старостъ на Епархіальныхъ сѣздахъ,—разъ оно началось,—нетактично и нежелательно, такъ какъ въ этомъ случаѣ можно вызвать конфликты на мѣстахъ между о.о. настоятелями и церковными старостами, а также послѣднихъ и съ о.о. благочинными при уплатѣ взносовъ и тѣмъ обострить отношенія духовенства съ населеніемъ приходовъ, между тѣмъ участіе церковныхъ старостъ, какъ людей житейскаго опыта и практической смѣтливости, на Епархіальныхъ сѣздахъ приносило и свою пользу, особенно въ вопросахъ чисто экономическаго характера.

Поэтому и постановили: просить Его Преосвященство, въ измѣненіе прошлогодняго постановленія, разрѣшить: 1) рассчитывать цер-

ковныхъ старостъ, принимающихъ участіе въ Епархіальныхъ сѣздахъ, за счетъ епархіи и 2) въ цѣляхъ экономіи церковныхъ средствъ, съ условіемъ, чтобы а) каждый уѣздъ имѣлъ на Епархіальномъ сѣздѣ только одного представителя отъ церковныхъ старостъ, и б) расчетъ съ нимъ производился по узаконенной нормѣ—по 6 коп. на версту или на билетъ 3 кл. по желѣзной дорогѣ и по 60 коп. суточнаго довольствія (Вят. Е. Вѣд.).

■ **Какъ устроить въ деревнѣ кредитное товарищество.** Кредитное товарищество имѣетъ цѣлью дать жителямъ деревни—крестьянамъ—возможность легко, безъ всякихъ лишнихъ хлопотъ и недорого достать денегъ взаймы на хозяйственныя нужды.

Открыть кредитное товарищество не трудно, лишь бы нашлся умный и энергичный человекъ, готовый послужить на общую народную пользу, тѣмъ болѣе, что существуетъ утвержденный правительствомъ образцовый уставъ кредитныхъ товариществъ, который, какъ и всякія разъясненія по этому дѣлу, можно получить въ комитетѣ по дѣламъ мелкаго кредита при отдѣленіяхъ государственнаго банка. Товарищество образуется изъ лицъ, которыя сами пожелаютъ въ немъ участвовать. Чѣмъ болѣе такихъ лицъ, тѣмъ лучше, но во всякомъ случаѣ требуется не меньше 12 человекъ. Они чрезъ уполномоченнаго подаютъ въ комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита при государственномъ банкѣ заявленіе о желаніи открыть кредитное товарищество въ своей мѣстности. Въ этомъ заявленіи указываютъ: а) гдѣ открывается товарищество, б) для какихъ селеній оно открывается, в) какая ссуда испрашивается изъ казны, г) какова самая высшая предѣльная сумма кредита для участниковъ товарищества. Къ заявленію учредители прилагаютъ свѣдѣнія о своемъ имущественномъ положеніи, именно сколько они имѣютъ земли надѣльной и собственной, какой стоимости земля, сколько у нихъ скота, чѣмъ они занимаются, не имѣютъ ли какихъ побочныхъ заработковъ. Прилагаются свѣдѣнія о тѣхъ селеніяхъ, которыя также будутъ пользоваться услугами товарищества. Свѣдѣнія эти провѣряются инспекторомъ по дѣламъ мелкаго кредита. Когда послѣдуетъ разрѣшеніе на открытіе товарищества, всѣ члены учредители собираются и выбираютъ изъ своей среды членовъ правленія и кандидатовъ къ нимъ. Правленіе получаетъ изъ государственнаго банка разрѣшенную товариществу ссуду и производитъ всѣ операціи: оно рѣшаетъ, кому можно выдать ссуду, кому нельзя, на какой срокъ выдать и т. п. Главнымъ же хозяиномъ дѣла остается все-таки само товарищество; общее собраніе товарищей даетъ, въ случаѣ нужды, общія указанія правленію, устанавливаетъ процентъ по ссудамъ

и т. п. Для того, чтобы слѣдить за правильностью Правленія, товарищами выбирается повѣрочный совѣтъ. Онъ провѣряетъ отчеты и вообще счетоводство правленія, а также и денежные суммы и о всѣхъ замѣченныхъ упущеніяхъ, буде таковыя окажутся, доводитъ до свѣдѣнія общаго собранія товарищества. Для того, чтобы дѣятельность товарищества развивалась правильно и успѣшно, очень важно привлечь къ дѣлу завѣдыванія дѣлами товарищества людей благонамѣренныхъ, честныхъ и просвѣщенныхъ. Поэтому очень важно участіе въ дѣлахъ товарищества приходскаго духовенства, особенно священниковъ, какъ людей авторитетныхъ, способныхъ внести въ дѣло свѣтъ и разумъ. Духовное начальство разрѣшило духовенству безпрепятственно участвовать въ кредитныхъ товариществахъ, и въ настоящее время уже можно насчитать десятки, а можетъ быть и сотни товариществъ, открытыхъ по почину сельскихъ батюшекъ. Желательно также участіе въ товариществахъ учителей и др. сельской интеллигенціи. Польза мелкаго кредита несомнѣнна, почему открытіе товариществъ желательно, какъ съ точки зрѣнія общественной, такъ и государственной. Кромѣ того, что учрежденія эти снабжаютъ нуждающихся дешевымъ кредитомъ, они еще вытѣсняють кулачество, что приноситъ несомнѣнную пользу населенію. (Черниг. Еп. Изв.).

## Иностранная извѣстія.

/// Правительственныя пособія иностранныхъ государствъ учебно-воспитательнымъ и благотворительнымъ учрежденіямъ въ Сиріи и Палестинѣ. Весьма любопытны и поучительны свѣдѣнія о бюджетныхъ ассигнованіяхъ на миссіонерскія учрежденія въ Палестинѣ и Сиріи нѣкоторыхъ западно-европейскихъ государствъ. Оказывается, что на этотъ предметъ, *кроме громаднхъ средствъ, собираемыхъ многочисленными общественными организаціями*, тратятся еще значительныя средства и государственныя, которыя прямо вносятся въ бюджетъ по Министерству Иностраннхъ Дѣлъ, и вотируются парламентами разныхъ странъ.

Иностранцы лучше насъ понимаютъ, какая великая сила—религіозная пропаганда и какія прочныя симпатіи и вліянія пріобрѣтаются чрезъ распространеніе между туземцами Востока религіозно-нравственныхъ и благотворительныхъ учрежденій разнаго рода—школъ, пріютовъ, больницъ и т. п., и не жалѣютъ на нихъ денегъ.

Напримѣръ—Франція. Извѣстно всѣмъ антирелигіозное настроеніе настоящаго французскаго правительства и законодательныхъ

учрежденій этой страны, въ которой подвергаются столь несправедливымъ притѣсненіямъ и гоненіямъ собственное духовенство и католическая религія; въ своей собственной странѣ правительство недавно закрыло всѣ религіозныя конгрегаціи и конфисковало ихъ имущество. А, между тѣмъ то же правительство вноситъ въ свой бюджетъ особой 22-й статьей расходы на школы ближняго Востока—и весьма значительные: въ 1910 году было ассигновано на этотъ предметъ 1.000.000 франковъ, такая же сумма внесена въ смѣту Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и въ 1911 году.

Англія начала свою просвѣтительную и благотворительную дѣятельность въ Сиріи и Палестинѣ одновременно съ Франціей. Ея миссіонеры появляются не только въ крупныхъ центрахъ, въ городахъ, но и въ селахъ, въ самыхъ глухихъ мѣстахъ Ливана и вездѣ начинаютъ учреждать школы, больницы, церкви. Для того, чтобы придать больше вѣса своимъ миссіонерамъ, англійское правительство учредило въ іюлѣ 1841 года въ Іерусалимѣ соединенное англикано-евангелическое епископство. Англійскій языкъ, а съ нимъ и англійское вліяніе быстро распространяются. Торговля и промышленность завоевываютъ себѣ все новые и новые рынки, и соперничество между католицизмомъ и протестантствомъ принимаетъ большіе размѣры.

Это мирное проникновеніе въ страну черезъ посредство миссіонеровъ требуетъ большихъ денежныхъ жертвъ. Кромѣ частной поддержки, всѣ англійскіе миссіонеры получаютъ еще и правительственную субсидію. <sup>1)</sup>

Нѣсколько позже Англіи и Франціи появилась въ Сиріи и Палестинѣ Австрія. До этого времени всѣ ея старанія были направлены на Балканскія турецкія владѣнія, какъ на главный центръ ея вліянія политическаго и религіознаго. Но успѣхи французскаго и англійскаго вліянія на христіанское населеніе Сиріи и Палестины, быстрое распространеніе ихъ торговли и промышленности въ этихъ странахъ побуждаютъ и Австро-Венгрію не отставать отъ своихъ соперницъ—Англіи и Франціи въ стремленіи захватить и подъ свое культурное вліяніе нѣкоторую часть мѣстнаго населенія, обезпечить и своей торговлѣ новые рынки.

Главной пособницей австро-венгерскаго правительства въ дѣлѣ распространенія австрійскаго вліянія и культуры является богатая община францисканцевъ, которая энергично работаетъ: учреждаетъ школы, больницы, страннопріимные дома, занимается археологическими раскопками и пріобрѣтаетъ многія цѣнныя, посвященныя истори-

1) Свѣдѣнія отъ гласности оберегаютъ.

ческимъ воспоминаніямъ мѣста на Св. Землѣ. Кромѣ этой общины, дѣятельно трудятся еще и гражданскія школы, субсидируемыя правительствомъ <sup>1)</sup>).

*Италія*, объединившаяся въ 1861 году въ королевство, уже въ 1869 году устремляется, по примѣру своихъ сосѣдей, на Востокъ. Еще совершенно бѣдное, итальянское правительство рѣшается взять подъ свое покровительство распространеніе итальянскаго вліянія на Востокъ, и на это патриотическое дѣло включаетъ въ государственный бюджетъ скромную пока сумму въ 40.000 франковъ, назначенную на поддержку всѣхъ Итальянскихъ заграничныхъ школъ.

Въ 1883—84 годахъ Италія увеличиваетъ свой восточный школьный бюджетъ до 80.000 лирь, а въ 1887 году ежегодную субсидію въ 1.500.000 франковъ.

Во Флоренціи учреждается подъ королевскимъ покровительствомъ „Национальное общество покровительства итальянскимъ миссіонерамъ“. Цѣлью его было „устранить итальянскія миссіи отъ вліянія иностранныхъ державъ“.

Осенью 1905 г. между Франціей и Италіей произошло соглашеніе, устанавливающее, что „всѣ духовныя учрежденія, которыя пожелаютъ“, могутъ перейти подъ покровительство Италіи, съ согласія итальянскаго и французскаго правительствъ. Немедленно цѣлый рядъ конгрегацій отошелъ подъ итальянское покровительство.

5-го іюля 1910 года въ палатѣ депутатовъ, а 6-го іюля въ сенатѣ одобряется законопроектъ, который увеличиваетъ полуторамилліонный бюджетъ еще на 400.000 франковъ. Изъ этой суммы 1.350.000 франковъ включены въ бюджетъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, а остальные 650.000 франковъ получаютъ отъ эмиграціоннаго комитета. Министерство Иностранныхъ Дѣлъ распоряжается распредѣленіемъ этой суммы совмѣстно съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Позже всѣхъ прочихъ европейскихъ державъ явилась на арену борьбы *Германія*, когда и Англія, и Франція, и даже Россія уже завоевали себѣ на Востокѣ извѣстное положеніе. Тѣмъ не менѣе, она сразу же сумѣла занять видное мѣсто среди соперницъ и въ короткій срокъ сдѣлала громадныя успѣхи въ распространеніи какъ нѣмецкаго языка и германской культуры, такъ и вообще своего вліянія на всей турецкой территоріи.

Въ распространеніи своей культуры Германія видитъ исполненіе роли, указанной ей жизнью и исторіей, роли посредницы между

1) Свѣдѣнія отъ гласности оберегаются.



востокомъ и западомъ, духовной руководительницы Востока, которую она, нужно сознаться, блестяще выполняетъ.

Воспринявъ въ свое время культуру отъ разныхъ западныхъ странъ, Германія, въ свою очередь, передаетъ ее теперь на Востокъ черезъ своихъ дѣятелей военныхъ и гражданскихъ, черезъ техниковъ, ремесленниковъ, ученыхъ, профессоровъ, учителей и воспитателей.

Германія, въ свою очередь, домогается права покровительства надъ германскими католиками. Въ 1886 году въ Аахенѣ основывается „Палестинское Общество“. Общество это получаетъ субсидію отъ правительства и поддерживаетъ германскія учрежденія на Востокѣ.

Франція уже уступила Германіи протекторатъ надъ ея подданными.

Просвѣтительная и благотворительная дѣятельность Германіи въ Сиріи и Палестинѣ за послѣднія десять лѣтъ сильно разрослась.

Германское правительство, по мудрому примѣру своего императора, одинаково покровительствуетъ какъ католическимъ, такъ и евангелическимъ общинамъ.

На поддержку всѣхъ своихъ многочисленныхъ учреждений какъ просвѣтительныхъ, такъ и благотворительныхъ германское правительство ассигнуетъ ежегодную субсидію въ 850.000 марокъ, включенную, по имперской смѣтѣ, въ бюджетъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.<sup>1)</sup>

(Пр. Благ.).

## Библиографія.

/// Свящ. В. В. Щукинъ. Современность и христіанство. XVI назидательныхъ чтеній. Рига. 1911 г., с. 1—144, ц. 80 коп. Авторъ имѣлъ полное право назвать прекрасныя произведенія своего пера назидательными. По всей справедливости предлагаемая имъ „чтенія“ заслуживаютъ названія назидательныхъ, потому что даютъ мыслямъ вѣрное направленіе, возвышаютъ духъ и вносятъ въ сердце сладостную отраду и утѣшеніе. Великая сила въ мірѣ—христіанство, драгоценное учрежденіе—св. Православная Церковь, и счастливы мы, что состоимъ исповѣдниками этой Богомъ дарованной міру религіи и находимся въ нѣдрахъ св. Православной Церкви—безопасномъ убѣжищѣ отъ всѣхъ житейскихъ напастей,—вотъ основной мотивъ, который проходитъ черезъ всѣ XVI „назидательныхъ чтеній“ о. В. В. Щукина.

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія заимствованы изъ Сообщеній И. П. П. Общества. Вып. 2-й, 1911 г., стр. 231—37.

Авторъ говоритъ въ нихъ о самыхъ животрепещущихъ вопросахъ нашего времени: о свѣтской благотворительности, принимающей характеръ развлеченія,—о женскомъ образованіи, коверкающемъ женщину и безслѣдно разрушающемъ въ ней то прекрасное и святое, чѣмъ женщина всегда покоряла сильную половину человѣческаго рода,—о общемъ ненормальномъ направленіи современной жизни, преслѣдующемъ одни только интересы и выгоды и оставляющемъ въ полномъ пренебреженіи сокровенные, возвышенные запросы души,—о нынѣшнихъ такъ называемыхъ „богоискателяхъ“, которые не хотятъ вѣровать такъ, какъ указываетъ церковь, но пытаются создать какую-то свою, новую религію (тщетно, конечно!),—о пресловутой гражданской свободѣ, являющейся въ сильныхъ рукахъ средствомъ къ достиженію личныхъ, эгоистическихъ цѣлей, но совсѣмъ не обезпечивающей торжества истины, правды и добра, при отсутствіи или слабомъ развитіи страха Божія и нравственныхъ началъ въ душѣ современнаго человѣка,—о коварныхъ замыслахъ реформировать русскую церковь такъ, чтобы чрезъ то прежде всего ослабить государственную мощь Россіи, гдѣ всегда, во все протяженіе многовѣковой исторической жизни, свѣтская власть находила опору и поддержку себѣ во власти церковной...

Мысль автора легко разбирается въ діалектическихъ хитросплетеніяхъ мудрецовъ и политическихъ учителей вѣка сего и безъ пощады, въ имя правды и по ревности о спасеніи обольщаемыхъ братій, сокрушаетъ эти хитросплетенія силою непобѣдимой, сильной логики. Авторъ въ совершенствѣ владѣетъ словомъ и искусно облакаетъ въ его формы доводы разума. Слово у автора обильное, льющееся потокомъ, красивое и всегда полное содержанія. Съ особеннымъ подъемомъ написаны тѣ страницы, гдѣ автору приходится защищать достоинство Православной Русской Церкви противъ современныхъ ея враговъ и хулителей (напр., въ недавніе „Толстовскіе дни“). Чувство кровнаго оскорбленія за родную духовную Матерь слышится въ горячихъ словахъ автора, но это чувство не безнадежное, но соединяется съ твердою вѣрою, что какіе бы жестокіе удары ни посылались по адресу Церкви людьми, потерявшими вѣру и совѣсть, Церковь останется навѣки несокрушимой и также успѣшно будетъ осуществлять среди избранныхъ свое призваніе въ мірѣ, какъ она осуществляла доселѣ и осуществляетъ его нынѣ, несмотря ни на какія препятствія.

Желательно самое широкое распространеніе книжки о. В. В. Щукина среди интеллигентной публики. Книжка способна многихъ наставить на путь истины, а главное—вразумить, что все наше спасеніе отъ кругомъ обдержавшихъ Россію бѣдъ—въ вѣрѣ Христовой и въ Церкви Православной.

Нечего говорить уже о томъ, что для пастырей книжка о. В. В. Щукина, является цѣннымъ изданіемъ, которымъ пастыри не преминутъ, конечно, воспользоваться, какъ пособіемъ и подспорьемъ, при составленіи церковныхъ проповѣдей на темы современности (нѣкоторыя „чтенія“, въ сущности, и представляютъ собою, проповѣди, напр. „Христовы слезы“—по поводу Іоан. XI, 33—35 и Лук. XIX, 41—42, „Голгоетскіе уроки“—на Лук. XXIII, 48 и 28), а также и въ богослужебныхъ чтеніяхъ, устраиваемыхъ теперь по многимъ городамъ спеціально для интеллигенціи.

Складъ изданія—въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова, Спб. Садовая ул., Гостинный дворъ, № 45.

## СМѢСЬ.

— **Памяти патріарха Гермогена.** 17 февраля 1912 г., въ ознаменованіе исполняющагося въ этотъ день 300-лѣтія со дня мученической кончины святѣйшаго патріарха Гермогена, по опредѣленію Синода во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ, гдѣ имѣются церковныя школы, будутъ совершены заупокойныя богослуженія.

Въ церковныхъ школахъ будутъ устроены чтенія, соотвѣтствующія событію, для которыхъ училищнымъ совѣтомъ при Синодѣ будутъ изданы и разосланы особыя брошюры съ копіями картинъ художниковъ Васнецова и Вашкова съ изображеніемъ патріарха Гермогена въ заточеніи въ подземельѣ Чудова монастыря и копіей картины художника Вашкова: „Патріархъ Гермогенъ запрещаетъ народу присягать польскому королю Сигизмунду“.

Кромѣ того, училищнымъ совѣтомъ будетъ издана и разослана въ церковныя школы кантата, посвященная памяти патріарха Гермогена, для исполненія учащимися школъ. (Свѣтъ).

— **Русскій народъ.** Въ Лондонѣ вышла книга Мориса Беринга, подъ заглавіемъ „Русскій народъ“. Сужденія автора весьма благопріятны для русскихъ. Его основная точка зрѣнія заключается въ томъ, что славянскій типъ является понятіемъ, „совершенно противоположнымъ понятію варварства“. Славяне миролюбивы, уступчивы и податливы, они отличаются большою остротою ума и подражательными способностями; зато имъ недостаетъ оригинальности и инициативы. Въ славянскомъ характерѣ замѣчается мало воли, но много идейности и чувства.

Эти общія положенія авторъ иллюстрируетъ цѣлымъ рядомъ болѣе подробныхъ разсужденій. Русскіе крестьяне,—говоритъ онъ,—менѣе всего отличаются грубостью. „За всѣ мои длинныя путешествія по Россіи я никогда не видалъ ни одного примѣра грубости; но мнѣ часто приходилось быть свидѣтелемъ того, насколько мягокъ и добродушенъ русскій народъ. Отсутствие грубости, до известной степени, объясняется именно недостаточнымъ развитіемъ воли“. „Нѣтъ второго народа, который былъ бы способенъ въ такой высокой степени на короткое, но очень большое усиліе; но зато нѣтъ также народа менѣе приспособленнаго къ правильной, усиленной работѣ“.

Относительно короткаго, почти героическаго усилія авторъ ссылается, между прочимъ, на мессинское землетрясеніе. По его словамъ, русскіе моряки вели себя во время землетрясенія столь удивительнымъ образомъ, что въ настоящее время сициліанское населеніе создало о нихъ легенды.

„Отсутствие воли ведетъ за собой отсутствие дисциплины. Англичанина, прежде всего, поражаетъ отсутствие „дисциплины нравственной“. По этому поводу онъ высказываетъ сужденія, могущія показаться странными съ точки зрѣнія трафаретныхъ воззрѣній на англійское государство. „Цензурированіе, съ точки зрѣнія нравовъ, драматическихъ произведеній, какъ оно принято и практикуется въ Англии, представлялось бы для средняго русскаго совершенно невѣроятнымъ; онъ рѣшительно не могъ бы понять, что въ Англии могутъ запретить публичное исполненіе Метерлинка, Бернарда Шоу или Ибсена на томъ основаніи, что эта пьеса можетъ подрывать, скажемъ, семейныя основы; почти всякій русскій счелъ бы это неслыханнымъ стѣсненіемъ свободы“.

„Не имѣя достаточно развитой воли, русскіе отличаются удивительнымъ богатствомъ интеллектуальной жизни: они необычайно легко приспособляютъ себя къ самымъ новымъ и неожиданнымъ для нихъ обстоятельствамъ. Поэтому, по мнѣнію автора, мало кто сравнится съ русскимъ въ умѣніи понимать другія націи. Авторъ съ нескрываемымъ удивленіемъ отмѣчаетъ, что онъ нигдѣ не встрѣчалъ болѣе тонкаго отношенія къ специально англійскому и шотландскому юмору какъ въ Россіи. По его мнѣнію, книга Джеромъ К. Джерома, Якобса и Бернарда Шоу оцѣнены надлежащимъ образомъ за границей только въ Россіи.“

„Богатство умственной жизни свойственно, по мнѣнію автора, не только высшимъ кругамъ русскаго общества, но и всему крестьянству. Ведя разговоры на дѣловой почвѣ съ рабочими и крестьянами,—говоритъ г. Берингъ,—я никогда не наталкивался на стѣну туного

непониманія; наоборотъ, я всегда замѣчалъ, что мой собесѣдникъ идетъ мнѣ навстрѣчу“.

Интересно—кратко, но выпукло выраженное авторомъ мнѣніе о сущности русской природы: Морисъ Берингъ полагаетъ, что „одну половину каждаго русскаго составляетъ князь Мышкинъ (герой Достоевскаго), а другую—Петръ Великій“. (Совр. Лѣт.).

### Закатъ.

Склонилось солнышко къ закату,—  
За горы прячется оно...  
У церкви домикъ небогатый,  
Полуоткрыто въ немъ окно...  
И вечеръ лѣтній день смѣняетъ...  
А въ скромномъ домикѣ своемъ  
Священникъ сельскій умираетъ,  
Оборотясь къ окну лицомъ...  
Но не блестятъ глаза слезою,  
Хоть онъ уходитъ въ дальній путь,  
Съ улыбкой кроткой, неземною,  
Туда идетъ онъ отдохнуть,  
Гдѣ нѣтъ печалей, воздыханій,  
Гдѣ правда вѣчная живетъ,  
Гдѣ отдыхъ будетъ отъ страданій,  
Отъ тяжкихъ жизненныхъ заботъ.  
И взоръ его спокоенъ, ясенъ,  
Какъ солнца лѣтняго закатъ,  
Предъ тьмой могилы онъ прекрасенъ,  
Предъ смертию жизнью онъ богатъ.  
Онъ все свершилъ, къ чему стремился,  
Живя, на Бога не ропталъ...  
Суеть житейскихъ отрѣшился,  
Какъ свѣчка тихо догоралъ...  
И всѣхъ дрожащею рукою  
Благословивъ въ послѣдній разъ,  
Простясь съ любимою семьею,  
Священникъ медленно угасъ...  
Онъ умеръ тихо, жилъ безвѣстно,—  
Незримо подвигъ свой свершалъ,  
Прошелъ путь жизни бодро, честно,  
И чистъ на Божій судъ предсталъ.

Онъ въ Бога вѣрилъ съ простотою,  
Не мудрствуя лукаво, жилъ,  
И съ безкорыстной добротою  
Людей безхитростно любилъ...  
Угасла жизнь... Въ лучахъ заката  
День скрылся лѣтній, трудовой...  
И эта жизнь была богата  
Трудомъ, терпѣньемъ и нуждой..

*М. Арбекова.*

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ 1-го декабря с. г. въ Рязани выходитъ новая ежедневная газета

### „РЯЗАНСКАЯ ЖИЗНЬ“

Газета посвящается преимущественно вопросамъ мѣстной общественной жизни. Издатели В. Я. Дурнева А. К. Радугинъ. Редакторы А. К. Радугинъ И. М. Лебедевъ. Газета печатается въ собственной типографіи В. Я. Дурневой. Подписная цѣна (съ дост. и перес.) на годъ—4 рубля На 9 мѣс.—3 р 40 к. На 6 мѣс.—2 р. 50 к. На 3 мѣс.—1 р 40 к. На одинъ мѣс.—50 коп. Допускается разсрочка. Адресъ Редакціи и Конторы: Астраханская ул., д. Н. Н. Зелятрова. Телеф. № 240.

---

СОДЕРЖАНІЕ Съ новымъ годомъ.—Мысли о счастьи.—Къ вопросу о взаимоотношеніи священника и прихожанъ.—Очерки изъ исторіи Рязанской Іерархіи.—25 лѣтній юбилей уч. ц.-пр. школы В. О. Кроткова.—Дѣятельность ц.-прх. попечительства въ с. Ловцахъ, Зар. у.—Пребываніе въ Зарайскѣ Преосвященнаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.—Архіерейскія служенія.—Внутреннія извѣстія.—Иностранныя извѣстія.—Библиографія.—Смѣсь.—Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Протоіерей *П. Казанскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей Александръ Боголюбовъ.

№ 794. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1911.