

Витебскъ. Тридцать седьмой г. 7-го февраля.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1910 годъ.

ЦѢНА: за годъ пять руб. 50 к., за полгода—три руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей“, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію. Рукописи безъ означенія условій считаются безплатными. Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ на самой рукописи.—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужного количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.

№ 6.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) Движенія и перемѣны по службѣ. 2) Журналы Епархіальнаго Съѣзда духовенства Полоцкой епархіи 1909 года. 3) Къ отчету о движеніи суммъ Кирилло-Месодіевскаго Общества вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ Витебской духовной семинаріи. 4) Списокъ учениковъ Витебскаго духовнаго училища, которымъ были выданы денежные пособия въ 1909 г.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) Причина религіознаго невѣрія. 2) Р.-католичество и протестантство—ихъ сравнительная характеристика по сочлененіямъ Юрія Федоровича Самарина. 3) Еще нѣсколько словъ о кооперативныхъ организаціяхъ. Лѣтопись Вѣдомостей: 1) Архіерейскія служенія въ январѣ. 2) Обзорніе церкви Люцинскаго благочинія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ съ 31-го мая по 2-е июля 1909 года.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Официальный отдѣлъ.

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Утверждается въ должности церковнаго старосты:

— Губернскій секретарь Федоръ Емельянович **Синяковъ** къ Витебской Рынково-Воскресенской церкви—на первое трехлѣтіе (съ 23 января 1910 г.).

Журналы Епархіальнаго Съезда духовенства Полоцкой епархіи за 1909 г.

ЖУРНАЛЪ № 10.

Августа 25 дня, 1909 года. Съездъ духовенства Полоцкой епархіи **слушали**: вопросъ о кружечныхъ сборахъ, производимыхъ въ церквахъ при богослуженіяхъ. При обмѣнѣ мнѣній ос. депутатовъ по сему вопросу выяснилось, что послѣдніе годы въ матеріальномъ отношеніи для сельскаго населенія весьма тяжелы, у крестьянъ нерѣдко бываетъ такъ, что они не имѣютъ куска хлѣба; чрезвычайно же частые сборы по церквамъ обременяютъ прихожанъ, вызываютъ со стороны ихъ неудовольствіе и ропотъ, вредно отражаются на денежныхъ поступленіяхъ со стороны прихожанъ въ пользу мѣстныхъ церквей, уменьшая эти поступленія и ставятъ въ неловкое положеніе само духовенство, вынуждая священниковъ всегда напоминать,

призывать прихожанъ къ этимъ сборамъ, иногда на предметы, мало имѣющіе отношеніе къ крестьянамъ. **Постановили:** просить Его Преосвященство ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о возможномъ сокращеніи сихъ сборовъ. (Подлинный за подписомъ оо. депутатовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября сего 1909 года, за № 5044 послѣдовала такая: „**Консисторія представить по сему отзывъ**“.

Ж У Р Н А Л Ъ № 11.

Августа 25 дня, 1909 года. Съѣздъ духовенства Полоцкой епархіи **слушали:** вопросъ о пріостановкѣ взыскапія 60 рублей, переполученныхъ въ качествѣ эмеритуры сыномъ священника Владиміромъ Поповымъ.

По заслушаніи вопроса выяснено было, что благочинный въ данномъ случаѣ не виноватъ, такъ какъ свѣдѣній о лѣтахъ призрѣваемыхъ у благочиннаго не имѣется, таковыя свѣдѣнія имѣются лишь въ Правленіи кассы.

Постановили: Взысканіе 60 рублей, переданныхъ Владиміру Попову пріостановить до окончанія имъ, Поповымъ, университета. (Подлинный за подписомъ оо. депутатовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября сего 1909 года, за № 5045 послѣдовала такая: **«Согласенъ»**.

Ж У Р Н А Л Ъ № 13.

Августа 25 дня, 1909 года. Съѣздъ духовенства Полоцкой епархіи **слушали:** вопросъ о чрезмѣрномъ увеличеніи платы Правленіями духовно-учебныхъ заведеній за содержаніе въ оныхъ дѣтей священно-церковно-служителей до 150 рублей. По обсужденіи вопроса всѣми оо. депутатами признано, что плата дѣйствительно чрезвычайно высока; духовенство, будучи необезпечено, не въ состояніи уплачивать за своихъ дѣтей особенно, когда приходится платить одновременно за обученіе нѣсколькихъ дѣтей, почему **постановили:** просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ уменьшеніи платы съ учащихя въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и про-

сить представить въ Святѣйшій Синодъ прошеніе о семъ и самого духовенства епархіи въ лицѣ своихъ депутатовъ при семъ журналѣ прилагаемое. (Подлинный за подписомъ оо. депутатовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября сего 1909 гда, за № 5046, послѣдовала такая: **«Правленіе семинаріи представить по сему отзывъ».**

ЖУРНАЛЪ № 14.

Августа 25 дня, 1909 года. Съѣздъ духовенства Полоцкой епархіи **слушали:** вопросъ о сложеніи недоимки 0/0/0 обложенія по церквямъ: Граверской, Шкельтовской, Рыбинишской, Креславской и Липинишской, Двинскаго уѣзда, **справна:** Изъ вѣдомости о 0/0/0 обложеніи за 1908 годъ видно, что валовой доходъ—Граверской церкви равняется 7 руб. 20 коп., Шкельтовской—27 руб., Рыбинишской—50 руб. 39 коп., денежныя же поступления Креславской и Липинишской церквей—не менѣе, чѣмъ доходы другихъ церквей епархіи, вносящихъ 0/0/0 обложеніе аккуратно. **Постановили:** Недоимки 0/0/0 обложенія съ церковей: Граверской, Шкельтовской и Рыбинишской сложить и освободить отъ взносовъ 0/0/0 обложенія впредь до измѣненія обстоятельствъ къ лучшему.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября сего 1909 года, за № 5047 послѣдовала такая: **«Утверждается».**

ЖУРНАЛЪ № 15.

Августа 25 дня, 1909 года. Съѣздъ духовенства Полоцкой епархіи **слушали:** заявленія нѣкоторыхъ депутатовъ съѣзда о чрезвычайномъ плохомъ положеніи воспитательнаго дѣла въ Полоцкомъ духовномъ училищѣ, благодаря несоотвѣтствію смотрителя училища о. Іоанна Соколова по своимъ способностямъ столь отвѣтственному дѣлу, каково воспитаніе дѣтей. При обмѣнѣ мыслей по сему вопросу выяснилось, что въ Полоцкомъ духовномъ училищѣ имѣли мѣсто чрезвычайно печальныя факты, свидѣтельствующіе о совершенно небрежномъ отношеніи г. смотрителя къ воспитанію ввѣренныхъ ему дѣтей, въ заботѣ объ ихъ тѣлесномъ здравіи. Оглашеніе только нѣкоторыхъ фактовъ произвело удручающее впечатлѣніе на оо. депутатовъ, почему для огражденія дѣтей въ самомъ юномъ возрастѣ отъ нравственной порчи и отъ возможности потерять здоровье

постановили: просить Его Преосвященство обратить свое милостивое вниманіе на столь печальное явленіе по положенію воспитательнаго дѣла въ Полоцкомъ духовномъ училищѣ. (Подлинный за подписомъ оо. депутатовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября сего 1909 года, за № 5048, послѣдовала такая: „**Будетъ сдѣлано все возможное и законное. Копію сего журнала сообщить въ Правленіе училища къ свѣдѣнію**“.

ЖУРНАЛЪ № 16.

Августа 26 дня, 1909 года. Полоцкій епархіальный съѣздъ **слушали:** Заявленіе настоятеля Витебскаго Успенскаго собора протоіерея Александра Рылло объ увольненіи его отъ должности члена Правленія Витебской духовной семинаріи, каковую онъ исполнялъ безсмынно болѣе 25 лѣтъ. **Постановили:** 1) Согласно ходатайству о. протоіерея Рылло уволить его отъ должности члена Правленія Витебской духовной семинаріи, выразивъ ему искреннюю благодарность духовенства Полоцкой епархіи за долговременную безмездную службу въ означенной должности и просить представленія къ слѣдующей наградѣ. 2) Въмѣсто о. протоіерея Рылло на должность члена Правленія Витебской духовной семинаріи единогласно избранъ епархіальный миссіонеръ священникъ Ѳеодоръ Борнуковъ. (Подлинный за подписомъ оо. депутатовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября сего 1909 года, за № 5049 послѣдовала такая: „**Утверждается**“.

ЖУРНАЛЪ № 17.

Августа 26 дня, 1909 года. Депутаты духовенства Полоцкой епархіи обсуждали вопросъ о порядкѣ расходованія запасно-строительнаго капитала, образующагося отъ 2% вычета изъ содержанія духовенства. **Постановили:** Признать такой порядокъ правильнымъ и удобопріемлемымъ, чтобы отчисленія отъ жалованья духовенства распредѣлялись по округамъ епархіи и благочиннической съѣздъ

самъ опредѣлялъ—на какія постройки и въ какихъ приходахъ необходимо назначеніе воспособленія изъ запасно-строительнаго капитала. (Подлинный за подписомъ оо. депутатовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября сего 1909 года, за № 5050, послѣдовала такая: **«Консисторія представить отзывъ по сему».**

ЖУРНАЛЪ № 18.

Августа 26 дня, 1909 года. Депутаты духовенства епархіи **слушали:** предложеніе Его Преосвященства, выраженное чрезъ о. предсѣдателя сѣзда о желательности усиленія средствъ Епархіальнаго Попечительства путемъ взносовъ при продажѣ лѣса изъ церковныхъ дачъ. **Постановили:** Признать полезнымъ платить на усиленіе средствъ Попечительства пять процентовъ изъ суммы, вырученной отъ продажи лѣса. (Подлинный за подписомъ оо. депутатовъ).

Резолюція Его Преосвященства на подлинномъ отъ 22 октября сего 1909 года, за № 5051, послѣдовала такая: **„Утверждается только въ отношеніи тѣхъ лѣсныхъ дачъ, которыя пространствомъ не превышаютъ 50 (пятидесяти) десятинъ.**

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ отчета о движеніи суммъ Кирилло-Меводіевскаго Общества вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ Витебской духовной семинаріи.

Ноябрь 1909 годъ.

Поступило: 1) отъ настоятеля Витебскаго Маркова монастыря, архимандрита Пантелеймона членскій взносъ 5 руб., 2) отъ воспитанниковъ семинаріи въ возвратъ взятыхъ заимообразно: Петра Шелютто 18 р. 92 к. и Семена Никоновича 5 р., 3) отъ учителя Храповической второклассной школы Ивана Курочко въ погашеніе его долга обществу 3 р. Итого 31 руб. 92 коп.

Израсходовано: а) выдано заимообразно воспитанникамъ семинаріи: Никанору Соколову—2 р. 80 к., Константину Капусцинскому—5 р., Василию Садовскому—2 р. 90 к., Александру Васильеву—40 к., Антону Тихомирову—2 р. 90 к., Георгію Медвѣдеву—2 р. 90 к., Петру Пороменскому—4 р. 50 к., Андрею Серебренникову—2 р. 90 к., Антонію Никифоровскому—3 р., Афанасію Борейко—2 р.;

б) выдано безвозвратно на пріобрѣтеніе галолъ воспитанникамъ: Алексѣю Тимофееву—2 р. 15 к., Николаю Голяшеву—2 р. 90 к., Павлу Будникову—2 р. 90 к., Сергѣю Котову—2 р. 90 к., Василию Короткевичу—2 р. 90 к.;

в) выдано безвозвратно воспитаннику Алексѣю Бѣляеву на дорогу при отправленіи на Рождественскія вакаціи 1 руб.

г) выдано воспитаннику Стефану Копецкому на столъ (съ 1 ноября по 15 декабря) 10 руб.

д) выдано жалованье разсылному при обществѣ за 7 мѣсяцевъ—10 р. 50 к.

е) выдано ректору семинаріи, протоіерею Евграфу Овсянникову въ возмѣщеніе его расходовъ по починкѣ казенныхъ музыкальныхъ инструментовъ 3 р. 55 к.

Списокъ учениковъ Витебскаго духовнаго училища, которымъ были выданы денежныя пособія въ 1909 г.

Первое полугодіе. Жиглевичъ Григорій—15 р., Лебедевъ Филиппъ—15 р., Цвѣтковъ Николай—15 р., Чернявскій Александръ—10 р., Побѣдинъ Іона—10 р., Побѣдинъ Антоній—10 р., Короткевичъ Семень—15 р., Короткевичъ Евгений—15 р., Заблоцкій Всеволодъ—10 р., Булыгинъ Ипполитъ—15 р., Высоцкій Евгений—15 р. и Пороменскій Василій—15 р.,—всего 160 руб.

Второе полугодіе. Альбицкій Александръ—10 р., Альбицкій Михаилъ—10 р., Никифоровскій Антонинъ—10 р., Пороменскій Василій—15 р., Пименовъ Михаилъ—10 р., Вишневскій Иванъ—10 р.,

Кудрявцевъ Сергѣй—20 р., Цвѣтковъ Николай—15 р., Цвѣтковъ Сергѣй—15 р., Капутовскій Владиміръ—20 р., Околовичъ Константинъ—10 р., Лебедевъ Филиппъ—10 р., Лопатинскій Теодоръ—20 р., Забѣлинъ Никаноръ—20 р., Жегаловъ Степанъ—10 р., Зеленскій Николай—10 р., Серебренниковъ Всеволодъ—15 р., Ильменскій Григорій—10 р., Жиглевичъ Григорій—15 р., Володуцкій Михаилъ—10 р., Володуцкій Аванасій—10 р., Ласскій Владиміръ—15 р., Копецкій Михаилъ—10 р., Короткевичъ Семень—20 р., Булыгинъ Иполить—15 р., Игнатовичъ Георгій—15 р., Савицкій Борисъ—10 р. и Савицкій Димитрій—10 р.,—всего 370 р.



Редакторъ офіціального отдѣла,
священникъ Д. Александровъ.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неофициальный отдѣлъ.

Причины религіознаго невѣрія *).

(Историко-психологическій очеркъ).

III.

Такимъ образомъ изъ всего изложеннаго вы видите, что всѣходячія объясненія и оправданія религіознаго невѣрія и безбожнаго нравственнаго распутства оказываются основанными на невѣжествѣ и неосновательномъ уменьшеніи или увеличеніи препятствія или содѣйствія различныхъ историческихъ силъ и обстоятельствъ. И такъ въ чемъ же дѣйствительная настоящая причина религіознаго невѣрія и какъ мы должны относиться къ невѣрамъ и проповѣдникамъ безбожія и безудержнаго удовлетворенія тѣлесной чувственности. Прежде всего нужно точно опредѣлить въ чемъ заключается религіозное невѣріе и религіозная вѣра. Религіозная вѣра состоитъ въ увѣренности, что именамъ, понятіямъ фактамъ и обѣтованіямъ православнаго ученія о происхожденіи и назначеніи человѣчества вполне соотвѣтствуютъ начало и конечная цѣль мірозданія, и божественные способы или средства, приводящія мірозданіе къ этой установленной Творцомъ завершительной цѣли. Въ частности предметъ религіозной вѣры составляетъ незыблемая увѣренность и непоколебимое убѣжденіе, что въ писаніяхъ пророковъ и апостоловъ изображена въ лицѣ Іисуса Христа единственная, истинная вѣчная жизнь и единый всеобщій и необходимый способъ нравственнаго со-

*.) Продолженіе. См. №№ 4 и 5 „Полоц. Епарх. Вѣдом.“.

зиданія этой жизни въ душахъ разумныхъ существъ. Въ основѣ этой увѣренности лежитъ болѣе или менѣе сильное прирожденное влеченіе къ Божеству, какъ личной всемогущей разумной силѣ, и преклоненіе передъ нимъ, какъ главнымъ предметомъ содержанія православной вѣры.

Что же такое, напротивъ, религіозное невѣріе и въ чемъ его основа? Отрицаетъ ли оно вообще бытіе Бога, какъ причины, Творца или Родителя міра, или оно отрицаетъ только тѣ Его свойства, дѣйствія и планы, которые исповѣдуетъ, какъ несомнѣнную спасительную истину Православная Церковь? По глубокому утверженію знаменитаго русскаго мыслителя профессора логики и психологій М. М. Троицкаго религіозное невѣріе, или сомнѣніе относится только къ тому, съ какими свойствами, дѣйствіями и намѣреніями представлять первую причину міра, т. е. Бога, а не къ вопросу о Его бытіи или небытіи въ смыслѣ Творца міра. Ибо подъ Богомъ вообще прежде всего разумѣется первопричина или Творецъ мірозданія, которое наука опредѣляетъ, какъ много обратное непрерывное движеніе силъ видимыхъ и невидимыхъ. Колеблется воля людей, что волна—но есть неподвижная воля иная. Превыше время и пространства, одна надъ міромъ сіяетъ. Идея живая. И въ вѣчной тревогѣ одинъ недвижимъ Духъ мощный все движетъ покоемъ своимъ. А въ силу строенія нашего разума мы не можемъ не предполагать какой-нибудь начальной силы, произведшей, или породившей всю видимую нами непрестанно движущуюся совокупность вещей и явленій. Это удостовѣряетъ основной законъ нашего мышленія—законъ достаточнаго основанія. Поэтому на землѣ не было никогда такихъ людей, которые бы искренно и сознательно сомнѣвались въ существованіи такой или иной первопричины, безъ которой по закону логики невозможно представить существованіе, т. е. движеніе и самого міра. Съ другой стороны, противорѣчивыя утвержденія—будто міръ не имѣетъ причины, а существуетъ, т. е. движется въ данномъ видѣ отъ вѣчности—показываютъ только умственное невѣжество и ненависть къ Богу проповѣдниковъ такого надутаго пустословія. Такимъ образомъ религіозное невѣріе или сомнѣніе всегда относятся только къ тому, съ какими свойствами дѣйствіями и планами представлять эту первопричину. Именно вопреки пророкамъ и апостоламъ утверждающимъ, что первопричина міра или Богъ есть разумная, всемогущая, всеблагая и всеправедная личная сила, направляющая ходъ міровой жизни къ вѣчному блаженству людей,

религіозное невѣріе, вопреки этому, утверждаетъ, будто первопричина міра лишена разумности, не сознаетъ ясно своей раздѣльности отъ происшедшаго изъ нея міра, не обладаетъ способностью направлять его ходъ къ ясно сознаваемой ею цѣли и наконецъ лишена сознательной и справедливой доброты, жалости и попеченія о своихъ тваряхъ, ибо не проявляетъ способности своевременно награждать за добродѣтели и наказывать за пороки. Такъво богохульное содержаніе религіознаго невѣрія или сомнѣнія.

Какъ же оно происходитъ? Обыкновенно психологи опредѣляютъ сомнѣніе, какъ дитя, или результатъ обмана. Кто не испыталъ неудачи или обмана въ какомъ либо своемъ стремленіи, предпріятіи или надеждѣ, тотъ и сомнѣваться не можетъ. И такъ, отъ какого же обмана, или неудачи происходитъ религіозное невѣріе или сомнѣніе. Какимъ стремленіемъ и надеждамъ не удовлетворяетъ Божественная Троица? Какія надежды не оправдываетъ Она, какъ разумная, владычествующая надъ всѣмъ, всеблагая и всесправедная сила?

Согласно ученію и дѣламъ Воскресшаго Основателя Христіанства, назначеніе человѣчества состоитъ въ томъ, чтобы оно познавало Бога посредствомъ исполненія закона Его Святой Любви и ради этого отвращалось отъ всего того, что является злымъ и преступнымъ съ точки зрѣнія этого закона. Это волевое познаніе, совершающееся обыкновенно среди непрестаннаго тягостнаго испытанія скорбями и грѣховными увлеченіями, вводитъ вѣрныхъ и усердныхъ поклонниковъ Христа въ вѣчную жизнь чрезъ нравственное пріобщеніе Божественной радости истинѣ и святости. Обманулись ли въ достиженіи этихъ благъ тѣ, которые приняли и попытались осуществить это Божественное назначеніе, какъ законъ единой истинной и спасительной жизни? Нѣтъ. Никто изъ вкусившихъ сладость праведности не выражалъ сомнѣнія, что въ исторіи по крайней мѣрѣ лучшей части человѣчества исполняется обѣтованіе Божіе о спасеніи отъ грѣховъ. Никто изъ терпѣливыхъ и усердныхъ рабовъ Христа не выражалъ сожалѣнія, что напрасно подвизался въ исполненіи Его святыхъ животворящихъ заповѣдей. Напротивъ, даже если таковыя иногда и колебались въ своемъ послѣдованіи Христу, если даже красота, сладость и сила творенія ихъ отвлекала на годы и мѣсяцы отъ любви къ Творцу и Христу, все-таки они не могли забыть въ своей совѣсти свѣтлое радостное и ни съ чѣмъ несравнимое превосходство Богообщенія, какъ вѣчнаго назначенія человѣка,

и при всякихъ нравственныхъ перемѣнахъ и паденіяхъ оставались въ твердомъ убѣжденіи, что Евангеліе распятаго и Воскресшаго Христа есть откровеніе истинной, блаженной жизни Его Небеснаго Отца, и что ради приобщенія къ этой совершенной жизни Вседержительная Троица направляетъ ходъ міровой исторіи такимъ образомъ, чтобы ко дню Славнаго пришествія Иисуса Христа образовалось возможно большое количество святыхъ, достойныхъ наследовать уготованное имъ отъ Бога Отца царственное существованіе. (Мф. XXXV. 1, Кор. XV).

И такъ, что же вводитъ въ обманъ религіозныхъ невѣровъ? Какія стремленія, желанія, вкусы надежды и понятія не осуществляются и не оправдываются ходомъ человѣческой исторіи? Не осуществляются и не оправдываются тѣ надежды на золотой, безболѣзненный, бездѣльный, беззаботный и веселящійся земной вѣкъ, которыя составляютъ завѣтную мечту религіозныхъ невѣровъ. Именно не осуществляется въ исторіи міра полное и совершенное удовлетвореніе противныхъ Христу грѣховныхъ человѣческихъ страстей, именуемыхъ плодами грѣховной плоти (Гал. V, 21) и похотями дьявола (Іоан. VIII. 44—6), т. е. не удовлетворяются безвредно половое распутство, честолюбіе, пьянство, обжорство, любопытство, щегольство и т. п. похоти. Что предустановленная Богомъ невозможность достигнуть всеобщаго удовлетворенія этихъ богопротивныхъ и пагубныхъ стремленій, вкусовъ и понятій порождаетъ въ огромной части человѣчества религіозное невѣріе, т. е. невѣріе въ разумность, благость и праведность Творца, это подтверждается событіями древней и новой исторіи. Такъ напр. упадокъ религіозной вѣры и нравственности въ Греціи и Римѣ предъ пришествіемъ Христа появился въ самыя бѣдственныя эпохи, именно во время крайняго политическаго соціального и экономическаго разстройства, когда произошло сосредоточеніе власти и богатства въ рукахъ немногихъ, а огромныя массы бѣдняковъ, соблазняемые и раздражаемые показнымъ счастіемъ богачей, вынуждены были претерпѣвать голодъ, холодъ, рабство, обиды, притѣсненія, утрату родныхъ и друзей и постоянную угрозу ихъ личному существованію, Нерѣдкѣ въ древнее время, какъ, напримѣръ, въ судьбѣ Іова, Авраама, Іосифа и греко-римскихъ героевъ, соединеніе власти и богатства съ добродѣтелью въ эти эпохи не существовало; напротивъ власть и богатство тогда составляли удѣлъ людей исключительно порочныхъ и этотъ фактъ соединенія счастья съ порочностью заставлялъ язычниковъ

еще болѣе сомнѣваться въ существованіи Божества, какъ владычествующей надъ всѣмъ разумной, благой и правосудной личной силы. И только немногіе добродѣтельные изъ язычниковъ догадывались, что корень всѣхъ этихъ бѣдствій лежитъ въ грѣховной порчѣ человѣческой природы, въ преувеличенной и вздутой потребности питанія, размноженія, свободы и всякихъ увеселеній.

Епископъ Серафимъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Р. - католичество и протестантство — ихъ сравнительная характеристика по сочиненіямъ Юрія Θεодоровича Самарина.

(Окончаніе).

Р.-католики учатъ, что первый человѣкъ созданъ Богомъ по образу и подобию Божію: образъ Божій заключается въ духовныхъ способностяхъ человѣка, а подобіе — въ надлежащемъ развитіи ихъ по пути добра. Кромѣ души, человѣкъ при твореніи получилъ отъ Бога тѣло — начало совершенно противоположное и по своему существу враждебное душѣ. Первый человѣкъ изъ рукъ Творца вышелъ несовершеннымъ. Несовершенство человѣческой природы открывалось изъ того, что между высшими и низшими частями этой природы происходила нѣкоторая борьба, которая препятствовала человѣку нравственно развиваться и совершенствоваться и тѣмъ самымъ постепенно уподобляться Богу. Эта борьба своимъ источникомъ имѣла плотскую сторону въ человѣкѣ, которая стремилась поработить духовную жизнь, и составляла недостатокъ естественнаго, вмѣстѣ съ самимъ человѣкомъ созданнаго, состоянія его. Результаты борьбы для человѣка: тѣлесныя страданія и смерть. Чтобы предохранить человѣка отъ гибели, Провидящій Богъ присоединилъ къ его природѣ первобытную праведность, которая поддерживала въ ней гармоническое равновѣсіе: мятежныя стремленія матеріально-чувственной стороны человѣка обуздывались и, такимъ образомъ, послѣдняя находилась въ подчиненіи у разума, и духъ человѣка, не

встрѣчая препятствія своимъ естественнымъ стремленіямъ, свободно устремлялся къ Богу въ дѣлѣ нравственнаго совершенствованія. Вотъ какъ Теофанъ Прокоповичъ, по Беллармину—католическому богослову,—излагаетъ католическое ученіе о первобытной праведности: „первобытная праведность не была Адаму прирождена, т. е. не вмѣстѣ, не заразъ онъ былъ сотворенъ и сдѣлался праведнымъ... Праведность проистекала не изъ началъ природы, но изливалась отъ сверхъестественной помощи Божіей... Человѣкъ имѣлъ борьбу плоти и духа; но эту борьбу усыпляла привходящая сила Божія“ ²⁶⁾).

Протестанты вмѣстѣ съ р.-католиками признають, что богосозданная природа человѣка состояла изъ души и тѣла, но въ опредѣленіи первобытнаго его состоянія съ р.-католиками весьма рѣзко расходятся ²⁷⁾. По ученію протестантовъ, первобытное состояніе человѣка было состояніемъ высшихъ естественныхъ совершенствъ, высшей гармоніи всѣхъ силъ человѣческой природы, когда человѣкъ обладалъ полною возможностью творенія добра и избѣгать зла. При твореніи человѣкъ отъ Бога получилъ всю сумму совершенствъ, и по своей природѣ имѣлъ полную возможность развиваться и постепенно укрѣпляться въ добрѣ. Сверхъестественную праведность, о которой учатъ католики, протестанты отождествляютъ съ образомъ Божіимъ, подобіе же Божіе въ человѣкѣ отрицають. Такимъ образомъ протестанты признають въ первомъ человѣкѣ только образъ Божій, тогда какъ р.-католики, кромѣ образа Божія,—еще подобіе Божіе и первобытную праведность.

Чрезъ грѣхопаденіе первый человѣкъ лишился первобытной праведности—излишка, навязаннаго ему со внѣ, и природа его возвратилась въ первобытное состояніе съ его естественными слабостями и недостатками,—съ его борьбою нисшихъ частей человѣческой природы противъ высшихъ,—борьбою. Приведшею человѣкъ къ тѣлеснымъ страданіямъ и смерти. „Первородный грѣхъ есть только лишеніе первобытной праведности. а самая природа человѣческая и теперь такова, каковою вначалѣ была создана“ ²⁸⁾. Путемъ естественнаго рожденія грѣхъ Адамовъ переходитъ и на все его потомство. Но въ дѣтяхъ Адамовыхъ первородный грѣхъ почти теряетъ свойство грѣха, такъ какъ въ Адамѣ онъ былъ результатомъ его

²⁶⁾ Ibid, стр. 95—96.

²⁷⁾ Ibid, стр. 98.

²⁸⁾ Ibid, стр. 115.

свободной воли, а потомствѣ его лежитъ какъ необходимость. Носителемъ грѣха въ человѣкѣ служитъ похоть, «какъ самовольное движеніе плотскаго начала» ²⁹⁾, вытекающая изъ двухсложной человѣческой природы. Какъ натуральный недостатокъ первозданной природы человѣческой, гнѣздящейся въ тѣлесной сторонѣ ея, похоть, взятая сама въ себѣ, не есть грѣхъ: она становится грѣхомъ, когда обнаруживается во внѣ. «Такъ толковали католики и Стефанъ Яворскій» ³⁰⁾. Отсюда различіе грѣховъ простительныхъ и смертныхъ. Первородный грѣхъ не лишилъ человѣка образа и подобія Божія, его богоподобная природа только исказилась и потемнѣла. Свободная воля, силы духовныя остались въ человѣкѣ и послѣ грѣхопаденія, онѣ только скованы грѣховнымъ началомъ ³¹⁾ и «позволяютъ ему стремиться къ Богу и достигать до внѣшней правды, по мнѣнію нѣкоторыхъ, даже совершать духовные подвиги» ³²⁾.

Ученіе протестантовъ по вопросу о первородномъ грѣхѣ и его слѣдствіяхъ совершенно противоположны ученію католическому. Злое начало—похоть—глубоко проникло всю природу человѣка, повредила всѣ ея естественныя силы и есть въ истинномъ и собственномъ смыслѣ грѣхъ, какъ постоянное противленіе волѣ Божіей. Различія грѣха простительнаго и смертнаго протестанты не допускаютъ. Слѣдствія грѣха: утрата образа Божія и крайнее разстройство природы человѣческой. «Разумъ человѣка затемненъ, воля не свободна» ³³⁾. Въ состояніи грѣха человѣкъ потерялъ способность познавать Бога, творить Ему угодное, даже желать добра.

Р.-католиковъ не занималъ вопросъ—какъ вѣровать, и какъ спастись, и въ дѣлѣ спасенія р.-католики постарались оградить себя удобствами. Сущность р.-католическаго ученія объ оправданіи состоитъ въ слѣдующемъ. Изъ грѣховнаго состоянія люди собственными силами выйти не имѣли возможности, такъ какъ, находясь въ грѣховномъ рабствѣ, они не могли надлежащимъ образомъ исполнить даннаго письменнаго закона. Принявши на себя грѣхи всего міра, Христось даровалъ людямъ благодать. Благодать Божія будить волю человѣка, которая до сихъ поръ находилась въ состоя-

²⁹⁾ Ibid, стр. 27.

³⁰⁾ Ibid, ст. 131.

³¹⁾ Ibid, стр. 114.

³²⁾ Ibid, стр. 28.

³³⁾ Ibid, стр. 66.

ни безсилія, болѣзненнаго усыпленія ³⁴⁾, и совмѣстно съ нею устраиваетъ спасеніе человѣка. Черезъ вѣру человѣкъ становится причастникомъ заслугъ Христовыхъ и въ таинствѣ крещенія освобождается отъ грѣха. Сверхъестественная правда снова возвращается къ человѣку ³⁵⁾, и человѣкъ приобретаетъ возможностью собственными силами исполнить законъ. Таинства р.-католической церкви являются проводниками божественной благодати въ среду вѣрующихъ. Каждое таинство тогда лишь дѣйственно и спасительно, когда оно совершено законнымъ іерархическимъ лицомъ, по чину, безъ видимаго сопротивленія со стороны приступающихъ къ таинству. Живая вѣра и внутреннее расположеніе необязательны для приступающихъ; и безъ этихъ условій восстанавливается въ человѣкѣ утраченная гармонія между тѣломъ и душою. Итакъ божественная благодать представляетъ человѣку полную возможность исполнить законъ и личными заслугами совершить свое спасеніе. Преступникамъ закона Церковь налагаетъ эпитимію. Выполненіемъ эпитимійнаго наказанія грѣшникъ удовлетворяетъ оскорбленной Правдѣ Божіей и освобождается отъ вѣчныхъ наказаній въ загробномъ мірѣ. Не расплатившійся за свои грѣхи въ земной жизни человѣкъ послѣ смерти попадаетъ въ чистилище, откуда онъ освобождается заслугами другихъ ³⁶⁾. Человѣкъ не только можетъ исполнить законъ и тѣмъ самымъ заслужить личное оправданіе, но онъ можетъ исполнить нѣчто больше закона и тѣмъ самымъ заслужить вѣчную жизнь для другихъ, по чему-либо не могущихъ исполнить закона. Сверхдолжныя заслуги поступаютъ въ полное распоряженіе папы, который за денежную плату (индульгенцію) распродаетъ ихъ другимъ людямъ, не успѣвшимъ принести полного удовлетворенія за грѣхи. По католическому ученію объ оправданіи, человѣкъ спасается, какъ рабъ, за плату; самое дѣло спасенія представляется торговымъ договоромъ, въ которомъ самое активное участіе принимаетъ папа. По справедливому замѣчанію Ю. Э Самарина «догматъ объ оправданіи отдавалъ въ полное и безусловное распоряженіе папы всѣ силы католическаго запада ³⁷⁾».

Папская опека въ дѣлѣ спасенія угнетала умъ свободолюбиваго германца, его волю. Онъ сбросилъ оковы ея, принялъ на себя дѣ-

³⁴⁾ Ibid, стр. 121.

³⁵⁾ Ibid, стр. 42—43.

³⁶⁾ Ibid, стр. 50.

³⁷⁾ Ibid, стр. 30.

ло собственнаго спасенія и провозгласилъ полную независимость личности. Онъ создаетъ себѣ исповѣданіе и становится въ личныя отношенія къ Богу. Поэтому протестанты всякое человѣческое посредство между Богомъ и людьми отвергають. Тайнствъ въ строгомъ смыслѣ этого слова они не признають. У нихъ осталось два таинства: крещеніе и евхаристія, но они низведены на степень простыхъ обрядовъ. Хотя въ числѣ таинствъ протестанты отвергають священство, однако они не могли обойтись безъ іерархіи, на обязанности которой у нихъ лежитъ не только проповѣдь евангелія, но и совершеніе таинствъ, и которая, слѣдовательно, является проводникомъ божественной благодати въ среду вѣрующихъ. Въ человѣкѣ всегда присутствуетъ похоть, сохраняющая свойство грѣха, и потому безгрѣшное исполненіе закона находится внѣ человѣческихъ силъ. Спасаетъ людей одна вѣра во Христа, въ смыслѣ субъективной увѣренности понимаемая, что грѣхи прощены. Почему не все люди спасаются, протестанты въ лицѣ Кальвина на этотъ вопросъ отвѣчаютъ ученіемъ о предопредѣленіи, въ силу котораго Богъ отъ вѣчности однихъ людей предопредѣлилъ къ славѣ, другихъ—къ мученіямъ. Естественно, послѣ этого отрицаніе протестантами сверхъдолжныхъ дѣлъ. Эпитеміи, чистилища, призванія святыхъ, молитвъ за усопшихъ, индульгенцій, доходящее до отрицанія объективной религіи вообще.

Изъ характеристики р.-католичества видно, что среда р. католиковъ церковь существуетъ, «какъ отвлеченное начало единства»³⁸⁾, а ея вѣроученіе облечено въ научныя формы. Такой строй церковной и религіозной жизни р.-католиковъ не могъ не отразиться и на р.-католической проповѣди, какъ живомъ посредствѣ между церковью и вѣрующими. Р.-католическая проповѣдь также приняла отвлеченный, научный характеръ и проявилась въ двухъ формахъ: ученаго разсужденія и ораторской рѣчи. Проповѣдь въ формѣ ораторской рѣчи была рѣдкимъ явленіемъ среди р.-католиковъ. Она вызывалась исключительными историческими обстоятельствами, когда требовалось пробудить религіозное сознаніе въ цѣлыхъ народѣхъ и воодушевленіяхъ на какой-либо великій и святой подвигъ. Таковы времена крестовыхъ походовъ, когда голоса католиковъ раздавались по всемъ городамъ и селамъ съ пламеннымъ призывомъ къ защитѣ св. земли: таковы времена реформаціи, когда іезуиты—«эти всегда

³⁸⁾ Ibid, стр. 457.

вѣрная лейбъ-гвардія папы», чтобы спасти падающее папство, разжигали народныя страсти и призывали народъ къ возстаніямъ и цареубійствамъ; крайней дикости, безстыдства и остервененія проповѣдь достигла во Франціи въ эпоху лиги. Обычною же формою р.-католическихъ проповѣдей была форма ученаго разсужденія ³⁹⁾. Такого рода проповѣди походили на риторическое разсужденіе на извѣстную тему. Проповѣдникъ бралъ извѣстный догматъ и въ своей проповѣди раскрывалъ и доказывалъ его, какъ логически правильный силлогизмъ. Католическая проповѣдь въ большинствѣ случаевъ не касалась дѣйствительности, она была отвлеченна, находилась въ отчужденіи отъ жизни и преслѣдовала цѣль - вышшимъ образомъ подчинить слушателей церкви, какъ государству. „Католическая церковь говорила языкомъ непонятнымъ для человѣчества“ ⁴⁰⁾. При такомъ общемъ свойствѣ р.-католическая проповѣдь въ своемъ историческомъ развитіи пережила нѣсколько эпохъ. Такъ въ XII ст. въ р.-католической проповѣднической литературѣ преобладало направленіе мистическое, созерцательное. Въ проповѣдяхъ этого времени нѣтъ единства, систематически-стройной послѣдовательности. Проповѣдь слагается изъ самыхъ разнородныхъ частей безъ всякой внутренней связи, посредствомъ случайнаго сцѣпленія мыслей съ мыслями, словъ съ словами. На ряду съ доказательствами изъ св. Писанія и святоотеческой литературы приводятся доказательства изъ сочиненій древнихъ и новѣйшихъ философовъ, — изъ міеологіи, — разнаго рода анекдоты, сказки и т. п. Общія отвлеченныя мысли облакаются въ символы и аллегоріи. Уподобленія, аллегоріи и символы льстятъ чувственности, религіозное же чувство оскорбляютъ и унижаютъ. Р.-католическая проповѣдь въ названную эпоху не лишена была и элемента драматическаго, какъ фигуры воплощенія, благодаря которому проповѣдникъ входилъ въ роль актера и производилъ впечатлѣніе самое невыгодное. Мистическое направленіе въ католической проповѣднической литературѣ въ XIII в. смѣнилось схоластическимъ. Выработаны были особыя научныя формулы и руководства для составленія проповѣдей. Въ проповѣдническую литературу было внесено однообразіе, проповѣдь же лишалась свободнаго раз-

³⁹⁾ *Примѣчаніе.* При составленіи характеристики р.-католической проповѣди обращаемъ вниманіе на проповѣди Стефана Яворскаго, такъ какъ послѣднія имѣютъ характеръ общій съ проповѣдями р.-католическими. Соч. Самарина. Т. V, стр. 357.

⁴⁰⁾ *Ibid*, стр. 248.

витія. Съ того же XIII в. р.-католическіе проповѣдники начинаютъ сближаться съ современною жизнію, каковое сближеніе разрѣшилось паденіемъ проповѣди. Языкъ латинскій, на которомъ писались проповѣди, смѣнился „Макаронизмомъ“ — діалектомъ, перемѣшаннымъ простонародными словами и выраженіями. Самое содержаніе проповѣди было порабощено житейскими мелочами и случайностями; проповѣдь лишилась своего достоинства. Конецъ XIV в. и начало XV в. извѣстны въ исторіи проповѣдничества искаженіемъ и порчею р.-католической проповѣди. Въ проповѣдь вторглись разнаго рода шутки, пошлыя остроты, къ которымъ проповѣдники присоединяли соотвѣтствующіе жесты и театральное произношеніе. Комическимъ элементомъ католическая проповѣдь была окончательно парализована. Все предшествовавшее развитіе католической проповѣди іезуиты довели до крайнихъ предѣловъ. Въ этомъ моментѣ развитіе католической проповѣди прекращается. Только проповѣдь во Франціи во времена Людовика XIV, подъ вліяніемъ знакомства съ древними писателями и условій придворной жизни, сбросила особенности католической проповѣди и въ своемъ развитіи слилась съ свѣтской литературой ⁴¹⁾).

— Въ протестантствѣ проповѣдь составила существенную и необходимую часть богослуженія, но такъ какъ изъ ученія о церкви протестанты сохранили только понятіе о христіанской нравственности и въ пониманіе и примѣненіе къ жизни нравственности внесли личный произволъ, то протестантская проповѣдь всесторонняго развитія получить не могла: она была плодомъ субъективныхъ религіозныхъ убѣжденій и взглядовъ на жизнь самого проповѣдника. Протестанты отвергли церковь и ея авторитетъ, и для проповѣдника не осталось болѣе иного авторитета, какъ личнаго, произволу котораго протестантская проповѣдь была подчинена. Протестантскіе проповѣдники въ своихъ проповѣдяхъ касались современной жизни людей, въ чемъ и заключается достоинство протестантской проповѣди въ сравненіи съ р.-католической, но наставленія ихъ, совѣты, убѣжденія исходили не изъ высшихъ христіанскихъ соображеній, а изъ практическихъ, чисто житейскихъ расчетовъ, что для каждаго полезно, прилично и т. п. ⁴²⁾. Иначе и не могло быть, потому что проповѣдникъ говорилъ не въ церкви и не отъ

⁴¹⁾ Ibid, стр. 345—50.

⁴²⁾ Ibid, стр. 392—3.

лица церкви, а предъ своими глазами имѣлъ толпу отдѣльныхъ лицъ, съ духовными запросами которыхъ и долженъ былъ сообразоваться. (отсутствие положительной вѣры и положительнаго авторитета приводило къ произволу мнѣній, а отсюда и къ произволу дѣйствій. Сама же проповѣдь, погрязши въ житейскія мелочи и случайности, получила характеръ случайный и была диаметрально-противоположна проповѣди р-католической ⁴³).

Таковъ взглядъ Ю. Ө. Самарина на р.-католичество и протестантство. Самаринъ принадлежалъ къ числу тѣхъ немногихъ представителей нашего свѣтскаго общества и свѣтской науки, которые смотрѣли на религіозное знаніе, какъ на высшее знаніе, а религію считали величайшей основой жизни какъ отдѣльныхъ людей, такъ и цѣлыхъ народовъ. Этотъ его взглядъ въ связи съ убѣжденіемъ, что православіе—высшая форма христіанской религіи и что въ усвоеніи русскимъ народомъ православной вѣры заключается высшее счастье нашей родины, побудили его проникновенно углубиться въ сущности и основы какъ православія, такъ и двухъ другихъ главныхъ христіанскихъ исповѣданій и показать истинность и превосходство перваго предъ послѣдними. Ю. Ө. Самаринъ не былъ богословомъ ни по образованію, ни по профессіи. Его богословствованіе было плодомъ любви къ православной вѣрѣ, его чистаго непредубѣжденнаго ума, высокаго христіанскаго настроенія о Божіей благодати, недостающее восполняющей.

Свящ. В. Ш.

Еще нѣсколько словъ о кооперативныхъ организаціяхъ.

Вопросъ о кооперативныхъ организаціяхъ могъ бы считаться исчерпаннымъ: всѣ убѣждены, что онѣ нужны, необходимы даже, вполне своевременны. Не далеко, вѣроятно, то время, когда повсемѣстно мы увидимъ или сельско-хозяйственныя общества, кружки, или кредитныя, ссудо-сберегательныя товарищества, или потребительскія общества, артели и проч.

⁴³ Ibid, стр. 350—61.

Таково ужъ нынѣ время: идеи кооперативныхъ организацій распространяются неимовѣрно быстро и какъ-то сами собою проникаютъ въ народныя массы. Вотъ это обстоятельство побуждаетъ меня возвратиться къ этому какъ бы исчерпанному вопросу. Дѣло въ томъ, что, если идеи кооперативныхъ организацій быстро распространяются и прививаются народной массѣ, то это заставляетъ думать, что—найдишь только въ каждой мѣстности нѣсколько энергичныхъ интеллигентныхъ людей,—и то или другое общество откроется: народъ, несомнѣнно, немедленно примкнетъ. Но для пользы народа чрезвычайно важно, кто именно станетъ во главѣ этихъ организацій, какіе люди, какихъ убѣжденій, какихъ направленій, преслѣдующіе какія цѣли. Благодаря всевозможнымъ организаціямъ достигается не только матеріальное обезпеченіе и благосостояніе народа, но и вырабатывается извѣстный духовный обликъ его, дается направленіе въ его духовно-нравственной жизни, укрѣпляются или распатываются его религіозныя воззрѣнія. Это несомнѣнно такъ. Но въ такомъ случаѣ—мы не имѣемъ нравственнаго права быть только зрителями открытія подобныхъ организацій въ своей мѣстности, а должны принять всѣ мѣры, чтобы быть руководителями, организаторами, вдохновителями, въ противномъ случаѣ мы рискуемъ отдать ввѣренный нашему духовному попеченію народъ въ руки людей, могущихъ оказать непоправимый вредъ религіозно-нравственной жизни его. Все это хорошо извѣстно и всѣми создано. Но кто живетъ на окраинахъ, среди преобладающей массы иновѣрія: тотъ хорошо знаетъ, какъ трудно православному священнику, да и не только священнику, но и всякому православному человѣку, попасть въ число руководителей того или другого предпріятія, имѣющаго общественное значеніе: враждебные намъ, православнымъ, элементы, благодаря количеству, берутъ верхъ. Конецъ прошлаго года ознаменовался у насъ именно стремленіемъ открыть ссудо-сберегательныя товарищества: такъ въ Боловскѣ уже открылось товарищество мелкаго кредита, въ самомъ непродолжительномъ времени должны открыться ссудо-сберегательныя товарищества въ Эржеполѣ и въ Балтиновѣ, вездѣ по инициативѣ священниковъ. Наша мечта, чтобы эти товарищества были въ связи съ церковными братствами, чтобы вся прибыль отъ денежныхъ операцій шла въ пользу братства, которое лучше всего можетъ использовать ее на благо прихода. Но для осуществленія этихъ благихъ намѣреній являются непреодолимыя препятствія. Хотя инициатива учрежденія това-

рищество—наша, но очень легко может случиться, что въ сравнительно непродолжительномъ времени мы будемъ отстранены и наше мѣсто займутъ наши недоброжелатели. Возьмемъ къ примѣру открытіе Эржепольскаго ссудо-сберегательнаго товарищества. Въ декабрѣ мѣсяцѣ было подано прошеніе за подписью 29 человекъ. Прошеніе было принято и 15 января сего года, выѣхавъ въ Эржеполь инспекторъ мелкаго кредита для выясненія правилъ существованія товарищества; изъ словъ инспектора стало яснымъ, что банкъ даетъ ссуду въ 1000 р., и до 1500 р.; только тогда, если въ районѣ дѣйствія товарищества будетъ не менѣе 1000 дворовъ жителей. Ни въ одномъ изъ нашихъ окраинныхъ приходовъ такого количества дворовъ нѣтъ; приходится не хотя считать всѣ дворы иновѣрцевъ, а также принимать всѣхъ иновѣрцевъ и въ число товарищей; товарищи же всѣ имѣютъ равный голосъ. Представители католицизма это, конечно, сообразили и въ настоящее время идетъ уже агитація, чтобы меня, какъ представителя православія, не допустить въ предсѣдатель совѣта и правленія товарищества. Полагаю, что на первомъ засѣданіи, благодаря принятымъ мѣрамъ, это не удастся и въ члены правленія, какъ и совѣта, попадутъ люди православные. Но отъ этого не легче. Выборы чрезъ извѣстные періоды будутъ возобновляться и, безъ сомнѣнія, мы окажемся забаллотированными. А тогда поле для агитаціонной дѣятельности противъ православія будетъ открыто. Но что же дѣлать въ такомъ случаѣ? Какъ освободиться изъ подъ опеки инославія? Единственный исходъ изъ этого затруднительнаго положенія по моему слѣдующій: необходимо повести дѣло такъ, чтобы не быть въ зависимости отъ банка; банкъ даетъ намъ ссуду, но что пользы намъ отъ этой ссуды, когда условія банка связываютъ насъ по рукамъ и ногамъ; а съ другой стороны, безъ ссуды обойтись на первыхъ порахъ никакъ нельзя,—паи не могутъ быть на столько велики, чтобы изъ нихъ образовался основной капиталъ; болѣе или менѣе значительныхъ суммъ вкладовъ на первыхъ порахъ тоже ожидать нельзя, такъ какъ дѣло это новое. Единственный исходъ изъ этого затруднительнаго положенія—обратить свои взоры на центральное наше Епархіальное Братство. Капиталъ у Братства есть; тотъ же $\%$, какой мы платимъ по ссудамъ банку, мы можемъ платить и своему центральному Братству. Банкъ находить возможнымъ довѣрить ссуду въ 1500 р., почему же не найдетъ возможнымъ довѣрить наше Братство? Мы своимъ имуществомъ ручаемся банку что взятая ссуда въ опредѣленный срокъ

будетъ возвращена, тѣмъ же имуществомъ мы гарантируемъ возвратъ ссуды и Витебскому Братству. Словомъ, отдавая свой капиталъ для оборотовъ учрежденіямъ мелкаго кредита, Братство ничѣмъ не рискуетъ. Для насъ же, какъ же выше сказано, это было бы очень полезно: никакія невыгодныя для насъ условія насъ не связывали бы. Кромѣ того, эта чисто матеріальная связь съ центральнымъ Братствомъ послужила бы однимъ изъ могущественныхъ средствъ для духовнаго единенія; наши окраинныя братства не ограничивались бы только тѣмъ, что брали бы ссуду за извѣстные %/о,—они объединялись бы съ центральнымъ Братствомъ и въ распредѣленіи прибыли, хотя бы, напримѣръ, въ дѣлѣ изданія религиозно нравственныхъ листковъ и брошюръ...

Полагаю, что высказанныя мною мысли понятны. Крайне желательно было бы услышать мнѣніе по этому вопросу Совѣта (или предсѣдателя) Витебскаго Св.-Владимирскаго Братства, при томъ въ возможно непродолжительномъ времени, такъ какъ черезъ мѣсяца 1^{1/2}—2 придетъ разрѣшеніе на открытіе у насъ ссудо-сберегательнаго товарищества и волею-неволею придется воспользоваться ссудою банка. Нѣтъ сомнѣнія, что и всѣ окраинныя братства, при учрежденіи при нихъ кооперативныхъ организацій, съ радостью воспользуются помощью, оказываемою центральнымъ Витебскимъ Братствомъ.

Свящ. К. Зайицъ.



Лѣтопись Вѣдомостей.

Архіерейскія служенія въ январѣ. Какъ и въ прошломъ году начало 1910 года въ Витебскѣ было начато молитвой: во всѣхъ градскихъ церквахъ въ 12 ч. ночи былъ совершенъ повечерній молебенъ, привлекшій особенно много народа въ кафедральный соборъ, гдѣ молебенъ былъ совершенъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ. Предъ молебномъ Владыка обратился съ словомъ назиданія, въ которомъ между прочимъ коснулся и ожидаемаго въ 1910 г. появленія кометы Галлея, періодически показывающейся на небѣ черезъ извѣстный промежутокъ времени. За литургіей въ Новый годъ слово было произнесено настоятелемъ кафедрального собора протоіереемъ А. Матюшенскимъ на тему: «О современномъ состояніи церковно общественной жизни и необходимости ея обновленія и усовершенствованія, для чего необходимо нравственное обновленіе всѣхъ слоевъ русскаго православнаго общества». Послѣ литургіи въ сослуженіи съ градскимъ духовенствомъ Его Преосвященствомъ былъ совершенъ молебенъ, на которомъ присутствовали представители власти.

Въ день Богоявленія Его Преосвященствомъ съ вечера было совершено всенощное бдѣніе съ помазаніемъ молящихся освященнымъ на литіи елеемъ и величаніемъ. Во время чтенія кафизмъ настоятель собора говорилъ слово по поводу сбора на Бѣлый Крестъ. Послѣ литургіи въ день Богоявленія, на которой была произнесена проповѣдь епархіальнымъ миссіонеромъ о. Ѡ. Борнуковымъ, былъ совершенъ крестный ходъ на р. Двину для освященія воды, въ каковомъ ходѣ принимали участіе всѣ градскія церкви и всѣ мѣстные войска. По случаю прекрасной погоды на крещенскій ходъ собралась небывалая масса народа. Были запружены народомъ всѣ улицы и оба берега р. Двины. Даже мостъ чрезъ Двину былъ усыпанъ народомъ. Все время хода играли три оркестра музыки, а во время погруженія креста произведены были установленные салюты изъ пушекъ. Послѣ праздника крещенія во всѣ остальные праздничные дни Его Преосвященствомъ были совершаемы литургіи въ кафедральномъ соборѣ, причемъ въ воскресные дни Его Преосвящен-

ствомъ читаются акаѣсты. Въ воскресенье 31-го января таковой акаѣстъ былъ прочитанъ Преподобной Евфросиніи по случаю полученной телеграммы объ утвержденіи ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ церемоніала перенесенія ея святыхъ мощей.

Обозрѣніе церквей Люцинскаго благочинія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣй- шимъ Серафимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, съ 31 мая по 2-е іюня 1909 года.

(О к о н ч а н і е).

— Радужный хозяинъ г. Альхимовичъ выразилъ желаніе прово- жать Владыку до Старой-Слободы, и Владыка взялъ его съ собою въ свой экипажъ. Оставалось проѣхать еще 10 верстъ по хорошей дорогѣ, почти на половину идущей владѣніями г. Альхимовича. Еще версты за двѣ до Старой-Слободы выплыла на горизонтѣ новая каменная Старо-Слободская церковь, блестя своими золоченными крестами и пріятно лаская взоръ голубыми маковками. Церковь эта закончена постройкою въ прошломъ году и 1-го ноября того же года освящена.

Въ Старо-Слободѣ для встрѣчи Его Преосвященства собралось такое множество народа, какого еще не видѣли ни въ одномъ приходѣ Люцинскаго уѣзда. Лишь только Владыка вышелъ изъ экипажа и по устланной цвѣтами дорогѣ направился въ храмъ, какъ раздалось мощное пѣніе громадной толпы народа «Спаси Господи люди Твоя» и вся эта толпа вслѣдъ за Архипастыремъ двинулась въ храмъ, давно уже до тѣсноты переполненный. Начался неизбѣжный при такой тѣснотѣ шумъ, послышались кое-гдѣ стоны, дѣтскій плачь, но слава Богу, благодаря распорядительности полиціи и благоразумію самаго народа, все обошлось благополучно и никто не пострадалъ. Прошло

однако нѣсколько минутъ, пока возстановилась тишина и мѣстный священникъ о. Владиміръ Никифоровскій могъ начать свою привѣтственную рѣчь слѣдующаго содержанія:

Ваше Преосвященство!

«Съ чувствомъ живѣйшей радости приняли мы вѣсть о желаніи Твоемъ посѣтить насъ, заброшенныхъ на краю епархіи, среди иновѣрцевъ. Чувство величайшей радости и благодарности наполняетъ сердца наши, видя Тебя, нашего Архипастыря и Отца въ этомъ св. храмѣ, устроенномъ по Твоему ходатайству, по Твоему архипастырскому благословенію и при содѣйствіи Твоихъ святительскихъ молитвъ.

2-го ноября прошлаго года этотъ храмъ освященъ и сдѣлался жилищемъ Великаго Бога, мѣстомъ присутствія благодати Божіей, училищемъ благочестія, преддверіемъ нерукотвореннаго храма небснаго. Ждали мы этого событія болѣе 20 лѣтъ; свыше 20 лѣтъ мы лелѣяли въ душѣ своей мысль объ этомъ и по мѣрѣ силъ, не смотря на свою бѣдность, жертвовали на это дѣло и собрали свыше 12000 руб. И вотъ, при помощи Божіей, по ходатайству Вашего Преосвященства, правительство отпустило, въ дополненіе къ нашимъ мѣстнымъ средствамъ, еще 17000 руб., и мы теперь всѣ имѣемъ возможность молиться въ храмѣ Божіемъ, и старые и малые, и немощные, чего лишены были возможности въ старомъ тѣсномъ, несоотвѣтствовавшемъ численности прихожанъ храмѣ.

Когда оглянешься назадъ и вспомнишь о томъ единодушіи, съ какимъ прихожане отзывались на призывъ къ пожертвованію на постройку этого храма, то невольно дивишься той великой перемѣнѣ, какая за послѣдніе годы произошла среди прихода. И думается, что при теперешней настроенности прихожанъ едва ли бы удалось собрать такія значительныя средства и осуществить такое великое для насъ дѣло, какъ постройка храма. Тлетворное вліяніе коснулось и нашего глухого угла. Отлучка мѣстной молодежи на заработки въ города, преимущественно въ Петербургъ, оказала свое вліяніе. Вѣра, особенно среди молодежи, побывавшей въ столицѣ, поколебалась, нравы измѣнились къ худшему. Это не мои только слова, это отзывъ всѣхъ благоразумныхъ прихожанъ. Эта нетвердость вѣры, это индифферентное отношеніе къ вѣрѣ повели между прочимъ и къ тому, что нѣсколько человѣкъ изъ православнаго стада ушло въ латинство, благодаря смѣшаннымъ бракамъ.

Словомъ, ничѣмъ мы не можемъ похвалиться, развѣ немощами и нашими.

Преосвященнѣшій Владыка! На тебя мы взираемъ съ надеждою. Оживи наше равнодушіе, словомъ Твоего святительскаго наставленія поддержи малодушныхъ, подкрѣпи насъ силою Твоего благословенія. Помолись за насъ предъ престоломъ Всевышняго Бога въ этомъ св. храмѣ Воскресенія Христова, да воскреситъ Онъ, Воскресшій изъ мертвыхъ, Своею всемогущею силою и наши души, да содѣлаетъ Онъ насъ достойными носителями высокаго званія православныхъ христіанъ, да поможетъ Онъ намъ въ чистотѣ сохранить св. праотеческую вѣру, за которую предки наши въ этомъ краю проливали свою кровь.

Несказанна наша радость видѣть Тебя, нашего Архипастыря и Отца, среди насъ, дѣтей Твоихъ; велика наша седречная благодарность за Твое посѣщеніе насъ недостойныхъ. Да буде ть благословенъ Господомъ Богомъ входъ Твой къ намъ“!

Послѣ рѣчи священника, во время пѣнія краткаго молебна, Его Преосвященство, войдя въ алтарь, и видимо восхищенный величіемъ храма задалъ благочинному такой вопросъ: „Какъ это они умудрились создать такую прелесть“? Благочинному оставалось только отвѣтить, что все это плоды неусыпныхъ трудовъ и заботъ мѣстнаго священника о. Владимира Никифоровскаго. И дѣйствительно построенная о. Никифоровскимъ церковь одна прелесть. Особенное впечатлѣніе производитъ чудный иконостасъ, сооруженный въ древне-русскомъ стилѣ. Вся наружная сторона иконостаса сплошь покрыта частью золоченною и частью высеребренною оксидированною басмою. Рисунокъ басмы старинный, образцы котораго можно видѣть развѣ только въ музеяхъ. Всѣ иконы написаны класснымъ художникомъ Н. И. Веркотуровымъ по Васнецову, но есть и самостоятельныя композиціи художника. Изъ послѣднихъ въ особенности обращаютъ на себя вниманіе «Тайная Вечера», написанная почти въ натуральную величину, а также «Моленіе о Чашѣ» на горномъ мѣстѣ.

Храмъ устроенъ съ нѣкоторыми значительными отступленіями отъ плана и смѣты, сдѣланными, конечно, съ надлежащаго разрѣшенія. Такъ напр, расширены нѣкоторыя части храма, вмѣсто деревяннаго пола устроенъ полъ изъ цементныхъ цвѣтныхъ плитокъ, вмѣсто деревянныхъ оконныхъ рамъ сдѣланы желѣзныя красиваго

рисунка рамы, замѣняющія вмѣстѣ съ тѣмъ и рѣшетки, построены печи, хоры и проч.

Послѣ краткаго молебна Его Преосвященствомъ, съ участіемъ сопровождавшаго его духовенства, совершенъ акаѳистъ Воскресенію Христову, во имя котораго освященъ храмъ.

Свое поученіе старо-слободскимъ прихожанамъ Его Преосвященство началъ съ похвалы ихъ храму: «Много, гсворилъ Архипастырь, и въ епархii прекрасныхъ храмовъ, но вашъ затмилъ благолѣпіе всѣхъ и можетъ служить украшеніемъ любого города». Далѣе Владыка говорилъ о томъ, что Господь, внушившій прихожанамъ доброе намѣреніе создать храмъ, силенъ сторицею вознаградить за ихъ труды и жертвы, принесенныя на это святое дѣло, ибо онъ, Всеблагій, ниспосылаетъ свое небесное благословеніе на всѣхъ любящихъ благолѣпіе дома Его.

Какъ прочитанный Его Преосвященствомъ акаѳистъ, такъ и рѣчь его были прослушаны съ глубокимъ благоговѣніемъ и вниманіемъ. Началось затѣмъ преподаніе Архипастырскаго благословенія съ раздачей крестиковъ и листовъ. Предстояло благословить свыше тысячи человѣкъ, и Владыка несмотря на утомленіе, выполнилъ этотъ трудъ, благословивъ всѣхъ, отъ перваго до послѣдняго. Пребываніе Владыки въ церкви продолжалось около четырехъ часовъ.

Было уже далеко за полночь, когда Архипастырь вмѣстѣ со своими спутниками прибылъ на ночлегъ въ домъ священника Никифоровскаго. Всѣ находились подъ впечатлѣніемъ прекраснаго храма и совершившейся въ немъ торжественной встрѣчи Его Преосвященства и потому за ужиномъ велась бесѣда объ обстоятельствахъ постройки храма и понесенныхъ въ этомъ дѣлѣ священникомъ Никифоровскимъ трудахъ.

Отходя ко сну, Владыка изволилъ назначить свой выѣздъ на слѣдующій день въ 8 часовъ утра.

2-го іюня Его Преосвященству оставалось обозрѣть двѣ послѣднія церкви люцинскаго благочинія—Бродайжскую и Вертуловскую. Въ Бродайжъ пріѣхали около 10 часовъ утра. Вчерашнее пріятное впечатлѣніе отъ прекраснаго Старо-Слободскаго храма въ Бродайжѣ должно было смѣниться тяжелымъ гнетущимъ впечатлѣніемъ отъ крайней ветхости и убожества находящейся здѣсь маленькой и деревянной церковки, стоящей въ самомъ близкомъ сосѣдствѣ съ каменнымъ, прочнымъ и довольно красивымъ католическимъ костеломъ.

Построенная въ запрошломъ столѣтїи, церковь эта пришла въ такую ветхость, что сдѣлалась совершенно непригодною ни къ какому капитальному ремонту и давно уже требуетъ замѣны новою. Не мѣсто здѣсь разбираться въ тѣхъ причинахъ, вслѣдствіе которыхъ въ селѣ Бродайжѣ, среди иновѣрія, много лѣтъ сряду существуетъ ветхій, запущенный православный храмъ. Слава Богу за то, что другихъ подобныхъ храмовъ, вопіющихъ на небо о чѣмъ то въ отношеніи ихъ нерадѣніи, въ Люцинскомъ уѣздѣ нѣтъ.

Мѣстный священникъ о. Филиппъ Чепикъ въ своей привѣтственной рѣчи *) жаловался Его Преосвященству на бѣдность прихожанъ и развивающіеся среди молодого крестьянскаго поколѣнія пороки: пьянство, буйство, драки и проч. Рѣчь Его Преосвященства къ прихожанамъ носила обличительный характеръ за ихъ нерадѣніе о храмѣ, выразившееся въ томъ, что примѣры заботливости сосѣднихъ прихожанъ о благолѣпїи своихъ храмовъ не вызвали въ нихъ подражанія и они довели свой храмъ до крайней ветхости и запущенности. При этомъ Владыка говорилъ, что тамъ, гдѣ есть усердіе и забота со стороны прихожанъ о своемъ приходскомъ храмѣ, тамъ Богъ и средства посылаетъ, часто невѣдомо откуда, и указывалъ примѣры этого.

Послѣ рѣчи Владыки сказалъ поученіе миссіонеръ священникъ о. Петръ Лѣпинъ о неумѣстности музыки при богослуженіяхъ, употребляемой въ католическихъ костелахъ.

Послѣ преподанія прихожанамъ благословенія, Его Преосвященство на короткое время посѣтилъ домъ священника Чепика, гдѣ предложенъ былъ завтракъ, и затѣмъ отбылъ въ село Вертулово, отстоящее отъ Бродайжа въ 12 верстахъ.

Въ началѣ 2-го часа пополудни Его Преосвященство прибылъ въ с. Вертулово. Село это расположено въ самомъ центрѣ люцинскаго старообрядчества. Изъ всѣхъ приходоу люцинскаго благочинія здѣсь проживаетъ наибольшее число старообрядцевъ. Ближайшая старообрядческая моленная находится въ одной четверти версты отъ православнаго храма.

Привѣтственная рѣчь мѣстнаго священника о. Тимофея Соколовскаго была слѣдующаго содержанія:

*) Рѣчь священника не доставлена.

Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!
„Цѣлыхъ шестнадцать лѣтъ Вертуловская церковь и ея прихожане не видѣли у себя своего Святителя, своего Отца и руководителя ихъ религіозно-нравственной жизни. Поэтому, какъ дѣтямъ, при долгомъ отсутствіи ихъ тѣлеснаго родителя, бываетъ грустно и тяжело, въ особенности въ минуты невзгодъ, въ минуты непредвидѣнныхъ случайностей, могущихъ увлечь ихъ неопытныя души на путь порока и гибели,—такъ точно и Твоимъ, здѣсь предстоящимъ духовнымъ чадамъ иногда, въ особенности въ послѣдніе годы, когда невѣріе и социализмъ широкой мутной волной разлились по лицу русской земли и проникли во всѣ ея даже самые удаленные отъ центровъ уголки, т. е. села и деревни,—тогда имъ приходилось переживать тяжелую душевную борьбу при выборѣ путей жизни.

Этими жизненными путями были съ одной стороны—отрицающей Бога социализмъ, дающей полную волю нашимъ плотскимъ похотямъ и страстямъ, сулящей своимъ послѣдователямъ полное земное благополучіе и довольство, а съ другой стороны—возвышенное ученіе христіанства, требующее отъ человѣка почти полного отреченія отъ этихъ плотскихъ удовольствій и борьбы со своими страстями и похотями.

Борьба была тяжелая, но, слава и благодареніе Богу, не принесшая окончательной гибели борющимся, а лишь, быть можетъ, нѣсколько ослабившая тотъ пламень вѣры, которымъ раньше горѣли ихъ сердца. Поэтому, какъ прибытіе тѣлеснаго отца къ своимъ дѣтямъ въ нелегкія и затруднительныя минуты бываетъ необходимо и радостно для его дѣтей—такъ точно и Твой, нашъ Владыко и Отецъ, свѣтелъ и радостенъ входъ подъ сѣнь сего св. храма къ своимъ духовнымъ дѣтямъ, съ трепетнымъ сердцемъ ждущимъ отъ тебя услышать ободряющее и укрѣпляющее ихъ мятущіяся души слово. Это Твое Святительское слово будетъ потомъ имъ долгіе годы тѣмъ свѣточемъ, который будетъ указывать имъ, среди надвигающагося мрака невѣрія, путь истины и правды Божіей.

Итакъ, Владыко святой, вниди въ нашъ храмъ, сотвори молитву Господу о насъ и благослови насъ. Да Твоими Святительскими молитвами хранитъ Господь Богъ наши бѣдныя селенія и насъ. Пусть Твое Святительское благословеніе ограждаетъ насъ на всѣхъ путяхъ отъ всякаго зла и направляетъ стопы наши къ дѣланію заповѣдей Божіихъ“.

Такъ какъ священникъ Соколовскій въ своей рѣчи упомянулъ о социализмѣ, то Его Преосвященство въ своей рѣчи подробно остановился на ученіи социализма, изложилъ исторію его зарожденія и развитія и показалъ несостоятельность его въ примѣненіи къ жизни.

Послѣ Его Преосвященства сказалъ рѣчь епархіальный миссіонеръ о. Петръ Лѣпинъ на тему о Таинствѣ Причащенія.

При осмотрѣ св. Престола Владыка изволилъ сдѣлать распоряженіе о замѣнѣ антиминса.

Преподавъ благословеніе всѣмъ присутствовавшимъ, Его Преосвященство изволилъ принять любезное приглашеніе священника Соколовскаго и отправился къ нему на обѣдъ. За обѣдомъ шель разговоръ, касавшійся, главнымъ образомъ, мѣстнаго прихода.

Въ Вертуловѣ закончилось обзорѣніе Его Преосвященствомъ церквей Люцинскаго благочинія.

Всего за три дня было обзорѣно 9 церквей. Остались не посѣщенными только двѣ церкви этого благочинія—Синозерская и Слободзинская, находящіяся въ Себежскомъ уѣздѣ и потому невошедшія въ маршрутъ поѣздки Его Преосвященства. При поѣздкѣ Владыки по округу вездѣ соблюдался одинъ и тотъ же порядокъ: приходскіе священники говорили привѣтственные рѣчи, послѣ чего совершались краткіе молебны съ обычнымъ многолѣтіемъ, затѣмъ произносилась рѣчь самимъ Архипастыремъ и, наконецъ, преподавалось Архипастырское благословеніе всѣмъ присутствовавшимъ въ храмѣ, каждому порознь, съ раздачей крестиковъ и брошюръ религиозно-нравственнаго содержанія.

Сопровождавшій Его Преосвященство личный Его секретарь Г. Т. Павловскій въ каждой церкви благочинія производилъ ревизію церковныхъ документовъ *).

По всему Люцинскому уѣзду Его Преосвященство сопровождалъ епархіальный миссіонеръ, священникъ о. Петръ Лѣпинъ и окружные благочинные, каждый по своему округу, а также уѣздный исправникъ съ становыми приставами и нарядомъ конныхъ страж-

*) При посѣщеніи домовъ священниковъ Владыку встрѣчали съ хлѣбомъ-солью ма-
тушки съ своими семействами.

никовъ. Земскіе начальники уѣзда тоже сопровождали Владыку, каждый по своему участку, и только земскій начальникъ з участка Плень почему то уклонился отъ этого.

Въ Вертуловѣ Его Преосвященство милостиво простился съ сопровождавшими его люцинскимъ благочиннымъ протоіереемъ Ѡ. Никоневичемъ и его помощникомъ І. Марковскимъ.

Изъ Вертулова Владыка около 5 часовъ пополудни направился въ Дриссенскій уѣздъ.

N.



Редакторъ неофициальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій.**



Печатать разрѣшается. 7 февраля 1910 года.

Цензоръ, Преподаватель семинаріи свящ. **В. Добровольскій.**