

МОСКОВСКІЯ

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.,

Съ доставкой и пересылкой на годъ 5 р., на полгода
3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 38.

18 СЕНТЯБРЯ

1888-ГО ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАЦІИ: Арбатъ, Серебрянный переулокъ
домъ Николаевской церкви, квартира протоіерейя
Виктора Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки
за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Москва, 18 сентября. Поученіе, прочитанное при служеніи въ селѣ Михайловскомъ Подольскаго уѣзда—6 сентября 1888 года. Собесѣдованіе съ старообрядцами въ семинарской церкви, 13 декабря, 1887 года. Внутреннія извѣстія. Корреспонденція. Изъ Гуслиць. Извѣстія и замѣтки. Открытіе собесѣдованій съ народомъ въ Боголюбскомъ монастырѣ. Опечатка.

МОСКВА, 18 СЕНТЯБРЯ.

Нынѣшній день начинается собою новый двадцатипятилѣтній періодъ существованія „Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія“. Вчера, 17 сентября, миновало ровно четверть вѣка съ того дня, какъ члены Общества подъ предѣлательствомъ и съ благословенія перваго своего попечителя, приснопамятнаго московскаго святителя, Филарета, праздновали актъ открытія Общества. Въ тотъ достопамятный день (17 сентября 1863 г.) учредитель Общества, блаженной памяти митрополитъ Филаретъ привѣтствовалъ первое собраніе членовъ его слѣдующими, хорошо памятнымъ для старѣйшихъ членовъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, словами: „привѣтствую, отцы и братія, вашъ новый добровольный союзъ, въ который собралась и соединилась всѣмъ любовь къ духовному просвѣщенію, заключающая въ себѣ любовь къ Богу, къ вѣрѣ, къ благочестію, къ православной церкви, любовь къ вашимъ собратіямъ также сознающимъ нужду и питающимъ желаніе углубить и расширить свои духовныя познанія, но не имѣющимъ для того средствъ и пособій, —наконецъ вообще любовь къ чадамъ церкви и желаніе оказать духовную помощь людямъ, при нѣкоторой теплотѣ вѣры нуждающимся въ чистомъ свѣтѣ истины, или преслѣдуемымъ призракомъ истины и мечты благополучія, но лишеннымъ, или самимъ себя лишающимъ жизни по вѣрѣ и надежды блаженства. Не сомнѣваюсь, что такъ понимаете вы настоящій союзъ вашъ, и въ семъ значеніи съ надеждою призываю ему благословеніе Отца свѣтовъ“. Въ этихъ словахъ почившій архипастырь нашъ съ присущею ему силою и краткостью рѣчи, прекрасно выразилъ поводъ, причину и цѣль учрежденія Общества, празднующаго нынѣ двадцатипятилѣтній юбилей своего существованія, а съ тѣмъ вмѣстѣ и юбилей нашей богословской мысли, юбилей честной, пастырски-просвѣтительной дѣятельности, юбилей безкорыстныхъ трудовъ своихъ членовъ.

Какъ уже видно изъ приведенныхъ выше словъ Високопреосвященнѣйшаго Филарета, учрежденіе московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія не было дѣломъ случая; напротивъ, оно было вызвано цѣлымъ движеніемъ общественной жизни, явилось удовлетвореніемъ выставленной временемъ вошюющей нужды. Если когда, то именно во вторую половину настоящаго столѣтія особенно чувствовалась потребность въ такомъ учено-богословскомъ обществѣ, какимъ явилось Общество любителей духовнаго просвѣщенія. Шестидесятие годы текущаго столѣтія были вообще временемъ кипучей умственной дѣятельности во всей Европѣ и въ частности періодомъ подъема и оживленія общественной мысли въ нашей родной Россіи. Въ болѣе образованныхъ слояхъ русскаго общества въ это время широко распространялись разныя доктрины, враждебныя ученію православно-христіанской вѣры и даже общественному благосостоянію. Подчиняясь модѣ вѣка, въ горделивомъ сознаніи своихъ первыхъ успѣховъ, еще не окрѣпшая русская мысль жадно ухватилась тогда за новыя теоріи односторонней учености, оглашая ихъ именемъ послѣдняго слова науки. Не встрѣчая себѣ никакого препятствія извнутри, такое направленіе русской мысли между тѣмъ поддерживалось извнѣ выродившеюся въ материализмъ естественною наукою Запада. Безсмысленныя бредни Бюхнера распространялись въ это время по Россіи въ массѣ экземпляровъ и подчасъ проникали даже въ грамотную часть простонародья; осмѣивались таинства вѣры и поругались священные обряды церкви. Противорелигіозныя теоріи естественнаго прогресса, проводившіяся въ русское общество черезъ книги, періодическія изданія, а иногда и чрезъ классные уроки, въ однихъ колебали вѣру и нравственность, а въ другихъ смущали совѣсть. И вотъ тогда на помощь смущенной совѣсти общественной организовался въ Москвѣ кружокъ ученыхъ богослововъ, поднявшій съ благословенія незабвеннаго святителя Филарета свѣтлое знамя православно-богословской мысли. Такъ образовалось Общество

Любителей Духовнаго Просвѣщенія, которое поставило себя задачей распространіе словомъ и писаніемъ здравыхъ понятій православной вѣры, охрану неприкосновенной святости высшихъ истинъ Откровенія, или какъ говорится въ Высочайше утвержденномъ Положеніи объ образованіи Общества, „способствовать распространію и возвышенію въ духовенствѣ, а также въ прочихъ классахъ народа, религіозно-нравственныхъ и другихъ, потребностямъ православной вѣры соответствующихъ познаній“.

Съ того времени прошло ровно двадцать пять лѣтъ. Въ жизни индивидовъ двадцатипятилѣтній возрастъ составляетъ періодъ полнаго образованія характера и лучшее время проявленія умственныхъ и физическихъ силъ человѣка. Можемъ ли мы примѣнить это къ Обществу? Можемъ ли сказать, что Общество за двадцать пять лѣтъ своего существованія настолько выросло и развилось, что теперь имѣетъ возможность въ себя осуществлять предназначенную для него въ Высочайшемъ Положеніи цѣль? Исполнило ли оно далѣе надежду своего перваго воспитателя и попечителя? Въ томъ ли именно духѣ и направленіи трудится и дѣйствуетъ оно, какой предполагалъ и которое указалъ членамъ его вѣчно-памятный старецъ-іерархъ, благословившій первыя начинанія Общества и затѣмъ до самой кончины своей зорко слѣдившій за всею его дѣятельностію? Мы стараемся дать отвѣтъ на все эти вопросы, пользуясь данными исторіи самого Общества. Разсматривая такія данныя мы дѣйствительно видимъ разностороннюю, горячую дѣятельность Общества, направленную къ охраненію православія, святоотеческихъ правилъ и церковныхъ преданій чрезъ распространіе истиннаго духовнаго образованія. Возникнувъ изъ дѣйствительныхъ, такъ сказать, живыхъ потребностей вѣка, Общество въ теченіе всего двадцатипятилѣтняго періода своей дѣятельности не разрывало связи съ жизнію, съ предъявляемыми ею запросами и нуждами. Мимо его вниманія и надлежащей оцѣнки не проходили ни одно крупное явленіе, ни одинъ серьезный вопросъ, имѣвшіе то или иное отношеніе къ религіозной, церковно-общественной и отчасти политической жизни народа. Чтобы не быть голословными; мы приведемъ здѣсь въ доказательство этого два-три примѣра. Когда въ средѣ западныхъ католиковъ началось религіозное движеніе къ возстановленію древняго православія, то Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія успѣшило съ своей стороны внести часть труда въ общее дѣло и само пошло на встрѣчу движенію части западной церкви къ соединенію съ Восточною. Въ 1872 г. въ Петербургѣ образовался особый отдѣлъ Общества, учредителемъ котораго былъ Великій Князь Константинъ Николаевичъ. Принявъ на себя задачу содѣйствовать проложенію законнаго пути къ церковному воссоединенію Запада съ Востокомъ, Петербургскій Отдѣлъ велъ вѣдшія непосредственныя сношенія съ старокатолическими учеными богословами. Въ 1873 г. московское Общество отправляло на четвертый конгрессъ старокатоликовъ, происходившій во Фрейбургѣ и Боннѣ, своего представителя, Ѳ. М. Сухотина. Въ то же самое время Общество въ своихъ очередныхъ собраніяхъ и экстраординарныхъ засѣданіяхъ со всею строгостію богословско-

научнаго анализа обсуждало извѣстную схему *quaestio-nis controversarum*, или перечень разностей между восточною и западною церковію. Съ особенною серьезностію и внимательностію Общество отнеслось къ результатамъ, достигнутымъ Боннскою конференціею 1875 г. по вопросу объ исхожденіи Святаго Духа.—Когда возникъ далѣе въ Россіи вопросъ о духовно-судебной реформѣ, то Общество, защищая строго православную постановку суда, въ 1875 г. предприняло монументальный трудъ изданія въ греческомъ и славянскомъ текстахъ съ переводомъ на русскій языкъ „правилъ Вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отцевъ“ съ присовокупленіемъ къ нимъ въ переводѣ съ греческаго на русскій языкъ толкованій Зонары, Аристина, Вальсамона, Синописиса, а также дословнаго текста славянской старопечатной Кормчей. Это капитальное предпріятіе Общества было встрѣчено съ величайшимъ сочувствіемъ представителями церковной литературы, членами св. Синода и высшими лицами нашей всероссійской іерархіи. Изданіе правилъ имѣетъ благодѣтельныя послѣдствія, какъ для церковно-канонической литературы, такъ и для церковно-административной практики. Въ послѣдніе годы, когда въ такъ называемой интеллигентной части общества стали распространяться опасныя для народной вѣры и общественнаго благоустройства, враждебныя Евангельскому ученію и православно-церковнымъ порядкамъ, пашковскія и толстовскія заблужденія, Общество энергически возстало противъ распространенія ихъ. Кромѣ устнаго разбора пагубнаго ученія графа Л. Толстаго на очередныхъ своихъ собраніяхъ, Общество печатно разоблачало несостоятельность толстовской морали на страницахъ двухъ своихъ изданій.

Но прежде чѣмъ говорить объ ученой издательской дѣятельности Общества, мы напомнимъ то, что сдѣлало оно на пользу просвѣщенія меньшихъ нашихъ братьевъ. Обществу принадлежитъ инициатива открытія и устройства въ Москвѣ воскресныхъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ. Оно первое положило начало этому роду духовнаго просвѣщенія народа, принятаго теперь какъ во многихъ церквахъ и учрежденіяхъ Москвы, такъ и въ цѣлой Россіи. Нѣсколько времени собесѣдованія эти происходили въ залѣ епархіальной бібліотеки, а въ настоящее время, по почину Общества, они устраиваются въ каждомъ благочиніи Москвы, въ наиболѣе удобной по мѣстнымъ условіямъ церкви.

Со введеніемъ великихъ реформъ прошлаго освобождительнаго царствованія, какъ извѣстно, быстро и повсюду стала распространяться у насъ грамотность, усиливаться стремленіе къ образованію. Наравнѣ съ другими, высшими классами русскаго общества проснулась тогда жажда къ образованію и въ простомъ народѣ. Православно-русской церкви настала потребность озаботиться о должномъ направленіи народной грамотности согласно завѣтамъ родной исторіи. Въ Петербургѣ образовалось въ это время общество распространенія св. Писанія. Но такъ какъ, по мысли православной Церкви, св. Писаніе должно быть понимаемо по разуму св. отцевъ и учителей Церкви, то явилась новая нужда, нужда распространенія святоотеческихъ твореній и другихъ руководствующихъ къ правильному пониманію св.

Писанія сочиненій. Съ цѣлю удовлетворенія этой настоятельной нужды въ 1874 году при обществѣ образовался особый отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ. Проектъ открытія отдѣла удостоенъ былъ полнаго сочувствія покойнымъ митрополитомъ московскимъ, Иннокентіемъ; на представленномъ Совѣтомъ Общества по сему дѣлу докладъ Его Высокопреосвященствомъ положена была резолюція: „Богъ да благословитъ“. Съ того времени отдѣлъ довольно успѣлъ сдѣлать для народнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви. Ревнители духовнаго просвѣщенія изъ всѣхъ мѣстъ Россіи входятъ въ сношеніе съ отдѣломъ и устраиваютъ въ различныхъ мѣстахъ Россіи склады для продажи духовно-нравственныхъ книгъ. Широкая плодотворная дѣятельность отдѣла обратила на себя Высочайшее вниманіе въ Божѣ почившей Государыни Императрицы Маріи Александровны, принявшей отдѣлъ подъ свое августѣйшее покровительство.

Справедливость требуетъ замѣтить однако, что наиболѣе важная дѣятельность „Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія“ сосредоточивалась, какъ и доселѣ сосредоточивается, въ его учено-богословскихъ и литературно-издательскихъ трудахъ. Здѣсь главнымъ образомъ опредѣлились и выразились характеръ и направленіе дѣятельности Общества, какъ учено-богословскаго союза. Совершенно справедливо смотря на печатное слово, какъ на могущественную силу въ развитіи и управленіи духовно-разумными способностями человѣка, Общ. Люб. Дух. Просв. обратило особенное вниманіе свое на эту область просвѣтительной дѣятельности. Въ основаніе всѣхъ двадцатипятилѣтнихъ учено-литературныхъ трудовъ его положены были слѣдующіе принципы: вѣрность началамъ православія, исторически-безпристрастное изслѣдованіе истинъ вѣры, уваженіе къ авторитету церкви и церковной древности. Эти принципы выдерживаются Обществомъ во всѣхъ его изданіяхъ съ самаго перваго появленія ихъ и до настоящихъ дней. Старѣйшее изъ этихъ изданій современно основанію Общества; оно носитъ названіе: „Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“. До 1871 года это изданіе было сборникомъ статей, читавшихся въ ежемѣсячныхъ засѣданіяхъ Общества, выходившимъ въ неопредѣленные сроки. Скоро опытъ показалъ, что при подобномъ способѣ веденія изданія, цѣль не могла быть достигаема съ желательнымъ успѣхомъ. Выпуская изданіе въ неопредѣленные сроки, Общество увидѣло, что своимъ изданіемъ оно не можетъ возбудить въ читателѣ въ должной степени интересъ къ духовному просвѣщенію и тѣмъ болѣе поддержать на одномъ уровнѣ разъ уже возбужденный интересъ. Поэтому съ 1871 г. Общество нашло нужнымъ издавать „Чтенія“ въ формѣ ежемѣсячнаго журнала и такимъ образомъ доставлять читателю постоянное, непрерывающееся духовно-образовательное чтеніе. Съ этого года журналъ быстро началъ совершенствоваться и скоро сталъ на надлежащую высоту совершеннаго богословскаго образованія. За двадцать пять лѣтъ своего существованія онъ приобрѣлъ, если можно такъ выразиться, свою опредѣленную литературную физиономію, отличающую его отъ другихъ мѣсячныхъ изданій духовной журналистики. Такъ

какъ истинное духовное просвѣщеніе, составляющее главную цѣль служенія Общества, должно основываться на Откровеніи, то въ своемъ изданіи Общество отвело первое и главное мѣсто трудамъ по изученію св. Писанія. Съ 1871 года журналъ представилъ по этому предмету много серьезныхъ исагогическихъ и экзегетическихъ статей, достойныхъ считаться цѣннымъ вкладомъ въ научную литературу по изученію св. Писанія. Можно сказать, что и доселѣ этотъ отдѣлъ ни въ одномъ журналѣ не ведется съ такою полнотою. Удовлетворяя насущнымъ потребностямъ современной религиозной жизни и православной богословской науки, журналъ долженъ былъ далѣе значительное число своихъ страницъ отводить статьямъ апологетическаго характера, написаннымъ въ защиту истины христіанства противъ матеріалистическаго невѣрія или въ защиту православнаго преданія противъ западныхъ изслѣдователей рационалистической школы. Восполняя существовавшій до того времени въ нашей духовно-периодической печати пробѣлъ въ видѣ недостатка полнаго критическаго и библиографическаго отдѣла, „Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв.“ съ послѣдней половины семидесятыхъ годовъ стремились къ лучшей и болѣе подробной постановкѣ этого отдѣла. Въ настоящее время читатель журнала можетъ ознакомиться чрезъ него не только со вновь появляющимися болѣе или менѣе серьезными изданіями, но и съ отдѣльными интересными статьями всѣхъ временныхъ изданій. Въ продолженіе всей четверти вѣка вызывая своими произведеніями интересъ во всѣхъ истинныхъ любителяхъ духовнаго просвѣщенія, выдвигавши въ это время множество вопросовъ и давъ множество цѣнныхъ опытовъ по всѣмъ отраслямъ богословскаго знанія, а равно и по всѣмъ сферамъ церковно-общественной жизни, журналъ приобрѣлъ себѣ заслуженное уваженіе въ просвѣщенныхъ и безпристрастныхъ цѣнителяхъ духовно-периодической печати.

Съ 1869 года въ цѣляхъ болѣе живаго содѣйствія духовному просвѣщенію и преуспѣванію русской церковной жизни Общество стало издавать свою недѣльную газету — „Московскія Епархіальныя Вѣдомости“. По истеченіи десятилѣтія, газетѣ было исходатайствовано болѣе соответствующее ея цѣли названіе — „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“. Съ прекращеніемъ изданія „Миссіонеръ“, „Москов. Церков. Вѣдом.“ сдѣлались органомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Согласно своей задачѣ замѣнять для духовенства свѣтскія ежедневныя изданія, газета Общества представляла руководящія статьи по возникавшимъ „вопросамъ дня“, религиозной, политической и общественной жизни, сообщала своимъ читателямъ подробныя и разностороннія свѣдѣнія о внутренней и внѣшней жизни нашего отечества, родственныхъ намъ славянскихъ странъ, а также и другихъ государствъ. Отличаясь характеромъ церковности, газета Общества каждое явленіе русской государственной и общественной жизни, каждый новый фактъ, еще не успѣвшій найти себѣ мѣсто въ другихъ изданіяхъ, старалась освѣтить церковнымъ свѣтомъ. Явленія жизни, мѣропріятія правительства, новости литературы — все находило себѣ въ газетѣ безпристрастную оцѣнку. Прослуживъ, по мѣрѣ силъ своихъ, девятнадцатилѣтнее

цать лѣтъ русской и въ частности московской церковной жизни, газета приобрѣла достаточный кругъ сочувствующихъ лицъ не только въ православномъ духовенствѣ, но отчасти и въ свѣтскомъ обществѣ.

Третье изданіе Общества, — „Воскресныя бесѣды“, составляемая примѣнительно къ пониманію простаго народа съ приложеніемъ къ современной жизни.

Если прибавить къ этому, что Общество основало и поддерживало доселѣ епархіальную бібліотеку, открытую для всѣхъ, желающихъ пользоваться находящимися въ ней книгами, то указанныхъ данныхъ, намъ кажется, будетъ совершенно достаточно для доказательства, что Общество Люб. Дух. Просвѣщенія въ теченіе истекшаго двадцатипятилѣтія вполне оправдало ту надежду, которую при первомъ собраніи Общества въ 1863 году возложилъ на его членовъ великій московскій святитель, митрополитъ Филаретъ. Вспоминая двадцатипятилѣтніе труды Общества, невольно приходишь къ заключенію, что за все это время на Обществѣ незримо почивалъ духъ и взоръ мудраго его учредителя. Въ то же самое время Общество пользовалось милостивымъ вниманіемъ и покровительствомъ послѣдующихъ нашихъ святителей: Иннокентія, Макарія и Іоаннікія. Это непрерывное просвѣщенное архипастырское содѣйствіе цѣлямъ Общества возбуждаетъ въ насъ свѣтлыя надежды, что Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія будетъ и впредь стоять на высотѣ своего добровольнаго призванія, отстаивая святу ю истину Православія и развивая свои духовныя силы въ направленіи, указанномъ ему первымъ его попечителемъ, приснопамятнымъ митрополитомъ московскимъ, Филаретомъ.

ПОУЧЕНІЕ, ПРОИЗНЕСЕННОЕ ПРИ СЛУЖЕНІИ ВЪ СЕЛѢ МИХАЙЛОВСКОМЪ ПОДОЛЬСКАГО УѢЗДА—6 СЕНТЯБРЯ.

Не всѣ ли суть служебніи души на служеніе посылаеміи за хотящихъ наследовати спасеніе (Евр. 1, 14).

Празднуемъ мы нынѣ въ семъ храмѣ, посвященномъ имени одного изъ величайшихъ служителей небесныхъ—св. Архангела Михаила. Радуюсь, что Господь привелъ мнѣ, служителю земному, раздѣлить съ вами, бр., настоящее церковное торжество и не только вознести въ семъ св. храмѣ общую молитву, но и принести по преимуществу за васъ св. безкровную жертву на семъ св. престолѣ. Дивны дѣла Твои, Господи! Какъ неизреченна, широка любовь Твоя къ намъ грѣшнымъ! Небесные служители — св. ангелы желаютъ только приникнуть къ величайшей тайнѣ этой жертвы, а мы, служители земные, совершаемъ ее и всѣ пользуемся ея спасительными плодами. И св. храмъ съ симъ видимымъ престоломъ служить мѣстомъ для совершенія ея. Сколько милости, любви Божіей и высочайшихъ неизреченныхъ благъ соединяется съ нимъ! Онъ служитъ для насъ и той горницей, въ которой въ первый разъ произнесены были Божественнымъ Искупителемъ слова: *«примите, идите: сіе есть тѣло Моє... пейте отъ нея вси: сіа есть кровь Моя Новаго Завета»*... тутъ для насъ и Голгоѳа и крестъ Хри-

стовъ. Какое глубоко-благоговѣнное отношеніе должно быть къ св. храму съ нашей стороны! Если гдѣ открывается намъ неизреченное чудо любви Божіей, то во св. храмѣ; если гдѣ совершается дѣло нашего спасенія благодатію Божіею и сопритченіе насъ къ царству Божію кровію яко Агнца непорочна и пречиста Христа, то на св. и божественной литургіи. Такъ высока для насъ святыня храма! Предъ нею благоговѣютъ и св. ангелы небесные служители, какъ *служебніи души, посылаеміи на служеніе за хотящихъ наследовати спасеніе* и этому благоговѣнію учать и насъ. Какъ истинные служители Божіи, они учать только добруму, помогаютъ и содѣйствуютъ намъ во всемъ добромъ. Какъ не стѣсняемые нашими земными условіями пространства и времени по своей духовности, они являются на помощь тамъ, гдѣ ихъ призываютъ. Какъ чистые и святые, они полны чистой и совершенной любви къ людямъ и готовности оказать нужную помощь. Исторія настоящаго воспоминанія приводитъ насъ къ этому сознанію. Мы воспоминаемъ нынѣ чудо, совершенное св. Архангеломъ Михаиломъ въ Хоннѣхъ; это было далеко—на востокѣ и давно въ четвертомъ вѣкѣ, но поучительно и для насъ. Былъ тамъ источникъ чудотворной воды; вѣрующіе—больные и недужные—приходили къ нему и получали, по вѣрѣ своей, исцѣленіе отъ употребленія ея. Сюда же пришелъ и одинъ язычникъ съ своей больной дочерью, которая, какъ только испила ея, тотчасъ сдѣлалась здоровой. Язычникъ, пораженный этимъ чудомъ увѣровалъ въ Христа и вмѣстѣ съ дочерью принялъ крещеніе; благодарный за оказанную ему милость Божію, онъ надъ этимъ источникомъ построилъ храмъ во имя св. Архангела Михаила—покровителя мѣста этого. Но христіане имѣли злыхъ враговъ себѣ въ лицѣ язычниковъ, которые, по ненависти къ нимъ, старались стереть съ лица земли не только ихъ самихъ, но все, что было у нихъ предметомъ почитанія. Этотъ храмъ былъ ненавистенъ имъ, и они рѣшились съ осмѣяніемъ уничтожить его. Изъ двухъ текущихъ вблизи рѣкъ они прорыли широкой ровъ, съ тѣмъ, чтобы чрезъ него направить воды на храмъ и затопить его. Видя это, жившій при храмѣ подвижникъ Божій Архипъ молилъ Господа, съ призваніемъ на помощь Архангела Михаила, чтобы Онъ разрушилъ эти злыя козни враговъ. Все уже было готово и воды направлены были на храмъ,—но въ это время явился Архангелъ, какъ покровитель храма и скорый помощникъ прибѣгающимъ ко Господу, въ виду подвижника направилъ воды въ расщелину одной близъ лежавшей скалы и тѣмъ разрушилъ козни враговъ, сохранивши храмъ цѣлымъ и невредимымъ.

Такъ св. Архангелъ, какъ служебный духъ, посланный на служеніе за хотящихъ наследовать спасеніе, служить людямъ, охраняя св. храмъ, какъ мѣсто благодатнаго присутствія Божія, съ совершеннымъ благоговѣніемъ къ его святынѣ, какъ благодатному освященію въ немъ вѣрующихъ во Христа, и тѣмъ показывая высокое значеніе его. Братія! Какъ же намъ не благоговѣть предъ святынѣй храма! Какъ намъ не дорожить имъ, какъ единственнымъ мѣстомъ нашего священія на землѣ! Съ нимъ самымъ тѣснымъ образомъ соединено наше спасеніе, связаны наши будущія утѣшительныя надежды и ожиданія; безъ него мы лишены благодати Божіей, слѣдовательно и средствъ къ спасенію. *«Аще не стѣте плоти Сына Человѣческаго, ни пїетъ крови Ею, живота не имате въ себѣ. Ядый Мою плоть и пїий Мою кровь, имате животъ вѣчный... и Азъ воскрешу его въ послѣдній день»* (Іоан. 6, 53, 54). А гдѣ можно входить въ такое ближайшее общеніе съ Господомъ,

чрезъ причащеніе тѣла и крови Его, какъ не во храмъ? — Мы нуждаемся въ очищеніи грѣховъ, тяготящихъ нашу совѣсть, — «покайтесь» взываетъ Господь, — гдѣ, какъ не во храмѣ, служитель алтаря произноситъ надъ ними слова прощенія, и тѣмъ успокоиваетъ мятущуюся совѣсть? Съ самаго рожденія мы приобщаемъ ко храму, изъ котораго служитель алтаря несетъ намъ благодатные дары для приобщенія къ обществу вѣрующихъ; изъ него же износить и наше бренное тѣло къ мѣсту успокоенія, и въ немъ творить о насъ и посмертную память съ приписаніемъ безкровной жертвы, да очиститъ отъ грѣховъ милосердый Господь, по молитвамъ церкви, проститъ наши согрѣшенія и удостоитъ небснаго царства. Такъ высоко для насъ значеніе св. храма и дорога его святыня. Съ какимъ благоговѣніемъ нужно входить въ него, какъ домъ Божій, и предстоять въ немъ предъ лицомъ самого Господа! Послѣ сего не дивно, что св. Архангелъ Михаилъ благоговѣнно относится къ храму Божію, чудесно охранивши святыню его отъ злыхъ людей.

Но не нужно забывать, что храмъ Божій будетъ спасителемъ для насъ тогда, когда мы сами ищемъ спасенія, когда мы сообразно съ его святыней стараемся о чистотѣ своей души и дѣлаемъ ее достойнымъ вмѣстилищемъ благодати Духа Святаго и способною къ воспріятію. Только *вѣруй въ Сына, имать животъ вѣчный, а иже не вѣруетъ въ Сына, не узритъ живота, но иже Божій пребываетъ на немъ* (Іоан. 3, 36). Иже вѣру имать (и крестится), спасенъ будетъ (Марк. 16, 16). Отъ этого внѣшняго храма перенесемъ мысленно къ своему внутреннему храму — душѣ своей. Какъ служебный духъ, охраняя святыню храма, созданнаго для освященія и спасенія людей, св. Архангелъ, посылаемый на служеніе за желающихъ наслѣдовати спасеніе, всегда готовъ помогать намъ и въ охраненіи нашего внутренняго храма — души въ чистотѣ и непорочности. Стараемся ли мы сами объ этомъ охраненіи? Открываемъ ли къ тому возможность св. архистратигу? Нужно помнить, что духъ нашъ, какъ образъ Божій, назначенъ быть вмѣстилищемъ Духа Божія, который, по слову св. апостола, со времени нашего освященія живетъ въ немъ. *«Не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте, и Духъ Божій живетъ въ васъ»* (1 Кор. 3, 16). *Или не вѣсте, яко тѣлеса ваши храмъ живущаго въ васъ Святаго Духа суть, его же имате отъ Бога* — (6, 19). А Духъ Божій, какъ чистѣйшее и святѣйшее существо, можетъ обитать только въ чистой душѣ, въ сердцѣ сокрушенномъ и смиренномъ, какъ чистая вода можетъ храниться таковою въ чистомъ только сосудѣ. О, бр. прискорбно, но каждому должно сознаться, что насъ больше занимаетъ внѣшняя жизненная сторона, къ благоустроенію которой мы прилагаемъ столько заботъ и попеченій, что чаще всего забываемъ о благоукрашеніи добродѣтели своей души. Нами забывается глубокопоучительное и спасительное наставленіе Господа: *«не печитесь душою вашею, что ясте, или что пѣете, ни тѣломъ вашимъ, во что облечетесь: не души ли болши естъ пищи и тѣло одежды»* (Мат. 6, 25). Своими грѣховными увлеченіями, помыслами и дѣяніями мы удаляемъ отъ себя Духа Божія, дѣлаясь недостойными его, попираемъ совершеннѣйшую любовь Божію къ намъ. Такъ, вмѣсто того, чтобы учить и вразумлять себя во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣсняхъ духовныхъ, во благодати пѣть въ сердцахъ нашихъ Господеви, не чаще ли дозволяемъ себя пѣть пѣсни недостойныя и слуха христіанина, оскорбительныя для нравственнаго чувства христіанскаго; вмѣсто того, чтобы устами произносить слова молитвенныя ко Господу, славословить и прославлять имя Божіе, не часто ли произносятся слова недостой-

ныя, унижительныя для христіанина? Не есть ли это выраженіе грѣховности и худаго настроенія духа? Какъ изъ мутнаго источника вытекаетъ мутная вода, такъ и изъ сердца человѣческаго, зараженнаго страстями, можетъ выходить только гнилое слово. Вмѣсто того, чтобы для слѣдованія за Христомъ отвергнуться себя и взять крестъ свой, и такимъ образомъ достойно ходить званія христіанскаго, не часто ли предаемся пагубному неводержанію, въ которомъ заключается начало разныхъ болѣзней, какъ ядомъ заражая душу свою, и такимъ образомъ дѣлая ее недостойною благодати Святаго Духа!..

Бр! Воспомявая нынѣ чудо, совершенное св. Архистратигомъ Михаиломъ, и прославляя память его, научимся какъ благовѣнію предъ св. храмомъ, какъ высшимъ для насъ святилищемъ на землѣ, съ которымъ тѣсно связано наше спасеніе, такъ и охраненію нашего внутренняго храма — души нашей отъ всего нечистаго, изгоняющаго изъ нея Духа Божія. Будемъ стараться дѣлать ее достойнымъ обиталищемъ благодати Божественной, освящающей, укрѣпляющей насъ въ благочестіи и помогающей намъ *достойно ходити званія, въ неже звами бысте* (Ефес. 4, 1). А это званіе самое дорогое и спасительное для насъ — званіе христіанское. Аминь.

Е. А.

СОБЕСѢДОВАНИЕ СО СТАРООБРЯДЦАМИ ВЪ СЕМИНАРСКОЙ ЦЕРКВИ ВЪ ВОСКРЕСЕНЬЕ 13 ДЕКАБРЯ.

Тема бесѣды была такая: седмичное число просфоръ на проскомидіи есть ли догматъ вѣры, и замѣна такого числа просфоръ на проскомидіи пятеричнымъ есть ли ересь, нарушеніе вѣры и старообрядцы могутъ ли по причинѣ такой замѣны отдѣляться отъ церкви?

Собесѣдованіе началъ о. Максимовъ толкованіемъ словъ апостола: *Возлюбленни, молю яко пришельцевъ и странниковъ, оубавитися отъ плотскихъ похотей, яже воюють на душу.* (1 Петра II, II).

Объяснивши смыслъ этого изреченія на основаніи параллельныхъ мѣстъ Св. писанія (Псал. XXXVIII, 13 Тит. II, 12; Іак. I, 15; I Іоан. II, 16; I Коринѣ. III, 16—17), онъ извлекъ изъ него нравственное назиданіе старообрядцамъ. Онъ говорилъ: Это наставленіе апостола относится ко всѣмъ христіанамъ, ибо всѣ христіане на землѣ суть странники и пришельцы, и поэтому всѣмъ имъ равно необходимо удаляться отъ плотскихъ похотей. Слѣдовательно и старообрядцы должны отложить мысль, что ихъ отечество — міръ земной, но должны думать, что ихъ отечество — небо, что на землѣ они только странники и пришельцы и поэтому они должны удаляться всѣхъ земныхъ пристрастій. Эта мысль умудритъ ихъ и вселитъ въ нихъ страхъ Божій, который, по изреченію слова Божія, есть *начало премудрости* (Притч. IX, 10). А умудрившись они познають, что они напрасно возстають противъ церкви, что эта ихъ война пойдетъ и за гробъ, гдѣ они отвѣтятъ за нее. При этой мысли старообрядцы мирно, внимательно и, можетъ быть, душеспасительно будутъ разбирать свои разногласія съ церковію. Извѣстно, что нѣкоторые старообрядцы удерживаются въ старообрядчествѣ разными житейскими обстоятельствами, напр. семейными связями и другимъ. А нѣкоторые, можетъ быть, и гордостію житейскою, ибо о нѣко-

торыхъ извѣстно, что они, отпавши отъ церкви и находясь въ расколѣ, познають, что они находятся въ расколѣ, однакоже не оставляютъ его и не присоединяются къ церкви. Причиною этого иногда бываетъ то, что имъ стыдно признаться православному священнику, что они, положимъ, 20 или болѣе лѣтъ блуждали въ расколѣ и намъ извѣстны такіе случаи. Такъ одинъ старообрядецъ рассказывалъ, что онъ нѣсколько разъ желалъ идти къ православному священнику и раскаться ему въ своемъ заблужденіи. И нѣсколько разъ уже выходилъ въ путь, но на полпути ворочался домой именно изъ за стыда, какъ онъ говорилъ, признаться. Также извѣстно, что нѣкоторые старообрядцы живущіе въ старообрядческихъ селеніяхъ, обратившись къ церкви, однако не ходятъ въ храмъ опять именно изъ за стыда предъ бывшими своими собратіями. Въ этихъ случаяхъ является ложный стыдъ или гордость житейская. А это малодушіе или похоть. Если же старообрядецъ будетъ мыслить, что похоть *зачении рождаетъ грѣхъ и смерть* (Іак. I 15), то найдетъ въ выше приведенномъ наставленіи апостола для себя утѣшеніе. — Что касается тѣхъ, которые принадлежатъ къ расколу по различнымъ житейскимъ обстоятельствамъ, то они должны видѣть, что любящій отца или мать паче Бога недостоинъ Его (Мѡ. X 37), что они этимъ заграждаютъ себѣ путь ко спасенію. Особенно должны вникнуть въ наставленіе апостола объ удаленіи отъ плотскихъ похотей Феодрѣвцы, которые, хотя именуютъ себя дѣвственниками, на самомъ же дѣлѣ далеко не таковы.

Затѣмъ воспитанникъ VI-го класса Николай Пуновскій изложилъ, на основаніи старообрядческихъ сочиненій (напр. «Меча Духовнаго»), ученіе старообрядцевъ о седмичномъ числѣ просфоръ на проскомидіи, какъ о догматѣ, и о замѣнѣ его пятеричнымъ, какъ о ереси.

Другой воспитанникъ VI-го класса Евгений Колоколовъ въ опроверженіе указаннаго ученія старообрядцевъ о семи и пяти просфорѣи сказалъ слѣдующее:

Старообрядцы считаютъ седмичное число просфоръ на проскомидіи догматомъ вѣры. вмѣстѣ съ тѣмъ они имѣютъ убѣжденіе, что отъ числа просфоръ на проскомидіи зависитъ дѣйствительность самаго таинства Евхаристіи, совершаемаго на литургіи.

Отмѣну седмичнаго числа просфоръ на проскомидіи и установленіе пятеричнаго числа ихъ они почитаютъ ересью, нарушеніемъ вѣры и—между прочимъ—и по этой причинѣ отдѣляются отъ церкви. Приходящихъ отъ церкви всѣ старообрядческія общества принимаютъ какъ еретиковъ, посредствомъ того или другаго чинопріятія.

Подвергнемъ изслѣдованію это ученіе старообрядцевъ о седмичномъ и пятеричномъ числѣ просфоръ на проскомидіи.

Ученіе вѣры заключается въ Св. писаніи и Св. преданіи, изъяснено же оно вселенскими соборами. Равнымъ образомъ вселенская церковь есть хранительница вѣры и непогрѣшимая истолковательница ея, какъ говоритъ апостолъ: «*церковь есть столпъ и утвержденіе истины*» (Тимоѡ. III, 16).

Посему прежде всего должно знать: ученіе старообрядцевъ о седмичномъ числѣ просфоръ на проскомидіи, какъ о догматѣ, а о пятипросфоріи, какъ о ереси, и объ очищеніи его какимъ либо чинопріятіемъ заключается ли въ Св. писаніи и въ опредѣленіяхъ вселенскихъ соборовъ, и содержалось ли древнею вселенскою церковію до патріарха Никона, а также и содержится ли оно въ старопечатныхъ книгахъ?

Нѣтъ. Оно не содержится ни въ Св. писаніи и не содержалось древнею церковію до патріарха Никона. И сами основа-

тели старообрядческаго раскола и учителя его послѣдующаго времени не указываютъ,—гдѣ въ Св. писаніи, въ опредѣленіяхъ вселенскихъ соборовъ, въ преданіяхъ церкви, а также и въ старопечатныхъ книгахъ было бы выражено, сказано, что седмичное число просфоръ есть догматъ вѣры, а пятеричное есть ересь и что его должно очищать какимъ-либо чинопріятіемъ. Слѣдовательно, понятіе старообрядцевъ о седмичномъ числѣ просфоръ на проскомидіи, какъ о догматѣ, а пятеричномъ, какъ о ереси, и о причинѣ отдѣленія—не есть ученіе, такъ сказать, взятая въ такомъ видѣ изъ Св. писанія, изъ опредѣленій вселенскихъ соборовъ, изъ преданія церкви, а также изъ старопечатныхъ книгъ, но въ такомъ видѣ они составлены ими самими, по соображенію ихъ.

Это первое, что должно принять во вниманіе при изслѣдованіи этого ученія старообрядцевъ.

Далѣе. Можетъ быть, хотя это ученіе старообрядцевъ о седмичномъ и пятеричномъ числѣ просфоръ на проскомидіи не выражено прямо въ Св. писаніи, въ опредѣленіяхъ вселенскихъ соборовъ, въ преданіи церкви, а также и въ старопечатныхъ книгахъ, но въ нихъ есть какія нибудь основанія къ этому ученію?

Нѣтъ. Въ Св. писаніи, въ опредѣленіяхъ вселенскихъ соборовъ, въ преданіи церкви, а также въ старопечатныхъ книгахъ нѣтъ и основанія для этого ученія, но оно чуждо имъ и даже несогласно съ Св. писаніемъ, съ опредѣленіемъ вселенскихъ соборовъ, съ преданіемъ церкви, а также и со старопечатными книгами. Это видно изъ слѣдующаго:

I. Просфоры въ честь Богородицы, Святыхъ и о живыхъ и умершихъ не принадлежатъ къ самому таинству Евхаристіи, совершаемому на литургіи, т. е. не предлагаются въ тѣло Христово. Къ таинству Евхаристіи принадлежитъ только тотъ хлѣбъ, который именуется агнцемъ. Такъ учитъ объ этомъ предметѣ самое Св. писаніе. Господь Иисусъ Христосъ на тайной вечери, говорятъ евангелисты, *примъ хлѣбъ, и хвалу воздавъ, преломи, и даде имъ* (ученикамъ) *малюла: сіе есть тѣло Мое, еже за вы даемо, сіе творите въ Мое воспоминаніе* (Мѡ. зч. 108; Мр. зч. 67; Лк. 109). Апостолъ Павелъ говоритъ о таинствѣ Евхаристіи: *«хлѣбъ, его-же ломимъ, не общеніе-ли тѣла Христова есть? Яко единъ хлѣбъ, едино тѣло есмь мнози: вси бо отъ единаго тѣла причащаемся* (1 Кор. зч. 145).

Изъ сихъ изреченій слова Божія видно, что къ таинству Евхаристіи принадлежитъ, т. е. предлагается въ тѣло Христово только единый хлѣбъ, который приемлется именно для этого таинства, т. е. для преложенія въ тѣло Христово. Слѣдуя слову Божію и церковь во всѣ времена до нынѣ въ таинствѣ Евхаристіи также полагаетъ только единый хлѣбъ, который именуется агнцемъ. Это можно видѣть во всѣхъ служебникахъ—древленисенныхъ и древлепечатныхъ. Въ послѣдованіи литургіи Василія Великаго и Іоанна Златоуста слова, при которыхъ бываетъ отъ Духа Святаго преложеніе въ тѣло Христово, т. е. самое таинство Евхаристіи, читаются такъ: *«и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего»*.

И причащеніе бываетъ только отъ тѣла Христова,—отъ агнца, какъ сказано въ служебникѣ, а отъ частей приносимыхъ въ честь Богородицы и прочихъ не бываетъ причащенія.—Просфоры же въ честь Богородицы, Святыхъ и за живыхъ и умершихъ только, такъ сказать, приносятся при таинствѣ Евхаристіи.

Такимъ образомъ Слово Божіе и Церковь Христова прибавочныя хлѣбы и просфоры на проскомидіи не полагаютъ въ понятіи Таинства Евхаристіи. Установленіе приносить эти просфоры

при таинствѣ Евхаристіи по самому существу своему есть нѣчто иное, чѣмъ самое Таинство.

II. Древняя Церковь совершала Таинство Евхаристіи вовсе безъ хлѣбовъ въ честь Богородицы, Святыхъ, за живыхъ и умершихъ, а на одномъ только агничномъ хлѣбѣ; а что древняя Церковь совершала Литургію только на просфорѣ агничной,—это доказывается свидѣтельствомъ церковнаго писателя канониста Севаста Арменопула. Онъ писалъ на Греческомъ языкѣ, но сочиненія его переведены и на Славянскій языкъ.

Вотъ это свидѣтельство.—Вопросъ:—*«Есть ли достойно съ единою просфорою литургисати?»* отвѣтъ: *«Аще нѣтъ святаго память и мертвого, возбраняющее ничтоже»*. (Книга Сев. Арм.—кн. 6-я; вопросо-отвѣты картохранителя Петра, діакона великія Божія Церкви, составленные въ лѣто 6605-е (1079). Рукопись библиот. А. Н. Хлудова подъ № 80, кн. 6-я листъ 353-й).

Въ служебникѣ, по которому, по преданію, совершалъ Литургію Варлаамъ Хутынской и который теперь хранится въ Синодальной Библиотекѣ, на проскомидіи положена одна просфора, называемая агнцемъ. Приведемъ буквально описаніе проскомидіи въ этомъ священномъ памятникѣ. *«Хотя рѣзати проскуру прекрестити трижды ножемъ и рѣжа глаголатъ се. Яко овца на заколеніе ведеса и яко агнецъ прямо стрелущему безмалень тако не отверзаетъ устъ своихъ во смиреніи его. Судъ его взялся, а родъ его кто исповѣсть. Яко вземлетъ отъ земли животъ его нынѣ и присно. Прерѣзати крестомъ глаголатъ. Жрется агнецъ Божій вземляй грѣхи всего міра всегда, и нынѣ, и присно. Ляя вино и воду въ чашу. Копіемъ прободенъ бысть въ ребра своя. И изыде кровь и вода, и видѣвъ и свидѣтельствована и истинно есть свидѣтельство его. За симъ молитва предложению: Боже, Боже нашъ, иже небесный хлѣбъ, и покрывіе даровъ»*. (Служеб. пергаменный XII в., пр. Варлаама Хутынскаго, хранящійся въ Синодальн. библиот. подъ № 604).

Это доказывается еще вопросами Кирика и отвѣтами Нифонта Новгородскаго, жившаго въ XI столѣтіи. Вотъ это свидѣтельство. *«Сіе есть, вопрошеніе Кириково, иже вопрошаше епископа Новгородскаго Нифонта и иньхъ. Прошахъ единою просфорою—достойтъ ли служити. Аже будетъ далече въ селъ, а неидъ будетъ взять другой просфоры, то достойтъ. Аже будетъ близъ торгъ, идъ купити, то недостойтъ. Аже ли како идъ не будетъ, понужди достойтъ»*. (Кормчая пергаменная, писана въ 6790 г. (1282 г.), хранится въ Моск. Синодальн. библиотекѣ подъ № 132, листъ 518-й).

Эти три свидѣтельства относятся къ древности очень значительной,—къ XI-му и XII-му столѣтіямъ.

III. Древняя Церковь до патріарха Никона допускала различное число просфоръ на проскомидіи, а если бы она почитала количество просфоръ на проскомидіи догматомъ вѣры, то она не могла бы допустить, чтобы это количество измѣнялось и при томъ безъ особой уважительной нужды въ этомъ измѣненіи. Служебники, написанные въ XIV, XV и XVI столѣтіяхъ, указываютъ напр. на проскомидіи «шесть» просфоръ. Такихъ служебниковъ весьма много. Ихъ указано въ выпискахъ Адріана Озерскаго до тридцати.

Въ служебникахъ Кіевской Митрополіи также по большей части указано «шесть» просфоръ на проскомидіи. Таковъ напр. служебникъ Гедеона Балабаца, епископа Львовскаго, напечатанный въ Стратинѣ въ 1604 году.

Въ числѣ ихъ есть служебники принадлежавшіе святителямъ древней Русской Церкви. Нѣкоторые служебники, также принадлежащіе къ XIV, XV и XVI столѣтіямъ, указываютъ на проскомидіи только «три» просфоры, (они указаны въ выпискахъ Озерскаго).

Въ этихъ служебникахъ первая просфора назначена для изъятія агнца, другая для изъятія частицы въ честь Божіей Матери, на третьей же просфорѣ, которая называется въ нихъ «крестою», указано на верхней части вынуть частицу въ честь святыхъ; на правомъ розѣ вынуть частицу за православныхъ епископовъ и весь священнический чинъ; на лѣвомъ розѣ вынуть частицу за царя и за всѣхъ живыхъ; на нижнемъ розѣ вынуть частицу за всѣхъ умершихъ. (См. выписки Озерскаго).

Есть служебники, въ которыхъ указано только «двѣ» просфоры. Наконецъ есть служебники, въ которыхъ количество просфоръ совсѣмъ не указано, а послѣ дѣйствія надъ агничной просфорой сказано вообще:—«и просфумисавъ просфоры». Таковъ служебникъ монастыря Антонія Римлянина—XII-го столѣтія. (См. выпис. Озерскаго).

IV. Древняя Церковь до патріарха Никона позволяла опредѣлить количество просфоръ напр. епископамъ какой либо епархіи. Такъ въ вопрошеніяхъ Кирика лицомъ, опредѣляющимъ количество просфоръ на проскомидіи, представляется только епископъ Новгородскій Нифонтъ. Свидѣтельство это приведено выше.

V. Седмичное число просфоръ на проскомидіи въ древней Церкви вовсе было не извѣстно. Это число просфоръ на литургіи употреблялось въ Русской Церкви вѣроятно только съ XIV или съ XV столѣтія, ибо оно есть только въ служебникахъ, которые относятся къ этимъ столѣтіямъ. Въ служебникахъ же древнѣйшихъ этого числа просфоръ на проскомидіи не показано. Такимъ образомъ это число было въ употребленіи въ Русской Церкви только лѣтъ за двѣсти до патріарха Никона. А если бы седмичное число просфоръ на литургіи было догматомъ вѣры, тогда оно содержалось бы Церковью во всѣ времена, какъ понятно это само по себѣ. Но и въ XV и XVI столѣтіяхъ седмичное число просфоръ на литургіи было не обдержимымъ обычаемъ Церкви, но употреблялось на ряду съ шестипросфоріемъ, съ трехпросфоріемъ и другими. А это также показываетъ, что въ эти столѣтія оно не было признаваемо Церковью за догматъ вѣры. Когда при первыхъ пяти Русскихъ патріархахъ богослужебныя книги стали печатать, то и въ это время седмичное количество просфоръ на литургіи назначалось не для всей Церкви, но для монастырей, ибо въ старопечатныхъ служебникахъ передъ указаніемъ шестой просфоры стоитъ предварительное замѣчаніе: *«аще монастырь есть»*. Въ Церквахъ же не монастырскихъ этой просфоры по служебнику могло и не быть.

Опредѣленное же и точное правило о томъ, чтобы на проскомидіи имѣть не менѣе семи просфоръ, появилось за нѣсколько лѣтъ до начала патріаршества Никона. Не излишнее будетъ по-подробнѣе сказать о томъ, какъ и когда явилось это правило. При патріархѣ Юасафѣ 1-мъ въ Москвѣ былъ изданъ Номоканонъ Аѳонскихъ иноковъ. Онъ былъ изданъ съ печатнаго же изданія этой книги, сдѣланнаго въ Кіевѣ въ 1624 г. При этомъ въ Кіевскомъ изданіи книги были сдѣланы нѣкоторыя измѣненія. Измѣненія были сдѣланы между прочимъ и въ правилѣ о количествѣ просфоръ на проскомидіи. Такъ въ Кіевскомъ изданіи Номоканона стояло: *«на святой проскомидіи пять» просфоръ да имаши*, а въ Московскомъ изданіи книги

было сказано такъ: «на Святой проскомидіи «сѣмь» просфоръ да имаши». Въ Киевскомъ изданіи Номоканона было сказано: «четвертая за живыхъ человекъ», а въ Московскомъ изданіи Номоканона было сказано: «четвертая за патриарха, пятая за царя, шестая за всѣхъ живыхъ». До нашего времени сохранилась та рукопись, съ которой былъ напечатанъ Номоканонъ въ оба раза. Она сохранилась на томъ же книгопечатномъ дворѣ, нынѣ въ библиотекѣ Московской Синодальной типографіи.

Въ этой рукописи всякій можетъ видѣть своими очами, какія именно поправки сдѣланы были въ Киевскомъ изданіи Номоканона, когда приготавливалось изданіе его въ Москвѣ, двукратно сдѣланное. Такое позднее появленіе седмипросфорія въ Церкви не всеобщее, но только частное употребленіе его въ Церкви и въ это время, назначеніе его и по Служебникамъ первыхъ пяти патриарховъ только для монастырей, а не для всей Церкви, и, наконецъ, такое позднее появленіе опредѣленнаго правила о немъ въ Номоканонѣ, не чуждое притомъ нѣкоторой сомнительности, также показываютъ, что древняя Церковь до патриарха Никона, а также и первые пять патриарховъ, которымъ принадлежатъ такъ называемыя старопечатныя книги, не почитали седмичное число просфоръ какимъ-либо неизмѣняемымъ преданіемъ, а тѣмъ болѣе—догматомъ вѣры.

VI. И если седмичное число просфоръ не есть догматъ вѣры, то и пятеричное число не есть ересь, если бы даже это число просфоръ и дѣйствительно въ первый разъ было введено только при патриархѣ Никонѣ, т. е. если бы оно было и новымъ обычаемъ.

Но мысль, что пятеричное число просфоръ не есть ересь, имѣетъ и еще нѣкоторыя другія доказательства. Вотъ эти доказательства.

Первое: Пятеричное число просфоръ содержалось въ Церкви и до патриарха Никона и вѣроятно съ XIV-го вѣка. До насъ дошло довольно рукописныхъ и печатныхъ до-Никоновскихъ Служебниковъ, въ которыхъ на литургіи положено пять просфоръ. Древнѣйшій изъ этихъ Служебниковъ относится къ XIV столѣтію. Одинъ изъ этихъ Служебниковъ былъ исправленъ Кипріаномъ, митрополитомъ Московскимъ, и находится нынѣ въ Синодальной библиотекѣ подъ № 268-мъ. Печатные же Служебники, имѣющіе пятеричное число просфоръ на литургіи принадлежатъ Киевской Церкви и были напечатаны до патриарха Никона (всѣ эти служебники указаны въ выпискахъ Озерскаго). Въ афонскомъ Номоканонѣ также повелѣвается имѣть пять просфоръ на проскомидіи. Это можно видѣть въ Киевскихъ изданіяхъ этого Номоканона. Если же древняя Церковь до патриарха Никона, между прочимъ, содержала и пятеричное число просфоръ, то очевидно, что оно не есть ересь.

Второе доказательство: Пятеричное число просфоръ, положенное въ исправленныхъ Служебникахъ, имѣетъ внутреннее значеніе тоже самое, какъ и седмичное число въ старопечатныхъ Служебникахъ. А одинаковость внутренняго значенія пятеричнаго числа просфоръ на проскомидіи съ такимъ же значеніемъ седмичнаго числа ихъ также показываетъ, что оно не есть ересь.

Такимъ образомъ по правой христіанской совѣсти и разумнѣю надлежитъ считать несомнѣннымъ, что ученіе старообрядцевъ о седмичномъ числѣ просфоръ, какъ о догматѣ, и объ отмѣнѣ его и установленіи пятеричнаго числа, какъ о ереси, и особенно отдѣленіе ихъ по этой причинѣ отъ Церкви не только не выражено ясно, но не имѣетъ и основаній, даже совершенно

чуждо и противно Св. Писанію, Вселенскимъ Соборамъ, преданію древней, до патриарха Никона, Церкви, а также первымъ русскимъ патриархамъ и старопечатнымъ книгамъ. Отдѣленіе старообрядцевъ отъ Церкви по сей причинѣ есть такимъ образомъ великій грѣхъ церковнаго раскола, котораго, по словамъ Св. Отецъ, не можетъ «загладить и мученическая смерть».

На бесѣдѣ была показана слушателямъ древле-письменная книга заключающая въ себѣ потребникъ со служебникомъ, по преданію исправленная митрополитомъ Кипріаномъ, жившимъ до Никона болѣе, чѣмъ за 200 лѣтъ. Въ этой книгѣ въ служебникѣ положено на проскомидіи имѣть пять просфоръ. Эта книга была доставлена изъ патриаршей библиотекы, гдѣ она хранится за № 268.

Возражателемъ со стороны старообрядцевъ явился одинъ поповецъ окружникъ, который вступалъ въ бесѣду съ о. Максимовымъ и на прежнихъ собесѣдованіяхъ. Онъ, давая полную вѣру служебнику Кипріанову, выразилъ недоумѣніе по поводу того, что есть много старопечатныхъ служебниковъ и такихъ, въ которыхъ положено на проскомидіи имѣть семь просфоръ. При чемъ тутъ же прочелъ изъ книги старообрядческаго писателя Владиміра Карловича указаніе такихъ служебниковъ,—ихъ тамъ помѣчено до 36. На это ему о. Максимовъ сказалъ, что эти служебники всѣ поздняго (до никоновскаго) изданія, а на нѣкоторые изъ нихъ сдѣланы, ложныя указанія, т. е. въ нѣкоторыхъ изъ нихъ положено имѣть не семь, а пять просфоръ на проскомидіи. Продолжать бесѣду о седми-просфоріи и пяти-просфоріи этотъ старообрядецъ однако отказался въ виду того, что онъ не подготовился къ тому. По предложенію о. Максимова онъ согласился, чтобы бесѣду о седмичномъ и пятеричномъ числѣ просфоръ на проскомидіи имѣть вторично въ слѣдующее воскресенье.

Бесѣда окончилась около 8-ми часовъ. Слушателей было весьма много.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Путешествіе Высочайшихъ особъ.—Правила объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и отношеній земствъ къ церковно-приходскимъ школамъ.—Открытіе книжныхъ складовъ въ Рижской епархіи.—Воспрещеніе армарокъ въ праздничные дни.—Назначеніе въ Крошадтѣ православнаго священника-эстонца.—Возобновленіе двorca царевича Дмитрія въ Угличѣ.—Открытіе Самаро-Уфимской дороги.—Всеобщая перепись населенія.—Измѣненіе правилъ объ открытіи частныхъ училищъ.—Призывъ новобранцевъ въ нынѣшнемъ году.—Количество слѣпыхъ въ Россіи.—Число въѣхавшихъ за границу.

— Въ сентябрѣ, въ Іерусалимѣ, послѣдуетъ освященіе храма св. Маріи Магдалины, сооруженнаго на средства особъ Императорской фамилии въ память императрицы Маріи Александровны. На торжество это ѣдутъ въ Святую Землю великіе князья Сергѣй и Павелъ Александровичи и великая княгиня Елизавета Теодоровна.

— Опубликованы правила объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, учреждаемыхъ для ближайшаго завѣдыванія церковно-приходскими школами. Предсѣдателемъ уѣзднаго отдѣленія совѣта назначается архіереемъ настоятель мѣстнаго собора. Инспекторъ народныхъ училищъ и мировой посредникъ состоятъ членами отдѣленія. Отдѣленія обязаны прискивать хорошихъ учителей для школъ, изыскивать средства къ распространенію и поддержанію церковно-приходскихъ школъ,

распространять брошюры, обличающія лжеученія сектантовъ, составлять ежегодно отчеты о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамотности.

— Св. Синодомъ сдѣлано слѣдующее опредѣленіе, разъясняющее отношеніе земства къ церковно-приходскимъ школамъ: 1) По § 18 Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ представители учреждений, отъ коихъ церковно-приходскія школы пользуются пособиями, могутъ посѣщать сіи школы, не дѣлая, однако, отъ себя никакихъ распоряженій или внушеній, во время осмотра. О своихъ наблюденіяхъ они сообщаютъ руководящему школю лицу, а въ случаѣ надобности сообщаютъ епархіальному архіерею. На семъ основаніи, посѣщающіе церковно-приходскія школы, представители земства могутъ сообщать земскимъ собраніямъ, отъ коихъ церковно-приходскія школы пользуются денежными пособиями, свѣдѣнія о состояніи сихъ школъ. 2) Подробныя свѣдѣнія о расходованіи пособій, назначаемыхъ земскими собраніями церковно-приходскимъ школамъ, сообщаются уѣздными отдѣленіями епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ въ подлежащія земскія управы. 3) Въ видахъ единенія въ дѣлѣ начального народнаго образованія, епархіальнымъ преосвященнымъ предоставляется приглашать представителей земства къ участию въ занятіяхъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ въ качествѣ членовъ оныхъ. 4) Въ годовыхъ отчетахъ епархіальныхъ преосвященныхъ, о состояніи церковно-приходскихъ школъ, церковныя школы, пользующіяся пособиями отъ земства, должны составлять особый отдѣлъ. Что же касается тѣхъ случаевъ, когда земскія собранія обращаются къ епархіальному начальству съ предложеніями о передачѣ земскихъ школъ цѣлыхъ уѣздовъ въ духовное вѣдомство, подъ условіемъ уменьшенія расходовъ на сіи школы со стороны земства, то, руководствуясь въ сихъ случаяхъ, прежде всего, соображеніями о благѣ самой школы, духовное начальство только тогда можетъ изъявить свое согласіе на принятіе въ свое завѣдываніе означенныхъ школъ, когда можетъ вполнѣ рассчитывать на то, что школы эти и при меньшихъ издержкахъ могутъ съ успѣхомъ и пользою послужить народному просвѣщенію, при чемъ однимъ изъ главныхъ средствъ къ уменьшенію расходовъ по содержанію школъ, является возможность имѣть достаточное число псаломщиковъ и диаконовъ, способныхъ быть учителями въ сихъ школахъ.

— Преосвященный епископъ Рижскій и Митавскій Арсеній, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, сдѣлалъ распоряженіе объ открытіи, при болѣе центральныхъ церквахъ епархіи, складовъ для продажи книгъ Священнаго писанія, книгъ духовно-нравственнаго содержанія, св. иконъ, священныхъ изображеній и крестиковъ. Кромѣ того, всѣ эти предметы будутъ находиться, для продажи, въ каждой приходской церкви.

— Киевское епархіальное начальство возбудило, по словамъ «Кіевлянина», ходатайство о воспрещеніи ярмарокъ въ воскресные, праздничные и храмовые дни, возлѣ монастырей, во всей Киевской губерніи, — такъ какъ часто подгулявшая на ярмаркѣ крестьянская молодежь позволяетъ себѣ врывать на церковный погостъ и тамъ безчинствовать, — какъ это недавно случилось въ нѣкоторыхъ монастыряхъ, во время храмовыхъ праздниковъ.

— Газеты сообщаютъ, что ходатайство извѣстнаго Кронштадтскаго протоіерея Іоанна Сергіева о назначеніи въ Кронштадтъ православнаго священника, для службы на эстонскомъ языкѣ, вызванное многочисленностью здѣсь православныхъ эстонцевъ, увѣчалось успѣхомъ: въ Кронштадтъ прибылъ пра-

вославскій эстонскій священникъ о. Адамъ Сима, причисленный къ причту здѣшняго Андреевскаго собора.

— По сообщенію «Правит. Вѣстн.», во всеподданнѣйшемъ отчетѣ ярославскаго губернатора, о состояніи Ярославской губерніи за прошлый 1887 годъ, на объясненіе о томъ, что въ этой губерніи поднять вопросъ о возстановленіи въ прежнемъ видѣ дворца царевича Дмитрія въ Угличѣ, послѣдовала слѣдующая Высочайшая Государя Императора отмѣтка: «Весьма желательно». Въ настоящее время, въ Ярославской губерніи, открыта подписка на возстановленіе этого памятника угличской старины.

— Министръ путей сообщенія, на всеподданнѣйшее донесеніе Государю о послѣдовавшемъ 8 сентября открытіи Самаро-Уфимской желѣзной дороги; имѣлъ счастье получить слѣдующую телеграмму отъ Его Величества: «Сердечно радуюсь открытію Самаро-Уфимской желѣзной дороги, въ особенности тому, что исключительно русскій матеріалъ употребленъ на ея постройку. Благодарю васъ и всѣхъ дѣятелей, потрудившихся въ этомъ дѣлѣ; прошу передать тоже и жителямъ городовъ: Самары, Уфы и Бугуруслана Мое спасибо, за выраженные ими чувства и благожеланія Мнѣ и Моей Семьѣ». Открытая дорога составляетъ первый участокъ Сибирской дороги. Министръ путей сообщенія, на обѣдѣ, данномъ по случаю открытія дороги, между прочимъ сказалъ, что онъ направитъ всѣ усилія къ тому, чтобы нынѣ открываемый путь былъ доведенъ до Иркутска, черезъ Омскъ, Томскъ и Красноярскъ.

— По словамъ «Гражданина», въ предстоящемъ 1889 году проектируется произвести всеобщую перепись народонаселенія Россіи и вслѣдъ за окончаніемъ ея приступить къ болѣе правильному веденію посемейныхъ списковъ для всѣхъ безъ исключенія лицъ городского и сельскаго состоянія.

— Та же газета сообщаетъ, что въ Министерствѣ народнаго Просвѣщенія возбужденъ вопросъ о болѣе точномъ опредѣленіи правилъ, касающихся открытія частныхъ училищъ. Удовлетвореніе однимъ формальнымъ требованіемъ закона признано недостаточнымъ, и открытіе такихъ училищъ предположено разрѣшать только тѣмъ лицамъ, которые доказали свои способности преподаваніемъ въ теченіе извѣстнаго числа лѣтъ.

— Въ «Правит. Вѣстникѣ» опубликовано, составленное Военнымъ Министерствомъ, росписаніе годоваго призыва новобранцевъ въ нынѣшнемъ году, по губерніямъ и областямъ. Въ Европейской Россіи, Якутской и Дагестанской областяхъ и Закавказскомъ краѣ призвано будетъ къ исполненію воинской повинности 250 тысячъ человекъ и въ Терской и Кубанской области и Закавказьѣ, для пополненія особо сформированныхъ на Кавказѣ военныхъ частей—2,400 человекъ.

— Центральнымъ статистическимъ комитетомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ собраны и опубликованы свѣдѣнія о количествѣ слѣпыхъ въ Россіи. По этимъ даннымъ насчитывается въ Россійской имперіи слѣпыхъ 189,909 человекъ обою пола съ небольшимъ перевѣсомъ женщинъ, а именно: 94,079 муж. и 95,830 женщинъ, что составляетъ на 100 слѣпцовъ мужчинъ 101,9 слѣпыхъ женщинъ. Между отдѣльными частями Имперіи они распредѣляются такъ: въ губерніяхъ Европейской Россіи 173,782, въ Царствѣ Польскомъ 5,353, и на Кавказѣ 10,774 человекъ. Женская слѣпота наиболѣе распространена въ Европейской Россіи. Минимумъ слѣпоты вообще приходится на губерніи Царства Польскаго. Слопота гуще въ сѣверо-западной части Россіи и рѣже въ юго-западной. Центры наивысшей слѣпоты лежатъ въ Смоленской губерніи и нѣкоторыхъ уѣздахъ

Вятской, Казанской, Саратовской и Симбирской губерній, гдѣ процентъ ея достигаетъ 50 на 10 тысячъ жителей.

«Новое Время» сообщаетъ любопытныя свѣдѣнія о числѣ выѣхавшихъ изъ Россіи за границу и пріѣхавшихъ.

За прошлый 1887 годъ изъ Россіи выбыло за границу 1.187,367 лицъ обоого пола, въ томъ числѣ по краткосрочнымъ билетамъ 888,765, а слѣдовательно 309,032 лица уѣзжали за границу на болѣе или менѣе продолжительный срокъ, изъ послѣдней категоріи лицъ мужскаго пола было 190,422, а женщинъ 118,610.

По подданству лица, выбывшія изъ предѣловъ нашего отечества, подраздѣляются на русскихъ подданныхъ—63,000, нѣмецкихъ—53,000, австрійскихъ—109,000, а подданныхъ всѣхъ остальныхъ государствъ—84,000 человекъ.

За то же время въѣхало въ предѣлы имперіи 1.221,460 человекъ, въ томъ числѣ по краткосрочнымъ билетамъ 923,702 человекъ, а на болѣе продолжительные сроки 297,778 лицъ обоого пола.

Какъ по выѣзду, такъ и по въѣзду первое мѣсто занимаютъ подданные Австріи, коихъ прибыло 120,000 человекъ, затѣмъ идутъ германскіе подданные въ количествѣ 65 тыс. переѣхавшихъ наши границы и собственно русскихъ подданныхъ возвратилось въ предѣлы отечества 45,000 человекъ.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ИЗЪ ГУСЛИЦЪ.

Въ Воскресенье, 11-го сентября, въ селѣ Мальковѣ, Богородскаго уѣзда, близъ села Рудни, совершено было такъ называемое малое освященіе вновь построеннаго *единовѣрческаго* храма въ честь Рождества Христова. Онъ сооруженъ на средства братства св. Петра митрополита, главнымъ образомъ, по поводу обращенія (года 4 назадъ) изъ раскола въ православіе болѣе десяти семей мальковскихъ крестьянъ. Новый храмъ—деревянный, небольшой (человѣкъ на 250) и снабженъ отъ братства пока лишь самыми необходимыми священными предметами. Въ Субботу въ церкви было отправлено по старопечатнымъ книгамъ всенощное бдѣніе іеромонахомъ Никольскаго единовѣрческаго монастыря Феодосіемъ въ сослуженіи недавно поставленнаго (изъ числа обратившихся въ православіе) мѣстнаго священника Андрея Степанова и іеродиакона упомянутаго монастыря Іоанна. Въ Воскресенье же часовъ въ 7 утра совершенъ былъ молебенъ съ водоосвященіемъ и обѣдница. И вечеромъ, и утромъ во время богослуженія пѣли на клиросѣ обратившіеся изъ раскола. По окончаніи обѣдницы противораскольническій миссіонеръ, слѣпецъ Шапинъ, обратился съ словомъ къ присутствовавшимъ въ церкви православнымъ и старообрядцамъ. Прочитавши слова Христа: «аще кто преслушаетъ Церковь, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь», онъ разъяснилъ присутствовавшимъ, какъ великъ грѣхъ непокоренія св. Церкви, ссылаясь еще на постановленіе Гангрскаго собора (пр. 6) о самочинствѣ священниковъ, нѣкоторыя слова св. Иринея и Толковаго апостола. Наказаніе Божіе за преслушаніе Церкви, говоритъ Шапинъ, тяготѣетъ нынѣ надъ нашими старообрядцами, лишенными благодати за самовольное отдѣленіе отъ апостольской восточной церкви...—«Братіе, находящіеся въ лонѣ православной церкви отъ ложеснъ матери, заключилъ свое слово борецъ съ расколомъ, возблагодарите поэтому Бога за то, что Онъ соблюлъ васъ чадами св. Церкви, не предалъ искушенію... Возблагодарите Бога и вы, присоединившіеся къ православію, за то, что

Онъ далъ вамъ познать истину, открылъ путь ко спасенію. А о пребывающихъ въ расколѣ, мы должны, братіе, молиться, чтобы Господь смягчилъ ихъ упорство, вложилъ въ нихъ страхъ Свой... Если мы будемъ молиться за нихъ и сами жить по евангельски, то и они, рано или поздно, прославятъ *именемъ* съ нами Единаго Бога, Отца и Сына и Св. Духа. Аминь». Таково, приблизительно, содержаніе слова г. Шапина. По выходѣ изъ церкви православные и старообрядцы не могли, конечно, удержаться отъ своихъ споровъ о вѣрѣ... Полное освященіе церкви, по слухамъ, будетъ совершено въ концѣ текущаго мѣсяца.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

ОТКРЫТІЕ СОБЕСѢДОВАНІЙ И ОБЩАГО ПѢНІЯ РАННЕЙ ЛИТУРГИИ ПО ВОСКРЕСНЫМЪ ДНЯМЪ ВЪ БОГОЯВЛЕНСКОМЪ МОНАСТЫРѢ.

11-го сего Сентября въ Богоявленскомъ монастырѣ съ благословенія Преосвященнаго Мисаила, Іеромонахомъ о. Пантелеимономъ, уже въ четвертый годъ открылись собесѣдованія съ народомъ съ общимъ пѣніемъ, а также и общее пѣніе ранней литургии по Воскреснымъ днямъ. На первомъ собесѣдованіи было слушателей болѣе 200, которые всѣ усердно просили продолжать начатыя собесѣдованія. О. Пантелеимонъ, съ своей стороны благодарилъ собравшійся народъ за его усердіе къ слушанію, и на просьбу продолжать снова, при помощи Божіей и ихъ молитвахъ изъявилъ согласіе.

О П Е Ч А Т К А.

Въ предшествующемъ № Ц. В. страница 479, столб. 1, строка снизу 7, напечатано: «нападеніями» нужно читать: *скажемъ* словами Апостола, *нападеніями* нашими.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

МЕФОДІЯ АНДРЕЕВИЧА ФЕРАПОНТОВА.

Москва, Никольская улица, домъ Губернскаго Правленія, вышла изъ печати и поступила въ продажу 5-е изданіе

„ИСТОРІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ“.

Сочиненіе Филарета (Гумилевскаго) архіепископа Черниговскаго въ пяти періодахъ.

Цѣна за 5 періодовъ 8 р. съ пересылкой 9 р.

Продается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Н О В А Я К Н И Г А:

Сборникъ общепонятныхъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни, для чтенія за богослуженіемъ и внѣ богослуженія, числомъ 84.

Составилъ Священникъ Петръ Шумовъ. Цѣна 1 р. съ пер.

Продается въ Москвѣ, у Глазунова, Карбасникова, Ферапонтова, Мамонтова, на Петровкѣ въ складѣ Общ. Люб. д. пресвѣщенія, и у автора Никола-Голутвинскаго Священника, въ Петербургѣ у Тузова. Тамъ же продаются и другія изданія того же автора.

1) Для чтенія въ храмѣ, въ семьѣ и школѣ. Уроки изъ живыхъ святыхъ. 43 поученія ц. 60 к.

2) Девять бесѣдъ о покаяніи, 15 к.

3) Пять бесѣдъ о явленіяхъ Воскресенія Спасителя, 10 к.

4) Внѣбогослужебныя бесѣды о страд. и смерти Спасителя, ц. 25 к.

5) Объясненіе символа вѣры, Заповѣдей, литургии, 3-й годъ ученія. Для начальныхъ училищъ, ц. 20 к.

При семь № прилагается № 27 Официальнаго отдѣла.

Редакторъ протоіерей
В. Рождественскій.

Типографія Л. и А. Снегиревыхъ.
На Остоженкѣ, Савеловскій пер.

Цензоръ
Архимандритъ Арсеній.