

VIII 39
2

ДОНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

1888 ГОДЪ.

ГОДЪ ДВАДЕЦАТЫЙ.



Новочеркасскъ.

Типографія Н. И. Рѣдичкина.

1888.

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.

1888.

№ 1.

1 Января.

№ 1.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

— Государь Императоръ, въ 5 день Декабря 1887 г. Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи епископа Вятскаго *Макарія* на Донскую архіерейскую кафедру, съ возведеніемъ его, за долговременную отлично-усердную и ревностную службу.

ксер. № 2

Книга имеет:

опис. ош. № 83

Печатных листов	Выпуск	В переплет. соедин. №№ вын.	Таблиц	Карт	Иллюстр.	Служеб. №	Наклад. исписка
	11	1-10 1-11				83	147 435

Государь Императоръ, въ 12 день сего Декабря, Высо-

чайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи инспектору Холмской Духовной Семинаріи архимандриту *Владимиру* епископомъ Алеутскимъ и Аляскинскимъ, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СІНОДА.

О назначеніи на мѣста въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 6—24 ноября 1887 года, за № 2,323, преподаватель Смоленской Духовной Семинаріи, кандидатъ Иванъ *Сперанскій* назначенъ смотрителемъ Смоленскаго Духовнаго Училища.

— Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 11—24 ноября 1887 года, за № 2,353, помощникъ смотрителя Лысковскаго Духовнаго Училища, надворный совѣтникъ Павелъ *Сидонскій* уволенъ отъ духовно-учебной службы, вслѣдствіе прошенія его, по разстроенному здоровью, и на должность помощника смотрителя въ названное училище назначенъ учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ во II, III и IV кл. Починковскаго Духовнаго Училища, кандидатъ Сергій *Радуинъ*.

— Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 6—24 ноября 1887 года, за № 2,334, инспекторъ Архангельской Духовной Семинаріи Викторъ *Шалауровъ*, вслѣдствіе его просьбы, уволенъ отъ занимаемой имъ инспекторской должности.

Объ учрежденіи Шестаковской женской общины.

Святѣйшій Синодъ 22 Апрѣля—1 Мая 1887 года опредѣлилъ: учредить при церкви, въ селѣ Шелтомежи, Кашинскаго уѣзда, Тверской епархіи, женскую общину, съ училищемъ для дѣтей и пріютѣмъ для престарѣлыхъ вдовъ и дѣвицъ, наименовавъ эту общину Шестаковскою.

Циркулярное отношеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода епархіальнымъ преосвященнымъ, отъ 9-го Декабря 1887 года, № 5,572, о замѣщеніи преподавательскихъ вакансій по русско-му и церковно-славянскому языкамъ въ I классъ духовныхъ училищъ лицами, окончившими курсъ въ духовныхъ академіяхъ.

По силѣ Высочайше утвержденного 28 Іюля 1886 г. опредѣленія Святѣйшаго Синода 20 Марта—26 Іюня того же года и синодальнаго же опредѣленія 25 Ноября—7 Января 1886—87 г., вакансіи преподавателей русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I классѣ духовныхъ училищъ замѣщаются студентами духовныхъ семинарій и воспитанниками духовныхъ академій, окончившими курсъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента. Между тѣмъ, отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ преосвященныхъ въ настоящее время начали поступать ходатайства объ опредѣленіи на упомянутыя вакансіи даже кандидатовъ академій, которые выразили желаніе довольствоваться за свои учебные труды жалованьемъ, присвоеннымъ по штату преподавателямъ этого класса (изъ студентовъ семинарій), т. е. по 420 руб. въ годъ. Святѣйшій Синодъ, при обсужденіи таковыхъ ходатайствъ преосвященныхъ, обратилъ вниманіе на то, что вышеозначенныя синодальныя опредѣленія вызваны, главнымъ образомъ, экономическими соображеніями и что предоставленіе вакансій преподавателя русскаго языка въ I классѣ духовныхъ училищъ кандидатамъ академій, съ производствомъ имъ жалованья, присвоеннаго преподавателямъ училищъ изъ студентовъ семинарій, не нарушаетъ экономическихъ интересовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что случаи ходатайствъ, подобныхъ изложеннымъ, могутъ повторяться и на будущее время, такъ какъ въ настоящее время весьма многіе изъ обязанныхъ службою въ духовно учебныхъ заведеніяхъ кандида-

товъ духовныхъ академій остаются не размѣщенными и, вслѣдствіе ограниченнаго количества открывающихся вакансій, не могутъ быть въ скоромъ времени размѣщены на соотвѣтствующія ихъ образованію должности въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ и что, по имѣющимся въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства свѣдѣніямъ, эти молодые люди, оставаясь безъ всякихъ занятій, нерѣдко терпятъ крайнюю нужду въ средствахъ къ своему содержанию, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 28 Октября—18 Ноября текущаго года предоставилъ мнѣ, въ видѣ временной мѣры, опредѣлять на вакантныя должности преподавателей русскаго и церковно славянскаго языковъ въ I классѣ духовныхъ училищъ, въ случаѣ ходатайствъ о семъ епархіальныхъ преосвященныхъ, тѣхъ изъ кандидатовъ духовныхъ академій, кои изъявятъ желаніе довольствоваться по этой должности жалованьемъ, получаемымъ учителями изъ студентовъ духовныхъ семинарій. О вышеизложенномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода долгомъ поставляю увѣдомить ваше преосвященство, для надлежащаго свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ.

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.

Росписаніе проповѣдей, назначенныхъ священникамъ и ученымъ псаломщикамъ для произнесенія въ Новочеркасскомъ кафедральномъ Вознесенскомъ соборѣ въ 1888 году.

Въ Январѣ.

1 числа, въ день Нового года и Обрѣзанія Господня — протоіерею Н. Ляборинскому.

3 числа, въ недѣлю предъ просвѣщеніемъ — священ. В. Куфаеву.

6 числа, въ день Богоявленія Господня — священ. Н. Воскресенскому.

10 числа, въ недѣлю по просвѣщеніи — священ. П. Захарову.

17 числа, въ недѣлю 34-ю по Пятидесятницѣ — свящ. В. Попову.

24 числа, въ недѣлю 35-ю по Пятидесятницѣ — свящ. Ѳ. Попову.

31 числа, въ недѣлю 36-ю по Пятидесятницѣ — свящ. А. Мануйлову.

Въ Февралѣ.

2 числа, въ день Срѣтенія Господня — свящ. Т. Климентову.

7 числа, въ недѣлю 37-ю по Пятидесятницѣ — священ. Г. Ѳедорову.

14 числа, въ недѣлю о мытарѣ и фарисеѣ — свящ. Ал. Власову.

21 числа, въ недѣлю о блудномъ сынѣ — протоіерею П. Прозоровскому.

26 числа, въ день рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Александровича — прот. Н. Ляборинскому.

28 числа, въ недѣлю мясопустную — свящ. Т. Климентову.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.*

Перемѣщены: 1) Священ. Іоанно-Богословской церкви хутора Кононова Илія *Димаревъ* — къ Вознесенской церкви поселка Треково-Ильинскаго, 1 Декабря 1887 г. 2) Священникъ церкви поселка Лотова Петръ Зимовновъ — въ Пяти-избянскую станицу, 3 Декабря 1887 года. 3) Священникъ хутора Земцова Константинъ *Стефановъ* — къ церкви хутора Паршина, 6 Декабря 1887 года. 4) Псаломщикъ церкви слободы Гуляевки Георгій *Васильевъ* — на псаломщичье мѣсто къ церкви Арчадинской станицы, 3-го Декабря 1887 года. 5) Діаконъ церкви Мечетинской станицы Григорій *Михисвичъ* — на штатную діаконскую вакансію въ станицу Егорлыцкую, 9 Декабря 1887 года, а на его мѣсто — штатный діаконъ церкви хутора Аюнасова, Михаилъ *Алек-*

синъ, 11 Декабря 1887 года. 6) Священники: Кочетовской станицы Гавріиль *Руднянскій* и хутора Каныгина Константинъ *Санборскій*—одинъ на мѣсто другаго, 16-го Декабря 1887 года. 7) Псаломщикъ церкви слободы Большойской Петръ *Колесниковъ*—на псаломщицкое мѣсто въ слободу Березову-Манькову, 18 Декабря 1887 года.

Опредѣлены: 1) Псаломщикъ Георгіевской церкви поселка Марьевско-Процькова Алексѣй *Лавровъ* — учителемъ образцовой начальной при Донской Духовной Семинаріи школы, 3 Сентября 1887 года. 2) Псаломщикъ Вознесенской церкви слободы Новопавловки Василій *Иереміевъ* — на діаконское мѣсто къ сей же церкви, 24 Ноября 1887 г. 3) Студентъ Донской Духовной Семинаріи Константинъ *Гилярескій* — на штатное псаломщицкое мѣсто къ церкви Великокняжеской станицы, 1 Декабря 1887 года. 4) Заштатный и запрещенный священникъ Луганской станицы Стефанъ *Матвѣевъ* — на священническое мѣсто къ Иоанно-Богословской церкви хутора Свинарева, 3 Декабря 1887 г. 5) Священническій сынъ Иванъ *Дьяконовъ*—на псаломщицкое мѣсто къ церкви поселка Поповки, 7 Декабря 1887 года. 6) Бывшій псаломщикъ церкви хутора Ромашкина Николай *Тростянскій*—на псаломщицкое мѣсто къ Троицкой церкви Нижне-Чирской станицы, 6-го Декабря 1887 года. 7) Священническій сынъ Ѳедоръ *Макаровскій* — и. д. псаломщика (къ новопостроенной церкви въ хуторѣ Зимняцкомъ, 10 Декабря 1887 г. 8) Псаломщикъ Новочеркасской Александро-Невской церкви Петръ *Туторскій*—на священническую вакансію въ Дурновскую станицу, 11 Декабря 1887 г. 9) Псаломщикъ церкви поселка Большаго-Лога Александръ *Москалевъ*—на священническую вакансію къ церкви хутора Кононова, 15 Декабря 1887 года. 10) Псаломщикъ церкви поселка Ивановскаго Семень *Дьяконовъ*—на діаконскую вакансію къ церкви слободы Ѳедоровки, 15 Декабря 1887 г.

11) Окончившій курсъ въ Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ Матвѣй *Протопоповъ* — на псаломщицкую вакансію къ церкви слободы Новопавловки, 16 Декабря 1887 года.

Рукоположены: 1) Псаломщикъ Предтеченской церкви слободы Дегтевой Петръ *Петровъ* — въ санъ діакона къ сей же церкви, 21 Ноября 1887 года. 2) Псаломщикъ церкви хутора Галушкина Иванъ *Новокръповскій* — во діакона къ той же церкви, 4 Декабря 1887 года. 3) Псаломщикъ Вознесенской церкви слободы Новопавловки Александръ *Тереміевъ* — во діакона къ той же церкви 6 Декабря 1887 года. 4) Діаконъ Новочеркасскаго кафедральнаго собора Михаилъ *Васильевъ* — во священника къ церкви слободы Александровки, 6 Декабря 1887 года. 5) Псаломщикъ церкви Букановской станицы Захарія *Доловъ* — во діакона къ той же церкви, 12 Декабря 1887 года.

Уволенъ — священникъ Вознесенской церкви хутора Чувильдѣвскаго Алексій *Климентовъ* за штатъ, согласно его прошенію, 20 Ноября 1887 года.

Умеръ: 1) Священникъ Предтеченской церкви хутора Паршина Михаилъ *Смирновъ*, 6 Ноября 1887 года. 2) Священникъ церкви слободы Орловой-Ольховой Игнатій *Поповъ*, 26 Ноября 1887 года.

Изъ отношенія Комитета учредителей Общества улучшенія народнаго труда, въ память Царя-Освободителя Александра II-го, на имя Его Высокопреосвященства, отъ 1 Октября 1887 года, за № 17,511 ().*

Комитетъ учредителей, составивъ третій денежный отчетъ по С.-Петербургской (главной) кассѣ Комитета учредителей, за 1886—1887 отчетный годъ, т. е. за время съ 1 Мая 1886 г. по 1 Мая 1887 г., вмѣстѣ съ тремя спис-

(*) Получ. 17 Ноября 1887 г. Печатается настоящая выдержка съ цѣлю ознакомленія мѣстнаго духовенства съ дѣятельностію Общества.

ками учреждений и лицъ, приславшихъ, въ теченіи отчетнаго года, въ главную кассу Общества свои членскіе взносы и пожертвованія, и списковъ мѣстныхъ комитетовъ общества, открывшихъ свои дѣйствія до половины 1887 года, съ краткимъ указаніемъ ихъ состава, избраннаго ими рода дѣятельности и достигнутыхъ нѣкоторыми изъ нихъ результатовъ, — считаетъ нужнымъ сообщить, что вслѣдъ за своимъ учрежденіемъ (въ 1881 году), Общество, въ лицѣ своего Комитета приступило, не теряя времени, въ виду общаго упадка отечественной производительности, къ открытію техническихъ, ремесленныхъ, земледѣльческихъ и т. п. практическихъ школъ.

Наибольшее до сихъ поръ распространеніе получили преимущественно учебныя мастерскія, для практическаго обученія ремесламъ, подъ названіемъ ремесленныхъ отдѣленій, классовъ и курсовъ, открываемыя, вслѣдствіе дешевизны устройства и содержанія ихъ, сравнительно со стоимостью спеціально-ремесленныхъ школъ, при существующихъ уже городскихъ и сельскихъ разнаго рода училищахъ.

До 1881 года число такихъ училищъ съ мастерскими, не превышавшее 250, возросло въ 1882—1883 учебномъ году до 320, съ 6200 учениковъ и 433 мастерами-преподавателями, и достигло въ 1884 году до 875 школъ, имѣющихъ ремесленныя отдѣленія, курсы и классы. Не переставая, согласно имѣющимся даннымъ, увеличиваться въ той же прогрессіи, число ихъ въ настоящее время, безъ сомнѣнія, болѣе 1,500.

Кромѣ того Комитетъ учредителей, получивъ свѣдѣніе о созывавшемся, въ Сентябрь 1886 года, во Франціи, въ городѣ Бордо, первомъ международномъ конгрессѣ для обсужденія вопросовъ, касающихся техническаго, промышленнаго и коммерческаго образованія, и разсчитывая, не безъ основанія, что подобныя собранія специалистовъ по части

профессиональнаго образованія могутъ дѣйствительно обогатить Общество и Россію требующимися новыми свѣдѣніями и указаніями,—не упустилъ случая принять участіе на означенномъ конгрессѣ, въ лицѣ учредителя Общества, управляющаго его дѣлами, П. А. Мясоѣдова, командированнаго въ Бордо, по Высочайшему повелѣнію, въ качествѣ делегата нашего правительства.

Свѣдѣнія о главнѣйшихъ трудахъ конгресса въ Бордо были приведены П. А. Мясоѣдовымъ въ сообщеніи, сдѣланномъ имъ въ Императорскомъ русскомъ техническомъ Обществѣ и напечатаны въ особой брошюрѣ. Второй подобный конгрессъ предполагается созвать въ Іюнь 1888 года, въ С. Петербургѣ.

Ходатайство о семь, подкрѣпленное французскимъ правительствомъ, уже представлено на разсмотрѣніе нашего правительства.

Въ виду общаго сочувствія въ пользу созыва въ Петербургѣ конгресса по вопросамъ профессиональнаго вообще образованія, высказаннаго не только печатью и нашими учеными обществами, но и многими высшими правительственными учрежденіями, окончательное разрѣшеніе приведеннаго ходатайства должно послѣдовать въ самомъ непродолжительномъ времени.

Съ своей стороны Комитетъ учредителей глубоко убѣжденъ въ томъ, что приглашеніе нами свѣдущихъ представителей другихъ націй, собраніе чрезъ нихъ свѣдѣній о произведенныхъ до сихъ поръ въ разныхъ странахъ опытахъ по части спеціальнаго образованія трудящихся населеній, подробное, сообща съ нашими представителями, сравненіе иностранныхъ и русскихъ начинаній, и выработка наиболѣе практическихъ и правильныхъ началъ и пріемовъ устройства различныхъ профессиональныхъ школъ, устраняющихъ возможность перѣдко повторяющихся у насъ крупныхъ

ошибокъ и вызываемыхъ ими непроизводительныхъ затратъ и разочарованій (крайне вредящихъ распространенію этого новаго необходимаго дѣла), — окажутъ существенную услугу не только всѣмъ остальнымъ государствамъ, но особенно Россіи.

Получивъ нынѣ официальное приглашеніе Министерства иностранныхъ дѣлъ заявить министру народнаго просвѣщенія (въ вѣдомствѣ котораго сосредоточена переписка о будущемъ конгрессѣ) о желаніи Общества участія на означенномъ съѣздѣ, Комитетъ учредителей поспѣшилъ выразить г. министру, отъ имени Общества, пользу, необходимость и настоятельность для насъ въ скорѣйшемъ созывѣ такого собранія, присовокупивъ при этомъ, что Общество, желающее принять самое дѣятельное участіе въ его трудахъ, вступаетъ теперь же въ сношеніе съ своими многочисленными членами и мѣстными комитетами, административными начальствами, земствами и городскими управленіями, съ цѣлью выясненія вопросовъ, которые въ интересахъ развитія нашего низшаго земледѣльческаго, ремесленнаго, торговаго и т. п. профессиональнаго (мужскаго и женскаго) образованія, желательно обсудить на международномъ конгрессѣ.

О вышеизложенномъ Комитетомъ учредителей уже доведено отъ 24 Сентября 1887 года, до свѣдѣнія всѣхъ гг. губернаторовъ и градоначальниковъ, а также: земскихъ, городскихъ и нѣкоторыхъ другихъ общественныхъ и сословныхъ управленій имперіи, съ присоединеніемъ просьбы заявить Комитету, въ скорѣйшемъ времени: 1) какія реальныя, техническія, сельско-хозяйственныя, ремесленныя, педагогическія (учительскія) и инаго рода спеціальныя и профессиональныя мужскія и женскія учебныя заведенія, въ томъ числѣ мореходные классы, ремесленныя отдѣленія, курсы и классы (самостоятельные, или при городскихъ,

сельскихъ и другихъ училищахъ) имѣются въ каждой губерніи, уѣздѣ, или городѣ, т. е. въ районѣ дѣятельности каждаго изъ названныхъ начальствующихъ лицъ и учреждений, и 2) о тѣхъ изъ означенныхъ вопросовъ, которые выяснились изъ мѣстной практики и желательно было бы подвергнуть обсужденію на конгрессѣ (*), съ указаніемъ, главнымъ образомъ, недостатковъ, имѣющихся на мѣстѣ разнаго рода школъ, въ отношеніи достиженія ими цѣли ихъ назначенія — готовить лицъ для практической дѣятельности.

Представляя о семъ Вашему Пресвященству, Комитетъ учредителей позволяетъ себѣ просить и Васъ, Владыко, не отказать въ доставленіи ему, въ скорѣйшемъ времени, свѣдѣній объ имѣющихся во ввѣренной Вамъ епархіи мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеніяхъ профессиональнаго характера (въ томъ числѣ духовныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ, при коихъ введено обученіе ремесламъ, рукодѣліямъ или инымъ практическимъ занятіямъ), а также о тѣхъ вопросахъ и затрудненіяхъ, которые выяснились изъ практики этихъ заведеній.

Въ своемъ обращеніи къ упомянутымъ общественнымъ и сословнымъ управленіямъ, Комитетъ выразилъ надежду, что и они пожелаютъ принять, въ лицѣ избраннаго представителя или представителей, непосредственное участіе въ столь полезномъ для нашего отечества собраніи, предметъ котораго близко соприкасается съ одною изъ важнѣйшихъ отраслей, ввѣренныхъ попеченію нашихъ общественныхъ и сословныхъ учреждений.

(*) Руководствомъ могутъ служить: Программа вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе Бордосскаго конгресса 1886 г., напечатанная въ сообщеніи П. А. Мясоедова на стр. 23 и 24, и постановленія конгресса, приведенныя въ разныхъ мѣстахъ того же сообщенія; изъ нихъ тѣ, которыя касаются собственно *промышленнаго образованія*, напечатаны на стр. 36—38. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ кругъ обсужденія будущихъ конгрессовъ должно войти и сельско-хозяйственное образованіе, а также по другимъ отраслямъ занятій трудящагося населенія.

При этомъ объяснено, что для учрежденій, которыя вступили уже, или вступятъ въ члены Общества улучшенія народнаго труда, исполненіе такого желанія будетъ упрощено тѣмъ, что избранные сими учрежденіями представители, для участія въ дѣлахъ Общества, пользующіеся правами членовъ, получаютъ во всякомъ случаѣ приглашенія Общества къ прибытію на международный съѣздъ.

Условія вступленія въ члены Общества, порядокъ образованія его отдѣловъ и мѣстныхъ комитетовъ и устройство ихъ правленій подробно изложены въ проектѣ устава Общества и изданныхъ для руководства мѣстныхъ управленій и членовъ Общества „Объясненіи устройства и правилахъ“, помѣщенныхъ въ № 2 „Извѣстій и распоряженій Общества“, препровожденномъ управамъ и правленіямъ земскимъ, городскимъ, другихъ общественныхъ и сословныхъ учрежденій и многихъ частныхъ Обществъ, а также въ печатномъ циркулярѣ Комитета учредителей, отъ 8 Сентября 1884 года, и въ предисловіи къ высланной, при циркулярѣ 30 Августа 1885 года, „Вѣдомости мѣстнымъ управленіямъ Общества (4 е приложение къ отчету)“. Въ тѣхъ же циркулярахъ (8 Сентября 1884 г. и 30 Августа 1885 г.) указанъ порядокъ уплаты назначаемыхъ Обществу членскихъ взносов и пожертвованій.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ учредителей счелъ необходимымъ напомнить, во избѣжаніе недоразумѣній: 1) что Общество улучшенія народнаго труда, согласно изданнымъ для него правиламъ, можетъ оказывать содѣйствіе только такимъ лицамъ и учрежденіямъ (считая въ числѣ послѣднихъ также благотворительныя округа и другія духовныя учрежденія), которыя состоятъ членами Общества и сдѣлали свои взносы; 2) что дѣятельность Общества считается распространяемою лишь на тѣ мѣстности, въ которыхъ открыто одно изъ мѣстныхъ его управленій, въ видѣ отдѣла съ окружа-

нымъ правленіемъ, или мѣстнаго Комитета, на которыхъ, согласно выработанной для Общества организациі, лежитъ непосредственное осуществленіе на мѣстахъ задачъ Общества, при содѣйствіи и покровительствѣ главнаго его управленія, и 3) что возможность для Общества оказывать болѣе широкое содѣйствіе зависеть какъ отъ числа мѣстныхъ его управленій и членовъ въ каждомъ изъ нихъ, такъ и отъ предоставленныхъ Обществу членами и жертвователями матеріальныхъ средствъ (**).

Отъ С.-Петербургскаго славянскаго благотворительнаго Общества.

Вѣдомость церковнаго кружежнаго сбора „въ пользу нуждающихся славянъ“, полученнаго Обществомъ въ теченіе 1886 года.

Вологодской губер.: изъ Великаго Устюга, отъ благоч. А. Жукова 2 р. 44 к.; изъ Вельска, отъ наст. Троицкаго соб. 5 р. 50 к.; изъ Вельск. уѣзда, отъ благ. 2 окр. 5 р. 61 к.; изъ Вологды: отъ духовн. консисторіи 23 р. 22 к., отъ каедр. Софійскаго собора 5 р. 50 к., отъ благ. свящ. А. Авдеевскаго 6 р. 5 к. и отъ благ. свящ. К. Голубцева 1 р. 84 к.; изъ Вологодскаго уѣзда, отъ благоч. 1 окр. 13 р.; изъ Грязовца, отъ прот. Христо-Рожд. соб. В. Землинскаго 3 р.; изъ Грязовецк. уѣзда, отъ благ. 3 окр. 3 р. 70 к.; изъ Кадниковскаго уѣзда: отъ благ. 1 окр. 14 р. и отъ благоч. 3 окр. 1 р.; изъ Никольскаго уѣзда: отъ и. д. благ. 3 окр. 8 р. 40 к., 2 окр. 9 р. 43 к., 3 окр. 27 р. 10 к. и 4 окр. 11 р.; изъ Сольвычегодск. уѣзда: отъ благ.

(**) Для образованія въ какой либо мѣстности (въ уѣздѣ, или благочиническомъ округѣ, городѣ или части его, волости, приходѣ или селѣ) мѣстнаго Комитета Общества, требуется: а) вступленіе въ члены не менѣе 5 лицъ или учрежденій (съ избраніемъ каждымъ изъ своей среды представителя для участія въ дѣлахъ Общества) и б) полученіе разрѣшенія главнаго управленія Общества (нынѣ Комитета учредителей), которое предварительно испрашиваетъ согласіе г. мѣстнаго губернатора.

1 окр. 5 р. 30 к. и отъ благоч. 3 окр. 1 р. 50 к.; изъ Тотемскаго уѣзда: отъ благ. 1 окр. 4 р. 15 к. и 3 окр. 7 р. 5 к.; изъ Усть-Сысольскаго уѣзда: отъ и. д. благ.: 1 окр. 15 р. 43 к., 2 окр. 6 р. 95 к., 5 округ. священ. Е. Богданова 1 р. 31 к. и 5 округ. священ. Н. Доброумова 1 р.; изъ Устюгскаго уѣзда, отъ благ. 1 окр. 1 р. 48 к.; итого 184 р. 96 к. Волинской губер.: изъ Житомира, отъ дух. консисторіи 19 р. 87 к.

Выборгской губ.: изъ Салмы, отъ благ. 2 окр. 40 к., отъ благ. священ. І. Заболотскаго 5 р. 75 к. и 3 окр. 11 р. 49 к.; итого 17 р. 64 к.

Вятской губер.: изъ Вятки: отъ Успенскаго Трифонова мон. 6 р. 45 к., отъ Преображенск. мон. 4 р. 65 к., отъ благ. 2 окр. 8 р. 77 к., отъ прот. К. Спасскаго 10 р. и отъ благ. 3 окр. 8 р.; изъ Вятскаго уѣзда, отъ благоч. 1 окр. 5 р. 83 к.; изъ Глазовскаго уѣзда: отъ благ.: 1 окр. 6 р. 88 к., 2 окр. 5 р. 50 к. и 5 округ. 22 к.; изъ Елабужскаго уѣзда: отъ благ. 1 окр. 4 р.; отъ прот. Н. Макарова 33 р. 35 к., отъ благ.: 2 окр. 7 р. 70 к., 3 округ. священ. Н. Ардашева 5 р. 11 к. и 3 округ. Н. Тукмачева 5 р. 5 к.; изъ Котельнич. уѣзда, отъ благ.: 1 окр. 22 р. 70 к., 2 окр. 12 р., 3 окр. 17 р. 25 к. и 4 округ. 8 р. 70 к.; изъ Малмышск. уѣзда: отъ благ.: 1 окр. 15 р. 1 к., 2 окр. 6 р. 23 к. и 3 окр. 8 р. 70 к.; изъ Нолинскаго уѣзда: отъ благ.: 1 окр. 24 р. 1 к. и 2 окр. 43 р.; изъ Орлова, отъ Спасо-Орловскаго зашт. монаст. 2 руб. 10 к.; изъ Орловскаго уѣзда, отъ благ.: 1 окр. 5 р. 26 к. и 2 окр. 5 р. 2 к.; изъ Сарапула: отъ Благовѣщенск. монаст. 1 р. 10 к., отъ благ. единовѣрч. церкви К. Рябова 3 р., отъ благоч.: 1 окр. 11 р., 2 окр. 29 р. 63 к. и 4 окр. 14 р. 60 к.; изъ Слободскаго: отъ Крестовоздвижен. мон. 3 р. 40 к., отъ Христо-Рождественскаго мон. 4 р. 50 к.,

отъ благ.: 1 окр. 14 р. 76 к., 2 окр. 3 р., 3 окр. 9 р. 23 к., 4 окр. 10 р. 43 к. и 5 окр. 2 р. 70 к.; изъ Уржумск. уѣзда: отъ благ.: 1 окр. 20 р. 20 к. и 3 окр. 7 р. 65 к.; изъ Яранск. уѣзда: отъ благ.: 1 окр. 20 р. 15 к., прот. М. Быстрова 11 р. 90 к., 3 окр. 13 р. 36 к.; итого 483 р. 88 к.

Гродненской губ.: изъ Брянскаго уѣзда, отъ благоч. 3 окр. 4 р. 1 к.; изъ Волковысск. уѣзда: отъ Подор. благоч. В. Пучковского 7 р. 10 к., отъ благоч. 2 окр. 5 р.; изъ Слонимскаго уѣзда, отъ Коссовскаго благ. І. Михайловскаго 9 р. 92 к.; итого 26 р. 3 к.

Донской обл.: отъ Большинск. благоч. свящ. І. Голубятникова 8 р. 93 к.

Екатеринославской губ.: изъ Екатеринослава, отъ дух. консист. 299 р. 91 к.

Екатеринбургской епархіи: отъ Екатеринбургской дух. консист. 56 р. 70 к.

Отъ Правленія Донской Духовной Семинаріи.

При Донской Духовной Семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною штатная должность эконома, которую могутъ занимать, по § 75 устава дух. сем., лица какъ духовныя, такъ и свѣтскія. Жалованья, по штату семинаріи, эконому оной положено 588 руб. въ годъ, при казенной квартирѣ. Определеніе, по силѣ § 65 устава дух. сем., зависитъ отъ епархіальнаго архіерея и совершается по представленію правленія семинаріи. Лица, желающія занять эту должность, благоволятъ подать на имя Правленія Семинаріи, оплаченныя гербовымъ сборомъ, прошенія, съ приложеніемъ всѣхъ нужныхъ документовъ, не позже 1-го Февраля сего 1888 года.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

СУНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода) имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ. 1-я часть 5 тома. Москва. 1887 года. Цѣна въ бум. 2 р.

Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго, по дѣламъ православной церкви на востокаъ. Цѣна въ бум. 3 р.

Собраніе мнѣній и отзывовъ митрополита Московскаго Филарета по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ. 1, 2, 3, 4 и дополнительный томы по 2 р.

Начертаніе церковно-библейской исторіи, Филарета, митрополита Московскаго, гр. печ., въ 8 д. л., ц. въ бум. пер. 40 к., въ коленк. 50 к., въ кореш. 55 к. и въ кожѣ 70 коп.

Сокращенная исторія русской церкви, соч. Филарета, архіепископа Черниговскаго. Граж. печ., въ 16 д. л., цѣна 50 коп.

Молитвословъ для православныхъ воиновъ. Гр. печ., въ 32 д. л., съ рисунками. Спб. 1887 г. Ц. въ печ. обол. 3 к.

Толковое Евангеліе отъ Матвея. Евфимія Зигабена. Ц. 1 р. 50 к.

Толковое Евангеліе отъ Иоанна. Его же. Ц. 1 р. 50 к.

Отъ редакціи

„ТВОРЕНІЯ СВ. ОТЦЕВЪ“.

Указомъ Св. Синода отъ 18—31 Іюля 1884 года выписка духовнаго журнала „Творенія св. отцевъ“ съ прибавленіями духовнаго содержанія сдѣлана обязательною для академій и семинарій и имѣющихъ достаточныя средства

монастырей, соборныхъ и приходскихъ церквей Россійской имперіи.

Творенія св. отцевъ издаются при Московской Духовной Академіи и выходятъ по четыре книжки въ годъ, изъ которыхъ въ каждой отъ 15 до 20 листовъ текста. Въ будущемъ 1888 году въ переводной части будетъ продолжаемо печатаніе твореній свят. Кирилла Александрійскаго. Въ прибавленіяхъ будутъ помѣщаемы статьи, касающіяся ученія вѣры, христіанской нравственности и исторіи церкви и сверхъ того статьи критико-библіографическія.

Въ концѣ каждой книжки будутъ печатаемы журналы собраній Совѣта Московской Духовной Академіи.

Цѣна годоваго изданія въ Россіи пять рублей съ пересылкою; выписывающіе изданіе „Твореній св. отцевъ“ за границу платятъ шесть рублей съ пересылкою.

Редакція проситъ гг. иногороднихъ подписчиковъ адресоваться въ Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Твореній св. отцевъ“.

(Подробное объявленіе см. въ № 24 „Д. Е. В.“ за 1887 годъ).

ОТЪ РЕДАКЦІИ „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“.

Постоянно получаю множество писемъ, въ коихъ выражается желаніе содѣйствовать распространенію въ средѣ простаго народа и знатъ обоготельнѣе условія выписки „Троицкихъ листковъ“, редакція оныхъ не находитъ возможнымъ отвѣчать на всѣ таковыя вопросы письменно, и потому, выражая съ своей стороны глубокую признательность всѣмъ сочувствующимъ ея скромному дѣланію во славу Божію за ихъ готовность содѣйствовать распространенію изданія, считаетъ нужнымъ объявить къ свѣдѣнію ихъ нижеслѣдующее.

1) „Троицкіе листки“ не есть журналъ; это рядъ отдѣльныхъ самостоятельныхъ листковъ для народнаго чтенія, ничѣмъ кромѣ формата и общей нумераціи между собою не связанныхъ и выходящихъ безерочно. Поэтому никакой подписки на постепенное полученіе оныхъ, подобно журналамъ, по мѣрѣ выхода, не принимается. 2) Счетъ номеровъ ведется не съ начала каждаго года, а съ начала всего изданія. Поэтому листки не имѣютъ дѣленія на годы, а на выпуски: въ каждомъ выпускѣ считается 40 номеровъ, къ которымъ и прилагается, при переплетѣ ихъ въ книжку, оглавленіе помѣщенныхъ въ нихъ статей. 3) Чтобы выписывающій зналъ, сколько номеровъ вышло по день отпра-

ленія ему посылки, всегда прилагается къ сей посылкѣ самый послѣдній номеръ. 4) „Листки“ предлагаются желающимъ принять участіе въ ихъ распространеніи отдѣльными листками по 70 к. за 100 экз. (№ 15 3 р. за 100 экз.) безъ пересылки и по 1 р. за 115 экз. (№ 15 по 4 р. за 100 экз.) съ пересылкою; выпусками по 40 к. за выпускъ безъ пересылки и по 50 к. съ пересылкою.

5) Отдѣльный листокъ не такъ удобно сохранить, какъ книжку. Но не каждый въ состояніи сразу затратить 40 или 50 к. на приобрѣтеніе сборника 40 листковъ въ видѣ книжки — выпуска. Посему редація предприняла и будетъ постепенно продолжать перепечатку отдѣльныхъ листковъ въ форматѣ мелкихъ книжекъ, подъ общимъ названіемъ: „Троицкія книжки“, въ красивой оберткѣ, съ виньеткой. Цѣна каждой книжки или номеру 1 к., а за 100 книжекъ 80 к. безъ перес. и 1 р. съ перес.

6) При выпискѣ листковъ или книжекъ за разъ на сумму не менѣе 10 р. пересылка до 1,000 верстъ принимается на счетъ редакціи, а далѣе по разстоянію, считая по 1 к. на каждыя 100 верстъ за 100 листковъ или книжекъ, или же за 3 выпуска. 7) Въ требованіи должно быть точно обозначено: желаютъ ли получить отдѣльными листками, или же выпусками, по 40 номеровъ въ каждомъ выпускѣ? При требованіи отдѣльныхъ листковъ нѣтъ надобности выписывать заголовки листковъ, но номера непременно должны быть означены, и при томъ въ послѣдовательномъ порядкѣ для удобнѣйшаго подбора оныхъ, а равно должно быть указано и то: всѣхъ ли номеровъ желаютъ получить по равному количеству экземпляровъ, или же однихъ больше, другихъ меньше и какихъ по сколько? При выпискѣ выпусками слѣдуетъ указывать: который именно выпускъ желаютъ получить, а не годъ, ибо нѣкоторые выпуски, напримѣръ: 5 и 6, 9 и 10, помѣчены однимъ и тѣмъ же годомъ. 8) Если желаютъ получить листки наборами, т. е. въ связкахъ, заключающихъ въ себѣ по 1 экз. каждаго номера съ 1 по самый послѣдній, то къ объявленной цѣнѣ прилагается еще за подборъ листковъ въ связки по 1 к. за каждую сотню. 9) „Листки“ съ № 1-го по 200-й составляющіе первый томъ, и съ № 201 по 400 составляющіе второй томъ всего изданія, имѣются въ хорошемъ переплетѣ по 2 р. 50 к., съ перес. по 3 руб. за каждый томъ. 10) „Троицкія книжки“ и „Троицкіе листки“ высылаются только на наличныя деньги, и ни въ кредитъ, ни на комиссію не отпускаются. 11) Всѣ требованія исполняются немедленно по полученіи денегъ и всегда сполна на ту сумму, какая выслана. 12) На излишне высланныя деньги прилагается по разсчету соответствующее количество тѣхъ же листковъ или какихъ либо недорогихъ брошюръ, по усмотрѣнію редакціи. 13) Если высланная сумма не покрываетъ стоимости всего количества листковъ, или книжекъ, какое означено въ требованіи, то редація высылаетъ ихъ только въ томъ количествѣ, какое по разсчету можетъ быть отпущено на присланную сумму. 14) Никакихъ марокъ, ни почтовыхъ, ни гербовыхъ, въ замѣнъ денегъ, редація покорнѣе проситъ не высылать.

15) При выпискѣ листковъ или книжекъ для церковно-приходскихъ школъ и другихъ учебныхъ заведеній въ значительномъ количествѣ, дѣлается уступка по особому

сношенію съ редакціей, при чемъ то и другое отправляется не чрезъ почту, а чрезъ Московскую контору транспортовъ или же прямо по желѣзнымъ дорогамъ. 16) Съ требованіями: на иконы, крестики, картины, книги и подобные предметы редація покорнѣйше проситъ къ ней не обращаться, исключая книгъ, какія поименованы въ прилагаемыхъ отъ редакціи къ посылкамъ объявленіяхъ. 17) Редація покорнѣйше проситъ всѣхъ, сочувствующихъ ея изданію, не отказывать ей въ сообщеніи своихъ наблюденій и указаній, какія дадутъ ближайшее знакомство съ духовными нуждами народа.

18) Редація проситъ въ требованіяхъ обозначать четко и точно названіе почтовой станціи или конторы, куда высылать, а также какой губерніи, званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

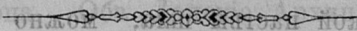
19) Всѣ требованія и письма редація проситъ адресовать такъ: Въ Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Троицкихъ листковъ“, въ лаврѣ.

По тому же адресу можно выписывать новую книгу:

„Житіе и подвиги преподобнаго и богоноснаго отца нашего Сергія, игумена Радонежскаго и всея Россіи чудотворца“. Изданіе редакціи „Троицкихъ листковъ“. Большой томъ на роскошной бумагѣ, съ художественными картинами изъ жизни угодника Божія и многими рисунками въ текстѣ (всего до 65 рисунковъ). Цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.; въ красивомъ корешкѣ — папкѣ 2 р. 50 к., съ перес. 3 р.; въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ 3 руб. 50 коп., съ перес. 4 р.

Въ редакціи „Донскихъ Епарх. Вѣд.“ продается:
„Сборникъ назидательныхъ сказаній изъ современной жизни“, подъ заглавіемъ:

„ПЕРСТЪ БОЖІЙ“,
цѣна 15 коп., съ пересылкою 20 к.; выписывающіе 100 и болѣе экз. за пересылку не платятъ.



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальная хроника за 1887 годъ.

— Считаемо не безынтереснымъ оглянуться на только что минувшій годъ и припомнить о важнѣйшихъ событіяхъ, случившихся въ теченіе его въ мѣстной Донской церкви. Въ общемъ годъ этотъ можетъ быть отнесенъ къ числу замѣчательныхъ, выдающихся въ ряду другихъ, годовъ, какъ по радостнымъ воспоминаніямъ, такъ и печальнымъ событіямъ.

5 Мая г. Новочеркасскъ, а съ нимъ и весь Донской край, имѣлъ невыразимое счастье встрѣчать своего обожаемаго Монарха, Государя Императора, Его Августѣйшую Супругу, Наслѣдника Цесаревича и Великихъ Князей—Георгія Александровича и Николая Николаевича Старшаго. На другой день, въ войсковомъ кругу, Его Величествомъ былъ врученъ перначъ, знакъ атаманскаго достоинства, Его Высочеству, Атаману всѣхъ казачьихъ войскъ. Затѣмъ Ихъ Величества съ Ихъ Высочествами удостоили своимъ посѣщеніемъ разныя Областныя учрежденія и почти всѣ учебныя заведенія г. Новочеркаска, въ томъ числѣ и духовную семинарію. 7 числа Ихъ Величества изволили благополучно отбыть изъ Новочеркаска. Въ этой радости Донцовъ принялъ дѣятельное участіе ихъ бывший Владыка, Высокопреосвященный Платонъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, вторично благоволившій посѣтить г. Новочеркасскъ. Въ томъ же Маѣ Донская церковь торжественно отпраздновала 25-лѣтній юбилей святительства своего Архипастыря, Высокопреосвященнаго Митрофана, который былъ всемилостивѣйше удостоенъ высокой награды.

Жизнь Донской паствы шла, можно сказать, своимъ

обычнымъ путемъ. Для наблюдателя представлялось не мало утѣшительныхъ явленій изъ религіозно нравственной области. Храмы Божіи продолжали созидаться на скудные средства самыхъ прихожанъ и доброхотныхъ даванія, а существующія церкви обновлялись и украшались, на что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ тратились весьма значительныя суммы. Въ теченіе 1887 года вновь выстроено было 12 церквей и дано разрѣшеніе на постройку 11 церквей и 1 часовни. Духовенство, руководимое епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, продолжало трудиться, помимо исполненія другихъ своихъ пастырскихъ обязанностей, на поприщѣ народнаго образованія—въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамотности. Первыхъ, по отчету, въ епархіи къ концу года было 111 и вторыхъ 38, всего 149. По окончаніи 1886/7 г. въ первый разъ были произведены въ школахъ экзамены выпускные и въ 11-ти на льготу по отбыванію воинской повинности. Учрежденное въ концѣ 1886 года Аксайско-Богородичное Братство мало по малу начинаетъ проявлять свою благотворную дѣятельность: въ прошломъ году, сверхъ многаго другаго, имъ открытъ книжный складъ въ г. Новочеркаскѣ.

Во второй половинѣ года въ жизни Донской церкви имѣли мѣсто нѣсколько глубоко-печальныхъ обстоятельствъ. Прежде всего былъ уволенъ на покой, вслѣдствіе прошенія, по разстроенному здоровью, Преосвященный Серафимъ, Епископъ Аксайскій, который затѣмъ, 4 Декабря, скончался въ Козловскомъ монастырѣ, а 19 Ноября опочилъ о Господѣ и Высокопреосвященный Митрофанъ, Архіепископъ Донской и Новочеркаскій. Впрочемъ, Донская паства была утѣшена сначала извѣстіемъ, а потомъ и прибытіемъ Преосвященнаго Августина, а также назначеніемъ Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Вятскаго, на мѣсто почившаго Архіепископа. Оба Донскіе Архипастыря извѣстны

въ богословско-проповѣднической литературѣ своими произведеніями. Археологическое описаніе святынь Новгорода, сдѣланное Высокопреосвященнымъ Макаріемъ въ 1862 году, пользуется заслуженнымъ вниманіемъ со стороны ученыхъ археологовъ, не менѣе извѣстны и его многочисленные проповѣдническіе труды. Будемъ надѣяться, что подъ управленіемъ такихъ Архипастырей Донская паства будетъ преуспѣвать во всемъ и постепенно возрастать.

* * *

— Въ теченіе 1887 года въ Донской епархіи совершено было 146 архіерейскихъ богослуженій, а именно: литургій 76, всенощныхъ бдѣній 12, утрени 1, вечерень и повечерій 8, молебновъ 32, акаѣстовъ 3, елеосвященіе 1, панихидъ 9, погребеній 2, освященіе антиминь 1 и освященіе мѣста подъ зданіе 1. Изъ числа литургій 2 совершены митрополитомъ Кіевскимъ Платономъ (одна соборне съ Архіепископомъ Митрофаномъ и Епископомъ Серафимомъ, другая въ сослуженіи съ Епископомъ Серафимомъ), 31 — покойнымъ Архіепископомъ Митрофаномъ, 27 — бывшимъ Епископомъ Аксайскимъ Серафимомъ, 15 — Епископомъ Аксайскимъ Августиномъ и 1 — Епископомъ Воронежскимъ Веніаминѣмъ, соборне съ Преосвященнымъ Августиномъ. Въ кафедральномъ соборѣ совершена архіерейскимъ служеніемъ 31 литургія, въ крестовой церкви 36, въ церквахъ загороднаго архіерейскаго дома 5, въ церквахъ города Новочеркасска 3 и въ Старочеркасскомъ монастырѣ 1. При служеніи литургій рукоположены: во діакона 31 (изъ этого числа для 11 лицъ діаконская степень была переходною къ пресвитерской), во священника 15, возведены въ санъ протоіерея 5, посвящены въ стихарь 17 воспитанниковъ мѣстной духовной семинаріи.

Въ вопросу о мѣстномъ сектантствѣ.

Въ непродолжительномъ времени въ окружномъ судѣ будутъ разбираться два дѣла о распространеніи хлыстовской ереси. Въ одномъ изъ нихъ мѣстомъ сектантской проповѣди представляется Черкасскій округъ, а въ другомъ Хоперскій. Въ Черкасскомъ округѣ хлыстовская ересь распространялась въ поселкахъ: Яновскомъ, Аютиновласовскомъ, Маловласовскомъ—Сулиновской волости, Дубовомъ—Верхнекундрюческой станицы и Киреевокадамовскомъ—Раздорской станицы. Въ эту мѣстность хлыстовская ересь была занесена съ Кавказа лѣтъ десять тому назадъ. Главными распространителями ея и заправителями яновскихъ, аютинско-власовскихъ и маловласовскихъ хлыстовъ были—харьковскій мѣщанинъ, проживающій въ Ростовѣ на Дону, Ѳеодоръ Кирилловъ Поселянченко, который занималъ первое мѣсто въ сектантской общинѣ и носилъ названіе живаго Бога, Христа, —крестьянинъ поселка Янова Петръ Петровъ Петровъ (онъ же Котковъ), отставной унтеръ-офицеръ Ѳеодоръ Алексѣевъ Дуванскій, по происхожденію крестьянинъ, Нижне-Ольховой слободы Донецкаго округа, въ 1881 году уже осужденный Новочеркасскимъ окружнымъ судомъ за распространеніе хлыстовства на лишеніе правъ и состоянія и ссылку въ Закавказскій край, откуда бѣжалъ и снова явился съ проповѣдью хлыстовства въ Донской области, Денисъ Павловъ Кумовъ, содержатель мѣльницы въ хуторѣ Соколово-Кундрюческомъ, казакъ хутора Дудкина Ѳеодоръ Кондратьевъ Погорѣловъ. Въ хуторахъ Дубовомъ и Кирѣевокадамовскомъ главными распространителями и заправителями ереси были иногородній, проживающій въ хуторѣ Дубовомъ, Захаръ Сильвестровъ Трубицинъ и казакъ, проживающій въ хуторѣ Кирѣево-Кадамовскомъ, Илья Ѳеодоровъ Дьяковъ. Петровъ, Дуванскій, Кумовъ, Погорѣловъ, Трубицинъ и Дьяковъ извѣстны были между сектантами за апостоловъ и пророковъ. Вдова казачъ

ка Устинья Иванова Лукьянова, проживающая въ городѣ Новочеркасскѣ около фашиннаго моста въ собственномъ домѣ, давняя распространительница хлыстовской ереси, носила званіе Богородицы. Второю богородицею, съ прозваніемъ скорбящей, считалась Александра Чернобаева, крестьянка, проживающая въ хуторѣ Аютинскомъ. Обстановка и общій порядокъ радѣній у сектантовъ названныхъ мѣстностей представляется такимъ. Радѣнія происходили по большей части ночью при закрытыхъ окнахъ и дверяхъ въ хатѣ, которая охранялась карауломъ изъ сектантовъ, недопускавшихъ любопытствующихъ изъ православныхъ видѣть происходящее на радѣніяхъ. Бывали случаи, что этотъ сектантскій карауль вооружался камнями и грозилъ убійствомъ тѣмъ изъ православныхъ, которые осмѣливались было подойти къ радѣльной хатѣ. При входѣ въ радѣльную хату сектантъ трижды кланялся христу и богородицѣ или пророку и пророчицѣ и цѣловалъ ихъ или въ губы, или цѣловалъ руку, колѣно ноги и просилъ у нихъ прощенія во грѣхахъ. Христось, богородица, пророки и пророчицы на собраніяхъ сектантскихъ занимали первыя мѣста, сидѣли въ переднемъ углу, читали свящ. книги и прочитанное читали по своему. Чтеніе и толкованіе смѣнялось цѣніемъ цѣсень, въ родѣ слѣдующихъ:

Красно солнышко взошло,

Мимо садика обошло,

Красна солнышка не стало,

Темна ноченька настала,

Миръ народъ приубрался,

А вѣрныя собрались во соборъ, въ церкву
сошлись.

Стала дѣвица ходить,

У Бога милости просить,

А Вожья милость возсіяла,

Дѣвица съ радостью пріяла.

Какъ по братьямъ пошла,

Много дѣлъ худыхъ нашла,

А по сестрамъ пошла,

Еще больше нашла.

Это други вамъ не годится,

Не надо съ міромъ водиться.

Ты воспой, ты воспой,

Соловушка во саду,

Ты утѣшь, ты утѣшь

Добра молодца меня.

Какъ мнѣ молодцу

При печали скорбно жить:

Городочекъ не великъ,

Гулять въ саду не велить.

А я съ горя со кручины

Пошлю батюшкѣ письмо:

Напишу я письмецо

Ни чернилomъ ни перомъ,

А горячею слезой

Ой горе мнѣ горе, велика бѣда,

Потеряла дѣвица свои добрыя дѣла,

Обманули дѣвицу злобы тѣlesa,

Лишилася дѣвица свѣтлаго рая.

Серебряны бочки

Обручи златые:

Собирайтесь братья

Бочки расчинять,

Живаго Бога прославлять,

Бога живаго,

Пророка святаго....

Послѣ этого христоръ и пророки дули на рядовыхъ сектантовъ и этимъ дуновеніемъ, якобы низводили Св. Духа на нихъ. По заявленію сектантовъ, послѣ этого дуновения, они начинали чувствовать какую то радость, цѣловали, обнимали и прижимали къ груди христа, пророковъ, бѣгали по хатѣ, били въ ладоши, махали платками, кричали страшными голосами, прыгали и производили другіе странныя жесты. Иногда сектанты составляли изъ себя кругъ и ходили кругомъ одинъ за другимъ, а христоръ или пророкъ въ это время ходилъ въ срединѣ круга съ Евангеліемъ въ рукахъ. Иногда во время такого хожденія христоръ приходилъ какъ бы въ изступленіе, падалъ на землю и словно умиралъ, а сектанты становились передъ нимъ на колѣна и плакали. Послѣ этого мнимаго умиранія христоръ мнимо воскресалъ, и сектанты отъ этого приходили въ неописанную радость. При окончаніи радѣнія сектанты падали ницъ предъ христомъ и пророками и цѣловали ихъ. Иногда послѣ радѣнія устраивалась общая трапеза, а затѣмъ ночевка и свальный грѣхъ. До полного вступленія въ секту прозелитъ долженъ пройти испытаніе, продолжающееся около двухъ лѣтъ, отказаться отъ употребленія въ пищу мяса, отъ супружескаго ложа и избрать себѣ духовную жену, или обручницу, которыхъ у христовъ и пророковъ можетъ быть нѣсколько. Такъ у лже-христа Поселаниченко, кромѣ дѣвицы Анны Неумывайченко, было еще двѣ духовныхъ жены. У пророка Дуванскаго обручницами были Аксинія Ключникова, которая даже обмѣнялась кольцами съ нимъ, Александра Чернобаева, носившая названіе скорбящей богородицы и Анна Неумывайченко. Кромѣ того на исповѣди своей духовной женѣ Ключниковой Дуванскій сознался, что онъ имѣлъ намѣреніе лишитъ дѣвства двѣнадцатилѣтнюю дѣвицу Меланію Неумывайченко. Богородица Устинья Лукьянова имѣла духовнымъ мужемъ солдата Евгилія Григорьева, кото-

рому пророкъ Яновскій Петровъ переломилъ два ребра за то, что Григорьевъ имѣлъ соитіе съ женою Петрова. Преступная связь съ христами и пророками въ общинѣ сектантовъ считается дѣломъ особой чести для женщинъ. Вообще изъ слѣдственнаго дѣла о хлыстахъ вышеназванныхъ мѣстностей видна полнѣйшая нравственная распущенность и господство въ ихъ жизни животныхъ инстинктовъ.

Н. Кутеповъ.

(Окончаніе будетъ).

По вопросамъ о народномъ просвѣщеніи.

— Высшею духовною властью выработаны дѣлѣй рядъ мѣропріятій, имѣющихъ дѣлю болѣе широкое распространеніе въ народѣ просвѣщенія въ духѣ православія и церкви. Послѣдовательное выполненіе этихъ мѣръ примѣняется сначала въ западномъ краѣ. Важнѣйшія изъ этихъ мѣръ слѣдующія: 1) объединеніе дѣятельности епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ съ дѣятельностью епархіальныхъ братствъ; 2) образованіе въ средѣ училищныхъ совѣтовъ нѣсколькихъ спеціальныхъ отдѣловъ, а именно: а) школьнаго, завѣдующаго открытіемъ и закрытіемъ школъ, назначеніемъ учителей и пр.; б) отдѣла поученій, собесѣдованій и чтеній для народа; в) библиотечнаго и книжныхъ складовъ; г) церковнаго пѣнія, и д) финансоваго; 3) учрежденіе уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ для ближайшаго наблюденія за дѣломъ религіознаго просвѣщенія въ уѣздѣ; 4) учрежденіе центральныхъ книжныхъ складовъ въ губернскихъ городахъ, ихъ отдѣленій въ уѣздныхъ и продажи книгъ, иконъ, крестиковъ и проч. при всѣхъ церквахъ епархіи; 5) введеніе при всѣхъ церквахъ и школахъ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ и чтеній; 6) учрежденіе при школахъ вечернихъ уроковъ грамоты для взрослыхъ; 7) устроеніе пѣвческихъ хоровъ; 8) учрежденіе при церквахъ и школахъ библиотекъ; 9) распространеніе въ

народъ, на ряду съ религіозно-нравственными, сельско-хозяйственныхъ брошюръ и книгъ; 10) открытіе двухклассныхъ школъ, окончившіе курсъ въ которыхъ могли бы, въ свою очередь, обучать дѣтей въ школахъ грамотности; 11) открытіе женскихъ церковно приходскихъ школъ; 12) основаніе въ каждой епархіи школьнаго фонда и др.

— „Литовскія Епархіальныя Вѣдомости“, отъ 13 Декабря 1887 г., № 50, сообщаютъ, что 21 Ноября въ с. Тростяницѣ, Гродненской губерніи, Бѣльскаго уѣзда, освящена и открыта *первая во всей Россіи четырехклассная Кирилло-Меодіевская образцовая школа*, съ учительскимъ курсомъ и ремесленнымъ классомъ, вѣдомства Св. Правительствующаго Синода; школа эта устроена усердіемъ и по проэкту, одобренному Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ, священникомъ-наблюдателемъ за церковно-приходскими школами Флоромъ Сосновскимъ, на самыхъ широкихъ началахъ и примѣнительно къ Высочайше утвержденнымъ правиламъ для церковно-приходскихъ школъ.

— Оренбургская епархіальная власть лучшимъ средствомъ для изысканія ресурсовъ къ *содержанію церковно-приходскихъ школъ* признала *открытіе при церквахъ лавочекъ* для продажи иконъ, книгъ, ладона, деревяннаго масла и проч. Такія лавочки уже существуютъ при нѣкоторыхъ церквахъ епархіи и даютъ доходъ, покрывающій всѣ расходы на содержаніе мѣстныхъ приходскихъ школъ („Пенз. Еп. Вѣд., № 23 за 1887 г.“). Въ Архангельской же епархіи для этого установлено 3% отчисленіе изъ кошельковой суммы.

— „Астр. Еп. Вѣд.“ (№ 24 за 1887 г.), на вопросъ: *можетъ ли быть изъ 2 священниковъ, состоящихъ при одной церкви, завѣдующимъ церковно-приходской школой тотъ, который не преподаетъ въ школѣ Закона Божія?* разъяснили,

что завѣдующимъ долженъ быть тотъ, который преподаеть Законъ Божій, ибо ему должны быть ближе извѣстны жизни и нужды школы.

— * * *
Общепархіальный съѣздъ духовенства Ставропольской епархіи, въ видахъ лучшей и однообразной постановки учебнаго дѣла въ церковно приходскихъ школахъ епархіи—постановилъ назначить въ г. Ставрополѣ, въ началѣ Сентября каждаго года, съѣздъ діаконовъ и псаломщиковъ, занимающихся обученіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ, съ цѣлію ознакомленія ихъ съ ходомъ учебныхъ занятій въ образцовыхъ школахъ: мужской (Андреевской)—при семинаріи и женской—при епархіальномъ женскомъ училищѣ и участія въ пробныхъ урокахъ подъ руководствомъ преподавателя дидактики въ семинаріи, а также чтобы всѣ кандидаты на діаконыя и псаломщицкія мѣста, впрежде искательства этихъ мѣстъ, практически подготавливали себя къ веденію учебнаго дѣла слушаніемъ уроковъ въ образцовыхъ школахъ епархіи и затѣмъ являлись бы въ епархіальный училищный совѣтъ на испытанія (№ 24 Еп. Вѣд. за 1887 г.).

Лѣтопись текущихъ событій.

— Въ день Рождества Христова Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Макарій, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій, прислалъ слѣдующую телеграмму Его Сіятельству г. Войсковому Наказному Атаману войска Донскаго: Имѣю честь сердечно привѣтствовать Васъ съ высокаторжественнымъ праздникомъ Рождества Христова и пожелать Вамъ вмѣстѣ съ Вашими Донцами отъ Спасителя благоденствія и долгоденствія. Выѣзжаю изъ Вятки 27 Декабря. Вятка. 25 Декабря 1887 г. Донской Архіепископъ Макарій“.

— Св. Синодъ намѣревается приступить къ изданію въ исправленномъ и дополненномъ видѣ всѣхъ употребляющихся при богослуженіи нотныхъ книгъ церковнаго пѣнія. Кроме того, предполагается приступить къ собиранію матеріала для напечатанія совершенно новыхъ нотныхъ книгъ. Во всѣхъ этихъ изданіяхъ будутъ господствовать исключительно древніе „осьмогласные распѣвы“.

* * *

— Въ предстоящую сессію засѣданія Святѣйшаго Синода будетъ рассмотрѣнъ, какъ слышно, составленный особою комиссіей и разосланный епархіальнымъ начальникамъ на рассмотрѣніе проектъ новыхъ правилъ о порядкѣ управленія хозяйственною частью жвъ церквахъ Имперіи. Главныя основанія этого проекта заключаются въ слѣдующемъ: главное управленіе церковными имуществами и высшій надзоръ заведеніемъ церковнаго хозяйства принадлежитъ Святѣйшему Синоду, а въ епархіяхъ — мѣстнымъ архіереямъ. Для непосредственнаго завѣдыванія хозяйствомъ учреждаются подчиненные имъ церковно-приходскіе совѣты. Въ нихъ предсѣдаютъ настоятели церквей и, въ качествѣ членовъ, участвуютъ причты, и избираемые приходомъ староста и нѣсколько членовъ совѣта. Исполнительнымъ органомъ является церковный староста.

* * *

— „Петербургскія Вѣдомости“ сообщаютъ, какъ слухъ, что въ уздахъ губерній, гдѣ введены земскія учрежденія, проектируется уничтожить выборное начало для мировыхъ судей, съ предоставленіемъ министру юстиціи, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, назначать мировыхъ судьями лицъ съ высшимъ юридическимъ образованіемъ, отдавая при этомъ предпочтеніе мѣстнымъ землевладѣльцамъ.

* * *

— Опубликованы постановленія о корреспонденціи съ наложеннымъ платежомъ, вводимой для предоставленія возмож-

ности получать съ адресата желаемую отправителемъ сумму; наложеніе платежа предоставляется лишь на внутреннюю корреспонденцію, исключая Финляндіи, и распространяется на заказныя письма и бандерольныя отправленія, цѣбные пакеты и посылки. Сумма налагаемаго платежа не должна превышать ста рублей, комиссіонная плата 2 к. съ рубля при минимумѣ въ 10 коп.

— Проектъ всенародной переписи составленъ и препровожденъ въ министерство финансовъ. Перепись состоится въ наступившемъ 1888 году, обойдется въ три милліона рублей и будетъ произведена по хозяйствамъ или дворамъ, но не по лицамъ.

— Газеты сообщаютъ, что налогъ на керосинъ опредѣленъ Государственнымъ Совѣтомъ въ 40 к. и съ получаемыхъ при нефтяномъ производствѣ маслъ въ 30 коп. съ пуда, съ возвратомъ налога при вывозѣ продуктовъ за границу, съ вина же и спирта акцизъ возвышенъ на $\frac{1}{4}$ коп. съ каждаго градуса.

— „Петербургскія Вѣдом.“ говорятъ, что выработанъ проектъ новаго положенія о сельскихъ банкахъ; проектируется прежде всего увеличить размѣръ минимальнаго основнаго капитала и измѣнить условія выдачи ссудъ.

— Въ Свят. Синодѣ возбужденъ вопросъ о томъ, чтобы всѣхъ преподавателей въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ по кафедрѣ исторіи и обличенія раскола обязать вести образцовыя собесѣдованія съ раскольниками и сектантами наиболѣе развитыхъ въ данной епархіи сектъ. Учащимся также будетъ вмѣнено въ непремѣнную обязанность участвовать въ этихъ собесѣдованіяхъ.

— По сообщенію „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ (№ 41 за 1887 г.), Высокопреосвященнѣйшій Платонъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, препроводивъ въ мѣстную духовную консисторію четырнадцать облигацій втораго Восточнаго займа, на тысячу рублей каждая; поручилъ ей послать по двѣ изъ сихъ облигацій въ правленія существующихъ въ Кіевской епархіи духовныхъ училищъ: Кіево-Софійскаго, Кіево Подольскаго, Черкаскаго, Богуславскаго и Уманскаго, а остальные четыре облигаціи препроводить въ Совѣтъ Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала ежегодно употреблялись по распоряженію училищныхъ правленій на необходимыя нужды бѣднѣйшихъ воспитанниковъ и воспитанницъ помянутыхъ училищъ, которые ведутъ себя хорошо, учатся прилежно и содержатся на счетъ ихъ бѣдныхъ родителей, или родственниковъ и опекуновъ. Его Высокопреосвященство относительно этого пожертвованія предложилъ консисторіи объявить духовенству Кіевской епархіи, что онъ сдѣлалъ оное какъ по искреннему желанію содѣйствовать по возможности воспитанію въ училищахъ бѣднѣйшихъ дѣтей его, такъ и въ благодарность за тѣ чувства сыновней любви и признательности къ нему за посильные труды его на пользу Кіевской епархіи, которыя выразило оно по случаю минувшаго шестидесятилѣтія его служенія церкви и отечеству и въ доказательство коихъ учредило на память о немъ двѣ стипендіи его имени въ Кіево-женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

* *

— Св. Синодъ, согласно ходатайству Екатеринославскаго Преосвященнаго и заключенію Учебнаго Комитета, указомъ своимъ отъ 18 Ноября 1887 г., какъ сообщаютъ мѣстныя „Епархіальныя Вѣдом.“ (№ 24, отъ 15 Декабря 1887 г.), разрѣшилъ ввести въ тамошней духовной семинаріи, въ те-

кущемъ учебномъ году, на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, преподаваніе народной медицины въ V и IV классахъ по программѣ, принятой для преподаванія этого предмета въ Кіевской семинаріи, назначивъ для сего по два урока въ недѣлю въ каждомъ изъ означенныхъ классовъ и сдѣлавъ изученіе медицины обязательнымъ для всѣхъ воспитанниковъ, за исключеніемъ тѣхъ, кои будутъ освобождены отъ сего начальствомъ по особо уважительнымъ причинамъ, съ тѣмъ, однако, чтобы преподаваніе медицины происходило въ часы, свободные отъ другихъ классныхъ занятій и не препятствовало занятіямъ учениковъ V и VI классовъ въ образцовой при семинаріи школѣ.

* *

— Астраханская Духовная Консисторія, по сообщенію мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ (№ 24 за 1887 г.), строго подтвердила духовенству, чтобы оно, въ точное исполненіе 29 § инстр. благочиннымъ, ни въ какомъ случаѣ не позволяло себѣ вмѣшательства въ дѣла прихожанъ и не только писать имъ, но и подписывать за нихъ какихъ бы то ни было прошеній.

* *

— По Высочайшему повелѣнію, казакамъ, получившимъ образованіе, предоставлены по отбыванію обязательной военной службы льготы трехъ разрядовъ. Окончившіе курсъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, а также окончившіе шесть классовъ гимназій или реальныхъ училищъ, или же второй классъ духовныхъ семинарій, равно какъ и выдержавшіе соотвѣтствующее одному изъ этихъ курсовъ испытаніе обязаны прослужить на дѣйствительной службѣ одинъ годъ; выдержавшіе испытаніе по программѣ, установленной для приѣма вольноопредѣляющихся втораго разряда обязаны прослужить два года; наконецъ, окончившіе курсъ въ учебныхъ заведеніяхъ третьяго разряда или выдержавшіе соотвѣтствующее испытаніе должны прослужить 3 года.
(„Еженед. Обзор.“, 1887 г. № 182).

* *

— 28 Декабря прошлаго 1887 года, въ сороковой день по кончинѣ Архіепископа Донскаго Митрофана, въ 11 час. утра, въ кафедральномъ соборѣ совершена была панихида Преосвященнымъ Августиномъ, Епископомъ Аксайскимъ, въ сослуженіи съ градскимъ бѣлымъ и монашествующимъ духовенствомъ.

* * *

Въ концѣ того же Декабря скончались отъ чахотки воспитанники IV класса Донской Духовной Семинаріи: 22 ч. М. Ковалевъ и 29 ч. Ал. Ивановъ.

Отъ редакціи „Донскихъ Епарх. Вѣдомостей“.

При подпискѣ на „Епарх. Вѣд.“ 1888 г. нѣкоторые причты и отдѣльныя лица Донской епархіи выслали въ редакцію по 4 р., другіе по 4 р. 75 к., иные по 5 р.; между тѣмъ цѣна имъ назначена по 5 руб. 50 к. за экземпляръ; почему редакція покорно проситъ таковыхъ дослать причитающуюся плату, а равно и не внесшихъ доплаты за „Еп. Вѣдомости“ прошлаго 1887 года, по 75 к. за экземпляръ редакція убѣдительно проситъ поспѣшить высылкою. Въ случаѣ неполученія къмъ либо изъ подписчиковъ того или другаго номера, редакція проситъ сообщать ей о томъ ни въ какомъ случаѣ не позже полученія слѣдующаго номера, чтобы имѣть возможность сряду же навести нужная справки, а не по истеченіи полугода, или еще болѣе того, какъ это было въ минувшемъ году. Оо. же благочинныхъ просимъ наблюдать, чтобы „Епархіальныя Вѣдомости“ имѣлись обязательно въ каждой церкви.

Печатавшіяся въ приложеніи за 1887 годъ „Записки по обличительному богословію“ будутъ въ непродолжительномъ времени закончены; къ переносу окончанія ихъ на текущій годъ редакція вынуждена была по независящимъ отъ нея обстоятельствамъ, вслѣдствіе большаго объема этого приложенія.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ г. Новочеркасскѣ открыта подписка на 1888 годъ
(годъ второй)

на историко-литературный иллюстрированный журналъ

„ДОНЪ“

Журналъ „Донъ“ выходитъ ежемѣсячно.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 3 р.,
на полгода 2 р.

Въ теченіе 1887 года въ вышедшихъ номерахъ журнала „Донъ“ были помѣщены слѣдующія статьи: Военныя дѣйствія Донскихъ казаковъ въ 1812 г. — Гр. Поповъ. Сидоръ Никифоровичъ Себряковъ и разбойники на р. Медвѣдицѣ (1737—1744 гг.)—В. М. Себряковъ. Гавриилъ Амвросіевичъ Луговкинъ—сообщилъ А. А. Карасевъ. О посвященіяхъ Черкаска замѣчательными особами — сообщ. Гр. Костинъ. Къ археологій Донскаго края — сообщ. А. А. Корсуновъ. Донская археологія и этнографія—В. Часовниковъ. Въ старомъ гнѣздѣ казачества—Ив. Поповъ. Полковникъ Вас. Мих. Себряковъ — сообщ. В. М. Себряковъ. Путевой журналъ—сообщ. А. Кирилловъ. Пятидневное пребываніе на Дону Высочайшихъ Особъ въ 1837 г. Высочайшая грамота о пожалованіи Ѳ. П. Денисова въ графское достоинство—сообщ. Х. Поповъ. Донская епархія и Архіепископъ Митрофанъ — А. К — въ. Указатель матеріаловъ для изученія исторіи и археологій Донской области — И. Токмаковъ. Памяти графа Платова (стих.)—Н. Красновъ. Кромѣ этого въ журналѣ было помѣщено много актовъ и замѣтокъ къ исторіи Дона (Ив. Сулицъ, В. З — въ, Х. П., Р. Поляковъ), письма, стихотворенія, народныя пѣсни и т. п.

Рисунки: портретъ войсковаго атамана М. Ив. Платова, портретъ графа Ѳ. П. Денисова, портретъ архіепископа Митрофана, видъ Цымлянскій станицы, Старочеркасскій соборъ, нѣсколько видовъ на Дону, нѣсколько рисунковъ археологическихъ находокъ въ Донской области, знамя, пожалованное войску Донскому Петромъ I въ 1760 г., триумфальная арка въ Новочеркасскѣ, Стоговскій хуторъ, портретъ полковника В. М. Себрякова, Старочеркасскія достопримѣчательности и проч. Всѣ рисунки были оригинальные.

Уже за первое полугодіе журналъ „Донъ“ далъ 274 страницы текста и 20 рисунковъ, не смотря на то, что редакція при подпискѣ общала только до 400 страницъ текста и 24 рисунка въ годъ.

Съ подпиской адресоваться: Въ г. Новочеркасскъ, въ редакцію журнала „Донъ“, противъ собора, д. Юскина.

Редакторъ-издатель Ив. Поповъ.

(Подробное объявленіе см. въ № 24 „Д. Е. В.“ за 1887 годъ).

Въ г. Новочеркасскѣ открыта подписка на 1888 годъ (годъ второй)

на политическо общественную и литературную газету:

Форматъ
газеты
будетъ
увеличенъ

ДОНСКАЯ РѢЧЬ

Въ Росто-
вѣ (на До-
ну) редак-
ція от-
кроетъ от-
дѣленіе.

Газета: „Донская Рѣчь“ выходитъ 4 раза въ недѣлю: по воскресеньямъ, вторникамъ, четвергамъ и пятницамъ.

(По пятницамъ—въ исключительныхъ случаяхъ).

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 5 р., на полгода 3 р. и на 1 мѣсяць (только съ 1 числа каждаго мѣсяца) 1 р.

Во второй годъ своего изданія редакция будетъ держаться, по возможности, того же пути, который намѣченъ былъ въ первый годъ, т. е. главнымъ образомъ газета будетъ служить мѣстнымъ интересамъ Донскаго края, съ присоединеніемъ къ нему мѣстностями Ростовскаго (на Дону) уѣзда и Таганрогскаго градоначальства, и сосѣднихъ съ ними губерній, сообщая выдающіяся новости по всемъ отраслямъ мѣстнаго управленія и общественной жизни.

Въ настоящемъ году редакция, при содѣйствіи болѣе прочно сформировавшихся силъ ея сотрудниковъ, несомнѣнно, и дѣло изданія поставитъ на болѣе прочныхъ основаніяхъ. При благосклонномъ отношеніи и вниманіи гг. подписчиковъ къ нашей газетѣ, изданіе будетъ вполне обезпечено, а редакция, съ своей стороны, сдѣлаетъ все возможное, чтобы вести изданіе возможно лучше и увеличить самый размѣръ газеты.

Съ подпиской просить адресоваться исключительно: въ г. Новочеркасскъ, въ редакцію „Донской Рѣчи“ (д. Юскина, противъ собора).

Редакторъ-издатель Ив. Поповъ.

(Подробное объявленіе см. въ № 24 „Д. Е. В.“ за 1887 годъ).

Отъ „Донскаго книжнаго магазина“ П. В. Ананьевой.

Получивъ право на комиссіонерскую продажу сущо дальнихъ изданій, я имѣю честь до всеобщаго свѣдѣнія, что при моемъ книжномъ магазинѣ въ г. Новочер-

касскѣ, извѣстномъ подѣ фирмою: „**ДОНСКОЙ КНИЖ-
НЫЙ МАГАЗИНЪ**“, открыта продажа сѣнодальныхъ
книгъ по цѣнамъ, назначеннымъ въ издаваемыхъ отъ Свят.
Сѣнода каталогахъ. Съ требованіями на означенныя книги
покорнѣйше прошу обращаться по адресу: *Новочеркасскъ,
Въ „Донской книжный магазинъ“ П. В. Ананьева.*
П. В. Ананьева.

Отъ комиссіонера Хозяйственнаго Управленія при
Св. Сѣнодѣ книгопродавца

Ө. П. ПРОКОФЬЕВА.

Честь имѣю увѣдомить оо. благочинныхъ Донской епархіи,
наблюдателей за церковно-приходскими школами, приход-
ское духовенство и всѣхъ моихъ почтеннѣйшихъ заказчи-
ковъ, что въ виду послѣдовавшаго разрѣшенія Его Высоко-
превосходительства, г. Оберъ Прокурора Свят. Сѣнода, отъ
21 Марта сего 1887 года, за № 4,291, мнѣ предоставлено
нынѣ **право комиссіонерства по продажѣ сѣнодаль-
ныхъ изданій** въ г. Новочеркасскѣ, о чемъ и получено
увѣдомленіе Хозяйственнаго Управленія отъ 5-го Октября
1887 года, за № 11,964; поэтому желающіе могутъ полу-
чать въ моемъ магазинѣ, по Платовскому проспекту, въ д.
Наслѣдышева, изданія Св. Сѣнода, имѣющіяся въ достаточ-
номъ количествѣ, **по тѣмъ же цѣнамъ**, по какимъ прио-
брѣтаются они въ сѣнодальныхъ книжныхъ лавкахъ и **ка-
кія обозначены въ каталогахъ сихъ изданій**; выпи-
сывающіе же чрезъ почту прилагаютъ на пересылку по
разстоянію.

Ө. П. Прокофьевъ.

ОТЪ ЖИВОПИСЦА

КИРИАКА СЕМЕНОВИЧА

МАСЛОВА.

Симъ честь имѣю довести до свѣдѣнія духовенства, церков-
ныхъ старостъ и попечителей Донской епархіи, что я при-
нимаю на себя устройство новыхъ иконостасовъ, реставра-

цію старыхъ, написаніе иконъ, живописи и т. п. *Образцы* моихъ работъ, между прочимъ, можно видѣть, въ г. Новочеркасскѣ — въ Александровской часовнѣ, дворцовой церкви (въ кіотахъ) и въ домовой церкви архіерейской дачи. Работы исполняются аккуратно, добросовѣстно и по весьма умѣреннымъ цѣнамъ. Имѣю много *аттестатовъ* и рекомендацій (съ 1860 года) и удостовѣреніе г. областного инженеръ-архитектора о полномъ знаніи мною своего дѣла и добросовѣстномъ выполненіи обязательствъ.

Мастерская находится въ г. Новочеркасскѣ, по Госпитальной улицѣ, въ собственномъ домѣ, подъ № 16.

Отвѣты редакціи.

О. В. Ч. — ву. Очень благодаримъ за ваши сообщенія, — воспользуемся ими въ непродолжительномъ времени. Ваши недоумѣнія также будутъ въ скоромъ времени послышно разрѣшены.

О. пр. С. — ву. Второй выпускъ ^{***}брошюры: „Персть Божій“ непременно появится въ приложеніи за текущій же годъ. Очень пріятно, что первый выпускъ оказывается полезнымъ для народа и назидательнымъ, какъ и заявлено о томъ въ печати.

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Высочайшія повелѣнія. — Опредѣленія Св. Синода. — Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства. — Отъ С.-Петербургскаго славянскаго благотворительнаго Общества. — Отъ Правленія Донской Дух. Семинаріи. — Объявленія.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

Епархіальная хроника за 1887 года. — Къ вопросу о мѣстномъ сектантствѣ. — По вопросамъ о народномъ просвѣщеніи. — Лѣтопись текущихъ событій. — Отъ редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“. Объявленія. — Отвѣты редакціи.

Въ особомъ приложеніи: Записки по обличительному богословію (л. 12).

Редакторъ *Андрей Кирилловъ.*

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей *В. Золотаревъ.*

Новочеркасскъ, Января 1 дня, 1888 года.

Печатано въ типографіи Н. И. Рѣдичкина, Января 1 дня, 1888 года.

вильно и весьма сильно выражающее мысль догмата, то это свидѣтельствуеъ только о томъ, что церковь не перестаетъ заботиться о выработкѣ богословскаго языка или, что тоже, богословской терминологіи и потому не стѣсняется время отъ времени замѣнять одни выраженія или слова другими, какъ скоро окажется, что новый терминъ яснѣе и точнѣе выражаетъ мысль извѣстнаго догмата, чѣмъ старій. Читавшіе церковную исторію знаютъ это очень хорошо ⁽⁷⁶⁾. Что касается мысли о ненадобности пресуществленія хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову, потому что Христосъ якобы и безъ того присутствуетъ своею человѣческою природою въ таинствѣ,—мысли, предполагающей вездѣприсутствіе тѣла Христова и допускаемой лютеранами,—то она явно нелѣпа и противна слову Божію. Въ самомъ дѣлѣ, мыслимая ли вещь, чтобы человѣческая природа Спасителя, оставаясь человѣческою, обладала вездѣприсутствіемъ, свойствомъ истинно божественнымъ? И слово Божіе дѣйствительно подтверждаетъ, что Христосъ и послѣ своего прославленія былъ по тѣлу не вездѣсущъ (Мате. XXVIII, 5—6; Мн. Марк. XVI, 6—7; Иоан. XX, 17 и 19; Дѣян. I, 11; III, 21). Наконецъ, такая мысль противна здравому христіанскому смыслу. Коль скоро Христосъ по тѣлу своему вездѣприсущъ, то Его воплощеніе отъ Дѣвы совершенно извращается, оканчивается напраснымъ, (Христосъ, зачавшійся въ утробѣ Дѣвы Маріи—зачался въ утробахъ всѣхъ женщинъ, даже у животныхъ, родился одновременно отъ всѣхъ ихъ и т. п.), Его смерть и схожденіе во адъ — явленіемъ призрачнымъ, недѣйствительнымъ и т. п. Словомъ совершенно извращаются существенные христіанскіе догматы. Самое даже причащеніе при подобномъ лютеранскомъ ученіи оказывается излишнимъ, потому что человѣкъ всегда можетъ причащаться

⁽⁷⁶⁾ Напр. термины — *существо*, *гностась* впервые употреблены для испроверженія ереси Савеллія, *единосущенъ*—ереси Арія и друг.).

Христа, по крайней мѣрѣ всякій разъ, когда ѣсть и пѣть. — Что же касается, наконецъ, ссылки лютеранъ на недѣйствительность пресуществленія, подтверждаемую будто бы показаніями чувствъ, то она незаслуживаетъ даже и опроверженія. Черезъ нее лютеране, очевидно, показываютъ, что они хорошо знаютъ существо Божіе и сущность матеріи, духъ и тѣло. Но не будетъ ли это кичливостью слѣпотствующаго ума? И можно ли о вещахъ духовныхъ судить по показанію чувствъ?

Въ заключеніе разсмотрѣнія Лютеранскаго ученія о таинствѣ евхаристіи замѣтимъ, что отвергнувъ пресуществленіе, они должны были отвергнуть и неизбѣжно вытекающіе отсюда выводы, именно о значеніи евхаристіи, какъ жертвы, неотдѣлимой по существу своему отъ голгоетской, о необходимости воздавать божественное поклоненіе священнымъ евхаристическимъ дарамъ даже и внѣ таинства, какъ истинному тѣлу и крови Спасителя, нераздѣльнымъ отъ Его божества, и о причащеніи ими умирающихъ. Съ паденіемъ главнаго положенія неизбѣжно падаютъ и сдѣланные изъ него выводы (77).

4) *О покаяніи.* — Относительно таинства покаянія Лютеръ былъ различныхъ взглядовъ. Такъ, сначала онъ включилъ его въ число признанныхъ имъ таинствъ, потому что видѣлъ въ немъ полное согласіе съ своимъ взглядомъ на таинства. По нему, оно имѣетъ цѣлю отпущеніе грѣховъ чрезъ вѣру во Христа; кромѣ того оно способно воспитывать вѣру и укрѣплять надежду въ исполненіи божественныхъ обѣтованій. Потомъ счелъ нужнымъ ослабить его значеніе и измѣнить его форму, именно уничтожить устное исповѣданіе грѣховъ предъ священникомъ и оставить одно

(77) Лютеране, считая евхаристію простымъ воспоминаніемъ голгоетской жертвы, на первыхъ порахъ совершали ее разъ въ годъ — въ великій четвертокъ. Въ послѣдствіи они измѣнили этотъ свой обычай и стали литургію совершать чаще.

тайное, внутреннее исповѣданіе ихъ предъ однимъ Богомъ. Зачѣмъ это открытое исповѣданіе, разсуждаетъ онъ, когда дѣло спасенія есть дѣло внутренней вѣры, личнаго чувства и личныхъ убѣжденій? Зачѣмъ это посредство священника, если не для того, чтобы властвовать надъ совѣстію ближняго? Въ силу этихъ соображеній онъ въ концѣ концовъ вычеркнулъ его изъ списка своихъ таинствъ.—Одно уже это колебаніе Лютера говоритъ не въ его пользу. И дѣйствительно, самъ Господь далъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ ихъ преемникамъ, право отпускать или не отпускать людямъ грѣхи силою Духа Святаго, смотря по тому, кто чего достоинъ. Онъ сказалъ имъ: *Якоже посла мя Отець, и азъ посылаю вы. Примите Духъ Святъ. Имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и имже держите, держатся* (Іоан. XX, 21—23). То есть, подобно тому какъ самъ Христосъ, Богъ во плоти, не объявлялъ только отпущеніе грѣховъ (что имѣло мѣсто въ ветхомъ завѣтѣ, напр. пророкъ Наоанъ *объявилъ* Давиду прощеніе грѣховъ—II Цар. XII, 13), а на самомъ дѣлѣ *прощалъ ихъ* людямъ (*да увѣсте, яко власть имать Сынъ Человѣскій на землѣ отпущати грѣхи*, сказалъ, напр., Онъ по поводу исцѣленія Имъ разслабленнаго—Марк. II, 7—11; Лук. V, 20—24), такъ ту же самую власть вручилъ Онъ апостоламъ и ихъ преемникамъ. Такъ дѣйствительно и поняли это свят. апостолы, что видно изъ ихъ дѣйствій (ап. Павелъ, напр., предалъ коринтскаго грѣшника *сатанѣ во изможденіе плоти, да духъ спасется*—I Кор. V, 1—6,—а равно богохульниковъ Именей и Александра—I Тим. I, 20); также поняли это и св. отцы и писатели церкви, о чемъ свидѣлствуютъ ихъ многочисленныя писанія. Но могли ли св. апостолы и особенно ихъ преемники, какъ необладавшіе сердцевѣденіемъ, правильно пользоваться богодарованнымъ имъ правомъ—отпускать или неотпускать грѣхи вѣрующимъ, если эти послѣдніе сами не

откроютъ имъ на исповѣди своихъ дѣлъ, обстоятельствъ, побужденій и цѣли при ихъ совершеніи? Итакъ, вопреки мнѣнію Лютера, не только покаяніе нужно считать истиннымъ таинствомъ, но и исповѣдь, какъ существенную его принадлежность, признавать учрежденіемъ божественнымъ. Возраженіе же лютеранъ, что разслабленный, грѣшница, омывшая ноги Спасителя слезами, блудный сынъ, разбойникъ покаявшійся на крестѣ, мытарь Закхей и мытарь, пришедшій въ церковь помолиться, получили прощеніе грѣховъ безъ исповѣди, ничего не говоритъ противъ необходимости ея, потому что указанные лица получили прощеніе непосредственно или отъ Бога Отца или отъ Иисуса Христа, но не чрезъ посредство священника. Равнымъ образомъ невѣрно и то ихъ мнѣніе, будто бы во времена апостольскія исповѣдь была неизвѣстна и появилась впервые лишь въ III вѣкѣ по поводу новаціанскаго раскола. Въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ разсказывается, что когда семь сыновей іудейскаго первосвященника Скевы, рѣшившіеся, по примѣру другихъ заклинателей, изгнать злаго духа изъ одного бѣсноватаго именемъ „Иисуса, котораго Павелъ проповѣдуетъ“, подверглись за это страшному избіенію со стороны бѣсноватаго, то мнози отъ въпросавшихъ прихождаху исповѣдующе и сказующе дѣла своя (Дѣян. XIX, 18); а у апост. Іакова, послѣ приказанія, чтобы больные христіане призывали къ себѣ пресвитеровъ церковныхъ, читаемъ: *исповѣдайте убо другъ другу согрѣшенія, и молитесь другъ за друга, яко да исцѣлите* (Іак. V, 16). Изъ перваго мѣста ясно видно, что во времена апостольскія христіане подробно исповѣдывали грѣхи свои предъ строителями таинъ Божіихъ (I Кор. IV, 1), а изъ втораго, что исповѣдь въ это время была настолько общеизвѣстна среди христіанъ, что апостоль не нашель нужнымъ давать относительно ея подробныхъ наставленій, а только напомнилъ христіанамъ о великой силѣ и пользѣ ея.

5) *О священствѣ.*—Противъ таинства священства Лютеръ розставлялъ съ особеннымъ усердіемъ и страстнымъ негодованіемъ. Почему—понятно. Въ церкви Христовой чрезъ таинство священства немногіе вѣрующіе поставляются учителями, священнодѣйствователями и управителями; и хотя между священными или іерархическими лицами есть, какъ извѣстно, значительное различіе, но во всякомъ случаѣ всѣ они рѣзко выдѣляются изъ массы остальныхъ членовъ церкви — паствы. Такое явленіе прямо противорѣчило какъ общему взгляду Лютера на таинства, такъ и особенно его взгляду на церковь, какъ невидимую, состоящую изъ равноправныхъ членовъ. Если таинства существуютъ только для того, чтобы возбуждать въ христіанахъ вѣру и чрезъ нее возводить ихъ въ непосредственное общеніе со Христомъ, то ясно, что такого таинства, которое не соотвѣтствовало бы этой цѣли, напр., которое поставляло бы посредниковъ между Христомъ и христіаниномъ, отдѣляя такимъ образомъ послѣднихъ отъ Перваго, не должно быть; оно, очевидно, не возбуждало бы вѣру, а подавляло бы ее. Лютеръ такъ и думалъ. Потому то онъ и училъ, что „тайна священства есть общее достояніе вѣрующихъ и, что въ царствѣ благодати каждый дѣлается священникомъ съ того самого момента, какъ вступилъ въ него и что если для чего нужны священныя лица, вліяющія на народъ, то развѣ для возбужденія вѣры, которое достигается обыкновеннымъ проповѣдничествомъ и объясненіемъ евангелія“.—Въ силу этого у Лютера и его послѣдователей священникъ превратился въ простаго учителя и проповѣдника, а таинство священства въ публичное призваніе извѣстнаго лица въ этой должности (ординація). Впрочемъ была еще одна причина, благодаря которой Лютеръ отвергъ таинство священства и сталъ учить о равноправности всѣхъ христіанъ. Именно, удачно отнявъ у Рима чрезъ свое возстаніе, противъ него почти

половину его духовныхъ подданныхъ, Лютеръ назвалъ это общество, — уже своихъ послѣдователей, — церковію. Но такъ какъ самъ онъ былъ только простымъ священникомъ, то, разумѣется, никого не могъ посвятить ни въ одну изъ церковныхъ степеней. Что же ему поэтому оставалось дѣлать, какъ не учить, что таинства священства нѣтъ и никогда не было, что существующій у нихъ — лютеранъ — способъ избирать священнослужителей — есть простой обрядъ, и что дѣло служенія спасенію вѣрующихъ или священнослужительство есть только званіе, одинаково принадлежащее, въ силу крещенія, каждому вѣрующему во Христа? Такимъ образомъ Лютеръ и его послѣдователи, разставъ на рационалистическую почву и потому порвавъ живую связь съ церковію, должны были удаляться отъ ея духа и жизни все далѣе и далѣе. Этимъ объясняется, почему они обазываются очень часто въ противорѣчій съ словомъ Божіимъ, — тѣмъ самымъ словомъ Божіимъ, которое они признаютъ единственнымъ источникомъ и правиломъ своей вѣры. Такъ произошло и въ данномъ случаѣ. Отстаивая, напр., мнимую правильность своего взгляда на таинство священства, они указываютъ главнымъ образомъ на то, что въ св. писаніи священство нигдѣ не представляется таинствомъ. Но каждому, читавшему его безъ предубѣжденія, извѣстно, что св. апостолы, исполняя волю Спасителя, выбирали изъ вѣрующіихъ преемниковъ себѣ и чрезъ рукоположеніе поставляли ихъ въ различныя священнослужительскія степени. *Не ради о своемъ дарованіи живущемъ въ тебѣ*, пишетъ св. ап. Павелъ къ епископу Ефеск. Тимоѳею, *еже дано тебѣ бысть пророчествомъ съ возложеніемъ рукъ священничества* (I Тим. IV, 14), или: *вспоминаю тебѣ возгнѣвати даръ Божій живущій въ тебѣ возложеніемъ руку моею* (II Тим. I, 6). Въ этихъ словахъ апостоль, очевидно, говоритъ объ особомъ дарѣ благодати, постоянно живущемъ въ Тимоѳеѣ, слѣдовательно

не о чрезвычайномъ дарованіи, а равно и не о томъ, котораго каждый вѣрующій удостоивается въ таинствѣ крещенія, потому что апостоль указывалъ здѣсь на то внѣшнее дѣйствіе, чрезъ которое этотъ даръ былъ сообщенъ Тимоѳею (руководженіе). Далѣе апостолы рукоположили пресвитеровъ для всѣхъ малоазійскихъ церквей (Дѣян. XIV, 23); они же рукоположили и семь первыхъ діаконовъ, которыхъ вѣрующіе выбрали изъ среды себя, какъ мужей извѣстныхъ, *исполненныхъ Св. Духа* и мудрости (Дѣян. VI, 3 — 6). Кромѣ того замѣчательно, что апостолы при всякомъ удобномъ случаѣ старались внушить вѣрующимъ мысль, что на различныя священныя степени ставить самъ Духъ Святой (Дѣян. XX, 28). — Они какъ бы предвидѣли лютеранское вольномысліе. — Въ заключеніе замѣтимъ, что само слово Божіе называетъ священство *таинствомъ*. Ап. Павелъ въ посланіи къ Тимоѳею, перечисливъ качества, которыми должны обладать, какъ епископы, такъ и діаконы, о послѣднихъ между прочимъ выражается, что имъ *подобаетъ быти... и муцимъ таинство вѣры въ чистый совѣсти* (I Тим. III, 8 и 9). Этими словами онъ хотѣлъ показать діаконамъ, что и ихъ степень — не мало важная въ церкви, почему и нужно имъ свой санъ, какъ даръ Божій, таинствомъ вѣры вручаемый, содержать въ чистой совѣсти. Въ выраженіи *таинство вѣры* нельзя видѣть указанія на непостижимые догматы, называемые обыкновенно тайнами, ни на совокупность догматовъ вообще, иначе называемыхъ просто вѣрою, какъ думаютъ лютеране, потому что: а) непостижимыхъ догматовъ много, а апостоль употребляетъ единственное число и б) что храненіе вѣры, какъ совокупности догматовъ, есть дѣло собственно епископовъ. Если же принять къ свѣдѣнію, что и всѣ христіане обязаны сохранять истины вѣры въ чистой совѣсти, то положеніе, что подъ таинствомъ вѣры нужно понимать діаконовство, станетъ еще очевиднѣе.

б) *О бракѣ.* — Бракъ, по Лютеру, хотя и долженъ быть уважаемъ христіанами, какъ учрежденіе божественное, но не можетъ быть признанъ новозавѣтнымъ таинствомъ. Судя такъ о немъ, Лютеръ, разумѣется, выходитъ изъ своего односторонняго начала личной вѣры. „Я рѣшительно не понимаю, — говоритъ онъ, — какимъ образомъ бракъ обратился въ таинственное дѣйствіе. Какое онъ имѣетъ отношеніе къ моей увѣренности въ спасеніи? Какимъ образомъ онъ развиваетъ во мнѣ вѣру въ Искушителя? Что общаго между нимъ и этою увѣренностію?“ По его мнѣнію, признаніе брака таинствомъ давало только поводъ римскому духовенству вмѣшиваться въ частную жизнь вѣрующихъ и злоупотреблять этимъ. Къ тому же, благодаря безбрачію приходскаго католическаго духовенства и другимъ причинамъ, безправственность была очень широко распространена въ то время на западѣ и не считалась зломъ. Лютеръ задумалъ, такъ сказать, однимъ ударомъ уничтожить всѣ эти ненормальности и возвысить значеніе брака, и вотъ онъ отвергъ его, какъ церковное таинство, оставивъ за нимъ значеніе простаго благословенія. Само собою разумѣется, что онъ достигъ не своей цѣли, а того, чего все не ожидалъ. Бракъ, низведенный имъ на степень животнаго сочетанія съ уничтоженіемъ всѣхъ церковныхъ законовъ относительно его (о степеняхъ родства, развода), довольно скоро принесъ соотвѣтствующіе плоды. Упадокъ семейнаго начала, — этой основы доброй нравственности и гражданственности, — повлекъ за собою упадокъ нѣмецкихъ (лютеранскихъ) обществъ въ религіозномъ и политическомъ отношеніяхъ, что особенно ясно, какъ извѣстно, сказывается нынѣ въ многочисленныхъ антирелигіозныхъ и антиправительственныхъ проявленіяхъ въ ихъ жизни.

Чѣмъ же Лютеръ думаетъ оправдать свой взглядъ на бракъ? Тѣмъ, что слова апостола о тайнѣ брака, о союзѣ

мужа съ женою по образу союза Христа съ церковію, есть будто бы не болѣе, какъ простое сравненіе. Но стоитъ только внимательно прочитатъ указанныя имъ слова апостола, чтобы видѣть всю несостоятельность сего мнѣнія. *Оставитъ человекъ, — пишетъ апостолъ, — отца своего и мать, и прильпится къ жень своей, и будета два въ плоть едину. Тайна сія велика есть; азъ же глаголю во Христа, и во церковь* (Ефес. V, 31 — 32). Здѣсь апостолъ хотя и приводитъ слова Бытописателя, но относитъ ихъ не къ Адаму и Евѣ, а къ мужу и женѣ христіанамъ, потому что: а) выражается: *оставитъ человекъ отца своего и мать*, — что къ Адаму неприменимо, или: *тайна сія велика есть*, а не бысть; б) раньше этого апостолъ убѣждаетъ ко взаимной любви супруговъ-христіанъ (Ефес. V, 22 и 29), и в) наконецъ, самъ Спаситель относитъ эти слова ко всякому законному браку (Матѣ. XIX, 5). А что подь *тайною великою* нужно разумѣть не союзъ между Христомъ и церковію, — какъ думаетъ Лютеръ, — но союзъ между мужемъ и женою, за это ручаются: а) строй рѣчи, потому что выраженіе — *тайна сія* указываетъ на только что сказанныя слова: *оставитъ человекъ отца своего и мать свою, и прильпится къ жень своей, и будета два въ плоть едину*; б) связь рѣчи: апостолъ, внушая мужьямъ, чтобы они любили своихъ жень, указываетъ побужденіе къ этому въ томъ, что союзъ ихъ есть весьма важное дѣло, какъ образъ союза Христа съ церковію и в) то еще, что такъ понимали это мѣсто св. отцы и учителя церкви (св. Игнатій Богоносецъ, Тертуліанъ, Климентъ Александрійскій, Златоустъ, Иеронимъ, Августинъ, Левъ Великій и другіе). Кстати замѣтимъ, что Лютеръ, назвавшій бракъ дѣломъ плоти, имѣлъ на это и свою особую причину. Какъ извѣстно, онъ былъ монахъ и священникъ. Его званіе и санъ требовали отъ него строгаго соблюденія данныхъ имъ обѣ-

товъ, въ томъ числѣ и безбрачія. Нарушеніе имъ этого послѣдняго было бы тяжкимъ грѣхомъ — отрѣченіемъ отъ прежней вѣры (I Тим. V, 11—12) и должно было повлечь за собою изверженіе его изъ сана. Но не смотря на все это Лютеру захотѣлось жениться, и онъ женился. Какъ же ему было не сказать, что бракъ — не таинство и не дѣло церкви, а дѣло плоти?!...

7) *О елеосвященіи.* — Елеосвященіе Лютеръ признаетъ только простымъ обрядомъ, наслѣдованнымъ отъ отцевъ, но не таинствомъ. Это потому, что по его мнѣнію елеосвященіе, какъ имѣющее цѣлю исцѣленіе отъ болѣзней, но не утвержденіе въ вѣрѣ или напоминаніе объ искупительныхъ заслугахъ Христа, не можетъ быть символомъ оправданія или таинствомъ. „Что же касается, — говоритъ Лютеръ, — до врачевства тѣлеснаго, то оно дается по силѣ вѣры, безъ всякаго таинства“. Въ словахъ апостола: *и молитва вѣры спасетъ болящаго* (Іак. V, 14), онъ напрасно ищетъ оправданія своей мысли. Позднѣйшіе лютеране (Розенмюллеръ), толкуя слова ап. Іакова: *болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковныя, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елеемъ, во имя Господне. И молитва вѣры спасетъ болящаго, и воздвинетъ его Господь: и аще грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему* (Іак. V, 14—15), на которыхъ, какъ извѣстно, утверждается таинство елеосвященія по ученію православной церкви, думаютъ, что св. апостоль говоритъ здѣсь или объ обыкновенномъ медицинскомъ средствѣ противъ болѣзней, или же о чрезвычайномъ дарѣ исцѣленій. Но и то и другое объясненіе одинаково несостоятельно. Несостоятельно первое, потому что: а) апостоль совѣтуетъ при всякой серьезной болѣзни обращаться къ елеосвященію; между тѣмъ елей, какъ бы ни была велика его цѣлительная сила, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть названъ универсальнымъ средствомъ противъ

болѣзней; б) помазать больного масломъ всего естественнаго было бы роднымъ или врачу, но не пресвитеру; в) сила исцѣленія приписывается не одному елею, но главнымъ образомъ вѣрѣ, и г) накопецъ, вмѣстѣ съ исцѣленіемъ отъ болѣзни соединяется прощеніе грѣховъ, что уже не относится и не можетъ относиться къ области естественнаго врачеванія. Невѣрно и второе, потому что даръ чудеснаго врачеванія: а) не былъ, какъ извѣстно, принадлежностію священниковъ, къ которымъ апостоль совѣтуетъ обращаться больнымъ, а достояніемъ немногихъ вѣрующихъ всякаго званія и состоянія (I Кор. XII, 7 — 12 и др.); б) не связанъ былъ непременно ни съ какимъ опредѣленнымъ видимымъ знакомъ (Мар. XVI, 18; Дѣян. III, 6; XXVIII, 8 — 9), каковымъ у апостола является елей, и в) не простирался на отпущеніе грѣховъ; право отпускать грѣхи принадлежало только апостоламъ и ихъ преемникамъ — епископамъ и пресвитерамъ.

д) *Отверженіе лютеранами живой связи между церковію земною и небесною, именно: а) почитанія и призыванія святыхъ.* — Выходя изъ своего начала — личной спасающей вѣры, Лютеръ измѣнилъ, какъ мы видѣли, прежній взглядъ на церковь и таинства. Но онъ на этомъ не остановился, да и не могъ остановиться, если хотѣлъ остаться вѣрнымъ себѣ и послѣдовательнымъ. Это, съ одной стороны, потому, что христіанскія истины вѣры находятся въ самой тѣсной связи между собою, такъ что затронувъ даже одну изъ нихъ, нельзя не затронуть и многихъ другихъ, а съ другой — потому, что идея его вѣры, въ смыслѣ субъективнаго, мысленнаго отношенія къ идеѣ искупленія, требовала уничтоженія рѣшительно всякаго посредства между вѣрующимъ и Христомъ. А между тѣмъ и за уничтоженіемъ значенія видимой іерархіи въ благодатномъ царствѣ Христовомъ оставались еще посредники между вѣрующими

и Спасителемъ; посредники высшіе, небесные. Это сонмы свят. ангеловъ и св. угодниковъ Божиихъ, ходатайствующие предъ Богомъ, по ученію церкви, за вѣрующихъ, принадлежащихъ къ церкви земной, воинствующей. На этотъ разъ Лютеръ оказался вполне вѣрнымъ себѣ и послѣдовательнымъ, — онъ отвергъ почитаніе и призваніе святыхъ. Ему казалось, что даже и прославленные святые въ нѣкоторой мѣрѣ будутъ отдалять вѣрующихъ отъ Христа, подобно тому, какъ здѣсь на землѣ отдаляютъ ихъ отъ Него лица церковной іерархіи. Поэтому-то Лютеръ и настаиваетъ на мысли, (что почитаніе святыхъ будетъ униженіемъ заслугъ Иисуса Христа, какъ единственнаго ходатая между Богомъ и людьми. X Правда, Лютеръ не забываетъ, что церковь видитъ въ святыхъ облагодатствованныхъ людей и, почитая ихъ, почитаетъ собственно самаго Бога, силою Котораго они Ему благоугодили, но онъ находитъ нужнымъ отдѣлить божественную благодать отъ лицъ облагодатствованныхъ. Съ его точки зрѣнія это явленіе естественное. По нему, какъ извѣстно, все совершаетъ благодать, потому что самъ человекъ безсиленъ не только дѣлать, но даже желать добра; онъ можетъ только вѣрить въ дѣло своего спасенія, совершенное Христомъ, и въ этомъ него единственная заслуга. Призывать святыхъ въ молитвахъ, какъ нашихъ ходатаевъ и заступниковъ предъ Богомъ, по Лютеру, значитъ смѣшивать заслуги Христа съ человѣческими подвигами, которые сами по себѣ ничто, — съ человѣческою слабостію и безсиліемъ. Святые — это только замѣчательныя историческія лица, о которыхъ нужно воспоминать съ благоговѣніемъ, говорить съ уваженіемъ, но къ которымъ нельзя обращаться съ молитвою. Другими словами, святымъ, по Лютеру, нужно воздать почтеніе только гражданское, но не религиозное.

Что этотъ взглядъ Лютера на ученіе церкви отъ почитанія святыхъ

таніи и призваніи святыхъ несостоятельны, объ этомъ нѣтъ надобности говорить много послѣ того, какъ намъ уже извѣстна несостоятельность его главнаго положенія, изъ котораго онъ выведенъ. Поэтому въ данномъ случаѣ обратимъ вниманіе только на главнѣйшія основанія, заимствованныя лютеранами изъ св. писанія, которыми они думаютъ оправдать своего учителя. Вотъ на что они указываютъ для защиты своего ученія о ненадобности почитанія святыхъ. Самъ Богъ, говорятъ они, запретилъ религіозное почитаніе святыхъ, когда заповѣдалъ чрезъ пророка Моисея: *да не будутъ тебѣ бози инии развѣ мене* (Исхода XX, 3), *Господа Бога твоего да убоишися и тому единому послужиши* (Втор. VI, 13), и сказалъ чрезъ пророка Исаію: *славы моея иному не дамъ* (Ис. XLII, 8); равнымъ образомъ осудилъ его ап. Павелъ, когда написалъ: *единому премудрому Богу честь и слава* (I Тим. I, 17) и отвергъ св. ап. Петръ, когда не принялъ поклоненія отъ сотника Корнилія (Дѣян. X, 25 — 26). Но эти основанія имѣютъ силу только для лютеранъ, желающихъ во чтобы-то ни стало оправдать свое воззрѣніе, и потому не обращающихъ ни малѣйшаго вниманія ни на обстоятельства, сообразно которымъ сказаны вышеприведенныя слова, ни на то, что они взяты въ слишкомъ отрывочномъ видѣ и безъ контекста, вообще ни на что. Такъ, заповѣдь Божія: *да не будутъ тебѣ бози инии развѣ мене*, дана была іудеямъ съ тою цѣлію, чтобы предохранить ихъ отъ возможности впасть въ идолопоклонство. Въ другой разъ эта заповѣдь выражена была такъ: *да не будутъ тебѣ бози инии предъ лицомъ моимъ* (Втор. V, 7). Слѣдовательно, Богъ хотѣлъ, чтобы іудеи никого и ничего не почитали за бога, кромѣ Его одного, не признавали бы идоловъ и только. О несоотвѣтствіи съ такимъ богопочитаніемъ почитанія святыхъ здѣсь, такимъ образомъ, нѣтъ и рѣчи. То же самое нужно сказать и

относительно другаго мѣста изъ книгъ прор. Моисея. По-
слѣ словъ: *Господа Бога твоего да убоишися и тому еди-*
ному послужиши, непосредственно у него же читаемъ: *и къ*
нему прильпшиши и именемъ его кленешися. Добавленіе
это показываетъ, что Господу не угодно, чтобы люди почи-
тали кого нибудь, кромѣ Его одного, такимъ почитаніемъ,
которое прилично только Богу. Но развѣ православные не
исповѣдуютъ, что они „никому другому не служатъ, а толь-
ко единому въ Троицѣ Богу“ (Посланіе восточ. патр.), что
святыхъ они издавна научились почитать не какъ боговъ
какихъ нибудь, а какъ подражателей Христа, Его слугъ,
друзей, сонаслѣдниковъ? Выраженіе: *славы моея иному не дамъ*
у пророка непосредственно дополнено словами: *ниже добро-*
дѣтелей моихъ истуканнымъ. Изъ этого добавленія ясно, что
тотъ *иной*, которому Господь обѣщалъ не дать Своей славы,
есть истуканъ, идолъ, и что подъ славою Своею, которой
Онъ не дастъ идоламъ, Онъ разумѣетъ славу Свою божес-
ственную (славы *Мося*). Но когда же церковь учила, что
святыхъ нужно почитать какъ Бога? Если же у ап. Павла
читаемъ: *царю вѣковъ неметльному, невидимому, единому*
премудрому Богу честь и слава (I Тим. I, 17), то у него
же читаемъ слѣдующее: *прильжаши добръ пресвитеры су-*
лубья чести да сподобляются (I Тим. V, 17), или: *слава и*
честь и миръ всякому дѣлающему благое, Иудееви же преже
де и Еллину (Рим. II, 10). Сопоставленіе этихъ мѣстъ по-
казываетъ, что въ первыхъ словахъ апостоль говоритъ о
той чести и славѣ, которая свойственна только Богу. Но по-
читая святыхъ, христіане не воздаютъ имъ божественной
чести. Вотъ что относительно этого читаемъ мы у бл. Ав-
густина: „Если мы, — говоритъ онъ, — строимъ надъ гробами
святыхъ храмы, то не для нихъ, потому что почитаемъ эти
храмы памятниками надъ умершими людьми, души коихъ
живы Бога; если устроаемъ въ этихъ храмахъ жертвенни-

ки, то не для того, чтобы приносить жертву святымъ, а для совершения жертвы единому Богу святыхъ и своему. При этой жертвѣ Богу поминаются и святые въ свое время и въ своемъ мѣстѣ, какъ побѣдившіе міръ своею вѣрою; но священнодѣйствующій, какъ служитель Божій, приноситъ жертву Богу, а не святымъ, хотя и священнодѣйствуетъ въ память ихъ“. Ничего не говоритъ въ пользу лютеранъ и ссылка ихъ на ап. Петра, который, когда сотникъ Корнилій *паде на ногу его поклонися, воздвигше его глаголя: востани, и азъ самъ человекъ есмь* (Дѣян. X, 25—26). По замѣчанію св. отцевъ (Златоуста, Василія Великаго, Григорія Двоеслова и друг.), апостоль такъ поступилъ или потому, что Корнилій, какъ язычникъ, незнавшій другаго почтенія, кромѣ воздаваемого имъ богамъ, хотѣлъ также почтить и апостола, или же, что апостоль отказался отъ подобающей ему чести по своему смиренію. Всякому непрелубѣжденному очевидно, что такое объясненіе самое естественное.

Не болѣе состоятельны и ссылки лютеранъ, сдѣланныя ими для оправданія своего отрицанія призванія святыхъ, именно: что въ св. писаніи нѣтъ будто бы ни заповѣди о томъ, что нужно призывать ихъ, ни примѣра, который бы показалъ, что это можно дѣлать, ни указанія на то, что они могутъ услышать наши молитвы. Въ св. писаніи мы, напр., находимъ, что самъ Богъ повелѣлъ Авимелеху просить молитвъ за себя у Авраама (Быт. XX, 7), согрѣшившимъ друзьямъ Иова — просить молитвъ о себѣ у этого послѣдняго (Иова XLII, 8), что апост. Павелъ неоднократно просить молитвъ о себѣ у благочестивыхъ своихъ учениковъ (Рим. XV, 30; II Коринѣ. I, 10—11; Ефес. VI, 19; Кол. IV, 3; I Солун. V, 25), а ап. Іаковъ убѣждаетъ молиться другъ за друга потому, что *много можетъ молитва праведнаго послѣшествуема* (Іак. V, 16). Правда, это все

примѣры молитвы живыхъ. Но развѣ для Бога мертвые не тоже, что и живые (Матѣ. XXII, 32)? Развѣ церковь земная и небесная не составляютъ собою одного тѣла, глава котораго—Христосъ (Ефес. I, 10, 20—23; V, 30)? Развѣ святые, ходатайство которыхъ за живыхъ имѣло при жизни ихъ великую силу, по отшествіи своемъ къ Богу теряютъ силу своихъ молитвъ, или перестаютъ любить своихъ ближнихъ-живущихъ, или же живые перестаютъ нуждаться въ ихъ содѣйствіи? Съ другой стороны, въ свящ. писаніи читаемъ, что скончавшіеся святые, наприм.: Моусей и Самуиль, — по словамъ самаго Бога, — могутъ сильно ходатайствовать за людей (Иерем. XV, 1 и 5). Св. ап. Петръ пишетъ, что онъ *постарается, чтобы христіане и послѣ его отшествия всегда приводили на память* преподанное имъ ученіе (II Петр. I, 15). Спаситель сообщаетъ, что Авраамъ зналъ о событіяхъ, происшедшихъ послѣ его смерти (Лук. XVI, 29). Не показываютъ ли эти и подобныя мѣста (Дан. X, 11; Зах. I, 12; Тов. XII, 12; Матѣ. XVIII, 10; Лук. XVI, 27—28), что святые, въ томъ числѣ и ангелы (Лук. XV, 10 — *радость бываетъ предъ ангелы Божиими и единомыръ грѣшницъ кающемся*) знаютъ состоянія и нужды людей и готовы имъ помогать по мѣрѣ возможности? Если мы, имѣя нужду въ государѣ по какому нибудь важному дѣлу, обращаемся не прямо къ нему, а чрезъ посредство людей близкихъ къ нему и намъ знакомыхъ, пользуемся, такъ называемою, протекціею ихъ, то отчего же намъ и въ дѣлахъ религиозныхъ не прибѣгать къ содѣйствію святыхъ? Если Богъ обѣщаль исполнить то, о чемъ святые, живущіе на землѣ, будутъ просить Его, то ужели Онъ откажетъ имъ въ исполненіи ихъ просьбы тогда, когда они будутъ у Него на небѣ? Въ Апокалипсисѣ разсказывается, что святые — люди и ангелы — творятъ молитвы предъ престоломъ Божиимъ (Апок. V, 8; VIII, 3 и 4). А между тѣмъ они по