

ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Февраля  № 3.  1890 года.

Содержаніе. Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Епархіальныя извѣщенія.

Священникъ *Жуковъ* назначенъ цензоромъ проповѣдей по второму благочинническому округу Купянскаго уѣзда.

— Священникъ Димитрій *Томашевскій* утвержденъ законоучителемъ Сениховскаго народнаго училища, Купянскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ семинаріи Иванъ *Горайнъ* опредѣленъ священникомъ въ подгороднее село Иваповку, Харьковскаго уѣзда, къ Иоанно-Богословской церкви.

— Священникъ Василій *Кунцынъ* уволенъ отъ должности законоучителя Основянскаго народнаго училища, Харьковскаго уѣзда, а на его мѣсто утвержденъ діаконъ Іоаннъ *Кунцынъ*.

— Священнику села Синолицовки, Харьковскаго уѣзда, Михаилу *Шимлову* разрѣшено носить черную скуфію.

— Богодуховскаго уѣзда села Рублевки, Успенской церкви священникъ Петръ *Федоровскій* награжденъ набедренникомъ.

— На праздное священническое мѣсто при Успенской церкви с. Вольнаго Богодуховскаго уѣзда переимѣненъ, согласно прошенію, священникъ села Будокъ, Лебединскаго уѣзда, Александръ *Грызодубовъ*.

— На праздное священническое мѣсто къ Вознесенской пригородней города Изюма церкви, переимѣненъ по прошенію, священникъ Крестовоздвиженской церкви Іоаннъ *Раевскій*.

— Священникъ Іоанно-Предтечевской церкви, слободы Лютовки, Богодуховскаго уѣзда, Андрей *Жадановскій*, по прошенію, переимѣненъ на праздное священническое мѣсто къ Крестовоздвиженской церкви гор. Изюма.

— Священникъ Воскресенской церкви сл. Надеждовки, Изюмскаго уѣзда, Іоаннъ *Колосовскій*, утвержденъ законоучителемъ Надеждовскаго сельскаго начальнаго народнаго училища.

— Священникъ цер. сл. Бугаевки, Изюмскаго у., Іоаннъ *Веселовскій*, утвержденъ законоучителемъ Боголюбовскаго и Федоровскаго начальныхъ народныхъ училищъ Изюмскаго уѣзда.

— Священники: Купянскаго уѣзда, сл. Тарасовки, Николаевской церкви, Іоаннъ *Стефановъ* и Митрофаніевской церкви при Изюмской земской лѣтебницѣ Іоаннъ *Касьяновъ*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— Священникъ Вознесенской церкви пригородней города Изюма слоб. Песокъ, Михаилъ *Школьниковскій*, уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста по болѣзни.

— Священникъ Лебединскаго Успенскаго собора, Василій *Лихницкій* согласно ходатайству инспектора народныхъ училищъ, утвержденъ въ должности второго законоучителя Лебединскаго народнаго училища.

— Священникъ Николаевской ц., с. Боброваго, Лебединскаго уѣзда, Іоаннъ *Браиловскій*, согласно ходатайству г. инспектора народныхъ училищъ, утвержденъ законоучителемъ Бобровскаго начальнаго училища.

— Діаконъ Николаевской церкви сл. Камянки, Купянскаго уѣзда, Захарій *Феневъ* перемѣщенъ къ Покровской церкви сл. Покровска того же уѣзда.

— Псаломщикъ сл. Маньковки, Купянскаго у., Михаилъ *Квитковскій*. перемѣщенъ къ Сошествіевской церкви сл. Ново-Екатеринослава того же у.

— Псаломщикъ села Малой Алексѣевки, Харьковскаго уѣзда, Гавріилъ *Титовъ* уволенъ заштатъ согласно прошенію.

— На праздное псаломщицкое мѣсто къ Покровской церкви сл. Рѣдодуба, Изюмскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ въ Харьковскомъ духовномъ училищѣ, священнической сынъ Михаилъ *Григоревичъ*.

— Діаконскій сынъ—фельдшеръ Евгений *Жуковъ*, опредѣленъ вторымъ псаломщикомъ къ Іоанна-Милостиваго церкви сл. Рубцовой, Изюмскаго у.

— Псаломщикъ с. Терновъ, Покровской ц., Лебединскаго уѣзда, Никифоръ *Полнскій*, опредѣленъ священникомъ къ Андреевской ц., с. Млиновъ, Ахтырскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Николаевской церкви с. Городнаго, Богодуховскаго у., Павелъ *Минченко*, согласно прошенію, перемѣщенъ на псаломщицкое мѣсто къ Покровской церкви, с. Ворожбы, Сумскаго у., а на его, Минченка, мѣсто опредѣленъ сынъ псаломщика Гавріилъ *Стефановскій*.

— Псаломщикъ Вознесенской церкви г. Лебедина, Сергій *Хорошковъ* опредѣленъ на праздное діаконское мѣсто при Вознесенской церкви слоб. Старо-Салтова, Волчанскаго уѣзда.

— Псаломщики церквей: Николаевской, сл. Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Василій *Пантелеимоновъ* и Покровской владбищенской города Изюма Николай *Иннокоевъ* перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

— Сыпь діакона Софроній *Лонимовъ* опредѣленъ на праздно псаломщицкое мѣсто при Петро-Павловской церкви сл. Великотекской, Старобѣльскаго уѣзда.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ: Купянскаго уѣзда: Покровской ц. с. Покровска, крест. Василій *Дрожаниковъ*; Александро-Невской ц. сл. Песчаной крест. Василій *Шкіль*; Старобѣльскаго уѣзда: Покровской ц. сл. Лашиновки крест. Сысой *Гулевскій*; Архангело-Михайловской ц. сл. Старой Айдары крест. Іустипъ *Липтиновъ*; Петро-Павловской ц. сл. Денежниковой крест. Иванъ *Воронкинъ*; Ахтырскаго уѣзда: Преображенской ц. сл. Котельвы крест. Автономъ *Божко*; Владбищенской ц. той же слоб. купецъ Михаилъ *Алтуховъ*.

— Церковный староста Николаевской ц. с. Жихаря, Григорій *Святличинъ* уволенъ отъ сей должности.

— Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 13 января 1890 года за № 121 дано знать епархіальному начальству, что при молитвенномъ домѣ въ хуторѣ Гладковѣ, Старобѣльскаго уѣзда, открыть приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Содержаніе. Извѣстія изъ Сербіи и Черногоріи.—О дѣятельности миссіонерскихъ комитетовъ.—Собранія военнаго духовенства.—Сѣзды духовенства въ разныхъ епархіяхъ и ихъ рѣшеніе текущихъ дѣлъ.—Послания преосвященныхъ черниговскаго и подольскаго къ пастырямъ и паствамъ.—Привлеченіе къ опроверженію штундизма учителей церковно-приходскихъ школъ и псаломщиковъ.—Новый докторъ богословія.—Вопросъ объ отвѣтственности за публичное оказательство раскола.—Имущества духовнаго вѣдомства, освобождаемыя отъ платежа земскихъ сборовъ.—Новая секта среди штундистовъ.—Вопросъ объ устройствѣ епархіальныхъ взаимно-страховыхъ обществъ.—О состояніи сельскаго хозяйства въ средѣ духовенства.—Проектъ новыхъ правилъ о порядкѣ управленія хозяйственною частію въ церквахъ Имперіи.—Синоды лютеранской церкви.—Отношеніе крестьянъ къ учителямъ.—Освященіе Петропавловскаго собора въ Севастополѣ.

— Сербія, по словамъ «Церк. Вѣстн.», недавно лишилась одного весьма почтеннаго дѣятеля и патріота въ лицѣ священника Янко Пурича, виднаго депутата теперешней скупщины, имѣвшаго сильное вліяніе на сербское духовенство вообще. Это былъ весьма образованный, популярный въ средѣ сербскаго народа и скромный человекъ. Онъ много выстрадалъ при старомъ правительствѣ не только при напредникахъ, но и при либералахъ. Часто былъ заточаемъ въ тюрьмѣ и судился за участіе въ зайчарскомъ возстаніи

1883 г. Судьба не дала ему пожать плоды его дѣятельности: добившись признанія своихъ идей, онъ умеръ почти скоропостижно, такъ сказать наканунѣ ихъ осуществленія. Умершій оставилъ бѣдную семью и пять динарскихъ пари денегъ (двѣ копѣйки); правительство похоронило этого честнаго труженика и борца за благо народа на государственный счетъ, а скупщина единогласно постановила, чтобы и въ будущемъ каждый скупщинарь, умершій во время засѣданія скупщины, подлежалъ бы погребенію на государственный счетъ. На похоронахъ присутствовали митрополитъ Михаилъ, все время шедшій за тѣломъ пѣшкомъ, что произвело общее отрадное впечатлѣніе, всѣ министры и вся скупщина въ полномъ составѣ. У гроба безкорыстнаго труженика и друга народа забыты были политическія страсти, сошлись отдать послѣдній долгъ честному человѣку даже непримиримые его враги. Отсутствовали лишь все еще двуличничающіе регенты, которыми умершій былъ нелюбимъ, и это отсутствіе всѣми ставится имъ въ серьезный укоръ. Говорятъ объ умершемъ священникѣ Пуричѣ, какъ объ одномъ изъ организаторовъ сербской національной партіи, какъ о политическомъ борцѣ и участникѣ зайчарскаго возстанія, слѣдуетъ объяснить, что кажущаяся несовмѣстною съ понятіемъ о служителѣ церкви политическая дѣятельность сербскаго духовенства объясняется и оправдывается исторіей и складомъ общественной жизни сербскаго народа, въ средѣ котораго духовенство является одновременно и служителемъ Богу и ревнителемъ мірскихъ нуждъ своихъ прихожанъ.

Въ Сербіи при теперешнемъ правительствѣ все болѣе оживаютъ искусственно подавлявшіяся доселѣ симпатіи народа къ Россіи и русскимъ вообще, и въ послѣднее время это настроеніе нашло себѣ интересное выраженіе во вниманіи къ проживающимъ въ Бѣлградѣ русскимъ ремесленникамъ и кустарямъ. Во время рождественскихъ праздниковъ въ сербской столицѣ эти простые русскіе люди обратили на себя всеобщее вниманіе не только простыхъ сербовъ, но и высшаго слоя общества. Одѣтые по праздничному, въ русскихъ кафтаныхъ и въ красныхъ рубашкахъ, отлично предварительно спѣвшіе, кустари, числомъ человѣкъ восемь, посѣтили королеву, митрополита Михаила, министра Таушановича, Пашича и другихъ правительственныхъ лицъ. Королева подробно разспрашивала каждого о домашней жизни, о семьяхъ и т. п. Митрополитъ Михаилъ просилъ спѣть «Рождество Твое Христе Боже нашъ» (два раза) и со слезами на глазахъ говорилъ съ кустарями «о

дорогой ему Россіи». Кустари пѣли и русскія пѣсни. На улицахъ Вѣлграда ихъ останавливали и зывали по кафанамъ. Румынскій посланникъ, женатый на г-жѣ Гирсъ, тоже пригласилъ къ себѣ кустарей. Вообще русскій людъ былъ предметомъ вниманія и даже овацій. Въ Шабалѣ находившихся тамъ кустарей пригласили—городской префектъ на свой праздникъ славы, а городское общество—на городской балъ, на которомъ они и пробыли до утра («Церк. Вѣсти».)

— Все болѣе улучшаются отношенія Сербіи и къ братской ей по крови и языку Черногоріи. Сербское правительство заботливо печется о переселившихся въ Сербію по случаю голода черногорцахъ, и въ признательность за это черногорскій князь Николай предполагаетъ въ недалекомъ будущемъ лично посѣтить юнаго сербскаго короля Александра I и тѣмъ еще болѣе закрѣпить дружественныя отношенія между этими странами, представляющими собою какъ бы двухъ родныхъ сестеръ. Между тѣмъ доносятся извѣстія, что средства для содержанія голодающихъ черногорцевъ въ Сербіи истощаются, и потому требуются новыя усилія со стороны православнаго русскаго народа, чтобы помочь страшному горю нашихъ доблестныхъ братьевъ, составляющихъ гордость славянства вообще.

7 января, на Рѣвѣ-Черноевича, зимней резиденціи княжескаго семейства Черногоріи, было скромно отпраздновано крещеніе недавно родившагося сына князя Николая, по имени Петра (род. 28 сент. 1889 г.). Празднество это было скромное въ томъ смыслѣ, что на немъ не присутствовали иностранные представители и вообще не было никого, кромѣ своихъ семейныхъ и черногорцевъ, и потому не было параднаго обѣда во дворцѣ; но тѣмъ не менѣе для княжескаго семейства и черногорцевъ оно имѣло большое значеніе, потому что крестнымъ отцомъ былъ Его Императорское Величество Государь Императоръ Россіи, а матерью—Ея Высочество герцогиня Эдинбургская Марія Александровна, которая однажды посѣтила Черногорію. Высочайшихъ кума и куму заступали: нашъ министр-резидентъ К. М. Аргиропуло и княжна Анна, а помогала имъ держать и носить ребенка княжна Елена. Чинъ крещенія совершалъ митрополитъ Митрофанъ въ маленькой придворной церкви, находящейся на возвышеніи близъ княжескаго дома. Все празднество происходило въ церкви, вокругъ церкви и во дворѣ княжескаго дома.

По совершеніи обряда крещенія, пишетъ корреспондентъ, князь и княгиня, взявъ ребенка изъ рукъ кумовьевъ, принимали отъ

всѣхъ поздравленія; а затѣмъ былъ обѣдъ. Князь съ семействомъ и высшими чинами сидѣли на возвышенной террасѣ передъ домомъ, а остальной народъ и войско—во дворѣ, гдѣ нарочно для того были устроены новые длинные столы съ такими же длинными скамейками. На нихъ картинно разложены были цѣлыя туши свиньи и бараны, съ апельсинными и лавровыми вѣтками въ разинутой пасти, окорока ветчины, большіе куски говядины, хлѣбъ, жестяныя ведра съ виномъ, при нихъ жестяныя кружки. За столомъ говорили здравицы. Первая «здравница» была произнесена княземъ за русскаго Императора, затѣмъ шли здравицы за князя, за княгиню, за наслѣдника и другихъ членовъ княжескаго семейства, за войско русское и черногорское,—и крики «живіо» смѣнялись криками «ура». «Нижній парламентъ», какъ называли себя сидѣвшіе внизу, не довольствовался «здравницами» высокимъ личностямъ, но провозглашалъ пожеланія болѣе горячія и тенденціозныя въ смыслѣ княжеской пѣсни «Онамо, онамо!» Среди этихъ тостовъ периодически поднимался одинъ массивный герцеговинецъ и затягивалъ какую-нибудь пѣсню въ родѣ: «Летѣлъ соколъ съ моря до Дуная» и т. п. Голосъ поднимался высоко-высоко, такъ и ждешь, что вотъ оборвется, но сильная грудь выдерживаетъ его равно, и безъ передышки онъ выводитъ эту высокую ноту до конца, оканчиваетъ цѣлую строфу и еще продолжаетъ въ видѣ отголоска. Все было просто, но задушевно и весело. На княжескомъ дворѣ въ то же время обѣдало много обѣдниковъ изъ народа, и вдоволь насытившись, они сердечно восхваляли князя за его любовь и щедроты къ своему народу.

Все это представляетъ въ высшей степени интересную картину, напоминающую отчасти знаменитые былинныя обѣды у нашего «Краснаго Солнышка», князя Владиміра.

— Съ сожалѣніемъ приходится сознаться, что нѣкоторые наши миссіонерскіе комитеты, озабоченные скорѣйшимъ возвращеніемъ сектантовъ въ православіе, сами своими дѣйствіями могутъ отталкивать ихъ отъ православной Церкви. Изъ только-что появившихся протоколовъ петриковскаго миссіонерскаго комитета екатеринославской епархіи видимъ, напр., что предъ началомъ собесѣдованія, 5 прошлаго октября, сдѣлана была перекличка шалопутовъ, поводомъ къ чему послужило отсутствіе нѣкоторыхъ изъ нихъ, и обращенныя къ сектантамъ увѣщанія—являться на собесѣдованія аккуратно сопровождалась упоминаніемъ о понудительныхъ мѣрахъ, къ которымъ комитетъ можетъ обратиться. Къ чему это? Сектанты

видимо смотрѣли на эти собесѣдованія какъ на тяжелую и непріятную повинность, что и давали понять, и чтобы только отдѣлаться отъ комитета, не разъ говорили, что они вполне согласны со всѣмъ, что говорили и даже будутъ говорить православные миссіонеры. Въстѣ съ тѣмъ сектанты старались выражаться уклончиво, опасаясь проговориться, а одинъ изъ нихъ видимо жалѣлъ и о томъ, что другой сектантъ далъ нѣкоторыя, хотя и уклончивыя, объясненія, когда замѣтилъ объ этомъ сектантѣ, что онъ «меле и самъ не знаетъ что». На бесѣдѣ добринскаго комитета шло по пути, заявивъ, что они всегда готовы слушать пастырскіе совѣты. обратились къ присутствовавшему при этомъ священнику Бѣлановскому и просили его пріѣхать къ нимъ на собесѣдованія въ домъ ихъ вожака Гр. Шевченко, но безъ полиціи, на что и получили согласіе священника. На той же бесѣдѣ сектанты заявили, что отъ церкви они не отказываются, если ея служители не наемники, а жена Гр. Шевченко сказала: «какъ крестить намъ дѣтей, если Н. Н. — съ эпитрахилью (попередникомъ) валялся около питейнаго». Когда же, наконецъ, дождемся мы, что эти и подобныя укоризны прекратятся? («Церк. Вѣсти.»).

— Значительнымъ побужденіемъ къ оживленію духовно просвѣтительной дѣятельности военнаго духовенства, по отзыву его «Вѣстника», служатъ довольно нерѣдкія собранія столичнаго, и окрестнаго военнаго духовенства подъ предсѣдательствомъ главнаго священника гвардіи, гренадеръ, арміи и флотовъ, А. А. Желобовскаго; на этихъ собраніяхъ, представляющихъ явленіе еще небывалое среди военнаго духовенства и особенно цѣнное для него, обсуждается разнаго рода мѣры къ возможно лучшему удовлетворенію религіозно-правственныхъ потребностей войска, вырабатывается особая программа по Закону Божію для учебныхъ командъ, болѣе точныя правила относительно веденія церковнаго хозяйства и проч.

— Нѣсколько съѣздовъ приняли обратившія вниманіе рѣшенія по училищнымъ дѣламъ. Съѣздъ енисейскаго духовенства, присоединяясь къ съѣздамъ, ограничивающимъ училищныя смѣты, значительно сократилъ смѣту епарх. жен. училища, назначивъ, напр., по содержанію воспитанницъ пищею и одеждою, вмѣсто требуемыхъ 5,898 р. 87 к. на весь положенный комплектъ полнокостныхъ и половиннокостныхъ воспитанницъ, согласно справкѣ, только на наличное число воспитанницъ 2,893 р. 87 к., сокративши смѣтную сумму на отопленіе, прислугу и проч., при чемъ съѣздъ видимо хотѣлъ удо-

влетворить только необходимыя нужды. Съѣздъ депутатовъ черкаскаго училищ. округа, кievской епархіи, призналъ для духовенства непосильнымъ устройство общежитія для учениковъ черкаскаго училища. Костромской епархіал. съѣздъ постановилъ: не возлагать на членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства завѣдываніе дѣлами епарх. общежитія, а возстановить бывшій до 1881 года совѣтъ изъ двухъ лицъ священнаго сана, съ вознагражденіемъ по 200 руб. въ годъ, и поручить совѣту, независимо отъ правленія, завѣдываніе экономіей епархіальнаго общежитія. Такъ какъ предсѣдатель съѣзда призналъ желательнымъ поручить завѣдываніе дѣлами общежитія семинарскому правленію, то епархіальный преосвященный затребовалъ по этому предмету мнѣніе правленія.

Съѣздъ духовенства рильскаго училищнаго округа, въ одномъ изъ своихъ журналовъ, выразилъ, между прочимъ, желаніе, чтобы при наблюденіи за поведеніемъ и успѣхами учащихся, повнимательнѣе участвовали и другія лица, на комъ можетъ и должна лежать эта обязанность, устраниая себя на этотъ разъ отъ частныхъ занятій и профессій, какъ, напр., «агентура страхового общества и т. п., что можетъ приносить только пожалуй вредъ учебному заведенію». Въ резолюціи епархіальнаго преосвященнаго по поводу этого журнала было сказано: «замѣтка съѣзда духовенства въ концѣ сего журнала, какъ ничѣмъ не подтвержденная, остается безъ дѣйствія». Затѣмъ, тотъ же съѣздъ въ другомъ своемъ журналѣ выразилъ, между прочимъ, неудовольствіе по тому поводу, что правленіе училища, безъ вѣдома съѣзда и безъ разрѣшенія его преосвященства, продавало матеріалъ, который остался отъ устройства училищнаго корпуса и могъ пригодиться для какихъ-нибудь училищныхъ построекъ. По поводу этого и нѣкоторыхъ другихъ журналовъ преосвященнымъ было дано особое предложеніе училищному правленію. Вообще же о журналахъ этого съѣзда епархіальный преосвященный въ своей резолюціи замѣтилъ, что «они составлены не съ должною обстоятельностью, постановленія ничѣмъ не мотивированы и все дѣло дѣлано торопливо, что и поставляется на видъ бывшему предсѣдателю и дѣлопроизводителю съѣзда».

— Преосвященный епископъ черниговскій Веніаминъ обратился къ священнослужителямъ черниговской епархіи съ посланіемъ, въ которомъ напоминаетъ имъ объ ихъ пастырскомъ долгѣ.

Радуюсь, говорить преосвященный священнослужителямъ, что между вами есть пастыри добрые, опытные совѣтники и руково-

дители своихъ пасомыхъ въ духовно-нравственной жизни, но съ горестію сердечной долженъ сказать, что въ числѣ васъ находятся и наемники, нерадящіе объ овцахъ, такіе пастыри, которые своею небрежностію и холодностію въ исполненіи пастырскихъ обязанностей и неблагочестнымъ поведеніемъ навлекаютъ на себя строгій судъ со стороны епархіальной власти. Я глубоко возмущенъ былъ поданною мнѣ докладною запискою священниковъ города Б., въ которой они выразили укорительную для епархіальнаго начальства свою скорбь—по поводу законнаго требованія моего—повѣнчать одного принесшаго мнѣ жалобу прихожанина, «безъ вымогательства», за добровольно предложенное вознагражденіе. Другой фактъ, возмутившій меня, произошелъ недавно въ заштатномъ городѣ Б., гдѣ, во время ношенія чудотворнаго монастырскаго образа Божіей Матери, изъ-за дѣлеж кружки, произошло въ храмѣ Божіемъ, къ соблазну мірянъ, столкновеніе между монашествующимъ и бѣлымъ духовенствомъ, сопровождавшееся взаимными оскорбленіями, бранью и другими непристойными дѣйствіями, главнымъ виновникомъ котораго оказался одинъ изъ Б—скихъ священниковъ, который и запрещенъ мною въ священнослуженіи на нѣкоторое время.

— Преосвященный епископъ подольскій Донатъ обратился съ архипастырскимъ посланіемъ къ православнымъ христіанамъ подольской епархіи, проживающимъ въ тѣхъ селахъ, гдѣ есть сектанты, именуемые штундистами. Въ посланіи раскрывается, что эти люди, смущающіе православныхъ христіанъ, учатъ не по истинѣ евангельской. Посланіе, составленное въ простыхъ и трогательныхъ выраженіяхъ и дышащее любовію, заканчивается обращеніемъ къ православнымъ пастырямъ.

— Кіевская духовная консисторія сдѣлала слѣдующее постановленіе: «Просить епархіальный училищный совѣтъ вмѣнить въ обязанность учителямъ церковно-приходскихъ школь въ приходахъ, зараженныхъ штундизмомъ, принимать участіе въ опроверженіи штундистскихъ заблужденій, являясь всегда въ семъ дѣлѣ помощниками приходскихъ священниковъ. Предписать чрезъ благочинныхъ кіевской епархіи всѣмъ псаломщикамъ, чтобы они прилежно изучали Новый Завѣтъ подъ руководствомъ приходскихъ священниковъ, и, вникая въ истинный смыслъ тѣхъ мѣстъ св. писанія, которыя штундистами толкуются ложно, вразумляли заблуждающихся при всякомъ удобномъ случаѣ, такъ какъ они стоятъ близко къ народу и изъ нихъ даже не обучавшіеся въ духовной семинаріи

болѣе грамотны и болѣе образованы, чѣмъ штундистскіе пресвитеры и учителя, и, состоя членами церковнаго причта, они обязаны охранять и защищать православную церковь».

— «Сынъ Отечества» сообщаетъ, что епископъ Теофанъ, бывшій одно время ректоромъ петербургской духовной академіи и теперь находящійся на Афонѣ въ одномъ изъ монастырей, совѣтомъ петербургской духовной академіи удостоенъ ученой степени доктора богословія. Епископъ Теофанъ извѣстенъ многими богословскими сочиненіями, и особенно толкованіемъ посланій Апостольскихъ.

— «Русскія Вѣдомости» пишутъ, что Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, согласно съ мнѣніемъ одного изъ послѣднихъ съѣздовъ енархіальныхъ преосвященныхъ, признаетъ необходимымъ установить въ законодательномъ порядкѣ особыя правила относительно отвѣтственности за публичное оказательство раскола. По этому поводу министерствами внутреннихъ дѣлъ и юстиціи вносятся въ государственный совѣтъ представленіе, въ коемъ между прочимъ предположено подвергать послѣдователей раскола, виновныхъ въ публичномъ оказательствѣ онаго, наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 189 Улож. наказ.

— «С.-П. Вѣдомости» слышали, что на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ поступило уже представленіе относительно тѣхъ имуществъ, которыя безусловно должны быть освобождены отъ платежа земскихъ сборовъ. Къ нимъ отнесены: 1) енархіальные свѣчныя заводы, отъ которыхъ содержатся учебныя заведенія духовнаго вѣдомства; 2) земли, утвержденныя за церквами при генеральномъ межеваніи. Земли, принадлежащія монастырямъ и общинамъ, а также и архіерейскимъ домамъ свободны отъ сборовъ: до 200 десятинъ на каждый монастырь и до 60 десятинъ на каждый архіерейскій домъ.

— Изъ Таращи, Кіевской губ., сообщаютъ въ «Кіев. Слово» о появленіи среди штундистовъ новой секты. Таращанскій крестьянинъ-штундистъ, Кондратъ Малеваный, по ремеслу колесникъ (40 лѣтъ), пришелъ къ той мысли, что наступаетъ второе пришествіе Мессіи и такимъ Мессіей вторымъ является онъ самъ. Сначала въ него увѣровали 4—5 человекъ въ Таращѣ же, а потомъ вѣсть эта быстро распространилась среди штундистовъ въ селахъ и они со всѣхъ сторонъ стекаются къ нему и уходятъ увѣровавшими, распространяя это ученіе все далѣе и далѣе. Такимъ образомъ, новая секта въ теченіе двухъ мѣсяцевъ распространилась по селамъ Васильевскаго уѣзда: Троцкомъ, Потіевкѣ, Антоновкѣ, Насташкѣ и

другимъ. Объявивъ себя Мессіей, Кондрать Малеваный (какъ его зовутъ послѣдователи) учить, что настало время исполненія пророчества «объ изліаніи духа на всяку плоть» и что этимъ духомъ исполняются всѣ увѣровавшіе. Проявленіе «духа» обнаруживается въ тѣхъ нервныхъ и конвульсивныхъ движеніяхъ, которыя производятся ими во время молитвы, и чѣмъ больше силы духа, тѣмъ ожесточеннѣе эти движенія, доводящія адептовъ секты до иступленія, во время котораго они удостоиваются будто бы разныхъ видѣній и чудесъ. «Новый Мессія» общалъ свое пришествіе, не разъ уже назначая дни для этого; такъ, онъ объявилъ такими днями первый день Рождества Христова, а потомъ Новый годъ, а когда они прошли безъ всякихъ послѣдствій, то заявилъ, что «не угодно Отцу небесному» и назначилъ день страшнаго суда черезъ 70 дней. Въ виду этого, новые сектанты отдають свои земли въ долгосрочную аренду и поспѣшно распродаютъ свой скарбъ. Сектанты не требуютъ перехода въ штундизмъ нововѣрующихъ, а заявляютъ, что всякій долженъ быть въ той вѣрѣ, въ какой ихъ застало «второе пришествіе». Центромъ этой секты въ селахъ служитъ село Насташка, гдѣ въ самое короткое время оказалось болѣе 30 взрослыхъ послѣдователей и гдѣ главный вожакъ называетъ себя «ангеломъ Лаодикинъ». Тараща называется у нихъ новымъ Внолеемомъ, а Кіевъ—новымъ Іерусалимомъ. Вѣроученіе это распространяется быстро, послѣ каждаго собранія у нихъ являютя новые послѣдователи. Въ настоящее время никакія убѣжденія на сектантовъ не дѣйствуютъ, всякаго разубѣждающаго ихъ они считаютъ несчастнымъ человѣкомъ, не удостоившимся еще «духа».

— «Церк. Вѣст.» разсматриваетъ вопросъ объ устройствѣ епархіальныхъ взаимныхъ страховыхъ обществъ, отъ которыхъ ожидается чрезвычайно много выгодъ, могущихъ служить немаловажнымъ подспорьемъ для многочисленныхъ епархіальныхъ нуждъ. Къ сожалѣнію, говоритъ онъ, всѣ попытки и стремленія духовенства не имѣютъ никакой фактической почвы и самая постановка вопроса въ печати совсѣмъ не соответствуетъ серьезности и важности дѣла, о которомъ многіе говорятъ. Обычный характеръ всѣхъ печатныхъ заявленій по этому вопросу заключается обыкновенно въ томъ, что существующія акціонерныя страховыя общества имѣютъ отъ сбора страховыхъ премій громадныя барыши, которые при устройствѣ взаимнаго страхованія церковныхъ строеній и причтовыхъ домовъ, могли бы всецѣло оставаться въ фондѣ епархіальныхъ средствъ и вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшали бы до послѣдняго

минимума страховую премію. Это положеніе подтверждается иногда еще тѣмъ, что приводится общая цифра всѣхъ церковно-причтовыхъ построекъ, цифра возможной съ нихъ страховой преміи, предполагаемое количество убытковъ и ожидаемой выгоды. Заботы о болѣе или менѣе точной статистикѣ по этому вопросу, на которой собственно и можетъ только основываться страховое дѣло, были высказаны, насколько помнится, въ одной лишь епархіи—тамбовской, гдѣ священникъ Бутаковъ обратился въ мѣстную консисторію съ просьбою о принятіи послѣднюю на себя труда по собиранію необходимаго статистическаго матеріала для разрѣшенія вопроса объ учрежденіи епархіальнаго общества взаимнаго страхованія. Въ этомъ ходатайствѣ высказывается между прочимъ и та мысль, что до сихъ поръ организація этого полезнаго дѣла неудавалась вслѣдствіе того, что депутаты съѣздовъ приступали къ разрѣшенію вопроса о взаимномъ страхованіи, не имѣя достаточныхъ данныхъ для уясненія того, какъ велика выгода подобнаго учрежденія, а равно — и рискъ вслѣдствіе пожарныхъ убытковъ. Насколько дѣйствительно не ясны и сбивчивы представленія объ этомъ дѣлѣ даже у той части духовенства, которая выступаетъ въ печати съ предложеніями по этому вопросу, можно видѣть между прочимъ изъ предложенія одного священника, которое помѣщено на страницахъ «Рязан. Епарх. Вѣд.» подъ заглавіемъ: «Не удобно ли и не полезно ли страхованіе причтовыхъ помѣщеній перенести въ вѣдѣніе епархіальныхъ эмеритальныхъ кассъ»? Предложеніе это заключается въ слѣдующемъ:

Закономъ 3 декабря 1884 г. воспрещено духовенству основывать свои страховыя общества. Вслѣдствіе этого, духовенство принуждено свои разнаго наименованія помѣщенія страховать въ существующихъ страховыхъ обществахъ, или даже въ мѣстныхъ земскихъ управахъ. Но, передавая на страхъ въ эти общественныя учрежденія свои жилища помѣщенія и хозяйственныя строенія, духовенство, незамѣтно для себя, теряетъ значительные свои капиталы, которыми, чрезъ взносы страховыхъ премій только обогащаетъ страховыя общества и земскія управы и которые могли бы съ немалой пользою послужить самому духовенству на удовлетвореніе его многочисленныхъ общепархіальныхъ нуждъ. Какъ велика потеря, которую несутъ страхователи духовнаго вѣдомства при настоящемъ порядкѣ страхованія, видно изъ того, что изъ солидной суммы, которая образуется изъ вносимыхъ духовенствомъ страховыхъ премій, страховымъ обществамъ и земскимъ управамъ приходится слиш-

комъ мало тратить денегъ на удовлетвореніе потерь, причиняемыхъ пожарами погорѣльцамъ духовнаго вѣдомства: такъ какъ случаи истребленія огнемъ причтовыхъ домовъ съ ихъ пристройками очень рѣдки. Это можетъ подтвердить пожарная статистика. Въ виду такого, для духовенства, по нашему мнѣнію, не очень удобнаго положенія дѣла страхованія имъ своего движимаго имущества, состоящаго въ разнообразныхъ постройкахъ, естественно долженъ проектироваться какой-либо другой способъ сего страхованія. Но какой? Свое страховое общество основывать духовенству, видимъ мы, запрещено. Не будетъ ли удобнымъ и полезнымъ для духовенства нижеслѣдующій способъ страхованія церковными причтами своихъ домовъ съ пристроенными къ нимъ службами, именно: каждому члену причта ту сумму денегъ, какую вносятъ онъ теперь, какъ страховую премію, въ извѣстное страховое общество или въ земскую управу, передавать въ епархіальную эмеритальную кассу, но съ тѣмъ, чтобы правленіе этой кассы, въ случаѣ истребленія пожаромъ жилыхъ помѣщеній и хозяйственныхъ строеній какого-либо члена причта, выдавало послѣднему денежное пособіе въ томъ размѣрѣ, въ какомъ получилъ бы онъ отъ страхового общества или управы. Польза отъ рекомендуемаго нами способа обезпеченія церковныхъ причтовъ на случай пожаровъ была бы та, что тотъ капиталъ, какъ сумма страховыхъ премій, которымъ теперь духовенство, за вычетомъ изъ одного капитала незначительныхъ пособій членами причтовъ — погорѣльцамъ, только пополняетъ бюджетъ страховыхъ учрежденій, не ускользаетъ бы безслѣдно изъ рукъ духовенства, а оставался бы его собственностью, суммируясь съ эмеритальнымъ капиталомъ и увеличиваясь даже чрезъ процентныя приращенія. Мало того, страховые взносы отъ церковныхъ причтовъ въ эмеритальную кассу могли бы современемъ замѣнить собою обременительные для духовенства проценты, вносимые каждымъ причтомъ въ эту кассу изъ кружечныхъ своихъ доходовъ, — современемъ, когда эмеритальный капиталъ отъ присоединенія къ нему страхового и отъ процентныхъ приращеній возрастетъ до большихъ суммъ. Кстати замѣтимъ, что изображаемый нами способъ обезпеченія въ пожарныхъ случаяхъ причтовыхъ домовъ и разнообразныхъ построекъ идеѣ эмеритальной кассы не противорѣчить. Эмеритальная касса—это взаимно-вспомогательное учрежденіе. Она обязана помогать несчастнымъ священноцерковнослужителямъ епархіи, бывшимъ ея членами. Но къ числу сихъ священноцерковнослужителей, безъ сомнѣнія, относятся и священно-

церковнослужители-погорѣльцы, которые вотъ и должны обеспечивать за собою, чрезъ взносы въ эмеритальную кассу страховых премій, право пользоваться ея помощью. Изъ всего вышесказаннаго явствуетъ, что духовенству удобно и полезно было бы страхованіе причтовыхъ разныхъ назначеній помѣщеній и строеній изъять изъ страховыхъ обществъ и земскихъ управъ и перенести въ вѣдѣніе правленій епархіальныхъ эмеритальныхъ кассъ. Теперь вычислимъ, для примѣра, какого капитала лишается рязанское епархіальное духовенство чрезъ страхованіе своихъ помѣщеній въ страховыхъ обществахъ или земскихъ управахъ. Изъ «Росписанія городскихъ и сельскихъ приходоѡ, церквей и причтоѡ рязанской епархіи» (см. «Ряз. Еп. Вѣд.» 1888 г., № 8—18) видно, что въ настоящее время въ епархіи состоитъ священниковъ 941, діаконовъ 461 и псаломщиковъ также 941. Всѣ эти священноцерковнослужители рязанской епархіи, разумѣется, застраховали свои дома съ хозяйственными пристройками въ существующихъ страховыхъ обществахъ или земскихъ управахъ. Предположимъ, что каждый священникъ ежегодно вноситъ куда слѣдуетъ страховой преміи 12 руб., діаконовъ 8 руб. и псаломщикъ 4 р. (указываемъ преміи въ меньшихъ размѣрахъ). Въ годъ всѣ священники рязанской епархіи внесутъ въ страховыя учрежденія, такимъ образомъ 11,292 руб., діаконы—3,688 р., псаломщики—3,764 руб., а всѣ вмѣстѣ—18,744 р. Но эта довольно солидная сумма вся ли тратится въ продолженіе года на выдачи пособій священноцерковнослужителямъ, пострадавшимъ отъ пожаровъ? Конечно, не вся: такъ какъ въ годичный періодъ времени несчастія отъ пожаровъ въ семьѣ рязанскаго епарх. духовенства бывають очень рѣдки, едва насчитываясь единицами и требуя, поэтому, невеликихъ денегъ на удовлетвореніе причиненныхъ пожарами убытковъ. Положимъ, впрочемъ, что въ годъ священническихъ домовъ сгоритъ 10, діакоискихъ 5 и псаломническихъ 10 (предполагаемъ самое большое количество пожаровъ, бѣдственныхъ для духовенства). Тогда, опредѣливши пособия каждому священнику-погорѣльцу, примѣрно, 600 руб., діакону 400 р. и псаломщику 200 р., страховыя общества или земскія управы изъ 18,744 р. выдаютъ только 10,000 р. Гдѣ же остальные 8,744 р.? Безъ сомнѣнія, въ кошелькахъ сихъ учреждений. А вѣдь эти 8,744 р., чрезъ 10 лѣтъ, имѣющіе превратиться въ 87,440 р., помогли бы нашей эмеритальной кассѣ успѣшно выполнять многія свои, благодѣтельные для епархіальнаго духовенства, задачи.

Здѣсь, говорить «Церк. Вѣст.», всѣ цифры гадательны и произвольны. Главное же является совершенно непонятнымъ, почему авторъ опредѣляетъ *пособіе* каждому погорѣльцу-священнику 600 руб., діакону 400 и псаломщику 200 руб. Прежде всего всякій, кто страхуетъ свое имущество, смотритъ на страховую премію не какъ на *пособіе* погорѣльцу, а какъ на законное полученіе причитающагося ему возврата понесенныхъ убытковъ. Далѣе. Взносъ страховой преміи обуславливается вездѣ и всегда не общественнымъ положеніемъ страхователя, а стоимостью его имущества. Развѣ причетникъ или діаконъ не могутъ имѣть дома лучшаго, чѣмъ священникъ, и развѣ пожарные убытки каждаго причетника можно заранѣе опредѣлять въ 200 руб.,—или: что долженъ получить священникъ, если у него сгоритъ всего на 100 р.? Такія основанія и начала примѣнны лишь для благотворительной пожарной кассы, а никакъ не для страхового общества. Но развѣ можетъ имѣть мѣсто благотворительная касса съ обязательными въ нее взносами рядомъ съ строго организованными страховыми обществами, куда волей-неволей плательщики кассы должны будутъ обращаться, чтобы дѣйствительно застраховать свое имущество и слѣдоваг. платить новую премію? Далѣе. На чемъ основанъ расчетъ, что и «благотворительная пожарная касса» должна будетъ выдать пособій лишь на 10,000 руб.? Авторъ говоритъ о количествѣ пожаровъ не на основаніи какихъ-либо статистическихъ данныхъ, а исключительно на предположеніи. Но если строго и научно веденная пожарная статистика не даетъ возможности даже предположительно сказать о количествѣ пожаровъ, то какимъ образомъ можно, ни на чемъ не основываясь, сказать, что ихъ не болѣе такой-то цифры? Въ существующихъ страховыхъ обществахъ бываетъ, что въ иной годъ пожарные убытки превышаютъ собранную страховую премію. А что если и здѣсь случится, что собранныхъ 18 т. руб. не хватитъ на выдачу *пособій* погорѣльцамъ? Чѣмъ покрыть дефицитъ? Основнаго фонда, какой имѣется у всѣхъ страховыхъ обществъ, нѣтъ. Возможности перестраховывать имущества въ другихъ обществахъ тоже не можетъ быть. По смыслу вышешприведеннаго проекта придется тогда заимствовать изъ эмеритальнаго фонда. Но развѣ можно подвергать такимъ колебаніямъ эмеритальное дѣло, всегда основывающееся на строго математическихъ расчетахъ? Смѣшивать два такихъ разнородныхъ учрежденія и ставить ихъ существованіе и развитіе въ зависимость отъ взаимныхъ случайностей—значитъ порять то и другое дѣло. Поэтому крайне странно читать на стра-

ницахъ того же епархіального органа сочувственное этому проекту мнѣніе, исходящее отъ самой редакціи. Вотъ ея слова.

Что касается самого предложенія о Булатова, то мысль его о сосредоточеніи страхового дѣла въ эмеритурѣ представляется намъ весьма удачною и заслуживающею серьезнаго разсмотрѣнія. Если духовенству нельзя устроиться прямо на началахъ «взаимнаго страхованія», то что можетъ помѣшать ему пополнить свой эмеритурный (кстати еще не законченный до настоящаго времени) уставъ соответствующими параграфами, съ расширеніемъ задачъ эмеритурѣ въ смыслѣ указаній о Булатова? Отъ предполагаемой имъ постановки дѣла безспорно выигрывала бы сама эмеритура, а частныя лица—вдвойнѣ: и какъ страхователи, и какъ члены той же эмеритурѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что, при успѣшномъ развитіи дѣла, духовенство будетъ въ состояніи изъ страховыхъ прибылей своихъ оказать и церковнымъ школамъ болѣе существенную поддержку, чѣмъ та проблематическая субсидія въ 1—2 тысячи руб., какую онѣ могутъ ожидать отъ щедротъ г. Селиванова. Вся задача заключается въ томъ, чтобы обратить на это дѣло вниманіе духовенства и успѣть «поставить вопросъ на ноги» ко времени будущаго епархіального съѣзда. Къ сожалѣнію въ организациі нашихъ съѣздовъ лежатъ условія, благодаря которымъ депутаты, не исключая и предсѣдателей, обречены являться на съѣздъ совсѣмъ неподготовленными къ основательному и глубоко обдуманному рѣшенію предстоящихъ вопросовъ. У духовенства нѣтъ учрежденія, которое, имѣя постоянное, а не эфемерное, какъ съѣздъ существованіе, могло бы, подобно земскимъ управамъ, работать отъ съѣзда до съѣзда, слѣдя за выполненіемъ постановленій предшествующаго съѣзда и разрабатывая вопросы, предстоящіе рѣшенію съѣзда будущаго. Остается уповать на энергію и инициативу отдѣльныхъ личностей, которыя, радѣя объ интересахъ своего сословія, можетъ быть, согласятся пожертвовать трудомъ своимъ, чтобы подготовить къ будущему съѣзду докладъ объ организациі общественнаго страхованія, съ выясненіемъ всѣхъ необходимыхъ справочныхъ свѣдѣній.

— Въ «Екатериноб. Еп. Вѣд.» помѣщена весьма интересная статья подъ заглавіемъ «Нѣсколько словъ о состояніи сельскаго хозяйства въ средѣ духовенства». Авторъ останавливается на томъ ходячемъ мнѣніи, по которому помощь Правительству въ поднятіи хозяйства въ средѣ сельскаго населенія должно наше православное сельское духовенство, и старается разсмотрѣть, на сколько духовенство обладаетъ необходимыми данными для исполненія подобной миссіи при существующемъ порядкѣ вещей.

Какъ извѣстно, въ рукахъ нашего духовенства, говоритъ онъ, находятся десятки тысячъ десятинъ церковныхъ земель, расположенныхъ побольшей части въ недалекомъ разстояніи отъ церквей и еще въ недавнее время бывшихъ доброкачественными. Большинство причтовъ владѣетъ землею въ тройной пропорціи, т. е. по 99 дес. на штатъ. Такимъ образомъ казалось бы, что духовенство, обладая такимъ количествомъ земли и будучи все-таки сословіемъ образованнымъ, должно вести хозяйство въ болѣе совершенномъ видѣ и получать съ своихъ полей обильнѣйшіе противъ другихъ урожаи. На дѣлѣ же оказывается, что хозяйства нашего духовенства въ большинствѣ не только не лучше крестьянскихъ, а нерѣдко даже по способамъ обработки, употребляемыхъ для того орудіямъ и самой системѣ сѣво-оборота, стоятъ ниже послѣднихъ. И это не столько потому, что духовенство не хочетъ приложить свой трудъ къ веденію рациональнаго хозяйства, какъ потому, что въ средѣ его не рѣдко самое горячее желаніе прогрессировать въ хозяйствѣ останавливается неблагоприятными обстоятельствами.

Конечная цѣль всякаго разумнаго хозяина есть забота вести свое хозяйство такъ, чтобы земля производила все болѣе и болѣе. А чтобы имѣть право и на будущее время рассчитывать на полученіе отъ нея всего для себя необходимаго, хозяинъ долженъ въ какомъ бы то ни было видѣ возвращать землѣ все то, что изъ нея взялъ. Въ противномъ случаѣ и самая тучная почва, постоянно отдавая свое богатство растеніямъ и не получая взаменъ ничего новаго, неминуемо дойдетъ до полнаго истощенія и потеряетъ всякую возможность производить. Отсюда—необходимость удобренія. Но чтобы съ успѣхомъ и послѣдовательностію заняться этимъ удобреніемъ, всякій хозяинъ долженъ располагать, во 1-хъ, увѣренностію, что его трудомъ не воспользуется другой и затрата на удобреніе не пропадетъ даромъ; во 2-хъ, необходимыми средствами, и въ 3-хъ, основаннымъ на извѣстныхъ знаніяхъ умѣньемъ возможно разумнѣе воспользоваться богатствами земли. А духовенство, если и располагаетъ кое чѣмъ изъ этихъ условій, то далеко не въ той степени, какъ бы то было необходимо для пользы настоящаго дѣла.

Прежде всего, ничто изъ духовенства не можетъ быть увѣренъ, что произведеннымъ имъ улучшеніемъ или удобреніемъ поля придется воспользоваться ему самому, или тѣмъ лицамъ, которымъ бы онъ желалъ, такъ какъ въ случаѣ смерти или перехода въ другой приходъ церковная земля переходитъ къ преемнику, расчеты

съ которымъ надлежащимъ образомъ не предусмотрѣны существующими въ духовномъ вѣдомствѣ узаконеніями. Насколько извѣстно, узаконенія эти ограничиваются изданными въ 1873 г. «правилами о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства». По § 24-му означенныхъ правилъ всякій «священнослужитель или причетникъ, удобрившій поле... сохраняетъ право самъ или, въ случаѣ его смерти, его семейство осѣмнять оныя съ удовлетвореніемъ преемника платою за землю: если же предмѣстникъ только удобрилъ поля, но еще не распахалъ ихъ подъ посѣвъ, то за удобреніе полей получаетъ отъ преемника вознагражденіе. Стало быть, оставившій почему-либо приходъ можетъ пользоваться свѣжеудобреннымъ имъ полемъ въ теченіе одного года, если онъ успѣлъ распахать его до назначенія ему преемника; въ противномъ случаѣ онъ можетъ только получить съ послѣдняго вознагражденіе за свой трудъ. Но въ одинъ годъ пользования только-что удобреннымъ полемъ трудъ удобрившаго никогда не вознаградится вполне, такъ какъ извѣстна научная истина, что удобреніе увеличиваетъ производительность почвы не столько въ первый, сколько въ послѣдующіе два-три, а то и болѣе, смотря по ея качеству, года. Не менѣе кажущаяся и возможность получить отъ своего преемника вознагражденіе за трудъ, такъ какъ подобные расчеты предоставлены обоюдному усмотрѣнію сторонъ. А хорошо то преемникъ будетъ, какъ говорится, «хозяинъ», хорошо то онъ по достоинству оцѣнитъ трудъ улучшившаго въ томъ или иномъ отношеніи поле и хотя въ будущемъ пообщаетъ надлежащимъ образомъ вознаградить этотъ трудъ. А если онъ окажется человѣкомъ не заинтересованнымъ въ хозяйствѣ, или недобросовѣстнымъ, тогда что? Обратиться съ жалобой къ Епархіальному начальству? Но начальство можетъ смотрѣть на дѣло только по тому же § 24-му вышеозначенныхъ правилъ, ибо другихъ законоположеній на этотъ счетъ не имѣется. Вотъ и приходится или довольствоваться тѣмъ, во что соблаговолитъ преемникъ оцѣнить, такъ сказать на глазомѣрѣ, положенное удобреніе, если оно видимо простымъ глазомъ (наприм. навозъ); или предоставить ему право собирать тамъ, гдѣ не расточалъ, если удобреніе было минеральное или положено уже не въ первый годъ. Перспектива въ обояхъ случаяхъ не заманчивая: въ первомъ придется получить не болѣе стоимости вывозки удобренія, въ послѣднемъ—во все ничего. А то бываетъ еще и такъ, что преемникъ просто глумится надъ бѣднымъ предмѣстникомъ своимъ: «не отдаешь даромъ,

такъ убирай дескать твое удобрение съ церковной земли, а то я, говорить, въ твой счетъ рабочихъ найму для этого».

Послѣ этого не удивительно, говорить авторъ, что хозяйства духовенства не процвѣтають, а скорѣе падаютъ. Если же кто и удобряетъ церковную землю, то по большей части только въ силу горькой необходимости, ибо земля безъ удобрения отказывается производить даже самые неприхотливые хлѣбные злаки. Но какъ такое удобрение ведется всегда почти въ весьма ограниченныхъ размѣрахъ, и притомъ въ такомъ же первобытномъ видѣ, какъ то дѣлается и у нѣкоторыхъ крестьянъ, то послѣдніе и не могутъ ничего позаимствовать для себя новаго отъ такихъ хозяевъ. Большинство же хозяйничаютъ безъ всякаго удобрения и притомъ самымъ примитивнымъ образомъ, а нерѣдко такъ и совсѣмъ отдають кому либо церковную землю въ аренду или исполу. Какъ въ томъ, такъ и другомъ случаѣ объ улучшеніи обработки или удобреніи земли, благо это не обязательно, понятно, нѣтъ и рѣчи. Такой порядокъ вещей, разумѣется, мало того что не цѣлесообразенъ и вреденъ для самого же духовенства, — онъ въ то-же время и незаконенъ. Не цѣлесообразенъ и вреденъ потому, что при такой системѣ хозяйства земля вмѣсто обезпеченія, что имѣло въ виду Правительство при нарѣзкѣ ея, доставляетъ духовенству только одни не всегда окупаемые вполнѣ расходы, такъ что, чтобы сводить концы съ концами, многіе хозяева изъ духовенства впадаютъ въ родъ кулачества подъ видомъ такъ называемой дачи въ работу (полевою) хлѣба или денегъ по большей части своимъ же прихожанамъ изъ бѣдняковъ, при чемъ работа въ такихъ случаяхъ оцѣнивается всегда почти на половину дешевле номинальной страдней платы. Незаконенъ же потому, что духовенство, какъ и съ церковно-причтовыхъ капиталовъ, имѣетъ право пользоваться только, такъ сказать, процентами съ церковной земли, не уменьшая ея стоимости. А стоимость земли всегда пропорціональна богатству ея питательными для растений веществами. Такимъ образомъ, расхищая въ настоящее время церковное добро въ видѣ доброкачественности земли, современное духовенство тѣмъ самымъ отнимаетъ извѣстную часть содержанія у будущихъ своихъ преемниковъ. А кто знаетъ, не будетъ ли духовенство будущихъ поколѣній болѣе нашего нуждаться въ средствахъ содержанія, и не принуждено ли будетъ уже по одному этому съ большимъ вниманіемъ отнестись къ церковной землѣ? Помянетъ ли оно тогда насъ добрымъ словомъ? Не думаемъ.

Другой не менѣе важный тормозъ въ развитіи сельскаго хозяйства въ средѣ духовенства, по мнѣнію автора, составляетъ безденежье. И при веденіи теперешняго незамысловатаго хозяйства нерѣдко даже пожилые, такъ сказать усидѣвшіеся на мѣстѣ пастыри при производствѣ тѣхъ или иныхъ хозяйственныхъ операций бываютъ въ затруднительномъ положеніи отъ безденежья и принуждены прибѣгать къ далеко небезкорыстной помощи доморощеныхъ Колунаевыхъ, или имъ же за какую-нибудь треть настоящей стоимости уступать свои сельскохозяйственные продукты. А ужъ о молодыхъ и говорить нечего. Поступаетъ, напримѣръ, въ сельскій приходъ молодой пастырь, еще на школьной скамьѣ въ силу какихъ-нибудь исключительныхъ обстоятельствъ полюбившій сельское хозяйство и подмѣтившій необходимость улучшенія нѣкоторыхъ частей его;—поступаетъ съ самыми благими намѣреніями и горячимъ желаніемъ провести въ жизнь намѣченныя имъ улучшенія. Начинаетъ хозяйничать. Прежде всего приходится подумать о приобрѣтеніи рабочихъ лошадей, сельско-хозяйственныхъ орудій, сѣмянъ для полей и т. п. Сознаетъ нашъ новый хозяинъ, что лошадей слѣдуетъ приобрѣсти крѣпкихъ, выносливыхъ въ работѣ; что въ добавленіе къ имѣющимся на мѣстѣ сѣмянамъ не худо бы выписать другіе, болѣе благодарныя въ томъ или иномъ отношеніи, сорта хлѣбныхъ злаковъ, а мѣстныхъ орудія обработки замѣнить новыми, болѣе совершенными, которыми и поле обрабатывалось бы лучше, да и работа пошла бы усидѣннѣе. Но всѣ эти нововведенія требуютъ затратъ, и затратъ, судя по находящимся въ распоряженіи средствамъ, очень большихъ. Какъ тутъ быть? Обратиться за ссудою въ какое-либо кредитное учрежденіе невозможно—обезпеченія нѣтъ, а ими священника въ такихъ дѣлахъ цѣнности не имѣетъ. Перехватить на время въ имѣющейся при благочиніи кассѣ тоже дѣло не легкое, ибо выдача изъ нихъ значительныхъ суммъ обставлена не малыми формальностями, для выполненія которыхъ требуется время. А время какъ-разъ не ждетъ: подходитъ весна, а съ нею и начало полевыхъ работъ. Вотъ тутъ-то и является повидимому спасительная мысль обратиться съ просьбою о ссудѣ къ богатому мужичку-прихожанину. Сказано—сдѣлано. Проникнутый убѣжденіемъ пользы проектируемыхъ имъ нововведеній, нашъ пастырь, какъ бы въ видѣ моральнаго обезпеченія просимой ссуды, желаетъ въ томъ же убѣдить и своего будущаго кредитора. И вотъ онъ начинаетъ говорить ему объ устарѣлости нѣкоторыхъ приѣмовъ въ хозяйствѣ, необходимо-

сти разнаго рода нововведеній и улучшеній и могущихъ быть отъ того выгодахъ, и вообще рисуеть передъ нимъ намѣченный имъ идеаль хозяйства. А мужичекъ, слушаая эти молодья, горячія рѣчи, ухмыляется себѣ добродушно въ бороду, да, примѣрно, думаетъ: «вишь что батько-то выдумаль: наша соха не хороша, сѣмяна плохи, надо все другое заводить. Да и землю, говоритъ, удобрять надо и хоть бы чѣмъ путнымъ, а то, прости Господи, костями отъ всякой пропастины, да камнями какими-то. А какъ же старики-то наши жили безъ всего этого, да всегда съ хлѣбомъ были? Нѣтъ, видно молодь батько, мало знаетъ наше дѣло, потому и хочеть затѣвать такое пустое. Надо урезонить его». И вотъ результатомъ подобныхъ размышленій явится отказъ въ просимой ссудѣ, вмѣсто которой, можетъ быть, будетъ предложено снабдить батька въ кредитъ и лошадкой—за самую пустышную цѣну притомъ: всего р. 20—25—и сѣмянами на посѣвъ и даже сохой—бороной, если только онъ уступитъ благодѣтелю десятинахъ десятокъ церковной земли, что лучше, за небольшую, разумѣется, цѣну. Оскорбится можетъ пастырь такимъ, по его мнѣнію, чуть не святотатственнымъ отношеніемъ прихожанина къ его такъ легѣаннымъ мыслямъ и подъ впечатлѣніемъ минуты откажется отъ всѣхъ этихъ предложеній. Все-таки поставленный въ невозможность достать необходимыя средства для исполненія своихъ излюбленныхъ проектовъ, въ концѣ концовъ, чтобы не оставить свое поле незаস্যаннымъ, принужденъ будетъ принять всѣ предложенія прихожанина. А тамъ, смотришь, черезъ годъ - два всѣ благія намѣренія начнутъ оттираться на задній планъ другими интересами, пока наконецъ совсѣмъ не заглохнутъ, и бывший новаторъ, не встрѣтивъ своевременно ни поддержки, ни сочувствія, обратится мало по-малу въ самага зауряднаго хозяина-священника, обрабатывающаго свое трех-полье тѣмъ же скрипучими, клинъ на клину, орудіями, которыя, вѣроятно, видѣла наша кормилица земля и при царѣ Горохѣ.

Но допустимъ теперь, продолжаетъ авторъ, что по счастливой случайности новоопредѣленный пастырь обладаетъ необходимыми матеріальными средствами въ такомъ размѣрѣ, что можетъ начать хозяйничать на болѣе раціональныхъ началахъ. Будетъ ли развиваться и процвѣтать его хозяйство, если онъ не обладаетъ даже самыми элементарными, хотя бы и чисто теоретическими, свѣдѣніями въ хозяйствѣ и стоитъ въ этомъ отношеніи ниже простолюдина, узаконеніями и совѣтами котораго онъ и принужденъ будетъ руководствоваться на все первое время? Надо полагать, что нѣтъ.

Если «чужими руками—только жаръ загребать», то и на чужихъ совѣтахъ далеко не уѣдешь. Одинъ посовѣтуетъ такъ, другой—иначе, третій—въ разрѣзъ двумъ первымъ, а четвертый—такъ положительно покростъ совѣты всѣхъ какою нибудь несообразностью. И такъ до бесконечности. Чтобъ разобраться во всѣхъ этихъ разнорѣчивыхъ совѣтахъ, нужно быть въ состояніи отнестись къ нимъ критически, иначе никакое хозяйство не можетъ твердо стать на ноги и будетъ, аки трость вѣтромъ колеблемая. А откуда тутъ можетъ взятъ критическій взглядъ, когда, наученный разной премудрости, молодой пастырь сплошь и рядомъ и книжки то дѣльной о земледѣліи не читывалъ. Вотъ и начнетъ онъ свое хозяйство скачками отъ одного къ другому, отъ ошибки къ ошибкѣ, и затѣянныя имъ—чрезъ выписку ли машинъ или другимъ какимъ-либо образомъ—улучшенія въ хозяйствѣ вмѣсто ожидаемой пользы принесутъ разочарованіе ему самому, тему для насмѣшекъ—окружающимъ, и окончатся тѣмъ же, чѣмъ оканчивалось до сихъ поръ большинство нашихъ нововведеній, т. е. сдачею въ архивъ всего выписаннаго.

А имѣй возможность духовенство поставить свое хозяйство на подобающую высоту, оно тѣмъ самымъ не только улучшило бы свое благосостояніе, но и сослужило бы громадную службу народу, будучи для него постояннымъ нагляднымъ доказательствомъ годности веденія рациональнаго хозяйства.

Такимъ образомъ становится яснымъ, что при существующемъ порядкѣ вещей духовенство при всемъ своемъ желаніи не можетъ вносить сельско-хозяйственный прогрессъ въ занимаемые имъ приходы, да и впредь лишено будетъ этой возможности, если только не будетъ принято какихъ-либо благотворныхъ мѣръ къ поднятію его собственнаго хозяйства. Вопросъ о поднятіи сельскаго хозяйства въ средѣ духовенства, по мнѣнію автора, долженъ бы занимать далеко не послѣднее мѣсто въ занятіяхъ нашихъ епархіальныхъ и иныхъ стѣздовъ, и если до сихъ поръ почему-либо не затрогивался, то не мѣшало бы хотя теперь выдвинуть его на очередь и попытаться приблизить къ желательному рѣшенію.

Прежде всего, проектируетъ авторъ, слѣдуетъ оградить право хозяйственной собственности, «яко о надеждѣ долженъ есть орай орати, и молотый съ надеждою своего упованія причащатися» (Коринѣ. 9, 10). Для этого слѣдуетъ выработать такія правила, по которымъ бы вновь поступающій на приходъ обязанъ былъ вознаграждать своего предмѣстника или его семейство за всѣ произве-

денные на церковной землѣ въ послѣдніе три года улучшения, разработки пустоши, уничтоженіе древесной поросли и т. п., и за все положенное въ нее удобреніе, причемъ въ послѣднемъ случаѣ расходы по удобренію должны пасть не на одинъ только послѣдній хозяйственный годъ, а на извѣстное число лѣтъ, въ теченіе которыхъ, по мнѣнію специалистовъ, удобреніе это можетъ увеличивать производительность земли. Такъ, если удобреніе положено три года тому назадъ, а по условіямъ той мѣстности за норму дѣйствія его на почву принято шесть лѣтъ, то вновь поступившій обязанъ вознаградить своего предмѣстника за тѣ три года, въ теченіе которыхъ онъ имѣетъ пользоваться удобренной землей, или же предоставить послѣднему право въ теченіе означеннаго времени использовать какимъ бы то ни было образомъ эту землю съ ежегодной платой за нее по существующей въ той мѣстности на неудобренную землю цѣнѣ. Для правильнаго же учета завести хозяйственные книги, въ которыхъ бы показывалось количество ежегодно подагаемаго въ извѣстный клинъ поля удобренія и правильность записи свидѣтельствовалась всѣмъ причтомъ.

Во вторыхъ, необходимо пресѣчь хищническое владѣніе землею, для чего удобреніе хотя бы и въ небольшой дозѣ сдѣлать обязательнымъ какъ при личномъ владѣніи ц. землею, такъ и при отдачѣ ея въ аренду, и если на первое время невозможно будетъ улучшить самую систему принятаго въ настоящее время сѣво-оборота, то, по крайней мѣрѣ, воспретить засѣвать поле одними и тѣми же хлѣбными злаками по нѣсколько лѣтъ къ ряду. А въ помощь не обладающимъ достаточными матеріальными средствами для улучшения своихъ хозяйствъ,—открыть за установленный процентъ кредитъ изъ церковно-причтовыхъ капиталовъ, напримѣръ, или свободныхъ церковныхъ, попечительскихъ и т. п., суммъ епархіальнаго вѣдомства. Обезпеченіемъ такихъ ссудъ можетъ служить или круговая порука части заемщиковъ, или же какаѣ-либо, хотя бы и находящаяся въ селѣ недвижимость, приблизительной оцѣнкой которой въ глазахъ начальства можетъ служить показаніе въ клировыхъ вѣдомостяхъ, а также и страховой полисъ. Опасаться за сохранность и своевременность возвращенія ссуды не можетъ быть основаній, такъ какъ, даже и въ случаѣ смерти заемщика, затраченную на удобреніе сумму возвратитъ то лицо, которое будетъ пользоваться удобреннымъ полемъ.

Наконецъ, въ третьихъ—снабдить бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній возможно большимъ количествомъ популярныхъ сочине-

ній по хозяйствовѣдѣнію, чтобы учащіеся имѣли полную возможность теоретически подготовлять себя къ веденію хозяйства и во время лѣтнихъ каникулъ по возможности повѣрять почерпнутыя за годъ свѣдѣнія въ хозяйствахъ своихъ родственниковъ, что не минуемо съ самыхъ раннихъ лѣтъ развивало бы въ молодежи извѣстную наблюдательность, а также любовь и уваженіе къ земледѣльческому труду. Самое же лучшее—ввести въ извѣстной мѣрѣ преподаваніе сельскаго хозяйства въ Дух. Семинаріяхъ.

— Въ Святѣйшемъ Синодѣ предстоитъ въ непродолжительномъ времени разсмотрѣніе составленнаго особою комиссіей проекта новыхъ правилъ о порядкѣ управления хозяйственною частью въ церквахъ Имперіи. Существующій нынѣ порядокъ завѣдыванія церковною кассой давно уже признанъ неудовлетворительнымъ. Церковные старосты являлись почти безконтрольными единоличными хозяевами церквей, вслѣдствіе чего, нерѣдко, происходили значительныя злоупотребленія. По словамъ петербургскихъ газетъ, согласно проекту, имѣется въ виду при всѣхъ церквахъ учредить приходскіе совѣты, которые будутъ завѣдывать всею хозяйственною частью церквей; члены совѣта будутъ избираемы приходомъ на опредѣленное время, причѣмъ предсѣдатель въ каждомъ совѣтѣ будетъ настоятель церкви; церковные же старосты сдѣлаются лишь исполнительными органами. Всѣ ремонтныя работы будутъ производиться по смѣтамъ, утвержденнымъ совѣтомъ и при непосредственномъ контролѣ со стороны отдѣльныхъ членовъ, уполномоченныхъ каждый разъ совѣтомъ.

— Особая комиссія, учрежденная при Департаментѣ Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ исповѣданій, подъ предсѣдательствомъ князя М. Р. Кантакузина, для пересмотра устава евангелическо-лютеранской церкви, признала необходимымъ подчинить правительственному контролю синоды лютеранскаго духовенства, происходящіе по нѣскольку разъ ежегодно въ разныхъ пунктахъ Имперіи. Мѣра эта, какъ сообщаетъ «Новое Время», принимается съ цѣлью положить предѣлы извѣстнымъ политическимъ тенденціямъ лютеранскаго духовенства въ Прибалтійскомъ краѣ. Предположено уничтожить зависимость лютеранскаго прихода, при назначеніи проповѣдника, отъ частныхъ лицъ, являющихся патронами прихода. На будущее время права патронатства, сообразно съ современными отношеніями государства и церкви, переходятъ къ правительству, а приходамъ предоставлено будетъ право предлагать своихъ кандидатовъ на пасторскія вакансіи, съ тѣмъ, однако, чтобы окончательный выборъ и утвержденіе пасторовъ всецѣло зависѣли отъ Ми-

нистерства Внутреннихъ Дѣлъ. Управление имуществомъ пастората, лежащее нынѣ на самихъ проповѣдникахъ, и ставящее ихъ въ ложное положеніе относительно прихожанъ, а также отвлекающее пасторовъ отъ исполненія прямыхъ ихъ обязанностей, возложено будетъ на особые комитеты, состоящіе изъ представителей приходо-въ и мѣстныхъ административныхъ властей, подъ общимъ надзоромъ и руководствомъ губернской власти. Изъ доходовъ получаемыхъ отъ церковныхъ и пасторатскихъ земель и имуществъ лютеранскому духовенству будетъ выдаваться опредѣленное содержаніе, на основаніи принятыхъ для римско-католическаго духовенства. Кромѣ того, коммиссія категорически высказалась за неотложную необходимость преобразованія богословскаго факультета Дерптскаго университета въ специальную лютеранскую духовную академію, съ переводомъ ея въ Петербургъ, гдѣ находится такая же академія для подготовки римско-католическаго духовенства.

— «Литов. Еп. Вѣд.» помѣстили недавно слѣдующую интересную замѣтку. «Наша народная школа, стараясь обучить крестьянскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ грамотѣ по началамъ святой вѣры, всегда, съ особой заботливостью, звала ихъ къ себѣ. Но наша школа еще въ юношескомъ возрастѣ, а тѣ отцы и матери, къ которымъ она обращается съ зовомъ, къ новинкамъ равнодушны, они апатичны даже къ нововведеніямъ, клонящимся явно въ ихъ пользу. Эта косность есть слѣдствіе того, что нашъ крестьянинъ пока самъ неспособенъ здраво судить о школѣ, а толкованіямъ «черныхъ сюртуковъ» не вѣрится, а если вѣрится, то очень мало. Тѣ времена еще недалеки, когда домашніе провожали мальчика въ школу съ плаемъ и рыданіемъ. А если теперь крестьяне при необходимости обученія начинаютъ съ охотой посылать мальчиковъ въ училище, то этимъ всецѣло обязаны нашимъ сельскимъ пастырямъ; они много потрудились въ народной школѣ и, пользуясь довѣріемъ крестьянъ, далеко ускорили сближеніе ихъ со школой. Нынѣ нашъ крестьянинъ уже пріученъ посылать своихъ сыновей въ школу. Что же касается обученія грамотѣ дѣвочекъ, то много еще есть такихъ мѣстъ, гдѣ крестьянинъ отъ одного только воображенія видѣтъ свою дочь съ книжкой въ рукахъ, начинаетъ хохотать и трунить, и это нисколько не преувеличено—я былъ свидѣтелемъ этому.— Но и это предубѣжденіе побѣдимо, при живомъ участіи пастыря церкви, какъ посредника между школой и крестьянскимъ населеніемъ. Мы знакомы одинъ приходъ, гдѣ крестьяне не допускали и мысли обучать своихъ дочерей грамотѣ. Когда же туда назна-

ченъ былъ священникъ, который при приѣмѣ молодежи къ исповѣди, а равно при вѣнчаніи браковъ сталъ провѣрять знаніе молитвъ, то сейчасъ же по деревнямъ въ вечернее время стали собираться дѣвочки для изученія молитвъ, подъ руководствомъ школьника, а такъ какъ изучать молитвы со словъ не совсѣмъ удобно, то тутъ же было положено начало обученія дѣвочекъ грамотѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

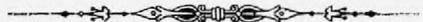
ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество,

СОСТОЯЩЕЕ ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ

Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя СЕРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.

Имѣеть цѣлю: 1) Поддержаніе Православія въ св. Землѣ; 2) Улучшеніе быта Русскихъ паломниковъ и 3) Ознакомленіе Русскаго общества со Святой Землею. Лица, желающіе вступить въ члены сотрудники Общества, обязаны внести одновременно 200 р. или 10 р. ежегодно; желающіе вступить въ дѣйствительные члены обязаны внести одновременно 500 р. или 25 р. ежегодно; внесшіи не менѣе 5000 р. избираются въ почетные члены Общества. Почетные и изъ дѣйствительныхъ членовъ и сотрудниковъ, кои сдѣлають одновременный взносъ, получаютъ для пощенія на шеѣ особый Высочайше утвержденный знакъ Общества.

Взносы членовъ и пожертвованія въ пользу Общества, а также для доставленія въ Св. Землю, согласно волѣ и указанію жертвователей, дѣлаются: *Въ С.-Петербурѣ*—въ канцелярію Общества, Мойка 93; въ контору Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Сергія Александровича, Невскій проспектъ, Собственный Его Высочества дворецъ, Казначеемъ Общества Аркадію Петровичу Корнилову и уполномоченнымъ Общества: протоіереемъ В. Я. Михайловскому, Екатеринбургскій каналъ, домъ № 74, и графу П. О. Гейдену, Казанскій соборъ. *Въ Москвѣ*: протоіереемъ П. Г. Срѣтенскому, Большая Никитская, д. пер. Вознесенія и А. Н. Лѣвинову, Дужинковскій переулокъ, свой домъ. *Въ Кіевѣ*: Преосвященному Іерониму, епископу Чигиринскому, Златоверхо-Михайловскій монастырь; протоіереемъ П. Г. Лебединцеву, д. Софійскаго Собора, іеромонаху о. Анастасію, Лаврская гостиница. *Въ Астрахани*: Н. В. Саврасову. *Въ Воронежѣ*: о. игумену Платону, Митрофаніевъ монастырь. *Въ Казани*: В. И. Заусайлову, свой домъ. *Въ Катустинѣ-Зурѣ*, Астраханской губ., В. И. Рыжкову. *Въ с. Козьмичинѣ*, Полтавской губ., графу В. И. Капнисту. *Въ Новородѣ*: инокиня Аннія Булатовой, Звѣриный монастырь; Д. В. Пирожникову, Литвиенская ул., свой домъ. *Въ Одессѣ*: М. И. Осипову, Воронцовскій пер., д. Водаревскаго. *Въ Перми*: Д. Д. Смышляеву и А. А. Малѣеву. *Въ Ригѣ*: П. В. Рагоцкому, Лифляндское Губернское Правленіе. *Въ Самарѣ*: А. Д. Свербееву. *Въ Севастополѣ*: А. А. Гаврилову, Соборная ул., № 47. *Въ Сертукотѣ*, Московской губ., А. Д. Чернову. *Въ Староконстантиновѣ*, Волынской губерніи, іерею И. Е. Гуговскому. *Въ Таганрогѣ*: П. И. Чайковскому, Агентство «Русскаго Общества Пароходства и Торговли». *Въ Троицкѣ-Сергіевѣ Лаврѣ*: іеродіакону Никону, въ новой гостиницѣ.



Годъ Объ изданіи въ 1890 году XXXVII.

ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА

СЕМЕЙНЫЕ ВЕЧЕРА

Журналъ этотъ состоитъ подъ Высочайшимъ Покровительствомъ ГОСУДАРНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ. Рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія—для гимназій, уѣздныхъ училищъ, городскихъ и народныхъ школъ, состоящ. при IV отд. Собств. ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеллріи, Учебнымъ Комитетомъ для чтенія воспитанницамъ женск. учебн. заведеній Императрицы Маріи, Духовно-учебнымъ Управленіемъ рекомендованъ начальствамъ духовныхъ семинарій и училищъ и Главнымъ управленіемъ военно-учебныхъ заведеній рекомендованъ для бібліотекъ военныхъ гимназій и прогимназій, какъ изданіе, представляющее обильный матеріалъ для выбора статей, пригодныхъ для чтенія воспитанниковъ.

Статьи будутъ тщательно распредѣляться такимъ образомъ, чтобы первый отдѣлъ изданія, состоящій изъ 12 книгъ, украшенныхъ картинами, распадался на двѣ половины, изъ которыхъ первая составила-бы вполне пригодное чтеніе для дѣтей отъ 8-ми до 14 лѣтъ, а вторая—для дѣтей отъ 5-ти до 8-ми лѣтъ. Другой же отдѣлъ заключалъ-бы въ себѣ по преимуществу статьи приспособленныя для семейнаго чтенія такъ, чтобы всѣ члены семьи наши въ этомъ отдѣлѣ вещи, которыя прочли-бы съ одинаковымъ интересомъ и пользой.

При отдѣлѣ семейнаго чтенія, будутъ разсылаемы приложенія рисункомъ по-вѣйшихъ рукодѣлій, а къ отдѣлу для дѣтей—рисунки техническихъ искусствъ и различныя игры и занятія, а также награды подписчикамъ, приславшимъ определенное редакціей количество задачъ и рѣшеній.

Награды будутъ состоять изъ сочиненій лучшихъ авторовъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ.

Кромѣ того, всѣмъ подписчикамъ на оба отдѣла «Семейныхъ Вечеровъ» будетъ разослана въ концѣ года премія.

Подписная цѣна:

Безъ доставки. Съ доставкою.

Полный журналъ (24 книжки)	10 р.	11 р.
Отдѣлъ для дѣтей (12 кн.)	5 «	5 « 50 коп.
» семейнаго чтенія и юности (12 кн.)	5 «	5 « 50 «

Для всѣхъ учебныхъ заведеній, подписавшихся на полный журналъ и обращающихся прямо въ редакцію, уступается 1 руб.

Для земскихъ школъ, подписавшихся не менѣе, какъ на 25 полныхъ экз., уступается 2 руб.

Разсрочка допускается: для лицъ, служащихъ въ казенныхъ учрежденіяхъ, за ручательствомъ г.г. казначеевъ, для воспитательныхъ и учебныхъ заведеній, за ручательствомъ ихъ начальствъ. А для прочихъ подписчиковъ по соглашенію съ редакціей.

Разсрочка допускается по третью не иначе, какъ по соглашенію съ редакціей.

Подписка принимается: въ редакціи журнала «Семейные Вечера», С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 75, кв. 25.

Редакторъ-Издательница *С. Каширева*.

Высшія награды на послѣднихъ выставкахъ.

Ф А Б Р И К А

Сусального Червоннаго Золота, Серебра и Двойнику

ТОРГОВАГО ДОМА

Н. Гевлева и Л. Виноградова.

ТРЕБОВАНИЯ ИНОГОРОДНИХЪ Г. ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЪ, ПОЗОЛОТЧИ-
КОВЪ, ЗАВОДЧИКОВЪ ВОСКОВЫХЪ СВѢЧЕЙ И ДРУГИХЪ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

ВЫПОЛНЯЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО.

Прейсъ-Куранты высылаются бесплатно.

Въ Москвѣ: Ильинская, домъ Хлудова, близъ Биржи.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИЖКА:

Справедливы-ли обвиненія возводимыя графомъ Львомъ
Толстымъ на Православную Церковь въ его сочиненіи
„Церковь и Государство“.

А. Рождествова.

Изданіе Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ».

Харьковъ, 1889 г. цѣна 60 коп. Книгопродавцамъ обычная уступка.

Съ требованіями надобно обращаться въ г. Харь-
ковъ, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“
при Харьковской духовной Семинаріи.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

на 1890 годъ.

(Десятый годъ изданія подъ новою редакціей).

Журналъ «Странникъ» съ октября 1880 года издается новою редакціей, по слѣдующей программѣ:

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ общей церковной исторіи и историко-литературнаго знанія, — преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ Православной Восточной и Русской жизни. 2) Статьи, изслѣдованія и обнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ Русской церковной исторіи. 3) Бесѣды, лоченія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи философскаго содержанія по вопросамъ современной богословской мысли. 5) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) Очерки, разсказы, описанія, знакомящіе съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно — съ жизнью папства и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые очерки, разсказы и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни. 9) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ; отчеты и отзывы о цѣлѣаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) Библиографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) Книжная лѣтопись: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденціи объявленія.

Въ первомъ отдѣлѣ журнала въ 1889 году были помѣщены: *О перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія*. Бесѣда преосвященнаго Никанора, архіепископа Херсонскаго. — *Развивается ли въ догматическомъ смыслѣ Церковь*. Е. Л. — *Нравственное богословіе по сочиненіямъ Филарета, митрополита Московскаго*. Г. П. Вышеславцева. — *Единство законовъ бытія* (новый опытъ соглашенія религіи и науки на почвѣ положительныхъ и точныхъ открытій). Проф. Г. Друммонда, въ перев. А. П. Лопухина. — *Рабы Рима и Талмуда во второмъ вѣкѣ по Р. Хр. и раввинъ Меиръ*. Е. П. Анвилонова. *Святый равноапостольный князь Владиміръ — просвѣтитель Руси*. И. П. Матченко. — *Римская пропаганда, ея исторія и современное состояніе*. Проф. арх. Никодима Милашъ. — *Къ вопросу о безбрачій Римско-католическаго духовенства*. Сообщилъ Л. Н. Павлицевъ. — *Къ исторіи духовно-учебной реформы 1808—1814 г.* Н. И. Полетаева. — *Въ дебряхъ современнаго раскола*. И. В. Преображенскаго. — *Суданскій Махди и возникшее въ 1881 году возстаніе суданскихъ мусульманъ*. Н. П. Остроумова. — *Романъ Кузьмина*. Прот. И. Гр. Наумовича. — «*Начетчикъ прѣзсалъ*». Разсказъ въ раскольничьего быта. Епарх. миссіонера свѣщ. Конст. Попова. — *Священникъ Никита Васильевичъ Оморофоровскій и его странствованія*. Н. Орлова.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургѣ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ; съ пересылкою за границу ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ. Адресовать: въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургѣ (Невскій пр., д. № 167).

Редакторы-издатели: А. Васильковъ. — А. Пономаревъ.

БИБЛИОГРАФЪ

1890.

ВѢСТНИКЪ

Годъ VI.

ЛИТЕРАТУРЫ, НАУКИ, И ИСКУССТВА.

Журналъ библиографическій, критическій и историческій.
Выходитъ ежемѣсячно.

Ученымъ Комитет. М-ства Народн. Просв. РЕКОМЕНДОВАНЫ для основныхъ библиотекъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ.—Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ ОДОБРЕНЪ для пріобрѣтенія въ фундаментальныя библиотеки духовныхъ семинарій и училищъ.—По распоряженію Военно-Ученаго Комитета ПОМѢЩЕНЪ въ основной каталогъ для офицерскихъ библиотекъ.

Отд. 1-й. Историческіе, историко-литературные и библиографическіе матеріалы, статьи и замѣтки; разборы новыхъ книгъ; издательское и книжно-торговое дѣло въ его прошедшемъ и настоящемъ; хроника.

Отд. 2-й (справочный). Полная библиографическая лѣтопись: 1) каталогъ новыхъ книгъ; 2) указатель статей въ периодич. изданіяхъ; 3) *Rossica*; 4) правительственные распоряженія; 5) объявленія.

ВЪ ЖУРНАЛѢ ПРИНИМАЮТЪ УЧАСТІЕ:

И. О. Анненскій, А. И. Барбашевъ, Я. О. Березинъ-Ширлевъ, проф. К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, П. В. Выковъ, Е. А. Вѣловъ, проф. П. В. Владиміровъ, Н. В. Губерти, И. В. Дмитровскій, В. Г. Дружининъ, М. А. Дьяконовъ, проф. Е. Е. Замысловскій, проф. В. С. Иконниковъ, проф. Н. И. Карѣевъ, Д. О. Козеко, И. А. Козеко, А. С. Лаппо-Данилевскій, Н. П. Лихачевъ, Л. Н. Майковъ, В. И. Межовъ, А. Е. Молчановъ, Н. Н. Оглобинъ, С. О. Платоновъ, С. И. Пономаревъ, С. Л. Пташницкій, А. И. Савельевъ, А. А. Савичъ, С. М. Середонинъ, С. Л. Степановъ, Н. Д. Чечулинъ, И. А. Шлякинъ, Е. Ф. Шмурло, Д. Д. Языковъ и друг.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: за годъ съ достав. и перес. въ Россіи 5 р., за-границу 6 руб. Отдѣльно нумеръ 50 к., съ перес. 60 коп.

Плата за объявленія: страница—8 руб.; $\frac{3}{4}$ стран.—6 руб. 50 к.; $\frac{1}{2}$ стран.—4 р. 50 коп.; $\frac{1}{4}$ стран.—2 р. 50 к.; $\frac{1}{8}$ стран.—1 р. 50 к.

О новыхъ книгахъ, присылаемыхъ въ редакцію, печатаются бесплатныя объявленія или помѣщаются рецензій.

ПОДПИСКА И ОБЪЯВЛЕНИЯ ПРИНИМАЮТСЯ въ книжномъ магазинѣ «Новаго Времени» — А. Суворина (Спб., Невскій просп., д. № 38) и въ редакціи. Кромѣ того подписка принимается во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.—Гг. иногородные подписчики и заказчики объявленій благоволятъ обращаться непосредственно въ редакцію.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Забалканскій (Обуховскій) просп., д. № 7, кв. 13

Оставшіеся въ ограниченномъ числѣ полныя комплекты «Библиографа» за 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 г. продаются по 5 руб. (съ дост. и перес.) за годовою экземпляръ. Также имѣются въ продажѣ изданныя редакціею брошюры: 1) Сборникъ рецензій и отзывовъ о книгахъ по русской исторіи, №№ 1, 2 и 3. Ц. по 60 коп. 2) Библиографическій указатель книгъ и статей о св. Кириллѣ и Меѳодіи. Ц. 40 коп. 3) Александръ Николаевичъ Сѣровъ. I. Библиографич. указатель произведеній А. Н. Сѣрова. II. Библиографич. указатель литературы о А. Н. Сѣровѣ и его произведеніяхъ. Вып. I и II. Сост. А. Е. Молчановъ, Ц. по 1 р. за вып. 4) Библиограф. списокъ литерат. трудовъ К. Н. Бестужева-Рюмина. ост. И. А. Козеко. Ц. 75 к.—Книгопродавцамъ обычная уступка. Редакт. Н. М. Лисовскій.