



1-го Іюня.

№ 16-й

1905 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЬ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія

Высочайшія награды.

Высочайшимъ Указомъ, даннымъ въ 6-й день текущаго мая, на имя Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ, Всемилостивѣйше сопричислены къ орденамъ: *святой Анны первой степени* Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій *Іоаннъ, Епископъ Полтавскій и Переяславскій и протоіерей* Введенской церкви Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища *Алексій Капустянскій*. *Святаго равноапостольнаго князя Владимира 4 степени: статскій совѣтникъ* преподаватель Полтавской духовной семинаріи *Николай Буцинскій*. *Св. Анны 2-й степени: статскій совѣтникъ* преподаватель той-же семинаріи—*Димитріанъ Нарциссовъ*. *Св. Станислава 2-й степени: статскіе совѣтники:* преподаватели Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища, *Петръ Поповъ* и *Василій Ковалевскій*. *Св. Анны 3-й степени надворный совѣтникъ* учитель Роменскаго духовнаго училища—*Александръ Трояновскій*. *Коллежскіе ассесоры:* Полтавскій епархіальный архитекторъ—*Сергѣй Носовъ*; столоначальникъ Полтавской Духовной Консисторіи *Николай Легатовъ*. *Св. Станислава 3-й степени надворные совѣтники:* учителя Полтавскаго ду

ховнаго училища *Василій Семль* и Григорій *Ивановъ*. Роменскаго Николай *Демчицкий*. *Коллежскій ассесоръ* учитель Переяславскаго духовнаго училища—Василій *Казанцевъ*; губернскаго секретарь столоначальникъ Полтавской Духовной Консисторіи—Алексѣй *Богацкий*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы *ордена св. Анны* въ 3-й день февраля 1905 года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать сей орденъ *3 степени* слѣдующимъ лицамъ священникамъ церкви: Благовѣщенской села Усовки, Пирятинскаго уѣзда, Павлу *Андріевскому*, Покровской мѣстечка Соколки, Кобелякскаго уѣзда, Петру *Воблomu* за 12 лѣтнее прохожденіе должности благочиннаго; Рождество-Богородичной церкви села Половой, Прилукскаго уѣзда, Авиму *Бьлому* и Покровской села Дмитровка, Кременчугскаго уѣзда, Андрею *Мойсеяхи*, заштатному священнику Преображенской села Петровецъ, Миргородскаго уѣзда, Іоанну *Варвинскому* за 25-ти лѣтніе труды по народному образованію и Московской 2 гильдіи купцу Константину *Старцеву* за сооруженіе на собственные средства перкви при Переяславскомъ духовномъ училищѣ.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ ниже слѣдующими знаками отличія: За службу по епархіальному вѣдомству по Полтавской епархіи: а) *орденомъ св. Владимира 3-й степени*—Полтавскаго архіерейскаго дома экономъ архимандритъ *Феодосій*; смотритель Полтавскаго духовнаго училища протоіерей Григорій *Лисовскій*; б) *орденомъ св. Анны 2-й степени*—г. Миргорода, Успенскаго собора протоіерей Іоаннъ *Крамаренко* в) *орденомъ св. Анны 3-й степени*—епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, протоіерей Іустинъ *Ольшевскій*; намѣстникъ Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, архимандритъ *Вонифатій*; гор. Кобелякъ, Крестовоздвиженскаго собора протоіерей Николай *Нирскій*; г) *наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Ею Императорскаго Величества, безъ украшеній*—настоятельница Ладинскаго женскаго монастыря игуменія *Ангелина*.

I.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 7-го апрѣля 1905 г. за № 1854, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ, Московской Синодальной Конторы и завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ, за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семь спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ спискѣ наградъ и для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ, Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ объ удостоенныхъ награжденія напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества.

По Полтавской епархіи: а) *саномъ протоіерея*—Самсоніевской церкви, что на полѣ Полтавской битвы, священникъ *Теодосій Тройницкій*; церкви села Зачепиловки, Константиноградскаго уѣзда, священникъ *Василій Штепенко*; церкви села Пушкарówki, Полтавскаго уѣзда священникъ *Василій Дзюбенко*; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*,—гор. Полтавы, Успенскаго собора священникъ *Владиміръ Щитинскій*; гор. Полтавы, Преображенской церкви священникъ *Іаковъ Костецкій*; Іоанно-Предтеченской церкви Полтавскаго духовнаго училища, надзиратель сего училища, священникъ *Іаковъ Гилошевскій*; церкви села Байрака, Полтавскаго уѣзда, священникъ *Александръ Соборницкій*; церкви села Великихъ Будищъ, Гадячскаго уѣзда, священникъ *Александръ Соборницкій*; церкви села Великихъ

Будищъ, Гадячскаго уѣзда, священникъ Никаноръ *Данилевскій*; церкви мѣстечка Рашевки, Гадячскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Петровский*; Золотоношскаго Іоанно-Богословскаго женскаго монастыря священникъ Андрей *Мищенко*; церкви села Чернобай, Золотоношскаго уѣзда, священникъ Василій *Романицкий*; церкви села Письменныхъ Хуторовъ, Кобелякскаго уѣзда, священникъ Левъ *Сокологорскій*; церкви села Ливенскаго, Кобелякскаго, уѣзда, священникъ Іоаннъ *Раковичъ*; церкви села Дриждовыхъ хуторовъ, того же уѣзда, священникъ Θεодоръ *Сычевъ*; церкви села Орчиковой Чернетчины, Константиноградскаго уѣзда, священникъ Григорій *Рудичевъ*; церкви села Ганебнаго, того же уѣзда, священникъ Павелъ *Рюбенко*; церкви мѣстечка Карловки, того же уѣзда, священникъ Θεодоръ *Комарецкий*; церкви села Солоницы, Кременчугскаго уѣзда, священникъ Петръ *Кушинскій*; гор. Лубень, Троицкой церкви священникъ Θεодосій *Лебедимскій*; Кирилло-Меодіевской церкви Лубенскаго духовнаго училища священникъ Іоаннъ *Станиславскій*; гор. Переяслава Троицкой церкви священникъ Григорій *Греченко*; церкви села Пологъ Яненокъ, Переяславскаго уѣзда, священникъ Николай *Богдановичъ*; церкви села Корнеевки, того же уѣзда, священникъ Павелъ *Трипольскій*; церкви села Скопонецъ, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Ефимовичъ*; церкви села Ковновки, Пирятинскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Прочаевъ*; церкви села Великой Кручи, того же уѣзда, священникъ Θεодоръ *Горуновичъ*; гор. Прилукъ Іоанно-Предтеченской церкви священникъ Филаретъ *Павловскій*; церкви села Сорочинець, Прилукскаго уѣзда, священникъ Александръ *Дуброва*; церкви села Березовки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Спановскій*; церкви села Хоминецъ, Роменскаго уѣзда, священникъ Александръ *Греченко*; церкви села Поповки, Хорольскаго уѣзда, священникъ Стефанъ *Андріевскій*; в) *камилавкою*—гор. Полтавы, Успенскаго кафедральнаго собора священникъ Петръ *Тарасевичъ*; надзиратель Полтавской духовной семинаріи, священникъ Троицкой церкви сей семинаріи, Василій *Каменецкий*; церкви села Надеждовки, Полтавскаго уѣзда, священникъ Стефанъ *Стропскій*; церкви села Коваловки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Костецкий*; церкви

села Нижнихъ Млиновъ, того же уѣзда, священникъ Александръ *Дамаскинъ*; церкви села Монастырскихъ Будищъ, Гадячскаго уѣзда, священникъ Григорій *Бълецкій*; церкви села Крутьковъ, того же уѣзда, священникъ Михаилъ *Субботинъ*; гор. Золотоноши, Благовѣщенской церкви священникъ Симеонъ *Ярошевскій*; церкви села Безпальчаго, Золотоношскаго, уѣзда, священникъ Порфирій *Гороновичъ*; церкви села Богодуховки, того же уѣзда; священникъ Адрианъ *Волковъ*; церкви села Великой Буромки, того же уѣзда, священникъ Ипполитъ *Прокопенко*; [церкви села Бойковской слободы, того же уѣзда, священникъ Александръ *Демяновскій*; церкви села Дмитровки, того же уѣзда, священникъ Григорій *Корчченко*; Золотоношскаго Іоанно-Богословскаго женскаго монастыря священникъ Григорій *Сокологорскій*; церкви села Крутьковъ Золотоношскаго уѣзда, священникъ Георгій *Сахновскій*; гор. Зѣнькова, Троицкой церкви священникъ Анатолій *Копя-Авдѣенко*; церкви села Великой Павловки, Зѣньковскаго уѣзда, священникъ Петръ *Крамаренко*; церкви села Романовки, того же уѣзда, священникъ Максимъ *Камеенецкій*; церкви села Шенгерѣвки, того же уѣзда, священникъ Константинъ *Садковскій*; гор. Кобелякъ, Крестовоздвиженскаго собора священникъ Михаилъ *Романовскій*; церкви мѣстечка Новыхъ-Сенжаръ, Кобелякскаго уѣзда, священникъ Дмитрій *Сочавецъ*; церкви мѣстечка Китайгорода, того же уѣзда, священникъ Симеонъ *Поповиченко*; церкви села Ляшковицы, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Пироговъ*; церкви мѣстечка Переволочны, того же уѣзда, священникъ Александръ *Гиноградовъ*; церкви села Михайловки, Константиноградскаго уѣзда, священникъ Александръ *Лебединскій*; церкви села Новаго Тагамлика, того же уѣзда, священникъ Сергій *Хорошунцовъ*; церкви села Кустолова, того же уѣзда, священникъ Владиміръ *Марковъ*; церкви села Никольскаго, того же уѣзда, священникъ Орестъ *Мининъ*; церкви села Шляховой, того же уѣзда, священникъ Георгій *Гороновичъ*; церкви села Богдановки, того же уѣзда, священникъ Меѳодій *Шепитковскій*; церкви села Рублевки, Кременчугскаго уѣзда, священникъ Василій *Бъленьскій*; церкви села Мануиловки, того же уѣзда, священникъ Стефанъ *Кремянскій*; церкви села Мак-

симвки, того же уѣзда, священникъ Валентинъ *Гончаровъ*; церкви села Николаевки, того же уѣзда, священникъ Димитрій *Дубина*; гор. Лохвицы, Николаевской церкви священникъ Юсифъ *Клепачевскій*; церкви мѣстечка Чернухъ, Лохвицкаго уѣзда, священникъ Миронъ *Дембицкій*; церкви мѣстечка Городища, Лохвицкаго уѣзда, священникъ Исмаиль *Мишта*; церкви села Ломакъ, того же уѣзда, священникъ Иаковъ *Волковъ*; церкви села Луговиковъ, того же уѣзда, священникъ Андрей *Павловскій*; церкви мѣстечка Яблонова, Лубенскаго уѣзда, священникъ Гавріиль *Коваленко*; церкви села Михновець, того же уѣзда, священникъ Стефанъ *Базилевскій*; церкви села Александровки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Яновскій*; церкви села Овсюковъ, того же уѣзда священникъ Іоаннъ *Михайловскій*; церкви села Вершино-Иржавца, того же уѣзда, священникъ Евѡимій *Верховскій*; церкви села Хитцовъ, того же уѣзда, священникъ Петръ *Базилевскій*; гор. Миргорода, Воскресенской церкви священникъ Димитрій *Мильевскій*; церкви села Зуевецъ, Миргородскаго уѣзда, священникъ Александръ *Греченко*; церкви села Савинець, того же уѣзда, священникъ Михаилъ *Крикуновскій*; церкви мѣстечка Комышны, того же уѣзда, священникъ Петръ *Фесенко*; гор. Переяслава. Борисо-Глѣбской церкви священникъ Михаилъ *Пономаренко*; церкви села Малой Каратули, Переяславскаго уѣзда, священникъ Антоній *Писнячевскій*, церкви села Семеновки, того же уѣзда, священникъ Θεодоръ *Мишта*; церкви села Ковалина, того же уѣзда, священникъ Гавріиль *Богацкій*; гор. Прилукъ, Преображенской церкви священникъ Θεодосій *Черногоръ*; Ладинскаго Покровскаго женскаго монастыря; Прилукскаго уѣзда, священникъ Георгій *Рабчевскій*; Ладинскаго Покровскаго женскаго монастыря, Прилукскаго уѣзда, священникъ Александръ *Навротскій*; церкви села Ряшекъ, того же уѣзда, священникъ, Петръ *Смирницкій*; церкви села Савинець, того же уѣзда, священникъ Антонинъ *Короповъ*; церкви села Васковецъ, того же уѣзда, священникъ Митрофанъ *Владышевскій*; церкви села Москалевки, Роменскаго уѣзда, священникъ Василій *Каневскій*; церкви села Засулья, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Горуновичъ*; церкви села Томашевки,

того же уѣзда, священникъ Александръ *Станиславскій*; церкви села Засулья, того же уѣзда, священникъ Михаилъ *Освѣскій*; церкви села Коровинецъ, того же уѣзда, священникъ Алексій *Андрѣевскій*; гор. Хорола, Воскресенской церкви священникъ Никаноръ *Букишованный*; церкви мѣстечка Оболони, Хорольскаго уѣзда, священникъ Викторъ *Мальшевскій*; церкви села Лимана, того же уѣзда, священникъ Филиппъ *Галабутскій*; церкви мѣстечка Бѣлоцерковки, того же уѣзда, священникъ Николай *Поповъ*; церкви села Ново-Ивановки, того же уѣзда, священникъ Григорій *Петрашевскій*; церкви мѣстечка Горошина, того же уѣзда, священникъ Григорій *Ушакій*.

II

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія богослуженія.

7 мая, суббота, отслужено всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви Полтавскаго Архіерейскаго дома, съ чтеніемъ акаѳиста Св. Апостола и Евангелисту Іоанну Богослову.

8 мая, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Сампсоніевской церкви, что при Полтавскомъ кадетскомъ корпусѣ; послѣ литургіи отслужено молебствіе о дарованіи побѣды надъ супостаты.

Того же дня отслужено всенощное бдѣніе съ прочтеніемъ акаѳиста Святителю Христову Николаю въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ-

9 мая, понедѣльникъ, совершена Божественная литургія въ кафедральномъ соборѣ; послѣ литургіи отслужено молебствіе предъ иконою Святителя Христова Николая.

10 мая, вторникъ, совершена Божественная литургія въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома.

11 мая, среда, преполовленіе праздника и день памяти Св. Кирилла и Меодія первоучителей Словенскихъ, совершена

Божественная литургія въ кафедральномъ соборѣ; въ молитвѣ участвовали и были ученики всѣхъ церковныхъ приходскихъ школъ города Полтавы. Послѣ литургіи Преосвященнымъ съ духовенствомъ совершенъ крестный ходъ, на соборную площадь для освященія воды,

13 мая, пятница, совершена Божественная литургія въ Свято-Макарьевской церкви города Полтавы и рукоположенъ во діакона псаломщикъ Троицкой церкви, слободы Ново-Александровки, Рязанской епархіи, Сергій Урбанскій, послѣ литургіи Преосвященнымъ съ духовенствомъ отслужено молебствіе по случаю храмоваго праздника, съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма.

14 мая, суббота, совершена Божественная литургія Преосвященнымъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ въ кафедральномъ соборѣ; послѣ литургіи Преосвященнымъ въ сослуженіи Преосвященнаго Гавріила Епископа Прилукскаго съ градскимъ духовенствомъ отслужено молебствіе по случаю дня священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая II и Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

15 мая, воскресенье, совершена Божественная литургія въ кафедральномъ соборѣ и рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Сергій Урбанскій; послѣ литургіи совершено молебствіе по случаю празднованія 16-й годовщины Полтавскаго отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго общества.

Того же дня совершено молебствіе и чинъ закладки дома для пріюта сооруженнаго Полтавскимъ дамскимъ благотворительнымъ обществомъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гавріиломъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершены слѣдующія богослуженія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

8 мая, воскресенье, совершена Божественная литургія и рукоположенъ въ іеродіакона монахъ того же Полтавскаго монастыря Димитрій; послѣ литургіи отслужено молебствіе о дарованіи побѣды надъ супостаты.

9 мая, понедѣльникъ, совершена Божественная литургія и рукоположенъ въ іеродіакона монахъ того же монастыря

Оеодосій; послѣ литургіи отелужено молебствіе предъ иконою Святителя Христова Николая.

15 мая, воскресенье, совершена Божественная литургія, послѣ литургіи отелужено молебствіе о дарованіи побѣды надъ супостаты.

III

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Рукоположенъ въ санъ-священника 15-го мая псаломщикъ Троицкой церкви г. Рязани слободы Ново-Александровки, Рязанской епархіи, окончившій курсъ Рязанской духовной семинаріи, Сергій *Урбанскій* къ Трехсвятительской церкви с. Васильевки, Кременчугскаго уѣзда, на 1-е мѣсто.

Назначены: 5 мая священникъ Введенской церкви при Полтавскомъ епархіальнымъ женскомъ училищѣ Александръ *Соколовъ* къ той же церкви на штатное священническое мѣсто; діаконъ Михаилъ *Дарагановъ* къ той же церкви на псаломщическое мѣсто.

Опредѣлены псаломщиками: 2 мая и. д. псаломщики Георгіевской церкви с. Давидовки, Пирятинскаго у., Данииль *Ждановъ* къ той же церкви, съ принятіемъ въ епархіальное вѣдомство; и. д. псаломщика Михайловской церкви м. Круполья, Переяславскаго у., Леонтій *Кузьменко* къ той же церкви, съ принятіемъ въ епархіальное вѣдомство; и. д. псаломщика Петро-Павловской церкви с. Великой Павловки, Зѣньковскаго у., Пантелеимонъ *Тертышный*, къ той же церкви, съ принятіемъ въ епархіальное вѣдомство; сынъ священника Василій *Ильчинскій* къ Троицкой церкви с. Гнилицы, Лохвицкаго у., сынъ псаломщика Оеодоръ *Торскій* къ Успенской церкви м. Константинова, Роменскаго у., и. д. псаломщика; сынъ козака Иванъ *Никитенко* къ Петро-Павловской церкви с. Тимокъ, Лубенскаго уѣзда, и. д. псаломщика.

Перемѣщены: 2 мая священникъ Троицкой церкви с. Липовой Долины, Гадячскаго у., Александръ *Мариниченко* къ

Вознесенской церкви с. Новой Аврамовки, Хорольскаго у., 2-й *псаломщикъ* Успенской церкви м. Борокъ, Зѣньковскаго у., Теофиль *Смеречинскій* къ той же церкви на первое мѣсто, *псаломщикъ* Петро-Павловской церкви с. Тимокъ, Лубенскаго у., Ишполить *Животковъ* къ Иоанно-Богословской церкви с. Харитоновки, Прилукскаго уѣзда, на 1-е *псаломщическое* мѣсто.

Утверждены въ должности законоучителей священники: Покровской церкви с. Пекарей, Роменскаго у., Иоаннъ *Богаицкій* въ первомъ классѣ мѣстнаго 2-хъ класснаго министерскаго училища, на мѣсто священника Иоанна *Базилевскаго*; Вознесенской церкви с. Лукьяновки, Переяславскаго у., Георгій *Фаворскій* мѣстнаго народнаго училища; Михайловской церкви с. Кагамличка, Кременчугскаго у., Григорій *Животковъ* Горбовскаго народнаго училища; 24 марта Успенской церкви м. Сенчи, Лохвицкаго у., Василій *Грузиенко* наблюдающимъ за мѣстною народною библіотекою читальнею.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 6-го мая священникъ, заштатный—пенсіонеръ Николаевской церкви с. Красной Слободы, Роменскаго у., Иоаннъ *Ярещенко*, 1 мая второй *псаломщикъ* Николаевской церкви с- Курмановъ, Роменскаго у., Михаилъ *Боровскій*;

VI

Извѣстія и объявленія.

Его Преосвященство Иоаннъ, Епископъ Полтавскій и Переяславскій, 29 мая сего года выѣхалъ изъ города Полтавы для обозрѣнія церквей и церковныхъ школъ епархіи въ уѣздахъ: Лохвицкомъ, Миргородскомъ и Лубенскомъ.

О просвѣщенной святымъ крещеніемъ.

Просвѣщена св. крещеніемъ изъ евреевъ 27 февраля дочь Нѣжинскаго мѣщанина дѣвица Фрума Зальманъ-Элева *Фрей-*

динови, 16 лѣтъ, священникомъ Преображенской церкви города Прилукъ Θεодосіемъ Черногоромъ съ нареченіемъ имени „Евдокія“ при воспріемникахъ: козакъ Василии Андреевѣ Гавриленко и женѣ мѣщанина Маріи Михайловнѣ Ушешко.

О сборныхъ книгахъ

Полтавскою Духовною Консисто́ріею выданы сборныя книги для сбора пожертвованій въ Полтавской епархіи срокомъ на одинъ годъ:

а) 1905 года Апрѣля 7 дня выдана сборная книга за № 8275, на имя іеромонаха Самуила на окончаніе постройки Пантелемоновской церкви Густынского Свято-Троицкаго монастыря, Прилукскаго уѣзда.

б) 1905 года Апрѣля 29 дня выдана сборная книга за № 9413 на имя крестьянина Аванасія Іоаннова Сакуна на окончаніе постройки новой Покровской церкви въ селѣ Плѣшивцѣ, Гадячскаго уѣзда.

в) 1905 года мая 9 дня выдана сборная книга за № 10174, на имя крестьянина Митрофана Семенова Василенко въ пользу Троицкой церкви села Максимовки, Гадячскаго уѣзда.

Списокъ пожертвованій бѣльемъ, столовыми продуктами, деньгами и др. предметами на содержаніе лазарета раненыхъ воиновъ на Шведской могилѣ.

Въ апрѣль м.

1. Отъ благочиннаго 3 округа Лубенскаго уѣзда, 108 рубль.

2. Отъ благочиннаго 3 округа, Кобелякскаго уѣзда, свящ. Гавріила Степанченко 7 шт. теплыхъ байковыхъ одѣяль, 2 шт. лѣтнихъ марс. одѣяль, 3 парусин. чехла для матрацевъ, 15 коленкоровыхъ наволокъ для подушекъ, 3 рубахи, 15 холщевыхъ салфетокъ, 14 лицевыхъ полотенець, 1 пара шерст. рукавиць, 1 подушка перьян. въ шелковомъ чехлѣ.

3. 8 простынь, 63 рубахи, 14 кальсонъ, 49 ситцевыхъ полотенець, 3 пары обертокъ.
4. Отъ воспитанницъ Полтавскаго Епархіального женскаго училища: 36 рубахъ 37 кальсонъ.
5. Отъ Преосвященнаго Епископа Іоанна: 1 голова сахару, 2 фунта чаю, 5 фунт. сахару, 10 ф. сала хребтового, $\frac{1}{2}$ сотни яицъ, 7 куличей сладкихъ.
6. Отъ потом. двор. С. Фроловъ-Багрѣвой: 30 ф. сахару, 4 ф. чаю.
7. Отъ гражд. инженера С. В. Носова: табакъ и папиросы.
8. Отъ магаз. И. Л! Фришберга: письменныя принадлежности, 3 игры шашекъ.
9. Отъ фотографа Хмѣлевскаго; фотограф. портретъ Еп. Іоанна.
10. Отъ магаз. Дохмана: портреты Государя Императора и Государыни Императрицы.
11. Отъ Его Сіятельства, князя В. П. Мещерскаго; табакъ, папиросы, вынутые ихъ ящиковъ, разставленныхъ по улицамъ города. Книги журнала „Природа и Люди“ за 2 года.
12. 3 книги иллюстрацій „Биржев. Вѣдом.“, 2 кн. журнала „Нива“.
13. Отъ редакціи „Полтавскій Вѣстникъ“ номера газеты за 1905 годъ.
14. Священника Ѳ. Троицкаго 5 куличей.
15. Отъ О. Богацкой: 5 куличей.
16. Отъ О. А. Миньковой 3 р.
17. Отъ М. В. Рахубовской 3 р.
18. Отъ генерала Липеровскаго 1 р.
19. Отъ крестьянъ сосѣднихъ селъ; молоко, куличи, табакъ.
20. Отъ кр. с. Яковецъ Каленника куличъ, $\frac{1}{2}$ ф. табаку, молоко.
21. Отъ священника с- Яковецъ о. Александра Заборскаго 1 ведро молока каждую недѣлю въ теченіи всего времени существованія лазарета.

Въ маѣ м.

22. Отъ священника с. Тахтаулова Дмитрія Заблоцкаго; 72 рубахи, 2 кальсонъ, 56 полотенець 21 носов. платокъ.

23. Отъ еврейскаго Полт. общества чрезъ раввина Глейзера: 1000 папирось табаку 3 дес. лимонъ, 3 д. апельсинъ, 33 фр. хлѣба, 6 ф. конфетовъ.

24. Отъ Полтавскаго раввина Рабиновича; 25 экз. брош. „Великое значеніе монарха“. 3 ф. конфетовъ, 10 шт. апельсинъ, 5 шт. лимоновъ, 100 шт. папирось.

25. Отъ Б. Слонимскаго 3 р. деньгами.

26. Отъ куп. г. Полтавы Тепловои и Зайцевой: 15 ф. сахару, 35 шт. франц. хлѣба, 35 шт. лимоновъ, 7 ф. колбасы, 15 ф. рису, 100 п. спичекъ, махорки.

27. Отъ О. А. Миньковой: 1 экз. Журнала „Нива“ за 1899 годъ.

28. Отъ вдовы купца В. В. Грековой: часы стѣнные.

29. Отъ Лобанова лампада.

30. Образъ отъ Тимченко-Рубана.

31. Отъ учениць соборной церк.-прих. школы: 9 холцевыхъ рубахъ.

ВѢДОМОСТЬ

Полтавскаго Епархіального Училищнаго Совѣта о школахъ
за 1904 гражданскій годъ.

Въ вѣдѣніи Епархіального Училищнаго
Совѣта состоитъ 1184 церковныхъ школъ,
изъ коихъ 1181 школъ находится въ
Полтавской губ. 2 шк. находится въ
Екатеринославской губ. 1 шк. нахо-
дится въ Харьковской губ

Статистическія данныя заключаются въ
2 вѣдомостяхъ.

Таблица II. Начальные и вос

Разрядъ ШКОЛЬ.	Число церк. школъ.							Законоучители.							Учащие обще	
	Мужскихъ.	Женскихъ.	Семьяныхъ.	Имъющихъ сценарии, выстроив. здан.	Имъющихъ вѣсныя покаяния.	Съ кларифико для учащихся.	Число зданъ, выстр. спец. для школъ въ отчетъ году.	Свѣщенниковъ.	Диаконовъ.	Исаоложниковъ.	Свѣтскихъ лицъ.	И Т О Г О.	Въ томъ числѣ вѣрныхъ.	Свѣтск. писарей.	Диаконовъ.	Целомудренн.
33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	
1 Двухклассная	—	3	4	7	—	5	1	7	—	1	8	6	—	4	2	
2 Одноклассная	63	225	432	612	49	544	34	686	30	621	743	466	—	81	192	
3 Новомосковский у.	—	—	1	1	—	1	—	1	—	—	1	—	—	—	—	
Школы грамоты	21	100	327	115	212	143	22	434	16	2	453	104	1	44	138	
Новомоск. и балков.	—	—	2	1	—	1	—	2	—	—	2	—	—	—	—	
Итого по начальнымъ школамъ	84	328	763	734	261	692	57	1127	46	823	1204	576	1	129	332	
4 Воскресныя школы	1	3	1	—	5	—	—	8	2	—	10	—	—	1	—	

Таблица III. Учи

№ по порядку.	Наименованіе сторонкласныхъ школъ и уѣздовъ, въ коихъ школы находятся. Мужская или женская школа.	Число учтщихся.				Учащіеся по сословіямъ.								
		Въ младшемъ отдѣленіи.	Въ среднемъ отдѣленіи.	Въ старшемъ отдѣленіи.	И Т О Г О.	Крестьянъ.	Мѣщанъ.	Купеческихъ дѣтей.	Дѣтей чиновниковъ и разношцовъ.	Духовнаго сословія.	Дворянъ.	Другихъ сословій (вѣчныхъ именн.).	Окончившихъ въ отчетномъ году полный курсъ.	Изъ нихъ опредѣлено на учительскія мѣста.
65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77		
1	Александровская Николаевская церковно-учительская школа на лѣвѣ Подгавкевой битвы, Полтавскаго уѣзда мужская.	26	30	28	84	75	4	—	2	2	1	—	14	14
2	Градическая мужская въ Кременчугскомъ уѣздѣ	18	22	14	54	9	9	—	—	5	1	30	8	7
3	Харьковская мужская	24	13	8	45	42	1	—	—	1	—	—	11	10
4	Ждановская женская	31	17	17	65	13	13	—	4	5	4	26	22	7
	Объ № 3 и № 41 въ Лохвицкаго уѣздѣ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	Дубенская мужская въ г. Дубнахъ	21	20	33	74	41	—	—	2	28	3	—	15	6
6	Гурбанская мужская въ Прилуцкомъ уѣздѣ	31	26	23	80	79	1	—	—	—	—	—	17	11
	Итого	151	128	123	402	269	28	—	8	41	10	56	87	55

кресныя школы (Продолженіе).

образоват. предметъ.	Свѣт. лицъ.		Образов. цензъ свѣтск. учащихся.		Надз. за шх.		Библ. для вѣт. клас. чтенія.								
	Мужск. по пола.	Женскаго пола.	И Т О Г О.	И Т О Г О.	Число школъ посещенныхъ Указн. Наблюд.	Число школъ посещенныхъ Епарх. Наблюд.	Число школъ съ библотеками.	Число книгъ въ библотекахъ.							
49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64
Свѣт. лицъ.	8	8	22	1	2	—	14	—	2	—	16	5	7	7	2738
Образов. цензъ свѣтск. учащихся.	196	442	911	14	94	9	321	81	101	43	92	638	647	178	113763
Надз. за шх.	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	82
Библ. для вѣт. клас. чтенія.	192	105	480	12	12	11	12	10	14	38	223	297	365	43	9018
	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	82
Итого	396	555	1413	27	108	20	347	91	117	81	315	951	652	228	125519
	5	19	25	16	1	—	18	—	—	—	6	24	3	2	1314

Таблица IV. Учительскія школы.

Число летучихъ въ обществѣ.	Число студентовъ.	Законоучителей.	Учителей (штатныхъ общеобразовательныхъ предметъ).			Особыхъ учителей.		Изъ свѣтскихъ учаш. 84 и 85 насчит. лицъ.		Общая сумма расхода на школу.								
			Свѣт. лицъ.	Свѣт. лицъ.	Свѣт. лицъ.	Свѣт. лицъ.	Свѣт. лицъ.											
78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96
84	35	1	—	—	—	4	—	4	1	—	—	4	1	—	—	5	1400	705
45	4	1	—	—	—	3	—	3	1	—	—	—	2	—	—	3	172	315
38	2	1	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	3	—	—	3	484	333
35	—	1	—	—	—	—	—	3	3	—	—	—	3	—	—	3	640	699
									рук.									
73	34	1	—	—	—	3	—	3	1	—	—	—	3	—	—	3	2261	776
66	35	1	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	2	1	—	3	1072	293
341	110	6	—	—	—	16	3	19	3	1	—	4	14	1	1	20	6029	3122

Таблица IV. Средства содер-

жанія церковныхъ школъ.

Поступило въ отчет- номъ году:	СУММЫ, ПОСТУПИВШІЯ ИЗЪ								
	Остатокъ казенныхъ и мѣстныхъ средствъ.	Церквей.	Монастырей.	Братствъ, милосердїи и мисіонерскихъ ко- лоній.	Земель.	Городовъ.	Владельцевъ, сель- скихъ и станичныхъ обществъ.	Приходскихъ педагоговъ.	по-
97	98	98	100	101	102	103	104		
I. На всѣ потребности цер- ковнаго дѣла, кромѣ школъ воскресныхъ и учи- тельскихъ.									
а) По уздамъ.	97	98	98	100	101	102	103	104	
Галачскій - - - - -	767	4266	—	—	320	250	328	82	
Золотоношскій - - - - -	1291	7523	6	961	—	30	1008	67	
Зыньковский - - - - -	566	3748	1250	96	—	50	351	42	
Кобеляскій - - - - -	631	12363	3090	620	500	—	651	—	
Константиноградскій - - - - -	1122	5377	—	1377	868	60	1558	1023	
Кременчугскій - - - - -	798	8637	—	300	860	60	1346	—	
Лохвицкій - - - - -	1418	7345	—	325	1445	220	538	1214	
Лубенскій - - - - -	795	4479	463	309	—	150	2518	179	
Миргородскій - - - - -	1523	3956	—	100	—	—	623	106	
Переяславскій - - - - -	1180	6447	—	254	—	25	570	92	
Пирятинскій - - - - -	3212	4605	—	100	250	—	2532	51	
Полтавскій - - - - -	5612	7447	200	406	1970	1280	867	126	
Прилуцкій - - - - -	2931	4389	208	150	1460	—	2946	90	
Ромевскій - - - - -	672	5833	—	300	1200	—	2613	315	
Хорольскій - - - - -	—	8674	—	17	—	—	650	351	
Новомосковский и Валковский - - - - -	8	40	—	—	—	—	80	—	
б) Въ Епархіальный училищ- ный Советъ на расходы, не- посредствен. имъ производимые	4785	—	—	—	—	—	—	—	
ИТОГО - - - - -	27347	95089	5217	5468	8873	3115	19099	3738	
Новомосковский и Валковский - - - - -	8	40	—	—	—	—	80	—	
II. На Воскресныя школы - - - - -	226	—	—	—	50	100	—	—	
III. На Второклассныя - - - - -	621	3400	—	—	—	—	—	—	
IV. На Церковно-учительскую - - - - -	—	—	—	—	—	—	—	—	
В С Е Г О - - - - -	28194	98489	5217	5468	8923	3215	19099	3738	

Примѣчаніе. Въ распоряженіе Совета на церковно-школьное дѣло въ епархіи поступило отъ Училищнаго Совета (81920 руб.; б) на второклассныя школы—20824 р.; в) на церковно-Николаевской церковно-приходской школы—26253 р.; е) на канцелярію Епархіальнаго училищнаго Совета—4500 р., назначены на выписку книгъ для вѣтъ не было.

МѢСТНЫХЪ ИСТОЧНИКОВЪ.

Изъ другихъ источниковъ.

Благотворитель- ныхъ учрежденій.	Железнодорож., "кре- дит., страх. и др. обществъ, фабр. и заводовъ.	Частныхъ лицъ.	0/00 съ капи- таловъ.	Изъ разныхъ дру- гихъ мѣстныхъ ис- точниковъ.	Итого мѣстныхъ средствъ. (стр. 98—109).	Изъ другихъ источниковъ.			Искрошено въ отчет- номъ году.	Неисчисленнаго каш- тала состоитъ къ концу года.
						Отъ Училищнаго Совета при Св. Синодѣ.	Изъ Губернскаго Вѣнскаго собра- (съ изем. губерніи.)	В С Е Г О. (стр. 110—112).		
105	106	107	108	109	110	111	112	113	114	115
—	—	429	55	703	6433	11185	—	17618	17612	—
203	—	1534	38	944	12314	14795	—	27109	27017	100
81	—	4298	61	421	10398	8645	—	19043	19620	600
—	1800	11387	483	251	31145	19056	—	50201	49693	12600
—	—	2370	42	1171	13846	12090	—	25936	26522	—
303	—	5905	—	344	18295	12525	—	30820	30246	—
—	—	1467	10	489	13053	15025	—	28078	28291	—
—	—	679	99	577	9453	13566	—	23019	23017	—
—	375	887	—	123	6170	8858	—	15028	17801	—
—	—	1926	24	1148	10486	13940	—	24426	24635	—
—	—	8891	63	348	16840	7624	—	24464	26328	—
—	—	2798	1359	1082	19842	15840	—	35682	34332	12600
—	—	3216	—	873	13332	13960	—	27292	26562	—
—	—	657	13	219	11600	9740	—	21340	21122	—
—	—	843	—	115	10924	11370	—	22294	21943	—
—	—	110	—	4	234	290	—	524	508	—
—	—	—	—	—	—	30770	—	30770	32667	—
930	4260	47287	2247	8808	204131	218989	—	423120	427911	—
—	—	110	—	4	234	290	—	524	508	—
—	—	69	—	—	219	—	—	219	221	—
—	—	—	—	780	—	20824	—	25004	24175	—
—	—	—	—	—	—	7050	—	7050	7050	—
930	4260	47356	2247	9588	204350	247153	—	455393	459357	—

ашнаго Совета при Св. Синодѣ: а) на содержаніе и устройство школъ церковно-приходскихъ и учительскую—7050 р.; г) на инспекцію за школы—10106 р.; д) на устройство здания Александроваго Училищнаго Совета—1000 р. Въ вѣдомость не внесены 12000 р., назначенныя на выписку вѣдласснаго чтенія. Поступленій изъ мѣстныхъ источниковъ въ Епархіальный Училищный Со-

Таблица V. Расходы на церковно-школьное дѣло.

А. Школьные расходы (въ рубляхъ).

№ по порядку.	Наименованіе учреждений, расходовавшихъ деньги.	На двухклассныя школы.	На одноклассныя школы.	На школы грамоты.	Безъ обозначенія разряда школы.	Итого на начальныя школы.	На воскресныя.	На второклассныя.	На церковно-учительскія.	Всего (гр. 116—123.
		116	117	118	119	120	121	122	123	124
1	Школами: Изъ мѣстн. школьн. средствъ Новомосковск. и Валковскій -	21671	116886	27506	—	166063	221	4301	—	170585
	Изъ суммъ Уѣзднаго Отдѣленія, Епарх. Училищ. Совѣта и Св. Синода -	—	110	108	—	218	—	—	—	218
	Новомосковскій и Валковскій -	3448	163688	35780	—	202916	—	19777	7050	229743
	Уѣздными Отдѣленіями -	—	160	130	—	290	—	—	—	290
2	Епархіальнымъ Училищ. Совѣтомъ -	—	2364	665	4034	7063	—	97	—	7160
3	Итого -	25119	282938	63951	4081	376089	221	24175	36700	437185
	Новомосковскій и Валковскій -	—	270	238	—	508	—	—	—	508

Б. Другіе расходы (въ рубляхъ).

125. На содержаніе инспекціи церковныхъ школъ (Епарх. и Уѣздн. Наблюд.) - - - 10106 р.
126. На канцеляріи Уѣздныхъ Отдѣленій - - - 3759 »
127. На канцелярію Епарх. Училищнаго Совѣта - - - 1000 »
128. На устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и съѣздовъ - - - - - »
159. На разные другіе предметы, не вошедшіе въ перечисленныя рубрики - - - - - 7307 »
130. А всего на церковно-школьн. дѣло израсходовано 459357 »
- Новомосковскій и Валковскій уѣздъ - - - 508 »

СОДЕРЖАНИЕ:—Высочайшія награды.—I. Опредѣленіе Святейшаго Синода.—II. Архидіецкія служенія.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—IV. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ. официальной части, протоіерей Н. Ураловъ.

Печ., съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 1 Юня 1905 г.

Полтава, Типо-Литогр. Т. Д. «Л. Фришбергъ».

1 ЮНЯ.

№ 16-й

1905 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РЪЧЬ

предъ совершеніемъ торжественнаго соборнаго молебна о здравіи и благоденствіи Государя Императора 9 Мая 1905 года на общественной площади въ мѣстечкѣ Вороньковѣ, Переяславскаго уѣзда.

Сынове Россіи! И сегодня, въ день перенесенія мощей святителя Христова Николая, какъ и въ предшествующіе годы, мы собрались сюда, чтобы вмѣстѣ помолиться о здравіи и благоденствіи возлюбленнаго Монарха Нашею Государя Императора Николая Александровича предъ иконой Соименнаго Ему Святителя Николая Чудотворца, сооруженной усердіемъ Вороньковскаго общества въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Но теперешнія событія какъ на Дальнемъ востокѣ, такъ и внутри страны, зовутъ насъ усердиѣе чѣмъ когда либо, помолиться нынѣ о благословеніи Божиѣмъ на всѣ дѣла Царевы во славу нашего дорогаго Отечества. Провидѣніемъ Божиимъ нашей великой націи суждено уже второй годъ вести войну съ врагами нашей вѣры и національности. Миротлюбивая, многотерпѣливая святая Русь оказалась вынужденною обнажить свой мечъ противъ вѣроломнаго врага, поправшаго въ своей дерзости законы Божескіе и человѣческіе. Не объявляя войны, не дождавшись окончанія дипломатическихъ переговоровъ, которые всячески направлялись нашимъ правительствомъ къ сохраненію дорогаго сердцу Цареву мира и упроченія спокойствія на Дальнемъ Востокѣ,

дикіе, хотя, и прикрывающіеся внѣшнею оболочкой цивилизаціи, Японцы, вопреки всякому международному праву съ азіатскимъ коварствомъ напали на насъ. Возгорѣлась русско-японская война! и вотъ уже болѣе года у всѣхъ насъ преобладаетъ, надъ всѣмъ господствуетъ одна мысль, которая уносится далеко, далеко, къ берегамъ бурныхъ морей, гдѣ совершается тяжелое, кровавое, но неизбѣжное, дѣло. „Что то тамъ дѣлается“. Эта дума все собою наполняетъ. А у многихъ она связана съ другою думою, что тамъ, на войнѣ, находится братъ, сынъ, отецъ, мужъ, или просто близкій и дорогой человѣкъ. Къ нимъ, къ этимъ далекимъ героямъ несутся сочувственные помыслы всѣхъ насъ, всего нашего общества. А что переживаетъ нашъ возлюбленный Государь Императоръ Николай Александровичъ, какъ Отецъ и Повелитель великаго народа и какъ Вождь своихъ доблестныхъ и любимыхъ войскъ, идущихъ положить жизнь свою за вѣру, за царя, за отечество, за всѣхъ насъ? Всѣ мы читали, а если не читали, то слышали, какъ онъ съ неутомимой энергіей и рвеніемъ предпринимаетъ путешествіе по разнымъ городамъ Святой Руси съ цѣлью лично напутствовать доблестныя войска, идущія на войну. Былъ онъ въ прошломъ году и въ нашей родной Полтавской губерніи, гдѣ помолившись у чудотворной Козельщанской иконы Божіей Матери, благословлялъ войска святыми иконами, поручая ихъ Высшему покрову и защитѣ. Чье сердце не умилился такими любвеобильными дѣяніями Батюшки Царя нашего.

Но одного горя-нежеланной войны съ Японіей показалось мало врагамъ нашей страны и Отечества. Имъ нужно еще и другое горе доставить нашему Царю. Стоитъ лишь только вспомнить о потрясающихъ душу убійствахъ, какъ нѣкоторыхъ высшихъ государственныхъ сановниковъ, такъ и роднаго дяди Государя Великаго Князя Сергія Александровича, какъ предъ нами станеть ясно, что мы теперь имѣемъ дѣло не только съ однимъ внѣшнимъ врагомъ Японіей, но и съ внутреннимъ, который въ сто кратъ опаснѣе внѣшняго, такъ какъ онъ хочетъ обезсилить насъ въ самомъ корнѣ. Онъ всюду сѣетъ смуту и безначаліе, открыто проповѣдуетъ безбожіе, дерзко пытается устранить все святое. Итакъ надъ святою православною Русью нависла черная туча, на нее напали враги и внѣшніе и внутренніе.

Что же намъ, сынове Россіи, дѣлать для того чтобы разсѣять эту тучу, чтобы намъ избавиться отъ всѣхъ враговъ нашихъ какъ внѣшнихъ такъ и внутреннихъ? Что намъ дѣлать чтобы наша святая дорогая Русь вышла изъ настоящей тяжелой години со славою и честью? Намъ нужно сплотиться въ одну великую дружную семью имѣющую, одного общаго отца-батюшку-царя. Русская исторія говоритъ намъ, что и раньше Русь святая переживала тяжелыя години, но выходила изъ нихъ побѣдительницею подъ мудрымъ водительствою своихъ царей. Русскій народъ всегда любилъ своихъ царей; всегда тѣсно связывалъ судьбу свою съ ихъ судьбою; онъ видѣлъ въ нихъ орудіе божественной воли. И Богъ всегда посылалъ на Русь свое благословеніе за ея тѣсную связь съ Царемъ-Помазанникомъ Божиимъ. Будемъ же и мы всѣмъ сердцемъ и всею душою любить нашего Батюшку-Царя; будемъ готовы пожертвовать ради него всѣмъ своимъ достояніемъ, а если понадобится, то и жизнь. Будемъ повиноваться и законно поставленнымъ отъ него начальникамъ, такъ какъ слуги царицы есть Божіи слуги, ибо слово Божіе говоритъ намъ, что «нѣсть бо власть аще не отъ Бога, сущія же власти отъ Бога учинены суть» (Римл. 13,1). Не будемъ вѣрять различнымъ вздорнымъ слухамъ и бреднямъ, отвергающимъ законную власть, ибо то же слово Божіе говоритъ намъ: «берегитесь, братіе, лжепророковъ, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть волки хищные: по плодамъ ихъ узнаете ихъ» (Мѡ. 7,15). Таковыми волками хищными и являются люди, стремящіеся безъ разбора, всякими средствами разсѣять по святой Руси смуту и беззаконіе. Уже одно то, что въ числѣ средствъ для достиженія своихъ цѣлей они имѣютъ и убійства, говоритъ не въ пользу ихъ и должно возбуждать въ людяхъ, хоть сколько нибудь здравомыслящихъ, полное отвращеніе къ нимъ.

Вознесемъ же теперь, вѣрные сыны Державы Россійской, усердную, самую теплую молитву къ Царю царствующихъ и Господу господствующихъ о здравіи, долгоденствіи и благоденствіи благополучно царствующаго Государя Императора Николая Александровича. Да укрѣпитъ Господь Царя въ настоящее трудное время Его служенія. Да даруетъ Ему Господь полную побѣду надъ врагами внѣшними и внутренними. Да ниспошлетъ на него Господь по молитвѣ вели-

каго своего угодника Святителя Христова Николая свою божественную благодать, а въ лицѣ Его, какъ главы осѣнить и всѣхъ насъ Своимъ обильнымъ небеснымъ благословеніемъ. Господи спаси Царя и услыши ны! Амнь.

Священникъ *Іоаннъ Богослужій*.

м. Вороньковъ

Переясл. у.

Письма къ сельскому священнику.

(*Наша грѣховная сума*).

П П С Б М О Ш.

Съ болью въ сердцѣ и съ краской въ лицѣ приходится, дорогой собратъ, просматривать содержимое нашей тяжелой нашей-грѣховной сумы; съ подробностію не буду перебирать всю ту массу разнаго рода и вида прегрѣшеній, которыми переполнена наша ноша: эту работу пусть сдѣлаегь совѣсть каждаго изъ насъ, но кое-что изъ лежащаго въ этой сумѣ считаю, дорогой собратъ, полезнымъ для насъ разсмотрѣть сообща. Я не претендую на новизну и оригинальность моихъ мыслей. Все то, о чемъ я тебѣ, дорогой собратъ, писалъ и буду писать, многимъ извѣстно и много разъ было высказываемо въ печати лицами, умудренными, быть можетъ, и опытомъ. Но вѣдь *audiat altera pars*; теа-же *pars*—самая искренняя, ищущая отъ сердца, а потому, дорогой собратъ, я дерзновенно и остановлю свое и твое вниманіе на томъ черствомъ и сухомъ хлѣбѣ, который отъ долгаго лежанія на днѣ нашей грѣховной сумы покрылся плѣсенью и поломался на кусочки; глядя на нихъ невольно вспоминаешь наши сухія и безжизненные проповѣди; наши службы церковныя съ ихъ произвольными сокращеніями, монотоннымъ чтеніемъ и, зачастую, безобразнымъ, пѣніемъ, далеко не соответствующимъ настроенности истиннаго христіанина.

А вѣдь и проповѣдь, и службы церковныя, и чтеніе и пѣніе—это та духовная пища, которою питается нашъ на-

родъ: утоляетъ-ли онъ свой духовный голодъ, слушая не живое слово, а „мертворожденную“ бѣсѣду, отъ которой, какъ говоритъ Термонахъ Михаилъ въ своихъ письмахъ о проповѣди, кое-что у слушателей и остается, но благодаря только тому, что въ бесѣдѣ могла сохраниться частица того „духа жизни“, который вложилъ въ нее самъ авторъ,*) а не читающіе по тетрадкамъ наши духовные проповѣдники. Имѣеть-ли горѣ сердца нашъ сельскій людъ когда о самомъ „горѣ“ ему или вовсе не говорили или-же, если и говорили, то говорили больше по ученному, чѣмъ просто и отъ сердца? Или-же, быть можетъ, нашъ Микула Селяниновичъ—сельскій людъ-неудовлетворенный, жаждущій болѣе живой воды, чѣмъ наши сухія проповѣди, увлекается рѣчами сектантовъ, хотя и ложными, но живыми и искренними. Тяжело и нестерпимо больно становится когда невольно подумаешь: не мы-ли, пастыри, во многомъ виноваты, что наши словесныя овцы отбиваются отъ насъ, не внемля нашему голосу? Положа руку на сердце, нужно сознаться, что доля и нашей вины есть въ окружающей насъ теперь дѣйствительности со всѣми ея ужасами. Вѣдь голоса пастырей, откровенно говоря, рѣдко слышатся въ храмахъ; къ тому-же они слабы и безжизненны; между тѣмъ, какъ голосъ пастыря, его истинное слово о Богѣ, его живая рѣчь о вѣрѣ христіанской,—есть одно изъ главнѣйшихъ отправленій пастырскаго служенія въ церкви Христовой.

Уже вторая тысяча лѣтъ на исходѣ, какъ впервые христіанское ученіе было возвѣщено на землѣ Божественнымъ Учителемъ, который проповѣдываніе слова Божія-живаго и дѣйствительнаго засвидѣтельствовалъ Своею жизнію и дѣятельностію. „И вошелъ, говоритъ Евангелистъ Лука, по обыкновенію Своему въ синагогу Господь Іисусъ Христосъ, и всталъ читать, а затѣмъ началъ говорить имъ: нынѣ исполнилось писаніе сіе, слышанное вами (Лук. IV, 21)“. Евангельскій рассказъ св. Луки показываетъ, что проповѣдываніе слова Божія—изъясненіе его—освящено самимъ Господомъ Іисусомъ Христомъ. По примѣру Господа, даваго въ своей жизни образецъ для Своихъ послѣдователей, по которому они должны поступать, и апостолы, распротраняя вѣру христіанскую между невѣрующими—во всемъ

*) Церковный вѣстникъ—1905 г. N 11-й

мірѣ, по заповѣди Господа утверждали ее словомъ проповѣди. Св. апостоль Павель, путешествуя съ Варнавою, въ Антиохію Писидійскую въ живой и сильной рѣчи доказывалъ собранію, что пророчества о Мессіи исполнились на Іисусѣ Назарянинѣ. Живую и сильную рѣчь проповѣдниковъ-апостоловъ слушали съ особеннымъ вниманіемъ всюду, гдѣ только они говорили: въ Иконіи, Филиппахъ, Солуни, Веріи, Коринѣхъ и др. Вездѣ проповѣдь ихъ имѣла громадный успѣхъ: простая и безыскусственная рѣчь необразованныхъ людей, учениковъ Господа, оказывала самое могучее дѣйствіе на слушателей; они приобрѣли множество послѣдователей, образовавшихъ христіанское общество, и, являясь вѣстниками истины Христовой, точно исполнили данную имъ заповѣдь Господню: „идите по всему міру и проповѣдуйте Евангеліе всей твари“ (Марк. X 14, 15). Думается мнѣ, дорогой собратъ, что еслибы-мы, пастыри, не мудрствуя, а просто-по апостольски-исполняли свой долгъ раскрывая и уясняя истины христіанской религіи, какъ ученія Богооткровеннаго, а также направляя и самую жизнь христіанъ сообразно этому ученію, то наша работа на нивѣ пастырства не была-бы работою чиновниковъ, которыхъ, пожалуй, справедливо укоряють въ безжизненности, казенщинѣ, матеріализмѣ, непрониновенности ученіемъ Христовымъ, и во многомъ и многомъ другомъ, о чемъ мнѣ и не лѣтъ есть глаголати; которое собственно пополняя содержимое нашей тяжелой ноши-грѣховной сумы, заставляеть болѣе чуткія души пастырей страдать и мучиться. „Спросите вы, говорить Н. Гринякинъ въ своей статьѣ: “Благовѣсть или набать, нашихъ отступниковъ, спросите и тѣхъ, у кого вообще не горитъ сердце отъ нашего пастырскаго слова: въ чемъ причина ихъ отступничества отъ церкви или холодности къ ней? Всегда, и во-первыхъ, покажутъ перстомъ на служебныя или личныя немощи нашихъ пастырей... Нѣсколько лѣтъ я, пишетъ Гринякинъ, проводилъ въ бесѣдахъ съ раскольниками и сектантами. И въ самыхъ рѣдкихъ исключеніяхъ не приходилось обороняться отъ указаній: „посмотри какіе у васъ Пастыри“. Ко всякому возмутительному поступку пастыря подведены во множествѣ каноническія правила, подысканы мѣста «изъ писанія» объ удаленіи отъ недостойныхъ пастырей и т. п. Миссіонерскій щитъ отъ такихъ стрѣлъ, правда, крѣпокъ. Противъ раскольни-

ковъ въ данномъ случаѣ считается особенно отразительнымъ мѣсто изъ Благов. св. Теофилакта (отъ Иоанна л. 301), о почитаніи „іереевъ... яко Бога, аще и недостойны суть:“ Божія бо дара суть слуги, и благодать дѣйствуетъ ими, якоже и осломъ валаамлимъ глагола“. Затѣмъ Гринянинъ въ своей статьѣ резюмировалъ вышеприведенныя мысли такъ: чтобы слово наше было не кимваломъ бряцающимъ, а огнемъ жгучимъ, чтобы имѣли къ намъ довѣріе и наши и «внѣшніе», намъ «самимъ» лично необходимо «исцѣлиться». *) Необходимо, значитъ, облегчить нашу тяжелую ношу—грѣховную суму нашу.

Само-ли духовенство всецѣло виновато въ томъ, что грѣховная сума наша своею тяжестью намозолила плечи, сгорбила не одну пастырскую спину, или, быть можетъ, и другой кто въ этомъ не безъ грѣха въ настоящемъ письмѣ къ тебѣ, дорогой собратъ, я не буду съ подробностію касаться этого вопроса, но все-же скажу, что теперь, когда пришлось столкнуться съ дѣйствительностью мучительно больно становится сознавать, что наша наука-гомилетика, какъ теорія, находится на ложномъ пути-именно-проповѣдничество заключается въ ораторствованіи; приходится пожалѣть, что забыта апостольская гомилія, которая должна лечь въ основу курса гомилетики.

Восемь лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ я, дорогой собратъ, оставилъ стѣны нашей семинаріи за эти восемь лѣтъ я наслушался всякихъ рѣчей церковныхъ ораторовъ. Приходилось слушать и въ городахъ и въ селахъ. Какъ-то въ Кіевѣ, помнится, слушалъ я проповѣдь знаменитаго какъ говорили кіевляне, проповѣдника; откровенно говоря, изъ храма пришлось уйти съ разбитой надеждой и истерзаннымъ сердцемъ: его сухая рѣчь, изуродованная массой терминовъ, недоступныхъ пониманію слушателей, отравляла религіозную настроенность всякаго истиннаго христіанина, который, быть можетъ, пѣшкомъ прошелъ сотни верстъ, чтобы, поклонясь святынямъ кіевскимъ, утолить свой духовной голодъ, послушавши ученаго проповѣдника. Научныя доказательства ораторъ выкладывалъ слушателямъ, какъ-бы только для того, что-бы и прочіе подумали о немъ, какъ о «россійскомъ Флишьерѣ». Впрочемъ-это было въ городѣ,

*) Миссіонерское Обозрѣніе. Мартъ—1905 г. № 5-й.

гда ораторъ навѣрное, предполагалъ, что его будутъ слушать только студенты академіи, университета и, пожалуй, семинаристы.

Но что же предполагалъ сельскій пастырь проповѣдникъ, когда произносилъ надгробное слово, долго говорить «о лабиринтѣ тѣхъ сомнѣній, которымъ смерть кладетъ конецъ»? Передъ кѣмъ онъ хотѣлъ засвидѣтельствовать свою ученость, если только можно назвать это ученостию, я не знаю. Тысячи три поселянъ, скорбящихъ о добромъ почившемъ батюнкѣ, которому пришли отдать долгъ послѣдняго цѣлованія, въ утѣшеніе слушаютъ трактатъ «о лабиринтѣ сомнѣній»; не думается мнѣ, что-бы кому-либо была польза отъ слушанія ученаго трактата; что же касается бѣдныхъ поселянъ, оплакивающихъ потерю любимаго отца духовнаго, то они, навѣрное, еще сильнѣе прежняго почувствовали, что они сироты: утѣшенія въ рѣчахъ было мало.

Выше приведенные и подобные имъ примѣры заставляли и заставляютъ меня, дорогой собратъ, относиться къ себѣ построже, заставляютъ поглубже всматриваться въ жизнь, — окружающую дѣйствительность — и идти на встрѣчу ея запросамъ. Мы, пастыри, искренно радѣющие о благѣ нашего меньшаго брата — простолюдина, хорошо и очень хорошо знаемъ жизнь его, знаемъ и голодь его духовный, утолить который мы и можемъ, если по завѣту нашего Пастыреначальника, Господа Иисуса Христа, по примѣру св. апостоловъ понесемъ въ міръ истину Христову въ живомъ и сердечномъ словѣ.

Быстрое распространеніе проповѣди апостольской и ея изумительное вліяніе на слушателей зависѣло безусловно отъ личнаго характера проповѣдниковъ; отъ живого и искренняго ихъ слова; отъ необычайной любви апостоловъ къ слушателямъ, которую они имѣли въ сердцѣ своемъ; отъ того глубокаго убѣжденія самихъ апостоловъ въ истинности проповѣдуемаго ими ученія и отъ того полнаго соответствія между проповѣдію и жизнью, которое они проявили въ согласіи слова съ дѣломъ. Вотъ условія, дорогой собратъ, при которыхъ проповѣдь апостольская была дѣйствительна сильна, и плодотворна.

Правда апостолы находились подъ непосредственнымъ дѣйствіемъ Св. Духа, сошедшаго на нихъ въ день пятиде-

сятницы въ видѣ огненныхъ языковъ, но въдѣ и всѣ мы, истинно-христіанскіе пастыри, возбуждаемся и возгрѣваемся благодатию Божественною; мы, значить и можемъ и должны въщати народу глаголы живота вѣчнаго, какъ то дѣлали и рыбаки-галилейскіе. Нужно только, что бы мы, дорогой собрать, подобно апостоламъ, достигли высшаго своего духовнаго развитія, чтобы нашею работою на нивѣ пастырства руководила любовь къ истинѣ и къ ближнимъ.

Свящ. Н. Власовъ.

Пастырскія наблюденія при посвѣщеніи прихожанъ.

(Продолженіе).

Такъ вотъ, оберегая населеніе, приходится зерко слѣдить за нравами и отношеніями и, посѣщая семьи, тутъ-же, на мѣстѣ, дѣлать внушенія и мужьямъ и женамъ, и родителямъ и дѣтямъ, чего въ церковномъ поученіи не выскажешь. Слава Богу, понятіе о женщинѣ стало тедерь выше; прежнее лишеніе крестовъ воспоминается населеніемъ, какъ грустное преданіе. Да и сами женщины становятся болѣе сознательными. Такъ, одна хуторская женщина, лично не заинтересованная въ школѣ, при моемъ посвѣщеніи въ семь году, въ разговорѣ спрашивала, чьи дѣти будутъ держать экзаменъ. Вопросъ самъ по себѣ незначительный, но фактъ вопроса говоритъ за то, что женщины начинаютъ пробуждаться, интересоваться духовною жизнію. Такая мать, несомнѣнно не оставитъ и своихъ дѣтей въ забросѣ, хотя бы изъ соревнованія съ другими. А дѣти, дѣйствительно, находятся у нихъ въ забросѣ не только внутреннемъ, но и внѣшнемъ и гибнуть, гибнуть въ ужасающемъ количествѣ. За послѣдніе 10 лѣтъ умерло въ приходѣ всего 365 душъ; изъ числа ихъ умерли въ возрастѣ до пяти лѣтъ 213, т. е. почти двѣ трети. Да и какъ не гибнуть при такомъ обращеніи и досмотрѣ? Пищею младенцевъ, чуть не съ первыхъ дней жизни, часто служитъ грязная соска изъ простаго хлѣба и картофеля. Устройство жилья и самой деревни является питомникомъ всякой заразы. Возьмемъ, къ примѣру, такое явленіе. Въдождливые дни осенью и въ

весеннюю расталь въ селѣ образуются большія лужи, которыми женщины усердно пользуются для мытья всякаго грязнаго тряпья и даже бѣлья; а въ это время въ селѣ эпидемія кори, тифа, оспы, кров. поноса, дифтерита. Такимъ образомъ изъ больныхъ семействъ заразные элементы какъ бы сливаются въ общую лужу, которая потомъ долго стоитъ, гнѣеть, издаетъ зловоніе, и по ней-же любятъ бродить малыши. Явленіе это повсемѣстное. Сколько селѣ ни приходилось проѣзжать,—картина та-же. И некому противъ этого возстать: каждый органъ занятъ своими функциями, въ которыя не входитъ оздоровленіе жилищъ и селеній. Семейства сами „не вѣдятъ, что творять“; сельскій староста такой-же; волостное правленіе завалено дѣлами по воинской повинности, опекунскими, страховыми, статистическими, и т. п.; полиція загнана недоимками, повѣстками, пожарами, и кражами; земскій начальникъ обремененъ разборомъ тяжёбныхъ дѣлъ, разсмотрѣніемъ приговоровъ и мн. др.; земская управа не можетъ досмотрѣться до каждой деревни и жилья; господа, къ которымъ я обращался съ ходатайствомъ о проведеніи въ земскомъ собраніи вопроса по рациональному устройству жизни населенія, отвѣчали: „Ахъ, знаете, у насъ есть интересы высшаго порядка“. И населеніе въ этомъ дѣлѣ предоставлено самому себѣ. Этотъ вопросъ о немъ не только заброшенъ, но вовсе не существуетъ, какъ въ органахъ управленія, такъ тѣмъ болѣе и въ темномъ населеніи. Удивительно-ли, что въ забросѣ у него дѣти—безропотныя, безотвѣтныя, неповинныя жертвы? Въ окрестностяхъ встрѣчаются предметы каменнаго вѣка, и вотъ, глядя на эти лужи и полосканья въ нихъ, кажется что населеніе живетъ еще въ томъ періодѣ. Какъ, вѣроятно, жили тогда, такъ и теперь, съ тою лишь разницею, что тогда были каменные орудія, а теперь окаменѣлыя разумѣнія и сердца. Охъ, какъ нужно для спасенія жизни населенія повсемѣстное разумное просвѣщеніе его, а рядомъ съ нимъ—властное, свѣдущее, заботливое, руководящее начало въ каждомъ селѣ.

Какъ гибнуть дѣти отъ недосмотра и невниманія къ нимъ со стороны родителей, особенно матерей, въ лужахъ, въ кадкахъ съ водою, объ этомъ каждому извѣстно. То-же бывало и здѣсь. А вотъ фактъ безсердечія матери. Въ июльскую жару мать съ ребенкомъ вышла въ поле на

уборку хлѣба. Посадивъ дитя подѣ открытымъ небомъ, мать занялась работою. Долго сидѣло дитя подѣ жгучими лучами съ открытой головою, наконецъ стало плакать, звать мать и жаловаться на боль головы. Мать крикнула: „Никола мину“. Дитя умолкло, но чрезъ нѣсколько времени плачь и жалость на боль повторились сильнѣе. Послѣдовалъ тотъ же отвѣтъ: „николы“. А солнце жгло все сильнѣе. Плачь ребенка и тотъ же отвѣтъ матери повторялись еще нѣсколькко разъ, наконецъ дитя сваливается на землю. Мать испугалась,хватила его на руки и бѣгомъ принесла домой въ безчувственномъ состояніи. Дня два промаялось оно, повторяя въ бреду отвѣтъ матери: „Никола мину“, и скончалось. Оставлятъ-ли все это безъ пастырскаго внушенія?! Шествуя такъ съ пастырскимъ посохомъ, отъ одной семьи къ другой, съ глубокою думой объ ихъ жизни, съ участіемъ къ нимъ обходя въ день отъ 15 до 30 хатъ, прибылъ я въ минувшій постъ въ одинъ изъ хуторовъ, гдѣ живутъ только 3 семьи. По прибытіи туда, вспомнились мнѣ почившіе члены этихъ семей, и сердце востокнуло о нихъ. Зналъ я ихъ лично, когда-то бесѣдовалъ съ ними, напуществовалъ каждаго въ жизнь загробную. И вотъ, прошло 10—12 лѣтъ,—и въ оставшихся членахъ не замѣтно живой памяти о нихъ. Да обстоятельства измѣнились. Тутъ умеръ отецъ, дѣти остались малыи, теперь они стали взрослыми, и память отца для нихъ ступшевалась. Тамъ умерла жена, мужъ женился на другой, явилась иная семья. Въ третьемъ домѣ послѣ умершаго отца оставшійся сынъ вступилъ пріймакомъ въ чужую семью другого прихода. Какъ объединить ихъ, чтобы совмѣстно, семейно, молитвенно почтить память усопшихъ? Близилось Свѣтлое Воскресеніе, а за нимъ и понедѣльникъ Оминой недѣли, „гробки“, когда повсемѣстно совершается на кладбищахъ общее поминовеніе умершихъ. Поэтому, по совершеніи молитвы, я напомнилъ семьямъ о Воскресеніи Христовомъ, объ усопшихъ членахъ, о необходимости молиться за нихъ, и предложилъ совершить совмѣстное моленіе на кладбищѣ, куда я выѣду въ означенный день. Предложеніе мое принято было сердечно. Когда я прибылъ для этого въ хуторъ, окончивъ поминовеніе на другихъ кладбищахъ, было уже 4 ч. по полудни. Но не смотря на позднее прибытіе, люди ожидали. Вѣра народа въ загробную жизнь усопшихъ живая. Помню, какъ вдова, мать умиравшей дѣвочки, поручала ей: «Якъ умрешь,

кланяйся тамъ батькови и разскажи ему, якъ я пристроила его грошы». А дѣло съ грошами было такъ: Въ селѣ прожидали еврей. Къ населенію относились миролюбиво, и народъ къ нимъ довѣрчиво, ссужая ихъ своими трудовыми копѣйками. Продаетъ-ли кто скотину, выручить-ли за хлѣбъ заработаетъ-ли на сторонѣ,— всѣ, отказывая себѣ въ необходимомъ, вручали деньги имъ, какъ-бы для сбереженія. По смерти мужа этой вдовы, у нея осталось рублей 200. Узнавъ объ этомъ, еврей взяли и ихъ. Потомъ въ одну ночь скрылись изъ села и уѣхали въ Америку, завезши людскихъ денегъ до 3000 руб. Какъ громомъ грянуло это событіе на населеніе: многіе сильно пострадали, въ томъ числѣ и эта вдова, лишившаяся своего и сиротскаго состоянія. И много тогда было слезъ и горя на селѣ. Какъ ни хлопотали, куда ни обращались,— пропало. И какъ хитро все это было продѣлано! Чтобы отвести глаза, начали исправлять на дсмѣ крышу, а въ это время обходя село, собирали остатки, у кого было хоть 5 руб. Затѣмъ, подъ видомъ выѣзда на ярмарку, увезенъ былъ товаръ изъ лавки. Потомъ начали постепенно уѣзжать члены семьи, увозя болѣе цѣнное, наконецъ въ одну ночь не осталось никого и ничего. Правда, остался незначительный дворъ съ хатою, но воспользоваться никто не можетъ, такъ какъ не къ кому предъявить взысканіе. Случай этотъ живо характеризуетъ взаимныя отношенія. Такъ вотъ что значили слова вдовы: „Разскажи, якъ я грошы пристроила“. Слова эти цѣнны: въ нихъ выражено много души, живое чувство вѣры и представленіе бытія въ загробной жизни. Намъ необходимо вѣдать духовный міръ пасомыхъ. Разсмотримъ же понятія, выраженные въ словахъ этой неграмотной вдовы и матери, именуемой въ селѣ „Ганной-Пруткою“.

„Кланяйся батькови“... Отсюда: Умершій живъ, слѣдовательно, и дочь, если умретъ, будтъ также жить, хотя и въ иномъ мірѣ, какъ и Спаситель сказалъ. „Нѣсть Богъ мертвыхъ, но живыхъ“.

„Разскажи ему“... видно представленіе овзаимномъ общеніи усопшихъ. Это также не противорѣчитъ слову Божию, (Притча богачъ и Лазарѣ) и сказаніямъ о житіи святыхъ (Борисъ и Глѣбъ въ житіи Александра Невскаго). „... Якъ я“... т. е. живущая въ земномъ мірѣ. Это выражается понятіе, что усопшимъ свойственно участіе къ живымъ сродникамъ. (Тѣ-же притча и житіе).

„р. Гоши пристроила“. Заинтересованность матеріальной стороной живущихъ, денежными операціями, казалось бы чуждою для почившихъ. Но она и не денежный счетъ передаетъ мужу, а дѣлится постигшимъ несчастьемъ, въ чемъ вишить себя, сожалѣть и какъ-бы просить прощенія. Это естественно и обычно при каждомъ погребеніи.

Удивительно-ли, что при такой сердечной вѣрѣ въ жизнь загробную, родственники почивающихъ на кладбищѣ были чрезвычайно рады моему прибытію? Отправивъ лошадей къ домохозяину во дворъ, послѣ привѣтствія къ народу, причтъ началъ совершеніе требы. Съ пѣніемъ радостнаго умиленнаго и глубокаго по содержанию „Христось Воскресе“... обошли съ кажденіемъ вокругъ могилъ, духовно христосуясь съ почившими. Затѣмъ совершены панихиды на отдѣльныхъ могилахъ, при чемъ возносились моленія и о всѣхъ православныхъ воинахъ на брани убіенныхъ. И какимъ умиленіемъ проникнуты были всѣ присутствовавшіе!

Послѣ панихидъ и преподаннаго назиданія, разоблачась, я послалъ за лошадьми. Пока ихъ подали, у насъ съ жителями хутора завязался разговоръ. Одинъ изъ присутствовавшихъ спросилъ: „что, батюшка, какъ по газетамъ слышно о войнѣ?“ Нужно сказать, что войною народъ очень интересуется, и прислушивается ко всякому свѣдѣнію. Газеты выписываютъ, выпрашиваютъ и покупаютъ въ городѣ. Въ каждомъ домѣ рядомъ съ портретами Царственной Семьи, на видномъ мѣстѣ помѣщены военныя картины. На разспросы о войнѣ приходится отвѣчать на каждомъ шагу. Кто говоритъ, будто война не популярна, тотъ вовсе не знаетъ народа—этой коренной, необъятной массы. На предложенный вопросъ я подѣлился послѣдними свѣдѣніями, которыя были выслушаны всѣми съ живымъ участіемъ. — „А какъ это случилось, спросилъ другой, что въ Петербургѣ явился „Гапонъ“? Вѣдь съ „гапонами“, (т. е. японцамъ) война идетъ далеко. Какъ-же онъ забрался въ Петербургъ и началъ бунтовать? Я вынужденъ былъ разъяснить ему и прочимъ о Гапонѣ. Всѣ возмутились; каждый на перерывѣ выражалъ охватившее его негодование. Кого-же и слушаться, кому вѣрить, какъ не священнику? Онъ и самъ присягалъ и другихъ приводилъ къ присягѣ, и самъ пошелъ противъ присяги! горячились бывшіе при этомъ. „Мало того, продолжали голоса

далѣе, что другіе возмущаютъ рабочихъ къ забастовкамъ, а народъ темный къ нападенію на чужія владѣнія; а онъ еще самъ, священникъ, повелъ мятежь“. — Направляютъ людей противъ войны съ „гапонами“, а сами завели тутъ войну. — „Не даромъ ему такая и фамилія дана — Гапонъ“. — Намъ не та страшна война, что тамъ, явная, а та что здѣсь завелась. Оттого и тамъ война неудачна, что Куропаткину вредили завистники, „що вінъ не зъ великихъ панивъ“. Одинъ грамотный и вліятельный среди селянъ спросилъ: „На чей счетъ изготовляются и рассылаются бумажки (прокламаціи) возбуждающія къ бунтамъ? Конечно, продолжалъ онъ этимъ занимаются не мужики, „а зъ панивъ“. Какой же расчетъ имъ тратить средства на возмущеніе людей противъ своихъ-же панскихъ владѣній? Для какихъ выгодъ и благъ это дѣлается?“. Нужно сказать, что въ народѣ весьма развито объясненіе тѣхъ или иныхъ предпріятій выгодною, расчетомъ; „польза“ понимается реально. Представителемъ такого взгляда и былъ вопрошающій. Но прежде моего отвѣта онъ продолжалъ: Я нахожу, что такія дѣйствія для нихъ — „выгодная штука“ — Почему? поспѣшилъ я спросить его, удивясь его рѣшенію и желая выяснить его взглядъ, вліятельнаго въ своемъ кругу человѣка. И онъ пояснилъ: Это для нихъ — вродѣ выгодной страховки. Направляютъ народъ къ неповиновенію, потомъ къ бунтамъ, а дальше къ разоренію и расхищенію владѣній, и въ случаѣ кто пострадаетъ рублей, положимъ, на двѣсти, требуютъ за это съ казны тысячи; потомъ народъ же обвиняютъ, судятъ, наказываютъ. А и въ казнѣ чьи же деньги и труды, какъ не наши? Такъ что они чужими руками жаръ загребаютъ. Имъ выгодно, а народъ страдай. Вотъ для того и пускаютъ прокламаціи. Взглядъ этотъ, конечно, крайній, но очень внушительный, съ которымъ пожалуй, придется кому-нибудь считаться. Отожествляя агитаторовъ и помѣщиковъ, виновныхъ и непричастныхъ въ агитаціи въ одномъ понятіи: „паны“, въ этомъ взглядѣ выражается представленіе союза, сплоченнаго и нависшаго надъ народомъ съ корыстными побужденіями, въ видѣ организованной шайки: одни, дескать, агитируютъ, другіе даютъ для этого средства, а тѣ получаютъ съ казны барыши и, несомнѣнн, одѣются. Такое убѣжденіе можетъ поставить пастыря въ очень затруднительное, щекотливое положеніе.

Устраниться отъ обсужденія его—никакъ нельзя; а разсѣивать его—значить внушать довѣріе къ воззваціямъ о бунтахъ и тѣмъ ставить на карту судьбу владѣній помѣщиковъ. А потому предъ своими слушателями я сослался на примѣръ Господа. Если Гапонъ, священникъ, поднялъ бунтъ; это не значить, что всѣ священники—участники въ этомъ. Значить: прокламацій не слушать и не нападать на чужое: вѣдь грѣшно; да и земли у насъ, нельзя сказать, чтобы было такъ ужъ мало, только пользованіе ею неумѣлое.— „Да, да“ подтвердилъ тотъ-же объяснитель агитацій, „вотъ я читалъ про Швейцарію: тамъ земли совсѣмъ пустякъ, а живутъ хорошо, въ довольствѣ и въ мирѣ“— „А вотъ слышно, заговорили нѣкоторые, что хотятъ у Государя власть отнять надъ народомъ и самимъ управлять. Это уже видно, что мстятъ за отнятіе крестьянъ, чтобы возвратить ихъ назадъ себѣ. Только намъ и правды и защиты, что у Царя. и мы всѣ пойдемъ за него, и снова начали горячиться.— Бога бойтесь, Царя чтите“, внушилъ я имъ...

Поданы были лошади; солнце опускалось, золотя свѣжія нивы. Преподавъ благословеніе на мирную, честную жизнь, я простился. Радостно и искренно благодарили люди за посѣщеніе ихъ, за память и молитвы о ихъ усопшихъ и за бесѣду съ ними.

Такъ на самой мирной почвѣ, вызвавшей полную довѣрчивость и откровенность, выяснилось предо мною нынѣшнее настроеніе народа. На обратномъ пути, при тихомъ закатѣ, среди пробуждающейся весенней природы, усматривалась въ нихъ общая картина этого настроенія. Главный фонъ этой картины—миръ. Но миръ этотъ не во всемъ одинаковъ; миръ не монотонный и косный; миръ не усыпляющій дѣятельность, а вызывающій на нее и требующій бдительности. Миръ этотъ и свѣтлый, и темный; и грозный. Онъ свѣтелъ въ основѣ—въ вѣрѣ въ Бога, онъ темень неразвитіемъ, отъ котораго и страдаетъ нерѣдко; онъ грозенъ силою духа и можетъ разразиться грозой надъ врагами его священныхъ завѣтовъ.

Такъ много приходится пастырю выносить непосредственныхъ наблюденій и впечатлѣній изъ посѣщенія прихожанъ, вникая въ ихъ внѣшнюю и внутреннюю жизнь, при чемъ невольно сродняешься съ ними, радуешься ихъ радостями.

скорбишь ихъ скорбями, и міръ Божій становится болѣе понятнымъ, а солнце и небо, привѣтливо глядя, словно вѣщаютъ: „Твори волю Пославшаго тя и во свѣтъ Христовой любви узришь свѣтъ“!...

Сельскій священникъ.

Отголоски жизни и литературы.

Какъ печально, что въ печати все чаще и чаще стали встрѣчаться пастыри, извѣрившіеся въ жизнь, въ ея смыслъ, цѣнность и содержательность. Съ разочарованно-скептической улыбкой они дѣлятся съ вами своими впечатлѣніями, вынесенными изъ болѣе или менѣе вдумчиваго отпущенія къ окружающей дѣйствительности и говорятъ: „жизнь наша вяла, безцвѣтна“,*)—это-де старая истина. Такія обыденныя, наскучившія явленія, какъ „юбилей съ поднесеніемъ креста, торжественныя засѣданія съ рѣчами, обѣды съ тостами...“, или „лошадиный спортъ, вечера съ неизбѣжными картами и... скука, скука, скука...“—вотъ вся наша жизнь, со всѣми ея прелестями.

Спрашивается: справедливо ли такое пренебрежительное отношеніе къ окружающей, быть можетъ, и неприглядной дѣйствительности? Слѣдуетъ-ли и хорошо-ли высокомерно отворачиваться отъ этой дѣйствительности потому лишь, что въ ней „нѣтъ мысли“ и „жизни“? Что ни говорите, несправедливо, не слѣдуетъ и не хорошо. Прежде всего, неужели наша жизнь такъ ужъ безцвѣтна и безсодержательна, что не въ состояніи заинтересовать современнаго мыслящаго человѣка, и увлечь его въ сферу своихъ нуждъ, задачъ и интересовъ? Одинъ изъ наиболѣе отзывчивыхъ писателей нашихъ, покойный Кавелинъ, въ послѣдній годъ своей жизни говорилъ: „какъ интересно жить въ нашу эпоху“, и жаловался, что ему приходится умирать тогда, когда жизнь обѣщаетъ быть чрезвычайно завлекательной. Дѣло однако въ существѣ вопроса: нападки на безсодержательность жизни

*) „Полт. Еп. Вѣд.“ № 12, 1905 г.

указываютъ, конечно, на тѣ же самыя качества нападающихъ. Существуетъ соргъ людей, имя ему легіонъ, которые живыхъ связей съ окружающимъ ихъ міромъ не имѣютъ, любовнаго отношенія къ человѣческимъ радостямъ и горю у нихъ тоже нѣтъ—все это лишняя обуза. И вотъ, отвернувшись отъ дѣйствительной жизни, подобные „объективные зрители“, волей—неволей должны чувствовать въ душѣ своей ничѣмъ незаполненную пустоту и недовольство. Чтобы придать своему недовольству какой нибудь „высшій“ смыслъ, они повторяютъ избитыя слова о неподвижности нашей тихой, сонной, однообразно-текущей жизни и т. п. А между тѣмъ сколько самыхъ насущныхъ вопросовъ выдвигаетъ наша жизнь каждый день и все вопросовъ глубокихъ, неотложныхъ и настойчиво требующихъ разрѣшенія. Мысль, внимательно слѣдящая за этими вопросами, просто теряется среди нихъ, не будучи въ состояніи сознательно ориентироваться среди всей ихъ массы. Что касается нашей духовной печати, то и послѣдняя дружно дѣлаетъ свое дѣло, служа одновременно посредникомъ между читателями и жизнью, ходатаемъ ея нуждъ и учителемъ нашихъ обязанностей.

Но и помимо этого, достаточно взглянуть на себя, не какъ на безстрастныхъ наблюдателей чуждаго міра, а какъ на его живыхъ членовъ, несущихъ на себѣ опредѣленные обязанности, какъ на работниковъ, призванныхъ вносить въ окружающую среду свѣтъ знанія и идеальныхъ интересовъ, дающихъ истинное счастье; достаточно только такимъ образомъ взглянуть на себя, чтобы и наша, и окружающая жизнь получила высшій смыслъ и серьезное содержаніе. Тургеневъ называетъ жизнь мастерскою, но съ нимъ нельзя вполне согласиться. Жизнь есть не только мастерская, но и храмъ, и чѣмъ шире, богаче и чище мы дѣлаемъ этотъ храмъ, тѣмъ и жизнь наша становится чище, осмысленнѣе и человѣчнѣе.

И пусть бы только въ жизни, а то и въ печати становится замѣтнымъ отсутствіе извѣстныхъ твердо и ясно установленныхъ общихъ понятій, убѣжденій, идеаловъ и вѣрованій. Даже въ духовныхъ журналахъ все чаще и чаще можно

услѣдить какую-то путаницу руководящихъ идей, шаткихъ, колеблющихся, готовыхъ ежеминутно рухнуть и перемѣнить фронтъ. Какъ при такихъ условіяхъ разобратся читателю, ищущему идейнаго руководительства отъ авторитетнаго печатнаго слова? Нѣтъ, право, иногда бываетъ очень жаль нашего добраго читателя.

1. Юсковчанинъ-Сенчанскій.

Церковь—школа въ Озерищѣ.

На рубежѣ двухъ уѣздовъ Золотоношскаго и Переяславскаго въ части приближенія его къ Днѣпру есть хуторъ Озерище. Съ незапамятныхъ временъ раскинулся онъ тутъ, какъ оазисъ средь лѣса. Вокругъ его всюду лѣсъ и лѣсъ далеко... Мѣстность здѣсь дивно хороша: среди чудной поляны, гдѣ правильнымъ кольцомъ построился рядъ бѣленькихъ крестьянскихъ избъ, какъ будто нарочно кто искусной рукой помѣстилъ Озерище. Казалось бы и жизнь тутъ должна быть блаженная... Далекое однако это не такъ. Много, дѣйствительно, богатства вокругъ, много зелени чудной, и красота природы. Но для крестьянъ, обитателей Озерища, это все—чужое, ихъ бѣдная, далеко не сытая жизнь положительно мѣшаетъ имъ все это видѣть, всѣмъ наслаждаться.

Хуторъ Озерище одинаково отдаленъ отъ приходовъ обоихъ уѣздовъ, но такъ какъ онъ занимаетъ собою конечную часть территоріи уѣзда Переяславскаго, то отнесенъ къ одному изъ его приходовъ, къ церкви села Хоцекъ. Отъ своей приходской церкви онъ отстоитъ въ 10 верстахъ. Разстояніе и не велико, но такъ какъ путь весь песчаный, оно кажется значительно длиннѣе. Со всѣмъ этимъ крестьянамъ Озерища, конечно надо считаться, и въ этомъ отношеніи имъ позавидовать нельзя. Положеніе какъ бы отрѣзанныхъ отъ міра, естественно, подавляло и заглушало сознание духовной неудовлетворенности, своей скудости и налагало печать одичанія, отсталости. Въ то время какъ въ нѣкоторыхъ селахъ и деревняхъ есть уже по двѣ школы, и грамотный

человѣкъ вездѣ не рѣдкость,—грамотнаго въ Озерищѣ ровно ни одного. Уровень духовной жизни Озерянъ такъ низокъ, что трудно не поболѣть сердцемъ за этихъ несчастныхъ угольщиковъ, вѣчно окутанныхъ дымомъ производимаго ими угля.

И вотъ искренней благородной печальницей о всѣхъ невзгодахъ Озерянъ является ихъ близкая сосѣдка Марія Михайловна Ильяшенко и добрые старики—родители ея. Благодаря ихъ содѣйствію, сбылись давнія мечты священника с. Х.—пролить свѣтъ въ эту отдаленную часть прихода, и въ Озерищѣ въ настоящее время построена церковь—школа. Первоначально предполагено было устроить церковно-приходскую школу, для чего со стороны семейства Ильяшенко послѣдовала жертва деньгами, лѣсомъ и землей. Но сами Озеряне отнеслись къ этому очень несочувственно; много разъ сходились, много толковали, но къ желанному концу не приходили, высказывая убѣжденіе, что „школа ѣсть не дастъ, а въ разореніе непременно введетъ“. Было очевидно, что потребность къ школѣ далеко не признана еще, да скоро и не будетъ признана. Тогда священникъ предложилъ устроить церковь—школу. Эта мысль всѣми принята была сочувственно, и хотя казалось несбыточной, однако видя теплое участіе сосѣдей, Озеряне согласились по мѣрѣ силъ жертвовать съ своей стороны и, не смотря на бѣдность, все же собрали 400 руб. Тогда священникъ приступилъ къ формальной сторонѣ дѣла. Составленъ былъ приговоръ, выбраны уполномоченные и пр.; все это происходило въ Ноябрьѣ 1901 года.

Заручившись полнымъ согласіемъ общества, священникъ сразу же въ простой крестьянской избѣ открываетъ школу и предъ Переяславскимъ Отдѣленіемъ ходатайствуетъ объ утвержденіи ея. Затѣмъ уже входитъ къ Преосвященному Владыкѣ Иларіону о разрѣшеніи строить и церковь—школу. Утвержденіе школы состоялось скоро, съ разрѣшеніемъ же строить—дѣло затянулось. Много, много времени прошло, пока соблюдены были всѣ формальности по отчужденію даруемой подъ школу земли и пока утвержденъ былъ планъ.

Лишь въ Октябрѣ 1903 года послѣдовало разрѣшеніе приступить къ постройкѣ. Нужно ли говорить сколько за два года нетерпѣливыхъ ожиданій было отчаянія, смуть недоразумѣній?

Однако тяжелыя испытанія этимъ еще не окончились. Чуть не сразу при началѣ дѣла наличныхъ средствъ оказалось далеко недостаточно для осуществленія задачи. Нужда въ копѣйкѣ чувствовалась чуть не каждый день. Да это и естественно; было бы крайне удивительно, если бы случилось наоборотъ. Никто, вѣдь не хотѣлъ вѣрять, что всѣ разговоры о церкви въ Озеричѣ не станутъ одной утешей. Приходилось слышать— „пусть что ни говорятъ, а скорѣе волосы на ладони поростутъ, чѣмъ устроится въ Озеричѣ церковь. Говорили и такъ: „ну, ужъ, если въ Озеричѣ будетъ церковь, и я сто рублей даю.“ И много еще въ этомъ родѣ злыхъ вѣщаній было. Но, слава Богу, все стали всѣ они. Вполнѣ оправдались слова (сказанные при закладкѣ) священникомъ: „не было еще въ Руси Православной школы, тѣмъ болѣе церкви, да и быть не можетъ, чтобъ начатая—она оставалась незаконченной“. И дѣйствительно, нашлось много добрыхъ людей, наиболѣе изъ родственниковъ дому Ильяшенко, пожертвовавшихъ—кто 100, кто 50, 25, 10 и 9 рублей. Довольно много также составилось отъ приношеній различными вещами домашняго обихода и отъ мелкихъ копеечныхъ жертвъ. Весьма существенная помощь (300 руб.) получена была изъ суммъ Епархіального училищнаго Совѣта, что является естественнымъ слѣдствіемъ милостиваго участія Преосвященнѣйшаго Владыки Іоанна къ нуждамъ строившейся церкви—школы.

Такимъ то образомъ и составились средства, благодаря которымъ теперь уже церковь—школа готова. Правда нѣсколько не закончена она еще снаружи, но внутри все готово. 19-го Ноября 1904 года освящено было помѣщеніе для класса и квартиры, а 29 Декабря состоялось освященіе храма.

Освященіе храма, какъ и закладку его совершилъ благочинный священникъ о. Николѣй Богдановичъ въ сослуженіи

священниковъ: кромѣ приходскаго, о. Алек. Гречановскаго—о. Г. Фаворскаго, діакона А. Мильгевскаго. Все было обставлено очень торжественно. Молящихся прибыло довольно много. Были близкіе, были и дальніе, были искренніе благожелатели Озерянъ, были и любопытствовавшіе лишь, что де моль устроено тамъ? По освященіи благочинный обратился къ молящимся съ задушевнымъ словомъ привѣтствія и благожеланій. Въ концѣ литургіи произнесъ приличную случаю рѣчь приходскій священникъ, выразившій надежду, что храмъ св. Константина въ Озерищѣ явится источникомъ духовнаго свѣта для мѣстныхъ жителей, школа же при храмѣ—вѣрная естественная пособница въ этомъ.

По окончаніи богослуженія многіе присутствовавшіе изъ храма перешли по приглашенію, въ помѣщеніе семейства Ильяшенко. Оказалось, что для этого послѣдняго торжество освященія храма—событіе не менѣе значительно, чѣмъ для самихъ Озерянъ. Кажется, ни одинъ изъ семейныхъ праздниковъ не былъ для него такимъ желаннымъ, радостнымъ, какъ 29 Декабря 1904 года. Всѣ званые гости размѣщены были такъ, (что) духовенство и интеллигенція помѣстились въ домъ вмѣстѣ съ хозяевами, для всѣхъ остальныхъ были отведены прочія жилища службы во дворѣ.

Во время предложеннаго обѣда въ ряду злободневныхъ вопросовъ первое мѣсто занималъ вопросъ о прошломъ и будущемъ новоустроеннаго храма школы. Не обошлось, конечно и безъ спичей. Прежде всего произнесенъ былъ благочиннымъ тостъ за Державнаго отца Государя Императора, какъ милостиваго Покровителя радѣтеля школъ особенно церковныхъ. Прих. священникъ предложилъ здравицу за Преосвященнаго Владыку Іоанна, свидѣтельствуя о личномъ милостивомъ участіи Архiepаcтpья къ нуждамъ храма школы въ Озерищѣ. Членъ Пер. Отдѣленія о. А. Греч. отъ себя и отъ лица, отсутствовавшаго по болѣзни наблюдателя ц. ш. благодарилъ Марію Михайловну Ильяшенко за всѣ понесенныя ею труды и заботы по устройству церкви—школы. Искренно благодарилъ Марію Мих. Ильяш. и ея стариковъ въ свою очередь и приходскій священникъ. Онъ благодарилъ ихъ за просвѣщенное участіе и помощь при выполненіи имъ

своей миссии приходского священника, и при этомъ пояснилъ, что, трудами и заботами М. М. И. собственно по устройству церкви—школы далеко не исчерпывается весь подвигъ ея. Лучшая изъ попечительницъ, она рѣдкій день не бывала въ школѣ и лично не принимала участія въ занятіяхъ сама. При переменныхъ и при томъ не патентованныхъ учителяхъ только ея послѣднею помощью въ занятіяхъ и можно объяснить, что въ неполные три года ученія въ Озеричѣ былъ выпускъ и выпущены дѣти съ достаточно хорошей подготовкой. Благодаря лично ей, совершенно измѣнилась точка зрѣнія на школу церковную многихъ въ окружности интеллигентовъ, слишкомъ тенденціозно относившихся къ ней раньше.

Особенно хорошо путемъ красивыхъ удачныхъ сравненій, почтилъ благородную ревность М. М. И. по школѣ и ея идейное служеніе на просвѣщеніе ближняго—учитель П. Д. у. Е. И. Мищенко. Въ нѣкоторой мѣрѣ не оставилъ онъ вниманіемъ своимъ и сподвижничества прих. священника хотя этотъ послѣдній исполнилъ только должное.

Храмъ—школа Озериченская въ Переясл. уѣздѣ не только первая, но и единственная. Единственною по типу—она конечно пока, но единственною по оригинальности своего зданія она останется навсегда. Нужно принять во вниманіе, что строилась она не изъ нарочито приготовленнаго лѣса, а перестроена изъ новаго экономическаго амбара въ 30 аршинъ длиной и 10 арш. шириной. Естественно, при слишкомъ ограниченныхъ ресурсахъ, хотѣлось, чтобы и крыша и балки оставались все тѣже, отсюда и зданіе церкви школы—съ шириной не соответствующей длинѣ. Особенно такое несоответствіе бросается въ глаза теперь, когда и крыльца не достроены еще и все зданіе не поштукатурено и не пошелевано. Единственно, что скрашиваетъ нѣсколько всю неприглядность внѣшняго вида это—возвышающееся надъ алтарной частью нѣкое подобіе осмерика съ небольшой золоченой главкой и крестомъ.

Но за то совершенно иное впечатлѣніе производитъ зданіе внутри. По общему отзыву посѣтившихъ, все устроено цѣле-

сообразно, достаточно удобно, и по отношенію къ затрачен-
нымъ на постройку средствамъ, въ нѣкоторой мѣрѣ даже
изящно. Обращенное фасадомъ къ югу, все зданіе распреде-
лено внутри такимъ образомъ: изъ 30 аршинъ, что состав-
ляло длину, 13 приблизительно аршинъ со стороны восточ-
ной—подъ церковью и алтаремъ, $9\frac{1}{2}$ слѣдующихъ классы,
 $2\frac{1}{2}$ корридоръ и остальное—подъ помѣщеніе учителя и кухни
небольшой. При осмотрѣ—два отдѣленія небольшихъ для
ризицы и пономарни. Въ церковь имѣется два выхода
отдѣльныхъ и третій черезъ классы и корридоръ. Съ классомъ
церковь соединяется дверью въ 5 аршинъ. При совершенно
открытыхъ дверяхъ получается впечатлѣніе цѣльнаго помѣ-
щенія для храма, какъ будто лишь съ простѣнками, которымъ
потомъ еще легко будетъ можно дать видъ кіотовъ.

Свѣта всюду достаточно. Потолки въ классѣ и помѣщ.
учителя подшелеваны, высота здѣсь свыше $4\frac{1}{2}$ аршинъ. Въ
церкви еще выше, такъ какъ шелевка подбита прямо къ
кровельнымъ балкамъ до ихъ соединенія вверху. Классъ и
помѣщеніе для жилья внутри и снаружи помазаны, въ церкви
(внутри) стѣны хорошо выскоблены и бѣлой краской покрашены.

Опредѣлить съ точностью всю стоимость зданія пока еще
трудно не совсѣмъ закончено оно еще. Можно думать, однако
по приблизительному подсчету, что съ иконостасомъ, конечно,
небольшимъ оно стоитъ будетъ не многимъ больше
2500 рублий.

С. М. С.

Необходимость возстановленія прихода. *)

Чтобы имѣть возвышенныя стремленія и умѣть ихъ про-
водить въ жизнь, нужна борьба и напряженіе, т.-е. нужно
быть сильнымъ, и Русскій народъ, благодаря общиннымъ
началамъ, развившимся въ древнемъ приходѣ, имѣлъ эту
силу. Храмъ, какъ домъ общей молитвы, притянулъ къ
себѣ всѣ общественныя силы и создалъ приходъ. Христі-
анскіе интересы сплотили прихожанъ и поставили цѣлю
жизни каждаго человѣка стремленіе его къ общему благу.

Потому становится понятнымъ, что благотворительность въ древне-русскомъ приходѣ приняла большіе размѣры, и въ церквахъ были устроены избы для нищихъ; неимущимъ (скуднымъ) крестьянамъ, какъ отдѣльнымъ лицамъ, такъ цѣлымъ обществамъ, а также членамъ причта, выдавали деньги въ ссуду изъ церковной казны. Выдачи эти принимали серьезныя размѣры, и церковная казна являлась въ полномъ смыслѣ слова банкомъ. Изъ царской грамоты 164 года Енисейскому воеводѣ узнаемъ: «что церковныхъ денегъ въ казнѣ было не мало и церковные-же старосты тѣхъ денегъ раздавали въ займы служилымъ и всякимъ людямъ».

Въ церковныхъ казнахъ того времени встрѣчалось много заемныхъ денежныхъ и хлѣбныхъ «кабалъ», которыя являютъ доказательствомъ существованія запасовъ хлѣба въ церквахъ, но кромѣ того, сохранившимися документами установлено существованіе въ тѣ времена хлѣбозапасныхъ магазиновъ въ видѣ житницъ при монастыряхъ **). Въ церквахъ содержались на общій счетъ прихожанъ мастера и во множественномъ числѣ эти мастера назывались учительскими людьми. Мастера, т. е. учителя, собирали къ себѣ, по соглашенію съ родителями, дѣтей для обученія грамотѣ.

Доказательствомъ распространенія грамотности на Русь служитъ совѣтъ и указаніе Стоглаваго Собора, изъ котораго видно, что повсемѣстно существовали школы содежимыя приходами. Вообще-же, по изслѣдованіямъ Соболевскаго, въ XVI—XVII вѣкѣ между крестьянами встрѣчалось грамотныхъ отъ 15 до 20%. По окончаніи ученія въ школахъ, воспитанники снабжались книгами, и въ церквахъ существовали книгохранилища, доходившія до 700 томовъ.

Приходы имѣли свои права, которыя настойчиво оберегались царями. Прихожане выбирали причтъ и епископовъ на что указываетъ Филаретъ въ „Исторіи Русской Церкви“ (1849 г. ч. I страница 182). Положеніе духовенства въ приходѣ было почетное, вліятельное, а пріобрѣталось это какъ образованіемъ, такъ и тѣсной связью интересовъ духовенства со всѣми интересами прихода. Главное-же—д

*) Акты Холмогорской и Устюжинской епархій въ „Русской исторической библиотекѣ“ 1840 г. XVI Т., № 16, ст. 859.

ховенство не было замкнутою кастою, а жило одной жизнью, одними интересами, принимало полное участие во всѣхъ дѣлахъ прихода и потому встрѣчало заботливое отношеніе къ себѣ со стороны прихожанъ. Древній приходъ выбиралъ старостъ и помощниковъ къ нимъ „мірскихъ приказчиковъ“, на которыхъ возлагались сложныя обязанности по завѣдыванію отдѣлами церковнаго хозяйства и обязанности отстаивать передъ властями интересы прихода. Такъ, «приходъ обязывался водить церковный обиходъ, рядить церковныхъ половниковъ, блюсти казну и дѣлать приобращенія земельныхъ угодій, помогать изъ казны хлѣбомъ и деньгами, взыскивать по прошествіи года розданныя въ долгъ доньги, а дѣлать все сіе съ мірскаго совѣта и давать во всемъ отчетъ міру на своей правдѣ, передъ Спасовымъ образомъ». Кромѣ того, староста обязанъ былъ руководить приходскими собраніями, на которыхъ старшими членами прихода обсуждались не только церковныя дѣла, но также и общественныя, промышленныя и вообще дѣла касающіяся хозяйственныхъ интересовъ прихода. Постепенно укрѣпилось и право суда надъ лицами, совершившими буйство, безчинство и покражи. Въ судныхъ грамотахъ XIV и XV вѣка встрѣчаются слѣдующія выработанныя юридическія нормы: «братчина судить какъ судья».

Замѣчательно, что правительство оберегало права приходовъ отъ своихъ чиновниковъ, несправедливыя дѣйствія которыхъ ему были очень хорошо извѣстны. Въ уставныхъ грамотахъ постоянно повторяется запрещеніе княжескимъ чиновникамъ ѣздить на приходскія собранія незванными. Хотя изложенная справка о дѣятельности старо-русскаго прихода и сжата, но она даетъ возможность понять, какой самостоятельностью пользовалось это учрежденіе.

Невольно останавливаетъ вниманіе дѣятельность древняго приходъ, въ основаніи которой было положено стремленіе къ общему благу, выразившееся во взаимопомощи. А самое проявленіе и осуществленіе этой помощи было вездѣ подчинено контролю всего прихода.

Вопросъ о призрѣніи вообще, вопросъ о мелкомъ кредитѣ, о продовольствіи, о судѣ, основанномъ на обычаяхъ, и, наконецъ, вопросъ объ объединеніи крестьянства съ другими сословіями, всѣ эти вопросы получили разрѣшеніе въ

древнемъ русскомъ приходѣ. Къ несчастію, крѣпостное право и послѣдующее время остановили дѣятельность приходоу, и они постепенно, теряя свое назначеніе, дошли до нашихъ дней въ формѣ безжизненныхъ учрежденій, служащихъ лишь единицею обложенія для нуждъ воспитанія духовенства и другихъ расходовъ въ мѣстныхъ епархіяхъ. Постепенно, изъ просвѣщеннаго центра и источника правды, приходъ сталъ въ самомъ себѣ носить неправду.

Въ январѣ 1864 г. появился циркуляръ пр. Антонія Смоленскаго, въ которомъ онъ просилъ, „представить отъ каждой церкви добросовѣстно составленную вѣдомость, сколько ежегодно получается доходовъ и сколько церковь можетъ вносить на содержаніе школъ и другія потребности, такъ какъ извѣстно, что доселѣ доходъ *вездѣ* показывается не весь, а часть составляетъ секретную сумму“.

Не знаю, повліялъ-ли циркуляръ на смоленскихъ прихожанъ. Думаю, что имъ и не прочли его, но во всякомъ случаѣ, секретныя суммы продолжаютъ существовать и въ наши дни. И будутъ существовать, пока не прекратится казенно-формальное отношеніе церковнаго управленія къ приходу.

Наши церковныя старосты выбираются прихожанами, но на этомъ и прекращается участіе прихода въ дѣлахъ. Правда, въ Высочайше утвержденной инструкціи 17-го апрѣля 1808 г. церковнымъ старостамъ указано въ § 9 10, что въ присутствіи прихожанъ долженъ провѣряться приходъ и расходъ суммъ, буде они отъ сего не отрекутся. И отреклись, потому что не имѣютъ права самостоятельно распоряжаться церковными деньгами. При участіи контроля прихожанъ не было-бы неправды, которая совершенно не совмѣстима съ значеніемъ Церкви.

Сознаніе, что есть секретныя суммы, выработало постепенное увеличеніе изъ года въ годъ обложеніе церквей, не сообразуясь нисколько съ ихъ доходностью, а потому приходы обѣднѣли. Если храмы еще содержатся кое-какъ, то положительно нѣтъ средствъ для удовлетворенія нуждъ прихода, и Церковь, проповѣдующая дѣло добра ближнему, сама безучастно относится къ окружающей нуждѣ.

Слова съ дѣломъ разошлись! Прихода не стало. Есть прихожане, т. е. люди, расписанные по церквамъ.... Такое

положені послужило основаніемъ для ослабленія существовавшей ранѣ связи между духовенствомъ и прихожанами.

Желая вновь призвать приходъ къ участию въ распредѣленіи доходовъ, изданъ былъ указъ о приходскихъ попечительствахъ, но какъ мѣра, устанавливающая контроль церковному хозяйству и потому нежелательная духовному вѣдомству, она не проведена въ жизнь, и прихожане продолжаютъ не знать, сколько, куда и на что расходуются ихъ церковная казна.

Разъ нѣтъ приходовъ, нѣтъ объединяющихъ центровъ, становится понятнымъ, почему крестьянство потеряло связь съ другими людьми не крестьянскаго сословія. А между тѣмъ, пока этой связи не будетъ, нельзя ждать правильнаго развитія жизни народа. Всегда забываютъ, что въ русскомъ народѣ нѣтъ понятія о сословности, но есть понятие о различіи людей по формѣ и быту. Есть начало общественное, коллективное и начало личное.

Обоимъ началамъ и соотвѣтствуютъ двѣ различныя формы землевладѣнія: коллективное землевладѣніе, имѣющее мірское устройство, и строй, регулируемый неписаннымъ обычаемъ, затѣмъ личное землевладѣніе, регулируемое государственными законами. Только формы землевладѣнія и быть составляютъ отличительные признаки, но не происхождение и не сословіе. Объединеніе и взаимное восполненіе двухъ указанныхъ выше началъ дастъ условіе благоприятное для развитія Россіи не только въ экономическомъ отношеніи, но и въ политическомъ. Общинность не должна убивать начала личности, а послѣдняя разрушать начало общинности, потому что равноправность должна быть достояніемъ всѣхъ.

Съ утратою значенія прихода, крестьянскія общества были вынуждены обособиться и руководствоваться въ жизни лишь обычаемъ, потерявъ всякое общеніе съ другими землевладѣльцами и другими крестьянскими обществами.

Образовался застой. Изсякъ источникъ прогресса, направляющій и приспособляющій обычай къ требованіямъ современной жизни. Жизнь, какъ рѣка, не можетъ, даже при запрудѣ, остановить своего теченія. Крестьянству по-

ставлена плотина, и опасно, какъ-бы рѣка не образовала новаго, чуждаго Россіи теченія.

Объединеніе всѣхъ только и возможно при восстановленіи значенія прихода. Въ храмъ и около храма всѣ равны, нѣтъ разницы между богатыми и бѣдными, между крестьянами и не-крестьянами, здѣсь безъ насилія, безъ принужденія самоуравниваются люди во имя правды.

Въ наличности нѣтъ препятствія для признанія приходовъ, какъ церковно-административныхъ единицъ: люди разнообразныхъ положеній и сословія связываются между собою единствомъ отношеній къ извѣстному храму и, сознавая себя въ храмъ и черезъ посредство храма одною духовною семьей, образуютъ приходъ. Но какъ въ каждой семьѣ существуютъ взаимныя обязанности между членами ея, такъ точно и въ приходахъ неминусомо должны выясниться таковыя-же обязанности.

Въ настоящее время законъ возлагаетъ на крестьянскія общества обязанность призрѣнія престарѣлыхъ, убогихъ и сиротъ, но экономическое положеніе крестьянъ создало условія, парализирующія всякую возможность выполнить этотъ священный для каждаго долгъ. Неимущими, нуждающимися крестьянами стали почти всѣ члены общества, и такое опредѣленіе не преувеличено, разъ согласиться, что кто нуждается въ жизни, даже въ среднемъ, тотъ бѣденъ.

Послѣдніе года доказали, что сбереженій у народа нѣтъ, даже послѣ ряда урожайныхъ годовъ, а господствуетъ недостатокъ и спутникъ его благотворительныя кормленія.

Нельзя не кормить людей, но не дай Богъ, чтобы кормленіе продолжалось въ той формѣ, какъ оно организовано въ наши дни!

Отрицательные результаты кормленія, какъ мѣры, понижающей народный духъ, всѣмъ очевидны. Если нельзя не кормить, то пусть эта мѣра проводится черезъ приходы. Въ приходахъ имущественное положеніе и другія обязанности прихожанина всѣмъ настолько извѣстны, что не нужно обслѣдованіе дворовъ, столь оскорбительное для нуждающихся и, главное, не вполнѣ достигающее цѣли. Обманъ неизбѣженъ въ подобныхъ случаяхъ и проявляется въ видѣ доблести, ухарства, такъ какъ вызывается недо-

вѣрїемъ къ личности безъ разбора, т. е. ко всему народу, чѣмъ снимается съ него всякая отвѣтственность, возлагаемая на чиновниковъ.

Первое время, когда приходы еще не окрѣпнуть, а наступитъ голодь, то врядъ-ли они удовлетворяютъ народную нужду и потребуется правительственная помощь; но путемъ самообложенія возможно построить при церквахъ амбары и засыпать въ нихъ хлѣбъ, а со временемъ возможно, либо совершенно освободить правительство отъ расходовъ на продовольственную операцію, либо, во всякомъ случаѣ, значительно уменьшить потребность продовольственной помощи, если провести въ жизнь народа черезъ приходы обязательное взаимное страхование отъ неурожаевъ, на началахъ страхования отъ огня, при условіи ежегоднаго взноса страховыхъ платежей натурою, т. е. зерномъ.

Составится общій по губерніи земскій продовольственный запасъ, на случай неурожаевъ, хранящійся въ приходскихъ амбарахъ. Приходскіе хлѣбные запасы избавили-бы правительство отъ непроизводительнаго расхода на кормленіе и вывели-бы народъ изъ разряда просящихъ милостыню.

Приходскій староста явился-бы отвѣтственнымъ лицомъ, и не будетъ міра, за спиной котораго возможно укрыть свои незаконныя дѣйствія, какъ теперь дѣлаютъ сельскіе старосты и амбарные.

Кромѣ народныхъ бѣдствій, общихъ неурожаевъ, и хорошіе года бываютъ плохи для отдѣльныхъ личностей; наконецъ, мало-ли въ крестьянской жизни ежедневной нужды, на которой выросли, растутъ и крѣпнуть кулаки? Вырвать крестьянина изъ этихъ рукъ есть одна изъ первыхъ необходимостей. Стоитъ разрѣшить приходамъ направлять церковную казну на цѣли взаимопомощи и дать право сформировать капиталы для организаціи мелкаго кредита, причемъ разрѣшить кредитоваться въ Государственномъ Банкѣ, и вопросъ получить быстрое осуществленіе. Здѣсь не мѣсто входить въ описаніе детальнаго устройства мелкаго кредита, но конечно, устройство его должно быть просто. Успѣхъ въ такомъ мѣропріятіи, какъ мелкій кредитъ, зависитъ отъ умѣлаго извлеченія изъ жизни необходимыхъ данныхъ объ имущественномъ положеніи и личныхъ способностяхъ кре-

дитуемаго лица. Если указанныхъ данныхъ нѣтъ, или опѣ получаются въ несовершенной формѣ, то неизбежно нарушеніе расчетовъ, положенныхъ въ основаніе операцій, а послѣдствіемъ такого нарушенія является отрицательный результатъ оборотовъ кассы мелкаго *кредита* и временный застой, либо вымирание кассы. Только приходъ имѣеть въ самомъ себѣ всѣ необходимыя начала, устраняющія неблагоприятныя условія для процвѣтанія кассъ мелкаго кредита.

Благосостояніе и личныя качества прихожанина всѣмъ извѣстны въ приходѣ.

Умысль, вообще зло, можетъ парализовать всякіе расчеты, но именно въ приходѣ проявленіе зла болѣе всего стѣснено, такъ какъ контроль прихожанъ, лицъ непосредственно заинтересованныхъ въ дѣлѣ, и связь кассы съ церковною казною должны служить сильнымъ сдерживающимъ началомъ. Главное достоинство благотворенія въ приходѣ, что благотворимый остается безъ благотворителя, какъ личности, а будетъ имѣть дѣло со всеми помогающими, т. е. приходомъ: а этотъ благотворитель всегда умротоверить, а не унижить личность. Въ началѣ будетъ трудно, въ виду отсутствія средствъ, но съ того дня, какъ прихожане станутъ хозяевами своего прихода, средства явятся. Но возможна помощь и безъ денегъ. Я помню 25—30 лѣтъ назадъ, когда крестьяне міромъ убирали поля вдовъ, а подобная помощь, конечно, сильнѣе денежной. Найдутся добрыя сердца въ народѣ: выстроятъ богадѣльни, школы. заведутъ книгохранилища, организуютъ мелкій кредитъ и будутъ содержать все это на средства и изъ казны прихода.

Затѣмъ необходимо предоставить крестьянамъ право имѣть приходскій судъ взамѣнъ волостного суда, право выбирать судей для разбора дѣлъ по ссорамъ, обидамъ, нарушеніямъ условій о наймѣ рабочихъ и дѣлъ о мелкихъ кражахъ. Преимущество приходскаго суда,—его близость, и, слѣдовательно, быстрота, а организація его при церкви возвыситъ значеніе суда и направитъ судей къ правдѣ; а русскаго крестьянина, *христіанина* избавитъ отъ волостного суда и подчасъ отъ суда инородца-язычника. Надо беречь коренное русское населеніе.

Какъ только приходъ возродится, тотчасъ-же отцы примутъ участіе рядомъ съ учителемъ, потому что учитель, какъ прихожанинъ, и какъ лицо, живущее одной жизнью и интересами съ приходомъ, будетъ постоянно соприкасаться съ прихожанами и получить поддержку болѣе культурныхъ лицъ.

Разрѣшите имѣть приходскія библіотеки, устраните нынѣшнія стѣсненія, крестьяне будутъ читать книги на расхватъ, а прахламаціи, не читая, будутъ бросать. Въ послѣднее время жажда къ просвѣщенію пробудилась въ народѣ съ поразительною силою, и надо удовлетворить эту жажду, въ противномъ случаѣ сила заглохнетъ, либо направтся на гибель того-же народа.

Въ настоящее время всѣ инородцы Россіи гораздо лучше обставлены, чѣмъ коренное населеніе, въ виду сплоченности инородцевъ, какъ послѣдствія ихъ религіозной обособленности. Евреи, Магометане, Армяне, даже язычники имѣютъ свою организацію рядомъ съ государственной, а Русскій народъ ея не имѣетъ. Вотъ почему всякій инородецъ получаетъ поддержку въ своихъ общинахъ, а Русскому негдѣ ее искать. Волею-неволею наше крестьянство переходитъ въ сектанство, гдѣ находитъ нужную ему сплоченность, а не-крестьяне, удаляясь все болѣе и болѣе отъ народа, теряютъ все русское и тяготеютъ къ Западу.

Что ни годъ, то новыя секты, поражающія васъ своими крайними воззрѣніями. Развѣ это не доказательство, настолько народъ одинокъ? Сектанство указываетъ, въ чемъ заключаются народные идеалы. Онъ ищетъ объединенія, ищетъ церковности, которой въ современной жизни нѣтъ.

По той-же причинѣ, по которой учитель возвысится въ глазахъ народа, и духовенство перестанетъ быть церковными служилыми людьми, исполняющими лишь требы, а станетъ вновь духовнымъ руководителемъ и земскими людьми. Имъ, равноправнымъ членамъ прихода, откроется значительная доля въ общественной работѣ по всѣмъ перечисленнымъ вопросамъ.

Облагораживать и проводить законы нравственности во всѣ начинанія разрозненныхъ въ настоящее время русскихъ людей,—вотъ гдѣ вопросъ о будущемъ Россіи.

Можетъ быть, кто-нибудь скажетъ: да гдѣ-же взять такихъ священниковъ? Будущіе священники бунтуютъ не хуже мірянъ, и мы не видимъ просвѣта. Дайте прихожанамъ старинное русское право выбирать священниковъ, не умаляя власти епископовъ, и найдутся достойные пастыри.

Теперь никто не выбираетъ священниковъ, они назначаются по дипломамъ, и потому раздается справедливый ропотъ на духовенство.

Чтобы провести въ жизнь приходовъ хотя-бы только перечисленные вопросы, нужна такая, примѣрно, организація:

- 1) Всѣ прихожане, безъ различія сословій и знаній, должны получить право собираться и руководить жизнью приходовъ, причемъ, во избѣжаніе многолюдства въ приходскихъ собраніяхъ, желательно предоставить крестьянскимъ обществамъ право выбирать приходскихъ гласныхъ;
- 2) ничего не должно осуществляться и постановляться безъ согласія прихожанъ;
- 3) церковная казна должна провѣряться, когда и какъ то найдутъ прихожане нужнымъ;
- 4) приходы должны имѣть право сомообложенія;
- 5) право ходатайствовать о своихъ нуждахъ;
- 6) право посылать выборныхъ людей для избранія гласныхъ въ земскія собранія;
- 7) выбирать старосту и въ помощь къ нему помощниковъ;
- 8) право выбирать судей и имѣть приходскій судъ, основанный на обычаѣ.

При подобной организаціи прихода, населеніе получитъ въ немъ свой центръ въ духовномъ и матеріальномъ отношеніи. Вся жизнь сосредоточится въ этихъ центрахъ, и народъ получитъ возможность черпать необходимыя знанія и силы для борьбы съ нуждою, въ широкомъ смыслѣ этого слова, въ постоянномъ общеніи съ лицами болѣе развитыми и культурными. Въ свою очередь, не-крестьяне выиграютъ много отъ сближенія съ крестьянствомъ, хотя-бы научившись быть полезными народу, что не всегда замѣчается въ настоящее время, въ виду незнакомства интеллигенціи съ бытомъ, возрѣніями и потребностями крестьянъ.

Черезъ эти центры явится возможность проводить правительству и мѣстному земству свои начинанія. Здѣсь, съ помощью культурныхъ прихожанъ, агрономы, ветеринары, врачи и другіе работники гораздо легче и скорѣе достигнутъ благопріятныхъ результатовъ, чѣмъ въ настоящее

время, когда они поставлены лицомъ къ лицу съ обособленностью крестьянъ.

Восторжествуетъ русская историческая правда, и народъ вновь начнетъ работать надъ своимъ духовнымъ развитіемъ и самъ собою матеріально окрѣпнетъ.

Союзное начало въ приходѣ дастъ возможность слабому бороться въ жизни, а главное, уничтожится одиночество, и явится общая мысль, въра, необходимые руководители чело-вѣка. Если не удалось нравственно поднять личность, а затѣмъ цѣлое общество, и противопоставить силѣ—добрую волю, а эгоизму—любовь, т. е. если отдѣльныя личности брошены и предоставлены самимъ себѣ, принужденныя жить безъ поддержки, какъ въ духовномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи, то нѣтъ гражданскаго порядка, потеряно равновѣсіе.

Возстановить указанное равновѣсіе можетъ только приходъ, это доказываетъ прошлое Россіи и современное положеніе народа, уходящаго въ сектантство и протягивающаго руку за казеннымъ хлѣбомъ.

Въ настоящее время нужно вновь объединить крестьянство и всѣхъ землевладѣльцевъ, такъ какъ въ объединеніи сила. Мѣры для улучшенія положенія народа вообще должны обнимать всѣ стороны ихъ быта: нравственную, умственную и матеріальную. Достигнуть этого возможно: 1) сравнивъ всѣхъ землевладѣльцевъ въ правахъ, будь то крестьянское общество, товарищество или личный владѣлецъ. Никакими прерогативами не долженъ пользоваться ни одинъ видъ землевладѣнія, и тогда всѣ сословія объединятся, а общинныя и личныя землевладѣнія восполнять другъ друга; 2) востановивъ приходъ на древне-русскомъ началѣ, т. е. какъ все-сословную церковно-административную единицу. Въ приходѣхъ крестьянство получитъ возможность выяснить и удовлетворить свои духовныя и матеріальныя потребности и нужды. Въ приходѣхъ же дворянство вновь сблизится съ крестьянствомъ и станетъ связывающимъ звеномъ между Царемъ и народомъ, а правительство получитъ общеніе съ народомъ и своевременно будетъ знать всѣ его нужды и потребности.

Но какъ-же возстановить приходъ въ наши дни? Надо воспользоваться правомъ прихожанъ открывать пепечитель-

ства, которымъ дано все, чтобы осуществить любое начинаніе. Члены попечительства равны, и священнослужители лишь равноправные его члены. Попечительства имѣютъ право самообложенія, право опредѣлять себѣ порядокъ веденія дѣлъ и счетоводства. Соберитесь и заявите священнику о желаніи открыть попечительство, затѣмъ изберите предсѣдателя, но знайте, что отъ современнаго пастыря не всегда получите поддержку. Знайте, что долгое, самовластное управленіе церковными дѣлами и церковною казною выработали взглядъ у многихъ священниковъ, что стремленіе прихожанъ руководить и направлять дѣла своего прихода есть посползновеніе умалить значеніе священника. Знайте и не вините за это, такъ какъ такой взглядъ воспитанъ въ кастовомъ духовенствѣ Церковнымъ Вѣдомствомъ въ теченіе болѣе 200 лѣтъ.

Надо бороться, и, конечно, лучше всего, если-бы высшіе представители Церкви пошли навстрѣчу стремленію возстановить приходъ; а если-бы это совершилось, то мы избѣжали-бы столкновеній мірянъ съ духовенствомъ.

Когда откроются попечительства, соберитесь и подымите вопросъ о возстановленіи древне-русскаго прихода, а затѣмъ просите а его возстановленіи, если желаете остановить современное стремленіе инородцевъ руководить народомъ.

Одинъ изъ самыхъ простыхъ и дѣйствительныхъ способовъ лѣченія холеры.

Въ № 10454-мъ „Новаго Времени“ за текущей годъ г. Н. Верещагинъ въ виду угрожающей намъ въ нынѣшнемъ году холеры, сообщаетъ одинъ изъ самыхъ простыхъ, но вмѣстѣ и самыхъ дѣйствительныхъ способовъ лѣченія этой страшной болѣзни, которымъ безъ всякаго затрудненія можетъ воспользоваться даже самъ заболѣвшій, если только онъ не потерялъ еще силъ и сознанія.

Нужно замѣтить, что холерный грибокъ (*запятая*)—одинъ изъ самыхъ дѣятельныхъ и энергичныхъ заразныхъ грибковъ, и если въ первое время его внѣдренія въ организмъ

число грибковъ пока не велико, то дальнѣйшее размноженіе ихъ идетъ съ такой поражающей быстротой, что сравнительно черезъ короткій промежутокъ времени образуются пѣлыя колоніи, при чемъ грибки эти избираютъ мѣстомъ своего развитія внутреннюю оболочку кишекъ и, вѣдряясь въ нее все глубже и глубже, проѣдаютъ ее, послѣдствіемъ чего бываетъ кровавый поносъ, корчи и пр. и, наконецъ, смерть. Въ такихъ случаяхъ обыкновенно человѣческая помощь является уже безсильною, а потому нужно стараться захватить болѣзнь какъ можно раньше.

Самое развитіе холернаго грибка въ организмѣ сопровождается сильнымъ пониженіемъ температуры у больного. Грибокъ какъ бы сознательно отнимаетъ у организма одно изъ главныхъ его средствъ для борьбы съ заразнымъ началомъ холеры—животную теплоту. Вотъ почему необходимо усиленное *искусственное согрѣваніе* больного, восстанавливающее въ организмѣ теплоту, при которой въ немъ оживаетъ способность борьбы, и организмъ получаетъ возможность и силы справиться съ холернымъ зараженіемъ. Въ странахъ, гдѣ холера не переводится (въ Крайнемъ Востокѣ—въ Китаѣ, въ Японіи), гдѣ заболѣваніе холерой—обычное явленіе, спѣшатъ только не пропустить момента зараженія, чтобы приложить горячую грѣлку къ желудку и тѣмъ сдѣлать зараженіе уже неопаснымъ. Въ письмѣ къ нижегородскому губернатору Н. М. Баранову въ прошлую холеру лейтенантъ Кузнецовъ писалъ, что въ бытность его на Крайнемъ Востокѣ ему приходилось часто наблюдать, какъ рабочіе, заболѣвшіе холерой, тутъ же вынимали грѣлку, которую они всегда имѣютъ при себѣ, зажигали уголекъ, помѣщали его въ грѣлку и, положивъ послѣднюю себѣ на желудокъ подъ платье, спокойно продолжали работу въ полной увѣренности, что этой мѣры вполне достаточно для пріостановки дальнѣйшаго развитія болѣзни. Между прочимъ, лейтенантъ Кузнецовъ прислалъ для образчика и нѣсколько грѣлокъ съ угольками.

Даже самое зараженіе холерой успѣшно предупреждается въ Индіи англійскими миссіонерами, ухаживающими за холерными больными, тѣмъ, что они предварительно обертыва-

ють себѣ тѣло фланелью въ два ряда, наблюдая, чтобы фланель какъ можно выше закрывала желудокъ и въ тоже время покрывала весь животъ. Съ такимъ набрюшникомъ, увѣряютъ миссіонеры, можно смѣло не бояться зараженія при уходѣ за холерными больными, достигаемое при этомъ поднятіе температуры въ организмѣ даетъ ему силы противостоять самой возможности заразы. Въ нашей русской практикѣ также давнымъ давно извѣстно, что при холерномъ заболѣваніи необходимо примѣнить именно теплоту въ различныхъ видахъ и формахъ: или напоить заболѣвшаго поскорѣе горячей водой (*четыре-пять* стакановъ), послѣ чего у него обыкновенно появляется обильная испарина; или заставить вспотѣть на горячей печкѣ, предварительно укутавши его хорошенько (черемисы укутываютъ въ войлоки и кладутъ больного на самую горячую печку); или добиться поту, обкладывая тщательно укутаннаго больного мѣшками съ горячей золой или съ горячимъ овсомъ (мѣшки при этомъ нужно мѣнять—одни прикладываются, другіе грѣются) и т. п.

Въ имѣніи отца г. Н. Верещагина, въ Череповскомъ уѣздѣ, Новгородской губ., въ началѣ 50-хъ годовъ лѣчили холеру такъ; заболѣвшаго сажали на низкій табуретъ, закрывали армякомъ, который у шеи повязывался платкомъ, чтобы тепло не выходило наружу, подъ армякъ возлѣ больного ставили горячей самоваръ, а чтобы онъ не залился, самоварную трубу отводили въ рукавъ армяка черезъ нѣсколько времени больной весьма обильно покрывался потомъ.

Смоленскому помѣщику А. П. Герну удавалось спасать заболѣвшихъ холерою тѣмъ, что у него всегда была наготовѣ жарко натопленная деревенская баня („дежурная баня“, какъ называлъ ее А. П. Гернъ). Тамъ Н. Верещагинъ согрѣвалъ заболѣвавшихъ ученицъ бывшей Едомоновской школы тѣмъ, что хорошо укрывалъ ихъ, а затѣмъ прикладывалъ къ подошвамъ поверхность кипящаго самовара. При этомъ больные въ первыя *пять* минутъ старались даже придвигать подошвы къ самовару, но минутъ черезъ *десять*, въ теченіе которыхъ у нихъ выступалъ обильный потъ, заявляли, что ногамъ горячо, а еще черезъ нѣсколько секундъ уже совсѣмъ не могли удержать ногъ у самовара: очевидно, у нихъ восстано-

влялась чувствительность вмѣстѣ съ возстановленіемъ нормальной температуры организма.

На долю приходскихъ, въ особенности *сельскихъ*—священниковъ выпадеть, безъ сомнѣнія, наибольше борьбы съ страшной азиатской гостьей,—ихъ мы и имѣемъ главнымъ образомъ въ виду, помѣщая настоящую замѣтку. Нужно только помнить, что для вполнѣ успѣшнаго лѣченія холеры черезъ согрѣваніе болѣзнь должна быть захвачена какъ можно раньше. А для этого необходимо ознакомить всѣхъ и каждого съ первыми признаками холернаго заболѣванія, а также съ разными способами согрѣванія больного. Во время самой эпидеміи необходимо учредить *дежурныя бани* и *дежурныя избы* по разнымъ мѣстамъ села (чтобы не терять дорогого времени на дальнюю доставку заболѣвшаго). Въ банѣ можно просто согрѣть больного на полкѣ, въ *дежурныхъ же избахъ* должна быть всегда жарко натопленная русская печка или лежанка, достаточный запасъ горячей воды: кипящіе самовары, мѣшки (въ печкѣ) съ золой и овсомъ, одѣяла для укутыванія больныхъ съ цѣлью ускоренія вынота и т. п. Быстрое согрѣваніе больного, конечно, легче и удобнѣе всего произвести у него же дома; въ случаѣ же перевозки въ *дежурную баню* или въ *дежурную избу* необходимо приложить къ животу или къ подошвамъ ногъ больного грѣлку.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

МАГАЗИНЪ

ЛОБАНОВА и К^о

на Александровской ул., въ домъ Фришберга.

Постоянно большой выборъ, ЗОЛОТЫХЪ, СЕРЕБРЯНЫХЪ
и БРИЛЛАНТОВЫХЪ вещей, карманныхъ, столовыхъ,
стѣнныхъ и кабинетныхъ часовъ

ИКОНЫ и ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ,

а также мельхиоровыхъ издѣлій разныхъ фабрикъ, ЦѢНЫ
ФАБРИЧНЫЯ съ ручательствомъ за качество товаровъ



ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ
НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ
САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ
Р. М. Ф О Л О М И Н А
ВЪ КІЕВѢ.

Подоль, Александровская улица, собст. домъ,

ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

ОТЪ КОНТОРЫ

ГЛАВНАГО СКЛАДА ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

ИЗЪ КРЫМСКАРО ИМѢНІЯ „АРХЕДЕРЕССЕ“

Свѣтлѣйшаго Князя К. А. ГОРЧАКОВА въ Одессѣ.

Контора Свѣтлѣйшаго Князя К. А. ГОРЧАКОВА симъ доводитъ къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старость Полтавской Епархіи, что наше церковное вино № 2 натуральной сладостью 14⁰/₁₀₀ и крѣпостью 15⁰/₁₀₀, можно получить во всѣхъ складахъ Полтавскаго Епархіального Свѣчнаго Завода.

ПОСТАВЩИКИ ЕПАРХІИ:

С.-Петербургской, Московской, Херсонской, Кіевской, Курской, Орловской, Тульской, Рязанской, Калужской, Тамбовской, Воронежской, Ставропольской, Нижегородской, Костромской, Новгородской, Псковской, Пермской, Томской, Забайкальской и др.

БОЛЬШОЙ ПИСЧЕБУМАЖНЫЙ МАГАЗИНЪ,

складъ КОНТОРСКИХЪ КНИГЪ, канцелярскихъ, учебныхъ и
чертежныхъ принадлежностей

ТОРГОВАГО ДОМА

„Л. Т. ФРИШБЕРГЪ“

Александровская улица, телеф. № 40.

Поставка для учреждений и школъ.

ЦѢНЫ ДЕШЕВЫЯ.

Первое Россійское Страхоеое Об-во, учр. въ 1827,

Агентство въ г. Полтавѣ (Алекс., № 42).

Уполномочено принимать КЪ ЗАСТРАХОВАНИЮ ОТЪ ОГНЯ. дома, фабрики, домашнюю движимость сельско-хозяйствен. имущества товары и т. н. СТРАХОВАНИЕ ОТЪ НЕСЧАСТНЫХЪ СЛУЧАЕВЪ: рабочихъ на фабрикахъ, коллективныя или отдѣльныя, и др. лицъ а также пассажировъ на желѣзнодорожныхъ и водяныхъ путяхъ и СТРАХОВАНИЕ ЖИЗНИ: на случай смерти, на дожитіе, на получение ренты въ разныхъ комбинаціяхъ.

Агентъ *И. Л. Фришбергъ.*

КОНТОРА ТОРГОВАГО ДОМА

„Л. Т. Фришбергъ“

ПРИНИМАЕТЪ НА СТРАХЪ ОТЪ ТИРАЖА ПОГАШЕНИЯ

1 Юля 1905 г.

5% выигр. билеты I займа. Обмѣнъ вышедшихъ билетовъ въ тиражъ производится конторой на мѣстѣ.

ВЪ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ СКЛАДѢ СВЯТО-МАКАРЬЕВСКАГО БРАТСТВА

(Мало-Петровская ул. город. домъ рядомъ съ Токаревой)

Имѣются въ продажѣ въ большомъ выборѣ: кресты, иконы, св. облаченія, предметы церковной утвари; книги Богослужбныя, религіозно-нравственнаго и историческаго содержания, учебники и пособія для церковныхъ школь.

Принимается ремонтъ церковныхъ вещей.

СОДЕРЖАНИЕ:—I. Речь предъ совершеніемъ торжественнаго соборнаго молебна о здравіи и благоденствіи Государя Императора 9 мая 1905 года на общественной площади въ Мѣстечкѣ Вороньковѣ, Переяславскаго уѣзда.—II. Письма къ сельскому священнику—III. Пастырскія наблюденія при посѣщеніи прихожанъ. (Окончаніе)—IV. Отголоски жизни и литературы—V. Церковь-школа въ Озерншѣ—VI. Необходимость возстановленія прихода—VII. Одинъ изъ самыхъ простыхъ и дѣйствительныхъ способовъ лѣченія холеры—VIII. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи | В. Конопатовъ
| В. Терлецкій.

Печат. съ разр. мѣсти. дух. цензуры. 10 мая 1905 года.