

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣд. въ Таврич. Духовн. Кон- систоріи.	Выходятъ четыре раза въ мѣсяцъ.	Цѣна за годовое изданіе съ пересылкою и безъ пересылки 5 рублей.
№ 20.		
19 Мая 1895 г.		

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 28 день Апрѣля текущаго года, на принятіе и ношеніе Преосвященнѣйшимъ Таврическимъ и Симферопольскимъ, епископомъ *Мартиніаномъ* пожалованнаго ему Его Величествомъ Королемъ Эллиновъ ордена *Спасителя Командорскаго Бреста*.

ВЫСОЧАЙШІЯ награды.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6 день сего Мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія: а) гор. Керчи, Троицкой соборной церкви протоіерея *Іоанна Сербина*—орденомъ св. Владимира 4 степени; б) предмѣстья г. Перекопа,

Армянскаго базара, Георгіевской церкви протоіерея Матеея *Сидоренко* — орденомъ св. Анны 2 степени.

Синодальныя награды.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 Марта и 12 Апрѣля 1895 года за № 915, удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества:

а) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ* — настоятель Бахчисарайскаго Успенскаго скита, игумень *Исидоръ*; гор. Мелитополя, Александро-Невской соборной церкви протоіерей *Гавріилъ Хорошиловъ*; церкви с. Веселаго, Мелитопольскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Казанскій*; б) *камилавкою* — гор. Феодосіи, Александро-Невской соборной церкви протоіерей *Аванасій Иванцукій*; церкви с. Преслава, Бердянскаго уѣзда, священникъ *Александръ Воиновъ*; церкви с. Нижнихъ-Сѣрогозъ, Мелитопольскаго уѣзда, священникъ (нынѣ протоіерей — настоятель Бердянсконъ Вознесенской соборной церкви) *Іоаннъ Поповъ*; гор. Симферополя, Александро-Невской, что при мужской гимназіи, церкви *Владиміръ Александровъ*; церкви с. Голой Пристани, Дніпровскаго уѣзда, священникъ *Андрей Завадовскій*; в) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, безъ грамоты* — настоятель Херсонскаго первокласснаго св. Владиміра монастыря, Архимандритъ *Александръ*.

Утверждены въ должности церковнаго старосты. Въ Николаевской церкви с. Черниговки, Берд. у., крестьянинъ *Іаковъ Авраамовъ Нечипоренко*.

Къ Покровской ур. Качи, Симф. у., отставной штабсъкапитанъ *Михаилъ Семеновичъ Мышковскій*.

Къ Рождество-Богородичной церкви с. Орлянска, Мелит. у., крестьянинъ *Стефанъ Петровъ Бабенко*.

Бъ св. Димитріевской церкви с. Второ-Приморскаго, Днѣпр. у., крестьянинъ Димитрій Гавриловъ *Гончаренко*.

Бъ Успенской церкви с. Дмитріевки, Берд. у., крестьянинъ Оока Матвѣевъ *Матвѣевъ*.

Умерли: монахиня Топловскаго женскаго Параскевievскаго монастыря *Поликсенія*.

Псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви с. Георгіевки, Берд. у., Михаилъ *Баковъ*.

СПИСОКЪ

церковно-приходскихъ школъ и школъ
грамотности въ Таврической епархіи за
18⁹³/₉₄ учебный годъ.

(Продолженіе).

№	Названіе школы и время ея открытія.	Помѣщеніе школы.	Источники содержания.	Поступило всего въ 18 ⁹³ / ₉₄ У. году.		Израсходовано всего.		Остается въ 18 ⁹⁴ / ₉₅ У. г.	Обучающіе въ школь.	въ	Вознагражденіе ихъ	Число учениковъ школы.				Число окончившихъ курсъ.		Продолжительность учебного года.
				РУБ.	К.	РУБ.	К.					РУБ.	К.	Р.	М.	Д.	ВСЕГО	
126	Широбинская, открыта въ ноябрѣ 1885 г.	Въ собств. зданіи.	Отъ церкви 125 р. Отъ земства 100 р. Отъ общества 100 р.	325	—	325	—	—	Завѣдующій свящ. В. Оболенскій. Законоучительница и учительница Т. Кессарійская, оконч. к. въ еп. жен. уч.		200	34	9	43	—	—	Съ 10 окт. по 5 мая.	
127	Берестоватская, открыта въ 1889 г.	Въ церков. сторожкѣ.	Отъ церкви 50 р. Отъ земства 100 р.	150	—	150	—	—	Завѣдующій свящ. И. Аушевъ. Законоучитель и учитель діаконовъ Н. Шарковъ.			—	29	29	—	4	Съ 1 окт. по 5 мая.	
128	Лизковская, открыта 1 октября 1889 г.	Въ наемн. зданіи.	Отъ городской думы 250 р. Отъ земства 100 р. Отъ діакона 144 р.	494	—	494	—	—	Законоучитель протоіерей В. Вуколовъ Учительница А. Станкевичъ, оконч. к. еп. женск. уч. Учитель пѣнія діаконовъ А. Ильинскій.		250	14	26	40	2	2	Съ 1 сен. по 1 мая.	

№	Название школы и время ее открытия.	Помещение школы.	Источники содержания.	Поступило всего въ 1893/94 У. году.		Израсходовано всего.		Остается къ 1894 У. г.	Обучающіе въ школь.	Вознагражденіе ихъ	Число учениковъ школы.				Число окончившихъ курсъ.		Продолжительность учебнаго года.	
				РУБ.	К.	РУБ.	К.				РУБ.	Р.	М.	Д.	ВСЕГО	Съ свидѣльств. на льготу.		Безъ свидѣльства.
129	Ново-Павловская, открыта 1 октября 1883 г.	Въ церковной сторожкѣ.	Отъ церкви 100 р.	100	—	100	—	—	Законоучитель свящ. І. Заведеевъ. Учитель діаконъ А. Кирилловъ, оконч. к. уѣзд. уч.		26	16	42	3	—	Съ сентября до начала мая.		
Школы грамоты:																		
130	Ново-Константиновская, открыта 1 ноября 1890 г.	Въ церковной сторожкѣ.	Отъ земства 50 р. Отъ завѣдующаго 25 р. Отъ церкви 114 р.	189	—	189	—	—	Завѣдующій и законоучитель свящ. Т. Новицкій. Учительница Т. Ставишевская, оконч. к. народн. уч.		41	4	45	3	—	Съ 2 сент. по 30 апр.		
131	Приморско-Посадская, открыта въ 1892 г.	Въ наемн. зданіи.	Отъ земства 50 р. Платы за ученіе 60 р.	110	—	110	—	—	Завѣдующій и законоучитель свящ. Т. Новицкій. Учитель крестьянинъ П. Коробка.		17	1	18	—	—	Съ 1 окт. по 1 апр.		

№	Название школы и время ее открытия.	Помещение школы.	Источники содержания.	Поступило всего въ 18 ⁹³ / ₉₄ У. году.		Израсходовано всего.	Остается къ 18 ⁹⁴ / ₉₅ У. г.
				РУБ.	К.		
132	Троицкая, открыта въ 1892 г.	Въ наемн. зданіи.	Отъ земства 50 р. Платы за учение 70 р.	120	—	120	—
133	Поповская, открыта въ 1888 г.	Въ зданіи зем. шк.	Отъ земства 50 р. Отъ завѣдующаго 50 р. 25 к.	—	—	—	—
134	Безымянная, открыта въ декабрь 1892 года.	Въ наемн. зданіи.	Отъ земства 50 р. Отъ общества 36 р. Платы за учение 24 р.	110	—	110	—
135	Елисеевская, открыта 1 января 1894 г.	Въ церк. сторожкѣ.	Отъ церкви 50 р.	50	—	50	—

Обучающіе въ школь.	Вознагражденіе ихъ	Число учениковъ школы.				Число окончившихъ курсъ.		Продолжительность учебного года.
		Р.	М.	Д.	Всего	Съ свидѣльст. на льготу.	Безъ свидѣтельства.	
Завѣдующій и законоучитель свящ. Т. Новицкій. Учитель унт.-офиц. Г. Ѳедоровъ.	120	30	3	33	—	—	Съ 1 окт. по 1 апр.	
Законоучитель свящ. Н. Оболенскій. Завѣдующій и учитель діаконъ А. Чулковичъ. Помощникъ учителя псаломщ. В. Кесарійскій.	43	—	43	—	—	—	Съ 15 нояб. по великій постъ.	
Завѣдующій свящ. В. Оболенскій. Законоучитель и учитель крестьянинъ И. Кнышъ.	50	39	5	44	—	—	Съ 15 октября по 1 мая.	
Завѣдующій свящ. С. Порубинъ. Законоучительница и учительница мѣщанка М. Волгова, оконч. кур. земской школы.	25	16	4	20	—	—		

№	Названіе школы и время ея открытія.	Мѣщеніе школы.	Источники содержанія.	Поступило всего въ 18 ⁹³ / ₉₄ У. году.		Израсходовано всего.		Остается къ 18 ⁹⁴ / ₉₅ У. г.	Обучающіе въ школь.	Вознагражденіе ихъ	Число учениковъ школы.				Число окончившихъ курсъ.	Продолжительность учебнаго года.
				РУБ.	К.	РУБ.	К.				Р.	М.	Д.	ВСЕГО		
136	У. Симферопольскій уѣздъ. Балточокравская, открыта въ 1886 г.	Въ общественномъ зданіи.	Отъ попечителя школы 50 р. Отъ еп. уч. совѣта 100 р. Отъ отдѣленія учил. совѣта 100 р.	250	—	250	—	—	Завѣдующій и законоучитель свящ. Г. Вороновскій. Учитель псаломщ. И. Юрьевъ, изъ 1 кл. дух. с.	60 140	18	10	28	—	—	Съ 1 сен. по 1 мая.
137	Баяутская, открыта въ 1887 г.	Въ общественномъ зданіи.	Отъ еп. уч. совѣта 125 р. Отъ отдѣленія совѣта 65 р. Отъ попечителя школы 50 р. Отъ земства 50 р.	290	—	290	—	—	Завѣдующій и законоучитель свящ. И. Сафировъ. Учитель М. Лафани, им. свид. на званіе учит.	240	17	19	36	4	6	Съ 1 сен. по 20 мая.
138	Бахчисарайская, открыта въ 1872 г.	Въ церк. зданіи.	Отъ городской управы 100 р. Отъ попечителя школы 50 р. Отъ благотворит. 10 р.	160	—	160	—	—	Завѣдующій и законоучитель свящ. К. Караникола. Учитель діаконовъ В. Николи-Полити, изъ Бахчисарайск. пригородск. училищ.	140	—	45	45	—	6	Съ 1 сен. по 1 іюня.

№	Названіе школы и время ея открытія.	Помѣщеніе школы.	Источники содержания.	Поступило всего въ 18 ^{93/94} у. году.		Израсходовано всего.		Остается къ 18 ^{94/95} у. г.	
				РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
139	Карасубазарская, открыта въ 1856 г.	Въ собственномъ зданіи.	Отъ церкви 195 р. 39 к. Отъ найма лавокъ 359 р. 50 к. Платы за ученіе 51 р Изъ кружки 32 р. 27 к. Отъ отдѣленія совѣта 32 р. 46 к	670	62	670	62	—	—
140	Симферопольская греческая мужская, открыта въ 1816 г.	Въ собственномъ зданіи. Тамъ же.	% съ капитала Баракова 3180 р. Отъ городской управы 300 р. Отъ общества взаимнаго кредита 200 р.	3680	—	3680	—	—	—
141	Симферопольская греческая женская, открыта въ 1860 г.								

Обучающіе въ школѣ.	Вознагражденіе ихъ	Число учениковъ школы.				Число окончившихъ курсъ.		Продолжительность учебнаго года.
		Р.	М.	Д.	Всего	Съ свидѣльств. на льготу.	Безъ свидѣтельства.	
Завѣдующій и законоучитель свящ. П. Абламскій. Учитель Н. Олтаржевскій изъ уч. инст. Учитель пѣнія діаконовъ Эндека.		51	—	51	4	—	Съ 16 авг. по 20 мая.	
Завѣдующій школою протоіерей Х. Бояджіевъ. Законоучитель свящ. В. Серафимовъ. Учителя: Л. Трифонова, ок. к. женск. гим. Г. Бояджіевъ, изъ акад. художествъ. А. Карачинецъ, ок. к. женск. гимн М. Рогуля, оконч. в. ж. гим. Учитель пѣнія діаконовъ В. Θεодори. Учительница рукодѣлія А. Агридова.	60 420 48 600 480 480 480 300 300 300	50	44	94	3	5	Съ 1 сев. по 1 іюня.	

№	Название школы и время ее открытія.	Помѣщеніе школы.	Источники содержанія.	Поступило всего въ 18 ⁹³ / ₉₄ У. году.		Израсходовано всего.		Остается къ 18 ⁹⁴ / ₉₅ У. г.	
				РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
142	Симферопольская Петро-Павловская мужская, открыта въ 1868 г.	Особое удобное зданіе, устроенное на средства попечительства.	Отъ городской управы 1200 р.	2421	—	2421	—	—	—
143	Симферопольская Петро-Павловская женская, открыта въ 1868 г.		Отъ земской управ. 400 р.						
144	Симферопольская Петро-Павловская школа грамоты, открыта въ 1886 г.		Отъ попечительства 671 р.						
			Отъ отдѣленія еп. училищнаго со- вѣта 150 р.						

Обучающіе въ школь.	Вознагра- жденіе ихъ	Число учениковъ школы.			Число окончив- шихъ курсъ.		Продолжи- тельность учебнаго года.
		Р.	М.	Д.	Съ свидѣльст. на льготу.	Безъ свидѣ- тельства.	
Завѣдующій шко- лами законоучитель старшаго отдѣленія въ женск. школьъ свящ. Д. Койко.			67	—	67	13	—
Законоучитель старшаго отдѣленія мужской школы свящ. В. Никольскій.			63	63		16	
Законоучитель діа- конъ А. Богдановъ.			141	111	225		
Учители: Л. Дах- новъ, им. свид. на зв. уч.		90					
М. Маринченко, окон. в. еп. ж. уч.		300					
Д. Руднева, оконч. в. еп. женск. уч.		360					
В. Сербинова, оконч. в. еп. арх. ж. училища.		300					
М. Антоненко, оконч. в. еп. ж. уч.		300					
Діаконъ А. Поповъ.		—					
Учительница руко- дѣлія А. Киблеръ.		120					

№	Названіе школы и время ея открытія.	Помѣщеніе школы.	Источники содержанія.	Поступило всего въ 1892/94 у. году.		Израсходовано всего.		Остается къ 1894/95 у. г.	
				РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
145	Карачельская школа грамоты, открыта въ 1886 г.	Въ общест. зданіи.	Отъ общества 39 р. 85 к. Отъ неизвѣстнаго 24 р. 15 к. Отъ отдѣленія совѣта 17 р. 54 к.	81	54	81	54	—	—
146	Школа грамоты г-жи Урлашевой, открыта въ 1889 г.	Въ наемн. домѣ.	Отъ городской управы 400 р. Отъ попечителей 200 р. Отъ отдѣленія еп. уч. совѣта 150 р. Отъ общества взаимнаго кредита 150 р. Отъ жертвователей 79 р. Остатка отъ прошлаго года 96 р. 23 к.	1075	23	978	14	97	9

Обучающіе въ школѣ.	Вознагражденіе ихъ	Число учениковъ школы.				Число окончившихъ курсъ.		Продолжительность учебнаго года.
		Р.	М.	Д.	ВСЕГО	Съ свидѣтельств. на льготу.	Безъ свидѣтельства.	
Завѣдующій и законоучитель свящ. П. Абламскій. Учитель А. Цимбалистовъ.	96	17	4	21	1	—	Съ 1 окт. по 1 мая.	
Завѣдующій и законоучитель свящ. Д. Койко. Распорядительница въ школѣ А. Толстоногова. Учительницы: А. Борисова, З. Сочевецъ, А. Давидова, В. Коробова, В. Ѳедорова, А. Машковцева, Н. Ракова, И. Крафтъ, Н. Трифоновъ.	0.	60	41	101	7	1	Съ 1 сен. по 1 июня.	

№	Название школы и время ея открытія.	Помѣщеніе школы.	Источники содержания.	Поступило всего въ 18 ^{93/94} у. году.		Израсходовано всего.		Остается къ 18 ^{94/95} у. г.		Обучающіе въ школь.	Вознагражденіе ихъ	Число окончивших курсъ.				Продолжительность учебного года.
				РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.			Число учениковъ школы.				
												Р.	М.	Д.	ВСЕГО	
147	Образцовая при Таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, открыта въ 1887 г.	Въ собств. зданіи.	Отъ Александрo-Невскаго брат. 200 р. Отъ городской управы 420 р. % съ капитала Уварова 226 р. 10 к.	846	10	946	—	—	—	Завѣдующій инспекторъ классовъ свящ. Д. Рѣпинскій. Учитель дидактики С. Ульковскій. 60 Законоучитель свящ. І. Полетаевъ. 240 Учительница А. Осташевская. 430 Учительница Е. Полканова. 163р50 Тѣже лица. 40 40	—	46	46	8	—	Съ 1 сен. по 4 іюня.
148	Школа грамоты при ней.	Тожѣ	Тѣже.													Съ 1 сен. по 4 іюня.
149	Образцовая при Таврической духовной семинаріи, открыта 29 сентября 1885 г.	Въ собств. зданіи.	Отъ Св. Синода 1000 р. Изъ средствъ Таврич. епархіи 276 р. % съ капитала Уварова съ остатками отъ прошл. г. 366р. 89к. Отъ гор. уп. съ остаточн. отъ прош. г. 467 р. 50 к. Отъ попеч. 300 р. Отъ об. вз. кр. 100 р.	2510	39	1862	32	648	7	Завѣдующій школою преподаватель дидактики въ семинаріи И. Андреевъ. Законоучитель свящ. Н. Мезенцевъ. 300 Учитель В. Ивановъ, оконч. к. уч. семин. 600 Учитель Т. Дехтяревъ, изъ уч. инстит. 300	66	—	66	17	1	Съ 20 авг. по 31 мая.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ
ТАВРИЧЕСКИХЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

№ 20

19 Мая 1895 года.

№ 20

I.

Отношеніе педагогической дѣятельности къ
пастырской.

(Попытка принципиальнаго освѣщенія вопроса).

(Продолженіе).

Теперь постараемся выполнить другое обѣщаніе — показать, что основа христіанскаго воспитанія на столько широка и глубока, что никакая другая частная цѣль въ воспитаніи не можетъ сдѣлать никакихъ добавленій къ этой основѣ, что послѣдняя, какъ выражается Пальмеръ благословляетъ начало абсолютной педагогики — воспитывать въ человѣкѣ все, что въ немъ есть человѣческаго ¹⁾. Въ этихъ видахъ переберемъ нѣкоторыя изъ болѣе извѣстныхъ и современныхъ требованій отъ воспитанія.

И прежде всего остановимся на самомъ общемъ требованіи — *свободы*, естественности въ воспитаніи, той свободы, при которой полное свое развитіе должна получать вся сумма физическихъ и психическихъ силъ питомца за вычетомъ изъ нея склонностей и привычекъ, прививающихся вслѣдствіе *ненормальныхъ*, искусственныхъ условій жизни. Требованіе это, которое предъявляется каждой педагогической книжкой, несомнѣнно разумно. Но вопросъ въ томъ, гдѣ

¹⁾ С. Palmer. Evangelische Pädagogik. s. 115.

найти мѣру для этой свободы, руководясь какимъ критеріемъ можно опредѣлить норму способностей, росту которыхъ нужно помогать; и какъ можно быть увѣреннымъ, что мы не подавляемъ въ дитяти то, что, можетъ быть цѣлесообразно съ точки зрѣнія выполненія имъ своего назначенія на землѣ, какъ человѣка? Свобода — понятіе слишкомъ широкое, туманное; въ него каждый педагогъ можетъ вкладывать содержаніе, какое ему вздумается, какое ему подскажетъ *его* здравый смыслъ, столь же растяжимый, какъ и понятіе свободы. Здѣсь такимъ образомъ все шатко, каждое понятіе условно. Ничего не можетъ говорить въ пользу требованія естественности въ воспитаніи ссыла на такъ называемаго „нормальнаго“ человѣка, за котораго теперь стали опять цѣпляться ¹⁾) и котораго нѣкогда хотѣлъ

¹⁾ На страницахъ „Вѣстника Воспитанія“ проф. Сикорскій въ 1890 году проповѣдывалъ слѣдующее: „главнѣйшимъ показаніемъ прочнаго физическаго и нервно-психическаго (?) здоровья — служить свѣжесть, отчетливость и сила всѣхъ инстинктовъ, начиная съ инстинкта голода и кончая самыми высокими формами инстинктовъ. Ясность и сила инстинктовъ составляютъ важнѣйшее условіе само-сохраненія какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и поколѣній: чѣмъ болѣе жизнь человѣка соображена съ этими показателями, тѣмъ вѣрнѣе ея незыблемость“. Интересно приложеніе этой теоріи „ясныхъ инстинктовъ“ — у проф. Сикорскаго. Если въ выборѣ своего друга жизни человѣкъ руководится *исключительно только чистѣйшимъ влеченіемъ* своей природы, не присоединяя къ этому *никакихъ* внѣшнихъ соображеній, то дѣятельность инстинкта и его пронизательность явится наиболѣе совершенной и безпрепятственной. Свящ. А. Гиляревскій справедливо дѣлаетъ дальнѣйшее приложеніе этой теоріи и приходитъ къ выводамъ, которыхъ проф. Сикорскій не предусмотрѣлъ, хотя они явны до очевидности. „Если человѣкъ вступаетъ въ бракъ, слѣдуя только чистому инстинкту любви и за этимъ инстинктомъ кромѣ него *никакихъ* другихъ побужденій для человѣка не имѣется, то какая власть удержитъ человѣка отъ расторженія брачныхъ

показать міру Жанъ-Жакъ Руссо. Опытъ Руссо привелъ къ неожиданнымъ результатамъ, какъ разъ противоположнымъ тѣмъ, которыхъ онъ хотѣлъ достигнуть. Иначе и быть не могло. Голосъ ни одного мудреца не можетъ быть компетентнымъ въ рѣшеніи этого вопроса, потому что, чтобы опредѣлить „нормальность“ нашей природы, для этого нужно самому заранѣе бысть „нормальнымъ“ человѣкомъ, т. е. тѣмъ, чѣмъ человѣкъ быть не можетъ. Значить, и воспитать свободнаго „нормальнаго“ человѣка свѣтскій педагогъ не можетъ и не имѣетъ права, ибо не знаетъ и не можетъ знать, гдѣ начинается, гдѣ кончается и въ чемъ заключается эта свобода и эта „нормальность“ нашей природы. „Всѣ инстинкты (которые суть слагаемыя суммы, называемой „нормальностію“) человѣческой природы, какъ совершенно справедливо замѣчаетъ А. Гиляревскій, подверглись вліянію многовѣковой культуры, утратили ту силу, ясность и свѣжесть, которыя свойственны инстинктамъ живыхъ существъ, находящихся въ натуральномъ состояніи“.

Оспаривая однако у свѣтскаго педагога право выставять свободу и нормальность девизомъ въ воспитаніи, мы

узъ, если тайное сердечное влеченіе (инстинктъ) отъ естественнаго съ теченіемъ времени ослабленія любви потерять свою силу, или если тотъ-же инстинктъ, никакими „внѣшними соображеніями“ не сдерживаемый, будетъ побуждать человѣка оставить прежнюю подругу жизни и вступить въ половое сношеніе съ подругою новой? Печальные опыты современной жизни показываютъ, что такой переходъ отъ однихъ подругъ жизни къ другимъ и все во имя „чистаго инстинкта любви“ можетъ не знать предѣла“. (Прав. Обозр., Сент. 1890 г статья „идеалы современнаго воспитанія“— стр. 193). Конечно развитіе не одного только „чистаго инстинкта любви“ способно сопровождаться такими блистательными результатами. И всякій другой инстинктъ, „внѣшними соображеніями“ не руководимый, долженъ дать подобные-же плоды.

не то хотимъ сказать, что педагогъ—богословъ не знаетъ этой свободы и правъ даже въ этомъ непризнаніи ея цѣлью воспитанія, — нѣтъ, мы хотимъ указать только на то, какъ шатка и неопредѣленна эта цѣль, если ею задается первый, и на сколько она становится разумной и твердой, если къ ней стремится второй. Свобода для послѣдняго состоитъ не въ томъ, чтобы давать просторъ склонностямъ дитяти по своему *личному* усмотрѣнію, а въ томъ, чтобы привить воспитаннику нравственные качества, которыхъ требуютъ идеалы христіанства, *переработать* его волю по указаніямъ этихъ идеаловъ. Изумительная высота этихъ идеаловъ ставится выше всякаго сомнѣнія и самими свѣтскими педагогами. И такъ какъ, очевидно, нравственная свобода, нравственная нормальность наша тѣмъ выше, чѣмъ выше идеаль, безусловное повиновеніе предписаніямъ котораго и есть самая свобода, ¹⁾ то воплѣ правъ Пальмеръ, когда выражается, что „истинно-свободнымъ человекомъ можетъ быть только христіанинъ“ ²⁾. Отсюда нужный для насъ выводъ тотъ, что свѣтскій педагогъ, выступая съ свободой въ воспитаніи, не только не уходитъ впередъ отъ педагога—богослова, а напротивъ—значительно отстаетъ отъ него и уступаетъ ему тѣмъ, что свобода послѣднимъ понимается разумнѣе и устанавливается тверже. Такимъ образомъ педагогикѣ вообще всякой нѣтъ нужды съ этой стороны отдаляться отъ христіанскихъ воззрѣній и искать идеаловъ свободы въ другихъ, не христіанскихъ сферахъ.

Нѣкоторые свѣтскіе педагогики, хотя и прямо признаютъ необходимость опираться на религіозные принципы въ дѣлѣ воспитанія, но въ ихъ понятіяхъ самая религія разрѣшается въ нѣчто пустое, безсодержательное, неуловимое.

¹⁾ Называя *свободу повиновеніемъ*, мы не впадаемъ въ противорѣчіе, ибо свобода не есть способность къ дѣйствіямъ анархическимъ, нецѣлесообразнымъ, капризнымъ.

²⁾ Palmer. Evangelische Pädagogik, s.

Такъ Rosenkranz въ своей педагогикѣ рекомендуетъ, какъ цѣль нашей дѣятельности вообще, и въ частности, какъ цѣль для воспитанія, „безусловное стремленіе къ красотѣ, истинѣ и свободѣ“, которое по нему „само непосредственно, а не чрезъ посредство церковнаго освященія становится религіей настоящаго“ ¹⁾ „Но религія, справедливо замѣчаетъ на это Пальмеръ, не есть простое стремленіе безъ цѣли, а эта цѣль не есть только понятіе, а нѣчто живое, личное“ ²⁾. Съ своей стороны замѣтимъ, что идеаль Rosenkranz'a свободно входитъ въ идеаль христіанскаго воспитанія, но только здѣсь онъ перестаетъ быть туманными порываніями впередъ въ сферахъ истины, добра и красота;—и эти понятія получаютъ здѣсь большую опредѣленность и устойчивость, ибо приобрѣтаютъ опору въ божественномъ авторитетѣ, безъ котораго легко можно смѣшать истину съ ложью, свободу съ рабствомъ, красоту съ безобразіемъ,—смѣшать по той-же причинѣ, по какой, мы видѣли, внѣ религіознаго руководства нельзя опредѣлить „нормальное“ въ нашей природѣ и отдѣлить его отъ ненормальнаго.

Говорятъ, далѣе, что педагогъ на первомъ планѣ долженъ ставить развитіе индивидуальности питомца, а другіе требуютъ отъ него—приготовлять достойныхъ членовъ общества, доблестныхъ сыновъ отечества ³⁾.—И опять эти требованія педагогъ всего лучше можетъ выполнить, выходя и опираясь на основахъ чисто христіанскихъ. То и другое изъ нихъ, взятая и предъявляемая отдѣльно, представляютъ односторонность. Съ тѣмъ вмѣстѣ и соединеніе ихъ внѣ почвы христіанской никогда не достигается на практикѣ. Пальмеръ указываетъ, какъ на доказательство этой мысли, на ходъ культурнаго развитія во Франціи и

¹⁾ Palmer. a. a. O. s. 114.

²⁾ ibid.

³⁾ Palmer. a. a. O. s. 115.

Германіи, изъ которыхъ первая дала просторъ широкимъ правамъ личности, связанной поэтому слишкомъ слабыми нитями съ цѣлымъ, а послѣдняя создала цѣлое, задавившее собою все особенное, индивидуальное. Справедливую причину этого Пальмеръ находитъ въ томъ, что евангеліе не сдѣлалось еще общимъ достояніемъ націй, не вошло въ плоть и кровь народной жизни. То правда, что христіанство долго и много изучалось и изучается, особенно въ Германіи, но нельзя не видѣть, что изученіе это чисто богословское, теоретическое больше, чѣмъ практическое ¹⁾). И на оборотъ, слѣдовательно, усвоеніе не только чистою мыслію, но и сердцемъ евангельскаго ученія должно сгладить крайности въ направленіяхъ жизни народовъ и подвинуть ихъ на путь укрѣпленія цѣлаго чрезъ развитіе индивидуума. Могу- щественный рычагъ для этого у христіанства—любовь, которая требуетъ отъ *каждаго* отдать свою жизнь и дѣятельность на благо *всѣмъ*, а *всѣмъ* учить уважать личные права *каждаго*,—круговая порука, при которой въ стройномъ согласіи, не подавляя одна другую, достигаются сразу цѣли общаго и индивидуальнаго. Такимъ образомъ и примѣнительно къ общественной жизни народовъ педагогъ-богословъ можетъ тверже и вѣрнѣе устанавливать свои задачи, чѣмъ педагогъ свѣтскій.

Наконецъ, коснемся ходячихъ воззрѣній на достоинство образованія формальнаго и матеріальнаго. Дѣло, очевидно, большой важности, какое изъ нихъ имѣетъ въ виду педагогъ,—тѣмъ болѣе, что обыкновенно защитники перваго отрицательно смотрятъ на второе и на оборотъ. То и другое, если только стремиться къ одному изъ нихъ, есть, несомнѣнно, односторонность. Строгое достиженіе одного изъ нихъ есть даже, собственно говоря, абсурдъ, „потому что духовныя силы развиваются и упражняются только на матеріалъ и усвоеніе матеріала имѣетъ достоинство толь-

¹⁾ *ibid.*

ко тогда, когда человекъ чрезъ него (усвоеніе) духовно очищается, возвышается и облагораживается¹⁾. Пояснимъ это точнѣе и подробнѣе. Формальное образованіе, въ собственномъ смыслѣ этого понятія, хочетъ такого развитія силъ и способностей, которое-бы дало возможность питомцу въ будущемъ взяться за всякую дѣятельность, которую-бы ему ни предложили. Это, конечно, весьма заманчиво, но здѣсь есть недоразумѣніе, которое можно вскрыть посредствомъ слѣдующаго сравненія. Допустимъ, на примѣръ, что дѣтей, которымъ въ будущемъ предстоитъ снискивать себѣ пропитаніе ремесломъ или вообще физическимъ трудомъ, начали и продолжали во все время до начала настоящей работы готовить къ этой работѣ *только* посредствомъ гимнастическихъ упражненій, не давая въ руки ни одного ремесла. Можно быть заранѣе увѣреннымъ, что гимнастика дастъ питомцу крѣпость мускуловъ, подвижность и ловкость, но что за работой надъ любою вещь питомецъ станетъ въ тупикъ и потребуеть другого обученія. Не лучше и одно матеріальное образованіе. Масса сообщаемыхъ свѣдѣній и при томъ свѣдѣній, охватывающихъ и приспособленныхъ только къ нѣкоторымъ немногимъ положеніямъ, подавляетъ самодѣятельность духа, суживаетъ духовный кругозоръ до противоестественныхъ предѣловъ; знанія не всасываются при такихъ условіяхъ и не претворяются въ плоть и кровь нашей души; послѣдняя не растетъ и не укрѣпляется отъ нихъ, какъ отъ здоровой пищи, а если такъ можно выразиться, облѣпляется ими совнѣ, только увеличиваетъ свой внѣшній объемъ²⁾. Отъ той и другой

¹⁾ Palmer. a. a. O. s. 116.

²⁾ Все сказанное нами о характерѣ и достоинствахъ формальнаго и матеріальнаго воспитанія, представляетъ собою повтореніе хорошо извѣстныхъ истинъ, если бы адепты свѣтской педагогики не закрывали глаза отъ очевидности и не продолжали во имя „науки“ до сихъ поръ изре-

крайности свободно христіанское воззрѣніе на образование. Сущность этого воззрѣнія ясно выражена въ словахъ Спа-

кать педагогическіе приговоры, ни о чемъ не свидѣтельствующіе, кромѣ какъ о слѣпости изрекателей. Вотъ какъ, на примѣръ, „Вѣстникъ воспитанія“ поучалъ родителей и воспитателей. „Основная задача умственного воспитанія заключается въ такой *передать* готовыхъ уже знаній, которая бы подготовила человѣка къ самостоятельному приобрѣтенію знаній новыхъ, *основанныхъ* на вѣрномъ наблюдении и точномъ *опытѣ*. Последнее условіе необходимо требуетъ уже не одной голой передачи приобрѣтенныхъ знаній, а и ознакомленія съ тѣми способами, какими они приобрѣтены. Способовъ же такихъ *науки* (вотъ образчикъ манеры свѣтскихъ педагоговъ ссылаться на науку вообще, не вдаваясь въ подробности, о чемъ говорено выше) признаетъ *теперь только два* — именно указанные выше — *опытъ и наблюдение*“. Или еще: „Научить человѣка наблюдать окружающіе его и вообще доступные его *чувствамъ* предметы и явленія, точно воспроизводить послѣднія искусственными средствами и уметь цѣлесообразно видоизмѣнять ихъ видоизмѣненіемъ обуславливающихъ ихъ причинъ и при всемъ этомъ *ознакомить* человѣка съ *знаніями*, уже приобрѣтенными *этими путями*, такова *конечная* цѣль умственного воспитанія человѣка“. (А. Гиляревскій въ упомянутой выше статьѣ „идеалы современнаго воспитанія“). При чтеніи подобныхъ формулъ такъ и думается, что авторъ только что вышелъ изъ физико-химической лабораторіи, гдѣ производилъ опыты, и, закрывъ глаза на весь остальной міръ, отъ имени физики и химіи потребовалъ „учить человѣка вѣрно наблюдать только *окружающіе* его и вообще доступные его *чувствамъ* предметы“, будучи, конечно, убежденъ при этомъ, что умъ есть только сумма знаній. Въ критику подобныхъ взглядовъ мы вдаваться не намѣрены: они сами себя критикуютъ. Скажемъ только, что такія мысли явно обличаютъ человѣка, получившаго *чисто матеріальное* образованіе, ремесленника въ наукѣ. Цѣлый міръ людьми съ такимъ образованіемъ разсматривается только сквозь призму ихъ узкой спеціальности.

сителя: „истина свободить вы“ (Юан. 8, 32 ¹⁾). Предметомъ изученія по этимъ словамъ Господа должно быть все истинное или дѣйствительное. (образование матеріальное), но такъ, чтобы это изученіе не было однимъ изученіемъ, а вошло внутрь нашего духа, и произвело-бы дѣйствование на человѣка, такъ чтобы онъ понялъ себя, какъ самостоятельное существо, созналъ себя, какъ личность, и сложился въ характеръ („образование формальное“ ²⁾). Такимъ образомъ и въ концѣ умственного воспитанія христіанская педагогическая дѣятельность ставитъ нравственную свободу, какъ сумму отъ сложенія матеріальнаго и формальнаго образованія, и тѣмъ избѣгаетъ подводныхъ камней, на которые приходится натываться педагогу свѣтскому. „Всякая художественная, научная творческая и образовательная дѣятельность нашего духа, говоритъ Lazarus, есть только постепенное достиженіе (Aufsteigen) высшей и благороднѣйшей сущности человѣка; а эта сущность есть нравственность; она и въ текущей и въ исторической жизни оказывается тѣмъ зерномъ, изъ котораго произрастаетъ жизненное дерево человечества; она должна быть плодомъ и на жизненномъ древѣ каждаго индивидуума, по отношенію къ которому всѣ другія способности и знанія суть только листья и цвѣты“ ³⁾).

Такъ всѣ ⁴⁾ тѣ цѣли, которыми можетъ задаваться педагогъ свѣтскій, легко и свободно включаются въ тотъ идеалъ, который должно осуществлять воспитаніе христіанское, и не только включаются въ него, какъ части въ цѣлое, что само по себѣ дѣлаетъ излишнимъ это существо-

¹⁾ Palmer. a. a. O. s. 116.

²⁾ ibid.

³⁾ ibid. s. 117.

⁴⁾ Мы, конечно, далеко не всѣ цѣли воспитанія перечислили, а только нѣкоторыя главные изъ нихъ. Другія частныя цѣли страдают и *должны* по самому существу дѣла страдать тѣми-же недостатками, какъ и перечисленныя.

ваніе частей, но и освѣщаются чрезъ это включеніе съ другой лучшей точки зрѣнія и получаютъ чрезъ это включеніе твердую опору, свой *raison d'etre*, и безъ этого включенія не имѣютъ и не могутъ имѣть рациональнаго оправданія. Это положеніе, послѣ всего сказаннаго, мы считаемъ достаточно установленнымъ и тѣмъ выполняемъ второе обѣщаніе, данное выше, — показать, что никакой принципъ, выдвигнутый свѣтскою педагогикою, ничего новаго не можетъ прибавить къ христіанской основѣ воспитанія.

Теперь, какъ можно точнѣе и вмѣстѣ обще формулировать цѣли христіанскаго воспитанія? „Если нужна такая формула, говоритъ Пальмеръ, то она предлагается въ идеѣ царства Божія. Кто проситъ— „да прійдетъ царствіе Твое“, тотъ и въ качествѣ воспитателя не долженъ знать другой цѣли для своей дѣятельности; и самое высшее, къ чему онъ долженъ стремиться, совпадающее съ идеею царства Божія, есть то, что преподано апостолу устами апостола: „да совершенъ будетъ Божій человекъ, на всякое дѣло благое уготованъ“. (2 Тим. 3, 17).¹⁾

Такимъ образомъ основа педагогической дѣятельности, цѣли воспитанія точно совпадаютъ съ основами, цѣлями нравственной именно *христіанской* жизни вообще. Это даетъ намъ право перестать различать педагогическую дѣятельность свѣтскую и христіанскую, такъ какъ рациональная дѣятельность этого рода возможна только подъ условіемъ проникновенія ея принципами христіанскаго вѣро-наравоученія. Здѣсь же мы достигли пункта, когда можно ставить рядомъ педагогическую дѣятельность и съ пастырскою; сродство между ними, очевидно, уже не виѣшнее только, формальное, а болѣе существенное, сказавшееся для насъ пока въ томъ, что обѣ дѣятельности одинаково должны опираться на основы чисто христіанскія. подгото-

¹⁾ Palmer. a. a. O. s. 105.

вивъ эту почву для возможности сравнивать объѣ дѣятельности со стороны внутренней, а не методологической только, мы теперь пойдемъ далѣе и покажемъ сначала—1) тождество телеологическихъ принциповъ дѣятельности педагогической и пастырской; затѣмъ—2) одинаковость ихъ принциповъ антропологическихъ (ученіе объ объектахъ той и другой дѣятельности), и, наконецъ, 3) сродство ихъ къ методологическомъ отношеніи, какъ результатъ сродства ихъ въ принципахъ телеологическихъ и антропологическихъ (рѣчь о субъектахъ той и другой дѣятельности).

Цѣль воспитанія, телеологическій принципъ педагогическаго ухода нами установленъ; онъ тождественъ съ основою христіанской жизни. Если это такъ, то, очевидно, центръ тяжести въ этомъ уходѣ подаетъ на нравственную природу питомца; педагогическая дѣятельность стремится преодолѣть злую сторону его природы и слагаетъ съ себя обязанность *одризованія* воспитанника, которое ставить себѣ идеаль скорѣе эстетическій, чѣмъ этический.¹⁾ Нравственное совершенство, чистота и крѣпость характера питомца—вотъ предѣль педагогическихъ стремленій.

И. Андреевъ.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ *ibid.* s. 122 77.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Отдѣлъ официальный: I. Высочайшія награды. II. Синодальныя награды. III. Утверждены въ должности церковнаго старосты. IV. Умерли. V. Отчетъ о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Таврической епархіи—(продолженіе).

Отдѣлъ неофициальный. Отношеніе педагогической дѣятельности къ пастырской—(продолженіе).

Дозволено Цензурою. Симферополь, 18 Мая 1895 года.

Цензоръ Священникъ *Іоаннъ Тяжсловъ.*

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Гроздовъ.