

1 Февраля.

1896 года.

# ПЕРМСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію съ пересылкой брошюрованному 6 р. 50 к. и не брош. 6 руб.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

1 и 16 чиселъ.

№ 3.

Подписна принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣд. при Брат. св. Стефана

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Журналы сѣзда депутатовъ духовенства Пермскаго училищнаго округа (продолженіе).—Выписка изъ журналовъ сѣзда духовенства 3 благочинническаго округа, Красноуфимскаго уѣзда, состоявшагося 7 февраля 1895 г. за №№ 1 и 2.—Открытие прихода.—Перемѣны по службѣ.—Праздныя мѣста.—Объявленіе.

### ЖУРНАЛЫ

сѣзда депутатовъ духовенства Пермскаго училищнаго округа.

(Продолженіе).

ЖУРНАЛЪ № 3-й

23 августа, съ 6 до 10 часовъ вечера.

Въ засѣданіи присутствовали всѣ оо. депутаты училищнаго сѣзда и члены правленія отъ духовенства, священники: о. Іоаннъ Пьянковъ и о. Іоаннъ Серебренниковъ. На собраніе вновь прибыли, вмѣсто депутата 1-го Оханскаго округа, священника Александра Порошина, кандидатъ депутата, священникъ села Острожскаго, Евгенийъ Старицинъ, который объяснилъ сѣзду, что депутатъ по 1-му Оханскому округу о. Поро-

шинъ не можетъ явиться на училищный съездъ, такъ какъ ему, вслѣдствіе болѣзни его товарища по службѣ, священника Θεодора Бехтерева, приходится исполнять обязанности священника по обоямъ приходамъ. Причина неявки священника А. Порошина оо. депутатамъ съѣзда признана уважительной, а права кандидата депутата 1-го Оханскаго округа, священника Евгенія Старицина — законными.

I. Заслушана и одобрена редакція журнала за № 2-мъ.

II. Предсѣдатель съѣзда, протоіерей Михаилъ Холмогоровъ, при разсмотрѣніи смѣты по содержанию училища, предложилъ оо. депутатамъ на разрѣшеніе вопросъ: такъ какъ дѣти причтовъ единовѣрческихъ церквей, наравнѣ съ дѣтьми причтовъ православныхъ церквей, получаютъ образованіе въ духовномъ училищѣ, то не слѣдуетъ ли суммы единовѣрческихъ церквей облагать % сборомъ на содержаніе Пермскаго духовнаго училища, начиная таковое обложеніе съ 1896 г.? Предложенный вопросъ, по обсужденіи, оо. депутатами большинствомъ голосовъ противъ трехъ депутатовъ единовѣрческихъ церквей рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, и постановлено: суммы единовѣрческихъ церквей, подлежащія обложенію, облагать % сборомъ на содержаніе Пермскаго духовнаго училища, въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ облагаются церкви православныя. Пермскую же духовную консисторію касательно рѣшеннаго вопроса просить сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы благочинныя единовѣрческихъ церквей доставляли въ Пермское духовное училище вѣдомости о суммахъ, подлежащихъ % обложенію на содержаніе училища по той же формѣ, по какой доставляютъ такія вѣдомости благочинныя православныхъ церквей, и къ тому же сроку.

III. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ по содержанію Пермскаго духовнаго училища за 1894 годъ, по прочтеніи и разсмотрѣніи такогоа оо. депутатами, утвержденъ.

IV. Въ смѣту по содержанію Пермскаго духовнаго училища на 1896 годъ внесень расходъ въ 800 р. на открытіе параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ, такъ какъ число учениковъ 1-го класса превышаетъ норму, положенную уставомъ, на 7 человекъ. По справкѣ оказалось, что въ 1-мъ классѣ осталось на повторительный курсъ 14 человекъ, вновь принято 33 человекъ, всего 47, изъ коихъ 7 человекъ свѣтскаго званія, слѣдовательно открытіе параллельнаго отдѣ-

ленія при  
нятыми

Пр

при 1-

обязыва

скаго зв

тель уч

ряженія

скаго з.

одного д

всѣхъ с

ученико

только н

ніе учеб

за болѣз

ихъ собр

менять п

скаго у

1-мъ кла

инословн

раллельна

ніе препо

чествомъ

11—30 і

7-й искл

V. Е

скаго зв

оо. депута

просу отк

быль, соп

ры къ то

словныхъ

Николай I

тей лицъ

уже потом

мѣщанъ, и

рѣдко дѣти

ленія при 1-мъ классѣ вызывается исключительно семью вновь принятыми учениками свѣтскаго званія.

При обсужденіи вопроса объ открытіи параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ, священникъ Николай Цвѣтовъ сдѣлалъ запросъ: обязываетъ ли насъ уставъ принимать въ училище дѣтей лицъ свѣтскаго званія? присутствовавшій при обсужденіи этого вопроса смотритель училища Г. И. Холмогоровъ объяснилъ, что обязательнаго распоряженія начальства касательно приѣма въ училище дѣтей лицъ свѣтскаго званія нѣтъ, а равно и нѣтъ распоряженія о принятіи дѣтей одного духовенства: духовныя училища по уставу открыты для лицъ всѣхъ сословій. Съѣздъ оо. депутатовъ постановилъ: такъ какъ число учениковъ въ 1-мъ классѣ превышаетъ норму, положенную уставомъ, только на семь человекъ свѣтскаго званія и, при томъ, въ продолженіе учебнаго года нѣкоторые изъ учениковъ выбываютъ изъ училища за болѣзнію или за переводомъ родителей и, такимъ образомъ, число ихъ сокращается до положенной уставомъ нормы, то, чтобы не обременять церкви на содержаніе Пермскаго духовнаго и епархіальнаго женскаго училищъ большими расходами, параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ училища не открывать; плату же за право ученія съ инословныхъ воспитанниковъ училища, подъ условіемъ неоткрытія параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ, предоставить въ вознагражденіе преподавателямъ за ихъ трудъ съ большимъ противъ нормы количествомъ учениковъ (примѣнительно къ опредѣленію Св. Синода отъ 11—30 іюля 1884 г.), и изъ смѣты прихода подъ литерой А пунктъ 7-й исключить.

V. Въ виду того, что ежегодно, при приѣмѣ дѣтей лицъ свѣтскаго званія въ 1-й классъ Пермскаго духовнаго училища, съѣздъ оо. депутатовъ Пермскаго округа поставляется въ затрудненіе по вопросу открытія параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ, возбужденъ былъ, соприкосновенный къ нему, вопросъ о томъ, какія принять мѣры къ тому, чтобы уменьшить число поступающихъ въ училище инословныхъ воспитанниковъ? При обсужденіи этого вопроса, священникъ Николай Цвѣтовъ заявилъ, что желательно было бы, чтобы приѣмъ дѣтей лицъ свѣтскаго званія въ духовное училище былъ прекращенъ уже потому, что въ училище поступаютъ дѣти мастеровыхъ, солдатъ, мѣщанъ, нравственныя качества которыхъ съѣзду неизвѣстны, и нерѣдко дѣти свѣтскаго званія, принятыя въ училище, вносятъ въ него

много нежелательнаго. Если же невозможно совершенно прекратить пріемъ дѣтей лицъ свѣтскаго званія въ училище, то слѣдовало бы, по его мнѣнію, правленію Пермскаго духовнаго училища отъ лицъ свѣтскаго званія, желающихъ помѣстить своихъ дѣтей въ училище, требовать удостовѣренія отъ своихъ приходскихъ священниковъ о нравственныхъ качествахъ родителей и поступающихъ въ училище дѣтей. Съѣздъ постановилъ: для того, чтобы ослабить наплывъ дѣтей лицъ свѣтскаго званія, желающихъ поступить въ Пермское духовное училище, плату за право ученія увеличить съ слѣдующаго 1896—97 учебнаго года до 50 руб. и, вмѣстѣ съ тѣмъ, отъ родителей свѣтскаго званія, представляющихъ дѣтей въ училище, требовать удостовѣренія отъ ихъ приходскихъ священниковъ о нравственныхъ качествахъ какъ ихъ самихъ, такъ и ихъ дѣтей, о чемъ и просить правленіе училища распубликовать ко всеобщему свѣдѣнію.

VI. Членъ правленія, священникъ Іоаннъ Пьянковъ, предложилъ оо. депутатамъ съѣзда разрѣшить смотрителю училища Г. И. Холмогорову изъ остатковъ отъ смѣтнаго назначенія на 1895 годъ на покрытие расходовъ по погребенію бывшаго эконома училища, діакона Николая Ивановича Попова, выдать сумму денегъ, какую будетъ благоугодно съѣзду, старшему сыну его, нынѣ студенту С.-Петербургской академіи художествъ, Веніамину Попову. Съѣздъ, имѣя въ виду восьмилѣтнюю честную службу бывшаго эконома, діакона Николая Ивановича Попова, нынѣ умершаго, постановилъ: на покрытие расходовъ по погребенію его выдать старшему сыну его, Веніамину Попову, сумму (100) руб., каковую сумму взять изъ остатковъ отъ смѣтнаго назначенія на 1895 годъ.

VII. Заслушана словесная просьба діакона Дворецкой церкви, Оханскаго уѣзда, Александра Салмина, о снятіи слѣдующихъ съ него денегъ, въ количествѣ 38 руб., за содержаніе въ 1893 году въ общежитіи его сына Александра, уволеннаго изъ духовнаго училища, такъ какъ по своей бѣдности и по семейнымъ обстоятельствамъ таковыхъ денегъ онъ не въ состояніи внести въ правленіе училища. Съѣздъ призналъ его просьбу заслуживающею уваженія, и постановилъ: причитающіяся съ него деньги за содержаніе его сына въ общежитіи въ 1893 году, въ количествѣ 38 руб., снять и отъ взноса таковыхъ въ правленіе училища — освободить.

VI  
съѣзду  
исполне  
ховенст  
начиная  
казывае  
пошло н  
лица. (с  
священн  
довыхъ  
тилъ его  
Пожертв  
внести в  
IX.  
оо. депут  
смѣтнаго  
наго фонд  
исходять  
путатовъ,  
чтенія по  
на приобр  
ныхъ сум  
X. С  
постанови  
Пьянкова,  
церковью,  
Любимова,  
въ 73 руб  
XI. В  
колаевичъ  
ройство з  
суммы, но  
устроено, и  
здоровьемъ  
заболѣваній  
какихъ неб  
въ другихъ

УШ. Членъ правленія, священникъ Іоаннъ Пьянковъ, заявилъ съѣзду оо. депутатовъ, что онъ, о. Пьянковъ, отъ вознагражденія за исполненіе своихъ обязанностей по должности члена правленія отъ духовенства, въ количествѣ 60 руб. въ годъ, за время своего служенія, начиная съ 1-го сентября сего года по 1897 годъ включительно, отказывается и желаетъ, чтобы это его вознагражденіе по должности пошло на покрытіе смѣты по содержанию сиротъ-воспитанниковъ училища. Съѣздъ, выслушавъ заявленіе и желаніе о. члена правленія, священника Іоанна Пьянкова, выразилъ за пожертвованіе своихъ трудовыхъ денегъ по должности на сиротъ училища благодарность и почтилъ его вставаніемъ, о чемъ и заносится въ настоящій журналъ. Пожертвованную же сумму о. Пьянковымъ въ количествѣ 60 рублей внести въ смѣту на содержаніе сиротъ училища въ 1896 году.

IX. Смотритель училища Г. И. Холмогоровъ словесно просилъ оо. депутатовъ съѣзда разрѣшить потребную сумму изъ остатковъ отъ смѣтнаго назначенія на 1895 годъ употребить на приобрѣтеніе волшебнаго фонаря для иллюстрированія чтеній, которыя по временамъ происходятъ въ училищной залѣ для учениковъ училища. Съѣздъ оо. депутатовъ, выслушавъ просьбу Г. И. Холмогорова и находя таковыя чтенія полезными для учениковъ училища, единогласно постановилъ: на приобрѣтеніе фонаря лучшей системы (Малиновскаго) изъ остаточныхъ суммъ отъ 1895 года употребить 120 руб.

X. Съѣздъ оо. депутатовъ, при разсмотрѣніи смѣты на 1896 г., постановилъ, согласно заявленію члена правленія, священника Іоанна Пьянкова, недоимку въ 73 руб. 96 коп., числящуюся за Чусовской церковью, Пермскаго уѣзда, бывшею въ благочиніи священника Іліи Любимова, исключить изъ недоимки по сему округу, такъ какъ взносъ въ 73 руб. 96 коп. былъ сдѣланъ чрезъ градо-Пермскаго благочиннаго.

XI. Въ засѣданіе училища явился докторъ училища Павелъ Николаевичъ Серебренниковъ и заявилъ оо. депутатамъ, что хотя на устройство зданія Пермскаго училища потрачены очень значительныя суммы, но за то училищное зданіе въ настоящее время вполне благоустроено, и значительные расходы по постройкѣ училища окупаются здоровьемъ дѣтей: въ прошедшемъ 1894—95 учебномъ году число заболѣваній было очень незначительно, заразительныхъ болѣзней никакихъ небыло, и числе пропущенныхъ учебныхъ дней много меньше, чѣмъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ; такъ напримѣръ въ духовномъ учили-

щѣ за 1894—95 учебный годъ число пропущенныхъ учебныхъ дней доходило до 800, а въ епархіальномъ женскомъ училищѣ за тоже время до 2000. Утѣшительное заявленіе И. Н. Серебренникова выслушали оо. депутаты съ удовольствіемъ и радостью и выразили ему за пріятное извѣстіе благодарность, прося его и на будущее время не оставлять дѣтей своими вниманіемъ и любовью.

Засѣданіе закрыто въ 10 часовъ вечера и слѣдующее назначено на 24 августа въ 6 часовъ вечера.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященствомъ положена таковая: „1895 г. сентября 1 дня всѣ XI ст. утверждаютъ съ замѣчаніемъ по V ст.—инословныхъ дѣтей — особенно даровитыхъ, благонравныхъ и при томъ бѣдныхъ не отягчать платою за обученіе въ духовномъ училищѣ“.

#### ЖУРНАЛЪ № 4-й.

*24 августа, съ 6 до 10 часовъ вечера.*

Въ засѣданіи присутствовали всѣ оо. депутаты и членъ правленія отъ духовенства, священникъ о. Іоаннъ Серебренниковъ.

I. По объявленіи засѣданія открытымъ, съѣздъ оо. депутатовъ заслушалъ и одобрилъ редакцію журнала № 3.

II. Предсѣдатель съѣзда, протоіерей Михаилъ Холмогоровъ, на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 3—17 ноября 1882 года № 2344, предложилъ оо. депутатамъ избрать на слѣдующій годъ членовъ ревизіоннаго комитета, въ количествѣ 3 человекъ и 2 кандидатовъ къ нимъ, для повѣрки экономическаго отчета по содержанію Пермскаго духовнаго училища и общежитія за текущій 1895 годъ. Изъ числа указанныхъ записками кандидатовъ закрытою баллотировкою избраны членами ревизіоннаго комитета: священникъ Владиміръ Страковскій, получившій 13 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ, священникъ Андрей Знаменскій, получившій 12 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ, священникъ Димитрій Аникіевъ, получившій 12 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ, священникъ Іоаннъ Будринъ, получившій 12 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ и протоіерей Евраграфъ Бударяцевъ, получившій 10 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ. Такъ какъ при баллотировкѣ шарами священники — Андрей Зна-

менскій  
число  
котор  
лись  
нимъ

П

подлеж  
на 189

виі сеп

свѣдѣн

держані

что у

на соде

оо. деп

суммы

съѣздъ

мѣры.

операці

которой

тогъ св

3-й—пр

просить

доставля

довъ ду

не показ

нашли

выхъ, об

вать чис

ясненіе

покупкѣ

свѣчнаго

IV.

тіе смѣт

ной и пр

мѣру пре

покрыть

ми посту

менскій, Дмитрій Аникіевъ и Іоаннъ Будринъ получили одинаковое число избирательныхъ шаровъ, то между ними брошенъ жребій, по которому священники Андрей Знаменскій и Дмитрій Аникіевъ оказались избранными членами ревизіоннаго комитета, а кандидатами къ нимъ священникъ Іоаннъ Будринъ и протоіерей Евграфъ Кудрявцевъ.

Ш. Съѣздъ заслушалъ докладъ комиссіи по повѣркѣ доходовъ, подлежащихъ процентному обложенію на содержаніе духовнаго училища на 1896 г., съ нѣкоторыми предположеніями комиссіи. По разсмотрѣніи сего доклада, съѣздъ постановилъ: докладъ комиссіи принять къ свѣдѣнію и руководству, при утвержденіи смѣтныхъ назначеній по содержанію училища на 1896 г. При чтеніи доклада комиссіи замѣчено, что у нѣкоторыхъ оо. благочинныхъ суммы, подлежащія % обложенію на содержаніе Пермскаго духовнаго училища, увеличились, за что съѣздъ оо. депутатовъ остается имъ благодарнымъ, а у нѣкоторыхъ таковыя суммы уменьшились и очень значительно, объ увеличеніи которыхъ съѣздъ проситъ оо. благочинныхъ позаботиться и принять надлежащія мѣры. Для представленія благочинническихъ вѣдомостей по свѣчной операціи съѣздъ нашелъ нужнымъ составить опредѣленную форму, въ которой должны быть четыре графы: въ 1-й графѣ обозначается остатокъ свѣчь отъ прошедшаго года, во 2-й графѣ—покупка свѣчь, въ 3-й—продажа свѣчь и 4-й—остатокъ къ слѣдующему году. Съѣздъ проситъ оо. благочинныхъ по указанной и прилагаемой при семъ формѣ доставлять свѣдѣнія по покупкѣ и продажѣ свѣчь ко времени съѣздовъ духовенства. Относительно же того, что у нѣкоторыхъ церквей не показывается нисколько чистой свѣчной прибыли, оо. депутаты нашли необходимымъ просить оо. благочинныхъ, чтобы они во первыхъ, обратили на это вниманіе и побудили таковыя церкви показывать чистую свѣчную прибыль, и, во вторыхъ, потребовали бы объясненіе отъ причтовъ о причинѣ несогласія причтовыхъ вѣдомостей по покупкѣ свѣчь съ вѣдомостью, доставленною комитетомъ епархіальнаго свѣчнаго завода объ отпускѣ церквамъ свѣчь.

IV. На предложеніе о. предсѣдателя указать источники на покрытие смѣты по содержанію Пермскаго училища въ 1896 году, исчисленной и принятой съѣздомъ въ количествѣ 19250 руб., съѣздъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ и согласно предложеніямъ комиссіи, постановилъ: покрыть эту смѣту изъ слѣдующихъ источниковъ: доходами, имѣющими поступить въ 1896 г. по статьямъ смѣты училищнаго правленія:

а) №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 12, въ количествѣ 8349 руб. 15 коп., б) взносами съ 353 причтовъ, полагая по 3 р. съ каждаго, 1059 р., и в) остальную сумму отнести, согласно докладу комиссіи, на такія церковныя суммы, какія облагались и прежде, а именно: кошельковыя, кружечныя, арендныя, процентныя съ капиталовъ, принадлежащихъ церквамъ, чистую свѣчную прибыль, случайныя и мелочныя поступления, каковыхъ суммъ по вѣдомостямъ оо. благочинныхъ за 1894 годъ значится 126360 руб. 85 коп., обложивъ ихъ 8% взносомъ, что и составитъ 10108 руб. 87 коп. Излишекъ, остающійся отъ покрытія смѣты 1896 года, въ количествѣ 267 руб. 2 коп., а также и 80 р., пожертвованныхъ о. Пьянковымъ, а всего 347 руб. 2 коп. отнести на покрытіе смѣты по содержанию училища въ 1897 году.

V. Предсѣдатель сѣзда, протоіерей Михаилъ Холмогоровъ предложилъ оо. депутатамъ провѣрить вѣдомость о суммахъ, подлежащихъ обложенію % сборомъ на содержаніе Пермскаго духовнаго училища, каждаго по своему благочинію, съ той цѣлю, чтобы не было недоразумѣній и нареканій на дѣйствія сѣзда, что оо. депутаты приняли къ свѣдѣнію.

VI. Предсѣдатель сѣзда предложилъ оо. депутатамъ обсудить сдѣланное Его Преосвященствомъ предложеніе объ открытіи среди духовенства Пермской епархіи общества взаимопомощи на началахъ христіанскаго человеколюбія. Сѣздъ, вполнѣ соглашаясь съ высказаннымъ предложеніемъ Его Преосвященства о пользѣ учрежденія такого общества, призналъ нужнымъ обсужденіе этого вопроса, для единства дѣйствія во всей епархіи, передать на обсужденіе епархіальнаго сѣзда, почему и поручилъ депутатамъ училищнаго округа, которые вмѣстѣ съ тѣмъ состоятъ депутатами и епархіальнаго сѣзда, внести этотъ вопросъ на обсужденіе епархіальнаго сѣзда всей Пермской епархіи. Къ сему журналу прилагаются: смѣта по содержанію училища въ 1896 г., докладъ ревизіонной комиссіи, вѣдомость о суммахъ, подлежащихъ % обложенію, съ обозначеніемъ количества взносов съ каждаго благочинія, и форма, по которой оо. благочинные представляли бы въ училище свѣдѣнія по покупкѣ и продажѣ свѣчъ.

Засѣданіе закрыто въ 10 часовъ вечера, а слѣдующее назначено на 25 августа въ 8 час. утра.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященствомъ положена таковая: „1895 г. сентября 1 дня. Смотрѣль Петръ Епископъ Пермскій“.

*(Продолженіе будетъ).*

изъ Ж  
руга,

Ж  
тіи мѣр  
конной  
продажа  
и епарх  
ствоват  
ланіемъ  
церквам  
спросом  
ихъ цер  
свѣчъ,  
новилса  
его мнѣ  
религіоз  
какъ по  
духовен  
первое  
церквей  
церковн  
цѣльнос  
не освя  
ная и д  
последн  
зависит  
избѣжно  
ются. б)  
обще пр  
ный, ус  
вящать  
не проти

\*) I  
комендуютс.



## ВЫПИСКА

изъ журналовъ сѣзда духовенства 3 благочинническаго округа, Красноуфимскаго уѣзда, состоявшихся 7 февраля 1895 г. за №№ 1 и 2 \*).

*Журналь № 1-й пун. 2.* Имѣли сужденіе по вопросу „о принятіи мѣръ къ совершенному вытѣсненію изъ приходовъ округа незаконной торговли восковыми свѣчами“. Установивъ тотъ фактъ, что продажа восковыхъ свѣчъ, не смотря на принятія правительствомъ и епархіальнымъ начальствомъ мѣры, по прежнему продолжаетъ существовать почти во всѣхъ приходяхъ округа и держится не только желаніемъ и стараніемъ самихъ продавцевъ—распространять, въ ущербъ церквамъ, поддѣльныя, не изъ чистаго пчелинаго воска, свѣчи, сколько спросомъ на нихъ со стороны самихъ прихожанъ, предпочитающихъ ихъ церковной свѣчѣ, только потому, что онѣ дешевле церковныхъ свѣчъ, и при рѣшеніи вопроса по сему предмету исключительно остановился своимъ вниманіемъ на тѣхъ мѣрахъ и средствахъ, которыя, по его мнѣнію, прямо могли бы воздѣйствовать на прихожанъ, на ихъ религіозное чувство, а не на продавцевъ свѣчъ, слѣдить за которыми, какъ показалъ опытъ и трудно, и не всегда удобно, особенно самому духовенству. Для сего сѣздъ полагалъ бы возможнымъ принять на первое время слѣдующія мѣры: а) обязать духовенство (и старостъ церквей) при всякомъ удобномъ случаѣ, въ частныхъ бесѣдахъ и съ церковной кафедрой разъяснять простому народу всю гнусность и безцѣльность приношенія въ жертву Богу свѣчи поддѣльной, не чистой, не освященной молитвами церкви, разъяснять, что, если свѣча церковная и дороже поддѣльной, то она во всякомъ разѣ доброкачественнѣе послѣдней, что, наконецъ, дороговизна церковныхъ свѣчъ отнюдь не зависитъ отъ произвола причтовъ и церковныхъ старостъ, а есть неизбежное слѣдствіе цѣнности самаго воска, изъ коего онѣ выдѣлываются. б) Для возбужденія должнаго вниманія къ церковной свѣчѣ, вообще простымъ нашимъ народомъ издавна чтимой за предметъ священный, установить разъ навсегда по всѣмъ церквамъ округа обычай освящать свѣчи по привозѣ ихъ изъ складовъ; самое освященіе, какъ не противное уставу церковному, производить въ церквахъ; преимуще-

\*) Печатаемые пункты журналовъ №№ 1 и 2, согласно резолюціи Его Преосвященства, рекомендуются духовенству Пермской епархіи, какъ полезныя.

ственно во дни большихъ праздниковъ, когда стеченіе молящихся бываетъ болѣе, чѣмъ въ обыкновенное время; временемъ для освященія свѣчъ желательно было бы избрать божественную литургію, время послѣ заамвонной молитвы, при чемъ неотложно, прежде чтенія молитвы на освященіе свѣчъ и окропленіе ихъ св. богоявленскою водою, каждый священникъ обязанъ произнести поученіе, разъясняющее смыслъ и значеніе имѣющаго совершиться освященія. Поученія должны быть предварительно ихъ произнесенія представлены на разсмотрѣніе мѣстнаго о. благочиннаго и лучшія изъ таковыхъ, по просмотрѣ ихъ, разосланы для списанія и произнесенія по тѣмъ церквамъ, гдѣ приходскіе пастыри сами не въ силахъ составить ихъ. Освященіе церковныхъ свѣчъ, а купно съ ними ладава, елѣя, вина и муки, ввести не позднѣе праздника „Входа Господня во Іерусалимъ“ настоящаго года, буде на то послѣдуетъ разрѣшеніе епархіальнаго начальства. в) Для предупрежденія случаевъ приноса въ церкви поддѣльныхъ свѣчъ, послѣ совершеннаго уже освященія свѣчъ, рекомендовать церковнымъ старостамъ зорко слѣдить за тѣмъ, чтобы свѣчи эти, какъ неосвященные, по возможности, не поставлялись предъ св. иконами, а въ случаѣ невозможности сего, по крайней мѣрѣ огарочный воскъ отъ таковыхъ не смѣшивался бы съ огарками свѣчъ изъ пчелиннаго воска. По мнѣнію съѣзда, мѣры эти, при наблюдаемомъ повсемѣстно подъемѣ религиозности простаго народа, при распространеніи среди него свѣта грамотности, не могутъ оставаться безслѣдными и при умѣломъ и настоятельномъ примѣненіи ихъ, рано или поздно могутъ принести свой плодъ.

*Пун. 3 № 1 журнала.* По предложенію о. благочиннаго, съѣздъ приступилъ къ выясненію способовъ и средствъ къ наивозможно лучшей постановкѣ и развитію дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ при церквахъ округа. Имѣя въ виду, что открытіе при церквахъ округа церковно-приходскихъ попечительствъ—дѣло новое, большинству духовенства округа незнакомое, неизвѣстное, о. благочинный предпослалъ рѣшенію возбужденнаго вопроса краткую характеристику дѣятельности существующихъ уже нѣсколько лѣтъ попечительствъ Артинскаго и Нязепетровскаго и вновь открытыхъ въ минувшемъ 1894 году, дабы съѣзду удобнѣе было, на основаніи опыта, заняться рѣшевіемъ даннаго вопроса. Изъ этой характеристики выяснилось, что церковно-приходскія попечительства открыты при 13 церквахъ округа, и изъ нихъ Нязепетровское въ 1889 году, Артинское въ 1892 году,

а всѣ  
тельс  
лась  
лѣпни  
незна  
достів  
съ не  
ствова  
прихо  
лезны  
предра  
женіе  
натал  
щее д  
тител  
тыхъ  
заласи  
приня  
это во  
съѣзд  
церко  
о том  
при к  
такове  
минув  
настоя  
ваться  
попечи  
со сто  
мѣры  
личны  
куется  
народа  
онныхъ  
сбора  
съ при  
надлеж

а всё остальные в 1894 году. Дѣятельность первыхъ двухъ попечительствъ за все время ихъ существованія главнымъ образомъ выражалась въ устройствѣ церковныхъ школъ грамоты, заботливости о благолѣпнн приходскихъ храмовъ и только въ слабыхъ попыткахъ путемъ незначительныхъ пожертвованій въ дѣлахъ благотворительности. За скудостью средствъ, а отчасти и вслѣдствіе новизны дѣла, незнакомства съ нимъ, оба попечительства, не смотря на 2—5 лѣтнее свое существованіе, почти не обращали никакого вниманія на поднятіе среди прихожанъ нравственности, развитія и поддержанія въ нихъ общепользныхъ знаній, добрыхъ навыковъ, искорененія пьянства, суевѣрій и предрасудковъ. А между тѣмъ и самое Высочайше утвержденное положеніе о сихъ попечительствахъ, и жизнь нашихъ приходовъ, и время наталкиваютъ дѣятелей попечительствъ на это святое и многообъщающее дѣло. Оставайтесь безучастными ко всему этому—тяжкій и непростительный грѣхъ. Что касается дѣятельности попечительствъ, открытыхъ въ 1894 году, то таковая, по общему отзыву духовенства, оказалась лишь въ зачаточномъ состояніи и, по отсутствію опыта, не принята во вниманіе при рѣшеніи затронутого вопроса. Принявъ все это во вниманіе и достаточно всесторонне обсудивъ затронутый вопросъ, съѣздъ единогласно постановилъ: 1) въ виду несомнѣнной пользы церковно-приходскихъ попечительствъ для приходовъ округа, настояній о томъ епархіальнаго начальства, попечительства имѣть обязательно при каждой приходской церкви, предложивъ согласно сему, открыть таковыя и при тѣхъ церквяхъ, гдѣ они, не смотря на постановленіе минувшаго съѣзда, по тѣмъ или инымъ причинамъ не открыты по настоящее время; 2) при сформированіи попечительствъ руководствоваться точнымъ смысломъ Высочайше утвержденного положенія о сихъ попечительствахъ; 3) для возбужденія интереса къ попечительствамъ со стороны прихожанъ, немедленно, по открытіи ихъ, употреблять всё мѣры къ изысканію средствъ, по возможности, не прибѣгая для сего къ личнымъ и обязательнымъ взносамъ гг. членовъ, что обычно практикуется почти вездѣ и чѣмъ только, кажется, объясняется несочувствіе народа къ самымъ попечительствамъ и неохотное вступленіе въ составъ оныхъ, а изыскивать эти средства или путемъ добровольной подписки, сбора хлѣба и проч., или же установленіемъ обязательныхъ взносовъ съ прихожанъ церкви, но непременно по общественнымъ приговорамъ, надлежаще составленнымъ и законно утвержденнымъ; изыскавъ хотя

небольшія средства, слѣдуетъ ихъ тогда же употреблять на какое либо доброе, но всемъ видимое дѣло. Это можетъ послужить лучшимъ средствомъ привлеченія въ составъ попечительствъ членовъ, расположить ихъ къ большимъ жертвамъ, будетъ приятно и народу, который, при всей его вообще недовѣрчивости къ всемъ подобнымъ учрежденіямъ, увидить и пойметъ, что попечительства существуютъ для его же пользы; 4) въ тѣхъ же видахъ, т. е. возбужденія интереса къ попечительствамъ, ежегодно, въ опредѣленные дни, при возможно большемъ стеченіи молящихся, служить въ церкви торжественныя молебствія о здравіи всехъ членовъ попечительствъ и панихиды по усопшимъ изъ нихъ; 5) ежегодно, по составленіи отчета о дѣятельности попечительства, отчеты эти читать въ церкви, послѣ службъ, дабы прихожане могли знать куда и какъ расходуются жертвуемая ими средства, для чего какихъ цѣлей оно нуждается въ нихъ; 6) обязать приходскіе причты не уклоняться отъ посѣщенія собраній попечительства, принимать дѣятельное и живое участіе въ поддержаніи ихъ—привлеченіемъ въ составъ ихъ людей почетныхъ, извѣстныхъ, какъ въ приходѣ, такъ и вѣдь его, своими благотвореніями, вліяніемъ. При обсужденіи настоящихъ мѣропріятій прочитано заявленіе священника Н. Орлова относительно устройства при церквахъ округа библиотекъ, читаленъ и проч. Заявленіе принято къ свѣдѣнію, но въ обсужденіе проектируемыхъ о. Орловымъ предположеній и мѣропріятій съѣздъ входитъ не нашелъ нужнымъ, такъ какъ вопросы эти ранѣе поднимали и на епархіальномъ и благочинническомъ съѣздахъ; 7) открытіе церковныхъ школъ грамоты, какъ единственно вѣрный и надежный пока способъ обезпеченія существованія и успѣха попечительствъ, имѣть на первомъ планѣ; открытыя и содержимыя на средства попечительствъ школы грамоты въ заводахъ Нязепетровскомъ и Артинскомъ служатъ подтвржденіемъ и ручательствомъ, что за дальнѣйшее существованіе сихъ попечительствъ бояться нечего: они никогда не могутъ разстроиться, ни прекратить свою дѣятельность, а скорѣе расширить ее, особенно, когда подрастетъ молодое поколеніе, воспитанное и просвѣщенное свѣтомъ грамоты въ духѣ церковности на средства сихъ попечительствъ; 8) заведеніе и устройство при приходскихъ церквахъ хоровъ—также должно быть предметомъ заботливости попечительствъ; 9) въ тѣхъ случаяхъ, когда средства попечительства достаточны и позволяютъ дѣлать болѣе или менѣе значительные расходы на удовлетвореніе различныхъ общецер-

ковныхъ  
часть  
хозяйс  
докъ;  
членовъ  
и разв  
шея  
водство  
мѣропр  
по опы  
ющіе,  
ственн  
драхлой  
ной адм  
номъ р  
новъ п  
употреб  
сильное  
тельствъ

Пз

скаго д  
Рычково  
ею на с  
номъ го  
сиротъ  
кассы в  
г. Пермь  
приняты.

Въ  
1894 г.  
вниманіе  
ное и бе  
отказат  
или, что  
затратой  
предварит  
подобныхъ

ковныхъ и частныхъ благотворительныхъ нуждъ, не излишне было бы часть таковыхъ расходовъ употреблять на поддержаніе отдѣльныхъ хозяйствъ, вслѣдствіе тѣхъ или иныхъ причинъ пришедшихъ въ упадокъ; 10) попечительства собирать въ свободное и удобное для всѣхъ членовъ онаго время. Намѣтивъ такія мѣры къ наилучшей постановкѣ и развитію дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ, собравшееся духовенство вмѣстѣ съ тѣмъ выразило полную готовность руководствоваться ими и надежду, что при разумномъ отношеніи къ симъ мѣропріятіямъ, дѣло это, съ помощію Божіею, пойдетъ успѣшно; 11) зная по опыту, какое зло и вредъ наносятъ обществу и семьѣ часто бывающіе, преимущественно — въ средѣ крестьянъ, раздѣлы, какихъ нравственныхъ мукъ стоятъ эти раздѣлы покидаемымъ своими дѣтьми въ драхлой старости родителямъ и сколько хлопотъ они причиняютъ мѣстной администраціи, духовенство округа, по всестороннему и обстоятельному разсмотрѣніи сего вопроса, нашло полезнымъ возложить на членовъ попечительствъ и заботу о предупрежденіи подобныхъ явленій, употребивъ при этомъ, какъ на дѣтей, такъ и самихъ родителей, по сильное свое вліяніе, и эта мѣра можетъ послужить во благо попечительства; къ утверженію его авторитета среди прихожанъ.

*Пун. 3 № 2 журнала.* Прочитано отношеніе правленія Пермскаго духовнаго училища, на имя священнической вдовы Елизаветы Рычковой, по поводу отказа въ выдачѣ ей денежнаго пособія, просимаго ею на содержаніе сына ея Александра, не принятаго въ текущемъ учебномъ году въ училище, за слабой подготовкой. Постановили: оказать сиротѣ Рычковой денежное пособіе изъ средствъ благотворительной кассы въ размѣрѣ 15 руб.—въ возмѣщеніе расходовъ по отправкѣ въ г. Пермь и возвращенію оттуда сына ея Александра, оказавшагося не принятымъ въ училище.

Въ связи съ симъ, и во исполненіе постановленій бывшаго въ 1894 г. окружнаго съѣзда, съѣздъ нашелъ нужнымъ обратить свое вниманіе на участь сиротъ, подобныхъ Рычкову, на ихъ часто тягостное и безвыходное положеніе, ставящее ихъ въ необходимость или отказаться отъ полученія образованія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, или, что еще хуже, дѣлать неоднократныя бесполезныя попытки, съ затратой послѣднихъ средствъ, поступать въ училища безъ всякой предварительной къ тому подготовки. Въ устраненіе на будущее время подобныхъ нежелательныхъ явленій, съѣздъ постановилъ: 1) всякаго

сироту мальчика въ возрастѣ отъ 8 до 10 лѣтъ, неоступившаго при жизни отца въ училище и не успѣвшаго приготовиться для поступления въ оное, поручать бдительному надзору мѣстнаго приходскаго священника, вмѣнивъ ему въ непремѣнную обязанность наблюдать за надлежащею подготовкою вѣреннаго его попеченію сироты, а не оставлять его внѣ своего вниманія и надзора. 2) На приходскаго же священника возложить заботу по отправкѣ сиротъ—мальчиковъ въ училище, причемъ всѣ произведенныя расходы по сей отправкѣ и сдачѣ, въ случаѣ предъявленія счета имъ, принимать на личныя средства духовенства всего округа, по расчету—въ равномъ размѣрѣ съ cadaго члена причта соотвѣтственно получаемому доходу. 3) Нынѣ же положить начало основанію, путемъ добровольной подписки, капитала на означенный предметъ, каковой, по мѣрѣ накопленія, и сдавать въ сберегательную кассу. Завѣдываніе симъ капиталомъ возложить на одного изъ членовъ благочинническаго совѣта, а сборъ на мѣстнаго о. благочиннаго, если только на право сбора дано будетъ разрѣшеніе епархіальнаго начальства.

### ОТКРЫТІЕ ПРИХОДА.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 января сего года за № 181. открыть самостоятельный приходъ при церкви въ деревнѣ *Тройно-Озерской*, Красноуфимскаго уѣзда, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ назначеніемъ сему причту содержанія изъ казны, въ размѣрѣ *525 руб. въ годъ*—священнику 400 р. и 125 р. псаломщику.

### ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

*Рукоположены: въ санъ священника*—студентъ Вятской духовной семинаріи **Иванъ Калачниковъ** къ церкви Бердышевскаго села, Оханскаго уѣзда, 21 января; *въ санъ діакона*—псаломщикъ Красноуфимскаго собора, **Вячеславъ Воскресенскій**, къ церкви Александровскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, 21 января.

*Зачислены священническія мѣста:* при церкви Нижне-Чусовскихъ городковъ, Пермскаго уѣзда, за діакономъ Воскресенской церкви, г. Перми, **Василіемъ Изергинымъ**, 15 января; при церкви Аряжскаго

села, Смирноуѣзда, 15 январь ломщикъ и при воспитаніи 23 январь Пермска штатную Перми; и Чердыдинъ в скаго ка сію при Ортортскаго церкви, Сабарскаго церкви, Увскаго уѣзда УмВасилій гортскаго Сабарскаго церкви Е

Свя Бакряжск Оханскаго Красноуф Соликамск Осиенскаго

го при  
ступле-  
то свя-  
за над-  
гавлять  
денника  
де, при  
случаѣ  
венства  
члена  
ить на-  
значен-  
гатель-  
ого изъ  
агочин-  
рхіаль-

села, Осинскаго уѣзда, за священникомъ Рязанской епархіи, **Николаемъ Смирновымъ**, 17 января; при церкви Шерьянскаго села, Оханскаго уѣзда, за студентомъ Вятской семинаріи, **Василіемъ Зубаревымъ**, 15 января; *діаконскія*: при Воскресенской церкви г. Перми, за псаломщикомъ кафедральнаго собора, **Николаемъ Шишаковымъ**, 15 января и при церкви Бикбардинскаго завода, Осинскаго уѣзда, за бывшимъ воспитанникомъ Рязанской семинаріи **Константиномъ Зеленцовымъ**, 23 января.

*Перемѣщены священники*: церкви Нижне-Чусовскихъ городковъ, Пермскаго уѣзда, **Павель Серебренниковъ**, на вновь открывшуюся штатную діаконскую вакансію при Ново-Кладбищенской церкви города Перми; Соликамскаго уѣзда, церкви Егвинскаго села, **Іоаннь Коровинъ** и Чердынскаго уѣзда, церкви Юмскаго села, **Николай Рождественскій** одинъ на мѣсто другаго, 17 января, и *младшій псаломщикъ* Пермскаго кафедральнаго собора **Василій Воскресенскій**, на старшую вакансію при томъ же соборѣ, 17 января.

*Опредѣлены на должность псаломщиковъ*: къ церкви Вильгортскаго села, Чердынскаго уѣзда, бывший псаломщикъ Салтановской церкви, того же уѣзда, **Михаиль Заведѣвъ**, 18 января; къ церкви Сабарскаго села, Кунгурскаго уѣзда, бывший псаломщикъ Хохловской церкви, Оханскаго уѣзда, **Сергій Успенскій**, 18 января.

№ 181,  
Тройно-  
ника и  
вны, въ  
мщигу,

*Уволенъ по службѣ* псаломщикъ церкви Стефановскаго села, Оханскаго уѣзда, **Георгій Бирюковъ**, 17 января.

*Умерли*: священникъ церкви Искорскаго села, Чердынскаго уѣзда, **Василій Поповъ**, 4 января; псаломщики: Чердынскаго уѣзда, Вильгортскаго села, **Стефанъ Будринъ**, 5 января; Кунгурскаго уѣзда, церкви Сабарскаго села, **Иванъ Красноперовъ**, 6 января и Осинскаго уѣзда, церкви Еловскаго села, **Николай Шестановъ**, 7 января.

## ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

духов-  
го села,  
Красно-  
андров-  
Чусов-  
церкви,  
яжскаго

*Священническія православныя*: Красноуфимскаго уѣзда, при Бакражской церкви, приписной къ Быковской, съ 8 февраля 1895 г., Оханскаго уѣзда при церкви, Очерскаго завода (3-я вак.), съ 18 ноября; Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Атигскаго завода, съ 16 декабря; Соликамскаго уѣзда, при церкви Ощенковскаго села, съ 12 декабря; Осинскаго уѣзда, при церкви Крюковского села, съ 11 декабря и Чер-

дынского уѣзда, при церкви Искорскаго села, съ 4 января. *Едино-*  
*вѣрческія*: Осинскаго уѣзда, при церкви Шагиртскаго села, съ 3 июля.

*Діаконскія мѣста тѣже*, что пропечатаны въ № 2 епархіаль-  
ныхъ вѣдомостей за 1896 годъ.

*Псаломщическія православныя*: Красноуфимскаго уѣзда, при  
церкви Александровскаго завода, съ 17 ноября; Чердынскаго уѣзда,  
при церкви Бондюжскаго села, съ 30 декабря; Пермскаго уѣзда, при  
Юговскомъ Христо-Рождественскомъ соборѣ, съ 10 января; Оханскаго уѣзда,  
при церкви Стефановскаго села, съ 17 января; при градо-Пермскомъ  
каедральномъ соборѣ, съ 16 января и Осинскаго уѣзда, при церкви  
Еловскаго села, съ 22 января.

---

Редакторъ, секретарь консисторіи А. Евтмоловъ.

---

”М  
Е  
По  
венія В  
утвержд  
въ Кіев  
Но  
внутрен  
венной  
скимъ  
многихъ  
ства, м  
пашкови  
хлысто  
”М  
средство  
миссіонер  
мѣстахъ  
собою с  
ніями о  
ной борь  
возвышен  
\*) О  
скому и С  
рученій пр  
Скворцова.  
На с  
предлагае  
которые за



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“,

ПРОТИВО-СЕКТАНТСКОЕ

ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ИЗДАНІЕ\*).

По мысли 2-го всероссійскаго Миссіонерскаго съѣзда, съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Іоанникія, Митрополита Кіевскаго, по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, съ января 1896 г., въ Кіевѣ разрѣшено издавать духовный журналъ —

„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

Новое періодическое изданіе посвящается дѣлу, такъ называемой внутренней—по преимуществу, **противосектантской миссіи** отечественной Церкви, въ борьбѣ ея съ *раціоналистическимъ и мистическимъ сектантствомъ*, существующимъ среди православнаго населенія многихъ епархій, то въ видѣ старыхъ сектъ — *духоборства, молоканства, жидовства*, то въ новѣйшихъ формахъ — *штунды, баптизма, пашковщины, толстовщины*, а также въ видѣ тайныхъ сектъ — *хлыстовства, шелопутства, мормонства, скопчества* и др.

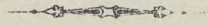
„Миссіонерское обозрѣніе“ является спеціальнымъ органомъ, посредствомъ котораго православные противосектантскіе миссіонеры и миссіонерствующіе пастыри, разрозненно дѣйствующіе въ различныхъ мѣстахъ и условіяхъ, найдутъ возможность установить тѣсную между собою связь, вести дѣятельный обмѣнъ своими наблюденіями и мнѣніями о наилучшихъ и болѣе вѣрныхъ способахъ и средствахъ духовной борьбы съ сектантствомъ, и тѣмъ будутъ *взаимно содѣйствовать* возвышенію успѣховъ миссіи Православной русской Церкви, какъ по

\*) Объявленіе это прислано къ Преосвященнѣйшему Петру, Епископу Пермскому и Соликамскому при письмѣ редактора „Обозрѣнія“, чиновника особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода (по сектантскимъ дѣламъ), В. М. Свворцова.

На означенномъ письмѣ Его Преосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: „предлагаемый журналъ для нашей епархіи особенно нуженъ въ тѣхъ приходахъ, которые заражены расколомъ и сектантствомъ или окружены приверженцами ихъ“.

охраненію вѣрныхъ чадъ ея отъ пагубнаго увлеченія сектантскими лжеученіями, такъ и по обращенію заблудшихъ на путь истинной вѣры и спасенія.

Съ другой стороны, журналъ будетъ стремиться споспѣшествовать дѣлу миссіи: а) *путемъ раскрытія и уясненія неправоты сектантскихъ лжеученій* всѣми средствами, какія представляетъ православная богословская и историческая литература, б) *общедоступнымъ изложеніемъ основныхъ истинъ христіанской вѣры и правилъ нравственности* и в) *всестороннимъ изслѣдованіемъ русскихъ рационалистическихъ и мистическихъ сектъ*, со стороны существа и характера содержимаго ими ученія, духовнаго и соціальнаго вліянія на послѣдователей своихъ и отношеній къ церковной, общественной и государственной жизни нашего православнаго отечества.



## ПРОГРАММА

„Миссіонерскаго Обзорѣнія“ слѣдующая:

I. Положительное изясненіе и полемико-истолковательный разборъ мѣстъ Свящ. Писанія, извращаемыхъ лжеученіями русскаго сектантства. II. Извлеченіе изъ твореній св. отцевъ (преимущественно II—IV в.в.) и произведеній знаменитѣйшихъ авторовъ отечественной Церкви—ученія о тѣхъ догматическихъ, нравственныхъ и обрядовыхъ истинахъ вѣры, относительно коихъ не право мыслить русскіе сектанты. III. Апологетическія и полемическія статьи объ основныхъ истинахъ вѣры и нравственности. Обличеніе заблужденій русскихъ сектъ. IV. Критическій разборъ *сектантскихъ обрядниковъ, католическихъ и другихъ письменныхъ впроизложеній русскаго сектантства*. V. Историческія свѣдѣнія и матеріалы о русскомъ сектанствѣ, о сектахъ на западѣ и объ отношеніяхъ послѣднихъ къ первому. VI. О *церковно-гражданскихъ узаконеніяхъ и дѣйствующихъ распоряженіяхъ власти* о сектахъ и преступленіяхъ отпадшихъ противъ вѣры и Церкви. VII. Миссіонерская методика. Руководящія статьи объ условіяхъ успѣшнаго дѣйствованія на миссіонерскомъ поприщѣ приходскихъ пастырей, членовъ клира, мірянъ, приходскихъ попечительствъ, братствъ и народной школы. О наилучшемъ устройствѣ мис-

сій и  
восла  
сіонер  
дахъ  
иновѣ  
ственн  
сіонер  
проти  
ства  
падені  
дѣятел  
миссі  
дающи  
графин  
скаго  
состоя  
извѣст  
журнал  
къ ми  
хизиче  
ственн  
беспдо

Ж  
объемъ  
По  
пять р  
три р  
дакцію  
д. № 1  
скаго  
ника Ир

сий и способах веденія частныхъ и публичныхъ собесѣдованій съ православными, колеблющимися, сектантами, иновѣрцами, и вообще о миссіонерскихъ дѣйствіяхъ: по пресѣченію развитія сектантства въ приходахъ и по охраненію православнаго народа отъ прираженія къ нему иновѣрныхъ и сектантскихъ мнѣній; навыковъ и обычаевъ. Руководственные совѣты въ недоумѣнныхъ и затруднительныхъ случаяхъ миссіонерской практики. VIII. **Миссіонерская хроника.** О дѣятельности противо-сектантской миссии и современномъ состояніи русскаго сектантства и раскола. Выдающіеся случаи воссоединеній съ Церковью и отпаденій въ сектантство. Воспоминаніе о болѣе полезныхъ и искусныхъ дѣятеляхъ въ борьбѣ съ сектантствомъ. *Изъ записокъ и дневниковъ миссіонеровъ и пастырей.* Изъ отчетовъ епархіальныхъ миссій. О выдающихся *судебныхъ процессахъ по сектантскимъ дѣламъ.* *Этнографическіе очерки и рассказы о духовной и бытовой жизни русскаго сектантства.* Статистическія свѣдѣнія о русскихъ сектантахъ, о состояніи и направленіи запасныхъ протестантскихъ сектъ. Разныя извѣстія и замѣтки. IX. **Библиографія.** Разборъ книгъ и обзорѣніе журнальныхъ статей, церковныхъ бесѣдъ и поученій, *относящихся къ миссии.* X. **Приложеніе:** Догматическія проповѣди и **католическія поученія** объ основныхъ догматахъ вѣры, правилахъ нравственности и обрядахъ Православной церкви. *Вибогослужебныя собесѣдованія.*

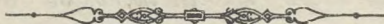
### Миссіонерскія лиетки для народа.

Журналъ будетъ выходить въ Кіевѣ, ежемѣсячно, книжками въ объемѣ отъ 6 до 8 листовъ.

Подписная цѣна годовому изданію съ пересылкою внутри Россіи пять рублей, — за границу — шесть руб. При подпискѣ на полугодіе — три руб. Съ требованіями на журналъ обращаться — по почтѣ: въ Редакцію журнала „Миссіонерское Обзорѣніе“ въ Кіевѣ (Кирилл. ул., д. № 10); съ личными заявленіями — въ контору Редакціи „Миссіонерскаго Обзорѣнія“ — Большая Владимірская, д. № 20 (противъ памятника Ирины).

Редакторъ-Издатель *В. М. Скворцовъ.*

Редакторъ *Н. В. Переверзевъ.*



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Примѣръ достойный подражанія.—Имѣетъ ли мірянинъ право совершать таинство покаянія?—Освященіе храма въ селѣ Бедряжскомъ.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

### ПРИМѢРЪ ДОСТОЙНЫЙ ПОДРАЖАНІЯ.

(Замѣтка объ Александровской женской школѣ грамоты).

Въ одной изъ рѣчей, обращенныхъ къ Пермской паствѣ, нашъ Владыка призывалъ озаботиться обученіемъ грамотѣ крестьянскихъ дѣвочекъ. „Имъ—говорилъ архипастырь,—грамота нужна если не болѣе, то никакъ не менѣе, чѣмъ мальчикамъ. Дѣвочка—будущая мать, на ея обязанности лежитъ воспитаніе дѣтей со времени появленія ихъ на свѣтъ Божій; ея прямой долгъ—научить ихъ правильно молиться Богу: исполнять заповѣди Господни, различать добро отъ зла и т. д. Все это дѣло матерей, а не отцовъ, женщинъ, а не мужчинъ. А развѣ можетъ все это выполнить неграмотная мать, которая сама не умѣетъ ни правильно молиться, ни тѣмъ болѣе понимать словъ произносимой молитвы“.

„Съ другой стороны, на обязанности матери лежитъ масса хозяйственныхъ заботъ: держать въ порядкѣ домъ, правильно вести хозяйство, умѣть варить, печь, шить бѣлье и платье и много другихъ домашнихъ занятій, которыя достались на долю женщины и особенно крестьянки. Кто хоть сколько нибудь знакомъ съ нашей крестьянской средою, тотъ не можетъ безъ тяжелаго чувства говорить о домашнемъ крестьянскомъ обиходѣ. У нашего крестьянина все есть подъ руками—и свѣжіе продукты для стола, полевые и огородные, и свои собственные матеріалы для одежды и бѣлья,—и тѣмъ не менѣе чѣмъ и какъ онъ питается, чѣмъ и какъ онъ одѣвается! Нѣтъ умѣнья воспользоваться, какъ слѣдуетъ, и приложить къ дѣлу въ изобиліи данные Богомъ дары природы,—и поэтому живутъ наши крестьяне грязно и неопрятно, питаются при всемъ изобиліи скудно и убого, одѣваются крайне плохо. Нужны усиленные заботы и руководство нашимъ крестьянскимъ населеніемъ, *нужна*—хотѣлось бы сказать,—особая миссія, среди темныхъ крестьянскихъ массъ—*миссія женская*. И такую миссію уст

роит  
прое  
побл

приз  
вані  
разе  
заво  
школ  
тель  
къ м  
цемъ

насчи  
ской  
сотни  
народ  
вним  
свящ  
дѣлев  
скую  
владѣ  
цова,  
распр  
своей  
свяще  
званіе  
предм  
ромъ  
на от  
лышев  
щенни  
школу  
1 октя  
откры

Пресвят

роить не трудно: не нужно для устройства ея составлять какіе нибудь проекты, писать уставы, требуется только одно, — не чуждаться народа, поближе подойти къ нему, любовно заняться имъ \*)“.

Этотъ, обращенный къ русскимъ просвѣщеннымъ женщинамъ, призывъ принять участие въ общемъ святомъ дѣлѣ народнаго образованія, не остался безъ отклика. Въ настоящей замѣткѣ мы кратко расскажем исторію открытія и развитія женской школы грамоты въ заводѣ Александровскомъ, Красноуфимскаго уѣзда. Исторія открытія школы и цвѣтущее ея состояніе въ настоящее время служатъ доказательствомъ того, какъ много могутъ сдѣлать добрая воля и любовь къ меньшимъ братьямъ даже немногихъ лицъ, искренно, всѣмъ сердцемъ преданныхъ заботѣ о благѣ народномъ.

Въ приходѣ Покровской церкви Александровскаго завода къ 1894 г. насчитывалось до 300 дѣвочекъ школьнаго возраста, между тѣмъ женской школы не было, а была только смѣшанная земская, такъ что сотни дѣвочекъ оставались безграмотными. Столь печальное положеніе народнаго образованія въ Александровскомъ приходѣ обратило на себя вниманіе нѣкоторыхъ просвѣщенныхъ людей завода. Въ сентябрѣ 1894 г. священникъ о. А. Челышевъ заявилъ Красноуфимскому уѣздному отдѣленію о своемъ желаніи открыть въ Александровскомъ заводѣ женскую школу грамоты. Въ рапортѣ своемъ о. Челышевъ пишетъ, что владѣлица завода, вдова ротмистра гвардіи, Анастасія Сергіевна Голубцова, желая принести посильную помощь мѣстному населенію въ дѣлѣ распространенія грамотности среди женскаго населенія, предлагаетъ съ своей стороны квартиру, отопленіе и прислугу для школы, а жена священника Марія Абрамовна Челышева, имѣющая свидѣтельство на званіе сельской учительницы, свои услуги безвозмездно преподавать всѣ предметы, за исключеніемъ Закона Божія и церковнаго пѣнія. Въ скоромъ времени епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ дано разрѣшеніе на открытіе школы, завѣдующимъ и законоучителемъ назначенъ о. Челышевъ, попечительницей г-жа Голубцова и учительницей жена священника г-жа Челышева. Изъ склада училищнаго совѣта отправлено въ школу потребное количество учебниковъ и письменныхъ принадлежностей. 1 октября 1894 г. женская школа въ заводѣ Александровскомъ была открыта и съ первыхъ же дней своего существованія привлекла вни-

\*) „По поводу слова Преосвященнѣйшаго Петра въ день введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы“, прот. К. М. Добровраховъ.

маніе окрестнаго населенія, каковое вниманіе выразилось въ томъ, что въ теченіе зимы 1894—95 учебн. года въ школѣ обучалось уже до 25 дѣвочекъ, въ числѣ коихъ были изъ селеній, отстоящихъ отъ завода Александровскаго на 5 и болѣе верстъ. Сочувственное отношеніе окрестнаго населенія къ школѣ объясняется тѣмъ, что г-жа Чельшева, добровольно принявъ на себя обязанности учительницы, съ полнымъ усердіемъ и знаніемъ дѣла исполняла эти обязанности безвозмездно въ теченіе всего 1894—95 уч. года. Для попечительницы и основательницы школы, положившей не малые труды на осуществленіе своей завѣтной мечты, лучшей наградой, конечно, было выраженіе благодарности мѣстныхъ крестьянъ за обученіе ихъ дѣтей грамотѣ и рукодѣлью. „Родители учащихся неоднократно выражали мнѣ благодарность за обученіе ихъ дѣтей грамотѣ и рукодѣлью въ столь короткое время, пишетъ г-жа Голубцова въ своемъ рапортѣ епархіальному училищному совѣту; но такими успѣхами, добавляетъ же далѣе, — школа обязана учительницѣ своей, женѣ мѣстнаго священника Маріи Абрамовнѣ Чельшевой“. И дѣйствительно, успѣхи школы были болѣе чѣмъ удовлетворительны: въ теченіе одной только зимы дѣвочки, изъ коихъ многія, при поступленіи въ школу, не умѣли правильно сотворить даже крестнаго знаменія, всѣ научились читать и писать, выучили нѣсколько молитвъ, а нѣкоторыя даже Символь Вѣры; кромѣ того дѣвочки обучались кройкѣ и шитью и усвоили себѣ это рукодѣлье на столько, что къ веснѣ 1895 года шили себѣ платья, рубашки и пр.

За такое примѣрное отношеніе къ дѣлу учительницы Александровской женской школы грамоты г-жи Чельшевой, епархіальный училищный совѣтъ постановилъ выдать ей денежную награду; но г-жа Чельшева отъ награды отказалась и просила передать эти деньги на нужды школъ грамоты Голубцовской и Ключевской. О такомъ новомъ доказательствѣ желанія учительницы г-жи Чельшевой безкорыстно послужить и принести посильную помощь любимому ею дѣлу народнаго образованія было донесено епархіальному училищному совѣту, который, доложивъ о вышеизложенномъ Его Преосвященству, просилъ его преподать Чельшевой архинастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельства, на что послѣдовало согласіе Его Преосвященства.

Будемъ надѣяться, что добрый примѣръ попечительницы Александровской женской школы, оказывающей школѣ и нравственную и матеріальную поддержку, и учительницѣ, доказавшей свое искреннее

желав  
ничь  
ють  
оконч  
нущи  
являе  
въ ср  
танія,  
ровья  
твори  
(Матѣ

ство  
ли та  
незак  
жаема  
есть  
С  
церкви  
мы до  
данъ  
имѣют  
отъ е  
изъ са  
посла  
вы, и  
Святъ  
жаты  
предос  
Такъ  
болѣе  
князей  
и сих

желаніе послужить дѣлу просвѣщенія темнаго люда, — не будетъ единственнымъ, что найдутся еще многія и многія лица, которыя поревнуютъ о просвѣщеніе дѣтей въ духѣ св. церкви; будемъ надѣяться, что окончившія курсъ въ школахъ, въ нѣжномъ дѣтскомъ возрастѣ проникнувшись примѣромъ христіанской любви своихъ руководительницъ, — явятся проводниками христіанскаго свѣта, всего добраго и полезнаго въ средѣ своихъ односельчанъ. Желая школахъ дальнѣйшаго процвѣтанія, а учредительницамъ и воспитательницамъ въ ней добраго здоровья и энергіи, заключимъ словами божественнаго учителя: *кто сотворитъ и научитъ, сей велий наречется въ царствѣи небесномъ* (Матѣ. V, 19).

### Имѣеть ли мірянинъ право совершать таинство покаянія?

У раскольниковъ, не имѣющихъ богоучрежденной іерархіи, таинство покаянія, какъ извѣстно, совершается простыми мірянами. Имѣеть ли такое право мірянинъ? Если нѣтъ, значитъ безпоповцы поступаютъ незаконно и не могутъ имѣть надежды на спасеніе, такъ какъ и уважаемая ими книга — большой катихизисъ говоритъ, что тайна покаянія есть „тайна во спасеніе потребно нуждая“ (Лист. 389).

Обращаясь къ свидѣльствамъ слова Божія, отцевъ и учителей церкви, наконецъ, и уважаемыхъ глаголемыми старообрядцами книгъ, мы должны сказать, что отвѣтъ на поставленный вопросъ можетъ быть данъ только отрицательный, т. е. право совершать таинство покаянія имѣють только тѣ лица, которыя черезъ рукоположеніе получили власть отъ епископовъ, преемниковъ апостоловъ. Это открывается прежде всего изъ самыхъ обстоятельствъ установленія таинства покаянія. „Якоже посла мя отецъ, — глаголетъ Господь Исусъ Христосъ, — и азъ посылаю вы, и сіе рекъ, дуну, и глагола имъ (апостоламъ): пріимите Духъ Святъ. Имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите, держатся“ (Іоанн. XX, 21—23), т. е. не всѣмъ безразлично І. Христосъ предоставилъ право рѣшить и вязать, а только своимъ ученикамъ. Такъ именно толкуетъ это мѣсто и святой І. Златоустъ, приводя для болѣе нагляднаго уясненія его такое сравненіе: „якоже бо нѣкій царь, князей посылая, власть во узилѣще вмѣтати и отпуцати даетъ, тако и сихъ посылая сею облакаетъ силою“. Такой смыслъ этимъ словамъ

Господа усвоется и уважаемыми старообрядцами книгами. „Христосъ общалъ (а потомъ и исполнилъ), читаемъ въ книгѣ о вѣрѣ, — дати ему (Петру) и ключи царства небеснаго. Но не далъ тогда. Когда же далъ? Тогда, глаголетъ Теофилактъ, егда ему въ купѣ со всѣми апостолами речено бѣ: имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите — держатся. Петру обѣщаны, а всѣмъ равно даны, и на созиданіе церкви вси апостолы отъ Христа послани быша“ (Лист. 65. Сн. Благовѣст. л. 300).

Эту богодарованную власть апостолы передали потомъ своимъ преемникамъ — пастырямъ церкви: епископамъ и пресвитерамъ. „Власть отпущати грѣхи, говоритъ Фирмилианъ, еп. Кесаріи Капподокійской, дарована апостоламъ и церквамъ, которыя основали они, будучи посланы отъ Христа, и епископамъ, которые послѣдовали имъ по преемству“. „Кто можетъ отпускать грѣхи, кромѣ одного Бога, — который также отпускаетъ ихъ черезъ тѣхъ, кому далъ власть отпускать“? — вопрошаетъ св. Амвросій Медиоланскій и отвѣчаетъ въ другомъ мѣстѣ: „право сіе предоставлено однимъ священникамъ“. „Отецъ, — пишетъ св. Іоаннъ Златоустъ, весь судъ далъ Сыну (Іоан. V, 22), теперь вижу, что Сынъ весь судъ свой отдалъ священникамъ... Священники Іудейскіе имѣли власть очищать тѣло отъ проказы, а священники Новаго Завѣта получили власть... очищать не проказу тѣла, но скверну души“. (Слово 3 о священствѣ л. 62—63; см. подробнѣе Догм. Бог. Макарія, т. II, стр. 327).

Эта же мысль проводится и въ уважаемой старообрядцами книгѣ „Благовѣстникъ“. „Смотри же ми іерейскаго чина, — читаемъ здѣсь, яко божествененъ есть: Богу же бо еже отпущати грѣхи, о нѣмъ же се дадеся. Тако убо чтемъ я, яко Бога, аще и недостойни суть. Что сія? Божія бо дара суть слуги, и благодать дѣйствуетъ ими, яко же и осломъ Валаамлимъ“ (Лист. 304).

Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ явствуетъ, что мірянинъ совершать тайну покаянія не имѣетъ права. Но, чтобы выводъ этотъ не показался неумущимъ священства сомнительнымъ, приведемъ еще свидѣтельства въ доказательство справедливости нашей мысли изъ уважаемыхъ ими старопечатныхъ книгъ. Въ Кормчей на листѣ 581 читаемъ: „вопросъ: аще подобаетъ духовныя дѣти пріимати не пресвитеру сушу“? Отвѣтъ св. Собора: и весьма убо о семъ речемъ, яко о нѣмъ достойно есть пріимати и вязати дѣти духовныя, и разрѣшати,

иже о  
и пото  
Сія бо  
ими б  
достой  
и Вели  
имже  
Кроче  
предъ  
вотще  
Н  
находи  
котора  
сокруш  
пущені  
священ  
шити.  
щенник  
Эт  
исповѣд  
ныхъ п  
какого  
повелѣн  
сидевый  
ныхъ п  
дашася,  
лени су  
На  
ской це  
когда л  
уполном  
считае  
нымъ, і  
случая р  
Червыя  
къ нѣко  
дѣвіе, р



иже отъ духовныя благодати власть пріяша, иже суть первое епископы и потомъ пресвитеры, иже отъ епископовъ повелѣніе о семъ пріемше. Сіи бо извѣстнѣйшіе правители къ разсужденію помысловъ прехитри, ими бо исповѣданія ради оставленіе грѣховъ бываетъ. А ему же нѣсть достойно оставляти, вотще отнюдь къ такому исповѣданію. Рече бо и Великій Василій, въ 51 главѣ мнишескихъ книгъ, яко нужда есть, имже поручено строеніе тайнъ Божіихъ, къ тѣмъ и исповѣдати грѣхи“. Короче сказать: исповѣдывать грѣхи, по словамъ Собора,—можно только предъ іерархическими лицами, а „ему же нѣсть достойно оставляти, вотще къ такому исповѣданію“.

Не менѣе ясное свидѣтельство, говорящее противъ безпоповцевъ, находится и въ Маломъ Катихизисѣ. Оно читается такъ: „вопросъ: которая есть пятая тайна? Отвѣтъ: поканіе, еже за грѣхи бываетъ съ сокрушеніемъ сердечнымъ, во исповѣданіе грѣховъ, съ надеждою отпущенія ради изліянія честныя крове Сына Божія, и то разрѣшеніемъ священническимъ, имже сила дана есть отъ Христа вязати же и рѣшати. Разрѣшати же кающагося никтоже можетъ, точію православный священникъ... понеже кромѣ церкви нѣсть спасенія, ни разрѣшенія“ (Лист. 36).

Этого мало. Уважаемыя безпоповцами книги говорятъ, что всякій, исповѣдующій безъ позволенія епископа, есть преступникъ божественныхъ правилъ, достойный казни, а самая исповѣдь его не имѣетъ никакого значенія. „Вѣдомо буди, читаемъ въ Номоканонѣ, аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ пріимати помышленія и исповѣди, сидевый по правиламъ казнь пріиметь, яко преступникъ божественныхъ правилъ: ибо не точію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть, и елицѣхъ связа или разрѣши, неисправлены суть“ (Лист. 6).

Наконецъ, практику безпоповцевъ обличаетъ и исторія христіанской церкви, изъ которой имъ можно указать не мало примѣровъ, когда лица неосвященныя, принимавшія исповѣдь, не почитали себя уполномоченными на то, чтобы разрѣшать, или связывать кающихся, считая это правомъ, принадлежащимъ исключительно лицамъ освященнымъ, почему и отсылали таковыхъ къ священникамъ. Два такихъ случая разсказываются, между прочимъ, въ Тактиконѣ Никона, игумена Черныя горы. Первый случай: „одинъ князь въ Антиохіи, имѣя вѣру къ нѣкоему мниху, пріизва того исповѣди ради. Мнихъ той, имѣя вѣдѣніе, рече: не смѣю, занеже не имѣти ми священнической санъ.“

Князь же рече: азъ dospѣхъ исповѣдаться пресвитеру, но за еже къ некоторымъ исторіи смерти быти ми тогда, того ради творю се мнихъ же паки слышавъ, Историі отлагаше, дондеже разсмотреть. И убо отшедъ завтра паки возвращае Историі къ князю, елика увѣдавъ же и видѣвъ рече: видѣвъ нѣкоего въ образѣ Историі духовнаго моего отца, яко дающа въ рудѣ мой нѣкое древо зѣло тонко, своемъ і на немъ же оплетено уже, и рече ко мнѣ: возми сіе и развяжи, и лѣ, о б паки свяжи. Мнѣ же, рече, вземшу и не возмогшу разрѣшити его, подъ І. паки отдахъ ему. И давый ми рече: яко вѣдати подобаетъ, яко ни дямъ сог рѣшити, ни вязати, но рекшему ти исповѣди ради, рцы: яко да сотво Что ритъ подобающее и призоветъ пресвитера и исповѣдуетъ грѣхи своя, сколько Да речеть пресвитеръ отъ Евангелія, еже Христосъ къ св. Петру апо казываютъ столу рече: яко его же аще свяжеша на земли, будетъ связанъ на не отрывъ небесѣхъ и прочая. Сія слышавъ князь, сотвори тако“. Другой случай, связи ст „одинъ братъ въ юности въ блудъ впаде и клятея клятвенно не оста нами мѣ вити жену, дондеже живъ есть. И лѣту многу мимошедшу, юностныхъ тель, — а премѣнся подвиженій, прииде въ покаяніе и исповѣда грѣхопадєніе нѣ ветъ пре коему старцу, яко безмолвнику, а не священнику“. На сколько же мазавше дѣйствительна была такая исповѣдь? „Случися ему болѣзнь и се мно щаго, и жество бѣсовъ прииде къ нему, носяще хартію клятвы, юже написанъ естѣя еу стаетея еу женѣ. Глаголаху же нечистіи бѣсове къ нему сице: яко се написанъ грѣшенія, ная хартія, яко же клятея еси, преступникъ клятвы хоцещи судитися, лить при: Онъ же сіе видѣвъ и слышавъ, недоумѣвашеся, что сотворити, надѣяся людиновъ, на покаяніе и исповѣдь, юже сотворилъ есть: но невозможє избавитисязано, что бѣсовскаго обличенія. Егда убо поздѣ нѣкогда прииде въ помышленіе грѣхи сот призываеъ инока-іерея; и купно егда исповѣдаться, безъ вѣсти бышакого велѣ нечестіи бѣси, яко къ тому не видѣти ихъ о чесемъ онаго, такожде исповѣд и болѣзни премѣнися“ (Тактик. слов. 14 лис. 72—73). Эти два фактамъ, кот доказываютъ, что мірянинъ совершаетъ исповѣдь не имѣетъ права, стивно сам если и совершаетъ, то незаконно, и исповѣдь его не дѣйствительна; разборъ у Таковой должны признать мы и исповѣдь безпоповцевъ, поскольку оствахъ пр совершается у нихъ дерзновенно „восхищающими недарованная имъ“. Въ т

Съ такимъ безотраднымъ для себя выводомъ безпоповцы, однако Маломъ бѣ не соглашаются: подобно утопающимъ, хватающимся за соломинку, есему и за они дѣлаютъ всевозможныя попытки доказать свое ученіе о позволѣ рѣшити ка тельности и возможности совершать таинство покаянія мірянамъ. Раз-Исповѣдати смотримъ эти ихъ доказательства, заимствуємыя обыкновенно: а) изъшити“ (Ли

мою апосто

нѣкоторыхъ изреченій св. писанія; б) изъ правилъ церковныхъ и в) изъ исторіи церкви.

Исповѣдь предъ простолюдиномъ, говорятъ безпоповщинскіе наставники, узаконяется, прежде всего, ап. Іаковомъ, который пишетъ въ своемъ посланіи: „исповѣдайте другъ другу согрѣшенія“ (V, 16). Далѣе, о безсвященнословной исповѣди говорилъ будто бы и Самъ Господь І. Христосъ, заповѣдавъ своимъ послѣдователямъ „отпускать людямъ согрѣшенія ихъ“ (Мѡ. VI, 14 сн. XVIII, 21—22).

Что же сказать объ этихъ доказательствахъ? То, что они нисколько не говорятъ въ пользу безпоповцевъ. И прежде всего, не доказываютъ безпоповщинской мысли слова ап. Іакова,—слова, взятые не отрывочно, какъ дѣлается безпоповщинскими наставниками, а въ связи съ контекстомъ рѣчи. „Передъ тѣмъ (т. е. разсматриваемымъ нами мѣстомъ посланія ап. Іакова), пишетъ одинъ православный писатель,—апостольскій сказалъ выше:.. „болитъ ли кто въ васъ: да призываетъ пресвитеры церковные, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елеемъ во имя Господне. И молитва вѣры спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его Господь: и аще грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему“. А далѣе и слѣдуетъ: „исповѣдайте убо другъ другу согрѣшенія, и молитесь другъ за друга, яко да исцѣлѣете“. Кого же велитъ призывать къ больному для молитвы объ исцѣленіи? Не простолюдиновъ, а пресвитеровъ церковныхъ! О чьей, по сему, молитвѣ сказано, что она спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его Господь, и аще грѣхи сотворилъ, отпустятся ему? Безъ сомнѣнія о молитвѣ тѣхъ же, кого велѣно призывать къ больному. Слѣдственно, кому надобно тогда и исповѣдывать согрѣшенія? Нѣтъ сомнѣнія, что тѣмъ же пресвитерамъ, которые призываются. Иначе правило о покаяніи было бы противно самымъ тѣмъ словамъ, среди которыхъ оно стоитъ“ (Критич. разборъ ученія неприемлющ. священства старообряд. о церкви и таинствахъ проф. Ивановскаго, стр. 257—258).

Въ такомъ же точно смыслѣ толкуются слова ап. Іакова и въ Малаго Катихизисѣ, въ которомъ въ главѣ о 5-й тайнѣ читаемъ: „къ сему и заповѣдь апостольская послушествуетъ, сие глаголюще: разрешити кающагося никто же можетъ, точію православный священникъ... Исповѣдаться же никому иному имамы, точію иже имутъ силу разрешити“ (Лист, 36). Не трудно видѣть, что подъ исповѣдью, заповѣдываемой апостоломъ, по объясненію Малаго Катихизиса, нужно разумѣть

таинство покаянія, и совершать это таинство, по словамъ того же Баттизиса, можетъ только лицо священное, а не мірянинъ. Кромѣ того, если допустить, что ап. Іаковъ въ указанномъ мѣстѣ говоритъ о томъ, что таинство покаянія можетъ быть совершаемо безразлично какъ лицомъ освященнымъ, такъ и міряниномъ, то мы должны будемъ допустить одно изъ двухъ: или съ апостоломъ несогласно учить св. церковь, предоставившая совершеніе таинства покаянія, какъ мы видѣли только лицу освященному, или же святой апостолъ, если видѣлъ въ его словахъ такой смыслъ, какой видятъ безпоповцы, говорить вѣрно. Но какъ первое, такъ и второе заключеніе ложно и богохульно: напротивъ оно легко примиряется и устраняется тѣмъ объясненіемъ, какое даетъ словамъ ап. Іакова православная церковь.

Нисколько не говорятъ въ пользу безсвященнословной исповѣди и другія изреченія св. писанія (Мѣ. VI, 14, XVШ, 21—22), приводимыя безпоповцами. Въ нихъ говорится, правда, о прощеніи грѣховъ, но о какомъ? О томъ ли, какое бываетъ въ таинствѣ покаянія? Нисколько. Въ словахъ Господа, въ вопросѣ ап. Петра и отвѣтѣ на него І. Христа рѣчь идетъ о прощеніи личныхъ обидъ и оскорбленій, а не о томъ разрѣшеніи грѣховъ, какое дается въ таинствѣ покаянія. А эти двѣ вещи совершенно разныя, и смѣшивать ихъ ни въ какомъ случаѣ нельзя, ибо иное дѣло — прощать нанесенныя намъ обиды, и иное дѣло — отпускать грѣхи на исповѣди. Обиды, нанесенныя намъ, мы не только уполномочены, но по христіанской любви и обязаны прощать; грѣхи же противъ Бога можетъ простить только тотъ, кто получилъ на это право. „Аще кто Богу согрѣшитъ, пишетъ бл. Теофилактъ, изъясняя вышеуказанныя изреченія, не могу азъ препростый простити, но аще кто Божій чинъ имѣий священничъ“ (Благовѣст. л. 154).

Но, говорятъ безпоповцы, въ Номоканонѣ прямо сказано: „аще есть священникъ неискусень, а другой несвященникъ, искусь же имѣй духовнаго дѣянія, сему паче священника праведно есть помышленіе пріимати и правильно исправляти“, и такая исповѣдь, какъ видно изъ того же Номоканона, дѣйствительна, ибо на полѣ противъ приведеннаго мѣста написано: „старча исповѣдь пріята“.

Что отвѣтить на это, повидимому, весьма ясное свидѣтельство дѣйствительно подтверждающее ученіе о тайнѣ покаянія неимущее священства старообрядцевъ? То, что оно, взятое въ контекстѣ рѣчи нисколько не благопріятствуетъ имъ, потому что въ указанномъ мѣстѣ

Номоканонъ соединяетъ человѣка со страданіемъ искуснаго священнослужителя за указаніи нѣтъ по праву та исповѣди совершеніе епископа.

Не новона, и такъ: „исповѣдь неосвященнаго аще убо да примѣ“

Этого какъ бы того обрѣтъ истинно отрывочныя трактуютъ такъ томъ на неосвященія чело вѣдниковъ жете, и же отъ тели бы священныи Бо

Номоканона рѣчь идетъ о нравственной исповѣди, а не о таинственной, соединенной съ разрѣшеніемъ отъ грѣховъ. Въ нравственной же исповѣди человѣку дается только назиданіе, добрый совѣтъ, наставленіе на борьбу со страстями и помыслами другимъ болѣе опытнымъ человѣкомъ, какъ искуснымъ руководителемъ, прошедшимъ эту борьбу дѣяніемъ, т. е. самымъ дѣломъ, опытомъ. А что въ этомъ мѣстѣ говорится о нравственной исповѣди, это открывается изъ непосредственно слѣдующихъ за указанными словъ: „оба же не суть священницы иноцы... приѣмлющїи нѣкихъ помышленїа и связующїи и рѣшающїи да знаютъ, яко не по правиламъ сіе творятъ и ни во что же естъ“, короче сказать: только та исповѣдь, по Номоканону, дѣйствительна и дѣйствена, которая совершена передъ лицомъ, на то уполномоченнымъ черезъ рукоположеніе епископское.

Не говорить въ пользу безпоповцевъ и другое мѣсто изъ Номоканона, на которое они особенно любятъ указывать. Читается это мѣсто такъ: „вопросъ: достоинъ ли неосвященному иноку, или освященному исповѣданїа человѣческая примати самовольне, или ни?“ Отвѣтъ: „неосвященному иноку наказаніе его искусство даетъ власть примиренїа, аще убо себе самого бездѣдно соблюдаетъ, и исповѣдующихся Богови да примиряетъ“.

Этотъ, отрывочно взятый текстъ на первыхъ порахъ дѣйствительно какъ будто говоритъ въ пользу безпоповцевъ; но не нужно забывать того общаго правила, что то или иное свидѣтельство является въ своемъ истинномъ видѣ и смыслѣ только тогда, когда оно берется не отрывочно, а въ связи съ контекстомъ рѣчи. Это общее требованіе мы должны примѣнить и въ данномъ случаѣ. О чемъ же, спрашивается, трактуется въ этомъ мѣстѣ Номоканона, откуда безпоповцы заимствуютъ такое, повидимому, сильное доказательство въ свою пользу? Отвѣтъ на это послужатъ намъ слова самаго Номоканона. „Достинъ ли неосвященному иноку, читаемъ мы здѣсь, или освященному исповѣданїа человѣческая примати самовольне или ни? Отвѣтъ: къ Богопроповѣдникомъ рече Господь апостоломъ: вы есте соль земли, и елика свяжете, и елика разрѣшите на земли, разрѣшена суть на небеси. Тѣмъ же отъ Бож. Отецъ нашихъ узаконися, да исповѣдующимся примирители бывають епископи, приѣмшии апостольское мѣсто отъ Бога. Освященный же инокъ, множае паче неосвященный, черезъ волю епископскую Богови примирити не можетъ исповѣдующагося. Елицы убо суть

освященніи, по повелѣнію епископа исповѣданія человѣческая да прие-  
лють. Несвященному же иноку наказаніе его искусство даетъ власть  
примиренія. Аще убо себе самого безбѣдно соблюдаетъ, и исповѣда-  
ющихся Богови да примиряетъ“. Двѣ мысли заключаются въ приведен-  
номъ отрывкѣ: 1) власть примирять исповѣдующихся съ Богомъ имѣ-  
ютъ только епископы и получившіе отъ нихъ право чрезъ рукополо-  
женіе, почему освященные иноки и тѣмъ болѣе, конечно, несвященные  
помимо воли епископа, не могутъ примирять, и 2) неосвященный иннокъ  
можетъ самъ разрѣшать исповѣдующихся, если онъ „соблюдаетъ себя  
безбѣдно“. Не трудно видѣть, что эти два положенія противорѣчатъ  
другъ другу: съ одной стороны, говорится, что освященный и неосвя-  
щенный иннокъ не можетъ примирять исповѣдующихся „чрезъ волю  
епископскую“, съ другой, что неосвященный якобы можетъ. Мы в-  
беремся примирить означенное противорѣчіе. Не встрѣчаемъ подобныхъ  
попытокъ къ примиренію и у безпоповщинскихъ писателей, въ сочи-  
неніяхъ которыхъ обыкновенно приводятся только тѣ слова, которыя  
благопріятствуютъ ученію объ исповѣди передъ міряниномъ; слова же  
неблагопріятныя, стоящія рядомъ, совершенно обходятся. Не служитъ  
ли это знакомъ того, что учителя безпоповства и сами чувствуютъ  
полное беспіліе примѣрять означенное противорѣчіе? Поэтому не  
правъ ли мы предположить здѣсь опечатку, дающую безпоповщинскому  
свидѣтельству совсѣмъ иной смыслъ,—именно: слова „неосвященному  
же иноку искусство даетъ власть примиренія“ измѣнить такъ: „не-  
священному иноку искусство не даетъ власти примиренія“. Такое пред-  
положеніе вполне согласно съ духомъ всего Номоканона, который  
написанъ собственно для лицъ священныхъ „преосвященнымъ архіе-  
пископамъ и митрополитомъ, преподобнымъ священноинокомъ, пречест-  
нымъ протопопомъ и честнымъ іереемъ... истиннымъ пастырямъ и таин-  
строителямъ, а не мірскимъ людямъ“ (предислов.). И оно тѣмъ болѣе  
возможно и естественно, что въ разныхъ изданіяхъ приведенное мѣсто  
читается неодинаково. Наконецъ, наше предположеніе не лишено и нѣ-  
которыхъ основаній, такъ какъ въ первомъ русскомъ изданіи Номока-  
нона, напечатанномъ въ 1620 г. въ Кіевѣ, разбираемое мѣсто читается  
такъ: „елицы убо суть освященни, по повелѣнію епископску исповѣ-  
данія человѣческія приемяютъ, неосвященному же иноку ниже даръ  
епископскую даетъ власть примиренія“. И такъ безпоповцы вотъ  
ссылаются на Номоканонъ.

П  
поповц  
одинак  
ковъ А  
наго и  
ческаго  
емъ“. С  
цама в  
предъ  
чтобы  
рится  
дили к  
нимать  
затъ: в  
ной исп  
когого  
Чтобы  
святых  
подобны  
помышл  
рится в  
и приѣм  
славу в  
чію ино  
опять о  
Чу  
этому п  
о прини  
щимся і  
щій, заі  
кій свят  
множайп  
и покло  
коя рад  
дати свя  
нѣсть і  
Нарекъ

Перейдемъ къ разсмотрѣнію доказательствъ, заимствуемыхъ безпоповцами изъ исторіи христ. церкви. Доказательства эти по существу одинаковы. Они состоятъ изъ указанія на примѣры святыхъ подвижниковъ Антонія и Пахомія Великихъ, св. Іоанна Златоустаго, Савву освященнаго и другихъ святыхъ, которые, будучи, по выраженію одного раскольническаго писателя „не рукоположены“, очищали души человѣческія покаяніемъ“. Факты указаны вѣрно; но не вѣренъ дѣлаемый изъ нихъ безпоповцами выводъ: во всѣхъ приведенныхъ случаяхъ исповѣданія грѣховъ предъ неосвященными лицами нѣтъ ни малѣйшаго указанія на то, чтобы эти лица отъ имени Божія разрѣшали кающихся. Здѣсь говорится лишь о томъ, что не только иноки, но и мірскіе люди приходили къ нѣкоторымъ свѣтымъ исповѣдывать имъ свои помыслы и принимать отъ нихъ разсужденія, т. е. наставленіе, назиданіе. Короче сказать: въ указываемыхъ безпоповцами случаяхъ говорится о нравственной исповѣди, а не о таинствѣ покаянія, необходимую принадлежность коего составляетъ разрѣшеніе грѣховъ кающемуся именемъ Божиимъ. Чтобы не быть голословными, приведемъ выдержки изъ житій тѣхъ святыхъ, на которыхъ указываютъ безпоповщинскіе начетники. „Преподобный Пахомій, — читаемъ въ Четьи Минеи на 15 мая, многимъ помышленія пріимаше“ и только. „Все же его, яко отца и мяху, говорится въ житіи св. Іоанна Златоустаго, исповѣдающе помышленія своя и пріемлюще разсужденія отъ него, паки отъ своя мѣста отхождаху, славу воздающе великая творящему Богу Іоанновою мудростію, не точию иноцы, но и мірствіи прихождаху къ нему, исповѣдающесе“, — опять о разрѣшеніи кающихся именемъ Божиимъ ни слова.

Чувствуя свое безсиліе, безпоповщинскіе писатели стараются поэтому подыскать такіе случаи, въ которыхъ говорилось бы не только о принятіи исповѣди міряниномъ, но и объ отпущеніи грѣховъ кающимся предъ нимъ. Изъ такихъ фактовъ они указываютъ на слѣдующій, записанный Никономъ Черногорцемъ въ 52 словѣ: „старецъ нѣкій святъ и богоносивъ бяше въ горѣ Олимпѣ и къ нему пришедшимъ многжайшимъ братіямъ услышать слова спасенія, приде нѣкій мірянинъ и поклонися ему, ста. Старцу же, возрѣвшу на него и вопросившу, коя ради potreбы пришелъ естъ, онъ же къ нему отвѣща: исповѣдати святыни твоей грѣхи моя... И начать глаголати таковая, яко же нѣсть подобно и въ слухъ человѣкомъ пріити или писавію предати. . Нарекъ убо его св. старецъ и постригъ и одѣявъ въ св. образъ, от-

пусти рекъ: „иди чадо съ миромъ и къ тому не согрѣшай“. Немало говорятъ безпоповцы, и въ прологахъ разсказывается случаевъ, когда послѣ исповѣди предъ неосвященными старцами были отъ Бога извѣщенія, что грѣхи ихъ прощены.

Отвергать эти и другіе подобныя записанныя факты мы не можемъ, да и не имѣемъ надобности, потому что, при безпристрастномъ отношеніи къ нимъ, они говорятъ вовсе не то, что хотятъ сказать имъ безпоповцы, т. е., что міряне могутъ совершать таинство покаянія. Въ первомъ примѣрѣ старецъ, правда, разрѣшилъ кающагося и отпустилъ его съ миромъ. Но почему? Потому ли, что считалъ себя въ правѣ такъ поступить? Нѣтъ; а потому, какъ разсказывается далѣе у Никона Черногорца, что онъ видѣлъ какого то дивнаго мужа, изглаждающаго грѣхи, видѣлъ чудо, совершающееся надъ кающимся, и былъ не болѣе, какъ провозвѣстникомъ этого чуда; понявъ изъ этого чуда старецъ и другимъ сказалъ, что „человѣколюбецъ Богъ та простилъ есть“. Въ остальныхъ указанныхъ случаяхъ прямо говорится, что кающихся разрѣшалъ самъ Богъ, а не старцы, принимавшіе ихъ исповѣдь. Богъ же можетъ отпускать грѣхи и тогда, когда исповѣдь совершается и предъ міряниномъ, подобно тому какъ онъ можетъ спасти и некрещеннаго водою, наприм. благоразумнаго разбойника на крестѣ. Но такого рода случаи спасенія людей Богомъ, независимо отъ установленныхъ имъ средствъ и законовъ, есть особенныя чудеса въ царствѣ благодати. Чудомъ же доказывать здѣсь ничего нельзя.

Итакъ, не говоритъ въ пользу безпоповцевъ и исторія церкви: въ ней они не могутъ указать ни одного примѣра, чтобы лицо неосвященное именовъ Божиимъ разрѣшило грѣхи кающемуся. Такихъ примѣровъ и нѣтъ.

На то указаніе со стороны православныхъ, что простые міряне не могутъ совершать таинство покаянія, потому что не получили на это власти отъ Бога чрезъ епископское рукоположеніе, — безпоповцы отвѣчаютъ, что ихъ наставники хотя и не имѣютъ священнаго сана, хотя и не рукоположены епископами, но на совершеніе исповѣди они имѣютъ благословленіе отъ Павла, епископа Коломенскаго, который преподалъ это благословленіе ихъ предкамъ. Предки передали своимъ потомкамъ и такъ далѣе до настоящаго времени. Что сказать на это безпоповцамъ? Отвѣтимъ имъ такъ: каждый епископъ имѣетъ власть избирать другихъ въ священный санъ и преподавать имъ благодать

Св. Д.  
рукъ.  
и перо  
то по  
не мо  
В  
соверш  
спраш  
это бе  
еще сс  
вѣди р  
нія и  
же пса  
сокруш  
повщив  
тельной  
И:  
нія мір  
повдвѣт  
и пото  
Ит  
по ихъ  
въ годъ  
сеніе.

Ос  
По  
Соликам  
уѣзда, с  
гихъ св.  
освящен  
Или, вт  
Тор  
въ самы  
престола,



Св. Духа на разрѣшеніе грѣховъ кающихся только чрезъ возложеніе рукъ. Поэтому, если Павелъ Коломенскій власть на оставленіе грѣховъ и передалъ тѣмъ, коихъ непосредственно рукоположилъ въ санъ іереевъ, то послѣдніе, какъ не имѣвшіе права рукополагать себѣ преемниковъ, не могли передать и власти своей, унаслѣдованной отъ Павла.

Но наши наставники, — стараются еще защитить себя безпоповцы, — совершаютъ чинъ исповѣди по потребнику, такъ же, такъ и ваши іереи, спрашиваютъ грѣхи, читаютъ псалмы и тропари. Но, — отвѣтимъ на это безпоповцамъ, — одно чтеніе чина исповѣди по требнику не есть еще совершеніе тайны покаянія. Ихъ наставники не читаютъ на исповѣди разрѣшительной молитвы, между тѣмъ сущность таинства покаянія и состоитъ именно въ разрѣшительной молитвѣ священника; чтеніе же псалмовъ и тропарей возбуждаетъ только въ кающемся умиленіе и сокрушеніе о грѣхахъ. Такимъ образомъ, исповѣдь, совершаемая безпоповщинскими наставниками, какъ не заключающая въ себѣ разрѣшительной молитвы, не есть таинство.

Изъ всего вышесказаннаго слѣдуетъ, что совершать таинство покаянія мірянинъ не имѣетъ права. Если же среди раскольниковъ безпоповцевъ исповѣдь и совершается мірянами, то совершается незаконно, и потому и отпущенія грѣховъ не подаетъ.

Итакъ, безпоповцы таинства покаянія, этой „потребноужной, и по ихъ сознанію, тайны во спасеніе“ не имѣютъ, а потому, изъ года въ годъ оставаясь съ грѣхами, не могутъ имѣть и надежды на спасеніе.

*А. Ашихминъ.*

### **Освященіе храма въ селѣ Бедряжскомъ, Осинскаго уѣзда.**

По благословенію Преосвященнѣйшаго Петра, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, 15 іюня 1895 года, благочинный 1 округа, Осинскаго уѣзда, священникъ Петръ Александровичъ Шоловъ, въ соучастіи многихъ священнослужителей, при громадномъ стеченіи народа, совершилъ освященіе новоустроеннаго каменнаго храма, во имя св. Пророка Божія Ілія, въ селѣ Бедряжскомъ, Осинскаго уѣзда.

Торжество освященія началось наканунѣ всенощнымъ бдѣніемъ, а въ самый день — утреней и малымъ освященіемъ воды. По освященіи престола, былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ храма и затѣмъ въ

новоосвященной церкви совершена первая божественная литургия. После литургии был отслужен молебен покровителю храма св. Пророку Или предъ его иконою, законченный обычными многолѣтіями. Рѣдко въ нашихъ селахъ, при праздничной обстановкѣ и стройномъ пѣніи, соборное \*) служеніе, невольно располагало къ молитвѣ и оставило въ сердцахъ присутствующихъ на долго неизгладимое впечатлѣніе...

Красивая архитектура церкви, обильная свѣтомъ внутренность оной, новый иконостасъ съ очень хорошей живописи иконами и позолотой, выкрашенный въ розовый цвѣтъ, приводятъ въ восторгъ любителей благолѣпія дома Господня. Храмъ построенъ на средства прихожанъ. Самымъ крупнымъ жертвователемъ (тысячъ до 6) явился мѣстный заштатный о. діаконъ — старецъ Іоаннъ Θεодуловичъ Чечковъ. Нельзя также умолчать о трудахъ и энергичной заботливости по постройкѣ церкви и мѣстнаго священника Іоанна Яковлевича Попова. Честь и хвала и вамъ, добрые русскіе люди, принесшіе посильную лепту отъ трудовъ своихъ на св. дѣло! Молитесь въ созданномъ вами храмѣ и вѣрите, что Христосъ, истинный Богъ нашъ, молитвами великоименитаго Пророка Или, дастъ вамъ вся, яже ко временной и вѣчной жизни полезная.

Самое село Бедряжъ, — скажемъ кстати, — еще не такъ давно — лѣтъ 35 назадъ было скромной деревенькой Бикбардинскаго прихода. Первая деревянная въ немъ церковь, обращенная изъ часовни, была освящена въ 1862 году. Нынѣ село пріобстроилось и украсилось благолѣпною каменною церковію; есть въ немъ волостное правленіе и земская народная школа. Находится оно въ Юговосточной части Осинскаго уѣзда, въ 95 верстахъ отъ уѣзднаго города Осы. Отъ всей души желаемъ веси этой дальнѣйшаго процвѣтанія.

Псаломщикъ *Александръ Панковъ.*

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Ужасныя послѣдствія алкоголизма.** Въ послѣднее время въ аграрной печати собрано не мало матеріала, выясняющаго пагубныя послѣдствія пьянства, противъ котораго вездѣ ведется теперь энергическая борьба. Матеріаль этотъ весьма поучителенъ, какъ показываетъ обстоя-

\*) Въ сослуженіи были священники: мѣстный — Іоаннъ Яковлевичъ Поповъ, заводо-Бикбардинскій — Михайлъ Михайловичъ Тулаковъ, заводо-Николаевскій — Павелъ Андреевичъ Андиферовъ и Таушинскій — Николай Михайловичъ Тулаковъ.

тельны  
скихъ  
«  
ній пр  
ступни  
престу  
верти  
Англии  
Франці  
процен  
приход  
потреба  
вѣка л  
ликеры  
содерж  
А:  
преступ  
лѣе прі  
превра  
розъ мс  
зомъ, п  
ломъ го  
Отношен  
изъ тую  
коголиз  
донских  
ихъ меа  
гу ссыл  
Рубаха  
брюки.  
Не  
заны ал  
встрѣча  
ности, п  
воровств  
ленія пр  
шивыхъ  
По  
алкоголя  
между ал  
По  
являются

тельный этюдъ Оскара Галлера объ алкоголизмѣ, напечатанный въ вѣнскихъ газетахъ. Извлекаемъ изъ него важнѣйшія данныя.

«Въ Бельгіи, говоритъ «Новое Вр.», до 27 процентовъ преступленийъ приписывается пьянству. Въ Америкѣ изъ 49423 судившихся преступниковъ 30509 оказались пьяницами. Въ Голландіи четыре пятыхъ преступныхъ мотивовъ объясняется пьянствомъ. Въ Швейцаріи три четверти преступленийъ совершены пьяницами. Изъ 90000 осужденныхъ въ Англіи въ послѣдніе годы, до 50000 были завсегдатаями кабаковъ. Франція доставляетъ судамъ 50 процентовъ алкоголиковъ, Германія—41 процентъ. Наибольшій процентъ алкоголиковъ въ ряду преступниковъ приходится въ тѣхъ странахъ, гдѣ менѣе производится вина и болѣе потребляется алкоголя. Но еще хуже спирта дѣйствуютъ на мозгъ чело-вѣка ликеры изготовляемые изъ абсента и вермута. Кромѣ спирта, эти ликеры, по химическому анализу, произведенному Оскаромъ Галлеромъ, содержатъ особые яды, вредноносные именно для нервныхъ центровъ.

Алкоголь возбуждаетъ свою жертву, прокладывая ему дорогу къ преступности быстрыми, автоматическими дѣйствіями, все болѣе и болѣе пріучая его пить. Онъ убиваетъ всякія благородныя чувства и превращаетъ здоровый мозгъ въ больной. У пьяницъ замѣчается склерозъ мозга, почекъ и печени. Алкоголь, дѣйствуя опьяняющимъ образомъ, приводитъ къ преступленію. Въ Лондонѣ насчитывалось въ прошломъ году 4938 шинковъ, гдѣ толкутся одни воры и падшія женщины. Отношеніе алкоголя къ преступленію выражается тѣмъ, что выпущенные изъ тюрьмы находятъ забвеніе и утѣшеніе въ бутылкѣ. Поэтому то алкоголизмъ часто встрѣчается у рецидивистовъ. Мэгью почти всѣхъ Лондонскихъ воровъ находилъ пьяными въ обѣденное время и большинство ихъ между 30 и 40 годами умираетъ отъ отравленія алкоголемъ. Въ кругу ссыльныхъ на Нумей вино сдѣлалось своего рода ходячей монетой. Рубаха стоитъ тамъ одинъ литръ; за скюртку два литра, столько же за брюки.

Не безынтересно узнать, какого сорта преступленія бывають объяснены алкоголизму. По статистическимъ таблицамъ Баера, всего чаще встрѣчаются тѣлесныя поврежденія, преступленія противъ нравственности, противодействія властямъ, затѣмъ идутъ убійства, поджоги и воровство. У пьющихъ по привычкѣ всего чаще встрѣчаются преступленія противъ собственности. Минимумъ пьяницъ приходится на фальшивыхъ монетчиковъ и мошенниковъ.

По изслѣдованіямъ Грассе, дѣти пьяницъ подвергаются влиянію алкоголя, сами не будучи пьяницами. Французскіе изслѣдователи нашли между алкоголиками страдающихъ алкоголизмомъ наслѣдственно.

По Тардье, признакомъ пьяницъ, совершающихъ преступленія, является полная апатія и равнодушіе, беззаботность относительно сво-

его положенія, и у пьяницъ это яснѣе обнаруживается, чѣмъ у заправскихъ преступниковъ.

Соверша преступленіе, пьяница поступаетъ обыкновенно «автоматично». Опьяненіе вооружаетъ его руку, разжигаетъ страсть, отуманиваетъ здравый смыслъ и совѣсть, атрофируетъ чувство стыда. Преступное дѣло совершается точно въ сонномъ состояніи, нерѣдко въ полномъ противорѣчій съ прежней жизнью пьяницы. Такой субъектъ находится въ своего рода психической эпилепсіи, обусловливаемой отравленіемъ алкоголемъ, которая бываетъ совершенно сходна съ наследственной эпилепсіей и, подобно этой послѣдней, безъ нагляднаго повода можетъ побуждать также къ убійству и самоубійству. Мысль внезапно переходитъ въ дѣло. Полное отсутствіе нравственнаго чувства не знаетъ никакихъ препятствій.

Извѣстный Вѣнскій психіатръ Крафтъ-Эбингъ и Марсель 23 раза наблюдали пьяницъ, которые совершали женоубійства лишь на основаніи ничѣмъ неподтвержденныхъ подозрѣній своихъ женъ въ невѣрности. Точно также и наследственные эпилептики въ припадкахъ злоупотребляютъ своей фѣзической силою.

Иллюзіи то веселыя, то ужасающія поддерживаютъ въ алкоголики постоянный страхъ. Онъ бываетъ увѣренъ, что у него отняли носъ, ноги, уши. Иные воображаютъ себя въ цѣпяхъ прикованными къ цѣлымъ грудамъ труповъ. Несчастные бросаются на колѣни и умоляютъ о пощадѣ, милости, смерти. Нерѣдко они приходятъ въ состояніе бѣшенства. Воображая себя въ борьбѣ съ дикими звѣрями или ворами, они выбрасываются изъ оконъ или выскакиваютъ часто нагими на улицу и нападаютъ на перваго попавшагося прохожаго. Такого рода состояніе встрѣчается особенно у эпилептиковъ.

Крафтъ-Эбингъ устанавливаетъ извѣстное родство между пьяницами и эпилептиками. Многія преступленія первыхъ носятъ отпечатокъ послѣднихъ, а именно: ихъ цинизмъ, ихъ ненасытную жестокость съ циническимъ юморомъ, автоматичность и премежаемость поступковъ. Бурневилль нашель, что большинство эпилептиковъ (51 процентъ) происходитъ отъ пьяницъ, при чемъ злополучная эпилепсія въ несчастныхъ потомкахъ усиливается во сто кратъ.

Итакъ за грѣхи отцовъ горько расплачивается потомство. И не отраднo то слабое утѣшеніе, что помянутое предрасположеніе исчезаетъ только въ седьмомъ-восьмомъ поколѣніи, и съ этихъ позднихъ потомкомъ начинается новая, лучшая порода людей.

До чего иногда доводитъ гнѣвъ? Однажды меня пригласили напутствовать св. Тайнами больного. Прихожу въ тотъ домъ, куда былъ позванъ, и нахожу больного, готоваго переселиться въ иной міръ и пра

томъ в причас болѣзн

«С

Случил сеудилт. вкорѣ; вратом миналь должна

«С

затѣмъ

чилось,

другу м

какъ и

моей, от

къ себѣ

лошадей

рацаюси

цикомъ.

чиль от

«Тѣ

въ самы

себя, та

вѣролом

страшно

тился въ

ему о бѣ

болѣзни.

со мною

чахотка,

другому

здоровье

токую ча

Чре:

человѣкъ.

А вс

въ одно

какъ ино

ванный че

локоть и,

пятна? У

— Ч

томъ въ самыхъ цвѣтущихъ лѣтахъ. Совершивъ таинство исповѣди и причастивъ его св. Таинъ, я полюбопытствовалъ узнать причины его болѣзни и онъ вотъ что мнѣ рассказывалъ о себѣ:

«Съ однимъ товарищемъ у меня была по службѣ тѣсная дружба. Случилось, что другу моему понадобились деньги, и я съ удовольствіемъ оудилъ его ими, въ надеждѣ, что онъ, какъ обѣщалъ, возвратитъ ихъ вскорѣ; но срокъ для уплаты приходитъ, а другъ мой не спѣшитъ возвратомъ взятыхъ имъ у меня денегъ; я ему многократно о семъ напоминалъ, но онъ подъ различными предлогами уклонялся отъ уплаты должнаго».

«Спустя нѣсколько времени другъ мой очень выгодно женился и затѣмъ на житье переѣхалъ въ деревню, верстахъ въ 20 отъ Орла. Случилось, что мнѣ самому крайне понадобились деньги; вотъ я и пишу къ другу моему записку, усердно прося его высвободить меня изъ нужды, какъ и я въ свое время помогъ ему въ нуждѣ. Другъ мой къ радости моей, отвѣчалъ мнѣ письмомъ, въ которомъ радушно приглашаетъ меня къ себѣ въ деревню, гдѣ и обѣщаетъ со мной разсчитаться. Нанявши лошадей, я отправляюсь въ деревню моего друга; прибывши туда, обращаюсь съ просьбой къ нему дать мнѣ денегъ для расчета съ извозчикомъ. И что же: къ крайнему моему огорченію я и въ этомъ получилъ отъ своего друга отказъ».

«Такой неблагородный поступокъ со мною моего друга, притомъ въ самыхъ критическихъ обстоятельствахъ, заставилъ меня выйти изъ себя, такъ что я, разсердившись, сталъ кричать, браниться, проклинать вѣроломнаго друга и, — вслѣдствіе этого у меня вдругъ изъ горла въ страшномъ количествѣ бросилась кровь. Послѣ этого я тотчасъ возвратился въ городъ и, ни мало не медля, пошелъ къ доктору и, объяснивъ ему о бывшемъ со мною приключеніи, просилъ его помочь мнѣ въ этой болѣзни. Докторъ выслушавъ меня, объявилъ мнѣ безъ обиняковъ, что со мною вслѣдствіе сказаннаго обстоятельства должна приключиться чахотка, а поэтому онъ и отказался меня лечить. Я обратился къ другому медику: этотъ хотя и взялся меня лечить, но возстановить мое здоровье не могъ, — и я, по предсказанію перваго врача, впалъ въ жестоку чахотку, которая и довела меня до настоящаго положенія».

Чрезъ три дня послѣ этого, несчастная жертва гнѣва — молодой человекъ — сдѣлался жертвою преждевременной смерти.

А вотъ и другой случай пагубнаго слѣдствія гнѣва. Когда я былъ въ одномъ домѣ и къ случаю рассказалъ приведенный выше примѣръ, какъ иногда пагубно гнѣваться, тогда хозяинъ дома, добрый и образованный человекъ, выслушавши мой рассказъ, обнажилъ руку по самый локоть и, показывая на ней черныя пятна, сказалъ: «видите ли вы эти пятна? У меня и все тѣло покрыто ими».

— Что это значитъ? Отчего они? Спрашиваю я.

— А вотъ я расскажу вамъ отчего эти пятна образовались: Богъ сотворилъ со мною чудо, что я доселѣ живъ и существую—это слова медика, пользовавшаго меня.

— «Извѣстный вамъ П. Д. Л-вичъ былъ имянинникъ, такъ началъ рассказъ свой хозяинъ дома, и я былъ въ числѣ прочихъ приглашенъ на пиръ. Прибывши на квартиру имянинника, я распорядился кучера своего отправить домой, приказавъ ему прїѣзжать за мной въ 2 часа пополудни. Назначенный часъ пришелъ, а кучера моего нѣтъ; побылъ еще около часу въ ожиданіи моего извозчика, — онъ не является. Нечего было дѣлать: надо было отправляться пѣшкомъ, несмотря на то, что на дворѣ было ненастье и грязь, да и хозяева, у которыхъ я былъ, очевидно начинали тяготиться моимъ присутствіемъ. Ирихожу домой— и что же? Мой извозикъ, взобравшись на печь преспокойно почивалъ, нимало не заботясь о томъ, что его господинъ долженъ былъ совершить отъ Пльинки до Карачевской улицы путешествіе самое безпокойное и несносное, такъ что я возвратился домой весь измокшій и чуть не по поясъ въ грязи. Такое невниманіе моего человѣка къ моей личности и моему приказанію сильно огорчило меня и привело въ сильный гнѣвъ и запальчивость, отчего у меня разлилась желчь и я заболѣлъ такъ, что слегъ въ постель. Пособіемъ медика, а болѣе милосердіемъ Божіимъ, я остался живъ, впрочемъ недѣли четыре пролежавъ въ постели. Послѣ этой то болѣзни остались у меня на всемъ тѣлѣ эти пятна, какъ памятники моего неразумія и какъ уроки на будущее время.

(п *Орл. Еп. Вид.*“)

**Сельское духовенство.** Г. Вессель пишетъ въ *С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ* (№ 11) о деревенскихъ неустройствахъ, проистекающихъ отъ различныхъ неудовлетворительныхъ сторонъ въ положеніи сельскаго духовенства:

Почти 35 лѣтъ прошло послѣ освобожденія крестьянъ. Всѣ оставшіяся прежнія мѣстныя власти и вновь учрежденныя (мировыя посредники, выборные крестьянскіе волостные суды, земства, мировые судьи, земскіе начальники и пр.) были призваны къ благоустроенію свободной жизни крестьянъ. *Былъ забытъ только одинъ сельскій приходскій священникъ*, и доселѣ разное построеніе происходитъ въ нашей деревнѣ.

Можно сколько угодно и какъ угодно измѣнять личный составъ и кругъ дѣятельности сельскихъ властей: безъ релігіозно-нравственнаго просвѣщенія народа благоустроеніе жизни его невозможно.

Въ моихъ заграничныхъ поѣздкахъ я ознакомился съ бытомъ сельскаго населенія въ нѣсколькихъ мѣстностяхъ Пруссіи, Саксоніи, Чехіи, Баваріи, Бельгіи и Франціи, и вездѣ видѣлъ и отъ знающихъ людей слышалъ, что благоустройство сельской жизни зависитъ, главнымъ обра-

зомъ,  
титель  
Е  
пока со  
ятельн

И  
пвнїа.-  
студент  
бернск  
дину, с  
восходи  
сти пог  
церовт  
основав  
жность  
хоровъ.  
Ц  
онъ, ка  
скаго х  
сковска  
проходи  
ратурой  
столицъ

Пр  
ектъ дѣ  
ресь.

Пр  
приличн  
(съ пра  
простого  
Об;  
же свѣщ  
Ру

1895 год  
Успенска  
ковнаго  
ныхъ це  
Кашперо  
С.-Петер

сь: Богъ зомъ, отъ дѣятельнаго руководящаго религіозно-нравственнаго просвѣтительнаго участія въ ней приходскаго священника.

*Наша деревня не достигнетъ своего благоустройства до тѣхъ поръ, пока сельскій приходскій священникъ не будетъ принимать въ жизни ея дѣятельнаго руководящаго религіозно-нравственнаго просвѣтительнаго участія.*

(„Московскія Вѣдомости“).

**Повсемѣстное распространеніе въ Пермской епархіи церковнаго пѣнія.**—Артистъ оперы Пермскаго городского театра г. Градцовъ (дѣйств. студентъ А. Д. Городцовъ) вошелъ къ г. предсѣдателю пермскаго губернскаго комитета попечительства о народной трезвости, П. Г. Погодину, съ интереснымъ предложеніемъ. Какъ извѣстно, по мысли его превосходительства, повсемѣстно въ губерніи, въ районахъ дѣйствительности попечительства, организуются хоры, для устройства духовныхъ концертовъ, имѣющихъ цѣлью отвлеченіе народа отъ пьянства. На этомъ основаніи, г. Градцовъ проситъ о назначеніи его на проектируемую должность руководителя и наблюдателя за дѣятельностью формируемыхъ хоровъ.

Церковное пѣніе, по словамъ г. Градцова, хорошо ему извѣстно—онъ, какъ бывшій воспитанникъ семинаріи и, затѣмъ, участникъ русскаго хороваго общества В. С. Орлова въ Москвѣ (нынѣ—регента московскаго синодальнаго хора), изучалъ это пѣніе специально, а также проходилъ курсъ у проф. Кашперова; а съ свѣтской музыкальной литературой авторъ предложенія знакомъ, какъ артистъ оперныхъ сценъ—столицы и провинціи.

При этомъ г. Градцовъ представилъ его превосходительству проектъ дѣятельности хоровъ, представляющій несомнѣнный и живой интересъ.

При каждой школѣ обязательно учрежденіе хора, который могъ бы прилично исполнять простыя пѣснопѣнія, а именно: всенощное бдѣніе (съ правильнымъ напѣвомъ стихирь, тропарей и канона) и литургію простого обычнаго напѣва.

Обученіе хоровъ должно быть предоставлено учителю школы, или же священнику, или псаломщику.

Руководствомъ должны служить: синодальный обиходъ изданія 1895 года, затѣмъ кругъ церковныхъ пѣснопѣній напѣва московскаго Успенскаго собора, изданный московскимъ обществомъ любителей церковнаго пѣнія; кромѣ того, слѣдуетъ обзавестись переложеніями обычныхъ церковныхъ напѣвовъ, сдѣланными покойнымъ профессоромъ В. Н. Кашперовымъ, принятыми въ школахъ московскаго земства и изданіями С.-Петербургскаго братства Пресвятыя Богородицы и общества распро-

страненія просвѣщенія въ духѣ православной вѣры и изданіями московскаго общества любителей церковнаго пѣнія.

Кромѣ церковныхъ пѣснопѣній хоры должны исполнять: «Боже, Царя храни», «Коль славенъ» и т. п.

Желательно, чтобы духовенство заблаговременно позаботилось приискать лицъ, которые сѣумѣли бы обучать въ данной мѣстности церковному пѣнію подъ руководствомъ г. Градцова.

(*„Перм. Губ. Вѣд.“*)

---

Редакторъ, ректоръ семинаріи,  
протоіерей К. Добронравовъ.

»Ш

съприло

С.-  
вредь (

сихъ по

„Церков

Въ

1.

въ кото

ступной

2.

обсужде

того, ка

даетъ ш

торые со

вопросам

3. |

вергаютс

ственной

ской печ

4. (

5. (

ставляющ

6. П

книгахъ

ной пензу

7. П

явленіяхъ



О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Открыта подписка на 1896 годъ

на духовно-академическіе журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ приложеніемъ ПОЛНАГО СОБРАНІЯ ТВОРЕНІЙ Св. ІОАННА ЗЛАТОУСТА.

С.-Петербургская Духовная Академія, въ твердой рѣшимости и впредь служить по мѣрѣ силъ тому дѣлу, которому она служила до сихъ поръ посредствомъ своихъ журналовъ, будетъ издавать въ 1896 г. „Церковный Вѣстникъ“ и „Христианское Чтеніе“ по слѣдующей программѣ.

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ будутъ печататься:

1. **Передовыя статьи**, имѣющія своимъ содержаніемъ разсужденія, въ которыхъ научный богословскій матеріалъ предлагается въ общедоступной формѣ;

2. **Статьи церковно-общественнаго характера**, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ и общественныхъ явленій, по мѣрѣ того, какъ выдвигаетъ ихъ текущая жизнь; въ этомъ отдѣлѣ редакція даетъ широкое мѣсто и голоеу своихъ подписчиковъ и читателей, которые соблаговолятъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвающимъ вопросамъ жизни;

3. **Мнѣнія и отзывы**—отдѣлъ, въ которомъ излагаются и подвергаются критическимъ замѣчаніямъ факты и явленія церковно-общественной жизни, какъ они отображаются въ текущей духовной и свѣтской печати;

4. **Обозрѣніе духовныхъ журналовъ**;

5. **Обозрѣніе свѣтскихъ журналовъ** со стороны статей, представляющихъ церковно-общественный интересъ;

6. **Книжныя новости**—критическія замѣтки о вновь выходящихъ книгахъ и полный списокъ книгъ, выходящихъ съ разрѣшенія духовной цензуры;

7. **Корреспонденціи** изъ епархій и изъ за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни;

8. „**Въ области церковно-приходской практики**“ — отдѣлъ, въ которомъ редакція даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики;

9. **Постановленія и распоряженія правительства;**

10. **Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи**, представляющая обзорѣніе всѣхъ важнѣйшихъ событій и движеній въ нашемъ отечествѣ;

11. **Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей**, сообщающая свѣдѣнія о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ и движеніяхъ церковно-общественной мысли и жизни за предѣлами нашего отечества;

12. **Разныя извѣстія и замѣтки**, разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ.

Въ „**Христіанское Чтеніе**“ входятъ самостоятельныя и переводныя статьи богословскаго, историческаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется и общедоступность изложенія, а также критическія замѣчанія о выдающихся новостяхъ отечественной и иностранной богословской литературы.

Кромѣ того съ 1895 г. редакція приступила къ изданію „**полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста**“ въ русскомъ переводѣ на весьма льготныхъ для своихъ подписчиковъ условіяхъ. Именно, подписчики на **оба журнала** получаютъ ежегодно большой томъ этихъ твореній въ двухъ книгахъ (болѣе 900 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) вмѣсто номинальной цѣны въ три рубля за **одинъ рубль**, а подписчики на одинъ изъ нихъ — за 1 р. 50 к., считая въ томъ пересылку. При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики „**Церковнаго Вѣстника**“ и „**Христіанскаго Чтенія**“ получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ приобрѣсть полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцевъ церкви, — собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Въ 1896 г. будетъ изданъ **второй томъ** въ двухъ книгахъ, съ приложеніемъ художественно-исполненнаго красками снимка съ древнѣйшаго изображенія лика св. Іоанна Златоуста.

„**П**  
Съ  
шаго Па  
журнало  
мыхъ пр  
шла къ  
уста“ 1  
1.  
св. отца  
извѣстно  
2.  
греческаг  
лннником  
еть дост  
пораціи.  
3. |  
до 60 и  
но четкаг  
4. |  
5. |  
ція духо  
приложен  
подписчи  
нала пол  
(7+1=8  
(5+1 р.  
При  
Вѣстника  
момъ не  
твореній  
богатству  
богословск  
Собр  
епархіальн

## ОБЪ ИЗДАНИИ

### „Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста“.

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, редакція журналовъ „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“, издаваемыхъ при С.-Петербургской духовной академіи, съ 1895 года приступила къ изданію „Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста“ въ русскомъ переводѣ на слѣдующимъ основаніяхъ:

1. Въ изданіе войдутъ *всѣ* дошедшія до насъ подлинныя творенія св. отца въ той послѣдовательности, въ какой они расположены въ извѣстной патрологіи Мина (съ обозначеніемъ страницъ подлинника).

2. Всѣ не переведенныя доселѣ творенія будутъ переведены съ греческаго подлинника, переведенныя же тщательно свѣрены съ подлинникомъ и исправлены, а въ случаѣ надобности, если того потребуетъ достоинство изданія, вновь переведены членами академической корпорации.

3. Ежегодно будетъ издаваться большой томъ въ двумъ книгахъ до 60 и болѣе печатныхъ листовъ (болѣе 900 страницъ убористаго, но четкаго шрифта), пока не исчерпано будетъ все изданіе Мина.

4. Цѣна каждаго тома въ отдѣльной продажѣ *три* (3) рубля.

5. Но чтобы облегчить приобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакція духовно-академическихъ журналовъ, рассматривая его какъ особое приложеніе къ послѣднимъ, находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на *оба* журнала получаютъ каждый томъ вмѣсто *трехъ* рублей за *одинъ* рубль (7+1=8 р.) и подписчики на одинъ изъ нихъ—за *1* руб. 50 коп. (5+1 р. 50 к.=6 р. 50 к.), считая въ томъ и пересылку.

При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ приобрѣсть полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ церкви, — собраніе которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Собраніе это можетъ составить драгоценное приобрѣтеніе для всѣхъ епархіальныхъ, благочинническихъ, братскихъ, монастырскихъ, церковно-

приходскихъ и училищныхъ библиотекъ, равно какъ и для частныхъ библиотекъ всѣхъ любителей глубоконазидательнаго чтенія какъ среди духовенства, такъ и всего грамотнаго общества.

Редакція духовно-академическихъ журналовъ, предпринимая это крупное и цѣнное изданіе, требующее большихъ усилій и затратъ, льститъ себя надеждой, что она встрѣтитъ во всѣхъ ревнителяхъ и любителяхъ здороваго, глубоко-назидательнаго и истинно просвѣщающаго чтенія надлежащее сочувствіе и поддержку, отъ степени которыхъ будетъ зависѣть и самая успѣшность, а также и ускоренность хода изданія.

*Примѣчаніе.* Согласно первоначальному плану, въ 1895 г. предполагалось издать первый томъ въ объемѣ 40 листовъ въ одной книгѣ, но ободренная живымъ сочувствіемъ со стороны духовенства свѣтскаго общества и народа не только въ Россіи, но и за границей, редакція нашла возможнымъ уже въ первый годъ дать своимъ подписчикамъ на  $\frac{1}{3}$  болѣе, чѣмъ было обѣщано, такъ что первый томъ былъ изданъ въ **двухъ книгахъ**, содержащихъ болѣе 60 печатныхъ листовъ (до 1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта).

Въ 1896 году будетъ изданъ въ такомъ же объемѣ и также въ двухъ книгахъ **второй томъ**, въ который войдутъ знаменитыя бесѣды къ Антіохійскому народу, бесѣды о покаяніи и на разныхъ случаяхъ. Ко второму тому будетъ приложенъ художественно-исполненный красками снимокъ съ древнѣйшаго изображенія лица св. Іоанна Златоуста.

**Новые подписчики**, желающіе получить и первый томъ, благоволятъ прилагать къ подписной цѣнѣ два рубля.

### УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Годовая цѣна въ Россіи:

а) *За оба журнала* 7 (семь) руб. (съ приложеніемъ твореній св. Іоанна Златоуста—8 (восемь) руб., въ изыщномъ переплетѣ 8 руб. 50 коп.

б) *Отдѣльно* за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб. съ приложеніемъ твореній св. Іоанна Златоуста—6 р. 50 к., въ изыщномъ переплетѣ 7 руб.; за „Христіанское Чтеніе“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ твореній св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп.,—въ изыщномъ переплетѣ 7 руб.

За  
Іоанна :  
съ прил  
И  
„Въ ре  
въ С.-П  
По  
редакціи  
кв. №  
гдѣ при  
номъ Вѣ

На

РУ

Вых  
каждаго  
раммѣ и  
прежніе  
Пост  
(Оригинал  
хотворені  
енныя на  
кальныя,  
6) Матер  
и общест  
сочиненія  
журналист

За границей для всѣхъ мѣсть:

За оба журнала 9 (девять) руб.; съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста—10 руб. 50 коп.; за каждый *отдѣльно*—7 (семь) р., съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста—9 руб.

*Иногородные подписчики* надписываютъ свои требованія такъ: „въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургъ“.

*Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ* обращаются въ контору редакціи (Пески, уголъ 7-й ул. Дегтярной, домъ № 26—30, кв. № 8), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Редакторъ проф. А. Лопухинъ.

---

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1896 ГОДЪ.

(СЕДЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

на литературно-политическій и научный журналъ

# РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Выходитъ въ Москвѣ безъ предварительной цензуры, 1-го числа каждаго мѣсяца, книжками до 30 печатныхъ листовъ по той же программѣ и при участіи тѣхъ же ближайшихъ сотрудниковъ, что и въ прежніе годы.

Постоянные отдѣлы журнала слѣдующіе: 1) **Изящная словесность** (Оригинальные и переводные романы, повѣсти, рассказы, очерки, стихотворенія и т. д.). 2) **Наука** (философія, исторія, естествознаніе, военныя науки и проч.). 3) **Искусство** (обозрѣнія театральныя, музыкальныя, художественныя и др.). 4) **Воспоминанія**. 5) **Путешествія**. 6) **Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей**. 7) **Критика и библіографія** (отзывы о сочиненіяхъ по всѣмъ отраслямъ литературы, новости иностранной журналистики и обозрѣніе духовныхъ журналовъ). 8) **Вопросы церков-**

ной жизни. 9) Современные вопросы. 10) Лѣтопись печати. 11) Внутреннее обозрѣніе, 12) Иностранное обозрѣніе. 13) Иностранная корреспонденція. 14) Экономическія замѣтки. 15) Областной отдѣлъ (письма и сообщенія изъ провинціи). 16) Объявленія.

Содержаніе книгъ 1896 г. будетъ отличаться обычнымъ богатствомъ, разнообразіемъ и полнотой. Приобрѣтенъ между прочимъ, для напечатанія богатый запасъ писемъ Аксаковыхъ, Ю. Ѡ Самарина, И. С. Тургенева, Ѡ. М. Достоевскаго, М. Н. Каткова, П. М. Леонтьева, К. Н. Леонтьева, А. Ѡ. Писемскаго, А. И. Герцена, Н. П. Огарева, М. Е. Салтыкова (Щедрина) и мн. др.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой доставкой на годъ—15 руб., на полгода—7 руб. 50 коп., на 3 мѣс.—3 руб. 75 коп., на 1 мѣс.—1 руб. 25 коп. Съ пересылкой загранично—18 руб.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военного сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна на 1 годъ—12 р., на 6 мѣс.—6 р., на 3 мѣс.—3 р., на 1 мѣс.—1 р.

Лица, подписавшіяся на годъ на журналъ и газету Русское Слово имѣютъ право на скидку въ 1 руб. съ обычной подписной цѣны.

Правительственныя и общественныя учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, полковныя бібліотеки, военныя собранія, а равно и лица, состоящія въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ о семъ конторѣ журнала чрезъ свои канцеляріи.

#### ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

**ВЪ МОСКВѢ:** въ конторѣ журнала и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

**ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ:** въ отдѣленіи конторы журнала—при книжномъ магаз. Фену и К°, Невскій, д. Армянской церкви № 40, и въ бібліотекѣ Семенникова, Васильевскій Остр., 6 линія, д. № 25. Здѣсь производится продажа отдѣльныхъ №№ журнала.

Подписка принимается и въ другихъ городахъ во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ. Подписку съ разсрочкой платежа просятъ адресовать исключительно въ контору редакціи.

Магазинамъ уступка—50 к. съ экз.; доставившимъ же подписку на сумму болѣе 100 рублей уступка 10% съ экз. Книги журналу

1890—1

1892—1

плачивае

пересылк

Въ

дается „

первыя г

Пис

ква, редак

никовска

4 рубл  
за год  
съ перес

”

Адресъ

Учебнымъ и

„Воскресны  
анской семь

Программа жу  
ед настояще  
ковная геогр  
правственна

Съ 1896 г. от  
дакція postal  
собою во мн  
ставлять чита  
недѣлю какъ  
об

11) Внутренняя часть корки обложки отделе-  
на 3 мѣс.—  
и за границей  
высшихъ  
его сословія  
исная цѣна  
1 мѣс.—1 р.  
Словесное Слово  
цѣны.  
вѣдомствъ  
состоящихъ  
ть, заявивъ  
ныхъ мага-  
при книжке  
въ библио-  
Здѣсь же  
хъ лучшихъ  
просить ад-  
же подписки  
и журналы

1890—1891 гг. продаются въ конторѣ редакціи по **7 руб.** за годъ, 1892—1893 гг. по **5 руб.** за годъ, 1894 г. **8 руб.** Пересылка до-  
плачивается на мѣстѣ по разсчету. Выписывающимъ всѣ пять лѣтъ—  
пересылка за счетъ редакціи.

Въ конторѣ редакціи и въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ про-  
дается „Систематическій указатель содержанія Русскаго Обозрѣнія за  
первыя пять лѣтъ его существованія (1890—1894)“. Ц. 50 к.

Письма, телеграммы, рукописи и посылки адресуются такъ: *Мос-  
ква, редакція „Русскаго Обозрѣнія“ (уг. Тверской и М. Гнѣздо-  
никова пер., д. Спиридонова).*

Редакторъ-Издатель **Анатолій Александровъ.**

**4 рубля**  
за годъ  
съ перес.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1896 ГОДЪ**  
на еженедѣльный иллюстрированный журналъ  
для чтенія въ христіанской семьѣ

**2 р. 50 к.**  
за полгода  
съ перес.

# „ВОСКРЕСНЬЙ ДЕНЬ“

Годъ изданія 10-й.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Учебнымъ комитетомъ при св. синодѣ журналъ допущенъ въ библіотеки духовно-  
учебныхъ заведеній.

„Воскресный День“ ставитъ своей задачей—служить полезнымъ чтеніемъ для христіан-  
ской семьи, чтобы каждый христіанинъ могъ найти себѣ духовную пищу сооб-  
разно съ своими потребностями,

Программа журнала: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ  
ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Цер-  
ковная географія. 6) Евангельская проповѣдь. 7) Христіанская мысль 8) Религиозно-  
нравственная оцѣнка. 9) Церковно-бытовая жизнь. 10) Извѣстія и замѣтки. 11) Библио-  
графія.

Съ 1896 г. отдѣлъ журнала „Извѣстія и замѣтки“ значительно будетъ расширенъ. Ре-  
дакція поставяетъ своею цѣлью, чтобы журналъ „Воскресный День“ могъ замѣнить  
собою во многихъ отношеніяхъ ежедневную газету. Въ виду этого она будетъ пред-  
ставлятъ читателямъ „Обзоръ событій церковно-общественной жизни“ за минувшую  
недѣлю какъ въ Россіи, такъ и за границей; будетъ давать оцѣнку явленій духовно-  
общественной жизни съ религиозно-нравственной точки зрѣнія.

Въ теченіе года редакція журнала дастъ читателямъ:

**52 №№ ЖУРНАЛА** въ объемѣ двухъ печатныхъ листовъ каждый, со мно

ствомъ рисунковъ религиозно-нравственнаго содержания

**52 №№ ВОСКРЕСНЫХЪ ЛИСТКОВЪ** съ рисунками, весьма при годныхъ для чтенія каже церкви, такъ и въ христіанской семьѣ, такъ какъ будутъ разсылаться за недѣлю и двѣ ранѣе и будутъ представлять по содержанию поученія на каждый воскресный день года.

Въ концѣ года будетъ разослано еще особое бесплатное иллюстрированное приложеніе „Воскресный собесѣдникъ“, въ объемѣ 12-ти листовъ, содержаніемъ котораго будутъ служить важнѣйшія событія исторіи христіанской церкви, съ нравственными приложеніями.

Подписная цѣна на журналъ со всеми приложеніями, съ доставкой и пересылкой на годъ . . . . . 4 р

На полгода . . . . . 2 р. 50

Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ.

Въ редакціи журнала „Воскресный день“ продаются слѣдующія книги:

- 1) „Воскресные листки“, въ 7 книжкахъ, по 50 листовъ каждая. Цѣна каждой книжки 40 к., съ перес. 45 коп. Цѣна листковъ не въ книжкахъ 70 к. за 100 листовъ. Всѣхъ листковъ вышло 350 №№. Выписывающіе на 5 руб. за пересылку не платятъ.
- 2) „Воскресный собесѣдникъ“, въ 3-хъ книгахъ. Цѣна каждой книги съ перес. 65 коп., безъ перес. 50 к.
- 3) Полное иллюстрированное описаніе жизни, чудесъ и иконъ св. Николая отворца. Цѣна съ перес. 75 к.



СП

Книжка  
из  
ре  
и  
6  
бр  
Хи  
с

Содержан  
Синода, и  
скихъ Вели  
скаго учи  
открытію  
Отчетъ Пе  
школь и т



МЫ

ЦАР

Объя  
При  
года, въ 1  
Государей,  
по устано