

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.  
Цѣна за годовое изданіе 4 р.  
съ пересылкою.

ЧАСТЬ  
ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Подписка принимается въ  
Редакціи при Ярославской  
Духовной Консисторіи.

## I.

### Распоряженія Правительственныя.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

1) *Отъ 18 Марта—7 Апрѣля 1882 года, за № 529, о классныхъ окладахъ лицъ, имѣющихъ ученые богословскія степени и востолцихъ въ епархіальной службѣ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушалъ* предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 Марта 1882 года за № 3252, слѣдующаго содержанія: На основаніи Высочайше утвержденнаго доклада бывшей комисіи духовныхъ училищъ, отъ 27 Августа 1814 г., священнослужители и давше обязательство принять священнослужительскій санъ наставники духовно учебныхъ заведеній, имѣющіе ученые степени доктора, магистра и кандидата богословія, пользовались особыми денежными окладами, подъ наименованіемъ классныхъ, каковыя оклады долженствовали служить восполненіемъ къ крайне ограниченному въ то время содержанію означенныхъ лицъ. Въ виду же увеличенія по новымъ штатамъ духовныхъ семинарій и училищъ жалованья наставникамъ сихъ

заведеній, Высочайше утвержденнымъ 3 Юля 1867 г. опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода производство классныхъ по ученымъ степенямъ окладовъ лицамъ, состоящимъ на духовно-учебной службѣ, было прекращено, съ распространеніемъ сего правила и на наставниковъ, имѣющихъ священнослужительскій санъ. Между тѣмъ лица духовнаго званія, окончившія курсъ ученія въ духовныхъ академіяхъ и постушившія на службу въ епархіальное вѣдомство, доселѣ продолжали пользоваться классными по ученымъ ихъ степенямъ окладами. Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что и положеніе состоящихъ въ епархіальной службѣ духовныхъ лицъ съ учеными богословскими степенями въ настоящее время, сравнительно съ 1814 годомъ, значительно измѣнилось къ лучшему и что классныя по этимъ степенямъ оклады имѣли значеніе восполненія къ скуднымъ средствамъ приходскаго духовенства и, по мысли комисіи духовныхъ училищъ, установлены были въ видѣ временной мѣры, признать излишнимъ оставлять на будущее время правило о производствѣ упомянутыхъ классныхъ окладовъ и посему въ опредѣленіи, отъ 20 Января—10 Февраля 1882 года, предложилъ: сохранивъ, на преж-

немъ основаніи, пользованіе классными окладами за получающими уже оныя лицами, назначеніе вновь таковыхъ окладовъ на будущее время прекратить. Такое предложеніе Святѣйшаго Синода Государь Императоръ въ 6 день Марта 1882 г. Высочайше утвердить соизволилъ. *Приказами:* Объ изложенномъ Высочайше утвержденномъ въ 6 день Марта сего года опредѣленіи Святѣйшаго Синода 20 Января—10 Февраля сего же года, для должнаго исполненія подлежащими духовными учрежденіями и лицами, дать знать, циркулярно, Епархіальнымъ Пресвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“. (Ц. В. № 17)

2) *Отъ 18 Марта—7 Апрѣля 1882 года, за № 532, о безпрепятственномъ перемѣщеніи учителей народныхъ училищъ на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 Февраля 1882 г. за № 944, по вопросу о безпрепятственномъ перемѣщеніи на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ учителей начальныхъ народныхъ училищъ и другихъ учебныхъ заведеній, если они обладаютъ потребными качествами и познаніями, съ освобожденіемъ ихъ отъ привлеченія къ воинской повинности. И, по справкѣ, *Приказали:* Изъ настоящаго предложенія видно, что исправляющій должность Херсонскаго Губернатора спрашивалъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, слѣдуетъ ли привлекать къ воинской повинности лицъ, занимавшихъ должности учителей, но оставившихъ оныя ранѣе 6 лѣтъ, и затѣмъ или посвященныхъ въ священныя санъ, или опредѣленныхъ на должности псаломщиковъ. А г. Орловскій Губернаторъ просилъ разъясненія по вопросу, могутъ ли учителя народныхъ училищъ быть безпрепятственно опредѣляемы, съ оставленіемъ ихъ въ запасѣ арміи, съ учительскихъ должностей на мѣста псаломщиковъ. Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по предварительномъ сношеніи съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и по сноше-

нію съ Военнымъ Министромъ, разъяснилъ Херсонскому и Орловскому Губернаторамъ, что учителя начальныхъ народныхъ училищъ, равно и другихъ учебныхъ заведеній, безпрепятственно могутъ перемѣщаться на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ въ случаѣ, если они обладаютъ потребными для полученія священнослужительскаго сана или должности псаломщика качествами и познаніями, съ подчиненіемъ въ подобныхъ случаяхъ поступившихъ на мѣста псаломщиковъ дѣйствию 2 п. ст. 62 уст. о воин. повин. Имѣя въ виду возможность возникновенія подобныхъ вопросовъ и въ другихъ губерніяхъ кромѣ Херсонской и Орловской, Святѣйшій Синодъ, согласно предложенію Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: о последовавшемъ со стороны Министра Внутреннихъ Дѣлъ вышеизложенномъ разъясненіи объявить по духовному вѣдомству для свѣдѣнія чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего и передать въ редакцію сего журнала, установленнымъ порядкомъ, выписку изъ настоящаго опредѣленія. (Ц. В. № 17)

#### СПИСОКЪ

*лицъ свѣтскаго званія, коимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 16 Февраля—18 Марта сего 1882 года за № 246, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ.*

Въ семь списокѣ по Ярославской епархіи значится преподааннымъ благословеніе: помѣщикѣ надеждѣ *Соковниной*, С.-Петербургскому 2-й гильдіи купцу Якову *Иванову*, старостѣ Ярославской градской Пятницко-Спольской церкви, Ярославскому купцу Александру *Лондрону*, Кронштадтскому купцу Федору *Бурову*, временно С.-Петербургскому купцу Юасафу *Новикову*, Царскосельской купчихѣ Матронѣ *Осетровой*, старостѣ градской Николомельницкой церкви Ярославскому мѣщанину Василию *Новикову*, старостѣ церкви села Холма Огарева, Ярославскаго уѣзда, крестьянину Димитрію *Корсакову*; старостѣ церкви села Полянокъ, Ярославскаго уѣзда, крестьянину Сергѣю *Голубкову*, старос-

тѣ церкви села Георгіевскаго на Лехти, Ростовскаго уѣзда, крестьянину Михаилу *Лебедеву*, старостѣ церкви села Звънячева, Угличскаго уѣзда, крестьянину Николаю *Смирнову*, старостѣ церкви села Невѣркова, Угличскаго уѣзда, крестьянину Алексѣю *Чиркову* и старостѣ церкви села Богородскаго, Мышкинскаго уѣзда, крестьянину Моисею *Курицыну*.

(Ц. В. № 18)

Поименованныя выше лица представлены были Ярославскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ къ благословенію Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ, за слѣдующія заслуги, по духовному ведомству:

1) Мологская помѣщица Надежда Николаевна Соковнина—за пожертвованіе 100—рублевого билета Государственнаго Банка въ пользу причта церкви села Раева, Мологскаго уѣзда, и пріобрѣтеніе дома въ собственность церкви для жительства псаломщика, стоящаго 150 руб.

2) С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Яковъ Ив. Ивановъ за пожертвованіе изъ собственности на самостоятельность прихода и благоуукрашеніе церкви села Фефилова, Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда, 7000 руб.

3) Староста Ярославской Пятницко-Спольской церкви Ярославскій купецъ Александръ Ив. Лондронъ—за обновленіе и украшеніе церкви и устройство дома для жительства мѣстнаго причта, съ пожертвованіемъ на это изъ собственности 1550 руб.

4) Кронштадтскій купецъ Ѳеодоръ Ив. Буровъ за пожертвованіе 600 руб. на самостоятельность прихода церкви села Степанчикова, Ярославскаго уѣзда.

5) Временный С.-Петербургскій купецъ Иосафъ Григор. Новиковъ—за пожертвованіе изъ собственности на самостоятельность прихода и благоуукрашеніе церкви села Фефилова, Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда, 3000 руб.

6) Царскосельская купчиха Матрона Ѳеодоровна Осетрова—за пожертвованіе на самостоятельность прихода церкви села Степанчикова, Ярославскаго уѣзда, 2000 руб.

7) Староста Ярославской Николомельницкой церкви Ярославскій мѣщанинъ Василій Григор. Новиковъ—за обновленіе и украшеніе церкви и снабженіе оной ризницею и утварію съ пожертвованіемъ на это изъ собственности 1764 р.

8) Староста церкви села Холма-Огарева, Ярославскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій Борисовичъ Корсаковъ—за пожертвованіе изъ собственности на устройство церковнаго дома для жительства священника 1158 р. 82 к.

9) Староста церкви села Полянокъ, Ярославскаго уѣзда, крестьянинъ Сергѣй Степанов. Голубковъ—за пожертвованіе 500 р. на украшеніе церкви и пріобрѣтеніе 100 р. на исправленіе церковнаго дома.

10) Староста церкви села Георгіевскаго на лехти, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Гавр. Лебедевъ—за пожертвованіе на самостоятельность прихода 300 р. и въ пользу церкви на престольнаго креста стоящаго 250 р., и за пріобрѣтеніе на обновленіе и украшеніе храма 1150 руб.

11) Староста церкви села Звънячева, Угличскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Вас. Смирновъ—за пріобрѣтеніе на самостоятельность малочисленнаго прихода 3000 р. съ пожертвованіемъ изъ собственности 50 руб.

12) Староста церкви села Невѣркова, Угличскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Алекс. Чирковъ—за пріобрѣтеніе на устройство и украшеніе церкви, поврежденной отъ громоваго удара, 2825 руб.

13) Староста церкви села Богородскаго, Мышкинскаго уѣзда, крестьянинъ Моисей Дмитр. Курицынъ—за пожертвованія изъ собственности на нужды церкви 1330 руб.

## II.

### Мѣстныя Распоряженія и Извѣстія.

*О служебныхъ перемѣнахъ по Епархіальному ведомству.*

Состоявшій на вакансіи псаломщика при Ярославской Архангельской церкви діаконъ Ѳео-

дурь Князевъ, 18 Апрелья, при служеніи Его Преосвященства въ Ярославскомъ Каѳедральномъ соборѣ, рукоположенъ во священника къ церкви села Новленскаго, Пошехонскаго уѣзда.

Учитель Вольскаго начальнаго училища, Рыбинскаго уѣзда, изъ кончившихъ курсъ ученія въ Семинаріи Аполлонъ Виртуозовъ, 2 Мая, при служеніи Его Преосвященства въ Ярославскомъ Аонасіевскомъ монастырѣ, въ церкви св. Алексѣя Митрополита, рукоположенъ во Священника къ Вознесенской на слудѣ церкви, Рыбинскаго уѣзда.

Крестыанинъ собственникъ Московской губерніи Можайскаго уѣзда Кузаринской волости деревни Масловой Алексѣй Петровъ, 7 Мая, согласно прошенію, опредѣленъ въ число послушниковъ Пошехонской Исаковой пустыни.

*Объ изъясненіи одобренія Епархіальнаго Начальства.*

Священнику села Иловны, Мологскаго уѣзда, Арсенію Казаринову, по резолюціи Его Преосвященства отъ 11 Мая за № 1684, объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства за усердный проповѣдническій трудъ.

*Объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты.*

Крестыанинъ деревни Дресвина, Пошехонскаго уѣзда, Василій Ивановъ, 11 Мая, по выбору прихожанъ съ согласія мѣстныхъ причта и Благочиннаго, утверждень въ должности старосты къ церкви села Спасскаго въ патроболѣ, на мѣсто умершаго 13 Апрелья крестьянина Прокопія Фокина.

*О награжденіи церковныхъ старостъ.*

Изъ церковныхъ старостъ по благочинію священника Угличскаго уѣзда Стефана Грандилевскаго, крестыанинъ Семень Васильевъ, состоящій въ старостинской должности при церкви погоста Никольскаго на вормѣ второе трехлѣтіе, 11 Мая награждень похвальнымъ листомъ, а крестьянину Фомѣ Семенову, несущему таковую же должность при церкви села Дуб-

лева 9 лѣтъ, преподаю Архипастьрское благословеніе, — за ихъ усердную и полезную службу, ознаменованную между прочимъ увеличеніемъ церковныхъ доходовъ.

*Объ утвержденіи въ должности Законоучителя.*

Резолюціею Его Преосвященства отъ 13-го Мая за № 1723, кончившій курсъ семинарскаго ученія Василій Воскресенскій утверждень въ должности Законоучителя при Кресто-Іисусовскомъ начальномъ училищѣ, Ростовскаго уѣзда, согласно представленію Инспектора народныхъ училищъ В. Федосѣева.

*О пожертвованіяхъ.*

Вдова послѣ умершаго священника села Шопши, Ярославскаго уѣзда, Александра Розанова — Евдокія Розанова пожертвовала облигацію 2 восточнаго займа за № 267.738 во 100 руб. съ 12 куп. въ церковь села Маслова, Мышкинскаго уѣзда, на поминованіе за упокой: іерея Алексія, Анны, іерея Александра, Павла и о здравіи ея самой съ тѣмъ, чтобы получаемые проценты раздѣлялись по равной части между церковію и причтомъ.

По донесенію Благочиннаго г. Ростова свящ. Н. Попова за № 51, поступили пожертвованія въ Борисоглѣбскую церковь: отъ лица, не объявившаго своего имени, облигація 1 восточнаго займа за № 246.818 во 100 р. и отъ церковнаго старосты Федора Яковлева Слипина два высеребрянные большіе подвѣчника, стоющіе 135 р.; въ Николоподозерскую церковь — отъ крестьянки Анастасіи Пелевиной облигація 3 восточнаго займа за № 020.402, во 100 р. Означенныя пожертвованія записаны по документамъ поименованныхъ церквей.

*Бѣдствіе отъ пожара.*

По донесенію Благочиннаго Ростовскаго уѣзда свящ. Е. Смарагдова за № 54, въ селѣ Лазорцевѣ-Фоминѣ 4 Мая случился пожаръ, отъ коего, при сильномъ порывистомъ вѣтрѣ, сгорѣли: деревянная часовня, крытая желѣзомъ, стоявшая на мѣстѣ алтаря бывшей деревянной

церкви, церковный домъ, занимаемый настоятелемъ, на каменномъ фундаментѣ крытый тесомъ стоящій 1.500 р., застрахованный въ земствѣ прихожанами на ихъ средства, дома дьячка и пономаря деревянные крытые соломой, стоящіе 1400 р., тоже застрахованные въ земствѣ, и домъ просвирни, крытый тесомъ стоящій 250 р. Церковію и причтомъ понесены значительные убытки, такъ какъ хозяйственное заведеніе и все платье погибло, а просвирня, бывшая во время пожара за вечернимъ богослуженіемъ, въ чемъ была въ томъ и осталась. Многосемейный дьячекъ, престарѣлый пономарь и просвирня сдѣлались нищими.

#### *По духовному завѣщанію.*

Ярославскій мѣщанинъ Павелъ Петровичъ Старшиновъ, на вѣчное поминовеніе его, завѣщавъ въ пользу причта Ярославской градской Михаило-Архангельской церкви 100 р. и столько же въ Ростовскій Петровскій монастырь. Жена покойнаго завѣщателя Марія Матвѣевна означенную сумму 200 р. наличными деньгами съ 57 к. пересыльныхъ, представила въ Консисторію, гдѣ они записаны на приходъ въ ст. 211.

#### *Отъ Правленія Ярославской Духовной Семинаріи(\*).*

Правленіе Семинаріи объявляетъ желающимъ поступить въ Семинарію въ настоящемъ году для продолженія образованія:

1) Съ 19-го числа Іюня сего года имѣютъ быть пріемные экзамены для поступленія какъ въ 1-й классъ Семинаріи, такъ и въ слѣдующіе, за исключеніемъ шестаго. Являются къ экзаменамъ могутъ молодые люди, получившіе образованіе какъ въ духовныхъ училищахъ, такъ и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ или же съ домашнимъ образованіемъ. При семь лицамъ, не получившимъ образованія въ духовныхъ училищахъ, предоставляется возможность держать пріемные экзамены въ первый классъ,

на оставшіяся вакансіи, послѣ вакаціи, съ 16 Августа, равно и всѣмъ лицамъ, безъ различія образованія, желающимъ поступить во второй, третій, четвертый и пятый классы.

2) Отъ желающихъ поступить въ первый классъ Семинаріи требуется удовлетворительное знаніе по предметамъ и въ размѣрѣ училищнаго курса, именно: а) по Христіанскому Православному Катихизису; б) русскому языку; в) церковно-славянскому; г) латинскому, д) греческому, е) географіи преимущественно російской, ж) арифметикѣ.

3) Для поступленія въ слѣдующіе три класса требуются соотвѣтственныя онимъ познанія и возрастъ. Для изученія предметовъ собственно богословскаго образованія въ пятомъ и шестомъ классахъ могутъ быть принимаемы въ Семинарію окончившіе курсъ въ какомъ либо среднемъ учебномъ заведеніи не моложе 18-ти лѣтъ, по испытаніи въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, которыхъ они не проходили въ свѣтскихъ заведеніяхъ, а также люди зрѣлаго возраста, не моложе 28-ми лѣтъ, имѣющие значительную церковную начитанность.

4) Прошенія о допущеніи до пріемныхъ испытаній должны быть поданы не позже 18-го Іюня, на имя Ректора Семинаріи. При нихъ должно быть представлено выданное училищнымъ Правленіемъ свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если податели прошеній кончили курсъ въ училищахъ, или же метрическое свидѣтельство (при неимѣніи его выписка изъ метрическихъ книгъ), если въ училищахъ не обучались.

5) Желающіе поступить въ Семинарію предварительно осматриваются Семинарскимъ врачомъ и, по письменномъ донесеніи его Правленію о томъ, что осматрѣнные могутъ или не могутъ (и почему именно) быть допущены въ Семинарію, благонадежные по состоянію своего здоровья допускаются къ экзаменамъ.

6) Получившіе на сихъ экзаменахъ высшіе (начиная съ 5 до 3 включительно) баллы по каждому предмету принимаются въ Семинарію. Для невыдержавшихъ пріемнаго испытанія въ Семинарію предъ лѣтними вакаціями допускает-

(\*) Доставлено при отношеніи Семинарскаго Правленія отъ 13 Мая за № 148.

ся переэкзаменовка послѣ вакаціи, примѣнительно къ опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 21-го Августа 1868 года.

7) Изъ числа успѣшно выдержавшихъ приемный экзаменъ и принятыхъ въ Семинарію нуждающихся, по сиротству или бѣдности родителей, принимаются на казенное содержаніе въ опредѣленномъ количествѣ вакансій, или же получаютъ денежное пособіе.

8) Чтобы быть принятыми на казенное содержаніе или удостоенными пособія, они обязуются при прошеніи о томъ, поданномъ Ректору Семинаріи, представить свидѣтельство за подписью мѣстнаго Благочиннаго, о семейныхъ обстоятельствахъ и недостаточности средствъ къ содержанію.

*О сборѣ на бѣдныхъ Духовнаго званія въ 1881-мъ году (\*).*

Въ 1881-мъ году по Ярославской Епархіи собрано въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія и представлено въ Епархіальное Попечительство:

а) Настоятелями монастырей: Толгскаго-Архимандритомъ Павломъ 17 рублей и за 1880-й годъ 14 руб.; Угличскаго Покровскаго-Архимандритомъ Сергіемъ 103 руб.; Алексѣевскаго-Архимандритомъ Ипполитомъ 20 руб.; Управляющимъ Угличскимъ Николоулейминскимъ монастыремъ Иеромонахомъ Аполлинаріемъ съ братією 24 руб. 40 коп.; Ростовскаго Богоявленскаго-Архимандритомъ Θεодосіемъ (нынѣ настоятель Ярославскаго Аѳанасіевскаго монастыря) за 1880-й г. 37 руб.; Варницкаго-Игуменомъ Іаковомъ 16 руб. 50.; Петровскаго-Игуменомъ Серафимомъ 15 руб.; Борисоглѣбскаго-Архимандритомъ Антоніемъ 30 руб.; Пошехонскаго Адрианова-Игуменомъ Антоніемъ 45 руб.; Исаковой пустыни Игуменомъ Даниломъ 53 р. 50 к.; Любимскаго Спасо-Геннадіева Игуменомъ Веніаминомъ 30 р.; б) Настоятельницами монастырей: Ярославскаго Казанскаго Игуменшей Θεофаніей 20 р.; Ростовскаго Рождественскаго Игуменшей Маріей 10 р.; Уг-

личскаго Богоявленскаго Игуменшей Смарагдой 14 руб.; Мологскаго Аѳанасіевскаго Игуменшей Антоніей 12 р.; в) Протоіереями соборовъ: Ярославскаго Каѳедрального Іоанномъ Сперанскимъ 65 руб.; Ростовскаго Павломъ Овѣйскимъ 169 р. 95 к.; Рыбинскаго Іосифомъ Ширяевымъ, оставшихся изъ хранившихся у него собранныхъ по пригласительнымъ листамъ и въ кружки 441 руб. 75 к. за вычетомъ изъ нихъ на пенсионеровъ на 1-ю половину 1881 года 390 р. 50 к. и страховыхъ 51 р. 25 к.; Пошехонскаго Платономъ Смирновымъ 103 р.; Любимскаго Порфиріемъ Оносовскимъ 157 р. 54 к.; Романо-Борисоглѣбскаго Крестовозвиженскаго Димитріемъ Скворцовымъ 11 р. 50 коп.; Романо-Борисоглѣбскаго Воскресенскаго Петромъ Юрцевымъ 206 р. 17 к.; Мологскаго Константиномъ Смирновымъ собранныхъ въ кружку 14 р.; Мышкинскаго Васиіемъ Никольскимъ 51 р. 20 к.; Попечителемъ, Угличскаго собора Аполлосомъ Субботинымъ 394 руб. 75 к.; Петровскаго Михаиломъ Воскресенскимъ 45 р. 20 к.; Благочинными: г) Ярославля церквей: Богословской Протоіереемъ Михаиломъ Вѣлороссовымъ 428 р. 5 к.; Леонтьевской кладбищенской церкви Константиномъ Стратилатовымъ 25 р.; Вознесенской Протоіереемъ Евсигніемъ Сулоновымъ 407 р. 40 к.; Николо-мельницкой Николаемъ Кочановымъ 187 р. 40 к.; Ярославскаго уѣзда, Священниками сель: Великаго Владиміромъ Соколовымъ 222 р. 27 к.; Абакумцева Іоанномъ Зыковымъ 100 р. 45 к.; Новаго Петромъ Троицкимъ 164 р. 85 к.; Космодемьянскаго Николаемъ Троицкимъ 100 р. 7 коп. и отъ подвѣдомственной ему Донской церкви, села Ново-Федоровскаго, представленныхъ священникомъ Іоанномъ Исполатовымъ, за 1880 годъ 16 р.; Гаврилова-Яму Николаемъ Орловымъ 130 р. 20 к.; Шириня Еврафомъ Смирновымъ 147 р. 6 к.; Савинскаго въ Красномъ бору Николаемъ Полтевскимъ 70 р. 1 к. и за 1880 г. 67 р. 95 к.; Норскаго посада—Протоіереемъ Іоанномъ Неміровымъ 133 р. 59 коп.; Маркова Θεодоромъ Пеликановымъ 118 р. 83 к.; г. Ростова церквей: Леонтьевской на Заровѣ Николаемъ Поповымъ 134 р. 95 к.;

(\*). Доставлено при отношеніи Епарх. Попечительства отъ 8 Мая за № 441.

Покровской священником Алексѣемъ Розовымъ 62 р. 55 к.; Ростовскаго уѣзда, священниками сель: Воропина Сумеонъ Покровскимъ 187 р. 88 к.; Уславцева Василиемъ Смирновымъ 115 р. 24 к.; Онуфріевскаго Николаемъ Лилеевымъ 211 р. 60 к.; Вошажникова Александромъ Предтечевскимъ 201 р. 84 к.; Никольскаго на перевозѣ Константиномъ Царевскимъ 171 руб. 82 коп.; Сельца Владиміромъ Лахостскимъ 245 руб. 93 коп.; Погоста Никольскаго, что у Иисусова Креста, Николаемъ Поповымъ 239 руб. 5 коп.; Лазорцева Ѳомина Евгениемъ Смарагдовымъ 496 руб. 77 коп.; Талиць Димитріемъ Крыловымъ 82 р. 44 к.; г. Углича, священниками церквей: Воскресенско-Кладбищенской Александромъ Казанскимъ 133 руб. 47 коп.; Царевской на крови Константиномъ Пріоровымъ 182 руб. 73 коп.; Угличскаго уѣзда, священниками сель: Сигори Платономъ Сахаровымъ 194 руб. 58 коп.; Ильинскаго въ Порѣчьѣ Протоіереемъ Александромъ Соболевымъ 260 руб. 69 коп.; Димитріевскаго на Кистьмѣ Стефаномъ Грандилевскимъ 211 рублей 97 коп.; г. Мышкина Соборной церкви священникомъ Асигкритомъ Ребровымъ 193 руб. 40 коп.; Мышкинскаго уѣзда, священниками сель: Василькова-Алексѣемъ Исполатовымъ 179 руб. 37 коп.; Воскресенскаго въ Нелединщинѣ Павломъ Преображенскимъ 183 руб. 69 коп.; Мимосны Александромъ Троицкимъ 170 руб. 14 коп.; г. Романо-Борисоглѣбска, соборной Воскресенской церкви Александромъ Ковалевымъ 90 р.; Романов-Борисоглѣбскаго уѣзда, священниками сель: Ломина Михаиломъ Доброклонскимъ 95 руб. 25 коп.; Никольскаго на колокшѣ Александромъ Знаменскимъ 124 руб. 92 коп.; Андреевскаго Никитой Фацетовымъ 154 руб. 95 коп.; Устья Алексѣемъ Троицкимъ 119 руб. 65 коп.; Даниловскаго уѣзда, священниками сель: Шахова Димитріемъ Корзлинскимъ 190 руб. 34 коп.; Дмитріевскаго въ Жарахъ Владиміромъ Пятницкимъ 82 руб. 65 коп.; Середы Василиемъ Добротиннымъ 125 руб. 52 коп.; Любимскаго уѣзда, священниками сель: Воскресенскаго на Обпорѣ Николаемъ Успенскимъ 234 руб. 82

коп.; Кіова Протоіереемъ Львомъ Мизеровымъ 99 руб. 20 к.; Воскресенскаго на горкахъ Аристархомъ Лавровымъ 130 руб. 40 к.; Пошехонскаго уѣзда, священниками сель: Князева Андреемъ Воздвиженскимъ 123 руб. 65 коп. и за 1880 годъ 124 р. 38 коп.; Скобѣева Леонидомъ Срѣтенскимъ 91 р. 5 коп. и за 1880-й годъ 99 руб. 83 копѣйки; Владычня Василиемъ Алферовымъ 126 руб.; Зиновьева Алексѣемъ Доброхотовымъ 72 руб. 20 коп.; Спасскаго на Мякѣ Мирономъ Богородскимъ 116 руб. 86 коп.; г. Рыбинска, Соборной церкви священникомъ Павломъ Соколовымъ 86 руб. 13 к.; Рыбинскаго уѣзда, священниками сель: Глѣбова Протоіереемъ Николаемъ Соловьевымъ 265 руб. 37 коп.; Спасскаго на Ухрѣ Александромъ Васильевскимъ 123 руб. 47 коп.; Срѣтенскаго на Черемхѣ Михаиломъ Минервиннымъ 260 рублей 23 коп.; Вольскаго Погоста Василиемъ Вишняковымъ 146 руб. 58 коп.; Мологскаго уѣзда священниками сель: Прозорова-Александромъ Тихоміровымъ 145 руб. 41 коп.; Воскресенскаго-Александромъ Орловымъ 159 руб.; Новоселокъ Филиппомъ Богородскимъ 128 руб. 89 коп. и за 1880 годъ 130 руб. 13 коп.; Иломны-Алексѣемъ Ливановымъ 136 руб. 44 коп.; Новаго-Іоанномъ Соловьевымъ 266 руб. 80 коп. А всего 11,959 руб. 57 копѣекъ.

Кромѣ сихъ 11,959 р. 57к. получено въ Попечительство послѣ срока, назначеннаго для представленія собираемыхъ на бѣдныхъ духовнаго званія денегъ (\*), уже въ настоящемъ 1882 году отъ Благочинныхъ: Романо-Борисоглѣбской градской Воскресенской церкви священника Николая Борголышкинскаго 93 р. 28 к. и Мышкинскаго собора священника Асигкрита Реброва недосланныхъ по пригласительнымъ листамъ 99 р. 99 к.; священниковъ: села НовоѲеодоровскаго Донской церкви Іоанна Исполатова по пригласительному листу 15 руб. и Ярославской единовѣрческой церкви Ѳеодора

(\*) По распоряженію Епархіальнаго Начальства, опубликованному чрезъ Епархіальныя вѣдомости въ 1861 году (№30), собранныя на бѣдныхъ духовнаго званія деньги должны быть представляемы въ Попечительство не позже 15 Декабря каждаго года.

Ливанова 8 р., и отъ настоятелей монастырей: Ярославскаго Аонасьевскаго отъ Архимандрита Θεодосія 15 р. и Ростовскаго Богоявленскаго отъ Архимандрита Геласія 20 руб. А Благочинными Протоіереями Соборовъ: Рыбинскаго Іосифомъ Ширяевымъ, Даниловскаго Николаемъ Добронравинымъ, Мологскаго-Константиномъ Смирновымъ, и Пошехонскаго Священникомъ Петромъ Меценатовымъ, хотя и возвращены въ свое время пригласительные листы, равно присланы и вѣдомости о кружечномъ сборѣ по ихъ вѣдомствамъ, но самыя деньги, собранныя на бѣдныхъ Духовнаго званія въ 1881 году, первымъ въ количествѣ 423 р. 30 к., вторымъ въ количествѣ 153 р. 67 к., третьимъ 84 рублей и четвертымъ въ количествѣ 152 рублей 20 коп. не высланы въ Попечительство, а оставлены ими, какъ Сотрудниками Попечительства, у себя на выдачу пособій пенсионерамъ Попечительства на 1-е полугодіе 1882 года во избѣжаніе расхода на пересылку денегъ.

**ОБЪЯВЛЕНИЕ**  
отъ Совѣта Казанской Духовной Академіи  
о приемѣ въ августъ 1882 года  
студентовъ въ Академію.

Въ казанской духовной академіи имѣетъ быть въ Августъ мѣсяцъ настоящаго года приемъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившія вполне удовлетворительно курсъ семинаріи съ званіемъ студента или классической гимназіи. 2) Просьбы о приемѣ въ студенты подаются на имя ректора не позже 15-го Августа. 3) Къ просьбамъ прилагаются слѣдующіе документы: а) билетъ на проѣздъ въ г. Казань, б) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполне удовлетворительномъ выдержаніи экзамена изъ наукъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса, в) законенное метрическое свидѣтельство (а не выписку или справку) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію не по назначенію семинарскаго начальства, а по собственному желанію; лица же поступающія въ академію по на-

значенію семинарскаго начальства могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства выписку изъ метрическихъ книгъ, надлежаще удостоверенную мѣстной консисторіею; г) свидѣтельства о привитіи оспы и состояніи здоровья; д) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ и е) лица податнаго состоянія увольнительное отъ общества свидѣтельство; ж) лица подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ какому либо призывному участку и явкѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ. 4) Поведеніе желающихъ поступить въ академію должно быть не ниже очень хорошаго; окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступления въ академію должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства. 5) Лица духовнаго званія, желающія поступить въ академію, обязаны представить при своемъ прошеніи одобрительное свидѣтельство епархіальнаго начальства о своемъ поведеніи. 6) Желающіе поступить въ студенты академіи, прежде пріятія, подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по догматическому богословію (воспитанники гимназіи по пространному катихизису), б) по общей церковной исторіи, в) по русской гражданской исторіи, г) по обоимъ классическимъ языкамъ и д) по одному изъ новыхъ языковъ, по желанію экзаменуемыхъ. 7) Поступающіе въ академію, сверхъ означеннаго устнаго испытанія, должны дать два письменные отвѣта—одинъ по богословію, а другой по философіи, а воспитанники классической гимназіи, если бы таковыя оказались, вмѣсто философскаго сочиненія должны написать сочиненіе по словесности, богословское же сочиненіе имѣютъ писать наравнѣ съ прочими. На сочиненіе будетъ обращать особое вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка. 8) Успѣшно выдержавшіе повѣрочное испытаніе, т. е. получившіе по каждому предмету испытанія не менѣе 3, принимаются въ студенты академіи—лучшіе на казенное содержаніе, а остальные на свое, за исключеніемъ лицъ женатыхъ, которыя ни въ какомъ случаѣ, согласно опредѣленію Святейшаго Синода отъ 10 Января—10 Декабря 1879 года, на казенное содержаніе не будутъ принимаемы.

Дозволено цензурою.

Ярославль, 22 Мая 1882 г.

Редакт. Мѣр. Никольскій.

Типографія Губ. Зем. Управы.



# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## *Вліяніе*

### *христіанской личности.*

Одной изъ чертъ и заблужденій нашего времени несомнѣнно есть то, что почтеніе къ личности человѣческой и ея свободѣ оттѣсняется на задній планъ и подавляется общимъ, безлично дѣйствующимъ, какъ напримѣръ принципами массъ, произвольно навязанными порядками. Яснѣе всего эта черта сказывается въ развитіи общественной и политической жизни подъ вліяніемъ прессы: какъ много свободной личной дѣятельности мало по малу поглощается напримѣръ господствующимъ нынѣ въ юридическихъ сферахъ понятіемъ о государствѣ. Повсюду на мѣстѣ личнаго авторитета стараются установить объективныя юридическія нормы и ратуютъ за положеніе, что учрежденія важнѣе чѣмъ лица. Между тѣмъ эта теорія, какъ ни цѣлесообразна она въ общественныхъ различныхъ положеніяхъ для предупрежденія произвола, ставимая столь обще дѣйствительностію жизни и исторіей вовсе не подтверждается. Куда ни посмотримъ мы въ настоящемъ и прошедшемъ всемірной и церковной исторіи, событія богатѣйшія послѣдствіями и составившія эпоху всегда восходятъ къ лицамъ; сначала Ромуль, потомъ Римъ. Пульсъ исторической жизни, ис-

ходные моменты ея движенія и даннаго состоянія, перемѣна старыхъ формъ жизни на инныя, поставленіе впереди новыхъ цѣлей всегда возбуждаемы были отдѣльными лицами, свобода которыхъ была сильнѣе чѣмъ ограниченія общаго, считавшіяся необходимыми. При этомъ обыкновенно происходило взаимодействие отдѣльныхъ лицъ на общество и этого на тѣхъ. Однородныя возрѣнія могутъ властвовать надъ извѣстнымъ временемъ, но дѣломъ они становятся, если сосредоточиваются и воплощаются въ отдѣльныхъ личностяхъ, если они находятъ кого либо, кто выразилъ бы ихъ, вложилъ бы онныя въ уста многихъ или всѣхъ.

Такіе мужи были носителями преобразующихъ идей; это герои и вожаки въ волнахъ духовной жизни и исторіи народовъ; они накладываютъ штемпель своего духа на цѣлые періоды времени. И какъ извѣстное время только ихъ и ждало, такъ въ предѣлахъ его все, что движимо бываетъ одной и той же идеей, прежде же того прозябало вяло, примыкаетъ къ нимъ; если находится истинный руководитель, то хотя бы онъ выступилъ одинъ, въ состояніи бываетъ изъ мнимыхъ нулей, будутъ ли ихъ сотни или тысячи, изъ цѣлыхъ массъ нестройныхъ создать храбрую армію. Какъ часто на мелочахъ и на вещахъ крупныхъ приходится каждому изъ насъ наблюдать, что дѣлу уже оставленному и считавшемуся потеряннымъ даваемъ былъ поворотъ къ лучшему и оно по-

лучало добрый исходъ потому только, что во главѣ его становился кто нибудь, присущимъ личности котораго мужествомъ вливаемо было въ другихъ мужество же и пробуждаемо довѣріе; около него какъ около твердаго средоточнаго пункта запутанныя отношенія упорядочивались и усноковивались.

Что духъ, чтобы быть дѣятельнымъ, стремится стать личностью, это подтверждается цѣлой массой примѣровъ изъ священнаго Писанія. Въ своемъ удивительномъ единствѣ оно никогда не останавливается на ученіяхъ общихъ или абстрактныхъ, но всегда указываетъ и путь, на которомъ извѣстное ученіе становится жизнью и дѣломъ и даетъ своимъ истинамъ живое выраженіе въ определенныхъ лицахъ. Какой рядъ характеровъ проходитъ чрезъ ветхій и новый завѣты, отъ Авраама чрезъ пророковъ и евангелистовъ до Павла! Сколько здѣсь богатѣйшей духовной жизни образцовой, личной, которая потомъ продолжалась въ исторіи распространенія и возвѣщенія Евангелія чрезъ цѣлый рядъ столѣтій даже до настоящаго дня!

Почтеніе предъ личнымъ и пріемлемость для него коренятся слишкомъ глубоко въ человеческой природѣ, чтобы ихъ удалось уничтожить тамъ политическими или иными ученіями; такъ и конституціонная теорія *le roi regne, mais il ne gouverne pas* со своими выводами никакъ не прививается къ народному сознанию: здравый простой разумъ власть всегда будетъ полагать въ управленіи и понятіемъ органическаго постоянно предполагается проникающая все сила главы.

Есть это представленіе и въ языкѣ, т. е. что для общественныхъ порядковъ необходимо личное посредство. Получаетъ кто нибудь новую должность съ правами, говорятъ о томъ: возложили на него новую должность, облекли его извѣстнымъ саномъ. Должность народъ представляетъ слѣдовательно какъ бы платьемъ, въ которое извѣстное лицо облакается; должность для получившаго дѣлается частью его личнаго бытія. Мы высоко цѣнимъ, если кто въ обязанности своего званія входитъ своею

личностію столь всецѣло и полно; и считаемиъ напротивъ недостаткомъ, если въ отправленіе извѣстной должности носителемъ ея не привносится ничего личнаго, и теряемъ совсѣмъ уваженіе къ тому, въ чьемъ лицѣ личность его и должность такъ раздѣлены, что честь оказывается болѣе сану, чѣмъ лицу.

Глубокія вліянія развитой личности могутъ быть слѣдимы въ государствѣ, въ церкви, а равнымъ образомъ и во всѣхъ болѣе тѣсныхъ кругахъ, въ школѣ, въ семьѣ и въ различныхъ формахъ общественной жизни, гдѣ это личное бытіе является уже не творческимъ чѣмъ либо, могущественнымъ, геройскимъ, но чувствуется силой, привлекающей къ себѣ наше сердце, внушающей намъ добровольную преданность.

Какъ глубоки и часто столь благодатны воздѣйствія личнаго примѣра въ семейной жизни, говорить нѣтъ чужды. На дѣтей дѣйствуетъ не столько ученіе, сколько примѣръ, когда возрастные предшествуютъ имъ въ самоотверженіи.

Но если далѣе каждый и самъ себя допросить: чѣмъ доселѣшняя жизнь наша глубже всего опредѣлялась, что сильнѣе всего на нее вліяло, событія, книги или люди, то несомнѣнно всякій скажетъ, что люди. Непосредственное соприкосновеніе съ душой другаго напечатлѣваетъ въ насъ истину всего живаго. Чего не въ состояніи сдѣлать всѣ доказательства, то производитъ образцовая жизнь, личный примѣръ. Какъ часто слову священника напр. полная убѣдительность сообщается только одушевленной его личностію; во всякомъ случаѣ личное есть существенная часть его проповѣди, между тѣмъ какъ если этому непосредственному и живому свидѣтельству недостаетъ дознанной и внутренне пережитой истины, то этихъ недостатковъ не замѣнитъ никакое искусство и красота рѣчи и самое слово не произведетъ на душу благотворнаго дѣйствія. Кто не помнитъ, какъ во времена нашей юности примѣры учителей имѣли надъ нами болѣе власти, чѣмъ всѣ наставленія и напоминанія; отсюда—то именно получили свое начало все наше прилежаніе, послушаніе и другія добродѣтели, составляющія нашу внутренность.

Успѣхъ обученія зависитъ большей своей частью отъ примѣненія къ учению того или другаго метода. Но абсолютно лучшаго метода нѣтъ; каждый методъ дѣйствителенъ только потолки, поколику онъ отражаетъ личную особенность учителя, служить не орудіемъ въ его рукахъ, а самой рукой. Недостатокъ самостоятельности въ учителѣ напротивъ, механичность его производятъ противоположное дѣйствіе. Духовное воздѣйствіе, исходящее отъ свободной личности учителя, часто имѣетъ рѣшающее дѣйствіе на цѣлую жизнь также и отъ того, какое сужденіе произносится имъ объ историческихъ лицахъ, событіяхъ; возбуждается ли къ нимъ уваженіе, удивленіе или презрѣніе; указывается ли при этомъ, что поднятіе надъ обыденнымъ и пошлымъ и стремленіе къ цѣлямъ возвышеннымъ есть единственно достойная цѣль всѣхъ стремленій. На юношество почти всегда производитъ впечатлѣніе не столько фактъ, сколько личность; рано оно выбираетъ себѣ героевъ, которымъ соревнуется хотя и бессознательно; и это продолжается даже и тогда, когда юношескія симпатіи теряютъ первоначальную свою живость подъ вліяніемъ практическихъ задачъ позднѣйшихъ годовъ жизни. Въ наши времена нерѣдко слышится жалобы на ослабленіе благочестія въ юношествѣ; и несомнѣнно, что уже очень рано нынѣ соединяется все, чѣмъ въ сердцахъ юношескихъ оно гасится; но въ большей части юношей готовность на жертвы насаждается еще въ дому родительскомъ; дѣло зависитъ впоследствии отъ того, встрѣчаетъ ли юноша впоследствии такіа личныя свойства, которыя могли бы вліять на него какъ свѣтъ и теплота.

#### О пѣніи въ православной Русской церкви и пѣвчихъ.

Богослуженіе православной нашей церкви сопровождается пѣніемъ служителей церкви или хорами пѣвчихъ. Эта отличительная черта православной церкви отъ всѣхъ другихъ служить причиною, по которой въ отечествѣ нашемъ болѣе, нежели въ другомъ какомъ либо государствѣ, находится хоръ. Церковныхъ хоръ въ Рос-

сіи весьма много; число ихъ безпрестанно увеличивается; всѣ пѣть желаютъ, но весьма немногіе знаютъ путь, по которому должно идти для достиженія желаемаго совершенства, и ту разность, которая существуетъ между пѣніемъ церковнымъ и пѣніемъ свѣтскимъ. Хоръ пѣвчихъ можетъ быть подобранъ, составленъ, обученъ и уравненъ только регентомъ, лишь бы регентъ въ точности исполнилъ свои обязанности. Хоръ церковныхъ пѣвчихъ долженъ твердо вникнуть, въ чемъ состоитъ его обязанность во время богослуженія, и всѣ усилія свои направлять къ этой цѣли; для этого регентъ и каждый пѣвчій обязаны помнить особенно то, что они идутъ въ храмъ Божій содѣйствовать богослуженію, идутъ вліять на всѣхъ въ церкви стоящихъ.

Относительно пѣвчихъ находимъ слѣдующія церковныя заповѣди. На 6 вселенскомъ соборѣ (правиломъ 75) постановлено: «безчинный вопль поющихъ въ церкви не допустителенъ», а толкованіе объясняетъ это такъ: „со умиленіемъ и вниманіемъ многимъ подобаетъ пѣніе приносить Богу, а не кликати безчиннымъ воплемъ и естество побуждати на вопль; благоговѣйнымъ бо и смиреннымъ быти сыномъ Израилевымъ священное научаетъ слово, но не подобаетъ пѣти ничесоже неподобаго и церковному строенію не сочитаннаго“. Такимъ образомъ святые отцы церкви не одобряли пѣнія шумнаго, крикливаго и неестественнаго; пѣніе же тихое, скромное, умирительно-задушевное и выразительное, плодъ сердца, исповѣдующаго Господа, признавали для общественнаго богослуженія за способное соединять умы и сердца въ стройное служеніе Господу; т. е. пѣніе чинное и благоустроенное. «Смотри, говорить пѣвцу 4-й соборъ Карѣгенскій, вѣрь и принимай сердцемъ то, что поешь устами; и что принимаешь вѣрою, оправдывай дѣлами» (правило 10): прекрасное правило это для того, чтобы пѣніе пѣвчихъ производило прекрасное дѣйствіе на слушателей! Между тѣмъ дурное употребленіе искусственнаго пѣнія входило въ церковь, къ скорби ея, уже въ 4 вѣкѣ. Св. Іоаннъ Златоустъ обнималъ духовнымъ своимъ окомъ и эту порчу церковнаго пѣнія. „Несчастный бѣднякъ“, гово-

рить онъ нескромному пѣвцу, «тебѣ бы надлежало съ трепетомъ и благоговѣніемъ довторять ангельское славословіе, а ты вводишь въ церковь обычай плясунновъ, махая руками, топая ногою, двигаясь всѣмъ тѣломъ. Твой умъ омраченъ театральными сценами, и что бываетъ тамъ, ты переносишь въ церковь».

„Не красна пѣснь въ устахъ нечестиваго“, говоритъ премудрый Сирахъ (15, 9). Въ этомъ смыслѣ отцы церкви отдавали первенство чистой жизни предъ достоинствомъ голоса: «славень предъ Богомъ и художасный пѣвецъ», говоритъ блаженный Іеронимъ. Рабъ Христовъ долженъ пѣть такъ, чтобы пріятны были произносимыя слова, а не голосъ поющаго. „Слышите заповѣдь, внушаетъ пѣвцамъ св. Василій Великій: добръ пойте Ему, съ неразсѣяною мыслию, съ искреннимъ расположеніемъ! Юноши, поющіе въ церкви, должны пѣть Богу не голосомъ, а сердцемъ; сердцемъ же поетъ тотъ, кто не только движетъ языкомъ, но и умъ напрягаетъ къ уразумѣнію словъ пѣнія. Пусть поетъ языкъ, но въ то же время умомъ изыскивай смыслъ сказаннаго, чтобы воспѣть тебѣ духомъ, воспѣть же и умомъ. Подобаетъ пѣти, какъ замѣчено въ уставѣ, «благочинно и согласнo возсылати Владыкѣ всѣхъ Господу славу, яко единими усты отъ сердець своихъ; преслушающіе же сія вѣчной мудѣ повинни суть, яко не повинуются святыхъ отецъ преданію и правиломъ“. «Приближаются ко Мнѣ людие сіи усты своими, и чтутъ Мя языкомъ; сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене: тщетно чтутъ Меня“ (Мѡ. XV, 9). Нужно помнить, что въ церковномъ пѣніи первую степень занимаетъ слово, а пѣніе уже вторую; что пѣніе, доведенное до высшей степени совершенства, но съ дурнымъ и неяснымъ произношеніемъ словъ не заслуживаетъ никакого вниманія; священнодѣйствующіе и молящіеся прихожане пѣніе слышатъ, но не слушаютъ; они всѣ въ молитвѣ къ Создателю, они слѣдуютъ словамъ, произносимымъ пѣвчими; многіе пришедъ въ храмъ Божій съ тяжкою печалью въ душѣ, ищутъ въ молитвѣ успокоенія; и что имъ до кудрявыхъ выходокъ того или другаго голоса,

которыя отъ усердной молитвы ихъ лишь отвлекаютъ. Слухъ слушателя остается спокойнымъ, доколѣ онъ не пораженъ чѣмъ либо выходящимъ изъ общаго порядка; пѣніе беспорядочное, фальшивое, грубое и крикливое молящагося отъ молитвы отвлекаетъ; и чѣмъ оно фальшивѣе и грубѣе и притомъ безъ явственнаго выговора словъ, тѣмъ болѣе волнуетъ его чувства и отнимаетъ спокойствіе. Нужно, чтобы пѣвчіе произносили слова ясно, единообразно, точно, чтобы во время пѣнія усиленіе и сокращеніе звуковъ было выполняемо, ни одинъ голосъ не отдѣлялся бы отъ другихъ, начинали бы и кончали вмѣстѣ, и всѣ вмѣстѣ составляли бы одно цѣлое, чтобы слова были выражаемы, по ихъ значенію, т. е. не говорить вмѣсто Спасе—спасе, слава—слава, блаженъ—блаженъ, Божѣ—Божѣ, Сыне—Сынѣ, и т. под., и притомъ, чтобы въ тонахъ сохранялась безусловная вѣрность, звуки должны начинаться и кончаться тихо, соединеніе звуковъ должно быть плавное, а не отрывистое, и т. д.

Въ пѣніи конечно есть мѣсто для вкуса; одно и то же пѣніе священнаго гимна отъ одного встрѣчаетъ похвалу, а отъ другого порицаніе. Но вотъ что должно нравиться всѣмъ одинаково, это ровность въ пѣніи; подъ этою ровностію должно разумѣть слѣдующее. Священникъ говоритъ: „Пресвятая Богородице, спаси насъ“; пѣвчіе поютъ: «Честнѣйшую херувимъ», но какъ поютъ? Вы только можете разобрать послѣднее слово «величаемъ», а у нѣкоторыхъ конецъ этого слова—выходитъ „чаемъ“; или напр. когда поются: «Слава—Единородный», «Да исполнятся уста наша», «Свѣте тихій», «Великое славословіе» и проч. и проч.; сколько въ этихъ священныхъ пѣсняхъ не договаривается и пропускается словъ!

По свидѣтельству одного великаго вселенскаго учителя, „ничто такъ не возбуждаетъ и не окрыляетъ душу, ничто съ такою силою не отторгаетъ ея отъ земли и не разрѣшаетъ отъ узъ плоти, ничто столько не располагаетъ ея къ любомудрію и не возвышаетъ надъ всѣмъ житейскимъ, какъ ровное пѣніе и похвальная пѣнь Господу, произносимая ритмически“.

Египетскіе пустынники IV вѣка имѣли обычай при пѣніи на гласы слѣдовать также опредѣленному ритму. Этотъ обычай такъ нравился святому Іоанну Златоусту, что онъ засвидѣтельствовалъ о немъ предъ своею паствою.

Надобно разумѣть подь «ровностью» въ пѣніи именно: чтобы не рвать безобразно одно и не растягивать другое, чтобы не пропускать словъ, чтобы пѣніе и слова имѣли ритмическое соотношеніе.

Слова, которыя произнесъ Саровскій уставщикъ въ наставленіе псковскому о. Антонію, намѣстнику Троице-Сергіевой лавры въ 1818 году, когда онъ былъ еще Андреемъ Медвѣдевымъ: таковы: «Читая въ церкви, помни всегда, что твоими устами произносится и возносится къ престолу Божію молитва всѣхъ предстоящихъ и что каждое произнесенное тобою слово должно проникать въ слухъ и душу каждаго молящагося».

Такъ высоко предъ Богомъ и людьми значеніе благоговѣйнаго и искуснаго чтеца; тѣмъ больше имѣеть значенія хоръ поющихъ: онъ можетъ быть по истинѣ хоромъ ангеловъ на землѣ. Не такъ можетъ умилить и подвигнуть душу молящагося чтеніе какъ пѣніе, когда оно исполняется скромно, плавно, сдержанно, безъ театральныхъ восклицаній, вовсе неприличныхъ дому молитвы. Пѣвчіе должны пѣть для того, чтобы своимъ пѣніемъ возносить къ престолу Божію благоговѣйныя сердца молящихся, чтобы и холодное сердце согрѣть, и невнимательнаго къ молитвѣ возбудить и умилить его душу, чтобы оросить лице его слезами духовной радости.

Вотъ что желательно бы найти въ пѣніи поющихъ. Для этой цѣли отцы церкви написали гимны, а посвятившіе на это великое дѣло всю жизнь свою опытные сочинители положили эти священные гимны на ноты.

Пѣснопѣнія церковныя всѣ проникнуты живымъ чувствомъ; въ нихъ дышетъ благодатный духъ.

Не всегда конечно бываетъ душевное расположеніе къ выполнению этого условія, но непониманія своей задачи, значенія своего великаго дѣла, всей

важности своего служенія никогда и ни у кого не должно недоставать.

Не по сему ли высокому значенію благоговѣйнаго пѣнія православная церковь возносить прошеніе о пѣвчихъ, въ которомъ выдѣляетъ «поющихъ» изъ всѣхъ предстоящихъ?

Пѣніе есть ближайшее выраженіе радости. Подобно сему выражается радость отъ исполненія Святымъ Духомъ: „исполняйтесь Духомъ, глаголюще себѣ во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣснѣхъ духовныхъ, воспѣвающе и поюще въ сердцахъ вашихъ Господеву“. «Слово Христова да вселяется въ васъ богато, во всякой премудрости, учаще и вразумляюще другъ друга во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣснѣхъ, во благодати поюще въ сердцахъ вашихъ Господеву».

Христіанское пѣніе, по наставленію Апостола, должно быть 1) пѣніемъ сердечнымъ, а не однимъ устнымъ; каждый звукъ голоса долженъ быть звукомъ сердца, выраженіемъ мысли, отзывомъ желаній. Безмысленное пѣніе не достойно христіанина, каждое дѣйствіе котораго должно быть высшимъ, разумнымъ; 2) христіанское пѣніе должно быть пѣніемъ въ Духъ, какъ и каждое дѣйствіе истинно — христіанское есть плодъ Духа; таково же должно быть и пѣніе; потому для христіанскаго пѣнія надобно исполняться Духомъ; надобно молитвами призывать на себя благодать Его. Пусть пѣснопѣнія будутъ плодомъ Духа; они не должны быть дѣломъ безотчетныхъ и неосмотрительныхъ движеній сердца. „Воспою Духомъ, воспою же и умомъ, говорить о себѣ Апостоль, въ образецъ ученикамъ; дѣйствія Духа должны быть высоко цѣнными, но они важны не безъ участія въ нихъ ума.

Вотъ общественное, церковному собранію свойственное выраженіе духовной радости. — А потому поющий возвышается до уподобленія ангеламъ, окружающимъ престолъ Всевышняго и непрерывно воспѣвающимъ Ему трисвятую пѣснь и аллилуіа. И при томъ пѣніе сопровождается просвѣтлѣніемъ души, ибо Духъ Святой, воспламеняющій въ душѣ поющаго радость, есть Духъ истины.

Такое пѣніе не волнуетъ, а успокоиваетъ ду-

шевные чувства и, какъ сказать одинъ христіанинъ, имѣющій духовную опытность, обращаетъ вниманіе слушателя на самого себя, привлекая его къ молитвѣ. По истинѣ такое пѣніе самое лучшее украшеніе храма.

Пѣніе нехорошихъ пѣвчихъ вообще не должно бы имѣть и мѣста въ православномъ храмѣ; и это легко могло бы быть достижимо, еслибы объ этомъ болѣе заботились не одни пастыри церкви, но и сами христіане, прихожане православнаго храма.

Если же и бываетъ въ иныхъ православныхъ храмахъ неискusstное пѣніе, то пѣніе искуснаго (только бы не небрежнаго) пѣвца все-таки можетъ привлечь вниманіе слушателей, если не пріятностію звуковъ, то смысломъ выражаемыхъ въ этихъ звукахъ словъ.

Въ стройномъ пѣніи хорошаго пѣвческаго хора находятъ себѣ удовлетвореніе и умъ и чувство слушателя. Глубокая, но сама по себѣ еще не сознаваемая и неопредѣленная настроенность чувства, возбуждаемаго гармоніею стройныхъ звуковъ, получаетъ разумное значеніе и опредѣленное направленіе отъ смысла словъ, выражаемыхъ въ этихъ звукахъ.

Итальянское пѣніе отличается отъ нашего восточнаго церковнаго напѣва такъ же, какъ западная церковная живопись отъ нашей восточной. Въ немъ болѣе заботы о внѣшней искусственности, поразительности звуковъ, чѣмъ о соотвѣтствіи ихъ самому смыслу священныхъ гимновъ; послѣдній нерѣдко приносится въ жертву музыкальнымъ соображеніямъ и даже причудамъ композиторовъ.

Въ итальянскомъ церковномъ пѣніи много вольности, стремленія къ оригинальности и разнообразію, оперныхъ пріемовъ свѣтской музыки, быстрыхъ переходовъ отъ тона самаго тихаго въ самый сильный, отъ самаго печальнаго въ самый торжественный, отъ самаго медленнаго движенія звуковъ къ слишкомъ бѣглому и игривому и т. д.

Наше церковное пѣніе имѣетъ другой характеръ. Въ немъ болѣе вниманія къ выразительности самаго смысла священныхъ пѣснопѣній. Поэтому здѣсь почти не имѣютъ мѣста ни из-

лишнія для смысла повторенія одного и того же слова на разные тоны, особенно въ среднихъ пѣснопѣніяхъ, ни произношеніе въ одно и то же время нѣсколькихъ словъ различными голосами, ни раздѣленіе голосовъ въ пѣніи, такъ что одинъ голосъ какъ бы забѣгаетъ впередъ другихъ, а другіе догоняютъ и перебиваютъ его, сливаясь въ общей гармоніи цѣлаго, ни расположеніе въ музыкальныхъ отдыхахъ (паузахъ) остановокъ, удареній, вопреки грамматическому и логическому расположенію словъ и тому подобное, (что все часто употребляется въ настоящемъ итальянскомъ пѣніи и во многихъ нашихъ новѣйшихъ, составляемыхъ по итальянскому образцу, концертахъ и пѣснопѣніяхъ).

Въ нашемъ церковномъ пѣніи нѣтъ этой вольности, эффектности, такого разнообразія въ движеніи, переливахъ и самой силѣ звуковъ, какъ въ итальянскомъ пѣніи.

Тонъ нашихъ пѣснопѣній всегда болѣе или менѣе ровный, торжественно—спокойный, какъ ровно и торжественно—спокойно бываетъ само истинное религиозное чувство, а не мгновенные только порывы этого чувства. Не измѣняя своего основнаго характера, смотря по смыслу священнаго пѣснопѣнія, этотъ тонъ переходитъ то въ звуки торжественной, широкой и свѣтлой радости, никогда не доходящей однакожь до порывистыхъ восторговъ самозабвенія, то въ глубоко—скорбный тонъ самоуглубленія, смиренія и раскаянія, никогда не упадающій опять до раздражающихъ сердце звуковъ отчаянія. Это ровное, глубоко—серьезное, торжественно—спокойное пѣніе не поражаетъ вниманія разнообразными впечатлѣніями, не волнуетъ души разнообразными чувствами; оно напротивъ умиряетъ и успокоиваетъ волненіе чувства, приводитъ разнообразіе внутреннихъ движеній къ одной цѣльной сосредоточенной и глубокой настроенности душевной, что и должно быть истинною задачею церковнаго пѣнія, направляемаго къ возбужденію религиознаго чувства; ибо истинно религиозное чувство должно состоять не въ волненіи и порывахъ скоропреходящихъ и иногда не оставляющихъ послѣ себя

слѣда, а въ глубокой сосредоточенности, собранности духа, которая по истинѣ можетъ быть началомъ религіозной жизни. Въ этомъ ровномъ торжественно — спокойномъ пѣніи нѣтъ мѣста внезапнымъ эффектамъ; здѣсь и самые сильные звуки не выдаются неожиданно, какъ рѣзкій, горажающій нервы крикъ, и самыя тихія мелодіи не переходятъ въ неопредѣленный шепотъ и замираніе голоса, какъ въ итальянскомъ пѣніи.

Наконецъ наше церковное пѣніе имѣетъ уже то преимущество предъ итальянскимъ, что оно удобно для исполненія и хорошему хору и посредственному, и двумъ, тремъ пѣвцамъ, и одному пѣвцу. Нашу труднѣйшую столбовую Херувимскую, нашу такъ называемую «Васильевскую» «Милость мира», «Да исправится молитва моя»: какой—либо изъ задостойниковъ, переложенныхъ Турчаниновымъ, могутъ не безъ пріятности пропѣть два, три, даже одинъ посредственный пѣвецъ, а какое либо изъ замысловатыхъ произведеній Львова, даже изъ лучшихъ произведеній Вортнянскаго, построенныхъ на итальянскій образецъ, (не говоря уже одругихъ духовныхъ композиторахъ, подражателяхъ подражателямъ), даже непріятно слышать въ исполненіи посредственнаго хора пѣвчихъ.

Богатыя сокровища нашихъ церковныхъ напѣвовъ еще мало разработаны искусствомъ талантливыхъ художниковъ. Большая часть нашихъ новыхъ композиторовъ (подобно большей части другихъ дѣятелей нашего искусства и нашей науки), оставляя безъ вниманія свои родныя сокровища, стараются и часто неудачно подражать западнымъ образцамъ.

Но до какой художественной силы и величавости, даже и при малой обработкѣ, могутъ быть доведены наши церковные напѣвы, объ этомъ можно отчасти составить понятіе по такъ называемымъ переложеніямъ Турчанинова. Какъ настоящій духовный пѣвецъ и вмѣстѣ съ тѣмъ какъ православный священникъ, онъ понималъ что простое переложеніе нашихъ обиходныхъ напѣвовъ будетъ возвышеніе и приличіе для церкви, чѣмъ искусственныя подражанія итальянскому пѣнію.

Онъ не составлялъ оригинальныхъ произведеній, не старался слѣдовать композиторамъ запада, онъ только вслушивался въ гармонию нашихъ простыхъ обиходныхъ напѣвовъ и почти безъ всякаго измѣненія перелагалъ ихъ на четыре голоса; и какое вышло величественное, полное силы, выразительности и гармоніи пѣніе!... Что совершилъ Турчаниновъ, будетъ высокимъ достояніемъ богослуженія православной Россійской церкви.

Церковное пѣніе, говоритъ одна газета (Свѣтъ), играетъ такую роль въ развитіи каждаго человѣка, и церковь придаетъ и придавала ему во все вѣка такое важное значеніе, особенно въ православномъ мірѣ, что мы имѣемъ великіе музыкальные образцы, поддерживающіеся церковью еще съ III, IV и V вѣковъ. Побѣжайте въ Кіевъ, побывайте въ московскихъ монастыряхъ, съѣздите въ Почаевъ, и вы услышите такую церковную музыку, которая потрясетъ вашу душу и заставитъ молиться даже того, кто не умѣетъ молиться. Она благоговѣйно расположитъ васъ; она умирить васъ, если вы мрачно настроены; она утишитъ вашу скорбь, если вы удручены ею, и сведетъ все ваши помыслы и думы къ возможному усвоенію невидимаго духовнаго міра. Только тогда и начинается истинное время для молитвы. Симпатіи этой газеты на сторонѣ церковной музыки такъ называемаго *древняго напѣва*. Вообще нужно замѣтить, что въ послѣднее время ратуютъ у насъ за возстановленіе древняго церковнаго напѣва. Въ Москвѣ существуетъ даже общество любителей этого напѣва. 28 февраля тамъ, въ манежѣ, состоялся духовный концертъ. Это было нѣчто въ родѣ публичнаго состязанія двухъ направленій въ области церковнаго пѣнія, древне-церковнаго и ново-церковнаго. Нѣкто Л., участвовавшій въ этомъ концертѣ въ качествѣ исполнителя и слушателя, описываетъ его такъ. Пѣли, говоритъ онъ, два хора, хоръ любителей общества церковнаго пѣнія и семь московскихъ пѣвческихъ хоровъ подъ единоличнымъ управленіемъ г. Сахарова. Хоръ любителей исполнялъ піесы древне-церковнаго напѣва, г. Сахаровъ съ 700 человѣкъ, мастеровъ въ итальян-

скомъ пѣннѣ, исполняли піесы музыки главнымъ образомъ Бортнянскаго и Сарти. Какъ любители, такъ и пѣвцы—спеціалисты исполнили свою задачу каждый *въ своемъ родѣ* прекрасно; но разумѣется, впечатлѣніе, произведенное представителями итальянской музыки на большинство публики, было гораздо болѣе сильное. На ихъ сторонѣ было и богатство голосовыхъ средствъ и громадное численное превосходство поющихъ, дрессировка и обработка технической стороны дѣла, которыя могутъ приобрѣтаться лишь специалистами, обратившими пѣніе для себя въ вопросъ жизни, въ искусство, доставляющее имъ насущный кусокъ хлѣба.

Музыка Бортнянскаго, Сарти и. под. прилична именно только манежу или вообще какой нибудь концертной залѣ. Перенесите ее въ церковь, и послѣдняя будетъ унижена *до простаго мѣста развлеченія*, куда будутъ ходить для того, чтобы послушать пѣвчихъ и позабавиться благочестивымъ образомъ. Но это развѣ въ цѣляхъ истиннаго богослуженія и религіи?

Нельзя было не наслаждаться дѣйствительно художественнымъ пѣніемъ московскихъ хоровъ. Но слушая ихъ, невольно приходила въ голову неотвязчивая мысль, что если бы это умѣнье, пониманіе, это мастерство въ вокальномъ искусствѣ были обращены къ нашимъ роднымъ напѣвамъ?!.. Какъ-то грустно становится, когда видишь, что наши художники пѣнія употребляютъ свои силы на изученіе иностранной, а не своей собственной родной музыки. И какое отрадное поэтому впечатлѣніе производитъ эта сравнительно очень небольшая горсть любителей церковнаго пѣнія, которые не смотря на свою молодость, на свои еще не окрѣпшія силы, держатъ являться смѣлыми выразителями забытой, пренебрегаемой всѣми старины. Дай же Богъ имъ всякаго успѣха и да не ослабѣваютъ они въ своей энергіи. Всякій, въ комъ бьется русская православная душа, не можетъ не при-

соединиться къ этимъ пожеланіямъ. (Оренб. епарх. вѣд. № 9 1882; ср. Москов. церк. вѣд. № 10).

—При томъ вниманіи, которое въ послѣднее время привлекли на себя евреи, интересно знать, въ какомъ числѣ живутъ они въ различныхъ странахъ.—Всѣхъ вообще евреевъ въ настоящее время около 7 милліоновъ; примѣрно значитъ столько же, сколько, какъ полагаютъ, было ихъ въ славнѣйшее время ихъ исторіи, во время царя Давида. Изъ этихъ 7 милліоновъ пять приходится на Европу, 200,000 на Азію 800,000 на Африку и отъ одного до полутора милліона на Америку. Въ числѣ другихъ европейскихъ странъ Россія относительно своей населенности евреями занимаетъ первое мѣсто, потому что у насъ ихъ 2,631,000; за тѣмъ слѣдуетъ Австро-Венгрія съ 1,375,000, изъ которыхъ въ одной Галиціи считается около 575,000. Въ нижней Австріи изъ 2140 адвокатовъ 1011 еврей; изъ 2488 учениковъ,числящихся въ высшихъ школахъ Вѣны, почти половина еврей; изъ 59,122 лицъ, принадлежащихъ въ Вѣнѣ къ купеческому званію, 30,000 еврей. Еще рѣзче отношеніе евреевъ къ другимъ національностямъ въ прессѣ. Между 370 писателями и газетными репортерами нижней Австріи (гдѣ и находится Вѣна) только 145 не еврей.—За Австріей слѣдуетъ Германія съ 512,000 евреевъ, изъ которыхъ 61,000 живутъ въ Познани и прусской Польшѣ; въ Берлинѣ же ихъ 45,000, болѣе слѣдовательно чѣмъ въ цѣлой Франціи.—Сравнительно густо населена евреями еще Голландія съ 70,000 ихъ; потомъ Англія имѣетъ ихъ 50,000, Франція 43,000, Италія 35,000, Испанія съ Португаліей 4000, Швеція 1800, Швейцарія 31,000, Палестина 25,000. Въ Иерусалимѣ еврей представляютъ собою значительный перевѣсъ; ихъ въ этомъ городѣ до 13,000, между тѣмъ какъ мусульманъ только 7,000, а христіанъ всего 5,000 душъ.

Содержаніе.—Вліяніе христіанской личности.—О пѣннѣ въ правосл. Русской церкви и пѣвчихъ.—Распредѣленіе евреевъ по землѣ.