

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1903 г.

1 ІЮНЯ.

XXX

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 11.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльные номера можно получать въ Редакціи по 25 коп.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЬ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Свѣдѣнія по епархіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, преподано Архипастырское благословеніе старостѣ Уральской Успенско-Богородицкой церкви казаку Карпу Голованову за полезно-усердную службу въ должности старосты—17 апрѣля.

Рукоположены во священника: діаконъ села Старо-Богдановки, Оренбургскаго уѣзда, Николай Каменскій въ дер. Стрѣлецкую, того же уѣзда,—23 апрѣля; діаконъ села Покровки, Оренбургскаго уѣзда, Алексѣй Кузнецовъ къ церкви с. Островковъ, Челябинскаго уѣзда,—27 апрѣля; псаломщикъ-діаконъ Оренбургской Николаевской церкви Іоаннь Подотебновъ въ село Оедоровку, Оренбургскаго уѣзда,—8 мая; *во діакона:* псаломщикъ пос. Шилинскаго, Уральской области, Акиндинъ Карташевъ, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ—20 апрѣля.

Опредѣлены согласно прошеніямъ: учитель Оренбургской

миссіонерской школы Іоаннъ Болпаковъ и. д. псаломщика въ с. Павловку, Оренбургскаго уѣзда, — 3 мая; учитель Петропавловской церковно-приходской школы Іоаннъ Шастовъ и. д. псаломщика села Петропавловскаго, Орскаго уѣзда, — 29 апрѣля; учитель Ново-Архангельской церковно-приходской школы Сергій Бобровъ и. д. псаломщика въ пос. Вязовскій, Оренбургскаго уѣзда, — 8 мая; учитель Забродинской церковной школы грамоты Іоаннъ Пахомовъ псаломщикомъ въ с. Березово, Челябинскаго уѣзда, — 8 мая.

Перемѣнены а) *по распоряженію Епархіальнаго Начальства*: и. д. псаломщика села Пѣтухова, Челябинскаго уѣзда, Косма Завьяловъ въ село Ташлу, Оренбургскаго уѣзда, — 30 апрѣля; священникъ Кирилло-Меѳодіевской церкви-школы г. Кустаная Илья Рожковъ къ Іоанно-Предтеченской церкви г. Уральска, — 4 мая; псаломщикъ Оренбургской Введенской церкви Евфимій Рукавишниковъ въ с. Япрынцево, Оренбургскаго уѣзда, — 6 мая; діаконъ церкви при благотворительномъ учрежденіи С. и М. Ивановыхъ въ г. Оренбургѣ Митрофанъ Петровскій къ г. Орскому собору на діаконскую вакансію — 6 мая; б) *согласно прошеніямъ*: псаломщикъ-діаконъ Оренбургской Димитріевской церкви Іоаннъ Семеновъ въ пос. Угольный, Оренбургскаго уѣзда, на псаломщическое мѣсто — 30 апрѣля; псаломщикъ на діаконской вакансіи с. Зобова, Оренбургскаго уѣзда, Алексѣй Пашинъ въ заводъ Кагинскій, Верхнеуральскаго уѣзда, на псаломщическое мѣсто — 2 мая; псаломщикъ-діаконъ села Бердяшъ, Орскаго уѣзда, Виталій Сумароковъ къ Оренбургской Введенской церкви на псаломщическую вакансію — 6 мая; псаломщикъ-діаконъ с. Подгородней Покровки, Оренбургскаго уѣзда, Θεодоръ Елинъ къ церкви при благотворительномъ учрежденіи С. и М. Ивановыхъ въ Оренбургѣ — 6 мая; священникъ пос. Каменскаго, Кустанайскаго уѣзда, Θεодоръ Альметевъ въ пос. Семиозерный, того же уѣзда, — 6 мая; священникъ п. Брединскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Василій Дубровскій въ с. Нижнее, Челябинскаго уѣзда, — 8 мая; священникъ пос. Рычковскаго, Оренбургскаго уѣзда, Автономъ Ивановъ въ с. Верхнія Кузлы, того же уѣзда, — 6 мая; псаломщикъ-діаконъ с. Станового, Челябинскаго уѣзда, Веніаминъ Комаровъ и псаломщикъ села Толстопятова,

того же уѣзда, Аркадій Воронцовъ одинъ на мѣсто другого — 8 мая.

Уволены отъ должности: и. д. псаломщика села Ташлы, Оренбургскаго уѣзда, Владимиръ Пашинъ—30 апрѣля; псаломщикъ села Петропавловскаго, Орскаго уѣзда, Стефанъ Калининъ—6 мая; *за штатъ:* псаломщикъ-діаконъ села Константиновки, Оренбургскаго уѣзда, Аристархъ Орловъ—6 мая.

Исключается изъ списковъ умершій членъ Оренбургской духовной консисторіи протоіерей Оренбургской Покровской церкви Андрей Невзоровъ—6 мая.

Праздны мѣста а) *священническія:* въ хут. Гавриловскаго Товарищества, въ с. Петропавловскомъ, въ пос. Рычкѣвскомъ Оренбургскаго уѣзда, въ пос. Бобровскомъ, Сысоевъ Троицкаго уѣзда, въ пос. Парижскомъ, Смѣломъ, Брединскомъ Верхнеуральскаго уѣзда, въ с. Пивкинѣ Челябинскаго уѣзда, въ пос. Каменскомъ Кустанайскаго уѣзда, при Кирилло-Меѳодіевской церкви г. Кустаная; б) *діаконскія:* въ пос. Ташлинскомъ Уральской области; в) *псаломщическія:* въ с. Старо-Богдановкѣ, Разномойкѣ, Подгородней Покровкѣ, Константиновкѣ, въ хут. Назаровскомъ Оренбургскаго уѣзда, въ сел. Ново-Андреевскомъ, Вознесенскомъ Троицкаго уѣзда, въ с. Ерохинѣ, Травянскомъ, Бутырскомъ, Пѣтуховѣ и при Пророко-Ильинской церкви ст. Міасской Челябинскаго уѣзда, въ зав. Узьянскомъ, въ пос. Смѣломъ, Углицкомъ Верхнеуральскаго уѣзда, въ ст. Горячинской, Калмыковской, Бударинской, въ пос. Озерновскомъ, Кулагинскомъ, Горскомъ, Царево-Никольскомъ, Кинделинскомъ Уральской области, при Іоанно-Предтеченской церкви и при Ильинской кладбищенской церкви г. Уральска, при Кустанайскомъ Николаевскомъ соборѣ, при Николаевской и Димитріевской церквахъ г. Оренбурга и въ селѣ Бердяшѣ Орскаго уѣзда.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Оренбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 31 марта с./г. за № 15, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 апрѣля с./г.

за № 2412, между прочимъ постановлено: «вмѣнить въ обязанность приходскимъ священникамъ при переходѣ ихъ съ одного мѣста на другое сдавать школьное имущество по описи, а школьныя деньги по приходо-расходной книгѣ или новымъ о.о. завѣдующимъ, или же, за неназначеніемъ таковыхъ, другимъ членамъ причта въ присутствіи попечителя школы и церковнаго старосты, о чемъ должны быть составляемы каждый разъ особые акты и представляемы таковыя въ Отдѣленіе».

Содержаніе оффиц. части: Свѣдѣнія по епархіи.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Приложеніе. Отчетъ о дѣятельности Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго Братства за 190¹/₂ годъ, стр. 17—32.

уменьшеніе суевѣрій и пьянства, развитіе любви къ благоукрашенію храмовъ. Не безъ вліянія чтенія остаются и на юное подростующее поколѣніе.

Вспомогательнымъ средствомъ собесѣдованій служила даровая раздача при нѣкоторыхъ церквахъ брошюръ и листовъ духовнаго содержанія и выдача книгъ для прочтенія изъ церковныхъ бібліотекъ.

Главнѣйшими препятствіями веденію чтеній служили: базары и ярмарки въ праздничные дни, общественные сходы, отсутствіе обширныхъ теплыхъ помѣщеній (зимой) и полевая работа (лѣтомъ).

Изъ представленныхъ о.о. благочинными свѣдѣній о внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ видно, что такія въ отчетномъ году велись почти повсемѣстно во всѣхъ церквахъ епархіи, за немногими исключеніями по уважительнымъ причинамъ.

Братскія миссіонерскія школы.

Въ теченіе 190¹/₂ братскаго года въ вѣдѣніи Братства состояло двадцать школъ, а именно—въ Оренбургскомъ уѣздѣ:

- 1) Биккузинская Космо-Даміанская (открытая 21 февраля 1888 года) въ с. Петропавловскомъ (Биккуза тожъ);
- 2) Михайловская (откр. 1 января 1890 г.) въ х. Михайловскомъ Кривлеилюшкинскаго прохода;
- 3) Ижбердинская (съ октября 1890 года) въ хуторѣ Ижбердинскомъ и 4) Сазовская (съ 1901 года) въ хуторѣ Сазовскомъ, обѣ Троицкаго прихода; въ Троицкомъ уѣздѣ;
- 5) Поповская (откр. 1 сентября 1888 г.) въ поселкѣ Поповскомъ, Верхнеуральскаго прихода, Коэльской станицы и 6) Краснокаменская въ Краснокаменскомъ поселкѣ, Болотовскаго прихода Уйской станицы, въ Орскомъ уѣздѣ;
- 7) Новобармаковская (съ 1890 г. въ хуторѣ Новобармаковскомъ);
- 8) Алексѣевская (съ 1896 г.) въ х. Алексѣевскомъ;
- 9) Петровская (съ 26 марта 1898 г.) въ х. Петровскомъ—всѣ три Кайраклинскаго прихода 2-й Усерганской волости;
- 10) Карагирская (съ 15 сентября 1888 г.) въ хут. Карагирскомъ Скоробогатовскаго прихода;
- 11) Акбердинская (съ октября 1891 года) въ х. Акбердинскомъ и 12) Верхнеказармская (съ 1894 г.) въ хуторѣ Верхнеказармскомъ—обѣ Бердяшскаго прихода. Сазовская школа открыта въ отчетномъ году.

Братскія школы находятся преимущественно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ живутъ или ногайбаки-бакалинцы, или инородцы—мордва, чуваши, поселившіеся временными хуторами на арендованныхъ у башкиръ земляхъ, вдали отъ православныхъ церквей и гдѣ, за временнымъ мѣстожителествомъ хуторянь, не можетъ быть открыта ни церковно-приходская школа, ни миссіонерская. Исключеніе составляетъ лишь школа Биккузинская Космо-Даміанская, открытая для весьма бѣднаго переселенческаго населенія изъ русскихъ села Петролавловскаго въ память чудеснаго спасенія Царственной Семьи отъ грозившей ей опасности 17 октября 1888 года.

Всѣхъ учащихся въ отчетномъ году въ братскихъ школахъ было 436, изъ нихъ инородцевъ 262 и русскихъ 174. Инородцы распредѣлялись по племенамъ такимъ образомъ: крещеныхъ татаръ (ногайбаковъ и бакалинцевъ) 97, мордвы 79, чувашъ 86.

Наименованіе школѣ.	Русскихъ.		Ногайбаковъ.		Мордвы.		Чувашей.		По всемъ племенамъ.		Итого.
	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	
Биккузинская . . .	50	—	—	—	—	—	—	—	50	—	50
Михайловская . . .	1	1	—	—	—	—	17	2	18	3	21
Ижбердинская . . .	5	1	—	—	23	2	1	—	29	3	32
Сазовская	—	—	—	—	26	—	—	—	26	—	26
Поповская	7	1	36	8	—	—	—	—	43	9	52
Краснокаменная . . .	15	4	32	21	—	—	—	—	47	25	72
Новобармаковская . .	11	3	—	—	7	3	4	1	22	7	29
Алексѣевская	10	—	—	—	2	—	12	—	24	—	24
Петровская	—	—	—	—	—	—	30	—	30	—	30
Караагирская	23	4	—	—	14	2	—	—	37	6	43
Акбердинская	10	1	—	—	—	—	11	3	21	4	25
Верхнеказармская . .	17	10	—	—	—	—	4	1	21	11	32
Всего	149	25	68	29	72	7	79	7	368	68	436

Выбыло изъ братскихъ школъ 31, изъ нихъ 5 окончили курсъ съ правомъ на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ по IV разряду, остальные частію по совершеннолѣтію, частію по случаю переселенія родителей на новое мѣсто жительства. Учителями братскихъ школъ могутъ быть только природные инородцы, или, если русскіе, то непременно знающіе мѣстное инородческое нарѣчіе. Это обстоятельство заставляеть Совѣтъ Братства не быть особенно требовательнымъ относительно образовательнаго ценза учителей. Изъ 12 лицъ, учительствовавшихъ въ братскихъ школахъ въ истекшемъ учебномъ году, только 6 имѣли свидѣтельство на право учительства. Трудъ учителя оплачивался Совѣтомъ Братства не одинаково — отъ 10 до 22 руб. въ мѣсяцъ. Разница обуславливается образовательнымъ цензомъ и успѣхомъ обученія. Всего расхода Совѣта Братства на содержаніе учителей, включая сюда плату за квартиры для школы, а также единовременное пособіе учителямъ, 1744 руб. Но цифра эта должна быть еще увеличена на 230 рублей, израсходованныхъ на жалованье учителямъ Поповской школы Троицкимъ отдѣленіемъ Совѣта изъ своихъ спеціальныхъ сбереженій. Такимъ образомъ, общая сумма расходовъ на школы Братства составляетъ 1974 руб.

Школьными помѣщеніями для братскихъ школъ служили большею частію временные квартиры. Только школы Биккузинская, Поповская, Михайловская и Петровская имѣли свои школьные дома. Биккузинская помѣщалась въ братскомъ домѣ, отстроенномъ въ 1889 году, исключительно для помѣщенія въ немъ названной школы; для Поповской служилъ школьный домъ съ квартирой въ немъ для учителя, построенный мѣстнымъ казачьимъ обществомъ, которое, кромѣ того, выдаетъ учителю хлѣбное пособіе въ 25 пудовъ ржи ежегодно. Домъ, занимаемый Михайловской школой, приобрѣтенъ Братствомъ 25-го ноября 1895 года за 115 рублей. Петровская школа помѣщается въ общественномъ домѣ; общество доставляетъ отопленіе и освѣщеніе для школы. Въ 1901 году обществомъ хутора Ижбердинскаго построено также зданіе и для Ижбердинской школы. Для школъ Краснокаменской и Верхнеказармской квартиры нанимаетъ и содержитъ мѣстное общество. Школы Караагирская, Новобармаковская и Алексѣевская помѣщаются въ наем-

ныхъ отъ Братства квартирахъ, изъ которыхъ за первую Братство платило 60 руб. въ годъ, а за двѣ послѣднихъ по 48 рублей въ годъ.

Школьные библіотеки состоятъ изъ учебниковъ и книгъ для внѣкласснаго чтенія учениковъ. Учебники употребляются въ братскихъ школахъ тѣ же, что и въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, за исключеніемъ инородческихъ книгъ. Учебники и учебныя пособія, также письменныя принадлежности высылаются въ школы бесплатно Совѣтомъ Братства изъ книжнаго братскаго магазина.

Обученіе въ школахъ велось по программѣ Ильминскаго для крещенныхъ инородцевъ. Программа эта, рассчитанная на четырехъ годичный курсъ, по содержанію своему вполне обнимаетъ программу церковно-приходскихъ одноклассныхъ школъ и, кромѣ того, вводитъ еще въ школу систематическое обученіе инородческому чтенію.

По постановкѣ учебнаго дѣла и по успѣхамъ братскія школы могутъ быть подѣлены на два разряда: однѣ подходятъ къ типу церковно-приходскихъ школъ, другія правильнѣе отнести къ школамъ грамоты. Къ первому можно причислить школы Караагирскую, Краснокаменскую, Биккузинскую, Поповскую, Михайловскую, Ижбердинскую, Акбердинскую и Верхнеказармскую; ко второму Сазовскую, Новобармаковскую, Алексѣевскую и Петровскую. Учащіеся обыкновенно раздѣляются на три отдѣленія: старшее, среднее и младшее. Программы обученія во всѣхъ школахъ выполняются по объему болѣе или менѣе одинаково: всѣ проходятъ одно и тоже въ соответствующихъ отдѣленіяхъ по Закону Божию, русскому чтенію, письму и счисленію.

Состояніе расколо-сектанства и православной миссіи въ Оренбургской епархіи за отчетный годъ.

1. Количество раскольниковъ и сектантовъ въ епархіи и распредѣленіе ихъ по согласіямъ и сектамъ.

По приславнымъ причтамъ епархіи въ Миссіонерскій противораскольнической комитетъ миссіонерско-статистическимъ вѣдомостямъ въ Оренбургской епархіи всего отступниковъ значится до 87000 душъ обоего пола; дѣйствительное же число ихъ

простирается до 100000, каковая разница объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что нѣкоторые священники не записывали въ миссіонерскую статистическую вѣдомость хлыстовъ своихъ приходоу потому, что придется на судѣ доказывать хлыстовство заподозрѣнныхъ лицъ, другіе умолчали о цѣлыхъ штундистскихъ хуторахъ, не считая ихъ принадлежащими къ своимъ приходамъ. По согласіямъ и сектамъ отступники распредѣляются такъ: поморцевъ до 25000, никудышниковъ—20000, австрійскихъ окружниковъ—15000, неокружниковъ—2000, бѣглоповцевъ 13000, едосеевцевъ—5000, нѣтовцевъ—2000; остальные секты: бѣловодскаго лжесвященства, молоканская, хлыстовская и штундистская имѣетъ каждая менѣе тысячи приверженцевъ, а странники и іудействующие меньше ста.

II. Распредѣленіе отступническаго населенія по уѣздамъ.

Большій процентъ отступническаго населенія въ епархіи падаетъ на Уральскую область—свыше 50000; въ Оренбургской губерніи по численности отступниковъ уѣзды размѣщаются въ такомъ видѣ: Челябинскій, Оренбургскій, Орскій, Троицкій и Верхнеуральскій. Мѣстами наибольшаго скопленія раскольниковъ въ епархіи являются станицы: Студенная, Илецкая, Круглоозерная и Соболевская въ Уральской области, Сакмарская и Буранная въ Оренбургскомъ уѣздѣ. Хлыстовщина держится въ бережныхъ (по ту и другую сторону рѣки Урала) станицахъ отъ г. Оренбурга до Мухрановскаго поселка и въ селахъ по линіи Оренбургско-Самарской желѣзной дороги отъ Оренбурга до станціи Ново-Сергіевской. Молоканствомъ и штундой страдаютъ преимущественно сѣверная часть Оренбургскаго уѣзда и хутора въ окрестностяхъ г.г. Оренбурга и Орска.

III. Внутреннее состояніе отступническихъ упованій.

Внутреннее состояніе отступническихъ упованій неодинаково. Безпоповщина все больше и больше начинаетъ сознавать, что безъ Христопреданнаго священства и церковныхъ таинъ нѣтъ спасенія. Чуждавшіеся раньше православныхъ миссіонеровъ, безпоповцы нынѣ сами стараются о выпискѣ безпоповскихъ начетчиковъ изъ другихъ мѣстъ для миссіонерскихъ собесѣдованій.

Бѣглопоповскій расколъ находится въ колебательномъ состояніи: незаконность бѣглыхъ поповъ становится для болѣе смыслающихъ бѣглопоповцевъ понятною и бѣглопоповцы ищутъ церкви съ полнотою іерархіи; религіозное вниманіе ихъ занято вопросомъ, куда присоединиться: къ православной церкви или австрійцамъ? Австрійскій расколъ, сравнительно съ безпоповскимъ и бѣглопоповскимъ, отличается большею устойчивостью въ своемъ лжеупованіи, чему не мало способствуютъ во множествѣ распространяемыя среди австрійскихъ гектографированныя произведенія Швецова, Усова и др. защитниковъ бѣлокриницкой лжеіерархіи. Въ Бѣловодскомъ расколѣ, незначительномъ численно, замѣчено тяготѣніе его къ австрійщинѣ.

Изъ раціоналистическихъ сектанты штундисты, число которыхъ съ каждымъ годомъ увеличивается благодаря колонизаціи изъ южныхъ губерній, имѣя въ своей организаціи подобіе церкви Христовой съ священствомъ и таинствами, обнаруживаютъ наибольшее упорство въ своемъ заблужденіи.

Хлысты, послѣ синодальнаго распоряженія о недопущеніи ихъ къ таинству св. причащенія, мѣстами бросаютъ свое заблужденіе и публично въ церкви отрекаются отъ хлыстовскаго ученія, а мѣстами по-прежнему упорствуютъ въ своей ереси.

Внутренняя жизнь раскола и сектанства представляетъ собою картину постоянныхъ волненій, распрей и раздоровъ между толками и согласіями по вопросамъ религіозно-обрядовымъ, — борьбы наставниковъ и главарей изъ-за вліанія, почета, корысти.

IV. Отношеніе отступниковъ къ православной церкви.

Въ отношеніяхъ раскольниковъ безпоповскаго и бѣглопоповскаго толка къ православной церкви и ея служителямъ незамѣтно прежняго духа нетерпимости и фанатизма. Съ ненавистью къ св. церкви и ея служителямъ относятся только раскольническіе наставники, которые въ миссіонерской проповѣди видятъ опасность для своего матеріальнаго состоянія, зиждущагося на эксплуатаціи темныхъ раскольническихъ массъ; коснѣніе же послѣднихъ въ отступничествѣ дѣло уже теперь не столько религіознаго убѣжденія, сколько постороннихъ — больше практическихъ соображеній; предлогомъ своего удаленія

отъ церкви безпоповцы выставляютъ чаще всего недостатки и соблазнительные поступки православныхъ вообще и духовенства въ частности. Большою враждебностью къ православной церкви отличаются отношенія къ ней австрійскихъ раскольниковъ, которые, имѣя въ своей организаціи подобіе церковнаго устройства, объявляютъ церкви Христовой открытую войну. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ австрійскіе раскольники, стоя во главѣ мѣстной власти, стремятся поставить своихъ поповъ наравнѣ съ православнымъ духовенствомъ, освобождая ихъ отъ общественныхъ повинностей, лежащихъ на простыхъ обывателяхъ населенія. Отношенія сектантовъ къ православной церкви по-прежнему остаются фанатичными, особенно штундистовъ и хлыстовъ. Первые своего отношенія къ церкви и церковнымъ пастырямъ не скрываютъ, вторые, открыто являясь набожнѣйшими православными, втайнѣ питаютъ злѣйшую вражду къ церкви.

У. Дѣятельность епархіальной противоотступнической миссіи.

Всѣ дѣла, касающіяся отступничества въ Оренбургской епархіи, сосредоточивались въ Миссіонерскомъ противораскольническомъ комитетѣ. Предсѣдателемъ комитета былъ Пресвященнѣйшій Владимиръ, Епископъ Оренбургскій и Уральскій, вице-предсѣдателемъ протоіерей Андрей Невзоровъ, членами миссіонеры—епархіальный и три окружныхъ и другія лица. Мѣсто епархіальнаго миссіонера было вакантно за перемѣщеніемъ занимавшаго эту должность Милія Головкина на службу въ Симбирскую епархію. Дѣятельность миссіонеровъ выражалась въ устройствѣ публичныхъ и частныхъ бесѣдъ съ отступническими начетчиками и наставниками и миссіонерскихъ чтеній, въ распространеніи среди православныхъ и отступниковъ книгъ и брошюръ миссіонерскаго характера и руководствованіи своими сотрудниками.

Въ числѣ своихъ обязанностей миссіонеры считали устройство въ приходахъ, зараженныхъ отступничествомъ, миссіонерскихъ кружковъ, которые слѣдили бы за состояніемъ мѣстнаго расколо-сектанства и свои наблюденія по этому предмету сообщали бы противораскольническому комитету, а равнымъ образомъ освѣдомляли бы комитетъ о миссіонерскихъ нуждахъ

въ приходѣ и содѣйствовали миссіонерамъ по распространенію въ народѣ книгъ и брошюръ прстивоотступническаго содержанія.

Изъ священниковъ, ревнителей въ дѣлѣ распространенія православія среди раскольниковъ, особенно усердную миссіонерскую дѣятельность, какъ въ предшествовавшіе годы, такъ и въ отчетномъ году, оказалъ свящ. с. Петропавловскаго Орскаго уѣзда П. Самохинъ, ведшій бесѣды съ лжеепископомъ Швецовымъ и другими апологетами раскола. Въ 1902 году въ Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ о. Самохинымъ помѣщены интересныя воспоминанія «Изъ дебрей раскола въ лоно св. церкви».

Изъ миссіонерскихъ сотрудниковъ особено потрудился Богданъ Колостовъ. Въ своемъ отчетѣ онъ сообщаетъ слѣдующее:

«По примѣру прошедшихъ лѣтъ и въ настоящемъ отчетномъ году мною были ведены бесѣды въ г. Оренбургѣ на главной рыночной площади. Бесѣдовать приходилось болѣе съ мухаммеданами, которые вначалѣ охотно вступали въ бесѣду о ихъ вѣроученіи, но въ послѣднее время, будучи не въ состояніи оправдать ислама, они оставили защиту его и начали нападать на христіанское ученіе, стараясь находить въ немъ различныя противорѣчія. Для этого они заимствуютъ изъ разныхъ книгъ еретическія сужденія о христіанскомъ ученіи и о Евангеліи. Въ подыскиваніи различныхъ возраженій противъ христіанскаго ученія здѣшнимъ татарамъ оказываютъ содѣйствіе касимовскіе татары, пересылая сюда выписки изъ разныхъ книгъ и вопросы для постановки ихъ на бесѣдахъ. Такъ какъ большинство вопросовъ, предлагаемыхъ татарами, были уже ранѣе рѣшены при обличеніи еретиковъ, поэтому не трудно было отвѣчать на возраженія татаръ, руководствуясь приэтомъ богословіемъ митрополита Макарія и другими книгами.

мухаммеданъ приходилось бесѣдовать съ раскольничьихъ толковъ и съ сектантами-молоканами, субботниками и менонитами. Въ бесѣдахъ съ дѣятельное участіе принималъ бывшій слушатель ихъ курсовъ Аеиногенъ Павловъ. Послѣ бывшей бесѣды съ баптистами, подошелъ ко мнѣ участво-

вавший въ бесѣдѣ менонитъ Абрамъ Винць, предлагая мнѣ различные вопросы и между прочимъ о крещеніи младенцевъ. Я указавъ ему на примѣръ ветхозавѣтной церкви, въ которой вступали въ завѣтъ съ Богомъ черезъ обрѣзаніе не только взрослые, но и младенцы, въ новозавѣтной же церкви обрѣзаніе замѣнено крещеніемъ. И какъ имѣющему совершенный возрастъ, такъ и осмидневному младенцу, не принявшему обрѣзанія, угрожается истребленіемъ души ихъ отъ народа своего (Быт. 17, 10—14), такъ и въ Новомъ завѣтѣ сказано: «кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе» (Іоан. 3, 5). Много и другихъ изреченій было приведено мною въ подтвержденіе необходимости крещенія младенцевъ. Послѣ бесѣды Абрамъ Винць пригласилъ меня къ себѣ на квартиру, и тамъ въ присутствіи его семьи продолжалъ я бесѣду съ нимъ о разныхъ предметахъ православнаго ученія. На другой день, придя ко мнѣ на квартиру, Абрамъ Винць изъявилъ желаніе присоединиться къ православной церкви. Послѣ этого я съ Павловымъ былъ у него въ квартирѣ нѣсколько разъ, разъясняя православное ученіе, и 23 августа Абрамъ Винць и жена его присоединились къ православной церкви, а 25 присоединены чрезъ крещеніе и 6 человекъ его дѣтей.

«Еврей Моисей Трайтельманъ, по выслушаніи нѣсколькихъ бесѣдъ съ евреями, въ одно время, отозвавъ меня въ сторону отъ народа, спросилъ: «развѣ не возможно спастись по Ветхому завѣту?» Я сказалъ, что Ветхій завѣтъ съ его жертвоприношеніями былъ установленъ до времени и въ настоящее время безъ вѣры во Христа не возможно спастись; затѣмъ указалъ ему и на то, что евреи не исполняютъ закона, а въ законѣ сказано: «проклятъ всякъ, кто не исполняетъ всего написаннаго въ законѣ» (Втор. 27, 26), и привелъ предсказанія пророковъ о Новомъ завѣтѣ и о пришествіи Христа для искупленія человѣческаго рода. Послѣ этого Трайтельманъ двѣ недѣли ежедневно приходилъ ко мнѣ на квартиру, гдѣ я на основаніи Священнаго Писанія изъяснялъ ему истины христіанскаго ученія, и 8 февраля онъ принялъ крещеніе съ именемъ Михаила.

«Съ цѣлью пріобрѣтенія матеріаловъ для обличенія раскольническихъ заблужденій, я посѣтилъ молитвенные дома Силь-

нова, Ануфриевой, Сѣрякова и австрійцевъ. 26 сентября у послѣднихъ служилъ лжеепископъ Арсеній Швецовъ въ моленной, куда и я пришелъ вмѣстѣ съ Павловымъ. Когда мы пришли, Швецовъ сидѣлъ среди моленной на каѳедрѣ въ полномъ архіерейскомъ облаченіи. Видно было, что его что-то беспокоить; когда онъ вставалъ, то поддерживался за табуретъ, на которомъ сидѣлъ. Въ началѣ мы думали, что это происходитъ отъ слабости силъ, но оказалось совершенно по другой причинѣ. Послѣ того какъ Швецовъ ушелъ въ алтарь, во время пѣнія «Прійдите поклонимся» начали разбирать его каѳедру, — тутъ и объяснилась причина беспокойства Швецова: на половинкахъ старыхъ, негодныхъ къ употребленію, кирпичей, разложенныхъ среди моленной, была положена крышка отъ какого-то ящика, которая была застлана, по словамъ самихъ раскольниковъ, какой-то тряпичей; доски же были довольно тонки и гнулись подъ ногами Швецова, почему онъ и опасался, какъ бы не проломилась его каѳедра. Послѣ этого пришлось сказать раскольниковъ: «каковъ архіерей, такова и каѳедра». 13-го октября Швецовъ опять служилъ въ моленной, но уже никакой каѳедры не было.

«Въ настоящемъ отчетномъ году мною были съ миссіонерскою цѣлію посѣщены села: Исаево (два раза), Буланово, Михайловское (Шарлыкъ), Радчино, Софіевское, Рождественское, Землянка (два раза), Кулагино, Владимировка, Троицкое, Нижній Гумбетъ, Слоновка, Покровское и деревни Мусино, Исангильдино, Девятаевка, Радовка, Нижняя Платовка, Ямансарова, Мракова (Красная мечеть), Сапыково, Чалкино, Сергѣевка, Козловка, Александровка, хутора — Халяновскій и Санкинъ и Мѣнковой дворъ.

«Въ селѣ Исаеѣ на базарѣ бесѣдоваль съ мухаммеданами о божествѣ Иисуса Христа, Евангелии и о Мухаммедѣ. Хотя въ бесѣду вступали многіе изъ мухаммеданъ, но скоро уходили, отзываясь дѣлами. Вечеромъ состоялась публичная бесѣда съ молоканами въ министерской школѣ о крещеніи. Соглашаясь съ тѣмъ, что Христось во время земной жизни совершалъ крещеніе, молокане на вопросъ: чѣмъ же крестилъ Онъ — Духомъ Святымъ или водою — ничего не хотѣли отвѣчать, поступающая такъ потому, что если сказать, что Христось крестилъ

водою, то пришлось бы отвѣчать на другой вопросъ: почему они не принимаютъ воднаго крещенія? Если же сказать—Духомъ Святымъ, то это было бы вопреки Евангелію, гдѣ ясно сказано, что Духъ Святой въ то время еще не сохотилъ на вѣрующіхъ, потому что Христосъ еще не былъ прославленъ (Ионн. 7, 39). Оставивъ означенный вопросъ безъ отвѣта, молokane переходили къ другимъ предметамъ. Бесѣда продолжалась съ 8 часовъ вечера до 12 ночи, при большомъ стеченіи народа, такъ что и при отворенной двери огонь гасъ на столѣ. Въ бесѣдѣ принималъ дѣятельное участіе мѣстный священникъ о. Григорій. На бесѣдѣ присутствовали трое мухаммеданъ, и когда одного изъ нихъ не хотѣли пропустить впередъ, то онъ сказалъ: «вы сами хотите слышать, а мы развѣ не хотимъ?» послѣ чего и его пропустили впередъ. На другой день состоялась бесѣда съ молokane во второкласной школѣ, и съ 7 вечера продолжалась до 12 часовъ ночи. Бесѣдовали о Священномъ Преданіи. Молokane, отвергая Священное Преданіе, указывали на преданія фарисеевъ, за которыя Христосъ обличалъ ихъ и приэтомъ привели слова Апостола Павла къ Галатамъ: *кто благовѣствуетъ вамъ не то, что вы приняли, да будетъ анаема* (Гал. 1, 8—9). Этимъ они хотѣли указать, что всякое преданіе запрещено. Показавъ, чѣмъ погрѣшали преданія фарисеевъ, я разъяснилъ, что у насъ Священное Преданіе во всемъ согласно съ Священнымъ Писаніемъ. И Апостоль Павелъ учитъ: «Стойте и держите преданія, которыми вы научены или *словомъ* или посланіемъ нашимъ» (2 Тесс. 2, 15). Апостоль хвалитъ коринтянъ за то, что «вы все мое помните и *держите преданія такъ, какъ я передалъ вамъ*» (1 Кор. 11, 2.) и заповѣдуетъ «удаляться отъ всякаго брата, поступающаго безчинно, а *не по преданію*, которое приняли отъ насъ» (2 Тесс. 3, 6.). Вы, такимъ образомъ, —заклучилъ я,—отвергая преданія Апостоловъ, своимъ лжеученіемъ противорѣчите ученію Апостола Павла и поэтому подпадаете подъ ту анаему, которую только что сами же прочитали.—Молokane ничего на это не отвѣтили, а просили бесѣдовать о иконопочтаніи и приэтомъ указывали на запрещеніе дѣлать идоловъ. Тогда я началъ раскрывать на основаніи Ветхаго завѣта различіе священныхъ изображеній отъ не священныхъ и изъяс-

нилъ смыслъ иконопочитанія, и молокане, находясь въ затруднительномъ положеніи, просили закончить бесѣду, ссылаясь на позднее время. На бесѣдѣ присутствовало множество народа: не вмѣстившись въ школы, многіе стояли на улицѣ.

«Послѣ нѣсколькихъ моихъ бесѣдъ съ татарами въ селѣ Исаевѣ, по словамъ мѣстныхъ священниковъ, благодать Божія коснулась сердецъ нѣкоторыхъ мухаммеданъ, бывшихъ слушателями бесѣдъ, и 5 человекъ приняли крещеніе; въ бытность же мою тамъ въ третій разъ готовился ко крещенію шестой.

«Въ селѣ Булановѣ бесѣдовалъ съ татарами на базарѣ о путешествіи Мухаммеда на небо. Въ началѣ татары отвергали нѣкоторые видѣнія Мухаммеда, говоря, что я самъ выдумалъ ихъ: имъ самимъ казалось смѣшнымъ то, что на небѣ есть дерево, въ плодахъ котораго растутъ гуріи; но нашлись изъ нихъ такіе, которые подтвердили мои слова и обличали ихъ въ незнаніи своего закона, а о деревѣ говорили, что Богъ можетъ все сдѣлать. Бесѣда продолжалась во все время базара съ 8 часовъ утра до 2-хъ по полудни; при этомъ я распространилъ около двухъ сотъ брошюръ бесѣды съ татарами.

«Въ селѣ Михайловскомъ (Шарлыкѣ) бесѣдовалъ на базарѣ съ находившимися тамъ хлыстами о бракѣ и о незаконномъ сожитіи хлыстовъ съ такъ называемыми духовными сестрицами, и объ употребленіи вина и мяса. И на другой день во все время базара продолжалась бесѣда съ ними о тѣхъ же предметахъ и о лицемѣрїи хлыстовъ въ ихъ постничествѣ. Вечеромъ же была объявлена публичная бесѣда въ церкви, на которую и собралось почти все село, такъ что за тѣсною трудно было вести бесѣду. Бесѣда продолжалась съ 7 часовъ вечера до 11 часовъ ночи. На другой день нѣсколько человекъ крестьянъ приходили на квартиру, рассказывая, что говорили имъ сектанты раньше, а одинъ изъ присутствовавшихъ сказалъ, что онъ 4 года посѣщалъ хлыстовскія собранія, а теперь болѣе не станетъ ходить къ нимъ. Послѣ того, какъ мнѣ передавали недавно, многіе оставили сектантскія собранія. Главный руководитель сектантовъ Владиміръ Дегтяревъ говорилъ крестьянамъ, что священники не могутъ съ корнемъ уничтожить грѣхи въ человекѣ,—они только срываютъ листочки и вѣточки; но корень грѣха они не могутъ извлечь; это можетъ

сдѣлать только духовный старецъ. На вопросъ недоумѣвающихъ крестьянъ: гдѣ найти такого старца? отвѣчалъ: «онъ предъ вами». И этотъ духовный старецъ, по словамъ крестьянъ, сожительствуетъ съ замужней женщиной, у которой нѣсколько дѣтей; ему не болѣе 30 лѣтъ. На бесѣду въ церкви онъ не выходилъ, но бесѣдовалъ на базарѣ, гдѣ я обличалъ его лжеученіе.

«Въ селѣ Радчинѣ состоялась публичная бесѣда съ молоканами въ зданіи министерской школы. Явившійся на бесѣду молочанинъ, чтобы оправдать свое лжеученіе, при чтеніи Священнаго Писанія часто прибавлялъ къ нему свои слова, въ чемъ и былъ тутъ же обличаемъ, на предлагаемые же вопросы онъ уклонялся давать отвѣты, а вмѣсто отвѣтовъ читалъ цѣлыя главы, часто не относящіяся къ данному вопросу, и будучи не въ состояніи оправдать своего лжеученія, ссылаясь на позднее время, отказался продолжать бесѣду. Другіе же молочане не явились на бесѣду по случаю бывшего въ то время у нихъ покойника.

«Въ селѣ Софійскомъ была объявлена публичная бесѣда въ церкви, на которую и явились нѣкоторые изъ хлыстовъ, которые объявляли себя вполне православными, но были обличены присутствовавшими крестьянами въ томъ, что поносятъ св. церковь, іерархію и таинства и устраиваютъ по ночамъ тайныя собранія. Мною была раскрыта слушателямъ богопротивность хлыстовства.

«Въ селѣ Рождественскомъ въ домѣ священника бесѣдовали съ муллою, пріѣзжавшимъ для привода татаръ къ присягѣ: бесѣдовали о необходимости и для мухаммеданъ вѣровать во Христа и Евангеліе и противорѣчіяхъ Корана. Изъ бесѣды было видно, что мулла, плохо зная арабскій языкъ, слабо зналъ и ученіе Корана. По окончаніи бесѣды мулла купилъ у меня Новый Заветъ на татарскомъ языкѣ. На бесѣдѣ присутствовали нѣсколько татаръ, которые и удивлялись, какъ это русскій хорошо знаетъ ихъ законъ.

«Въ виду того, что хлыстовство проникаетъ и въ село Рождественское, по желанію мѣстныхъ жителей была публичная бесѣда въ зданіи министерской школы о лжеученіи хлыстовъ. Явился было защитникъ ихъ, въ лицѣ какого-

то странника старика, особенно старавшагося доказать недоуоленность употребуенія свиного мяса, при чемъ ссылаюся на заурещенія, находящіяся будто бы въ сочиненіяхъ св. Димитрія Ростовскаго. И хотя онъ читалъ изъ сочиненія св. Димитрія Ростовскаго много, но заурещенія на свиное мясо не нашелъ, въ чемъ тутъ же и сознался. Бесѣда продолжалась съ 7 часовъ вечера до 12 часовъ ночи при большомъ стеченіи народа.

«Въ деревнѣ Мусинѣ на базарѣ бесѣдоваль съ татарами о Евангеліи и Иисусѣ Христѣ; въ началѣ татары вступали въ бесѣду, но здѣсь много мухаммеданъ фанатиковъ, которые заурещали продолжатъ бесѣду, но за то многіе изъ мухаммеданъ покупали брошюру — бесѣду съ татарами, которой и продано было около 100 экземпляровъ. Также и въ деревнѣ Исавгильдино, послѣ бесѣды съ татарами, я распространилъ нѣсколько экземпляровъ своихъ брошюръ.

Въ селѣ Землянкѣ бесѣда была начата въ зданіи школы съ субботниками о томъ, что Мессія уже пришелъ и пророчества о Немъ исполнились въ точности. Субботники вмѣсто возраженій начали укорять за почитаніе иконъ, приравнивая ихъ къ идоламъ, и послѣ того, какъ я началъ раскрывать имъ отличие священныхъ изображеній, бывшихъ въ ветхозавѣтной церкви, отъ языческихъ идоловъ, жидовствующіе ушли съ бесѣды, послѣ чего она была направлена къ сбличенію хлыстовъ, такъ какъ многіе изъ нихъ присутствовали на бесѣдѣ; предметъ бесѣды — бракъ и употребленіе мяса и вина. По окончаніи бесѣды православные благодарили меня и просили навѣщать ихъ почаще.

«Въ селѣ Кулагинѣ моляканскій наставникъ отъ публичной бесѣды отказался, и хотя согласился вести бесѣду въ домѣ священника, но и туда не явился; вмѣсто него пришелъ въ домъ священника одинъ изъ хлыстовъ, съ приглашеніемъ — придти къ нимъ въ домъ для бесѣды. «Можетъ быть мы и ошибаемся, поэтому намъ желательно слышать объясненія на нѣкоторые вопросы» — говорилъ онъ. Такъ какъ священнику за приходскими требами не возможно было присутствовать на бесѣдѣ, то я отправился къ хлыстамъ одинъ. Бесѣда была о бракѣ, мясной пищѣ и незаконности ихъ тайныхъ собраній. Всѣ ихъ

недѣлныя были мною разрѣшены на основаніи Священнаго Писанія; послѣ бесѣды хлысты благодарили меня и проводили до квартиры.

«Въ деревнѣ Девятаевкѣ была публичная бесѣда въ церковно-приходской школѣ съ сектантами-скакунами. Со стороны сектантовъ выступилъ Петръ Муждаевъ, выдавая себя за безгрѣшнаго, но во время бесѣды вынужденъ былъ сознаться, что и онъ грѣшникъ. Бесѣда велась о разныхъ заблужденіяхъ сектантовъ. Защитникъ сектантовъ, будучи не въ состояніи оправдать своего лжеученія, ушелъ съ бесѣды. На бесѣдѣ присутствовало около 200 человѣкъ.

«Въ деревнѣ Радовкѣ состоялась публичная бесѣда съ скакунами: они въ полемику не вступали, во всемъ соглашались со мной и говорили, что не дѣлаютъ тайныхъ собраній, но въ этомъ ихъ православные тутъ же обличили. Православные остались очень довольны обличеніями сектантскихъ заблужденій и благодарили меня.

«Въ деревнѣ Нижней Платовкѣ, въ квартирѣ Антона Анаева, бесѣдовалъ съ татаринѣмъ, пришедшимъ нарочито для этого. Бесѣдовалъ съ нимъ объ Иисусѣ Христѣ, Евангеліи и Мухаммедѣ и противорѣчіяхъ Корана. По окончаніи бесѣды, онъ пожелалъ имѣть мои брошюры, и я ему подарилъ три бесѣды.

«Въ деревнѣ Ямансаровой бесѣдовалъ съ татарами на базарѣ о разныхъ предметахъ, и бесѣда продолжалась до окончанія базара. Я указывалъ имъ, что Христосъ и по ученію Корана есть Слово Божіе и раскрывалъ превосходство христіанскаго ученія предъ мухаммеданскимъ. Татары охотно слушали и во многомъ соглашались. Послѣ бесѣды продано и раздарено нѣсколько Евангелій и брошюръ.

«Въ деревнѣ Мраковой бесѣдовалъ съ татарами на базарѣ. Многіе изъ татаръ охотно вступали въ бесѣду и покупали Евангеліе и брошюры. Татары спокойно выслушивали меня и дѣлали свои возраженія, но большинство возраженій свидѣтельствовали только о томъ, что они, не зная арабскаго языка, на которомъ написанъ Коранъ, мало знаютъ и ученіе Корана.

«Въ деревнѣ Сапыковой бесѣдовалъ съ раскольниками безпоповцами о томъ, что въ церкви нѣтъ спасенія, и о

таинствахъ. Хотя въ началѣ нѣкоторые и оправдывали свое пребываніе безъ священства и таинствъ послѣднимъ временемъ, но когда я по «Выпискамъ» Озерскаго прочиталъ имъ, что священство и таинства не прекратятся и въ послѣднее время, тогда они сознались, что по малограмотности они не могутъ вести бесѣду и не возражая слушали. Нѣкоторые изъ нихъ купили брошюру—бесѣду съ старообрядцами о разныхъ предметахъ.

«Въ селѣ Троицкомъ на базарѣ въ началѣ бесѣдовалъ съ башкирами о томъ, что необходимо и для мухаммеданъ вѣрвать въ Евангеліе, потому что въ немъ и по ученію Корана: «Правота и свѣтъ, руководство и ученіе для богобоязливыхъ». Послѣ башкиръ вступали въ бесѣду и раскольники австрійскаго толка, съ которыми бесѣдовалъ о незаконности ихъ іерархіи, но раскольники оказывались мало начитанными и скоро оставили бесѣду.

«Въ селѣ Нижнемъ Гумбетѣ въ теченіе двухъ дней бесѣдовалъ публично съ молоканами о Священномъ Преданіи, таинствахъ и о иконопочитаніи, съ баптистами о крещеніи младенцевъ. Сектанты, обличаемые въ своемъ лжеученіи, на бесѣдѣ вели себя довольно шумно. Присутствовавшихъ на бесѣдѣ было до двухъ сотъ человѣкъ.

«Въ селѣ Слоновкѣ бесѣда происходила въ храмѣ съ хлыстами. Для оправданія своего лжеученія со стороны хлыстовъ вышли четыре человѣка, которые и были обличаемы въ ихъ лицемѣрныхъ постахъ и фарисейской праведности. Такъ какъ сектанты своимъ лжеученіемъ смущали жителей, то поэтому на бесѣдѣ присутствовало почти все село—было до 500 человѣкъ. По окончаніи бесѣды православные выразили мнѣ благодарность за обличеніе сектантскаго лжеученія: «теперь мы сами видимъ,—говорили они,—что сектанты заблуждаются».

«На хуторѣ Санкинѣ я остановился въ домѣ безпоповца спасова согласія. Не смотря на то, что было уже 9 часовъ ночи, нѣсколько старообрядцевъ явились на квартиру для бесѣды. Двое изъ старообрядцевъ—Пустанинъ и Козловъ старались оправдать свое нахожденіе безъ священства и таинствъ, но изъ старопечатныхъ книгъ не приводили ничего въ свое оправданіе; вмѣсто того укоряли за нѣкоторые выраженія прежнихъ полемическихъ книгъ. Когда я указалъ имъ на то,

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 І Ю Н Я .

№ 11.

1903 Г О Д А .

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О *)

ВЪ НЕДѢЛЮ О РАЗСЛАБЛЕННОМЪ.

Господь нашъ Иисусъ Христосъ по воскресеніи Своемъ въ теченіи 40 дней неоднократно являлся ученикамъ и *многимъ имъ, яже о царствіи Божіемъ* (Дѣян. I, 3), приготовляя вѣрующихъ къ принятію Духа Божія, и св. церковь во дни отъ Пасхи до Пятидесятницы воспоминаетъ тѣ великія благодѣянія Спасителя людямъ, которыя совершились во время празднованія ветхозавѣтной Пасхи. Св. Евангеліе, слышанное нами нынѣ, повѣствуетъ о томъ, какъ Господь Иисусъ Христосъ, всемогущій и милосердый Богъ, сжалился надъ разслабленнымъ, находившимся въ болѣзни 38 лѣтъ, и исцѣлилъ его во дни Пасхи. Такое событіе изъ жизни Иисуса Христа предлагается нашему вниманію во дни по праздниеству св. Пасхи для того, чтобы показать намъ, какъ проводилъ праздники Самъ Христосъ Спаситель. Исцѣленіе разслабленнаго случилось въ великій праздникъ Пасхи, установленный въ память чудеснаго ис-

*) Сказано Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, за литургіей въ Крестовой церкви 27 апрѣля.

хода Израиля изъ Египта. На этотъ праздникъ Спаситель всегда приходилъ въ Иерусалимъ, какъ и многіе евреи, собиравшіеся къ тому дню въ Иерусалимъ, не только со всей Палестины, но и со всѣхъ тѣхъ странъ, въ которыхъ они жили въ разсѣяніи. Различно проводили Пасху евреи: одни—въ молитвѣ, дѣлахъ благотворенія, чтеніи Св. Писанія, бесѣдахъ о грядущемъ Искупителѣ міра, такъ какъ весь смыслъ существованія Ветхаго завета заключался въ томъ, что онъ былъ приготовленіемъ къ пришествію Мессіи, другіе продолжали служить грѣху, обращались къ различнымъ удовольствіямъ и увеселеніямъ. Господь Иисусъ Христосъ во время праздника пошелъ въ купальню, называвшуюся по-еврейски Виѳезда. Эта купальня имѣла пять галлерей, въ которыхъ, какъ говоритъ Евангеліе, лежало множество болящихъ—слѣпыхъ, хромыхъ, изсохшихъ (Іоан. V, 3). Однажды въ годъ въ этой купальнѣ происходило возмущеніе воды, и было вѣрованіе, что это происходитъ отъ того, что въ купель сходитъ Ангелъ Господень и возмущаетъ воду, и кто первый послѣ того успѣвалъ войти въ нее, тотъ получалъ исцѣленіе отъ всякой болѣзни, какою бы ни былъ одержимъ. Между многими несчастными больными Христосъ здѣсь увидѣлъ лежавшаго разслабленнаго и спросилъ его, хочетъ ли онъ быть здоровымъ; больной отвѣчалъ, что онъ не имѣетъ человѣка, который опустилъ бы его въ воду. Тогда Господь сказалъ ему: *встань, возьми постель твою и ходи* (8 ст.). Больной всталъ, и радость наполнила душу несчастнаго. Страшно болѣть годъ, а какъ мучительно лежать на одрѣ болѣзни 38 лѣтъ! Господь увидѣлъ вѣру въ разслабленномъ и сказалъ ему: *вотъ ты выздоровѣлъ, не грѣши же, чтобы не случилось съ тобой чего хуже* (14 ст.). Итакъ грѣхи, очевидно, приковали больного на 38 лѣтъ къ одру болѣзни, и худшее могло быть то, что разслабленный могъ умереть во грѣхахъ и потомъ мучиться въ гееннѣ. Поэтому Господь и предостерегалъ людей отъ геенны, мученія въ которой не могутъ сравниться ни съ какими страданіями на землѣ, когда говорилъ: *не бойтесь убивающихъ тѣло, и потомъ не могущихъ ничего сдѣлать. Бойтесь Того, Кто по убіеніи имѣетъ власть свернуть въ геенну* (Лук. XII, 4, 5).

Изъ повѣствованія евангельскаго объ исцѣленіи разсла-

бленнаго мы видимъ, какъ Господь Иисусъ Христосъ проводилъ праздникъ Пасхи: Онъ помогалъ страждущимъ и больнымъ и тѣмъ далъ намъ примѣръ для подражанія. Если мы не можемъ творить такихъ дѣлъ, какія совершалъ Христосъ, то мы можемъ помогать несчастнымъ своею любовію и утѣшеніемъ и оказывать имъ дѣла благотворенія: питать алчущихъ, поить жаждущихъ, одѣвать нагихъ, принимать странныхъ, и радость тѣхъ, кто получить отъ насъ такое благодѣаніе, будетъ велика. Христа Спасителя не звали къ разслабленному, — Онъ пришелъ къ нему Самъ; отсюда мы научаемся помогать не только просящимъ у насъ, а должны сами искать несчастныхъ и помогать имъ. Благотворить страждущимъ, несчастнымъ мы должны во всякое время, особенно же во дни праздниковъ. Большинство исцѣленій Иисусъ Христосъ совершалъ въ субботы и во дни праздниковъ, и намъ праздники нужно употреблять на дѣла Божіи. Какъ проводить праздники учитъ насъ и заповѣдь: *Помни день субботній, еже святити его, шесть дней дѣлай и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя, день же седьмый суббота Господу Богу твоему.* А у насъ такъ ли проводятся праздники, какъ заповѣдуетъ Слово Божіе? У насъ во время великихъ праздниковъ — Рождества Христова, Пасхи и др. бываетъ больше, чѣмъ въ будни, житейскихъ дѣлъ, грѣха и всякаго зла. Когда церковь Божія призываетъ людей отложить всякое житейское попеченіе и отдать себя на служеніе Богу, то немногіе внемлютъ сему гласу, и исполняются, такимъ образомъ, слова Христовы: *много званыхъ, мало же избранныхъ* (Мѡ. XXII, 14). И въ этомъ великая печаль для насъ. Въ нашемъ городѣ насчитывается нѣсколько десятковъ тысячъ православныхъ жителей, а между тѣмъ мало бываетъ людей въ храмѣ Божіемъ, и въ этомъ повинны не только пренебрегающіе богослуженіемъ, но и тѣ, кто ихъ не удерживаетъ отъ грѣховнаго провозженія праздничныхъ дней. Если бы среди христіанъ больше было взаимодѣйствія, то не было бы такой раснущенности во время праздниковъ, люди больше бы думали о Богѣ и своемъ спасеніи. А присутствовать при богослуженіи необходимо каждому: въ храмѣ можно многому поучиться, особенно тому, кто лишенъ этой возможности по своимъ житейскимъ занятіямъ. Вотъ, сегодня мы слышали въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ, какъ

распространялась церковь Божія, какъ ученіе Христова завладѣло умами и сердцами людей, а намъ необходимо знать пути Божіи въ устроеніи царства Христова на землѣ. Въ апостольскомъ чтеніи повѣствуется, какъ св. ап. Петръ исцѣлилъ въ Лицѣ Энея, лежавшаго въ разслабленіи 8 лѣтъ, и, услышавъ о смерти въ Іоппіи богатой женщины Тавионы, отличавшейся благотворительностью, пошелъ туда и воскресилъ ее изъ мертвыхъ (Дѣян. IX, 32—42). На томъ мѣстѣ, гдѣ произошло воскрешеніе Тавионы, теперь устроены церковь и страннопримный домъ для русскихъ паломниковъ. Послѣ чудесъ, совершенныхъ апост. Петромъ, *многіе утврвали въ Господа* (Дѣян. IX, 42). Самъ Христосъ распространилъ Свое ученіе только въ Палестинѣ, а апостолы по всему міру: *во всю землю изыде въщаніе ихъ и въ концы вселенныя глаголы ихъ*. И намъ всѣмъ по мѣрѣ силъ и возможности должно заботиться о распространеніи вѣры Христовой среди иновѣрнаго населенія и прежде всего примѣромъ доброй жизни; если же мы сего не дѣлаемъ, то не подаемъ ли повода инородцамъ къ укоризнѣ, что живемъ мы не по закону Христову, особенно когда дни праздничные проводимъ не по-христіански? Поэтому будемъ мы въ эти дни внимательными ко спасенію своей души, отложимъ ради Господа житейскія заботы и попеченія, станемъ собираться въ храмъ Божій для прославленія тѣхъ великихъ благодѣяній, которыя совершилъ воплотившійся и жившій на землѣ Христосъ Спаситель. Будемъ дни праздниковъ проводить не въ веселіи грѣховномъ, а радости христіанской, станемъ сопровождать ихъ дѣлами любви и милосердія къ ближнимъ, чтобы, по заповѣди Христовой, свѣтомъ доброй жизни свѣтитъ предъ невѣрными и тѣмъ привлекать ихъ къ прославленію Отца небеснаго (Мѡ. V, 16); исполняя же эту заповѣдь Христову, мы вмѣстѣ съ тѣмъ приобрѣтемъ себѣ то возжеланное сокровище на небесахъ, о которомъ сказано, что его *ни моль, ни ржа не истребляетъ и воры не подкапываютъ и не крадутъ* (Мѡ. VI, 20).

О Пресвятой Троицѣ

бесѣда православнаго христіанина съ мухаммеданиномъ.

(Продолженіе).

Мухам. Богъ въ существѣ Своемъ непостижимъ,—это вѣрно, но зачѣмъ вы составили басню, будто Иисусъ былъ распятъ на крестѣ? Это ясно опровергаетъ Коранъ (4, 156).

Христ. Басню составили не христіане, а Мухаммедъ въ своемъ Коранѣ. О распятіи же Иисуса Христа свидѣтельству- ютъ ясно всѣ четыре Евангелиста и другіе Апостолы (Мат. 27, 35; Марк. 15, 24; Лук. 32, 33; Іоан. 19, 18). Апостоль Павелъ пишетъ; «мы проповѣдуемъ Христа распята, для іудеевъ соблазнъ, а для еллиновъ безуміе, для самихъ же призванныхъ іудеевъ и ел- линовъ Христа Божію силу и Божію премудрость» (1 Кор. 1, 23--24). Мухаммеду, какъ и еллинамъ-язычникамъ, казалась проповѣдь о распятомъ Христѣ—безуміемъ и, не зная силы и значенія искупительной жертвы Христовой, онъ, вопреки яснѣйшихъ свидѣтельствъ Писанія, выдумалъ басню, будто былъ распятъ призракъ, Христосъ же взятъ на небо живымъ (Кор. 4, 156). И вашъ же писатель Вагабъ-бну Мунабба го- воритъ, что Богъ подвергъ Иисуса смерти на три часа дня, а потомъ воскресилъ Его и вознесъ Его къ Себѣ («Сказан. Коран. о новозав. лицахъ» А. Михайлова, стр. 375).

Мухам. А зачѣмъ Богу нужно было страдать на крестѣ? Вѣдь Иисусу не было надобности вновь примирять людей съ Богомъ, потому что Онъ простилъ Адама и подтвердилъ это Аврааму и Моисею.

Христ. Укажите изъ Священнаго Писанія, гдѣ и когда Богъ простилъ Адаму грѣхъ его.

Мухам. О прощеніи Адама говорится въ Коранѣ—гл. 2, 34—36; 7, 22.

Христ. Если бы дѣйствительно Богъ простилъ грѣхъ Адама, то это было бы описано въ Библии, потому что Мо- исей описалъ исторію происхожденія Адама, грѣхопаденіе и

изгнание его изъ рая; между тѣмъ о прощеніи Богомъ Адама Моисей ничего не говоритъ въ Библии.

Мухам. За то въ Коранѣ, въ главѣ 2-й сказано, что когда Адамъ и Ева согрѣшили, Богъ сказалъ имъ: «низвергнитесь! вы враги другъ другу. И вамъ на землѣ постоянное жилище и жизненные потребности до времени. Потомъ Адамъ принялъ отъ Господа слова, и Онъ сжалился надъ нимъ кающимся, потому что Онъ жалостливъ къ кающимся и милосердъ. Мы сказали: низвергнитесь изъ него вполне такими, какими вы нынѣ; нѣкогда придетъ къ вамъ отъ Меня руководство: тѣмъ, которые послѣдуютъ Моему руководству, не будетъ страха, и не останутся они въ печали» (Бор. 2, 33—36). Также говорится и въ главѣ 7-й ст. 22. Изъ этого видно, что Богъ милосердъ къ кающимся, а Адамъ покаялся и получилъ слова прощенія.

Христ. Хотя этотъ рассказъ Корана есть не болѣе какъ искаженное сказаніе пророка Моисея (смот. Быт. 3 гл.), но и въ этомъ искаженномъ видѣ нѣтъ ни слова о прощеніи Адама. Хотя Богъ и милосердъ, но и правосуденъ, и изъ приведеннаго вами рассказа видно, что произнесенное Богомъ слово было не прощеніе, а наказаніе: «низвергнитесь». Адаму же было обѣщано не «руководство», а Избавитель, наименованный *стменемъ жены* (Быт. 3, 5). Скажите, въ какомъ писаніи сказано, что Богъ подтвердилъ Аврааму и Моисею о томъ, что грѣхъ Адамовъ прощенъ?

Мухам. Это и сами вы должны знать, потому что объ этомъ писано въ Тавратѣ (Пятокнижій Моисея); я же не могу припомнить, гдѣ это писано.

Христ. Вы не можете припомнить потому, что не только въ Библии, но и въ Коранѣ нѣтъ ни слова о прощеніи грѣха Адама; поэтому и утвержденіе ваше о томъ, что Иисусу Христу не было надобности примирять людей съ Богомъ Отцемъ—ложно.

Мухам. По-вашему Иисусъ смертію Своею омылъ грѣхи міра, избавилъ людей отъ власти діавола и послѣ Своего страданія на крестѣ снисшелъ въ адъ и оттуда освободилъ отъ діавола всѣхъ святыхъ и пророковъ, на которыхъ тяготѣлъ грѣхъ Адама. Откуда извѣстно стало схождение Иисуса въ

адъ, въ какой книгѣ объ этомъ написано? Почему Евангеліе ничего не говоритъ о томъ? Наконецъ, согласно ли съ милосердіемъ Бога за грѣхъ Адама отдавать души праведниковъ во власть сатаны, въ ожиданіи, пока Іисусъ освободитъ ихъ?

Христ. О сошествіи Христа во адъ извѣстно намъ изъ писаній Апостольскихъ, имѣющихся въ Новомъ Завѣтѣ, и другихъ писаній. Апостоль Павелъ пишетъ о Христѣ: «Онъ нисходилъ прежде въ преисподнія мѣста земли» (Ефес. 4, 10). Апостоль Петръ пишетъ: «Христосъ, чтобы привести насъ къ Богу, однажды пострадалъ за грѣхи наши, праведникъ за неправедныхъ, бывъ умерщвленъ по плоти, но оживъ духомъ, которымъ Онъ и находящимся въ темницѣ духамъ сошедши проповѣдалъ, нѣкогда непокорнымъ ожидавшему ихъ Божию долготерпѣнію, во дни Ноя, во время строенія ковчега, въ которомъ немногіе, то есть, восемь душъ спаслись отъ воды» (1 Петр. 3, 18—20). Много бы можно привести доказательствъ о сошествіи Христа во адъ для освобожденія праведныхъ и для проповѣди грѣшнымъ, но мнѣ кажется достаточно апостольскихъ свидѣтельствъ, поэтому и не привожу свидѣтельствъ учителей церкви первыхъ вѣковъ, о чемъ можете прочитать въ Богословіи митр. Макарія и другихъ. Далѣе, вы спрашиваете, согласно ли съ милосердіемъ Божиимъ отдавать души праведныхъ во власть сатаны до освобожденія ихъ Христомъ? Не нужно забывать, что Богъ не только милосердъ, но и правосуденъ, а правосудіе Божіе требовало наказанія за учиненное человѣкомъ преступленіе. Грѣхъ прародительскій перешелъ на весь родъ человѣческій. Пророкъ Давидъ говоритъ: «въ беззаконіяхъ зачатъ, и во грѣхѣхъ роди мя мати моя» (Псал. 50, 7), и праведный Іовъ говоритъ: «кто бо чистъ будетъ отъ скверны: никтоже, аще и единъ день житія его на земли» (Іов. 14, 4—5). Подъ «грѣхомъ и скверною» здѣсь разумѣется грѣховность нашей природы, переходящая на всѣхъ отъ прародителей. «Какъ однимъ человѣкомъ грѣхъ вошелъ въ міръ, и грѣхомъ смерть; такъ и смерть перешла во всѣхъ человѣковъ, потому что въ немъ все согрѣшили» (Рим. 5, 12). Поэтому всѣ и должны нести наказаніе за грѣхъ. Кромѣ первороднаго грѣха Адама, всѣ, не исключая и праведниковъ, подвержены и собственнымъ грѣхопаденіямъ. Премудрый Со-

домонъ говорить: «нѣтъ человѣка праведнаго на землѣ, который дѣлалъ бы добро и не грѣшилъ бы» (Екклес. 7, 20). «Если говоримъ, что не имѣемъ грѣха, обманываемъ самихъ себя и истины нѣтъ въ насъ» (1 псс. Иоан. 1, 8), говоритъ Апостоль Иоаннъ. А за грѣхи должно нести и наказаніе. Пророкъ Исаія говоритъ, что предъ Богомъ «всѣ мы сдѣлались какъ нечистый, и вся праведность наша какъ запачканная одежда» (Исаія 64, 6). Поэтому-то всѣ, не исключая и праведниковъ, сходили во адъ. Праведный Іаковъ, пораженный скорбію о смерти любимаго сына Іосифа, говорилъ: «съ печалію сойду къ сыну моему въ преисподнюю» (Быт. 37, 35). И возмущившихся противу пророка Моисея сыновъ Кореевыхъ поглотила земля: «сошли они живые въ преисподнюю» (Числ. 16, 33). Человѣкъ же силою своею не могъ избавить отъ преисподней не только другихъ, но и себя самого. Пророкъ Давидъ говоритъ: «человѣкъ никакъ не искупить брата своего и не дастъ Богу выкупа за него. Дорога цѣна искупленія души ихъ и не будетъ того въ вѣкъ» (Псал. 48, 9—10). И выражаетъ надежду, что «Богъ избавитъ душу мою отъ власти преисподней, когда приметъ меня» (Псал. 48, 16). И пророкъ Исаія предсказывалъ: «*придетъ Искупитель Сіона* и сыновъ Іакова, обратившихся отъ нечестія, говоритъ Господь» (Исаія 59, 20). Предсказанный Искупитель Іисусъ Христосъ пришелъ и искупилъ насъ *дорогою цѣною* — кровію Своею: «не тлѣннымъ серебромъ и золотомъ искуплены вы отъ суетной жизни, преданной вамъ отъ отцовъ, *но драгоценною кровію Христа*, какъ непорочнаго и чистаго агнца» (1 Петр. 1, 18—19), говоритъ Апостоль Петръ.

Мухам. Если Іисусъ, какъ второе лицо Св. Троицы, былъ распятъ на крестѣ евреями и умеръ, то съ Нимъ вмѣстѣ должна была пострадать вся Троица—и Отецъ и Духъ, ибо, по силѣ основного догмата, Троица нераздѣлима. Если это такъ, то выходитъ, что евреи распяли Бога и умертвили Его, и потому вселенная осталась безъ Бога, своего Создателя. Но допустить подобную мысль возможно только головѣ безъ разсудка. Если съ Іисусомъ распята и страдала вся Троица, ибо она нераздѣльная, такъ къ кому Іисусъ взывалъ со креста: «Отче! прими духъ Мой!» «Боже! зачѣмъ Ты оставилъ Меня?»

Этими словами показывается, что Богъ Отецъ не участвовалъ въ страданіяхъ Іисуса, когда Онъ взывалъ къ Нему. Если же на крестѣ страдалъ одинъ Іисусъ, а не вся Троица, то выходитъ, что Троица можетъ раздѣляться, поэтому Она не есть нераздѣльная, какъ утверждаютъ ваши богословы.

Христъ. Вся Св. Троица участвовала въ дѣлѣ искупленія рода человѣческаго: Богъ Отецъ тѣмъ, что послалъ въ міръ Сына Своего (Іоан. 10, 36, 4, 14), а о Духѣ Святомъ было предсказано Дѣвѣ Маріи: «Духъ Святой найдетъ на тебя, и сила всевышняго осѣнитъ тебя; посему и рожаемое святое наречется Сыномъ Божиимъ» (Лук. 1, 35), Сынъ же Божій содѣлался сыномъ человѣческимъ, воплотившись отъ Дѣвы Маріи, «и Слово стало плотію, и обитало съ нами» (Іоан. 1, 14). Ни Богъ Отецъ, ни Духъ Святой не страдали на крестѣ; и Самъ Богочеловѣкъ Іисусъ Христосъ страдалъ на крестѣ только человѣческимъ естествомъ, божественное же естество Его было безстрастно. Что же касается до вашихъ словъ, что вселенная по смерти Іисуса осталась безъ Бога, то подобное предположеніе дѣйствительно могло войти только въ неразумную голову того, кто не знаетъ христіанскаго ученія о Пресвятой Троицѣ. Если душа человѣка, разлучаясь съ тѣломъ не умираетъ и не разлагается подобно тѣлу, но существуетъ и по отдѣленіи отъ тѣла, чему и вы вѣрите, тѣмъ менѣе могъ умереть божественнымъ Своимъ естествомъ Богочеловѣкъ—Іисусъ. Въ то время, какъ тѣло Его пребывало во гробѣ, божественнымъ естествомъ Онъ пребывалъ со Отцемъ, въ раю съ разбойникомъ и съ душою нисходилъ во адъ для проповѣди находившимся тамъ духамъ; какъ воздѣсуцій Богъ «на престолѣ былъ со Отцемъ и Духомъ», говорится въ церковной пѣснѣ, и Пресвятая Троица пребывала нераздѣльною. Богъ по существу Своему не постижимъ, и конечный разумъ не можетъ постичь безконечнаго, съ чѣмъ и вы согласились, поэтому мы и должны вѣровать тому, что открыто намъ о Богѣ въ Св. Писаніи, ваши же разсужденія о крестныхъ страданіяхъ Спасителя доказываютъ незнакомство ваше съ Священнымъ Писаніемъ.

Мухам. Допустимъ, что я не хорошо знакомъ съ Св. Пи-

саніемъ. поэтому-то и прошу васъ познакомить меня съ нимъ и разъяснить мнѣ непонятное въ немъ. Объясните, почему Иисусъ молился въ саду Геосиманскомъ, чтобы Богъ прославилъ Его, на другой же день былъ распятъ?

Христ. Иисусъ Христосъ молилъ Отца небеснаго прославить Его, явить міру, что Онъ есть истинный Сынъ Божій, пришедшій на землю ради искупленія человѣческаго рода. Такое прославленіе дѣйствительно послѣдовало во время страданій Христа и смерти, когда и земля потряслась, солнце затмилось, завѣса въ храмѣ Иерусалимскомъ раздралась, гробы отверзлись и многіе усоншіе оживли и воскресли, вошли въ святой градъ и явились многимъ. И не вѣровавшіе раньше во Христа — сотникъ и стража, бывшая при крестѣ, видя землетрясеніе и все бывшее, говорили: «воистину Онъ былъ Сынъ Божій» (Мат. 27, 51 и 54). «И весь народъ, спешшійся на сіе зрѣлище, видя происходившее, возвращался, бія себя въ грудь» (Лук. 23, 48). При взятіи Спасителя стражей даже ученики испугавшись оставили Его, но страданіи же и воскресеніи Его тѣ же ученики съ дерзновеніемъ свидѣльствовали о воскресеніи Христовомъ и почти всѣ окончили свою жизнь мученическою смертію за вѣру во Христа; и теперь сотни миллионовъ вѣруютъ во Христа, какъ въ Сына Божія и Бога. Слѣдовательно, прошеніе Христово о прославленіи Его было исполнено.

Мухам. Правда, что Иисусъ по смерти Своей прославился болѣе, чѣмъ при жизни; но видно, что страданіе и смерть принялъ не добровольно: вѣдь Онъ неоднократно молилъ Бога, что бы Богъ избавилъ Его отъ необходимости пострадать: если страдалъ добровольно для спасенія людей, то къ чему было говорить такія слова: «Боже мой! Боже мой! зачѣмъ Ты оставилъ Меня»? (Мат. 27, 46).

Христ. О добровольномъ страданіи Христа для искупленія рода человѣческаго — предсказалъ пророкъ Исаія: «Онъ истязуемъ былъ, но страдалъ добровольно и не открывалъ устъ Своихъ; какъ овца, веденъ Онъ былъ на закланіе и какъ агнецъ предъ стригущимъ его безгласенъ, такъ Онъ не отверзалъ устъ Своихъ» (Исаія 53, 1—7). Самъ Христосъ о Своемъ добровольномъ страданіи говорилъ: «потому любить

Меня Отець, что *Я отдаю* жизнь Мою, чтобы опять принять ее. *Никто не отчимаеъ ее у Меня, но Я самъ отдаю ее*. (Иоан. 10, 17, 18). По воскресеніи Своёмъ, вразумляя Апостоловъ, говорилъ: «такъ написано, и такъ надлежало пострадать Христу и воскреснуть изъ мертвыхъ въ третій день» (Лук. 24, 46). Относительно же выше приведенныхъ словъ Христовыхъ на крестѣ св. Іоаннъ Дамаскинъ пишетъ: «Христось никогда не былъ оставленъ Отцемъ, Онъ такъ говоритъ по усвоенію нашего лица, и потому, что поставилъ Себя на ряду съ нами; ибо мы были повинны грѣху и проклятію, какъ ненокорные и преступные, и за то оставленные Богомъ (Точн. излож. прав. вѣр. стр. 278). Какъ Богочеловѣкъ, Иисусъ Христось имѣлъ въ Себѣ два естества и двѣ воли, и когда Христось молился: «Отче Мой! если возможно, да минуетъ Меня чаша сія; впрочемъ не какъ Я хочу, но какъ Ты» (Мат. 26, 39), — этимъ показалъ въ Себѣ двѣ воли: человѣческую, которая молилась, чтобы страданіе миновало, и божескую, которая тождественна съ волею Отца и готова была принять страданіе и смерть. Св. Іоаннъ Дамаскинъ пишетъ: «предъ спасительнымъ страданіемъ Онъ говоритъ: «Отче! аще возможно, да мимоидеть отъ Меня чаша сія (Мат. 26, 39), но очевидно, Онъ долженъ былъ пить чашу, какъ *человѣкъ*, а не какъ *Богъ*. Посему *какъ человѣкъ* *хочетъ*, чтобы миновала Его чаша; это были слова естественной боязни: «обаче не Моя да будетъ воля» (Лук. 24, 42), не Моя, поколику Я имѣю иную отъ Твоей сущность» (т. е. человѣческое естество), не Твоя, т. е. Моя и Твоя, поколику Я Тебѣ единосушенъ (по Божеству) (Точн. излож. прав. вѣры, стр. 202). Итакъ, изъ сказаннаго видно, что Христось, будучи «образомъ Божіимъ» и «равнымъ Богу Отцу» (Филип. 2, 6) для спасенія человѣческаго рода принялъ образъ раба, сдѣлавшись подобнымъ человѣкамъ и по виду сталъ какъ *человѣкъ*, смирилъ Себя, бывъ послушнымъ даже до смерти, и смерти крестной» (Филип. 2, 7—8), которую и претерпѣлъ добровольно *человѣческимъ естествомъ*; ежели же говорится, что Сынъ Божій пострадалъ, то это говорится *по единству лица* Богочеловѣка.

Мутам. Если Иисусъ есть Богъ, то почему, когда учени-

ки спросили Его о кончинѣ міра, сказалъ, что о днѣ томъ и часѣ никто не знаетъ, ни Сынъ, только Отецъ одинъ (Мар. 13, 32)? Если Онъ Богъ, то долженъ знать и о времени кончины міра.

Христ. Иисусъ Христось, находясь вдали отъ Вифаніи, какъ Богъ зналъ о смерти Лазаря и сообщилъ объ этомъ ученикамъ; а какъ человѣкъ, придя въ Вифанію, спросилъ: «гдѣ схоронили его?» и въ тоже время, какъ Богъ, словами: «Лазаре, гряди вонъ» воскресилъ уже смердящаго, четыре дня какъ умершаго Лазаря. Подобно сему, когда Христось сказалъ: «о днѣ же томъ, или часѣ, никто не знаетъ, ни ангелы небесные, ни Сынъ, но только Отецъ» сказалъ *по человечеству Своему*, будучи при томъ въ состояніи произвольнаго самоупищженія, и по планамъ домостроительства находя непользы открывать людямъ о времени суда. «Для всякаго явно,--говоритъ св. Григорій Богословъ,—что Сынъ знаетъ, какъ Богъ, приписываетъ же себѣ незнаніе, какъ человѣкъ». Если о послѣднемъ днѣ знаетъ Отецъ, то знаетъ о немъ (по божественному естеству) и Сынъ, такъ какъ Онъ Самъ сказалъ «Я и Отецъ одно» (Іоан. 10, 30). Умѣряя же любопытство апостоловъ, Христось и предъ вознесеніемъ Своимъ на небо, на вопросъ учениковъ: «не въ сіе ли время, Господи, возстановляешь Ты царство Израилю?»—отвѣчалъ: «не ваше дѣло знать времена или сроки, которые Отецъ положилъ въ Своей власти» (Дѣян. 1, 6--7). А что Христось зналъ будущее, это доказываютъ Его предсказанія о многихъ будущихъ событіяхъ. Онъ, по слову Апостола, «не имѣлъ нужды, чтобы кто засвидѣтельствовалъ о человѣкѣ, ибо Самъ зналъ, что въ человѣкѣ» (Іоан. 2, 25). И Самъ Христось въ Откровеніи говоритъ о Себѣ: «Я есмь испытующій сердца и внутренности» (Апокал. 2, 23), т. е. знающій сокровенныя помышленія человѣка.

Мухам. Вы утверждаете, что Иисусъ зналъ будущее, но противъ этого говоритъ слѣдующее: Христось сказалъ: «какъ Іона былъ во чревѣ кита три дня и три ночи, такъ и Сынъ человѣческой будетъ въ сердцѣ земли три дня и три ночи» (Мат. 12, 42), а между тѣмъ Онъ пробылъ во гробѣ только двѣ ночи. Погребеніе было совершено въ пятницу, а въ пер-

вый день недѣли еще до разсвѣта Онъ воскресъ; слѣдовательно, не исполнилось Его предсказаніе о трехдневномъ пребываніи во гробѣ.

Христ. Выраженіе: «три дня и три ночи» по свойству древне-еврейской рѣчи означало то, что событіе должно совершиться въ промежутокъ трехъ дней и ночей, часть же дня у древнихъ евреевъ считалась за день. Примѣры этого можно видѣть въ Библии. Царь Ровоамъ сказалъ народу: «*чрезъ три дня* придите ко мнѣ... И пришелъ Героваамъ и весь народъ *на третій день*, какъ приказалъ царь» (Парал. 10. 5—12). По нашему понятію о времени, они должны были прийти на четвертый день, но они пришли «*на третій—какъ приказалъ царь*». «Царица Есфирь велѣла Иудеямъ поститься и не ѣсть и не пить *три дня и три ночи* и я съ служанками моими *буду такъ же поститься* и потомъ пойду къ царю... *На третій день* (а не на четвертый, какъ бы слѣдовало по нашему понятію) она перестала молиться и пошла къ царю, приглашая его *сегодня же* придти къ ней на пиръ» (Есф. 4, 16; 5, 1—4). Первосвященники и фарисеи, придя къ Пилату, говорили: «Господинъ! мы вспомнили, что обманщикъ Тотъ, еще будучи въ живыхъ, сказалъ: *посль трехъ дней* воскресну. Итакъ, прикажи охранять гробъ *до третьяго дня*, чтобъ ученики Его, пришедши ночью, не украли Его» (Мат. 27, 63—64). По нашему понятію о времени, имъ слѣдовало бы охранять гробъ до четвертаго дня; между тѣмъ они просятъ охранять гробъ только до третьяго дня, а они, конечно, хорошо понимали слова Христовы. Помимо сего, Христосъ нѣсколько разъ говорилъ ученикамъ о Своемъ воскресеніи *въ третій день*» (Мат. 16, 21; 17, 23; 20, 19 и др.).

Н. Григорьевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Бесѣда съ лжеепископомъ австрійской секты Онисимомъ Швецовымъ.

(Продолженіе).

7 декабря мною было снова предложено Швецову побесѣдовать и снова получилъ отъ него отказъ: Швецовъ сказалъ, что рано 8-го уѣдетъ изъ нашего села. Отслуживъ 9 числа Божественную литургію, я услышалъ, что Швецовъ снова собралъ къ себѣ раскольниковъ. Тогда я рѣшился незваннымъ сходить къ Швецову. Взялъ съ собою нѣсколько необходимыхъ книгъ и пошелъ въ домъ Косливцева, переполненный раскольниками. Я былъ принятъ ими не особенно дружелюбно, но все-таки помѣстился у стола и предложилъ Швецову побесѣдовать въ школѣ, какъ болѣе просторномъ зданіи. Швецовъ какъ будто хотѣлъ согласиться на мое предложеніе, но окружающая его толпа замумѣла и не допустила этого сдѣлать. Видя, что дѣло можетъ кончиться ничѣмъ, я сочелъ нужнымъ побесѣдовать хотя и здѣсь.

Я. Онисимъ Васильевичъ! Вчера на вопросъ мой, было ли такое время до патріарха Никона, чтобы когда-либо во вселенской соборной церкви Христовой не было ни одного православнаго епископа, вы на мой вопросъ прямо не отвѣтили, и отвѣтить вамъ, конечно, нечего, потому что такого событія съ церковью Христовой не было и быть не можетъ; но вы, оставивъ безъ отвѣта мой вопросъ, сказали, что не было ни одного православнаго епископа отъ лѣтъ патріарха Никона до митрополита Амросія 180 лѣтъ и похулили православную церковь якобы за «изгубленіе» изъ 7-ми трехъ тайнъ—крещенія, исповѣди и брака. Я и счелъ нужнымъ снова придти къ вамъ побесѣдовать, потому что вы сказали, что вы, старообрядцы, все присоединитесь въ лоно церкви, если отъ Писанія будетъ доказано ея православіе. Такъ разсмотримъ ваши похуленія на церковь.

Швецовъ. Прежде чѣмъ начать бесѣду о тайнствахъ, вы покажите мнѣ правоту вашей вѣры: такъ какъ въ прошлой бесѣдѣ вы укоряли меня, что я не вѣрю въ neodолѣнность

3-хъ чинной іерархіи и въ непогрѣшимость епископовъ, то вы и докажите, что въ это слѣдуетъ вѣрить.

Я. Вопросъ о вѣрѣ нашей совсѣмъ излишній: даже по удостовѣренію вашихъ книгъ у насъ вѣра правая, а о вашихъ похуленіяхъ на церковь за таинства давайте побесѣдуемъ.

Швецовъ. Нѣтъ, вы не уклоняйтесь, а докажите сначала свою вѣру, такъ какъ безъ вѣры таинства не могутъ быть спасительными; пока вы не докажете вѣру въ епископство, за что укоряли меня, я о таинствахъ говорить не буду. — Понеслышался шумъ и крики по моему адресу со стороны раскольниковъ: «докажи, докажи свою вѣру, не отклоняйся».

Я. Извольте, уступаю вашей настойчивости и покажу, какую я содержу вѣру. — Изложивъ затѣмъ православное исповѣданіе вѣры, на основаніи соборныхъ правилъ, которыя свято исполняетъ церковь россійская, и раскрывъ неодолимость церкви съ трехчинной іерархіей, я сказалъ: вотъ моя вѣра, основанная на Словѣ Божіемъ, проповѣдованная Иисусомъ Христомъ и апостолами, утвержденная соборами, и я вѣрую, какъ говорить 1-е правило 7-го вселенск. собора, что сія вѣра не сокрушима и не поколебима: «яко же Христось не умираеть, тако и іерейство его во вѣки не престанеть» — Толк. Апост. лист. 544, об., Кириллова кн. лист. 77-й; а у васъ 180 лѣтъ не было епископовъ, и пресвитеры дѣйствовали вопреки соборныхъ правилъ, безъ воли епископовъ, за что подлежатъ анаѳемѣ по 10 правилу Карфагенскаго собора: «аще который пресвитерь, противъ епископа своего возгордясь, сотворить расколъ, да будетъ анаѳема» (Корм. л. 395). Теперь прошу васъ отвѣтить, какъ вы можете вопреки Слову Божію и соборнымъ правиламъ отвергать ученіе о неодоимости церкви Христовой?

Швецовъ. Братіе! О. Петръ говоритъ неправду, что мы не вѣримъ обѣтованію Божію о неодоимости церкви Христовой: мы вѣримъ, что церковь пребудеть на землѣ съ таинствами до второго пришествія Христова, мы — не поморцы, мы не отвергаемъ и не отвергали іерархію и таинства, мы вѣримъ, что іерархія церкви нужна, какъ установленіе Божіе вѣчное и никогда не отрицали и не отрицаемъ этого, но мы не приписываемъ непогрѣшимости епископамъ, какъ римляне

папѣ римскому и какъ великороссійскіе— епископамъ; что они погрѣшны, видно изъ того, что какъ Петръ апостоль отвергся Христа трижды, такъ и всѣ апостолы впадали въ невѣріе, на примѣръ, не вѣрили воскресенію Христа, когда возвѣщали имъ объ этомъ св. жены мироносицы— см. Марк. 16 гл. ст. 11—13. Христосъ установилъ таинство священства, какъ учить Великій катихизисъ, на Тайной вечери и велѣлъ апостоламъ «куплю дѣяти», но всѣ апостолы пали невѣріемъ, за что и укорялъ ихъ Господь. Итакъ, не можемъ согласиться съ о. Петромъ, что всѣ епископы не могутъ пасть въ ересь, когда даже апостолы и тѣ падали въ невѣріе, и если апостолы могли пасть, то нынѣшніе епископы несомнѣнно могутъ падать и пали во время Никона. Великороссійскіе говорятъ, что апостолы не впадали въ заблужденіе, когда они впади въ невѣріе; но невѣріе горше заблужденія. Итакъ, по ученію св. апостоль и св. отецъ, если бы не только всѣ епископы, не только вся вселенная, весь міръ, но даже сами ангелы съ небесъ стали благовѣствовать паче, чѣмъ благовѣствовали апостолы, и тогда православный христіанинъ не только не долженъ смущаться или соблазняться, но долженъ пребывать въ православной вѣрѣ, хотя бы пришлось остаться одному, какъ Лоту въ Содомѣ. «Нѣтъ ангела, который бы не могъ погрѣшить, и нѣтъ бѣса, злого по природѣ: и того и другого создалъ Богъ съ свободною волею» («Добротелюбіе», ч. 1, стр. 617). Изъ сего ученія св. апостоль и св. отецъ ясно видно, что нѣтъ такой разумно-свободной твари, которая бы не могла погрѣшить и заблуждаться, что не только епископы, но и сами апостолы, даже ангелы небесные могутъ погрѣшить и заблуждаться. Посему пусть о. Петръ докажетъ свое православіе отъ лѣтъ Никона патріарха и по сіе время. Епископовъ тогда только можно считать православными, когда они исполняютъ уставы вселенскихъ соборовъ, а когда нарушаютъ ихъ, тогда они не епископы, а лжеепископы. Соборы утверждаютъ, какъ вычитывалъ изъ правилъ о. Петра, въ церкви 7 таинъ, а у російскихъ мы видимъ, что тайны крещенія, исповѣди и брака изгублены. Итакъ, пусть о. Петръ докажетъ православіе своихъ епископовъ, а мы послушаемъ.

Я. Онисимъ Васильевичъ говорить, якобы я сказалъ неправду о невѣрїи его въ обѣтованіе Божіе о необходимости церкви Христовой съ трехчинной іерархіей, но на прошлой бесѣдѣ при сей же публикѣ я спрашивалъ васъ, вѣрите ли вы, что 3-хъ чинная іерархія пребудетъ въ вашей церкви до второго пришествія, и вамъ нужно было отвѣтить однимъ словомъ— «вѣрю», но вы его не сказали, а начали говорить о возможности паденія всѣхъ епископовъ въ церкви. По окончаніи вашей рѣчи я спросилъ старообрядцевъ-начетчиковъ Ѳому Леонова и Архипа Косливцева, какъ они поняли ваши слова, вѣрите ли вы въ обѣтованіе Божіе о церкви съ трехчинной іерархіей, и они оба отвѣтили: «нѣтъ, Швецовъ говорилъ и доказывалъ, что Богъ не ручался за епископовъ; потому всѣ епископы могутъ пасть, даже и самъ онъ, Швецовъ, и священники. Такъ онъ оправдалъ насъ—безпоповцевъ». Вы, Онисимъ Васильевичъ, одинъ разъ говорите одно, другой— другое: мы вѣримъ, сказали вы, что іерархія вѣчна, но лишь не приписываемъ непогрѣшимости, какъ римляне папѣ и російскіе епископамъ вообще, а въ вашей «Истинности» на листѣ 190 своихъ епископовъ за изданіе окружнаго посланія вы называете «ставшими на высоту церковной непогрѣшимости», и такимъ образомъ окружники, по вашему мнѣнію, выходятъ еретиками папистами. Вашъ сотоварищъ Перетрухинъ въ сочиненіи «Мечъ», лист. 5 об., и сами вы въ «Истинности» писали, что безъ епископовъ церкви нѣтъ—лист. 73, 95, 96, 164. Гдѣ же у васъ, австрійцевъ, правда? Насъ укоряете за то, что себѣ приписываете. Далѣе, вы говорили, что Спаситель установилъ священство на тайной вечери и велѣлъ апостоламъ куплю творить, но они не могли пребыть вѣрными, пали въ невѣрїе воскресенію Христову. Здѣсь вы по обычаю извращаете истину: изъ Евангелія отъ Луки гл. 24 ст. 21 видно, что апостолы вѣрили воскресенію съ надеждой: «мы же надѣяхомся, яко Сей есть хотя избавити Израиля». Что касается вашей ссылки на Евангеліе отъ Марка, гл. 16, то сравните съ Мате. 28 гл. ст. 7 и 16: ангель сказалъ мироносицамъ: «скоро шедше рцйте ученикомъ Его, яко воста отъ мертвыхъ и се варяетъ ихъ въ Галилеи, тамо Его узрите... Едини же надесяти ученицы идоша въ Гали-

лею въ гору, аможе повелѣ имъ Исусъ, и видѣвше Его поклонишася Ему, овиже усумнишася». Отсюда видно, что апостолы повѣрили воскресенію, иначе они не пошли бы въ Галилею. Теофилактъ Болгарскій изъясняетъ слова «овиже усумнишася» такъ: «едини же надесяти ученицы верховніи съ прочими всѣми послѣдующе Христу поклонишася, овиже усумнишася, еже глаголетъ усумнишася, сирѣчь мняху о Христѣ, или тѣй есть, или нѣсть... отъ прочихъ седмидесятихъ усумнишася о Христѣ, на послѣдокъ же и тѣи увѣришася» — см. Благовѣстникъ, лист. 235 об. Такое же толкованіе дѣлаетъ Теофилактъ на 11 зач. Марка, подробнѣе же говорится у евангелиста Іоанна Богослова, зач. 63. О себѣ Іоаннъ говоритъ: «тогда убо вниде и другій ученикъ пришедый прежде ко гробу, и видѣ вѣровавъ». Изъ показаннаго Евангелія и толкованія Теофилакта ясно видно, что верховные апостолы вѣровали воскресенію и только «ови усумнишася». Но апостолы не имѣли совершенства до дня Пятидесятницы — см. Благов. отъ Іоанна 300 лист. — Далѣе вы и вашъ ученикъ Усовъ говорите, что могутъ пасть не только апостолы, но и вся вселенная, не только вселенная, но даже и ангелы. Чего только вы не придумываете въ защиту своего нечестія, всячески искажая слова св. Евангелія, ученіе апостоловъ и св. отцовъ! «Аще мы или ангель съ небесе благовѣстить вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѡема да будетъ». Вы говорите, что если бы не могли бы падать апостолы и ангелы, то апостоль Павелъ и не сказалъ бы имъ анаѡемы; на самомъ же дѣлѣ этотъ текстъ надо понимать такъ, что церковь вселенская никогда не можетъ погрѣшнить въ ученіи и уклониться съ пути спасенія, руководимая Св. Духомъ, а кто будетъ учить вопреки непреложному ученію св. церкви, какъ вы, австрійцы, невѣрующіе въ обѣтованіе Божіе, анаѡема имъ. Если вы говорите, что апостолы падали въ сомнѣніе, то и Владычица падала въ сомнѣніе — см. Евангеліе на Срѣтеніе Тѡеподне, также и ангелы: они недоумѣвали, кто восходитъ на небо — см. служба Вознесенію Господню, на литіи стихира 5-я, на стиховнѣ стихира 2-я: «Возносящуся Тебѣ, Христе, отъ горы масличныя, силы зряще другъ другу вопіяху: кто Сей есть сильный во бранехъ; Сей есть воистину Царь славы и

почто Ему червлены ризы». Не только ангелы, но и начальники ангеловъ сомнѣвались—см. на хвалитѣхъ стихира 1-ая: «Начальницы ангеломъ смотряще иже возшествіе странно недоумѣвахуся другъ ко другу, что видѣніе се, человекъ убо, зракомъ видимый, яко Богъ превыше небесъ се плотию восходилъ». Итакъ, если австрійцы, не боясь Бога, сомнѣніе нѣкоторыхъ изъ апостоловъ примѣняютъ къ невѣрію и ереси, то пусть причислятъ къ тому же Пренепорочную Матерь Божию, ангеловъ и архангеловъ; мы же вѣруемъ, что Владычица Богородица и ангелы, такъ какъ не имѣютъ всевѣдѣнія, то могутъ входить въ недоумѣніе, но не могутъ впасть въ невѣріе; такъ и св. церковь не можетъ все предвидѣть, яже отъ вѣчности единому Богу вѣдомо, и въ тоже время не можетъ никогда уклониться отъ пути истины, подобно ангеламъ, руководимая всегда Духомъ Святымъ. Такъ учить и Максимъ Исповѣдникъ, увѣряя христіанъ, что какъ апостолы не погрѣшали въ проповѣди, какъ ангелы не погрѣшаютъ, такъ и вселенская церковь не уклонится въ заблужденіе никогда. Ужели ангелы по природѣ не могутъ погрѣшать? Могутъ, какъ сказано въ «Добротолюбіи» (ч. 1, стр. 617): «нѣтъ ангела, который бы не могъ погрѣшить, и нѣтъ бѣса злаго по природѣ: и того и другого создалъ Богъ съ свободною волею». Значить ли это, что придетъ время, когда ангелы погрѣшатъ? Никогда, хотя имѣютъ на то свободную волю. Это утверждаетъ и вашъ ученикъ Усовъ въ сочиненіи «Церковь временно безъ епископа» (лист. 29). Итакъ, ежели ангелы никогда не погрѣшатъ, хотя и могли бы пасть, то равно и церковь Христова никогда не уклонится къ ереси. Я снова прошу Онисима Васильевича дать прямой отвѣтъ, имѣетъ ли онъ вѣру въ ихъ іерархію, что она пребудетъ вѣчно, и было ли время, когда небыло православныхъ епископовъ въ церкви вселенской?

Швецовъ. Слышали, братіе, сколько времени о. Петръ говорилъ, а на мой вопросъ не отвѣтилъ. Читалъ объ апостолахъ, что они не падали, о ангелахъ, что они не могутъ пасть, да мы и не увѣряемъ, что ангелы могутъ падать, что прочитано изъ книгъ, то вѣрно и мы не оспариваемъ этого, но все прочитанное имъ существа дѣла не касается. Относительно епи-

скоповъ мною было сказано, что они могутъ пасть и пали во время патріарха Никона и съ того времени до митрополита Амвросія не было ни идѣ ни одного епископа православнаго, потому что изгублены были три тайны. Прошу не уклоняться и отвѣтить мнѣ о правствѣ вашей церкви, какъ она могла быть съ 4-мя тайнами, изгубивъ три?

Я. Какъ видно, мой собесѣдникъ, попрежнему затрудняясь отвѣтить на данный мною вопросъ, обращаетъ его мнѣ, — отвѣчаю: что св. церковь никакихъ изъ 7 тайнъ не погубляла. Первая тайна — крещеніе въ церкви православной совершается трехпогружательно; такъ показано во всѣхъ нашихъ требникахъ. Книга о должностяхъ пресвитеровъ, изданная Св. Синодомъ, въ крещеніи повелѣваетъ крестить, какъ показано въ Требникѣ, въ три погруженія — лист. 117, см. Скрижаль, лис. 51, 70, 71, соб. 1666 лис. 68. Я могъ бы привести множество свидѣтельствъ, даже австрійцы въ книгѣ «о крещеніи грековъ» приводятъ до 20 книгъ во свидѣтельство того, что церковь православная повелѣваетъ совершать крещеніе въ три погруженія; если въ нѣкоторыхъ малороссійскихъ губерніяхъ иные священники совершали крещеніе чрезъ обливаніе, то они творили не по повелѣнію св. церкви, потому Св. Синодъ неоднократно дѣлалъ имъ увѣщаніе, чтобы оставили обычай обливанія — см. Булгаковъ, лис. 896, изд. 2-е. И такъ въ церкви православной погружательное, а не обливательное крещеніе, а что касается того, что въ исключительныхъ случаяхъ допускается и обливаніе, то это оправдываетъ и Онисимъ Васильевичъ въ своей книгѣ «Истинность», гдѣ читаемъ: «истинное ли крещеніе обливательное? — Если по тяжести болѣзни невозможно погрузить крещаемога, въ такомъ случаѣ допускается погруженіе замѣнить обливаніемъ, ибо таковыхъ, какъ пишетъ св. священномученикъ Кипріанъ, и окропленіе воды дѣйствуетъ на подобіе спасительной бани. Патріархъ Филаретъ, отменяя обливательное крещеніе бѣлорусцевъ, не отрицалъ симъ вконецъ обливательное крещеніе для болящихъ, — см. «Истинность», лист. 79. Далѣе, у васъ на листѣ 80 сказано: «Св. церковь, хотя при крайней нуждѣ, и сама крестить обливательно». За что же вы, Онисимъ Васильевичъ, поносите церковь православную, если она, по ва-

шимъ же словамъ, слѣдуетъ примѣру древней церкви? Обливаніе при крещеніи не есть новшество въ церкви россійской, объ этомъ свидѣлствуютъ сами австрійцы въ книжицѣ «О крещеніи грековъ», — см. лис. 16, 49. Что въ древней русской православной церкви было обливательное крещеніе, хотя не вездѣ, объ этомъ мы находимъ указанія на практику таковаго крещенія, относящіяся къ XIII вѣку: «болѣе да не обливають никого же, но да погружаютъ», писано отцами Владимирскаго собора 1274 г., о существованіи обливанія въ XIV в. видно изъ посланія митрополита Кипріяна къ псковичамъ. Изъ посланія митрополита Фотія можно заключить, что крещеніе чрезъ обливаніе въ 15 вѣкѣ получило широкое развитіе и изъ западныхъ областей успѣло проникнуть и во внутреннія области земли Русской, — см. «Ист. чиновослѣд. крещ. и мироп.» А. Алмазова, стр. 312—314; «О крещеніи грековъ» л. 53 обор. Такимъ образомъ, въ древней русской православной церкви было и обливательное крещеніе, и если чрезъ это погибла тайна крещенія, то не должны ли вы считать патріарховъ Іова, Филарета и Іосифа и раннѣйшихъ митрополитовъ и епископовъ церкви россійской безблагодатными, поелику они могли получить хиротонію отъ обливанцевъ? Если же, какъ вы признаете, въ церкви россійской до Никона патріарха благодать не погибла изъ-за обливанія, то нѣтъ сомнѣнія, что она не погибла и въ церкви православной послѣ патріарха Никона изъ-за тѣхъ, кои, вопреки повелѣнія собора 1666 года (гл. 6, лис. 68) и Св. Синода, въ крещеніи обливають. Итакъ, въ церкви россійской тайна крещенія не изгублена.

Четвертая тайна — исповѣдь совершается у православныхъ согласно Потребника, гдѣ ясно показано налагать епитиміи за прегрѣшенія, также и въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ, листъ 138 и 150, ясно велѣно полагать епитимію, какъ и поступаютъ пастыри церкви. Онисимъ Васильевичъ показываетъ, что солдатъ причащаютъ безъ епитиміи, которые не соблюдаютъ постовъ, но нужно помнить, что если Потребникъ Іосифа патріарха, вопреки устава св. отецъ, дозволяетъ ѣсть рыбу въ Великій постъ, еще дѣлаетъ исключеніе для рабовъ и рабынь (Петр. л. 136, 236, Никона Черн. горы слово 63),

то кольми паче можетъ быть сдѣлано снисхожденіе солдатамъ, состоящимъ въ распоряженіи начальства. Благочестивый Юстиніанъ царь повелѣлъ во вторую недѣлю Великаго поста ради оскуднѣнія хлѣба мясникамъ продавать мясо и Пасху праздновать недѣлю раньше—см. исторія Георгія Кедрина, лис. 135 об., и то церковь не погибла за такое повелѣніе царя, а въ 1047 г. при императорѣ Михаилѣ иѣкій военачальникъ повелѣлъ священникамъ совершать литургію и всему войску причащаться вовсе безъговнѣнія, однако и за сіе осужденъ не былъ—см. у Георгія Кедрина, 2 часть, лис. 187. Вальсамонъ, толкуя 61 правило св. Василия Великаго, говоритъ объ епитиміяхъ, что почти никто въ жизни сей не удостоился бы таинъ, если бы это правило было принято; то же и на 101 правил. 6-го собора толкованіе Зонары: „никто по истинѣ не достоинъ приобщенія Его, но всѣ удостоиваемся по Его благодати“—лис. 333, 380. Итакъ, хотя солдаты, въ службахъ сущи, говѣютъ не весь постъ по распоряженію начальства, но церковь въ этомъ нисколько не виновата, потому что она не измѣняетъ своего устава о постахъ ни для кого, и не повелѣваетъ нарушать посты никому, а пришедшаго на покаяніе никого не отвергаетъ по слову Спасителя: «грядущаго ко мнѣ не изжену вонъ», повинувась правилу св. апостоль 52-му.

По заявленію Онисима Васильевича въ православной церкви изгублена будто бы 6-я тайна—бракъ, потому что онъ дозволяется въ 5 степени. Но скажите, какія правила соборовъ нарушены допущеніемъ брака въ 5 степени? Никакія. А если нѣтъ нарушенія соборныхъ правилъ, то чѣмъ же погрѣшила церковь? 54 правилѣ 6-го вселенск. собора запрещаетъ бракъ лишь въ 4-хъ степеняхъ, а о пятой не упомянуто—см. Кормчую л. 217. Такъ толкуютъ это правило Зонара, Аристинъ и Вальсамонъ. Отсюда ясно, что церковь разрѣшеніемъ брака въ 5 степени не нарушила постановленія 6 вселенскаго собора; что же касается частнаго установленія гражданскаго закона, показаннаго въ славянской кормчей, то такія узаконенія для церкви не обязательны. Наприм. правил. 53-мъ 6-го собора духовное родство поставлено выше плотскаго и является препятствіемъ лишь въ 5-ти степеняхъ,

поэтому въ славянской Кормчей законъ градскій, воспрещающій бракъ до восьми степеней, не обязателенъ для церкви. Далѣе, разрѣшеніе брака въ 5 степени у насъ дѣлается въ рѣдкихъ случаяхъ, напр. для Царствующаго Дома, для котораго можетъ быть дѣлаемо исключеніе по примѣру древнихъ лѣтъ. Такъ благочестивый царь Левъ премудрый, устанавливавшій законъ о бракахъ (Корм. л. 448 об.), установилъ было законъ, чтобы третію жену не брать... «Сіе правило самъ преступилъ и имѣвъ бо три жены, четвертую поя» — см. Баронія, лѣто 901, листъ 1024. Тоже пишетъ и Кедринъ. Исторія, 2 часть, лис. 89. Неужели Онисимъ Васильевичъ скажетъ, что погибла св. восточная церковь отъ того, что царь благочестивый взялъ 4-ю жену? Правилами воспрещены браки до 4-хъ степеней, что и соблюдаетъ св. церковь. Церковь древняя, дозволявшая браки въ 5-ти степеняхъ (см. Баронія, лѣт. 614 листъ 726; лѣт. 726, листъ 831), не утратила своей чистоты и никто не укорялъ ее, якобы она изгубила тайну брака. Царь Никифоръ взялъ въ жены куму, у коей принималъ дитя отъ купѣли, и патриархъ Поліевктъ сначала было отлучилъ царя, а потомъ разрѣшилъ его — см. Исторію Кедрина, 2-я часть, лис. 122 об., и за это св. церковь не погибла; посему суетна укоризна австрійцевъ на св. Христову церковь; а если чрезъ разрѣшеніе браковъ въ 5 степени церковь по вашему мнѣнію погибаетъ, то у австрійцевъ она давно уже погибла. Вспомнимъ, что творилось у нихъ 180 лѣтъ безъ епископа. Привозятъ бѣлаго попа, иногда и монаха, въ село и начинаютъ браковѣнчаніе, а кто съ кѣмъ вѣнчается — попъ никогда не спрашивалъ, хотя бы то и близкіе родные были; вѣнчали и вѣнчаютъ вторымъ бракомъ отъ живого супруга, что дозволилъ даже Онисимъ Васильевичъ на Канчеровѣ, да и теперь у австрійцевъ творится не лучше. Кирилль разрѣшалъ браки въ кровномъ родствѣ 4 степени — см. «Переписка раскольническихъ дѣятелей», выпускъ 2-й, л. 98, 99, 103; выпускъ 3-й, л. 94, 95; вѣнчаютъ австрійцы и въ посты — см. «Матеріалы по исторіи раскола», выпускъ 2-й, лис. 425. Выньте бревно у себя изъ глазъ, а потомъ смотрите сучекъ у другихъ. Вотъ что пишутъ въ жалобѣ Нижегородскому вашему собору епископовъ донскіе казаки австрійцы про своихъ

поповъ: «священники допустили въ церкви прелюбодѣйные браки, т. е. мужа отъ живой жены, а жену отъ живого мужа, вѣнчаютъ въ церкви открыто и браки эти считаютъ законными и святыми и допускаютъ ихъ въ общеніе (такъ какъ ихъ довольно въ каждомъ приходѣ), чѣмъ нарушили св. Евангеліе зачало 78 отъ Матѳея, прав. св. апост. 48, 87 и 98 6-го собора 9 и 39 Василия Великаго, допустили въ церкви незаконные браки въ родствѣ, четвероженства, а также вѣнчаютъ браки послѣ обѣда и вечеромъ и даже въ постъ Филлиповскій, чѣмъ нарушили правило 54 6-го собора, Кормчая лис. 521 и 560». Эта жалоба помѣщена въ брошюрѣ, отпечатанной на гектографѣ, см. и въ журналѣ «Миссіонерское Обозрѣніе» за 1903 г., № 4, листъ 481. Вотъ до какихъ нарушеній правилъ соборныхъ и до какого кощунственнаго безобразія дошли австрійцы, именующіе себя чистыми!

Моя рѣчь не разъ прерывалась шумомъ со стороны раскольниковъ, но я старался окончить разсмотрѣніе вопроса. Лжедіаконъ Швецова началъ читать клятвы соборовъ, якобы положенныя на двуеперстіе, я возразилъ, что церковь никогда не проклинала двуеперстіе, австрійцы же, проклявъ Окружное посланіе, проклинали не только двуеперстіе, о которомъ писано въ Окружномъ посланіи, но и безкровную жертву и крестъ Господень и іерархію, а потомъ, не взирая на клятву, снова признали Окружное посланіе и стали такимъ образомъ самспроклятыми.

Послѣ этихъ словъ моихъ поднялся большой шумъ и бесѣдовать больше не дали. Я предложилъ Швецову продолжить бесѣду на слѣдующій день, но онъ отказался, ссылаясь по обычаю на нездоровье, и мы разстались.

Священникъ села Петропавловскаго Орскаго уѣзда **Петръ Самохинъ**.

Празднованіе городскими церковно-приходскими школами 11 Мая въ г. Оренбургѣ.

Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, учебный

годъ въ церковно-приходскихъ школахъ г. Оренбурга закончился празднованіемъ дня памяти св. первоучителей Славянскихъ Кирилла и Меѳодія.

Наканунѣ праздника въ церкви Іоанно-Богословской двухклассной церковно-приходской школы, въ присутствіи учащихся и учащихся церковныхъ школъ было, отслужено всенощное бдѣніе, а въ самый день праздника Божественная литургія, которую совершалъ Епархіальный наблюдатель, священникъ М. М. Пѣмечекъ въ сослуженіи уѣзднаго Наблюдателя священника Михайлова, завѣдывающаго Іоанно-Богословской школы о. Лебедева, завѣдывающаго второклассной Ивановской школы священника Сперанскаго, законоучителя регентской школы свящ. Чекановскаго и іеромонаха Евгенія. Во время богослуженія на правомъ клиросѣ пѣлъ хоръ воспитанницъ Ивановской второклассной школы, на лѣвомъ хоръ ученицъ Іоанно-Богословской церкви-школы. Стройное и мелодичное пѣніе второклассницъ въ свѣтломъ храмѣ, залитомъ лучами солнца, производило на душу молящихся сильное впечатлѣніе. Умилительно было слышать исполненіе нѣкоторыхъ пѣснопѣній Литургіи всѣми учащимися, когда сотни дѣтскихъ голосовъ сливались въ одинъ общій стройный хоръ. Въ концѣ литургіи о. Епархіальнымъ наблюдателемъ было сказано слово, въ которомъ о. Наблюдатель въ яркихъ чертахъ сказалъ о жизни и трудахъ св. Кирилла и Меѳодія и о томъ великомъ значеніи, какое имѣла дѣятельность св. Просвѣтителей для всего славянскаго міра и въ особенности для русской земли. Напомнилъ о. Наблюдатель и о томъ начальномъ положеніи, въ которомъ находитея въ настоящее время Моравія и, въ частности, моравскій Велеградъ, гдѣ погребенъ былъ св. Меѳодій. Рѣчь свою о. Наблюдатель закончилъ теплой молитвой св. Просвѣтителямъ, чтобы они помогли единовѣрнымъ братьямъ славянамъ прийти въ единеніе духа и любви во единой святой и соборной апостольской церкви.

По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ съ приглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Владимиру и всѣмъ учащимъ и учащимся.

Послѣ богослуженія былъ актъ, въ началѣ котораго о.

Наблюдатель, поздравивъ учащихся съ окончаніемъ курса, въ краткихъ чертахъ сказалъ о школьныхъ успѣхахъ этого учебнаго года, поблагодаривъ учащихся за усердное отношеніе къ дѣлу. По окончаніи рѣчи хоръ второклассницъ исполнилъ гимнъ просвѣтителямъ Славянъ: «Слава вамъ, братья». Русскій народный гимнъ «Боже Царя Храни» былъ величественно пропѣтъ всѣми учащими и учащимися. Послѣ этого былъ прочитанъ списокъ окончившихъ курсъ и розданы свидѣтельства. На память о школѣ всѣмъ окончившимъ были розданы св. евангелія и молитвенники, а оказавшимъ отличные успѣхи были розданы похвальные листы и цѣнные книги религиозно-нравственнаго содержанія. На прощаніе хоръ второклассницъ исполнилъ «Многія лѣта», и дѣти съ сіяющими лицами разшлись по домамъ.

N.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія. По возвращеніи 20 мая въ Оренбургъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго изъ поѣздки по обзорнѣю церквей Уральской области, служенія Его Преосвященства послѣдовали 25 мая—въ праздникъ Пятидесятницы въ кафедральномъ соборѣ и 26 числа—въ день Святаго Духа—въ Богодуховскомъ монастырѣ, причемъ за литургіями Владыкою были сказаны общедоступныя поученія-импровизаціи примѣнительно къ евангельскимъ и апостольскимъ чтеніямъ и воспоминаемымъ церковію событіямъ.

Актъ въ Оренбургской второклассной женской школѣ. Въ понедѣльникъ 26-го мая въ женской второклассной школѣ состоялся актъ по случаю окончанія учебнаго года: былъ прочитанъ годовой отчетъ и розданы свидѣтельства объ окончаніи курса и награды лучшимъ воспитанницамъ, состоящія изъ небольшихъ иконъ, евангелій, молитвенниковъ и сочиненій Пушкина и Гоголя. Въ отчетѣ особо были отмѣчены занятія воспитанницъ по рукодѣлію, прекрасно исполненныя образцы котораго представлены были на актѣ, и успѣхи по пѣнію, отличную постановку котораго въ школѣ воспитанницы

обнаружили пѣніемъ на актѣ. Актъ удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Преосвященнѣйшій Архипастырѣ. Кромѣ учащихся и учащихся въ школахъ, на актѣ присутствовали: и. д. Оренбургскаго губернатора полковникъ А. М. фонъ-Кауфманъ, ректоръ д. семинаріи прот. Ѳ. А. Дмитровскій, каведр. прот. М. Ѳ. Руднянскій, служащіе въ дух.-учебныхъ заведеніяхъ, городское духовенство и лица свѣтскаго общества. Въ заключеніе акта воспитанницами былъ исполненъ гимнъ «Боже, Царя храни!» Послѣ того Преосвященнѣйшій Владыка обратился къ воспитанницамъ съ краткимъ напутственнымъ словомъ, въ которомъ призывалъ ихъ возженный въ ихъ душѣ свѣтъ христіанскаго просвѣщенія распространять среди подрастающихъ поколѣній народа на пользу церкви и отечества.

Извѣстія и замѣтки.

Справедливо ли мнѣніе о книгѣ «Требникъ», какъ о собраніи суевѣрій?—«Не презирай заклинанія», говоритъ св. Григорій Богословъ. Враги церкви Христовой употребляютъ всѣ усилія для того, чтобы запятнать ея свѣтлый образъ, набросить тѣнь на ея непорочность. Поводомъ для ихъ нападковъ не разъ служила одна изъ самыхъ употребительныхъ книгъ въ церковно-богослужебной практикѣ пастыря, именуемая **Требникомъ**. **Требникъ**, какъ извѣстно, содержитъ въ себѣ чинослѣдованія и молитвы на всѣ случаи въ жизни христіанина. И вотъ тѣ самыя возвышенныя молитвы, которыми Церковь сопровождаетъ своихъ чадъ отъ рожденія до могилы, люди невѣрующіе называютъ ничѣмъ инымъ, какъ суевѣрными заклинаніями, принаровленными ко всѣмъ возможнымъ обстоятельствамъ въ жизни человѣка. Это тѣже приемы колдовства, по ихъ мнѣнію, которые практикуются, такъ называемыми, знахарями въ невѣжественной народной массѣ. Для того, съ сарказмомъ заявляютъ они, чтобы родильница перестала быть нечистою, чтобы избавиться отъ какого-нибудь несчастья, напр., засухи, градобитія и т. п. нужно произнести заклинанія изъ **Требника**; чтобы облегчить участь человѣка до смерти, нужно также произносить заклинанія, сопровождая ихъ различными

обрядами. Такимъ образомъ, по ихъ взгляду, церковь не только поддерживаеъ, но и распространяеъ грубое суевѣріе среди христіанъ. Таково тяжкое обвиненіе, возводимое на Церковь по поводу содержанія Требника.

Къ сожалѣнію, эти взгляды иногда встрѣчаютъ себѣ сочувствіе и среди такихъ лицъ, которыя признають ученіе Христа, изложенное въ Евангеліяхъ, нерѣдко съ уваженіемъ относятся къ святоотеческимъ твореніямъ и къ богослуженію православному. Что болѣе всего смущаеъ такихъ лицъ? Такъ называемыя заклинательныя молитвы. Но заклинательныя молитвы имѣють свое основаніе въ Евангеліяхъ, въ которыхъ неоднократно указывается на то, что злые демоны вселяются въ людей. Изъ гадаринскаго бѣсноватаго Христомъ былъ изгнанъ цѣлый легионъ бѣсовъ (Лук. VIII, 30); изъ Маріи Магдалины семь бѣсовъ (Лук. VIII, 2). Многіе бѣсноватые исцѣлены были Спасителемъ предъ учениками Іоанна (Лук. VII, 21) и въ Капернаумѣ (Лук. IV, 4). Эту власть изгонять духовъ нечистыхъ Іисусъ Христосъ передалъ Апостоламъ, а черезъ нихъ и ихъ преемникамъ—іерархическимъ лицамъ въ церкви. Онъ говорилъ своимъ ученикамъ: «бѣсы изгоняйте (Мѡ. X, 8). Се даю вамъ власть наступати на змію и скорпію и на всю силу вражію: и ничесоже вамъ вредить» (Лук. X, 19). И Апостолы пользовались этою властію: именемъ Христа они изгоняли демоновъ (Дѣян. V, 16; VIII 7), даже ихъ убрусы исцѣляли бѣсноватыхъ (XIX, 12). Власть надъ духами злобы перешла отъ Апостоловъ къ ихъ преемникамъ-пастырямъ церкви, «Демоны, говоритъ Тертуліанъ, боясь Христа и Бога во Христѣ, покоряются служителямъ Бога и Христа». — При изгнаніи духовъ злобы изъ одержимыхъ ими еще въ вѣкъ апостольскій произносились заклинанія, что видно изъ формулы, которую употребляли, хотя и не имѣя на то власти, сыновья первосвященника Скевы: *заклинаемъ* вы Іисусомъ, его же Павелъ проповѣдуеъ (Дѣян. XIX, 13). Въ древней Церкви существовала даже особая должность въ клирѣ—заклинателей; они произносили заклинанія надъ одержимыми бѣсомъ, о чемъ свидѣтельствуеъ Оригенъ: «если сила вражія нападаетъ на чье-либо тѣло, смущаеъ и обольщаеъ умъ, то христіане прибѣгаютъ къ частымъ молитвамъ, постами и призываніямъ

заклинателей». Они также произносили заклинанія надъ оглашаемыми, потому что невѣрующіе, по словамъ апостола Павла, «ходятъ по князю власти воздушныя» (Ефес. II, 2).

Православная церковь, вѣрная ученію Св. Писанія и Свящ. Преданія, сохранила и до настоящаго времени заклинательныя молитвы: четыре въ чинѣ крещенія, согласно ученію ап. Павла, 6 молитвъ свв. Василия Великаго и Іоанна Златоустаго «къ страждущимъ отъ демоновъ и на всякую немощь» и заклинаніе св. муч. Трифона въ «чинѣ, бываемомъ на нивахъ, или виноградѣ, или вертоградѣ, аще случится вредится имъ отъ гадовъ, или иныхъ видовъ». Возможно ли послѣ всего указаннаго утверждать, что заклинательныя молитвы противорѣчатъ христіанскому ученію и заключаютъ въ себѣ суевѣріе, не признавъ предварительно, что и сами Евангелія, посланія Апостольскія и творенія отцовъ и учителей церкви наполнены также суевѣрными баснями? Возможно ли сравнивать заклинательныя молитвы церкви съ заговорами, какія употребляютъ наши знахари? Вотъ образчикъ знахарскаго заговора: «На морѣ, на окіанѣ, на островѣ Буянѣ стоитъ соборная апостольская церковь. Въ той соборной апостольской церкви стоитъ матъ пресвятая Богородица и преподобный Антоній, зубной исцѣлитель. Онъ проситъ м молитъ угодниковъ Божіихъ о рабѣ Божіемъ (имярекъ). Какъ у васъ, угодники Божіи, зубы не болѣли, такъ бы у раба Божія (имярекъ) зубы не болѣли. Во имя Отца и Сына и Святого Духа. Аминь». Какъ сравнивать съ подобной безмыслицей вдохновенныя молитвы, составленныя свв. Василиемъ Великимъ, Іоанномъ Златоустомъ и другими святыми мужьями?

Особенно много нападокъ дѣлается на молитву, приписываемую св. муч. Трифону въ «чинѣ, бываемомъ на нивахъ, или виноградѣ, или вертоградѣ, аще случится имъ вредится отъ гадовъ, или иныхъ видовъ». „Это заклинаніе не мученика Трифона, говоритъ Гоаръ, ученый изслѣдователь литургическихъ памятниковъ, но, можетъ быть, неизвѣстнаго имени и извѣстной простоты мужа; оно подложно, фальшиво и совершенно достойно осужденія“. Приговоръ рѣзкій, но едва-ли справедливый. Не безъ основанія это заклинаніе—молитва соединяется съ именемъ муч. Трифона. Въ греческихъ евхологіонахъ раз-

сказывается, что однажды селеніе Кампсадъ постигъ гнѣвъ Божій. Всякую растительность пожирали въ несмѣтномъ количествѣ появившія насѣкомыя и гады. Неизбѣженъ былъ голодъ. Тогда св. Трифонъ обратился къ Богу съ горячею молитвою, причемъ, произнесъ и заклинаніе. Богъ услышалъ угодника: вредныя насѣкомыя и гады исчезли. Церковь, вѣруя, что св. Трифонъ и по блаженномъ успеніи не перестаетъ ходатайствовать предъ Богомъ за людей, и соединяетъ молитву оъ избавленіи полей отъ вредныхъ насѣкомыхъ и гадовъ съ его именемъ.—Переходя къ содержанию, мы должны отмѣтить два мѣста, которыя могутъ смущать и заставляютъ нѣкоторыхъ признавать молитву апокрифическою. Это, во-первыхъ, то мѣсто, гдѣ св. Трифонъ заклинаетъ насѣкомыхъ и гадовъ „многочитыми херувимами и шестикрылатыми серафимами и всѣми безплотными силами воинства небеснаго“, и то, гдѣ онъ заклинаетъ „великимъ именемъ, на камени написанномъ“. Эти мѣста будто бы сблизжаютъ молитву съ заговорами, въ которыхъ болѣзни заклинаются не только именами святыхъ лицъ, но и предметами міра вещественнаго. Но при внимательномъ сопоставленіи между заговорами и указанными мѣстами заклинанія св. Трифона оказывается существенное различіе. Въ заклинаніи св. Трифона оба мѣста выражаютъ мысль о величій имени Божія, Которымъ и св. отцы Церкви заповѣдали заклинать демоновъ. Первое мѣсто указываетъ на служебное значеніе херувимовъ и серафимовъ, стоящихъ окрестъ престола Божія, а второе —напоминаетъ, вѣроятно, о какомъ-нибудь чудѣ, совершенномъ св. Трифономъ силою имени Божія, что вполне допустимо, такъ какъ св. Трифонъ, какъ извѣстно изъ его житія, былъ великимъ чудотворцемъ и съ дѣтства имѣлъ даръ чудотворенія. Такимъ образомъ, между заклинаніемъ св. Трифона и ученіемъ церкви, которая заповѣдуетъ заклинать именемъ Бога, творящаго чудеса и славимаго херувимами и серафимами, нѣтъ противорѣчія, а потому и строгія осужденія этой молитвы заклинанія несправедливы. (Орл. Еп. Вѣд.).

Праздники и народное оскудѣніе.—Однимъ изъ золъ нашей русской народной жизни, съ которымъ пастырямъ приходится постоянно бороться, является оставшія еще отъ язычества взгляды на праздники, кореннымъ образомъ расходя-

щійся съ церковнымъ о нихъ ученіемъ. Съ одной стороны, народъ нашъ часто отказывается праздновать тѣ дни, которые признаны въ качествѣ праздниковъ православною церковью, и взамѣнъ ихъ проводить по праздничному другіе дни, церковью не освященные; съ другой, сущность празднованія народъ нашъ полагаетъ иногда совсѣмъ не въ томъ, на чемъ настаиваетъ церковь и ея пастыри. Всякій, кому приходилось жить въ деревнѣ среди народа, замѣчалъ, что народъ не столько почитаетъ великіе церковные праздники, сколько разныя «пятницы», «богомоленья» и подобныя этимъ дни, противъ празднованія которыхъ церковь давно ведетъ неустанную борьбу. Заставьте крестьянина работать въ «Ильинскую пятницу» или въ Ивановъ день и т. п.сд. (въ разныхъ мѣстностяхъ празднуютъ и разные дни),—едва ли онъ на это согласится, тогда какъ въ воскресенье иной разъ можно видѣть крестьянина за работой. И самый характеръ препровожденія праздничныхъ дней русскимъ человѣкомъ совсѣмъ не таковъ, какимъ онъ рисуется по ученію церкви. Еще ветхозавѣтныя заповѣди ясно учатъ объ отличіи праздника отъ будней: «шесть дней работай и дѣлай въ нихъ всякія дѣла твои, а день седьмой суббота Господу Богу твоему: не дѣлай въ оный никакого дѣла ни ты, ни сынъ твой» и проч. (Исх. 20, 9—10), а Господь Иисусъ Христосъ не оставилъ и тѣни сомнѣнія въ томъ, что посвященіе седьмого дня Господу обязываетъ человѣка творить въ этотъ день добро ближнему (Марк. 3, 1—5), что въ этомъ именно центрѣ тяжести четвертой заповѣди, а не въ требованіи безусловнаго воздержанія отъ труда: послѣднее служить только средствомъ для отвлеченія человѣка отъ угожденія личнымъ интересамъ. Такъ ли смотреть на праздникъ нашъ народъ, не только простой, но и опекающая его интеллигенція? Послѣдняя, можно сказать, совсѣмъ не отличаетъ праздниковъ отъ будней: какъ тѣ, такъ и другіе одинаково она проводитъ въ праздности, если къ этому представляется возможность, или работаетъ и въ самые большіе церковные праздники, не желая отдавать дань «народнымъ предразсудкамъ». А простой народъ? Пароботавшись за недѣлю, въ потѣ лица выполнивъ первую половину заповѣди, онъ имѣетъ полное право и на отдыхъ, и если трудовой крестьянинъ сходитъ утромъ въ церковь,

а остальное время праздничнаго дня посвятить отдыху, необходимому для усталыхъ членовъ его тѣла, это будетъ, можно сказать идеальнымъ препровожденіемъ праздничнаго дня. Но бѣда въ томъ, что такое препровожденіе часто замѣняется другимъ, прямо предосудительнымъ, и что послѣднее вовсе не считается предосудительнымъ въ глазахъ крестьянина: пьянство, разгуль, сквернословіе, неприличныя пѣсни, — все это не только «простительно для праздника», но подъ часъ считается даже необходимымъ.

Духовная власть давно уже обратила вниманіе на этотъ коренной разладъ между ученіемъ церкви о праздничныхъ дняхъ и отношеніемъ къ нимъ народа. Между прочимъ, въ указѣ Св. Синода, отъ 10 іюня 1867 года, постановлено въ непремѣнную обязанность приходскимъ священникамъ, особенно сельскимъ, чтобы они старались разъяснить прихожанамъ, «что праздники церковные должны знаменоваться благоговѣйною молитвою, посѣщеніемъ храма Божія и добрыми дѣлами, а ни какъ не пьянствомъ». Но всѣ такія мѣры пока не имѣли видимыхъ послѣдствій. Между тѣмъ и со стороны свѣтской власти было обращено вниманіе на то, что чрезмѣрное количество праздничныхъ дней и безобразное препровожденіе ихъ народомъ вредно отражается на экономическомъ бытѣ крестьянъ, на производительности ихъ труда, и она, съ своей стороны, стремилась къ устраненію этого нежелательнаго явленія. Мысль о вредѣ излишнихъ праздниковъ для сельскаго быта выражена и въ упомянутомъ указѣ Св. Синода, гдѣ сказано, что празднества, «которые сверхъ храмоваго праздника совершаются въ непомѣрномъ множествѣ въ селеніяхъ и деревняхъ вслѣдствіе разнаго рода причинъ», не имѣя по большей части особаго религіозно-нравственнаго значенія, «отвлекаютъ поселянъ безъ нужды отъ хозяйственныхъ работъ», почему и священникамъ внушается располагать своихъ прихожанъ къ труду, «отклоняя всячески отъ разорительныхъ для ихъ хозяйства празднованій и празднолюбія». Но съ особенною силою указанная мысль высказана и развита въ правительственномъ сообщеніи о засѣданіяхъ Высочайше учрежденнаго особаго совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности (23 ноября 1902 г. и 11 января 1903 г.). Здѣсь считается «обще-признаннымъ, что потеря крестьянскимъ населеніемъ значи-

тельнаго числа рабочихъ дней, вслѣдствіе ихъ ненадлежащаго празднованія, составляетъ явленіе весьма нежелательное, неблагоприятно отражающееся не только на интересахъ сельскаго хозяйства, но въ большинствѣ случаевъ и на нравственности народа, въ виду соединяемаго съ прекращеніемъ работъ разгула».

Обсуждая мѣры, какія могли бы быть приняты для устранения этого зла, особое совѣщаніе нашло, что онѣ сводятся «главнымъ образомъ къ просвѣщенію народа, къ выясненію въ средѣ его правильнаго взгляда на сущность празднованія и къ воспитанію понятій о пользѣ труда и вредѣ праздности. Въ этомъ направленіи, по мнѣнію особаго совѣщанія, наиболѣе важнымъ и полезнымъ является нравственное вліяніе церкви». Въ виду этого «совѣщаніе положило обратиться къ Оберъ-Прокурору Св. Синода, съ просьбою, не признаетъ ли онъ возможнымъ войти въ Св. Синодъ съ предложеніемъ о приглашеніи духовенства чрезъ епархіальныхъ преосвященныхъ содѣйствовать уменьшенію излишне празднуемыхъ дней и противодѣйствовать возникновенію новыхъ праздниковъ». Съ другой стороны, такъ какъ изъ свѣдѣній Министерства внутреннихъ дѣлъ оказалось, что «низшіе полицейскіе чины и сельскія власти весьма часто принимаютъ на себя обязанность ревностно слѣдить за неуклоннымъ, въ смыслѣ воздержанія отъ работъ, соблюденіемъ праздничныхъ дней, въ томъ числѣ и такихъ, которые никакими правилами не установлены», то особое совѣщаніе обратило вниманіе на существующія узаконенія относительно праздничныхъ дней и нашло, что они все «не заключаютъ въ себѣ правила, запрещающаго производство добровольныхъ работъ въ праздничные дни». Поэтому особое совѣщаніе постановило испросить Высочайшее соизволеніе на внесеніе въ Государственный Совѣтъ представленія о разъясненіи въ этомъ смыслѣ дѣйствующихъ узаконеній, послѣ чего предоставить Министру внутреннихъ дѣлъ «разъяснить чрезъ губернаторовъ, что подвѣдомственные имъ полицейскія и сельскія власти не имѣютъ права воспрещать обывателямъ добровольное исполненіе работъ въ праздничные дни». На приведеніе въ исполненіе этихъ предположеній особаго совѣщанія послѣдовало 14 февраля 1903 г. Высочайшее соизволеніе.

Рѣшеніе особаго совѣщанія, конечно, будетъ имѣть свое значеніе въ дѣлѣ уменьшенія праздничнаго разгула въ нашемъ народѣ. Особенно важна та высказанная совѣщаніемъ мысль, что необходимыя мѣры къ устраненію этого зла сводятся главнымъ образомъ «къ просвѣщенію народа». Несомнѣнно, невѣжество народное является главнѣйшей причиной его нецерковнаго воззрѣнія на праздники, и никакія мѣры не помогутъ, пока не будетъ устранено это коренное зло русской народной жизни. Въ самомъ дѣлѣ, много ли могутъ сдѣлать священники для искорененія предрассудковъ и суевѣрій въ средѣ прихожанъ, пока прихожане больше вѣрятъ своимъ «старикамъ» и «волхвамъ», чѣмъ духовнымъ пастырямъ? Сколько времени борется духовенство противъ народнаго почитанія Ивана Купалы, пятницъ и т. и.,—и до сихъ поръ не могло искоренить этихъ пережитковъ язычества. Народъ убѣжденъ, что всякій, кто работаетъ въ Ильинъ день (20 іюля), или въ день Кирика и Іулиты (15 іюля) и т. п., поплатится пожаромъ отъ молніи,—и достаточно одного пожара гдѣ-либо въ это грозное время, чтобы крестьяне отнеслись съ полнымъ недовѣріемъ къ убѣжденіямъ священниковъ и всякаго «начальства». Что можетъ быть нелѣпѣе того суевѣрія, будто Палея, —этотъ цѣлитель Пантелеимонъ,—«спадить» работающаго въ день его памяти (27 іюля), между тѣмъ и такое суевѣріе крѣпко держится въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ нашего обширнаго, но темнаго отечества. Только свѣтъ просвѣщенія въ силахъ разогнать эту тьму невѣжества и суевѣрій, только онъ пряснитъ для народа истинное церковное воззрѣніе на праздники, какъ на дни, посвященные Господу и свободные отъ обыденныхъ житейскихъ попеченій.

Этимъ народнымъ невѣжествомъ и была и долго еще будетъ связана дѣятельность духовенства, направленная къ устраненію излишнихъ праздниковъ и къ проведенію въ народѣ церковнаго взгляда на праздничное времяпрепровожденіе. Но и теперь духовенство, по призыву Св. Синода, въ силахъ многое сдѣлать для ослабленія зла,—несомнѣнно, больше, чѣмъ кто бы то ни было. Въ церковной проповѣди, въ школѣ, а особенно въ бесѣдахъ съ прихожанами у нихъ на дому, священникъ постепенно, мало по-малу можетъ подорвать довѣріе

народа къ своимъ «повѣрямъ» и «примѣтамъ» и расположить его къ послушанію церкви. Въ качествѣ практической мѣры можно бы рекомендовать перенесеніе дѣтнихъ второстепенныхъ праздниковъ и особенно народныхъ «богомоленій» на воскресные дни. Особенно это слѣдовало бы имѣть въ виду при возникновеніи новыхъ народныхъ празднествъ. Положимъ, напр., что по случаю градобитія, холеры, падежа скота и т. п. крестьяне обращаются къ священнику съ просьбою прибыть въ деревню съ крестнымъ ходомъ и отслужить общій молебенъ съ тѣмъ, чтобы и въ слѣдующіе годы повторять это молебенъ. Что можетъ возразить противъ этого священникъ? Просьба народная выходитъ изъ глубины вѣрующей души, ничего противнаго церкви она не заключаетъ, — и едва ли можно отвѣчать на нее прямо отказомъ. Такимъ образомъ возникаетъ новый праздникъ, сначала, пока жива память о вызвавшемъ его событіи, проводятъ его по-христіански, а затѣмъ, чѣмъ дальше, тѣмъ больше, сглаживается церковный характеръ празднества. Въ подобныхъ случаяхъ нужно бы строго держаться того правила, чтобы всѣ такія добровольныя празднества пріурочивались къ ближайшему воскресенью: если при самомъ возникновеніи празднества не отступать отъ этого правила, то дальнѣйшее его соблюденіе будетъ вполнѣ обезпечено.

Предположеніе особаго совѣщанія относительно разъясненія дѣйствующихъ законовъ въ томъ смыслѣ, что они не запрещаютъ работать въ праздники, поставить сельскую власть и полицію въ должное отношеніе къ этому чисто-церковному вопросу. Когда же просвѣщеніе широкой волной разольется по равнинамъ Россіи, когда пастыри церкви въ своемъ благотворномъ вліяніи на народъ не будутъ парализованы его невѣжествомъ, — тогда не будетъ нужды ни въ какихъ гражданскихъ законахъ относительно церковныхъ праздниковъ. Самое русское народное оскудѣніе зависитъ, конечно, не столько отъ обилія праздниковъ и отъ праздности народной, — упреки въ праздности рѣдко приходится выслушивать русскому мужику, — сколько отъ его невѣжества, поголовной безграмотности. И онъ самъ это сознаетъ, всячески и постоянно стре-

мится къ просвѣщенію, но удовлетвореніе этой вѣковой его жажды не отъ него зависитъ. (Изъ журн. «Вос. День»).

Различіе словъ сектанство и расколъ. Для означенія вообще какихъ-либо уклоненій отъ ученія православной церкви въ русскомъ языкѣ употребляются слова «расколъ», «ересь» и «секта». Латинское слово «секта» вошло въ нашъ языкъ только въ недавнее время, и оно по своему первоначальному значенію всего ближе подходитъ къ русскому слову «расколъ». Слова «секта» и «расколъ» до сихъ поръ еще, строго говоря, не получили у насъ точнаго значенія: они употребляются безразлично и въ литературѣ (см. Энциклопедическій Словарь Брокгауза и Ефрона т. XXIX. Спб. 1900 г., стр. 328—329), и въ нашемъ законодательномъ языкѣ, — такъ что слова «раскольникъ» и «сектантъ» — синонимы.

Но что же такое «сектанство», «секта», какъ явленіе въ религіозной жизни нашего народа? Характерною особенностью нашихъ, такъ называемыхъ, сектантовъ является стремленіе служить Богу исключительно *духомъ, а не плотію. Богъ есть духъ: и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духѣ и истинѣ* (Іоан. 4, 24); *царство Божіе внутрь васъ есть* (Лук. 17, 21), — *живущіе по плоти Богу угождать не могутъ* (Римл. 8, 8), — вотъ краеугольные камни въ доктринахъ нашего мистико-раціоналистическаго сектанства. Отсюда отрицаніе сектантами церкви, какъ земного установленія, и отверженіе всякой церковной обрядности (особенно иконъ и крестнаго знаменія), — потому что все это будто бы „подавляетъ духъ и мѣшаетъ ему входить въ непосредственное общеніе съ Божествомъ“, отсюда скотское изнуреніе плоти (у хлыстовъ) и звѣрское уродованіе ея (у скопцовъ), дабы дать торжество тому духовному началу надъ плотскимъ. Означенною особенностью наши молокане, штундисты, хлысты и прочіе сектанты сущесуенно отличаются отъ такъ называемыхъ „старообрядцевъ“, за которыми исторически утвердилось названіе „раскольниковъ“. Насколько сектанты непамятуютъ обрядъ, настолько же раскольники привязаны къ обряду и даже къ буквѣ и формѣ. Служеніе Богу исключительно *плотью, буквою, а недухомъ* — характерная особенность нашего раскола. *Расколъ и сектанство* — двѣ болѣзненныхъ крайности въ религіозной жизни нашего

народа. Этихъ двухъ явленій нельзя смѣшивать по ихъ существу. (Заим. изъ «Прав. Пут.»).

Расколъ и сектанство въ Россіи.—Центральный статистическій комитетъ министерства внутреннихъ дѣлъ, на основаніи личныхъ показаній жителей, опрошенныхъ въ первую всеобщую перепись 1897 года, сдѣлалъ подсчетъ раскольниковъ и сектантовъ въ имперіи и далъ весьма интересное распределеніе ихъ по толкамъ и сектамъ.

Общее число по всей имперіи старообрядцевъ, сектантовъ и уклоняющихся 2.173.738, что въ отношеніи къ общему числу православныхъ составляетъ 2,49 процента. Въ этомъ числѣ: 1) бѣглопоповцевъ-перемазанцевъ 188.009, 2) приѣмлющихъ австрійское или бѣлокриницкое священство—268.049, 3) поморцевъ 300.247, 4) еедосѣвскаго толка—109.473, 5) филипповскаго толка—38.211, 6) странниковъ—12.788, 7) нѣтовцевъ—110.672, 8) молоканъ—126.686, 9) духоборовъ—17.294, 10) штундистовъ—17.454, 11) немолякъ-воздыханцевъ—377, 12) жидовствующихъ—9.232, 13) хлыстовъ—4,217, 14) скопцовъ—922 и 15) не указавшихъ толка или секты—969.102.

Наибольшее число раскольниковъ и сектантовъ гнѣздится въ губерніяхъ Пермской (214.725), Саратовской (113.496) и Донской области (126.927). Гнѣздо рационалистическихъ сектъ (духоборы, молокане, штундисты, немоляки и жидовствующие)—Кавказъ, гдѣ послѣдователей ихъ насчитывается 78.987, а также губерніи Самарская, Саратовская и Астраханская, въ которыхъ рационалистовъ подсчитано 32.697. Мистическія секты (хлысты и скопцы) главнымъ образомъ ютятся въ Оренбургской и Самарской губерніяхъ, а также въ Якутской области.

Изо всѣхъ уѣздовъ имперіи, такъ сказать, самымъ раскольничьимъ долженъ быть признанъ Шемахинскій уѣздъ Бакинской губерніи, гдѣ раскольничье населеніе превышаетъ православное въ 878 разъ.

Въ итогѣ выяснено, что во всей имперіи существуетъ 80 толковъ и сектъ, составляющихъ развѣтвленія 23 большихъ раскольничьихъ и сектантскихъ группъ («Совр. Лѣт.»).

Сѣнокосъ въ повѣрьяхъ русской деревни. По старинному

повѣрью, сложившемуся на Руси не иначе какъ въ черноземной срединной полосѣ родины народа-пахаря, еще къ Вознесенью всѣ травы поспѣваютъ, цвѣтутъ, полной красою своей красуются: Христа-Спаса съ земли православной въ пресвѣтлый рай провожать готовятся. Въ ночь на праздникъ Вознесения Господня положено имъ набираться отъ Матери-Сырой-Земли послѣдняго засилья. Вознесется Воскресшій Христосъ въ чертоги небесные, — весеннему цвѣтенью красоваться и двухъ недѣль не останется: съ Троицына дня, — по слову деревенскаго, зоркаго къ жизни природы, опыта, — почнетъ такъ припекать грудь земли солнышко, что и весна-красна лѣту знойному мѣсто свое уступить, а сама на покой прохладиться уйдетъ вплоть до новой Радоницы. «И траву косятъ, косятъ во время!» — гласитъ деревенская поговорка, становящаяся поперекъ дороги всѣмъ лежебокамъ, лѣнивымъ работникамъ, большимъ любителямъ откладывать всякое дѣло со дня-на-день, въ надеждѣ, что оно — «не волкъ — въ лѣсъ не убѣжить». Самое время косить траву, когда она стоитъ въ въ полномъ цвѣту: «Упустишь, будешь на боку лежать — и траву въ лугахъ нересушишь!» Не даромъ обмолвился такимъ словцомъ пахарь-косарь: «Перестоялась трава — ни сѣно, ни труха!» — «Косьба-косовица — не звѣрь лисица, не красная дѣвица, а и той свое время есть!». Да мало-ли и другихъ прибаутокъ можно понаслушаться въ богатой этимъ не боящимся вора богатствомъ народной Руси. Русскому хлѣбороду не хозяйствовать безъ коня — пахаря, не быть сыту коню безъ сѣна, не видать сѣна безъ косы острой да безъ сѣнокоса весенняго. А ни одной работѣ не обойтись въ народѣ безъ красныхъ словецъ-прибаутокъ, да безъ повѣрій-сказаній, наособицу про нее славившихся. Больше всего сказалось на Руси про сѣнокосъ по степнымъ мѣстамъ, гдѣ «мужика не одинъ хлѣбець-батюшко, а и травка-матушка, кормить!».

Погода поставлена въ деревенскомъ быту въ непосредственную связь съ каждой полевой работою. Отъ нея зависитъ не только урожай хлѣбовъ, но и сѣна. «На Вознесенье красный день — сѣна хороши будутъ!». Повторяютъ эту примѣту еще и теперь на симбирско-самарскомъ Поволжьѣ. Передавалось и такое повѣрје, что — если съотъ обѣдни на Трои-

цынъ день захватить изъ храма Божія пучекъ травы, раскиданной передъ алтаремъ, да взять этотъ пучекъ съ собою на сѣнокосъ, то обережешь себя отъ всякой бѣды и во время покосишься, и сѣно дождемъ не сгноишь, и даже ни одинъ воръ къ твоему не приступится, если подъ-исподъ положить священную траву.

Крылатое слово народное обмолвилось о сѣнокосѣ и косаряхъ цѣлымъ рядомъ присловій, приурочивающихъ понятие объ этихъ предметахъ къ житейскому обиходу крестьянина. «Безъ бабки косы не отобьешь, безъ лопатки («безъ бруска» — по иному разносказу) не наточишь; «безъ ума никакого дѣла не справишь!» — гласитъ оно, попадая не въ бровь, а въ глазъ, всѣмъ «сующимся въ воду, не спросясь броду». Когда дока на доку попадетъ и на каждое слово свой отвѣтъ получить, въ каждомъ дѣлѣ встрѣсать «загвоздку», то обыкновенно говорится: «Нашла коса на камень!» Ревнивый къ работѣ, охочій до дѣла работникъ сплошь-да рядомъ вспоминаетъ о поговоркѣ: «Съ косою въ рукахъ — погоды не ждать!» У такого ни дѣло не затянется, ни трава не пересохнетъ, ни рожь не осыплется» (Изъ «Правит. Вѣст.»).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1903—1904 подписномъ году (съ 1 августа 1903 г. по 1 августа 1904 года).

Журналъ „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ въ наступающемъ съ 1-го августа XVII году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редація позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Журналъ выходитъ въ 2-хъ отдѣлахъ, изъ коихъ первый предназначается для *учащихъ*, а второй преимущественно для *учащихся* и вообще *грамотныхъ крестьянъ*; изъ статей этого отдѣла въ концѣ года составитъ полный и законченный томъ религіозно-нравственныхъ статей и статей о разныхъ отрасляхъ знанія.

Программа журнала:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторые распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія, дидаггическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Матеріалы духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мѣсячн. извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію

Рецензій книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школахъ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры нравственности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія.

г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.

д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб.

Подписка принимается въ Кіевѣ: въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“, при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ.

Редакторъ П. Игнатовичъ.

Содержаніе неоффиц. части. Слово въ недѣлю о разслабленномъ. Преосвященнаго Владимира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго. — Бесѣда о Пресвѣтой Троицѣ православнаго христіанина съ мухаммеданиномъ. (Продолженіе). Н. Григорьева. — Бесѣда съ лжеепископомъ австрійской секты О. Шведовымъ. (Окончаніе). Свщ. П. Самосина. — Празднованіе церковно-приходскими школами 11 мая въ г. Сренбургѣ. — Епархіальная хроника. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленіе.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи Ст. Никольскій.

Печ. доз. Ценз. Ректоръ Семинаріи Прот. **Теодоръ Дмитровскій.**

Тургайская областная типо-литографія.

что они въ оправданіе свое не приводятъ изреченій изъ старопечатныхъ книгъ, они обѣщались на другой день бесѣдовать на основаніи ихъ и хотѣли принести книги. На другой день не смотря на то, что самъ хозяинъ дома ходилъ за ними, безпоповцы не пошли на бесѣду.

Въ селѣ Покровскомъ на базарѣ, когда я продавалъ книги, ко мнѣ подошло нѣсколько татаръ и вступили въ бесѣду, которая продолжалась до самаго вечера при большомъ стеченіи народа, какъ православныхъ такъ и мухаммеданъ. Въ заключеніе бесѣды я сказалъ, что такъ какъ не только по христіанскому ученію, но и по мухаммеданскому для страшнаго суда явится Иисусъ Христосъ, то поэтому необходимо слѣдовать ученію евангельскому, а не ученію Мухамеда, который самъ сомнѣвался въ своихъ откровеніяхъ и котораго, какъ человѣка грѣшнаго (Кор. 44, 21, 48, 2), Христосъ также будетъ судить.

Вечеромъ въ тотъ же день бесѣдовалъ на постояломъ дворѣ Шулаева съ менонитами о священствѣ и крещеніи младенцевъ.

Въ деревнѣ Чалкиной бесѣдовалъ съ безпоповцами о священствѣ и таинствахъ, и на основаніи старопечатныхъ книгъ доказывалъ имъ, что церковь Христова безъ священства и таинствъ никогда не была и быть не можетъ.

Въ деревнѣ Сергѣевкѣ бесѣдовалъ съ безпоповцами въ домѣ безпоповскаго наставника Θεодора Вазнина о церкви Христовой и о таинствахъ церковныхъ. Между прочимъ безпоповцы сказали: «въ Откровеніи св. Іоанна Богослова сказано, что женѣ, т. е. церкви дастся въ послѣднее время два крыла большого орла, а это и есть два таинства, которыя мы имѣемъ— крещеніе и покаяніе». Прочитавъ имъ толкованіе означеннаго изреченія Андреемъ Кессарійскимъ, что два крыла означаютъ два завѣта—ветхій и новый, я просилъ ихъ указать, какой святой отецъ разумѣлъ подъ двумя крылами два таинства. Они ничего не отвѣтили на это. Тогда я привелъ ученіе Симеона Солунскаго: «Аще отъ седми и едину тайну церковь изгубить, то уже таковая церковь нѣсть православная, но еретическая» (гл. 73). А въ еретической церкви нѣтъ спасенія, безпоповцы изгубили не одну, а шесть таинствъ, безъ которыхъ невозможно статься.

Въ деревнѣ Козловкѣ была въ школѣ бесѣда съ скакунами, на которой выяснялъ православное ученіе о бракѣ и и другихъ предметахъ, въ которыхъ сектанты заблуждаются.

Въ деревнѣ Александровкѣ въ домѣ Полякова бесѣдовалъ съ скакунами. Бесѣда была о бракѣ и о мясной пицѣ. Скакуны александровскіе гнушаются не только мясомъ и виномъ, какъ другіе хлысты, но и рыбой, молокомъ, яйцами, картофелемъ, лукомъ и не пьютъ чаю съ сахаромъ, вмѣсто котораго употребляютъ медъ, кисмишъ, монпансье и тому подобныя сласти.

Въ селѣ Владимировкѣ въ домѣ Игошина бесѣдовалъ съ молоканами въ присутствіи мѣстнаго священника. Послѣ бесѣды молоканка Акулина Игошина обѣщалась присоединиться съ дѣтьми къ православной церкви. Вечеромъ бесѣдовалъ съ молоканами въ церковной сторожкѣ о Свящ. Преданіи, храмѣ и о иконопочитаніи. По окончаніи бесѣды одинъ изъ молоканъ Иванъ Сухоруковъ сказалъ: «наши отцы были неграмотны и ушли въ молokane и мы, можетъ быть, заблуждаемся». Я совѣтовалъ имъ хорошенько подумать о говоренномъ на бесѣдѣ и оставить свое заблужденіе.

Въ хуторѣ Халямовкѣ бесѣдовалъ съ субботниками о невозможности оправдаться по руководству одного только Ветхаго завѣта. Я разяснялъ имъ, что для оправданія нужно исполнить весь законъ, ибо въ законѣ сказано: «проклятъ всякъ, кто не исполняетъ постоянно всего, что написано въ книгѣ закона» (Второз. 27, 26), они же не могутъ нынѣ исполнить ветхій законъ: ежегодная жертва, положенная за грѣхи всего общества, и другія жертвы не приносятся ими, нечистота родившей и прикоснувшаго къ трупу умершаго не очищается ими; а въ законѣ сказано, что нечистый истребится отъ Израиля и что для очищенья нуженъ священникъ (Чис. 19, 5—13); а этого у субботниковъ нѣтъ, слѣдовательно, они остаются въ нечистотѣ и подь клятвою (Второз. 27, 26). Послѣ бесѣды ко мнѣ на квартиру явился сынъ субботника Александра Артемова 18 лѣтъ и изъявилъ желаніе присоединиться къ православнои церкви.

Въ отчетномъ году мною былъ посѣщенъ нѣсколько разъ Мѣновой дворъ, гдѣ распространялъ среди татаръ и киргизъ Евангелія на татарскомъ языкѣ и бесѣдовалъ съ татарами и

киргизами о разныхъ предметахъ, киргизы рѣдко вступаютъ въ полемику, но слушаютъ бесѣду охотно и иногда сами смѣются надъ нѣкоторыми ученіями Корана.

VI. Успѣхи миссіонерской дѣятельности среди раскольниковъ и сектантовъ.

Благодаря воздѣйствію епархіальной миссіи, отступники (особенно безпоповцы и бѣглоповцы) болѣе прежняго усумнились въ правотѣ своего упованія. Убѣдившись въ несостоятельности своихъ мѣстныхъ начетчиковъ предъ православными миссіонерами, они стали искать себѣ защитниковъ на сторонѣ (въ Москвѣ, Саратовѣ, Казани и др. городахъ). Но и эти послѣдніе не оправдываютъ ихъ надеждъ: болѣе добросовѣстные старообрядцы откровенно заявляютъ, что ихъ начетки «ничего особенно не высказали и правоты своей вѣры не защитили». Усомнившись въ правотѣ своего упованія, раскольники мѣстами оставили отступничество и присоединились къ православной церкви. Число обращеній съ точностію пока не можетъ быть указано за непредставленіемъ статистическихъ свѣдѣній. Большой процентъ присоединившихся—безпоповскаго толка.

Средства Братства.

Средства Братства составлялись изъ средствъ Совѣта и его уѣздныхъ отдѣленій. Согласно постановленія Совѣта, отъ 15 октября 1888 года, уѣздныя отдѣленія имѣютъ право половину поступающихъ къ нимъ сборовъ оставлять въ своемъ распоряженіи, другую же половину передавать въ Совѣтъ Братства. Отдѣленія Челябинское, Верхнеуральское и Кустанайское этимъ правомъ не пользуются и передаютъ всѣ поступающія къ нимъ суммы Совѣту, остальные пользуются и, наблюдая экономію въ своихъ расходахъ, имѣютъ ежегодные небольшіе остатки, изъ которыхъ вмѣстѣ съ текущими поступлениями отчетнаго года составляются мѣстныя средства этихъ отдѣленій. Всего въ отчетномъ году поступило въ Совѣтъ Братства на приходъ 2738 руб. 75 к., что вмѣстѣ съ остаткомъ отъ прошлаго года въ 8235 р. 4 к. составитъ на приходъ сумму въ 10.973 р. 79 к., за вычетомъ изъ означенной суммы прихода въ расходъ 2914 р. 52 к., къ началу слѣдующаго братскаго года остается 8059 р. 27 к.

Состояние кассы Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго Братства

Съ 1 ноября 1901 года по 1 ноября 1902 года.

1. Приходъ кассы.

1) Оставалось къ 1 ноября 1901 г. билетами	8002 р.	
и наличными	233 р.	4
2) Получено % на братскій капиталъ	380 »	
3) Поступило трехрублевыхъ взносовъ отъ церквей	1194 »	50
4) Поступило изъ уѣздныхъ отдѣленій Братства	85 »	
5) Поступило на миссіонерскую библіотеку	222 »	70
6) Поступило членскихъ взносовъ	464 »	—
7) Поступило сбора 8 ноября 1901 г.	88 »	43
8) По подписнымъ листамъ и другихъ пожертвованій	304 »	12
<hr/>		
Итого билетами 8002 р. наличными 2971 »		79

II. Расходъ кассы.

1) Употреблено на выдачу жалованья и пособія учителямъ братскихъ школъ	1744 р.	—
2) Израсходовано на пособіе миссіонерскимъ сотрудникамъ и на миссіонерскую библіотеку	503 »	96
3) Употреблено на пособіе разнымъ лицамъ	59 »	60
4) Выдано на покупку двороваго мѣста для Сакмарской церковно-приходской школы	250 »	
5) Употреблено на канцелярскіе расходы и жалованье дѣлопроизводителю	245 »	81
6) Употреблено на почтовые и мелочные расходы	16 »	13
7) Уплачено въ типографію Консисторіи	78 »	
8) Препровождено въ Консисторію неправильно засланныхъ	17 »	
<hr/>		
Итого	2914 »	53
Затѣмъ къ 1 ноября 1902 года остается билетами 8002 р., наличными		
		57 » 27

Средства Уральского отдѣленія Братства.

Приходъ.

1) Осталось отъ 190 ⁰ / ₁ года	471 р. 51 к.
2) Трехрублевыхъ членскихъ взносов	54 » —
2) Кружечнаго сбора 8 ноября 1901 г.	91 » 93 »
4) Отъ продажи книгъ и брошюръ	109 » 31 »
	<hr/>
Итого	726 » 75 »

Расходъ.

1) Отправлено въ Совѣтъ Братства ¹ / ₂ съѣхъ доходовъ	72 р. —
2) На выписку книгъ и брошюръ	113 » 52 »
3) Пересылочныхъ	2 » 47 »
4) На канцелярскіе расходы	5 » 5 »
5) Мелочные расходы	14 » 53 »
6) Выдано продавцу книгъ	10 » —
	<hr/>
Итого	217 » 57 »
Затѣмъ въ остаткѣ къ 190 ² / ₃ г. состоитъ	509 » 18 »

Средства Троицкаго отдѣленія.

Приходъ.

1) Отъ 190 ⁰ / ₁ года осталось по книжкѣ берегательной кассы 370 и наличными	18 р. 81 к.
2) Тарелочнаго сбора 8 ноября	36 » 89 »
3) Членскихъ взносов	117 » —
4) Пожертвованій отъ церкви градо-Троицкаго округа	54 » —
5) Пожертвованій отъ причтовъ 16 округа	9 » 10 »
6) Процентвъ за 1901 годъ	12 » 68 »
	<hr/>
Итого съ остаточными	618 » 48 »

Расходъ.

1) На жалованье учителю Съдову съ 1-го по 16 октября 1901 года	8 р. 50 к.
2) Ему же при увольненіи въ единовременное пособие	30 » —

3) На жалованье учителю Прокофію Ишмеву	191 » 66
4) На телеграммы по случаю бесѣды въ г. Троицкѣ миссіонера Н. М. Гринякина съ ракольниками 5—7 января 1902 г.	5 » 15
5) Пересылочныхъ	1 » 50
Итого	236 » 81
Въ остаткѣ къ 190 ² / ₃ г.	381 » 67

Средства Кустанайскаго отдѣленія.

Приходъ.

1) Членскихъ взносов	9 » —
2) Кружечнаго сбора	9 » 80
3) По подписному листу	10 » —
Итого	28 » 80

Расходъ.

1) Употреблено въ пользу мѣстныхъ церковно-приходскихъ школь	4 р. 90
2) Представлено въ Совѣтъ Братства	23 » 90
Итого	28 » 80

Средства Гурьевскаго отдѣленія.

Приходъ.

1) Оставалось на 1 октября 1901 года	67 р. 33
2) Поступило кружечнаго сбора 8 ноября 1901 г.	20 » 76
3) Членскихъ взносов за 190 ¹ / ₂ г.	18 » —
Итого	106 » 9

Расходъ.

1) На устройство братскаго праздника 8-го ноября	6 р. —
2) На расходы по содержанію фонаря и уборку помѣщенія для чтеній	10 » —
3) Выдано вознагражденія пѣвчимъ	5 » —
Итого	21 » —
Остается къ 1 октября 1902 года	85 » 9

Отчет книжной лавки, принадлежащей Гурьевскому отдѣленію

По денежной части.

а) Приходъ.

1) Оставалось къ 1 ноября 1901 года	69 р. 45 к.
2) Поступило отъ продажи товаровъ	786 » 48 »
3) Поступило заимообразно для торговой операции отъ Гурьевскаго Николаевскаго цер- ковно-приходскаго попечительства 200 р., отъ протоіерея Голубова 25 р., отъ И. И. Корнѣва 50 р., всего	275 » —
<u>Итого</u>	1130 » 93 »

б) Расходъ.

1) Употреблено на выписку и покупку ма- териаловъ въ теченіи года	202 р. 68 к.
2) Уплачено долговъ	560 » —
3) На вознагражденіе продавца	61 » 50 »
4) Выдано въ силу постановленія Совѣта отдѣленія завѣдующему Николаевской церковно- приходской школой на удовлетвореніе нуждъ его.	25 » —
5) Почтовыхъ и другихъ расходовъ въ те- ченіе года	24 » 11 »
Остается на приходѣ къ 1 октября 1902 г.	257 » 64 »
<u>Балансъ</u>	1130 » 93 »

По матеріальной части.

а) Приходъ.

1) Оставалось матеріаловъ къ 1 октября 1901 года	471 р. 25 к.
2) На всю сумму начислено процентовъ	95 » 64 »
3) Поступило матеріаловъ въ отчетномъ году.	544 » 21 »
4) На означенную сумму начислено про- центовъ	194 » 12 »
<u>Итого</u>	1305 » 22 »

б) Расходъ.

1) Продано матеріаловъ въ теченіе года	510 р. 43 к.
2) На проданный товаръ получено прибыли.	161 » 5 »

3) Остается матеріаловъ къ 1 октября

1902 года 633 р. 74 к.

Балансъ . 1305 » 22 »

А всего остается денегъ и матеріаловъ . 891 » 38 »

Изъ этой суммы слѣдуетъ уплатить на погашеніе долговъ: Московской Синодальной типографіи 150 руб. 71 к., Николаевскому Попечительству 200 р., Катаринскому 16 р. 80 к., всего. 367 » 51 »

— За уплатою вышеозначеннаго долга книжная лавка имѣеть собственности 523 « 87 »

Книжный магазинъ Михаило-Архангельскаго Братства.

Состояніе Братскаго книжнаго магазина за 1901—1902 торговый годъ слѣдующее: 1) по учету, произведенному 9-го іюня 1902 г. разнаго товара въ магазинѣ оказалось на сумму 56093 руб. 47 коп., а противъ прежняго отчетнаго года на 17 тысячъ рублей больше; 2) за отчетное время на приходѣ состояло: отъ продажи книгъ 11082 р. 48 к., письменныхъ принадлежностей 4327 руб. 39 коп., разнаго товара въ томъ числѣ и церковныхъ принадлежностей, 9970 р. 99 к.; поступило въ уплату долговъ и задатковъ 27453 р. 12 к. и перешло остаткомъ 2714 р. 31 к., а всего на приходѣ поступило 55548 руб. 29 коп.; 3) за это же время израсходовано: на покупку книгъ 15407 р. 85 к., канцелярскихъ принадлежностей 504 р. 32 к., и разнаго товара 3337 р. 76 коп.; за отчетное время были за счетъ магазина произведены слѣдующіе расходы: на транспортные расходы 3420 руб. 86 к., на почтовые расходы за счетъ покупателей 270 р. 5 к., за то же по магазину 176 р. 43 к., на содержаніе магазина и жалованье служащимъ 3247 р. 43 к., погашены уплатою счета кредита за товаръ 24382 р. 86 к., за комиссіонный товаръ выдано 2215 р. 8 к., сдѣлано скидки 10% на проданный товаръ 653 р. 70 к., возвращено задатка 2 р. 75 к. и выдано Оловянишникову въ задатокъ по сооруженію престольнаго одѣянья для собора 500 руб., всего же израсходовано 54215 р. 99 к. и осталось наличными 1332 р. 20 к.

Въ настоящемъ отчетномъ году торговля магазина значительно расширилась противъ прежнихъ лѣтъ и раздѣлялась

на слѣдующіе отдѣлы: а) книжный со всѣми принадлежностями учебныхъ пособій; б) канцелярскій: включая сюда и ученическія тетради; в) разный товаръ, какъ-то: портфели, альбомы, багетъ рамочный, деревянное масло и прочее и г) церковный со всѣми принадлежностями, касающимися церковнаго богослуженія и украшенья храмовъ Божіихъ.

Братскій магазинъ, не смотря на сильную конкуренцію такихъ магазиновъ, какъ магазинъ Курникова и книжный магазинъ Польза, продолжаетъ оставаться популярнымъ торговымъ учрежденіемъ въ Оренбургѣ; онъ постепенно развиваетъ свое дѣло и крѣпнетъ въ смыслѣ устойчивости своего кредита: Москва, Петербургъ, Варшава, Вильна, Рига, Одесса, Таганрогъ, Екатеринославъ шлютъ свои товары, по первому требованію со стороны магазина, а все это свидѣтельствуешь о довѣрїи, какое торговцы имѣютъ къ дѣлу магазина, какъ учрежденію вопліѣ, по выраженію торговыхъ людей, кредитоспособному. Наконецъ Братскій магазинъ въ настоящее время, имѣющій круговой оборотъ въ теченіи года на сумму свыше 50 тысячъ рублей, считается въ Оренбургѣ уже и крупнымъ торговымъ учрежденіемъ.

Въ заключеніе своего отчета Совѣтъ Братства считаетъ долгомъ выразить искреннюю благодарность всѣмъ лицамъ, содѣйствовавшимъ или своими личными трудами, или матеріальными пожертвованіями Совѣту и его отдѣленіямъ въ ихъ стремленіяхъ къ осуществленію просвѣтительныхъ задачъ Братства. Совѣтъ надѣется, что и въ будущемъ общество отнесется съ полнымъ вниманіемъ и сочувствіемъ къ цѣлямъ Братства и его настоятельнымъ нуждамъ.

А К Т Ъ.

Мы, нижеподписавшіеся члены ревизіонной комиссіи, провѣривъ по приходо-расходной книгѣ и денежнымъ документамъ отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго Братства за 190¹/₂ годъ, нашли слѣдующее: отъ прошлаго отчетнаго года оставалось къ 8 ноября 1901 года билетами Государственнаго банка 8000 руб., по книжкамъ сберегательной кассы Оренбургскаго отдѣленія Государственнаго банка 2 рубля и на рукахъ у о. казначея Братства 233 рубля 4 коп. Въ теченіе отчетнаго года поступило на приходъ наличными деньгами 2738 р. 75 к. Израсходовано въ отчетномъ году 2914 р. 52 к. Затѣмъ къ 190²/₃ году остается 8059 р. 27 к., въ томъ числѣ 8000 р. въ билетахъ государственной 4⁰/₀ ренты, хранящихся по распискѣ за № 9235 въ Оренбургскомъ отдѣленіи Государственнаго банка, 2 рубля въ сберегательной кассѣ названнаго банка по книжкамъ за №№ 19514 и 28329/12320 и 57 рублей 27 коп. на рукахъ у о. казначея Братства священника Г. В. Шрамкова.

Означенныя цифры прихода, расхода и остатка суммъ исполнѣ согласны съ показаніями приходо-расходной шнуровой книги, приходъ суммъ оправдывается документами, при которыхъ деньги поступили и квитанціонной книгой, а расходъ суммъ или собственноручными расписками получателей, или ихъ увѣдомленіями о полученіи денегъ. Затѣмъ, остатокъ суммъ за отчетный годъ выведенъ правильно и по повѣркѣ найденъ въ цѣлости и сохранности, въ удостовѣреніе чего и постановили настоящій актъ за нашимъ подписомъ. Января 4 дня 1903 года.

Члены Ревизіонной
комиссіи:

Священникъ *М. Божуковъ.*

Статскій Совѣтникъ *В. Пильновъ.*

Статскій Совѣтникъ *А. Соколовъ.*

ОБЩІЙ СПИСОКЪ

дѣйствительныхъ членовъ Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго Братства.

- | | |
|----|---|
| 1 | Аблинъ Николай Ивановичъ, чин.
Августовъ Тимофей Илар., свящ.
Авдѣевъ Ксеноф. Фад., свящ.
Аврамовъ Порфирій Алекс., свящ. |
| 5 | Аврамовъ Веніаминъ, свящ.
Агровъ Викторъ Прокоп., свящ.
Адриановъ Павелъ Алекс., окружн. инсп. Оренб. окр.
Аксинскій Ѳома, свящ.
Албертовъ Василий Ильичъ, протоіерей. |
| 10 | Алексѣевъ Ник. Иван.
Альбицкій Никол. Іоанн., свящ.
Альбокриновъ Антоній Мих., свящ.
Альбокриновъ Ѳеодоръ Мих. смот. Челябин. дух. учил.
Алякринскій Иванъ Артамоновичъ, мировой судья. |
| 15 | Аманацкій Іоаннъ Михайл., свящ.
Амврозовъ Алексѣй, псал.
Ананьевъ Алексѣй, свящ.
Андреевъ Викентій Петровичъ, свящ.
Андреевъ Николай, свящ. |
| 20 | Андреевъ Петръ Іоанновичъ, свящ.
Андреевъ Яковъ Петровичъ, свящ.
Анненскій Ник. Ник., полковникъ.
Арефьевъ Михаилъ Вас., троицкій купецъ. |
| 25 | Архангельскій Александръ Иван., прот.
Ардашевъ Ник., свящ.
Астаховъ Степ. Алекс., агентъ восточн. парох. общ.
Аѳанасьевъ Василий Алекс., купецъ. |
| 30 | Баевскій Николай, свящ.
Базилевскій Ѳеодоръ, свящ.
Бакакинъ Александръ Ѳеод., купецъ г. Троицка.
Балалаевъ Іоаннъ Семеновичъ, священникъ.
Балалаевъ Николай, свящ. благоч. 28 округа.
Баландинъ Иванъ Григор., купецъ. |

- 35 Баландинъ Иванъ Евфим., купецъ.
Балтенковъ Чикол. Мирон., купецъ.
Банцекинъ П. В., цер. стар.
- 40 Барабашъ Яковъ Ѳеодор., Оренбургскій губернаторъ.
Барыкова М. Алекс.
Батраевъ Алексѣй, свящ.
- 45 Бахтіаровъ Александръ, свящ.
Башкатовъ Михайль, илецкій купецъ.
Беневоленскій Николай Вас., препод. Семин.
Бирюковъ Александръ Матв., свящ.
Бирюковъ Василій, свящ.
- 50 Боголюбовъ Г., свящ.
Блиновъ Ив. Егоровичъ, нотариусъ.
Боголюбовъ Петръ, свящ.
Божуковъ М. Як., законоуч. муж. гимназіи, свящ.
Бакаревъ Димитрій Пав., гурьев. купецъ.
- 55 Балайдинъ Алексѣй Александровичъ.
Болдыревъ Мина Емельяновичъ.
Болховитиновъ Павелъ, священ.
Болховитиновъ Степан. Павл., учит.
Борисенковъ Петръ Данилов., церк. староста.
- 60 Брудинская Софья Васильевна.
Брысинъ В. П., купецъ г. Гурьева.
Будринъ Александръ Степан., свящ.
Будринъ Иванъ Вас., инсп. нар. учил.
- 65 Бѣлоконовъ Василій, свящ.
Бѣляковъ Александръ, свящ.
Бѣляевъ Михайль Иван., смотр. Урал. дух. учил.
Бѣляковъ Иванъ Ивановичъ, купецъ г. Троицка.
Бѣляковъ Іоаннь, свящ.
Бѣляевъ Николай, священ.
- 70 Бѣловъ Александръ Захаров., уральскій купецъ.
Бѣлоконовъ Василій, свящ.
Васильевъ Владиміръ Вас., врачъ.
Валявинъ Иванъ Ѳеодоровичъ, канц. служ.
Ванюшина Евдокія Ивановна, вдова купца.
- 70 Ванюшинъ Конст. Александровимъ, куп. г. Уральска.

- Васильевъ Андрей Конст., горный инженеръ.
 Васильевъ Ал. Васил., совѣт. Тургайск. правл.
 Виноградовъ Евѣимій, свящ.
 Вишенинъ Конст. П., свящ. г. Гурьева.
 75 Владимировъ В. Григор., купецъ г. Уральска.
 Владимировъ П. К., мѣщанинъ.
 Владимиръ, Епископъ Оренбургскій и Уральскій.
 Владыкинъ Григорій, свящ.
 Власенко М. Ив., статскій совѣтникъ.
 80 Вознесенскій Андрей, свящ.
 Войденовъ А. Ивановичъ, полковникъ.
 Володинъ Ефимъ Тарасовичъ.
 Воронковъ П. Ивановичъ, купецъ.
 Воскобойниковъ Петръ, свящ.
 85 Гавриловъ Николай Николаевичъ, свящ.
 Генерозовъ Павелъ, свящ.
 Герасимовъ Кирилль Симоновичъ, свящ.
 Герасимовичъ Семень Кирилловичъ, свящ.
 Германовъ Александръ, свящ.
 90 Гиляровъ Вас., свящ.
 Гиляровъ Ісаннъ Георгіевичъ, свящ.
 Гоголкинъ А. А., торговецъ г. Гурьева.
 Голованичевъ В. В., свящ.
 Головкинъ Милій Іоновичъ, епарх. миссіонеръ.
 95 Голубовъ Ѳеодоръ Іерем., прот.
 Гонибѣсовъ Николай Николаевичъ, священ.
 Горбуновъ Николай Михайловичъ, казакъ.
 Гордѣевъ Александръ Никол., священ.
 Гордѣевъ Петръ, Орскій наблюд. церк.-прих. школь.
 100 Горизонтовъ Петръ, свящ.
 Горшковъ, ст. сов.
 Градусовъ Іоаннъ Михайл., купецъ г. Верхнеуральска.
 Граммаковъ Александръ, свящ.
 Граммаковъ Кронидъ, свящ.
 105 Гредасовъ Ѳеодоръ Леонтьевичъ, купецъ г. Троицка.
 Гречкинъ И.
 Гринякинъ Никита Мих., преподав. Дух. Семин.

- Громогласовъ Михаилъ, свящ.
- Григорьевъ Ник. Кор., нат. конт. въ Гурьевѣ.
- 110 Грузинскій Александръ, свящ.
- Грушечкинъ Максимъ, церк. староста.
- Гумилевскій Александръ, свящ.
- Гумилевскій Іоаннъ, свящ. благоч. 3 окр.
- Гусаровъ Евфимій Тимоѳеевичъ, мѣщанинъ.
- 115 Дамринъ Гаврилъ Давидовичъ, діак. г. Гурьева.
- Давидовъ Терентій, свящ.
- Данилевскій Димитрій, свящ.
- Даниловъ Н. И., управл. Волжско-Кам. банкомъ.
- Деви Михаилъ Петровичъ, горный инженеръ.
- 120 Денисовъ Алексѣй Васильевичъ, купецъ г. Уральска.
- Дикаревъ Петръ, свящ.
- Димитрій архіеписк. Тверской и Кашинскій.
- Дмитріевъ Василій Ивановичъ, куп. г. Троицка.
- Дмитріевъ Іоаннъ, священ.
- 125 Дмитровскій Ѳеодоръ Алексѣев., ректоръ Дух. сем.
- Добровидовъ А. П., прот. г. Уральска.
- Добровидовъ Григорій, свящ.
- Добролюбовъ А., свящ.
- Добронравовъ Іоаннъ, свящ.
- 130 Добросмысловъ Григорій Димитріевичъ, священ.
- Дроздовъ Павелъ, прот. г. Орска.
- Дроздовъ С. П., свящ. г. Кустаная.
- Думенко Ѳеодоръ, свящ.
- Дубровинъ Михаилъ Мих., нач. Гемирск. уѣзда.
- 135 Дубровскій Алекс. Иван., священ.
- Дубровскій Михаилъ, свящ.
- Дунаева Ольга Алексѣевна.
- Дунаевъ Павелъ Васильевичъ, купецъ г. Троицка.
- Дюкова Анна Николаевна.
- 140 Дюминъ Андрей, купецъ г. Илецка.
- Дѣевъ Петръ Михайловичъ, купецъ г. Оренбурга.
- Евладовъ Василій, свящ.
- Евладовъ Григорій Семен., свящ.
- Елкинъ Терентій Ивановичъ, торг.

- 145 Евфимовскій-Мировицкій Ив. Ив., ред. «Оренб. Листка»
Елыковъ Николай Александровичъ, купецъ г. Троицка.
Елыковъ Павелъ Александровичъ, купецъ г. Троицка.
Емелинъ Григорій Ѡаддеевичъ, свящ.
Емелинъ Н. Ѡ., свящ.
- 150 Емельяновъ Александръ Алекс., свящ.
Емельяновъ Василиій Михайловичъ, свящ.
Емурановъ Иванъ Сав., атам. Кулаг. станицы.
Еремина Аполлинарія Андреевна.
Ереминъ Елисей Тимоф.
- 155 Ерофѣевъ Садокъ Парамоновичъ, свящ.
Ерофѣевъ Пимень, свящ.
Ершовъ Павелъ Ивановичъ.
Жаровъ Владимиръ Николаевичъ.
Желѣзовъ Мих. Иван., бывш. атам. Гурьевск. отд.
- 160 Желѣзновъ Никита Афиноген., куп. г. Троицка.
Желѣзнава Марія Никифоровна.
Жуковичъ Левъ Николаевичъ, земскій начальникъ.
Жулановъ Василиій Степановичъ, чиновникъ.
Залыбедскій Яковъ Иван., врачъ.
- 165 Зарубинъ Григорій Васильевичъ, купецъ.
Зайцевъ П. Ѡ., свящ.
Зарывновъ Яковъ Алексѣевичъ, оренб. купецъ.
Зарубинъ Григорій Васильевичъ, купецъ г. Троицка.
Захо Александръ Николаевичъ, оренб. купецъ.
- 170 Зеведеевъ Александръ Яковлевичъ, инсп. Дух. сем.
Земляницынъ Александръ, прот., благ. 22 округа.
Земляницынъ Андрей Петровичъ.
Зинсѣевъ Григорій Яковлевичъ, свящ.
Зиновьевъ И. Н., торговецъ г. Гурьева.
- 175 Ивановъ Валеріанъ Васильевичъ, купецъ г. Троицка.
Ивановъ Егоръ Ивановичъ, пот. поч. граж.
Ивановъ Илья Ивановичъ, фельдш.
Ивановъ Максимъ Ивановичъ, свящ.
Ивановъ Сергѣй Георгіевичъ, свящ.
- 180 Ивановъ Сергѣй Николаевичъ, нотар.
Игумновъ Іоаннъ, свящ.

- Израильскій Николай Петровичъ, прес. Семин.
 Ильинъ Дмитрій, свящ.
 Ильинскій Павелъ, свящ.
- 185 Ильинъ Петръ Степановичъ, свящ.
 Ильинъ Іоаннъ Александровичъ, прот.
 Иннокентія, игуменія.
 Инфантьевъ Александръ свящ.
 Инфантьевъ Василій, свящ.
- 190 Инфантьевъ Владимиръ Львовичъ, свящ.
 Источниковъ Савва, свящ.
 Кабановъ Александръ Васильевичъ, куп. г. Троицка.
 Климовъ Сергій Александровичъ, нотариусъ.
 Клитинъ В., свящ.
- 195 Канаевъ А., свящ.
 Карнауховъ І. Ѳ., свящ.
 Катаринскій Вас. Вл., инсп. инор. шк. Оренб. уч. ок.
 Касторскій Симеонъ, прот.
 Каймашниковъ Ѳома Иван., адъют. атам. Гурьев. отдѣл.
- 200 Каширинъ Василій Никол., челяб. купецъ.
 Кизильскій Павелъ, свящ.
 Кирпичниковъ Влад. Онис., псал. Тополинской цер.
 Кирпичниковъ Лука, свящ.
 Киселевъ Михаилъ Ѳеодоровичъ.
- 205 Каликинскій Клавдій, свящ.
 Ключаревъ Квинтиліанъ Аполлоновичъ, свящ.
 Кобловъ Василій, свящ.
 Кобловъ Викторъ, свящ.
 Козловъ Ѳеодоръ Флегонтъевичъ, мѣщ.
- 210 Колотиловъ Софроній, свящ.
 Комаровъ Василій, свящ.
 Комаровъ Константинъ, свящ.
 Комаровъ Николай, свящ.
 Комаровъ Павелъ, свящ.
- 215 Комаровъ Петръ, свящ.
 Корнѣевъ Ив. Иван., купецъ г. Гурьева.
 Косаревъ Михаилъ, церк. стар. въ Каленовск. пос.
 Крашениниковъ Георгій Льв., свящ.