

Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости.

(ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ).

13 ГОДЪ
ИЗДАНІЯ.

1907

19 Августа.

№ 34.

Цѣна за 52 №№—пять руб. съ церкви епархіи; съ членовъ причта, съ частныхъ подписчиковъ, съ церковныхъ школъ—три руб. въ годъ; цѣна одного номера—28 к. (четыре почтовыхъ марки).

Адресъ: Владикавказъ
(Терской области) Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Официальная часть.

О Т Ч Е Т Ъ

по изданію «Владикавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1906 годъ.

А. ССТАТОКЪ ОТЪ 1905 ГОДА.

I. Суммы, поступившія въ 1905 г. на пополненіе недоимокъ по изданію вѣдомостей за 1903 и 1904 г.

Руб. Коп.

Изъ всей суммы—208 р. 87 к. (см. отчетъ за 1905 г. «Владик. Еп. вѣдомости» 1906 г. № 2)—большая часть внесена въ расходъ 1905 г. и только шестьдесятъ рублей и семьдесятъ семь копѣекъ причисляются къ остатку отъ 1905 г. на 1906 г.*)

60 77

*) Недоимки за 1903—1904—1905 г. г., не внесенныя и по сіе время (15 авг. 1907 г.): 1 благочиніе—ассигнованныхъ на 1904 г.—33 р. 93 к., 10 благоч. ассигнов. на 1903 г.—9 р. 30 к. и на 1905—85 к., 11 благоч.—подписныхъ на 1903—15 р., на 1904 г.—20 р. и на 1905—10 р. ассигнов. на 1904 г.—3 р. 49 к.; 12 благоч.—подписныхъ на 1904 г.—25 р. и на 1905 г.—5 руб.; итого 122 к. 57 к.

II. Суммы, поступившія въ 1905 г. на изданіе вѣдомостей въ 1906 г.

1. Отъ Епархіальныхъ учреждений*):	отъ Управленія Архіерейскаго Дома—5 р (ст. 4), отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—5 р. (ст. 13), отъ Совѣта Епарх. женскаго Училища—5 р. (ст. 14)..	15 —
2. Отъ благочинныхъ:		
1 округа—подписныхъ—35 р. (ст. 1, 2, 6), отъ Троицкой г. Владикавказа церкви—5 р. (ст. 9)..		40 —
2 окр.—въ его районѣ, отъ Единовѣрческой Ессентукской церкви подписн. — 5 р. (ст. 16)..		5 —
3. окр.—подписн. отъ 11 церквей—55 р. (ст. 5)..		55 —
6. окр.—подписн. отъ 10 церквей—50 р. (ст. 8), въ его районѣ, отъ двухъ единовѣрческихъ церк. стан. Червленной—10 р. (ст. 10, 11),—ассигнованныхъ**)—15 р 90 к. (ст. 8) . . .		75 90
8 окр.—подписн. отъ 15 церк.—75 р. (ст. 3) . . .		75 —
10 окр.—подписн. отъ 4 церк.—20 р. (ст. 12). . .		20 —
3. Отъ частнаго подписчика—5 р. (ст. 15). . .		5 —
III. Пожертвованіе—на устройство санаторіи (переходящая сумма)—3 р. (ст. 7)..		3 —

Итого — остатка . . . 354 67

В. ПРИХОДЪ 1906 ГОДА.

1. Суммы, поступившія въ 1906 г. на изданіе вѣдомостей въ 1906 г.

1. Отъ Епархіальныхъ учреждений:	отъ Консисторіи —за два экз. вѣдом. 1905 г и за 1 экз. вѣдом. 1906 г.—15 р. (ст. 19), отъ Правленія Ардонской семинаріи—5 р. (ст. 14), отъ мужскаго духовн. училища 5 р. (ст. 7), отъ Правленія эмеритальной кассы—5 р. (ст. 12), отъ Комитета свѣчнаго заво-
----------------------------------	---

*) „Впродъ высылать епархіальныя вѣдомости лишь тѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, кои будутъ вносить подписную плату за изданіе... Подписную плату вносить къ 1 ноября. (Журналь № 9 епарх. съезда 1905 г. „Владик. еп. вѣдом.“ 1905 г. № 17).

**) На жалованье редактору и пополненіе дефицита по изданію вѣдомостей съ 1895 г. (1-го года изданія) по 1899 г. г. епарх. съездъ ассигновывалъ по 250 р. ежегодно; въ 1900 и 1901 г.—по 396 р. 25 к. въ 1902 г. 546 р. 25 к.; съ 1903 г.—по 500 р. съ церкви епархіи.

- да—5 р. (ст 42). 35 —
2. **Отъ благочинныхъ:**
- 1 окр.—подписныхъ—отъ собора—5 р. [ст 25].
 отъ тюремной цер.—5 р (ст. 13), ассигнов.—
 отъ Александро-Невской церк. 11 р. 83 к.
 (ст. 24), отъ Константино-Еленинской церк. 8 р.
 50 к (ст. 34), отъ Вознесенской церк. и гре-
 ческой церк.—8 р. 50 к (ст. 47), 38 83
2. окр.—подписныхъ—80 р. 50 к. (ст. 4, 8) и ас-
 сигнован.—106 р 91 к. (ст. 28). 187 41
3. окр.—ассигнован.—48 р. 32 к (ст. 15) . 48 32
4. окр. подписныхъ отъ 15 церк. 75 р. и ассиг-
 нован. 37 р 23 к. (ст 2) . 112 23
5. окр. подписныхъ отъ 14 церк.—70 р. (ст 9)
 и ассигнован. 57 р 98 к. (ст. 22) . 127 98
7. окр. подписныхъ отъ 14 церк.—70 р. (ст. 11, 44)
 отъ монастыря—5 р. (ст. 40) и ассигнован 48
 р. 98 к. (ст. 11) . 123 98
8. окр. подписныхъ отъ церк. с. Преображенскаго
 —7 р. (ст. 41, 45), отъ тюремной г. Петров-
 ска церк.—5 р. (ст. 53), ассигнован. 90 р. 11
 к. (ст. 20) . 102 11
9. окр. подписныхъ отъ 12 церк. 60 р. (ст. 6),
 и ассигнован.—24 р 47 к. (ст. 6) . 84 47
- 10 окр. ассигнован. отъ 5 церк.—4 р. 28 к. (ст.
 57, 68) . 4 28
11. окр.—подписныхъ 55 р. и ассигнован. 11 р. 94
 к. (ст. 26) . 66 94
- 12 окр. подписныхъ—40 р. (ст. 5, 33) и ассигно-
 ван. 4 р. 46 к. (ст 32) . 44 46
3. **Отъ частныхъ подписчиковъ—**26 р. (ст. 17, 21. 23
 27. 29. 48) . 26 —
4. **За проданные № № вѣдомостей въ розницу—**6 р. 99
 к. (ст. 3, 18, 37, 38, 43, 46, 49, 50 52, 58, 69) . 6 99

5. За объявленія—11 р. (ст. 10, 16, 51, 60).*) — 11 —

II. Суммы, поступившія въ 1906 г. на изданіе вѣдомостей въ 1907 г.:

1. Отъ епархіальныхъ учрежденій: отъ Управленія Архіерейскаго Дома—5 р. (ст. 66), отъ Комитета свѣчнаго завода—300 р. (ст. 70)**) 305 —

2. Отъ благочинныхъ:

1 окр. подписныхъ отъ Троицкой церк. 5 р. (ст. 71) 5 —

3 окр. подписныхъ 55 р. (ст. 65) 55 —

5 окр. подписныхъ —70 р. (ст. 59) 70 —

6 окр. подписныхъ—50 р. (ст. 54) 50 —

10 окр. подписныхъ—30 р. (ст. 64) 30 —

3 Отъ частнаго подписчика — 3 р. (ст. 62) 3 —

III. Суммы, принятыя въ 1906 г. редакціею на голодающихъ и пересланныя ею въ разныя губерніи. 225 р. (ст. 1, 30, 31, 35, 36, 39, 55, 56, 61, 63, 67) 225 —

Итого прихода . 1763 —

Остатка . 354 67

Всего . 2117 67

Главные источники прихода по изданію вѣдомостей: отъ 154 церквей — подписныхъ 770 р. и ассигнованныхъ — 500 р.; ассигнованныхъ отъ Комитета свѣчнаго завода 300 рублей.

В. РАСХОДЪ 1906 ГОДА.

1. Жалованье редактору—(по 25 р. въ мѣсяць) 300 р.

*) Недомки за 1906 г.: 1 благочин.—6 р. 10 к.; 4 благочин. подписныхъ отъ Новокременчугск. церк.—5 р.; 9 благоч.—ассигнован. отъ Стѣцковской церк. 3 р. 80 к.; 10 благоч. подписныхъ отъ 5 церк.—25 р. и ассигнован. 4 р. 41 к.; 11 благоч. подписныхъ отъ 3 церк.—15 р. и ассигнован. 5 р. 64 к.; 12 благоч. подписныхъ отъ 2 церк.—10 р.; итого—подписныхъ 55 р. ассигнован. 19 р. 95 к.;— всего—74 р. 95 к.

**) 200 р. на увеличеніе жалованья редактору и 100 р. на покрытіе типографскихъ расходовъ по еженедельному изданію (журналъ № 21 епарх. съѣзда отъ 24 авг. 1906 г. „Владик. еп. вѣдом.“ 1906 г. № 20.)

ст. 7, 16, 26, 31, 38, 45, 52, 56, 61, 66, 71, 84)	300	—
2. Жалованье корректору—(по 5 р въ мѣсяць)—60 р. (ст. 8, 17, 27, 32, 39, 46, 53, 57, 62, 67, 72, 85)	60	—
3 Уплочено въ типографію (счета и статьи по—а, б, в,—одни и тѣ же):		
а) за бумагу, наборъ и печатаніе вѣдомостей (по 11 р. отъ листа въ 16 страницъ, 24 № въ годъ, въ 70 листовъ, по 260 экз.; 8 страницъ № 17 набраны во второй разъ, и уплочено 5 р. 50 к. лишнихъ: журналы съѣзда, когда они уже были набраны въ типографіи, были взяты Консистеріей обратно и на-долго задержаны; наборъ былъ разобранъ)—770 р. 12 к (ст. 9, 23, 44, 49, 68, 80)	770	12
б) за печатаніе и брошюровку оттисковъ—101 р. 50 к. (ст. 9, 23, 44, 49, 68, 80,)	101	50
в) за печатаніе адресовъ и бандеролей—12 р. (ст. 80).	12	—
г) труженикамъ печатнаго станка къ новому го- ду—5 р. ст. 81.)	5	—
4. По разсылкѣ вѣдомостей:		
а) разсылному (по 3 р. въ мѣсяць)—36 р. (ст. 25, 43, 73, 86).	36	—
б) почтовые расходы 171—р. 47 к. (ст. 1, 3, 4, 5, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 18, 19, 22, 29, 30, 33, 35, 36, 40, 41, 42, 47, 48, 50, 51, 54, 55, 58, 59, 60, 63, 65, 69, 70, 75, 77, 78, 79, 83).	171	47
5. Канцелярскіе расходы—3 р. 50 к. (ст. 15, 34)	3	50
6. Переслано на голодающихъ 224 р. 95 к. (ст. 2, 20, 21, 24, 28, 37, 64, 74, 76, 82).	224	95
Итого расхода		1682 54
Остатка къ 1907 г.		433 13
(87 р. 87 к. перерасходовано изъ поступленій на 1907 г.)		
Всего:		2117 67
Редакторъ Священникъ Іоаннъ Поповъ.		

Отъ Правленія Владикавказскаго Духовнаго училища.

Къ 15 августа с.г. числились недоимщиками по училищу за содержаніе въ пансіонѣ слѣдующіе ученики: III класса—Куровицынъ М.—50 р.; Плазуновъ Ник.—44 р. 50 к., Студенецкій Ал. — 25 р., Чмутовъ Вас.—30 р.; II класса—Бицоевъ Арк.—120 р., Вочаровъ Н.—20 р. Лавровъ Ив.—10 р., Миловановъ Гер.—120 р., Оглоблинъ Вл.—165 р., Стодереvскій П.—50 р.; I класса—Величко Ал. и Н.—57 р. 50 к., Зинченко Я.—30 р., Ивановъ Дим.—15 р., Кукушкинъ Д.—10 р., Плазуновъ В.—75 р., Тихомировъ П.—20 р., Ферронскій—20 р., Ходовъ М.—20 руб. и приг. кл. Тлатовъ—25 руб., итого 967 руб. И за правоученіе: III кл.—Куровицынъ М.—35 р., Халинъ—32 р., Чмутовъ В.—85 р., II класа—Павленко Гр.—5 р.; I класса—Шабалинъ—10 р. и пригот. кл.—Владиславскій 35 р., — итого 202 р. А всего 1,169 руб.

Кромѣ того, въ качествѣ должниковъ значились слѣдующіе ученики, выбывшіе изъ училища въ настоящемъ 1907 г.: а) за содержаніе въ училищѣ—III кл.—Архангельскій Теоф., поступившій въ Читинское Дух. училище, —40 р., Подгузовъ Н.—15 р.; II класса—Голубинскій Вяч.—80 р., итого—135 р. и б) за правоученіе—IV кл. Смирновъ К.—50 р., а всего 185 руб.

Смотритель училища Н. Чернавскій.

Перемѣны по службѣ.

Резолюціей Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Гедео-на, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго отъ 4 августа с. г. діаконъ на псал. вакансіи при Александрo-Невской г. Владикавказа церкви Порфирій Урилювъ назначенъ на штатную діаконскую вакансію при Георгіевскомъ соборѣ, а на его мѣсто резолюціей отъ 6 августа перемѣщенъ діаконъ-псаломщикъ Владикавказской братской церкви Симеонъ Шибинскій; псаломщи-комъ-же къ послѣдней церкви назначенъ окончившій курсъ Ар-донской семинаріи Николай Шибинскій.

6 августа 1907 г. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гедееонѣмъ, Епископомъ Владикавказскимъ и Моздокскимъ Смотритель Владикавказскаго епархіального свѣчнаго завода, свящ. Іоаннъ Колпаковъ, согласно прошенію, отчисленъ отъ должности священника при Владикавказской Св.-Троицкой церкви и къ этой церкви на вакансію второго священника переведенъ, по прошенію, свящ. Николаевской церкви сел. Желѣзноводска, Михаилъ Поповъ, а на его мѣсто къ Желѣзноводской церкви переведенъ свящ. Покровской церкви сел. Раздолья Дмитрій Семеновскій.

На мѣсто псаломщика Дмитрія Шилова, за назначеніемъ его священникомъ къ Раздольской церкви, къ Михаило-Архангельской церквистаницы Луковской того же 6 августа Его Преосвященствомъ на псаломщическую должность назначенъ окончившій курсъ Александровской миссіонерской духовной семинаріи Иванъ Савченко.

Его Преосвященствомъ 6 августа священникъ церкви сел. Гизель Титъ Моргоевъ, по старости и слабости силъ, уволенъ заштатъ и 8-го того же мѣсяца назначенный къ Гизельской церкви свящ. Дометій Бигуловъ и священникъ церкви сел. Ардонъ Іоаннъ Рамоновъ, согласно обоюдному ихъ желанію, переведены одинъ на мѣсто другого.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедееона Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго отъ 28 іюля діаконъ Георгіевскаго соборъ Иринархъ Пальмовъ перемѣщенъ на штатную діак. вакансію при Кизлярскомъ соборѣ.

Резолюціей того же Преосвященнаго отъ 29 іюля псаломщикъ ст. Курской Борисъ Соколъ и назначенный было въ Тарумовку псаломщикомъ кончившій курсъ Ардонской семинаріи Евѣимій Зайцевъ переводятся одинъ на мѣсто другого.

Резолюціей отъ 28 того-же іюля состоящій на должности псаломщика свящ. Ѳ. Поповъ, увольняется заштатъ и на его мѣсто назначается кончившій курсъ Ардонской семинаріи Иванъ Савицкій.

За смертью исключается изъ списка священно-церковнослужителей Владикавказской епархіи—псаломщикъ Константино-Еленинской г. Владикавказа церкви Михаилъ Сахаровъ.

Благодарность жертвователямъ.

Вдовъ Анастасіи Каламытовой, пожертвовавшей въ церковь Терской Лепрозоріи воздухи, стоимостью въ 15 р. и крестьянину Ивану Лапшину, пожертвовавшему въ ту же церковь шелковый платокъ стоимостью въ 5 рублей выражена 2 августа сердечная благодарность Владикавказскимъ епарх. начальствомъ.

Московскій купецъ Михаилъ Ивановичъ Мишинъ пожертвовалъ въ Ессентукскую Пантелеймоновскую церковь копию съ чудотворной Боголюбской иконы Божіей Матери; икона вмѣстѣ съ кіотомъ, лампадою и подсвѣчникомъ стоитъ 800 руб. Жертвователю выражена благодарность Епархіальнаго Начальства, по журнальному постановленію отъ 31 іюля сего года.

Редакторъ официальной части Священникъ В. Топкинъ.

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Къ вопросу о введеніи института классныхъ наставниковъ во Владикавказскомъ Духовномъ училищѣ.

Высочайше утвержденнымъ 3 сент. 1906 г. опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16 августа того года, въ числѣ нѣкоторыхъ измѣненій въ строе духовно-учебныхъ заведеній, между прочимъ, было постановлено—по воспитательной части: „въ видахъ болѣе правильной постановки воспитательнаго дѣла—учредить должность классныхъ воспитателей *по выбору правленія семинаріи**) изъ наличныхъ преподавателей, съ утвержденія мѣстнаго Преосвященнаго, на которыхъ возложить какъ ближайшее воспитательное руководство ввѣреннаго каждому класса, такъ и исполненіе, по установленной очереди, обя-

*) Налечтанныя курсивомъ слова въ журналѣ Правленія училища были опущены.

занности по наблюдению за внешним порядкомъ въ ученическихъ общежитіяхъ въ теченіе цѣлаго дня. Представляется желательнымъ вознагражденіе классныхъ воспитателей за труды изъ мѣстныхъ средствъ при казенной квартирѣ, гдѣ это окажется возможнымъ.“ („Церк. Вѣдом.“, 1906 г., № 36 и 39, офиц. часть).

Хотя это распоряженіе касалось ближайшимъ образомъ Духовныхъ Семинарій и имѣло ввиду улучшеніе здѣсь собственно воспитательной стороны, для чего и рекомендовалось заводить при семинаріяхъ на мѣстныя средства именно „классныхъ воспитателей,“ но Правленіе Владикавказскаго Дух. училища, при заслушаніи сего опредѣленія Св. Синода, по журналу своему отъ 15 сент. 1906 г. за № 20 постановило „по воспитательной части—въ видахъ улучшенія учебно:—воспитательнаго дѣла въ училищѣ учредить классное наставничество и ввести въ дѣйствіе съ 15 же числа сентября сего года; назначить классными наставниками наличныхъ преподавателей: въ IV классѣ—Д. Давыдова, въ III классѣ—Н. Семеновскаго, во II классѣ—Н. Пхакадзе, въ I классѣ—С. Путилина и въ пригот. классѣ—Θ. Пасько и назначить вознагражденіе по 180 руб. въ годъ каждому изъ епархіальныхъ суммъ училища.“ Преосвященному Гедеону на журналѣ семъ угодно было положить резолюцію 23 сент: „Утверждается, кромѣ назначенія классныхъ наставниковъ. Надо предварительно выработать подробную инструкцію для нихъ. Если при существованіи классныхъ наставниковъ будутъ еще существовать и частные репетиторы, то нѣтъ смысла и надобности въ наставникахъ. При этомъ необходимо съ точностью опредѣлить отношеніе классныхъ наставниковъ къ органамъ инспекціи“

Во исполненіе сего, Правленіе училища выработало особую инструкцію для классныхъ наставниковъ и представило ее при журналѣ отъ 25 сент. на архипастырское утвержденіе, объяснивъ при этомъ, что, по мнѣнію Правленія, „со введеніемъ класснаго наставничества, нужда въ частныхъ репетиторахъ можетъ проявиться лишь въ особо исключительныхъ случаяхъ для воспитанниковъ, отличающихся особо малоспособностью и малоразвитостію, и въ случаѣ просьбъ о томъ со стороны родителей ихъ.“ Его Преосвященство резолюціей на семъ журналѣ отъ 29 сент. распорядился: «Такъ какъ сверхсѣмѣтныя суммы, за счетъ которыхъ классные наставники имѣютъ получать вознагражденіе, находятся въ вѣдѣніи и распоряженіи собственно духовенства, то прежде чѣмъ ввести въ жизнь институтъ классныхъ наставниковъ, запросить циркулярно благочинныхъ, какъ смотритъ духовенство на это нововведеніе. При этомъ необходимо

упомянуть объ обязанностяхъ классныхъ наставниковъ и о размѣрѣ вознагражденія имъ».

Тогда Правленіе училища циркулярнымъ отношеніемъ отъ 9 окт. 1906 г., съ приложеніемъ самой инструкціи класснымъ наставникамъ, обратилось къ благочиннымъ съпросьбой доставить заключеніе и отзывы благочинническихъ собраній по вопросу о введеніи въ училищѣ института классныхъ наставниковъ на изложенныхъ въ инструкціи основаніяхъ. При этомъ Правленіе училища объясняло, что на вознагражденіе 5 классныхъ наставниковъ въ теченіе 3 лѣтъ особыхъ ассигновокъ отъ церквей не потребуется, такъ какъ въ распоряженіи Правленія для покрытія сего расхода имѣются сверхсмѣтныя суммы 1,096 р. 31 к. наличными деньгами и 1800 руб. билетами.

Названная инструкція класснымъ наставникамъ содержала буквально слѣдующее:

1. Должность классныхъ наставниковъ вводится во Владикавказскомъ Духовномъ училищѣ съ 15 сентября 1906 года.

2. Главная цѣль учрежденія класснаго наставничества возвышеніе успѣховъ воспитанниковъ по преподаваемымъ въ училищѣ учебнымъ предметамъ.

3. Число классныхъ наставниковъ опредѣляется количествомъ классовъ въ училищѣ (5).

4. Классные наставники назначаются изъ наличныхъ служащихъ въ училищѣ лицъ учебно-воспитательнаго персонала педагогическимъ собраніемъ Правленія и утверждаются епархіальнымъ Преосвященнымъ.

5. Распредѣленіе классовъ между классными наставниками производится педагогическимъ собраніемъ Правленія съ утвержденія епархіальнаго Преосвященнаго.

6. Классные наставники ежедневно слѣдятъ за успѣшностію воспитанниковъ своего класса, просматривая классные журналы, а также и лично узнавая отъ преподавателей о степени успѣшности того или иного ученика.

7. Такъ какъ главнѣйшею причиною малоуспѣшности воспитанниковъ является ихъ нерадивое отношеніе къ приготовленію заданныхъ уроковъ, то классные наставники слѣдятъ за своевременнымъ и основательнымъ приготовленіемъ воспитанниками уроковъ.

8. Такъ какъ кромѣ нерадивости причиною малоуспѣшности воспитанниковъ бываетъ иногда малоспособность нѣкоторыхъ изъ нихъ, то ученики малоспособные должны также служить предметомъ заботъ со стороны классныхъ наставниковъ.

9. Контроль со стороны классныхъ наставниковъ за нерадивыми уче-

никами и помощь ихъ малоспособнымъ ученикамъ бѣвають ежедневными и выражаются въ посѣщеніи вечернихъ занятій учениковъ, живущихъ въ училищномъ общежитіи.

10. При посѣщеніи вечернихъ занятій классные наставники провѣряютъ познанія учениковъ своего класса, обращая особое вниманіе на нерадивыхъ и малоспособныхъ. Съ послѣдними двумя категоріями учениковъ они занимаются особо въ свободныхъ училищныхъ помѣщеніяхъ.

11. Наиболе удобномъ способомъ для провѣрки классными наставниками нерадивыхъ учениковъ и помощи малоспособнымъ является посѣщеніе ими училища во время послѣднихъ вечернихъ занятій (7—8^{1/4} ч. веч.); такъ какъ съ начала вечернихъ занятій (4 ч.) къ указанному выше времени уроки уже могутъ быть выучены всѣми учениками.

12. Если въ числѣ малоуспѣшныхъ окажутся квартирные ученики, то классные наставники должны провѣрять и ихъ, рекомендуя имъ приходить на вечернія занятія въ училище, если къ этому не будетъ встрѣчаться какихъ либо особыхъ препятствій.

13. Внѣшній порядокъ вечернихъ занятій остается прежній, т. е. за порядкомъ и тишиною вечернихъ занятій слѣдятъ помощникъ смотрителя и дежурный надзиратель.

14. Кромѣ надзора за приготовленіемъ устныхъ уроковъ, классные наставники слѣдятъ за своевременною подачею учениками письменныхъ работъ, обращая вниманіе на чистоту и опрятность ихъ.

15. Такъ какъ степень общаго умственнаго и нравственнаго развитія учениковъ стоитъ въ тѣсной связи съ качествомъ читаемыхъ ими въ свободное время книгъ, то классные наставники должы обратить вниманіе и на эту сторону учебно-воспитательнаго дѣла: они должны рекомендовать ученикамъ читать наиболе полезныя книги, имѣющіяся въ училищной библіотекѣ, бесѣдовать съ учениками по поводу прочитанныхъ ими книгъ, стараясь при этомъ внушать имъ нравственные и гуманные принципы. Они же выдаютъ книги изъ библіотеки для своего класса.

16. Въ своей дѣятельности классные наставники находятся подъ контролемъ и руководствомъ смотрителя училища, какъ лица, коему по закону поручена учебная часть въ училищѣ.

17. Обращая главное вниманіе на поднятіе учебной части въ училищѣ, классные наставники, въ тоже время должны быть освѣдомлены и о нравственномъ настроеніи воспитанниковъ своего класса, стремясь возвысить это настроеніе до возможнаго совершенства и дѣйствуя путемъ частныхъ бесѣдъ съ воспитанниками и своимъ авторитетомъ, какъ лицъ боле старшихъ и боле опытныхъ.

и 18. Воспитательная часть въ училищѣ съ введеніемъ классныхъ

наставниковъ по прежнему находится въ вѣдѣніи помощника смотрителя и прочихъ лицъ инспекторскаго надзора, и о всѣхъ проступкахъ учениковъ, препятствующихъ успѣшному ходу учебныхъ занятій, классные наставники доносятъ помощнику смотрителя на предметъ принятія имъ соотвѣтствующихъ мѣръ.

При обсужденіи возбужденнаго вопроса на благочинническихъ собраніяхъ духовенство епархіи отнеслось въ общемъ не сочувственно къ предположенію Правленія. При этомъ одни благочинія, какъ то II и XI округа, не входя въ обсужденіе вопроса по существу, отклонили предположеніе Правленія по мотивамъ исключительно матеріальнаго свойства—ввиду ограниченности средствъ у епархіальнаго духовенства, выразивъ вмѣстѣ съ тѣмъ пожеланіе, что-бы «имѣющіяся въ училищѣ средства употребить на болѣе дѣйствительныя и цѣлесообразныя нужды училищныя» (XI округъ) или просто «къ зачету въ училищную смѣту» (II округъ). Одно благочиніе X округа нашло введеніе института классныхъ наставниковъ въ училищѣ излишнимъ просто потому, что «наличный составъ учащаго и начальствующаго въ училищѣ персонала достаточенъ для отправления функцій классныхъ наставниковъ. Онъ по своему назначенію обязанъ внушать дѣтямъ и нравственные принципы и возвышать успѣхъ воспитанниковъ».

Другія благочинія, какъ то III—IX округовъ наоборотъ, нашли нужнымъ войти въ критическую оцѣнку проекта Правленія училища съ принципиальной стороны, при чемъ благочиніе IV округа просто лишь отклонило предположеніе Правленія училища, «принявъ во вниманіе, во 1-хъ, физическую невозможность классному наставнику за 1—1½ часа времени ни провѣрить усвоенные учениками уроки, ни тѣмъ болѣе помочь всѣмъ малоспособнымъ и нерадивымъ ученикамъ цѣлаго класса усвоить уроки, какъ уже утомленному 4-5 часовымъ усиленнымъ трудомъ въ классѣ въ дообѣденное время, а на вечеръ нуждающемуся въ естественномъ подкрѣпленіи силъ для вечернихъ домашнихъ работъ, какъ, напр. просматриваніе и исправленіе письменныхъ работъ учащихся, и 2, то, что не всякій преподаватель, ведя свой спеціальный предметъ во всѣхъ классахъ, принявъ обязанности класснаго наставника, сможетъ управиться съ репетированіемъ всѣхъ изучаемыхъ въ классѣ предметовъ, зная свой спеціальный и не будучи столь знакомъ съ предметами, не касающимися его спеціальности». Благочиніе III округа точно также ограничилось лишь замѣчаніемъ, что «инструкція во всѣхъ своихъ пунктахъ удовлетворительна; но выполненіе оной наставниками, весьма обремененными своими прямыми обязанностями по преподаванію въ классахъ,

было-бы для нихъ бременемъ непосильнымъ.» Съ этимъ заключеніемъ благочинническаго собранія, однако, не согласился священникъ Зольской станицы о. Капитонъ Лавровъ, приложившій къ благочинническому журналу нижеслѣдующее свое особое мотивированное мнѣніе.

— «Отцы и братія нашего съѣзда рѣшили, что для учителей, какъ современныхъ преподаваніемъ учебныхъ предметовъ, классное наставничество—„непосильно“.—Разъ намъ сами учителя заявляютъ, что они готовы и способны нести сказанный трудъ, едва-ли кто вправѣ утверждать противное, да къ тому-же съѣздъ не далъ прямого отвѣта, признаетъ ли неотложнымъ учрежденіе должности классныхъ наставниковъ и если признаетъ, то изъ какихъ источниковъ и въ какомъ размѣрѣ предполагаетъ вознаграждать трудъ наставниковъ. Мое мнѣніе таково: классные наставники по инструкции, что составлена Правленіемъ училища, являются скорѣй всего не воспитателями, а лишь „репетиторами“ малоуспѣшныхъ учениковъ. Между тѣмъ, вопіющая училищная нужда въ наставникахъ не классныхъ только, а—всей училищной жизни дѣтей нашихъ. Если бы только учебная часть школьнаго дѣла хромала—не все утеряно; горе превеликое—гибнуть чада наши безъ надлежащаго воспитанія. Веземъ мы ихъ въ училища агнцами непорочными, а чрезъ годъ—два не узнаемъ своихъ дѣтей. Печать духовника—грубость, мрачность, онъ боится людей. Своеволіе, непослушаніе, отрицаніе авторитетовъ зачинаются, растутъ въ училищахъ, а утверждаютъ семинаріей! Сами учителя, преподаватели разводять руками, откуда плевели? И беспощадно гонять дѣтей, умножая скорби родителей. Тѣ же изъ счастливыхъ дѣтей, что дотягиваютъ лямку семинарскую, какое утѣшеніе несутъ намъ, Церкви—той Церкви, что даетъ на нихъ Божій даръ,—жертву вѣрующихъ.. Не изъ этихъ ли питомниковъ народились новые типы іереевъ: а) много получаютъ и какъ можно меньше дѣлать; б) стылящихся пастырской одежды и открыто, безъ зазрѣнія совѣсти, даже вслухъ мірянъ заявляющихъ, что настоящій видъ іерея Божія „пугало“ и что всѣмъ намъ необходимо ради спасенія своего и паствы какъ можно скорѣе, снявъ волосы главы, облечься хотя бы въ одежду уличнаго пшюга, и в) наконецъ ясно уже выступали въ печати и среди паствы іереи, идущіе заодно съ врагами исконныхъ устоевъ Россіи—православія, самодержавія и русской народности? Таковы плоды современнаго воспитанія: въ училищахъ дѣти усерднѣе всего занимаются осужденіемъ своихъ же воспитателей, а въ расцвѣтъ это даетъ брань, ополченіе на власть епископскую, на власть вообще. Прежде увѣряли: корень учебы—горекъ, да плодъ—сладокъ. Теперь видимъ иное: корень—сладкій, ибо у дѣтей и претомнѣнныя зданія, и обильная пища, и мягкая постель и учебники такъ написаны, что сами въ голову лѣзутъ, а плодъ...

„толку нѣтъ, скорби, разочарованія!“ Хуже будетъ впереди, если мы не заговоримъ, не закричимъ о томъ, что есть „едино на потребу“, въ примѣненіи къ дѣтямъ—о надлежащемъ воспитаніи нашихъ дѣтей. Всѣ учителя, полной своей корпораціей, обязаны быть наставниками, воспитателями дѣтей. Наши училища должны отличаться преимущественно религіозно-церковнымъ направлениемъ, ибо предназначеніе дѣтей—быть во времени блюстителеми стада Христова. Въ этихъ видахъ сами наставники вмѣстѣ съ дѣтьми должны посѣщать храмъ Божій и принимать тамъ дѣятельное участіе въ церк. богослуженіяхъ. Тогда и дѣти впитаютъ въ себя духъ церковности, любовь къ храму. А что-бы всѣ дѣти могли дѣятельно участвовать въ церковныхъ службахъ, ихъ надо водить не въ одну училищную службу, а раздѣливъ на группы—по разнымъ церквамъ града. Порядокъ такой сопряженъ съ неудобствами. Но почему же наши прихожане, забывъ о неудобствахъ, ведутъ своихъ дѣтей въ храмъ даже къ утрнямъ -въ 4—5 ч. утра; почему сами дѣти спѣшатъ сюда, иногда за 2—3 версты, забывая про грязь, снѣгъ, холодъ... Дѣти эти зимой учатся, лѣтомъ работаютъ, однако отговорокъ нѣтъ? Пусть во внѣурочное время наставники нашихъ дѣтей устраиваютъ съ ними задушевныя религіозно-патріотическія бесѣды, чтенія... Словомъ, очи и души воспитателей должны быть открыты дѣтямъ нашимъ день и ночь. Когда учителя станутъ среди дѣтей, какъ отцы среди кровныхъ своихъ, тогда и учебная часть, даже безъ репетиторовъ, не будетъ хромать въ той мѣрѣ, какъ жалуются теперь сами учителя. Теперь скажу такъ: „достоинъ дѣлатель мзды своея; не заграждай уста вола молотящаго.“ Содержание учителей духовнаго училища скудное, они едва сводятъ концы съ концами. — Разъ мы требуемъ отъ нихъ бдительныхъ заботъ къ дѣтямъ нашимъ, обязаны матеріально прійти на помощь труженикамъ. Но не 900 р., какъ просить Правленіе, надо выдѣлить „наставникамъ“, а minimum 1500 р. въ годъ. Мы охотно давали громадныя суммы на возведеніе училищныхъ зданій, почему же станемъ скупиться, когда рѣшается важнѣйшій вопросъ о воспитаніи дѣтей нашихъ? Скажутъ, денегъ нѣтъ. Такъ и всегда мы говоримъ. При открытіи свѣчнаго завода достаточно было внушительнаго архипастырскаго слова и церкви сразу дали 14 т. р.. Дали и ахъ не сказали. Сумма эга понынѣ числится за заводомъ. Кажется въ наступающемъ 1907 г. заводъ намѣренъ возратить церквамъ половину. Къ чему? Въдь церкви про долгъ этотъ почти забыли? Вотъ и готовъ на многіе годы источникъ на покрытіе воспитательныхъ нуждъ училища, а тамъ, Богъ дастъ, заводъ прійдетъ на помощь епархіальнымъ нуждамъ.

Въ одной изъ распространяемыхъ среди народа брошюръ „Государственная Дума“ мнѣ пришлось недавно прочитать. „Уѣдетъ поновскій

сынъ въ учебу—малый тихій и смиренный, страху Божию наученъ. Вернется съ учебы—разбойникъ! Народъ прозрѣваетъ, что жертва его—церковная копейка идетъ на поповскихъ дѣтей зря, на пагубу паствы. Не въ угоду интеллигенціи, а согласно требованія простого вѣрующаго народа мы должны воспитывать дѣтей нашихъ, которыхъ предназначаемъ на служеніе Церкви Божіей. Да будетъ печатью духовника „благочестіе христіанское, церковность!“

Другія-же благочинія не ограничились критикой проекта института классныхъ наставниковъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ выразили пожеланіе взамѣнъ сего учредить при училищѣ новыя должности одного или двухъ надзирателей въ дополненіе къ существующимъ въ училищѣ двумъ таковымъ должностямъ. Такъ благочиніе V округа рассудило такъ: „преподаватель Духовнаго училища занять до обѣда уроками. Послѣобѣденное время ему нужно для отдыха. Если онъ и вечеръ проведетъ за занятіями въ училищѣ, то у него не останется времени для подготовки къ урокамъ самому, для исправленія тетрадей, и пр. Съ этой стороны институтъ классныхъ наставниковъ изъ преподавателей, по мнѣнію съѣзда, можетъ служить скорѣе въ ущербъ учебному дѣлу. Къ тому-же съѣздъ сомнѣвается и въ регулярномъ посѣщеніи преподавателями вечернихъ занятій, такъ какъ они въ большинствѣ случаевъ—люди семейные: посвящая большую часть времени училищу, они не могутъ обойтись безъ того, чтобы не удѣлить долю вниманія своему дому и семьѣ. Далѣе: изъ инструкціи класснымъ наставникамъ усматривается, что классные наставники будутъ посѣщать училище во время послѣднихъ вечернихъ занятій (7—8 ч.), такъ какъ, гласитъ инструкція, «къ этому времени уроки уже могутъ быть выучены всѣми учениками». Съ этимъ не можетъ согласиться съѣздъ. Въ томъ-то и дѣло, что ученики къ 7 часамъ не могутъ приготовить уроковъ: одни—по нерадивости, другіе—по малоспособности. Если причиной малоуспѣшности учениковъ служитъ нерадивость и малоспособность (ст. 7 инстр.), а задачей института классныхъ наставниковъ ставится—наблюденіе и помощь нерадивымъ и малоспособнымъ (ст. 9), то, по мнѣнію съѣзда, должно-бы быть какъ разъ наоборотъ: классные наставники должны-бы посѣщать училище не въ концѣ вечернихъ занятій, а въ началѣ, когда ученики готовятъ уроки, когда именно и требуется контроль за учениками и помощь имъ. Къ концу-же занятій ученики утомляются, вниманіе ихъ слабѣетъ и память становится маловоспримчивою къ преподаваемому. Да и едва-ли ученикъ въ одинъ часъ, хотя-бы при помощи преподавателя, усвоитъ тотъ матеріалъ, котораго не смогъ

одолѣть за время съ 4 ч. до 7, т. е. за 3 часа. — Помимо провѣрки устныхъ уроковъ институтъ классныхъ наставниковъ обѣщаетъ наблюдение и за письменными работами учениковъ (ст. 14), руководство въ чтеніи книгъ, веденіе бесѣдъ съ учениками по поводу прочитанныхъ книгъ (ст. 15). Все это—идеально, большого и желать не нужно. Однако сомнительно, чтобы за 1 часъ времени преподаватель могъ провѣрить устные уроки, письменныя работы, да еще бесѣдовать съ учениками по поводу прочитаннаго.—Это невозможно физически. Другое дѣло, если-бы преподаватели находились при ученикахъ съ самаго начала занятій, т. е. съ 4 часовъ и до конца [8 ч.]. Но это будетъ для преподавателей трудъ слишкомъ тяжелый, коего духовенство не можетъ оплатить матеріально. Посему,—отклонивъ предложеніе Правленія о введеніи института классныхъ наставниковъ изъ преподавателей, какъ немогущаго, по мнѣнію сѣзда, оправдать возложенныхъ на него надеждъ», благочиннической сѣздъ V округа, «съ своей стороны нашелъ болѣе цѣлесообразнымъ для поднятія учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ открыть должность третьяго надзирателя, увеличивъ надзирателямъ содержаніе до 500 руб. каждому при готовой квартирѣ, и расширить ихъ права въ училищѣ, чтобы они были не полицейскими надсмотрщиками, а воспитателями въ собственномъ смыслѣ сего слова. Имъ-же, какъ лицамъ, совершенно свободнымъ отъ уроковъ, должно быть вмѣнено въ обязанность и исправленіе должности классныхъ наставниковъ, съ тѣмъ, чтобы они занимались и репетиторствомъ. Три надзирателя съ свѣжими силами, за время съ 4 ч. до 8 ч., сдѣлають, по мнѣнію сѣзда, больше, чѣмъ классные наставники за 1 часъ времени».

Благочинія VI и VIII округовъ, находя несеніе обязанностей классныхъ наставниковъ обременительнымъ для учителей, высказались за возложеніе функций ихъ также на надзирателей, увеличивъ число послѣднихъ въ училищѣ до 5, съ жалованіемъ при квартирѣ и столѣ въ 300 руб.; при чемъ въ незанятое время надзиратели должны наблюдать за учениками по-дежурно совмѣстно съ помощникомъ смотрителя, а въ остальные часы по классно отправлять функции собственно какъ воспитателей, отвѣтственныхъ за успѣхи и поведеніе класса (VIII округъ). Благочиннической сѣздъ VII округа, „въ принципѣ соглашаясь съ пользой введенія въ Духовномъ училищѣ института классныхъ наставниковъ изъ преподавателей училища, тѣмъ не менѣе, въ виду большихъ затратъ на это дѣло, единогласно высказался противъ означеннаго введенія; но, сознавая, что на малоспособныхъ учениковъ нужно воздѣйствіе и помощь

при выучиваніи ими уроковъ, выразилъ желаніе учредить при училищѣ должность третьяго надзирателя съ тѣмъ, чтобы всѣ надзиратели были репетиторами и въ своей дѣятельности руководились выработанной инструкціей для предполагаемаго института классныхъ наставниковъ». Съѣздъ IX округа, находя, что «достигнуть благихъ результатовъ за часъ времени, который по инструкціи классные наставники изъ учителей будутъ удѣлять своимъ питомцамъ, болѣе чѣмъ сомнительно, да и существованіе совмѣстное двухъ институтовъ наряду съ инспекціей въ педагогическомъ отношеніи не полезно», нашель нужнымъ „ввидѣ опыта рекомендовать на трехлѣтіе поступить такъ: обязанности классныхъ наставниковъ распредѣлить между помощникомъ смотрителя, тремя надзирателями и учителемъ пригот. кл. (последнему довѣряется его классъ); а какъ въ данное время имѣется два надзирателя, то пригласить третьяго. Что-же касается содержанія, то на новую должность надзирателя ассигновать изъ имѣющихся въ Правленіи суммъ 300 руб., а за трудъ наставника по 120 р. каждому“.

Наконецъ, не въ примѣръ прочимъ, благочиніе I округа сдѣлало совершенно уклончивое постановленіе съ оговоркой, уничтожающей силу заключительнаго вывода: „выразить свое согласіе на учрежденіе должностей пяти классныхъ наставниковъ съ затратою на сей предметъ указанныхъ правленіемъ сверхсмѣтныхъ суммъ при томъ лишь непремѣнномъ условіи, если Правленіе училища вправѣ распорядиться сими суммами безъ вѣдома съѣзда о. о. депутатовъ отъ духовенства епархіи». И только лишь одно благочиніе XII округа выразило свое полное согласіе и желаніе на введеніе института классныхъ наставниковъ на изложенныхъ въ инструкціи условіяхъ.

За приведенными отзывами духовенства епархіи, Правленіе училища оставило мысль о классныхъ наставникахъ, прекрасную по идеѣ, но трудно осуществимую на практикѣ, и въ цѣляхъ возвышенія улучшенія учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ предлагаетъ очередному съѣзду духовенства учредить при училищѣ должность третьяго надзирателя съ функціями репетитора слабоуспѣвающихъ учениковъ, къ мысли о чемъ Правленіе училища приходило по журналамъ своимъ отъ 9 авг. 1905 г. № 24 и отъ 14—25 января 1907 г. за № 30-мъ.

Смотритель училища **Николай Чернавскій**.

Уставъ церковно-приходской похоронной кассы въ станицѣ Горячеводской, Пятигорскаго отдѣла, Владикавказской епархіи.

(Утвержденъ опредѣленіемъ Владикавказскаго Епархіальнаго Начальства отъ 9—21 Іюня 1907 года за № 320.)

„Чистое и непорочное благочестіе предъ Богомъ и Отцемъ есть то, чтобы призирать сиротъ и вдовъ въ ихъ скорбяхъ.“ (Іакова 1, 27.)

Цѣль кассы и составъ ея.

1, Горячеводская церковно-приходская Похоронная Касса открываетъ для оказанія братской христіанской помощи семействамъ своихъ членовъ, и съ этой цѣлью она выдаетъ единовременныя денежныя пособія послѣ смерти членовъ ихъ вдовамъ, сиротамъ и другимъ лицамъ, кому будетъ указано.

2, Въ члены кассы принимаются лица обоего пола православнаго вѣроисповѣданія, проживающія въ предѣлахъ прихода Успенской церкви ст. Горячеводской.

3, Переходъ на жительство въ другой приходъ не лишаетъ права оставаться членомъ Горячеводской Кассы, если кто пожелаетъ.

4, Лицо, желающее быть принятымъ въ члены, подаетъ Правленію Кассы письменное о томъ заявленіе, въ которомъ указываетъ: свое званіе, лѣта и кому должно быть выдано послѣ его смерти пособіе. Но назначеніе пособія указанное въ первоначальномъ заявленіи, каждый членъ впослѣдствіи можетъ и измѣнить.

5, Допускается пожертвованіе пособія полностью или частью въ пользу какого либо мѣстнаго благотворительнаго учрежденія.

6, Принятому въ члены Кассы выдается на руки письменный экземпляръ настоящаго устава.

7, Не принимаются въ члены сектанты, раскольники и тяжело больные; равнымъ образомъ и исключаются изъ состава членовъ Кассы лица, совратившіяся въ секту или расколь и открытые богохульники.

Обязанности членовъ.

8, Похоронныя пособія составляются изъ членскихъ взносов, которые взимаются со всѣхъ участниковъ Кассы въ слѣдующемъ размѣрѣ; а, лица, записавшіяся въ члены до тридцатилѣтняго возраста, вносятъ при каждомъ случаѣ смерти кого либо изъ членовъ по 20 коп. б, принятые въ Кассу въ возвратѣ отъ 30 до 40 лѣтъ—по 30 коп., в, отъ 49—50 лѣтъ—по 40 коп., г, отъ 50 до 60 лѣтъ—по 50 коп., и д, отъ 60—по 1 руб-

лю; но со вновь поступившихъ свыше шестидесятилѣтняго возраста половинная часть пособія удерживается на устройство и содержаніе богадѣльни для престарѣлыхъ и калѣкъ или другого какого либо мѣстнаго богоугоднаго заведенія.

9, Членскіе платежи вносятся въ Кассу впередъ и по возможности за нѣсколько случаевъ смерти членовъ.

10, Лица не внесшія въ назначенный срокъ причитающихся съ нихъ платежей, считаются выбывшими изъ состава Кассы и вновь приняты быть не могутъ.

11, Въ случаѣ выбытія кого либо изъ Кассы членскіе платежи ни въ какомъ случаѣ не возвращаются.

Управленіе кассы.

12, Дѣлами Кассы завѣдуетъ Правленіе, состоящее изъ Предсѣдателя, Казначея, трехъ членовъ и двухъ кандидатовъ къ нимъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ членовъ на три года.

13, Правленіе Кассы производитъ сборъ членскихъ взносовъ заблаговременно и выдаетъ изъ оныхъ пособія немедленно по востребованіи.

14, Въ полученіи денегъ Казначеемъ или другимъ лицомъ уполномоченнымъ для сбора выдается за ихъ подписью квитанція.

15, Въ случаѣ смерти того лица, которое должно получить пособіе, послѣднее выдается его законнымъ наслѣдникамъ.

16, На выдаваемыя изъ кассы пособія не можетъ быть наложено никакихъ взысканій.

17, О смерти каждаго изъ членовъ и о количествѣ выданнаго его родственникамъ пособія вѣвѣшивается на дверяхъ церковной ограды объявленіе.

18 Поступившіе членскіе взносы передаются въ казначейство или банкъ для храненія на текущемъ счету и выдаются, кому слѣдуетъ, по чеку.

19, Для повѣрки докладываемаго Общему Собранію годового отчета и правильности расходованія денегъ Общее Собраніе можетъ назначать ревизіонную комиссію.

20, Общія собранія бываютъ обыкновенныя и чрезвычайныя. Обыкновенныя собранія происходятъ однажды въ годъ, въ Январѣ мѣсяцѣ; а чрезвычайныя назначаются для разбора возникающихъ недоразумѣній въ дѣлахъ кассы и по письменному заявленію не менѣе 20 членовъ.

21, Общія Собранія признаются состоявшимися, если на нихъ присутствовало не менѣе одной пятой части всѣхъ членовъ. Но для измѣненія какого либо параграфа устава или дополненія его новыми правилами требуется присутствіе не менѣе одной трети всѣхъ членовъ.

22, Если на собраніи не будетъ законнаго числа голосовъ, то оно откладывается, и въ церкви объявляется о назначеніи новаго собранія, которое уже признается состоявшимся, какое бы число членовъ на немъ ни присутствовало.

23, Дѣла на общихъ собраніяхъ и въ Правленіи рѣшаются по большинству голосовъ; при равенствѣ же ихъ принимается то рѣшеніе, съ которымъ согласенъ предсѣдатель.

24, Рѣшенія Общаго Собранія признаются обязательными для всѣхъ членовъ Кассы.

25, Дѣлами Кассы Правленіе завѣдуетъ на первыхъ порахъ безвозмездно. При расширеніи же ея дѣятельности и при невозможности найти лишь для безплатнаго исполненія обязанностей письмоводителя или казначея на наемъ послѣднихъ отчисляется сумма, по постановленію Общаго Собранія.

Составилъ Священникъ Николай Георгіевскій.

Редакторъ неофициальной части Священникъ І. ПОПОВЪ.

Печат. разрѣш. 18 августа 1907 г. Владикавказъ, цензоръ протоіерей К. Александровъ.
