



XLIX.

1910 г.

Еженедѣльное  
изданіе.

№ 50.

Воскресеніе,  
12 декабря.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консистеріи. Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

*Часть официальная.*

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА  
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго  
Синода.**

*Синодальному Члену, Пресвященному Флавіану, Митрополиту  
Кіевскому и Галицкому, Успенскія Кіево-Печерскія  
Лавры Священно-Архимандриту.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе  
Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 сего декабря за

№ 34777, по ходатайству Кіевскаго Епархіального Начальства объ освобожденіи строеній Кіевской епархіи отъ обязательнаго участія во взаимномъ страхованіи строеній духовнаго вѣдомства, съ оставленіемъ для названной епархіи существующаго въ оной мѣстнаго страхованія. *Приказали:* Выслушавъ настоящее предложеніе и принимая во вниманіе, что освобожденіе Кіевской епархіи отъ обязательнаго участія во взаимномъ страхованіи строеній духовнаго вѣдомства по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 6 іюня 1904 года Положенію о семь страхованіи, съ сохраненіемъ для сей епархіи нынѣ существующаго, въ видѣ опыта, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 9—22 марта 1893 года, епархіальнаго страхованія, можетъ послѣдовать лишь въ законодательномъ порядкѣ путемъ измѣненія помянутаго ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго Положенія, при чемъ возбужденіе вопроса объ измѣненіи этого Положенія законодательнымъ путемъ было бы крайне нежелательно, какъ по несогласію съ неоднократно состоявшимися по сему предмету опредѣленіями Святѣйшаго Синода, такъ и по малой вѣроятности проведенія чрезъ законодательныя учрежденія измѣненія Положенія, не обоснованнаго на фактическомъ и статистическомъ матеріалѣ, за невведеніемъ еще въ дѣйствіе самого Положенія, а равно имѣя въ виду, что убыточность страхованія строеній Кіевской епархіи во взаимномъ страхованіи духовнаго вѣдомства является въ значительной степени преувеличенною и не согласованною съ дѣйствительностью, при чемъ для огражденія интересовъ отдѣльныхъ бѣдныхъ церквей Кіевской епархіи, помимо возможности приходитъ имъ на помощь путемъ взноса платежей страховыхъ премій изъ % съ пожарнаго капитала этой епархіи, служить достаточною гарантіей ст. 3 того же Положенія, дающая возможность этимъ церквамъ, наравнѣ съ другими бѣднѣйшими церквами Имперіи, пользоваться, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, льготою по платежу этихъ премій, включительно до полнаго освобожденія отъ платежа премій пониженіе же тарифныхъ ставокъ общаго взаимнаго страхового

тарифа духовнаго вѣдомства до ставокъ Кіевскаго епархіальнаго страхованія нарушило бы положенный въ основу упомянутаго ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного положенія принцивъ взаимности, повлекло бы за собою повышеніе ставокъ этого тарифа для остальныхъ епархій, вынудивъ большинство изъ нихъ, по сравнительной съ Кіевской епархіей бѣдности, обращаться въ центральное Управление Святѣйшаго Синода съ ходатайствомъ объ облегченіи страхового бремени и, нарушивъ правильность расчетовъ, пошатнуло бы все общее страховое дѣло, требующее къ себѣ, особенно на первыхъ порахъ, всякаго вниманія, бережности и осторожности. Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, *опредѣляетъ*: возбужденное Кіевскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ ходатайство объ освобожденіи строеній Кіевской епархіи отъ обязательнаго участія во взаимномъ страхованіи строеній духовнаго вѣдомства, съ оставленіемъ для этой епархіи существующаго въ ней, въ видѣ опыта, мѣстнаго страхованія, *признать не подлежащимъ нынѣ удовлетворенію*, разъяснивъ Кіевскому Епархіальному Начальству, что ст. 3 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 6 іюня 1904 года Положенія даетъ возможность бѣднѣйшимъ церквамъ Кіевской епархіи, наравнѣ съ другими бѣднѣйшими церквами Имперіи, пользоваться, съ разрѣшенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ Святѣйшаго Синода, льготою по платежу страховыхъ премій; вмѣстѣ съ тѣмъ вмѣнить Страховому Отдѣлу духовнаго вѣдомства въ обязанность, по истеченіи перваго же операціоннаго года, приступить къ пересмотру общаго страхового тарифа духовнаго вѣдомства въ смыслѣ порціоннаго его подраздѣленія, при чемъ могутъ быть приняты во вниманіе, въ мѣру необходимости, и особыя условія Кіевской епархіи. О чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ, а въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія. Декабря 8 дня 1910 года. № 17554. Подлинный подписали: Оберъ-Секретарь Ал. Ростовскій и Секретарь Викторъ Введенскій. На подлинномъ резолюціи Его

Высокопреосвященства отъ 8 декабря 1910 года послѣдовала: „Въ Консисторію къ должному исполненію. Напечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Росписаніе, составленное Кіевскою духовною консисторіею, кому и когда изъ священнослужителей г. Кіева произносить въ кафедральномъ соборѣ и другихъ храмахъ проповѣди собственнаго сочиненія въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни будущаго 1911 г.

*Январь.*

1-го—Новый Годъ—протоіерею Григорію Прозорову.

2-го—Недѣля 29 по св. Троицѣ (предъ просвѣщеніемъ)—священнику *Николаю Яржемскому*

6-го—Богоявленіе Господне—священнику *Сергію Филиппенко*.

9-го—Недѣля 30 по св. Троицѣ—священнику *Константину Королькову*.

16-го—Недѣля 31 по св. Троицѣ—протоіерею *Василію Гошковскому*.

23-го.—Недѣля 32 по св. Троицѣ—священнику *Михаилу Хорошилову*.

27-го—Перенесеніе мощей свят. Іоанна Златоустаго—священнику *Николаю Гроссу* въ церкви Просвѣтительнаго Общества.

30-го—Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ—священнику *Митрофану Владимирову*.

*Февраль.*

2-го—Срѣтеніе Господне—протоіерею *Петру Вельмину*.

6-го—Недѣля о блудномъ сынѣ—священнику *Петру Головкову*.

13-го—Недѣля мясопустная—священнику *Андронику Кобылковскому*.

18-го—Св. Флавіана, Цареградскаго патріарха—священнику *Михаилу Митроцкому*.



19-го—Св. ап. Архиппа—50-лѣтіе освобожденія крестьянъ—протоіерею *Теодору Титову*.

20-го—Недѣля сыропустная—священнику *Григорію Бословскому*.

27-го—Недѣля 1 Великаго поста (торжество православія)—священнику *Василію Прилуцкому*.

*Мартъ.!*

6-го—Недѣля 2 Великаго поста—священнику *Кириллу Мацѣвичу*.

13-го—Недѣля 3 Великаго поста—священ. *Александрѣ Черняховскому*.

20-го—Недѣля 4 Великаго поста—священнику *Павлу Старовойтенко*.

25-го—Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы—священнику *Михаилу Алабовскому*.

27-го—Недѣля 5 Великаго поста—священнику *Николаю Колтоновскому*.

*Апрѣль.*

3-го—Недѣля 6 Великаго поста. Входъ Господень во Іерусалимъ—протоіерею *Николаю Браиловскому*.

8-го—Великая Пятница (на вечерни)—протоіерею *Михаилу Златоверховникову*.

10-го—Пасха Христова (на вечерни)—протоіерею *Григорію Прозорову*.

17-го—Недѣля Ѳомина—протоіерею *Петру Колосовскому*.

23-го—Св. Великом. Георгія и Муч. Александры. Тезоименитство Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны—протоіерею *Михаилу Нечаеву*.

24-го—Недѣля женъ Мироносиць—священнику *Андрею Бурковскому*.

*Май.*

1-го—Священномученика Маварія Митрополита Кіевскаго—священнику *Николаю Шпачинскому*.

6-го—Рожденіе Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича—протоіерею *Клименту Чемень*.

8-го—Недѣля 5 по Пасхѣ, о Самарянынѣ—протоіерею *Андрею Коровицкому*.

9-го—Перенесеніе мощей св. Николая Чудотворца—протоіерею *Николю Стасиневичу*.

11-го—Св. учителей Кирилла и Меѳодія—священнику *Виталию Кулинскому*—въ Софійскомъ соборѣ, священнику *Георію Тихомирову*—во Владимирскомъ соборѣ.

14-го—Священное Коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ—священнику *Александрю Глаголеву*.

15-го—Недѣля 6 по Пасхѣ (о Слѣпомъ)—священнику *Іоанну Вышатиному*.

19-го—Вознесеніе Господне—священнику *Петру Стеллецкому*.

22-го—Недѣля 7 по Пасхѣ (Свят. Отець)—священнику *Никодиму Яновскому*.

25-го—Рожденіе Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны—священнику *Александрю Лобачевскому*.

29-го—Недѣля 8 по Пасхѣ. Пятидесятница—протоіерею *Владимиру Богородицкому*.

30-го—День Святаго Духа—протоіерею *Аванасію Бяляновскому*.

#### Іюнь.

5-го—Недѣля 1 по Св. Троицѣ (Всѣхъ Святыхъ)—священнику *Василію Домополову*.

12-го—Недѣля 2 по Св. Троицѣ—священнику *Петру Тарнавскому*.

19-го—Недѣля 3 по Св. Троицѣ—священнику *Александрю Скугарѣ-Скварскому*.

26-го—Недѣля 4 по Св. Троицѣ—священнику *Ѳеодору Синькевичу*.

29-го—Св. Апост. Петра и Павла—протоіерею *Клименту Ѳоменко*.

Юль.

3-го—Недѣля 5 по Св. Троицѣ—священнику *Саввъ Петруновичу*.

10-го—Недѣля 6 по Св. Троицѣ. Преподобнаго Антонія Печерскаго—іеромонаху *Анатолию*—въ Лаврѣ, священнику *Павлу Левитскому*—въ Софійскомъ Соборѣ.

11-го—Память основанія Михайловскаго м. въ 1108 г. и положенія въ немъ Св. Мощей Великомученицы Варвары—архимандриту *Адриану*—въ Михайловскомъ монастырѣ.

15-го—Святаго Равноапостольнаго Князя Владимира—священнику *Михаилу Митроцому*—въ Софійскомъ соборѣ, священнику *Лаврентію Козловскому*—во Владимирскомъ соборѣ и протоіерею *Никандру Колтикову*—въ Десятинной цѣркви.

17-го—Недѣля 7 по Св. Троицѣ—прот. *Митрофану Вышемирскому*.

22-го—Тезоименитство Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны—священнику *Тимоѳею Лященко*.

24-го—Недѣля 8 по Св. Троицѣ—священнику *Евгенію Капралову*.

30-го—Рожденіе Ёго Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича—священнику *Александрю Дивногорскому*.

Августъ .

6-го—Преображеніе Господне—протоіерею *Николаю Клитину*.

7-го—Недѣля 10 по Св. Троицѣ—протоіерею *Евфимію Скрипчинскому*.

14-го—Недѣля 11 по св. Троицѣ—протоіерею *Василію Абрамовичу*.

15-го—Успеніе Пресвятыя Богородицы—протоіерею *Димитрію Богдашевскому*—въ Лаврѣ, протоіерею *Константину Шепченко*—въ Софійскомъ соборѣ.

21-го—Недѣля 12 по Св. Троицѣ—священ. *Алексію Щитковскому*.

28-го—Недѣля 13 по Св. Троицѣ—священ. *Александрю Ходзицкому.*

29-го—Усѣкновеніе главы Свят. Іоанна Предтечи—священнику *Петру Аѳонскому.*

*Сентябрь.*

4-го—Недѣля 14 по Св. Троицѣ—протоіерею *Василію Коломойцеву.*

8-го—Рождество Пресвятыя Богородицы—протоіерею *Іоанну Троицкому.*

11-го—Недѣля 15 по Св. Троицѣ, предѣ Воздвиженіемъ—протоіерею *Адріану Гукевичу.*

14-го—Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста—протоіерею *Димитрію Дмитреву.*

18-го—Недѣля 16 по Св. Троицѣ, по Воздвиженіи—протоіерею *Василію Липковскому.*

25-го—Недѣля 17 по Св. Троицѣ—священнику *Іоанну Тарнавскому.*

26-го—Преставленіе св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова—протоіерею *Іоанну Богородицкому.*

*Октябрь.*

1-го—Покровъ Пресвятыя Богородицы—архимандриту *Амвросію*—въ Покровскомъ монастырѣ, протоіерею *Александрю Корсаковскому*—въ Софійскомъ соборѣ.

2-го—Недѣля 18 по Св. Троицѣ—священнику *Андрею Славинскому.*

5-го—Тезоименитство Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича—священнику *Саввѣ Потѣхину*—въ Софійскомъ и протоіерею *Теодору Покровскому*—во Владимирскомъ соборахъ.

9-го—Недѣля 19 по Св. Троицѣ—діакону *Михаилу Соболеву.*

16-го—Недѣля 20 по Св. Троицѣ—священнику *Михаилу Иванцкому.*

17-го—Чудесное спасеніе Государя Императора и Царской семьи при крушеніи поѣзда—протоіерею *Михаилу Вишневецкому.*



21-го—Восшествіе на престолъ Государя Императора—протоіерею *Григорію Прозорову*.

22-го—Празднованіе Казанскія иконы Богоматери—священнику—*Исаакію Тарасевичу*—въ Софійскомъ соборѣ, протоіерею *Меводію Олтаржевскому*—во Флоровскомъ монастырѣ.

23-го—Недѣля 21 по Св. Троицѣ—протоіерею *Николаю Синькевичу*.

30-го—Недѣля 22 по Св. Троицѣ—священнику *Николаю Дядькову*.

#### Ноябрь.

6-го—Недѣля 23 по Св. Троицѣ—священнику *Василію Демяновскому*.

8-го—Соборъ св. Архистратига Михаила—протоіерею *Михаилу Едлинскому*—въ Михайловскомъ монастырѣ, священнику *Василію Пестрякову*—въ Софійскомъ соборѣ.

13-го—Недѣля 24 по Св. Троицѣ—священнику *Николаю Малиженевскому*—въ Софійскомъ соборѣ, священнику *Нестору Шараевскому*—въ церкви Провѣтительнаго Общества.

14-го—Рожденіе Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны—протоіерею *Димитрію Никитину*.

20-го—Недѣля 25 по Св. Троицѣ—священнику *Василію Словачевскому*.

21-го—Входъ во храмъ Пресвятыя Богородицы—протоіерею *Николаю Рыбчинскому*.

27-го—Недѣля 26 по Св. Троицѣ—священнику *Алексѣю Язловскому*.

#### Декабрь.

4-го—Недѣля 27 по Св. Троицѣ. Великомученицы Варвары—протоіерею *Іоанну Королькову*—въ Михайловскомъ монастырѣ, священнику *Платону Контраневичу*—въ Софійскомъ соборѣ.

6-го—Св. Николая Мирликійскаго Чудотворца. Тезоименитство Государя Императора Николая Александровича—священнику *Димитрію Слюсареву*.

11-го—Недѣля 28 по Св. Троицѣ—протоіерею *Спирidonу Ожоговскому*.

18-го—Недѣля 29 по Св. Троицѣ—священнику *Наркису Стрижевскому*.

25-го—Недѣля 30 по Св. Троицѣ. Рождество Христово—протоіерею *Арсенію Дашкеву*.

26-го—Соборъ Пресвятыя Богородицы—священнику *Теодору Постѣловскому*.

Росписаніе сіе предлагается къ точному и непремѣнному исполненію. Наблюденіе за симъ возлагается на цензора проповѣдей протоіерея І. Королькова и ключаря Софійскаго собора, протоіерея Н. Браиловскаго.

### **Журналы засѣданій XXVI Кіевскаго Епархіальнаго Създа депутатовъ духовенства съ 6 по 12 октября 1910 года. 1)**

Ревизіонная Комиссія разсматривала представленную въ Епархіальный Създъ Правленіемъ Кіевской духовной семинаріи смѣту расхода суммъ, отпускаемыхъ духовенствомъ Кіевской епархіи на содержаніе дома семинаріи на 1911 г., при чемъ оказалось, что смѣта составлена согласно дѣйствующему узаконенію, а именно: взята средняя сумма, по трехлѣтней сложности, какъ количества купленныхъ и употребленныхъ предметовъ, такъ и израсходованныхъ на покупку сихъ предметовъ суммъ.

*Постановили:* актъ и докладъ ревизіонной комиссії принять къ свѣдѣнію.

По сей ст. резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Читаль“.

65) *Слушали:* актъ комиссії, избранной Създомъ духовенства для разсмотрѣнія отчета по изданію памятной книжки Кіевской епархіи на текущій 1911 годъ.

*Справка.* Отчетъ составленъ правильно и во всемъ согласенъ съ представленными подготовительной Комиссіею сче-

1) Продолженіе. См. Кіевск. Епарх. Вѣдом. № 49 за 1910 г.

тами и оправдательными документами. Изданіе обошлось— 1844 р. 99 коп., издано 1700 экземпляровъ, изъ этого числа роздано бесплатно 23 экземпляра, 249 сдано въ магазинъ Розова на комиссію, а остальные 1428 экземпляровъ проданы. Выручено отъ продажи 2.284 р. 80 коп., считая въ томъ числѣ не внесенныхъ еще 210 руб. 75 коп. Къ этой суммѣ еще нужно присоединить щедрый даръ Владыки-Митрополита въ 1000 рублей; такимъ образомъ всей суммѣ отъ изданія должно быть 3.284 р. 80 коп., израсходовано 1844 руб. 99 коп., въ остаткѣ 1439 руб. 81 коп.

*Постановили:* Такъ какъ нынѣшнимъ Епархіальнымъ Съездомъ рѣшено издавать памятную книжку чрезъ три года, то оставить капиталъ на изданіе въ будущемъ памятной книжки въ распоряженіи комиссіи.

По сей ст. резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

66) *Слушали:* актъ временной Комиссіи, избранной Съездомъ духовенства, для обревизованія отчета Іоанникіевскаго пріюта въ м. Богуславѣ.

*Справка.* Всего прихода въ 1909 году было 5.120 руб. 99 коп. Расхода за то же время показано 4.712 руб. 74 коп., остатокъ выразился въ суммѣ 408 р. 25 коп. Отчетъ составленъ правильно и согласно съ документальными книгами пріюта; приходо-расходныя книги пріюта въ порядкѣ и вездѣ есть оправдательные документы.

Комиссіа обратила вниманіе на примѣчаніе Совѣта пріюта о чрезвычайно внимательномъ и сочувственномъ отношеніи къ больнымъ пріюта земскаго врача Сенталевича.

Изъ приходо-расходныхъ книгъ по Свято-Логгиновской церкви видно, что за отчетный годъ прихода по церкви было 204 р. 84 к., а съ остаткомъ (21 р. 08 к.)—225 р. 92 коп.; расхода—193 р. 29 коп., остатокъ къ 1910 году 32 р. 63 коп. Комиссіа нашла, что приходо-расходныя книги по Пріютской церкви велись безпорядочно: статьи расхода въ большинствѣ случаевъ не очищены оправдательными документами, нѣтъ въ нихъ страничнаго и годичнаго итоговъ.

*Постановили:* отчетъ комиссіи принять къ свѣдѣнію; просить Епархіальное Начальство, чтобы пріютская церковь была подчинена вѣдѣнію мѣстнаго благочиннаго, а отчетъ по движенію суммъ по церкви представлять Епархіальному Съѣзду. Врачу Сенгалевичу выразить искреннюю благодарность за сочувствіе къ нуждамъ больныхъ.

*Вечернее засѣданіе.*

(12 октября съ 3-хъ часовъ пополудни до 9 вечера).

Въ засѣданіе прибыли всѣ о.о. депутаты Съѣзда и церковные старосты, кромѣ старость 1 и 3 благочинническаго округовъ г. Кіева, которые не явились.

67) *Слушали:* актъ временной ревизіонной комиссіи, избранной Съѣздомъ духовенства для осмотра усадьбы и строеній наслѣдниковъ умершаго протоіерея Теофилакта Рябчинскаго, на Деміевкѣ, по Б.-Васильковской ул. № 48.

*Справка.* Комиссія нашла, что домъ по улицѣ трехъ-этажный, каменный, длиною 99 арш., шириной—19 арш., и два флигеля во дворѣ двухэтажныхъ, камен., вполнѣ прочны; два другіе флигеля малы, ветхіе. Домъ и флигеля приносятъ валового дохода въ годъ 8.304 руб., а постоянныхъ расходовъ до 1.700 руб. безъ ремонта и простая квартиръ. По духовному завѣщанію протоіерея Ѳ. Рябчинскаго слѣдуетъ выдать наслѣдникамъ, считая и три стипендіи на духовно-учебныя заведенія 75.910 руб., попечительству духовнаго вѣдомства—остатокъ со 100.000 руб. одѣночной суммы, т. е. 24.000 руб. По мнѣнію комиссіи домъ съ флигелями можетъ быть оцѣненъ въ 80.000 руб.

*Постановили:* предложеніе купить усадьбу съ домомъ и 4-мя флигелями умершаго протоіерея Теофилакта Рябчинскаго отклонить, а такъ какъ Епархіальное Попечительство является сонаслѣдникомъ, то просить его, посовѣтовавшись съ юрисконсультомъ, принять необходимыя мѣры для обезпеченія правъ духовенства.

По сей ст. резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая; „Утверждается“.



68) *Слушали*: списокъ прошеній о выдачѣ денежныхъ пособій и сложеніи недоимокъ, разсмотрѣнныхъ, по постановленію XXVI Епархіального Съѣзда, особой комиссіей.

*Постановили*: 1) назначить единовременное пособие женѣ заштатнаго священника с. Житниковъ Пульхеріи Присовской—200 руб., вдовѣ псаломщика с. Кошмакова Θεклѣ Кудрицкой 65 руб. и просить Правленіе училища принять сына ея на казенное или полуказенное содержаніе, вдовѣ письмоводителя канцеляріи Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта Анастасіи Ткаченко—50 руб., дочери умершаго священника с. Бабановъ Василисѣ Леонтовичъ—100 руб., письмоводителю Правленія Уманскаго училища Николаю Пашковскому 50 руб., вдовѣ священника Анастасіи Лихнякевичъ 100 руб., вдовѣ священника Юліи Середовичъ—100 руб.; вдовѣ псаломщика Агніи Желиховской 100 руб. и вдовѣ убитаго священника Михаила Вироцкаго 100 руб.; ходатайство же прочихъ просителей: псаломщика Михаила Банковского, діакона Іоанна Воехевича, второго псаломщика Θεодота Караванскаго, діакона Павла Ковернинскаго и псаломщика Антонія Бурдоноса о выдачѣ имъ пособія изъ суммъ, образовавшихся отъ закрытія мѣстъ вторыхъ псаломщиковъ—отклонить, за некомпетенціей Съѣзда; ходатайство псаломщика Георгія Олтаржевскаго, учителя церковно-приходской школы Симеона Скульскаго, священника Георгія Скарженовскаго о принятіи дѣтей ихъ на казенное содержаніе отклонить по тѣмъ же причинамъ.

2) Сложить недоимки съ слѣдующихъ лицъ: псаломщика Владимира Ходзицкаго—100 руб., а 31 р. 30 коп. взыскать съ отца и его сына Артемія поровну, діакона Михаила Ганкевича—65 руб., псаломщика Авксентія Самойловича 80 руб., священника Павла Молчановскаго 165 рублей, діакона Александра Липскаго 61 рубль, вдовы священника Вѣры Шиманской за племянника Михаила Гуранду 75 руб., псаломщика Василия Филотовича 36 руб. 80 коп., а остальнымъ просителямъ отказать, предоставивъ Правленіямъ духовно-

учебныхъ заведеній възыскать съ нихъ недоимку, а равнымъ образомъ съ тѣхъ просителей, съ которыхъ сложена часть недоимокъ, остальную часть възыскать. Всего постановлено выдать пособій на сумму 865 руб., сложить недоимокъ 582 р. 80 коп., каковая сумма имѣетъ быть собрана съ причтовъ благочинными и представлена въ Консисторію для препровожденія по назначенію, о чемъ и просить зависящаго распоряженія Консисторіи. Депутаты Епархіальнаго Съѣзда считаютъ нужнымъ повторить, чтобы благочинные оповѣстили вдовъ и сиротъ своего благочинія, что на будущее время будутъ разсматриваться только тѣ прошенія, на которыхъ есть посвидѣтельствованія благочинническаго собранія, и чтобы эти прошенія поступали заблаговременно въ подготовительную комиссію, для собранія необходимыхъ справокъ.

По сей ст. резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

*(Окончаніе слѣдуетъ.)*

## Епархіальныя извѣстія.

*Опредѣленъ на священническое мѣсто* состоящій на псаломщической должности въ с. Щербачинцахъ, Звенигородскаго уѣзда, священникъ Модестъ Яроцкій—въ с. Сухой Ярѣ, Таращанскаго уѣзда, 26 ноября.

*Перемѣщенъ на штатное діаконское мѣсто* къ церкви с. Мліева, Черкаскаго уѣзда, діаконъ Преображенской церкви м. Городищъ, того же уѣзда, Іоаннъ Петрушевскій, 25 ноября.

*Перемѣщены на псаломщическія мѣста, согласно прошенію:* 2-й псаломщикъ с. Краснаго, Радомысльскаго уѣзда, Іустинъ Чигирикъ—на первое мѣсто въ семь же селѣ, 24 ноября; діаконъ Каневской соборной церкви Павелъ Коломацкій—къ Преображенской церкви м. Городищъ и псалом-

щикъ с. Хамбикова, Кіевскаго уѣзда, Феодоръ Мошинскій—  
въ с. Янковичи, того же уѣзда, 1 декабря.

*Уволены за штатъ, согласно прошенію:* священникъ с.  
Немиренецъ, Бердичевского уѣзда, Владимиръ Топачевскій,  
22 ноября; священникъ с. Сухолѣсь, Васильковскаго уѣзда,  
Димитрій Клебановскій, 22 ноября; діаконъ с. Мліева, Чер-  
каскаго уѣзда, Григорій Витвицкій, по болѣзни, 25 ноября  
и псаломщикъ с. Янковичъ, Кіевскаго уѣзда, Петръ Камин-  
скій, за принятіемъ его на военную службу, 19 ноября.

*Умеръ* псаломщикъ с. Носачева, Черкаскаго уѣзда,  
Іоаннъ Обыдовскій, 18 ноября.

### Праздныя священническія мѣста.

- По указу Св. Синода открыто четвертое мѣсто при  
Преображенской церкви м. Бѣлой Церкви, Ва-  
сильковскаго уѣзда, земли церковной 165 дес.,  
помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 5637 д.  
— с. Бесѣдкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 17 сентября;  
земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, при-  
хожанъ муж. пола 2051 душа.  
— с. Буревпахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 28 октября;  
земли церковной 28 дес., помѣщеніе есть, прихо-  
жанъ муж. пола 496 душъ.  
— с. Розважевѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 18 ноября;  
земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихо-  
жанъ муж. пола 2148 душъ.  
— с. Новыхъ Безрадичахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 13 сен-  
тября; земли церковной 120 дес., помѣщеніе есть,  
прихожанъ муж. пола 2150 душъ.  
— с. Лысой Горѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 19 ноября;  
земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, при-  
хожанъ муж. пола 615 душъ.  
— с. Нещеровѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 26 ноября; земли  
церковной 39 десятинъ, помѣщеніе есть, прихо-  
жанъ муж. пола 1113 душъ.

- Въ с. Тростинкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 9 ноября; земли церковной 66 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2108 душъ.
- с. Сухолѣсахъ, Васильковскаго уѣзда, съ 22 ноября; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 963 души.
- с. Немиренцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 22 ноября; земли церковной 56 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 714 душъ.
- д. Катериновкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 19 ноября; (приходъ не штатный); земли церковной 9 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 527 душъ, казеннаго жалованья нѣтъ.

### Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Черняховѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 18 августа, земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 4005 душъ.
- с. Старыхъ Петровцахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 13 октября; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 989 душъ.
- При Кіево-Подольской Кресто-Воздвиженской церкви, съ 18 ноября; помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1313 душъ.
- с. Выграевѣ, Каневскаго уѣзда, съ 20 ноября; земли церковной 45 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1289 души.
- с. Щербачинцахъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 26 ноября; земли церковной 59 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1489 душъ.

За редактора протоіерей *Θ. Титовъ.*

---

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется  
Кіевъ, 10 декабря 1910 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

---

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира.  
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго Меринговская ул.



XLIX г.—1910 г.

# КИЕВСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

*Еженедѣльное издание.*

**№ 50. Воскресеніе, 12 декабря.**

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

---

## *Часть неофициальная.*

---

### **Постановленіе Государственной Думы по вопросу объ управленіи церковно-приходскими школами.**

29 ноября Государственная Дума большинствомъ 200 голосовъ противъ 119 постановила принять XIV отдѣлъ законопроекта о начальномъ народномъ образованіи, опредѣляющій передачу въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія церковно-приходскихъ школъ, включенныхъ въ школьную сѣть. Въ голосованіи не принимали участія члены Думы, принадлежащіе къ русской національной фракціи, — и правые. Первыми было подано слѣдующее заявленіе:

„Принимая во вниманіе, что самостоятельное управленіе церковно-приходскими школами есть безспорное и непрере-

каемое право православной русской Церкви и неразрывно связано со всѣмъ ея историческимъ существованіемъ и правовымъ положеніемъ въ русскомъ государствѣ; что отнятіе у Церкви этого права является посягательствомъ на исторически сложившіяся взаимоотношенія между Церковью и государствомъ Россіи и противнымъ духу Основныхъ законовъ и вредно отразится на религіозно-нравственномъ воспитаніи народа,—русская національная фракція уклоняется отъ дальнѣйшаго голосованія статей отдѣла XIV“.

А отъ лица правыхъ было заявлено, что „съ точки зрѣнія правыхъ, отдѣлъ XIV является достойнымъ завершеніемъ всего проекта. Это—крышка, которую хотятъ положить на гробъ, куда кладутъ святую Русь. Принимая во вниманіе, что тѣ поправки, которыя внесены слѣва, являются только попыткой повалить этотъ гробъ, мы считаемъ невозможнымъ принимать участіе въ дальнѣйшемъ обсужденіи и уклоняемся отъ всякаго въ этомъ участія“.

Принявъ рѣшеніе о передачѣ церковно-приходскихъ школь въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, Государственная Дума не вняла голосу Святѣйшаго Синода, заявленному въ Синодальномъ опредѣленіи отъ 11 марта 1910 г. „о полной неприемлемости съ точки зрѣнія православной Церкви принятыхъ особымъ при Комиссіи по народному образованію въ Государственной Думѣ Совѣщаніемъ постановленій о подчиненіи церковно-приходскихъ школь вѣдѣнію Министерства Народнаго Просвѣщенія на общихъ съ остальными начальными школами основаніяхъ“ (Церк. Вѣд. ч. офф. № 12 с. г., стр. 70).

На всѣхъ искреннихъ радѣтелей церковно-приходскихъ школь произвели глубокое впечатлѣніе рѣчи въ защиту самостоятельнаго существованія церковной школы, произнесенныя съ думской каѳедры преосвященными Евлогіемъ и Митрофаномъ, о. о. Гепецкимъ и Станиславскимъ, г. Львовымъ и другими членами Думы, не говоря уже о рѣчи г. Оберъ-

Прокурора Святѣйшаго Синода С. М. Лукьянова, въ которой съ силою глубокаго убѣжденія и на основаніи убѣдительныхъ свидѣтельствъ исторіи доказано было, что учительство является неотъемлемымъ правомъ православной Церкви,—что, какъ въ другихъ мѣстахъ, такъ и у насъ, Церковь всегда учила, и что въ настоящее время церковныя школы въ Россіи нужны какъ для самой Церкви, такъ и для населенія. Въ заключеніе рѣчи г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода просилъ— „не торопиться съ принятіемъ рѣшеній, умаляющихъ авторитетъ и права Церкви“, указывая на то, что „Церковь, а не кто другой, вынянчила русское государство“. Это ходатайство, какъ видимъ, не было уважено Государственной Думой.

Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія заявлялъ въ Государственной Думѣ, что „Министерство Народнаго Просвѣщенія не видитъ основаній положить конецъ обособленности церковныхъ и свѣтскихъ школъ. Единство организацій, конечно, прельщаетъ своей простотой и стройностью. Но единообразіе не всегда одинаково плодотворно... Нужно думать, что у насъ, въ Россіи, свѣтскія и конфессиональныя школы будутъ работать рядомъ надъ однѣми и тѣми же задачами и развивать въ своихъ ученикахъ одинаковую любовь къ Родинѣ и народу“ (Церк. Вѣд. № 46).

Но и это заявленіе, выраженное г. Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, не убѣдило тѣхъ 200 членовъ Государственной Думы, которые голосовали за передачу церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Постановленіе Государственной Думы о передачѣ церковно-приходскихъ школъ, входящихъ въ школьную сѣть, въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія особенно огорчительно для пастырей Церкви, которые „съ радостію, а не въздыхающе“ несли и несутъ всю тяготу церковно-школьнаго народнаго просвѣщенія на своихъ плечахъ. Въ этомъ постановленіи, вѣдь, нельзя не видѣть скрытаго недобвѣрія къ самостоятельной церковно-школьной дѣятельности православнаго духовенства.

Дорогія собратія,—испытанные труженики на церковно-школьномъ народномъ просвѣщеніи! съ терпѣніемъ нашего пастырскаго — кроткаго духа перенесемъ выпавшее на нашу долю огорченіе. Вопросъ объ изыятіи изъ вѣдѣнія Церкви народныхъ школъ, созданныхъ подъ благодатнымъ покровомъ св. Церкви самоотверженными ея работниками — пастырями, и о передачѣ нашихъ школъ въ другія руки, которыя, повидимому, не съ охотой протягиваются къ нимъ,—еще окончательно не рѣшенъ. Всей Русской Землѣ вѣдомо, что Верховный Хозяинъ ея Государь Императоръ не разъ оказывалъ Свое Царское Высокое покровительство церковной школѣ и Высочайшее довѣріе дѣятелямъ ея — православному русскому духовенству. Будемъ же, не покладая рукъ, прилагать труды къ трудамъ на церковно-школьномъ поприщѣ, не смущаясь, что надъ нами и созданными нами школами нависли темныя тучи. Богъ намъ въ помощь!..

### Нѣсколько словъ по поводу обсуждавшагося въ Государственной Думѣ законопроекта по народному образованію о начальной народной школѣ.

Въ Государственной Думѣ, при обсужденіи законопроекта Комиссіи по народному образованію о начальной школѣ, наблюдалось печальное и глубоко трагичное зрѣлище: шель горячій споръ о томъ,—быть или не быть православной Церкви учительницей и руководительницей въ русской народной школѣ? Казалось-бы, что въ такомъ вопросѣ двухъ мнѣній не должно быть;—но въ наше злосчастное время чего только не приходится слышать, видѣть, переживать...

Простодушному обывателю, не спеціалисту по религіознымъ и церковнымъ вопросамъ, кажется, что весь споръ шель только о томъ, кому управлять начальными школами—одному ли Министерству Народнаго Просвѣщенія, или, кромѣ того, и Духовному Вѣдомству. Въ такомъ видѣ и стараются пред-



ставить дѣло ораторы лѣвой стороны Гос. Думы и отчасти и ея центра. Но думать такъ было бы грубой и непростительной ошибкой. Если борьба шла за единство школьнаго управленія, то послѣ того, какъ докладчикъ по дѣламъ православной Церкви В. Н. Львовъ такъ ясно и ярко отмѣтилъ, что предлагаемый законопроектъ вмѣсто единства создаетъ двоевластіе, казалось бы, споры должны замолкнуть. Вѣдь, дѣйствительно, пока Церковь существуетъ въ лицѣ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, какъ извѣстный юридическій институтъ, это Вѣдомство не прекратитъ совсѣмъ своего дѣйствія въ отношеніи къ церковнымъ школамъ. Въ концѣ концовъ завѣдующіе церковно приходскими школами, если законопроектъ по народному образованію, обсуждавшійся въ Государств. Думѣ, получилъ бы осуществленіе, не будутъ только знать, кому же они подчинены—Министерству Народнаго Просвѣщенія или Вѣдомству Св. Синода. Да единообразіе и не всегда плодотворно, какъ справедливо замѣтилъ въ своей рѣчи г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Очевидно, суть дѣла кроется въ чемъ-то другомъ, и это „другое“ отлично сознаютъ тѣ элементы, которымъ особенно желательно, по разнымъ мотивамъ, устраненіе Церкви и религіознаго воспитанія въ начальныхъ школахъ. Несомнѣнно, что весь споръ и вся борьба ведутся изъ-за того, какой быть школѣ въ Россіи, кому вліять на народныя массы, Церкви,—православному духовенству, или свѣтскимъ элементамъ, а не объ управленіи школой.

Оно и понятно. Лѣвому крылу Гос. Думы религія—большая помѣха: отвлекая вниманіе человѣка къ небу, проповѣдая терпѣніе, въ надеждѣ на загробное воздаяніе, она идетъ въ разрѣзъ съ революціонными цѣлями; поэтому, всякое укрѣпленіе въ народѣ религіозныхъ началъ, всякое пробужденіе вѣры составляетъ, съ точки зрѣнія „оппозиціи“, величайшее зло. И наоборотъ: разрушеніе вѣры среди людей, которыхъ она одна, между тѣмъ, способна удержать отъ

полной разнузданности, насилія и всякаго разврата, должно составлять завѣтную мечту тѣхъ, кто жаждетъ разрушенія государства; поэтому, социалисты рады унижить религію, насколько только можно. Кадеты и лѣвая часть центра, хотя и не мечтаютъ о революціи, но, возлагая всѣ надежды на правовыя формы, хорошую конституцію страны, также очень недовольны религіей, а православной Церковью въ особенности. Религіей—вообще за то, что проповѣдью личнаго совершенства она охлаждаетъ рвеніе къ общественной работѣ и ослабляетъ надежды на спасительность новыхъ формъ, православіемъ—еще за его строгую вѣрнопопданость самодержавію и дѣйствіе въ согласіи съ властью. Къ тому же эти представители нашей интеллигенціи сами, въ большинствѣ,—холодные и совершенно лишены вѣры позитивисты.

Вотъ въ чемъ вся суть дѣла,—вотъ гдѣ кроются истинныя причины того, что большая часть Г. Думы, подѣ видомъ единства управленія начальными школами, такъ настойчиво ратовала противъ вліянія Церкви въ русской народной школѣ, такъ усиленно добивалась, что-бы государство само объявило религію въ школѣ второстепеннымъ и безразличнымъ для нея придаткомъ,—это было бы роковымъ ударомъ для авторитета православной Церкви...

Наши либералы отлично понимаютъ, что съ завѣдываніемъ школою со стороны Церкви связано вліяніе на народную жизнь. Отличіе церковно-приходской школы—это ея тѣсная связь съ Церковью. Церковь должна быть той атмосферой, въ которой начальное образованіе получаетъ здѣсь развитіе, тысячами невидимыхъ нитей церковная школа связываетъ народныя массы съ православною Церковью и создаетъ въ своихъ питомцахъ особое настроеніе. Вліяніе церковное въ этомъ отношеніи останется постояннымъ и неизмѣннымъ, какъ постоянны и неизмѣнны въ своихъ основахъ православное вѣро-и-правоученіе и въ своемъ строѣ православная Церковь. Это, именно, и непріятно сторонникамъ законопроекта думской Комиссіи по народному образованію о

начальной школѣ, не нравится птенцамъ той „новой Россіи“ о будущемъ торжествѣ которой съ такой увѣренностью говорилъ депутатъ Покровский.

Конечно, г. Покровскій и „иже съ нимъ“ могутъ сколько угодно мечтать о „новой Россіи“, но все таки они не могутъ не сознавать, что много еще нужно „работать въ тиши народному учителю“ въ пользу „новой“ Россіи, чтобы ихъ мечты хоть немного приблизились къ осуществленію. Вотъ эту возможность работать въ тиши и стараются создать. Расчетъ здѣсь двойной: Церковь всегда и строго будетъ стоять не только за религію, но и за опредѣленный государственный строй; правительство сегодня держится болѣе консервативныхъ взглядовъ, а нѣсколько лѣтъ спустя, кто знаетъ, можетъ быть, и полѣветъ, были же двѣ кадетскихъ Думы, почему же не быть когда-либо и третьей и не привлечь къ себѣ сочувствія высшихъ сферъ. Если даже этого и не будетъ, то все же среди нѣкоторыхъ представителей правительственныхъ учрежденій легче найти терпимое отношеніе къ чисто свѣтскому направленію школы, чѣмъ у представителей духовенства. А если такъ, то, конечно, нужно стараться взять хоть то, что пока можно вырвать у консервативныхъ силъ,—поставить все начальное образованіе въ зависимость отъ правительства и только отъ него одного, а не отъ Церкви.

Разумѣется, такая жестокая расчетливость, такая странная несправедливость, которую защищать хватаетъ совѣсти у многихъ, можетъ быть объяснена только сильными, хотя и затаенными, враждебными инстинктами. Такіе инстинкты и прорываются у болѣе простодушныхъ представителей оппозиціи—это желаніе освободить народныя массы отъ религіи, чтобы лучше и скорѣе ихъ социализировать. Новый школьный законопроектъ подаетъ имъ надежду на то, что, при достаточной отчужденности отъ Церкви интеллигентныхъ слоевъ, устранивъ непосредственное церковное вліяніе на школу, легко будетъ ослабить вліяніе религіи на народъ. Это, разумѣт-

ся, первый шагъ; за нимъ послѣдуетъ второй—домогательство, чтобы школа была не вѣроисповѣдная и т. д. Подобное сему уже видимъ во Франціи, гдѣ изъ школъ на „законномъ основаніи“ выносятся кресты, распятіе!... также и въ Америкѣ, гдѣ за-прещаютъ школярамъ праздновать христіанскіе праздники и проч., но зато здѣсь прогрессъ безнравственности и преступности является неуклоннымъ и страшнымъ, леденящимъ кровь... Не надо закрывать глазъ и на нашу современную дѣйствительность. Мы видимъ уже страшный ростъ преступности и у насъ, крушеніе идеаловъ, утрату смысла жизни; мы видимъ ростъ самоубійствъ и разрушеніе общества. Общество выдвигаетъ все болѣе и болѣе дѣятелей типа Смердякова, который считалъ, что ему „все дозволено“. Затѣмъ выдвигаются Санины, стоящіе по ту сторону добра и зла; это—двуногіе звѣри. Развѣ общество, состоящее изъ такого рода людей, можетъ благотворно вліять на нашу народную школу? Въ деревнѣ исчезаютъ начала семейныя, патріархальныя, и въ значительной степени воцаряется анархія, которая проявляется во многомъ: въ пьянствѣ, въ непочтеніи къ родителямъ, къ старшимъ, въ тунеядствѣ, въ неуваженіи къ чужой собственности и проч. Картина получается весьма печальная.

Членъ Г. Думы преосвященный Евлогій прекрасно сказалъ въ Гос. Думѣ: „Религіозно-нравственное воспитаніе должно быть положено во главу угла народной школы,—это первая и главная задача въ начальной школѣ; какъ же вы достигнете этой цѣли, если устранили Церковь отъ этого великаго дѣла, откуда почерпнете источникъ этого религіозно-нравственнаго воспитанія, какъ именно не изъ Церкви? Она девять вѣковъ стояла надъ колыбелью нашего русскаго народа, она пѣла ему священныя пѣсни и воспитала въ немъ тѣ прекрасныя качества, за которыя наша родина называется святою Русью, а нашъ народъ—народомъ-богоносцемъ. Оторвите, оттолкните священниковъ отъ школы, сведите на нѣтъ все церковное вліяніе въ школѣ, изгоните оттуда церковный духъ, и народъ тогда пойдетъ въ дебри сектантства



или даже сдѣлается совершенно невѣрующимъ, и во-истину тогда грознымъ станетъ лицо земли родной“.<sup>1)</sup>

Позвольте же, скажутъ намъ,—да какъ же такъ!—разъ въ первой статьѣ законопроекта религіозно-патріотическое воспитаніе ставится во главу угла, и Законъ Божій будетъ преподаваться въ начальной школѣ, то не напрасна ли ваша тревога и разочарованіе въ пользѣ проекта? Что будетъ преподаваться въ преобразованной школѣ,—мы не знаемъ, но Церковь все таки изгоняется изъ школы. Нынѣ она въ лицѣ своихъ органовъ составляетъ программы, указываетъ методы, назначаетъ и увольняетъ законоучителей и вообще имѣетъ верховное наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія; въ новомъ проектѣ Церковь устраняется и отъ того и отъ другого, остаются лишь отдѣльные священники, которымъ даетъ программу, методъ и право на преподаваніе училищный совѣтъ, въ которомъ одинъ одинокій голосъ священника, конечно, будетъ заглушаться подавляющимъ большинствомъ другихъ голосовъ,—совѣтъ,—который можетъ состоять изъ лицъ даже неправославныхъ.

Нечего и говорить, что устраненіе Церкви за порогъ школы на лицо, и въ довершеніе всего она устраняется даже изъ своихъ собственныхъ школъ,—школъ, открытыхъ ея средствами и ея трудами, даже безъ всякаго благоприличнаго повода: ибо объясненіе, что это дѣлается въ видахъ объединенія всѣхъ школъ въ вѣдомствѣ Мин. Народ. Просвѣщ. не выдерживаетъ, какъ сказано выше, критики. Кромѣ того, страннымъ является тотъ фактъ, что отнимаются школы лишь отъ православной Церкви,—а католическія, лютеранскія, мусульманскія, еврейскія остаются въ вѣдѣніи своихъ духовныхъ начальствъ.

Въ какомъ же положеніи находится будущая народная школа къ государству? Нынѣ главную роль (хорошо или плохо—другой вопросъ) въ руководствѣ преподаваніемъ, въ

<sup>1)</sup> См. стенограф. отчетъ газеты „Россія“ № 1511, стр. 59.



наблюденіи за школами, въ выборѣ педагогическаго персонала игралъ правительственный инспекторъ. Въ училищномъ совѣтѣ, опредѣляющемъ и увольняющемъ учителей, большинство членовъ состоитъ на государственной службѣ, слѣдовательно, являются также представителями правительства. Новый проектъ сохраняетъ должность правительственнаго инспектора, но сохраняетъ ее, какъ синекуру, т. е. онъ пользуется жалованіемъ казны, и тѣмъ можетъ ограничиться. Несомнѣнно, что пятое колесо въ телегѣ имѣетъ большій смыслъ своего существованія, чѣмъ инспекторъ по проекту Комиссіи. Всѣ его права переходятъ къ училищному совѣту, а сей послѣдній можетъ назначать особыхъ „руководителей“, составляющихъ планы обученія и руководящихъ учителями въ ихъ исполненіи. Этотъ „руководитель“ находится въ личномъ распоряженіи училищаго совѣта, и сей послѣдній состоитъ не изъ членовъ по назначенію, а выборныхъ. Что изъ этого можетъ произойти? Не будемъ сами отвѣчать на этотъ вопросъ. Пусть каждый самъ сдѣлаетъ выводы на основаніи фактовъ: скажемъ только, что свѣтская власть съ той же безцеремонностью выставляется за дверь школы, какъ и Церковь. Все дѣло народнаго образованія вручается будущимъ выборнымъ училищнымъ совѣтамъ.

Итакъ, отстраняя Церковь отъ самостоятельнаго руководства тѣмъ дѣломъ, которое она считаетъ своимъ дѣломъ по праву, отказывая духовному вѣдомству и Св. Синоду въ возможности продолжать свою церковно-школьную дѣятельность въ условіяхъ, сбѣщающихъ не крушеніе, а дальнѣйшее успѣшное развитіе дѣла, не становится ли Государств. Дума, постановившая такое рѣшеніе вопроса о народномъ образованіи, на путь такихъ опытовъ, которыхъ результаты не могутъ быть учтены въ самой пространной статьѣ, но будутъ учтены за то самую жизнь къ ущербу Церкви и государства?..

*Кир. Тихомировъ.*

## Обычное начало.

(Нѣсколько страницъ въ сокращеніи изъ печатаемаго „Толковаго Типикона“, вып. 2-й).

*Значеніе обычнаго начала.* Началу, какъ и концу, церковныхъ службъ Уставъ естественно придаетъ особое значеніе и потому обставляетъ ихъ особою торжественностью, стараясь въ томъ и другомъ представить въ сокращеніи все содержаніе богослуженія, какъ бы вложить всю вѣру и упованіе христіанъ. Поэтому, обычное начало, какъ и обычное окончаніе (отпустъ) церковныхъ службъ составлены изъ самыхъ содержательныхъ молитвословій. Особенно же „обычное начало“ прямо составляетъ какъ бы цѣлую законченную службу.

*Начальный возгласъ священника.* Обычное начало церковныхъ службъ слагается изъ двухъ совершенно неравныхъ по объему частей: начальнаго возгласа священника и начальныхъ молитвословій чтеца. Возгласъ священника т. о. является въ собственномъ смыслѣ „началомъ“ службы, какъ бы первоначаломъ ея. Ему усвоится Уставомъ особенное значеніе. Безъ этого возгласа служба не можетъ начаться. Посему, не смотря на всю краткость этого возгласа, его именно можно разсматривать, какъ часть, равноправную со всѣмъ остальнымъ, длиннымъ содержаніемъ обычнаго начала. Начальный возгласъ, вообще говоря, содержитъ прославленіе Бога. Такимъ содержаніемъ начальный возгласъ хорошо выражаетъ весь характеръ православнаго богослуженія, въ которомъ прославленіе Бога преобладаетъ не только надъ моленіемъ, но и надъ благодареніемъ и поученіемъ, благодаря чему это богослуженіе лишено того утилитарно-практическаго характера, какой имѣетъ р.-католическое богослуженіе съ преобладаніемъ въ немъ просительнаго элемента и протестантское съ преобладаніемъ гомилетическаго содержанія, и благодаря чему православное богослуженіе наиболѣе приближается къ небесному богослуженію, ангельскому славословію Бога (А харак-

теръ богослуженія стоитъ, конечно, въ самой тѣсной связи съ общимъ пониманіемъ христіанства въ трехъ вѣроисповѣданіяхъ его). Такого содержанія возгласъ сразу возвышаетъ нашу мысль къ той славѣ и хвалѣ, которую приносятъ Богу всѣ Его созданія, и въ которой нѣкоторую частицу имѣеть составить и предпринимаемая нами служба. Это начальное прославленіе Бога, или точнѣе — только исповѣданіе существующей и безъ насъ славы Божіей, — не одинаково предъ различными службами, именно въ торжественности своей сообразуется со степенью торжественности службы. Наболѣе возвышенный и выразительный начальный возгласъ литургіи, прославляющій раздѣльно всѣхъ Лицъ Св. Троицы и въ Ихъ наболѣе благодатномъ и таинственномъ дѣйствіи (въ устроеніи Царства Божія); въ начальномъ возгласѣ утрени прославляется Св. Троица только въ Ея нераздѣльности и общемъ дѣйствіи на міръ (животворности); начальный же возгласъ остальныхъ службъ ограничивается прославленіемъ Бога вообще. Но и въ этомъ послѣднемъ своемъ видѣ начальный возгласъ церковныхъ службъ, по взгляду Устава, составляетъ такую святыню, которой не могутъ коснуться не освященные уста мірянина. Это, конечно, вслѣдствіе того, что въ немъ именуется впервые въ службѣ съ особою торжественностью, какъ составляющее главное понятіе и содержаніе всей службы, *имя Божіе*, которое древній еврей считалъ непозволительнымъ произносить, замѣняя его несобственными именами Божіими, или (какъ самаряне) словомъ „шема“, „имя“, или же сопровождалъ его выраженіемъ: „Онъ благословенъ во вѣки“ (2 Кор. 11, 31).

*Исторія начального возгласа.* „Благословенъ Богъ“ — частое въ Ветхомъ завѣтѣ выраженіе и самое употребительное въ богослуженіи и въ житейскомъ обиходѣ древняго еврея прославленіе Бога. Но о томъ, насколько древне употребленіе этого выраженія въ качествѣ начального возгласа часовъ, вечерни и др. службъ, нельзя сказать ничего съ увѣренностью, такъ какъ донинѣ не открыто полныхъ рукопис-

ныхъ часослововъ общественнаго богослуженія древнѣе XIII в. (келейные часословы сохранились и въ рукописяхъ VIII—IX в.), да и эти часословы не считаютъ нужнымъ (по самой задачѣ часослова) указывать возгласъ священника. Служебники IX—XII в. (евхологиіи) ограничиваются текстомъ молитвъ священника за вечерней и утреней. Впервые, повидимому, въ рукописяхъ XIII в. ясно указывается возгласъ „Благословенъ Богъ нашъ“.

Конечно, въ древнѣйшее время начальный возгласъ для службъ былъ, какъ и самые чины службъ, различенъ въ разныхъ церквахъ. Возгласъ: „Благословенъ Богъ нашъ“ д. б. составленъ въ подражаніе возгласу на литургіяхъ Василия В. и Іоанна Златоуста—„Благословено царство“. Но относительно послѣдняго возгласа тоже нельзя сказать, насколько онъ древній. При Златоустѣ „предстоятель, входя въ церковь (т. е. предъ службой), говорилъ «миръ всѣмъ». А древнѣйшія такъ называемыя «апостольскія» литургіи—ап. Іакова, ев. Марка и др.—совершенно не имѣютъ чего-либо соотвѣтствующаго нынѣшнему торжественному возгласу предстоятеля предъ службой.

Такъ какъ суточные службы вообще подражали литургіи, то въ тѣхъ церквахъ, гдѣ литургія не имѣла чего либо соотвѣтственнаго теперешнему начальному возгласу, не имѣли этого и суточные службы. Впервые д. б. пѣсенное послѣдованіе ввело для утрени, вечерни и часовъ торжественные возгласы въ началѣ по типу константинопольской литургіи, причемъ первоначально такой возгласъ д. б. былъ буквально заимствованъ изъ литургіи; въ древнѣйшемъ памятникѣ пѣсеннаго послѣдованія (XII в.) не только утрени и вечерня, но и часы имѣютъ возгласъ: „Благословено царство“. Монастырскія службы, перенявъ отъ пѣсенныхъ обычаевъ торжественнаго возгласа въ началѣ, д. б. замѣнили литургійный возгласъ менѣе торжественными, введя въ нихъ и разныя степени торжественности.



*Составъ обычнаго начала.* Начальный возгласъ составляетъ, какъ замѣчено, хотя главную, но и меньшую и только священническую часть „обычнаго начала“, которое въ остальномъ своемъ содержаніи представляетъ нѣчто самостоятельное. Остальная часть его распадается, въ свою очередь, на нѣсколько частей. Прежде всего, отъ обычнаго начала нужно отдѣлить первыя два молитвословія: „Слава Тебѣ, Боже нашъ“ и „Царю Небесный“, какъ вступительныя и не являющіяся необходимою частью обычнаго начала (ихъ оно не имѣетъ въ посты и на заупокойныхъ службахъ). Первое изъ этихъ молитвословій составляетъ какъ бы начальный возгласъ чтеца послѣ такового же возгласа священника (варіацію священническаго возгласа), второе („Царю Небесный“) испрашиваетъ сопребываніе съ нами Духа Святаго, этого настоящаго Совершителя всякой благопріятной молитвы (Римл. 8, 26), причемъ, соотвѣтственно начальному возгласу и всему характеру православнаго богослуженія, это прошеніе облечено въ славословную форму. За исключеніемъ этихъ добавочныхъ и позднѣйшихъ (какъ увидимъ) частей обычнаго начала, оно представляетъ изъ себя стройное и сложное цѣлое. Именно оно распадается на три моленія: 1—Святый Боже, 2—Пресвятая Троице, 3—Отче нашъ, заканчивающіяся славословіемъ—первыя два: Слава Отцу... а послѣднее—Яко Твое есть царство. Моленія съ каждой слѣдующей частью растутъ въ объемъ: троекратное „помилуй насъ“ въ Трисвятомъ смѣняется такимъ же семикратнымъ прошеніемъ во 2-мъ моленіи (4 прошенія въ мол. Пресвятая Троице и 3-кратное Господи помилуй послѣ этой молитвы) и 12-кратнымъ Господи помилуй въ 3-мъ моленіи. Соотвѣтственно этому и простое заключительное славословіе первыхъ двухъ частей (малое) усиливается въ третьей до священническаго славословія („Яко Твое есть царство“). Опять (какъ начальный возгласъ и все правосл. богослуженіе) вся эта сложная молитва, постепенно возвышающаяся въ послѣдней части до молитвы Господней, при всей напряженности своей, носитъ радостно-



хвалебный характеръ, начинаясь серафимскимъ славословіемъ, именуя разными хвалебными именами Лица Св. Троицы во всѣхъ молитвахъ къ Ней и заключааясь славословіемъ (последнее „Слава Отцу“).

Переходомъ отъ моленій обычнаго начала къ предначинательнымъ псалмамъ каждой службы является стихъ изъ Пс. 94, 6: „*Приидите поклонимся и припадемъ Ему*“, повторяющійся, какъ прокименъ, трижды съ легкими измѣненіями текста, искусно усиливающими его мысль: ...Цареви нашему Богу, припадемъ Христу (Цареви...) (припадемъ) Самому (Христу и Богу нашему).

*Сокращеніе обычнаго начала.* Но обычное начало не всегда имѣетъ такой видъ. Это его самый полный видъ, который оно получаетъ три раза въ теченіе сутокъ предъ тремя рядами суточныхъ службъ: предъ рядомъ утреннихъ службъ, дневныхъ и вечернихъ; такъ какъ эти ряды службъ отерываются—1-й полунощницей, 2-й—третьимъ часомъ и послѣдній—девятымъ часомъ, но только предъ этими службами положено обычное начало въ полномъ его объемѣ. Предъ остальными же службами оно сокращается до одного „*Приидите поклонимся*“. Наболѣе же торжественныя службы—литургія, замѣняющій ее чинъ изобразительныхъ и бракъ—не имѣютъ вовсе обычнаго начала. Наоборотъ въ посты для наболѣе важныхъ службъ, слѣдующихъ за другими,—какъ то: утрени и вечерни съ девятымъ часомъ (если послѣднія двѣ не слѣдуютъ непосредственно за 6-мъ часомъ), равно какъ для заукойныхъ службъ, обычное начало опускаетъ только вступительную свою часть (Слава Тебѣ, Боже и Царю Небесный), въ виду ея радостнаго тона (при томъ же эти молитвословія внесены въ „обычное начало“ позже другихъ и безъ нихъ оно принимаетъ свой древній видъ).

*М. Скабаллановичъ.*

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

Изъ дневника миссіонера. <sup>1)</sup>

8-ю мая проходилъ крестный ходъ изъ Сквиры въ м. Богуславъ чрезъ с. Керданы, во главѣ съ священникомъ о. С. Поповиченко. Для встрѣчи этого крестнаго хода я отправился 7 мая на ночь въ Керданы. Въ 4 часа утра вѣстовой сообщилъ намъ, что крестный ходъ приближается къ Керданамъ. По звону церковнаго колокола возлѣ церкви собралось около 600 человекъ. Здѣсь были жители г. Таращи и ближайшихъ сель, желавшіе отправиться на богомолье въ Богуславъ. Я и настоятель прихода съ діакономъ, облачившись въ ризы, начали пѣть, при участіи мѣстнаго хора, молебень „въ путь шествующимъ“ и крестнымъ ходомъ пошли на встрѣчу паломникамъ.

Когда крестные ходы встрѣтились, настоятель прихода с. Керданъ прочиталъ изъ Евангелія ст. 27—29, 19 гл. Матѳ., а я сказалъ на прочитанныя слова поученіе о томъ, что православный русскій народъ долженъ спѣшить въ обители для того, чтобы тамъ, отложивъ на время всякое житейское попеченіе, утишить мятущійся духъ отъ невзгодъ и тревоженій жизни и предостеречь себя отъ козней лукавыхъ дѣятелей, которые успѣли вселить разладъ въ душахъ христіанскихъ. Затѣмъ оба хода соединились въ одинъ и направились чрезъ все село за околицу. Пройдя весьма достаточно за село, мы остановились. Я громко прочиталъ послѣднюю молитву изъ молебнаго пѣнія, діаконовъ провозгласилъ многолѣтіе. Затѣмъ, окропивши всѣхъ св. водою, мы—священнослужители и хоругвеносцы возвратились обратно, а всѣ остальные двинулись въ дальнѣйшій путь.

15 мая ѣздили для бесѣды въ с. *Ставишевку* Таращанскаго уѣзда. 16-го на литургіи сказалъ поученіе (недѣля о Самарянкѣ) объ обязанностяхъ матерей-христіанокъ въ настоящее смутное время. Въ 2 часа дня собравшемуся въ церковно-приходской школѣ народу была предложена бесѣда

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. Кіев. Епарх. Вѣд. № 49 за 1910 г.

о поклоненіи Богу. Были на бесѣдѣ и штундисты. Нѣкоторые изъ нихъ заявили себя полными атеистами. Они открыто отрицали бытіе Божіе, загробную жизнь, бытіе души человѣческой и пр. Старики православные возмущались такими рѣчами штундистовъ, называли ихъ безумцами, а молодежь молча прислушивалась къ такимъ рѣчамъ сектантовъ. Бесѣда прошла довольно успѣшно. Православные благодарили меня за обличеніе безумныхъ рѣчей сектантовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ выражали свои опасенія за будущее.

Воскресные дни 23 и 30 мая я провелъ въ Таращѣ, проповѣдуя слово Божіе, а 4 іюня отправился къ празднику Пресв. Троицы въ с. *Свердликово* Уманскаго уѣзда. 5 іюня за вечернимъ богослуженіемъ я сказалъ поученіе противосектантскаго характера о молитвахъ за умершихъ. На литургіи въ праздникъ Пресвятыя Троицы сказалъ поученіе о томъ, что благодать Св. Духа подается чрезъ священниковъ въ таинствахъ и что безъ благодати Св. Духа спастись нельзя. Вечеромъ въ оградѣ церковной предложена была бесѣда о появленіи среди христіанъ лжехристовъ, лжеапостоловъ и лжеучителей и о тѣхъ пагубныхъ ересяхъ, какія вводятъ они,—о томъ, далѣе, какъ христіанамъ православнымъ нужно оберегать себя и своихъ дѣтей отъ увлеченія этими бѣсовскими ученіями. Когда рѣчь объ этомъ была закончена, и я думалъ уже уходить домой (было 9 ч. вечера), нѣкоторые прихожане попросили объяснить имъ ст. 47—50 изъ 7 гл. Дѣян. и 24—25 ст. 17 гл. Было уже совершенно темно на дворѣ. Изъ церкви вынесли свѣчи, и я провелъ еще бесѣду о храмѣ. Никто не уходилъ домой, и всѣ слушали внимательно. Окончилась бесѣда въ 11-мъ часу ночи.

На литургіи въ Духовъ день сказано было поученіе на слова изъ дневного евангельскаго чтенія: „Если и Церкви не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ какъ язычникъ и мытарь“ (Матѣ. 18, 17).

Бесѣда въ этотъ день началась въ 2 часа дня. По желанію слушателей, предметомъ бесѣды было выясненіе смысла

2-й заповѣди (иконопочитаніе). На бесѣдѣ присутствовали исключительно взрослые. По желанію священника и многихъ прихожанъ, предъ началомъ бесѣды отправлено было нѣсколько человекъ къ мѣстнымъ штундистамъ для приглашенія ихъ на публичную бесѣду. Штундисты были, вѣроятно, предупреждены о семъ и очень рано еще ушли на весь день въ соседнее село Бельведеры Херсонской губ. Началась бесѣда пѣніемъ молитвы—„Царю небесный“ и „Отче нашъ“. Выслушана была съ величайшимъ интересомъ. Нѣкоторые изъ слушателей при бесѣдѣ обнаружили достаточное знаніе Св. Писанія и великую ревность по вѣрѣ. По окончаніи бесѣды объ иконопочитаніи, я убѣждалъ слушателей быть твердыми въ своей вѣрѣ и преданными сынами православной Церкви, а затѣмъ пригласилъ всѣхъ помолиться Господу Богу объ обращеніи заблудшихъ. Молились всѣ горячо. При моленіи рѣдко кто не поставилъ свѣчи. Послѣдняя молитва прочитана была съ колѣнопреклоненіемъ; во время чтенія ея слышны были сердечные вздохи молящихся. Видя все это, я былъ увѣренъ въ томъ, что сектантство успѣха въ этомъ приходѣ имѣть не будетъ. Радуюсь, возвратились мы изъ церкви домой.

Таращанскій уѣздный миссіонеръ  
священникъ *Филиппъ Хиженяковъ*.

### Изъ епархіальной хроники.

**Прибытіе Архипастыря.** 10 декабря въ 7 час. 51 мин. утра прибылъ въ Кіевъ Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій. На вокзалѣ Владыка Митрополитъ былъ встрѣченъ Преосвященными Викаріями, представителями высшей гражданской и мѣстной администраціи и высшимъ городскимъ духовенствомъ.

**4 декабря.** Въ день памяти св. великомученицы Варвары происходило праздничное торжество въ Кіево-Михайлов-



скомъ Златоверхомъ монастырѣ, гдѣ почиваютъ нетлѣнные св. мощи Великомученицы. Наканунѣ всеобщее бдѣніе съ акаѳистомъ св. великомученицѣ Варварѣ совершенно было преосвященнымъ настоятелемъ обители Павломъ, епископомъ Чигиринскимъ. Утромъ 4 декабря, до поздней литургіи, совершенно было обнесеніе раки со св. мощами вокругъ великой церкви обители. Божественную литургію совершалъ высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Волынской, съ преосвященнымъ епископомъ Павломъ и многочисленнымъ соборомъ священнослужителей. Ко дню памяти св. великомученицы Варвары въ Кіевъ прибыло немалое число богомольцевъ.

**6 декабря.** Въ день памяти св. святителя Николая Чудотворца, Архіепископа Муръ-Ливійскаго, и вмѣстѣ въ день тезоименитства Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича въ Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ литургію и молебнѣ совершали: преосвященный Павелъ, епископъ Чигиринскій, и Назарій, епископъ Черкасскій. Въ служеніи молебна участвовало многочисленное городское духовенство.

**Освященіе престола въ Кіево-Благовѣщенской церкви.** 5 декабря, въ воскресенье, преосвященнымъ Павломъ, епископомъ Чигиринскимъ, совершенно было въ Кіево-Благовѣщенской церкви освященіе новаго престола и первая литургія на немъ. Въ этомъ торжественномъ богослуженіи участвовали: Кіево-Софійскій кафедральный протоіерей М. Златоверховниковъ, Кіевскіе градскіе протоіереи: І. Корольковъ, К. Фоменко, А. Корсаковский, Н. Брайловскій и настоятель Благовѣщенской церкви прот. М. Вишневецкій.

**Соборныя богослуженія въ Полѣсскихъ православныхъ храмахъ.** Въ послѣдніе годы на одномъ изъ пастырскихъ собраній въ 5-мъ благочинническомъ округѣ Радомысльскаго уѣзда, при обсужденіи мѣропріятій для поднятія релігіозности въ народѣ и въ противовѣсъ иновѣрію и сектантству, производящему большой соблазнъ и смущеніе среди простецовъ православныхъ устроившемъ своихъ торжественныхъ



молитвенныхъ собраній съ общимъ пѣніемъ и проповѣдью,— рѣшено было: возможно чаще въ праздничные и воскресные дни, а въ храмовые праздники обязательно, совершать въ православныхъ храмахъ торжественныя богослуженія соборнѣ нѣсколькими сосѣдними священниками, съ крестными ходами, хорovýmъ пѣніемъ и произнесеніемъ соотвѣтствующаго живого слова не только въ храмѣ, но и на погостахъ церковныхъ. Таковыя соборныя богослуженія весьма часто совершаемы были въ семь году во многихъ приходахъ благочинческаго округа Радомысльскаго уѣзда, подъ предствительствомъ, въ большинствѣ случаевъ, мѣстнаго благочиннаго священника І. Собкевича. Но особенно торжественностію отличались богослуженія, совершенныя соборнѣ въ нарочитые дни, какъ, напр.: въ дни освященія новаго храма, поновленія иконостаса, въ честь мѣстно-чтимыхъ святыхъ иконъ, или въ дни храмовыхъ праздниковъ. Наибольшее стеченіе богомольцевъ наблюдалось при сихъ торжествахъ въ слѣдующихъ селахъ: Волчковѣ, Обуховичахъ, Моисейкахъ, Сидоровичахъ, Унинѣ, Карпиловкѣ, мѣстечкѣ Хабномъ въ Николаевской церкви и въ м. Хабномъ въ Преображенской церкви.

Съ увѣренностію можно сказать, что соборныя богослуженія, при праздничной, торжественной обстановкѣ, прекрасномъ хорovémъ пѣніи и живомъ изустномъ словѣ проповѣдника, замѣтно поднимаютъ религіозный духъ въ народѣ, пробуждая его отъ хладности, индифферентизма религіознаго и зажигають въ немъ мало по малу искру горячей вѣры въ Бога, любви къ православнымъ храмамъ Божиимъ и ихъ святынямъ.

Слѣдовало бы, въ добавленіе къ сему, еще почаще въ осенніе и зимніе длинныя вечера, особенно же въ праздничные и воскресные дни, для отвлеченія народа отъ непристойныхъ ночныхъ гульбищъ, пьянства и развившейся въ послѣднее время въ простомъ народѣ азартной картежной игры,— устраивать при школахъ религіозно-нравственныя и патріотическія чтенія народу съ туманными картинами и по возможности,

конечно, съ общимъ пѣніемъ, которое такъ по душѣ нашему простолюдину. На помощь пастырямъ въ устройствѣ и возможно лучшей постановкѣ сихъ чтеній всегда могли бы прійти учителя церковныхъ и другихъ школъ, а также псаломщики и мѣстная провинціальная интеллигенція.

Полѣсскій іерей *Левъ Шулькевичъ*.

## Изъ иноепархіальныхъ извѣстій.

Пастырскія собранія въ г. Тамбовѣ.—Проектируемый епархіальный миссіонерскій съѣздъ въ г. Симбирскѣ.—Пензенскій епархіальный съѣздъ по миссіонерскимъ вопросамъ.

— 29 сентября открылись въ г. Тамбовѣ собранія городскихъ пастырей, подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго Преосвященнаго. Изъ опубликованнаго въ Тамбовскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ (№ 44) отчета о первомъ собраніи Тамбовскихъ городскихъ пастырей видно, что важнѣйшимъ предметомъ занятій для пастырскихъ собраній признано пастырями г. Тамбова—обсужденіе темъ для предстоящихъ воскресныхъ проповѣданій.

— Лѣтомъ 1911 г. проектируется въ г. Симбирскѣ епархіальный миссіонерскій съѣздъ. Въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ Симбирскихъ Епарх. Вѣдомостей (№ 21) напечатана программа этого съѣзда. Въ программу вошли всѣ неотложные вопросы мѣстно-епархіальной православной миссіи. Есть вопросы и общемиссіонерскаго значенія, какъ на примѣръ: а) о вредномъ вліяніи на успѣхи миссіи судебнослѣдственныхъ дѣлъ, возникающихъ между членами причта въ расколо-сектантскихъ приходахъ, не говоря уже о тѣхъ случаяхъ, гдѣ духовенство судится съ своими прихожанами; б) приходскіе миссіонерскіе кружки и братства,—желательная организація ихъ и направленіе дѣятельности, въ соотвѣтствіи съ дѣйствительными задачами миссіи; выработка общаго устава миссіонерскихъ кружковъ; в) указаніе мѣръ и

способовъ къ болѣе тѣсному сближенію пастырей расколо-сектантскихъ приходовъ, какъ съ своими прихожанами, такъ и другъ съ другомъ, въ дѣлахъ пастырско-братской помощи и т. п. На съѣздѣ предполагается не только обсудить вопросы о наилучшей постановкѣ въ епархіи миссіонерскаго дѣла, но и дать отвѣты по вопросамъ миссіонерской полемики съ расколо-сектантствомъ. Программа напечатана заблаговременно съ дѣлію заготовленія докладовъ, въ которыхъ предложена была бы детальная разработка того или иного вопроса.

— Пензенскій епархіальный съѣздъ заслушалъ и принялъ къ руководству докладъ подготовительной къ съѣзду Комиссіи по вопросу объ организаціи приходской миссіи. Комиссія въ своемъ докладѣ возлагаетъ большія упованія на подготовленіе пастырями сотрудниковъ для миссіи изъ прихожанъ. Предметомъ бесѣды простецовъ-проповѣдниковъ должно быть раскрытіе близкаго всѣмъ вопроса: какъ человѣку жить въ мірѣ? въ какія отношенія онъ долженъ стать къ міру, Богу, установленіямъ св. Церкви? Относительно метода проповѣдей не можетъ быть разныхъ мнѣній. Ученіе Христа было проповѣдью не въ формѣ трактатовъ и философской системы. Въ словахъ и рѣчахъ Онъ старается пробудить лучшія стороны человѣческаго сердца, пользуясь для этого всякимъ случаемъ...

Представить чисто христіанское ученіе, а, главное, воплотить его въ жизни дѣлами любви и самоотверженія, — это значить открыть чистый родникъ, изъ котораго била бы живая вода, чтобы жаждущіе шли на воду и пили, чтобы мірянинъ, ищущій опоры, хотя бы въ комъ либо видѣлъ вѣру, а полный отрицатель—хотя бы въ комъ либо осужденіе себя“ (Пенз. Е. В. № 22).

Прекрасно сказано. Но какъ осуществить эту прекрасную рѣчь—вотъ тягостный вопросъ миссіи...

## Библиографическая замѣтка.

Исторія религіи. Опытъ историко-богословскаго изслѣдова-  
нія. Томъ I. Профессора богословія въ Одесскомъ Универ-  
ситетѣ, прот. А. М. Клитина.

Одесса 1910 г. стр. 544+VI+III; п. 3 р.

Авторъ этой большой книги не чуждъ Кіевской епархіи. Онъ былъ наставникомъ Кіевской духовной семинаріи. И, конечно, въ Кіевской епархіи найдутся священники изъ бывшихъ его учениковъ. „Исторія религіи“ есть трудъ ученый. Эпиграфомъ своего сложнаго труда авторъ поставляетъ знаменательныя слова Св. Писанія: *И свѣтъ во тьмѣ свѣтитъся, и тьма не объяла его* (Іоан. 1, 5). *Испытайте Писанія — они свидѣтельствуютъ о Мнѣ* (Іоан. 5, 39). Прибавлено еще нѣсколько и другихъ краткихъ изреченій, показывающихъ духъ и направленіе книги.

Въ довольно обширномъ *введеніи* разъясненъ важный для переживаемаго времени вопросъ: „Современное положеніе Богословской науки и ея общія задачи“ и затѣмъ: „Значеніе Богословской науки для жизни; общія, ходячія мнѣнія о Богословской наукѣ, и разборъ этихъ мнѣній, и главные вопросы Богословія“. Нашему православному духовенству хорошо извѣстно, какимъ вреднымъ гипнозомъ затуманилъ умершій Л. Толстой головы современнаго общества по вопросамъ религіи и нравственности, Разсѣять этотъ вредный гипнозъ—задача не легкая. Это задача величайшей важности. Авторъ „Исторіи религіи“ и дѣлаетъ „опытъ“ просвѣтленія современной религіозной тьмы, поставивъ своимъ эпиграфомъ слова перваго христіанскаго Богослова: *и свѣтъ во тьмѣ свѣтитъся, и тьма не объяла его*. Православному священнику приходится вращаться въ разныхъ кругахъ общества. И научное объясненіе богословскихъ вопросовъ теперь священнику необходимо. Оно и дается авторомъ книги „Исторія религіи“. Намъ особенно было пріятно повстрѣчать въ его книгѣ, среди ученыхъ цитатъ, и высокотрогательныя слова св. Григорія



Богослова: „Совершеннѣйшее изъ всего существующаго (знанія) есть вѣдѣніе Бога“. Эти слова суть щить для насъ—пастырей въ нашей борьбѣ съ отрицательнымъ направлениемъ.

Дальнѣйшія главы объемистаго труда о. прот. А. М. Клитина слѣдующія: религіи *некультурныхъ* народовъ Европы, Азии, Африки и др. странъ. Религіи *культурныхъ* народовъ (разбираются религіи древняго міра). Заканчивается 1-я часть книги разсмотрѣніемъ религіи древнихъ евреевъ.

Во второмъ томѣ труда о. пр. Клитина (ожидаемомъ) будутъ разсматриваемы религіи христіанскія.

Пожелаемъ добраго успѣха бывшему нашему Кіевскому собрату въ его большемъ ученомъ трудѣ.

Пр. К. Хоменко.

---

## Объявленіе.

---

Въ отъѣздъ на рождественскія каникулы ищущу уроковъ въ предѣлахъ средняго учебнаго заведенія, за исключеніемъ математики.

Студентъ Кіевской духовной Академіи Евфимій Харинъ.

---

Редакторъ протоіерей *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора протоіерей *І. Троицкій*.

---

**Содержаніе.** Постановленіе Государственной Думы по вопросу объ управленіи церковно-приходскими школами.—Нѣсколько словъ по поводу обсуждавшагося въ Государственной Думѣ законопроекта по народному образованію о начальной народной школѣ.—Обычное начало. Изъ дневника миссіонера—Изъ епархіальной хроники.—Изъ иноепархіальной печати.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.

Отъ Кіевского духовнаго пензурнаго Комитета печатать дозволяется 9-го декабря 1910 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

---

Тип. акціонер. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.