

18
167

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМ. В. И. ДАНИНА
П3688-64

Всего к 1 тму
№ 27, 34-35, 39,
41-46, 48-49,
51-52

ПОГАШЕНО *двумя*
отд.
№ 1-52
и сооп.
в тму
(66)

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 27.

1906 г.

6 іюля.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакция Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ оффиціальный.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Открытие самостоятельнаго прихода.

На основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 2 марта 1902 г. за № 1649, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 24 іюня 1906 года открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика при вновь построенной церкви въ деревнѣ Верхонижемской, Яранскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Благочинный Омутнинской единовѣрческой церкви, Глазовскаго уѣзда, священникъ Александръ Поповъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности благочиннаго Омутнинской единовѣр-

ческой церкви и церковь эта передана въ вѣдѣніе благочиннаго 2 округа Глазовскаго уѣзда—18 іюня.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: учитель Ижевско-Устьинской церковно-приходской школы, Елаб. у., сынъ священника, Ѳеодоръ *Еланскій* къ Троицкой церкви г. Саранула—20 мая; церковникъ Саранульскаго архіерейскаго дома, Елабужскій мѣщанинъ Павелъ *Балобановъ* назначенъ временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Мостовое, Сар. у.,—12 іюня; церковникъ Крестовой церкви при Вятскомъ архіерейскомъ домѣ, изъ крестьянъ, Михаилъ *Чернобоковъ* временно назначенъ исправляющимъ должность псаломщика въ с. Подрѣлье, Орлов. у.,—23 іюня.

Исправляющій должность псаломщика с. Верхобыстрицы, Вят. у., Николай *Бнязевъ* утвержденъ въ должности псаломщика—24 іюня.

Перемѣщены: псаломщики сель: Ржаного Полома, Вят. у., Владиміръ *Шихалѣевъ* и Верховойскаго, Нолин. у., Сергій *Люстрицкій* одинъ на мѣсто другого—22 іюня; псаломщикъ с. Подрѣлья, Орлов. у., Павелъ *Соболевскій* къ Благовѣщенской церкви г. Орлова—22 іюня; священникъ с. Верхней Игры, Елаб. у., Никаноръ *Можгинскій* въ с. Можгу, Елаб. у.,—27 іюня.

Уволены за штатъ: псаломщикъ с. Ветошкина, Урж. у., Константинъ *Утробинъ*—23 іюня; псаломщикъ с. Березника, Вят. у., Веніаминъ *Вахрушинъ*—22 іюня.

Опредѣленіе въ штатъ Духовной Консисторіи.

Канцелярскій служитель Вятскаго Окружнаго суда Павелъ Николаевичъ Васильевъ, согласно опредѣленію Вятскаго Епархіальнаго Начальства отъ 16—20 іюня сего 1906 года принять въ штатъ канцелярскихъ служителей Вятской Духовной Консисторіи.

Къ свѣдѣнію духовенства.

Правила объ обложеніи церковныхъ суммъ *).

1. По приходу суммъ въ вѣдомости о церковныхъ суммахъ, подлежащихъ и неподлежащихъ обложенію установленнымъ процентнымъ сборомъ, по церквамъ показываются всѣ, безъ изыятія, суммы годоваго дохода, согласно отчетной вѣдомости подъ лит. А. въ первомъ отдѣлѣ: „церковныя суммы“.

2. Кружечная сумма съ кошелековой вполнѣ облагаются, кромѣ половины этихъ суммъ въ церквахъ кладбищенскихъ, назначенной въ пользу Епархіальнаго Попечительства.

3. Доходъ отъ продажи свѣчъ облагается весь, безъ изыятія суммы, употребленной на покупку ихъ.

4. Изъ доходовъ отъ оброчныхъ статей исключаются, при обложеніи процентнымъ сборомъ, деньги, отсылаемыя въ Епархіальное Попечительство, и взносы на покрытіе городского и земскаго сборовъ и государственнаго налога. Изъ доходовъ отъ кирпичныхъ заводовъ исключаются, по прежнему, двѣ трети суммы.

5. Изъ пожертвованій въ пользу церкви освобождаются только пожертвованія по сборнымъ книгамъ и вклады съ опредѣленнымъ назначеніемъ, означенные во 2 ст. правилъ о веденіи приходорасходныхъ книгъ подъ лит. З; остальные пожертвованія всѣ, безъ изыятія, должны подлежать обложенію процентнымъ сборомъ.

6. Проценты съ капиталовъ облагаются, пока существуютъ капиталы; съ упраздненіемъ послѣднихъ избытокъ обложенія разлагается по церквамъ благочинническаго округа до слѣдующаго Епархіальнаго Съѣзда.

Освобождаются отъ обложенія оборотныя суммы, т. е. суммы, записываемыя на приходъ при обращеніи наличныхъ денегъ въ процентныя бумаги, или на оборотъ при перемѣнѣ бумагъ на

*) Печатается согласно постановленію Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1905 года (прот. 42 п. V стр. 267).

наличные деньги, суммы, занятыя у церковей или частныхъ лицъ, возвращенные займы, равно и по другимъ случаямъ возвращаемыя въ церковь деньги, но о всѣхъ такихъ суммахъ должны быть обстоятельныя объясненія въ примѣчаніяхъ, такъ же какъ и о пожертвованіяхъ исключаемыхъ изъ суммы, подлежащей обложенію установленнымъ процентнымъ сборомъ; въ противномъ случаѣ и эти суммы на Епархіальныхъ Съѣздахъ будутъ облагаемы процентнымъ сборомъ.

7. Къ мелочнымъ и случайнымъ поступленіямъ, по правиламъ о новой церковно-денежной отчетности, причисляются деньги, вырученныя отъ продажи пришедшаго въ ветхость церковнаго имущества, старыхъ окладовъ съ иконъ, облачений и проч., также взысканія по разнымъ случаямъ и т. под. Изъ этихъ поступленій только тѣ не должны быть облагаемы процентнымъ сборомъ, которыя составляютъ не новый доходъ, а возвращеніе церкви суммъ, прежде затраченныхъ; всѣ же прочія должны подлежать обложенію процентнымъ сборомъ.

Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства 1905 г. (прот. № 42) постановлено: впредь до общаго по епархіи пересмотра церковныхъ суммъ, подлежащихъ % обложенію на духовно-учебныя и другія общепархіальныя нужды предоставить благочинническимъ окружнымъ съѣздамъ право уменьшенія суммы обложенія въ тѣхъ приходсахъ, изъ состава которыхъ выдѣлились и образовались новые, или въ которыхъ сумма прежняго поступленія по какимъ либо исключительнымъ обстоятельствамъ значительно понизилась, но съ тѣмъ неперемennemъ условіемъ, чтобы общая по благочинническому округу сумма обложенія не уменьшалась, а распредѣлялась по всѣмъ или по нѣкоторымъ церквамъ округа, соотвѣтственно уменьшенію ея по извѣстной церкви. Всѣ недоумѣнныя вопросы относительно обложенія церковныхъ суммъ должны быть представлены причтами, по предварительномъ ихъ разсмотрѣніи на благочинническихъ съѣздахъ, на окончательное рѣшеніе будущаго Епархіальнаго Съѣзда.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Вятскаго духовнаго училища за 1905—1906 учебный годъ.

IV классъ, нормальное отдѣленіе.

Удостоиваются перевода въ первый классъ семинаріи съ причисленіемъ къ 1-му разряду:

1) Дрягинъ Константинъ, Замятинъ Николай, Краевъ Иванъ, Стрѣльниковъ Николай (награждаются книгами), 5) Стефановъ Михаилъ, Кибардинъ Леонидъ, Бехтеревъ Віаноръ.

Удостоиваются перевода въ первый классъ семинаріи съ причисленіемъ къ 2-му разряду:

Швецовъ Василій, Широкинъ Григорій, 10) Верещагинъ Михаилъ, Спасскій Веніаминъ, Тепляшинъ Петръ, Двиняниновъ Григорій, Сырневъ Артемій. 15) Макаровъ Николай, Владимірскій Николай, Бобровскій Милій, Орловъ Александръ, Лысовъ Михаилъ, 20) Леонтьевъ Евгеній.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ по Греческому языку и причисляются ко 2-му разряду:

Гусевъ Иннокентій, Усольцевъ Владиміръ.

Причисляется къ 3-му разряду и оставляется въ томъ же классѣ—Шутовъ Иванъ.

Оставляются въ томъ же классѣ, какъ не державшіе экзаменъ по болѣзни, согласно желанію:

Лопатинъ Михаилъ, 25) Утробинъ Сергій и 26) Широкинъ Николай.

IV классъ параллельное отдѣленіе.

Удостоиваются перевода въ первый классъ семинаріи съ причисленіемъ къ 1-му разряду:

1) Осиповъ Иванъ, Вечтомовъ Михаилъ, Катаевъ Павелъ

(награждаются книгами), Тепляшинъ Петръ, 5) Пріоровъ Александръ.

Удостоиваются перевода въ первый классъ семинаріи съ причисленіемъ ко 2-му разряду:

Гусевъ Василій, Овчинниковъ Николай, Кувшинскій Владиміръ, Смирновъ Павелъ, 10) Поповъ Михаилъ, Крекнинъ Владиміръ, Дрягинъ Петръ, Помосовъ Андрей, Овчинниковъ Владиміръ, 15) Бяковъ Владиміръ, Утробинъ Михаилъ, Сырневъ Николай, Костровъ Николай, Кибардинъ Борисъ, 20) Шубинъ Александръ.

Допускается къ переэкзаменовкѣ по Географіи и причисляется ко 2-му разряду—Юферевъ Арсеній.

Оставляются въ томъ же классѣ, какъ не державшіе экзаменовъ по болѣзни и согласно желанію:

Беневицкій Николай, Головинъ Александръ и 24) Левашевъ Алексѣй.

III классъ, нормальное отдѣленіе.

Переводятся въ IV классъ и причисляются къ 1-му разряду:

1) Трапицынъ Сергѣй, Агаѳониковъ Аркадій, Краевъ Павелъ, Гусевъ Григорій (награждаются книгами) 5) Костровъ Константинъ.

Переводятся въ IV классъ и причисляются ко 2-му разряду: Замятинъ Сергѣй, Шабалинъ Василій, Михѣевъ Александръ, Курбановскій Николай, 10) Лупповъ Борисъ, Чемодановъ Сергѣй, Россовъ Николай, Бобровскій Леонидъ, Трапицынъ Михаилъ, 15) Сырневъ Никаноръ, Сениловъ Александръ, Катаевъ Михаилъ, Вершининъ Сергѣй, Лѣсниковъ Николай, 20) Малюгинъ Павелъ, Авраамовъ Леонидъ, Широкинъ Николай.

Допускается къ экзамену по Русскому языку съ Церковно-славянскимъ и причисляется ко 2-му разряду—Евстроповъ Николай.

Назначаются экзамены съ причисленіемъ къ 3-му разряду:

Будрину Леониду—по Арифметикѣ и Географіи, 25) Молчанову Николаю—по Русскому языку съ Церковно-славянскимъ,

Ариѳметикѣ и Географіи, 26) Ложкину Герману—по Русскому языку съ Церковно-славянскимъ, Греческому языку и Географіи.

III классъ, параллельное отдѣленіе.

Переводится въ IV классъ съ причисленіемъ къ 1-му разряду:

1) Стефановъ Рафаиль (награждается книгой).

Переводятся въ IV классъ и причисляются ко 2-му разряду:

Мышкинъ Павелъ, Лѣсниковъ Николай, Печниковъ Павелъ,

5) Сатрапинскій Леонидъ, Мальгиновъ Александръ, Мальгиновъ Михаилъ, Мухачевъ Николай, Устюговъ Рафаиль, 10) Кулевъ Павелъ, Ильинскій Никодимъ, Поповъ Валеріанъ, Лаженицынъ Александръ, Курочкинъ Борисъ, 15) Романовъ Михаилъ, Дрягинъ Михаилъ.

Назначается экзамень по Ариѳметикѣ съ причисленіемъ къ 2-му разряду:

Домрачеву Сергѣю, Свѣчникову Алексѣю.

Назначается экзамень по Катихизису и Ариѳметикѣ съ причисленіемъ къ 3-му разряду.

Лопатину Николаю.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

20) Поповъ Николай, Фокинъ Алексѣй, Поповъ Василій,

Поршневъ Геннадій, 24) Зарницынъ Веніаминъ.

II классъ, нормальное отдѣленіе.

Переводятся въ III классъ съ причисленіемъ къ 1-му разряду:

1) Желваковъ Николай, Гусевъ Александръ, Михѣевъ Алексѣй (награждаются книгами), Кибардинъ Петръ, 5) Москвинъ Николай, Устюговъ Сергѣй.

Переводятся въ III классъ и причисляются ко 2-му разряду:

Нелюбинъ Михаилъ, Стефановъ Семень, Казариновъ Димитрій, 10) Бехтеревъ Николай, Двиняниновъ Веніаминъ, Лучининъ

Николай, Блиновъ Александръ, Зубаревъ Анатолий, Цитроновъ Леонидъ, Зубаревъ Николай, Краевъ Борисъ, Мышкинъ Андрей.

Причисляются ко 2-му разряду и назначаются экзамены:

Мышкину Василию по Русскому языку съ Церковно-славянскимъ, 20) Вершинину Александру— по Арифметикѣ, Евстропову Александру и Сырневу Николаю— по Греческому языку.

Назначаются экзамены съ причисленіемъ къ 3-му разряду:

Полякову Димитрію— по Русскому языку съ Церковно-славянскимъ и Греческому языку, Овчинникову Алексѣю— по Русскому языку съ Церковно-славянскимъ и Арифметикѣ, 25) Тепляшину Ивану— по Русскому языку съ Церковно-славянскимъ и Греческому языку.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Локтинъ Григорій, Мултановскій Николай, Левашовъ Викторъ и 29) Зарницынъ Николай.

II классъ, параллельное отдѣленіе.

Переводятся въ III классъ и причисляются къ 1-му разряду:

1) Дрягинъ Сергѣй, Гусевъ Владиміръ, Калининъ Андрей, Лѣтниковъ Иванъ 5). Носыревъ Николай (награждаются книгами), Поповъ Иванъ, Утробинъ Петръ, Утробинъ Николай.

Переводятся въ III классъ и причисляются къ 2-му разряду:

Катаевъ Александръ, 10) Селивановскій Василій, Утробинъ Илія, Арбузовъ Павелъ, Мышкинъ Михаилъ, Медвѣдицынъ Павелъ, 15) Ложкинъ Борисъ, Швецовъ Николай, Дрягинъ Владиміръ, Ивановскій Димитрій, Зубаревъ Аркадій, 20) Мухарицынъ Константинъ, Сырневъ Иванъ, Домрачевъ Петръ, Денисовъ Михаилъ, Сивковъ Петръ, 25) Сырневъ Павелъ, Якимовъ Александръ.

Назначается экзаменъ по Арифметикѣ съ причисленіемъ къ 2 разряду 27) Широкихъ Александру.

I классъ, нормальное отдѣленіе.

Переводятся во II классъ, съ причисленіемъ къ 1-му разряду:

1) Оаворскій Сергѣй, Колупаевъ Иванъ, Кочкинъ Михаилъ (награждаются книгами), Суворовъ Θεодоръ, 5) Лопатинъ Борисъ, Мышкинъ Сергѣй, Осокинъ Алексѣй.

Переводятся во II классъ съ причисленіемъ къ 2 разряду:

Костровъ Вячеславъ, Левашевъ Николай, 10) Авраамовъ Александръ Лопатинъ Павелъ, Казанскій Николай, Завойскій Гавріиль, Олюнинъ Иннокентій, 15) Сивковъ Сергѣй, Мезринъ Георгій, Медвѣдицынъ Сергѣй, Потѣхинъ Сергѣй.

Допускаются къ экзамену по Русскому языку съ Церковно-славянскимъ и причисляются къ 2-му разряду, Хлобыстовъ Василій, 20) Лопатинъ Владиміръ, Лѣениковъ Василій.

Допускается къ экзамену по Русскому языку съ Церковно-славянскимъ, Ариметикѣ и причисляется къ 3-му разряду— Селивановскій Владиміръ.

Оставляется въ томъ же классѣ — 23) Поповъ Виталій.

I классъ, параллельное отдѣленіе.

Переводятся во II классъ и причисляются къ 1-му разряду:

1) Тепляшинъ Александръ, Осиповъ Борисъ, Верещагинъ Николай (награждаются книгами), Тронинъ Александръ, 5) Стефановъ Владиміръ, Лупповъ Владиміръ.

Переводятся во II классъ и причисляются къ 2 разряду:

Виноградовъ Иванъ, Кулевъ Василій, Рѣпинъ Сергѣй, 10) Поповъ Александръ 1-ый, Дрягинъ Алексѣй, Мальгиновъ Викторъ, Костровъ Сергѣй, Дрягинъ Александръ, 15) Блиновъ Анатолій, Ложкинъ Евлампій, Бяковъ Александръ, Поповъ Владиміръ, Ложкинъ Иванъ, 20) Сырневъ Сергѣй.

Причисляются къ 2-му разряду и допускаются къ экзаменамъ:

Авраамовъ Владиміръ, Гризель Константинъ — по Ариметикѣ, Мышкинъ Владиміръ — по Русскому языку съ Церковно-славянскимъ.

Причисляется къ 3-му разряду и допускается къ экзамену по Русскому языку съ Церковно-славянскимъ и Ариѳметикѣ—Сырневъ Николай.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

25) Поповъ Александръ 2-й и 26) Каллистовъ Николай.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Правленія Вятской духовной семинаріи.

Правленіе Вятской духовной Семинаріи симъ объявляетъ:

1) Экзамены для воспитанниковъ Семинаріи и для вновь поступающихъ въ 1 и послѣдующіе классы въ августѣ 1906 года имѣютъ быть въ слѣдующіе дни:

17 августа (четвергъ): письменныя испытанія для учениковъ Семинаріи и для вновь поступающихъ въ I классъ.

18) августа (пятница): Священное Писаніе для учениковъ Семинаріи и Св. Исторія для вновь поступающихъ.

19 августа (суббота): Основное и Догматическое Богословіе, Исторія и Обличеніе русскаго раскола для учениковъ Семинаріи и Катихизисъ для вновь поступающихъ.

21 августа (понедѣльникъ): Практическое руководство для пастырей, Гомилетика и Литургика для учениковъ Семинаріи и Церковный Уставъ для вновь поступающихъ.

22 августа (вторникъ): Дидактика, Философія, Психологія и Логика для учениковъ Семинаріи и Церковное пѣніе для всѣхъ.

23 августа (среда): Теорія словесности и Исторія русской литературы для учениковъ Семинаріи и Русскій языкъ для вновь поступающихъ.

24 августа (четвергъ): Физика, Математика и Латинскій языкъ для учениковъ Семинаріи и для вновь поступающихъ.

25 августа (пятница): Церковная и Гражданская исторія для учениковъ Семинаріи и Географія для вновь поступающихъ.

26 августа (суббота): Греческій языкъ для учениковъ Семинаріи и для вновь поступающихъ.

2) Прошенія о допущеніи къ испытаніямъ для поступленія въ I и послѣдующіе классы Семинаріи будутъ приниматься ректоромъ Семинаріи до 10 августа. При прошеніи должны быть приложены слѣдующіе документы: а) метрическое свидѣтельство или выписъ изъ метрической книги о рожденіи и крещеніи просителя; б) свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если проситель учился въ учебномъ заведеніи; в) свидѣтельство объ увольненіи отъ общества, если проситель принадлежитъ къ податному сословію (безъ сего свидѣтельства лица податнаго сословія въ Семинарію не принимаются).

3) Не имѣющіе свидѣтельства объ окончаніи курса въ IV классѣ духовнаго училища въ I классъ Семинаріи могутъ поступать по экзамену, въ возрастѣ отъ 14 лѣтъ и не выше 18 лѣтъ; въ слѣдующіе классы имѣющіе соотвѣтственные онимъ познанія и возрастъ.²

4) За квартиру и содержаніе пищею воспитанниковъ въ Семинаріи установлена плата по 75 руб. въ годъ. Плата вносится по третямъ года, впередъ за каждую треть, въ слѣдующемъ количествѣ: за сентябрьскую треть—35 руб., январскую—30 р. и майскую—10 руб. Неуплатившіе за содержаніе въ теченіе первой половины перваго третнаго мѣсяца увольняются изъ семинарскаго общежитія, при чемъ съ нихъ взыскиваются слѣдующія по разсчету деньги за неоплаченное время (§ 155 Уст. дух. сем.).

Вновь поступающіе въ семинарское общежитіе, сверхъ того, уплачиваютъ еще 15 руб. на приобрѣтеніе для нихъ постельныхъ принадлежностей, и безъ взноса, установленной за содержаніе и на приобрѣтеніе для нихъ постельныхъ принадлежностей платы въ общежитіе не принимаются. Своекостные воспитанники должны

быть снабжены отъ своихъ родителей необходимыми учебниками и учебными пособіями, бѣльемъ, одеждою и обувью; одежда своекоштныхъ учениковъ должна быть обязательно одинаковаго образца съ одеждою воспитанниковъ казеннокоштныхъ.

Инословные воспитанники вносятъ за право ученія плату по 40 руб. въ годъ; плата вносится по полугодіямъ, при началѣ каждаго полугодія. Инословные воспитанники, не сдѣлавшіе своевременно взносовъ за право обученія ихъ, будутъ считаться уволенными изъ Семинаріи.

5) Прошенія о принятіи учениковъ Семинаріи на казенное содержаніе или о предоставленіи имъ епархіальнаго пособія подаются отъ имени родителей и опекуновъ (а не отъ учениковъ) въ Правленіе Семинаріи не позднѣе 1 сентября и первой половины января. *Прошенія, подаваемая позднѣе означеннаго срока, разсмотрѣнію Правленія Семинаріи подлежатъ не будутъ.* При прошеніи обязательно должны быть приложены надлежаще удостовѣренныя, *полныя и точныя* свѣдѣнія о семейномъ и матеріальномъ положеніи просителей. Всѣ тѣ отцы, дѣти которыхъ пользовались казеннымъ содержаніемъ или епархіальнымъ пособіемъ, обязательно также не позже 1 сентября, должны представить надлежаще удостовѣренные списки ихъ семейнаго положенія; въ спискахъ сихъ члены семьи, состоящіе при отцѣ, должны быть показаны отдѣльно отъ членовъ, внѣ семьи проживающихъ (сыновей на должностяхъ и замужнихъ дочерей).

6) Прошенія объ освобожденіи инословныхъ воспитанниковъ отъ платы за право обученія ихъ въ Семинаріи подаются отъ имени родителей и опекуновъ, (а не отъ воспитанниковъ) въ Правленіе Семинаріи не позднѣе 1 сентября и первой половины января, при чемъ воспитанники эти освобождаются отъ платы за право обученія только на одинъ годъ. При прошеніяхъ обязательно должны быть представляемы надлежаще удостовѣренныя, *полныя и точныя* свѣдѣнія о семейномъ и матеріальномъ положеніи просителей.

Правленіе Семинаріи къ свѣдѣнію всѣхъ воспитанниковъ, имѣющихъ намѣреніе выдти изъ Семинаріи для поступленія въ свѣтскія высшія учебныя заведенія, симъ объявляетъ, что „Правленіямъ духовныхъ семинарій разрѣшается принимать обратно воспитанниковъ, выбывшихъ изъ семинаріи для поступленія въ свѣтскія высшія учебныя заведенія, если только съ прошеніями о семъ они будутъ обращаться не позже мѣсяца по открытіи ученія въ семинаріи и если въ прежнемъ поведеніи сихъ воспитанниковъ не усмотрится препятствій къ удовлетворенію таковыхъ прошеній“ (Уст. дух. сем. § 109, п. 4).

Вмѣстѣ съ симъ, къ свѣдѣнію и исполненію тѣхъ-же воспитанниковъ, Правленіе Семинаріи объявляетъ, что при прошеніяхъ объ увольненіи ихъ изъ Семинаріи *непремѣнно* должны быть представляемы заявленія о согласіи на выходъ ихъ изъ Семинаріи ихъ родителей или опекуновъ, такъ—какъ безъ таковыхъ заявленій увольненіе ихъ изъ Семинаріи состояться не можетъ, а также и то, что метрическія свидѣтельства о времени рожденія и крещенія ихъ и формулярные списки отцовъ ихъ (состоящихъ въ духовномъ званіи) могутъ быть получаемы только изъ духовной Консисторіи, такъ какъ въ Правленіи Семинаріи таковыхъ документовъ не имѣется.

Отъ Совѣта второклассной школы Яранскаго Знаменско-Маринскаго женскаго монастыря.

Совѣтъ второклассной школы проситъ о.о. законоучителей и г.г. учителей и учительницъ земскихъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ объявить ученицамъ успѣшно окончившимъ курсъ начальной школы и желающимъ продолжать свое ученіе въ второклассной школѣ, что—1) приемныя испытанія въ предстоящемъ учебномъ году будутъ производиться 1 и 2 сентября; 2) прошенія о допущеніи къ экзамену, съ приложеніемъ метрической выписки о рожденіи и крещеніи (безъ марки) и свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы, должны быть поданы на имя Совѣта школы; 3) въ школу будутъ приниматься дѣвѣцы.

вѣхъ сословіи и въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ; 4) всѣ ученицы — пансіонерки и стипендіатки должны быть снабжены въ достаточномъ количествѣ— обувью, платьемъ и бѣльемъ и 5) за содержаніе ученицы въ общежитіи будетъ взиматься 16 руб. за учебный годъ, по 8 руб. въ сентябрѣ и январѣ мѣсяцахъ, а съ тѣхъ ученицъ, которыя будутъ оставаться въ школьномъ общежитіи на праздники—Рождества Христова и Св. Пасхи,—по 18 руб. за учебный годъ.

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія: при Яранскомъ женскомъ монастырѣ и въ селахъ: Уканѣ, Пужмези и Ядгурецкомъ, Глаз. у.; Балахнѣ, Кот. у.; Подрѣльѣ, Орлов. у.; Кукнурѣ и Меляндѣ, Уржум. у.; Люперсольскомъ, Яран. у.; Кекоранѣ, Галановѣ, Іюльскомъ, Шарканѣ 2, Дебесахъ и Ильдибаихѣ, Сар. у.; Старомъ Бурцѣ, Вавожѣ, Гурѣ, Большомъ Китякѣ и Муки-Каксяхъ, Малм. у.; Верхней Игрѣ и Костенѣвѣ, Елаб. у.

Діаконскія: при Сарапульской Троицкой церкви и въ селахъ: Шембети, Кот. у.; Костенѣвѣ, Елаб. у.

Псаломщическія: въ селахъ: при вновь открытой Осипинской единовѣрческой церкви, Глаз. у.; Иванцовскомъ, Слоб. у.; Верхопижанскомъ (во вновь открытомъ) Яран. у.; Русскомъ Пычасѣ, Мещеряковѣ и Пыжеучахъ, Елаб. у.; Ильдибаихѣ и Якшурь-Бодѣ и Тыловаѣ, Сар. у.

СОДЕРЖАНІЕ:—**Распоряженія Епархіальнаго Начальства:**—Открытие самостоятельнаго прихода.—Перемѣны по службѣ.—Опредѣленіе въ штатъ Духовной Консистоіи.—Къ свѣдѣнію духовенства:—Правила объ обложеніи церковныхъ суммъ.—Разрядный списокъ учениковъ Вятскаго духовнаго училища за 1905—1906 учебный годъ.—**Объявленія.**

Редакторъ офіціального отдѣла
Еп. Вѣдомостей *И. Борзцовскій.*

278
14.

018
167

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМ. В. И. Ленина

ПЗ688-64

КОСЛОВСКАЯ
ДОГАШЕНОВА
БИБЛИОТЕКА

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 27.

1906 г.

6 іюля.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію

Отдѣль неофициальный.

Вниманію предстоящаго Епархіальнаго съѣзда духовенства.

(Участіе женъ духовенства въ обсужденіи вопросовъ относительно епархіальныхъ училищъ).

На прошломъ Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства очень много вниманія было удѣлено Вятскому и Елабужскому Епархіальнымъ училищамъ. И неудивительно! Епархіальныя училища—родныя дѣтища духовенства: оно создавало ихъ, оно ихъ содержитъ на мѣстныя епархіальныя средства, оно на нихъ болѣе всего имѣетъ право вліянія и по уставу. Между тѣмъ при господствовавшемъ доселѣ строѣ жизни съѣзды духовенства прежнихъ

лѣтъ ограничивались почти только ассигнованіемъ средствъ на училища и нѣкоторымъ контролемъ надъ ихъ расходами.

Минувшій съѣздъ вышелъ изъ прежнихъ узкихъ рамокъ въ обсужденіи всѣхъ поднимавшихся на немъ вопросовъ, въ томъ числѣ — и относительно епархіальныхъ училищъ, и затронулъ цѣлый рядъ вопросовъ, касательно жизни училищъ, начиная съ одежды ученицъ и внѣшнихъ распорядковъ ихъ жизни и кончая духовными запросами учащихся.

Большая часть постановленій съѣзда относительно епарх. училищъ встѣчено духовенствомъ съ полнѣйшимъ сочувствіемъ. Но два—три постановленія вызвали въ нѣкоторыхъ лицахъ изъ духовенства, особенно въ средѣ ихъ женъ, и сомнѣнія въ правильности ихъ. Такъ, на примѣръ, нѣкоторые высказываются противъ предоставленія ученицамъ права носить во внѣклассное время не форменное платье, другіе не находятъ желательнымъ сокращеніе рукодѣльныхъ работъ воспитанницъ, третьи считаютъ для себя совершенно еще открытымъ вопросъ о томъ, быть или не быть въ VII классѣ воспитательницъ.

Находя не только вполнѣ естественныхъ, но желательнымъ, чтобы каждый въ заинтересованномъ дѣлѣ „смѣлъ свое сужденіе имѣть“ и могъ открыто высказывать его, и полагая, что каждая мать глубоко заинтересована въ дѣлѣ воспитанія своихъ дочерей, авторъ настоящей статьи и имѣетъ цѣлью указать наиболѣе правильный и желательный способъ разрѣшенія на епархіальныхъ съѣздахъ вопросовъ, касающихся мѣстныхъ епархіальныхъ училищъ.

Какъ извѣстно, всѣ почти вопросы, подвергающіеся обсужденію на епархіальныхъ съѣздахъ, предварительно разсматриваются на благочинническихъ собраніяхъ. Думается, что *было бы весьма не бесполезно, чтобы на этихъ собраніяхъ при обсужденіи вопросовъ относительно епархіальныхъ училищъ непременно участвовали жены духовенства, матери обучающихся въ нихъ или имѣющихъ учиться дѣвочекъ; при этомъ*

желательно участіе женъ всѣхъ членовъ причта, какъ изъ числа тѣхъ, которыя давно, такъ и тѣхъ, которыя недавно обучались въ нихъ, равно какъ учившихся и не въ епархіальныхъ училищахъ, а въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, напр., въ гимназіяхъ.

Бывшая воспитанница епарх. училища давнихъ выпусковъ могла бы повѣдать о порядкахъ, господствовавшихъ въ училищѣ въ ея время, объ ихъ достоинствахъ и недостаткахъ; бывшая воспитанница послѣднихъ выпусковъ сообщила бы о порядкахъ ея времени ученія; получившая образованіе въ гимназіи могла бы высказать свой взглядъ на нихъ, какъ сторонняго человѣка, а „со стороны“ бываетъ иногда „виднѣе“. При обмѣнѣ мнѣній, въ борьбѣ перекрестныхъ сужденій скорѣе и вѣрнѣе могъ бы выясниться правильный взглядъ на тотъ или иной возбужденный вопросъ.

Въ обсужденіи какихъ вопросовъ желательно участіе женъ духовенства? Конечно, прежде всего и особенно желательно участіе женъ духовенства, матерей обучающихся въ епархіальныхъ училищахъ дѣвочекъ, въ обсужденіи вопросовъ, касающихся постановки въ нихъ воспитательнаго дѣла; не менѣе желательно участіе ихъ и въ обсужденіи вопросовъ относительно гигиеническихъ условій и внутреннихъ распорядковъ жизни въ училищахъ. Но было бы не полезно для дѣла ограничить это участіе женъ духовенства только указанными категоріями вопросовъ. Всѣ стороны жизни учащихся, особенно въ закрытыхъ и полузакрытыхъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ тѣсно переплетаются между собою, что прямо невозможно иногда обсуждать чисто учебные вопросы и даже хозяйственные и не затрогивать вмѣстѣ съ тѣмъ и воспитательной части и наоборотъ. Поэтому пусть жены духовенства будутъ допущены къ обсужденію вопросовъ по всѣмъ сторонамъ жизни епархіальныхъ училищъ. Отъ этого только выиграетъ дѣло всей постановки ихъ, а слѣдовательно интересы и всего духовенства.

Распространяться о полезности, по самому существу

дѣла, участія женъ духовенства — матерей въ обсужденіи вопросовъ относительно епархіальныхъ училищъ, кажется, совершенно излишне, — настолько это очевидно. Въ самомъ дѣлѣ, кто, какъ не матери, болѣе всего заинтересованы въ томъ или иномъ воспитаніи своихъ дочерей, и слѣдовательно, кто, какъ не онѣ, въ общей массѣ, при участіи отцовъ этихъ дочерей и лицъ, ведущихъ это педагогическое дѣло, могутъ всестороннѣе обсудить тотъ или иной вопросъ воспитательно характера и цѣлесообразнѣе разрѣшить его? Кому какъ не матерямъ, бывшимъ воспитанницамъ епарх. училищъ, возможно ближе всего, помимо лицъ ведущихъ педагогическое дѣло, знать внутренніе распорядки и гигиеническія условія жизни въ нихъ и поэтому правильнѣе всего судить о нихъ?

Участіе женъ духовенства въ обсужденіи вопросовъ относительно епархіальныхъ училищъ было бы полезно и въ томъ отношеніи, что оно *избавило бы епархіальные съезды отъ нареканій* въ недостаточной продуманности нѣкоторыхъ постановленій. Какъ уже замѣчено выше, минувшій Съездъ духовенства, такъ близко къ сердцу принявшій интересы учащихся въ епархіальныхъ училищахъ, тѣмъ не менѣе возбудилъ противъ себя въ нѣкоторой части духовенства, особенно среди ихъ женъ, и недовольство его постановленіями относительно внѣклассной одежды воспитанницъ и ихъ руководѣльныхъ работъ. Это недовольство вылилось даже въ форму статей въ мѣстный епархіальный органъ; ему въ будущемъ не будетъ мѣста, по крайней мѣрѣ въ значительной степени, если вопросы относительно епархіальныхъ училищъ будутъ обсуждаться при участіи женъ духовенства, сначала на мѣстахъ, на благочинническихъ собраніяхъ, а затѣмъ и на епархіальномъ създѣ.

Думается, что участіе духовенства вообще и въ частности женъ духовенства въ разрѣшеніи различныхъ вопросовъ относительно епархіальныхъ училищъ *будетъ встрѣчено съ большимъ чувствомъ удовольствія и лицами, ведущими въ*

нихъ педагогическое дѣло.— Всякое учебное заведеніе имѣть свои порядки; строй жизни епархіальныхъ училищъ основывается или на указаніяхъ устава и циркуляровъ, или но ясно выраженныхъ постановленіяхъ епархіальныхъ съѣздовъ или на незамѣтно установившихся традиціяхъ; многое, конечно, зависитъ и отъ личныхъ взглядовъ начальствующихъ. Лица, стоящія во главѣ управленія училищами, сами связаны въ направленіи жизни ихъ нѣкоторыми параграфами устава и циркулярами, постановленіями съѣздовъ и традиціями, отжившими свой вѣкъ, и они будутъ только довольны, когда духовенство, ввѣрившее имъ своихъ дѣтей, по тѣмъ или другимъ вопросамъ сдѣлаеть представленія высшей власти объ измѣненіи устарѣвшихъ параграфовъ устава, выскажетъ свой опредѣленный взглядъ и сдѣлаеть соответствующія постановленія въ руководство. Этимъ духовенство избавить лицъ, ведущихъ педагогическое дѣло, съ одной стороны, отъ слѣдованія устарѣлымъ указаніямъ устава, постановленій прежнихъ съѣздовъ и традицій и, съ другой стороны, освободить ихъ отъ нареканій со стороны родителей и лицъ, воспитывающихъ дѣтей въ училищѣ, въ самовольномъ установленіи или поддержаніи ненужныхъ порядковъ. Напримѣръ, вопросъ объ отпускахъ учащихся на квартиры къ родственникамъ въ учебное и праздничное время довольно часто является предметомъ очень тягостныхъ взаимныхъ пререканій, отражающихся на родственникахъ и учащихся въ чувствѣ недовольства существующими порядками на сей счетъ, и разрѣшеніе его желательно на съѣздѣ въ указываемомъ составѣ его членовъ.

Наконецъ, участіе женъ духовенства, матерей, на съѣздѣ расшевелило бы многихъ изъ нихъ, выведя ихъ изъ узкаго круга повседневныхъ хозяйственныхъ и семейныхъ интересовъ въ сферу интересовъ общественныхъ, — дало бы исходъ духовнымъ запросамъ тѣхъ, которыя не удовлетворяются обычными хозяйственными и семейными интересами, и, быть можетъ, — способствовало бы большому сближенію мужей и женъ на почвѣ взаимнаго

обсужденія общепедагогическихъ дѣлъ, словомъ, оно было бы полезно и для нихъ самихъ.

Конечно, участіе женъ духовенства въ обсужденіи на сѣздахъ вопросовъ относительно училищъ не исключаетъ положительной необходимости имѣть на нихъ и представителей лицъ, ведущихъ въ училищахъ учебно-воспитательное дѣло. Если „со стороны бываетъ виднѣе“, какъ говорится, то нельзя забывать и того, что сужденія со стороны бываютъ иногда выраженіемъ поверхностныхъ взглядовъ и неглубокаго отношенія къ извѣстному дѣлу или результатомъ скороспѣлыхъ обобщеній единичныхъ фактовъ. Да и ведущимъ педагогическое дѣло необходимо непосредственно ознакомляться со взглядами и желаніями родителей, поручающихъ имъ воспитаніе своихъ дѣтей. Наконецъ, нужно имѣть въ виду и то, что нареканія на училища иногда являются слѣдствіемъ простыхъ недоразумѣній, взаимной недоговоренности, а иногда и преувеличенныхъ слуховъ о порядкахъ въ училищѣ, или подозрительности, покоящейся на недостаточной освѣдомленности.

Какъ же практически поставить дѣло участія матерей въ обсужденіи на сѣздахъ вопросовъ относительно епархіальныхъ училищъ? Вопросъ объ участіи ихъ на благотворительныхъ сѣздахъ разрѣшается сравнительно легко. Не представить особенныхъ затрудненій для матерей изъ числа желающихъ явиться отъ cadaго села на сѣздъ, принять на немъ участіе въ обсужденіи извѣстныхъ вопросовъ и избрать изъ своей среды болѣе подходящихъ лицъ на епархіальный сѣздъ, считаясь конечно съ ихъ личнымъ желаніемъ. Болѣе затруднительной представляется самая явка избранной на епархіальный сѣздъ: она сопряжена иногда со значительными расходами, съ оставленіемъ на время семьи и съ упущеніями по хозяйству. Но если духовенство признаетъ цѣлесообразной и плодотворной самую идею о желательности введенія въ составъ епархіальныхъ сѣздовъ матерей при обсужденіи извѣстныхъ вопросовъ, то оно

уже не остановится предъ затрудненіями, главнымъ образомъ, кажется, матеріальными, при практическомъ осуществленіи этой идеи. Напр., оно можетъ выйти изъ этого затрудненія такъ: мать семьи, сдающая или отправляющая дочь въ Епархіальное училище, можетъ ѣхать въ Вятку какъ бы заодно—по своему дѣлу и на съѣздъ, тѣмъ болѣе, что весьма вѣроятно, что время послѣдняго будетъ приурочено ко времени приѣмныхъ экзаменовъ. Впрочемъ, этотъ вопросъ вѣрнѣе и скорѣе можетъ практически разрѣшить само духовенство.

Остается коснуться *вопроса объ участіи матерей на съѣздѣ съ юридической стороны*. Думается, что съ этой стороны не встрѣтятся никакихъ препятствій, тѣмъ болѣе, что на первыхъ порахъ это участіе матерей выльется въ форму совѣщательнаго, а не рѣшающаго ихъ голоса. Вотъ основанія такъ полагать.

Во—первыхъ, вполне вѣроятно, что нынѣшній съѣздъ будетъ носить характеръ, между прочимъ, пастырско-мірянскаго собранія, и нѣкоторыя его рѣшенія примутъ характеръ резолюцій по извѣстнымъ вопросамъ, а не строго обязательныхъ постановленій; если это будетъ такъ, то при обсужденіи различныхъ вопросовъ могутъ быть допущены на такое собраніе съ совѣщательнымъ голосамъ и не члены съѣзда, а всѣ желающія и интересующіяся лица.

Во—вторыхъ, если на прежніе съѣзды и много значительно характера формально допускались не члены съѣзда, напр., избранные корпораціями духовно-учебныхъ заведеній и др. учреждений въ роли представителей ихъ интересовъ, то, безъ сомнѣнія, нѣтъ, основаній къ недопущенію на съѣздъ и матерей при обсужденіи вопросовъ относительно образованія и воспитанія ихъ собственныхъ дочерей.

Въ—третьихъ, на минувшемъ съѣздѣ предоставлялось право, конечно съ позволенія предсѣдателя его, высказываться по нѣкоторымъ вопросамъ „свѣдущимъ“ лицамъ изъ публики (см.

напр. 193 стр. протоколовъ минувшаго съѣзда), среди которой присутствовали на засѣданіяхъ и дамы; какія же могутъ быть разумныя причины отказать участвовать въ обсужденіи вопросовъ относительно епарх. училищъ матерямъ, непосредственно чрезъ своихъ дочерей заинтересованнымъ въ постановкѣ въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла.

Далѣе, участвовать матерямъ въ обсужденіи вопросовъ относительно епарх. училищъ даетъ основаніе и постановленіе предыдущаго съѣзда о желательности устройства родительскихъ совѣщаній, а на таковыхъ, конечно, имѣютъ полное право участвовать и матери. И весьма вѣроятно, что нѣкоторыя засѣданія имѣющаго быть епархіальнаго съѣзда превратятся частію въ родительскія совѣщанія по нѣкоторымъ вопросамъ жизни епархіальныхъ училищъ.

Наконецъ, отказъ матерямъ въ правѣ совѣщательнаго голоса на съѣздѣ было бы и страннымъ по нашему времени, когда женщинамъ даютъ мѣста почти на всѣхъ поприщахъ жизни: на учебно-воспитательномъ, врачебномъ, на чиновничьемъ разныхъ видовъ, въ общественныхъ учрежденіяхъ.

Конечно, чтобы имѣть болѣе вѣрный успѣхъ въ практическомъ осуществленіи поставленнаго вопроса, слѣдуетъ на благочиническихъ собраніяхъ обсудить его, сдѣлать соответствующія постановленія и, если потребуется, и представленія по нему епархіальной власти.

Поднятый въ настоящей статьѣ вопросъ *новый*, но смущаться этимъ не приходится: вся наша русская жизнь теперь — на пути обновленія, и не слѣдуетъ чуждаться никакихъ разумныхъ средствъ, ведущихъ къ этому обновленію.

Примѣчаніе Редакціи. Вполнѣ раздѣляя основную мысль автора настоящей статьи о необходимости для женъ духовенства, матерей учащихся въ Епархіальныхъ училищахъ дѣвочекъ, принимать самое дѣятельное участіе въ обсужденіи вопросовъ, касающихся этихъ училищъ, мы съ своей стороны находимъ, что такое

участіе могло— бы удобнѣе проявляться не на Епархіальныхъ сѣздахъ, а на родительскихъ совѣщаніяхъ, которыя слѣдовало — бы обязательно устраивать по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ годъ, приурочивая ихъ всего лучше ко времени пріемныхъ экзаменовъ въ Епарх. училища (вторая половина августа), когда въ Вятку и Елабугу сѣзжается очень много родителей, отцовъ и матерей учащихся дѣвочекъ. Вопросы, которые необходимо обсудить на родительномъ совѣщаніи, Совѣты училищъ могли-бы заблаговременно публиковать на страницахъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, чтобы дать возможность родителямъ подготовиться къ ихъ обсужденію. Конечно, и самимъ родителямъ должно быть предоставлено полное право и по собственной инициативѣ возбуждать всякаго рода вопросы, касающіеся наилучшей постановки дѣла въ Епархіальныхъ училищахъ. N.

Одна изъ нуждъ духовенства.

Многими причтами сель Вятской епархіи получается жалованье изъ суммъ Государственнаго Казначейства въ видѣ дополнительнаго пособія къ мѣстнымъ средствамъ содержанія, получаемымъ отъ прихожанъ за требоисправленіе. Обычный способъ получения казеннаго жалованья таковъ: по истеченіи каждаго полугодія причтъ, пользующійся казеннымъ пособіемъ, пишетъ по выработанной формѣ (Вятск. Епарх. Вѣд. за 1866 г. № 22) заявленіе въ мѣстное Казначейство о выдачѣ денегъ и съ этимъ заявленіемъ командировать одного изъ своихъ членовъ, которому довѣряетъ полученіе денегъ, къ мѣстному благочинному для наложенія надлежащаго удостовѣренія въ правильности показанія требуемой суммы денегъ, и также и о томъ, что никто изъ причта не потерялъ права на полученіе пособія, и сколько денегъ должно оставаться въ Казначействѣ, если были перемѣны въ составѣ причта. Послѣ всего этого довѣренный отъ причта ѣдетъ

за получениемъ денегъ въ Казначейство. Хорошо еще, когда благочинный живетъ въ городѣ, или такомъ мѣстѣ, гдѣ есть и Казначейство, тогда за одну поѣздку устривается все дѣло. Но большая часть благочинныхъ живетъ въ селахъ, а потому и больше путешествій приводится совершать членамъ причтовъ за получениемъ пособія; на все это требуются и время и деньги (на прогоны и другія путевыя нужды), которыя можно бы употребить съ болѣе разумною пользою. А потому желательно устроить это дѣло, хотя-бы такъ: получать жалованье чрезъ о.о. благочинныхъ, которые чаще имѣютъ дѣло съ Казначействомъ, чѣмъ простые смертные изъ духовенства. Кромѣ того, желательно получать жалованье по — мѣсячно, а не по — полугодно, какъ это принято теперь въ духовномъ вѣдомствѣ, и это по слѣдующимъ причинамъ: казенное жалованье назначается въ села бѣдныя (за рѣдкими исключеніями), гдѣ мѣстныхъ средствъ содержанія для духовенства далеко недостаточно, гдѣ духовенство „перебивается съ кофѣйки на кофѣйку“, гдѣ оно живетъ большую часть года „въ кредит“, дожидаясь того „вождедѣннаго“ дня, когда можно уплатить „наклоченные“ долги, чтобы снова цѣлое полугодіе „тянуть ту же лямку“, терпя всевозможныя униженія отъ своихъ „благодѣтелей“, кои „ссужаютъ“ деньгами въ займы, или доверяютъ изъ лавокъ свой „товарець“, конечно не безъ изряднаго барыша, отпуская его въ большинствѣ случаевъ плохого качества. Что же дѣлать: плачешь да берешь; нужда всему научить. Сугубо тяжело это переносить людямъ многосемейнымъ, у которыхъ конечно и нужды бываетъ больше, въ особенности — тѣмъ изъ нихъ, кои обучаютъ своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ и другихъ заведеніяхъ.

Укажемъ хотя на одинъ случай матеріальной нужды духовенства изъ многихъ другихъ.

Приближается, напр., время окончанія каникулъ, нужно везти дѣтей въ училище, нужны на это деньги, а ихъ то и нѣтъ у бѣдняка — отца... Волей — неволей нужда заставляетъ идти къ

„благодѣтелю“ изъ своихъ—же прихожанъ—мужичковъ, и съ чувствомъ горькой, не заслуженной обиды за свою бѣдную судьбу, проглатывая иногда жгучія слезы, съ униженіемъ просить его помочь въ безъисходной своей нуждѣ. А „благодѣтель“, видя, что „батько“ теперь въ его рукахъ, съ надменнымъ, гордымъ видомъ начинаетъ мучить „свою жертву“ разными укорами: то его батько не угостилъ водкой, принявъ, его какъ обыкновенныхъ прихожанъ, то не поднесъ ему просфоры въ праздникъ, какъ щедрому даятелю на храмъ Божій и т. п. И сидишь и слушаешь все это, придавленный нуждой, проглатывая невольныя слезы...

Натѣшившись въ волю надъ беззащитнымъ своимъ кліентомъ, въ лучшемъ случаѣ ссудить благодѣтель тотчасъ-же деньгами, а то и не преминетъ сказать, что теперь у него и денегъ нѣтъ лишнихъ, да и другимъ обѣщаль дать, а вотъ чрезъ недѣлку, пожалуй, и самъ принесетъ. Приводится ждать: вѣдь на него единственная надежда... Проходитъ недѣля, и благодѣтель является; отпуская своего кучера, изрекаетъ самодовольно: „Одея, поѣзжай, я побесѣдую съ батькой... потому... дѣла“... Кучерь удаляется. И вотъ нашъ батюшка принимаетъ сердобольное чадо свое духовное. Матушка торопится поставить самоварчикъ, (прислуги-то не на что нанять). Начинаются разговоры на ту же тему и въ томъ-же духѣ... Но, Господи, положи храненіе устомъ моимъ!... Побесѣдовавши довольно, батюшка, угостивъ благодѣтеля „до зѣла“ на свои послѣдніе гроши, (иначе благодѣтель обѣщанныя деньги назадъ увезетъ), и усадивъ его, уже „немошнаго“ на свою лошадку, съ благодарнымъ, низкимъ поклономъ провожаетъ „во свояси“. И это бываетъ со священниками. Что-же сказать о бѣдныхъ и многосемейныхъ псаломщикахъ? Нѣтъ, ужъ лучше ничего не говорить... Кто испыталъ всю тяжесть гнета матеріальной нужды, тотъ только можетъ понять, какія страданія и душевныя муки приводится переносить нашему брату—бѣдняку.

А потому непременно нужно устроить выдачу жалованья помѣсячно, тогда поубавятся въ жизни духовенства такія при-
скорбныя страницы. Устроить-же это можно-бы, по нашему мнѣ-
нію, такимъ образомъ: благочинный получаетъ авансомъ впередъ
за полугодіе ассигнованную сумму изъ Казначейства на причты
своего благочинія и разсылаетъ ежемѣсячно по назначенію день-
ги, а получатели выдаютъ ему расписки въ полученіи денегъ,
которыя и представляются имъ въ Контрольную Палату и Духов-
ную Консисторію. Подобнымъ образомъ поставлена выдача денегъ
Уѣздными Отдѣленіями учащимъ въ церковныхъ школахъ. Но
кто либо, компетентнѣе насъ въ этомъ дѣлѣ, быть можетъ, ука-
жетъ и другой способъ полученія денегъ, болѣе практичный,
чѣмъ нашъ? Усердно просить высказаться по данному вопросу, и
дѣло можетъ принять благопріятный для духовенства оборотъ.
Въ заключеніе скажетъ и то, что всѣ чиновники и учащіе
довольствующіеся казеннымъ жалованьемъ, получаютъ его помѣсяч-
но, одно лишь духовенство почему-то лишено этого?!

И такъ, о.о. и братіе, не откажитесь высказать свои мысли
по затронутому вопросу!

С. Г. Е.

Выписка изъ отчета епархіального инородче- скаго миссіонера Аркадія Емельянова о миссіо- нерской дѣятельности за 1905 годъ*).

*Объ условіяхъ миссіонерской дѣятельности среди язычи-
ковъ и мухаммеданъ епархіи.*

Главнымъ условіемъ для миссіонерско—просвѣтительнаго
воздѣйствія на иновѣрцевъ является тѣсное и постоянное общеніе
съ ними. Нужно жить съ иновѣрцемъ и по возможности въ

*) Печатается по постановленію Епарх. Начальства.

одинаковыхъ съ нимъ условіяхъ, чтобы пріобщить его къ своему міровоззрѣнію, сообщить ему свои понятія и взгляды на вещи. Этому правилу въ одинаковой степени подлежатъ какъ язычники, такъ и мухаммедане. Что касается примѣненія этого правила на дѣлѣ, то въ отношеніи къ язычникамъ затрудненій особенныхъ не представляется. Чуждые фанатизма, добродушные, общительные нравомъ, наши язычники, потомки древнихъ шаманствующихъ инородцевъ, не стѣсняются ни сосѣдствомъ церкви съ православныхъ духовенствомъ, ни сосѣдствомъ школы съ религіозно-христіанской окраской обученія. Они охотно даютъ у себя мѣсто этимъ просвѣтительнымъ учрежденіемъ, если только не грозитъ отъ этого ущербъ ихъ матеріальному благосостоянію. Благодаря такой доступности нашихъ язычниковъ, среди нихъ открыто широкое поле для просвѣтительной дѣятельности христіанской миссіи. Ближайшіе и непосредственные работники на этомъ полѣ — духовенство инородческихъ приходоу и особенно учителя инородческихъ школу имѣютъ полную возможность при всякомъ удобномъ случаѣ сѣять сѣмена христіанства. Ихъ просвѣтительная дѣятельность своимъ церковно-религіознымъ направленіемъ не только не встрѣтитъ среди нихъ какого нибудь взрыва фанатизма, но наоборотъ тѣмъ большее пріобрѣтетъ имъ расположеніе, чѣмъ живѣе и искреннѣе будетъ литься ихъ одушевленное живое слово о Богѣ. Шаманствующій язычникъ — инородецъ не признаетъ подраздѣленія религіи на истинныя и ложныя; въ его наивномъ представленіи всѣ онѣ -- только разныя формы одного и того же истиннаго богопочтенія. Въ тоже время онѣ отъ природы глубоко религіозны, любятъ движеніе религіознаго чувства и благодарень бываетъ всѣмъ, кто только сумѣетъ ихъ въ немъ возбудить, будетъ ли то картъ или восясь, его жрецы, или представитель христіанской религіи — священникъ, учитель и т. п., или даже мухаммеданскій мулла близъ лежащаго татарскаго селенія. Правда въ силу подобнаго отношенія язычествующихъ инородцевъ къ окружающимъ ихъ религіямъ, христіанской миссіи приходится считаться съ мухаммеданской пропагандой, сильно

распространенной среди инородцевъ нѣкоторыхъ мѣсть, но само собою понятно, что христіанство, какъ религія, отвѣчающая самымъ основнымъ запросамъ челоѵческаго духа, имѣеть гораздо болѣе данныхъ на успѣхъ, чѣмъ легендарный лепеть арабскаго лжепророка. Въ то время, какъ мухаммеданство съ своимъ стремленіемъ обезличить исповѣдующія его народности подъ ма-скою панисламизма, съ своими ригористическими предписаніями законнической чистоты и крайне презрительнымъ отношеніемъ къ язычникамъ, какъ поганымъ, добивается успѣха среди нихъ единственно только своею навязчивостью, — христіанство, какъ мудрая любящая мать, уважая и цѣня индивидуальныя племенные особенности инородца, заботится только о томъ, чтобы пробудить въ немъ его естественныя природныя задатки къ добру, и, прицѣпившись къ нимъ, пустить свои глубокіе корни въ его духовное существо, постепенно претворяя его въ православно-русскаго челоѵка. Такое отношеніе христіанства къ иновѣрнымъ народностямъ служить несомнѣннымъ залогомъ его побѣды надъ нами. Но съ другой стороны несомнѣнно также и то, что оно требуетъ отъ проповѣдниковъ христіанства много опытности и умнѣнія. Чтобы вліять на челоѵка сообразно индивидуальнымъ особенностямъ его личности, нужно предварительно узнать его и понять. Въ частности, по отношенію къ инородцамъ выполненіе этой задачи возможно только для инородцевъ же, съ дѣтства выросшихъ въ своей родной средѣ и получившихъ соотвѣтствующее ихъ будущему назначенію воспитаніе. Но и при этомъ условіи требуется особенная осторожность въ привлеченіи иновѣрцевъ къ христіанству. Мѣры просвѣтительнаго воздѣйствія должны видоизмѣняться соотвѣтственно тому разнообразію, какое замѣчается въ умственно-нравственномъ состояніи инородцевъ различныхъ мѣсть. Необходимо поэтому опытный глазъ руководителя, который бы, давая одно общее направленіе дѣлу инородческаго просвѣщенія, допускалъ и санкціонировалъ тѣ или иныя уклоненія, вызываемыя требованіемъ мѣстныхъ условій. Отсюда-нужда въ существованіи

особыхъ лицъ, съ спеціальнымъ назначеніемъ: а, изучать инородческія мѣстности епархіи во всѣхъ особенностяхъ религіозной и бытовой стороны ихъ населенія; б., руководить ближайшими работниками на нивѣ инородческаго просвѣщенія и в., быть непосредственными совѣтниками у Епархіальной власти и училищныхъ совѣтовъ при перемѣнахъ и назначеніи на должности священно-церковно-служителей и учителей въ мѣстности съ инородческимъ населеніемъ. Последняго рода обязанности выполняются отчасти миссіонерами по столько, по сколько позволяетъ имъ это объемъ правъ, предоставляемыхъ Епархіальною властью. И такъ, въ отношеніи къ язычникамъ миссіонерско-просвѣтительная дѣятельность нуждается только въ умѣлой и правильной постановкѣ, со стороны же самихъ просвѣщаемыхъ препятствій существенныхъ не встрѣчаетъ.

Иначе обстоитъ дѣло въ отношеніи къ мухаммеданамъ. Въ мухаммеданскую среду трудно и даже невозможно проникнуть не только православному священнику съ цѣлю утвердить здѣсь свое мѣстопробываніе, но и учителю русскому безъ всякихъ даже прямыхъ миссіонерскихъ цѣлей. Съ мухаммеданами возможно знакомство только наѣздами подъ предлагаетъ какого нибудь посторонняго дѣла, но уже никакъ не миссіи. Но такое знакомство разумѣется не прочно, оно прекратится, какъ только выяснится истинная цѣль его.

При такомъ положеніи дѣла христіанская миссія единственную надежду видитъ въ посредничествѣ крещенныхъ татаръ. Между этими послѣдними и татарами мухаммеданами, въ силу единства этнографическихъ условій, издавна существуетъ тѣсное и постоянное общеніе. Это общеніе, вслѣдствіе крайне низкаго уровня христіанскаго просвѣщенія крещеныхъ татаръ, почти до послѣдняго времени имѣло въ результатъ преклоненіе ихъ предъ книжными и образованными мухаммеданами и ихъ вѣрованіями. Того же результата, но только въ обратномъ направленіи, т. е. въ смыслѣ преклоненія мухаммеданъ предъ крещеными татарами,

христіанская миссія имѣть основаніе ожидать, когда урaвень христіанскаго просвѣщенія крещеныхъ татаръ будетъ поставленъ на желательную высоту. Совершенно незнакомые съ христіанствомъ, составившіе предвзятое мнѣніе о немъ, какъ „о правленіи крайней степени челоуѣческаго скотства“, необразованныя массы мухаммеданскаго населенія, благодаря тѣснымъ узамъ, связывающимъ ихъ съ крещеными татарами, незамѣтно для самихъ себя ознакомятъ съ высокими принципами христіанства и, въ силу естественнаго преклоненія менѣе развитыхъ народностей предъ нравственнымъ авторитетомъ болѣе развитыхъ, окажутся въ такомъ же положеніи, въ какомъ стоятъ теперь къ нимъ крещеныя татары. Поэтому заботы миссіи о привлеченіи въ лоно церкви мухаммеданъ, по мимо частныхъ бесѣдъ, имѣющихъ случайный характеръ, сводятся въ своей прямой цѣли къ просвѣщенію и утвержденію въ христіанствѣ крещеныхъ татаръ. Эти послѣдніе въ мѣстностяхъ, наиболѣе неблагопріятно поставленныхъ въ отношеніи просвѣщенія, представляютъ изъ себя тѣхъ же шаманствующихъ язычниковъ и инородцевъ, какъ и вотяки и черемисы, только съ замѣтно болѣею примѣсью мухаммеданскаго элемента. Обращенное въ христіанство еще во времена завоеваній Казанскаго царства, когда мухаммеданами они числились только по имени, они доселѣ остались вѣрными своимъ прежнимъ языческимъ вѣрованіямъ и обычаямъ. Такимъ образомъ и здѣсь христіанской миссіи приходится имѣть дѣло съ остатками шаманскаго язычества, что конечно упрощаетъ задачу просвѣщенія.

Препятствія встрѣчаемыя миссіей въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія инородцевъ.

При всѣхъ удобствахъ, какія представляетъ для христіанской проповѣди языческая инородческая среда, православная миссія встрѣчаетъ здѣсь большія затрудненія со стороны тѣхъ условій, въ какія поставлено у насъ дѣло инородческаго просвѣщенія. Условія эти сложились исторически. Первые насадители христіан-

ства среди язычниковъ, особенно проповѣдники новокрещенской конторы, обманувшись ихъ доступностью и податливостью, не озаботились предварительнымъ просвѣщеніемъ ихъ истинами христіанства, а, предоставляя рѣшеніе этого вопроса времени, спѣшили крестить ихъ, на равнѣ съ другими христіанами облагая ихъ при этомъ повинностями по содержанію церкви и духовенства. Но, если язычествующій инородецъ ничего не имѣлъ противъ того, чтобы допустить надъ собою совершеніе христіанскаго обряда таинства крещенія, какъ и всякаго другого священнодѣйствія христіанской церкви, то онъ никакъ не могъ и не можетъ примириться съ обязательностью для него матеріальныхъ расходовъ по содержанію церкви и духовенства. Отсюда обостренность отношеній между инородцами и духовенствомъ, до самого послѣдняго времени прибѣгавшимъ при сборахъ платы за требоисправленіе къ помощи свѣтскихъ властей. Вопросъ о содержаніи духовенства въ инородческихъ приходахъ настолько большой, что нерѣдки ставить проповѣдника христіанства въ условія худшія, чѣмъ тѣ, въ какихъ стоитъ мухаммеданскій пропагандистъ. Если мухаммеданинъ въ своей фарисейской самозамкнутости и презрительномъ отношеніи къ язычникамъ инородцамъ и оскорбляетъ ихъ на каждомъ шагу, то, все же въ глазахъ инородца онъ дѣйствуетъ такъ во имя идеи. Тогда какъ православный священникъ, призывающій къ исправному выполненію христіанскихъ требъ и обязанностей, естественно представляется ему человѣкомъ, заботящимся только о своихъ матеріальныхъ выгодахъ. Ко всему этому слѣдуетъ прибавить крайній недостатокъ среди инородцевъ лицъ, способныхъ быть священниками и учителями. Если нѣкоторымъ единичнымъ личностямъ изъ инородцевъ и удастся получить требуемый для этого образовательный цензъ, то, обучаясь въ большинствѣ случаевъ въ учебныхъ заведеніяхъ общаго типа, они нивелируются въ своихъ племенныхъ характерныхъ особенностяхъ отстаютъ отъ своей родной среды и потому становятся мало пригодными для миссіонерской дѣятельности у своихъ сородичей,

а нерѣдко и сами уходятъ отъ нихъ въ русскую среду. Неудивительно, что наши язычники, представляющіе столь благопріятную почву для христіанства, въ теченіи десятилѣтій и вѣковъ продолжаютъ оставаться христіанами только по имени. Манифесты о свободѣ 17 апрѣля и 17 октября были пробнымъ камнемъ твердости и искренности вѣры нашихъ крещеныхъ инородцевъ, и, хотя въ массѣ инородческаго населенія далеко не были сознательно усвоены, но сопровождались значительными отпаденіями въ язычество и мухаммеданство. Трое изъ крещеныхъ татаръ д. Сардабаша подали прошенія о дозволеніи имъ перейти въ мухаммеданство. Остальные жители деревни Сардабаша распались на двѣ половины, изъ которыхъ одна рѣшилась по прежнему держаться христіанства, а другая ожидаетъ только удовлетворенія просьбы 3 отступниковъ, чтобы затѣмъ и самимъ послѣдовать ихъ примѣру. Подобное же отступническое движеніе въ мухаммеданство обнаружилось среди бесермянъ Глазовскаго уѣзда Юкаменскаго прихода. Отпавшіе насчитываются въ 3 деревняхъ Докосѣ, Маломъ Жуамѣ и Косшурѣ.

Но самымъ обширнымъ по своимъ размѣрамъ было отступническое движеніе въ язычество среди черемисъ Уржумскаго уѣзда. Нѣтъ возможности точно опредѣлить его границы, но изъ достовѣрныхъ свѣдѣній, хотя и полученныхъ частнымъ путемъ, извѣстно, что готовность оставить христіанство и перейти въ язычество заявили черемисы жители 14 деревень Уржумскаго уѣзда. Во главѣ движенія всталъ бывший учитель церковной школы Вячеславъ Деляновъ. Указываемые отступниками мотивы своему нежеланію быть въ числѣ членовъ церкви Христовой два: 1) плата за требоисправленіе и 2) стѣсненія въ отправленіи языческихъ обрядовъ въ силу формальной принадлежности къ христіанству.

О миссіонерской дѣятельности.

Изъ миссіонеровъ заслуживаютъ вниманія Епархіальнаго Начальства: помощникъ епархіальнаго миссіонера Кузьма Андреевъ.

Прекрасно владѣя вотскимъ, татарскимъ и отчасти черемисскимъ языками, Кузьма Андреевъ больше, чѣмъ кто либо въ епархіи, понимаетъ своего собрата инородца, а потому его миссіонерскія бесѣды всегда мудро принаровлены къ умственному и нравственному состоянію инородцевъ, почему никогда не вызываютъ раздраженія и гнѣва въ слушателяхъ, а наоборотъ всегда сопровождаются какими либо положительными результатами. Вниманію, съ какимъ слушаютъ простолудины инородцы Кузьму Андреева, могли бы позавидовать наши лучшіе ораторы и витіи. Присутствовать при его бесѣдѣ и наблюдать отраженіе ея мыслей на лицахъ слушателей составляетъ величайшее наслажденіе. Кузьма Андреевъ своею мягкостью, ласковостью и задушевностью отворяетъ сердца самыхъ загрубѣлыхъ язычниковъ; нерѣдко догадавшись, куда онъ клонитъ свою рѣчь и на что именно намекаетъ, они угрюмо спрашиваютъ его: „значитъ ты не велишь намъ по старому молиться“. Оставалось бы, кажется, только дать утвердительный отвѣтъ на этотъ вопросъ и весь результатъ бесѣды былъ бы потерянъ. Но Кузьма Андреевъ умѣетъ и здѣсь сказать слово въ духѣ Евангельской любви, не противорѣча себѣ самому: „я братья, говоритъ онъ, не пріѣхалъ къ вамъ чего либо приказывать или запрещать, а только объяснять; если согласны съ моими словами, я радъ, а если не согласны, и то хорошо“. Со стороны возражателя на это слышится обыкновенно тяжелый вздохъ; съ глубокимъ раздумьемъ уходитъ онъ, вѣзмъ своимъ видомъ свидѣтельствуя о той переоцѣнкѣ цѣнностей, какая въ немъ началась.

Дѣятельность епархіальнаго миссіонера.

Въ отчетномъ году много сдѣлано 5 поѣздокъ съ миссіонерскою цѣлью: 1) въ Слободской уѣздъ, 2) въ Малмыжскій и Елабужскій уѣзды, 3) въ Уржумскій и Малмыжскій уѣзды, 4) въ Уржумскій уѣздъ и 5) въ Глазовскій уѣздъ.

Своею обязанностью во время этихъ поѣздокъ считалъ —

дѣлиться своими взглядами на дѣло инородческаго просвѣщенія съ мѣстнымъ духовенствомъ и учителями и вообще лицами, имѣющими возможность миссіонерски воздѣйствовать на инородческое населеніе. Приемы и способы, выработанные практикой извѣстнѣйшихъ нашихъ отечественныхъ миссіонеровъ, при этомъ служили для меня основной нормой, примѣняясь къ которой и дѣлались мною руководственные указанія всѣмъ нуждающимся въ нихъ.

Съ цѣлью ознакомиться съ отношеніемъ инородцевъ къ религіозно-нравственнымъ бесѣдамъ, а также въ цѣляхъ преподаванія имъ слова увѣщанія мною дѣлались иногда бесѣды въ присутствіи мѣстныхъ священниковъ или же только съ позволенія ихъ, на татарскомъ, вотскомъ и черемисскомъ языкахъ. При недостаткѣ пракческаго навыка въ инородческихъ языкахъ, особенно вотскаго и черемисскаго, бесѣды эти произносились мною только по тщательномъ приготовленіи съ помощію подручнаго инородца. По требованію случая бесѣды были или краткія или продолжительныя. Содержаніемъ ихъ служили истины христіанскаго вѣронравоученія, преподаваемая или примѣнительно къ евангельскимъ событіямъ жизни Христа или же въ порядкѣ десятословія. Кагда же съ словомъ наставленія приходилось выступать послѣ священника, при поѣздкѣ, напримѣръ въ инородческую деревню вмѣстѣ съ нимъ, или во время напольныхъ молебновъ, то во избѣжаніе излишняго утомленія слушателей приходилось ограничиваться краткими наставленіями; такъ при раздачѣ крестиковъ и иконокъ, давались увѣщанія благоговѣйно относиться къ нимъ, сообщалось о чудесныхъ случаяхъ проявленія силы животворящаго Креста Господня, передавались главныя событія изъ жизни святыхъ, изображенныхъ на раздаваемыхъ иконкахъ и т. п.

По пріѣздѣ въ извѣстный инородческій приходъ, я прежде всего знакомился съ тѣми просвѣдительными средствами, какими онъ располагаетъ, а затѣмъ высказывалъ свое мнѣніе о тѣхъ

или иныхъ перемѣнахъ и желательныхъ улучшеніяхъ и т. п. Школы земскія, церковно-приходскія и особенно миссіонерскія останавливали на себѣ мое главное вниманіе. Къ сожалѣнію, долженъ признаться, что мои посѣщенія этихъ школъ вообще оказываются мало продуктивными. Направленіе и характеръ обученія въ нихъ опредѣляется конечно требованіями г.г. инспекторовъ и о.о. наблюдателей, мои же совѣты и указанія, имѣющія въ виду безкорыстныя цѣли христіанскаго просвѣщенія инородцевъ, не всегда согласуются съ этими требованіями, въ большинствѣ случаевъ проникнутыми узко-обрусительными тенденціями.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Библіографія.

В. В. Розановъ. Около стѣнъ церковныхъ. Т. Т. I—II. СПБ. 1906 г.

Недавно вышелъ въ свѣтъ II-ой томъ труда нашего оригинальнаго мыслителя—В. В. Розанова—„Около стѣнъ церковныхъ“. Книга эта заслуживаетъ полнаго вниманія нашихъ читателей. Еще по выходѣ I-го тома извѣстный духовный писатель Е. Поселянинъ далъ слѣдующій отзывъ объ этой книгѣ.

„Предо мной лежитъ—превосходно изданная, широкаго формата, на прекрасной бумагѣ, крупнаго, четкаго шрифта книга. Книга носитъ интересное заглавіе „Около церковныхъ стѣнъ“, и авторъ ея—В. В. Розановъ.

Вотъ, разрѣзавъ четыре сотни ея страницъ, принимаешься перелистывать эти статьи, многія изъ которыхъ уже читалъ, когда онѣ появлялись въ повременной печати.—И опять голова усиленно работаетъ, а разбуженныя мысли обгоняютъ одна другую.—Потому что первый признакъ талантливаго мыслителя, что онъ не только заинтересовываетъ васъ тѣмъ, что говоритъ, но

и вообще, какъ какой-то психическій наркозъ, возбуждаетъ, воспаляетъ вашу мысль.

Много было по религиознымъ вопросамъ г. Розановымъ наговорено рѣзкаго, не всегда справедливаго. Много и о немъ сказано рѣзкаго строго ортодоксальными людьми. Но значеніе, и большое значеніе его несомнѣнно, — значеніе пробудителя въ интеллигентныхъ, внѣ Церкви стоящихъ, кругахъ интереса къ религиознымъ вопросамъ.

Объ этихъ вопросахъ онъ заговорилъ ярко и страстно, внося въ обсужденіе ихъ ту силу горячей любви, которою любить все, что любить, и силу ненависти, которою ненавидить то, что ненавидить.

Боль, застарѣлыя раны сказывались въ тонѣ его словъ. Онъ является однимъ изъ тѣхъ искреннихъ людей, которые по сложнымъ историческимъ причинамъ и недоразумѣніямъ, о которыхъ было бы долго сейчасъ распространяться, стоятъ „около церковныхъ стѣнъ“, видятъ молящійся тамъ, внутри стѣнъ, народъ, молятся его молитвою, молятся, быть можетъ, пламеннѣе многихъ стоящихъ „въ стѣнахъ“, но еще не входятъ внутрь, куда ихъ влечетъ непреодолима любовь.

Трагическое положеніе!

Есть сухіе, узкіе люди, считающіе г. Розанова отъявленнымъ врагомъ всякой церковности. Но тѣ, которые и за грубыми подчасъ словами слышатъ голосъ сердца сочувствующаго, давно поняли, какъ ширится душа этого писателя глубоко религиознымъ чувствомъ.

Въ негодующихъ крикахъ его — боль за то установленіе, которое ему мечтается совершеннымъ, и тотъ же Розановъ, который какими-нибудь словами своими приводитъ въ ужасъ суровыхъ ревнителей, цѣлыми страницами своими восхищаетъ и умиляетъ людей тепло и просто вѣрующихъ.

Какъ писатель выпуклый, яркій, онъ можетъ впадать въ нѣкоторыя преувеличенія, на примѣръ, говоря, что радости семей-

ной жизни могли бы начинаться въ храмѣ. Но развѣ мысль о томъ, что религія слишкомъ мало занимается земною жизнью и за аскетизмомъ забыла о многихъ Богомъ благословенныхъ сторонахъ жизни,—развѣ это его настойчивая идея въ корнѣ не правильна?

Многія же мысли и впечатлѣнія его отличаются полною церковностью. Что напримѣръ, можно сказать теплѣ, приникновеннѣ, глубже того, что сказано имъ о воздѣйствіи старцевъ въ превосходной статьѣ объ оптинскомъ старцѣ Амвросіи? Кто написалъ лучшія строки о молитвѣ и вѣрѣ русскаго народа предъ ракою Серафима Саровскаго, какъ не Разановъ, рассказывая о своихъ впечатлѣніяхъ поѣздки въ Саровъ?

Вы не всегда съ нимъ согласитесь, но всегда имъ заинтересуетесь и ощутите тонкое наслажденіе въ общеніи съ его оригинально сверкающей мыслию. Вотъ гдѣ вы не найдете ни одной банальной фразы: она не годится здѣсь — при столь смѣломъ устремленіи пронизывающей все мысли.

Я не останавливаюсь на содержаніи книги.

Къ чему, да и возможно ли это въ краткой замѣткѣ?

Выхватываю наугадъ нѣкоторыя заглавія статей.

Религія, какъ свѣтъ и радость. (Удивительно интересно разработанная тема). *Наши возлюбленные усопшіе.* — *Слово Божіе въ нашемъ ученіи.* — *Голоса изъ провинціи о миссіонерствѣ.* — *На панихидѣ по Вл. С. Соловьевъ.* — *Талантливость и безталантность въ духовенствѣ.* — *Неудобствъ частыхъ перемѣщеній въ духовномъ вѣдомствѣ.*

Но нельзя отказать себѣ въ удовольствіи привести исторію того душевнаго настроенія, съ которымъ авторъ собиралъ свои статьи въ одно цѣлое.

„Особенно любилъ я слушать церковную службу съ улицы, изъ садика. Это бывало уже въ лѣтніе дни или въ осенніе праздники. Въ церковь пройти нельзя отъ народа. И вотъ, станешь около открытаго окна. Въ окно несется: „Иже херувимы“.

И слушаешь однимъ ухомъ, а глазами расъянно смотришь на колокольчики, на розы, на астры, которые любящая рука ignoti vigi насадила вокругъ церкви. И всегда я думалъ: какъ хорошо, если церковь въ цвѣтахъ — не только въ саду, но и въ окруженіи именно цвѣтниковъ. Я удлинилъ бы эти грядочки, цвѣтовъ, и узкой полосой ввелъ бы ихъ въ церковь: *пусть*) и цвѣточки, какъ я же, слушаютъ неизъяснимую Херувимскую пѣснь* (какая прелесть, какая теплота!), которую, если и я слушаю — то не понимаю, а все же хорошо. И я думаю: все хорошо — что мы не понимаемъ, а что мы понимаемъ, то уже не очень хорошо“.

„И такъ слушаешь и смотришь, смотришь и мечтаешь; видишь и дремлешь; а сквозь дремоту — грезы: что-то неопредѣленное, и милое, и туманное. Человѣческое и религиозное“...

„Эти мои стоянія“ около стѣнъ церковныхъ, слушаніе *невѣдомаго* (не всегда все разлышишь, не всегда все поймешь) дали мнѣ мысль и сборникъ статей, крайне разнообразныхъ по тону и содержанію, соединить въ одно подъ именемъ „Около церковныхъ стѣнъ“. Стѣны эти какъ бы расходятся; служба становится открытою; херувимская несется по лугамъ, лѣсамъ; умиляетъ птичекъ, смиряетъ звѣрей, всѣ спѣшатъ къ человѣку: благодарить, что ты не забылъ про насъ и вынесъ Бога твоего въѣмъ твоимъ братьямъ по райскому саду. Нынѣ, какъ и тогда — Богъ ходитъ между своихъ твореній“.

Какъ художественно, какъ чудно! Какъ чувствуется тутъ душа, религіею взволнованная!

Эти проникновенныя строки напоминаютъ мнѣ превосходную композицію — романсъ молодого композитора Гречанинова на стихи Плещеева „*Ночные голоса*“, гдѣ въ концѣ великолѣпныя строки
Господь идетъ по высямъ горъ

И спящій край благословляетъ...

иллюстрированны потрясающею музыкою, въ которой вамъ слышится приближеніе Божества...

*) Курсивъ мой.

Появленіе новой книги г. Розанова представляет собою крупное явленіе въ литературѣ, вращающейся около религиозныхъ вопросовъ.

Можно думать, что выразительное заглавіе книги знаменуетъ лишь одинъ изъ фазисовъ жизни ея автора. Какъ не вѣрить, что человекъ, возвышающійся до таковой дѣтской свѣжести чувства, какъ въ приведенныхъ выше строкахъ — не простоить весь свой вѣкъ лишь „около стѣнъ церкви“, а войдетъ въ святая святыхъ“ ея?

Второй томъ однообразіе перваго по выбору статей, но пожалуй, интереснѣе и углубленнѣе въ разработкѣ темъ. Сила автора и здѣсь, какъ въ I-омъ томѣ и другихъ его трудахъ — въ задушевности его обращенія къ читателямъ, въ умѣннн такъ освѣтить реальную жизнь, во всѣхъ ея мелочахъ, съ религиозной точки зрѣнія, чтобы она показалаь безъ этого освѣщенія ничтожной и темной. Глукокаго вниманія заслуживаютъ статьи г. Розанова, гдѣ онъ говоритъ о догматизмѣ христіанства или характеризуетъ отношенія истинно-религіонныхъ людей къ жизни со всѣми ея мелочами („Оптина пустынь“); нѣкоторые очерки проникнуты тихой поэзіей вѣры, какимъ-то особенно кроткимъ и нѣжнымъ религиознымъ чувствомъ („Огни священные“). Весьма интересна также и характеристика взаимоотношеній между церковью и интеллигенціей. (Орл. Еп. Вѣд.).



Василій Аркадіевичъ Тронинъ.

(Некрологъ).

Въ послѣднемъ № (отъ 15 іюня) Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей находимъ слѣдующее глубоко — скорбное сообще-

ніе: „Василій Аркадіевичъ Тронинъ, преподаватель Иркутской церковно-учительской семинаріи, 20 апрѣля с. г., вечеромъ, ушелъ изъ своей квартиры прогуляться и не возвратился. 25-го апрѣля утромъ, послѣ многихъ безуспѣшныхъ поисковъ, тѣло его найдено съ разбитой головой и удавкой на шеѣ на горѣ около кладбища Богородице-Казанской церкви. Друзья и почитатели В. А. ежедневно съ 25—29 апрѣля служили объ его упокоеніи панихиды въ часовнѣ при Кузнецовской больницѣ, въ Кафедральномъ соборѣ и въ Князе-Владимірскомъ монастырѣ. 29 апрѣля, въ 3 ч. дня, состоялся выносъ тѣла В. А. изъ часовни въ Князе-Владимірскій монастырь. Проводить покойнаго, не смотря на ненастную погоду, собрались члены Братства святителя Иннокентія, члены Отдѣла Русскаго Собранія, воспитанники церковно-учительской семинаріи и много знакомыхъ. Останки покойнаго провезли на катафалкѣ по Амурской, Большой и Ланинской улицамъ, мимо церкви Преображенія черезъ Острожный мостъ. Противъ Преображенской школы, гдѣ покойный выступалъ ораторомъ на засѣданіяхъ Братства, была отслужена литія. По прибытіи въ монастырь, покойный былъ встрѣченъ, при колокольномъ звонѣ, о. архимандритомъ Іоанномъ, настоятелемъ монастыря, съ духовенствомъ и хоромъ изъ воспитанниковъ семинаріи, и послѣ литіи на рукахъ отнесенъ въ храмъ, гдѣ началось служеніе панихиды, а затѣмъ и всенощнаго бдѣнія. Крышку гроба несли дамы, члены Братства. На гробъ были возложены вѣнки: отъ Иннокентіевскаго Братства, отъ Отдѣла Русскаго Собранія и отъ сослуживцевъ. Покойный осыпанъ живыми цвѣтами. 30-го апрѣля литургію въ Князе-Владимірскомъ монастырѣ пожелалъ совершить Высокопреосвященный Архіепископъ Тихонъ. Храмъ былъ наполненъ молящимися. Во время отпѣванія говорили рѣчи: архимандритъ Іоаннъ, іеромонахъ Θεодосій, священникъ Гагаринъ и священникъ Вѣрномудровъ. По окончаніи отпѣванія, гробъ съ покойнымъ на рукахъ былъ отнесенъ и опущенъ въ могилу, приготовленную тутъ-же въ монастырской оградѣ. Предъ опуще-

ніемъ почившаго въ могилу съ большимъ чувствомъ говорилъ преподаватель семинаріи И. А. Арефьевъ, послѣ него ученикъ семинаріи Суворовъ и наконецъ М. С. Нѣжинъ. Въ произнесенныхъ рѣчахъ жизнь и дѣятельность В. А. была описана съ разныхъ сторонъ: какъ отличнаго воспитанника духовной семинаріи и студента академіи, какъ истаго миссіонера, любящаго свое дѣло преподавателя и какъ виднаго общественнаго дѣятеля. Всѣ рѣчи дышали задушевностью и произвели глубокое впечатлѣніе на присутствующихъ. Погребеніе закончилось въ два часа дня.

В. А. Тронинъ, сынъ умершаго діакона Сарапульскаго уѣзда, Вятской губерніи, образованіе получилъ въ Сарапульскомъ духовномъ училищѣ, затѣмъ въ Вятской духовной семинаріи, откуда, какъ лучшій студентъ, на казенный счетъ былъ посланъ въ Московскую духовную академію. Послѣ окончанія курса въ академіи, В. А. возвратился въ родную епархію и былъ нѣсколько лѣтъ противораскольническимъ миссіонеромъ въ Сарапульскомъ викаріатствѣ, гдѣ за свою выдающуюся миссіонерскую и общественную дѣятельность снискалъ глубокое уваженіе какъ со стороны духовенства, такъ и мірянъ*). Изъ Сарапула В. А., по

*) Объ этомъ особенно краснорѣчиво свидѣлствуютъ, между прочимъ, слѣдующія строки изъ протокола № 32 Епархіальнаго съѣзда духовенства Вятской епархіи за 1905 г. Когда рѣчь зашла на Епарх. съѣздѣ о замѣщеніи вакантной должности епархіальнаго противораскольническаго миссіонера въ Вятской епархіи, то кандидатомъ на должность епархіальнаго миссіонера о. предсѣдатель Съѣзда, о. Н. Ергинъ, бывшій уѣздный миссіонеръ, и другіе изъ о.о. депутатовъ указали на бывшаго Сарапульскаго викаріальнаго миссіонера В. А. Тронина, состоящаго нынѣ преподавателемъ Иркутской церковно-учительской семинаріи. По отзыву означенныхъ о.о. депутатовъ, г. Тронинъ удовлетворяетъ всѣмъ предъявленнымъ высокимъ качествамъ по должности епархіальнаго миссіонера, такъ какъ онъ человекъ идейный, обладаетъ прекрасной памятью и широкимъ образованіемъ, начитанъ, глубоко опытенъ въ борьбѣ съ старообрядчествомъ, любитель живого дѣла и труда. При такихъ высокихъ своихъ качествахъ В. А., по словамъ о. предсѣдателя Съѣзда, представляетъ такую крупную величину и силу, что по своимъ бесѣдамъ

приглашенію Преосвященнаго Никодима, бывшаго епископа Саралупскаго, послѣ перемѣщенія его въ Благовѣщенскъ на Амурѣ, переѣхаль въ Благовѣщенскую епархію, также на должность епархіальнаго миссіонера, а затѣмъ отсюда уже, нѣсколько времени тому назадъ, перешель на службу въ Иркутскъ преподавателемъ церковно-учительской семинаріи, гдѣ и окончиль отъ руки неизвѣстныхъ злодѣевъ такъ трагически и такъ горько — обидно свою недолгую, такъ много уже давшую и еще больше того обѣщавшую, жизнь.

Миръ праху твоему, дорогой землякъ и бывшій сослуживецъ по родной тебѣ Вятской епархіи! Вѣрь, что глубокою скорбью отзовется вѣсть о твоей безвременной и ужасной кончинѣ въ сердцахъ любящей и столь высокоцѣннѣйшей тебя Вятской епархіи и что вся она, въ лицѣ своихъ многочисленныхъ пастырей и знавшихъ тебя и мірянъ, вознесетъ послѣ прочтенія сего горестнаго сообщенія, свои горячія молитвы къ престолу Всевышняго, да упокоитъ Онъ твою мученическую душу въ селеніяхъ праведныхъ.

Н. Г.

Разныя извѣстія.

Къ вопросу объ отчужденіи церковной земли.— Будеть-ли справедливо отобраніе церковныхъ земель въ отношеніи Церкви и духовенства и будеть-ли полезна эта мѣра для крестьянства? Вотъ вопросъ.

По нашему глубокому убѣжденію, нѣтъ и нѣтъ!

Прежде всего церковной земли очень немного, сравнительно съ нуждою въ ней крестьянства: причтовой около 1¹/₂ милліона

стоитъ не ниже общеизвѣстныхъ борцовъ—миссіонеровъ о. Кс. Крюкова и Шангина—слѣнца.—По обсужденіи этого вопроса, Съѣздъ призналь единогласно пригласить на должность епарх. миссіонера, какъ достойное лицо, В. А. Трoвина*. (Протоколы Стр. 183).

десятинъ, а монастырской менше полмилліона, а всего, слѣдовательно, около двухъ милліоновъ.

Очевидно, такое количество земли очень мало поможетъ крестьянской земельной нуждѣ, но отнятіе церковныхъ причтовыхъ надѣловъ наоборотъ, очень тяжело отразится на жизненныхъ интересахъ бѣднаго сельскаго духовенства. Вѣдь всеѣмъ извѣстно, что и донинѣ еще многіе деревенскіе псаломщики и діаконы ведутъ сами свое хозяйство на ряду съ крестьянами: сами па-шутъ, сѣютъ, косятъ и, словомъ, производятъ все необходимыя черныя полевыя работы. Изъ священниковъ немногіе сами ходятъ за сохой, но громадное ихъ большинство за свой страхъ обрабатываютъ свои надѣлы, входятъ во все мелочи полевыхъ работъ, неся обязанности и ключника, и приказчика, и разсѣвальщика и т. п.

И съ этой точки зрѣнія думскія притязанія на церковную землю, какъ воздѣлываемую своимъ владѣльцемъ-духовенствомъ — не выдерживаютъ критики, внутренне противорѣчатъ сами себѣ.

И нужно быть благодарнымъ судьбѣ за то, что она дала деревенскому духовенству кусокъ земли. Занятіе хлѣбопашествомъ на церковной землѣ обезпечиваетъ деревенскому клирику хотя небольшой, но безусловно честный, благородный и независимый доходъ, что особенно дорого. Говорятъ, что взамѣнъ земли духовенству лучше дать казенное жалованье. Но во 1-хъ, ни въ какихъ политическихъ программахъ не упоминается о жалованьи духовенству, а всюду въ нихъ фигурируетъ отобраніе церковной земли безъ всякаго вознагражденія; во 2-хъ, отобрать землю у духовенства можно было-бы и послѣ, когда вопросъ о жалованьи выйдетъ изъ области желаній и будетъ дѣйствительно разрѣшенъ въ удовлетворительномъ смыслѣ, но настанетъ-ли когда этотъ желанный день? Многія компетентныя лица, основываясь на нѣкоторыхъ аналогіяхъ и историческихъ параллеляхъ, склонны вообще отрицать, чтобы день этотъ когда-либо наступилъ. Во всякомъ случаѣ духовенству приходится безусловно дорожить цер-

ковной землей, особенно сельскимъ клирикамъ, такъ какъ земля единственный вѣрный источникъ независимыхъ средствъ духовенства. У городского духовенства есть уроки и хорошо оплачиваемыя побочныя занятія, у сельчанъ же есть только земля и разъ ее у нихъ отнимутъ, единственнымъ источникомъ содержанія останутся — сборъ по приходу (милостыня) и добровольныя вознагражденія за требносполненія (тоже—родъ милостыни). Но содержаться исключительно на счетъ общественной благотворительности въ нашъ вѣкъ, — вѣкъ торжества грубо-матеріалистическихъ расчетовъ, это очень тяжелое положеніе, способное задавить въ пастырѣ всякое сознаніе человѣческаго достоинства и парализовать всякую свободную пастырскую дѣятельность. Самое главное препятствіе къ успѣшному разрѣшенію вопроса о средствахъ клириковъ лежитъ въ ихъ многосемейности. Клирикъ, обыкновенно, женатъ, имѣетъ дѣтей и родственниковъ. Ихъ нужно содержать. Къ тому-жъ всякій сознательный отецъ обязательно стремится дать образованіе своимъ дѣтямъ, а на все это нужны средства и средства. Почерпать всѣ эти средства изъ яко-бы „добровольныхъ пожертвованій“ это значить сдѣлаться назойливымъ нищимъ, пастыремъ-вымогателемъ. Положеніе тяжелое, безпросвѣтное.

Но если-бы даже, „паче чаянія“, духовенство вдругъ было надѣлено приличнымъ жалованьемъ отъ казны, *то и тогда-бы, казалось, болѣе будетъ полезнымъ въ культурномъ смыслѣ отдать церковную землю не крестьянамъ въ надѣль, а юридической общинѣ*. Всякому извѣстно, какъ низко стоитъ земледѣльческая культура у крестьянъ. Поднять продуктивность крестьянскаго сельскаго хозяйства—это одинъ изъ самыхъ насущныхъ общественныхъ вопросовъ, вопросъ не менѣе важный, чѣмъ дополнительное надѣленіе крестьянъ землею, какъ это выяснено проф. Чупровымъ *). Но научить крестьянина или кого-бы то ни

*) По изслѣдованіямъ проф. Чупрова площадь крестьянскаго землепользованія можетъ быть увеличена всего лишь на 42%, тогда какъ путемъ улучшенія земельной культуры возможно повысить нашу крестьянскую

было нельзя иначе, какъ на наглядныхъ близкихъ примѣрахъ; такими примѣрами обыкновенно служатъ опытные поля, сельскохозяйственные станціи, образцовыя фермы.

Пока всѣхъ этихъ учрежденій очень мало и они очень дороги. Но въ настоящее время при церквахъ всюду открываются совѣты и приходскія попечительства, которымъ въ будущемъ можетъ быть суждено играть роль „мелкой земской единицы“ своего рода. И если-бы церковная земля была отобрана отъ причтовъ, подъ условіемъ ассигнованія казеннаго жалованія, она могла-бы перейти въ вѣдѣніе приходскихъ попечительствъ. На участкахъ церковной земли совѣты, при земской агрономической помощи, могли-бы устраивать прекрасныя образцовыя фермы, заводить опытные поля, сельскохозяйственныя станціи и т. п.

Выгоды отъ этого для нашего отечественнаго земледѣлія были-бы неизчислимы, а доходъ отъ образцово поставленныхъ земледѣльческихъ предпріятій увеличивалъ-бы средства совѣтовъ на дѣла просвѣщенія и благотворительности въ приходсахъ.

(Колоколь).

На пастырскомъ съѣздѣ въ г. Казани децентъ Казанской Духовной Академіи И. М. Покровскій прочиталъ докладъ о матеріальныхъ средствахъ церкви и обезпеченіи духовенства. Основное положеніе доклада состояло въ томъ, что церковный причтъ долженъ получать отъ казны или отъ приходскаго общества определенное денежное жалованье, причемъ размѣръ этого

янскую земледѣльческую производимость на 100%, на 200% и даже на 300%. Этимъ еще разъ подчеркивается несостоятельность партійныхъ требованій конфискаціи церковныхъ земель, какъ мѣра, которая совершенно не въ состояніи внести какое-либо существенное улучшеніе въ матеріальное положеніе нуждающихся крестьянъ и не отвратить, а только отдалить земледѣльческій кризисъ. Только высокой подъемъ сельско-хозяйственной культуры одинъ способенъ внести дѣйствительныя, важныя перемѣны въ жизни нашего крестьянства.

жалованья опредѣленъ для приходскаго священника въ 1200 р. вмѣстѣ съ тѣмъ предполагается сохранить за церковнымъ причтомъ существующій нынѣ земельный надѣлъ. Докладъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній. Многие изъ присутствующихъ на собраніи пастырей вполне раздѣляли мнѣніе докладчика и доказывали, что непременно слѣдуетъ настаивать на сохраненіи за духовенствомъ пахотной земли. Занятіе хлѣбопашествомъ, говорили они, способствуетъ объединенію и сближенію пастырей съ пасомыми; оторванный отъ земли священникъ является въ глазахъ крестьянъ какимъ то барининомъ, бѣлоручкой. Кроме того, земля всегда представляетъ самый надежный источникъ для содержанія клира; если по какимъ-либо обстоятельствамъ причтъ не получитъ отъ прихожанъ жалованья или руги, то онъ можетъ прокормиться надѣльной землей.

Другая часть пастырей не находила возможнымъ настаивать на земельномъ надѣлѣ для причта. Если-бы сельскій священникъ сталъ получать 1200 руб. въ годъ, то едва ли справедливо желать для него еще надѣла пахотною землею. Сближеніе пастыря съ пасомыми на почвѣ занятія хлѣбопашествомъ не достижимо по той простой причинѣ, что причтъ весьма рѣдко самъ обрабатываетъ землю. Напротивъ, здѣсь можно ожидать не сближенія, а разъединенія пастырей съ пасомыми. Такъ какъ причтовая земля или сдается въ аренду за условленную плату, или отдается исполу кому-нибудь изъ прихожанъ, или обрабатывается путемъ найма, то естественно, что въ эксплуатированіи земли причтомъ вносится совсѣмъ нежелательный элементъ торгашества, который унижаетъ высокую идею пастырства и роняетъ въ глазахъ прихожанъ авторитетъ священника. Помимо всего сказаннаго, въ настоящее время духовенству трудно надѣяться на сохраненіе за собой земельного надѣла; выдвинутый на первый планъ аграрный вопросъ рѣшается въ томъ смыслѣ, что для увеличенія площади крестьянскаго надѣла земли, придется прибѣгнуть къ передачѣ въ пользу крестьянъ не только государственныхъ и

удѣльныхъ, но и церковныхъ земель. Ни къ какому опредѣленному рѣшенію собраніе не пришло. Вообще, вопросъ объ отчужденіи земли отъ духовенства рѣшается имъ самимъ неодинаково. Одни убѣдительно настаиваютъ на необходимости сохраненія земли за духовенствомъ (напр. Калуж. Еп. Вѣд.), другіе же, считая землю тягостной обузой, разъединяющей, а не объединяющей пастыря съ пасомыми, убѣждаютъ передать землю церковную крестьянамъ и тѣмъ способствовать ослабленію аграрнаго вопроса, „но лишь подъ тѣмъ непрѣннымъ условіемъ, если приходскому духовенству взаимнѣе добротныхъ пожертвованій отъ прихожанъ и доходовъ отъ земли и хозяйства будетъ назначено опредѣленное, достаточное, приличное жалованье“ (Церковн.-Общ. Жизнь).

Сужденія IV отдѣла предсоборнаго присутствія объ епархіальныхъ сѣздахъ духовенства. — Епархіальные сѣзды духовенства, въ настоящемъ ихъ видѣ, IV отдѣлъ призналъ подлежащими коренному преобразованію какъ по ихъ составу, такъ и по предметамъ ихъ вѣдѣнія и компетенціи.

Епархіальные сѣзды теперь имѣютъ узко-сословный характеръ и занимаются только вопросами, касающимися церковнаго хозяйства, являясь въ этомъ случаѣ совѣщательнымъ органомъ при епархіальномъ епископѣ.

Отдѣлъ проектируетъ преобразовать ихъ въ епархіальные соборы, измѣнивъ соотвѣтственно сему и составъ ихъ, и предметы ихъ вѣдѣнія, и отношеніе къ епархіальной власти, имѣя въ виду поднятіе нашей церковной жизни въ полномъ составѣ всѣхъ ея членовъ, всякихъ положеній и состояній.

Примѣнительно къ своей цѣли, епархіальные соборы или собранія, по своему составу, какъ проектируется IV отдѣломъ, являются въ такомъ видѣ. Предѣдатель — епархіальный архіерей, или, за отсутствіемъ его избранный имъ его помощникъ, по одному депутату отъ духовенства (священниковъ и діаконовъ) и

по одному отъ мірянъ (включая сюда и псаломщиковъ) отъ каждаго благочинническаго округа, избираемымъ на благочинническихъ собраніяхъ, по одному представителю отъ монастыря (настоятель или по выбору братіи монашествующихъ), по одному учителю церковныхъ школъ отъ уѣзда, по одному или по два представителя отъ каждаго духовно-учебнаго заведенія (избираетъ корпорація, отъ епархіальныхъ женскихъ училищъ—инспекторъ классовъ), по одному отъ церковно-учительской школы (отъ уѣзда); епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, и лица, приглашаемая епархіальнымъ епископомъ изъ состава городского духовенства и представителей гражданской власти.

Кромѣ того, на епархіальномъ собраніи, съ правомъ совѣщательнаго голоса, присутствуютъ приглашаемые епископомъ специалисты и должностныя лица и, по собственному желанію, съ разрѣшенія предсѣдателя, лица, ревнующія о благѣ церкви. Одинъ изъ членовъ отдѣла настаивалъ на томъ, чтобы, при выборахъ отъ духовенства, въ числѣ кандидатовъ-клириковъ были и псаломщики.

Такой составъ епархіальнаго собранія признанъ желательнымъ въ виду большаго сближенія епархіальнаго пастыря со всей его паствой и большей освѣдомленности его во всѣхъ ея религіозно-нравственныхъ и бытовыхъ нуждахъ.

Въ кругъ вѣдѣнія епархіальныхъ соборовъ, по проекту, входятъ вопросы не только о церковномъ хозяйствѣ епархіи, но и о вѣрѣ и нравственности епархіальной паствы, о религіозномъ ея образованіи, состояніи отступничества и православной среди него миссіи, состояніи духовно-учебныхъ заведеній, церковно-приходскихъ школъ, благотворительныхъ учреждений и т. п. На епархіальныхъ соборахъ вырабатываются, соотвѣственно мѣстнымъ нуждамъ, мѣры къ исправленію религіозно-нравственной жизни и усиленію миссіонерской дѣятельности православнаго прихода.

Въ предѣлахъ церковнаго канона епархіальныя собранія рѣшаютъ дѣла касательно: а) религіознаго состоянія приходовъ и

пастыре-учительной въ нихъ дѣятельности, б) миссіонерскаго охраненія паствы отъ отступнической, инославной и иновѣрной пропаганды, в) матеріальнаго обезпеченія священно-церковно-служителей и ихъ вдовъ и сиротъ, г) учебно-воспитательнаго состоянія школъ духовнаго вѣдомства въ епархіи и ихъ хозяйственнаго состоянія, д) улучшенія епархіальныхъ органовъ печати, е) распределенія между благочиніями и ихъ церквами сборовъ, установленныхъ вышею церковною властію, ж) распоряженія церковнымъ хозяйствомъ епархіи и предпріятіями по снабженію церковей виномъ, ладаномъ, елеемъ, утварью и т. п. и выборовъ должностныхъ лицъ соотвѣтствующихъ учрежденій, и) контроля учрежденій, пользующихся епархіальными субсидіями, и смѣны въ нихъ должностныхъ лицъ или представленія объ ихъ увольненіи, если они назначены вышею церковною властію, і) разсмотрѣнія отчетовъ по состоянію духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ школъ епархіи, и к) недоумѣній на благочинническихъ собраніяхъ.

Мѣстомъ епархіальныхъ собраній, по проекту, долженъ быть епархіальный городъ, а по мѣстнымъ и временнымъ нуждамъ, могутъ быть мѣстомъ таковыхъ собраній и другіе города епархіи.

Епархіальныя собранія должны происходить правильно, періодически, а не случайно, по усмотрѣнію епархіальнаго архіерея, и не менѣе одного раза въ три года при обычномъ теченіи церковной жизни, и непременно предъ областнымъ или помѣстнымъ соборомъ. Въ случаяхъ же, не терпящихъ отлагательства, епархіальныя собранія созываются экстренно, внѣ всякихъ правилъ о времени созыва таковыхъ собраній.

Наиболѣе удобнымъ для духовенства временемъ для епархіальныхъ собраній отдѣлъ призналъ августъ мѣсяць, когда могутъ быть закончены отчеты приходскихъ и благочинническихъ собраній и зданія духовно-учебныхъ заведеній могутъ быть свободными для размѣщенія въ нихъ членовъ епархіальнаго собранія. Примѣнительно къ этому благочинническія собранія должны про-

исходить не позже 1-го іюня, а приходскія не позже 1-го февраля. По нуждѣ же эта норма для времени епархіальныхъ собраній можетъ быть и измѣнена.

Программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію епархіальнаго собранія, вырабатывается въ особой комисіи изъ уполномоченныхъ на то лицъ. Въ эту комисію непосредственно, или черезъ духовную консисторію, поступаютъ отъ разныхъ лицъ или учреждений епархіи, всякаго рода предложенія, доклады, прошенія и проч.; сюда же сдаются и предложенія епархіальнаго начальства.

Программа вопросовъ собранія, ея матеріалы, срокъ собранія, предварительно, за полтора мѣсяца, опубликовываются для приходовъ епархіи черезъ мѣстные епархіальные органы печати или черезъ особые циркуляры. Программа епархіальнаго собранія, однако, не можетъ стѣснять инициативу членовъ собранія, какъ ихъ личную, такъ и уполномочившихъ ихъ лицъ.

Епархіальное собраніе открывается, когда на лицо есть не менѣе $\frac{2}{3}$ всего числа уполномоченныхъ.

При обсужденіи подлежащихъ вопросовъ, епархіальное собраніе располагаетъ полной свободой, въ предѣлахъ, дозволенныхъ свящ. канонами, и соотвѣтственно достоинству собранія. Для детальной разработки вопросовъ, собраніемъ могутъ быть образовываемы особыя комисіи.

По вопросамъ обще-церковнаго характера постановленія собранія нуждаются въ утвержденіи епарх. архіерея, а въ тѣхъ случаяхъ, когда епископъ согласенъ съ меньшинствомъ и высшей церковной власти, по вопросамъ-же епархіальнаго хозяйства и т. п. собраніе рѣшаетъ дѣло большинствомъ голосовъ. Окружныя собранія духовенства, вѣдающія нужды духовныхъ училищъ своего округа, признаны отдѣломъ подлежащими упраздненію, за перенесеніемъ ихъ функцій на собранія обще-епархіальныя.

Протоколы собранія печатаются въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ.

Для обсужденія своихъ сословныхъ нуждъ, напр., касательно устройства общежитій при духовно-учебныхъ заведеніяхъ эмеритальныхъ кассъ и т. п., духовенство епархіи собирается на особые сословные епархіальные сѣзды.

Предсѣдатель здѣсь выборный. Дѣла рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ.

По вопросамъ пастырской практики созываются пастырскія собранія—епархіальныя (по инициативѣ епархіальнаго архіерея) и благочинническія (по почину благочиннаго).

Постановленія епархіальныхъ собраній, сѣздовъ духовенства и собраній пастырскихъ приводятся въ исполненіе консисторіей.
(Колоколь).

Сужденія IV отдѣла предсоборнаго присутствія о благоустроеніи прихода.—Свои сужденія и предположенныя мѣропріятія по благоустроенію прихода IV отдѣлъ свель и формулировалъ въ проектъ „нормальнаго устава православныхъ приходовъ въ Россіи“ и „инструкцій“ настоятелямъ, псаломщикамъ, миссіонерскимъ кружкамъ братчиковъ, кружкамъ сестеръ и діакониссамъ.

„Уставъ“ и „инструкціи“ проникнуты благочестивымъ желаніемъ сдѣлать изъ прихода настоящую христіанскую общину, каждый членъ которой принималъ бы во всѣхъ сторонахъ ея жизни активное участіе и въ мѣру своихъ силъ, подъ руководствомъ пастыря, и самъ достигалъ и другимъ содѣйствовалъ достигнуть исполненія завѣтовъ Христовыхъ, по наставленію св. церкви, „како подобаетъ въ дому Божіемъ жити“.

„Уставъ“ выраженъ въ 109 параграфахъ: Съ 1 по 32 пр. даются общія понятія о приходѣ, какъ христіанской общинѣ, имѣющей своимъ назначеніемъ—путемъ религіозно-нравственнаго взаимообщенія своихъ членовъ, при божественной благодати, сообщаемой въ церковныхъ таинствахъ и водительствоѣ духовнаго отца,—привести прихожанъ къ христіанскому совершенству, въ

мѣру возраста исполненія Христова. Въ этихъ же параграфахъ намѣчено устройство прихода въ его религіозной, просвѣтительной и хозяйственной жизни: приходъ имѣетъ дѣло не только съ религіозно-нравственною жизнью своихъ членовъ, но заботится и о просвѣщеніи прихожанъ, устраиваетъ, судя по мѣстнымъ условіямъ, ремесленныя школы,—сельскаго хозяйства и т. п.; имѣетъ попеченіе о бѣдныхъ, вдовахъ и сиротахъ, строить пріюты, больницы и т. д.; матеріальныя средства для сего онъ находитъ частію въ приходской кассѣ, частію въ церковной, частію изыскиваетъ ихъ путемъ самообложенія прихода.

Нормальный составъ приходскаго причта: священникъ и псаломщикъ (или діаконъ на псаломщической вакансіи); діаконъ назначается въ приходъ, въ которомъ не менѣе 1400 душъ муж. пола.

Параграфы съ 33 по 82 касаются приходскаго собранія, какъ распорядительнаго органа прихода: его состава, занятій, правъ и обязанностей. Параграфы съ 83 по 109—говорятъ о приходскомъ совѣтѣ, какъ исполнительномъ органѣ приходской власти, въ тѣхъ же отношеніяхъ, какъ и предыдущіе параграфы, о приходскомъ собраніи.

„Инструкція“ настоятелю приходской церкви исходитъ изъ той основной мысли, что настоятель есть представитель церковно-приходской общины. Какъ таковой, онъ предѣдательствуетъ и на приходскомъ собраніи и въ приходскомъ совѣтѣ, и имѣетъ свои обязанности по отношенію: 1) къ приходу, 2) храму, 3) причту, 4) церковному старостѣ, 5) служащимъ въ храмѣ, 6) заштатнымъ священно-церковно-служителямъ и 7) вдовамъ и сиротамъ духовенства (26 параграфовъ).

Въ инструкціи псаломщику (32 параграфъ) указываются его обязанности по отношенію: 1) къ церкви, 2) настоятелю и 3) частной своей жизни. 1) Псаломщикъ обязанъ приходить въ церковь до звона къ службѣ и наблюдать, чтобы сторожа приготовили все, что потребуется для нея: позвонили, зажгли свѣчи,

раздули кадило и т. п., а за ихъ отсутствіемъ все это долженъ сдѣлать самъ, какъ равно долженъ исполнять тоже самое, когда нѣтъ другихъ на то служителей, и во время службы. 2) По отношенію къ настоятелю долженъ быть откровенно-почтителенъ и повиноваться всѣмъ его законнымъ приказаніямъ и замѣчаніямъ безпрекословно. 3) Въ отношеніи къ своей частной частной жизни онъ долженъ быть безупреченъ, приличенъ, жениться можетъ на благой или во всякомъ случаѣ не явно порочной, въ приходѣ не долженъ интриговать противъ настоятеля, одѣваться долженъ въ полукафтаны (под-рясникъ) или — приличный свѣтскій костюмъ и т. п. Миссіонерскіе кружки братчиковъ, по инструкціи (8 параграфовъ), наблюдаютъ за религіознымъ состояніемъ прихода, появленіемъ въ немъ колеблющихся въ вѣрѣ, отступнической прапаганды и т. п., и обо всемъ этомъ своевременно доносятъ настоятелю, а также подъ руководствомъ послѣдняго ведутъ частныя миссіонерскія увѣщанія не крѣпкимъ въ вѣрѣ, отпавшимъ отъ нея и пр.

Кружки сестеръ поддерживаютъ и развиваютъ въ самой приходской средѣ дѣятельную христіанскую любовь, посѣщаютъ больныхъ, ухаживаютъ за ними и т. п., и содѣйствуютъ не имѣющимъ истинной вѣры и любви къ Богу и ближнему стать живыми членами церкви Христовой.

Діакониссы (инструкція 13 параграфовъ), кромѣ того, что дѣлаютъ кружки сестеръ, наблюдаютъ за чистотой храма и въ частности алтаря. Онѣ получаютъ, по особому древнему чину, посвященіе отъ епископа и причисляются къ клиру и могутъ входить въ св. алтарь, — не касаются только св. престола. Въ діакониссы посвящаются благой, религіозныя, желающія послужить церкви, вдовы и дѣвицы не моложе 40 лѣтъ; не достигія же этого возраста зачисляются пока въ церковницы.

Въ дополненіе къ приходскому уставу IV отдѣлъ выработалъ проектъ распредѣленія кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія причта (4 параграфъ).

По этому проекту: 1) при двухчленномъ составѣ причта—

священникъ и діаконъ (штатный или на псаломщ. вакансіи)—первый изъ 3 частей получаетъ 2 и второй 1; 2) при трехчленномъ составѣ—священникъ, діаконъ и псаломщикъ,—изъ 10 частей священникъ, получаетъ 5, діаконъ 3 и псаломщикъ 2; 3) при составѣ: священникъ, діаконъ на псаломщической вакансіи и псаломщикъ, —изъ 100 частей священникъ получаетъ 55, діаконъ—25 и псаломщикъ—20; 4) если причтъ состоитъ изъ священника и двухъ псаломщиковъ, то изъ 10 частей священнику должно идти 6 частей, а псаломщикамъ по 2 части. (Тамъ же).

Нѣсколько словъ о нашемъ богослуженіи. Теперь часто жалуются на отчужденіе народа отъ храма. Говорятъ, народъ мало посѣщаетъ храмъ. Гдѣ причины такого явленія?

Ихъ указать не трудно. Извѣстно, какъ много непонятныхъ словъ и выраженій встрѣчается въ церковно-богослужебныхъ молитвахъ и пѣнопѣніяхъ. Возьмемъ изъ нихъ наиболѣе употребительныя: „премудрость прости“. Греческое слово здѣсь оставлено безъ перевода, и кто знаетъ его значеніе? „Ангельскими невидимо дориносима чинми“... Тоже самое. Необходимъ новый и лучшій переводъ нашихъ богослужебныхъ пѣнопѣній съ греческаго (если не на русскій)—на славянскій языкъ. Нужно замѣнить непонятныя славянскія слова (напр. котва—якорь) другими русскими. Сколько трогательныхъ по содержанию молитвъ остаются чуждыми для сердца молящагося, вслѣдствіе того, что онъ не можетъ объяснить себѣ отдѣльныхъ выраженій!

Намъ кажется, что духовенство принесло бы существенную пользу для своихъ пасомыхъ, если бы стало распространять среди прихожанъ небольшія книжки—молитвословы, содержащія текстъ молитвословій и пѣнопѣній литургіи и всенощнаго бдѣнія, съ объясненіемъ малопонятныхъ словъ и выраженій.

Такіе молитвословы могли бы быть полезны и въ другомъ отношеніи. Кто наблюдалъ общенародное пѣніе, тотъ знаетъ, какое черезъ него религиозное воодушевленіе охватываетъ моля-

щихся. Причина понятна. Здѣсь народъ не только, слушаетъ, но и самъ принимаетъ участіе и, слѣдов., гораздо интенсивнѣе переживаетъ внутри себя различные моменты богослуженія. Извѣстно, какъ увлекается на югѣ народъ штундизмъ. Народъ находитъ тамъ величайшее удовлетвореніе для себя, воспѣвая славу Богу на понятномъ языкѣ. Какъ пригодны были бы въ данномъ случаѣ упомянутые молитвословы. Слѣдя по книжкѣ, люди, незнакомые съ текстомъ тропарей, стихирь, ирмосовъ, могли бы легко исполнять въ церкви множество церковныхъ пѣснопѣній, а не ограничиваться только знаніемъ двухъ—трехъ тропарей, какъ это мы видимъ теперъ.

(Псковск. Еп. Вѣдомости).

Православная церковь въ цифрахъ.— По даннымъ послѣдняго отчета оберъ—прокурора Св. Синода православныхъ на Руси числилось—86. 259. 732. Въ продолженіе отчетнаго года родилось—5.049. 510, умерло—3. 243. 302, было супружествъ 860. 354. Православныхъ церквей было 49. 703, въ томъ числѣ приходскихъ—37. 465, старообрядческихъ, единовѣрческихъ—371. Священно-церковно-служителей числилось: протоіереевъ—2340, священниковъ—44487, діаконовъ—14960 и псаломщиковъ 43552. Пользовалось жалованьемъ изъ суммъ государственнаго казначейства причтовъ 25534. Монастырей было 862, изъ нихъ женскихъ—362. Монашествующихъ состояло: въ мужскихъ монастыряхъ—8455 и женскихъ—10963. Кромѣ того въ мужскихъ монастыряхъ было послушниковъ—6691 и въ женскихъ монастыряхъ было бѣлицъ—32029. При церквахъ числилось библиотекъ 28278. При церквахъ и монастыряхъ состояло: больницъ 264 и богадѣлень 1027. При церквахъ было церковно-приходскихъ попечительствъ— 19450, коими сдѣлано пожертвованій 4.754.172 р. Церковь имѣла въ своемъ вѣдѣніи —4 духовныхъ академій, въ коихъ къ началу отчетнаго учеб-

наго года было начальствующих и служащих лиц—157 и студентов—668, духовных семинарій—58, въ которыхъ состояло наставниковъ—1.162 и воспитанниковъ—19. 386, духовныхъ училищъ 185, въ которыхъ числилось наставниковъ—1.970 и учащихся—29.601, имѣющихъ счастье состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства—11, въ коихъ обучалось—2.357 воспитанницъ, епархіальныхъ женскихъ училищъ—63, въ коихъ обучалось 18.921 воспитанница и церковныхъ школъ: учительскихъ—18, второкласенныхъ—385 и начальныхъ 43.969, въ коихъ обучалось около 18.000.000 дѣтей.

Всѣхъ епархій въ Имперіи было 66, коими управляли 3 митрополита, 14 архіепископовъ и 49 епископовъ. Въ 33 епархіяхъ существовали викариатства. („Странник“).

Военныя потери. По подсчету главнаго штаба, наши потери за послѣднюю войну составляютъ: убитыми 31,187 нижн. чиновъ, ранеными и контуженными—115,885 нижн. чиновъ, пропавшими безъ вѣсти—37,497 нижн. чиновъ, плѣнными—53,897 нижн. чиновъ, а всего 213,626 нижн. чиновъ.—По свѣдѣніямъ японскаго военнаго министерства ихъ потери выразились цифрой 221,136 чел.

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія служенія.—29 іюня, день памяти Св. Апостоловъ Петра и Павла, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Глазовскій, совершалъ въ Никольской церкви архіерейскаго дома при мужскомъ монастырѣ. Наканунѣ 28 іюня, при архіерейскомъ служеніи были совершены чинъ малаго освященія храма и всенощная. Входъ во вновь устроенную церковь съ Набережной улицы. Богослуженіе будетъ совершаться ежедневно.

— 2 іюля, воскресеніе, по случаю храмового праздника, Божественную литургію Владыка совершалъ на Ахтырскомъ кладбищѣ. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ была отслужена среди кладбища панихида.

Сообщеніе Тульской духовной Консисторіи.—Тульская духовная Консисторія сообщаетъ, что присланныя Редакціей въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая крестьянъ Тульской губерніи деньги въ количествѣ 15 руб. ею получены.

Письмо въ Редакцію.

— Редакціей получено слѣдующее письмо, за подписью „Многосемейный отецъ“, съ просьбой папечатать его въ Епарх. Вѣдомостяхъ: „Въ № 24 Еп. Вѣд. помѣщена статья свящ. П. Д—ва о форменной одеждѣ воспитанницъ Епарх. училища. Вполнѣ сочувствую выраженному о. П. взгляду и отъ души присоединяюсь къ мнѣнію его о неудобствѣ введенія въ училищѣ своихъ (неформенныхъ) платьевъ, вызывающихъ новый для духовенства расходъ. Покорнѣйше прошу предстоящій Епарх. Съѣздъ вновь пересмотрѣть постановленіе прошлаго года по сему вопросу“.

Изъ жизни Вятской Епархіальной бібліотеки-читальни.
Въ пользу бібліотеки получены пожертвованія черезъ о. Каѳедрального Протоіерея Г. Я. Порфирьева отъ слѣдующихъ лицъ: Игумена Успенскаго Трифонова монастыря Никодима—25 руб., священника В. Бехтерева—5 р., священника П. Жилина—5 руб., протоіерея Г. Осокина—5 руб., священника І. Сунцова—10 р. и священника А. Поршнева—10 руб.

Отвѣты Редакціи.

„Въ № 22 Епарх. Вѣд., въ статьѣ: „Что нужно предпринять духовенству въ виду распространенія въ народѣ социалисти-

ческих и революционных идей“, между прочимъ, рекомендуется, какъ средство борьбы, распространение въ народъ дешевыхъ христіанскихъ изданій и листковъ. Средство вѣрное, но вопросъ въ томъ, что многіе изъ духовенства, особенно изъ захолустныхъ сель, не знаютъ, гдѣ и какъ ихъ приобрѣтать, почему я и рѣшился обратиться къ Редакціи съ просьбой,—не найдеть—ли она возможнымъ на страницахъ своего журнала порекомендовать, какіе листки и откуда выписывать сельскимъ священникамъ. Думаю, что многіе и очень многіе будутъ благодарны Редакціи, если она время отъ времени будетъ рекомендовать сельскому духовенству дешевыя христіанскія изданія, отвѣчающія вообще на современные духовные запросы народа. Священникъ М. Л.“.

Отвѣтъ. Придавая громадное значеніе распространенію среди народа дешевыхъ христіанскихъ изданій, отвѣчающихъ на его современные духовные запросы, Редакція старается, по мѣрѣ возможности, давать на страницахъ Епарх. Вѣд. свѣдѣнія о таковыхъ изданіяхъ. Такъ, въ № 3—4 Вѣдомостей за текущій годъ сообщалось объ изданіи дешевыхъ листковъ на современные темы Редакціей „Руководства для сельскихъ пастырей“, въ № 22 помѣщена библиографическая замѣтка о серіи книжекъ, издаваемыхъ извѣстнымъ духовнымъ писателямъ и публицистомъ, архимандритомъ Михаиломъ, подъ заглавіемъ „Свобода и Христіанство“. Почти въ каждомъ № Епарх. Вѣд., въ отдѣлѣ „Объявленія“, печатается списокъ книгъ и листковъ, имѣющихся въ Вятскомъ Епарх. книжномъ складѣ, гдѣ среди многихъ другихъ изданій нерѣдко можно находить изданія и на современные злободневныя темы. Кромѣ того, на страницахъ Еп. Вѣд. иногда печатаются и самостоятельныя статьи, представляющія разборъ современныхъ социалистическихъ и революционныхъ ученій. Такова, напр., статья „Соціализмъ и Христіанство“, помѣщенная за прошлый годъ. Редакція и впредь будетъ стараться давать свѣдѣнія о вновь выходящихъ, полезныхъ для духовенства и народа, изданіяхъ. Но хорошо сознавая, какъ недостаточны въ этомъ обширномъ дѣлѣ силы одной Редакціи, мы покорнѣйше просимъ само духовенство дѣлиться съ нами своими сообщеніями о всѣхъ извѣстныхъ ему изданіяхъ, книжкахъ и листкахъ, заслуживающихъ вниманія и распро-

страненія.—Что касается вопроса о томъ, откуда духовенству нашей епархіи всего скорѣе и дешевле можно прибрѣтать нужныя для него изданія, то совѣтуемъ со всякаго рода просьбами и заявленіями по этому дѣлу обращаться въ Епарх. книжный складъ, гдѣ постоянно имѣется довольно значительный выборъ книгъ на лицо и гдѣ всякую нужную книгу могутъ быстро выписать вновь, если ея въ складѣ не имѣется.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

На ПЕРВОЕ въ Россіи духовное литературное изданіе

ежемѣсячный литературный и церковно-общественный журналъ

„ЗВОНАРЬ“.

„ЗВОНАРЬ“ является первымъ духовнымъ беллетристическимъ ежемѣсячникомъ, тогда какъ свѣтская литература имѣть ихъ десятки.

„ЗВОНАРЬ“ будетъ звонить исключительно о духовномъ вѣдомствѣ: романы, повѣсти, рассказы, очерки и проч. будутъ рисовать исключительно жизнь духовенства, дух. учебныхъ заведеній и вообще духовнаго сословія.

„ЗВОНАРЬ“ будетъ представлять интереснѣйшее и захватывающее чтеніе.

„ЗВОНАРЬ“ будетъ имѣть отдѣлы: 1) церковно-общественный, въ которомъ будутъ печататься капитальныя статьи и очерки по вопросамъ церковной жизни, особенно требующимъ коренной реформы; 2) библиографическій, въ которомъ будутъ даваться отзывы о вновь выходящихъ книгахъ преимущественно каноническаго, богословскаго, церковно-общественнаго содержанія и другихъ; 3) критическій обзоръ повременной печати—какъ духовной, такъ и свѣтской; 4) лѣтопись церковно—общественной

жизни; 5) извѣстія и замѣтки—корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики; 6) смѣсь и 7) почтовый ящикъ.

„ЗВОНАРЬ“ въ своихъ—какъ беллетристическихъ произведеніяхъ, такъ и въ статьяхъ будетъ ратовать за свободу Церкви и ея жизни, раскрѣпощеніе духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ.

Содержаніе апрѣльской книжки „ЗВОНАРЯ“ указано въ 16 № „Цер. Вѣдомостей“. Измѣненныя условія подписки:

На годъ—6 рублей, на полгода—3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи; отдѣльныя книжки журнала по 1 руб. съ пер.; нал. плат. на 10 к. дороже.

Подписка принимается: Въ Г. Петергофѣ. СПБ. губер. Въ Редакціи журнала „ЗВОНАРЬ“.

Редакторъ-издатель

Студентъ Императ. СПБ. Университета Евг. Бѣлковъ.

ГЕНЕРАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО СТРАХОВАНІЯ ЖИЗНИ и ПОЖИЗНЕННЫХЪ ДОХОДОВЪ

УТВЕРЖДЕНО 11 ЮЛЯ 1899 ГОДА.

ВСѢМЪ ДОСТУПНОЕ САМООБЕЗПЕЧЕНІЕ ПОСРЕДСТВОМЪ СТРАХОВАНІЯ ЖИЗНИ ЛИБЕРАЛЬНЫЯ и ГУМАННЫЯ УСЛОВІЯ НЕЗЫБЛЕМАЯ ГАРАНТІИ СТРАХОВАТЕЛЕЙ

Страхуваніе жизни въ Генеральномъ Обществѣ

необходимо всякому, кто стремится положить прочное основаніе своему благосостоянію, обезпечить себѣ и близкимъ матеріальную независимость и охрану отъ превратностей судьбы, кто заботится о будущности своихъ дорогихъ и близкихъ и думаетъ о

САМООБЕЗПЕЧЕНІИ

Страхуваніе жизни въ Генеральномъ Обществѣ

доступно человѣку, всякаго достатка и всякаго заработка. Для приѣма страхованій отъ Духовенства Вятской губ. уполномоченъ Инспекторъ-Аквизиторъ г. Николай Ивановичъ Костровъ.

Г. Вятка, домъ Чучалова, № 4.

СОДЕРЖАНИЕ:—Вниманію предстоящаго Епархіального Създа духовенства.—Одна изъ нуждъ духовенства.—Выписка изъ отчета Епархіального инородческаго миссіонера А. Емельянова о миссіонерской дѣятельности за 1905 г. (Окончаніе слѣдуетъ).—Библиографія. В. В. Розановъ. Около стѣнъ церковныхъ.—В. А. Тронинъ (Некрологъ).—Разныя извѣстія.—Хроника.—Объявленія.

Редакторъ *Н. Гусевъ.*
