

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ
ПО СУББОТАМЪ.

№ 5.

Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой бро-
шюрованному
5 руб. 50 н

Подписна при-
нимается въ
редакціи Епар-
хіальныхъ вѣд.
при Бр-тствѣ
св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Отъ Пермской духовной консисторіи. — Смета по содержанію Соликамскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ на 1905 годъ (продолженіе). — Перемены по службѣ. — Объявленія.

Отъ Пермской духовной консисторіи.

Пермская духовная консисторія симъ объявляетъ священноцерковно-служителямъ Пермской епархіи, что они, увольняясь отъ службы и желая получить за оную пенсію, должны вслѣдъ за увольненіемъ и не позднѣе трехмѣсячнаго срока подавать о томъ особыя прошенія епархіальному начальству, съ приложеніемъ 2-хъ гербовыхъ марокъ 60-ти копеечнаго достоинства и съ указаніемъ въ ономъ, изъ какого казначейства желаютъ пенсію получать.

Вдовы же заштатныхъ или умершихъ священноцерковнослужителей, сверхъ указаннаго, должны представлять оплаченныя 60 коп. достоинства марками метрическія выписи о смерти мужей своихъ, а въ случаѣ испрошенія пенсій и на дѣтей — метрическія выписи о ихъ рожденіи.

С М Ъ Т А

по содержанию Соликамскаго духовнаго учи
(Продол)

лица изъ мѣстныхъ средствъ на 1905 годъ.
(мѣсяцъ *).

Наименованіе назначеній.	Ассигновано по сметѣ на 1904 г.		Ассигновано по сметѣ на 1905 г.		О В Ъ Я С Н Е Н І Я.
	Р.	К.	Р.	К.	
9. Рубахъ 3 шт.; бязи или полотно по 3 ¹ / ₂ ар. по 15 к.; шитье 30 к. за пару.					
10. Кальсонъ 3 шт.; тикю или полотно 3 ¹ / ₂ ар. по 13 в.; тесьма и пуговики — 16 к. на всѣ ежегодно	4	—	—	—	
11. Полотенецъ 4 (2 арш. по 15 к. на кажды; шитье — по 5 к.) ежегодно	1	40	—	—	
12. Платковъ 4 шт. по 7 ¹ / ₂ в. — ежегодно	—	30	—	—	
13 Носковъ 4 (2 лѣтнихъ по 20 в. и 2 зимнихъ — по 25 в.) ежегодно	—	90	—	—	
Итого	35	—	—	—	
<p>А всего на пищу, письменныя принадлежности и другія потребности, одежду и обувь на каждаго воспитанника въ годъ 95 р. — „</p> <p style="text-align: center;">§ 3. пунктъ 1.</p> <p>На наемъ, ремонтъ и содержаніе домовъ и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности.</p>					
1. На страхованіе училищныхъ зданій и движимаго имущества	275	—	275	—	1. Безъ измѣненій противъ сметы 1904 г.
2. На наемъ прислуги:					2. Прислуги (кромѣ трубочиста) сверхъ жалованья пользуется готовымъ столомъ. Увеличеніе жалованья буфетчику, ламповщику, ночному сторожу, швейцару и наемъ особаго трубочиста вызваны уничтоженіемъ должности главнаго истопника, обязанности коего распределены между перечисленными лицами и жалованьемъ коего съ излишкомъ покрывается это увеличеніе.
Повара на 12 м. по 12 р.	144	—	144	—	
Хлѣбопека на 10 м. по 7 р.	70	—	70	—	
Буфетчика на 10 м. по 10 р.	90	—	100	—	
Кучера на 10 м. по 7 р. и 2 м. по 11 р.	92	—	92	—	

*) См. Епар. Вѣд. № 4.

Наименованіе назначеній.	Ассигновано по смѣтѣ на 1904 г.		Ассигновано по смѣтѣ на 1905 г.	
	Р.	К.	Р.	К.
	Класснаго служителя на 10 м. по 7 р.	70	—	70
Ламповщика на 10 м. по 9 р.	80	—	90	—
Дворника на 10 м. по 6 р.	60	—	60	—
Ночного сторожа на 10 м. по 6 р.	50	—	60	—
Швейцара на 10 м. по 5 р.	40	—	50	—
Кастелянши на 10 м. по 6 р.	60	—	60	—
Трубочиста на 12 м. по 2 р.	—	—	24	—
Главнаго истопника	120	—	—	—
На всѣхъ	876	—	820	—
3. На отопленіе училищныхъ зданій:				
дровъ березовыхъ 165 с. по 2 р. 80 к.	462	—	462	—
„ еловыхъ 115 с. по 2 р. 40 к.	324	—	276	—
„ смѣтничныхъ	—	—	—	—
За чистку дымовыхъ трубъ—(см. выше въ п. 2)	—	—	—	—
Всего	786	—	738	—
4. На освѣщеніе училищныхъ зданій:				
Керосину 250 п. по 1 р. 50 к.	350	—	375	—
Свѣчей стеариновыхъ 1/2 п. по 10 р.	10	—	5	—

О В Ъ Я С Н Е Н І Я .

3. Количество дровъ уменьшено на 20 саж. въ виду того, что эконому училища вмѣсто дровъ натурою (до 20 сажъ ежегодно) назначено на отопленіе по 3 р. въ мѣсяць. См. § 1. п. 4.

4. Увеличеніе ассигнованія на керосинъ вызвано повышеніемъ цѣны на сей продуктъ съ 1 р. 40 к. до 1 р. 50 к. за пудъ.
Уменьшеніе ассигнованія на свѣчи сдѣлано согласно указанію практики предыдущихъ лѣтъ.

Наименованіе назначеній.

Ассигновано по смѣтѣ на 1904 г.		Ассигновано по смѣтѣ на 1905 г.	
Р.	К.	Р.	К.

О В Ъ Я С Н Е Н І Я .

Свѣчей салныхъ	—	—	—
Спичекъ шведскихъ 1 ящикъ	—	—	5
Фитилей ламповыхъ	}	—	—
Стеколъ ламповыхъ			
Абжуровъ ламповыхъ			
Ершиковъ ламповыхъ			
Лампъ			
В с е г о . . .	360	—	410

5. На содержаніе бани и прачечной для мытья ученическаго, столоваго и спальнаго бѣдья.

Поденщинъ: 35 стирокъ по 8 ч.къ по 30 в. въ день	100	—	84
Мыла казанскаго 35 стир. по 8 ф.=7 пудовъ по 5 р. 20 в.	16	—	36 40
Мыла казанскаго 35 бань по 4 ф.=3 ¹ / ₂ п. по 5 р 20 в.	—	—	18 20
Мыла миндальнаго — (см. § 2)	4	—	—
В с е г о . . .	120	—	138 60

6. На мытье половъ, дверей, оконъ и вообще на поддержаніе чистоты въ училищныхъ зданіяхъ:

Поденщинъ—50 примывокъ по 4 ч-ка по 30 в. въ день	—	—	60
Щетокъ половыхъ 4 шт. по 1 р. 25 в.	—	—	5

4, 5, 6, 7. Увеличеніе прежнихъ ассигнованій и внесеніе новыхъ въ сихъ пунктахъ вызвано дѣйствительною потребностію, согласно указанію практики предыдущихъ лѣтъ.

Наименованіе назначеній.	Ассигно-вано по смѣтѣ на 1904 г.		Ассигно-вано по смѣтѣ на 1905 г.	
	Р.	К.	Р.	К.
Вѣниковъ 140 дружковъ по 1 ¹ / ₂ к.	—	—	2	10
Мочала 5 п. по 60 к.	—	—	3	—
В с е г о	60	—	70	10
7. На вывозку снѣга со двора и крышъ	—	—	12	—
Лопать 10 шт. по 5 к.	—	—	—	50
Метель 100 шт. по 2 к.	—	—	2	—
В с е г о	—	—	14	50
8. На вывозку нечистотъ изъ 5 сортировъ и 2-хъ помой-ныхъ ямъ	50	—	50	—
9. На набивку льдомъ 3 погребовъ по 3 р. за каждый	—	—	9	—
10. За годовой заводъ и исправленіе часовъ	—	—	—	—
11. На содержаніе лошади:				
Сѣна 250 п. по 30 к.	62	50	75	—
Овса 100 п. по 60 к.	60	—	60	—
На годовую ковку лошади 4 раза по 80 к.	3	—	3	20
На лѣченіе лошади	—	—	2	—
На покупку и ремонтъ сбруи, кучерской одежды, колесной мази, щетокъ, экипажей и т. п.	—	—	10	—
В с е г о	125	50	150	20

(Окончаніе)

О В Ъ Я С Н Е Н І Я

8. Безъ измѣненія противъ смѣты 1904 г.

9. 11. Увеличеніе прежнихъ и внесеніе новыхъ ассигнованій въ сихъ пунктахъ вызвано дѣйствительною потребностію, согласно указанію практики предыдущихъ лѣтъ.

11. Увеличеніе ассигнованія на сѣно вызвано повышеніемъ цѣны на него до 30 к. (и болѣе) за пудъ.

свдустъ).

Перемѣны по службѣ.

Рукоположены: въ санъ священника — состоящій на псаломщической вакансіи при Богородице-Скорбященской церкви, что при Пермскомъ тюремномъ замкѣ, діаконовъ **Неофитъ Суетинъ** къ Срѣтенской церкви Всеволодо-Вильвенскаго завода, Соликамскаго уѣзда, 23 января; діаконовъ Дедюхпискаго Христорождественскаго собора **Сергій Лавровъ** къ Стефановской церкви Пешнигортскаго села, того же уѣзда, 27 января; діаконовъ Свято-Троицкой церкви Черновскаго села, Оханскаго уѣзда, **Николай Гаревскій** къ Христорождественской церкви Искорскаго села, Чердынскаго уѣзда, на діаконую вакансію, съ откомандированіемъ для служенія въ приписной церкви, находящейся въ дер. Ораловой, 30 января. Въ санъ діакона — псаломщикъ **Іоанно-Богословской** церкви Клеповскаго села, Оханскаго уѣзда, **Іоаннъ Собянинъ** къ градо-Оханскому Успенскому собору на псаломщическую вакансію, 27 января.

Перемѣнены: священники — состоящій на діаконой вакансіи при Крестовоздвиженской церкви села Бондюжскаго, Чердынскаго уѣзда, **Василій Велижанинъ** къ Николаевской церкви Кочевскаго села, того же уѣзда, на вторую штатную священническую вакансію, съ откомандированіемъ для служенія въ градо-Соликамской Спасо-Преображенской церкви, 2 февраля; **Георгіевской** церкви села Сереговскаго, Чердынскаго уѣзда, **Георгіи Шишаковъ** и **Михаило-Архангельской** церкви въ дер. Жилиной, приписной къ градо-Кунгурскому Благовѣщенскому собору, **Леонидъ Коровинъ**, одинъ на мѣсто другаго, 3 февраля; **Петро-Павловской** церкви Таборскаго села, Оханскаго уѣзда, **Михаилъ Присадскій** къ Свято-Троицкой церкви Веретійскаго села, Соликамскаго уѣзда, на штатную діаконую вакансію, 1 февраля. Псаломщикъ **Вознесенской** церкви Мало-Сосновскаго села, Оханскаго уѣзда, **Іоаннъ Фортинскій** въ **Петро-Павловской** церкви Еловскаго села, Осинскаго уѣзда, 31 января. Зачислены мѣста священническія: при **Покровской** церкви Верхъ-Сарьянскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, за состоящимъ на псаломщической вакансіи при **Петро-Павловской** церкви Петропавловскаго села, сего же уѣзда, діакономъ **Федоромъ Будрявцевымъ**. Псаломщическія: при **Княже-Всеволодовской** церкви Синьскаго села, Оханскаго уѣзда, за бывшимъ псаломщикомъ **Юсьвинской** церкви, Соликамскаго уѣзда, **Адріаномъ Ватинымъ**, 23 января; при **Вознесенской** церкви Мало-Сосновскаго села, Оханскаго уѣзда, за

окончившимъ курсъ Пермскаго Епархіального псаломщическаго класса, **Стефаномъ Рогожниковымъ**, 31 января; при Богоявленской церкви Вильвенскаго села, Чердынскаго уѣзда, за бывшимъ воспитанникомъ Пермской Духовной Семинаріи, **Иваномъ Романовскимъ**, 1 февраля; при Петро-Павловской единовѣрческой церкви Камбарскаго завода, Осинскаго уѣзда, за окончившимъ курсъ въ Пермскомъ Духовномъ училищѣ, **Иваномъ Мичковымъ**, 2 февраля; при Вознесенской единовѣрческой церкви Шагиртскаго села, Осинскаго уѣзда, за крестьяниномъ **Максимомъ Гладышевымъ**, 3 февраля. Почислены за штатъ: священникъ Покровской церкви Верхъ-Саренинскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, **Іоаннъ Вудрявцевъ**, согласно прошенію, по болѣзни, 29 января; псаломщикъ Княже-Всеволодовской церкви Сивинскаго села, Оханскаго уѣзда, **Александръ Холмогоровъ**, согласно прошенію, по болѣзни, 29 января. Умерли: діакопъ Спасо-Преображенской церкви Юксѣевскаго села, Чердынскаго уѣзда, **Ѳеодотъ Холмогоровъ**, 18 января.

Остаются незамѣщенными священно-церковно-служительскія мѣста:

Священническія: при Петропавловской церкви Таборскаго села, Оханскаго уѣзда, съ 1 февраля. Діаконскія: при Брестовоздвиженской церкви Бондюжскаго села, Чердынскаго уѣзда, съ 2 февраля (вужевъ священникъ съ откомандированіемъ для служенія въ Ворцовской церкви, Бондюжскаго прихода); при Васильевской единовѣрческой церкви Вознесенскаго села, Оханскаго уѣзда, съ 4 февраля 1904 года; при Свято-Троицкой единовѣрческой церкви Иргинскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, съ 23 іюля. Псаломщическихъ нѣтъ. Просфорническія: при Макаріевской церкви Совѣтинскаго села, Красноуфимскаго уѣзда; при Рождество-Богородицкой церкви Чермозскаго завода, Солкамскаго уѣзда, съ 20 декабря; при Тихвино-Богородицкой церкви, Ключиковскаго села, Осинскаго уѣзда, съ 2 января; при Дедюхинскомъ Христорождественскомъ соборѣ, съ 17 января.

Редакторъ, секретарь консисторіи **А. Вишницкій**.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

со свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются: простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія (монополярныя, диполярныя, фарадическія гальваническія, синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (римско-ирландскія) ванны; всевозможныя души (душъ Шарко); электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажъ обыкновенный и вибраторный (отъ мотора). Больные принимаются съ разнообразными хроническими болѣзнями; преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ питанія (малокровіе, ожиреніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, безсонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ. Для тяжело-больныхъ при лечѣбницѣ имѣются постоянныя кровати съ платою отъ 5 до 10 руб. въ сутки, за содержаніе, помѣшеніе и леченіе.

Директоръ и владѣлецъ лечебницы

В. А. Доброхотовъ.

Въ Канцеляріи Преосвященнаго Никанора, Епископа Гродненскаго, можно получать его книги:

Толковый Апостолъ	{	часть 1	Ц. 3 р. — в.
		» 2	Ц. 3 р. — в.
		» 3	Ц. 2 р. — в.
Слова и рѣчи			Ц. 2 р. — в.
Ислѣдованіе о посл. къ Евреямъ			Ц. 2 р. — в.
Изображеніе Мессіи въ Псалтири			Ц. 1 р. 50 в.
Церковныя чтенія			Ц. 1 р. 50 в.

Выписывающимъ на 25 р. и болѣе дѣлается уступка 10% и болѣе.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Отъ редакціи.—Были-ли канонизованы преп. Трифонъ Вятскій? (Къ вопросу о времени написанія житія преп. Трифона, изд. Шестакова, Казань, 1868 г.) (окончаніе) —Памяти Преосвященнѣйшаго Іоанна, бывшаго епископа Пермскаго.—Протоіерей Ирinarхъ Васильевичъ Цыковъ. (Некрологъ).—Епархіальная хроника.—Объявленія.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Пермскія Епархіальныя Вѣдомости съ текущаго 1905 года издаются при Братствѣ святителя Стефана. Съ текущаго же года въ Братство перешло и редактированіе неофициальной части Вѣдомостей. Приступая къ этому новому для него дѣлу, Братство желало бы, насколько это возможно, оживить Вѣдомости и сдѣлать ихъ вполне мѣстнымъ органомъ, отображающимъ духовную жизнь епархіи. Но осуществить это Братство при наличности своихъ средствъ не можетъ; въ его распоряженіи нѣтъ для этого необходимыхъ матеріаловъ. Поэтому оно обращается къ членамъ причтовъ всѣхъ церквей епархіи и лицамъ, сочувствующимъ этому, не отказать время отъ времени сообщать въ редакцію о всѣхъ выдающихся явленіяхъ и событіяхъ въ жизни приходовъ, вполне надѣясь, что настоящій призывъ не останется безъ отвѣта. Всякое сообщеніе въ этомъ отношеніи будетъ принято съ благодарностію; обработанныя же статьи по разнымъ церковнымъ вопросамъ, имѣющимъ мѣстный интересъ, по исторіи и обличенію мѣстнаго раскола, нравственно-догматическія и другія, допускаемая программой Вѣдомостей, — сверхъ этого будутъ, по мѣрѣ средствъ редакціи Вѣдомостей, оплачиваться и гонораромъ.

Въ вопросѣ о помѣщеніи или не помѣщеніи въ неофициальной части присылаемыхъ статей редакція будетъ руководствоваться главнымъ образомъ программой, утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ въ 1867 г. На основаніи этой программы въ неофициальномъ отдѣлѣ „Вѣдомостей“ будутъ помѣщаться: а) статьи догматическаго, нравственнаго, церковно-историческаго и церковно-богослужебнаго содержанія, соответствующія, по возможности, потребностямъ современной религіозно-церковной жизни; б) историко-апологетическія статьи по русскому расколу вообще и мѣстному

въ частности; замѣчательныя слова и поученія духовныхъ лицъ Пермской епархіи; в) некрологи и біографіи лицъ Пермской епархіи, доброю жизнію и полезною дѣятельностію заслужившихъ особенное уваженіе у своихъ единоплеменниковъ; г) общія историко-этнографическія свѣдѣнія о Пермской епархіи, и частныя свѣдѣнія: 1) о нравственно-религіозномъ бытѣ народномъ, по разнымъ церковнымъ приходамъ, сопровождаемая замѣтками въ духѣ пастырскихъ наставленій касательно поощренія и усовершенствованія добрыхъ, свѣтлыхъ сторонъ онаго и искорененія худыхъ, темныхъ; 2) о мѣстныхъ церквахъ, чѣмъ-либо замѣчательныхъ, о монастыряхъ, объ особенно чтимыхъ иконахъ и другихъ святыняхъ, объ особенныхъ молебствіяхъ и крестныхъ ходахъ, установленныхъ въ память какихъ-либо особенныхъ событій, о древней утвари церковной, о старинныхъ рукописяхъ, относящихся вообще до церкви русской, или въ особенности Пермской и т. п., и 3) о состояніи школъ и пріютовъ при монастыряхъ и общинахъ и школъ церковно-приходскихъ, какъ въ воспитательномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи; д) обзоръ замѣчательныхъ извѣстій, касающихся русской церкви вообще и въ частности — разныхъ епархій, начальственныхъ распоряженій, учрежденій и церковныхъ событій, которыя заслуживаютъ общаго вниманія; е) извѣстія и замѣтки о новыхъ замѣчательныхъ произведеніяхъ русской духовной литературы; ж) разныя извѣстія, или важныя въ религіозно-нравственномъ отношеніи, или полезныя для духовенства въ его общественномъ и домашнемъ быту, извлекаемыя изъ разныхъ газетъ и журналовъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, и, наконецъ, з) объявленія о разныхъ литературныхъ изданіяхъ и т. п. и приглашенія къ пожертвованіямъ.

Быль ли канонизованъ преп. Трифонъ Вятскій?

(Къ вопросу о времени написанія житія преп. Трифона, изд. Шестакова, Казань, 1868 г.).

(Окончаніе *).

„Кромѣ причтенія къ лику святыхъ — мѣстныхъ и общихъ, пишетъ Е. Е. Голубинскій, у насъ было еще „почитаніе усопшихъ подвижниковъ добродѣтели, составлявшее, такъ сказать, высшую ступень

*) См. Еп. Вѣд. № 49 1904 г.

ихъ культа противъ причтенія къ лику святыхъ. Если усопшій подвижникъ погребенъ былъ въ Церкви, то на полу Церкви, надъ его могилой ставилась гробница или рака; если онъ погребенъ былъ внѣ Церкви, то надъ могилой ставилась малая часовня и въ часовнѣ также гробница или рака (а если открыты были мощи усопшаго подвижника, то онѣ хранились въ ракъ, наглухо закрытыя въ ней); въ томъ и въ другомъ случаѣ гробница или рака покрывалась покровомъ и предъ нею ставилась свѣча. При гробницѣ пѣлись панихиды по усопшемъ, а иногда, по злоупотребленію, даже и молебны ему. Такое почитаніе усопшихъ подвижниковъ благочестія иногда было просто народнымъ и, какъ произвольное, въ нѣкоторыхъ случаяхъ встрѣчало сопротивленіе со стороны духовенства, *а иногда же было дозволеннымъ или и прямо предписаннымъ со стороны церковной власти, которая не находила почему-либо возможнымъ причестъ усопшаго къ лику святыхъ и въ то же время желала, чтобы съ возношеніемъ молитвъ о немъ до нѣкоторой степени было воздаваемо ему почитаніе*¹⁾ (Цвт. соч., стр. 42). Приведенныя выше и сопоставленныя нами данныя о пр. Трифонѣ такого рода, что побуждаютъ насъ отнести пр. Трифона въ разрядъ почитаемыхъ усопшихъ, и предполагаютъ, что преп. Трифонъ, окруженный въ сознаніи народа ореоломъ славы святого мужа, по какой то, намъ пока неизвѣстной причинѣ, не былъ канонизованъ. Подобные случаи въ исторіи канонизаціи святыхъ русской церкви не рѣдки. Таковъ, напр., случай съ преподобнымъ Максимомъ-грекомъ, который несомнѣнно принадлежитъ къ числу только почитаемыхъ усопшихъ (ср. Голубинскій, цит. соч. 334 стр.), но не канонизованныхъ святыхъ. Между тѣмъ, его личность настолько выдѣляется изъ ряда современниковъ высотой и величіемъ своего правдивнаго характера, что невольно возникаетъ при воспоминаніи о немъ вопросъ, почему онъ не причисленъ къ лику святыхъ, а оставленъ просто въ числѣ почитаемыхъ усопшихъ. Дѣятельность Максима-грека даетъ отвѣтъ на вопросъ, уясняя намъ, въ чемъ именно могла встрѣтиться затрудненіе Церковь, желая произвести канонизацію Максима-грека.—Если мы зададимся вопросомъ о томъ, что служило препятствіемъ въ канонизаціи преп. Трифона Вятскаго, то едва-ли найдемъ прямой отвѣтъ на это. Нѣсколько соображеній, впрочемъ, можно сдѣ-

¹⁾ Курсивъ нашъ.

лать. Мы знаемъ, напримѣръ, что послѣдніе дни жизни пр. Трифона были омрачены тревожными слухами о его сношеніяхъ съ самозванцемъ. Говорили о томъ, что Григорій Отрепьевъ былъ постриженъ въ монашество, благодаря настояніямъ и уговорамъ пр. Трифона, часто бывавшаго по дѣламъ монастыря въ Москвѣ¹⁾. Когда же открылось, что этотъ постриженникъ пр. Трифона, распространившій во время пребыванія въ Чудовомъ монастырѣ слухи о томъ, что царевичъ Дмитрій живъ, вдругъ бѣжалъ изъ монастыря, необычайно встревоженный слухами Годуновъ заподозрилъ, что Григорій Отрепьевъ скрылся отъ преслѣдованій у своего духовнаго отца, въ Успенскомъ монастырѣ. „Но такъ какъ Борисъ, по своей тактикѣ, привыкъ дѣйствовать не прямо, а „обходомъ“, то въ результатѣ его подозрѣній и явилась грамота Рязанцеву 29 марта 1601 года о дозорѣ Хлыповскаго монастыря, съ тайнымъ, быть можетъ, наказомъ „дозрить“, нѣтъ ли въ мона-

¹⁾ Очень любопытное сообщеніе объ этихъ отношеніяхъ преп. Трифона къ самозванцу имѣется въ одной рукописной исторіи Вятскаго края. «Во время вторичнаго пребыванія Трифона преп. въ Москвѣ, Галицкаго боярскаго сына Іаонова прозваніемъ Отрепьева, сынъ Георгій, самый тотъ, который себя послѣ царевичемъ Дмитриемъ именовалъ, онъ былъ еще въ младыхъ лѣтахъ, лишась отца своего, который зарѣзанъ однимъ литвиномъ въ Москвѣ, а дѣдъ его Замятня Отрепьевъ тогда находился монахомъ въ Чудовомъ монастырѣ, то мать его по сей причинѣ осталась жить въ Москвѣ, а жилъ онъ, Георгій въ домѣ Романовыхъ и какъ показывалъ острой разумъ, то бывъ отданъ для наученія грамотѣ, толикое понятіе и прилежность прилагалъ, что вскорѣ весьма преуспѣлъ не только въ ясномъ чтеніи, и въ хорошемъ письмѣ, но и въ довольномъ понятіи читаемыхъ имъ книгъ, такъ что бесѣдовалъ съ пр. Трифономъ, который, видя его остроту и искусное чтеніе, увѣщевалъ его принять монашескій чинъ. Младья лѣта, въ каковыхъ тогда Григорій Отрепьевъ былъ, ибо онъ имѣлъ отъ роду только 14 лѣтъ, суть удобны ко всякой преклонности: и тако не разсуждая ни о состояніи своемъ, ни о лѣтахъ, въ которыхъ не могъ онъ быть въ состояніи о судьбѣ своей на цѣлый вѣкъ свой рѣшить, по увѣщанію Трифона преподобнаго принялъ на себя въ Москвѣ монашескій чинъ и наименованъ въ монахахъ Григоріемъ» (Вятская исторія съ подробнымъ описаніемъ іерархіи и нынѣшняго состоянія города Вятки и Вятской губ. учиненная 1825 г.)—Въ приведенной выдержкѣ мы несомнѣнно имѣемъ предъ собой передоженіе ранѣе уже опредѣлившагося преданія о пр. Трифонѣ.

стырѣ бѣглаго діакона и нѣтъ ли чего подозрительнаго въ кельѣ архимандрита. При чтеніи описи архимандричьей кельи въ дозорной книгѣ дѣйствительно чувствуется, что дозорщикъ какъ будто искалъ въ кельѣ чего-то „подозрительнаго“ (см. А. С. В—нѣ. Вятскій Успенскій монастырь при пр. Трифонѣ, стр. XVI). Подозрительнаго не было ничего найдено, но дозоръ, во всякомъ случаѣ, имѣлъ для пр. Трифона печальныя послѣдствія, потому что вслѣдъ за нимъ послѣдовало изгнаніе преподобнаго изъ монастыря. Въ житіи это изгнаніе описывается не совсѣмъ понятно. „Злообразный же слуга оный (слуга Іоны Мамина, избраннаго пр. Трифономъ въ преемники, — Ѳеодоръ) многа досажденія преподобному творяше: посмѣянїемъ же и укоризнами поношаше ему, и всегда, яко песъ, лаяше, сквернословїемъ охуждаше его и не точію злоязычная дѣяше, но и руками на святопомазанную главу дерзокъ бываше и въ темницу преподобнаго ввергаше; и по семъ, конечно, преподобный отъ обители Богоматери изгонимъ бываетъ“ (стр. 91, житіе Шестакова). Представляется невѣроятнымъ, говоритъ А. С. В—нѣ (цит. соч., стр. IV), какъ могъ какой-то слуга ввергнуть въ темницу первое духовное лице въ тогдашнемъ Хлыновѣ, отличное царемъ и патріархомъ, основателя и устроителя уже богатаго монастыря и архимандрита. Ввергнуть въ темницу такое лицо въ Хлыновѣ могъ развѣ только какой-нибудь начальнѣйшій Хлыновскій человѣкъ, да и то не безъ указанія Москвы. И вотъ является предположеніе, что записанное въ житіи смутное преданіе кое что перепутало и слугою архимандрита Іоны явился въ этомъ преданіи его пособникъ, единомышленникъ, ваковымъ оказался производившій дозоръ Ѳеодоръ Рязанцевъ. Приходится, такимъ образомъ, исправляя сказаніе житія по даннымъ другихъ документовъ, сказать, что удаленіе пр. Трифона изъ монастыря было связано съ дозоромъ Успенскаго монастыря чрезъ Ѳеодора Рязанцева (въ житіи названнаго слугою, единомышленникомъ Іоны Мамина).— Табъ или иначе, но является возможность предположить, что смутное подозрѣніе относительно пр. Трифона, хотя и не подтвердившееся дозоромъ Рязанцева, но и ничѣмъ не разсѣянное, наложило нѣсколько подозрительную тѣнь на пр. Трифона въ глазахъ правительства, связавъ его имя съ именемъ самозванца, по крайней мѣрѣ, въ томъ отношеніи, что послѣдній былъ его постриженникомъ и, слѣдовательно, духовнымъ сыномъ (хотя это по нѣкоторымъ соображеніямъ и отвергается. См. цит. выше книгу А. С. В—на. Вятскій Успенскій мона-

стырь при преп. Трифонѣ, стр. V—XV). И очень можетъ быть, что это обстоятельство, принятое во вниманіе церковной властью, удерживало ее въ теченіе нѣкотораго времени отъ совершенія акта канонизаціи надъ преподобнымъ. Тѣмъ вѣроятнѣе станетъ для насъ такое соображеніе, если припомнимъ, какъ ревниво оберегала Церковь интересы государства во все продолженіе смутнаго времени.

Могло быть и другое обстоятельство, нѣсколько замедлявшее процессъ общецерковной канонизаціи пр. Трифона. Дѣло въ томъ, что съ конца XVII вѣка наученная прежнимъ опытомъ церковная власть стала внимательнѣе относиться къ дѣлу канонизаціи. Когда оказалось, что старые приемы совершенія канонизаціи не всегда могутъ гарантировать отъ ошибокъ и ложныхъ сужденій въ этомъ дѣлѣ, церковная власть стала съ недоувѣріемъ и критикой относиться къ этимъ приемамъ и выработывать новые, болѣе надежныя. Эти новые приемы состоятъ въ томъ, что церковная власть начинаетъ съ большей осмотрительностью и осторожностью принимать житія святыхъ, а равно и службы имъ. „Какъ скоро является служба канонизируемаго святого, то она, говоритъ Васильевъ ¹⁾, какъ и прежде свидѣтельствуется, для чего и представляется въ Святѣйшій Синодъ, и только съ одобренія послѣдняго входитъ въ общее употребленіе. Самое это свидѣтельствованіе въ данный періодъ носить уже иныя черты и иной характеръ, чѣмъ прежде. Теперь обращается главное и преимущественное вниманіе на содержаніе житія и службы, а не на ихъ форму, хотя и эта послѣдняя не упускается совершенно изъ виду. При разсмотрѣніи самого содержанія службъ нашихъ святыхъ въ данный періодъ обращается прежде всего вниманіе, какъ это видно изъ регламента, на то, „суть ли она сложена (т. е. службы) писанію священному согласная? И не имѣють-ли нѣчто въ себѣ слову Божію противное, или хотя нѣчто непристойное и празднословное“ (Духовн. регламентъ изд. 1804 г., стр. 21). Во вторыхъ, въ настоящій періодъ обращается строгое вниманіе на историческую достовѣрность содержанія житій, а равно и на ихъ согласіе съ православнымъ христіанскимъ ученіемъ. Отсюда Св. Синодъ предписываетъ строго „смотрѣть исторіи святыхъ, не суть ли нѣкія отъ нихъ ложно вымышленныя, свазующія, чего не было, или христіанскому православному ученію противныя, или бездѣльныя и смѣху достойныя

¹⁾ Васильевъ. Исторія канонизаціи русскихъ святыхъ, стр. 245.

повѣсти* (Регламентъ, Стр. 21—22). За выдумываніе ложныхъ чудесъ и ихъ оглашеніе назначается очень тяжелое наказаніе. „Когда кто велитъ для своего интересу, или суетной ради славы, читаемъ мы въ Духовномъ Регламентѣ, огласить священникамъ какое чудо при творно и хитро чрезъ кликуши или чрезъ другое что, или подобное тому прикажетъ творить суевѣріе, то тому опредѣляется „наказаніе и вѣчную ссылку на галеры съ вырѣзываніемъ поздрей“ (стр. 229 Духовный Регламентъ).—Однимъ словомъ, съ конца XVII вѣка все болѣе начинаетъ входить въ сознаніе церковной власти на Руси, то убѣжденіе, которое въ недавнее время было высказано архіеп. Черниговскимъ, а именно, что „повторять всѣ повѣсти (читаемыя въ житіяхъ) безъ разбора, безъ повѣрки—грѣшно предъ совѣстію и стыдно предъ просвѣщеннымъ умомъ“ (предисловіе къ „Русскимъ святымъ“).

Понятно, что при такихъ условіяхъ житіе преп. Трифона не могло послужить надлежащимъ основаніемъ для канонизаціи преподобнаго. Болѣе чѣмъ ясно, что это житіе преподобнаго писано было съ очень скуднымъ запасомъ точныхъ историческихъ свѣдѣній о пр. Трифонѣ, и та подкладка дѣйствительности, которая несомнѣнно имѣется въ житіи, слишкомъ обильно раскрашена цвѣтами творческаго воображенія тѣхъ, кому принадлежатъ какъ самыя преданія о пр. Трифонѣ, такъ и обработка этихъ преданій. Только путемъ осторожнаго критическаго изслѣдованія можно выдѣлать изъ житія то, что въ немъ относится къ дѣйствительному, историческому пр. Трифону. До самаго послѣдняго времени не было попытокъ сдѣлать такое критическое обозрѣніе дѣлаго житія на основаніи анализа его содержанія съ одной стороны, и сравненія его показаній съ посторонними источниками, съ другой. Понятно, что житіе встрѣчало недовѣріе къ себѣ и сопровождалось такими рѣзкими критическими отзывами, какъ отзывъ Филарета архіепископа, приведенный нами въ началѣ статьи. Понятно, что въ при отсутствіи точнаго, критически провѣреннаго житія, вопросъ о канонизаціи пр. Трифона мало могъ подвинуться впередъ. Но въ настоящее время мы уже имѣемъ цѣлый рядъ научныхъ изслѣдованій о преп. Трифонѣ. Изысканія Новокрещенныхъ, Дмитриева и Осокина показали, что и первая часть житія, не смотря на значительное преобладаніе въ ней творчества коллективнаго и личнаго, можетъ быть названа во многихъ отношеніяхъ достовѣрнымъ и цѣннымъ памятникомъ; благодаря этимъ изысканіямъ, въ настоящее время можно съ точностью указать даже

то мѣсто, гдѣ подвижался преподобный въ 1570 году. Вокругъ имени преп. Трифона въ настоящее время застылъ цѣлый рядъ интересовъ не только религіозныхъ, но и научныхъ и, можетъ быть, близко уже время, когда религіозной памяти о пр. Трифонѣ, памяти сердца, сильной по своей напряженности, но теоретически неотчетливой и смутной будетъ соотвѣтствовать память фактовъ и событій, установленныхъ „съ разборомъ и повѣркой“. И тогда однимъ затрудненіемъ къ всецерковному прославленію пр. Трифона будетъ меньше.

Само собой понятно, что авторъ настоящей замѣтки отвѣчаетъ за свои сужденія и догадки по поднятому имъ вопросу только въ предѣлахъ тѣхъ источниковъ, которые имѣлись у него подъ руками. За всѣмъ тѣмъ остается возможность и вѣроятность поправокъ къ его сужденіямъ со стороны тѣхъ лицъ, которымъ дѣло ближе знакомо. Такия поправки были бы очень желательны, какъ для болѣе обстоятельнаго рѣшенія самого вопроса о канонизаціи пр. Трифона, сколько извѣстно еще не поднимавшагося доселѣ болѣе или менѣе настойчиво, такъ и потому, что вѣрное рѣшеніе этого вопроса можетъ быть желательно для полученія отвѣта на другіе не менѣе интересные и важные вопросы, касающіеся жизни пр. Трифона.

В. Я. Струминскій.

Примѣчаніе 1. Когда сдѣланная нами историческая справка по вопросу о канонизаціи пр. Трифона Вятскаго находилась уже въ печати, намъ пришлось совершенно неожиданно познакомиться съ однимъ изъ подлинныхъ документовъ Вятскаго каѳедральнаго собора. Документъ этотъ представляетъ собою „Челобитную Хлыновскаго Успенскаго Трифонова монастыря архимандрита Сергія со братіей преосвященному Александру, епископу Вятскому и Великопермскому“ и содержится въ немъ слѣдующая любопытная для нашей справки просьба: „Милостивый государь, преосвященный Александръ, епископъ Вяцкій и Великопермскій, пожалуй насъ богомольцовъ своихъ, вели, государь, тое старую Церковь святаго пророка Или и предѣлы тріехъ святителей — Петра, Алексія и Іоны, Московскихъ чудотворцовъ, и святаго великомученика Трифона, и святаго великомученика Димитрія освятить и антимины дать на

освященіе тѣхъ престоловъ. Государь, святитель, смилуйся* (1662 г.)¹⁾. Документъ этотъ ни въ какомъ случаѣ не отвергаетъ нашихъ соображеній о томъ, что пр. Трифону Вятскому не могъ быть посвященъ придѣлъ въ 1662 году; напротивъ, онъ подтверждаетъ ихъ съ такой силой, что, повидимому, дѣлаетъ ихъ совершенно излишними: Зачѣмъ, въ самомъ дѣлѣ, доказывать, что пр. Трифону не могъ быть посвященъ храмъ въ 1662 году, если достоверно извѣстно, что онъ былъ посвященъ въ честь *великомученика Трифона*. Дѣло въ томъ, что упомянутыя соображенія мы приводили, не имѣя подъ руками сейчасъ выписаннаго архивнаго свидѣтельства, а руководствуясь показаніями статьи, помѣщенной въ Сборникѣ, изданномъ по случаю столѣтія Вятской губерніи Вятскимъ статистическимъ комитетомъ. Тамъ прямо сказано, что придѣлъ освященъ въ честь *преподобнаго Трифона* и, значитъ, была возможность понимать дѣло такъ, что придѣлъ былъ освященъ пр. Трифону *Вятскому*. Мы утверждали, что придѣлъ былъ освященъ *не преподобному Вятскому*, а, вѣроятно, его ангелу.— Но возникаетъ новое недоумѣніе: почему авторъ указанной статьи отступаетъ отъ точныхъ выраженій подлиннаго документа? Здѣсь возможны два объясненія: 1) авторъ могъ или по ошибкѣ или по отсутствію заботливости о точности языка назвать святого великомученика преподобнымъ, имѣя въ послѣднемъ случаѣ въ качествѣ оправданія то возможное соображеніе, что всякій святой есть въ то же время и преподобный, такъ какъ высшія степени святости обязательно предполагаютъ низшія, 2) онъ могъ имѣть подъ руками нѣкоторые документы, на основаніи которыхъ можно было предполагать, что освящаемый придѣлъ имѣлъ какое то особое отношеніе къ *преподобному Трифону Вятскому*, то, напримѣръ, отношеніе, которое мы предположили выше.—Что касается до освященія придѣла пр. Трифону въ 1879 году, о чемъ повѣствуется у того же автора, то это событіе несомнѣнно имѣетъ ближайшее отношеніе къ пр. Трифону Вятскому, такъ какъ происходило 8 октября.

Въ концѣ концовъ мы должны повторить, что всѣ эти тѣни недоумѣній, недомолвокъ и неопредѣленностей, встающія всякій разъ, когда возникаетъ вопросъ о преп. Трифонѣ Вятскомъ, еще разъ²⁾ говорятъ о томъ, какъ необходимо, чтобы провѣркой, а равно и опубликованіемъ всѣхъ имѣющихся въ настоящее время данныхъ о преп. Трифонѣ занялись лица,

¹⁾ Никитниковъ. Іерархія Вятской епархіи, стр. 104.

которымъ многое можетъ быть знакомо и ясно по самому мѣсту ихъ жительства.

В. С.

Примѣчаніе 2. Въ одномъ изъ рукописныхъ житій пр. Трифона вмѣющемъ, какъ можно полагать, очень недавнее происхожденіе, содержатся слѣд. любопытныя строки по обсуждаемому нами вопросу: „хотя по завѣщанію преподобнаго, надъ гробомъ Его долго совершаемы были только панихиды каждую субботу, но въ настоящее время совершаются ему молебствія, какъ преподобному мѣстно: т. е. въ основанномъ имъ Успенскомъ монастырѣ; а потому и день преставленія Его, именно 8 октября, въ томъ монастырѣ празднуется торжественно, при многочисленномъ стеченіи народа. Служба въ этотъ день совершается по особой, неизвѣстно когда и кѣмъ составленной, книжкѣ. Книжка эта въ коей изложена полная служба преподобному Трифону, значится еще въ церковной описи 1771 года, а потому надобно полагать, что она составлена назадъ тому, по крайней мѣрѣ, около ста лѣтъ. Вѣрующіе, приобѣгающіе съ теплыми молитвами къ пр. Трифону, нерѣдко получаютъ при ракъ Его чудесныя исцѣленія отъ разныхъ болѣзней, а особенно бѣсноватые, на которыхъ, при совершеніи молебствій, обыкновенно налагаютъ вериги, кои носилъ преподобный. Икона преподобнаго Трифона съ иконами Успенія Божіей Матери и Николая чудотворца носимы бывають въ крестномъ ходѣ по городамъ и селамъ Вятской епархіи, каковой ходъ, по благословенію Святѣйшаго Синода, совершается чрезъ годъ всегда въ одни и тѣ же лѣтніе и осенніе мѣсяцы. Давность въ монастырѣ иконы преп. Трифона доказывается тѣмъ, что уже въ 1684 году она была уважаема подобно какъ и лики прочихъ угодниковъ Божіихъ,—что видно изъ сказанія лѣтописи о постройкѣ каменной церкви во имя Успенія Божіей Матери, при архіепископѣ Іовѣ и архимандритѣ Александрѣ. Въ полномъ мѣсяцесловѣ всѣхъ празднуемыхъ православною греко-восточною Церковью святыхъ, собранномъ изъ Московскихъ и Кіевскихъ святцевъ, изъ Пролога и Четьи-Миней, и печатанномъ въ С.-Петербургѣ при Императорской Академіи Наукъ 1831 года значится и преподобный Трифонъ, Вятскій чудотворецъ подъ 8 числомъ мѣсяца октября“. Несомнѣнно, что этотъ отрывокъ былъ написанъ вмѣстѣ съ содержащимъ его житіемъ около 1871 года. Важенъ онъ потому, что 1) принадлежитъ, какъ можно видѣть, лицу

освѣдомленному, 2) утверждаетъ съ несомнѣнностью только мѣстное прославленіе Трифона, 3) признаетъ, что долгое время пр. Трифонъ былъ чествуемъ только панихидами, совершаемыми по немъ и только съ неопредѣленнаго времени сталъ чествоваться молебнами.

Въ этому нужно добавить, что до настоящаго времени служба пр. Трифону не получила одобренія высшей церковной власти къ напечатанію. Акаѳистъ ему же нѣсколько разъ былъ посылаемъ на усмотрѣніе цензурнаго комитета и всякій разъ получалъ неодобреніе. И служба и акаѳистъ одинаково употребляются только въ Успенскомъ Трифоновомъ монастырѣ, да въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ удалось заручиться ихъ копіями.

В. С.

Памяти Преосвященнѣйшаго Іоанна, бывшаго Епископа Пермскаго.

На страницахъ „Пермскихъ Губ. Вѣдомостей“ неоднократно появлялись, по поводу кончины Преосвященнаго Пермскаго Іоанна, разнаго рода замѣтки и корреспонденціи, въ которыхъ довольно подробно и обстоятельно очерчена разносторонняя, многообразная и плодотворная дѣятельность почившаго іерарха на пользу Пермской епархіи. Къ сожалѣнію, въ сказанныхъ корреспонденціяхъ авторы ихъ какъ бы не рѣшались входить въ обсужденіе о личныхъ качествахъ скончавшагося Владыки и нѣкоторыхъ особенностяхъ его характера. Между тѣмъ, внутренняя, индивидуальная жизнь Епископа Іоанна заключаетъ въ себѣ весьма много назидательнаго и поучительнаго для его современниковъ и послѣдующаго потомства, и мы постараемся, по возможности, представить здѣсь хотя краткую характеристику почившаго іерарха и его нравственный обликъ.

Прежде всего, почившій Архипастыръ былъ глубокимъ знатокомъ священнаго писанія и свято-отеческихъ твореній, и, обладая основательнымъ знаніемъ высочайшихъ истинъ христіанскаго ученія, умѣлъ благотворно воздѣйствовать на умы и сердца своихъ пасомыхъ, поучая ихъ Евангельской истинѣ въ простой, доступной для пониманія формѣ. Особенно же онъ ревновалъ о тщательномъ соблюденіи церковнаго устава, который онъ зналъ въ совершенствѣ, и отъ подвѣдомственнаго ему духовенства всегда требовалъ точнаго и неуклоннаго его

исполненія, подвергая строгимъ взысканіямъ и отвѣтственности за сознательное его нарушеніе. За то, какою необыкновенною торжественностію и благолѣпіемъ всегда обставлено было истовое, строго уставное, всегда съ канонархомъ, совершеніе архіерейскимъ служеніемъ всеобщаго бдѣнія и божественной литургіи. И эта торжественность архіерейскаго служенія всегда привлекала въ храмъ Божій огромныя массы молящихся, которыя, присутствуя за таковыми богослуженіями, умилялись духомъ и сердцемъ и получали для себя высокое религіозно-нравственное удовлетвореніе.

Многіе указывали на чрезмѣрную строгость и суровость Преосвященнаго Іоанна въ личномъ обращеніи съ подчиненнымъ ему духовенствомъ и не только съ низшими церковными служителями, но и съ заслуженными священниками и протоіереями, и особенно ставили въ упрекъ Владыкѣ то обстоятельство, что онъ не стѣснялся дѣлать строгіе выговоры и рѣзкія замѣчанія духовенству даже во время церковныхъ богослуженій, вслѣдствіе чего послѣднее много теряло въ отношеніи своей торжественности, благочинія и благолѣпія. Но, справедливость требуетъ сказать, что вспыльчивость и нѣкоторая раздражительность Владыки Іоанна являлись результатомъ его крайне болѣзненнаго состоянія, въ особенности, въ послѣднее время. Вѣдь, Владыка, собственно, никогда не былъ здоровъ; нервная система его организма была совершенно разстроена и расшатана и потому неудивительно, что послѣ крайняго утомленія и усталости онъ очень часто раздражался и воливался, и, вслѣдствіе этого, иногда не въ состояніи былъ сдерживать порывы своего гнѣва даже во время богослуженій. Впрочемъ, подобное состояніе духа Владыки обыкновенно не было продолжительнымъ: вскорѣ-же наступала реакція, и онъ, такъ сказать, „отходилъ“, совершенно успокаивался... Гнѣвъ смѣнялся благоговѣйнымъ и вдохновеннымъ молитвеннымъ настроеніемъ, въ особенности, въ святые и глубоко-умилительные моменты литургійнаго священнодѣйствія, и нужно было видѣть, съ какимъ глубокимъ смиреніемъ, съ какою горячностію чувствъ, нерѣдко со слезами на глазахъ предстоялъ онъ тогда предъ Престоломъ Всевидящаго Бога!

Трудолюбіе и добросовѣстность служебная являлись отличительными чертами характера Владыки Іоанна. Трудился онъ на пользу ввѣренной ему епархіи, можно сказать, не покладая рукъ своихъ и не зная никакого устатка и отдыха. Даже тяжелая болѣзнь, которую испы-

тывалъ почившій въ послѣднее время, не останавливала его отъ занятій и онъ требовалъ себѣ разные доклады и журналы для разсмотрѣній и накладывалъ на нихъ соотвѣтствующія резолюціи. При этомъ всѣ, даже самыя сложныя епархіальныя дѣла, онъ рѣшалъ совершенно самостоятельно, не поддаваясь ничьему вліянію, и только въ весьма рѣдкихъ случаяхъ совѣтовался съ своими приближенными, и то лишь для того, чтобы не впасть въ какую-либо ошибку или заблужденіе въ рѣшеніи того, или иного дѣла. Въ то же время, будучи самъ неутомимымъ, энергичнымъ труженикомъ по управленію обширною Пермскою епархіей и строгимъ поборникомъ и блюстителемъ закона, онъ требовалъ и отъ всѣхъ подвѣдомственныхъ ему учрежденій, точнаго и неуклоннаго исполненія своихъ предписаній, полнаго соблюденія порядка въ производствѣ дѣлъ и законности ихъ рѣшеній.

Нельзя не указать здѣсь еще на одну симпатичнѣйшую сторону характера почившаго Архипастыря, а именно—на его необыкновенную правдивость, искренность и прямоту въ обращеніи не только съ подвѣдомственнымъ ему духовенствомъ, но и со всѣми лицами, которыя являлись къ нему по тѣмъ, или инымъ дѣламъ. Съ первыхъ же дней своего вступленія въ управленіе епархіей онъ внимательно присматривался къ окружающимъ его лицамъ изъ духовенства, тщательно изучалъ ихъ, и отъ всѣхъ и cadaго постоянно требовалъ правды, и только одной лишь правды. Никто изъ духовенства не могъ ускользнуть или укрыться отъ пронизательнаго взора Преосвященнаго Іоанна, и невозможно было привести его въ заблужденіе относительно дѣйствительныхъ достоинствъ или недостатковъ того, или иного лица, такъ какъ онъ инстинктивно чувствовалъ и понималъ, съ кѣмъ имѣетъ дѣло, и потому сразу составлялъ о человѣкѣ определенное мнѣніе. Придавая важное значеніе слѣдственному дѣлопроизводству по проступкамъ и преступленіямъ епархіальнаго духовенства, Владыка Іоаннъ до тѣхъ поръ, однако же, медлилъ окончательнымъ утвержденіемъ консисторскаго приговора, пока рѣшительно и окончательно не убѣждался въ степени виновности или невинности подсудимаго. Извѣстны случаи, когда Преосвященнѣйшій Іоаннъ нерѣдко лично посѣщалъ тѣ приходы, въ коихъ имѣли мѣсто пребываніе подсудимые священно-служители, и тутъ онъ непосредственно производилъ дознаніе и расслѣдованіе по поводу тѣхъ или иныхъ проступковъ сказанныхъ подсудимыхъ. Часто случалось, что получивъ надлежащее понятіе о нравственныхъ

качествахъ священнослужителя и степени его виновности, Владыка тутъ же, на мѣстѣ, провозносилъ ему соотвѣтствующій приговоръ, смотря по роду преступленія. Когда же убѣждался, что служитель церкви совершенно неповиненъ въ взводимомъ на него обвиненіи, то какъ бы въ награду за понесенныя имъ нравственные пытки и страданія, Преосвященный немедленно возстановлялъ потерпѣвшаго въ прежнихъ его правахъ и достоинствахъ и даже удостоивалъ высшимъ саномъ.

Словомъ, Преосвященный Іоаннъ всегда являлся поборникомъ чистой, святой правды. Эту правду онъ не стѣснялся говорить открыто всѣмъ и каждому, не обращая вниманіе на служебное и общественное положеніе лица, съ которымъ имѣлъ дѣло. Но, любя говорить правду, и требуя отъ своихъ подчиненныхъ одной только правды, Владыка Іоаннъ былъ строгимъ и беспощаднымъ обличителемъ и борателемъ всякой неправды и лжи. Онъ положительно не выносилъ никакой фальши, лести и подхалюзничества, и едва лишь замѣчалъ эти отрицательныя качества со стороны духовенства, какъ тотчасъ-же воспламенялся справедливымъ гнѣвомъ, и тогда едва ли кто въ состояніи былъ успокоить его отъ причиненнаго ему ложью раздраженія и негодованія. Впрочемъ, подобное состояніе Владыки было непродолжительно: вскорѣ же онъ успокаивался и гнѣвъ его проходилъ безслѣдно.

Въ домашней жизни Преосвященный Іоаннъ былъ замѣчательно простъ, общителенъ и добръ. Всѣ находили у него легкій и свободный доступъ и шли къ нему безъ всякаго страха и трепета, видя въ немъ снисходительнаго, любвеобильнаго и благостнаго отца. Всѣхъ онъ принималъ съ полнымъ радушіемъ и привѣтливостью, со всѣми обращался ласково и кротко, внимательно выслушивая всевозможныя просьбы и ходатайства, и, по мѣрѣ возможности, удовлетворяя ихъ. Совершенно справедливо выразился о почившемъ Владыкѣ въ своемъ надгробномъ словѣ почтенный каведраальный о. протоіерей А. А. Воскресенскій, что подъ суровой наружностью Архипастыря скрывалось глубокой доброты сердце. Дѣйствительно, Преосвященный Іоаннъ имѣлъ въ высшей степени доброе, любвеобильное сердце. Въ особености же, нужда и горе пасомыхъ всегда находили самый живѣйшій откликъ въ его милосердномъ сердцѣ. Онъ любилъ помогать бѣднымъ и немущимъ. Посѣщая тюрьмы, богадѣльни и пріюты, онъ считалъ священнымъ своимъ долгомъ оказать посильную матеріальную помощь страждущимъ заключеннымъ и бѣдня-

камъ. Нерѣдко являлись къ Владыкѣ учащіеся дѣти разныхъ учебныхъ заведеній г. Перми съ просьбою объ оказаніи денежнаго вспоможенія для уплаты за правоученіе, и онъ всегда удовлетворялъ просителей. Часто онъ посѣщалъ семинарію и духовныя училища и здѣсь бесѣдовалъ съ воспитанниками, какъ истинный отецъ съ дѣтьми. Послѣ экзаменовъ онъ имѣлъ обыкновеніе приглашать воспитанниковъ семинаріи, окончившихъ курсъ, въ свои покои и тамъ предлагалъ имъ обильное угощеніе чаемъ и сластями, причемъ долго и много бесѣдовалъ съ ними на тему о высокомъ нравственномъ значеніи и великой отвѣтственности предъ Богомъ предстоящаго имъ пастырскаго служенія. Въ высшей степени трогательно было послѣднее, предсмертное прощаніе Преосвященнаго Іоанна съ духовенствомъ, во время совершенія надъ болящимъ епископомъ таинства елеосвященія. Владыка буквально рыдалъ, испрашивая прощеніе в молитвѣ предъ Богомъ у каждаго священника, и, такимъ образомъ, обнаруживая предъ всѣми свое глубоколюбящее сердце. И вотъ, эти-то высокія качества любвеобильнаго почившаго Архипастыря привлекли къ его гробу несмѣтное количество народа, который съ горькими, неутѣшными слезами оплакивалъ преждевременную кончину доблестнаго, великодушнаго іерарха.

Да упокоитъ же тебя небесный Пастыреначальникъ въ селеніяхъ праведныхъ, и да будетъ тебѣ вѣчная память, незабвенный Архипастырь!

Протоіерей Иринархъ Васильевичъ ПЬЯНКОВЪ.

(Некрологъ.)

18 января сего года, въ 9 часовъ 20 м. утра, послѣ неродолжительной, но тяжелой болѣзни, скончался маститый протоіерей градо-Пермскаго Кафедральнаго собора о. Иринархъ Васильевичъ Пьянковъ, болѣе полувѣка высоко и съ честію державшій знамя пастырскаго служенія во славу Божию и на пользу св. православной церкви.

Сынъ священника г. Осы, о. протоіерей родился въ 1831 году, октября 29 дня. По окончаніи курса въ Пермской духовной семинаріи съ аттестатомъ 1-го разряда, преосвященнымъ Неофитомъ, Архіепископомъ Пермскимъ, въ 1853 году іюня 14 дня, рукоположенъ былъ

въ санъ священника къ Вознесенской церкви села Устинова, Осинскаго уѣзда, гдѣ и несъ нелегкіе пастырскіе труды въ теченіе почти 37 лѣтъ, съ любовію поучая свою сельскую паству истинамъ православной вѣры и нравственности, и укрѣпляя ее своимъ пастырскимъ вліяніемъ и наставленіемъ въ благочестивой жизни. Какъ пастырь церкви, о. Иривархъ отличался рѣдкой самоотверженностью въ исполненіи своихъ обязанностей по отношенію къ пасомымъ, приходя всегда имъ на помощь и оказывая имъ какъ нравственную, такъ иногда и матеріальную поддержку. Въ то же время, желая быть на высотѣ своего пастырскаго служенія, о. Иривархъ не ограничивался полученными имъ въ семинаріи богословскими знаніями, но старался тщательно пополнять ихъ путемъ саморазвитія, услаждаясь чтеніемъ свято-отеческихъ твореній, а также знакомясь съ выдающимися произведеніями современной богословской литературы и сочиненіями по исторіи и обличенію раскола. Въ этой послѣдней области о. Иривархъ получилъ весьма основательныя познанія и съ великою пользою примѣнялъ ихъ къ дѣлу обращенія раскольниковъ въ лоно св. православной церкви, когда состоялъ миссіонеромъ по всему Осинскому уѣзду. Неся обязанности пастыря церкви среди пасомыхъ, врученныхъ его попеченію и руководительству, о. Иривархъ въ то же время въ теченіе многихъ лѣтъ несъ обязанности по званію окружнаго благочиннаго, уѣзднаго миссіонера, законоучителя народныхъ школъ, наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, члена уѣзднаго отдѣленія училищнаго совѣта, директора Осинскаго тюремнаго комитета, члена Пермскаго Губернскаго Статистическаго комитета и пр. Высоко цѣня плодотворную дѣятельность о. Ириварха по должности благочиннаго, благодарное окружное духовенство въ 1888 году, по случаю исполнившагося 35-лѣтняго служенія его въ священномъ санѣ, выразило ему свою искреннюю признательность поднесеніемъ при особомъ адресѣ наперснаго креста, украшеннаго дорогими камнями. Выдающіеся труды и заслуги о. Ириварха, его всегда честное, добросовѣстное и разумное отношеніе къ исполненію пастырскихъ обязанностей обратили на него вниманіе Епархіальнаго начальства, и въ 1890 году онъ переведенъ былъ въ г. Пермь на вакансію 2-го помощника Настоятеля къ Каѳедральному собору. Въ томъ же-году онъ призванъ былъ къ участию въ Епархіальномъ Управленіи въ званіи члена Пермской духовной консисторіи, съ возложеніемъ на него обязанностей первоприсутствующаго члена Епархіальнаго попечительства, предсѣдателя комитета

по устройству Епархіального женскаго училища и постояннаго члена Епархіального училищнаго совѣта. Являясь всегда сердечнымъ, искреннимъ и правдивымъ въ отношеніяхъ къ своимъ сотрудникамъ по должности члена духовной консисторіи, о. протоіерей въ то же время съ должнымъ вниманіемъ и усердіемъ относился къ исполненію своихъ обязанностей по этой послѣдней должности. На всякое дѣло которое рѣшалось при его непосредственномъ участіи, онъ смотрѣлъ свѣтлымъ взглядомъ, соблюдая необходимую въ примѣненіи къ оному законность, и въ то же время выражая необходимость оказанія милости въ рамкахъ справедливости всѣмъ подпавшимъ безъ особаго злонамѣренія подъ ту, или другую служебную отвѣтственность. Особенно много положилъ трудовъ почившій о. Протоіерей при основаніи и устройствѣ Епархіального свѣчнаго завода. Принявъ на себя инициативу, а затѣмъ и главное руководство по развитію и благоустройству свѣчнаго дѣла въ Епархіи, о. Протоіерей съ полнымъ успѣхомъ превозмогъ всѣ трудности для осуществленія этого многополезнаго предпріятія и отырылъ неистощимый источникъ матеріальныхъ средствъ на пользу и нужды Пермской Епархіи. Но, всѣ эти болѣе или менѣе широкія, благопріобрѣтенныя служебныя права и преимущества не только никогда не давали пища гордости и самомиѣнію, къ которымъ такъ часто льнетъ обычная слабость человѣческая на высотѣ общественнаго положенія, напротивъ, отличительными чертами характера и основнымъ правиломъ видной и многосложной дѣятельности о. протоіерея всегда служили кротость, незлобіе, привѣтливость, простота и благодушіе. Всѣмъ извѣстно его мягкое и въ высшей степени доброе отношеніе къ сослуживцамъ и подчиненнымъ, его снисходительный, великодушный взглядъ на слабости и проступки послѣднихъ, и въ то же время тонкое, разумное умѣніе безобидно сочетать правду и милость къ отношенію къ нимъ. Такой благородный и честный взглядъ на свой долгъ службы происходитъ, конечно, отъ христіанскаго смиренія и строгаго сознанія своихъ собственныхъ немощей, или вообще, отъ основательнаго знанія и просвѣщеннаго взгляда на человѣческую натуру.

Особенно обращала на себя вниманіе дѣтская покорность почившаго о. протоіерея и его всецѣлая преданность волѣ Божіей предъ всѣми житейскими невзгодами, скорбями и лишеніями и иногда тяжкими ударами судьбы. Семейное спокойствіе его постоянно нарушалось неожиданными несчастіями. Такъ, сынъ его Алексѣй, отличавшійся особеннымъ

благонравіемъ, вротостію и примѣрнымъ характеромъ, подававшій большія надежды своимъ родителямъ, умеръ въ юношескомъ возрастѣ, учась въ семинаріи. Вскорѣ, затѣмъ, скончалась дочь о. Ириварха Юлія, оставивъ молодого мужа съ малолѣтними дѣтьми. За ней послѣдовали въ могилу зять—священникъ Андрей Поздняковъ, другой зять—Николай Поповъ и его жена. Въ послѣднее время о. протоіерей потерялъ еще одного зятя—о. Іоанна Смышляева, и, наконецъ, была поражена несчастіемъ еще одна дочь почившаго, супругъ которой—о. Василій Поповъ былъ разбитъ параличемъ. У всѣхъ ихъ остались многочисленныя семейства (до 15 человѣкъ сиротъ—внуковъ), и эти-то безпріютныя сироты нашли въ лицѣ о. Ириварха человѣка, вполне замѣнившаго имъ отцовъ и матерей, причемъ о. протоіерей не только никогда не тяготился затруднительностію своего матеріальнаго положенія, одѣвая, обувая и питая этихъ малютокъ, но и рѣшительно отклонялъ настойчивыя иногда просьбы нѣкоторыхъ изъ его родственниковъ, выражавшихъ желаніе принять и воспитывать у себя того, или иного ребенка. Пока я живъ, говорилъ обыкновенно о. протоіерей, я буду для этихъ дѣтей—сиротъ и дѣдушкой и отцомъ. И, дѣйствительно, о. Иривархъ былъ до гроба вѣренъ своимъ словамъ.

За все время своей многополезной пастырской дѣятельности о. Иривархъ былъ удостоенъ слѣдующихъ наградъ и отличій: въ 1858 году — набедреннаго креста, въ 1873 году — скуфьи, въ 1879 г. — камилавки, въ 1884 г. — ордена св. Анны 3 степени, въ 1885 г. — наперснаго креста, въ 1890 году возведенъ въ санъ протоіерея, въ 1894 г. Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ св. Анны 2 ст. въ 1898 г. — орденомъ св. Владиміра 4 ст., въ 1902 г. — удостоенъ награжденія палицею и въ 1903 г. — орденомъ св. Владиміра 3 ст. Въ этомъ же году градо-Пермское духовенство чествовало 50-лѣтній юбилей о. Ириварха, причемъ въ чествованіи приняло участіе и иногороднее духовенство въ лицѣ своихъ представителей о. о. Благочинныхъ. Во время чествованія, между прочимъ, была получена изъ Петербурга отъ Преосвященнаго Іоанна, засѣдавшаго тогда въ св. Синодѣ въ качествѣ временно присутствующаго члена его, слѣдующая телеграмма: поздравляю васъ, почтенный, добрый пастырь, съ полувѣковымъ юбилеемъ. Много радости вамъ, много радости сиротамъ, коимъ отерли слезы. Поздравляю съ наградой — Владиміромъ 3 степени. Господь да благословитъ васъ и приложитъ дни на дни, лѣта на лѣта, и да уготовитъ вамъ вѣнецъ славы своея. Епископъ Іоаннъ.

Кончина о. протоіерея Ириварха Васильевича была большой неожиданностью для градо-Пермскаго духовенства и его многочисленных почитателей. Еще 3-го числа января мы видѣли его вполне здоровымъ и благодушнымъ въ Каѳедральномъ соборѣ, куда онъ прибылъ для прощанія съ почившимъ владыкой Іоанномъ. Правда, о. Иривархъ часто жаловался на болѣзнь ногъ и общее недомоганіе, но все-же никто не могъ предвидѣть близкой, роковой развязки, которая явилась результатомъ апоплексическаго удара, внезапно поразившаго о. протоіерея въ 7-е число января, причемъ у него отнялся языкъ и совершенно омертвѣла правая половина тѣла. Впрочемъ, сознаніе онъ не потерялъ и сразу узнавалъ посѣтителей, приходившихъ навѣщать его, хотя уже не въ состояніи былъ бесѣдовать съ ними. 8-го числа протоіерей Каѳедрального собора о. А. А. Воскресенскій основѣдалъ и приобщилъ св. Таинъ о. Ириварха, а вечеромъ того-же дня надъ нимъ совершенно было таинство Елеосвященія тѣмъ-же о. протоіереемъ Воскресенскимъ въ сослуженіи о. ключаря Каѳедр. собора, протоіерея А. І. Будрина, протоіереевъ о. Н. Цвѣтова и о. І. А. Будрина, священниковъ Н. И. Пьянкова (сына почившаго) и протодіакона М. Я. Попова. Тяжелое болѣзненное состояніе о. протоіерея Ириварха В-ча продолжалось до 18 января, когда послѣдовала его тихая кончина. По совершеніи надъ почившимъ чина Елеопомазанія, и по облаченіи его во всѣ священническія одежды, первую панихиду по новопреставленомъ протоіерей Иривархъ отслужилъ благочинный градо-Пермскихъ церквей протоіерей І. П. Пьянковъ, при участіи о. протоіерея Н. Цвѣтова и священника Симеона Некрасова, и, затѣмъ, приступлено было къ чтенію св. Евангелія о. о. діаконами, по назначенію о. Благочиннаго, каковое чтеніе непрерывно продолжалось до самаго отпѣванія почившаго; перерывы дѣлались лишь при служеніи панихидъ и литій. Вскорѣ, затѣмъ, прибылъ причтъ Каѳедрального собора съ протоіереемъ А. А. Воскресенскимъ во главѣ и отслужилъ по скончавшемся о. Иривархъ 2-ю панихиду. Въ два часа дня была отслужена панихида отъ духовной консисторіи членами оной протоіереями І. А. Будринымъ и Н. М. Цвѣтовымъ в священникѣмъ Н. Н. Пономаревымъ, въ присутствіи г. секретаря и прочихъ чиновниковъ. Въ 6 часовъ вечера того-же 18 января для служенія панихиды по о. Иривархъ изволилъ прибыть его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Павелъ, епископъ Бунгурскій вмѣстѣ съ соборнымъ причтомъ. 19 января отслужена была панихида отъ епархіального женскаго училища инспекторомъ

классовъ о. Павломъ Кл. Фортинскимъ, въ присутствіи г-жи начальницы училища Л. В. Первушиной, преподавателей, воспитательницъ и учащихся, а, затѣмъ, панихиды совершались въ домѣ постоянно до самаго выноса тѣла изъ квартиры почившаго въ Каѳедральный соборъ. Ко времени выноса тѣла (19 янв. въ 4 часа пополудни) въ квартиру почившаго о. протоіерея собралось городское духовенство, и, по совершеніи о. кафедральнымъ протоіереемъ А. А. Воскресенскимъ краткой литіи, гробъ съ останками о. протоіерея Ирнарха В—ча вынесенъ былъ изъ квартиры священниками и протоіереями.

Печальная процессія медленно двигалась по направленію къ Каѳедральному собору, въ предшествіи хоругвей и запрестольнаго креста, въ преднесеніи знаковъ отличій почившаго о. протоіерея, при торжественномъ трезвонѣ колоколовъ во всѣхъ городскихъ церквахъ. Процессію сопровождала огромная масса народа, среди котораго многіе плакали; тутъ-же, вслѣдъ за гробомъ шла супруга почившаго о. протоіерея и его многочисленная семья—дѣти и внуки. На пути въ соборъ отслужены были заупокойныя литіи у вратъ Богородицкой церкви и передъ зданіемъ духовной консисторіи. По прибытіи въ соборъ, гробъ установленъ былъ на уготованномъ мѣстѣ и протоіереемъ о. А. А. Воскресенскимъ, въ сослуженіи 8-ми священниковъ, отправлено было всеобщее бдѣніе. Утромъ, 20 января, заупокойную литургію и послѣ нея—отпѣваніе скончавшагося о. протоіерея Ирнарха В—ча совершалъ Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Кунгурскій съ сонмомъ священнослужителей (на отпѣваніи участвовало до 35 протоіереевъ и священниковъ и до 10-ти діаконівъ). Торжественное и вмѣстѣ умиленное и строго уставное исполненіе чина отпѣванія новопреставленнаго о. протоіерея Ирнарха В—ча производили на молящихся сильное, глубокое впечатлѣніе и вызывало у многихъ искреннія слезы. По окончаніи чина отпѣванія началось прощаніе всѣхъ присутствовавшихъ съ почившимъ о. протоіереемъ. Затѣмъ, былъ совершенъ выносъ тѣла почившаго изъ Каѳедральнаго собора на новое кладбище, причеиъ за оградой Ново-Кладбищенской церкви похоронную процессію встрѣтилъ настоятель этой церкви, о. протоіерей І. Будринъ, съ хоругвями и запрестольными иконами. По прибытіи на кладбище, совершена была надъ гробомъ послѣдняя литіи, послѣ которой внукомъ почившаго М. А. Поздняковымъ сказана была слѣдующая краткая рѣчь: „Дорогой и незабвенный дѣдушка! Позволь мнѣ отъ лица всѣхъ признательныхъ тебѣ внуковъ-

сиротъ произнести нѣсколько безыскусственныхъ, но изъ глубины сердца исходящихъ, прощальныхъ словъ.

Нельзя выразить въ словахъ какъ велики тѣ благодѣянія, которыя оказывало намъ — сиротамъ твое любящее сердце. Вполнѣ оцѣнить и понять ихъ можетъ только тотъ, кто самъ пользовался этими благодѣяніями. Въ нашъ вѣкъ, вѣкъ эгоизма и служенія своимъ интересамъ, когда родственныя связи значительно расшатались и ослабли, рѣдкимъ явленіемъ стали сердечныя отношенія не только между отдаленными родственниками, но даже между родителями и дѣтьми. Ты же, незабвенный дѣдушка, въ этомъ отношеніи своею любовью, неослабнымъ попеченіемъ о насъ далъ намъ всѣмъ поучительный урокъ: ты былъ близкимъ и любящимъ отцомъ не только для своихъ дѣтей, но и для насъ внуковъ. И если любящій и заботящійся о нуждахъ своихъ дѣтей отецъ имѣетъ за свою любовь право требовать также любви и уваженія къ себѣ отъ дѣтей, то ты еще въ большей степени въ правѣ требовать любви и уваженія отъ насъ — сиротъ.

Незавидно положеніе сироты. Какъ цвѣтокъ, оторванный отъ корня, постепенно вянетъ и засыхаетъ, такъ и сирота съ потерей своихъ родителей лишается необходимой поддержки въ жизни и вслѣдствіе этого или совсѣмъ погибаетъ или же долгое время терпитъ нужду и лишенія. Мы же, сироты, благодаря любви и твоимъ заботамъ о насъ, не испытывали нужды и лишеній: намъ не приходилось беспокоиться о кускѣ насущнаго хлѣба, — который всегда былъ готовъ для насъ въ твоемъ домѣ, и въ твоихъ отношеніяхъ къ намъ мы никогда не замѣчали, что заботы о насъ тяготили тебя. Пока я живъ, говорилъ ты, сиротамъ не нужно заботиться о пріисканіи себѣ пріюта“. Ты, какъ добрый отецъ, всегда входилъ во всѣ наши сиротскія нужды и по мѣрѣ силъ своихъ всегда старался улучшить наше положеніе.

Не смотря на преклонныя лѣта, требующія покоя и отдыха, ты, продолжалъ трудиться, и трудиться уже исключительно для насъ — сиротъ.

Но вотъ неожиданно для всѣхъ Господу Богу угодно было освободить тебя отъ твоихъ тяжелыхъ трудовъ и призвать къ Себѣ. Не хотѣлось вѣрить сначала, что ты, дѣдушка, котораго мы привыкли видѣть всегда бодрымъ и здоровымъ, ушелъ отъ насъ и уже никогда болѣе не придешь къ намъ. Не хочется вѣрить, что ты, который еще такъ недавно принималъ самое близкое участіе въ нашихъ семейныхъ

дѣлахъ, лежишь уже безгласенъ, и привѣтливаго слова мы уже больше не услышимъ отъ тебя. Ты ушелъ отъ насъ въ то время, когда жизнь твоя была еще такъ необходима для твоихъ малолѣтнихъ сиротъ. Одна надежда теперь осталась у насъ на помощь Божию. Вѣряя себя волю Божию, мы надѣемся, что Онъ, какъ Всеблагій и Вселюбящій отецъ не оставитъ насъ въ трудную минуту нашей жизни.

Прими же, дорогой и незабвенный дѣдушка, сердечную благодарность отъ твоихъ признательныхъ внуковъ за всѣ твои заботы и попеченія о нихъ. Твои постоянныя заботы о сиротахъ останутся для нихъ вѣчной памятью о тебѣ и добрымъ примѣромъ для подражанія. Прости насъ, если мы чѣмъ нибудь и когда-либо оскорбили тебя! Наши теплыя молитвы о тебѣ будутъ несомнѣннымъ залогомъ того, что Господь воздастъ тебѣ должное сторицею. *Блаженни милостивии, яко ти помилувани будутъ.* Аминь.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія. Во вторникъ, 18 января, въ 6 часовъ вечера Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Павломъ была совершена панихида по новопредставльшемуся протоіерею Ирinarхѣ Васильевичѣ Пьянковѣ въ квартирѣ покойнаго.

Въ четвергъ, 20 января, въ 20 день кончины Преосвященнаго Іоанна, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Павломъ, предъ Божественной литургіей въ кафедральномъ соборѣ была отслужена панихида по почившемъ Владыкѣ, а послѣ нея—заупокойная литургія и чинъ погребенія о. протоіерея Ир. Пьянкова. При погребеніи участвовало 30 протоіереевъ и іереевъ, 10 діаконѣвъ и протодіаконъ. Во время всѣхъ этихъ богослуженій присутствовала часть воспитанницъ пермскаго епархіальнаго женскаго училища съ начальницей Л. В. Цервушиной.

Въ воскресеньѣ, 23 января, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи о. ректора семинаріи, протоіерея Б. Добронравова, епархіальнаго наблюдателя, протоіерея Н. Красовскаго, духовника семинаріи, священника Б. Шестакова и свящ. Влад. Цвѣтова была совершена литургія въ семинарскомъ Іоанно-Богословскомъ храмѣ. Предъ литургіей было совершено таинство крещенія надъ 8 корейцами, о чемъ сказано ниже. Во время

малаго входа священникъ Петро-Павловскаго собора В. Цвѣтовъ за благочестное и ревностное служеніе церкви Божіей Его Преосвященствомъ награжденъ былъ скуфьею. За литургією были рукоположены въ санъ священника діаконъ Богородице-Скорбященской церкви, при тюремномъ замкѣ г. Перми, Неофитъ Суетинъ къ церкви Всеволодо-Вильвенскаго завода, соликамскаго уѣзда, и въ санъ діакона псаломщикъ Сергинскаго села, пермскаго уѣзда, Павелъ Фокинъ съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи при той же церкви. Въ этотъ же день Его Преосвященство въ крестовой церкви прочиталъ акаѳистъ святителю Митрофану.

Въ четвергъ, 27 января, по случаю храмоваго праздника въ Иоанно-Златоустовской церкви, что при Бѣлогорскомъ подворьѣ г. Перми, Его Преосвященство, въ сослуженіи настоятеля Бѣлогорскаго монастыря, Игумена Варлаама, ключаря собора, протоіерея А. Будрина, священника А. Зеленина, іеромонаховъ: Іувеналія, Никандра и Савватія, совершилъ Божественную литургію. Во время литургіи рукоположены были — діаконъ Дедюхинскаго собора, соликамскаго уѣзда, Сергій Лавровъ въ санъ священника къ Пешнигортской церкви того же уѣзда, и псаломщикъ Кленовской церкви, оханскаго уѣзда, Іоаннъ Собяпинъ во діакона къ градо оханскому — Успенскому собору на псаломщическую вакансію. Во время причастнаго игуменомъ Варлаамомъ прочтано было житіе св. Іоанна Златоуста, его кончина и перенесеніе мощей изъ Комани въ Константинополь (что и воспоминается св. церковью въ 27 день января).

30 января, въ воскресенье, по случаю храмоваго праздника въ одномъ изъ придѣловъ Рождество-Богородицкой церкви, божественная литургія была совершена Преосвященнѣйшимъ Павломъ, въ сослуженіи ключаря собора, протоіерея А. Будрина, благочиннаго градскихъ церквей протоіерея І. Пьянкова, протоіерея Е. Бударявцева и священника Н. Пономарева. За литургією были рукоположены — діаконъ церкви Черновскаго села, Оханскаго уѣзда, Николай Гаревскій во священника къ церкви Искорскаго села, Чердынскаго уѣзда и псаломщикъ градо-Пермской свято-Троицкой единовѣрческой церкви П. Базановъ во діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи при той церкви. Псаломщикъ церкви Очерскаго завода, Оханскаго уѣзда, М. Сорокинъ былъ посвященъ въ стихарь. За литургією слово говорилъ священникъ мѣстной церкви Александръ Меркурьевъ.

Въ этотъ же день въ Крестовой церкви Его Преосвященствомъ былъ прочтанъ акаѳистъ Сладчайшему Іисусу. Послѣ акаѳиста Преосвященнѣйшимъ Владыкою было предложено поученіе объ установленіи празднованія тремъ святителямъ вмѣстѣ 30 января.

1 февраля, во вторникъ, всенощное бдѣніе было совершено Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго причта.

2 февраля, въ среду, божественная литургія Преосвященнѣйшимъ Павломъ была совершена въ Никольской церкви при Пермской женской Маріинской гимназіи. За литургіею были рукоположены — діаконъ Зміевскаго села, Оханскаго уѣзда, В. Мухинъ во священника съ оставленіемъ на діаконской вакансіи при той же церкви и псаломщикъ церкви Никольскаго села, Оханскаго уѣзда, А. Молчановъ — во діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи при той же церкви.

Въ этотъ же день въ Каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященство изволило читать акаѳистъ святителю Пермскому Стефану.

Крещеніе корейцевъ. Въ воскресенье, 23 января, въ церкви мѣстной духовной семинаріи предъ началомъ литургіи Его Преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Павломъ, въ сослуженіи выше поименованныхъ лицъ, было совершено таинство св. Крещенія надъ 8 корейцами.

Наканунѣ дня крещенія, въ субботу, 22 января, въ семинарской церкви о. ректоромъ семинаріи, протоіереемъ К. Доброправовымъ, по окончаніи всенощного бдѣнія, въ притворѣ храма было совершено надъ корейцами начало присоединенія къ православной церкви: по прочтеніи положенныхъ молитвъ отецъ ректоръ, налагая отдѣльно на голову каждого изъ присоединяющихся правую руку, нарекъ имъ имена.

На слѣдующій же день, въ воскресенье, 23 января, Преосвященнымъ Владыкою Павломъ было совершено надъ корейцами оглашеніе и затѣмъ таинство крещенія и таинство миропомазанія. Во время оглашенія на всѣ вопросы Владыки, какіе полагаются по церковному чиноположенію, корейцы отвѣчали на русскомъ языкѣ и даже сами прочитали на томъ же языкѣ символъ вѣры. Таинство крещенія было совершено въ большой деревянной купели, огражденной со всѣхъ сторонъ ширмами. Владыка каждого крещаемого тоекратно погружалъ въ воду. Послѣ крещенія было совершено другое таинство миропомазанія. За литургіей въ обычное время вновь просвѣтившіеся были приобщены святыхъ Тѣла и Крови Господней.

Предъ причащеніемъ воспитанникомъ VI класса Писаревымъ было произнесено соотвѣтствующее случаю краткое поученіе, въ которомъ оныя привѣтствовалъ вновь присоединившихся къ св. православной церкви, послѣ долгаго ихъ блужданія по дебрямъ изычества и призывалъ ихъ приступить со страхомъ и любовію къ безсмертной трапезѣ, которую мать наша святая церковь предлагаетъ алчущимъ и жаждущимъ душамъ ихъ въ таинствѣ причащенія Тѣла и Крови Христовыхъ. Всѣ корейцы были, видимо, молитвенно настроены и у вѣкоторыхъ на лицахъ видны были слезы радости. По окончаніи литургій, Владыкою новообращеннымъ преподано было архипастырское благословеніе.

Редакторъ *Ж. Любимовъ.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Съ 8-го января 1905 г. въ Петербургѣ выходитъ

НОВОЕ ПОВРЕМЕННОЕ ИЗДАНИЕ

Вѣстникъ Литературы

Въ этомъ изданіи *сосредоточено все, что касается литературнаго міра*; журналъ слѣдитъ за всѣми явленіями литературы, русской и иностранной, останавливая вниманіе на рѣзко выдающихся фактахъ, какъ положительныхъ, такъ и отрицательныхъ, безъ всякой уклончивости обличая бездарность и ложныя увлеченія и поощряя свѣжіе, истинныя проблески дарованія. Критическіе разборы, подробныя хроники беллетристики, статьи и корреспонденціи по вопросамъ литературы, біографическія характеристики, литературныя воспоминанія и литературная лѣтопись, рецензіи о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ и пр. и пр.—такова въ общихъ чер-

тахъ программа „Вѣстника Литературы“, который является первымъ и единственнымъ въ Россіи органомъ съ такими обширными задачами.

Кромѣ того, въ „Вѣстникѣ Литературы“ помѣщаются статьи по библиотечковѣдѣнію, статистикѣ книгъ и по книжному дѣлу въ широкомъ смыслѣ слова. Тексты „Вѣстника Литературы“, выходящаго при участіи многихъ извѣстныхъ писателей и ученыхъ, иллюстрируется портретами, снимками съ замѣчательныхъ произведеній печати, картинами изъ жизни писателей, иллюстраціями къ выдающимся произведеніямъ литературы, копіями гравюръ, имѣющихъ отношеніе къ литературѣ, автографами и пр. и пр.

„Вѣстникъ Литературы“ выходитъ два раза въ мѣсяцъ: каждыя 8-го и 23-го числа, и разсылается вмѣстѣ съ „Извѣстіями по Литературѣ, Наукамъ и Библиографіи“.

Подписная цѣна на годовое изданіе „Вѣстника Литературы“ съ 24 №№ „Извѣстій по Литературѣ“, съ дост. и перес.— 4 рубля, на полгода— 2 р.

Требованіе адресовать: въ контору „ИЗВѢСТІЙ ПО ЛИТЕРАТУРѢ, НАУКАМЪ И БИБЛИОГРАФІИ“, при книжномъ магазинѣ Т-ва М. О. Вольфъ, — С.-Петербургъ, Гостиный Дворъ, 18 (или Москва, Кузнецкій Мостъ, 12, домъ Джамгаровыхъ).

Объявленіе о продолженіи изданія при Кіевской духовной Семинаріи

ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1905 подписномъ году.

Въ 1905 подписномъ году журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», вступая въ 46-й годъ существованія, останется вѣрнымъ своей задачѣ — служить, по мѣрѣ силъ, интересамъ православнаго русскаго духовенства и содѣйствовать ему въ его святомъ и многотрудномъ дѣлѣ. Наше время особенно настойчиво призываетъ пастырей къ единомудушной и одушевленной работѣ на нивѣ народнаго образованія во имя Христа и Церкви и къ энергичной борьбѣ съ врагами вѣры православной, прикрывающимися не рѣдко обманчивой личиной друзей и защитниковъ ея. Замѣтно ожилъ въ послѣднее время въ русскомъ обществѣ и интересъ къ вопросамъ приходской жизни и дѣятельности пастырей, какъ устроителей и руководителей различныхъ приходскихъ учрежденій. Православному духовенству, испытанному въ многолѣтнемъ служеніи русскому народу, не страшны рѣзкія нападки и обвиненія извѣстной части общества и печати, но ему полезно прислушиваться къ дружественному голосу свѣтскихъ писателей, совѣтамъ и руководственнымъ указаніямъ опытныхъ пастырей. Во взаимообщеніи и единеніи — прочный залогъ для успѣшной дѣятельности и для успѣшной борьбы, а потому «Руководство для сельскихъ пастырей» съ полною готовностью предлагаетъ свои страницы всѣмъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться своими мыслями, наблюденіями и опытомъ съ сопастырями. Въ тѣхъ же цѣляхъ возможно широкаго ознакомленія читателей съ указаніями опыта и самой дѣятельности пастырей, журналъ въ 1905 подписномъ году будетъ давать время отъ времени на своихъ страницахъ свѣдѣнія въ формѣ достаточно полныхъ обзорѣній церковной и пастырской дѣятельности отечественной, восточно-православныхъ и западныхъ инославныхъ церквей.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ три тома, изъ 12 книжекъ «Проповѣдей» и 12 выпусковъ «Богословскаго библиографическаго Листка». Кроме того, въ 1905 г. Редакція дастъ подписчикамъ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія «Вогослуженіе Православной Церкви». Выпускъ 1-й, Вожеественная литургія св. Іоанна Златоуста (параллельно славянскій и русскій текстъ церковныхъ молитвословій и пѣснопѣній съ общедоступными объясненіями подъ строкой).

«Руководство для сельскихъ пастырей» рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія библіотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской Имперіи **ШЕСТЬ рублей.**

Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисторій, Правленій семинаріи и училищъ и благочинныхъ можетъ быть отсрочена до сентября 1905 года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала «Руководство для сельскихъ пастырей».

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1905 ГОДЪ.

Полемико-апологетическій журналъ.

МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ,

вступая въ X годъ своего усильнаго изданія служенія Церкви и отечеству, въ 1905 г. будетъ издаваться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ истекшіе годы. Будетъ выходить въ 1905 г. двухнедѣльными выпусками въ объемѣ 8—10 и болѣе листовъ (за исключеніемъ пасхальныхъ и лѣтнихъ каникулъ, когда журналъ выходитъ по 1 книжкѣ въ мѣсяцъ); всего въ теченіе года подписчики получатъ:

1) 20 книгъ журнала.

2) Два бесплатныхъ приложенія: I. Миссіонерскій путеводитель по св. Библии. Діакъ *И. Смолна*.

II. Церковная исторія въ пастырскихъ поученіяхъ, прот. *Русанова*.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годъ съ приложеніями—6 руб. Для бѣдныхъ церквей и причтовъ—разсрочка: 3 р. при подпискѣ и 3 р. къ св. Пасхѣ.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи (С.-Петербургъ, Невскій, 153), въ Москвѣ—въ Синодальной типографіи, а также въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ во всѣхъ городахъ. Подробные проспекты на 1905 г.—*б е з п л а т н о*. Пробная книжка журнала высылается за 50 к. почтовыми марками, съ наложеннымъ платежомъ на 10 к. дороже.

Редакторъ-Издатель *В. М. Скворцовъ*.

Печатать разрѣш. Цензоръ, Свящ. Нинаноръ Пономаревъ. Пермь, 1905 г., Февраля 5 дня.

Пермь. Типо-Литографія Губернскаго Правленія.