

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТЬ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 9.

Воскресеніе,
5 марта.

Подписка принимается при Киевской духовной Консistorіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Киевскаго и Галицкаго, отъ 18-го сего февраля за № 673-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Киевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 7-го сего февраля за № 7-мъ, о. Радомысльскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школь, священникъ Петръ Головковъ, согласно его прошенію, перемѣщенъ на такую же должность Киевскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школь.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на священническія мѣста: діаконъ Кіево-Кирилловскихъ богоугодныхъ заведеній Константинъ Олтаржевскій—въ с. Борки, Кіевского уѣзда, 25 февраля и діаконъ-учитель образцовой школы при Кіевской духовной семинаріи, Іоаннъ Марчевскій—въ с. Дѣдовщину, Сквирскаго уѣзда, 25 февраля.

Назначенъ въ должность духовнаго слѣдователя 2 округа, Черкаскаго уѣзда, священникъ с. Бѣлозерья, Георгій Ганкевичъ, 22 февраля.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Лебедовкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 13 декабря земли церковной 39 дес., помѣщеніе очень ветхое, прихожанъ муж. пола 546 душъ.
- с. Свинаркѣ, Уманскаго уѣзда, съ 12 декабря земли церковной 34 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 739 душъ.
- с. Лукіановкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 24 января; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 910 душъ.
- с. Майдановкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 6 февраля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 704 души.
- с. Бѣлой, Бердичевскаго уѣзда, съ 9 февраля; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 541 душа.
- с. Моисеевкѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 1 февраля; земли церковной 36 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1235 душъ.
- с. Лещиновкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 2 февраля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 736 душъ.

Въ с. Русской Полянѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 11 февраля; земли церковной 81 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2013 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ м. Балобановкѣ, Липовецкаго уѣзда, 2-е мѣсто, съ 19 ноября; земли церковной 73 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1410 душъ.
- с. Потокахъ, Каневскаго уѣзда, штатное діаконское мѣсто съ 27 декабря; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2236 душъ.
- г. Каневѣ, при Преображенской церкви, съ 26 января; земли церковной 59 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1394 души.
- с. Погорѣломъ, Уманскаго уѣзда, съ 7 февраля; земли церковной 81 десятина, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 812 душъ.
- с. Халеньѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 4 февраля; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1172 души.
- с. Субботовѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 5 февраля; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1228 душъ.

Отъ Правленія Кіевской духовной семинаріи.

Правленіе семинаріи, заслушавъ журналъ XXI Епархіального Съѣзда духовенства и не признавъ указаннаго въ справкѣ 1-й къ статьѣ 19-й его постановленія („Кіевскія Епарх. Вѣдомости“, 1905 г. № 46, стр. 498—499) основанія достаточнымъ для оставленія безъ разсмотрѣнія ходатайства семинарскаго Правленія о покрытіи недоимокъ, числящихся на нѣкоторыхъ бѣднѣйшихъ воспитанникахъ семинаріи за

содержаніе ихъ въ семинарскомъ общежитіи, а также имѣя въ виду, что постановленіемъ съѣзда по этой статьѣ вся вина за отказъ бѣднѣйшимъ воспитанникамъ слагается на Правленіе семинаріи, считаетъ своимъ долгомъ, съ разрѣшенія *Его Высокопреосвященства*, сообщить по этому дѣлу, къ свѣдѣнію духовенства Кіевской епархіи и особенно лицъ, заинтересованныхъ въ исходѣ этого ходатайства, слѣдующія справки.

I. Правленіемъ семинаріи по дѣлу о покрытіи изъ епархіальныхъ средствъ недоимокъ за содержаніе въ общежитіи семинарскихъ воспитанниковъ: Оаддея Витвицкаго въ суммѣ 45 р. 97 к., Василя Поповскаго 70 р., Василя Болсуновскаго 105 р., Александра Попеля 30 р., Евфимія Григоровича 55 р., Симеона Осинскаго 70 р., Григорія Чернецкаго 70 р., Теофана Зорницкаго 34 р. 45 к. и Сергѣя Ляховецкаго 51 р. было послано въ епархіальный съѣздъ духовенства отношеніе, отъ 14 октября 1905 года за № 1850, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при этомъ въ съѣздъ списокъ бѣднѣйшихъ лицъ духовнаго званія, на коихъ числится недоимка во взносѣ пансіонерской платы за содержаніе дѣтей ихъ въ семинарскомъ общежитіи въ 1903—1904 и 1904—1905 учебн. годахъ и кои вошли съ прошеніемъ въ Правленіе семинаріи о снятіи числящихся на нихъ недоимокъ, Правленіе семинаріи покорнѣйше проситъ епархіальный съѣздъ духовенства придти на помощь этимъ лицамъ, какъ не могущимъ изъ собственныхъ средствъ покрыть числящагося на нихъ за содержаніе дѣтей ихъ долга, и ассигновать Правленію семинаріи потребныя для сего средства. Сумма недоимокъ во взносѣ пансіонерской платы ежегодно достигаетъ значительныхъ размѣровъ, и Правленіе семинаріи постоянно ставится въ затруднительное положеніе относительно средствъ содержанія воспитанниковъ. Имъ оказывается пособіе во взносѣ пансіонерской платы изъ суммъ Петропавловскаго попечительства, оно прибѣгаетъ ко взысканіямъ долга чрезъ епархіальную власть ежегодно по полугодіямъ, и за всѣмъ

тѣмъ сумма недоимокъ остается значительной. Нѣкоторые отцы благочинные совершенно не исполняютъ требованій Консисторіи относительно удержанія изъ содержанія недоимщиковъ причитающихся семинаріи суммъ, другіе удерживаютъ одну лишь пятую часть этого содержанія, а съ нѣкоторыхъ недоимщиковъ, по незначительности получаемого ими содержанія, и не можетъ быть взысканъ числящійся на нихъ долгъ въ этомъ размѣрѣ, и сумма этого долга постоянно растетъ. Правленіе семинаріи, нуждающееся въ средствахъ по содержанію своихъ воспитанниковъ, вынуждено будетъ и въ будущемъ прибѣгать неукоснительно ко всѣмъ законнымъ, находящимся въ его власти, средствамъ для сокращенія недоимокъ во взносѣ пансіонерской платы, но вмѣстѣ съ тѣмъ оно считаетъ своимъ долгомъ просить Епархіальный Сѣздъ духовенства придти на помощь бѣднѣйшимъ изъ духовной среды лицамъ облегченіемъ ихъ положенія уплатой семинарскому Правленію числящейся за ними недоимки.

Благочинные въ своихъ удостовѣреніяхъ свидѣтельствуютъ, что съ псаломщика Льва Витвицкаго, въ виду его крайней бѣдности, взыскать недоимку невозможно; что священникъ Георгій Поповскій умеръ; вдова псаломщика Чернецкая уплатитъ недоимку за содержаніе сына своего, лишившагося казеннаго содержанія, вслѣдствіи оставленія на второй годъ въ первомъ классѣ, не можетъ; псаломщикъ Проконій Болсуновскій состоянія бѣднаго и человекъ многосемейный; священникъ Теодоръ Попель уволенъ за штатъ; священникъ Савва Ходзицкій состоянія крайне бѣднаго и для взысканія съ него недоимки необходимо продать его последнюю рухлядь. Благочинническій советъ, свидѣтельствуя о крайней бѣдности и о многосемейности псаломщиковъ Николая Зорницкаго и Іосифа Ляховецкаго, съ своей стороны ходатайствуетъ о сложеніи съ нихъ недоимокъ.

II. При указанномъ въ справкѣ 1-й отношеніи Правленія семинаріи препровождена аттестація объ успѣхахъ и поведеніи всѣхъ воспитанниковъ, указанныхъ въ справкѣ 1-й,

согласно каковой аттестаціи всѣ эти воспитанники поведеніи отличнаго, успѣховъ же хорошихъ.

III. Правленіе семинаріи находило достаточнымъ пре-проводить для облегченія самого же съѣзда, лишь точную выпи-ску изъ удостовѣреній благочинническихъ совѣтовъ, а не под-линники удостовѣреній, тѣмъ болѣе, что приводимой XXI-мъ съѣздомъ духовенства справкой изъ постановленій съѣздовъ 1903—1904 г. г. не требуется необходимо представленіе са-мыхъ подлинныхъ благочинническихъ удостовѣреній. Но если бы съѣздъ почему либо пожелалъ видѣть эти подлинники, то Правленіе семинаріи могло доставить и эти подлинныя благо-чинническія удостовѣренія о бѣдности или малосостоятельно-сти просителей, такъ какъ засѣданія XXI Епархіальнаго Съѣз-да духовенства происходили въ помѣщеніи Кіево-Софійскаго училища и сношенія между Правленіемъ семинаріи и Съѣз-домъ духовенства, въ случаяхъ нужды, происходили свободно чрезъ посылку депутатовъ къ о. Ректору семинаріи: такъ, однажды такой депутатъ приходилъ за дѣломъ о предшествую-щихъ съѣздахъ духовенства.

IV. Управленіемъ семинаріи при отношеніи за № 1894 отъ 12 октября 1904 года препровождено на имя предсѣда-теля Епархіальнаго Съѣзда нѣсколько запоздавшее прошеніе исаломщика Харитона Левитскаго о сложеніи недоимки съ надлежащимъ удостовѣреніемъ въ подлинникъ; однако, хотя вопросъ о сложеніи недоимокъ разсматривался на Съѣздѣ лишь чрезъ три дня послѣ доставленія предсѣдателю озна-ченнаго прошенія, именно—15 октября это прошеніе, какъ видно изъ протоколовъ Съѣзда, даже ему не было доложено.

Отъ Коммиссіи по продажѣ усадьбы и зданій Кіево-По-дольскаго духовнаго училища.

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства Высокопре-освященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галиц-

каго, къ свѣдѣнію Епархіального Духовенства, сообщается о результатахъ дѣятельности Комиссіи по продажѣ усадьбы и зданій Кіево-Подольскаго духовнаго училища за истекшіе три года ея существованія нижеслѣдующее.

Такъ какъ въ архивѣ Кіево-Подольскаго духовнаго училища не оказалось никакихъ установленныхъ закономъ документовъ на право владѣнія старой училищной усадьбой, а безъ наличности этихъ документовъ невозможно было бы совершить купчей крѣпости съ явившимся покупателемъ, то поэтому первоначальной и важнѣйшей задачей Комиссіи было возстановить владѣнные документы и вмѣстѣ съ тѣмъ точно опредѣлить границы усадьбы въ отношеніи права безспорнаго владѣнія въ виду того, что сосѣднія церкви Ильинская и Набережно-Николаевская, въ лицѣ своихъ причтовъ и старость, предъявили было свои претензіи на нѣкоторые участки училищной усадьбы. Послѣ измѣренія всего квартала, состоящаго подъ училищной и подъ означенными церковными усадьбами, и по разсмотрѣніи старыхъ плановъ и предъявленныхъ документовъ выяснилось съ несомнѣнностью, что въ апрѣлѣ 1835 г. часть земли, принадлежащая къ погосту Набережно-Никольской церкви и вдавшаяся угломъ въ училищную усадьбу, въ количествѣ 86 квадр. саж., по распоряженію Епархіального Начальства предоставлена была во временное пользованіе духовнаго училища въ цѣляхъ расширенія училищнаго двора и въ виду необходимости постройки училищной больницы, а еще ранѣе въ 1833 г., по распоряженію того-же Начальства, къ училищной усадьбѣ присоединена была и часть земли изъ усадьбы Ильинской церкви, въ количествѣ 76 квадр. саж.

Этотъ послѣдній участокъ Комиссія признала вполне возможнымъ возвратитъ Ильинской церкви по принадлежности, тѣмъ болѣе, что благодаря этому училищная усадьба пріобрѣтала тогда *прямую* а не изломанную пограничную линію съ церковной усадьбой; что же касается возврата 86 кв. саж. Набережно-Никольской церкви, то къ этому встрѣти-

лось весьма серьезное затруднение в томъ обстоятельствѣ, что на этомъ мѣстѣ воздвигнуть двухъ этажный больничный корпусъ, еще довольно прочный а снесеніе его причинило бы значительный матеріальный ущербъ епархіальному духовенству. Вслѣдствіе этого возбуждено было установленнымъ путемъ соотвѣтственное ходатайство предъ Св. Синодомъ объ оставленіи этого участка во владѣніи Кіево-Подольскаго духовнаго училища, на что и послѣдовало разрѣшеніе Св. Синода съ тѣмъ, однако, чтобы при продажѣ училищной усадьбы причитающая по расчету часть платы за 86 кв. саж. была возвращена Набережно-Никольской церкви. (Указъ Св. Синода отъ 22 марта 1904 г. за № 2920).

По выясненіи дѣла о спорныхъ участкахъ въ 1904 году Предсѣдатель Комиссіи священникъ Климентъ Чемена, получивъ подлежащее уполномочіе изъ Кіевской духовной Консисторіи, возбудилъ въ Кіевскомъ Окружномъ Судѣ ходатайство объ укрѣпленіи училищной усадьбы за Кіево-Подольскимъ духовнымъ училищемъ по праву давностнаго владѣнія. По выполненіи всѣхъ надлежащихъ формальностей, опроса свидѣтелей и снятія специальнымъ экспертомъ плана, Кіевскій Окружной Судъ опредѣленіемъ своимъ отъ 11 февраля 1905 г. призналъ за Кіево-Подольскимъ духовнымъ училищемъ право собственности на старую училищную усадьбу съ постройками, при чемъ самый размѣръ этой усадьбы былъ окончательно установленъ въ 1905 *квадр. саж.*, между тѣмъ какъ по надписи на одномъ изъ старыхъ плановъ— послѣ пожара на Подоль въ 1811 году „подъ бурсу“ было отведено только 748 *квдар. саж.* Посему на эту усадьбу въ означенномъ размѣрѣ (1095 *кв. саж.*) и совершенъ о. предсѣдателемъ Комиссіи у нотариуса Викторова крѣпостной актъ, утвержденный затѣмъ 17 марта 1905 г. старшимъ нотариусомъ г. Кіева.

Такимъ образомъ въ настоящее время въ распоряженіи Комиссіи имѣются на лицо необходимый владѣнный документъ на училищную усадьбу во всемъ ея объемѣ, а также и вполне соотвѣтственный натурѣ планъ означенной усадьбы.

Усадьба укрѣплена за Кіево-Подольскимъ духовнымъ училищемъ, а не за духовенствомъ епархіи, въ виду того, что по закону духовенство всей епархіи не представляетъ изъ себя такого юридическаго лица, которое могло бы пріобрѣтать собственность; укрѣплять-же её за какимъ-либо изъ новѣйшихъ учрежденій духовенства, какъ то высказано было нѣкоторыми изъ депутатовъ послѣдняго Епархіальнаго съѣзда, для Комиссіи конечно, не было никакихъ основаній, потому что именно въ данномъ случаѣ только и можно было совершить укрѣпленіе за тѣмъ учебнымъ заведеніемъ, которое въ теченіе многихъ лѣтъ владѣло данною усадьбою, т. е. на основаніи именно принципа давностнаго владѣнія. Но такъ какъ, далѣе, согласно закону (прим. къ ст. 443 Св. зак. т. IX, изъ 1899 г.), дѣла о продажѣ и обмѣнѣ недвижимыхъ имуществъ, духовно-учебнымъ заведеніямъ принадлежащихъ, окончательно рѣшаются только Св. Синодомъ, а между тѣмъ постановленія Епархіальныхъ съѣздовъ 1901 и 1902 годовъ о продажѣ означенной усадьбы утверждены были лишь Владыкою Митрополитомъ, то въ виду того и въ цѣляхъ устраненія всякихъ помѣхъ и задержекъ на случай, если-бы нашелся выгодный покупатель, Комиссіей было признано необходимымъ заблаговременно просить Его Высокопреосвященство о возбужденіи надлежащаго ходатайства предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи продать училищную усадьбу съ вольныхъ или въ крайности съ публичныхъ торговъ, если только это послѣднее будетъ признано выгоднымъ и необходимымъ, и съ обращеніемъ вырученныхъ денегъ на общепархіальныя нужды. На возбужденное въ этомъ смыслѣ ходатайство уже и послѣдовало соотвѣтственное разрѣшеніе Св. Синода указомъ на имя Владыки Митрополита отъ 23 сентября 1905 г. за № 9515, и копія сего указа сообщена Комиссіи Кіевскою духовною Консисторіею 5 ноября того-же года за № 30171.

Такимъ образомъ всѣ предварительныя формальности для осуществленія постановленій епархіальныхъ съѣздовъ ду-

ховенства о продажѣ старой усадьбы и зданій Кіево-Подольскаго духовнаго училища образованной для этой цѣли Комиссіей въ настоящее время уже выполнены.

Въ цѣляхъ опредѣленія приблизительной стоимости усадьбы, по сношенію Комиссіи съ Кіевскою Городскою Управою, была назначена спеціальная Городская Комиссія изъ гласныхъ Думы, которая установила цѣнность земли въ 54.750 р., а цѣнность построекъ въ 75.010 руб., т. е. всю усадьбу съ постройками оцѣнила въ 129.760 руб. Этой оцѣнкой и руководствовался XXI Епарх. Съѣздъ духовенства при назначеніи предѣльной суммы, ниже которой не должна быть продана усадьба. Къ сожалѣнію, несмотря на сдѣланныя публікаціи въ газетахъ, никакихъ подходящихъ покупателей пока не находится, да въ настоящее трудное время внутренней смуты и общаго каммерческаго застоя ихъ едва ли можно и ожидать. Поэтому подготовленное уже вполнѣ дѣло о продажѣ училищной усадьбы по необходимости должно теперь нѣсколько затянуться; но несмотря на то Комиссія полагаетъ, что отъ этой задержки не должно произойти особаго матеріальнаго ущерба, такъ какъ, во-первыхъ, цѣнность земли въ г. Кіевѣ съ годами все возрастаетъ; во-вторыхъ, въ ближайшее время должно быть закончено предпринятое городомъ благоустройство Набережно-Крещатицкой улицы, засаживаемой, между прочимъ, бульваромъ, и, наконецъ, въ скоромъ времени долженъ выясниться конечный пунктъ меридіальной Кіево-Подольской желѣзной дороги, предполагаемой именно на Подолѣ вблизи гавани, а устройсто вокзала этой дороги, или даже подѣздной вѣтки ея должно весьма много способствовать увеличенію цѣнности близъ расположенныхъ усадьбъ, къ каковымъ принадлежитъ и старая училищная усадьба.

Правила поступленія учениковъ въ Кіевскую церковно-учительскую школу въ 1906—7 учеб. году.

1) Къ приѣмнымъ экзаменамъ для поступленія въ 1-й классъ Кіевской церковно-учительской школы будутъ допущены окончившіе курсъ второклассныхъ школъ или иныхъ учебныхъ заведеній, курсъ коихъ не ниже курса второклассныхъ школъ. Окончившіе второклассныя школы подвергаются повѣрочному испытанію, а поступающіе изъ другихъ учебныхъ заведеній—полному, въ объемъ курса второклассныхъ школъ.

Примѣчаніе. Уволенные изъ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній, въ Кіевскую церковно-учительскую школу не принимаются.

2) Предѣльный возрастъ для поступленія въ школу—не меньше 15 и не старше 17 лѣтъ.

3) Прошенія о допущеніи къ приѣмнымъ экзаменамъ подаются въ Совѣтъ школы не позже 10 августа, съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: а) метрической выписи о рожденіи и крещеніи, б) свидѣтельства объ образованіи. На прошеніи долженъ быть точно указанъ адресъ просителя.

Примѣчаніе. Подавшіе прошенія безъ вышеуказанныхъ документовъ или надлежаще удостовѣренныхъ копій съ оныхъ, къ экзамену не будутъ допущены.

4) Въ 1-й классъ можетъ быть принято 30 человекъ.

5) Для зачисленія на казенное содержаніе должно быть подано прошеніе въ Совѣтъ школы до начала экзаменовъ, съ удостовѣреніемъ объ имущественномъ положеніи родителей просителя.

Примѣчаніе. Казеннокоштные ученики, въ случаѣ оставленія ими, по собственному желанію, какъ школы, до окончанія курса, такъ и обязательной за стипендію службы въ церковныхъ школахъ, до истеченія 5 лѣтъ, обязаны при прошеніи

объ увольненіи, представить сполна всю затраченную на нихъ сумму (опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 3—17 декабря 1903 г. за № 5961).

6) Плата за содержаніе въ общежитіи въ теченіи учебнаго года 80 руб., вносимые по полугодіямъ впередъ немедленно по прибытіи ученика въ школу. Кромѣ того, при поступленіи въ школу вносится 10 руб. на первоначальное обзаведеніе всѣми безъ исключенія учениками. Казеннокосные помимо этого вносятъ по 5 руб. въ полугодіе, а состоящіе на половинномъ содержаніи по 2 р. 50 к. въ полугодіе на исправленіе школьнаго инвентаря.

Примѣчаніе. 1. Не внесшіе сполна платы за содержаніе къ началу полугодія, увольняются изъ школы.

Примѣчаніе 2. Деньги, внесенныя за содержаніе въ общежитіи, не возвращаются выбывшимъ изъ школы.

Примѣчаніе 3. Ученики, не явившіеся въ школу къ сроку по болѣзни или другимъ причинамъ, взносятъ деньги сполна за все полугодіе, хотя бы прибыли и къ концу его.

7) За вышеуказанную плату ученики въ общежитіи будутъ имѣть столъ, постель, учебники и учебныя пособія, баню, и медицинскую помощь въ общежитіи. Вновь поступающіе ученики должны имѣть собственные скрипки и готвальни, пальто, 2 костюма (будничный и праздничный, бѣлье (не менѣе 3 паръ) и сапоги съ галошами.

8) Всѣ, явившіеся къ пріемному экзамену, предварительно будутъ подвергнуты медицинскому осмотру и къ экзамену будутъ допущены только здоровые.

9) Пріемные экзамены начнутся 31 августа. Они будутъ состоять изъ письменныхъ и устныхъ экзаменовъ.

Примѣчаніе. Плохо исполнившіе письменную работу (по русскому языку), не будутъ допущены къ устнымъ экзаменамъ.

10) Устные экзамены будут произведены по программѣ второклассныхъ школь а именно:

А) *По Закону Божию*—знаніе полной священнои и краткой церковной исторіи въ объемѣ курса второклассныхъ школь, а также катихизиса и церковнаго устава.

Б) *По славянскому языку*—практическое знакомство съ простѣйшими этимологическими формами и синтаксическими особенностями церковно-славянскаго языка, а также чтеніе и переводъ часослова, псалтири и учебнаго октоиха; знаніе наизусть употребительнѣйшихъ пѣснопѣній (тропарей, кондаковъ догматиковъ и пр.).

В) *По русскому языку*—обстоятельное знаніе полного курса этимологіи и синтаксиса и умѣніе сознательно разбираться этимологически и синтаксически русскую рѣчь. Выразительное чтеніе по книгѣ и знаніе наизусть нѣсколькихъ стихотвореній.

Г) *По исторіи русской*—знаніе главнѣйшихъ событій исторіи по учебнику Рождественскаго.

Д) *По географіи*—элементарныя свѣдѣнія изъ астрономической, физической и политической географіи (учебникъ Пуцковича), географія Россіи.

Е) *По математикѣ*—знаніе полного курса арифметики (учебникъ Киселева) и умѣнье рѣшать задачи; элементарныя свѣдѣнія по геометріи и физикѣ.

Ж) *По пѣнію*—а) *по теоріи*—понятіе о музыкальномъ звукѣ и его свойствахъ, о нотахъ и ключахъ (дефавтномъ и скрипичномъ), объ интервалахъ, о гаммахъ мажорныхъ минорныхъ, гармоническихъ и мелодическихъ, б) *практической отдѣлъ*: пѣніе обычныхъ гласовыхъ распѣвовъ 8 гласовъ и пѣніе по обиходу.

Учебники: 1) „Краткое руководство къ первоначальному изученію церковнаго пѣнія“ Соловьева, 2) его же: „Азбука хорового пѣнія“ или Зелинскаго „Краткая элементарная теорія пѣнія“. Поступающіе должны обладать музыкальнымъ слухомъ.

Отъ Управленія свѣчного завода.

Управленіе Кіевскаго епархіального свѣчного завода, въ видахъ своевременнаго удовлетворенія требованій настоятелей церквей и ихъ старость по высылкѣ имъ свѣчей, въ особенности къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова, покорнѣйше просить о. о. настоятелей церквей *заблаговременно* (недѣли за 2—3) какъ предъ означенными праздниками, такъ и въ другое время, высылать въ Управленіе завода письменныя свои по прописанному предмету требованія, а также заблаговременно присылать въ заводъ и своихъ старость за необходимыми къ праздникамъ свѣчами.

Независимо отъ прописаннаго, Управленіе завода покорнѣйше просить о. о. настоятелей церквей предварять свои требованія на высылку свѣчъ изъ завода пересылкою въ Управленіе завода дубликатовъ накладныхъ на представляемые отъ церквей огарки, въ виду того, что промедленіе въ полученіи заводомъ огарковъ, вслѣдствіе неисправности желѣзно-дорожнаго движенія служитъ причиною промедленія и въ удовлетвореніи заводомъ заказовъ на свѣчи,—а равно не замедлятъ полученія съ желѣзно-дорожныхъ станцій затребованнаго ими изъ завода свѣчного матеріала, въ устраненіе излишней переписки Управленія завода между заказчиками и желѣзною дорогою,—а также напрасныхъ, въ ущербъ своихъ же церквей, расходовъ за излишнее, противъ желѣзно-дорожныхъ правилъ, храненіе на станціяхъ высланныхъ изъ завода въ свое время свѣчей.

Объявленія.

Регентъ

ищ. мѣсто им. долг. пр. и атт. Хоревая ул., № 2, кв. 6.
В. А. НОВИКОВУ.

ОТЪ РЕДАКЦИИ

„ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО ВѢСТНИКА“.

Съ 1-го февраля въ изданіи „Правительственнаго Вѣстника“ произведены слѣдующія измѣненія.

„Правительственный Вѣстникъ“, выходящій по утрамъ ежедневно, кромѣ праздничныхъ и послѣ праздничныхъ дней, публикуетъ исключительно правительственные акты и официальные сообщенія.

Ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, выходитъ

ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА „ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО ВѢСТНИКА“

„РУССКОЕ ГОСУДАРСТВО“.

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ:

I. *Официальный отдѣлъ*, заимствуемый, полностью или въ извлеченіяхъ, изъ „Правительственнаго Вѣстника“.—II. *Редакціонныя передовыя статьи* по всемъ вопросамъ государственной жизни.—III. *Московский телефонъ*.—IV. *Телеграммы* собственныхъ корреспондентовъ и телеграфныхъ агентствъ.—V. *Внѣшній отдѣлъ*: 1) корреспонденціи отъ собственныхъ заграничныхъ корреспондентовъ—изъ Лондона, Парижа и Берлина (по два раза въ недѣлю) и изъ Вѣны, Рима и Нью-Йорка (еженедѣльно); 2) иностранное обозрѣніе по заграничнымъ газетамъ; 3) новости заграничной жизни.—VI. *Авторскія статьи* по всемъ вопросамъ государственной жизни.—VII. *Обзоръ столичной печати*.—VIII. *Публицистическія замѣтки* на общественныя темы.—IX. *Фельетоны*: 1) на общественныя темы (еженедѣльно); 2) критическіе очерки по русской литературѣ (еженедѣльно) и иностранной—французской, нѣмецкой, англійской и итальянской (два раза въ мѣсяць); 3) обзоры журналовъ русскихъ (два раза въ мѣсяць) и иностранныхъ (1 разъ въ мѣсяць); 4) обзоры иностранной литературы о Россіи (ежемѣсячно); 5) научные обзоры по историко-философскимъ, естественно-историческимъ, государственнымъ и прикладнымъ знаніямъ (еженедѣльно—въ очередь); 6) очерки по искусству—музыкѣ (ежемѣсячно), живописи (ежемѣсячно) и др.; 7) беллетристика—оригинальная и переводная.—X. *Хроника*—систематическое освѣдомленіе по нижеслѣдующимъ отдѣламъ: придворная жизнь, законодательство, администрація, судъ, церковная жизнь, армія и флотъ, земское и городское самоуправленіе, учебное дѣло, средства сообщенія, торговля и промышленность, петербургская городская дума, петербургское земство, биржи (фондовая, товарная, хлѣбная и мясная), рабочій бытъ, конгрессы и съѣзды, собранія и митинги, выставки, засѣданія обществъ, научно-литературная жизнь, журналистика, искусства, благотворительность, разныя извѣстія, городскія

происшествія, спортъ и проч.—XI. *Біографіи и некрологи*.—XII *Замѣтки о столичной жизни*.—XIII. *Театръ и музыка*—рецензи и хроника.—XIV. *Внутренній отдѣлъ*: 1) корреспонденціи отъ собственныхъ провинціальныхъ корреспондентовъ, 2) внутреннее обозрѣніе—по провинціальнымъ газетамъ.—XV. *Библіографическія замѣтки*.—XVI. *Письма въ редакцію*.—XVII. *Справочный отдѣлъ*: календарныя свѣдѣнія, умершіе, прибывшія и выбывшіе, судебный указатель, приемные часы у должностныхъ лицъ, зрѣлища, поѣзда желѣзныхъ дорогъ и пароходные рейсы, биржевой бюллетень, метеорологическія свѣдѣнія, засѣданія обществъ, недоставленныя телеграммы, музеи и выставки и пр.—XVIII. *Объявленія*.

Подписчикамъ „Правит. Вѣст.“ вечернее изданіе высылается бесплатно.

У С Л О В І Я П О Д П И С К И:

На „Правит. Вѣстникъ“, съ доставкой и пересылкой въ Россіи—12 руб. въ годъ, на другіе сроки—по разсчету 1 р. за каждый мѣсяць; за границу—18 р. въ годъ, на другіе сроки—по разсчету—1 р. 50 коп. въ мѣсяць.

На „Русское Государство“, съ доставкой и пересылкой въ Россіи—6 р. въ годъ, на другіе сроки—по разсчету 50 коп. за мѣсяць; за границу—12 р. въ годъ, на другія сроки—по разсчету 1 р. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго номера въ конторѣ и у газетчиковъ 3 коп.

Подписка принимается во все сроки, но не иначе, какъ съ перваго числа cadaго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. 1—2

ГРАНДИОЗНАЯ ПАНОРАМА

ТОРЖЕСТВЕННЫЙ ВХОДЪ

СПАСИТЕЛЯ ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

Владимірская горка (зданіе панорамы ГОЛГОѠА).

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.



Кіевъ. Типогр. Императорскаго Университета св. Владиміра
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мерингов-
ская улица.

XLV г.—1906 г.

КИЕВСІЙ СПАРХІАЛЬНИЙ ВѢДОМОСТИ

Еженедѣльное изданіе.

№ 9. Воскресеніе, 5 марта.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльных, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда быющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.	Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятія для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невострєбованныя въ теченіе года, уничтожаются.
--	---

Часть неофициальная.

Къ 1-му марта 1906 года.

1 марта 1906 года исполнилось 25-лѣтіе со дня кончины Императора Александра II.

Царь—Освободитель 1 марта 1881 года мученически скончался отъ злодѣйской руки, бросившей разрывную бомбу. На страшномъ мѣстѣ убіенія Государя Александра II въ Петербургѣ воздвигнуть храмъ Воскресенія Христова; въ память Царя-Освободителя построены и многіе другіе храмы въ разныхъ мѣстахъ Русской земли. При имени Царя-Освободителя православный Русскій народъ всегда осѣнитъ себя крестнымъ знаменіемъ, выражая этимъ знаменіемъ вѣры

свою глубочайшую благодарность Монарху, всецѣло посвятившему себя дѣлу строенія и возвышенія Россіи.

Двадцати шести-лѣтнее царствованіе Императора Александра II (отъ 19 февр. 1855 г. по 1 марта 1881 г.) посвящено было величайшимъ реформамъ, возбуждавшимъ восторгъ истинныхъ патріотовъ и удивленіе просвѣщенныхъ людей цѣлаго міра. Программу царской попечительности о благѣ подданныхъ Императоръ Александръ II такъ выразилъ въ Высочайшемъ манифестѣ 19 марта 1856 г., возвыцавшемъ окончаніе Крымской войны: „При помощи Небеснаго Промысла, всегда благодѣющаго Россіи, да утвердится и совершенствуется ея внутреннее благоустройство; правда и милость да царствуютъ въ судахъ ея; да развивается повсюду и съ новою силою стремленіе къ просвѣщенію и всякой полезной дѣятельности, и каждый подъ сѣнью законовъ, для всѣхъ равно справедливыхъ, равно покровительствующихъ, да наслаждается въ мирѣ плодомъ трудовъ невинныхъ. Наконецъ, и сіе есть первое живѣйшее желаніе Наше: свѣтъ спасительной Вѣры, озаряя умы, укрѣпляя сердца, да сохранить и улучшаетъ болѣе и болѣе общественную нравственность, сей вѣрнѣйшій залогъ порядка и счастья“. И все это осуществилъ Великій Государь цѣлымъ рядомъ великихъ дѣлъ: освобожденіемъ двадцати милліоновъ подданныхъ изъ крѣпостной зависимости, учрежденіемъ суда устнаго и гласнаго, законами о народномъ образованіи, положеніями о земскихъ учрежденіяхъ и городскомъ общественномъ самоуправленіи, расширеніемъ свободы печатнаго слова и т. п.

Великое дѣло обновленія Россіи, свято и мужественно выполняемое Царемъ-Освободителемъ, протекало при самыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, при почти непрерывной, особенно въ первую половину царствованія Императора Александра II, войнѣ съ внѣшними врагами на окраинахъ государства. Мало того. Необходимый для дѣла внутреннихъ реформъ покой Государя нарушался цѣлымъ

рядомъ злодѣйскихъ покушеній на жизнь Государя—покушеній безумцевъ, преслѣдовавшихъ никому непонятныя цѣли.

При такихъ обстоятельствахъ не всё благія начинанія Императора Александра II оканчивались успѣхомъ. Причиною этого была также и неподготовленность русскаго общества къ воспріятію дарованныхъ ему щедрою царскою рукою гражданскихъ правъ и къ законѣрному пользованію ими.

Императоръ Александръ II палъ жертвою своего доброжелательства, своего довѣрія къ людямъ, своего челоуѣколюбія и кротости. Плоды его царственныхъ трудовъ пожинаютъ не одни только русскіе люди, но и миллионы родственныхъ имъ по вѣрѣ и происхожденію зарубежныхъ народовъ, свято и благоговѣнно чтущихъ дорогую имъ память Царя-Освободителя.

Православное русское духовенство имѣетъ и свои особенныя основанія для благодарной памяти объ Императорѣ Александрѣ II, явившемъ себя вѣрнымъ и преданнымъ сыномъ православной церкви, ревнителемъ и защитникомъ православія. Великое дѣло освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости благоплодно отразилось и на пастырской дѣятельности. При крѣпостной зависимости крестьянъ, свобода пастырской дѣятельности была стѣснена: многимъ сельскимъ пастырямъ приходилось раздѣлять (не юридически, а фактически) съ своею паствою положеніе крѣпостного челоуѣка. И это бремя, тормозившее успѣхъ пастырской дѣятельности, снято съ пастырей Царемъ-Освободителемъ. Обратилъ вниманіе Великій Государь и на другое обстоятельство, тормозившее пастырскую дѣятельность,—это недостаточность средствъ, едва обеспечивавшихъ существованіе духовенства. Возвышая духовенство въ глазахъ русскаго общества, Императоръ Александръ II призвалъ православное духовенство къ участію въ русской общественной жизни, даровавъ ему право быть гласными земскихъ и городскихъ учрежденій.

О возвращеніи этого права духовенству теперь снова раздаются энергичные голоса. И можно надѣяться, что пра-

вославленное русское духовенство снова получить это право, ибо нынѣ Царствующій возлюбленный нашъ Монархъ, по примѣру Своего Царственного Дѣда, возвышая православное духовенство, недавно призвалъ его въ составъ обновленнаго Государственного Совѣта, а ранѣе предоставилъ всему православному русскому духовенству право участія въ выборахъ въ Государственную Думу.

Въ Божѣ почивающему Царю-Освободителю, свято и мужественно обновлявшему Россію, да будетъ вѣчно блаженный покой въ райскихъ обителяхъ!

Царствующему Великому Государю нашему Императору Николаю Александровичу, въ нынѣшнюю трудную годину благоустроляющему отечество, да подастъ Господь все, сему дѣлу благопотребное.

Пастырское слово о свободѣ слова.

„Служите другъ другу каждый тѣмъ даромъ, какой получилъ, какъ добрые домостроители... Говорите ли кто, говори какъ слова Божіи... дабы во всемъ прославлялся Богъ.“
1 Петр. IV, 10—11.

Апостоль Петръ въ приведенныхъ словахъ даетъ намъ наставленіе, какъ пользоваться тѣми дарами, какіе мы получили отъ Бога. Всякимъ даромъ нужно пользоваться для созиданія общаго блага, для великаго дѣла домостроительства, въ которому призванъ каждый изъ насъ.

Къ числу особенно высокихъ даровъ Божіихъ принадлежитъ слово человѣка, его способность рѣчи. Этимъ даромъ человѣкъ отличается отъ безсловесныхъ животныхъ. Этотъ даръ является лучшимъ средствомъ для взаимнаго общенія людей между собою. Благодаря дару рѣчи или слова, люди научились и могутъ понимать и передавать свои мысли,—не только люди близкіе другъ другу—какъ мать и дитя,—но и далекіе другъ другу, нерѣдко отдѣленные одинъ отъ другого гро-

маднымъ пространствомъ. Это возможно оттого, что слова—выраженіе мыслей—могутъ передаваться письменно, въ письмахъ, книгахъ, газетахъ. Слова—это связь людей между собою, даже отдѣленныхъ одни отъ другихъ на цѣлые вѣка, столѣтія. Опять таки это возможно оттого, что наше слово можетъ быть запечатлѣно въ письменахъ, или букввахъ. Вѣдь, мы, теперь живя, читаемъ и слышимъ чтеніе тѣхъ, кто жилъ далеко раньше и прежде насъ—за десять, сто, тысячу лѣтъ назадъ. И наши дѣти, наши внуки также будутъ читать и наши слова, наши рѣчи, если только наши слова сохранятся въ письменахъ, или хоть въ памяти людей.

Если такое великое значеніе имѣетъ наше слово, то очень важно знать, какъ именно слѣдуетъ пользоваться намъ этимъ даромъ?

Апостоль Петръ говоритъ, что каждый долженъ служить другому тѣмъ даромъ, какой получилъ отъ Бога, для общаго дѣла домостроительства. Значить и этотъ даръ мы должны употреблять не по своему произволу, а для общаго дѣла, общаго блага. *Если же кто говоритъ*, продолжаетъ апостоль, *говори какъ слова Божіи... дабы во всемъ прославлялся Богъ*. Отсюда видно, какъ пользоваться словомъ. И въ дѣлахъ общаго устроенія блага, въ дѣлѣ домостроительства важно пользоваться словомъ не такъ, какъ придется по вкусу многимъ, или только нѣкоторымъ людямъ. Нужно *говорить*,—если кто думаетъ пользоваться даромъ слова,—какъ слова Божія,—дабы чрезъ уста наши, чрезъ проявленіе этой способности нашей прославлялся Богъ.

Приведенныя слова апостола указываютъ ту главную цѣль, которую всегда нужно имѣть при пользованіи даромъ рѣчи или слова. Когда бы и гдѣ бы ни приходилось намъ говорить, мы должны всегда помнить о высококомъ преимуществѣ или значеніи этого дара и должны стараться о томъ, чтобы слово наше всегда было какъ самый ясный и чистый свѣтъ; чтобы другіе, видя этотъ свѣтъ, прославляли Отца Небеснаго, Подателя всѣхъ благъ. Говорить слово—по апосто-

лу—это значитъ возвѣщать волю и славу Божію, вѣщать высокую истину и правду, какъ вѣщали ее величайшіе проповѣдники истины и правды. Говорить слово—это значитъ даже быть подобнымъ Единому Вѣчному Слову—Божію Сыну—въ Его проповѣдничествѣ.

Когда христіанинъ говоритъ, онъ долженъ помнить, что говоритъ какъ служитель, какъ ученикъ Вѣчнаго Слова. Это опредѣлитъ ту свободу, тотъ характеръ, какимъ должно отмѣчаться его слово. Св. Іоаннъ Креститель,—величайшій проповѣдникъ правды и истины,—не боясь всѣхъ призывалъ къ покаянію, Онъ не боялся обличать въ злыхъ дѣлахъ и сильныхъ міра сего; онъ самого царя обличалъ въ нечестивой, преступной связи. За слово правды и истины онъ былъ заключенъ и въ темницу и даже *пострадалъ за истину радиюся*.

Когда *такъ* готовъ служить слову христіанинъ, когда онъ ищетъ не славы и пользы своей, а славы Божіей и спасенія ближнихъ своихъ, онъ не устрашится угрозъ. Его не свяжетъ никто; самые запреты возвѣщать истину христіанинъ отвергнетъ, какъ поступили и ап. Петръ и Іоаннъ: они въ отвѣтъ на запрещеніе проповѣдывать о Христѣ сказали: *судите, справедливо ли слушать васъ болѣе нежели Бога*. Для такого слова ничто и самые узы, оковы темницы, какъ и ап. Павелъ говоритъ: *слово Божіе не вяжется*, т. е. для проповѣдниковъ истины и добра нѣтъ ограниченій. Такъ и находитъ себѣ обнаруженіе истинная свобода человѣка въ отношеніи слова. Т. е. человѣку слѣдуетъ и должно всегда имѣть въ виду служеніе высшей правдѣ и истинѣ, т. е. Самому Богу—Слову, и тогда наше слово будетъ по-истинѣ свободнымъ.

Но теперь повсюду говорятъ о другой свободѣ слова, о свободѣ выраженія всякихъ мыслей нашихъ. Для такихъ наша мысль о служеніи Богу словомъ можетъ показаться узкимъ ограниченіемъ того, что можно выразить словомъ. Намъ скажутъ: вы, призываемые говорить только о Богѣ и о

служеніи Ему, вы стѣсняете нашу свободу, не даете намъ говорить по своему о томъ, въ чемъ мы понимаемъ свое призваніе. Мы—говорять—сами знаемъ, въ чемъ высшая правда и благо и истина, и стремимся къ проповѣданію о нихъ, а вы насъ ограничиваете.

Но мы не отрицаемъ права каждаго говорить то, что считается лучшимъ. Мы только указываемъ, что этимъ общественнымъ правомъ каждаго нужно пользоваться съ осторожностью, чтобы не соблазнить когонибудь. *Да не соблазню брата моего*, говоритъ намъ ап. Павелъ.

Это первое основаніе къ ограниченію нашей свободы слова. Вѣдь свобода слова, какъ и всякая другая свобода (наприм., дѣйствій), состоитъ не въ томъ, чтобы совершенно поступать по влеченію нашей воли, безъ повѣрки дѣйствій воли закономъ Божиимъ. Свобода дѣйствій и слова безъ направленія къ добру (о которомъ вѣщаетъ намъ воля Божія въ св. заповѣдахъ) не свобода, а злоупотребленіе, произволъ. Поэтому нужно самому повѣрять свои дѣйствія, свои слова и направлять ихъ въ согласіе съ волей Божіей. Нужно свято помнить, что отъ словъ своихъ человѣкъ и осудится, и оправдается. Значитъ этотъ даръ можетъ быть употребленъ и во благо—по истинѣ свободно, и во зло—по произволу. По словамъ Спасителя даже *за всякое (праздное) пустое слово* человѣки обязаны будутъ воздать отвѣтъ въ день страшнаго суда. Поэтому должно пользоваться этимъ даромъ съ осторожностью, не по произволу, а въ согласіи съ волей Божіей; должно говорить, какъ слова Божіи, какъ бы намъ пришлось передать волю Самого Бога. Тѣмъ же, которые бы стали запрещать намъ свободное пользование словомъ, слѣдуетъ напомнить слова апостоловъ: *судите, справедливо ли васъ слушать болѣе нежели Бога*, и слова Спасителя: *Аще злы глаголахъ, свидѣтельствуй о злѣ* (т. е. докажи, что зло Я сказалъ); *аще ли же ни,—что мя биеши?*

Священникъ Н. Пшачинскій.

О проповѣдываніи слова Божія на малороссійскомъ языкѣ.

И исполнились всѣ Духа Святаго и начали говорить на иныхъ языкахъ, какъ Духъ давалъ имъ провѣщать (Дѣян. 2, 4).

Воликое благо для человѣка языкъ. И Господь это великое благо усугубляетъ, даровавъ апостоламъ разумніе иныхъ языковъ. Безъ знанія иныхъ языковъ проповѣдь евангелія не имѣла бы такого громаднaго успѣха въ человѣчествѣ.

Да и въ самомъ дѣлѣ, возможно ли безъ языка народамъ развивать свои духовныя силы, создавая для себя соотвѣтствующія условія жизни? Безъ языка человѣкъ былъ бы на положеніи животнаго. Черезъ языкъ каждый человѣкъ, а также и цѣлый народъ, обнаруживаетъ все богатство своего духовнаго міра.

Какъ каждый человѣкъ имѣетъ свои особенности, которыми онъ отличается отъ другого человѣка, такъ же само и народы имѣютъ свои особенности во всѣхъ сторонахъ своей соціальной жизни, отличныя отъ другихъ народовъ, и каждый народъ посредствомъ языка вкладываетъ въ общую сокровищницу человѣчества всѣ дары, заложенные Богомъ въ его душу. Лишитъ какой либо народъ возможности развиваться согласно своей природѣ все равно, что заставитъ его закопать свой талантъ въ землю. Поэтому всѣ народы пользуются языкомъ—даромъ Божиимъ, согласно своимъ потребностямъ. Но до сихъ поръ даже проповѣдь евангелія на малороссійскомъ языкѣ составляетъ запретный плодъ. Конечно, такое положеніе ненормально, оно противорѣчитъ и Божескому и человѣческимъ законамъ. Въ подтвержденіе этого сошлюсь на слѣдующее историческое обстоятельство. Во времена Спасителя греко-римская культура была широко распространена по всему міру. Греческій и латинскій языки были во всеобщемъ употребленіи у тогдашнихъ народовъ міра. Поэтому возможно предположить, что пропо-

вѣдь евангелія апостолами на греческомъ и латинскомъ языкахъ могла быть понята тогдашними народами.

Но Господь вѣдаетъ, что Его слово живо и дѣйственно тогда только будетъ, если оно предлагается на родномъ языкѣ того народа, къ которому обращена проповѣдь его. Въ виду этого апостолы и были облечены силою свыше—разумѣніемъ иныхъ языковъ. Далѣе, ап. Павелъ въ посланіи къ Кирино. сказалъ: „если я приду къ вамъ, братія, и стану говорить на незнакомомъ (чужомъ) языкѣ, то какую принесу вамъ пользу“ (XIV, 6). Такимъ образомъ, изъ смысла св. Писанія вытекаетъ то положеніе, что слово Божіе должно быть проповѣдуемо на родныхъ языкахъ народовъ для лучшаго его преуспѣванія. Оно тогда скорѣе трогаетъ сердца людей и возбуждаетъ ихъ къ нравственной дѣятельности. Впрочемъ, это вполне естественно. Необходимо взять во вниманіе и то, что народъ, создавшій языкъ свой, какъ бы выстрадалъ его каждое слово.

Въ образованіи языка ясно отражаются климатическія, ботаническія и другія условія жизни, среди которыхъ дѣйствуетъ извѣстный народъ. Эти внѣшнія условія разнообразны, отсюда происходитъ разнообразіе народовъ, съ ихъ языками. Все, что народъ претерпѣваетъ, живя въ извѣстныхъ условіяхъ, отражается въ его нравахъ и обычаяхъ, а языкъ служитъ яснымъ выразителемъ всего этого. Привести народы къ однообразію и во имя этого ассимилировать ихъ—безплодная задача, это есть прямо противъ Бога, создавшаго міръ. Величіе міра заключается въ его разнообразіи. Вполнѣ понятенъ восторгъ псалмопѣвца Давида, при созерцаніи разнообразія въ мірѣ воскликнувшаго: „дивна дѣла Твоя, Господи, вся премудростію сотворилъ еси“... Значить, скажу снова, и существованіе разнообразія языковъ вполне согласно съ волею Божіею и, слѣдовательно, всякій народъ долженъ быть поучаемъ на своемъ родномъ языкѣ. Самая простая проповѣдь, произнесенная на родномъ языкѣ, будетъ назидатель-

нѣе проповѣди краснорѣчивой, но произнесенной на малопопнятномъ языкѣ.

Приведу одинъ очень давній случай, которому былъ самъ свидѣтелемъ. Разъ мнѣ пришлось быть на одномъ храмовомъ праздникѣ. Мѣстный священникъ сказалъ приличествующее сему дню поученіе, которое было выслушано съ должнымъ вниманіемъ. По окончаніи богослуженія, первенствующій о. протоіерей съ своей стороны произнесъ поученіе почти на украинскомъ языкѣ просто отъ души, и вдругъ, къ моему удивленію, весь предстоящій народъ, какъ одинъ человѣкъ, сказалъ: „спасибо вамъ, батюшка“.

Конечно, тогда я этому случаю не придалъ особаго значенія, но изъ него ясно, что народъ вполне понималъ поученіе, и оно тронуло его сердце. Въ бытность мою въ штундистскомъ приходѣ, я часто, въ качествѣ сотрудника, бралъ съ собою для бесѣдъ съ штундистами бывшаго штундиста. Послѣ всякой бесѣды мнѣ приходилось испытывать чувство досады. Дѣло въ томъ, что всякій разъ, когда я говорилъ, замѣчалъ, что мои слушатели туго понимаютъ мою книжную рѣчь, когда же мой сотрудникъ заговорить приблизительно о томъ же самомъ, но по „своему“, лица штундистовъ сейчасъ преобразуются, и они начинаютъ горячо возражать. Всегда послѣ такой бесѣды я себѣ говорилъ: нужно скорѣе усвоить ихъ рѣчь, чтобы говорить отъ сердца къ сердцу, нужно проложить дорогу къ ихъ душѣ и тогда буду имѣть у нихъ успѣхъ.

Поэтому думаю, что малороссійскому духовенству слѣдуетъ пользоваться языкомъ своего народа въ своей пастырской дѣятельности. Замѣчено, что священники, которые еще не порвали органической связи съ своимъ народомъ, не третируютъ его языкъ, съ уваженіемъ относятся къ его правамъ и обычаямъ и историческому прошлому, пользуются большимъ уваженіемъ въ приходѣ.

Священникъ *Григорій Грушевскій*.

Изъ епархіальной жизни.

Пастырское собраніе. Въ происходившемъ 13 января т. г. собраніи пастырей г. Кіева обсуждались слѣдующіе предложенія, внесенныя священникомъ І. Троицкимъ.

1. Всѣмъ градскимъ священнослужителямъ и штатнымъ псаломщикамъ, получившимъ право избирателей выборщиковъ въ Государственную Думу, по опубликованіи списковъ избирателей по г. Кіеву, необходимо прослѣдить, занесены ли они въ эти списки.

2. Въ виду того, что бѣольшая часть православнаго Кіевскаго населенія, получившая права избирателей въ Государственную Думу, на первыхъ порахъ довольно инертно отнеслась къ заявленію въ городскихъ участковыхъ комиссіяхъ по составленію списковъ о своемъ желаніи воспользоваться этимъ правомъ, необходимо пастырямъ г. Кіева призвать православныхъ русскихъ гражданъ г. Кіева къ болѣе активному отношенію къ выборамъ въ Государственную Думу.

3. Нельзя ли повліять на православное населеніе г. Кіева посредствомъ устройства приходскихъ собраній?

4. Не слѣдуетъ ли распространить среди Кіевскаго православнаго населенія „пастырское слово къ русскимъ православнымъ людямъ наканунѣ выборовъ въ Государственную Думу“, составленное протоіереемъ Ѳ. Титовымъ, помѣщенное въ № 2 Кіевскихъ Епарх. Вѣд. за настоящей годъ?

Пастырское собраніе, сознавая свой долгъ активнаго участія въ выборахъ въ Государственную Думу, руководствуясь при этомъ пастырскою совѣстью, не увлекаясь посторонними вліяніями и памятуя только о благѣ Отечества и нуждахъ народныхъ, признало необходимымъ призвать православное населеніе г. Кіева къ болѣе активному участию въ выборахъ въ Государственную Думу. Но высказать этотъ призывъ при посредствѣ приходскихъ собраній, только что нарождающихся, едва ли удобно. Болѣе цѣлесообразнымъ па-

стырское собраніе признало, чтобы пастыри участвовали въ подготовительныхъ по выборамъ собраніяхъ и здѣсь вліяли на православныхъ русскихъ людей. Въ приходахъ же пастыри руководятъ свою паству посредствомъ церковнаго слова и нарочитыхъ собесѣдованій о Государственной Думѣ и о томъ, какъ важно, чтобы членами ея были православные русскіе люди.

Самое широкое распространеніе пастырскаго слова о протоіерея О. Титова собраніе нашло весьма желательнымъ. Слово это отпечатано въ большомъ количествѣ экземпляровъ (20,000) и разослано всѣмъ приходскимъ священникамъ г. Кіева, для раздачи народу. Журналъ объ этомъ пастырскомъ собраніи утверждень Его Высокопреосвященствомъ 25 янв. 1906 года.

Годичное торжество Кіевского религіозно-просвѣтительнаго Общества. 27 января, въ день исполнившейся 12 годовщины Кіевского религіозно-просвѣтительнаго Общества, въ храмѣ Общества совершена была преосвященнымъ Платономъ, епископомъ Чигиринскимъ, литургія и послѣ нея молебенъ св. Іоанну Златоусту—Небесному Покровителю Общества. Вечеромъ происходило общее собраніе членовъ Общества. Въ собраніи о. архимандритомъ Дмитріемъ прочитана была рѣчь на тему: „Христіанство и соціализмъ“; послѣ рѣчи, о. дѣлопроизводителемъ свящ. Н. Гроссу доложены извлеченія изъ отчета о дѣятельности Общества въ 1905 г., а церковнымъ старостой профессоромъ А. А. Дмитріевскимъ—отчетъ по храму. Послѣ отчетовъ преосвященный предсѣдатель Общества епископъ Платонъ отъ имени совѣта предложилъ избрать почетныхъ членовъ, а затѣмъ подъ руководствомъ тов. предсѣдателя протоіерея Г. Прозорова происходили выборы новыхъ членовъ совѣта, за окончаніемъ трехлѣтняго срока полномочій прежняго совѣта.

Вечернее воскресное чтеніе въ залѣ Кіевского религіозно-просвѣтительнаго Общества 26 февраля. Въ ряду вечернихъ чтеній, происходящихъ по вечерамъ каждое воскресенье въ залѣ рел.-

просв. Общества, чтеніе, предложенное 26 февраля, заслуживаетъ особеннаго вниманія. Началось оно послѣ панихиды, совершенной архіерейскимъ служеніемъ по Императорѣ Александрѣ Ш. Первымъ выступилъ священникъ В. Пестряковъ, предложившій обширный трактатъ о чудесахъ. Затѣмъ взошелъ на кафедру преосвященный Платонъ, епископъ Чигиринскій, и произнесъ прекрасную рѣчь по самому животрепещущему вопросу—„О богатствѣ и бѣдности“.

Въ рѣчи Преосвященнаго замѣтно выступали три части: въ первой части указаны были рѣшенія вопроса людьми науки, во второй части—Преосвященный подвергъ оцѣнкѣ взгляды на богатство и бѣдность, проводимые западными богословами и богословами рационалистическаго пониманія христіанства; въ третьей части рѣчи изложенъ былъ истинно христіанскій взглядъ на богатство и бѣдность. Въ заключеніе рѣчи, выслушанной необыкновенно многочисленной аудиторіей съ глубокимъ вниманіемъ, Архипастырь пожелалъ богатымъ людямъ богатѣть своими добродѣтелями, чтобы раздѣлить ихъ съ ближними во имя христіанской любви къ нимъ, а бѣднымъ людямъ Владыка пожелалъ не терять своего духовнаго богатства подъ вліяніемъ тягостнаго положенія матеріальной скудости.

Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.

(Изъ духовныхъ журналовъ).

Въ „Церковномъ Голосѣ“, № 5, трезвая передовая статья—„Церковь и Государство“ (по поводу телеграммъ изъ Парижа) показываетъ неразумность и гибельность требуемаго нѣкоторыми горячими головами и у насъ, по примѣру Франціи, отдѣленія церкви отъ государства, результатомъ чего можетъ быть лишь гоненіе на вѣру и подрывъ государственной жизни.

Замѣтка—„Подготовленіе къ Собору“—въ учрежденіи при Св. Синодѣ особаго присутствія (изъ 3 митрополитовъ, 4 архіепископовъ, 3 епископовъ, 5 профессоровъ университета, 13 профессоровъ духовн. Академіи, прот. А. Мальцева и прот. А. Лебедева) привѣтствуетъ первые шаги къ практическому осуществленію соборной жизни въ русской церкви, но при этомъ высказываетъ не несправедливое, какъ думается, недоумѣніе по поводу отсутствія въ предсоборной комиссіи представителей *практики церковной*—приходскихъ пастырей: важнѣйшимъ вопросомъ на будущемъ соборѣ, послѣ вопроса о церковномъ управленіи, будетъ вопросъ объ обновленіи приходской жизни, практически цѣлесообразное осуществленіе котораго не возможно безъ участія въ подготовительномъ присутствіи представителей городского и особенно сельскаго приходскаго духовенства, близко знакомыхъ съ *дѣйствительными* нуждами и потребностями церковнаго народа. Впрочемъ, вмѣстѣ съ авторомъ замѣтки можно надѣяться, что высокопреосвященный предсѣдатель собранія исполнитъ указанный пробѣлъ приглашеніемъ, по мѣрѣ надобности, и иныхъ членовъ. Въ качествѣ таковыхъ, кромѣ представителей приходскаго духовенства, желательны еще представители среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній, а также представители старообрядчества—въ виду необходимости поднятія на соборѣ вопроса о возможномъ соединеніи старообрядцевъ съ православною церковью.

Въ качествѣ вопросовъ, требующихъ соборнаго рѣшенія, помимо преобразованія церковнаго строя и избранія патріарха, преосвящ. Стефанъ въ извѣстной намъ статьѣ „—Къ каноническому устройству Россійской помѣстной церкви“ (№ 5 названнаго журнала) указываетъ еще слѣдующіе три: а) о необходимости сдѣлать богослуженіе наше болѣе доступнымъ пониманію народа—черезъ новый переводъ нашихъ богослужебныхъ книгъ на ново-славянскій языкъ, подобный языку чина литургіи или евангелія и затѣмъ черезъ изданіе на томъ же новославянскомъ языкѣ отдѣльныхъ службъ церковныхъ

для пользованія ими мірянъ въ храмѣ и дома; б) о необходимости соборнаго разъясненія клятвъ собора 1667 года и признанія полной равночестности стараго—до-никоновскаго и новаго—послѣ никоновскаго—богослужебнаго обряда, съ цѣлью облегчить старообрядцамъ особенно вѣроятный теперь переходъ къ православной церкви, и в) о необходимости соборнаго, въ духѣ вселенскихъ канонѣвъ, разрѣшенія вопроса о смѣшанныхъ бракахъ, особенно въ виду указа 17 апрѣля 1905 года. Сама собою очевидна важность и неотложность всѣхъ этихъ нуждъ русской церковной жизни. Въ заключеніе преосвященный высказываетъ пожеланіе, чтобы предполагаемый соборъ былъ созванъ возможно скорѣе, именно не въ Петербургѣ и Москвѣ, а въ Кіевѣ.

Въ статьѣ Н. П.—„Предстоящій соборъ по проекту преосвящ. Сергія, архіеп. Финляндскаго“ (напечатанъ въ „Церковн. Вѣдом.“ 1906 г. № 1) опровергается центральная мысль проекта—ограничить участіе въ соборѣ блага духовенства и мірянъ лишь видимостью; принимаемое преосвящ. Сергіемъ выборное начало въ примѣненіи къ клиру авторъ данной статьи желалъ бы распространить и на епископовъ (по 61 пр. Карѣ. с.). Послѣдняя мысль канонически и исторически защищается и доказывается—въ отношеніи къ періоду апостольскому, первымъ тремъ вѣкамъ христіанской церкви и къ періоду вселенскихъ соборовъ—въ обстоятельной ученой работѣ Н. П. Аксакова — „Объ избраніи епископовъ въ древне-христіанской церкви“ („Церков. Голосъ“ №№ 1—5).

„Объ избраніи епископовъ въ древней вселенской и русской церкви“—въ смыслѣ участія въ этомъ избраніи народа—паствы—трактуетъ и проф. А. С. Лебедевъ на страницахъ только что народившейся „Церковной Газеты“ (№ 1, 1 февр. 1906 года) имѣющей быть, судя по подзаглавію и по передовой статьѣ („Отъ редакціи“), органомъ церковнаго обновленія и культурно-прогрессивныхъ стремленій; составъ 1 №

также оправдывает такое направление „газеты“ (адресъ редакціи „Харьковъ. Коммерческое училище“).

Въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ (1906 г., январь) статья — „Къ вопросу о патриаршествѣ въ Россійской церкви“ раздѣляетъ тотъ, распространенный у насъ въ извѣстныхъ церковныхъ кругахъ, но явно односторонній, взглядъ, по которому предполагаемое и желаемое иными патриаршество выставляется своего рода панацеею всѣхъ язвъ и немощей церковно-общественной жизни въ Россіи. Что патриаршество не было существенно необходимою, требуемою канонами, формою высшей власти въ древней церкви, это обстоятельно доказывается въ статьѣ вышеупомянутаго г. Н. П. Аксакова (Церковн. Вѣстн. 1906, №№ 4, 5, 6)—„Патриаршество и каноны“ (Возраженія на статью проф. Заозерскаго—„Основныя начала утвержденія патриаршества“). Противоположное утверждается и защищается въ „четвертой докладной запискѣ Св. Синоду“, преосвященнаго Волинскаго Антонія („Церковно-Общественная жизнь“ № 6).

Въ нѣсколькихъ статьяхъ „Церковно-Общественной жизни“ № 7 обстоятельно раскрывается и убѣдительно доказывается необходимость участія въ окончательной редакціи уставовъ духовно-учебныхъ заведеній—академій, семинарій и дух. училищ—ихъ наставниковъ, для чего признаются чрезвычайно желательными съѣзды профессоровъ и преподавателей для означенной цѣли („Будущность академической реформы“; „Къ вопросу о реформѣ духовной школы“ и др.). Мысль эта настолько отвѣчаетъ существу дѣла и намѣтившемуся уже ходу преобразованій духовно-учебныхъ заведеній и такъ обстоятельно мотивируется ея сторонниками, что, надо думать, будетъ осуществлена съ разрѣшенія церковнаго правительства.

Въ „Церковной Газетѣ“, № 2, проф. А. С. Лебедевъ оканчиваетъ свою статью „Объ избраніи епископовъ въ древней вселенской и русской церкви“, доказывая что не только законодательство церковное, но и практика древней вселен-

ской, а послѣ русской церкви допускала широкое примѣненіе выборнаго начала къ епископамъ.

Свящ. А. Глаголевъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Превращеніе пастырскихъ собраній въ Перми въ „митинги.“ Нѣсколько фактовъ о настроеніи крестьянъ по отношенію къ сельскому духовенству и храму. Двѣ петиціи о. о. діаконѣвъ и псаломщиковъ.

Пермскія Епарх. Вѣдомости въ статьѣ— „Нѣсколько словъ о современной дѣятельности приходскихъ пастырей“ (№ 4) сѣтуютъ, что „въ послѣднее время многіе изъ Пермскихъ пастырей (преимущественно городскихъ), будучи захвачены современными партійными теченіями, совершенно забыли свои прямыя пастырскія обязанности и высокое назначеніе— быть проповѣдниками правды, мира и любви между людьми и вообще устроителями царства Божія на землѣ“. Прежнія, еще такъ недавнія Пермскія пастырскія собранія, закрытыя для посторонней публики, перестали быть „пастырскими“ въ собственномъ смыслѣ и значеніи этого слова, получивъ нежелательный характеръ „митинговъ“, гдѣ ораторами, по приглашенію нѣкоторыхъ іереевъ, выступали представители крайнихъ политическихъ партій. Результатомъ такого превращенія пастырскихъ собраній въ митинги былъ протестъ противъ нихъ мѣстнаго городского общества, повлекшій со стороны епархіальнаго преосвященнаго закрытіе публичныхъ пастырскихъ собраній. Въ той же статьѣ упоминается объ одномъ пастырѣ, который въ собраніи союза учителей начальныхъ школъ примкнулъ къ постановленію о необязательности преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ, чѣмъ вызвалъ громъ рукоплесканій; но тотъ же іерей въ пастырскомъ собраніи отрекался отъ сочувствія союзу учителей (стр. 73).

Въ то время какъ нѣкоторые изъ городскихъ пастырей ставятъ себя въ положеніе учениковъ соціалъ-демократовъ,

положеніе сельскаго духовенства, вслѣдствіе усилій соціаль-демократовъ, начинаетъ подвергаться серьезному испытанію. Любопытныя сообщенія сдѣлали другъ-другъ отцы, собравшіеся на благочиннической сѣздъ въ одномъ изъ округовъ Старорусскаго уѣзда Новгородской епархіи. „Одинъ священникъ заявилъ, что въ его селѣ былъ волостной сходъ въ присутствіи земскаго начальника. На этомъ сходѣ одинъ крестьянинъ обратился къ нему съ просьбою указать имъ пути, которыми они смогли бы пріобрѣсти землю духовенства. Земскій начальникъ предъ всѣмъ сходомъ сказалъ: составляйте приговоръ; я его, по утвержденіи, перешлю куда слѣдуетъ. Другой батюшка заявилъ, что его прихожане уже подали прошеніе объ отчисленіи церковной земли въ ихъ владѣніе... Итакъ, придется ли духовенству на весну пользоваться землею? вотъ вопросъ, который серьезно ставится настроеніемъ крестьянъ. Многіе отцы заявляли, что за послѣднее время много приходится слышать непріятностей и оскорбленій отъ ихъ прихожанъ за то, что духовенство пользуется сборомъ хлѣба отъ прихода. „Скоро ли вы кончите ѣзду по приходу, жалованье получаете, за все деньги берете, а за всячиной въ приходъ ѣздите?“ Вотъ какъ разговариваютъ теперь, по мѣстамъ, насомыя съ пастырями (Нов. Е. В. 1906 г. № 2).

Въ Симбирской епархіи имѣлъ мѣсто такой случай, характеризующій настроеніе крестьянъ въ отношеніи къ храму и духовенству. „Жена одного крестьянина, по окончаніи утренняго богослуженія, самовольно взошла на церковный амвонъ и обратилась къ присутствующимъ въ храмъ съ рѣчью политическаго характера.“ По поводу донесенія объ этомъ случаѣ епархіальный преосвященный написалъ обширную резолюцію, въ которой указываетъ, что „храмъ Божій собираетъ истинно-вѣрующихъ не для политическихъ какихъ либо интересовъ или для совопросничества по текущимъ вопросамъ и обстоятельствамъ нашей гражданской жизни, какъ бы послѣдніе насъ ни занимали, а собираетъ единственно для цѣлей нашего спасенія. Очевидно, крестьяне подпали подъ

зловредное и пагубное вліяніе недобрыхъ людей, по наученію которыхъ и дерзнули въ домѣ Отца Небеснаго заявить своему духовному пастырю, что „церковь-де наша: вамъ можно говорить въ церкви, значитъ и намъ можно“. Кто сдѣлалъ такое заявленіе, того да судитъ Богъ и въ настоящей и будущей жизни. Благовременно напомнить братіи церкви, что порядокъ служебно-церковный въ храмѣ предоставляется церковными правилами вѣдѣнію исключительно только священно и церковно-служителей, а не народа (Симб. Е. В. № 2—3).

Въ Смоленскихъ и Астраханскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ отмѣчены двѣ петиціи мѣстныхъ о. о. діаконовъ и г. г. псаломщиковъ. Петиція Смоленскихъ о. о. діаконовъ и г. г. псаломщиковъ находится пока еще въ состояніи формировація, а петиція ихъ Астраханскихъ собратій опредѣленно выражена. О. о. діаконы и псаломщики г. Смоленска предлагаютъ своимъ сельскимъ собратіямъ организовать окружныя собранія, на которыхъ выяснить нуждающіяся въ реформахъ стороны ихъ быта. На обсужденіе собраній о. о. діаконовъ и псаломщиковъ предложены 22 вопроса. Характерными, въ смыслѣ современнаго настроенія нѣкоторыхъ о. о. діаконовъ и г. г. псаломщиковъ, необходимо признать слѣдующіе вопросы изъ 22-хъ вопросовъ, предложенныхъ смолянами на обсужденіе собратій: 1) „Необходимо участіе нашихъ представителей на предполагаемомъ вселенскомъ или помѣстномъ соборѣ россійской церкви“. 2) „Необходимо участіе діаконовъ и псаломщиковъ на епарх. съѣздахъ духовенства съ равнымъ голосомъ со священникомъ.“ 3) „Порядокъ замѣщенія свободныхъ вакансій (выборное начало)“. 4) „Устройство курсовъ для пополненія образованія, съ цѣлью дать возможность діаконамъ и псаломщикамъ быть не только требоисправителями, но и полными сотрудниками священника въ дѣлѣ пастырскаго служенія“. 5) „Реформа суда (гласный и третейскій судъ) и церковнаго управленія (выборное начальство)“. 6) „Свободный переходъ изъ духовнаго вѣдомства на свѣтскую службу безъ всякихъ ограниченій“. 7) „Сво-

бода женитьбы до и послѣ полученія сана“. 8) „Отказаться отъ участія въ веденіи церковнаго хозяйства“ и т. п. Едва ли во всѣхъ этихъ вопросахъ можно видѣть здоровое *пробужденіе правового сознанія въ средѣ церковнослужителей*, какъ это признаетъ мѣстный епарх. органъ (Смол. Е. В. 1906 г. № 1), въ противорѣчіе самому себѣ напечатавшій въ томъ же номерѣ отмѣченную нами статью (Кіевск. Е. В. № 7, стр. 255) о неканоничности домогательства священнослужителей вступать во второй бракъ.

Изъ отмѣченныхъ восьми вопросовъ заслуживаетъ серьезнаго вниманія пунктъ 4-й объ устройствѣ курсовъ для пополненія образованія о. о. діаконовъ и псаломщиковъ. Этотъ вопросъ и составляетъ главный предметъ петиціи Астраханскихъ о. о. діаконовъ и псаломщиковъ, разсмотрѣнной въ Астрах. пастырскомъ собраніи 19 янв. 1906 г. Свою просьбу о. о. діаконы и псаломщики излагаютъ такъ. „Для поднятія образовательнаго ценза и нравственнаго уровня необходимо дать намъ возможность пополнить наши познанія путемъ систематическаго изученія богословскихъ наукъ. Нынѣ, читая въ современной богословской литературѣ отдѣльныя статьи, трудно составить цѣльное богословское міровоззрѣніе. Имѣя подъ руками всѣ богословскіе учебники, теряешься безъ руководства въ лабиринтѣ сложныхъ богословскихъ вопросовъ, съ которыми и учащійся юноша, систематически подготовленный, самостоятельно нелегко можетъ справиться, а тѣмъ болѣе лицо въ 30—40 лѣтъ, давно отвыкшее отъ отвлеченной рѣчи учебника. Мы, діаконы и псаломщики, не имѣя богословской научной подготовки, какъ бы навсегда обречены влачить свое существованіе безъ надежды на лучшее будущее. Многимъ хотѣлось бы поработать, приложить руки къ дѣланію на нивѣ Христовой, но пути всѣ, если не совсѣмъ заказаны, то слишкомъ загромождены почти невыполнимыми условіями. Просимъ открыть намъ путь къ свѣту и знанію“ (Астрах. Е. В. № 3). Вотъ чего желаютъ истинные сотрудники пастырей—о. о. діаконы и псаломщики,—не свободнаго выхода на свѣтскую

службу, а расширенія своего умственного горизонта и поднятія нравственного своего уровня для блага святой церкви Христовой!

Собраніе пастырей г. Астрахани съ полнымъ сочувствіемъ встрѣтило желаніе о. о. діаконовъ и псаломщиковъ и постановило въ слѣдующемъ своемъ засѣданіи разсмотрѣть проектъ курсовъ или классовъ для низшихъ членовъ клира. Въ проектѣ курсовъ намѣчены три отдѣленія: а) псаломщическое, б) псаломщическо-регентское и в) богословское. Предполагаются постоянные и періодическіе курсы для священно-церковнослужителей. Завѣдываніе курсами и преподаваніе предметовъ просятъ принять на себя пастырей г. Астрахани. Давай Богъ успѣха!

Вибліографическая замѣтка.

Группа петербургскихъ священниковъ. Къ церковному собору. Сборникъ.

Спб. 1906 г., стр. IX+219, ц. 1 р.

„Сборникъ“ представляетъ труды группы столичныхъ священниковъ (т. наз. группы „32“);—въ первой меньшей своей половинѣ—статьи: „Неотложность возстановленія канонической свободы православной церкви въ Россіи“ (ранѣе напечатана въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ подъ заглавіемъ: „О необходимости перемѣнъ въ русскомъ церковномъ управленіи“), „Составъ церковнаго собора“, „Государственная Дума и пастырь церкви“, „Церковное вѣдомство и церковный соборъ“; во второй и большей части—двѣ капитальныя статьи историко-каноническаго характера: „Всецерковный соборъ и выборное начало церкви“ (отвѣтъ на записку—первую—преосвящ. Антонія Волынскаго) и „Соборъ и патріархи“—„Сборника“ принадлежитъ перу извѣстнаго свѣтскаго ученаго богослова Н. П. Аксакова, написавшаго объ работѣ „по пору-

ченію группы“ и въ качествѣ члена „Союза ревнителей церковнаго обновленія“, основное зерно котораго составляет „группа“.

„Союзъ“ цѣлью своею ставитъ служеніе дѣлу полнаго и всесторонняго обновленія церковной жизни въ Россіи, понимая это обновленіе въ смыслѣ пробужденія и возстановленія свободнаго, вѣрнаго вселенскому православному христіанству, всесторонняго церковнаго творчества на основѣ всеобъемлющей Христовой истины.

Цѣли и задачи—безконечно важныя, сложныя и трудныя. Ученыя силы членовъ „группы“, повидимому, не стоятъ въ какомъ либо соотвѣтствіи съ величіемъ и важностью принятой задачи, поставленной цѣли; отсюда необходимость „поручать“ исполненіе теоретической разработки церковной реформы свѣтскому, хотя и безусловно компетентному ученому. Но разумѣется, истина остается таковою, кто бы ее ни высказывалъ, и для дѣятелей церкви важно, чтобы въ разработкѣ вопросовъ вѣры и богословія принимали участіе и міряне; работы же г. Аксакова отличаются почтенными учеными и литературными достоинствами, въ чемъ, можетъ быть, превосходятъ работы собственно „группы“.

Изъ обширнаго содержанія „Сборника“ отмѣтимъ слѣдующее сужденіе г. Аксакова о патріаршествѣ. Въ идеаль патріарха, созданномъ византійскимъ государствомъ, не оставшемся безъ слѣда въ византійской церкви и отчасти занесенномъ къ намъ вмѣстѣ съ патріарствомъ, нѣтъ ничего установленнаго соборами, освященнаго церковью, предусмотрѣннаго канонами, которые въ существенномъ прямо противоположны ему... Если мы отказываемся отъ переименованій и передѣлокъ, учиненныхъ въ русской церкви Петромъ, то вовсе не для того, чтобы благоговѣть и съ благоговѣніемъ возстановлять передѣлки и переименованія Юстиніана или Алексѣя Комнина“ (стр. 156—157). Впрочемъ, подробная оцѣнка каноническаго матеріала „Сборника“—дѣло специалиста каноники.

Вопросы, поднимаемые и рѣшаемые въ „Сборникѣ“, имѣютъ глубоко жизненный, при томъ современный интересъ, уже потому „Сборникъ“ можетъ ожидать значительнаго распространенія.

А. Г.

О б ъ я в л е н і я .

Отъ Редакціи.

Присланные отъ причта и прихожанъ Іоанно-Богословской церкви с. Топорова, Сквирскаго уѣзда, сорокъ (40) рублей въ пользу голодающихъ отосланы Редакціей: 1) въ с. Пирогово-Сапово, Тульской губ., причту Богородице-Рождественской церкви—20 рублей.

2) Въ г. Елецъ, Орловской губ., наблюдателю церковно-приходскихъ школъ о. Іоанну Крылову—20 рублей.

Всякое пожертвованіе въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая Редакція принимаетъ съ благодарностію и отсылаетъ нуждающимся.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

Протоіеря Ѡ. М. Житова.

Церковь, пастырство и общество въ современной жизни.

Выпускъ I.

Цѣна 30 коп. съ перес.

Выписывать можно изъ Редакціи Трудовъ Кіевской дух. Академіи.

1—3

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПСКА въ 1906 году на ежемѣсячный журналъ

„Православный Собесѣдникъ“

(51-й годъ изданія)

съ приложеніемъ:

„Толкованій на Новый Завѣтъ“ бл. Теофилакта Болгарскаго.

Вступая въ 51-й годъ изданія, „Православный Собесѣдникъ“ по прежнему будетъ служить органомъ научно-просвѣтительной дѣятельности профессоровъ академіи и всѣхъ лицъ, сочувствующихъ духовному просвѣщенію. Журналъ будетъ издаваться въ духѣ началъ православія и выходить, какъ и ранѣе, ежемѣсячно, книжками до 15 листовъ въ каждой.

Программа журнала: 1) Творенія св. отцовъ и церковныхъ писателей. Будеть продолжаться изданіе знаменитаго апологетическаго произведенія Оригена „Противъ Цельса“.—2) Статьи богословскаго философскаго, церковно-историческаго и миссіонерскаго содержанія примѣнительно главнымъ образомъ къ запросамъ современной жизни и мысли.—3) Очерки текущей церковно-общественной жизни въ Россіи, на Западѣ и на Православномъ Востокѣ.—4) Обзоръ миссіонерской (главнымъ образомъ—внѣшней, инородческой) дѣятельности въ Россіи въ связи съ изученіемъ жизни русскихъ инородцевъ.—5, Хроника академической жизни.—6) Критическія статьи и библиографическія сообщенія изъ области духовной литературы и журналистики, какъ русской, такъ и заграничной.

По примѣру 1905 году и въ 1906 году редакція „Православнаго Собесѣдника“ предлагаетъ подписчикамъ особенно льготныя условія по приобрѣтенію цѣннаго изданія „Толкованій на Новый Завѣтъ бл. Теофилакта Болгарскаго“. Въ 1906 г. будутъ изданы два тома—первый (Толкованія на Евангеліе Матѳея) и второй (Толкованія на Евангеліе Луки), которые и уступаются по 50 копѣекъ за томъ (вмѣсто 2 рублей за томъ). Уже вышедшіе въ 1905 г. пятый и шестой томы означенныхъ „Толкованій“ всѣ новые подписчики могутъ приобрѣтать точно также на льготныхъ условіяхъ—именно по 75 коп. за томъ (вмѣсто 2 руб. за томъ).

Журналъ „Православный Собесѣдникъ“ рекомендованъ Св. Синодомъ для выписыванія въ церковныя бібліотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“ (Синод. оупр. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе „Православнаго Собесѣдника“ съ доставкой и пересылкой: *безъ приложенія* „Толкованій“—въ Рос. СЕМЬ РУБЛЕЙ за границу—ДЕСЯТЬ РУБЛЕЙ; съ *приложеніемъ же* двухъ томовъ „Толкованій“ (перваго и второго)—въ Россію ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ, за границу ОДИНАДЦАТЬ РУБЛЕЙ. Отдѣльная книжка журнала 80 коп.

Редакторъ профессоръ Л. Писаревъ.

3—3

Редакторъ неофф. части протоіерей Ѡ Титовъ.

Помощникъ редактора священникъ І. Трошкѣй.

Содержаніе. Къ 1-му марта 1906 года.—Пастырское слово о свободѣ слова.—О проповѣдываніи слова Божія на малороссійскомъ языкѣ.—Изъ епархіальной жизни.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Иноепархіальныя извѣстія.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.