

ЦЕРКОВНАЯ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 42

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

20 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1907 года.

Высочайшій рескриптъ,

даннѣй на имя бывшей настоятельницы Лѣсинскаго женскаго общежительнаго монастыря, въ Холмской епархіи, игуменіи Екатерины.

Мать игуменія Екатерина.

Покинувъ міръ и посвятивъ себя на служеніе дѣлу Божию, вы, въ 1884 году, возымѣли намѣреніе основать въ селеніи Лѣсно, Сѣдлецкой губерніи, церковную женскую общину для достиженія релігіозно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ задачъ въ средѣ мѣстнаго населенія. Безъ всякихъ матеріальныхъ средствъ, единственно съ упованіемъ на милость и помощь Божию, приступили вы къ осуществленію этого добраго намѣренія, и Господь благословилъ ваши труды видимымъ успѣхомъ. Въ короткое время община сложилась и окрѣпла, и быстро, одно за другимъ, возникли въ ней учрежденія: школа, пріютъ-ясли, руководѣльни, больница для постоянныхъ и приходящихъ больныхъ. Окрестные и дальніе жители тѣхъ мѣстностей увидѣли въ новоустроенной общинѣ святое мѣсто и съ довѣріемъ и надеждою устреми-

лись къ ней, ища здѣсь помощи и утѣшенія въ своихъ житейскихъ нуждахъ и невзгодахъ. Въ 1889 году община уже переименована въ монастырь. Вашъ добрый примѣръ нашель себѣ ревностныхъ послѣдовательницъ, и трудами ихъ, по образцу Лѣсинской общины, созданы двѣ общины—Вировская и Радочницкая, впоследствии также обращенныя въ монастыри, и монастыри: Теолинскій, Красностокскій и Березвечскій. Всѣ они, будучи проникнуты общимъ единокдушнымъ настроеніемъ, дѣлаютъ въ краѣ истинно-христіанское, православно-русское дѣло, служа твердымъ оплотомъ къ укрѣпленію вѣры и русскаго народнаго самосознанія.

Благословивъ успѣхомъ ваши начинанія, Богъ далъ вамъ утѣшеніе видѣть и добрые плоды вашего дѣланія. Но понесенные вами тяжелые труды разстроили ваше здоровье и привели васъ къ необходимости удалиться отъ заботъ начальственныхъ. Высоко цѣня ваши заслуги дѣлу устройства и развитія въ Западномъ краѣ женскихъ церковныхъ общинъ и выражая искреннее сожалѣніе по поводу оставленія вами должности игуменіи Лѣсинскаго монастыря, я надѣюсь, что вы, какъ основательница порядковъ и всего строя

жизни созданныхъ вами учреждений, и удалясь на покой, не оставите ихъ своимъ благочестиво-мудрымъ руководствомъ и, пребывая съ ними въ духовномъ общеніи, не престанете содѣйствовать поддержанію того высокаго духа единства и преданности достиженію поставленныхъ задачъ, которымъ воодушевлены идущія во слѣдъ вамъ боголюбивыя сотрудницы въ ихъ много-полезномъ и достохвальномъ служеніи.

Пребываю къ вамъ благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Петергофѣ,
12-го октября 1907 г.

Именной Высочайшій указъ

Правительствующему Сенату:

На основаніи статьи 118 Высочайше утвержденнаго 3-го іюня 1907 года Положенія о выборахъ въ Государственную Думу, повелеваемъ: избраніе членовъ Государственной Думы произвести въ областныхъ избирательныхъ собраніяхъ областей Амурской и Приморской и въ избирательномъ собраніи выборщиковъ отъ станицъ Амурскаго и Уссурийскаго казачьихъ войска двадцать пятаго октября 1907 года.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ къ исполненію сего учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Петергофѣ,
12-го октября 1907 года.

Скрѣпилъ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ
Столыпинъ.

Высочайшее повелѣніе.

Высочайше утвержденный въ 12-й день сего октября всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи викарія Кишиневской епархіи, преосвященнаго Аккерманскаго Аркадія, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ, на покой и о бытіи ректору Псковской духовной семинаріи архимандриту Никодиму епископомъ Аккерманскимъ, съ производствомъ нареченія и посвященія его въ епископскую степень въ г. Кишиневѣ.

Высочайшіе приказы

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 1-го октября 1907 г. за № 65, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія назначенъ преподаватель Владимірской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Борисовскій — инспекторомъ Пензенской духовной семинаріи, съ 28 іюля; переведенъ на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія директоръ Рижской Александровской гимназіи, коллежскій совѣтникъ Оплоковъ — чиновникомъ особыхъ порученій V класса при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода; уволенъ отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни, чиновникъ особыхъ порученій V класса при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, дѣйствительный статскій совѣтникъ Износковъ, съ 10 сентября, съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ; произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари: правщикъ С.-Петербургской Синодальной типографіи Мансветовъ — съ 16 августа 1906 г.; канцелярскій чиновникъ той же типогра-

Фин Поливинъ—съ 7 июня 1907 г.: въ коллежскіе регистраторы: канцелярскій служитель С.-Петербургской Синодальной типографіи, Тернбломъ—съ 5 октября 1906 г. и утверждены—въ чинахъ, со старшинствомъ: коллежскаго совѣтника: экстраординарные профессора Московской духовной академіи: коллежскій ассесоръ Покровскій—съ 6-го февраля 1907 г. и Смирновъ—съ 27-го октября 1906 г.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 6 октября 1907 года за № 67, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія уволенъ отъ должности инспекторъ Воронежской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Романовскій, съ 15 сентября, по случаю назначенія его смотрителемъ Роменскаго духовнаго училища.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 1-й день сего октября, на награжденіе кафедральнаго протоіерея Тульского кафедральнаго собора Александра **Иванова**, за 59-лѣтнюю усердную службу его, *митрою*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 1-й день сего октября, на награжденіе настоятеля Виленскаго Свято-Николаевскаго кафедральнаго собора, протоіерея Іоанна **Котовича**, за заслуги его въ качествѣ члена комисіи по устройству въ городѣ Вильнѣ музея имени графа Муравьева, *золотымъ наперснымъ крестомъ, съ драгоценными украшеніями, изъ Кабинета Ею Императорскаго Величества*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Проку-

рора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 1-й день сего октября, на сопрячисленіе священника церкви 3-го пѣхотнаго Нарвскаго полка Теодора **Скальскаго**, за выдающуюся дѣятельность его въ бывшей крѣпости Портъ-Артуръ, къ ордену *св. Владимира 4-й степени съ мечами*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 1-й день сего октября, на сопрячисленіе священника церкви 58-го пѣхотнаго Прагскаго полка Михаила **Малявинскаго**, за самоотверженную пастырскую дѣятельность во время минувшей русско-японской войны, къ ордену *св. Владимира 4-й степени съ мечами и бантомъ*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 1-й день сего октября, на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу, *золотыми медалями, съ надписью „за усердіе“*, для ношенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ* псаломщиковъ церковей сель: Пестяковъ, Гороховецкаго уѣзда, Владимирской епархіи, Александра **Терновскаго**, Делакеу, Бендерскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, Гавріила **Престеско**, Бѣгощи, Путивльскаго уѣзда, Курской епархіи, Андрея **Гаврилова**, Бочечекъ, того же уѣзда, Матвѣя **Иваницкаго** и Назарьева, Алешни тожь, Рязскаго уѣзда, Рязанской епархіи, Ивана **Лагодина**.



Отъ предсѣдателя совѣта Коровье-Ручьевскаго церковно-школьнаго братства Новгородской губерніи, камергера графа Александра Армфельта, отъ 9-го сентября 1907 г. поступила къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода телеграмма слѣдующаго содержанія:

«По уполномочію общаго собранія братчиковъ, покорнѣйше прошу Ваше Высочайшее покровительство повергнуть къ стопамъ Его Величества ниже слѣдующую телеграмму: возблагодаривъ сердечно пламенной молитвой Господа Бога за безмѣрную милость Его къ

Россіи, двукратно воочію всѣхъ явленную въ дивномъ спасеніи, Государь, драгоцѣнной жизни отъ злодѣйскаго покушенія гнусныхъ и кровожадныхъ крамольниковъ и отъ опасности во время плаванія въ финляндскихъ шхерахъ, мы, члены Коровье-Ручьевскаго церковно-школьнаго братства Новгородской губерніи и уѣзда, собравшись для празднованія девятой годовщины существованія братства, единодушно повергаемъ къ Твоимъ стопамъ свои вѣрноподданнѣйшія чувства сыновней любви и преданности, съ готовностью служить Тебѣ и Родинѣ вѣрою и правдою, подавая всѣмъ и во всемъ примѣръ законности и порядка, въ увѣренности, что только этимъ путемъ, Тобою указаннымъ, наша, терзаемая смутою, Отчизна можетъ стать на твердый путь обновленія и переустройства».

На всеподданнѣйше доложенной г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ копіи съ означенной телеграммы, Его Императорскому Величеству, въ 1-й день сего октября, благоугодно было Собственноручно начертать: «Искренно благодарю».

* *

Отъ предсѣдателя Верхнесалтовскаго приходскаго попечительства, Волчанскаго уѣзда, Харьковской губерніи, Бабенко, къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступила телеграмма, отъ 3 сентября 1907 года, слѣдующаго содержанія:

«Возобновивъ свой древній храмъ и соорудивъ въ немъ кіотъ для историческаго образа святителя Николая, въ память избавленія Его Императорскаго Величества отъ грозившей опасности, я, предсѣдатель, члены приходскаго попечительства и прихожане слободы Верхнесалтова почтительнѣйше просимъ ваше высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества Великаго Государя Само-

держца Всероссийскаго чувство безпрѣдѣльной любви и преданности по примѣру своихъ предковъ и служилыхъ людей бывшаго пограничнаго города Салтова, сохранившихъ вѣрность своему царю во времена украинскихъ смуть, и удостоившихся милостивой грамоты отъ царя Алексѣя Михайловича.

На всеподданнѣйше доложенной г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ копіи съ означенной телеграммы Его Императорскому Величеству, въ 1-й день текущаго октября, благоугодно было Собственноручно начертать: „Прочель съ удовольствіемъ“.

* *

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о нижеслѣдующемъ:

1) духовенство Аккерманскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, во главѣ съ предводителемъ дворянства, послѣ выбора уполномоченныхъ отъ духовенства, по избранію въ Государственную Думу, вознесло благодарственное моленіе о спасеніи Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшей семьи отъ опасности при аваріи яхты «Штандартъ» въ Финляндскихъ шхерахъ;

2) вновь открытое общество хоругвеносцевъ при Преображенской церкви на фабрикѣ Соколовской мануфактуры, Александровскаго уѣзда, Владимірской губерніи, вознесъ, по тому же случаю, благодарственное моленіе, выражаетъ Его Императорскому Величеству свои вѣрноподданническія чувства любви и преданности;

3) староста Троицкой церкви г. Зарайска, Рязанской епархіи мѣстный кунецъ Гавриилъ Евренновъ, въ молитвенное воспоминаніе объ избавленіи Его Императорскаго Величества отъ грозившей со стороны злоумышленниковъ опасности, построилъ на собственные средства часовню, по случаю освященія коей мѣстный благочинный, протоиерей Николай Зиминъ, церковный староста Евренновъ и причтъ названной церкви выражаютъ Его Императорскому Величеству свои вѣрноподданническія чувства;

4) духовенство перваго участка, Радомысльскаго уѣзда, Кіевской епархіи, вознесъ молитвы о здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества, выражаетъ свои вѣрноподданническія чувства благодарности за дарован-

Манифестомъ 2-го іюня текущаго года милости русскому народу;

5) жители хутора Карпова, Филипповской станицы, 1-го Донецкаго округа, въ ознаменованіе рожденія Его Императорскаго Высочества Николаевича и Великаго Князя Алексея Николаевича, обязались постронть въ названномъ хуторѣ деревянную церковь, дома для причта оной, съ надворными службами, и казеніе для церковной школы, а также выдавать причту ежегодно по 600 рублей въ пособіе въ доходахъ за требоисправленія, а если это вознагражденіе, въ виду малочисленности приходскаго населенія, признано будетъ епархіальнымъ начальствомъ недостаточнымъ, то выдавать причту пособіе по 1000 рублей въ годъ до того времени, когда численность будущаго прихода достигнетъ 600 душъ мужскаго пола.

и 6) священникъ Мавринскаго прихода, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, Петръ Голубевъ, въ память чудеснаго событія 17 октября 1888 года, открылъ въ названномъ приходѣ въ 1891 году церковно-приходскую школу, а въ 1906 году, въ память того же событія, сдѣлалъ на собственные средства къ школьному зданію постройку, стоимостью до 700 рублей.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданнческихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 1-й день октября сего года, Собственнолично возвертаты: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

* * *

Отъ епархіальныхъ преосвященныхъ и другихъ лицъ поступили къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода сообщенія о нижеслѣдующихъ выраженіяхъ вѣрноподданнческихъ и религіозно-патріотическихъ чувствъ.

По случаю избавленія Его Императорскаго Величества отъ грозившей со стороны злоумышленниковъ опасности:

1) причтъ и прихожане Николаевской церкви погоста Ретна, Порховскаго уѣзда, Псковской епархіи, приобрѣли на добровольныя пожертвованія въ свой приходскій храмъ икону святаго Великомученика Пантелеимона на кипарисовой доскѣ, писанную и освященную на Азовѣ, въ кѣтѣ, стоимостью 225 руб., причтъ означенной церкви выразилъ сочувствіе ежегодно, начиная съ сего 1907 года, въ день памяти святаго Пантелеимона—27 іюля—

торжественно отправлять всенощное бдѣніе и божественную литургію съ молебномъ о здравіи и благоденствіи Его Величества и всего Царствующаго Дома;

2) крестьяне селенія Наврузлу-Камарлю, Эриванской губерніи и уѣзда, татары-мусульмане: а) Гаджи Абдулла Гаджи Али Оглы, б) Кербалай Мамедъ Кадымъ Кербалай Гасанъ Оглы, в) Кербалай Мамедъ Садыхъ Хаджи Зейналъ Абдимъ Оглы и г) Кербалай Мамедъ Гаджи Абасъ Оглы пожертвовали участокъ принадлежащей имъ земли, площадью 150 кв. саж., стоимостью въ 2000 руб., для постройки на немъ православнаго храма во имя святителя Николая;

3) прихожане Архистратіо - Михайловской церкви села Тростянки, Борзенскаго уѣзда, Черниговской епархіи, соорудили въ свою приходскую церковь икону святителя Николая, съ кіотомъ, стоимостью 100 руб., съ тѣмъ, чтобы причтъ мѣстной церкви ежегодно 9 мая совершалъ благодарственное Господу Богу молебное пѣніе о здравіи Его Величества и всего Царствующаго Дома.

По поводу того же событія просить вернуться къ столамъ Его Императорскаго Величества свои вѣрноподданнческія чувства и желанія Его Величеству многолѣтняго и мирнаго царствованія на благо Россіи:

4) причтъ, церковно-приходское попечительство и прихожане слободы Крючковъ, Изюмскаго уѣзда, Харьковской епархіи,

5) Свѣто-Ольгинское общество хоругвеносцевъ при Вознесенскомъ соборѣ г. Семенова, Нижегородской епархіи,

6) прихожане церкви села Нарышкина, Ардатовскаго уѣзда, той же епархіи,

7) духовенство 2-го благочинническаго округа Сергачскаго уѣзда, той же епархіи,

8) экстренный съѣздъ духовенства Тверской епархіи,

9) духовенство и паства 1-го округа Щигровскаго уѣзда, Курской епархіи, и

10) причтъ и прихожане церкви села Крюковъ, Кіевской епархіи;

Сверхъ сего:

11) прихожане церкви села Петропавловскаго, Орскаго уѣзда, Оренбургской епархіи, въ память избавленія отъ покушенія на жизнь Его Императорскаго Величества въ г. Отсу, окрасили на собственные средства мѣстную церковь, израсходовавъ на это свыше 900 руб.,

12) крестьяне Бережнодубровскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, Олонецкой епархіи, проникнутые горячею любовію и глубочайшею преданностію Его Императорскому Величеству,

приобрѣли въ настоящемъ году за 2500 руб. для своей приходской церкви два колокола въ 100 пуд. 5 фун. и 9 пуд. 33 фун., съ надписью «Въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ 14 мая 1896 года».

13) участники бывшаго 15 минувшаго августа въ г. Оренбургѣ торжества освященія часовни во имя святителя Николая, сооруженной торговцами Оренбургской конно-сѣнной площади, выражаютъ Его Величеству чувства вѣрноподданнической преданности, и

15) настоятельница и сестры Ладвинскаго Кирико - Гулитивскаго женскаго монастыря, Петрозаводскаго уѣзда, Олонецкой епархіи повергаютъ къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданническія чувства глубокой благодарности—за дарованную сему монастырю Монаршую милость отводомъ изъ казны лѣсного участка и безпредѣльной радости—по случаю избавленія Его Величества отъ грозившей опасности со стороны злоумышленниковъ.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоудно было въ 23-й день сентября сего года, Собственноручно начертать: „Прочель съ удовольствіемъ“.

Опредѣленіе Святейшаго Синода.

I. Отъ 6—15 октября 1907 года, за № 6321, о празднованіи 1500-лѣтія со дня кончины свят. Іоанна Златоустаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о празднованіи 1500-лѣтія со дня кончины свят. Іоанна Златоустаго. Приказали: 14 сентября сего 1907 года исполнилось 1500 лѣтъ со дня блаженной кончины великаго святителя Вселенской православной церкви, свят. Іоанна Златоустаго. Въ виду его великихъ заслугъ для церкви и безсмертныхъ твореній, коими всегда съ особою любовію пользовался и пользуется православный русскій народъ, Святейшій Синодъ полагаетъ почитать исполняющуюся 1500-лѣтнюю годовщину со времени кончины святителя торжественнымъ совершеніемъ всенощныхъ бдѣ-

ній наканунѣ дня его памяти, 12 ноября сего года, и божественной литургіи и молебствій святителю—13 ноября во всѣхъ православныхъ храмахъ, съ освобожденіемъ въ этотъ день отъ классныхъ занятій учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ и съ устройствомъ, гдѣ это окажется возможнымъ, чтеній, посвященныхъ жизни и трудамъ великаго святителя. Святейшій Синодъ уповаетъ, что всѣ вѣрныя чада его православной русской церкви не преминутъ вознести усердныя моленія великому Вселенскому святителю и примутъ участіе во всенародномъ прославленіи его блаженной памяти. О чемъ и опредѣляетъ: для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, объявить чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Опредѣленіями Святейшаго Синода:

II. Отъ 24 сентября—15 октября 1907 г. за № 6012, постановлено: въ заупокойныя моленія о войнахъ, убиенныхъ на полѣ брани, совершаемыя въ установленныя Церковію нарочитые дни, а также и въ другихъ случаяхъ, когда молящимися будетъ это признано желательнымъ, разрѣшить въ настоящее смутное время, послѣ словъ: «православныхъ воиновъ, и всѣхъ за вѣру, Царя и Отечество на брани животовъ свой положившихъ» вносить еще слова: «и крамолою убиенныхъ».

III. Отъ 3-го октября 1907 г. за № 6201, постановлено: перемѣстить ректора Александровской миссіонерской духовной семинаріи архимандрита Арсенія на вакантную должность настоятеля въ Бѣлыничскій Рождество-Богородицкій монастырь, Могилевской епархіи.

IV. Отъ 3-го октября 1907 г. за № 6202, постановлено: 1) назначить преподавателя Волинской духовной семинарии іеромонаха Назарія (Лежаву) смотрителемъ Клеванскаго духовнаго училища и 2) перемѣстить помощника смотрителя названнаго училища священника Василя Ярмолюка на должность преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ Волинскую семинарію.

V. Отъ 20 сентября—4 октября 1907 года за № 5909, постановлено: уволить игумена Виталія, вслѣдствіе его просьбы, по старости и болѣзненному состоянію, отъ должности настоятеля Сѣвской Площанской пустыни, Орловской епархіи.

VI. Отъ 13 октября 1907 года за № 6517, постановлено: разрѣшить обществу повсемѣстной помощи нижнимъ чинамъ, пострадавшимъ на войнѣ съ Японіею и ихъ семействамъ, произвести повсемѣстный церковный сборъ въ пользу означеннаго общества за всепощной наканунѣ 6 декабря текущаго года и за литургіею въ этотъ день.

VII. Отъ 15 сентября—10 октября 1907 года за № 5783, постановлено: 1) уволить штатнаго члена Вятской духовной консисторіи протоіерея Валентина Раевского, согласно прошенію, отъ службы въ консисторіи, и 2) назначить сверхштатнаго члена той же консисторіи, священника Срѣтенской Вятской церкви Михаила Сергіева штатнымъ и священника Воскресенскаго собора Павла Бѣляева сверхштатнымъ членами названной консисторіи.

VIII. Отъ 24 сентября—10 октября 1907 года за № 5999, постановлено: 1) уволить протоіерея Иркутской Благо-

вѣщенской церкви Иннокентія Шастина, согласно его прошенію, по болѣзненному состоянію, отъ должности штатнаго члена Иркутской духовной консисторіи, и 2) назначить сверхштатнаго члена названной консисторіи священника тюремной Борисо-Глѣбской церкви гор. Иркутска Михаила Архангельскаго штатнымъ членомъ той же консисторіи.

IX. Отъ 20 сентября—10 октября 1907 года за № 5922, постановлено: назначить сверхштатнаго члена Екатеринбургской духовной консисторіи протоіерея Свято-Духовской г. Екатеринбурга церкви Іоанна Знаменскаго штатнымъ членомъ и священника кафедральнаго собора Дмитрія Пономарева сверхштатнымъ членомъ названной консисторіи.

X. Отъ 24 сентября—10 октября 1907 года за № 6011, преподаватель греческаго языка въ Пермской духовной семинаріи протоіерей Тихонъ Андріевскій перемѣщенъ на должность преподавателя логики, психологіи, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и дидактики въ той же семинаріи.

XI. Отъ 24 сентября—10 октября 1907 года за № 5971, кандидатъ богословія священникъ Павелъ Алмазовъ утвержденъ въ должности законоучителя инспектора классовъ Костромскаго епархіальнаго женскаго училища.

XII. Отъ 24 сентября—10 октября 1907 г. за № 5967, преподаватель Московской духовной семинаріи, священникъ церкви и законоучитель Императорскаго Московскаго инженернаго училища Николай Поповъ уволенъ, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службы.

XIII. Отъ 24 сентября—10 октября 1907 года за № 6009, помощникъ смотрителя Оренбургскаго духовнаго училища священникъ Николай Левицкій назначенъ на должность законоучителя и инспектора классовъ въ 1-е Саратовское Иоанникоевское епархіальное женское училище.

XIV. Отъ 27 сентября—4 октября 1907 г. за № 6075, постановлено: дѣйствительнаго статскаго совѣтника Изюмова, согласно его просьбѣ, уволить отъ должности окружнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты епархій: Нижегородской, Казанской, Самарской, Саратовской, Симбирской, Астраханской, Пензенской, Вятской, Уфимской, Пермской, Екатеринбургской и Оренбургской.

XV. Отъ 19 сентября—4 октября 1907 года за № 5840, постановлено: согласно волѣ умершаго купца города Балты, Николая Θεодоровича Краснокутскаго, завѣщавшаго въ собственность церковно-приходской школы при Николаевской церкви города Балты, Подольской епархіи, недвижимое имущество, заключающееся въ домѣ, лавкѣ съ постройками, дворомъ мѣстѣ и усадебной подъ ними землѣ, а также капиталъ въ 6.950 рублей, присвоить названной школѣ наименованіе: «Церковно-приходская школа въ память священника Θεодосія Левицкаго, учрежденная Николаемъ Θεодоровичемъ Краснокутскимъ».

XVI. Отъ 13 октября 1907 г. за № 6519, бывший завѣдующій Обшаровскою церковно-учительскою школою іеромонахъ Борисъ (Соколовъ) назначенъ помощникомъ смотрителя Клеванскаго духовнаго училища.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Циркуляръ Лѣснаго Департамента Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, отъ 7-го сентября 1907 г. за № 18085, начальникамъ Управленій Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, управляющимъ Государственными Имуществами, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ низшія лѣсныя школы, и завѣдывающимъ этими школами.

Предписаніемъ Лѣснаго Департамента, отъ 15-го іюля 1900 г. за № 12507, предложено было не принимать въ низшія лѣсныя школы лицъ, окончившихъ курсъ въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, такъ какъ эти школы, по объему преподаванія, стояли ниже двухклассныхъ сельскихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, дающихъ право на поступленіе въ лѣсныя школы.

Принимая во вниманіе, что новыя программы предметовъ для двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ 20—27 мая 1903 года, оказываются настолько расширенными противъ прежняго, что школы эти, по объему преподаванія, могутъ быть нынѣ вполне приравнены къ двухкласснымъ сельскимъ училищамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, г. главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ призналъ нынѣ возможнымъ допускать къ приему въ низшія лѣсныя школы лицъ, окончившихъ курсъ въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ,—о чемъ Лѣсной Департаментъ и сообщаетъ, для свѣдѣнія и руководства.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 42

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

20 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1907 года.

ПРАВОСЛАВНЫЙ ПРИХОДЪ.¹⁾

(Занятія Особаго Совѣщанія при Святѣйшемъ СѢнодѣ).

VI.

Въ засѣданіи 17 мая, подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго Агаѳангана, архіепископа Рижскаго, Совѣщаніе приступило къ обсужденію вопроса о прихожанахъ, о составѣ прихода и, прежде всего, къ опредѣленію самого понятія «прихожанинъ». IV Отдѣлъ Предсоборнаго Присутствія такъ опредѣлилъ это понятіе: «прихожанами считаются всѣ проживающія въ предѣлахъ прихода лица православнаго вѣроисповѣданія и ихъ семейства занесенныя въ приходскую книгу» (§ 9 нормальн. Уст.). Точно такое же опредѣленіе даетъ и А. А. Папковъ въ своемъ проектѣ приходскаго Устава (§ 18). Въ сепаратномъ проектѣ приходскаго Устава профессора Бердникова опредѣленіе понятія «прихожанинъ» уже нѣсколько отличается отъ предыдущихъ: «Къ составу православнаго прихода относятся всѣ исповѣдующіе православную вѣру домо-

хозяева и ихъ семейства, живущіе въ предѣлахъ прихода, и вообще всѣ, имѣющіе постоянную осѣдность въ предѣлахъ прихода. Лица православнаго исповѣданія, временно проживающія въ предѣлахъ прихода, имѣютъ право и обязанность обращаться за требосправленіями къ мѣстному приходскому причту, но обязательному обложенію въ пользу прихода не подлежатъ» (§ 33).

Самое краткое опредѣленіе дано въ составленныхъ дѣлопроизводителями Совѣщанія «Главныхъ положеніяхъ о православномъ приходѣ»: «Прихожанами считаются всѣ занесенныя въ приходскую книгу лица православнаго вѣроисповѣданія и ихъ семейства».

При обсужденіи приведенныхъ редакцій этого параграфа Совѣщаніемъ были высказаны слѣдующаго рода соображенія. Понятіе о приходѣ, какъ о церковно-общественномъ учрежденіи, необходимо соединено съ представленіемъ объ опредѣ-

¹⁾ См. № 40 «Церк. Вѣдом.» за сей годъ.

ленной мѣстности, съ обитающимъ въ границахъ ея православнымъ населеніемъ. Имѣя это въ виду, Совѣщаніе, давая опредѣленіе прихода, во 2 параграфѣ выработаннаго имъ проекта приходскаго устава установило, что каждый приходъ, по мѣсту жительства своихъ прихожанъ, имѣетъ территоріальные предѣлы. При такомъ опредѣленіи прихода въ понятіе «прихожанинъ» входитъ, какъ существенный признакъ, территоріальность, т. е. проживание лица, считающаго прихожаниномъ, въ предѣлахъ извѣстнаго прихода, и поэтому исключеніе признака территоріальности въ устававляемомъ обсуждаемомъ параграфомъ понятіи «прихожанинъ» будетъ противорѣчить принятому уже Совѣщаніемъ опредѣленію прихода. Съ другой стороны, исключеніе въ понятіи «прихожанинъ» признака территоріальности, другими словами, предоставленіе лицамъ, проживающимъ въ предѣлахъ извѣстнаго прихода, права принадлежать, по своему усмотрѣнію, къ другимъ приходамъ, неудобно и въ практическомъ отношеніи. Оно поведетъ къ тому, что приходы разобьются по частямъ и потеряютъ свою опредѣленность и устойчивость; священнослужители, вынужденные розыскивать своихъ прихожанъ среди лицъ, принадлежащихъ къ разнымъ приходамъ, въ совершеніи требъ и вообще исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей по отношенію къ прихожанамъ будутъ поставлены въ затруднительное положеніе и, при путаницѣ въ распредѣленіи населенія по приходамъ, легко могутъ потерять своихъ прихожанъ. Кромѣ того, если рѣшеніе вопроса о принадлежности къ тому или другому приходу будетъ предоставлено усмотрѣнію каждаго лица въ отдѣльности, то возможны случаи, когда прихожане будутъ переходить изъ одного прихода въ другой не въ силу привязанности ихъ къ извѣстной церкви, моральной связи съ нею, а по соображеніямъ и расчетамъ, совершенно чуждымъ церковной жизни. Въ виду этихъ

соображеній, Совѣщаніе признало необходимымъ въ обсуждаемомъ параграфѣ упомянуть, что прихожанами считаются лица православнаго исповѣданія, проживающія въ предѣлахъ даннаго прихода.

Остановившись затѣмъ на вопросѣ, всѣ ли православныя лица, проживающія въ предѣлахъ извѣстнаго прихода, должны считаться прихожанами этого прихода, Совѣщаніе признало, что таковыми могутъ считаться только лица, имѣющія здѣсь постоянную осѣдность; что же касается лицъ, проживающихъ въ приходѣ только временно, то они продолжаютъ оставаться прихожанами тѣхъ приходоу, гдѣ имѣется ихъ постоянное мѣстожительство. Въ предупрежденіе же отказа этимъ лицамъ въ исполненіи для нихъ требъ со стороны священнослужителей тѣхъ приходоу, гдѣ они проживаютъ временно, въ приходскомъ уставѣ необходимо упомянуть о правѣ и обязанности такихъ лицъ обращаться за требоисправленіями къ мѣстному причту.

Принявъ во вниманіе всѣ эти соображенія, Совѣщаніе постановило изложить обсуждаемый параграфъ приходскаго устава въ слѣдующей редакціи: «Прихожанами считаются всѣ постоянно проживающія въ предѣлахъ прихода лица православнаго вѣроисповѣданія и ихъ семейства, занесенныя въ приходскую книгу. Лица православнаго исповѣданія, временно проживающія въ предѣлахъ прихода, имѣютъ право и обязанность обращаться за требоисправленіями къ мѣстному приходскому причту». Первая половина этого параграфа вполнѣ совпадаетъ, такимъ образомъ, съ редакціею этого положенія въ проектѣ IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія (§ 9) и въ проектѣ А. А. Папкова (§ 18); а вторая половина съ таковою же въ сепаратномъ проектѣ профессора Бердникова (§ 33).

Слѣдующій параграфъ составленныхъ дѣлопроизводителями Совѣщанія «Главныхъ положеній о православномъ при-

годѣ» касается введенія въ приходскую книгу не бывшей доселѣ «приходской книги», введеніе которой рекомендовано во всѣхъ предыдущихъ проектахъ приходскихъ Уставовъ.

IV Отдѣлъ Предсоборнаго Присутствія предполагалъ установить такой порядокъ записи прихожанъ въ приходскую книгу: «Всѣ прихожане и ихъ семейства вносятся приходскимъ причтомъ въ особую «приходскую книгу» съ показаніемъ фамиліи, имени, отчества, званія и рода занятій каждаго, времени его рожденія и крещенія, бытія у исповѣди и святаго причастія и вступленія въ бракъ, времени смерти, времени переселенія въ приходъ или изъ прихода и мѣста, откуда кто водворился и куда выселился, а также свѣдѣнія объ образованіи и о томъ, кто какія проходилъ должности приходскія и чѣмъ содѣйствовалъ благосостоянію прихода. Форма этой книги утверждается высшею церковною властію, а самыя книги выдаются на 5 лѣтъ отъ епархіальнаго начальства, или отъ тѣхъ учреждений и лицъ, которымъ это поручено будетъ. Приходская книга однажды въ годъ свидѣтельствуется благочиннымъ или его помощникомъ. Законченная приходская книга сдается въ церковный архивъ для храненія» (§ 13).

Въ проектѣ А. А. Папкова порядокъ записи въ существеномъ весьма сходенъ съ проектомъ IV Отдѣла, но имѣется особый параграфъ, дающій особый смыслъ и значеніе этой записи. «Всѣ прихожане и ихъ семейства, имѣющіе или приобрѣвленное постоянное мѣстожителство въ предѣлахъ прихода и, вообще всѣ имѣющіе постоянную осѣдлость въ этихъ предѣлахъ вносятся причтомъ въ особую приходскую книгу съ показаніемъ фамиліи, имени, отчества, званія и рода занятій каждаго, времени его рожденія и крещенія, бытія у исповѣди и святаго причастія и вступленія въ бракъ, времени смерти, времени переселенія въ приходъ или изъ прихода

и мѣста, откуда кто водворился и куда выселился, а также свѣдѣнія объ образованіи и о томъ, кто какія проходилъ должности приходскія и чѣмъ содѣйствовалъ благосостоянію прихода. Въ особой графѣ слѣдуетъ обозначать: не принялъ ли на себя прихожанинъ «по добровольному изволенію» обязанность чѣмъ-либо помогать приходу въ его нуждахъ, деньгами, натурою или личнымъ трудомъ. Форма этой книги утверждается церковною властію, а самыя книги выдаются этою властію на 10 лѣтъ. Обстоятельство проживанія въ приходѣ и занесеніе въ приходскую книгу имѣютъ въ отношеніи факта принадлежности къ приходу лишь значеніе церковное, а потому лица православныя, живущія въ предѣлахъ прихода и сознательно не желающія участвовать въ приходскихъ дѣлахъ, а равно не проявляющія своихъ приходскихъ правъ и обязанностей (хотя и выполняющія нѣкоторыя важнѣйшія требованія въ приходѣ или внѣ его) не могутъ, по духу православнаго вѣроученія и церковной практики, насильственно считаться прихожанами и принудительно приглашаться къ участию въ церковно-приходскихъ собраніяхъ и установленіяхъ, и въ виду явнаго обнаруженія со стороны указанной выше категоріи лицъ такого отрицательнаго отношенія къ приходскому дѣлу, они, конечно, не могутъ имѣть никакого голоса въ рѣшеніи церковно-общественныхъ, приходскихъ дѣлъ» (§§ 8, 19 и 20).

Въ Сепаратномъ проектѣ профессора Бердникова это положеніе лишь незначительно отличается отъ положенія IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія: «Всѣ прихожане и ихъ семейства, имѣющіе постоянное мѣстожителство въ предѣлахъ прихода, вносятся причтомъ въ особую приходскую книгу, съ показаніемъ фамиліи, имени, отчества, званія и рода занятій каждаго, времени его рожденія и крещенія, бытія у исповѣди и Святаго Причастія и вступленія въ бракъ, времени смерти, времени

переселенія въ приходъ или выбытія изъ прихода. Книга приходская выдается на пять лѣтъ отъ епархіальнаго начальства, по прошествіи которыхъ сдается въ церковный архивъ для храненія» (§ 35).

При обсужденіи приведенныхъ положеній о приходской книгѣ, Совѣщаніе введеніе этой книги признало желательнымъ и необходимымъ,—въ частности же относительно порядка веденія ея остановилось на слѣдующаго рода соображеніяхъ: 1) Въ приходской книгѣ отмѣчаются событія и вообще все то, что имѣетъ значеніе въ жизни извѣстнаго лица, какъ христіанина. Съ этой стороны указаніе въ приходской книгѣ на родъ занятій прихожанина является излишнимъ и осложнитъ и безъ того значительный трудъ лицъ, обязанныхъ вести эти книги. Точно такъ же излишними являются въ приходской книгѣ и графы: «кто какія проходилъ должности и чѣмъ содѣйствовалъ благосостоянію прихода. Лицъ, занимающихъ тѣ или другія должности въ приходѣ, очень немного, установить же съ точностью, кто чѣмъ содѣйствовалъ благосостоянію прихода, кромѣ того, бываетъ иногда и чрезвычайно трудно. Съ другой стороны, разъ въ приходской книгѣ будутъ отмѣчаться событія, имѣющія значеніе въ жизни прихожанъ, какъ христіанъ, то весьма желательно имѣть здѣсь свѣдѣнія о такихъ важныхъ событіяхъ въ жизни христіанина, какъ вступленіе въ бракъ, рожденіе дѣтей, вообще свѣдѣнія о семейномъ положеніи прихожанъ. Затѣмъ, согласно указанной редакціи обсуждаемаго параграфа, въ приходской книгѣ отмѣчаются свѣдѣнія объ образованіи прихожанъ, но по отношенію къ подавляющему большинству православнаго населенія Имперіи можно ставить вопросъ не объ образованіи, а только о томъ, грамотно извѣстное лицо, или нѣтъ. 2) Въ виду весьма важнаго значенія приходской книги, гдѣ будутъ собираться всѣ свѣдѣнія о каждомъ православномъ христіанинѣ, желательно, чтобы книга эта съ одной

стороны вездѣ велась однообразно, а съ другой—хранилась наряду съ церковными документами. Достигнуть однообразнаго веденія приходской книги можно только въ томъ случаѣ, если форма этихъ книгъ будетъ утверждаться высшею церковною властію и самыя книги будутъ выдаваться епархіальнымъ начальствомъ. Что же касается срока, на который должна выдаваться эта книга, то, въ виду значительнаго труда въ составленіи каждой новой книги, срокъ этотъ долженъ быть довольно значительнымъ, хотя не настолько, чтобы, при постоянныхъ исправленіяхъ записей, сдѣлать пользование этой книгой затруднительнымъ. Удовлетворяющимъ такимъ условіямъ представляется срокъ пятилѣтній.

Принявъ во вниманіе указанныя соображенія, Совѣщаніе постановило изложить 10 параграфъ приходскаго устава—о приходской книгѣ въ слѣдующей редакціи: «Въ приходской книгѣ отмѣчаются фамилія, имя, отчество, званіе и семейное положеніе прихожанина, время его рожденія и крещенія, бытія у исповѣди и Святаго Причастія, время вступленія въ приходъ и выхода изъ него, а также свѣдѣнія о томъ, грамотенъ ли онъ, или нѣтъ. Форма этой книги утверждается высшею церковною властію, а самыя книги выдаются на 5 лѣтъ отъ епархіальнаго начальства. Законченная приходская книга сдается въ церковный архивъ для храненія».

Слѣдующій вопросъ, подлежащій обсужденію Совѣщанія,—о переходныхъ свѣдѣтельствахъ при перечисленіи прихожанъ изъ одного прихода въ другой. IV Отдѣломъ Предсоборнаго Присутствія было проектировано: «въ случаѣ переселенія кого-либо изъ одного прихода на постоянное жительство въ другой, перечисляющіяся лица испрашиваютъ отъ настоятеля прежняго прихода переходное свидѣтельство на переселеніе съ прописаніемъ въ немъ всѣхъ свѣдѣній, имѣющихся въ приходской книгѣ. Переходныя свидѣтельства

оплатъ гербовымъ сборомъ не подлежатъ» (§ 15). (То же самое и въ проектѣ А. А. Палкова). Въ Сенатномъ проектѣ профессора Берднкова по этому вопросу устанавливается такое положеніе: «перемѣна мѣсто жительства, вслѣдствіе движеній по службѣ, переселенія и другихъ обстоятельствъ, влечетъ за собою перечисленіе изъ одного прихода въ другой. Прихожанинъ, оставляющій мѣсто жительства въ приходѣ, можетъ просить настоятеля оставляемаго прихода о выдачѣ переходнаго свидѣтельства, съ прописаніемъ въ немъ всѣхъ свѣдѣній, имѣющихся въ приходской книгѣ, касательно его и его семейства. Временно проживающіе въ приходѣ, при перемѣщеніи въ предѣлы другого прихода, могутъ просить причтъ оставляемаго прихода о выдачѣ метрической выписки о событіяхъ рожденія, крещенія, бракосочетанія или смерти кого-нибудь изъ членовъ его семьи, записанныхъ въ метрическую книгу сего прихода» (§ 34).

Обсуждая приведенныя положенія, Совѣщаніе болѣе соотвѣтствующе другимъ принятымъ уже § Устава признало редакцію IV Отдѣла; вмѣстѣ съ тѣмъ, признавая необходимымъ для прихода имѣть подробныя свѣдѣнія о каждомъ новомъ прихожанинѣ, вступающемъ въ него изъ другого прихода, Совѣщаніе находило цѣлесообразнымъ усилить выраженіе относительно обязанности переходящаго прихожанина доставлять въ новый приходъ изъ прежняго свѣдѣнія о себѣ изъ приходской книги въ томъ смыслѣ, что таковой прихожанинъ не только «можетъ», «имѣетъ право», «испрашиваетъ», но «обязанъ представить настоятелю новаго прихода» переходное свидѣтельство. Весь § о переходныхъ свидѣтельствахъ въ его цѣломъ былъ затѣмъ принятъ Совѣщаніемъ въ такой редакціи: «При перечисленіи изъ одного прихода въ другой перечисляющіяся лица обязаны представить настоятелю новаго прихода свидѣтельство на перечисленіе, съ прописаніемъ въ немъ всѣхъ свѣдѣній,

имѣющихся въ книгѣ прежняго прихода, для занесенія ихъ въ книгу новаго прихода. Свидѣтельства эти оплатъ гербовымъ сборомъ не подлежатъ».

На этомъ пока работы Особаго Совѣщанія и приостановились. Въ виду наступленія лѣтняго времени и вызваннаго необходимостью отъѣзда, на время, изъ Петербурга нѣкоторыхъ членовъ, Совѣщаніе постановило сдѣлать временный до осени перерывъ своихъ занятій. Такимъ образомъ Совѣщаніемъ выработаны и приняты 11 слѣдующихъ положеній приходскаго Устава:

Приходъ.

1) Православный приходъ есть церковное учрежденіе, состоящее въ подчиненіи епископу, для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ нуждъ опредѣленнаго въ числѣ собранія православныхъ христіанъ, подъ пастырскимъ руководствомъ священника и при назначенномъ для того церковною властію храмѣ.

2) Каждый приходъ имѣетъ территориальныя предѣлы, которые могутъ измѣняться только по желанію самихъ прихожанъ и съ разрѣшенія епископа.

3) Дѣло объ открытіи новаго прихода вчиняется или по просьбѣ извѣстной части населенія или по почину епархіальнаго начальства, при соблюденіи всѣхъ церковно-гражданскихъ узаконеній, на сей предметъ установленныхъ.

4) Если дальнѣйшее существованіе прихода по какимъ-либо причинамъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, признано будетъ епархіальною властію невозможнымъ, то приходъ, вмѣстѣ съ храмомъ, временно приписывается къ другому приходу, смотря по мѣстной удобности и по желанію самихъ прихожанъ. Если въ теченіе пяти лѣтъ послѣ сего условія не измѣнятся, епархіальная власть можетъ постановить опредѣленіе о совершенномъ упраздненіи прихода и объ окончательномъ присоединеніи его къ со-

ставу другого прихода. Въ первомъ и во второмъ случаѣ епархіальная власть дѣлаетъ свое постановленіе лишь послѣ внимательнаго опроса прихожанъ и всесторонняго выясненія способности прихода къ самостоятельному существованію.

Причтъ.

5) Число членовъ причта для приходовъ опредѣляется особыми штатами, утвержденными высшей церковной властью. Обязанности всѣхъ членовъ причта при выполненіи ими своихъ священно и церковнослужительскихъ должностей опредѣляются церковными правилами и особыми инструкціями.

6) Кромѣ исполненія пастырскаго и богослужебнаго долга, на обязанности приходскаго причта лежитъ веденіе метрическихъ книгъ и другихъ церковныхъ документовъ.

7) А. Членовъ причта опредѣляетъ къ приходскимъ церквамъ епархіальный архіерей, предварительно запросивъ мнѣніе прихожанъ о кандидатахъ на открывшуюся вакансію. Кромѣ того, при опредѣленіи на мѣста священниковъ и діаконовъ, епархіальный архіерей запрашиваетъ мнѣніе благочинническаго совѣта того благочинническаго округа, къ которому принадлежитъ приходъ, гдѣ освободилось мѣсто, а при опредѣленіи псаломщиковъ — мнѣніе мѣстнаго священника и діакона.

Б. Въ этихъ видахъ устанавливается такой порядокъ:

а) когда освободится мѣсто священника, діакона или псаломщика въ какомъ-либо приходѣ, лица, желающія занять это мѣсто, подаютъ прошенія епархіальному архіерею въ сроки, устанавливаемые для каждой епархіи мѣстной епархіальной властью;

б) прошенія тѣхъ лицъ, которыхъ епархіальный архіерей, по имѣющимся у него свѣдѣніямъ, признаетъ несоответственными, оставляются имъ безъ всякихъ послѣдствій, а прочія препровождаются къ мѣст-

ному благочинному для объявленія объ имѣющихся кандидатахъ причту и прихожанамъ того прихода, гдѣ открылась вакансія;

в) благочинный, по полученіи прошеній отъ епископа, сообщаетъ о кандидатахъ на вакантное мѣсто прихожанамъ и затѣмъ созываетъ въ нѣкоторый срокъ (срокъ этотъ, однако, не можетъ быть менѣе трехъ недѣль) приходское собраніе, на которомъ благочинный или, въ особыхъ случаяхъ, особо уполномоченное епархіальнымъ архіереемъ лицо спрашиваетъ прихожанъ, не имѣютъ ли они чего-либо противъ подавшихъ прошенія кандидатовъ и нѣтъ ли у нихъ своего кандидата; при этомъ отмѣчаются всѣ высказанныя заявленія и ходатайства, хотя бы нѣкоторыми изъ нихъ поддерживались лишь меньшинствомъ прихожанъ.

г) разсмотрѣвъ всѣ собранныя этимъ путемъ, а равно и въ порядкѣ епархіальнаго управленія, свѣдѣнія и всѣ заявленныя прихожанами и клиромъ ходатайства, епархіальный архіерей опредѣляетъ изъ намѣченныхъ кандидатовъ того, котораго онъ признаетъ достойнѣйшимъ и наиболѣе соответственнымъ къ данному мѣсту.

д) Приходскій священникъ, какъ и прочіе члены причта, поставляется къ извѣстной церкви и не можетъ оставлять ея и переходить къ другой безъ разрѣшенія своего епископа. Перемѣщеніе священно и церковно-служителей изъ одного прихода въ другой допускается лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:

а) если о перемѣщеніи ходатайствуетъ самъ священно или церковно-служитель;

в) если прихожане просятъ удалить священно или церковно-служителя отъ ихъ Церкви;

с) если епархіальный архіерей признаетъ совершенно неудобнымъ оставить данное лицо на занимаемомъ имъ мѣстѣ.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ вопросъ о перемѣщеніи разрѣшается властью епархіальнаго архіерея, который, однако, дол-

женъ предварительно спрашивать по этимъ дѣламъ мнѣніе членовъ Духовной Консистоіи (пресвитерскаго совѣта).

Прихожане.

9) Прихожанами считаются всѣ постоянно проживающіе въ предѣлахъ прихода лица православнаго вѣроисповѣданія и ихъ семейства, записанныя въ приходскую книгу. Лица православнаго исповѣданія, временно проживающіе въ предѣлахъ прихода, имѣютъ право и обязанность обращаться за требоисправленіями къ мѣстному приходскому причту.

10) Въ приходской книгѣ отмѣчаются фамилія, имя, отчество, званіе и семейное положеніе прихожанина, время его рожденія и крещенія, бытія у исповѣди и Св. Причастія, время вступленія въ приходъ и выхода изъ него, а также свѣдѣнія о томъ, грамотенъ ли онъ или нѣтъ. Форма этой книги утверждается высшею церковною властію, а самыя книги выдаются на 5 лѣтъ отъ епархіальнаго начальства. Законченная приходская книга сдается въ церковный архивъ для храненія.

11) При перечисленіи изъ одного прихода въ другой перечисляющіяся лица обязаны представить настоятелю новаго прихода свидѣтельство на перечисленіе, съ прописаніемъ въ немъ всѣхъ свѣдѣній, имѣющихся въ книгѣ прежняго прихода, для занесенія ихъ въ книгу новаго прихода. Свидѣтельства эти оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ.

Что дѣлать съ духовными семинаріями? ¹⁾

Что же дѣлать теперь съ семинаріями? Палліативы не годятся. Настоятъ нужда радикально перестроить ихъ. Сгнили устои или столбы, поддерживающіе зданіе, и оно

вотъ-вотъ готово развалиться, и уже разваливается. Временными подпорками не поправить его. Многие оптимистически смотрятъ на современное состояніе семинарій, и, не смотря на разные бунты, бойкоты и забастовки, на кощунственные безобразія и на насилія съ бомбами и браунингами въ рукахъ, не считаютъ положеніе ихъ безнадежнымъ. Но мы мало видимъ основаній для надеждъ на лучшее будущее, если семинаріи оставить при томъ строѣ, въ какомъ онѣ нынѣ находятся. Оптимисты говорили, что недовольство,—причина волненій,—сильно въ семинаріяхъ отъ того, что ихъ воспитанникамъ не даютъ выхода въ высшія учебныя заведенія: данъ будетъ этотъ выходъ,—все успокоится. Но вотъ выходъ данъ; открытъ доступъ въ высшія учебныя заведенія даже воспитанникамъ, прошедшимъ только четыре класса семинаріи. Но буйства не прекратились, а еще усилились. Гангрена распространилась по всѣмъ семинаріямъ, хотя казалось бы, съ выходомъ людей, жаждущихъ свѣтскаго образованія, должна бы улучшиться семинарская атмосфера.

Нападаютъ на тяжелый монашескій режимъ, господствующій въ семинаріяхъ, и думаютъ, что съ перемѣною этого режима все въ семинаріяхъ перемѣнится къ лучшему. Напрасныя ожиданія! Когда былъ въ силѣ прежній семинарскій режимъ, не мыслимы были въ семинаріяхъ такіа безобразія, свидѣтелями какихъ намъ придется быть. Сталъ ослабѣвать этотъ режимъ, не стало узды своеволію, необузданная натура, не сдерживаемая и не направляемая строгою рукою, вышла изъ нормы, начала безчинствовать. Указываютъ на то, что часто напрасно назначаютъ ректорами и инспекторами семинарій людей молодыхъ изъ монашествующихъ малоопытныхъ и не имѣющихъ авторитета. Нельзя отрицать того, что бывали и бываютъ неудачныя назначенія начальствующихъ лицъ въ семинаріи, и это не остается безъ вліянія на ослабленіе порядка въ семинаріяхъ.

¹⁾ Означеніе см. № 41 «Церк. Вѣд.»

Но нельзя видѣть въ этомъ существенную причину упадка семинарій. Своевольничаютъ и бунтуютъ въ семинаріяхъ не только тамъ, гдѣ начальствуютъ молодые монашествующіе, но и тамъ, гдѣ ректорами состоятъ пожилые и опытные протоіереи, и гдѣ инспекторскій надзоръ вѣряется людямъ свѣтскимъ, отличающимся педагогическою опытностію. Главари семинарскихъ бунтовщиковъ одинаково возстаютъ противъ начальниковъ семинарскихъ, какъ изъ монаховъ, такъ и изъ свѣтскихъ, и нападеніямъ ихъ и разстрѣламъ одинаково подвергались, какъ ректора изъ монаховъ, такъ и инспектора изъ свѣтскихъ (Тифлисской семинаріи, Воронежской).

Панацею отъ золь, нынѣ удручающихъ семинаріи, думаютъ искать въ восстановленіи семинарій въ томъ видѣ и строѣ, какой имъ данъ былъ Уставомъ 1867 года, когда до IV класса включительно преслѣдовались цѣли общаго образованія, а для богословскаго образованія, существенно необходимаго для пастырей церкви, назначались V и VI классы. Это мнѣніе принято и въ Общемъ Присутствіи Предсоборной Комиссіи. Но по нашему представленію, раздѣляемому многими ревнителями порядка школьнаго и блага церкви, не выдетъ никакого прока изъ устройства семинарій по типу семинарій 1867 года. Ужели водворится новый, полный порядокъ въ семинаріяхъ отъ того, что въ программахъ преподаваемыхъ въ нихъ науки будутъ сдѣланы нѣкоторыя перестановки предметовъ? Ужели эта реформа будетъ способствовать удачнѣйшему достиженію той цѣли, для которой существуютъ семинаріи? Семинаріи основаны и содержатся на церковныя средства для того, чтобы готовить достойныхъ и образованныхъ кандидатовъ священства. Будутъ ли онѣ давать таковыхъ въ достаточномъ количествѣ, когда воспитанники изъ IV-го класса могутъ поступать въ высшія учебныя заведенія, обѣщающія имъ лучшую, болѣе выгодную карьеру, чѣмъ положеніе

сельскаго священника? И участь въ семинаріи при такомъ условіи, будутъ ли они имѣть въ виду въ будущемъ пастырское служеніе? Для богословскаго образованія могутъ тогда оставаться сравнительно не многіе, пожалуй худшіе, такъ какъ лучшіе, болѣе способные, будутъ уходить въ университетъ. И будетъ оскудѣніе въ людяхъ, приготовленныхъ надлежащимъ образомъ къ выполненію пастырскаго долга. И нельзя думать, чтобы настроеніе юношей, обучающихся въ семинаріи и илѣющихся въ виду свѣтскія карьеры, было такое, какое желательно въ кандидатахъ священства. Для нихъ тяжелы будутъ требованія, какимъ естественно подчинять людей, готовящихся къ церковному служенію. Они будутъ заявлять глухой протестъ противъ нихъ, и это послужитъ источникомъ волненій, подобныхъ тѣмъ, какими нынѣ обезславили себя семинаріи. Общеніе съ такими, посвѣтски настроенными юношами, бѣгущими отъ служенія церкви, хотя учащимися въ церковной школѣ, непримѣтнымъ образомъ будетъ дѣйствовать на ослабленіе религіознаго чувства и въ юношахъ, расположенныхъ къ служенію церкви.

Насъ всегда удивляли тѣ похвалы Уставу православныхъ духовныхъ семинарій 1867 года, на какія такъ щедры и прежніе и нынѣшніе защитники его. Въ похвалахъ Уставу семинарій 1867 года мы видимъ значительную долю недомыслия. Уставъ этотъ внесъ въ семинаріи нѣчто, противрѣчащее ихъ свойству и назначенію. Семинаріи называются духовными семинаріями и должны быть духовными. А Уставъ этотъ прежнія духовныя семинаріи сдѣлалъ менѣе духовными и духовно-церковный элементъ въ нихъ значительно подавленъ. Преобладающее значеніе въ семинаріяхъ 1867 года дано свѣтскому общеподготовительному элементу; а богословскій элементъ является въ нихъ какимъ то придаткомъ и существеннаго значенія не имѣетъ, и предоставляется онъ къ

изученіи не всѣмъ, а только нѣкоторымъ, не оставляющимъ семинаріи по окончаніи общеобразовательнаго курса. Преобладаніе свѣтскаго элемента надъ богословскимъ, духовнымъ, не могло не отражаться на общемъ строе и направленіи воспитанниковъ семинаріи. И мы, зная старыя семинаріи и новыя, устроенныя Уставомъ 1867 года, и сравнивая ихъ между собою, съ сожалѣніемъ замѣчали въ послѣднихъ упадокъ церковнаго духа и теплаго религіознаго чувства ихъ воспитанниковъ. Даже между священниками, вышедшими изъ новыхъ семинарій, являлись люди, пренебрегавшіе требованіями церковной дисциплины, чего прежде не замѣчалось.

Не мы одни смотримъ такъ на преобразование семинарій по типу семинарій 1867 года. Наше мнѣніе раздѣляютъ люди высоко-авторитетные, много служившіе въ духовной школѣ и много потрудившіеся для нея. Преосвященный Антоній волинскій называетъ «печальнымъ» заявленіе о желательномъ возвращеніи къ Уставу 1867 года. «Этотъ Уставъ, говоритъ онъ, постепенно убилъ пастырскую жизнь нашего духовенства. Но въ то время онъ не могъ еще обнаружить такихъ губельныхъ послѣдствій, какими бы сказалось его возстановленіе въ настоящее время. Въдѣ тогда онъ встрѣтился съ патриархальной духовной средой, которую развратить было не такъ легко. Если и являлись въ этой школѣ нигилисты, то они были исключеніемъ. Но Уставъ 1867 года дѣлалъ свое дѣло постепенно. Въ концѣ 70-хъ годовъ обнаружилась такая деморализація духовной школы, что пришли къ сознанію о необходимости измѣненія Устава, которое и послѣдовало въ 1884 году, когда церковность въ духовной школѣ была усилена. Этотъ Уставъ имѣлъ тоже недостатки, но именно въ томъ отношеніи, что былъ не достаточно духовенъ, а не въ томъ, что будто бы былъ слишкомъ духовенъ. Съ нимъ ставятъ въ связь послѣдующіе безпорядки въ современныхъ школахъ. Но

это не правда. Конецъ восьмидесятихъ годовъ прошлаго вѣка былъ лучшимъ временемъ въ жизни духовной школы, а безпорядки начались со середины девятидесятихъ годовъ, когда начала ослабѣвать церковность. Но чѣмъ больше ее ослабляютъ, тѣмъ болѣе усиливаются безпорядки»¹⁾.

Совершенно согласно съ преосвященнымъ Антоніемъ говоритъ преосвященный Могилевскій Стефанъ. «Я самъ, говоритъ онъ, учился въ семинаріи по Уставу 1867 г. и хорошо помню, какъ до 1879 года были переполнены первые классы семинаріи до четвертаго включительно, имѣя въ каждомъ до 50—60 воспитанниковъ, и какъ ихъ въ V классѣ оставалось уже только человекъ 15, обычно ничего не дѣлавшихъ въ два послѣдніе года обученія и вполне основательно рассчитывавшихъ, что, какъ бы они ни занимались и какъ бы они ни вели себя, семинарія будетъ дорожить ими. Помню, какъ въ академіяхъ при режимѣ Устава 1869 г. не было ни какой дисциплины, ни церковности: богослуженіе и посты не были обязательны, и даже въ великій постъ достаточно было заявить комиссару, и всѣмъ желающимъ подавались мясныя кушанья. Сами воспитанники въ такой безцерковной и бездисциплинной атмосферѣ, воспитатели и учителя нашего семинарскаго юношества стали вносить разрушеніе прежнихъ добрыхъ устоевъ нашей духовной школы въ наши семинаріи и училища. И чѣмъ дальше, тѣмъ худшихъ воспитателей и учителей наши академіи поставляютъ семинаріямъ и училищамъ. По моему глубокому убѣжденію, все зло, достигшее теперь своего апогея въ нашихъ духовныхъ школахъ, есть отнюдь не результатъ Устава 1884 года, а плоды сѣмянъ, посеянныхъ Уставомъ 1867 г., и теперь лишь возросшихъ. Потому я считаю, что возвращеніе къ этому Уставу было бы дѣломъ губельнымъ: оно повело бы не только къ

¹⁾ Журналы и протоколы засѣданій Предсоборнаго Присутствія. Т. II., стр. 539—540.

оскудѣнію образованнаго пастырства чрезъ отливъ его кандидатовъ на свѣтскую дорогу, но и къ дальнѣйшему пониженію религіозно - нравственнаго уровня какъ учащаго персонала нашихъ духовныхъ школъ, такъ и обучаемаго имъ пастырства»¹⁾.

Пресвященный Стефанъ въ своей рѣчи упоминаетъ о крайне рѣзкомъ отзывѣ о духовныхъ школахъ покойнаго пресвященнаго Порфирія (Успенскаго) и замѣчаетъ, что этотъ отзывъ «весьма вѣренъ именно по отношенію къ духовнымъ школамъ, развращеннымъ безцерковнымъ режимомъ, начавшимся вмѣстѣ съ Уставомъ 1867 г. Со времени этого именно Устава начались ихъ упадокъ и разложеніе, которые лишь въ силу инерціи, а не въ силу Устава 1884 года, проявились такъ печально въ наши дни и вылились въ столь безобразныхъ явленіяхъ»²⁾.

И со стороны общеобразовательной семинаріи, устроенныя по Уставу 1867 года, не отличались особыми преимуществами отъ прежнихъ семинарій. Прежнія семинаріи, можетъ быть, меньше давали знаній, но онѣ сообщали хорошее логическое развитіе, дрессировали мысль и слово. Семинаристы отличались умѣніемъ излагать свои мысли и хорошо писать сочиненія, что признавали за ними и представители другихъ вѣдомствъ. Въ семинаріяхъ типа 1867 года упало сочинительство, и стало менѣ замѣтно прежнее достоинство, признанное за семинаристами. Духовно-учебный комитетъ не разъ давалъ указанія семинарскимъ правленіямъ на упадокъ авторскаго искусства въ семинаріяхъ и предлагалъ принять мѣры къ возвышенію этой части въ семинарскомъ образованіи.

Далѣе, въ программѣ наукъ, назначенныхъ для изученія въ семинаріяхъ и ихъ распорядкѣ по классамъ, по распредѣле-

нію ихъ Уставомъ 1867 года, замѣтна какая-то разбросанность и безсистемность. Прежде въ каждомъ классѣ были особыя главные предметы, на которыхъ сосредоточено было вниманіе учениковъ, словесность, философія, богословіе, и въ каждомъ классѣ твердое установившееся направление. Теперь, по Уставу 1867 года, все приведено подъ одну мѣрку и многообразное сбито въ одну кучу. Изъ многого ничто не поставлено на болѣе видное мѣсто, и вниманіе учениковъ не сосредоточивается ни на чемъ, а разбрасывается по множеству предметовъ, ни къ чему особенно не привязываясь. Хотѣли сдѣлать такимъ средоточнымъ предметомъ классическіе языки. Но хотя по нимъ и много было уроковъ, больше, чѣмъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ, вмѣстѣ взятымъ, но они не могли приковать къ себѣ вниманіе учениковъ, и въ знаніи этихъ привилегированныхъ предметовъ семинаристы не оказывали особенныхъ успѣховъ, и мы при прежнемъ порядкѣ, въ сороковыхъ, пятидесятихъ годахъ, изъ духовныхъ училищъ переходили въ семинарію съ лучшимъ знаніемъ классическихъ языковъ, чѣмъ какое получали семинаристы въ классическихъ семинаріяхъ. Намъ не сообщали философскихъ тонкостей; но мы читать латинскихъ и греческихъ авторовъ могли болѣе свободно, чѣмъ позднѣйшіе семинаристы. Намъ, напримеръ, мнѣ и моимъ товарищамъ въ Муромскомъ духовномъ училищѣ, на публичномъ экзаменѣ въ 1846 году, дали латинскую книгу, открыли ее по срединѣ, и мы безъ затрудненія, свободно перевели на русскій языкъ указанное мѣсто. Потомъ мнѣ не разъ случалось присутствовать на пріемныхъ экзаменахъ въ академіи въ семидесятихъ и восьмидесятихъ годахъ, послѣ усиленія классицизма въ семинаріяхъ, и лучшие семинаристы, какими являлись желающіе поступить въ академію, затруднялись въ переводѣ такихъ авторовъ, какихъ мы свободно чи-

¹⁾ Журналы и протоколы засѣданій Предсоборнаго Присутствія Т. II., стр. 545.

²⁾ Тамъ же, стр. 548.

тали, при переходѣ изъ училища въ семинарію.

Нѣтъ, по обстоятельствамъ времени, нужно не возвращаться къ старому, мало оправданному опыту, а искать новаго, болѣе надежнаго, пути. Семинаріи распались, не удовлетворяютъ своему назначенію, потеряли духъ церковности, не даютъ или мало даютъ достойныхъ служителей Церкви. Поправить ихъ теперь, не измѣняя въ корнѣ ихъ существа, чрезвычайно трудно. А Церкви нужны хорошо приготовленные кандидаты священства, нужны и учебныя заведенія, дающія воспитаніе и образованіе, соответственное пастырскому служенію. Одно средство остается — создать особыя учебныя заведенія для приготовленія кандидатовъ священства или выдѣлить духовныя семинаріи, преслѣдующія эту цѣль изъ нынѣшнихъ духовно-учебныхъ заведеній, преслѣдующихъ двѣ цѣли, — образовательную и пастырскую, въ которыхъ послѣдняя цѣль, — приготовленіе кандидатовъ священства, — совершенно ступсываается и отстываетъ на задній планъ.

Устроеніе духовной семинаріи, специально для приготовленія кандидатовъ священства, отдѣленной отъ общеобразовательной школы, съ особымъ режимомъ и особымъ учебнымъ персоналомъ, намъ кажется дѣломъ насущной потребности. Многие не хотятъ видѣть и признавать этой потребности. Но ходъ событий, въ жизни нашего общества и въ жизни теперешней духовной школы, непременно приведетъ насъ къ этому концу.

Мы проектируемъ устроеніе такой духовной или пастырской семинаріи, въ которую бы поступали и въ которой бы обучались только юноши, чувствующіе расположеніе къ служенію Церкви и готовящіеся къ нему. Сюда могли бы быть принимаемы юноши 17, 18 лѣтъ, уже съ болѣе или менѣе опредѣлившимся характеромъ и утвердившеюся религіозною настроенностію. Имѣющіе образовательный

цензъ могли бы быть принимаемы въ семинарію безъ экзамена. Этою привилегіею, то есть, допущеніемъ въ семинарію безъ экзамена, могли бы пользоваться не только кончившіе общеобразовательную восьмиклассную школу, но прошедшіе только шесть классовъ такой школы. Но кромѣ нихъ могутъ быть принимаемы по экзамену и юноши съ меньшимъ образовательнымъ цензомъ, напримѣръ, ученики церковно-учительныхъ школъ. Доступъ въ пастырскую школу можетъ быть открытъ и для людей болѣе зрѣлыхъ лѣтъ, почувствовавшихъ призваніе къ священству, въ особенности для послужившихъ въ низшихъ церковныхъ должностяхъ.

Заведеніе должно быть открыто для людей всѣхъ сословій безъ различія, а не для однихъ дѣтей духовенства. Существеннымъ условіемъ для поступленія въ духовную семинарію должно быть болѣе или менѣе благочестивое, религіозное настроеніе, и оно будетъ соблюдено, когда имѣющіе поступать въ эту семинарію будутъ знать, для чего они въ нее поступаютъ, и къ чему въ ней будутъ готовиться.

Курсъ въ проектируемыхъ семинаріяхъ можетъ быть трехлѣтній. Можетъ открыться надобность ввести четвертый, подготовительный годъ, когда въ семинарію будутъ поступать много лицъ съ недостаточнымъ образовательнымъ цензомъ.

Программа наукъ, назначаемыхъ для изученія въ семинаріяхъ, должна ограничиваться богословскими предметами. При прохожденіи курса пастырской школы и при изученіи наукъ, входящихъ въ ея программу, воспитанники ея должны пріобрѣтать не одно теоретическое знаніе, но и практическое умѣнье. Практическія науки въ ней должны получить широкое развитіе, и выходящій изъ школы не только хорошо долженъ знать богословіе или ученіе церковное, но и владѣть искусствомъ исправно исполнять то, что возлагается на него званіемъ священника или пастыря

Церкви. У насъ нынѣ въ школахъ кое-какъ научаютъ искусству проповѣдничества, а на другія стороны практической дѣятельности не обращаютъ надлежащаго вниманія, и кончающіе курсъ семинаріи часто не умѣютъ выполнять самыхъ простыхъ вещей, относящихся къ церковной практикѣ. Умѣть хорошо и съ чувствомъ читать положенныя молитвословія, умѣть благоговѣнно совершать всѣ богослужбныя дѣйствія, хорошо знать чинъ службъ церковныхъ — это дѣло не пустое. Кромѣ того, что во всѣхъ отношеніяхъ достойное совершеніе всѣхъ богослужбныхъ дѣйствій требуется священною важностію богослуженія, оно не остается безъ вліянія на молящихся и присутствующихъ при богослуженіи. Хорошее выразительное чтеніе молитвъ, благоговѣйный видъ священника, совершающаго богослуженіе дѣйствуетъ часто сильнѣе хорошей проповѣди; молитвенный духъ прихожанъ при этомъ возвышается и укрѣпляется. А при небрежномъ и неразборчивомъ чтеніи и дѣйствованіи священника онъ ослабѣваетъ и теряетъ силу.

Гуманныхъ наукъ мы не вносимъ въ программу богословской пастырской школы не потому, чтобы считали ихъ не нужными для священника, а потому, что поступающіе въ пастырскую школу, для полученія богословскаго образованія, уже въ извѣстной мѣрѣ ознакомились съ ними въ предшествующихъ школахъ. Мы дали бы мѣсто въ богословской школѣ только начальнымъ основаніямъ философіи, насколько то необходимо для большаго утвержденія богословствующей мысли.

Дисциплина въ этихъ заведеніяхъ должна быть болѣе строгая и болѣе церковная, чѣмъ въ нынѣшнихъ семинаріяхъ, но безъ излишества аскетическихъ требованій. Жизнь въ школѣ должна быть такъ поставлена, чтобы воспитанникъ потомъ, переходя на пастырское служеніе, не чувствовалъ значительной перемѣны въ порядкѣ своей жизни. Возможно частое

посѣщеніе церкви и участіе въ богослуженіи чтеніемъ и, если возможно, пѣніемъ должно быть поставлено въ непремѣнное правило воспитанникамъ духовной пастырской школы. Желательно, чтобы они выполняли это не только въ силу требованія, къ нимъ обращеннаго, а по личному свободному усердію и расположенію.

Всѣ воспитанники живутъ въ конвиктахъ и пользуются готовымъ содержаніемъ. Такъ какъ всѣ, поступающіе въ школу для приобрѣтенія богословскаго образованія, будутъ одинаковаго, болѣе или менѣе религіознаго настроенія, то не будетъ опасенія, что случайное товарищеское вліяніе будетъ дѣйствовать на охлажденіе религіознаго чувства, что весьма возможно, если вмѣстѣ живутъ люди разныхъ направленій, люди благочестиво настроенные вмѣстѣ съ людьми, желающими уйти изъ круга церковнаго и утратившими религіозный духъ.

Въ книгѣ «Священникъ. Приготовленіе къ священству и жизнь священника»¹⁾ мы указывали глубокія нравственныя причины, по которымъ весьма желательно, если не прямо необходимо, отдѣленіе въ школахъ кандидатовъ священства отъ юношей, готовящихся къ другимъ профессіямъ. «Нельзя надѣяться сохранить (говорили мы) во всей чистотѣ и неприкосновенности въ кандидатахъ священства то чистое церковное направленіе, какое церковь желаетъ воспитать въ нихъ, если они будутъ жить въ общей школѣ среди людей разныхъ направленій. Съ развитіемъ характеровъ, съ утвержденіемъ большей самостоятельности въ юношахъ могутъ замѣчаться вольность мысли, вольность и распущенность словъ, пожалуй, вольность поведенія. Отъ этихъ вольностей необходимо предохранить юношей, предназначенныхъ къ священническому изъ служеній, именно церковному. Но это слѣзять трудно, когда ежедневно дѣлать время и дѣ-

¹⁾ Кіевъ, 1886—1897 г.

ятся мыслями и чувствомъ юноши разныхъ предрасположеній, собранные въ одно мѣсто. Эта вольность можетъ быть и непредосудительна съ свѣтской точки зрѣнія. Но для людей, предъизбравшихъ жребіемъ своимъ служеніе Церкви, она не можетъ быть безопасна. Вотъ одни изъ юношей увлекаются общественными зрѣлищами и увеселеніями; другіе уклоняются отъ посѣщенія церкви; третьи любятъ нескромныя, нѣсколько циническіе разговоры и ищутъ веселаго общества; четвертые позволяютъ себѣ острить на счетъ тѣхъ предметовъ, предъ которыми съ благоговѣніемъ преклоняется благочестивая душа. Зараза невольно сообщается можетъ и юношамъ, готовящимся къ священническому служенію, если они будутъ поставлены въ необходимость дѣлить жизнь и общество вмѣстѣ съ юношами, смотрящими не въ ту сторону, куда они направляются. Невинность другихъ явится предосудительнымъ и вреднымъ для нихъ. Пожалуй, малое дѣйствіе произведутъ на нихъ тѣ частности, о какихъ мы упоминаемъ. Но и капля пробиваетъ камень, если постоянно падаетъ на одно мѣсто. Кромѣ мелочей нельзя опускать изъ вида возможность прямыхъ антирелигіозныхъ проявленій въ смѣшанной средѣ. Духъ невѣрія слишкомъ быстро распространяется въ наши дни, и онъ очень рано овладѣваетъ молодыми умами. Между воспитанниками нынѣшнихъ семинарій встрѣчаются нѣрѣдко прямые атеисты, готовые погдумиться надъ Церковію и ея уставами и похвалиться отрицаніемъ самыхъ священнѣйшихъ пунктовъ вѣры. Можно ли оставлять въ одномъ зданіи съ такими людьми будущихъ служителей Церкви? Мы всегда должны помнить слово апостола: *тлѣять обычаи благи бесѣды злы...* Господь изъять изъ міра Своихъ учениковъ, которымъ поручилъ дѣло распространенія и храненія вѣры, и Онъ предрекалъ имъ, что міръ не перестанетъ ихъ ненавидѣть (Іоан. XV, 18—19. XVII, 14—16). Не

нужно ли и нынѣ изъять изъ міра продолжателей дѣла учениковъ Христовыхъ, чтобы удалить ихъ отъ соблазна и сохранить чистыми отъ зла? ¹⁾

Въ протестантствѣ будущихъ пасторовъ воспитываютъ такъ же, какъ и юношей, готовящихся къ другимъ свѣтскимъ профессіямъ, не выдѣляя ихъ изъ общаго круга учащихся и подчиняя ихъ одинаковымъ условіямъ съ воспитанниками, не имѣющими въ виду церковнаго служенія. Но и въ протестантскомъ обществѣ многіе весьма недовольны результатами такой системы воспитанія кандидатовъ пастырства. При такихъ условіяхъ школьнаго воспитанія не укрѣплялся, а оскудѣвалъ духъ благочестія въ юношахъ, готовящихся къ пастырскому служенію, и наживалось у нихъ равнодушіе къ дѣлу вѣры и своему званію. Вмѣстѣ съ тѣмъ на почвѣ, лишенной тщательнаго ухода, возрастала свобода мысли, которая доводила протестантскихъ богослововъ до отрицанія многаго существеннаго въ христіанствѣ, и свобода жизни, не стѣснявшаяся поступками, унижающими званіе служителя церкви. Благонастроенные изъ протестантовъ находятъ совершенно не идеальнымъ и прямо—опаснымъ такой порядокъ воспитанія будущихъ кандидатовъ пастырства. Пальмеръ, напримѣръ, одинъ изъ лучшихъ представителей въ извѣстной литературѣ по вопросамъ, относящимся къ пастырству, находитъ, что университеты, въ которомъ учатся студенты разныхъ факультетовъ, вовсе ненадежное мѣсто для образованія пастырей, и при томъ замѣчаетъ, что это не его только мнѣніе, но мнѣніе многихъ лучшихъ представителей протестантскаго духовенства. «Теперь университетъ (говоритъ онъ) со всеми своими традиционными принадлежностями,—съ трактирами и фехтовальною залою, съ коммержами и выѣздами,—юношу, предназначеннаго въ

¹⁾ Священникъ. Приготовленіе къ священству и жизнь священника. В. Цѣвницкаго. Изд. 5-е. 1897 г., 56—57.

служители Божіи, глубоко оскверняютъ прежде, чѣмъ онъ получитъ освященіе». Для насъ не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что кто живетъ, подчиняясь студенческимъ традиціоннымъ привычкамъ, кто предается студенческимъ шалостямъ съ увеличеніемъ или по легкомыслію и нежеланію трудиться, и при этомъ теряетъ изъ глазъ цѣль своего студенчества, тотъ во всякомъ случаѣ, если послѣ и отстанетъ отъ этихъ шалостей, долженъ жалѣть о потерѣ значительнаго времени, кромѣ многого другого, имъ прежде утраченнаго ¹⁾. И въ протестантствѣ лучшимъ мѣстомъ для воспитанія кандидатовъ священства признается не гимназія и университетъ, а совершенно отдѣльная семинарія. Въ этой семинаріи наука должна быть преподаваема въ той широтѣ, какой она достигаетъ при университетскомъ направленіи. Но иной строй ея долженъ быть педагогическій. Она не должна предоставлять студента въ его жизни самому себѣ; строгими дисциплинарными правилами она ограничиваетъ и упорядочиваетъ свободу и приучаетъ его къ болѣе правильной жизни и болѣе правильнымъ занятіямъ. Она не сообщаетъ только знанія, какъ университетскій факультетъ, но въ интересѣ церкви и въ интересѣ будущаго служенія молодыхъ богослововъ, преслѣдуютъ строгія педагогическія цѣли. Эта семинарія предполагаетъ общежитіе (конvikты), гдѣ собранные юноши подчиняются строгому порядку, какой не можетъ быть соблюдаемъ при разрозненной жизни ихъ на частныхъ квартирахъ ¹⁾.

Изъ проектируемой нами отдѣльной семинаріи для воспитанія и образованія кандидатовъ священства могутъ выходить почувствовавшіе охлажденіе къ тому служенію, къ которому первоначально они

себя предназначали, или которые найдутъ тяжелыми для себя тѣ дисциплинарныя порядки, какимъ школа подчиняетъ кандидатовъ священства. Насильно въ школѣ никого нельзя задерживать; только выходящіе изъ школы должны уплачивать за свое содержаніе, казенное ли то будетъ, или церковное. А иныхъ; обнаруживающихъ дурныя наклонности или замѣченныхъ въ какихъ-либо предосудительныхъ поступкахъ, на примѣръ, въ нетрезвости, школа сама должна подвергать исключенію.

Выражаютъ опасеніе, что не будетъ достаточнаго количества охотниковъ поступить въ школу, нами проектируемую, назначаемую исключительно для воспитанія и приготовленія кандидатовъ священства. Мы не думаемъ этого, хотя направленіе современной молодежи даетъ поводъ къ такому опасенію. Но если не будетъ достаточнаго количества людей съ образовательнымъ цензомъ, можно открыть доступъ въ школу для людей изъ народа, на примѣръ, кончившихъ курсъ церковно-учительской школы, даже второклассной. Можно принимать людей зрѣлаго возраста, съ утвердившимся религіознымъ настроеніемъ, почувствовавшихъ призваніе къ служенію церкви. Можетъ быть, мало поступающихъ будетъ вначалѣ; но потомъ, когда дѣло войдетъ въ обычную колею, наплывъ можетъ оказаться очень большой, такъ что, при ожидаемой перемѣнѣ настроенія общества, пожалуй, не всѣхъ желающихъ можно будетъ принимать въ школу, при опредѣленномъ штатѣ въ ней. Но если опасенія за недостатокъ желающихъ поступить въ пастырскую школу и оправдаются, еще нельзя видѣть въ этомъ большой бѣды. Лучше десять хорошихъ, благонадежныхъ, чѣмъ сто недостойныхъ. Благочестивый мірянинъ, хотя мало ученый, больше можетъ отвѣчать идеѣ пастырскаго служенія и больше можетъ производить добраго вліянія на паству, чѣмъ ученый съ вытравленнымъ религіознымъ чувствомъ.

¹⁾ Evangelische Pastoral-Theologie von Christian Palmer s. 96.

¹⁾ Священникъ. Приготовленіе къ священству и жизнь священника. В. Пѣвницкаго, стр. 59—60.

Въ такой школѣ, гдѣ будутъ учиться предрасполагающіе себя къ духовному служенію, съ религіознымъ настроеніемъ, при строгомъ церковномъ режимѣ, не мыслимы будутъ никакіе бойкоты, забастовки и другія безобразія, какими въ послѣдніе годы опозорили себя нынѣшніи семинаріи, и школа вполне будетъ отвѣчать своему назначенію. Отличаясь церковно-религіознымъ характеромъ, питая и утверждая въ ученикахъ духъ вѣры и благочестія, приготавливая достойныхъ убѣжденныхъ служителей церкви, она скоро приобрѣтетъ уваженіе общества, и высоко станетъ въ ряду другихъ специальныхъ заведеній, выполняющихъ указанное ими назначеніе.

Гдѣ средства къ устроенію и содержанию особыхъ пастырскихъ школъ, которыми однимъ мы усвоили бы названіе духовныхъ семинарій? На такія школы въ средствахъ не можетъ быть и недостатка. Собственно такія школы, приготавливающія достойныхъ служителей церкви, должна и обязана устроить церковная власть, и на нихъ первѣе всего должны идти средства, находящіяся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода или высшаго церковнаго управленія. А что касается зданій, то въ каждой епархіи есть готовыя для нихъ изъ нынѣ занимаемыхъ духовно-учебными заведеніями. Можно рассчитывать еще, для поддержанія церковно-пастырскихъ школъ, на воспособленіе изъ государственнаго казначейства. Если государственный бюджетъ будетъ утверждаться Государственною Думою, Дума скорѣе можетъ ассигновать средства на школы, существенно необходимыя для церкви, чѣмъ на школы смѣшаннаго, непосредственнаго характера, какими являются нынѣшніи духовныя семинаріи.

То же можно сказать и о другомъ источникѣ, изъ котораго почерпаются средства на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Въ составъ капитала, идущаго на духовную школу, входятъ, какъ извѣстно процентныя отчисленія отъ доходовъ

православныхъ Церквей въ Россіи. Этотъ капиталъ, собираемый въ церквахъ, законно можетъ быть употребляемъ на воспитаніе и подготовленіе будущихъ пастырей церкви, и на него въ правѣ рассчитывать проектируемая нами пастырская школа. Нынѣ многіе тяготятся этими взносами, собираемыми съ церкви въ довольно значительномъ количествѣ (до 25%) и церковные старосты, какъ заявляютъ преосвященные, неохотно представляютъ установленную часть церковныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, и эти отказы будутъ увеличиваться, и ихъ все громче и громче будутъ заявлять. И нельзя не согласиться, что для тѣхъ отказовъ есть основаніе, если духовно-учебныя заведенія будутъ имѣть такой смѣшанный характеръ, какой нынѣ они имѣютъ. Заявленные отказы мотивировались тѣмъ, что духовныя семинаріи мало готовятъ юношество для удовлетворенія духовныхъ нуждъ Церкви православной. А при дарованіи семинаристамъ, по окончаніи IV класса, свободнаго выхода въ свѣтскія высшія учебныя заведенія, большинство ихъ, особенно способныхъ и даровитыхъ, будетъ уклоняться отъ церковнаго служенія. Если семинаріи будутъ устроены по типу семинарій 1867 года, законное право будетъ у представителей приходскихъ церквей вопіять противъ употребленія церковнаго капитала на дѣла вовсе нецерковныя. Нежеланіе давать деньги на духовно-учебныя заведенія усилилось особенно въ послѣднее время въ приходскихъ общинахъ въ виду того мало церковнаго направленія, какое замѣчается въ духовныхъ семинаріяхъ, и въ признаніи совершеннаго несоотвѣтствія ихъ своей задачѣ. На это указываетъ Святѣйшій Синодъ въ своемъ опредѣленіи *отъ 31-го августа—5-го сентября 1907 года, о которыхъ мѣропріятіяхъ по надлежащему установленію жизни духовной школы.*

«Неправильное пониманіе истинной задачи духовной школы, (говорится въ немъ), содѣйствуя возникновенію протестовъ противъ основныхъ устоевъ духовной школы, вызываетъ уже рѣзкіе протесты противъ такого направленія духовной школы со стороны паствы Церкви: слышатся не только осужденія духовной школы, не служащей задачамъ Церкви, но по мѣстамъ уже являются отказы, давать изъ церквей средства на содержаніе таковой школы». А когда семинаріи будутъ заведеніями чисто-церковными, имѣющими своимъ назначеніемъ приготовленіе достойныхъ пастырей Церкви, и будутъ неизбѣнно вѣрными своей задачѣ и церковному направленію, не будетъ основанія для протеста противъ хищенія церковныхъ средствъ на дѣла нецерковныя, и благочестивые прихожане (можно надѣяться) охотно будутъ удѣлять потребную часть церковныхъ доходовъ на поддержаніе нужныхъ для церкви пастырскихъ школъ.

Что же будетъ съ общеобразовательною школою, какою нынѣ главнымъ образомъ служить духовная семинарія, въ которой, по Уставу 1867 года, богословскіе классы являются придаточною частію, и которая существуетъ главнымъ образомъ для доставленія образованія дѣтямъ духовенства? Вопросъ чрезвычайно трудный для разрѣшенія. Конечно, желательно бы оставить ее въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, но только не въ теперешнемъ видѣ. Святѣйшій Синодъ долженъ дать этой школѣ, если она останется въ его вѣдѣніи и распоряженіи, болѣе церковно-религіозный характеръ, чѣмъ какой нынѣ въ ней господствуетъ. Оставаясь въ духовномъ вѣдомствѣ, общеобразовательная школа не должна бы во всемъ сливаться съ свѣтскою школою, а должна отличаться отъ нея болѣе строго дисциплиною, съ соблюденіемъ церковно-религіознаго характера. Пусть научная часть будетъ поставлена въ ней на одномъ уровнѣ съ школою свѣтскою; можно даже сдѣлать добавленія къ программѣ

свѣтскихъ школъ, для большаго утвержденія мысли воспитанниковъ, напримѣръ, чрезъ внесеніе въ программу философскаго элемента. Но воспитательная часть въ ней должна быть тверже и устойчивѣе. Если будетъ хорошо поставлена эта школа и дастъ добрые ростки, она можетъ приобрести сочувствіе общества, и въ нее будутъ поступать дѣти не духовенства только но и свѣтскихъ лицъ. Нынѣшняя распатанная и неустроенная хорошо свѣтская школа у многихъ родителей возбуждаетъ серьезныя опасенія за судьбу дѣтей, вѣраемыхъ этой школѣ. Видѣ юношей, выходящихъ изъ средней школы съ подорванными, даже прямо утраченною вѣрою съ порывами къ своеволію и бунтарскимъ наклонностямъ заставляютъ ихъ задумываться, сохранить ли и разовьется ли она въ нихъ то доброе направленіе, начало которому положено въ благочестивой семьѣ, и не привнесетъ ли она въ нихъ нежелательныхъ навыковъ и стремленій. Общеобразовательная школа, состоящая въ духовномъ вѣдомствѣ, при добромъ направленіи приобретаетъ авторитетъ, будетъ привлекать къ себѣ дѣтей изъ свѣтскаго общества, и тогда обезпечено будетъ ея существованіе. Завода должна быть только о томъ, чтобы дать школѣ хорошее христіанское направленіе, и твердо поставить дѣло научнаго образованія.

Не должно бы оставить безъ поддержки общеобразовательной школы, если она останется въ духовномъ вѣдомствѣ, и государственное казначейство, нынѣ ассигнующее немалую долю на духовно-учебныя заведенія и церковно-приходскія школы. Гимназій и реальныхъ училищъ, вообще средне-учебныхъ заведеній, мало у насъ. Въ существующія нынѣ общеобразовательныя свѣтскія школы не могутъ быть принимаемы всѣ желающіе учиться. При началѣ каждаго учебнаго года приходится отказывать въ приѣмѣ въ гимназій цѣлымъ десяткамъ, если не сотнямъ дѣтей, за недостаткомъ вакансій въ нихъ. Гимназій

или обще-образовательныя школы духовнаго вѣдомства были бы необходимымъ дополненіемъ къ нимъ. При существованіи ихъ, меньше будетъ оставаться непринятыхъ въ гимназіи и реальныя училища, за недостаткомъ мѣсть.

Если же не будетъ средствъ на содержание особыхъ общеобразовательныхъ школъ въ духовномъ вѣдомствѣ и не оправдалась надежда на поддержаніе ихъ со стороны государственнаго казначейства, то пусть всѣ общеобразовательныя школы, нынѣ существующія въ духовномъ вѣдомствѣ, будутъ переданы въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, и оно пусть содержитъ ихъ и управляетъ ими, на одинаковыхъ условіяхъ съ нынѣшними гимназіями ¹⁾.

Духовенству при этомъ будетъ нанесенъ немалый ущербъ: оно будетъ затруднено въ доставленіи образованія своимъ дѣтямъ. Нынѣшнія семинаріи для него большое подспорье, давая его дѣтямъ даровое образованіе или по крайней, мѣрѣ, требующее отъ него меньшихъ средствъ, чѣмъ

какія нужно тратить, при отдачѣ дѣтей въ свѣтскія гимназіи, такъ какъ въ нихъ нѣтъ платы за ученіе, и бѣдные въ обществѣ содержатся даромъ. Но благо Церкви дороже блага сословнаго.

Духовенство между тѣмъ заслуживаетъ того, чтобы помочь ему въ дѣлѣ образованія дѣтей своихъ и при своей недостаточной матеріальной обеспеченности крайне нуждается въ томъ. Но если не будетъ для него даровыхъ школъ, подобныхъ нынѣшнимъ семинаріямъ, для дѣтей бѣднѣйшихъ изъ духовныхъ лицъ могутъ быть учреждаемы стипендіи, которыя будутъ выдаваться дѣтямъ, учащимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Или могутъ быть устрояемы конвикты или общежитія, для содержанія которыхъ могутъ быть образуемы особыя суммы въ епархіальномъ вѣдомствѣ, и при существованіи этихъ общежитій, поддерживаемыхъ особыми суммами, легко будетъ духовенству содержать дѣтей своихъ въ учебныхъ заведеніяхъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства народнаго просвѣщенія.

¹⁾ Мысль о передачѣ общеобразовательныхъ духовныхъ гимназій въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія высказывалась и раньше. Такъ, правленіе Екатеринославской семинаріи въ своемъ проектѣ преобразованія духовной школы держится того мнѣнія, что если духовныя гимназіи будутъ учреждены, то, вѣроятно, онѣ продержатся не долго: духовное вѣдомство за недостаткомъ средствъ вынуждено будетъ передать ихъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, а у себя оставить только тѣ школы, какія служатъ его непосредственнымъ цѣлямъ, т. е. пастырскіе курсы. Вопреки этому мнѣнію, намъ кажется, что такая передача въ иное вѣдомство общеобразовательной духовной школы, воспитывающей своихъ питомцевъ въ духѣ православной Церкви, въ которой, слѣдовательно, необходимо присутствовать религиозный элементъ и философскій складъ, совершенно недопустима, не потому только, что этимъ будетъ причиненъ ущербъ духовенству, но и по другимъ, болѣе важнымъ побужденіямъ. Во-первыхъ, такая передача недопустима съ точки зрѣнія православной русской Церкви, которая заинтересована въ воспитаніи интеллигенціи въ истинно-христіанскомъ духѣ, для чего въ ея именно вѣдѣніи должны находиться соответствующія учебныя заведенія; во-вторыхъ, такая передача не можетъ быть оправдана съ точки зрѣнія нашего русскаго государства,

признающаго себя государствомъ православнымъ съ православнымъ Государемъ во главѣ, и нуждающагося въ существованіи не однихъ только свѣтскихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній, но и такихъ, въ которыхъ бы давалось религиозно-правственное общее образованіе въ духѣ православія, и которыя, естественно, должны находиться въ вѣдѣніи православнаго духовенства, ибо изъятіе ихъ изъ этого вѣдомства лишило бы ихъ отличительнаго ихъ характера и равнялось бы совершенному упраздненію среднихъ школъ этого типа; въ-третьихъ, наконецъ, если передача духовно-общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній въ иное вѣдомство будетъ равняться ихъ уничтоженію или рѣшительному упадку, то она не можетъ быть оправдана и съ исторически-культурной точки зрѣнія, ибо культура европейскихъ народовъ зиждется на христіанствѣ и христіанскомъ воспитаніи, которое положило грань между древнимъ и новымъ міромъ. Для осуществленія этого христіанскаго воспитанія необходимы особыя среднеобразовательныя школы и именно эта цѣль была указана нашимъ духовнымъ школамъ при ихъ реформѣ въ 1814 году. Въ Высочайшемъ указѣ Комиссіи Духовныхъ Училищъ 30 августа 1814 года, между прочимъ, сказано: «внутреннее образованіе юношей къ дѣятельному христіанству да будетъ единственною цѣлю сихъ училищъ».

Противъ закрытія семинарій въ ихъ нынѣшнемъ видѣ указываютъ на историческія заслуги ихъ для русскаго просвѣщенія, выставляя на видъ то, что изъ нихъ выходили многія не сотни только, но и тысячи людей, вносявшихъ свѣтъ знанія и чистой вѣры въ темныя массы народа, и что на разныхъ поприщахъ являлись семинаристы, снискивавшіе авторитетъ своими талантами и ознаменовавшіе себя видными заслугами на ученомъ и на учебномъ поприщѣ, и даже на разныхъ мѣстахъ государственнаго служенія. Все это вѣрно. Нельзя не признавать заслугъ прежнихъ духовныхъ семинарій и справедливость требуетъ цѣнить ихъ за эти заслуги. Но чѣмъ виднѣе заслуги старыхъ семинарій, тѣмъ больше осужденія и сожалѣнія возбуждаютъ нынѣшнія семинаріи, дошедшія до настоящаго истинно-печальнаго положенія. Преступный или безпорядочный сынъ не можетъ быть оправдываемъ тѣмъ, что у него былъ добрый отецъ и добрый дѣдъ, оказавшіе въ свое время немалыя заслуги своему обществу. Напротивъ это послужитъ къ вѣщшему его осужденію, если онъ не сохранилъ добрыхъ навыковъ, данныхъ ему семейнымъ преданіемъ, и своимъ безпорядочнымъ поведеніемъ обезславилъ своихъ предковъ. Старыя заслуги не могутъ покрыть новыхъ неприглядныхъ явленій, замѣчаемыхъ въ нынѣшнихъ семинаріяхъ. Въ силу этихъ заслугъ нужно не сохранять семинаріи въ теперешнемъ печальномъ видѣ, а совершенно обновить ихъ. Иначе густою тѣнью будутъ закрыты старыя положительныя стороны семинарій, и ихъ будутъ знать и о нихъ будутъ судить не по старымъ заслугамъ, оказаннымъ во времена минувшія, а по тѣмъ рѣзкимъ и безобразнымъ явленіямъ, какія нынѣ всѣмъ бросаются въ глаза.

В. Пѣвницкій.

Рижская епархія во время революціонной смуты (1905—1906 г.г.).

I.

Прибалтійскій край съ Ригой во главѣ стяжалъ печальную славу одного изъ главныхъ очаговъ разразившейся въ 1905 и 1906 г. въ Россіи революціи. Ни одна изъ окраинъ Россіи не доходила до такой крайней степени массоваго возстанія; ни одинъ уголокъ обширной Россіи не видѣлъ столько ужасныхъ пожарищъ и не полилъ такъ обильно преступною и невинною кровью... Теперь, когда ужасы революціонной смуты отодвигаются въ область прошедшаго, естественно оглянуться назадъ и подвести нѣкоторые итоги.

Поучительно и богато интересными эпизодами было положеніе въ періодъ революціонной смуты различныхъ слоевъ Прибалтійскаго населенія и различныхъ составныхъ элементовъ края. Драматично и полно потрясающихъ приключеній было положеніе нѣмцевъ-помѣщиковъ, очутившихся въ осадномъ положеніи; много заключеній пережили представители правительственной администраціи; въ небываломъ и необычайно критическомъ положеніи оказалась и лютеранская церковь, извѣдавшая въ этотъ моментъ непривычную ей въ Ливоніи роль гонимой; поучительное зрѣлище представляли и туземцы, эсто-латыши, столь ярко обнаружившіе свои мятежныя стремленія. Но насъ въ эпоху этой революціонной смуты всего болѣе должно интересовать положеніе православной Прибалтійской Церкви, т. е. Рижской православной епархіи, и то, что переживало, что претерпѣло и что вынесло Прибалтійское православіе.

Положеніе православія въ Прибалтійскомъ краѣ никогда не было блестящимъ и завиднымъ. Осыпаемое клеветами, задерживаемое всевозможными интригами, насиліями и прямымъ гоненіемъ, скромно и смиренно проникало и утверждалось оно въ

Прибалтійскомъ краѣ въ теченіе полустолѣтія. Доброе сѣмя православія не погибло и среди терній и на каменистой почвѣ. Но истинная живучесть православія, его божественная духовная сила особенно обнаружилась именно — во время страшнаго революціоннаго потрясенія, какое суждено было испытать Прибалтійскому краю. Православная Церковь, повидому, должна была навлечь на себя одинъ изъ самыхъ яростныхъ потоковъ массовой злобы, ничѣмъ несдерживаемой во время революціонной анархїи. Православіе, повидому, должно было, прежде всего, стать жертвой той ненависти революціонныхъ массъ, которая исподволь прививалась имъ лютеранствомъ, всегда выставлявшимъ православную Церковь, какъ исконнаго врага, какъ гонительницу лютеранства. Поэтому, уже Манифестъ 17-го апрѣля 1905 года въ кирхахъ трактовался, какъ первый моментъ освобожденія отъ этого исконнаго врага. Одинъ пасторъ, напримѣръ, восклицалъ въ своей проповѣди, сказанной по этому случаю: «Слава Богу! мы теперь освободились изъ вавилонскаго плѣна! Теперь конецъ преслѣдованіямъ нашей дорогой вѣры, теперь конецъ мученіямъ за нашу церковь; теперь всѣ свободно могутъ перейти обратно въ свою отцовскую вѣру; всѣ могутъ крестить дѣтей въ лютеранство, всѣ могутъ вѣнчаться въ лютеранской церкви».

Если такъ говорилъ пасторъ, то какъ вскорѣ должны были заговорить его прихожане, охваченные революціоннымъ пыломъ, видящіе предъ собою ненавистное православіе одинокимъ и беззащитнымъ? Присоедините къ этому вражду на національной и политической почвѣ. Среди эстовъ и латышей оказывалось не мало сторонниковъ не только автономїи Прибалтійскаго края, но и поборниковъ самостоятельныхъ эстонской и латышской республикахъ. Эстъ Шульцъ объявлялъ себя президентомъ эстляндской республики, а кокенгузенскіе революціонеры,

какъ извѣстно изъ судебнаго дѣла, болѣе всего добивались учрежденія социаль-демократической латышской республики. Эти тенденціи должны были, казалось, съ особенною силою направить революціонные удары именно противъ православной Церкви, ибо православіе искони считалось и считается въ Прибалтійскомъ краѣ именно «русскою вѣрою» и опорой русскаго Правительства, а одной изъ главныхъ задачъ революціи и революціонеровъ было уничтоженіе всего, имѣющаго такое или иное отношеніе къ русскому Правительству и русскому государственному строю, русскому Самодержавію. Положеніе православной Церкви было тѣмъ опаснѣе, что трудно было въ разгаръ революціоннаго движенія рассчитывать на устойчивость православнаго населенія края. Прихожане православныхъ приходоу въ подавляющемъ большинствѣ состоятъ изъ безземельныхъ батраковъ или иначе сказать изъ того именно пресловутаго пролетаріата, который долженъ былъ дать главный контингентъ революціонеровъ.

Но благодареніе Господу! Тамъ, гдѣ ожидалась гибель и немощь, тамъ оказались спасеніе и сила. Прибалтійская православная Церковь съ великою честью выдержала страшный и потрясающій историческій искусь. Всѣ составные элементы ея, отъ простыхъ прихожанъ до самаго архипастыря, оказались на высотѣ положенія и стойко пережили неиспытанное испытаніе.

II.

Подавляющее большинство православныхъ прихожанъ въ Прибалтійскомъ краѣ, какъ сказано, составляютъ безземельные батраки и бѣднѣйшіе собственники дворохозяева — однимъ словомъ, деревенскій пролетаріатъ, и мы не имѣемъ возможности сказать, что этотъ пролетаріатъ не принималъ активнаго участія въ Прибалтійской революціонной смутѣ. Но, съ другой стороны, можно цѣлымъ рядомъ фак-

Тическихъ данныхъ утвердить, что православная бѣднота, не смотря на свою принадлежность къ деревенскому пролетариату, въ прибалтійскомъ революціонномъ движеніи не только не играла первой и главной роли, но, напротивъ, или только пассивно втягивалась въ это движеніе подъ вліяніемъ страха, или же прямо сторонилась отъ революціонной смуты. Конечно, и изъ среды православныхъ прихожанъ выдѣлялись отдѣльныя личности, принимавшія на себя роль агитаторовъ и вожаковъ, но такія личности, извѣстныя наперечетъ, не превышаютъ какого-нибудь десятка членовъ. Зато, общая масса православныхъ прихожанъ выгодно выдѣляется изъ среды лютеранъ, какъ наиболѣе скромная, робкая, увлекавшаяся насильственно и скорѣе другихъ отрезвлявшаяся отъ революціоннаго угара.

Не подлежитъ сомнѣнію, что главными виновниками прибалтійской революціи являлись пришлые изъ городовъ агитаторы и вожаки, командировавшіеся сюда центральными революціонными комитетами. Вотъ, цѣлый рядъ подтвержденій этому. Такъ, кокенгузенскій священникъ К. сообщалъ въ свое время высокопреосвященному Агаангелу, что «кокенгузенцы не такъ виноваты въ революціонномъ движеніи, какъ ихъ обвиняютъ, что *вся вина въ пріѣзжихъ агитаторахъ*. Между прочимъ, по его же словамъ, на собраніи въ волостной домъ *«являлись ораторы изъ Риги* и приводили въ исполненіе свою социаль-демократическую программу» (рапортъ отъ 15 января 1906 г.)¹⁾. Въ Велісскомъ приходѣ, какъ сообщаетъ священникъ А., говорилъ рѣчи на митингѣ одинъ изъ сотрудниковъ эстонской газеты «Undifed», *дѣлавшій вообще объѣзды по митингамъ и сходкамъ*. Въ другой разъ

какъ сообщаетъ тотъ же священникъ, въ его приходъ *«прибыло изъ Ревеля 8 революціонеровъ, летучій отрядъ социаль-революціонной партіи, развѣзжавшей съ цѣлью сжиганія имѣній»* (докладъ объ освободительномъ движеніи въ Велісѣ отъ 5 мая 1906 г.). Точно также и въ Старо-пелбальскомъ приходѣ, по словамъ священника П., «революція началась 30 октября, когда въ волостномъ правленіи, при руководствѣ *тѣхъ же пріѣзжихъ Ансита*, были уничтожены Царскіе портреты, зерцало, свергнуто законное волостное правленіе и произведены выборы незаконнаго» (сообщеніе о революціонномъ движеніи въ Старо-Пелбаль при рапортѣ отъ 27 июня 1906 г.). Равнымъ образомъ въ Кольценаусскомъ приходѣ все было спокойно, пока, какъ пишетъ священникъ М., *«неизвѣстный агитаторъ»* не пригласилъ прихожанъ на сходку въ церковно-приходскую школу» (рапортъ отъ 5-го января 1906 г.). Не приводимъ другихъ свидѣтельствъ, такъ какъ всѣ они согласно показываютъ, что революціонный сыр-боръ загорался въ предѣлахъ каждаго прихода не иначе, какъ подъ руководствомъ одного или нѣсколькихъ агитаторовъ, являвшихся со стороны, преимущественно изъ городовъ, вовсе неизвѣстныхъ священнику и прихожанамъ.

Только уже послѣ предварительной агитаціи пришлыхъ революціонеровъ обнаруживались и начинали продолжать ихъ дѣло мѣстные агитаторы, которые обыкновенно вербовались изъ мѣстной деревенской интеллигенціи, а именно: изъ волостныхъ писарей, школьныхъ учителей (преимущественно лютеранъ) и наконецъ православныхъ псаломщиковъ, число послѣднихъ впрочемъ, было весьма ограничено. Можемъ назвать только трехъ псаломщиковъ, открыто выступавшихъ въ роли революціонныхъ агитаторовъ: Кокенгузенскаго А., Кальпенаусскаго В. и Велісскаго П. (послѣдній въ это время уже не былъ псаломщикомъ). Если привлекались впо-

¹⁾ Всѣ рапорты и документы, которые цитуются въ этой статьѣ, входятъ въ составъ слѣдующихъ дѣлъ Рижской духовной консисторіи: 1) Дѣло по I столу № 71 за 1905 г.; 2) Дѣло по III столу №№ 26 и 71 за 1906 г. Каждое дѣло представляетъ объемистый томъ.

сбѣдствіи къ отвѣтственности и нѣкоторые другіе псаломщики, то вина ихъ, въ концѣ концовъ, оказывалась незначительною, такъ какъ они, по большей части, лишь пассивно увлекались общимъ теченіемъ. Такимъ образомъ, православные эсто-латыши, составляющіе бѣднѣйшій и потому скромнѣйшій контингентъ населенія не только въ массѣ, но и въ лицѣ отдѣльныхъ представителей, не принадлежали къ числу активныхъ дѣятелей революціоннаго движенія. Даже и въ пассивной роли въ революціонныхъ сборищахъ и шествіяхъ—православные прибалтійцы были почти незаметны.

Подавляющая масса революціонизированнаго элемента состояла изъ лютеранъ. Многие православные священники единогласно отмѣчаютъ этотъ фактъ. Такъ, Стоммерейскій священникъ Ш. докладывалъ, отъ 23 ноября 1905 г., что на мѣстномъ революціонномъ митингѣ *толпа состояла изъ нѣсколькихъ тысячъ человекъ, въ томъ числѣ (только) нѣсколькихъ десятковъ православныхъ*. Или, напримѣръ, Сиссегальскій священникъ П. доноситъ рапортомъ отъ 4 марта 1906 г., что «между демонстраціями (устроенными митингъ въ православной Церкви и предварительно устроенными для этого церковные ключи¹⁾ псаломщикъ и староста *не видѣли православныхъ Сиссегальскаго прихода*... всѣ демонстранты, по заявленію старосты и псаломщика, были люди чужіе и, по всей вѣроятности, лютеране».

Участіе въ революціонныхъ сборищахъ православныхъ прихожанъ особенно сдѣлалось ничтожнымъ въ нѣкоторыхъ приходахъ подѣ влияніемъ усилій мѣстныхъ священниковъ. Нѣкоторымъ изъ священниковъ, можно сказать, положительно удалось вырвать свои приходы изъ подѣ

вліянія революціонной агитаціи и отъ участія въ революціонныхъ сборищахъ. Такъ, Кокенгузенскій священникъ К., въ противовѣсъ революціонному волостному митингу, собралъ 6 ноября приходскій сходъ, гдѣ прямо опросилъ своихъ прихожанъ: «желаютъ ли они вѣрять въ Бога, желаютъ ли посѣщать храмъ Божій, желаютъ ли учить дѣтей Закону Божию? такъ какъ все это на общихъ митингахъ постановлено было уничтожить, какъ не нужное и вредное. На это всѣ сказали: «желаемъ! желаемъ! иначе не можетъ быть! и тутъ же со слезами начали говорить: «слава Богу, что все еще остается по старому, а то мы думали, что все пойдетъ такъ, какъ рѣшили и рѣшаютъ на митингахъ»... Такимъ образомъ, говоритъ отецъ К., съ Божіей помощью удалось приходъ вырвать изъ рукъ агитаторовъ». (Докладъ отъ 15 января 1906 г.). Кальценаускому священнику М. церковными поученіями и частными бесѣдами удалось достигнуть того, что «населеніе, почти совершенно перестало посѣщать устраиваемыя агитаторами собранія». (Рапортъ отъ 5 января 1906 г.).

Что православные прихожане и сами по себѣ вообще тяготились участіемъ въ революціонномъ движеніи и сами старались избавиться отъ него, видно, напримѣръ, изъ слѣдующаго случая. Къ Козенгофскому священнику В., по его словамъ, «являлись нѣкоторые члены вѣреннаго прихода, помимо ихъ воли избранные въ новое самозванное управленіе, и просили ходатайствовать объ освобожденіи ихъ отъ навязанныхъ должностей» (Рапортъ 30-го декабря 1905 г.). Если, съ одной стороны, какъ видно изъ всѣхъ вышеизложенныхъ фактовъ, участіе православныхъ туземцевъ Прибалтійскаго края въ революціонномъ движеніи не было ни активнымъ, ни особенно широкимъ, то, съ другой стороны, было слишкомъ много обстоятельствъ, которыя препятствовали православнымъ во все увлечься отъ этого участія.

¹⁾ Нужно замѣтить, что за все время революціонной смуты это былъ единственный случай обращенія православнаго храма въ мѣсто для митинга.

Разумѣется, и представить себѣ нельзя, чтобы въ то время, какъ пожаръ революціи охватилъ весь край, могли спастись отъ него только православные обитатели его. Нужно было не быть не только прибалтійцемъ, но пожалуй и человѣкомъ съ страстями и увлеченіями, чтобы устоять и не поддаться увлеченію общимъ потокомъ. Такова уже была пора, которую одинъ изъ мѣстныхъ православныхъ священниковъ характеризуетъ такими словами: «была пора, когда у насъ законныя власти совсѣмъ растерялись, а въ тоже время чувствовалось даже, что правительственная власть совсѣмъ бессильна противъ надвинувшейся анархіи. Въ такую пору легко было безразсудно увлечься движениемъ, которое къ тому же льстиво сулило рай на землѣ. Болѣе пылкіе люди невольно тѣснѣе примыкали къ этому движению и въ пылу увлеченія могли совершить тяжкіе проступки». (Рапортъ отъ 31 января 1906 г.).

Еще болѣе, чѣмъ собственное увлеченіе, заставляло примыкать къ революціонному движению и выражать по отношенію къ нему хотя бы притворное сочувствіе тотъ крайній терроръ, который широко пускали въ ходъ революціонные агитаторы. Однимъ изъ первыхъ постановленій митинговъ обыкновенно была «смертная казнь всѣмъ черносотенцамъ», т. е. всѣмъ, кто не примкнетъ къ революціонному движению. О такомъ постановленіи сообщается, на примѣръ, въ рапортѣ отъ 31 декабря 1905 года. На большинствѣ митинговъ устраивался и судъ надъ черносотенцами, не угодными революціонерамъ. Такой судъ имѣлъ необыкновенное дѣйствіе. Имъ, по словамъ Кокенгузенскаго священника К. «народъ былъ до того терроризованъ, что никому и въ умъ не приходило противорѣчить ораторамъ (митинговъ), и всѣ ихъ проекты и предложенія принимались толпою единогласно, а организаторы всего дѣла только восхищались, что все это голосъ народа»... (цитованный докладъ).

Большую утрашающую силу имѣли также списки приговоренныхъ къ смерти, которые выпускались революціонерами-агитаторами. Такъ, Козенгофскій священникъ В. говоритъ, что въ предѣлахъ его прихода «до 40 человѣкъ предназначены были къ смерти, именно тѣ, которые не сочувственно относятся къ новонабранному правленію и вообще къ революціи» (Рапортъ отъ 30 дек. 1905 г.). Эта мѣра революціонеровъ однихъ заставляла притворно примыкать къ нимъ, другихъ бѣжать изъ родного гнѣзда.

Особенно излюбленной и дѣйствительной мѣрой къ искусственному объединенію темной толпы подъ знаменемъ революціи была легенда о «черной сотнѣ». Многіе православные священники говорятъ, какъ молва объ этомъ пугалѣ заставляла между прочимъ и православныхъ бѣдняковъ-крестьянъ искать спасенія у революціонеровъ. Приведемъ здѣсь наиболѣе характерный разсказъ объ этомъ одного священника Б. «Около 20-го ноября (1905 г.) въ нашей мѣстности распространился слухъ о приближеніи черной сотни. О дѣйствіяхъ этой черной сотни разсказывались такіе ужасы, что волосы становились дыбомъ. Количество (черносотенцевъ) опредѣляли до 3.000. Разсказывали, что въ мѣстечкѣ Гульбино они ворвались въ школьный домъ, мучили дѣтей, вырѣзывали имъ языки, выбрасывали со второго этажа на землю. Въ мѣстечкѣ Аломайзъ сожгли до тла 40 крестьянскихъ дворовъ. Волостной старшина получилъ нѣсколько писемъ съ просьбой принять мѣры къ защитѣ населенія... Страхъ былъ настолько великъ, что никому и въ голову не пришла благоразумная мысль разослать гонцовъ узнать вѣрны ли слухи. Всѣ твердили, что черносотенцы могутъ нагнать каждую минуту, а потому нѣтъ времени просить помощи у правительства, а нужно сейчасъ же приобрести оружіе, чтобы самимъ защищаться. Слухъ о черной сотнѣ тѣмъ бо-

не прививался, что благоразумнымъ людемъ слишкомъ рискованно было опровергать его. Поэтому и вышеупомянутый священникъ самъ не могъ ничего возразить противъ него, потому что «возражать и успокаивать при такомъ возбужденіи и страхѣ толпы значило быть причисленнымъ къ сторонникамъ черносотенниковъ, а это грозило опасностью быть избитымъ, или даже убитымъ». (Рапортъ свящ. Б. отъ 31 дек. 1905 г.).

Но къ чести православныхъ прихожанъ Прибалтійскаго края слѣдуетъ отмѣтить то, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ они становились выше инстинктивнаго страха и, возмущаясь надъ терроромъ, давали положительный отпоръ революціонерамъ особенно тамъ, гдѣ послѣдніе посягали на ихъ зачатую святыню—православный храмъ и богослуженіе. Такъ, въ упоминавшемся Кальценаусскомъ приходѣ, не смотря на постановленіе революціонеровъ прекратить богослуженіе и посѣщеніе церкви, въ первой же церковной службѣ пришло богомольцевъ свыше 300 человекъ. А потомъ вообще къ священнику стали прибывать прихожане съ увѣреніями, что они вовсе не домогаются закрытія церкви и не допустить до этого. Кокенгузенскіе прихожане заявляли своему священнику, что они не допустятъ осквернить храмъ друиной толпой».

Поэтому, въ то время какъ масса лютеранскихъ кирокъ была закрыта, и пасторы изгнаны или убиты собственными прихожанами, въ православныхъ церквахъ все продолжало совершаться богослуженіе, продолжалась и церковная проповѣдь. Прихожане посѣщали богослуженіе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже въ большемъ количествѣ, чѣмъ въ обычное время (напр. въ Кальценаусскомъ приходѣ). Если гдѣ и прекращалось православное богослуженіе, то на самое короткое время и то не по инициативѣ собственныхъ прихожанъ, а вслѣдствіе угрозъ или насилій пришедшихъ революціонеровъ или мѣстныхъ агитаторовъ,

но не православнаго, а лютеранскаго вѣроисповѣданія.

Послѣ всего сказаннаго нисколько не удивительно, что православные прибалтійцы первые непритворно радовались возстановленію въ краѣ порядка, о чемъ свидѣтельствуютъ многіе очевидцы-священники. Такъ, Керстембемскій благочинный Ш., вынужденный въ дни революціи временно покинуть свой приходъ, свидѣтельствуеетъ о сердечной встрѣчѣ его прихожанами и о просьбѣ быть выразителемъ вѣрноподданническихъ чувствъ отъ цѣлой волости (Рапортъ отъ 4 февраля 1906 года). Старо-пебалтскій священникъ П. говоритъ, что рѣчь командированнаго въ Старо-пебалтскую волость начальника отряда произвела на народъ громадное впечатлѣніе, и народъ искренне и съ одушевленіемъ отвѣтилъ на нее пѣніемъ народнаго гимна (Сообщеніе отъ 27 іюня 1906 года). Вообще, по словамъ этого священника, «народъ нравственно отдыхалъ въ увѣренности, что будутъ изловлены главные агитаторы, и деревня на долгое время будетъ избавлена отъ преступной агитаци» (тамъ же).

Отрезвленіе и настоящее настроеніе православнаго народа прибалтійскаго съ устраненіемъ революціоннаго террора сказалось въ выраженіи многими приходами вѣрноподданническихъ чувствъ, направленномъ чрезъ своихъ священниковъ и высокопреосвященнаго Агаангела въ Петербургъ. Заслуживаетъ, напр., вниманія адресъ, въ которомъ, между прочимъ, говорится: «мы (прихожане) не терпѣли распространителей прокламацій, а чрезъ мѣстнаго священника передали ихъ, кому слѣдуетъ, и это въ свое время надѣлало намъ много неприятностей... Во время безпорядковъ насъ оставили въ одиночествѣ и тѣмъ какъ бы передали насъ въ руки злыхъ агитаторовъ и бунтовщиковъ... При нашемъ одиночествѣ до крайности дошла растерянность наша отъ хитрыхъ уловокъ, угрозъ, насилій и боязни смерти со стороны агитаторовъ».

таторовъ возстанія (Копія адреса Койльской волости отъ 13 марта 1906 г.). Имѣя въ виду такое положеніе во время революціи, крестьяне «отъ всего сердца» просятъ высокопреосвященнаго «повергнуть къ Царскимъ стопамъ Государя Императора ихъ вѣроподданническую благодарность и чистую любовь сыновъ-гражданъ за тѣ щедрія заботы, что мы со своими женами и дѣтьми охранены теперь отъ насилій злонамѣренныхъ людей» (Копія прошенія отъ 11 февраля 1906 года).

Наконецъ, нельзя не обратить вниманія еще на одинъ вѣскій фактъ, краснорѣчиво свидѣтельствующій о томъ, что въ прибалтійскомъ революціонномъ движеніи православные эсто-латыши играли сравнительно съ лютеранами очень незначительную роль. Этимъ фактомъ служитъ то, что православнымъ священникамъ приходилось ходатайствовать предъ карательными отрядами и высшей военно-административной властью несравненно больше за лютеранъ, чѣмъ за своихъ православныхъ прихожанъ. Такъ, напр., изъ рапорта Пальмарскаго священника А. видимъ, что ему приходилось ходатайствовать за нѣсколькихъ лютеранъ и только «за единственнаго православнаго» и то, по словамъ священника, «неспособнаго къ возмущенію» (Рапортъ отъ 31 марта 1906 г.). По свидѣтельству Старо-пебалгскаго священника П., къ нему обращался съ просьбой о ходатайствѣ крестьяне даже отдаленныхъ волостей верстъ за 20—30 и болѣе и при томъ «исключительно лютеране» (Сообщеніе о революціонномъ движеніи въ Старо-Пебалъ). Не приводимъ, хотя можно бы представить массу другихъ просьбъ о ходатайствѣ, направленныхъ и къ священникамъ и къ высокопреосвященному, гдѣ отмѣчено именно лютеранское вѣроисповѣданіе просителей. Просьбъ за православныхъ сравнительно мало. Въ соответствии съ вышеотмѣченнымъ фактомъ стоитъ и то обстоятельство, что подавляющее число

казненныхъ и подвергнутыхъ экзекуціи опять-таки приходится на лютеранъ.

Конечно, это зависѣло не стѣ того только, что вообще въ крайъ подавляющее большинство населенія — лютеране. Если бы православные и при меньшинствѣ своемъ были въ значительной степени увлечены въ революціонные беспорядки, то и отъ нихъ чрезъ православныхъ священниковъ было бы много просьбъ о ходатайствѣ, и они въ экзекуціонныхъ спискахъ не оказывались бы отдѣльными единицами.

Все вышеизложенное приводитъ насъ къ заключенію, что православный прибалтійскій народъ въ общемъ вовсе не виновенъ въ разразившейся надъ Прибалтійскимъ краемъ революціонной грозѣ, — что было бы крайне несправедливо обвинять его въ противогосударственномъ, противоправительственномъ и противорелигіозномъ настроеніи. Поэтому, вполне можно признать справедливость слѣдующихъ словъ Кагротскаго священника: «громадное большинство народа противъ Правительства никогда не пошло бы, на это могли бы рѣшиться только отдѣльныя личности. Здѣсь на мѣстѣ — непонятно, какъ могли цѣлый народъ почестъ охваченнымъ революціей и нуждающимся въ усмиреніи войсками» (Рапортъ отъ 9 февраля 1906 г.). Безъ сомнѣнія, такой взглядъ на народъ у православнаго священника могъ сложиться, главнымъ образомъ, только отъ непосредственныхъ впечатлѣній и наблюденій надъ своими же православными прихожанами.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Борьба съ социализмомъ въ Англии.

Партія англійскихъ уніонистовъ (The Primrose League) только что выпустила воззваніе о необходимости повсемѣстной борьбы съ социализмомъ. «Лига должна вести дѣятельную и энергичную борьбу

съ социализмомъ. Ораторы этой партіи развѣвжуютъ по всей странѣ, и имъ необходимо противопоставить опытныхъ возразителей; въ настоящій моментъ избирателей, за недостаткомъ точныхъ свѣдѣній о смыслѣ и характерѣ социалистическихъ идеаловъ, становятся весьма легкой добычей послѣдователей Маркса. Разоблаченіе тѣхъ ошибокъ, на которыхъ основывается извѣщеніе социализма, должно составить, въ данную минуту, главную задачу нашихъ ораторовъ». Воззвание заканчивается призывомъ собирать пожертвованія на обширную антисоциалистическую кампанію. Газета «Morning Post», печатая воззвание, высказываетъ надежду, что средства притекутъ въ достаточномъ количествѣ и что употребленіе ихъ будетъ соответствовать правильнымъ принципамъ политической борьбы: изображая социалиста — говоритъ газета — только какъ фанатика и преступника, мы никогда не переубѣдимъ его сторонниковъ; нужно войти въ сокровенныя тайники его психики; нужно понять, что социалистъ желаетъ обновленія и оздоровленія общественныхъ отношеній; нужно установить и доказать его заблужденія; и затѣмъ, становясь на точку зрѣнія именно социалистовъ, нужно доказать, что методы этой партіи не приведутъ, не могутъ привести къ всеобщему благополучію.

Почва для возванія Primrose League подготовлялась уже болѣе двухъ мѣсяцевъ весьма настойчиво кампаніею всей консервативной печати. И теперь, пересматривая вырѣзки изъ «Standard» «Daily Mail», «Express» и «Morning Post», приходится удивляться тому богатству данныхъ и фактовъ, которое было собрано англійскими антисоциалистами въ такое короткое время.

Факты эти и данныя можно распределить на нѣсколько категорій. Первую изъ нихъ составляетъ совокупность статей, излагающихъ самое ученіе социалистовъ. Извѣстно, что грошоваыя брошюрки красной обложки излагаютъ лишь казовую сто-

рону социализма, скользя съ невѣроятною легкостью по всѣмъ тѣмъ вопросамъ, которые могутъ возбудить недовольство въ широкихъ слояхъ населенія.

Напримѣръ, вопросъ объ отношеніи социализма къ христіанству. Многие, даже глубоко вѣрующіе, люди относятся къ сущности историческаго матеріализма такъ поверхностно, что наивно соединяютъ социализмъ съ христіанствомъ, надѣясь на установленіе какой-то фантастической христіанско-соціальной партіи. Англійскіе тори относятся къ этому вопросу болѣе серьезно; они берутъ социалистическія брошюры и газеты и начинаютъ дѣлать вырѣзки, рисующія христіанство совсѣмъ не въ тѣхъ добродушныхъ тонахъ, въ которые облачаютъ его социалистическіе ораторы, выступающіе передъ не вполне распропагандированными аудиторіями. Оказывается, что передъ «посторонней» публикой социалисты говорятъ одно, а передъ «своими» — совсѣмъ иное. Приводимъ отрывокъ изъ социалистической газеты «Clapton»: «Я не вѣрю въ то, чтобы христіанство, буддизмъ, юдаизмъ или магометанство были вѣрными религіями. Я не вѣрю въ необходимость какой бы то ни было религіи. Я отрицаю существованіе Бога. Я отрицаю дѣйствительность молитвы. Я отрицаю Провидѣніе. Я отрицаю подлинность книгъ Стараго и Новаго Завета. Я не вѣрю въ Евангеліе. Я не допускаю Божественности Иисуса Христа. Я сильно подозреваю, что Онъ никогда не существовалъ». Или приведемъ другую цитату изъ работы одного изъ виднѣйшихъ лидеровъ британскаго социализма, г. Блечфорда: «Невѣрующій! Я хотѣлъ бы напечатать это слово крупными буквами, ибо оно составляетъ новое прозвище, данное мнѣ на дняхъ моими противниками, Невѣрующій! Такъ упрекали меня консервативные джентльмены; но я горжусь тѣмъ, что я, дѣйствительно, ни во что не вѣрю». Наконецъ, приведемъ слѣдующія кощунственныя строки изъ работы г. Шау: «хо-

довое христіанство имѣть своей эмблемой орудіе пытки, а главнымъ объектомъ поклоненія — кровавую казнь послѣ пытки, сопровождаемую какими-то бессмысленными разговорами объ искупленіи.

Понятно, что опубликованіе такихъ дикихъ выходокъ, предназначавшихся, по мысли ихъ авторовъ, лишь для небольшого количества посвященныхъ, не могло не произвести неприятнаго впечатлѣнія на широкіе круги англійскихъ избирателей, искренно и безобоязненно вѣрующихъ. Для того, чтобы ослабить это впечатлѣніе, центральный комитетъ англійской социалистической партіи (Independent Labour Party) тотчасъ же опубликовалъ резолюцію, гласящую: «Центральный комитетъ I. L. P. отвергаетъ всѣ нападки, исходящія изъ того представленія, что социализмъ антирелигіозенъ; центральный комитетъ заявляетъ, что социалистическое движеніе охватываетъ мужчинъ и женщинъ всѣхъ религіозныхъ убѣжденій, такъ какъ оно предоставляетъ полнѣйшую свободу совѣсти». Резолюція эта, конечно, составитъ прекрасный аргументъ противъ социалстовъ: можно быть атеистомъ; социалисту даже необходимо быть атеистомъ, ибо иначе всѣ марксовы предпосылки падаютъ сами собой; но не слѣдуетъ изображать себя сторонникомъ свободы совѣсти въ то время, какъ проповѣдуешь ученіе, очевидно совмѣстимое только съ одною религіею — религіею безбожія. Такимъ образомъ, резолюція англійскаго центрального комитета можетъ послужить яркимъ доказательствомъ социалистическаго двоедушія.

Не менѣе поучительна и коллекція цитатъ изъ социалистическихъ брошюръ о бракѣ, семьѣ и воспитаніи дѣтей. Напримѣръ, г. Б. Шау проповѣдуетъ полигамію и слѣдующимъ образомъ нападаетъ на «безобразія» буржуазнаго строя: «Эта система ограничиваетъ плодovitость наиболѣе здоровыхъ и грѣпкихъ мужчинъ предѣлами того дѣторожденія, на которое способна одна данная женщина. Эта система обрекаетъ на

бесплодіе десятки тысячъ первосортныхъ (!) дѣвушекъ только потому, что онѣ отказываются сдѣлаться исключительно собственностью одного мужчины третьяго или даже десятаго сорта». Поэтому, успѣхи социализма не будутъ обеспечены, доколѣ женщина «не отвергнетъ отъ себя женственность, долгъ по отношенію къ мужу, дѣтямъ и обществу, долгъ по отношенію къ кому бы то ни было другому, кромѣ ея самой». Социалистка Этель Сноуденъ прямо говоритъ: «Свободная какъ вѣтеръ, — жена социалиста будетъ связана только естественными потребностями ея любви». Дѣти? — Дѣти будутъ воспитываться за счетъ государства. Конечно, если государство обязано гарантировать каждому гражданину опредѣленный заработокъ, придется устроить такую систему, «при которой ни одинъ лишній ребенокъ не родится безъ разрѣшенія подлежащей власти» (Карль Персонъ).

Эта сторона консервативныхъ нападокъ также вызвала смятеніе среди социалстовъ, такъ какъ центральный комитетъ I. L. P. выпустилъ резолюцію и по этому вопросу: «распаденіе семьи является результатомъ буржуазнаго строя, отвлекающаго матерей и дѣтей на фабрики». Но и эта резолюція не усилитъ шансовъ социалистическихъ агитаторовъ среди тѣхъ людей, которые запомнятъ разъ навсегда, что социализмъ не мыслимъ безъ грубаго вторженія государства въ интимнѣйшія стороны личной жизни («Нов. Вр.» № 11342).



Англійскій журналъ объ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ.

Въ издающемся въ Лондонѣ англійскомъ журналѣ «The Guardian» (23 октября) помѣщена интересная корреспонденція объ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ. Послѣ картиннаго описанія освященія знамени союза русскаго народа въ Михайловскомъ манежѣ, въ которомъ участвовалъ и

о. Іоаннъ, корреспондентъ излагаетъ свою бесѣду съ о. Іоанномъ о законѣ вѣротерпимости. «Я хорошо помню эту бесѣду. Я сидѣлъ за столомъ въ его комнатѣ въ Кронштадтѣ. Онъ положилъ руку на мое плечо и просилъ говорить громче, такъ какъ онъ плохо слышитъ. Мы говорили о Царскомъ Манифестѣ, гарантирующемъ религиозную свободу... Мнѣніе о. Іоанна весьма интересно. «Нашъ народъ, сказалъ онъ, весьма невѣжественъ и неспособенъ сдѣлать разумное избраніе религіи; поэтому гораздо лучше бы не давать ему повода сбиваться съ истиннаго пути». Затѣмъ онъ въ сильныхъ выраженіяхъ высказалъ свое мнѣніе о русской «интеллигенціи». «Наша интеллигенція, сказалъ онъ, ни къ чему не годна, это—безбожные анархисты, подобные Льву Толстому, котораго они обожаютъ, а я рѣшительно осуждаю. Они меня поэтому страшно ненавидятъ и готовы стереть съ лица земли, но я не боюсь ихъ и не обращаю на нихъ ни малѣйшаго вниманія». Старый священникъ закончилъ рѣчь характерной русской фразой: «я имъ бѣльмо на глазу».

Англичанинъ находитъ въ отзывѣ о. Іоанна объ интеллигенціи много правды. «Въ Россіи, пишетъ онъ, большинство образованныхъ людей, исключая сторонниковъ стараго режима, считаютъ общепризнаннымъ, что религиозная вѣра не необходима и даже бессмысленна. Однажды одна высокообразованная женщина спросила меня, вѣрю ли я въ существованіе Бога, и когда я сказалъ, что вѣрю, она съ удивленіемъ замѣтила: «Какъ странно! А я всегда считала васъ интеллигентнымъ человѣкомъ». Русскіе не даютъ себѣ труда изучить религиозный вопросъ, а довольствуются повтореніемъ нѣсколькихъ фразъ относительно неразумной природы религиозной вѣры, фразы, которыя сочли бы за умныя въ концѣ восемнадцатаго вѣка, но которыя теперь безнадежно устарѣли. Отецъ Іоаннъ подвергся жестокой травлѣ со стороны рус-

ской либеральной прессы и нѣтъ такой клеветы, которую бы не распускали противъ него. Но достаточно встрѣтиться съ нимъ, чтобы убѣдиться что вы имѣете дѣло съ какимъ то прозрачно-добрымъ (transparently good) человѣкомъ и чрезвычайная сила его молитвъ является доказательствомъ его благочестія. Богомольцевъ теперь идетъ въ Кронштадтъ не много, такъ какъ онъ уже не пользуется прежней популярностью, но время отъ времени Петербургская пресса сообщаетъ о новыхъ случаяхъ исцѣленія по его молитвамъ. Онъ говоритъ, что онъ не творитъ чудесъ, но что творить чудеса Богъ, а онъ молится. Описавъ затѣмъ подарки отцу Іоанну, хранящіеся въ его квартирѣ, корреспондентъ рассказываетъ, что въ гостинной внукъ о. Іоанна обратилъ его вниманіе на портретъ Императора. Мальчикъ сложилъ свои маленькія руки и смотрѣлъ на портретъ съ благоговѣніемъ. «Царь такъ добръ, сказалъ онъ, это почти ангель!» Затѣмъ мальчикъ сталъ рассказывать мнѣ, какъ любитъ Россія отца Іоанна.

«Каждый день получаемъ мы нисѣма и телеграммы отовсюду съ просьбами о его молитвахъ». Я началъ говорить съ батюшкой о его славѣ. «Я не ищущу и не искалъ славы, сказалъ онъ мнѣ, она сама идетъ ко мнѣ. Воздаю славу Тому, Кто сказалъ: кто прославитъ Меня, тѣхъ Я прослаблю».

Такъ понимаютъ и цѣнятъ о. Іоанна въ просвѣщенной иновѣрной Англіи.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Еще къ вопросу объ епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ.—Закрытіе свѣчныхъ складовъ и лавокъ.—Нецѣлесообразность такой мѣры.—Желательность расширенія операций свѣчныхъ заводовъ.—Проектъ г. Воронина.—Желательность образованія окружныхъ свѣчныхъ заводовъ.—Къ вопросу о вниманіи 25% сбора съ церкви.

Въ предыдущемъ обзорѣ мы отмѣтили паденіе прибылей епархіальныхъ свѣчныхъ

заводовъ. На нѣкоторыхъ изъ нихъ, на примѣръ, Вятскомъ, дѣло обстоитъ такъ плохо, что, по словамъ члена ревизіоннаго комитета, свящ. П. Утробина, «если смотрѣть на дѣло съ коммерческой точки зрѣнія, то нужно будетъ признать, что заводъ приноситъ скорѣе убытокъ, чѣмъ прибыль, такъ какъ не очень широкая организація и содержаніе администраціи завода увеличиваютъ цѣнность свѣчи» («Вятск. Епарх. Вѣдом.» № 40, 1907 г., стр. 70). Для поднятія доходности свѣчныхъ заводовъ, нѣкоторые епархіальныя управленія признали полезнымъ закрыть свѣчные склады и лавки въ уѣздахъ, предложивъ церквамъ приобретать необходимое для нихъ количество свѣчей непосредственно съ завода. Такъ, на примѣръ,

«Февральскій епархіальный съѣздъ Смоленскаго духовенства постановилъ закрыть свѣчные склады и ввести продажу свѣчей непосредственно съ завода. Мѣра эта, какъ и слѣдовало ожидать, многимъ и священникамъ и церковнымъ старостамъ не понравилась, и появились уже заявленія о нежелательности закрытія складовъ. Однако, пишетъ въ «Смоленскихъ Епарх. Вѣдом.» (№ 18) священникъ Ѳ. Цвѣтковъ, мы не первые приобретаемъ къ этой мѣрѣ. Владимірскій заводъ давно практикуетъ продажу церквамъ свѣчей прямо съ завода, хотя и имѣетъ нѣсколько складовъ въ уѣздахъ. Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства, въ цѣляхъ сбереженія прибылей свѣчного завода на епархіальныя нужды, въ 1902 году 31 августа постановилъ гуртовую продажу свѣчъ въ церкви производить прямо съ завода. Къ тому же склонился и Псковскій декабрьскій 1905 года епархіальный съѣздъ.

Нельзя, конечно, отрицать, что эта мѣра дастъ нѣкоторое сбереженіе въ расходахъ по содержанію уѣздныхъ и сельскихъ складовъ. Но, съ другой стороны, она представляется стѣснительною для сельскихъ церквей, для которыхъ гораздо удобнѣе приобретать свѣчи изъ складовъ и лавокъ въ уѣздахъ и селахъ, чѣмъ изъ губернскаго города, и можетъ отразиться на количествѣ сбыта свѣчей. Въ коммерческомъ дѣлѣ, какимъ, несомнѣнно, слѣдуетъ признать церковно-свѣчное, успѣхъ

дѣла зависитъ не столько отъ экономіи въ мелочахъ, сколько отъ обезпеченія широкаго сбыта товара. Поэтому, намъ кажется, для заводовъ гораздо выгоднѣе держаться совершенно иной практики: увеличивать, а не сокращать число складовъ, облегчать, а не затруднять сбытъ своего товара. Такого принципа и придерживаются многіе епархіальные свѣчные заводы, наиболѣе успѣшно работающіе. Московскій епархіальный свѣчной заводъ, на примѣръ, имѣетъ 14 складовъ и лавокъ въ наиболѣе людныхъ мѣстахъ г. Москвы, въ 12 уѣздныхъ городахъ и Сергіевомъ посадѣ, кромѣ складовъ при главной конторѣ, въ Златоустинскомъ переулкѣ, и на самомъ заводѣ («Моск. Церк. Вѣдом.» № 40, стр. 284).

На эту сторону дѣла обращаетъ вниманіе г. Л. Воронинъ въ отмѣченной уже нами статьѣ: «будущее епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ».

«Епархіальные свѣчные заводы, по его мнѣнію, только тогда могутъ значительно расширить свои операціи по свѣчному дѣлу, если они, вмѣсто благотворительныхъ или окружныхъ складовъ, откроютъ во всѣхъ главныхъ торговыхъ пунктахъ епархіи спеціальныя торговыя помѣщенія съ приказчиками и со всей торговой обстановкой. Торговлю свѣчами нужно вывести изъ тѣсной церковной сторожки въ просторный магазинъ на людной улицѣ торговаго центра. Другими словами, торговлю свѣчами необходимо поставить на коммерческую почву. Заводы, которые реформировали свое дѣло въ этомъ направленіи, достигли замѣчательныхъ результатовъ, увеличивъ вдвое и даже втрое свои обороты. Необходимо, далѣе, установить тотъ всеобщій принципъ, что епархіальный свѣчной заводъ долженъ стать экономическимъ центромъ епархіи, связывая культурныя и экономическія потребности клира и церкви. Въ заводскихъ магазинахъ должны находиться въ продажѣ всѣ, безъ исключенія, предметы церковнаго хозяйства, какъ-то, свѣчи, лампадное масло, богослужебное вино, парча, церковныя облаченія, богослужебныя книги, иконы, кіоты, иконостасы, церковная утварь и т. п. Нужно поставить дѣло такъ, чтобы всѣ деревни епархіи все для церкви необходимое покупали бы только въ заводскихъ лавкахъ и при томъ, чтобы это являлось не слѣдствіемъ принужденія,

а результатомъ совершенно яснаго и обоснованнаго расчета и убѣжденія, что каждый сельскій приходъ, являясь покупщикомъ и клиентомъ своего епархіальнаго завода, есть въ то же время и участникъ въ его прибыляхъ.

Въ Россіи, продолжаетъ авторъ указанной статьи, по статистикѣ, значится 45,000 церквей, и если въ среднемъ каждая церковь помимо свѣчей покупаетъ въ годъ всѣхъ остальныхъ вышепоименованныхъ предметовъ за 100 руб., то всероссійская покупка этихъ вещей составляетъ въ годъ 4.500.000 руб. Если заводы будутъ производить торговлю съ пользой въ 20%, то это составитъ новый доходъ въ 900.000 руб. въ годъ. Конечно, эти цифры гадательны, по, несомнѣнно, здѣсь дѣло идетъ о многихъ милліонахъ» («Кіевск. Еп. Вѣд. № 29»).

Организация епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ на указанныхъ г. Воронинымъ началахъ съ практической стороны едва ли можетъ встрѣтить какія-либо препятствія. И въ настоящее время епархіальные свѣчные заводы, въ большинствѣ случаевъ, не ограничиваются изготовленіемъ и продажей свѣчей. Они приобретаютъ и продаютъ и другіе предметы церковнаго хозяйства: церковное вино, деревянное масло, ладанъ, церковныя иконы, книги и т. п. Нужно только, въ интересахъ дѣла, придать этому сбыту широкую и умѣлую организацию.

Кромѣ матеріальной прибыли, такая постановка дѣла имѣетъ за себя и другія соображенія: она даетъ возможность установить церковный, столь необходимый, контроль за доброкачествомъ предметовъ продажи и самой торговлѣ церковными предметами придастъ болѣе приличный, характеръ стѣвѣчающей природѣ священныхъ предметовъ и ихъ назначенію. Въ особенности это нужно сказать о продажѣ священныхъ изображеній, которыя нерѣдко продаются нынѣ на базарахъ, вмѣстѣ съ горшками, дегтемъ и т. п. предметами хозяйственнаго обихода, продаются иногда евреями и иными иновѣрцами.

Надо замѣтить, что нѣкоторые епархіальные свѣчные заводы уже и вступили на указанный нами путь. Такъ, напри-

мѣръ, Полоцкій епархіальный съѣздъ духовенства призналъ необходимымъ

«немедленно приступить къ правильной организации братской лавки. Витебское Епархіальное начальство потребовало извѣтъ изъ употребленія при богослуженіи вино, масло и ладанъ, приобретаемыя у мѣстныхъ торговцевъ-евреевъ.

Кромѣ вина, масла и ладана мѣстная братская лавка имѣетъ быть въ достаточномъ количествѣ снабжена церковной утварью и ризницей. Сообщая объ этомъ священникъ В. Альбицкій въ «Полоц. Еп. Вѣд.» (№ 14) выражаетъ увѣренность, что эти предметы найдутъ себѣ покупателей въ лицѣ мѣстныхъ крестьянъ, всегда усердныхъ къ храмамъ и готовыхъ придти къ нимъ на помощь матеріальными жертвами. Крестьянинъ всегда охотнѣе приобрететъ ту или иную вещь для храма, чѣмъ пожертвуетъ на нее деньги. И это весьма понятно: пожертвованныхъ денегъ, затерявшихся въ массѣ, онъ не видитъ, а приобретенная вещь у него предъ глазами. Къ этому священникъ В. Альбицкій присовокупляетъ, что по его мнѣнію, во первыхъ, весьма важно, чтобы братская лавка взяла въ свои руки торговлю книжнымъ отдѣломъ; этимъ она окажетъ большую услугу не только учащимся городскихъ учебныхъ заведеній, но (и это главнымъ образомъ) крестьянамъ. Сельскіе священники знаютъ, какъ безпомощны въ этомъ отношеніи ихъ прихожане. Они съ охотой купили бы своимъ подросткамъ полезную книжку, особенно книжку святую (евангеліе, молитвенникъ), но гдѣ взять ее, не знаютъ. Здѣсь же, въ этой лавкѣ, могли бы найти себѣ сбытъ и полезныя брошюры. Было бы хорошо если бы лавка, въ видѣ бесплатной преміи, снабжала бы покупателей-крестьянъ дешевыми книжками и по преимуществу изданіями самого Братства.

Во 2-хъ, было бы полезно, для обогащенія церкви утварью и ризницей, развить товаръ по приходамъ. По опыту, сельскіе священники знаютъ, какъ храмы обогатились въ то время, когда въ приходы наѣзжали купцы съ церковными вешами: многія церкви приобрѣтали товаръ на крупныя суммы, и что всего важнѣе, — первыми покупателями явились сами прихожане. Приѣдетъ бывало, торговецъ въ село въ праздничный день; посмотрятъ прихожане на товаръ, облюбуютъ ту или иную вещь, и покупаютъ кто отдѣльно, а кто въ складчину съ другими. При сочувствіи къ этому дѣлу священниковъ, такую торговлю можно было бы организовать самымъ лучшимъ образомъ. Кромѣ этого необходимо мелкій товаръ (иконы, крестики, поминальныя книжки и проч.) развезти по де-

ревнямъ, выбравъ для этого время болѣе свободное отъ крестьянскихъ работъ. Иное дѣло покупать товаръ въ лавкѣ, и иное у себя на дому; здѣсь всякую вещь посмотришь».

Не останавливаясь на указанныхъ мѣстахъ, г. Воронинъ рекомендуетъ духовенству идти еще далѣе по отмѣченному имъ пути и не ограничивать

дѣятельность свѣчныхъ заводовъ исключительно посредничествомъ при продажѣ предметовъ церковнаго хозяйства, а основать нѣсколько собственныхъ фабрикъ для производства всѣхъ предметовъ церковнаго хозяйства. Такая эволюція дѣятельности епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ или, лучше сказать, экономическая эмансипація ихъ отъ частной промышленности необходима по соображеніямъ не только коммерческаго, но этическаго, культурнаго, эстетическаго и даже соціального характера. Собственныя фабрики всѣхъ предметовъ церковнаго хозяйства, работающія не только съ выгодой и болѣе продуктивно, но находящіяся въ болѣе культурныхъ условіяхъ, несомнѣнно, создадутъ болѣе высокіе и художественные образцы, чѣмъ столь шаблонные и липенные всякаго художественнаго вкуса у нынѣшнихъ фабрикантовъ».

Изложенный проектъ г. Воронина, имѣющій цѣлю монополизировать въ рукахъ церковной власти цѣлый рядъ промышленныхъ производствъ, по изготовленію предметовъ церковнаго обихода, нашелъ въ духовной печати сочувственный откликъ:

«Съ самымъ серьезнымъ вниманіемъ, по моему мнѣнію, пишетъ въ «Кіевскихъ Еп. Вѣд.» свѣщ. Е. Бердега (№ 34), духовенству епархіи слѣдуетъ отнестись къ проекту автора вышеозначенной статьи о всеобъемлющемъ расширеніи операций свѣчнаго завода. Мое религиозное чувство и, полагаю, чувство всякаго вѣрующаго всегда смущала мысль, что церковная копѣйка, составляющая жертву усердія христіанина,—можетъ сдѣлаться добычею какаго-нибудь фабриканта или торговца, можетъ быть совершенно стороннихъ (кромѣ своего торговаго интереса) къ церковному дѣлу. Между тѣмъ, прямое и естественное назначеніе всякой копѣйки, расходуемой вѣрующими на удовлетвореніе своихъ религиозныхъ потребностей,—идти не на обогащеніе разныхъ стороннихъ предпринимателей, а на нужды храмовъ и тѣхъ, кто при нихъ служитъ, о которыхъ и въ словѣ Божіемъ сказано, что служащій алтарю отъ алтаря да питается».

Несомнѣнно, практическое осуществленіе этого проекта въ жизни можетъ встрѣтить серьезные препятствія. Не говоримъ уже о томъ, что усиленная погоня за торговыми барышами и прибылями можетъ навлечь на духовенство небезосновательныя нареканія въ томъ, что оно берется не за свое дѣло, уклоняется въ область ему чуждую и несвойственную.

Намъ кажется возможенъ другой путь увеличенія доходности свѣчныхъ заводовъ: чрезъ сокращеніе числа самыхъ заводовъ и преобразование ихъ изъ епархіальныхъ въ окружныя, обслуживающія потребности и нужды не одной какой-либо епархіи, а цѣлой группы ихъ. Въ стоящее время каждая, даже незначительная по числу церквей, епархія, напримѣръ, Гродненская, стремится обзавестись своимъ заводомъ. Тратятся большія средства иногда десятки тысячъ—на устройство зданій, на оборудованіе ихъ машинами. Затѣмъ содержаніе администраціи завода, ревизоровъ и остальныхъ служащихъ стоитъ ежегодно не одну тысячу. Говоримъ это не голословно, а съ цифрами въ рукахъ. Напримѣръ, по отчету Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 1905 г., ежемѣсячный расходъ на содержаніе администраціи и прочихъ служащихъ показанъ въ суммѣ—751 руб. 49 к., т. е. въ годъ 9017 руб. 88 к. Погашеніе процентовъ по затраченному капиталу, по содержанію и ремонту заводскихъ зданій, затѣмъ расходы на администрацію и служащихъ—все это ложится большимъ бременемъ на обороты заводовъ и значительно уменьшаетъ ихъ доходность. Съ другой стороны, и самыя торговыя операціи свѣчныхъ заводовъ, особенно малыхъ епархій, не могутъ быть значительны.

«Для того, чтобы расширить операціи завода по продажѣ свѣчъ и чрезъ это увеличить его средства, говорить въ своемъ докладѣ Вятскому епархіальному съѣзду духовенства членъ ревизіонной комиссіи мѣстнаго свѣчнаго завода—свѣщ. П. Утробинъ,—можно было бы войти въ

соглашеніе съ другими епархіями, предложивъ имъ покупать свѣчи у насъ, но врядъ ли такое предложеніе будетъ принято, такъ какъ во всѣхъ смежныхъ епархіяхъ имѣются свои свѣчные заводы («Вятск. Еп. Вѣм.» № 40, стр. 71).

Насколько намъ извѣстно, опыты такого соглашенія уже имѣются. Напримѣръ, духовенство Литовской епархіи вошло въ соглашеніе съ Полоцкимъ епархіальнымъ свѣчнымъ складомъ, откуда и приобретаетъ свѣчи на льготныхъ условіяхъ. Но можно бы поставить дѣло и иначе, съ болѣею выгодой для участниковъ соглашенія. *Заводъ можетъ быть общій* у нѣсколькихъ епархій, вступившихъ въ соглашеніе. Эти епархія вкладаютъ въ дѣло тотъ или иной капиталъ и являются участниками предпріятія на правахъ, пользуясь доходами завода, соответственно вложенному въ дѣло капиталу и пропорціонально количеству произведенныхъ въ теченіе года закупокъ. Годовой отчетъ по операціямъ свѣчного завода представляется его администраціей каждому изъ епархіальныхъ съѣздовъ всѣхъ епархій — участницъ въ дѣлѣ, такъ что духовенство каждой изъ нихъ можетъ быть исполнѣ въ курсѣ дѣла и имѣть возможность слѣдить за правильностью его постановки.

Въ связи съ вопросомъ о свѣчныхъ заводахъ, въ послѣднее время въ епархіальной печати и на съѣздахъ духовенства идетъ обсужденіе: какъ справедливѣе и выгоднѣе производить отчисленіе 25% взноса на духовно-учебныя заведенія съ свѣчной прибыли. Въ настоящее время каждая церковь облагается этимъ сборомъ въ той или другой опредѣленной суммѣ, соответственно количеству потребляемыхъ ею свѣчей, причѣмъ обложеніе производится на окружныхъ съѣздахъ духовенства, на нѣсколько лѣтъ впередъ. Конечно, при этой математической точности обложенія быть не можетъ, такъ какъ количество свѣчей, расходуемыхъ церковью въ каждый годъ, можетъ быть различно — то меньше, то больше, а сумма 25% сбора

остається неизмѣнною. Поэтому часть духовенства признаетъ болѣе справедливымъ измѣнить этотъ старый способъ взиманія 25% сбора, замѣнивъ его косвеннымъ налогомъ на каждый пудъ церковныхъ свѣчей, такъ что каждая церковь, покупая на заводѣ свѣчи по повышенной цѣнѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ уплачивать и причитающійся съ нея 25% сборъ, а все, что получить отъ продажи — останется въ ея пользу.

«Новопроектируемый порядокъ, пишетъ въ «Кишиневскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» (№ 371) священн. Н. Гришковъ, легче, потому что при немъ каждая церковь, покупая свѣчи въ свѣчной лавкѣ по повышенной цѣнѣ, тѣмъ самымъ уже будетъ дѣлать слѣдуемый съ нею взносъ. Смотря по обстоятельствамъ, церковь можетъ или одновременно закупить нужное количество свѣчей на цѣлый годъ, или можетъ покупать свѣчи дважды въ годъ, или даже ежемѣсячно, и тѣмъ самымъ сможетъ внести или одновременно всю требуемую съ нея сумму, или будетъ вносить ее по частямъ: дважды въ годъ или даже ежемѣсячно, по мѣрѣ полученія прибыли отъ продажи свѣчей. При этомъ внесенная сумма въ процентномъ отношеніи точно будетъ соответствовать дѣйствительной свѣчной прибыли, — а это и даетъ право считать именно новопроектируемый порядокъ справедливымъ».

Но въ особенности горячимъ защитникомъ этого проекта выступилъ въ «Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» священникъ Е. Бердега, помѣстившій по указанному вопросу рядъ статей (№№ 35, 36 и 37) съ обширными цифровыми выкладками.

Проектъ о замѣнѣ настоящаго способа взиманія съ церкви 25% сбора новымъ обсуждался и былъ принятъ Уманскимъ съездомъ духовенства Кіевской епархіи. Но Кіевскій владыка, высокопреосвященный митрополитъ Флавіанъ, счелъ нужнымъ, предварительно проведенія его въ жизнь, передать на обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ.



ХРОНИКА.

75-ти лѣтіе Вел. Князя Михаила Николаевича. Телеграмма Предсѣдателя Совѣта Министровъ вдовѣ В. А. Грингута.—Поднесеніе жезла пресв. Волынскому Антонію.—Таврический епархіальный съѣздъ духовенства.—Число отступившихъ отъ православія въ лютеранство. Регентское училище.—Школа для псаломщиковъ.—Докладъ кievскаго духовенства о современной печати.—Обязательное постановленіе Виленскаго генераль-губернатора.—Актъ въ Киевской Духовной Академіи.—Присоединеніе къ православію.—Распоряженіе архіеп. Ярославскаго.—Открытіе Московскаго Отдѣла Императорскаго Палестинскаго Общества.—О воинской повинности.—Общество повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ.—† Протоіерей Н. С. Сокольскій.

13-го октября исполнилось 75 лѣтъ жизни Его Императорскаго Высочества Великаго Князя, генераль-фельдмаршала Михаила Николаевича, генераль-фельдцейхмейстера, предсѣдателя Александровскаго комитета о раненыхъ, шефа 16-ти російскихъ частей гвардіи и арміи. Великій Князь, четвертый сынъ Императора Николая I, родился 13-го октября 1832 г. Дѣтство Великаго Князя протекло подъ кровомъ Царственныхъ Родителей, въ свѣтлой, мирной и отрадной семейной обстановкѣ. Мальчикомъ Великій Князь былъ очевидцемъ и свидѣтелемъ той любви, которую питалъ народъ къ Его Государственному Отцу и Царской Семьѣ. Первое несчастіе, которое Великій Князь увидѣлъ, это былъ пожаръ Зимняго дворца, во время котораго Его Высочество, сонный, былъ взятъ и съ братомъ Великимъ Княземъ Николаемъ Николаевичемъ перевезенъ въ Аничковъ дворецъ. Воспитывался Великій Князь подъ наблюденіемъ Августѣйшихъ Родителей, въ 1844 году началось его военное воспитаніе, которое онъ раздѣлялъ съ кадетами 1 корпуса съ 12-ти лѣтняго возраста, неся также труды лагерной жизни. На четырнадцатомъ году Великій Князь былъ произведенъ въ поручики и 28 января 1848 г. назначенъ шефомъ л.-гв. 2-й арт. бригады.

Съ 1849 г. по 1852 г. время для Великаго Князя прошло въ цѣломъ рядѣ поѣздокъ и путешествій, знакомившихъ его съ Россіей и иностранными государствами. Въ нѣсколькихъ такихъ поѣздкахъ онъ сопровождалъ Государскаго Отца. Въ 1852 году, произведенный въ генералы, Великій Князь былъ назначенъ генераль-фельдцейхмейстеромъ и командиромъ гвардейской конно-артиллерійской бригады. Вскорѣ обрушилась на Россію Восточная война и Великій Князь отправился тогда въ Крымъ, вмѣстѣ съ братомъ, Великимъ Княземъ Николаемъ Николаевичемъ. Въ октябрѣ 1854 г. Ихъ Высочества прибыли на театръ военныхъ дѣйствій. Въ Севастополѣ Великій Князь принялъ начальство надъ всей артиллеріей въ фортахъ укрѣпленій и батарей на правомъ берегу рѣки Черни и былъ въ дѣлѣ во время бомбардированія неприятельскими судами Константиновскаго форта и Волоховой башни. Въ декабрѣ мѣсяцѣ Великій Князь заболѣлъ нервной горячкой и, поправившись, снова поѣхалъ въ Крымъ; въ Севастополѣ помнятъ герои молодого Великаго Князя, приходившаго въ госпитали утѣшать раненыхъ. Участвуя въ оборонѣ Севастополя, Великій Князь получилъ первый Георгіевскій крестъ 4-й степени; это была послѣдняя награда Государскаго Отца. Весною 1855 г. Великій Князь участвовалъ въ засѣданіяхъ Государственнаго Совѣта и командовалъ въ то же время гвардейской артиллерійской и кавалерійской дивизіей; былъ произведенъ въ чинъ генераль-лейтенанта и назначенъ генералъ-адъютантомъ. Въ 1860 г. Великій Князь получилъ новое назначеніе—главнымъ начальникомъ военно-учебныхъ заведеній; въ то же время Великій Князь не переставалъ заниматься роднымъ ему артиллерійскимъ дѣломъ и по его инициативѣ былъ поднятъ вопросъ о подготовкѣ офицеровъ, техниковъ, артиллерійскія академія и училище были изъяты изъ вѣдѣнія военно-учебныхъ заведеній и

переданы въ артиллерійское вѣдомство. Великій Князь полюбилъ свою молодежь, а молодежь любила своего главнаго начальника. Часто посѣщалъ Великій Князь корпусъ, шутилъ, игралъ иногда съ кадетами. Обладая феноменальною памятью, Великій Князь впоследствии — уже пожилымъ генераламъ и полковникамъ напоминалъ эпизоды изъ ихъ кадетской жизни. Однако, недолго Великому Князю пришлось быть во главѣ вѣдомства военно-учебныхъ заведеній. Онъ былъ призванъ на постъ наместника Кавказа и командующаго кавказской арміей. Здѣсь развернулось предъ нимъ широкое поле государственной и боевой дѣятельности. Много реформъ и улучшеній ввелъ Великій Князь въ артилерію, поставилъ ее на одинаковую высоту съ артилеріей иностранныхъ державъ, и, прощаясь передъ отъѣздомъ на Кавказъ съ своей артилеріею, онъ высказалъ въ приказѣ, что онъ всегда будетъ сдѣлать съ живѣйшимъ участіемъ за военными и мирными успѣхами ея. На Кавказѣ, чтобы покончить навсегда дѣло съ непокорными племенами горцевъ, Великій Князь предпринялъ колонизацію предгорій Западнаго Кавказа русскими людьми. Началось покореніе Кавказа. Сподвижникомъ въ дѣлахъ Великаго Князя былъ энергичный графъ Евдокимовъ. Подъ начальствомъ Великаго Князя двигались среди неприступныхъ горъ отряды русскихъ, прокладывая дороги, дѣлая проступы въ вѣковыхъ лѣсахъ. Въ половинѣ мая 1863 г. двинутыя съ разныхъ сторонъ колонны русскихъ соединились въ долинѣ р. Мзымты, и здѣсь было отслужено молебствіе за окончаніе кавказской войны, Великій Князь за покореніе Кавказа получилъ орденъ св. Георгія 2 ст. и украшенную алмазами саблю. Вновь затѣмъ судьба призвала Великаго Князя на боевое дѣло. Началась русско-турецкая война. Великій Князь сталъ главнокомандующимъ кавказской арміи, — начался тяжелый походъ, — ряды кровопролитныхъ битвъ, завершив-

шіеся взятіемъ у турокъ Ардагана и потомъ Карса. Неприступную крѣпость Карсъ взять не удавалось, но надо было взять что бы то ни стало — Великій Князь отличался рѣшительностью. На военномъ совѣтѣ былъ предложенъ вопросъ: брать Карсъ штурмомъ или нѣтъ? Голоса раздѣлились поровну. Великій Князь перекрестился и сказалъ: какъ председатель я имѣю 2 голоса — идемъ на штурмъ — и съ 5 на 6 ноября 1877 г., въ морозную лунную ночь состоялся этотъ безпримѣрный штурмъ — Карсъ взятъ. Съ нимъ — главнокомандующій турокъ, 5 пашей, 800 офицеровъ, 17,000 солдатъ и 300 орудій. Велики были радость и ликование въ русской арміи Кавказа и во всей Россіи. Великій Князь на парадѣ низко поклонился войскамъ. Взятіе Карса предшествовало на 3 недѣли взятію Плевны. Великій Князь получилъ чинъ генераль-фельдмаршала. На Кавказѣ не было ни одной части, ни одного учрежденія, которое Великій Князь не осмотрѣлъ бы, и кавказцы съ благодарностью вспоминаютъ Великаго Князя, и офицеры, пріѣзжавшіе съ Кавказа, непременно шли представляться Его Высочеству, когда онъ послѣ проживалъ въ Петербургѣ. Въ 1881 г. Великій Князь оставилъ постъ наместника Кавказскаго. Наступило царствованіе Императора Александра III. Великій Князь стоялъ во главѣ артиллеріи Россіи и высоко поднялъ ея значеніе, ввелъ огромныя реформы и артиллеристы обожали Великаго Князя. Въ царствованіе Императора Александра III и нынѣшнее царствованіе Государя Императора Николая II, Великій Князь несъ еще и предсѣдательство въ Государственномъ Совѣтѣ. Недугъ заставилъ Великаго Князя удалиться отъ дѣлъ.

Въ 1898 году, въ день празднованія полувѣкового юбилея назначенія шефства во 2-й гвардейской артиллерійской бригады, Великій Князь получилъ необыкновенную почесть: Государь приказалъ артиллеріи воздавать Великому Князю военныя

почести, принадлежащія Его Величеству, и прибывъ въ день юбилея въ манежъ ранѣ Великаго Князя, самъ отдалъ почесть во главѣ артиллеріи. Великій Князь въ Государственномъ Совѣтѣ стоялъ во главѣ многихъ предпринятыхъ преобразований, и твердо руководилъ обсужденіями государственныхъ вопросовъ. Великій Князь получилъ орденъ св. Георгія 1 ст. при окончаніи турецкой войны, а въ 1896 г. — бриллиантовые портреты четырехъ Императоровъ: Николая I, Александра II, Александра III и Николая II для ношенія на груди. Высокій, мужественный, съ выправкой и характеромъ рыцаря, Великій Князь до преклонныхъ лѣтъ является яркимъ представителемъ эпохи Николая I, и его бывшіе подчиненные и генералы, и офицеры, и солдаты, съ чувствомъ благоговѣнія вспоминаютъ своего стараго вожда. («Россія»).



Заслуги и дѣятельность почившаго Владимира Андреевича Грингмута предъ Царемъ и Родиной оцѣнены съ высоты Престола.

Г. Предсѣдатель Совѣта Министровъ П. А. Столыпинъ прислалъ вдовѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Любоми Дмитріевнѣ Грингмутъ нижеслѣдующее сообщеніе, драгоценное для семьи и всѣхъ чтущихъ память Владимира Андреевича Грингмута:

«Его Императорское Величество, освѣдомившись, во время плаванія въ Финляндскихъ шхерахъ, о кончинѣ вашего мужа, Высочайше повелѣлъ мнѣ объявить вамъ, Милостивая Государыня, о Его искреннемъ соболѣзнованіи по поводу утраты столь честнаго и мужественнаго борца за достоинство и мощь Россіи».

(«Моск. Вѣд.» № 235).



28 сентября около часа дня братія Почаевской лавры во главѣ съ о. намѣстникомъ явились во владычніе покои для под-

несенія жезла своему священно-архимандриту.

Когда владыко вышелъ къ собравшимся, то намѣстникъ архимандритъ Амвросій прочиталъ слѣдующее привѣтствіе:

«Владыко святыи!

Вотъ исполнилось 10 лѣтъ вашего свѣтительства и пять лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ вы прибыли на Волинь, и взяли подъ свое водительство нашу святую лавру.

Не смѣемъ мы оцѣнивать великіе труды ваши и таланты, которые вы безъ остатка вкладываете въ свое служеніе Богу и церкви. Свидѣтельствуемъ только то, что всегда чувствовали и теперь чувствуемъ.

Вы, владыко, были между нами первый монахъ и, не смотря на всегдашнюю прикосновенность къ міру и суетѣ, — сосредоточенный подвижникъ и опытный руководитель въ духовной жизни. У васъ находилъ облегченіе своей тяготы и разрѣшеніе своихъ сомнѣній всякій изъ насъ. Съ вами легко было молиться цѣлыми днями, ваши поученія въ сладость готовы были мы слушать безъ конца.

Мы замѣчали, какъ ваша душа отдыхала, освободившись отъ заботъ по управленію, за монастырскими будничными службами или въ кругу братіи за обычной общей трапезой. И это насъ радовало больше всего. Мы понимали, что при всемъ своемъ высокомъ положеніи, въ душѣ вы больше и паче всего монахъ, инокъ.

Потому-то и легко намъ такъ было подъ вашимъ руководствомомъ, потому и шли мы къ вамъ не со страхомъ, а съ радостію и съ открытой душой, какъ къ своему аввѣ-старцу.

Молились мы и не перестанемъ умолять Божію Матерь, дабы она не лишила насъ и это святое мѣсто такого отца и руководителя, но сохранила бы васъ, владыко, во главѣ нашего братства на многія лѣта. Не какъ даръ, — какъ знакъ любви и радости съ какою мы готовы подчиняться вашему

водительству, примите отъ насъ этотъ жезлъ.

Пусть съ горы Почаевской свѣтъ вѣры и благочестіе черезъ васъ распространяется на всю Русь и всему народу вѣрному указываетъ истинный путь!»

Жезлъ, поднесенный владыкѣ, изящной работы, серебряный вызолоченный, устроенный по образцу древне-русскихъ владычныхъ жезловъ съ надписью: «Священно-архимандриту Почаевской лавры, архіепископу Антонію, отъ братіи».

Адресъ приготовленъ тоже въ древнерусскомъ стилѣ съ изящною заставкою изображеніемъ Божіей Матери Почаевской. («Колоколь» № 501).

4-го минувшаго сентября открыты были миссіонерскія засѣданія Таврическаго епархіальнаго съѣзда духовенства. Первое засѣданіе состоялось утромъ 4 сентября. Въ засѣданіе прибыли: преосвященный Алексій и командированный г. оберъ-прокуроромъ, В. М. Скворцовъ. Въ засѣданіи присутствовало 12 протоіереевъ, 13 священниковъ и 8 священниковъ-миссіонеровъ, во главѣ съ епархіальнымъ о. Николаемъ Бортовскимъ и преподавателемъ семинаріи Алексѣемъ Высотскимъ. Предсѣдательствовалъ на съѣздѣ Севастопольскій протоіерей о. Баженовъ, секретаремъ избранъ былъ преподаватель семинаріи о. Высотскій. Засѣданія происходили до 7-го сентября ежедневно утромъ съ 9—2 и вечеромъ съ 6—10, а иногда и позже; происходили оживленные пренія и бесѣды духовенства съ мѣстными дѣятелями. Во 2 засѣданіи В. М. Скворцовымъ сдѣланъ былъ подробный докладъ о современномъ состояніи въ Россіи пропагандаторской дѣятельности расколосектанства.

Засѣданія носили оживленный, захватывающій характеръ. Чрезвычайно много содѣйствовало этому и участіе во всѣхъ рѣшительно миссіонерскихъ засѣданіяхъ съѣзда, съ начала, каждаго и до конца, самого преосвященнаго архипастыря. При

этомъ владыка, открывъ засѣданія, занялъ мѣсто рядового члена съѣзда. Преосвященный внимательно слѣдилъ за обмѣномъ мнѣній, испрашивалъ себѣ слово и говорилъ въ очередь: выходя не разъ во время засѣданія на каедру, откуда дѣлались членами сообщенія и возраженія, внимательно выслушивалъ возраженія на свои мнѣнія и заявленія. Въ виду предстоящихъ праздниковъ 8 и 9 и выборовъ въ Государственную Думу—12, часть депутатовъ отбыли къ мѣсту своего служенія. Практическая часть программы, касающаяся методики собесѣдованій, отложена была на 18 сентября, когда вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшено было открыть и провести въ присутствіи членовъ съѣзда и публичные собесѣдованія съ сектантами. Собесѣдованія состоялись сначала въ залѣ семинаріи, но оказалась такая масса желающихъ слушать эти собесѣдованія, что, изъ опасенія обвала потолка, пришлось перенести аудиторію въ другое мѣсто.

(«Колок.»)

Изъ Риги телеграфируютъ въ «Новое Время»: сообщеніе о томъ, что на Московскомъ съѣздѣ лютеранскихъ пасторовъ число перешедшихъ изъ православія въ лютеранство со времени свободы исповѣданія указано было въ 40.000, невѣрно; это опровергаетъ Московскій генераль-суперинтендентъ Ферманъ. Число оставшихъ православіе не превышаетъ девяти тысячъ на всю Россію.

1 октября, въ помѣщеніи гимназіи Гуревича въ Петербургѣ, послѣ молебствія, совершеннаго духовнымъ композиторомъ, священникомъ Лисицынымъ, въ присутствіи слушателей, преподавателей и нѣкоторыхъ духовныхъ композиторовъ, состоялось открытіе регентскаго училища, основаннаго извѣстнымъ дѣятелемъ въ области церковнопѣвческаго искусства Ст. Вас. Смоленскимъ, бывшимъ директоромъ московскаго синодальнаго училища церковнаго пѣнія и затѣмъ управлявшаго придворной капеллой. Открыты 1-й, 2-й и 3-й

курсы для лицъ обоого пола. Занятія будутъ происходить по вечерамъ.



Въ г. Каменцѣ въ стѣнахъ архіерейскаго дома, по мысли пресвященнаго Пароенія, подъ непосредственнымъ наблюдениемъ монашествующей братіи, открыта школа для подготовленія псаломщиковъ. Школа начала функционировать съ 22-го сентября, послѣ молебна, совершеннаго пресвященнымъ въ Успенской церкви. Въ этотъ день передъ началомъ уроковъ владыка посѣтилъ классъ и обратился съ рѣчью къ учащимся, въ которой подробно указалъ планъ занятій, выяснилъ задачу новооткрытой школы и преподалъ всѣмъ святительское благословеніе. Въ число учениковъ принято 24 человекъ, изъ нихъ 17 крестьянскаго сословія, а 7 духовнаго званія. При приѣмѣ испытательная коммиссія поставила условіемъ для поступленія въ школу, кромѣ знанія предметовъ изъ курса начальныхъ школъ, еще наличность голосовыхъ средствъ и правильное развитіе слуховыхъ органовъ, чтобы поступающіе въ школу могли правильно воспринимать звуки и владѣть правильною передачею ихъ. Поступившіе въ школу помѣщены въ интернатъ, кромѣ двухъ приходящихъ, съ платою по 50 р. въ годъ. Помѣщеніе для интерната, по распоряженію владыки, отведено свѣтлое и просторное, въ отдѣльномъ домѣ-особнякѣ въ саду.

Учебныя занятія въ школѣ сообразно составленному плану смѣняются физическими и такимъ образомъ укрѣпляется и духъ и тѣло. Ближайшимъ руководителемъ школы является іеромонахъ о. Даміанъ, по его же указанію воспитанники ежедневно участвуютъ въ богослуженіи пѣніемъ и чтеніемъ. За поведеніемъ воспитанниковъ наблюдаетъ іеромонахъ Антоній, строгій подвижникъ, совершившій паломничество въ Св. Землю и облобызавшій мѣста, освященные жизнью и подвигами нашего Искупителя. Пѣніе и игру на

скрипкѣ преподаетъ воспитанникамъ регентъ архіерейскаго хора г. Водошановскій (Подолія № 221).



Кіевское духовенство, съ епископомъ Агапитомъ во главѣ, обратилось къ митрополиту Кіевскому Флавиану съ докладомъ, въ которомъ указывается на безнравственное вліяніе нынѣшней печати.

«Современная печать, — говоритъ докладъ, — въ значительной своей части стала проводникомъ мыслей противорелигіозныхъ, противохристіанскихъ, противоцерковныхъ, противогосударственныхъ, противообщественныхъ, безнравственныхъ. Безбожіе, кощунство и даже богохульство проагандируются въ ней открыто и безнаказанно. Такая печать разлагаетъ семью, общество и государство; она возбуждательница и главная виновница революціонныхъ неистовствъ и всѣхъ тѣхъ ужасовъ, какіе переживаетъ несчастная родина наша послѣдніе годы. Опасность отъ такой печати неизмѣримо велика, такъ какъ народъ нашъ, по своей простотѣ и совершенной политической незрѣлости, не умѣетъ разбираться въ ней и вѣритъ всякому печатному слову, тѣмъ болѣе, что дѣвая печать идетъ подъ знаменемъ народной свободы и стлится ему все, чѣмъ только можно увлечь и сбить съ толку довѣрчивую массу. Общія народу несбыточныя блага, она только раздражаетъ его и будитъ въ немъ худшіе инстинкты, толкаетъ на путь мятежа, всякаго рода насилій и убійствъ.

«Столь же пагубно вліяніе этой печати и на учащуюся молодежь. Ядъ лжи, политическаго разврата, развращенія и безбожія отравляетъ и уже отравилъ многихъ: высшая школа разложилась, средняя — на пути къ разложенію. Грустно и страшно сказать! Юноши, даже мальчики и дѣвочки, мнятъ себя спасителями отечества и для блага, будто бы, будущихъ поколѣній, съ браунингами и бомбами въ рукахъ разрушаютъ общее благосостояніе, являясь жестокими палачами и убійцами иначе мыслящихъ. И всѣ вообще, подъ вліяніемъ такой печати, путаются въ понятіяхъ и фактахъ, сбиваются съ истиннаго пути жизни, раздѣляются на партіи, взаимно озлобляются и ожесточаются. Такимъ образомъ культивируется вражда и смертельная ненависть даже между тѣми, кто должны бы быть и были равнѣ братьями по крови, по вѣрѣ и по всему историческому прошлому.

«Скорби о такомъ растлѣвающимъ вліяніи

печати, вытравляющей религиозную вѣру, любовь къ Богу, церкви, родинѣ, благоговѣніе передъ святыней и страхъ Божій, а также уваженіе къ верховной власти и вообще власти, къ пастырямъ церкви, родителямъ и наставникамъ, колеблущей и разрушающей все, на чемъ зиждутся порядокъ, миръ, благосостояніе и самая жизнь отдѣльныхъ лицъ государства, пастыри Кіевской епархіи считаютъ своимъ священнымъ долгомъ отмѣтить этотъ, угрожающій русской церкви и государству, фактъ и просить власть имущихъ пересмотрѣть законы о печати, внести въ эти законы поправки и измѣненія въ томъ смыслѣ, чтобы свобода печати не превращалась въ свободу распространять зло».



13-го минувшаго сентября Виленскій генераль-губернаторъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго въ 29-й день января 1904 года, издалъ слѣдующее обязательное постановленіе для жителей Виленской, Ковенской и Гродненской губерній:

1. Прибытіе иногороднихъ религиозныхъ процессій въ предѣлы губерній воспрещается безъ испрошенія на то заблаговременнаго разрѣшенія губернскаго начальства.

2. Воспрещается сопровожденіе процессій оркестрами музыки, безъ надлежащаго на то разрѣшенія.

3. Воспрещается участіе въ процессіяхъ въ одѣянιάхъ, не имѣющихъ никакой связи съ отправленіемъ духовнаго торжества, равнымъ образомъ воспрещается носеніе цеховыхъ знаменъ, значковъ и проч. эмблемъ, не составляющихъ предметовъ церковно-религознаго обихода.

Винные въ нарушеніи настоящаго обязательнаго постановленія подвергаются въ административномъ порядкѣ штрафу до пятидесяти рублей или аресту до трехъ мѣсяцевъ.

Это важное постановленіе въ надлежащемъ порядкѣ опубликовано по всему генераль-губернаторству. Несомнѣнно, говорить по этому поводу «Вѣстникъ Виленскаго Православнаго Свято - Духовскаго братства» (№ 15) «это распоряженіе най-

детъ для себя откликъ и внѣ генераль-губернаторства, по всему краю, и, такимъ образомъ, водворить нѣкоторый порядокъ въ той средѣ, гдѣ открыто шла, подъ видомъ религиозной, политическая пропаганда и публичное оказательство польщизны. Разумѣемъ «римско-католическія» процессіи.

Кто имѣлъ возможность хоть случайно видѣть ту процессію, которая 7—10 сентября, подъ именемъ Ченстоховской, ходила по улицамъ гор. Вильны, тотъ пойметъ, что приведенное обязательное постановленіе стоитъ въ связи именно съ этой сверхторжественной процессіей. Это была сплошная вакханалія польскаго шовинизма. Участники процессіи имѣли у себя на груди и раздавали виленцамъ на память особые медальоны. На сихъ медальонахъ, съ одной стороны, находится изображеніе Ченстоховской Богоматери съ польской надписью вокругъ: «Матка Боска Ченстоховска, Крулева Польши, помогай и веди насъ!»—на обратной же сторонѣ изображеніе гербовъ Литвы и Польши, при чемъ щитъ, на коемъ эти гербы изображены, внизу опирается на саблю и ружье, а вверху вѣнчается двумя хоругвями, на одной изъ которыхъ поставлено: «1830 рокъ» и на другой «1863 рокъ», поверхъ гербовъ надпись: «Боже, избавь Польшу!» и, наконецъ, у подножія щита—«1908 рокъ».

Невольно возникаетъ вопросъ: какой «религиозный» смыслъ имѣло въ данной процессіи это «невинное» украшеніе на розовенькой ленточкѣ? Разъ подобные медальоны обычно и широко распространяются Ченстоховскими ксендзами,—а вѣдь иначе и быть не можетъ,—то ясно, что вмѣсто съ жупанами, свитками и конфедератками эти медальоны имѣли дѣлю воспитать одно настроеніе, одно чувство.



«Освѣд. Бюро» сообщаетъ: «Въ различныхъ органахъ періодической печати появились и продолжаютъ появляться свѣдѣнія о причинахъ

увольненія Виленскаго римско-католическаго епископа барона Роппа отъ должности, а равно объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ эту мѣру. Такъ какъ свѣдѣнія эти большею частью неточны и недостаточно полны, а нѣкоторыя, въ особенности тѣ изъ нихъ, которыя заимствованы изъ личныхъ заявленій барона Роппа, совершенно не соответствуютъ истинѣ, представляется необходимымъ выяснитъ главные основанія, побудившія правительство устранить барона Роппа отъ управления Виленской епархіею.

«Означенная мѣра, объявленная Именнымъ Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату въ первый день сего октября, явилась послѣдствіемъ того политическаго характера, который приняла дѣятельность названнаго лица. Епископъ есть духовный пастырь вѣрноподданной ему епархіи, а потому всякое вмѣшательство его въ политику являетъ собой прямое нарушеніе его долга.

«Между тѣмъ еще въ концѣ 1905 года епископъ Роппъ выступилъ въ качествѣ организатора конституціонно-католической партіи для Литвы и Вѣлоруссіи, въ основу коей была положена программа, находящаяся, по своимъ задачамъ, внѣ сферы церковныхъ отношеній, не только не согласная съ взглядами правительства, но отчасти и направленная къ борьбѣ съ онымъ.

«Затѣмъ въ пастырскомъ посланіи своемъ отъ 29-го сентября минувшаго года къ римско-католическому населенію Виленской епархіи епископъ баронъ Роппъ допустилъ рядъ выраженій, возбуждающихъ въ его паствѣ недовѣріе какъ къ правительству, такъ и къ окружающему православному населенію. Въ частности, затрагивая вопросъ объ отношеніи католиковъ къ правительственной школѣ, епархіальный начальникъ высказался въ томъ смыслѣ, что эти школы не могутъ приносить какой-либо пользы въ виду различія въ вѣрѣ учителей и учениковъ.

«Наконецъ въ особенности за послѣднее время полученными правительствомъ свѣдѣніями выяснилось, что дѣятельность барона Роппа приняла узко-націоналистическую окраску, будучи направлена къ ополяченію Литовской и Вѣлорусской народностей Сѣверо-Западнаго края, чѣмъ и вызвала раздраженіе ихъ національнаго самосознанія. Этому обстоятельству правительство не могло не придать самаго серьезнаго значенія, такъ какъ при томъ положеніи, въ коемъ находится Сѣверо-Западный край, возбужденіе въ немъ духовенствомъ еще и національной вражды между отдѣльными

народностями не можетъ не быть признано совершенно недопустимымъ.

«Въ виду сего по всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ въ 27-й день июля сего года послѣдовало Высочайшее повелѣніе о приглашеніи епископа барона Роппа въ Петербургъ и о предложеніи ему согласиться на принятіе другой каведры или добровольно отказаться отъ управления Виленской епархіей, а при уклоненіи его отъ упомянутыхъ предложеній объ увольненіи его отъ должности безъ прошенія.

«Во исполненіе таковой Высочайшей воли баронъ Роппъ былъ вызванъ на 4—7 августа сего года въ Петербургъ, и ему было предложено или изъяснить согласіе на переводъ его въ другую католическую епархію съ однороднымъ составомъ населенія, гдѣ бы возбуждаемая имъ національная рознь не имѣла столь благодарной почвы, или же добровольно оставить постъ виленскаго епископа, причемъ выборъ способовъ осуществленія этой послѣдней мѣры былъ предоставленъ самому епископу.

«Такъ какъ въ теченіе полуторамѣсячнаго срока правительство не получило никакихъ сообщеній объ официальномъ отказѣ барона Роппа отъ Виленской епархіи, то 1 сего октября и послѣдовало Высочайшій указъ объ увольненіи барона Роппа.

«Изъ вышеизложеннаго усматривается, что содержащееся въ нѣкоторыхъ органахъ периодической печати (газета «Русь» отъ 10 октября сего года) заявленіе, что епископу Роппу главнымъ образомъ было поставлено въ вину поопрительное отношеніе его къ разрѣшенному Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля 1905 г. переходу обратно въ католичество лицъ, принявшихъ православіе, совершенно невѣрно.

«Равнымъ образомъ приведенными выше данными опровергаются и приписываемыя барону Роппу нѣкоторыми газетами («Биржевыя Вѣдомости» 10 октября сего года и др.) заявленія объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ увольненіе его въ отставку.

«Считая излишнимъ касаться всѣхъ помѣщенныхъ въ печати объясненій барона Роппа, необходимо однако остановиться на заявленіи его о томъ, что будто во время аудіенціи его у П. А. Столыпина предсѣдатель Совѣта Министровъ сказалъ ему, что вопроса о его переименованіи или смѣщеніи не возникало, по что депутаціи отъ истинно-русскихъ виленскихъ людей во главѣ съ православнымъ священникомъ добилась якобы въ маѣ 1906 г. вниманія высшихъ сферъ и обрисовала дѣятельность барона Роппа, какъ направленную противъ обрѣ-

сенія Сѣверо-Западнаго края и даже къ отгорженію его отъ Россіи.

Указаніе это совершенно не соотвѣтствуетъ истинѣ, такъ какъ подобнаго заявленія предсѣдателемъ Совѣта Министровъ сдѣлано не было.

Точно такъ же противорѣчитъ дѣйствительности объясненіе барона Ронпа, будто бы ему вѣнялось въ вину то обстоятельство, что онъ не раздѣлялъ разясненія Сената, относящаго къ римско-католическихъ священниковъ къ чиновникамъ по гражданской части, каковой взглядъ и высказанъ барономъ Ронпомъ въ письмѣ къ П. А. Столыпину. На самомъ дѣлѣ баронъ Ронпъ утверждалъ, что указъ Правительствующаго Сената, послѣдовавшій по вопросу о правѣ участія римско-католическаго духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу, не обязательнъ для него, вслѣдствіе чего ему и было разъяснено, что это объясненіе противорѣчитъ дѣйствующему закону, согласно второму указу Сената подлежать точному и неуклонному исполненію, а неприведеніе ихъ въ исполненіе составляетъ дѣяніе, предусмотрѣнное уложеніемъ о наказаніяхъ».

∞

26-го сентября, въ день преставленія святаго апостола Іоанна Богослова, послѣ литургіи въ Братскомъ монастырѣ, совершенной высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, митрополитомъ Киевскимъ и Галицкимъ, въ конгрегаціонномъ залѣ Киевской духовной академіи происходилъ годичный академическій актъ. На актѣ присутствовали: владыка митрополитъ Флавіанъ, преосвященные викариіи Киевскіе, епископы Агапѣи и епископы Иннокентій, многіе изъ пастырей Киевскихъ и другіе любители духовнаго просвѣщенія. Актъ открылъ рѣчь произнесъ профессоръ В. З. Завитневичъ на тему: «Сперацкій и Карамзинъ, какъ выразители двухъ политическихъ теченій въ царствованіе Императора Александра I». Послѣ рѣчи Завитневича студенческая хоръ пропѣла концертъ; а затѣмъ заслуженный профессоръ Н. М. Дроздовъ прочелъ отчетъ о состояніи академіи за 1906—7 годъ; въ отчетномъ году профессоровъ, доцентовъ лекторовъ и другихъ служащихъ было 34; почетныхъ членовъ къ началу года было 41; въ теченіе же года умерло семь почетныхъ членовъ: бывший

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода Побѣдоносцевъ, бывший Киевскій генералъ-губернаторъ Игнатьевъ, архіепископы Одесскій Іустинъ, архіепископы Ярославскій Іонаанъ, епископы Архангельскій Агаангелъ и бывший инспекторъ академіи Митрофанъ Ястребцовъ. Въ теченіе года избрано было 6 новыхъ почетныхъ членовъ, такъ что къ концу учебнаго года всѣхъ почетныхъ членовъ насчитывалось сорокъ, изъ нихъ 25 въ священномъ санѣ и 15 свѣтскихъ. Засѣданій совѣта въ теченіе года было 31; въ томъ числѣ семь, посвященныхъ магистерскимъ коллоквиумамъ. При академіи состоятъ: церковно-археологическое общество и Богоявленское братство, основанное въ 1882 г., такъ что въ нынѣшнемъ году исполняется четверть вѣка его дѣятельности.

∞

Съ рѣдкой торжественностью происходило 6-го августа сего года въ с. Солонномъ Херсонской епархіи присоединеніе къ православію одного изъ ревностныхъ и начитанныхъ послѣдователей штундизма, бывшаго сельскаго писаря, крестьянина деревни Ново-Владиміровки Евѣимія Кацанюка, съ женой его Анной и четырьмя дѣтьми. Будучи хорошо начитанъ въ Слово Божіе, Кацанюкъ пользовался большимъ влияніемъ на своихъ односельцевъ и не одного православнаго сбиль съ пути истины. По собственнымъ словамъ Кацанюка, онъ долго «штался» по разнымъ сектамъ. «Скучно и пусто было какъ-то мнѣ у сектантовъ въ послѣднее время, и я, какъ Каинъ, въ отчаяніи скитался по землѣ, не находя себѣ покоя. И подумалъ я: неужели православная вѣра виновна въ томъ, что люди сдѣлались теперь такъ злы и развращены? Нѣтъ, не вѣра, а тьма наша развратила людей»... («Хер. Еп. Вѣд.»).

∞

7 октября съ большою торжественностью состоялось открытіе Московскаго Отдѣла Императорскаго Палестинскаго Обще-

ства. По этому поводу литургію въ Князе-Владимірскомъ храмѣ епархіальнаго дома совершалъ высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій, соборне, при пѣніи Синодальнаго хора. Къ литургіи въ епархіальный домъ прибыли Ихъ Императорскія Высочества Предсѣдательница Императорскаго Палестинскаго Общества Великая Княгиня Елисавета Теодоровна, Великій Князь Дмитрій Павловичъ и Великая Княжна Марія Павловна. Многія лица высшаго столичнаго общества и члены Палестинскаго Общества. («Моск. Вѣд.»).



По поводу появившихся въ печати сообщеній о томъ, что призывъ новобранцевъ отложенъ въ текущемъ году на ноябрь мѣсяцъ, управление по дѣламъ о воинской повинности Министерства Внутреннихъ Дѣлъ считаетъ необходимымъ заявить, что всѣ подобныя сообщенія не имѣютъ подъ собою основаній. Призывъ къ исполненію воинской повинности и назначеніе на службу по жребію въ текущемъ году, какъ и обычно, будетъ повсемѣстно производиться, на точномъ основаніи ст. 14-й устава о воинск. повин., начиная съ 15-го октября. («Прав. Вѣстн.»).



Въ началѣ 1906 года, когда наступило время встрѣтиться лицомъ къ лицу съ ужасными послѣдствіями войны съ Японіей, организовалось общество повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ. Нужды нижнихъ чиновъ были слишкомъ разнообразны: одни просили исхлопотать имъ пособія, другія навести справку, третьи искали пристанища, четвертые работы. Сообразно этимъ нуждамъ формировалась и дѣятельность общества. Общество открыло справочное бюро, на обязанности котораго было наводить различныя справки по просьбамъ солдатъ и ихъ семей, вы-

давать имъ, въ случаѣ нужды, пособія на прожитіе и на проѣздъ на родину, хлопотать о выдачѣ причитающихся имъ пенсій, пособій и наградъ, и, вообще, содѣйствовать удовлетворенію ихъ справедливыхъ нуждъ. При обществѣ имѣются также общежитіе, куда принимаются безпріютные раненые солдаты, пріѣхавшіе хлопотать о своихъ дѣлахъ. Чтобы время, проводимое въ этихъ общежитіяхъ протекало для нижнихъ чиновъ не безъ пользы—устроены мастерскія, гдѣ они имѣютъ возможность обучаться ремесламъ и такимъ образомъ, по мѣрѣ своей работоспособности, пріобрѣтаютъ возможность зарабатывать хлѣбъ. Наконецъ, чтобы нижніе чины не тратили послѣднія крохи на проѣздъ въ С.-Петербургъ и одновременно съ этимъ получили все имъ причитающееся по закону, Общество стремится открывать на мѣстахъ отдѣлы и попечительства, устанавливая посредствомъ ихъ связь между С.-Петербургомъ и самими отдаленными его уголками. — Всѣ учрежденія Общества находятся въ вѣдѣніи Центральнаго Правленія, состоящаго изъ 47 членовъ, избираемыхъ на три года, съ предсѣдателемъ во главѣ. — Средства Общества составляются изъ членскихъ взносов (не менѣе 3 руб.) и пожертвованій. — За время существованія Общества Его Императорскому Величеству благоудно было дважды оказать ему высокое довѣріе пожертвованіемъ денежнаго пособія. — Кромѣ того оказывали матеріальную поддержку Обществу Маньчжурскій комитетъ, состоящій подъ предсѣдательствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ольги Александровны, различныя министерства, правительственные и частныя учрежденія и отдѣльныя лица.

По мѣрѣ развитія дѣятельности Общества число лицъ, нуждающихся въ помощи Общества, растетъ и расходы увеличиваются. Со дня открытія Общества израсходовано около 45.000 рублей, въ настоящее же время, вслѣдствіе широкой поста-

новой дѣла и широко-организованной помощи. Общество ежемѣсячно расходуетъ до 7.000 рублей. Такое положеніе Общества, поставившаго себѣ дѣлю оказывать широкую помощь нижнимъ чинамъ, отдавшимъ на пользу Царя и Родины свое здоровье и потерявшимъ возможность зарабатывать себѣ достаточныя средства къ жизни и къ содержанію своихъ семей, вынуждаетъ общество изыскивать средства для развитія своей дѣятельности и для выполненія принятой на себя обязанности.—Въ настоящее время общество повсемѣстной помощи обратилось къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода съ просьбою не отказать въ благосклонномъ ходатайствѣ передъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи повсемѣстнаго въ Имперіи церковнаго сбора въ пользу общества за всенощной наканунѣ 6 декабря текущаго года и за литургію въ этотъ день.

По собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что громадное количество пострадавшихъ во время послѣдней войны воинскихъ чиновъ и такое же множество нуждающихся въ нестложной помощи ихъ семействъ, требуютъ такихъ громадныхъ денежныхъ средствъ, что комитетъ о раненыхъ затрудняется удовлетворить нужды всѣхъ, обращающихся къ нему за помощью. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ призналъ благовременнымъ отнестись сочувственно къ ходатайству «общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ», и опредѣленіемъ 13 сего октября разрѣшилъ повсемѣстный церковный сборъ въ пользу означеннаго общества за всенощной наканунѣ 6-го декабря текущаго 1907 года и за литургію въ этотъ день.



11-го октября состоялось погребеніе умершаго настоятеля Харьковской Александро-Невской церкви и завѣдывающаго церковно-приходскими женскою и мужскою школами протоіерея о. Николая Сер-

гѣевича Сокольскаго. На погребеніе, которое совершено было епископомъ Сумскимъ Евгеніемъ, кромѣ прихожанъ и учащихся обоаго пола школы, собралось много народа. При опусканіи въ могилу праха умершаго однимъ изъ преподавателей и учащимися отъ школы дѣвочекъ и мальчиковъ были сказаны надгробныя рѣчи.

Приведемъ одну рѣчь воспитанника:

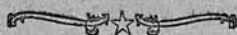
Дорогой и незабвенный,
отецъ завѣдующій!

Съ глубокою скорбію обратись мы у твоей могилы, чтобы воздать тебѣ по лѣдній долгъ. Много ты потрудился для насъ—дѣтей. По своей обширной благотворительности и доброму, отзывчивому сердцу ты далъ возможность дѣтямъ обоаго пола и разныхъ сословій не только учиться, но учиться въ прекрасныхъ устроенныхъ школахъ. Ты былъ родной для насъ. Къ тебѣ стекались дѣти со всѣхъ концовъ города, ибо надѣялись встрѣтить отъ тебя сочувствіе и получить мѣсто въ обществѣ твоихъ многочисленныхъ учащихся—питомцевъ. Ты неусыпно заботился о насъ до конца своей жизни; ты всю ее положилъ за насъ и, уходя въ иной міръ, оставилъ ввѣренныя тебѣ школы процвѣтающими. Тѣ добрыя и хорошія чувства, которыя ты привилъ намъ, не будутъ забыты и мы, вступаая въ жизнь, постараемся проявлять ихъ. Будемъ чтить твою память и останемся вѣчно признательны и благодарны. Будемъ непрестанно молиться о тебѣ Господу и просить Его, чтобы Онъ успокоилъ тебѣ согрѣшенія твои. Да даруетъ Онъ тебѣ царство небесное и приметъ на лоно Свое. Миръ праху твоему, незабвенный отецъ и благодѣтель нашъ!

Другой воспитанникъ произнесъ стихи:
Почилъ ты, отецъ нашъ! Вотъ прахъ твой
безцѣнный

Во гробъ смиренномъ безмолвно лежитъ,
Но духъ твой все той же любовью священной
Надъ нами парить.
Для насъ ты не умеръ, отецъ незабвенный!

Мы вѣримъ, мы знаемъ; «нѣтъ смерти любви!»
И ею взаимно, какъ цѣлью священной,
Съ тобою неразрывны мы, дѣти твои!
(«Харьковск. Вѣд.» № 227).



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь на западѣ.

Вопросъ объ увеличеніи числа епархій въ Англии.—Отчетъ Британскаго и Иностраннаго Библейскаго Общества.—Споръ между старокатоликами и реформъ-католиками.—Старокатоличество въ Америкѣ.—Вопросъ объ униіи въ Америкѣ.

Въ Англии въ настоящее время поднятъ вопросъ объ увеличеніи числа епархій, особенно въ сѣверныхъ провинціяхъ и, въ связи съ этимъ, о болѣе справедливомъ распредѣленіи епископскихъ доходовъ.

Здѣсь существуетъ теперь 37 епархій, но какъ количество населенія въ нихъ и площадь ихъ, такъ и доходы епископовъ крайне неравномѣрны. Напримѣръ, манчестерская епархія насчитываетъ 2,972,166 населенія и епископъ получаетъ 4,200 фунтовъ (около 42,000 рублей), тогда какъ епархія карлйльская имѣетъ только 428,587 населенія, а ея епископъ получаетъ 4,500 фунтовъ, т. е. на 300 фунтовъ болѣе перваго. Епархія саузуэрская имѣетъ 2,039,418 населенія и епископъ получаетъ 3,000 фунтовъ, а въ епархіи салисберійской съ населеніемъ въ 374,669 душъ епископъ получаетъ 5000 фунтовъ.

«The Guardian» обращаетъ вниманіе на эту несообразность. Вѣдь если 3,000 фунтовъ достаточно для Саузуэрка съ 2,039,418 душъ, почему епископъ Карлйля долженъ получать 4,500 фунтовъ за населеніе менѣе половины милліона, или епископъ Труро 3000 фунтовъ за 319,214 душъ. Если считается возможнымъ, чтобы одинъ епископъ правилъ

болѣе чѣмъ тремя милліонами, то почему другому дается только 288,175? Церкви ежегодно уплачиваетъ 37 епископамъ 170,000 фунтовъ и почти всѣ они получаютъ различныя суммы отъ 15,000 до 2,400 фунтовъ. Необходимо установить какой либо общій принципъ. Журналъ предлагаетъ, чтобы число епархій было увеличено и чтобы въ каждой изъ нихъ было не болѣе 500,000 душъ. Епархіальный епископъ не долженъ получать болѣе 2,000 фунтовъ, архіепископъ—5000 фунтовъ съ готовой квартирой и путевыми издержками. Архіепископъ не долженъ быть въ тоже время и епархіальнымъ епископомъ.

Такая реформа необходима. При современномъ объемѣ многихъ епархій епископы не имѣютъ возможности руководить не только своими пасомыми, но и своимъ клиромъ. Правда при осуществленіи проекта встрѣтятся матеріальныя затрудненія, но они устранимы. Число епархій значительно увеличится, напримѣръ въ сѣверныхъ провинціяхъ вмѣсто 9 должно быть 26 епархій и, хотя жалованье отдѣльнымъ епископамъ будетъ уменьшено, общая сумма его все же увеличится. Но для покрытія этого дефицита можно уменьшить жалованье нѣкоторымъ должностнымъ лицамъ епархіальнаго управленія, а нѣкоторые излишнія должности упразднить совсѣмъ. 2000 фунтовъ для епископовъ—членовъ палаты лордовъ будетъ недостаточно и имъ придется добавить еще 1000 фунтовъ.

Англійскіе епископы несправѣ обижаться на уменьшеніе жалованья, такъ какъ епископы колоній получаютъ значительно менѣе ихъ. Такъ примасъ Австраліи получаетъ 2,700 фунтовъ, архіепископъ мельбурнскій 2000 фунтовъ, примасъ Индіи 3,500 фунтовъ, примасъ Шотландіи 664 фунта, епископъ сингапурскій, епархія котораго въ два раза болѣе всей Великобританіи, получаетъ только 600 фунтовъ.

Какъ видно изъ письма епископа массачуссетскаго въ «The Guardian» (14 ав-

гета), англиканскіе епископы въ Соединенныхъ Штатахъ также получаютъ значительно менѣе епископовъ Англии. Епархіяльные епископы получаютъ отъ своихъ епархій въ среднемъ 4000 долларовъ (около 8000 рублей) и развѣдныя, но нѣкоторые получаютъ только 2000 долларовъ и даже менѣе. Епископы-миссіонеры получаютъ около 3000 долларовъ и на путевыя издержки. Всего больше получаетъ ньюйоркскій епископъ—12,000 долларовъ и квартиру. Американскіе епископы имѣютъ мало приходоу сравнительно съ англійскими. Самая большая епархія—ньюйоркская имѣетъ всего 257 церквей и капеллъ, а въ другихъ число ихъ не превышаетъ 30—40, такъ что большая часть епископовъ посѣщаетъ каждый приходъ или миссію ежегодно, а нѣкоторые и два раза въ годъ.

Въ Лондонѣ (Bible House, 146, Queen Victoria-street) вышелъ обширный отчетъ «Британскаго и Иностраннаго Библейскаго общества» за 1906 годъ. Изъ отчета видно, что въ минувшемъ году нѣкоторыя новозавѣтныя книги были переведены на 8 новыхъ языковъ мелкихъ племенъ Азій, Африки и Америки.

Такимъ образомъ, въ настоящее время нѣкоторыя новозавѣтныя книги переведены всего на 409 языковъ. Вся Библия переведена теперь на 103 языка. Одинъ Новый Завѣтъ цѣликомъ переведенъ на 98 языковъ, а вмѣстѣ со всею Библией на 201 языкъ.

Распространеніемъ Священнаго Писанія занимались до 900 человекъ.

Обществу приходилось считаться съ значительными препятствіями своей дѣятельности. Такъ въ Греціи уже пять лѣтъ запрещено продавать Священное Писаніе на ново-греческомъ языкѣ. Въ нѣкоторыхъ центральныхъ округахъ Австріи продажа Библейскихъ книгъ на улицѣ считается уголовнымъ преступленіемъ. Въ Персіи строго запрещено ввозить въ эту страну

персидскіе переводы Библии. При послѣднемъ отправленіи Священныхъ Книгъ въ Багдадъ, изъ нихъ были вырваны всѣ географическія карты, въ которыхъ упоминалась Арменія: драгоманъ британскаго консульства увѣдомилъ, что въ Турціи запрещено упоминать на картѣ объ Арменіи. За время ночныхъ поѣздокъ съ Библейскими книгами въ Аннамъ кули несли впереди и позади агента общества горящія факелы, чтобы «отогнать тигровъ». Но не одни дикіе звѣри представляли опасность для агентовъ общества. И священники-фанатики и глумящіеся атеисты одинаково сильно возставали противъ чтенія Библии. Одинъ книгопродавецъ былъ вилами изгнанъ изъ сирійской деревни какъ «лютеранскій дьяволъ», другой въ русской Польшѣ былъ избитъ католиками, а книги его были разорваны въ клочки, третьяго забросали камнями на о. Мителенѣ, на четвертаго напали въ Португаліи, пятый былъ арестованъ въ Перу, шестой избитъ въ Египтѣ мусульманами, седьмого совершенно обокрали въ Персіи.

Благодаря усиліямъ общества въ священнической коллегіи въ Мадридѣ была учреждена первая въ Испаніи кафедра изученія Библии. Обществомъ было продано за истекшій годъ 5,416,569 книгъ, на 560,000 менѣе, чѣмъ въ позпрошлый годъ. Въ Россіи было продано около 510,000 книгъ. Расходы общества за прошлый годъ равнялись 221,609 фунтовъ стерлинговъ.

На обращенное къ реформъ-католикамъ или модернистамъ со стороны Гагскаго старокатолическаго конгресса приглашеніе перейти въ старо-католичество (см. «Церк. Вѣд.» № 32, 1342—1344; 38, 1654) послѣдовалъ отвѣтъ главной организаціи модернистовъ въ Германіи «Общества Крауса». Въ виду того, что отвѣтъ этотъ хорошо характеризуетъ современное настроеніе всей прогрессивной части католичества, мы приведемъ его почти цѣликомъ: «Мы не можемъ послѣдовать вашему

зову перейти въ старокатоличество и прежде всего по общимъ соображеніямъ. Въ наше время на первомъ планѣ стоятъ не конфессіональные, а обще-религіозные и христіанскіе интересы. Дѣло идетъ объ укрѣпленіи поколебленныхъ основъ христіанства. *Общій* долгъ всѣхъ стоящихъ на почвѣ христіанства, забывъ о всемъ раздѣляющемъ ихъ, принять участіе въ защитѣ христіанства объединенными силами оружіемъ современной науки. Нужно взять паролемъ не отдѣленіе отъ великаго цѣлага, а возвращеніе къ великому цѣлому, или, по крайней мѣрѣ, общую работу различныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій на обще-христіанской почвѣ, съ устраненіемъ всѣхъ раздѣляющихъ конфессіональныхъ разногласій. Что касается прогрессивнаго движенія внутри католической церкви, то цѣль его, религіозное и научное обновленіе всей церкви, достижимо только тогда, когда оно останется внутри матери-церкви. Выходъ изъ матери-церкви и присоединеніе къ какой-либо обособившейся христіанской церкви совершенно ослабилъ бы значеніе нашей дѣятельности. Уже по этому внѣшнему, болѣе практическому основанію мы не можемъ послѣдовать вашему приглашенію. Но особенно препятствуютъ намъ внутреннія основанія. Мы охотно допускаемъ, что переживаемый теперь прогрессивнымъ католичествомъ кризисъ тяжелъ и, быть можетъ, многимъ кажется безнадежнымъ. Но мы убѣждены, что вся жизнь духа подчинена законамъ прогрессивнаго развитія, освободиться отъ которыхъ на продолжительное время не можетъ ни одна сила, даже съ такими консервативными учрежденіями, какъ католическая церковь. Всякое духовное развитіе происходитъ не скачками, а постепенно, не сразу, а медленно и обходными путями. Время приведетъ противоположности, мы не хотимъ сказать, къ равенству, а къ взаимному пониманію, уничтожить ихъ въ высшемъ единствѣ. Всегда нужно различать хри-

стіанско-католическій идеалъ отъ осуществленія его во времени. Только послѣднее можетъ возбудить мысль объ отдѣленіи, но никогда не первый.

Мы проникнуты твердымъ убѣжденіемъ, что современному католичеству присуща мало замѣтная совнѣ сила приводитъ въ дѣйствіе основные источники истиннаго христіанства, т. е. способность приспособленія ко всякой истинно-прогрессивной культурѣ, внутренняя, не обращающая вниманіе на интересы земныхъ властей, религіозность и всеобъемлющая, просвѣтленная огнемъ любви къ Богу, любовь къ людямъ.

Католичество, понимаемое и переживаемое въ своей внутренней сущности, хранить всѣ преимущества, коими въ отдѣльности обладаетъ каждое отдѣлившееся отъ него религіозное общество и объединяетъ ихъ въ одномъ фокусѣ въ прекраснѣйшей гармоніи...

Этимъ вовсе не высказывается отрицательное сужденіе относительно старокатоличества. Мы принимаемъ его, какъ и все совершившееся исторически, какъ фактъ, и привѣтствуемъ въ немъ сотрудника въ достиженіи нашихъ сходныхъ идеаловъ, хотя почва дѣятельности его и другая.

Этимъ изложеніемъ нашей основной точки зрѣнія всѣ отдѣльные пункты вашего циркуляра разрѣшаются сами собой.

Мюнхенъ 1 октября 1907 года. Комитетъ общества Крауса.

Отвѣтъ обществу Крауса, написанный священникомъ Моогомъ («*Altkatholisches Volksblatt*» 18 октября № 42) выражаетъ надежду, что модернисты все же присоединятся къ старокатоличеству и разбиваетъ всѣ положенія отвѣта общества по пунктамъ.

Если дѣло идетъ не объ исповѣданіяхъ, а о христіанствѣ, то нужно усиливать тѣ исповѣданія, въ которыхъ христіанство является въ наиболѣе приемлеой для современнаго человѣка формѣ. Но католичество только отталкиваетъ современнаго человѣка

своей враждебностью къ культурѣ и полнѣе подавленіемъ личности.

Говорятъ, что реформы—католики могутъ достигнуть своей цѣли, только оставаясь въ нѣдрахъ матери—церкви. Но что разумѣютъ они подъ матерью—церковью? Подъ ней нужно разумѣть католическую церковь, вѣрную своему идеалу и свободную отъ ультрамонтанства, т. е. церковь старокатолическую.

Реформы-католики надѣются, что католичество измѣнится къ лучшему. Да, если бы не существовало догмата папской непогрѣшимости, которымъ наложена «божественная» печать на него. *Sint, ut sunt, aut non sint!*—вотъ неизмѣнный отвѣтъ Рима на всѣ просьбы о реформахъ.

Реформы-католики боятся ослабить себя отдѣленіемъ отъ католичества. Наоборотъ, они только усилятъ себя этимъ. Если Римъ лишится своихъ самыхъ передовыхъ бойцовъ, онъ ослабнетъ, а старокатоличество усилится и привлечетъ къ себѣ протестантовъ, вслѣдствіе чего исцѣлится вѣковая рана, отъ которой такъ много страдалъ германскій народъ—религіозное раздѣленіе.

Въ заключеніе Моогъ благодаритъ реформы-католиковъ за дружественный тонъ ихъ отвѣта, столь необычный для ультрамонтанской прессы. «Да благословитъ Христосъ, Господь Церкви, благочестивое дѣло друзей реформы». Но когда для нихъ рано или поздно станетъ до ужаса ясно, что имъ нѣтъ мѣста въ римской церкви, пусть вспомнятъ они о старо-католикахъ. Тамъ найдутъ они святую землю своихъ стремленій».

—

29-го сентября въ Утрехтѣ старокатолическій священникъ Францискъ Годуръ былъ посвященъ архіепископомъ Гулемъ и епископами гаарлемскимъ и девентерскимъ во епископа польскихъ старокатоликовъ въ Америкѣ. Считаемо не лишнимъ сообщить по этому поводу самыя краткія свѣдѣнія объ исторіи старокатоличества въ Америкѣ. Эта исторія интересна осо-

бенно потому, что въ Америкѣ старокатолицизмъ возникъ и развился вполне самостоятельно и къ нему безусловно неприложимъ тотъ, въ сущности несправедливый, упрекъ, который дѣлаютъ старокатоличеству его противники (напримѣръ, В. С. Соловьевъ), а именно, что старокатоличество обязано своимъ возникновеніемъ не столько религіознымъ мотивамъ, сколько политическимъ видамъ Бисмарка.

Годуръ является вторымъ епископомъ Америки, послѣ Антонія Козловскаго, посвященнаго 21-го ноября 1897 года въ Бернѣ. Время управленія церковью Козловскимъ далеко не было благополучнымъ и онъ оставилъ свою епархію († 14-го января 1907 года въ Чикаго) въ самомъ печальномъ состояніи. Не имѣя средствъ, онъ затѣялъ постройку милліоннаго госпиталя и впалъ въ неоплатные долги. Вскорѣ же послѣ его хиротоніи начались смуты и дробленія епархіи. Прежде всего, онъ поссорился съ главнымъ дѣятелемъ старокатоличества въ Америкѣ д-ромъ Поллакомъ, который отдѣлился отъ Козловскаго и сталъ хлопотать, хотя и безуспѣшно, о замѣнѣ Козловскаго однимъ отдѣлившимся отъ Рима французскимъ епископомъ. Затѣмъ чехъ Тичи основалъ въ Клевлендѣ независимую чешскую епархію а полякъ Каминскій, посвященный извѣстнымъ сомнительнымъ епископомъ Вилаттомъ, основалъ независимую польскую епархію въ Буффало.

Наконецъ, въ восточныхъ Штатахъ, главнымъ образомъ въ Пенсильваніи, еще въ 1897 году образовалась большая независимая епархія и попытки Козловскаго соединить ее съ своей епархіей были безуспѣшны. Въ мартѣ 1900 года десять общинъ Пенсильваніи на конгрессѣ въ Странтонѣ избрали себѣ особаго епископа въ лицѣ Франциска Годура.

Францискъ Годуръ родился 8 апрѣля 1866 года, учился въ Краковскомъ университетѣ и въ 1893 году, пріѣхавъ въ Америку, былъ посвященъ римскокатоли-

ческимъ епископомъ Странтона во священники, но въ 1897 году примкнулъ къ старокатоликамъ. Послѣ своего избранія Годуръ сталъ хлопотать передъ старокатолическимъ епископатомъ о хиротоніи, но натолкнулся на сопротивленіе Козловскаго и прекратилъ съ нимъ сношенія.

Вслѣдствіе всѣхъ этихъ отдѣленій въ началѣ сего года вся епархія Козловскаго состояла только изъ 8 общинъ съ шестью священниками, но и эта епархія раздѣлилась вслѣдствіе того, что народъ избралъ на мѣстницомъ не того священника, который былъ назначенъ Козловскимъ.

Вскорѣ же послѣ смерти Козловскаго Годуръ началъ дѣятельно работать надъ воссоединеніемъ старокатолическихъ общинъ. 25 іюля 1907 года на конгрессѣ старокатолическаго духовенства и представителей мірянъ въ Чикаго произошло объединеніе восточныхъ общинъ Годура съ остатками Чикагской епархія Козловскаго, при чемъ епископомъ единогласно былъ избранъ Годуръ. Послѣдній отправился для хиротоніи въ Европу, но успѣлъ прибыть только на послѣднее засѣданіе гаагскаго конгресса. На второй епископской конференціи 5 сентября Годуръ подписался подъ утрехтской уніей 24 сентября 1889 года и единогласно избранъ былъ епископомъ, а 29 сентября, какъ мы уже сказали, произошла его хиротонія.

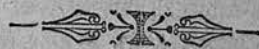
Епархія Годура состоитъ теперь изъ 28 организованныхъ общинъ. Изъ нихъ 23 общины съ 21 священникомъ и 40,000 мірянами находятся въ восточныхъ штатахъ и находились подъ его юрисдикціей еще раньше, а вновь присоединились 4 общины въ Чикаго и одна въ Джерси-Сити.

Стоящій во главѣ Чешской епархія Тичи также явился на гаагскій конгрессъ, но не былъ, какъ предполагалось раньше (см. «Церк. Вѣд.» № 32, стр. 1344), посвященъ во епископа. На конгрессѣ между Тичи и Годуромъ состоялось согла-

шеніе, по которому Тичи сохранилъ свою независимость, но обязался обращаться къ Годуру во всѣхъ случаяхъ, когда требуются епископскія полномочія.

Можно думать, что съ посвященіемъ Годура столь часто возмущавшаяся внутренними разногласіями жизнь американскихъ старокатоликовъ потечетъ по болѣе спокойному руслу.

С. Т.



Отвѣты Редакціи.

Святи. церкви поселка Д—, О—ской епархія, Г. Д—у. Если попытки къ приобрѣтенію земли подъ часовню у частныхъ лицъ оказываются безуспѣшными, а постройка часовни признается необходимою, то надлежитъ обратиться къ мѣстной гражданской власти и просить ея содѣйствія.

Крестыанину с. С. Б—аго узда, Т—ской губ., А. М. О—ву. 1) Производить сборы пожертвованій въ пользу духовныхъ учрежденій можно лишь съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, который испрашиваетъ на то Высочайшее соизволеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда сборъ производится повсемѣстно. 2) Указываемаго вами сбора разрѣшено не было, а потому вы и не можете производить его.

Священнику церкви г. Б., Ч—ской епархія, П. К—ю. 1) Преосвященнымъ Туркестанскимъ и Ташкентскимъ состоитъ нынѣ епископъ Димитрій. 2) Свѣдѣнія объ условіяхъ опредѣленія на службу въ Туркестанскую епархію и дѣятельности священника редакція не имѣетъ. За полученіемъ ихъ вамъ слѣдуетъ обратиться въ Туркестанскую консисторію, въ гор. Вѣрный.

Святи. В. С., С. еп. Вы спрашиваете: зачтется-ли священнику на пенсію, на основаніи ст. 492 Уст. служ. прав., служба съ 1883 г. по 1884 г. въ должности надзирателя духовнаго училища, а съ 1884 г. по 1890 г.—учителемъ приготовительнаго класса въ томъ же училищѣ? *Отвѣтъ.* Ст. 492 Уст. служ. прав., по ея положенію въ разрядѣ статей о производствѣ въ чины, говоритъ собственно о зачетѣ надзирательской службы въ дѣйствительную службу въ отношеніи чиновпроизводства, а не пенсій. Пенсіонныя же права присвоены были надзирателямъ 15 мая 1900 года, а учителямъ приготовительныхъ классовъ 21 августа 1896 года,

съ правомъ зачета на пенсію предшествовавшей означеннымъ срокамъ службы только тѣхъ надирателей и учителей приготовительныхъ классовъ, кои 15 мая 1900 г. и 26 августа 1896 г. состояли на таковой службѣ, почему къ зачету надирательской службы до 1884 г., а службы въ должности учителя приготовительнаго класса до 1890 г. въ выслугу на пенсію законнаго основанія не имѣется.

Святи. Свят. и., Р. еп., Н. Гр. Вы спрашиваете: 1) сколько вы должны прослужить на пенсію по должности законоучителя учительской семинаріи, будучи назначены на эту должность 17 марта 1907 г., и ранѣе, съ 17 июня 1882 г. до 30 декабря 1885 г., состоявъ псаломщикомъ, затѣмъ два года учителемъ церковно-приходской школы и съ ноября 1887 г., 19 лѣтъ и 4 мѣсяца, приходскимъ священникомъ; 2) въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ пенсія законоучителю учительской семинаріи; 3) по выслугѣ таковой пенсіи, можно-ли сохранить оную, перейдя на епархіальную службу, и 4) въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ пенсія вдовѣ законоучителя учительской семинаріи? *Отвѣтъ:* 1) На основаніи ст. 321, 332, 335 и 384 Уст. о пенс. (Св. зак., т. III, под. 1896 г.), для полученія пенсіи по должности законоучителя вы должны въ этой должности прослужить не менѣе 10 лѣтъ; 2) полная пенсія законоучителю учительской семинаріи слѣдуетъ въ размѣрѣ 600 р.; 3) къ сохраненію выслуженной по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія законоучительской пенсіи при переходѣ съ учебной на епархіальную службу законнаго основанія не имѣется; 4) вдова законоучителя получаетъ половину выслуженной мужемъ пенсіи, на основаніи ст. 345 помянутаго пенсіоннаго Устава.

Святи. Г. С., Тав. еп. Служба ваша по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія и по морскому вѣдомству, если занимавшіяся вами по этимъ вѣдомствамъ должности сами по себѣ давали право на выслугу пенсіи изъ казны, на основаніи ст. 14 Устава о пенсіи епархіальному духовенству, подлежатъ зачету въ пенсіонную выслугу по епархіальному вѣдомству.

Святи. Г. Л.—му. О. еп. Штатный псаломщикъ, прослужившій по епархіальному вѣдомству 6¹/₂ лѣтъ, если онъ вышелъ за штатъ уже при жизни Устава о пенсіяхъ епархіальному духовенству, т. е. не ранѣе 18 июня 1902 г., за означенную епархіальную службу, съ зачетомъ предшествовавшей гражданской службы, всего за 19 лѣтъ 8 мѣсяцевъ и 15 дней службы, имѣетъ право на пенсію въ размѣрѣ ¹/₃ пол-

наго псаломщическаго оклада, т. е. 33 р. 33 к. въ годъ. При этомъ служба въ мировыхъ учрежденіяхъ, на основаніи Выс. утв. 17-го апрѣля 1884 г. мнѣн. Госуд. Совѣта, можетъ быть зачтена ему на пенсію не иначе, какъ чрезъ Совѣтъ Министровъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 июня 1907 года вступило прошеніе крестьянки деревни Вязовки, Скопинскаго уѣзда, Рязанской губерніи, Параскевы Владиміровны Кузнецовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Федоровымъ Кузнецовымъ, вѣнчанаго причтомъ Троицкой церкви с. Верхотшанки, Бобровскаго уѣзда, 28 октября 1881 года. По заявленію просительницы Параскевы Владиміровны Кузнецовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Федорова Кузнецова началось изъ Бирюченскаго поселка, Бобровскаго уѣзда, въ 1903 г. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Федорова Кузнецова, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1907 г. вступило прошеніе крестьянки хутора Одицова, Бирюченскаго уѣзда, Анастасіи Самсоновны Кищенковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Антоновымъ Кищенковымъ, вѣнчанаго причтомъ Георгіевской церкви с. Аюнькина, Бирюченскаго уѣзда, 29 октября 1895 года. По заявленію просительницы Анастасіи Самсоновны Кищенковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Антонова Кищенкова, началось изъ с. Аюнькина, Бирюченскаго уѣзда, въ 1899 г. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Антонова Кищенкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 апрѣля 1907 г. вступило прошеніе мѣщанки города Бирюча, Евдокіи Матвѣевой Дѣденковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Васильевымъ Дѣденковымъ, вѣнчанаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви города Острогаческа 7 февраля 1892 года. По заявленію просительницы Евдокіи Матвѣевой Дѣденковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Васильева Дѣденкова началось изъ города Острогаческа въ 1894 г. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Васильева Дѣденкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 3 октября 1906 года вступило прошеніе ветеринарнаго фельдшера Игнатія Іосифова Зинчукъ, жительствовающаго въ гор. Новобаязетъ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Семеновою Зинчукъ, урожденной Мешеновой, вѣнчанаго причтомъ Петровской военно-мѣстной Александро-Невской церкви 27 января 1893 года. По заявленію просителя Игнатія Іосифова Зинчукъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Семеновою Зинчукъ началось изъ города Петровскаго въ 1900 г. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Семеновою Зинчукъ, обязываются немедленно доставить

онны въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Донской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 23 іюня 1907 года вступило прошение казика Михаила Данилова Васильева, жительствовавшего въ стан. Усть-Бузулуцкой, Хоперскаго округа, Донской области, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Васильевой Васильевой, вѣчаннаго причтомъ Христорождественской церкви Усть-Бузулуцкой станицы, Донской епархіи. По заявленію просителя Михаила Данилова Васильева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Васильевой Васильевой началось изъ мѣста приписки 20 октября 1868 г. и продолжается до настоящаго времени. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Васильевой Васильевой, обязываются немедленно доставить онны въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 7 апрѣля 1905 г. вступило прошеніе жены запасаго рядового Ольги Стефановны Кустовой, жительствовавшей въ гор. Мелитополь, Таврической губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Продиономъ Ивановичемъ Кустовымъ, вѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви слободы Морквиной, Новооскольскаго уѣзда, 24 октября 1876 года. По заявленію просительницы Ольги Стефановны Кустовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Продиона Ивановича Кустова началось изъ слободы Чернянки, Новооскольскаго уѣзда, 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Продиона Ивановича Кустова, обязываются немедленно доставить онны въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 18 іюля 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Маріи Осиповой Керуль, жительствовавшей въ гор. Вильнѣ, въ д. Орлова, 8-го уч., о расторженіи брака ея съ мужемъ Казимиромъ Казимировымъ Керулемъ, вѣчаннаго причтомъ въ костелъ Святаго Духа въ гор. Вильнѣ 30 іюня 1885 года. По заявленію просительницы Маріи Осиповны Керуль, безвѣстное отсутствіе ея супруга Казимира Казимировича Керуля началось изъ города Вильны съ октября 1887 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Казимира Казимировича Керуля, обязываются немедленно доставить онны въ Литовскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духов. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 4 сентября 1907 г. вступило прошеніе крестьянской жены села Крутца, Княгининскаго уѣзда, Анны Ивановны Прасловой, урожденной Спиренковой, жительствовавшей въ с. Бутурлинь, того же уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Назаріемъ Дмитриевичемъ Прасловымъ, вѣчаннаго причтомъ церкви села Крутца, Княгининскаго уѣзда, Нижегородской епархіи 19 октября 1869 года. По заявленію просительницы Анны Ивановны Прасловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Назарія Дмитриевича Праслова началось изъ села Крутца въ 1887 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Назарія Дмитриевича Праслова, обязываются немедленно доставить онны въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 6 іюня 1907 года вступило прошеніе крестьянки Орловской губерніи, Елецкаго уѣзда, Чернавской волости, с. Чернавска, Елены Егоровой Ломакниной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Асинкритовымъ Ломакнинымъ, вѣчаннаго причтомъ церкви с. Чернавска, Елецкаго уѣзда, 11 ноября 1891 года. По заявленію проситель-

ницы Елены Егоровой Ломакниной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Асинкритова Ломакнина началось изъ с. Чернавска, Елецкаго уѣзда, 25 мая 1896 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Асинкритова Ломакнина, обязываются немедленно доставить онны въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 23 мая 1907 года вступило прошеніе крестьянки с. Липжа, Липижской волости, Свѣскаго уѣзда, Евдокии Герасимовны Степановой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Стефаномъ Тимофеевымъ Степанинымъ, вѣчаннаго причтомъ церкви села Липжа, Свѣскаго уѣзда, 16 августа 1885 г. По заявленію просительницы Евдокии Герасимовны Степановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Тимофеевича Степанина началось изъ гор. Сочи, Черноморской области, въ 1900 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Стефана Тимофеевича Степанина, обязываются немедленно доставить онны въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 14 августа 1907 г. вступило прошеніе крестьянина города Саранска, Михаила Дмитриевича Шлейникова, жительствовавшего въ гор. Саранскѣ, о расторженіи брака его съ женой Евдокией Ивановой Шлейниковой, вѣчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви города Саранска 14 января 1901 года. По заявленію просителя Михаила Дмитриевича Шлейникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокии Ивановны Шлейниковой началось изъ города Саранска въ май 1901 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокии Ивановой Шлейниковой, обязываются немедленно доставить онны въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 26 іюля 1907 года вступило прошеніе крестьянки села Волгапина, Краснослободскаго уѣзда, Февроніи Михайловны Шейровой, урожденной Мунтаевой, жительствовавшей въ дер. Новой Сазановкѣ, того же уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Карповымъ Шейровымъ, вѣчаннаго причтомъ церкви села Волгапина 4 ноября 1896 года. По заявленію просительницы Февроніи Михайловны Шейровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Карпова Шейрова началось изъ села Волгапина 1 декабря 1897 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Карпова Шейрова, обязываются немедленно доставить онны въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 13 августа 1907 года вступило прошеніе крестьянки села Трофимовки, Городищенскаго уѣзда, Лукеріи Ивановны Евтеевой, жительствовавшей въ гор. Царицынѣ, на Харьковской ул., въ д. Коновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Филиппомъ Даміановымъ Евтеевымъ, вѣчаннаго причтомъ церкви села Трофимовки 6 ноября 1877 года. По заявленію просительницы Лукеріи Ивановны Евтеевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Филиппа Даміанова Евтеева началось изъ гор. Пензы болѣе 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Филиппа Даміанова Евтеева, обязываются немедленно доставить онны въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 31 іюля 1906 г. года вступило прошеніе крестьянина Максима Ивановича Брикуля, жительствовавшего въ с. Хододовкѣ, Бран-

дского уезда, Подольской губернии, о расторжении брака его съ женой крестьянкой Анастасией Филипповою Брикули, урожденной Пласецкой, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви села Скрицкаго, Брацлавскаго уезда, Подольской епархіи 22 мая 1888 года. По заявленію просителя Максима Иванова Брикули, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Филипповою Брикули началось изъ м. Тульчина, Брацлавскаго уезда, Подольской губернии, 1895 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Филипповою Брикули, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 1 августа 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Тверской губернии, Корчевскаго уезда, Кудрявцевской волости, дер. Нестерова Параскевы Никитиной Орловой, жительствующей въ Спб., по Лиговской ул., въ д. № 106, кв. 26, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Николаевичемъ Орловымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви погоста Иоанно-Предтечи, Корчевскаго уезда, Тверской епархіи 12 ноября 1886 года. По заявленію просительницы Параскевы Никитиной Орловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Николаевича Орлова началось изъ гор. Екатеринбургскаго въ 1896 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Николаевича Орлова, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 6 июля 1907 года вступило прошеніе жены Кронштадтскаго мѣщанина Маріи Ивановой Лазаревой, жительствующей въ Спб., ул. Суворовскаго пр. и Одесской ул., д. № 60—1, кв. 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Ивановичемъ Лазаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Кронштадтскаго Андреевскаго собора, 10 февраля 1867 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Лазаревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Ивановича Лазарева началось изъ гор. Кронштадта въ 1870 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Ивановича Лазарева, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 23 июля 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина Таврической губернии, Бердянскаго уезда, Берестовской волости и села, Лустинин Ивановой Буцыкъ, жительствующей въ Спб., на Вас. Остр., 17 лнвія, д. № 42, кв. 6, о расторженіи брака ея съ мужемъ Мартыномъ Федоровичемъ Буцыкъ, вѣнчаннаго причтомъ Алексѣевской церкви въ гор. Николаевѣ, Херсонской епархіи, 28 января 1881 года. По заявленію просительницы Лустинин Ивановой Буцыкъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Мартына Федоровича Буцыкъ началось изъ гор. Бердянска, Таврической губернии, въ 1889 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Мартына Федоровича Буцыкъ, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 28 марта 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Орловской губ., Карачевскаго уезда, Хотимльскаго волости, села Алисова, Александры Яковлевны Кармановой, жительствующей въ стан. Новомалороссійской, Кавказскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Васильевичемъ Кармановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Алисова, 5 ноября 1879 года. По заявленію просительницы Александры Яковлевны Кармановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тихона Васильевича Карманова началось изъ гор. Мелитополя, Таврической губернии, въ 1880 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тихона Васильевича Карманова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

ствіе ея супруга Тихона Васильевича Карманова началось изъ гор. Мелитополя, Таврической губернии, въ 1880 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тихона Васильевича Карманова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 14 августа 1907 года вступило прошеніе крестьянина Курской губернии, Тимскаго уезда, Мантуровской волости, деревни Мантуровки, Николая Петрова Пожаренко, жительствующаго въ стан. Новоникстеблевской, Темрюкскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Агриппиной Матвеевой Пожаренко, урожденной Виноградовой, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви станицы Новониколаевской, Кубанской области 3 апреля 1896 года. По заявленію просителя Николая Петрова Пожаренко, безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Матвеевой Пожаренко началось изъ стан. Новониколаевской въ 1897 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Матвеевой Пожаренко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 27 июля 1907 года вступило прошеніе жены стетавнаго рядового Маріи Дмитриевой Лаба, жительствующей по 2-й части гор. Ейска, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Михайловичемъ Лаба, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви города Ейска, 15 февраля 1878 года. По заявленію просительницы Маріи Дмитриевой Лаба, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Михайловича Лаба началось изъ города Ейска въ 1892 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Михайловича Лаба, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 10 мая 1907 года вступило прошеніе казака станицы Кисляковской, Ейскаго отдѣла, Кубанской области, Макарія Семенова Саржантъ, жительствующаго въ стан. Кисляковской, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Романовой Саржантъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Иоанно-Предтеченской церкви станицы Кисляковской 23 января 1895 года. По заявленію просителя Макарія Семенова Саржантъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Романовой Саржантъ началось изъ станицы Пашковской, Кубанской области въ 1902 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Романовой Саржантъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 8 мая 1907 года вступило прошеніе крестьянина Екатеринославской губернии, Мариупольскаго уезда, Благодатной волости, села Кирилловскаго, Терентія Илларионовича Глуменко, жительствующаго въ стан. Новокорсунской, Кавказскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Акилиной Ивановой Глуменко, урожденной Тимохиной, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви станицы Брюховецкой, Кубанской области, 16 мая 1897 года. По заявленію просителя Терентія Илларионовича Глуменко, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Ивановой Глуменко началось изъ станицы Новокорсунской въ апрѣль 1902 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Ивановой Глуменко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Амеросій Медиоланскій. О должностяхъ, церк. печ., въ бум. 40 к., въ колѣнк. 65 к.

Его же. Двѣ книги о покаяніи, гражд. печ., въ бум. 55 коп., въ корешкѣ 70 к., въ колѣнк. 85 коп.

Его же. Избранныя и поучительныя слова, церк. печ., въ бум. 35 коп., въ корешкѣ 50 коп., въ кожѣ 60 коп.

Творенія св. Василія Великаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ семи томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 20 коп.

Творенія св. Григорія Нисскаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ восьми томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп.

Творенія св. Григорія Богослова, въ 6 томахъ. Цѣна каждаго тома 1 руб. 50 к.

Творенія св. Ефрема Сирина, гражд. печ., въ 8 д. л., въ шести томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 к.

Творенія св. Исидора Пелусіота, гражд. печ., въ 8 д. л., въ трехъ томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 к.

Творенія св. Кирилла Иерусалимскаго, гражд. печ., въ бум. 1 р. 50 к.

Его же. Огласительныя и тайноводственные поученія, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 75 коп.

Творенія блаж. Θεодорита, гражд. печ., въ 8 д. л., въ семи томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 к. (Четвертаго тома въ продажѣ нѣтъ).

Творенія св. Нила Синайскаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ трехъ томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп.

Творенія св. Епифанія Кипрскаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ четырехъ томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 к.

Творенія св. Исаака Сирина, гражд. печ., въ бум. 1 руб.

Святый Тихонъ Воронежскій. Собраніе (полное) сочиненій, гражд. печ., въ 6 томахъ, въ 8 д. л., въ бум. 5 р. 50 к., въ кор. 6 р., въ кожѣ или кол. съ сафьян. кор. 7 р. 50 коп.

Его же. Избранныя мѣста изъ твореній святителя, съ его изображеніемъ, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ кол. 55 коп.

Его же. Сокровище духовное, отъ міра собираемое, гражд. печ., въ 8 д. л., въ 2-хъ томахъ, ц. 1 руб.

Его же. Наставленіе о должностяхъ христіанина, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ кол. 50 к.; гражд. печ., въ бум. 50 коп., въ колѣнк. или кожѣ 55 к.

Его же. Случай и духовное отъ того разсужденіе, гражд. печ., въ бум. 15 к.

Макарій Египетскій. Слова, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ корешкѣ 60 к., въ кожѣ 70 к.

Макарій иеросхимонахъ. Собраніе писемъ, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 2 р.

Содержаніе: Высочайше: рескрипты, указы, повелѣнія, приказы, награды и отмѣтки.—Определенія Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Православный приходъ.—Что дѣлать съ духовными семинаріями?—Рижская епархія во время революціонной смуты (1905—1906 г.г.). Борьба съ социализмомъ въ Англии.—Английскій журналъ объ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничья.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

◆ При семъ №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ каталогъ книжнаго магазина И. Л. ТУЗОВА. ◆

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ доставленіемъ и перес., за границу 4 р. Отдѣльныя №-ы по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой пегита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой пегита въ одинъ столбецъ,—50 коп. АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 18 октября 1907 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная Типографія.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА на текущій и **НОВЫЙ 1908 годъ**

1) на первую и единственную въ Россіи ежедневн., политическую, церковную и народно-патріотическую газету **КОЛОКОЛЬ** (ПЕТЕРБУРГСКИЙ), съ особымъ приложеніемъ 52 №№ (иллюстрированныхъ) еженедѣльника подъ заглавіемъ **«КЪ РУССКОМУ НАРОДУ»** (2-й годъ изданія).

2) въ ежемѣсячный церковно-общественный журналъ **«МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ»** (13-й годъ изданія).

Колоколь (3-й годъ изданія)—органъ правой, національной монархической печати, защищаетъ православные національные завѣты и основы, поставивъ своей задачей обновленіе государственной и церковно-общественной жизни Родины на исконныхъ творческихъ началахъ неразрывнаго союза и единенія Царя съ народомъ, безъ средостѣній и стараго бюрократизма, и новаго парламентаризма. Чуждаясь всякихъ крайностей и храня духъ христіанской терпимости, «Колоколь» будетъ отиѣчать все то достойное вниманія, полезное и доброе, что будетъ находить у людей и другихъ партій и убѣжденій. Въ «Колоколѣ» будутъ сообщаться подробные и своевременные отчеты о засѣданіяхъ Государственной Думы и Предстоящаго Церковнаго Собора. Въ общественно-политическомъ отдѣлѣ газеты помѣщаются руководящія статьи по вопросамъ политики, церковной и общественной жизни, телеграммы, новости и пр. Въ церковномъ отдѣлѣ ведутся ежедневныя сообщенія о дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ высшей и епархіальной властей, хроника церковно-приходской жизни православной Россіи, летопись религиозно-бытовой жизни расколо-сектантства, инославия и иновѣрія. Еженедѣльникъ «Колокола» «Къ Русскому Народу» будетъ служить для пастырей пособіемъ къ духовному водительству народа, а народу путеводителемъ, давая, на основаніи слова Божія, завѣтовъ исторіи и истинно-научнаго знанія, — популярныя и авторитетныя отовѣты на поднятыя смутю переживаемаго нами времени запросы религиозной, политической и соціальной жизни и мысли, а также обсмуживая и дружелюбно и мирно нужды простаго грамотнаго народа. Сюда войдутъ церковно-общественныя свѣдѣнія и размышленія по вопросамъ христ. вѣры, нравственности, о правѣ собственности, о властяхъ. Разборъ пропагандистской политической и соціальной литературы; полезныя сельско-хозяйственныя медицинскія свѣдѣнія, отовѣты на запросы читателей. Въ фельетонахъ «Колокола» будутъ печататься очерки, рассказы, повѣсти изъ общественной, народной жизни, а также и изъ жизни православнаго и инославнаго духовенства. Съ начала года начнетъ печататься новый бытовой романъ В. И. Крыжановской **«ВОЛОТЪ ИЛИ ЦВѢТОКЪ»**, который переноситъ читателя въ интимную жизнь неснаго польскаго общества, съ присущими ему чванствомъ и предрасудками, а также національной и религиозной нетерпимостью. Героиня, молодая русская женщина, прихотью судьбы, заброшена въ польскую семью, гдѣ ей приходится, за преданность своей вѣрѣ и народности, нести мучительный гнетъ фанатической католической среды. Богатство и драматичность сюжетовъ, въ связи съ тонкимъ психологическимъ анализомъ характеровъ дѣйствующихъ лицъ, дѣлаютъ это произведеніе захватывающе интереснымъ, а съ бытовой стороны правдивое описаніе русско-польскихъ отношеній придаетъ новому роману В. И. Крыжановской и большее общественное значеніе, особенно въ наше время неустойчиваго національнаго самосознанія въ русскомъ обществѣ. Влестящее, своеобразное и разностороннее литературное дарованіе В. И. Крыжановской (Рочестеръ) давно пользуется громкой, вполне заслуженной извѣстностью не только у насъ, въ Россіи, но и за границей, а въ текущемъ году авторъ награжденъ за литературныя заслуги Французскою академіей званіемъ Сотрудника (officier d'Académie).

Подписная годовая цѣна на «КОЛОКОЛЬ» съ еженедѣльникомъ «Къ Русскому Народу» — шесть рублей, на полгода 3 руб., на 3 мѣсяца 2 руб., на 1 мѣсяць 75 коп. Подписавшіеся на весь 1908 г. и внесшіе при подпискѣ полностью годовую плату высылаютъ только 5 рублей.

МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ въ 1908 г. даетъ своимъ подписчикамъ: 1) 12 книжекъ журнала, въ объемѣ 10 и болѣе печатныхъ листовъ, по прежней программѣ. Особое вниманіе будетъ обращено на апологетическій, полемическій и библиографическій отдѣлы и разборъ современныхъ безбожныхъ и антихристіанскихъ лжеученій.—2) Избранныя слова и рѣчи протоіерея Г. Г. Восторгова, заключающія въ себѣ отклики на политическія и общественныя событія и явленія послѣднихъ лѣтъ.—3) Календарь для православнаго духовенства и благочестивыхъ мірянъ, заключающій въ себѣ, кромѣ общихъ календарныхъ свѣдѣній, статистическія, юридическія и каноническія церковныя справки, а также всякія другія свѣдѣнія, полезныя церковнымъ людямъ и, необходима наставру, какъ священнослужителю, проповѣднику, миссіонеру, общественному дѣятелю, руководителю народа, а именно, въ содержаніе календаря войдутъ слѣдующія свѣдѣнія:

Мѣсяцесловъ съ литургическими замѣтками, съ указаніемъ темъ для проповѣдниковъ и указаніемъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній на каждый день, общія—святныя, за упокой и на разныя случаи и др.—Алфавитный перечень чудотворныхъ иконъ Божіей Матери, съ краткимъ описаніемъ каждой изъ этихъ святыхъ русской церкви.—Полный алфавитный списокъ именъ святыхъ.—Россійскій Императорскій Домъ.—Святѣйшій Правительствующій Синодъ и списокъ русской іерархіи, восточныхъ патріарховъ.—Разныя официальные свѣдѣнія: Указы, положенія и распоряженія церковной власти, школьный отдѣлъ: о законоучительствѣ, объ учителяхъ, о руководствахъ и пособіяхъ учебныхъ и др.—Правила о книжныхъ складахъ при школахъ и т. п.—Статистика Россіи: Населеніе, распредѣленіе жителей, племенной составъ по вѣроисповѣданіямъ.—Миссіонерскія свѣдѣнія: а) Братская исторія сектъ и раскольниковъ; б) Новые вѣроисповѣдныя законы; в) Миссіонерскій сводъ текстовъ Священнаго Писанія по предметамъ, пререкаемымъ сектантами.—Темы для проповѣдника при совершеніи требъ.—Правила церковно-ораторскаго краснорѣчія и импровизацій.—Свѣдѣнія, касающіяся пастырской церковно-приходской и высшаго положенія пастыря. Юридическія свѣдѣнія, новыя законы о Г. Думѣ, Совѣтѣ, о переселеніи, о хуторскомъ хозяйствѣ.—

Характеристика политических партий и критика их программ.—Медицина и др. полезные свѣдѣнія.—Каталогъ книгъ: Миссіонерской, благотворительной и приходской библиотекъ.—Почта и телеграфъ.—Необходимыя свѣдѣнія изъ общаго устава желѣзныхъ дорогъ.—Табель провозныхъ платъ на жел. дор.—Табель-календарь на 1908 г. и другія свѣдѣнія, даваемая обыкновенными календарями и проч.

Въ «Колоколь» и «Миссіонерскомъ Обзорѣніи» принимаютъ участіе болѣе ста сотрудниковъ, въ томъ числѣ іерархи, профессора, миссіонеры, духовенство, свѣтскіе и духовные писатели. Газета имѣетъ своихъ корреспондентовъ по Россіи и заграничій. Подписная плата на журналъ «Миссіонерское Обзорѣніе» со всѣми приложениями 6 руб. въ годъ, 3 руб. на полгода. При подпискѣ на оба изданія на годъ 10 руб. причѣмъ вносится 5 руб. при подпискѣ и 5 руб. къ Пасхѣ. Внести полностью 10 руб. при подпискѣ, имѣютъ право на получение «Миссіонерской Симфоніи» (карманнаго размѣра) діакона Смолина вмѣсто 3 руб. за 1 р. 50 коп. Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій 153.

Издательница Ю. А. Скворцова, редакторы: В. М. Скворцовъ и А. В. Фелонинъ.

ТОЛЬКО ЗА 1 руб. 50 коп.



Вышлемъ наложен. платежомъ безъ задатка настоящую американскую швейную ручную машину послѣдняго изобрѣтенія съ ручательствомъ на 4 года. Такая же машина большаго размѣра съ верхнимъ колесомъ цѣна 3 р. 25 к. Такая же машина болѣе изящная, болѣе прочная и самаго большаго размѣра цѣна вмѣсто 25 р. только 6 руб. и 7 р. 50 коп. Къ каждой большой машинѣ прилагается совершенно бесплатно 1) шпранцубокъ, 2) 3 пачки нитки, 3) отвертка, 4) 12 запасныхъ игловокъ, 5) маслянка, 6) руководство и 7) изящное кольцо. Требования просимъ адресовать: Товариществу «УНИВЕРСАЛЪ» Варшава. Иллюстрированный прейсъ-курантъ швейныхъ машинъ сис. Зингера (вдвое дешевле всѣхъ) высылаемъ бесплатно.

УДОБРЕНИЯ

суперфосфатъ, томасшлакъ, фосфоритная мука по 13 коп. пуд. съ доставкой на жел. дорогу. Гипсъ, алебастръ въ бочкахъ для штукатурныхъ работъ 30 коп. пудъ. Адресъ: *г. Рославль, заводъ фосфоритной муки М. Васильеву.* 3—2

ОБЗОРЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

Вѣдомства Православнаго Исповѣданія за время царствованія Императора Александра III-го. Спб., 1901 г. Стр. I—727. Цѣна 1 р. 50 коп.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ПРОДАЕТСЯ КНИГА

◆ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ ПО ПЕРВОМУ ТРЕБОВАНИЮ БЕЗПЛАТНО. ◆

Основанъ



1873 г.



1892 г.



1896 г.

въ 1774 г.

**КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
ПАВЛА НИКОЛАЕВИЧА
ФИНЛЯНДСКАГО
ВЪ МОСКВѢ,**

Балванъ, собственный домъ.

Телефонъ № 385.

На заводъ имѣются для выбора колокола готовые отъ 20 фун. до 300 пуд. На заказъ колокола отливаются до 4000 и болѣе пуд. Заводъ изготовляетъ по заказу колокол. станціон., паровоз. и сферич. для электр. ситн. звонк.

Заводъ отливаетъ колокола первые по величинѣ и отдѣлкѣ въ Россіи.

- Къ Московскому Успенскому собору, вѣсомъ 4000 пуд.
- Къ храму Христа Спасителя въ Москвѣ, звонъ 4000 пуд.
- Къ храму Воскресенія Христова на мѣстѣ смертельнаго пораненія въ Божѣ почившаго Государя Императора Александра II, звонъ 1600 пуд.
- Къ храму Св. Князя Владиміра въ Кіевѣ, звонъ 1100 пуд.
- Къ Кіево-Печерской лаврѣ, вѣсомъ 1636 пуд.
- Даръ Всероссийскаго Императора Николая II-го храму для вѣчнаго поминованія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 гг., близъ селенія Шипки, у подножія Балванъ, звонъ 1300 пуд.
- Для Варшавск. кафедральн. собора звонъ 2500 пуд. при главн. колокол. въ 1569 пуд.
- Для Калужской Тихоновой пустыни, вѣсомъ 1560 пуд.

Книги В. А. ЗЕЛИНСКАГО.

(Складъ изданій: Москва, Патриаршіе пруды, д. Михайлова).

I. Пособія по изученію русскаго правописанія:

Зрительный диктантъ. Новый способъ самообученія правописанію по методу списыванія и разрѣшенія орфографическихъ задачъ. Часть I. Правописаніе словъ. Изд. 15-е. Ц. 50 к.

— То-же. Часть II. Знаки препинанія. Изд. 8-е. Ц. 40 к.

Справочникъ по русскому правописанію. Съ приложеніемъ орфографическаго словаря и полнаго списка словъ съ буквою Ъ. Вып. I. Изд. 9-е. Ц. 50 к.—То-же. Вып. II. Знаки препинанія. Изд. 3-е. Ц. 50 к.—То-же. Вып. III. Корнесловъ русскаго языка.

Изд. 3-е. Ц. 50 к.—То-же. Вып. IV. Правописаніе, этимологія и объясненіе иностранныхъ словъ, наиболѣе употребляющихся въ русскомъ языкѣ. Ц. 50 к.

Грамматическій задачникъ для письменныхъ и устныхъ упражненій по русскому языку. Изд. 5-е. Ц. 25 к.

Полный справочный словарь буквы Ъ. Изд. 4-е. Ц. 25 к.

Краткій алфавитный справочникъ по русскому правописанію. Опытъ группировки орфографическихъ правилъ въ порядкѣ русскаго алфавита. Ц. 25 к.

II. Руководства по преподаванію русскаго языка:

Обученіе грамотѣ по звуковому способу. Сборникъ методическихъ разъясненій, указаній, пріемовъ и примѣрныхъ уроковъ по обученію грамотѣ, разработанныхъ извѣстными русскими педагогами. Изд. 5-е. Ц. 1 р.

Методическія указанія и примѣрные уроки по объяснительному чтенію, разработанные извѣстными русскими педагогами. Съ дополненіемъ хрестоматіи. Изд. 5-е. Ц. 1 р. 25 к.

Методическія указанія и образцовые уроки по преподаванію русской грамматики. Сводъ методическихъ разъясненій и примѣрныхъ грамматическихъ уроковъ, разработанныхъ извѣстными русскими педагогами. Изд. 4-е. Ц. 1 р.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія всѣ три предыдущія книги допущены въ учительскія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

III. Пособія по исторіи русской литературы.

Сборники критическихъ статей о произведеніяхъ слѣдующихъ писателей:

А. С. Пушкина. Семь частей. Ц. 1 р. за часть. (Первыя три части вышли 3-мъ изданіемъ, а послѣд. 2-мъ изд.)

Н. В. Гоголя. Три части. Изд. 3-е. Ц. по 1 р. за часть.

М. Ю. Лермонтова. Двѣ части. Изд. 2-е. Ц. по 1 р. за часть.

Н. А. Некрасова. Три части. Ц. по 1 р. (Первая часть изд. 3-е, а слѣдующія—2-е).

Ф. М. Достоевскаго. Четыре части.

Ц. 2 р. за часть. (Первыя три части изд. 4-е, а четвертая часть—изд. 3-е).

А. Н. Островскаго. Пять частей. Первая часть изд. 3-е, а остальные—изд. 2-е. Ц. по 1 р. за часть.

И. С. Тургенева. Три выпуска. Первый и второй выпуски изд. 5-е, а третій—изд. 4-е. Ц. по 2 р. за выпускъ.

Л. Н. Толстого. Восемь частей. Ц. по 1 р. за часть. (Первыя три части 3-е изд., а послѣд. до седьмой—2-е изд.)

Отдѣльные оттиски изъ критическихъ сборниковъ:

А. С. Пушкинъ въ разборѣ В. Г. Бѣлинскаго. Ц. 2 р.

Критическіе разборы романа Л. Н. Толстого «Война и Миръ». Ц. 3 р.

Критическіе разборы романа Достоевскаго «Преступленіе и Наказаніе». Ц. 1 р.

Критическіе разборы «Записки изъ Мертваго Дома—Достоевскаго. Ц. 40 к.

Критическіе разборы произведеній И. С. Тургенева: «Отцы и Дѣти». Ц. 50 к.—«Дворянское Гнѣздо» и «Наканунъ». Ц. 80 к.—«Записки Охотника». Ц. 40 к.—«Новь». Ц. 70 к.—«Рудинъ».—Ц. 40 к.—«Дымъ». Ц. 40 к.

Поименованныя книги продаются въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ и высылаются почтою изъ склада изданій В. А. Зелинскаго.

— Пересылка по дѣйствительной стоимости. —

Открыта подписка на 1908 — XIX г.
(Подписной годъ начинается съ 1-го ноября).

ПРИРОДА И ЛЮДИ.

52 №№ еженедѣльн. журн., съ иллюстраціями.
Романы и повѣсти. Живописные рассказы изъ путешествій по всемъ частямъ свѣта. Необычайныя приключенія на сушѣ, на морѣ и въ воздухѣ. Описанія чудесъ и великихъ явленій природы. Очерки по всемъ отраслямъ знанія. Бесѣды о новѣйшихъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ. Спортъ. Задачи на преміи и т. д.

40 книгъ ПОЛНАГО собранія романовъ
свыше 6.000 стран. ИЗВѢСТНАГО ПИСАТЕЛЯ

МАЙНЪ-РИДА

Кн. 1. Жилище въ пустынѣ. Кн. 2. Изгнанники въ лѣсу. Кн. 3. На морѣ. Кн. 4. Охота на Левіафана. Кн. 5. На днѣ трюма. Кн. 6. Охотничьи досуги. Кн. 7. Охота на медвѣдя. Кн. 8. Персть судьбы. Кн. 9. Американскіе партизаны. Кн. 10—11. Квартеронка. Кн. 12. Дѣти льсовъ. Кн. 13. Приключенія молодыхъ бозровъ. Кн. 14. Охотники за растениями. Кн. 15. Ползуны по скаламъ. Кн. 16. Охотники за скальпами. Кн. 17. Дѣвственные лѣса. Кн. 18. Гудсоновъ заливъ. Кн. 19. Стрѣлки въ Мексикѣ. Кн. 20. Оцеола, вождь Семиноловъ. Кн. 21. Эсперанса (приключенія переселенцевъ въ Южн. Африкѣ). Кн. 22. Охотники за жирафами. Кн. 23. Мальчики на сѣверѣ. Кн. 24. Приключенія Ганса Стерна, южно-африканскаго охотника и пюнера. Кн. 25. Ямайскіе марроны. Кн. 26. Бѣлый вождь. Кн. 27. Водюю по лѣсу. Кн. 28. Молодые невольники. Кн. 29. Дары океана. Кн. 30. Дочери скваттера. Кн. 31. Пропавшая сестра. Кн. 32. Бѣлая перчатка. Кн. 33. Охотники за бобрами. Кн. 34. Жизнь у индійцевъ. Кн. 35. Смертельный выстрѣлъ. Кн. 36. Островъ Борнео. Кн. 37. Всадникъ безъ головы. Кн. 38. Тропинка войны. Кн. 39. Сигналь бѣдствія. Кн. 40. Гаспаръ гаучо.

6 книгъ ПОСМЕРТНАГО СОЧИНЕНІЯ
больш. формата знаменитаго географа - ученаго

— ЭЛИЗЭ РЕКЛЮ —

„ЧЕЛОВѢКЪ и ЗЕМЛЯ“

съ массою фотографій, рисунковъ, картъ и винетокъ.

6 книгъ нашего изданія «ЧЕЛОВѢКЪ и ЗЕМЛЯ» заключаютъ въ себѣ художественныя описанія жизни народовъ отъ начала исторіи до новѣйшихъ временъ. По глубинѣ мысли и по интересу содержанія, заключающаго въ себѣ и дивныя драмы, какихъ не можетъ измыслить и самое пылкое воображеніе, и величественныя по красотѣ сцены жизни народовъ древняго и новаго міра, «Человѣкъ и Земля», бесспорно, лучшее сочиненіе по исторической географіи.

КРОМѢ ТОГО, всемъ гг. подписчикамъ, уплатившимъ сполна подписныя деньги за годъ, хотя бы и въ разсрочку, будетъ выданъ

— РОСКОШНЫЙ АЛЬБОМЪ ИЛЛЮСТРАЦІЙ —
въ сочиненіямъ Майнъ-Рида.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: НА ЖУРН. «ПРИРОДА и ЛЮДИ» со всеми прилож. **7** руб.
за годъ съ доставкой и пересылкой по всей Россіи
Безъ доставки: въ СПБ. 6 руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные.
Илл: въ теченіе первыхъ семи мѣсяцевъ, начиная съ ноября, по 1 рублю.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Стремянная, 12, собств. д. Изд. П. П. Сойкинъ.

Художественная мастерская



ПОСТАВЩИКА ДВОРА ☆ ☆

Его Императорскаго Величества ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаю заказы на исполнение художественной иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, а также реставрацію древнихъ иконъ картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

Исполняю иконостасы и кіоты: съ отдѣлкою эмалью подъ фаянсъ, дубовые и другіе, разныхъ рисунковъ на разныхъ цѣнахъ.

Москва, 1-я Мясницкая ул., собств. домъ. Телеф. № 158. 5—1

ОЧЕНЬ ВАЖНО.

Изд. перст. изд. Зигм. Розенталя г. Лодзь, № 223, выг. всѣмъ читателямъ прейсъ-курантъ ма-терій для мужск. и дамск. костюмовъ и проч. сов. безплатно. 3—3

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

Сборникъ общепонятныхъ поученій на всѣ воскр. и праздн. дни числомъ 100, выпускъ третій. Ц. 1 р. 10 к. Составилъ протоіерей Петръ МОСКВА, ЯКИМАНКА. ШУМОВЪ. (Подр. объявл. № 37 Ц. В. 1907 г.). 2—2

☆☆ КУМЫСЪ ИЗЛЕЧИВАЕТЪ

гастриты желудка, легкихъ, бронховъ, невралгическія болѣзни почекъ, печени, мочевого пузыря, чахотку и друг. СОВѢТЬ БЕЗПЛАТНО, подробности въ брошюрахъ. Пастеровская ферма. Сиб.-Казанск. 21. На отвѣтъ 3X7 к. марки.

ИКОНЫ

хорош. НЕДОРОГО можно заказывать въ писемъ иконой лавкѣ ВЫСОЧАЙШЕ учрежден. комитета попечительства о русской иконописи; Петербургъ, Надеждинская, 27. Прейсъ-курантъ высылается по требованію. 10—10

МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ 4-е изд.

одобрена для церк. и мин. школъ «въ пособіе при преподав. З. Вожія и его методики» въ 2 кн. Ц. 1 р. 15 к., съ перес. Можно нал. плат. Адр.: Астрахань, дух. семинарія, протоіерею Владоправову. 12—12



О.о. СВЯЩЕННИК. 3% скидки со всѣхъ товар. Прейсъ-кур. № 6, кромѣ премій, о.о. священникамъ высылается безъ задатка.

Посылочный отдѣлъ: Ш. Л. ЛЕВЪ, БѢЛОСТОКЪ.

МОСКОВСКАЯ СѢНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

Москва, Никольская улица.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

Сборникъ религиозно-нравственныхъ стихотвореній, съ рисунками ц. въ бум. 2 р.

Религиозно-нравственные стихотворенія, съ рисунками ц. 50 к.

Листки духовно-нравственнаго содержания, ц. 2 к. за экз., 25 экз.—35 к., 50 экз.—70 к., 100 экз.—1 р.

Металлическіе тѣльные крестики и иконы (простыя и вызолоченныя) разныхъ величинъ со художественнымъ рисункомъ. Разныхъ формъ и цѣнъ.

Общедоступная религиозно-нравственная бібліотека, 58 брошюръ различнаго наименованія, нравоучительнаго, догматическаго и историко-литургическаго содержания. Цѣна за полный комплектъ по подпискѣ 5 р., съ пересылкой 7 р. 50 к.; послѣ онѣ будутъ стоить 6 р. 25 к. безъ пересылки. Вышло 54 брошюры. Последняя брошюра: Праздники Православной Церкви, ц. 13 к.

Библиотека Московской СѢнодальной Типографіи (Описание ея книгъ и рукописей):

Часть 1-я—рукописи. Вып. 1-й. Сборники, въ бум. 75 к.

Вып. 2-й. «Сборники и лексиконы», въ бум. 50 к.

Вып. 3-й. «Псалтири». Съ приложен. фототипич. снимковъ, въ бум. 1 р. 25 к.

Часть 2-я—печатныя книги. Вып. 1-й. Иностранныя книги XV—XVI вв., ц. 50 к.

Вѣдомости времени Петра Великаго: Вып. 1-й 1703—1707 гг., въ бум. 2 р. 50 к. Вып. 2-й 1708—1719 гг. 3 р.

Принимаются частныя заказы по печатанію духовно-нравственныхъ, историческихъ, ученыхъ и учебныхъ изданій, какъ на русскомъ такъ и на иностранныхъ языкахъ.

КАТАЛОГИ БЕЗПЛАТНО.

Цѣны понижены. **МОСКОВСКАЯ** Цѣны понижены.
ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ Д. СТРОКОВА.

ЕСЛИ заказан. иконы окажутся не художественно исполненными, то я обязуюсь принять ихъ обратно и всѣ расходы беру на себя.

ИКОНЫ КАКИХЪ УГОДНО СВЯТЫХЪ И ПИСЬМА изгот-
 ляю по заказу (изъ лучшаго московскаго мате-
 риала) и немедленно высылаю по всей Россіи.

НА АЕ. КИПАРИСЬ съ чеканкой по 9-ти золотник. червон. золоту и эмалью Московской художе- ственной живописи.	НА ЛИП. ДЕРЕВЬ съ чеканкой по 9-ти золотник. червон. золоту и эмалью Московской художе- ственной живописи.	НА ЛИП. ДЕРЕВЬ (или на полотнѣ) съ крашными фо- нами и вызоло- чен. вѣндами Мо- сковской художест- венной живописи.	ВЪ БРОНЗОВЫХЪ ризахъ (на ае. кипарисѣ) че- канная, черезъ огонь золочен. (вполнѣ зар- мѣн. серебряная) Мо- сковской художественной работы. Цѣны:	ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ ри- захъ 84 пр. (на ае. кипарисѣ) таже- лѣсныя, чеканная че- резъ огонь золочен. съ эмалью Московской художественной работы. Цѣны:
Цѣны:	Цѣны:	Цѣны:	Цѣны:	Цѣны:
въ 2 1/2 арш. 85 р.	въ 2 1/2 арш. 65 р.	въ 3 арш. 55 р.	въ 2 1/2 арш. 150 р.	въ 1 1/2 арш. 275 р.
въ 2 арш. 65 р.	въ 2 арш. 53 р.	въ 2 1/2 арш. 45 р.	въ 2 арш. 120 р.	въ 1 1/4 арш. 225 р.
въ 1 1/2 арш. 50 р.	въ 1 1/2 арш. 40 р.	въ 2 арш. 35 р.	въ 1 1/2 арш. 100 р.	въ 1 арш. 175 р.
въ 1 1/4 арш. 40 р.	въ 1 1/4 арш. 32 р.	въ 1 1/2 арш. 25 р.	въ 1 1/4 арш. 75 р.	въ 12 верш. 100 р.
въ 1 арш. 30 р.	въ 1 арш. 25 р.	въ 1 арш. 15 р.	въ 1 арш. 60 р.	въ 8 верш. 50 р.
въ 12 верш. 20 р.	въ 12 верш. 17 р.	въ 12 верш. 10 р.	въ 12 верш. 30 р.	въ 7 верш. 35 р.

Означенныя цѣны на иконы считаются въ одинъ ликъ; за каждый же прибавочный ликъ присчитывается: на икону размѣромъ въ 12 верш.—2 р., на иконы разм. въ 1 арш. и въ 1 1/4 арш.—4 р. и на иконы разм. отъ 1 1/2 арш. до 2 1/2 арш.—6 р. На иконы же въ бронзовыхъ и серебрянныхъ ризахъ, за прибавочные лики ничего не присчитывается.

также дѣлаю всякія кюты и БАГЕТ. рамы, ТРЕБУЙТЕ ПРЕЙСКУРАНТЫ. Адресъ:
 МОСКВА, Петровка, д. Грачева, ДИМИТР. НИКОЛ. СТРОКОВУ.

— ✦ ВАЖНО ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА. ✦ —

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

П. Д. КІЯШКО и художника класснаго 1-й степени Н. В. ЗЕНЬКОВИЧЪ,
 Императорской Академіи Художествъ
ЧЕРНИГОВЪ, СОБСТВЕННЫЙ ДОМЪ.

Покорнѣйше прошамъ обратить вниманіе на № 5 «Церковныхъ Вѣдомостей» сего
 1907 года, въ коемъ имѣется нашъ прейскурантъ. Полная гарантія за добросовѣстное исполненіе
 при самыхъ льготныхъ условіяхъ. 1-1

ПЕЧАТАЕТСЯ и вскорѣ выйдеть **СПРАВОЧНАЯ КНИГА**
 въ СВѢТЪ ☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆ В. Бѣльева, А. Викторова и М. Мансурова:

ЕПАРХІАЛЬНЫЕ СЪѢЗДЫ.

Часть I. Собраніе всѣхъ дѣйствующихъ законоположеній о съѣздахъ. Часть II.
 Постановленія съѣздовъ за послѣднее пятилѣтіе. Часть III. Проекты реформы съѣздовъ.
 Алфавитные указатели.

ПЕРВАЯ СПРАВОЧНАЯ КНИГА ОВЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ СЪѢЗДАХЪ.

Цѣна по подпискѣ съ пересылкой заказной
 бандероллю. Выписывать отъ издательства «БЕРЕГЪ»,
 С.-Петербургъ, Невскій, 42, кв. 26. За 5 экз.—
 2 р. 50 к.; за 10 экз.—4 р. съ перес.

60 КОП.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.