

Р 80
131

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 Мая № 9. 1875 года

Выходятъ два раза въ мѣсяць, около 15 и 30 чисель. Цѣна съ пересылкою и доставкой ПЯТЬ рублей. Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ МИНСКѢ.

Часть официальная.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

О порядкѣ производства дѣлъ по искамъ монастырей и церквей о неисполненныхъ договорахъ и обязательствахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Минская Духовная Консисторія слушала докладъ: въ 80 № Правительственнаго за настоящій годъ вѣстника 10 Апрѣля напечатанъ указъ Правительствующаго Сената состоявшійся по жалобѣ повѣреннаго Киренскаго Свято-Троицкаго (Иркутской губер.) монастыря Коллежскаго Ассесора Хлѣбникова на Главное Управление Восточной Сибири о взысканіи въ пользу означеннаго монастыря оброчныхъ денегъ за рыбныя ловли. Указъ этотъ слѣдующаго содержания: Повѣренный Киренскаго Свято-Троицкаго монастыря, коллежскій ассесоръ Николай Хлѣбниковъ въ прошеніи своемъ Сенату ходатайствовалъ объ отмѣнѣ постановленія совѣта главнаго

управленія Восточной Сибири, состоявшагося 13-го (18-го) декабря 1872 года, коимъ отказало просителю во взысканіи съ мѣщанина Улешева исполнительнымъ порядкомъ оброчныхъ денегъ 1,800 р. по контракту, заключенному Улешевымъ съ Иркутскою духовною консисторіею 20-го февраля 1846 г. на отдачу рыбныхъ ловель, принадлежащихъ Киренскому Свято-Троицкому монастырю. Сообразивъ таковую жалобу съ законами, Правительствующій Сенатъ нашель, что въ приводимой просителемъ 104 ст. X т. 2 ч. св. зак. о судопр. и взыск. гражд., изд. 1857 г., постановлено, что «*всѣ договоры и обязательства, съ казною частными людьми заключенные, исполняются ими безпрокословно, при чемъ споры на нихъ ни въ какихъ судебныхъ мѣстахъ не принимаются; въ случаѣ же притѣсненій и излишнихъ требованій; жалобы приносятся по начальству*». Установленный приведенною статьею безспорный порядокъ взысканія, по буквальному смыслу означенной статьи и по мѣсту, занимаемому ею въ системѣ 2 ч. X т., въ раздѣлѣ второмъ, книги 1-й, подъ рубрикою: «*о производствѣ дѣлъ безспорныхъ между казною и частными людьми*», относится только до *казенныхъ договоровъ*, т. е. заключаемыхъ отъ лица государственной казны или ея именемъ, учреждениями и лицами казеннаго управленія, а потому упомянутый порядокъ могъ бы быть распространяемъ на договоры и обязательства, заключенные монастырями съ частными лицами, лишь при существованіи на то прямого въ законы указанія. Между тѣмъ въ узаконеніяхъ, опредѣляющихъ права и преимущества православныхъ монастырей и церквей, и порядокъ производства дѣлъ, сопряженныхъ съ интересами духовнаго вѣдомства, не только не содержится никакого указанія на то, чтобы договоры и обязательства, заключаемые монастырями съ частными лицами на содержаніе принадлежащихъ первымъ оброчныхъ статей, защищались на казенномъ правѣ и подлежали дѣйствию приведенной выше 104 ст. 2 ч. X т., но, напротивъ того, въ 308 ст. IX т. зак. о сост. прямо выражено, что монастыри въ искахъ ихъ и тяжбныхъ дѣлахъ вѣдаются въ *общихъ судебныхъ мѣстахъ*. Изъ поставленія этой послѣдней статьи съ точнымъ смысломъ 153, 155 примѣч. 2 ч. X т., въ силу коихъ всѣ споры по неисполненнымъ договорамъ и обязательствамъ, причисляются къ исковому судопроизводству, нельзя не придти къ убѣж-

денію, что указанный въ 104 ст. безспорный порядокъ взыска-
 сканія по казеннымъ договорамъ и обязательствамъ не дол-
 женъ быть распространяемъ на договоры и обязательства,
 заключенные монастырями, которые, такимъ образомъ, въ
 случаѣ нарушенія правъ ихъ по таковымъ договорамъ и
 обязательствамъ, обязаны слѣдовать общему порядку для
 производства гражданскихъ дѣлъ между частными лицами,
 указанному въ раздѣлѣ первомъ книги 1-й и въ книгѣ 2-й
 2 ч. X т., съ тѣми лишь изытіями, которыя допущены для
 дѣлъ, сопряженныхъ съ интересами духовнаго вѣдомства въ
 829 839 ст. тѣхъ же тома и части. Такой выводъ подтверж-
 дается: 1) содержаніемъ 838 и 839 ст. 2 ч. X т., въ силу
 коихъ искъ монастыря о взысканіи въ пользу его по обя-
 зательствамъ процентовъ или объ удержаніи завладѣнной
 по фундушамъ и другимъ доказательствамъ духовной соб-
 ственности, въ случаѣ предъявленія противъ такого иска
 спора, подлежитъ разрѣшенію не иначе, какъ въ порядкѣ
судебномъ, и 2) точнымъ смысломъ 1,745 ст. X т. 1 ч. св.
 зак. гражд., помѣщенной въ отдѣленіи 1 гл. III, разд. III,
 книг. VI, *содержащей въ себѣ постановленія о порядкахъ
 и поставкахъ между частными людьми*, къ каковымъ под-
 рядамъ и поставкамъ отнесены, между прочимъ, подряды
 и поставки, заключаемые монастырями и церквами съ част-
 ными лицами. Что же касается приводимой просителемъ въ
 основаніе его жалобы второй половины 308 ст. IX т., ко-
 торую постановлено, *что для защиты правъ монастырей
 предписывается тотъ же порядокъ судопроизводства, ка-
 кой для казенныхъ имѣній установленъ*, то это послѣднее
 правило, имѣющее, въ связи съ первою половиною той же
 статьи, одинаковое примѣненіе какъ къ искамъ, такъ и къ
 тяжбамъ монастырей, ни въ какомъ случаѣ не можетъ по-
 дать повода къ признанію дѣлъ по заключеннымъ монасты-
 рями договорамъ подлежащими производству въ безспорномъ
 порядкѣ, установленномъ 104 ст. 2 ч. X т. для казенныхъ
 договоровъ. Напротивъ того, буквальный текстъ приведен-
 ной 308 ст. указываетъ на то, что дѣла по искамъ монаш-
 тей о неисполненныхъ договорахъ и обязательствахъ, въ
 случаѣ предъявленія по таковымъ искамъ спора, подлежатъ
 тому же порядку судопроизводства, который установленъ
 для производства въ подобномъ же случаѣ дѣлъ о казен-
 ныхъ имѣніяхъ, т. е. судебному (138 ст. 2 ч. X т.). При-

знавая по всѣмъ симъ соображеніямъ обжалованное Хлѣбниковымъ постановленіе совѣта главнаго управления Восточной Сибири, коимъ отказано Свято-Троицкому Киренскому монастырю въ ходатайствѣ его о взысканіи, административнымъ порядкомъ, съ мѣщанина Улешева 1,800 р. оброчныхъ денегъ, совершенно правильнымъ и согласнымъ съ выше приведенными законами, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ настоящую жалобу Хлѣбникова оставить безъ уваженія. ПРИКАЗАЛИ: Означенный указъ Правительствующаго Сената принять по Минской Консистоіи къ надлежащему руководству и дать знать объ ономъ для таковаго же руководства печатными указами благочиннымъ, соборамъ, монастырямъ Минской епархіи а также Конторѣ Архіерейскаго дома.

По вопросу, какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представляемы священнослужителями, являющимися на избирательныя сѣзды довѣренности отъ приходскихъ церквей.

Духовная Консистоіа слушали указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 24 февраля сего года за № 5 на имя Его Пресвященства послѣдовавшій и переданный въ Консистоію къ свѣдѣнію и руководству, о томъ, что господиномъ Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора предложенъ Святѣйшему Синоду за № 259 отзывъ управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу: какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представляемы священнослужителями, являющимися на избирательныя сѣзды, довѣренности отъ приходскихъ причтовъ. По разсмотрѣніи этого отзыва, послѣдовавшаго вслѣдствіе недоразумѣній, возникшихъ во Владимірскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, по поводу избранія представителей отъ церквей, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ ³/₂₄ Іюня 1874 года между прочимъ заключилъ: 1) Отъ причта той церкви, при коей числятся земли, въ количествѣ удовлетворяющемъ цензу, долженъ являться на избирательныя сѣзды настоятель церкви, какъ уполномоченный по закону ограждать интересы церкви, а если настоятель церкви, по какимъ ли-

бо уважительнымъ и законнымъ причинамъ, не можетъ прибыть на съѣздъ, то въ качествѣ уполномоченнаго отъ этой церкви долженъ явиться на съѣздъ одинъ изъ членовъ причта, по избранію прочихъ членовъ этого причта, и въ первомъ случаѣ настоятель представляетъ на съѣздъ удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго, что онъ дѣйствительно настоятель той церкви, отъ членовъ коей является уполномоченнымъ, во второмъ же случаѣ уполномоченный отъ причта долженъ представить на съѣздъ актъ объ избраніи, подписанный всѣми членами причта, представителемъ которыхъ онъ является на съѣздъ удостовѣренный также подписью мѣстнаго благочиннаго. 2) Причты же церковей удовлетворяющихъ цензу лишь въ совокупности владѣемыхъ ими земель, обязаны предварительно избрать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, сообразно числу участковъ земель сихъ церковей, удовлетворяющихъ цензу и снабдить этихъ уполномоченныхъ такимъ же документомъ, какъ выше указано. Имѣя въ виду, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ таковое мнѣніе Святѣйшаго Синода, собственно о порядкѣ представленія уполномочій для участія въ избирательныхъ съѣздахъ, согласно пунк. 9 ст. 23 и 24 земскаго пополненія, раздѣляетъ вполнѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: объявить объ изъясненномъ, къ надлежащему руководству, печатными указами по духовному вѣдомству. Приказали: О выше изложенномъ для должнаго руководства и исполненія послать печатные указы благочиннымъ и монастырямъ Минской епархіи.

Копія опредѣленія Минской духрвной Консистеріи состоявшагося 2 апрѣля 1875 г. за № 8.

Духовная консисторія слушали докладъ: вслѣдствіе ходатайства духовенства б. Логойскаго благочинія, къ Епархіальному начальству о томъ, чтобы оффиціальныя бумаги благочинныхъ къ священникамъ и рапорты священниковъ отъ прихода къ приходу, кромѣ бумагъ съ документами и деньгами пересылаемы были тѣмъ порядкомъ, какой для этого существуетъ для пересылки оффиціальныхъ бумагъ членовъ гражданскаго вѣдомства, духовная консисторія отъ

1 ноября 1874 года за № 8881 сносилась съ Минскимъ Губернскимъ Правленіемъ, чтобы сдѣлано было просимое сказаннымъ духовенствомъ распоряженіе. Велѣдствіе чего господинъ Минскій Губернаторъ отношеніемъ, отъ 27 марта сего 1875 года за № 488, увѣдомляетъ консисторію, что что согласно постановленію особаго о земскихъ повинностяхъ Приеутствія 15 марта состоявшемуся имъ г. Губернаторомъ вмѣстѣ съ симъ предписано Уѣзднымъ Полицейскимъ Управленіемъ, чтобы въ отношеніи доставленія пакетовъ слѣдующихъ къ благочиннымъ и священникамъ въ точности соблюдались правила предписанныя въ приложеніи къ 217 ст. т. IV устав. о зем. повин. п. 7 и 8 и 2794 ст. т. II ч. 1. Справка: Приведенныя въ настоящемъ отзывѣ узаконенія заключаются въ ниже слѣдующемъ: 1) Въ приложеніи къ 217 ст. т. IV уст. о зем. повин. п. 7. Разсылный съ земскою почтою отправляется сначала въ обыкновенное мѣстопребываніе ближайшаго къ городу становаго пристава. По врученіи ему всѣхъ слѣдующихъ на имя его пакетовъ и полученіи отъ него также запечатанныхъ бумагъ въ Земскій Судъ и къ земскому исправнику, или же къ другимъ становымъ приставамъ того уѣзда, разсылный слѣдуетъ къ мѣстопребыванію пристава другаго, ближайшаго къ первому стану, а потомъ въ семь-же порядкѣ и по всѣмъ прочимъ. Доставивъ такимъ образомъ всѣ пакеты становыхъ приставовъ и получивъ отъ нихъ бумаги при особыхъ краткихъ за ихъ подписаніемъ реэстрахъ, онъ возвращается въ городъ и представляетъ Земскому Суду всѣ слѣдующія въ оный и на имя земскаго исправника бумаги, а съ тѣмъ вмѣстѣ какъ разсылную свою книгу, въ доказательство что все посланное съ нимъ доставлено исправно, такъ и данныя ему приставами реэстры, въ коихъ означаются пакеты отправленные отъ одного пристава къ другому и отъ каждаго особо въ Земскій Судъ или же къ земскому исправнику. На сихъ реэстрахъ въ принятіи пакетовъ росписываются по принадлежности: въ станахъ приставы, а въ городѣ секретарь Земскаго Суда или дежурный онаго канцелярскій чиновникъ. Сии реэстры съ слѣдующею за тѣмъ земскою почтою возвращаются изъ Земскаго Суда становымъ приставамъ, для удостовѣренія ихъ въ вѣрномъ доставленіи ихъ пакетовъ;—и п. 8. Тѣ изъ получаемыхъ становымъ приставомъ пакетовъ, кои слѣдуютъ къ находящимся въ его

станѣ благочиннымъ, священникамъ, помѣщикамъ а равно и въ волостныя правленія, вотчинныя и другія сельскія начальства, доставляются отъ него по принадлежности чрезъ сотскихъ, сообразно съ постановленіями наказа чинамъ и служителямъ земской полиціи и 2., т. II ч. I ст. 2794. Когда нѣтъ никакихъ не обыкновенныхъ происшествій, то въ началѣ или въ исходѣ каждой недѣли, тысяцкіе, пятисотскіе и сотскіе являютя къ становому приставу съ рапортомъ о благополучномъ состояніи селеній и съ тѣмъ вмѣстѣ для полученія приказаній его и пакетовъ, кои отъ него посылаются. Тогда же одинъ изъ десятскихъ, по очереди, наряжается на слѣдующую за симъ недѣлю къ приставу для разсылокъ и вообще для исполненія его порученій по службѣ. Приказали: О прописанномъ въ семь отзвѣвѣ, съ прописаніемъ статей закона, относящихся до пересылки пакетовъ, оповѣстить духовенство Минской Епархіи чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Зачисленіе на іеромонашескую и іеродіаконскую вакансію.

Іеромонахъ Минскаго Свято-Духова монастыря **Меводій**, зачисленъ на іеромонашескую вакансію, а іеродіаконъ **Антоній**—на іеродіаконскую съ производствомъ имъ жалованья, съ 3 апрѣля.

Перемѣщеніе просфирни.

Просфирня Лясковичской церкви, мозырскаго уѣзда, Агафія **Шолковичъ**, согласно ея прошенію, перемѣщена къ Буйновичской церкви, того же уѣзда, для исполненія должности просфирни безъ жалованья, съ 3 апрѣля.

Посвященіе въ стихарь.

Послушникъ Минскаго Свято-Духова монастыря, Андрей **Лисовскій**, посвященъ въ стихарь 16 марта.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Утверждены, согласно избирательнымъ актамъ, въ должности церковныхъ старостъ на одно трехъ-лѣтіе къ Миль-

чанской церкви, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ Антоній Романовъ **Лонька**, съ 7 апрѣля; къ Рѣчицкой церкви, пинскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Дивульскій**, съ 7 апрѣля; къ Кореличской церкви, повогрудскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Масюкевичъ**, съ 21 апрѣля и къ Храковичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, крестьянинъ Савва Михайловъ **Евфименко**, съ 30 апрѣля.

Утвержденіе церковно-приходскихъ попечительствъ.

Утверждены, согласно избирательному акту, церковно приходскія попечительства: къ Касаричской церкви, бобруйскаго уѣзда, предсѣдателемъ священникъ **Илья Лисицкій**, а членами крестьяне: Константинъ **Врукъ**, Григорій **Вогдановичъ**, Игнатій **Кругля** и Василій **Вогомя**, съ 1 апрѣля; къ Кореличской церкви, новогрудскаго уѣзда, предсѣдателемъ священникъ Андрей **Черняковскій**, а членами крестьяне: Иванъ **Гриневицъ**, Іосифъ **Маковскій**, Яковъ **Лейко**, Стефаць **Булякъ**, Максимъ **Шавко**, Гавріиль **Грицкевицъ**, Данииль **Данкевицъ** и Семень **Лагута**, съ 22 апрѣля; къ Обровской церкви, пинскаго уѣзда, предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ **Шеметилло**, а членами волостный писарь Іустинъ **Проневичъ**, и крестьяне: Михаилъ **Тысевичъ**, Діонисій **Тысевичъ**, Василій **Крыштончикъ**, Яковъ **Гамури** и церковный староста Михаилъ **Козляковскій** съ 23 апрѣля; и къ Мильчанской церкви, борисовскаго уѣзда, предсѣдателемъ священникъ Антоній **Хруцкій**, а членами крестьяне: Леонтій **Якимовичъ**, Петръ **Курьяновичъ**, Данииль **Дашкевицъ**, Игнатій **Аксютичъ**, Макарій **Воронкевицъ**, Николай **Калина**, Яковъ **Аксютичъ** и Тимофей **Аксютичъ**, съ 22 апрѣля.

СОДЕРЖАНІЕ:

О порядкѣ производства дѣлъ по искамъ монастырей и церквей о неисполненныхъ договорахъ и обязательствахъ.—По вопросу, какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представляемы священнослужителями, являющимися на избирательныя сѣзды довѣренности отъ приходскихъ церквей.—Копія Минской дух. Консисторіи состоявшагося 2 апрѣля 1875 г. за № 8.

Редакторъ официальной части Священникъ **Іоаннъ Проволовичъ.**

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Мая 15-го № 9. 1875 года.

Часть неоффіціальная.

С Л О В О

въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, въ четвертокъ свѣтлыя седмицы.

Свободою, еюже Христосъ насъ свободи, стойте, и не пакы подъ игомъ работы держитесь. Гал. VI, I.

Велика радость св. Церкви о воскресеніи Христа Спасителя нашего. Сей радости Она посвящаетъ не одинъ день, даже не два или три дня, а дѣлюю седмицу, освящая, затѣмъ, воспоминаніемъ его одинъ день седмичный въ теченіе цѣлаго года. Но, дабы сія радость, хотя и великая, не оскудѣла у кого либо изъ насъ, братіе христіане, Господь даруетъ намъ во второй половинѣ настоящей свѣтлой седмицы новый предметъ радости, служащій вмѣстѣ средствомъ и побужденіемъ къ поддержанію и усугубленію радости о воскресеніи Христовомъ. Этотъ новый предметъ есть день празднованія рожденія Помазанника Божія, Благочестивѣйшаго Монарха нашего. Господь сочеталъ радость нашу о воскресеніи Христа Спасителя съ радостію о рожденіи Благочестивѣйшаго Монарха не въ настоящемъ только году. Самое рожденіе Его въ царствующемъ градѣ Москвѣ совершилось въ одинъ изъ свѣтлыхъ дней Воскресенія Хри-

стова *) и потомъ радостный для насъ день сей большею частію соединяется съ всемірною радостію о воскресшемъ Спасителѣ.

Такое соединеніе радости о рожденіи Благочестивѣйшаго Монарха нашего съ радостію о воскресшемъ Спасителѣ нельзя почитать однимъ дѣломъ случая. Напротивъ, въ семъ случаѣ причина всемірной радости о воскресеніи Христовомъ нашла себѣ осуществленіе и приложение радости нашей о рожденіи Благочестивѣйшаго Монарха нашего. Въ самомъ дѣлѣ, что составляетъ сущность радости нашей о Воскресшемъ Спасителѣ? То, что Иисусъ Христосъ не только попралъ смерть и освободилъ узниковъ ея изъ ада, но и даровалъ всѣмъ намъ свободу отъ грѣха, а съ нею—и всѣ средства къ преспѣванію въ добродѣтели. И вотъ Благочестивѣйшій Монархъ нашъ, во имя Воскресшаго Господа, Свободителя душъ нашихъ, даровалъ свободу болѣе 23 милліонамъ своихъ подданныхъ, которые дотолѣ не имѣли оной, и не только имъ, но и всѣмъ своимъ вѣрно-подданнымъ даруетъ свободу и безпрепятственную возможность преуспѣвать въ дѣланіи добра по доброй волѣ и удаляться отъ рабствитва порокамъ также по свободной волѣ.

Посему, братіе христіане, какъ намъ не радоваться нынѣ сугубою радостію,—радостію о Воскресшемъ Господѣ и радостію о днѣ рожденія Помазанника Божія, шествующаго по пути Христа Спасителя нашего. Только вотъ что намъ нужно твердо помнить при семъ, чтобы радость сія была полною и совершенною, а мы не впадали въ какіе либо недостатки или погрѣшности. *Свободою, еюже Христосъ насъ свободи, стойте*, увѣщаетъ насъ св. апостоль Павелъ, *и не паки подъ шомъ работы держитесь!* А радующимся нынѣ о Царѣ своемъ сынамъ Россіи надобно присоединить и сіе наставленіе: «стойте въ свободѣ, которую даровалъ и даруетъ намъ Помазанникъ Божій и не подвергайтесь сами игу рабства».

1) Господь Иисусъ Христосъ освободилъ насъ отъ многихъ и великихъ бѣдъ, тяготѣвшихъ надъ родомъ человѣческимъ.

Прежде всего Онъ попралъ смерть и Самъ воскресъ изъ мертвыхъ, да будетъ *Начатокъ* умершимъ и умирающимъ,

*) Въ 1818 году 17-го числа апрѣля было въ среду свѣтлой седмицы.

во всѣхъ и во всемъ первенствующей. Смерть не могла удержать Его въ узахъ своихъ, потому что *жало смерти есть грѣхъ*, а *Онъ грѣха не сотвори, ниже лести обрѣтется во устѣхъ* Его, и пострадалъ и умеръ Онъ не ради Себя, а за насъ и для очищенія грѣховъ нашихъ. Когда же и мы, братіе, освободимся отъ грѣховъ совершенно, тогда смерть и надъ нами не будетъ имѣть власти. Только это будетъ уже тогда, когда будетъ *небо ново и земля нова* и когда всѣ будутъ жить одною праведностію. Посему, свободу отъ смерти мы получимъ въ день всеобщаго воскресенія, котораго всѣ мы, братіе, *чаемъ*, исповѣдуя истину его отъ всего сердца своего. Да будетъ же *благословенъ Богъ и Отецъ Господа нашего Иисуса Христа*, *уже по мнозныи своей милости породившій насъ во упованіе живо воскресеніемъ Иисусъ Христовымъ изъ мертвыхъ* (1 Петр. 1, 3)!

Побѣдивъ смерть, Воскресшій Спаситель нашъ разрушилъ въ то же время адъ и освободилъ оттуда всѣхъ узниковъ. Во адъ Иисусъ Христосъ сошелъ какъ обыкновенный мертвецъ, потому что до сей необычайной смерти всѣ люди, самые праведники ветхозавѣтные, сходили туда и находились тамъ какъ бы въ плѣну, во власти діавола. Но вотъ сей дивный Плѣнникъ расхищаетъ самый адъ, освобождаетъ оттуда всѣхъ отъ вѣка тамъ пребывающихъ праведниковъ и вселяетъ ихъ въ уготованныя Имъ обители Отца Своего Небснаго. Вслѣдствіе сего теперь,, послѣ смерти и воскресенія Христа Спасителя, всѣ вѣрующіе въ Него и благоугодившіе Ему своею жизнію, свободно вступаютъ въ царствіе Божіе и насъ аждуются тамъ небесными радостями вмѣстѣ съ Ангелами и со всѣми святыми Божіими. Буди же *благословенъ Богъ и Отецъ Господа нашего Иисуса Христа*, *породившій насъ воскресеніемъ Иисусъ Христовымъ изъ мертвыхъ въ наслодіе нетлѣнно и нескверно и неуздаемо, соблюдено на небесахъ насъ ради* (1 Петр. 1, 4)!

Но какъ въ царствіе Божіе не входитъ и не можетъ войти ничто нечистое, а нечистыми насъ дѣлаетъ грѣхъ, то Воскресшій Спаситель нашъ далъ намъ свободу и возможность освобождаться отъ сего именно источника золь еще въ настоящей жизни. По ученію Слова Божія, каждый вѣрующій во Иисуса Христа можетъ и долженъ теперь, на сей землѣ, содѣлываться свободнымъ свободною внутреннею, духовною, состоящею въ свободѣ ума и сердца, въ незави-

симомъ избраніи добра и уклоненіи отъ зла, въ свободномъ подчиненіи воли своей волѣ Божіей (Рим. VI, 13-23). Тутъ встрѣчается одно только препятствіе сей предначинательной свободѣ въ человѣкѣ. Это его немощь, которая такъ велика, что онъ самъ собою *не можетъ и помыслить ничего истинно добраго* (2 Кор. III, 5), тѣмъ паче совершить его, и тѣмъ паче всегда желать и дѣлать одно доброе. Но Воскресшій Спаситель восполняетъ сію немощь нашу своею благодатію, которая, какъ скоро человѣкѣ, признавъ свое безсиліе и ничтожество, обращается къ Нему съ молитвою и предаетъ себя всецѣло Его водительство, облакаетъ его волю такую силою, коей не могутъ противостоять никакое могущество и никакой соблазнъ. *Вся могу о укрѣпляющемъ мя Исусъ Христъ* (Фил. IV, 13), свидѣтельствуешь св. ап. Павелъ.

На эту-то даруемую всѣмъ намъ отъ Бога силу свободы мы, братіе христіане, и должны обратить нынѣ все свое вниманіе. *Свободою, еюже Христосъ насъ свободи, стойте, увѣщеваетъ св. ап. Павелъ, и не паки подъ игомъ работы держитесь!* Въ чемъ же состоитъ сущность всего увѣщанія апостольскаго и въ чемъ заключается его предостереженіе? Это объясняетъ св. апостоль далѣе, когда говоритъ: «къ свободѣ призваны вы, братія; только бы свобода ваша не была поводомъ къ угожденію плоти» (Гал. V, 13). Это значить, что христіанская свобода можетъ быть обращена въ поводъ къ угожденію плоти, а вслѣдствіе того и къ самому грѣху. Какъ сіе бываетъ на самомъ дѣлѣ, это нагляднѣе всего представляютъ нѣкоторые слабые христіане, предающіеся въ настоящіе праздничные дни сначала невоздержанію и не трезвости, а за тѣмъ и многимъ другимъ порокамъ. *И такъ, увѣщеваетъ всѣхъ насъ св. апостоль Павелъ, да не царствуетъ грѣхъ въ смертномъ вашемъ тѣлѣ, чтобы вамъ повиноваться ему въ похотяхъ его, но представляйте себя Богу, какъ ожившихъ изъ мертвыхъ, и члены ваши—въ орудія праведности, воздавая благодареніе Богу Спасителю нашему, что мы, освободившись отъ грѣха, стали рабами праведности во святыню и жизнь вѣчную* (Рим. VI, 12-13, 16-18, 22). *Буди же благословенъ Богъ и Отецъ Господа нашего Исуса Христа, воздвигшій Его изъ мертвыхъ и давшій Ему славу, яко да въпра наша и упованіе будетъ на Бога* (1 Петр. 1, 3, 21)!

2. Теперь переходимъ къ наставленію, которое передаетъ намъ св. апостоль отъ лица Помазанника Божія. «Стойте въ свободѣ, которую даровалъ и даруетъ Благочестивѣйшій Монархъ и не подвергайтесь сами игу рабства».

Та свобода, которую даровалъ Благочестивѣйшій Монархъ нашъ своимъ подданнымъ, не имѣвшимъ дотолѣ оной, вошла теперь въ силу закона, и лишить или лишиться ея теперь никто не можетъ. Права и обязанности сихъ новыхъ, такъ сказать, вѣрно-подданныхъ, прежнихъ рабовъ господскихъ, внесены теперь въ кодексъ законовъ, и никто не можетъ посягнуть на уничтоженіе ихъ правъ, а они сами не могутъ не исполнять своихъ новыхъ обязанностей, не подвергая себя тягчайшимъ наказаніямъ. О сей свободѣ должны теперь только радоваться не только получившіе оную, но и всѣ свидѣтели сего великаго дѣла, радоваться и вмѣстѣ благодарить Виновника оной, удостоившагося получить отъ Всемогущаго Свободителя и Спасителя душъ нашихъ Господа Иисуса Христа силу и крѣпость на совершеніе столь великаго и столь достославнаго дѣла.

Но Благочестивѣйшій Монархъ нашъ въ теченіе слишкомъ двадцатилѣтняго благополучнаго своего царствованія совершилъ кромѣ того столько новыхъ постановленій и установилъ столько новыхъ учреждений, что настоящая жизнь и дѣйствительность наша освободилась отъ многихъ разнаго рода стѣсненій, и мы теперь чувствуемъ себя въ душѣ поистинѣ свободными, а не рабами. Название рабовъ, правда, оставлено было еще прежде сего, но имя свободныхъ мы получили и на самомъ дѣлѣ стали пользоваться имъ только теперь, именно по Царскому слову Того, Коего рожденіе на свѣтъ было встрѣчено, какъ и нынѣ празднуется, радостными пѣснопѣніями въ честь Воскресшаго Господа, Свободителя душъ нашихъ.

Что же говоритъ всѣмъ намъ сей Царственный Освободитель нашъ? «Стойте въ свободѣ и не подвергайтесь сами игу рабства». Это наставленіе требуетъ, впрочемъ, нѣкотораго поясненія, дабы кому нибудь изъ насъ въ самомъ дѣлѣ не подвергнуться какому либо рабству. Современные со-
вопросники свободы часто употребляютъ ее для прикрытія зла, ими замышляемаго. Они, напр., желаютъ, чтобы при воспитаніи юношества и для охраненія народной нравственности, были устранены всякія мѣры, имѣющія религіозный

характеръ, какъ то: обязательное преподаваніе закона Божія, соблюденіе христіанскихъ браковъ и церковныхъ временъ, требующихъ особаго благоговѣнія и пр., на томъ основаніи, что всякій имѣетъ будто право дѣйствовать въ семь отношеніи по своей совѣсти. Но это есть только прикрытие зла или злонамѣренности именемъ свободы. Не такова воля Царственнаго Дарователя свободы. Его воля та же, какъ и воля Божія. А воля Божія вотъ въ чемъ состоитъ, «чтобы мы, дѣлая добро, заграждали уста невѣжеству безумныхъ людей, какъ свободные, не какъ употребляющіе свободу для прикрытія зла, но какъ рабы Божіи. . . Бога бойтесь, Царя чтите» (1 Петр. 2, 15-17).

Да будутъ же благословены и препрославлены дни сей свѣтлой и свѣтоносной седмицы! Да будетъ благословенъ день «праздниковъ праздникъ и торжество торжествъ», въ онъ же благословимъ во вѣки Христа, воскресшаго изъ мертвыхъ. Да будетъ благословенъ и день рожденія Благочестивѣйшаго Монарха нашего, Который даруетъ намъ возможность дѣлать добро свободно, а не по принужденію, возвеличивая тѣмъ самую цѣну нашихъ добрыхъ дѣлъ и всякой полезной дѣятельности. А вслѣдствіе сего, будемъ проводить, братіе христіане, сіи святыя и свѣтоносныя дни такъ, чтобы свобода наша, которую даровалъ намъ Богъ и и возстановилъ Воскресшій Спаситель міра, и которую столь ревностно охраняетъ Царственный нашъ Свободитель, не послужила соблазномъ кому либо изъ немощныхъ ближнихъ нашихъ. Аминь.

А. І.

Протоколь соборнаго духовнства и консисторіи холмской епархіи.

Числа 18-го, мѣсяца февраля, сего 1875 года, собрались на засѣданіе, подъ предсѣдательствомъ администратора холмской епархіи, соборное духовенство холмскаго кафедральнаго собора и духовная консисторія холмской епархіи. Секретарь консисторіи прочелъ поступившіе къ епархіи

альному начальству рапорты благочинныхъ: августовскаго—отъ 16 м. января за № 25, грубешовскаго—отъ 2 сего февраля за № 32, холмскаго—отъ 5 сего февраля за № 46, томашевскаго—отъ 8 сего февраля за № 112 и бѣлгорайскаго—отъ 9 сего февраля за № 30 и телеграмму отъ 16 сего февраля, съ приложеніями заявленій искренняго желанія приходскаго духовенства оныхъ благочиній возвратиться вмѣстѣ съ паствою въ лоно православной церкви, къ которой издревле принадлежали наши предки, и быть въ неизмѣнномъ послушаніи Святѣйшаго Всероссійскаго Правительствующаго Синода. Затѣмъ, администраторъ епархіи предложилъ собранію высказать свое заключеніе по изложенному предмету. Собравшіеся, послѣ всесторонняго и зрѣлаго обсужденія настоящаго положенія дѣль въ холмской епархіи и принимая въ уваженіе, что состоящее нынѣ на приходахъ въ упомянутыхъ благочиніяхъ духовенство, за исключеніемъ нѣсколькихъ священниковъ изъ числа 128 приходскихъ священниковъ, единодушно просятъ епархіальное начальство исходатайствовать Всемилостивѣйшее Монаршее соизволеніе на воссоединеніе ихъ и ввѣренной имъ паствы съ православною Церковью, и что въ сѣдлецкой губерніи уже послѣдовало воссоединеніе значительнаго большинства греко-уніатскихъ приходовъ холмской епархіи, остальные же не преминуть послѣдовать ихъ примѣру, постановили:

во 1-хъ, составить и подписать актъ о воссоединеніи холмской греко-уніатской епархіи съ православною всероссійскою Церковью;

во 2-хъ, составить и подписать всеподданнѣйшее прошеніе о Высочайшемъ соизволеніи на таковое воссоединеніе, и

въ 3-хъ, просить администратора епархіи представить правительству о настоящемъ постановленіи и исходатайствовать разрѣшеніе на представленіе онаго всеподданнѣйшаго прошенія, съ приложеніемъ акта о воссоединеніи и подлинныхъ заявленій духовенства чрезъ избранную для сего депутацію изъ среды греко-уніатскаго духовенства, состоящую изъ администратора епархіи, двухъ соборныхъ протоіереевъ и всѣхъ благочинныхъ вышеупомянутыхъ благочиній.

Протоколъ читали и подписали: администраторъ холмской епархіи, старшій соборный протоіерей Маркелъ Попель; старшій соборный протоіерей, архипресвитеръ Іосифъ Вой-

цицкій; ректоръ духовной семинаріи, старшій соборный протоіерей, Ипполитъ Криницкій, секретарь консисторіи соборный протоіерей, Іоаннъ Гошовскій; членъ консисторіи, соборный протоіерей Макарій Хойнацкій; членъ духовной консисторіи, учитель семинаріи, священникъ Игнатій Гойнацкій; членъ духовной консисторіи, законоучитель холмскаго женскаго шестикласснаго училища, священникъ Михаилъ Добрянскій; инспекторъ духовной семинаріи, священникъ Амвросій Сѣтницкій; кафедральнаго собора викарный священникъ Іоаннъ Макарь и кафедральнаго собора викарный священникъ Эмилианъ Барвинскій.

Соборный актъ холмскаго духовенства.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Мы, благодатію Божіею, управляющій холмскою епархіею соборное духовенство и члены духовной консисторіи греко-уніатской церкви въ Царствѣ Польскомъ, въ неоднократныхъ совѣщаніяхъ приняли въ разсужденіе нижеслѣдующее.

Всѣмъ намъ, во имя Божіе, собравшимся здѣсь, извѣстно, какое знаменательное и трудное время переживаетъ теперь холмская епархія, обнаружившая стремленіе къ устроению церковныхъ дѣлъ и упроченію духовнаго своего благосостоянія. Религіозно-правственная жизнь паствы представляетъ собою поле, гдѣ довершается борьба стараго и новаго церковнобогослужебнаго порядка, борьба съ очевиднымъ перевѣсомъ успѣха и счастья на сторону предпринятыхъ реформъ въ духъ православія, какъ это ясно показываетъ свѣжій фактъ присоединенія многихъ уніатскихъ приходоу къ православію. Съ другой стороны, послѣднее посланіе святѣйшаго папы, требуя возвращенія уніатамъ прежнихъ несвойственныхъ восточному обряду нововведеній при богослуженіи, ставитъ насъ и нашу паству въ неисчислимые затрудненія, которыя кратко могутъ быть выражены въ слѣдующихъ положеніяхъ: или остаться въ повиновеніи святѣйшему папѣ, и тогда слѣдуетъ нарушить коренныя права уніи чрезъ возстановленіе латинизированнаго обряда; или остаться при древнихъ правахъ уніи, слѣдовательно быть

ослушниками папской воли, и тогда паства наша останется безъ своего владыки. Но какъ паства безъ пастыря разстраивается, какъ говорится въ священномъ писаніи: «поражу пастыря и разсыплются овцы стада» (Захар., 1, 37), то что останется намъ дѣлать? Гдѣ искать духовнаго руководителя, который былъ-бы для насъ и нашей паствы орудіемъ освященія и низведенія благодати божественной? Все это побуждаетъ насъ подвергнуть внимательному изслѣдованію, какъ должны мы поступить для блага церкви (Дѣян. XX, 21), для спасенія душъ (Петр., V, 2), врученныхъ нашимъ пастырскимъ заботамъ и попеченіямъ, и для мира съ нашею совѣстью.

Настоящее положеніе епархіи глубоко коренится въ далекомъ прошедшемъ и находится въ зависимости отъ самовозникновенія вѣроученія, котораго мы являемся исповѣдниками и служителями, и тѣхъ судебъ, которымъ по допущенію Всемогушаго и Всеблагаго Бога она подвергалась съ теченіемъ лѣтъ.

Съ востока, изъ греческой церкви возсіялъ свѣтъ христіанской истины надъ славянскими народами. Святые равноапостольные Кирилль и Меодій, проповѣдуя слово Божіе между славянами, перевели на ихъ родной языкъ св. писаніе и кругъ богослужебныхъ книгъ. На томъ же языкѣ совершается проповѣдь евангелія греческими священниками среди русскихъ при св. Владимірѣ, изъ Византіи принявшемъ христіанство; приносится безкровная жертва, сопровождаемая молитвами и пѣснопѣніями, по чину восточной церкви. На первыхъ-же порахъ возникновенія русскаго государства, православно-восточное исповѣданіе глубоко проникаетъ основы народной русскаго жизни, соединяется съ политическимъ и общественнымъ строемъ государства, освящаетъ семейный бытъ русскихъ, служитъ источникомъ просвѣщенія и развитія народнаго. Русскіе видѣли въ своемъ исповѣданіи священное достояніе, которое должны они сохранять въ неизмѣнной чистотѣ и цѣлости, а имя «русскаго» объединяется и сливается съ имѣнемъ «православнаго».

Эти истины ясно сознавали іерархи, задумавшіе въ концѣ XVI вѣка, когда западная Россія, вслѣдствіе разныхъ несчастныхъ событій, была подчинена Литвѣ и Польшѣ, унію съ Римомъ, определенно и точно выговаривая неприкосновенность и цѣлость восточнаго вѣроученія и сохране-

ніе всего православнаго обряда, и ограничивая единеніе съ Римомъ однимъ только признаніемъ власти папъ надъ западно-русскою церковью. Въ подлинной грамотѣ, представленной епископами Поцѣмъ и Терлецкимъ 1595 года папѣ Клименту VIII, изъяснено было, что русскіе іерархи просятъ римскаго папу оставить ихъ при вѣрѣ, таинствахъ и обрядахъ восточной церкви, ни въ чемъ не нарушая ихъ, но оставляя такъ, какъ было въ древности, и при единеніи церковей утвердить за себя и за своихъ преемниковъ, что эти условія никогда не будутъ нарушены. Въ такомъ только случаѣ, т. е., когда все это будетъ принято, западно-русскіе іерархи уполномочивали Ипатія Поцѣя и Кирилла Терлецкаго отъ лица ихъ (епископовъ), всего духовенства и паствы признать подчиненіе папѣ, какъ верховному пастырю церкви Христовой. Первые поборники уніи не смѣли, не рѣшались посягнуть на религіозныя вѣрованія народа, на богослуженіе и обряды, увѣренные, что всякое подобное ихъ покушеніе встрѣтитъ единодушный и грозный отпоръ всей массы населенія. Но вслѣдъ затѣмъ уніатскіе епископы, измѣнившіе въ душѣ интересамъ народа и своему исповѣданію, подъ давленіемъ польскаго правительства и руководствомъ закаленныхъ въ интригѣ іезуитовъ, постепенно измѣняютъ церковный уставъ и вводятъ въ символъ вѣры прибавленіе «и Сына», забывая слова св. апостола Павла (2 Тим., I, 6, 3): «Воспоминаю тебѣ възгрѣвати даръ Божій, живущій въ тебѣ возложеніемъ руку моею: не бо даде намъ Богъ духа страха, но силы и любве и цѣломудрія».

Какъ ни хитро придуманы были мѣры къ уловленію западно-русскаго народа въ сѣти римскаго владычества и къ ополяченію, но на первыхъ-же порахъ, при оглашеніи уніи, народъ разгадалъ внутренній смыслъ совершившагося событія: въ единеніи съ Римомъ увидѣлъ не подчиненіе только римскому епископу, а посягательство на чистоту восточнаго исповѣданія, на основы народной жизни, и на національность; понялъ, что унія касается не только вѣроисповѣданія, а направлена на совершенное поглощеніе русскихъ и истребленіе самаго ихъ имени, что обращеніе въ унію должно повести за собою переходъ въ католичество, а потомъ полное и совершенное ополяченіе. Отсюда то страшное ожесточеніе, съ которымъ малороссійскій народъ отнесся въ самомъ началѣ къ уніи и даже къ имени «уніата»; отсюда

страшныя опустошительныя междоусобныя войны, ознаменованныя неслыханными жестокостями съ обѣихъ сторонъ. Тяжкую годину эту переживала и Холмская земля, отличавшаяся особенною стойкостію и твердостію въ православіи, особенно въ мѣстностяхъ, вошедшихъ въ составъ сѣдлецкой губерніи.

Многими печальными и горестными событіями наполнены страницы уніи, вызвавшей со стороны православныхъ ожесточенную религіозную борьбу. Наши предки боролись, страдали и умирали за чистоту и цѣлость своей православной вѣры. Вѣчная память великимъ подвижникамъ этой эпохи, которые подвигомъ добрымъ подвизались за правое дѣло, и смиренными приходскимъ пастырямъ церкви, которые бывъ лишены свѣта образованія и низведены до унижительнаго состоянія, твердо стояли за вѣру и народность, и изъ поработеннаго и разореннаго наслѣдія отцовъ спасли неприкосновеннымъ сознаніемъ единства русскаго племени и вѣру, завѣщанную предками.

И тѣмъ болѣе требовалось усилій и самопожертвованія со стороны дѣятелей православія, чѣмъ настойчивѣе и смѣлѣе дѣйствовали поборники уніи. Сами римскіе первосвященники по временамъ удерживали ревность и поспѣшность проповѣдниковъ и поборниковъ уніи, стремившихся поскорѣе обратить ее въ католичество, и, своими буллами утверждая святость и чистоту церковнаго греческаго обряда, предписывали его сохраненіе при богослуженіи. Нѣкоторые изъ богобоязненныхъ и благоразумныхъ епископовъ, оскорбленные неумѣстнымъ вмѣшательствомъ католическаго духовенства въ дѣла уніатовъ, старались до извѣстной степени противодѣйствовать ему и спасти унію отъ окончательнаго поглощенія католичествомъ.

Едва прошло полвѣка со времени введенія уніи, какъ Малороссія съ первопрестольнымъ городомъ Кіевомъ поступила подъ крѣпкую руку Московскаго Царя, успѣвъ сохранить во всей чистотѣ православное исповѣданіе и восточный обрядъ, такъ какъ папская власть навязана была русскому народу безъ его на сіе согласія. Но съ того времени все болѣе и болѣе вносится нововведеній въ уніатскій обрядъ потому, что, съ одной стороны, все почти западно-русское дворянство успѣло перейти въ латинство, съ другой—польское правительство и іезуитско-шляхетская партія напряга-

ють всѣ усилія сгладить разницу между католичествомъ и униатствомъ, чтобы предупредить отпаденіе отъ Польши остальной части западной Россіи, постоянно и непрерывно, не смотря на унию и всѣ ея ухищренія и притѣсненія, громко заявляющей сочувствіе къ родственной и единоплеменной Россіи. Замостскій соборъ 1720 г. пытался привести греко-униатскую церковь въ окончательное устройство по образцу латинскому, но на самомъ дѣлѣ не существовало мира и согласія между этими, постоянно сближающимися между собою, въ лицѣ своихъ представителей-епископовъ, исповѣданіями, а въ концѣ XVIII вѣка воздвигается даже жестокое гоненіе на бѣдныхъ греко-униатскихъ приходскихъ священниковъ, по подозрѣнію ихъ въ связяхъ съ русскими людьми и въ стремленіи къ отдѣленію западно-русскихъ областей отъ Польши. Всѣ эти искусственныя и насильственныя мѣры однако не предотвратили и не измѣнили назначенной Польшѣ участи, а только ожесточали и вразумляли русскій народъ. Съ окончаніемъ политическаго бытія Польши, униа, въ отошедшихъ къ Россіи областяхъ, стала быстро упадать: въ царствованіе Екатерины II въ православіе обратилось до двухъ милліоновъ униатовъ, а въ 1839 году въ царствованіе блаженной памяти Государя Императора Николая Павловича—и остальные западно-русскіе униаты, послѣ торжественнаго заявленія объ отреченіи отъ униі принятыя въ лоно православной церкви. Такъ, съ необыкновенною легкостію рушилось дѣло, поддерживаемое двойнымъ насиліемъ: съ одной стороны насиліемъ свободы совѣсти, съ другой матеріальнымъ угнетеніемъ. Слѣдовательно дѣло униі было дѣломъ человѣческимъ, а не божественнымъ (Дѣян., V, 38).

Не такова была судьба Холмскаго края, составлявшаго нѣкогда окраину Галицкаго княжества. Вслѣдствіе особыхъ политическихъ обстоятельствъ, эта издревле русская земля осталась присоединенною къ Царству Польскому, вошедшему въ составъ Имперіи въ 1814 году по вѣнскому трактату. Религіозная нетерпимость, неприязнь къ русскому населенію, стремленія къ господству, перешедшія въ наслѣдство отъ старой Польши къ потомкамъ, проявились и теперь въ полной силѣ. Сзудилось только поприще дѣйствій, но не измѣнились стремленія. Свидѣтельствуетъ объ этомъ рядъ возстаній, интригъ, тайной борьбы противъ властей, наре-

каний, неправильныхъ объявленій мѣропріятій и распоряженій правительства, направленныхъ къ благу народа. Между тѣмъ, чѣмъ смѣлѣе и безразсуднѣе были попытки затѣять смуту и разладъ, тѣмъ болѣе и болѣе вносится безпорядковъ въ церковный греко-уніатскій обрядъ, тѣмъ яснѣе и опредѣленнѣе высказывается намѣреніе извести его до полнаго уподобленія католическому обряду. Изъ церквей дѣлаются костелы, изъ литургій—мша, вмѣсто церковнаго пѣнія введена игра на органахъ, вмѣсто вечерни, заутрени и часовъ явились рожанцы, годинки, вмѣсто русской проповѣди—проповѣдь на польскомъ языкѣ, и т. п. Иныя нововеденія разрѣшаются епархіальною властію, иныя вводятся самими настоятелями приходовъ, откуда полный произволь, безпорядокъ, разнообразіе въ совершеніи богослуженія. Въ то же самое время приходы по долгу остаются безъ священниковъ; совершаются въ значительномъ количествѣ переходы въ латинство греко-уніатовъ, поставленныхъ въ необходимость прибѣгать къ католическимъ священникамъ для исповѣди и исполненія другихъ требъ, такъ что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ греко-уніатскимъ священникамъ предстояла возможность остаться безъ прихожанъ; расхищается церковное имущество, оставленное безъ призрѣнія; захватываются поля, принадлежавшія изстари причтамъ; наконецъ самыя храмы по большей части приходятъ въ крайнее разореніе и запустѣніе.

Злополучное положеніе Царства Польскаго, испытавшаго рядъ бѣдствій, подвергшагося разоренію вслѣдствіе интригъ и заговоровъ, обратило наконецъ на себя вниманіе правительства. Государю Императору благоугодно было освободить крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, надѣливъ ихъ землею; затѣмъ послѣдовалъ цѣлый рядъ преобразованій, измѣнившихъ видъ края: устроены сельскія общества, съ предоставленіемъ имъ самоуправства, заведены сельскія школы, въ которыхъ дѣти носелянъ могли получать первоначальное образованіе, свободное отъ развращающаго вліянія политическихъ агитаторовъ; устроены на новыхъ началахъ, болѣе соответствующихъ современному состоянію науки и нуждамъ края, среднія и высшія учебныя заведенія, въ которыхъ молодое поколеніе могло бы получать воспитаніе въ русскомъ духѣ. Въ то же время отъ щедротъ Государя греко-уніатское духовенство получило содержаніе, что предста-

вило ему болѣе средствъ посвятить себя дѣлу пастырскаго служенія, а равно освобождено отъ зависимости иновѣрныхъ ктиторовъ и патроновъ; построяны вновь, починены и исправлены пришедшія въ разореніе церкви, и вообще обращено вниманіе на состояніе и нужды Холмской греко-уніатской епархіи.

Не могли оставаться безчувственными и безучастными къ столькимъ благодѣяніямъ народъ и духовенство. Подъ вліяніемъ новой жизни воскресло и ожило въ нихъ, вынесшихъ изъ продолжительныхъ искушеній языкъ и преданія отцовъ, сознаніе связи съ родственною Россією. Въ виду народнаго движенія, возбужденнаго чувствомъ благодарной любви къ Государю, разрѣшившему узы рабства и неволи, тяготѣвшей такъ долго надъ населеніемъ,—духовенство создало необходимость повнимательнѣе обсудить свое положеніе въ краѣ и яснѣе сознать свои отношенія и обязанности къ паствѣ. Въ основаніе дѣятельности духовенства легла мысль: что оно обязано дѣйствовать во благо и для спасенія чадъ Божіихъ (Ефес. IV, 11—13), врученныхъ ихъ пастырскимъ заботамъ, а не посвящать себя и время на политическія интриги, во вредъ тому же русскому народу, къ которому принадлежатъ и сами они.

Холмское греко-уніатское епархіальное начальство, дѣлая распоряженія о возстановленіи церковнаго порядка и обычаевъ, освященныхъ вѣками, имѣло въ виду одну великую цѣль, «да достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова» (Ефес. IV, 11—13). На немъ лежала высокая нравственная отвѣтственность за духовное благосостояніе Холмской греко-уніатской паствы. «Горе пастыремъ, иже погубляютъ и расточаютъ овцы паствы Моя, рече Господь» (Іер. XXIII, 1, 2), «се Азъ на пастыри, и взыщу овецъ моихъ отъ руки ихъ» (Іерем. XXXIV, 3, 10). На немъ, историческимъ ходомъ событій начертаннымъ въ дивныхъ путяхъ Промысла Божія, лежала чрезвычайно важная задача—привести холмскую греко-уніатскую паству въ возможность блюсти единеніе духа, т. е. религіозное единомысліе въ союзѣ мира и любви съ своею, на время забытою и отринутою, тѣмъ не менѣе всегда любвеобильною матерью, святою православною Церковью.

Задача сія, вызванная разстроенымъ положеніемъ холм-

екой епархіи, обустроеннымъ цѣлымъ рядомъ историческихъ причинъ и выразившемся особенно въ разнообразіи и произволѣ богослужебныхъ обрядовъ, при содѣйствіи свыше, въ извѣстной степени исполнена. Въ соотвѣтствіи съ обязанностями, лежащими на пастыряхъ церкви, холмская епархіальная консисторія сдѣлала постановленіе 1873 г. о возстановленіи и очищеніи обряда, какъ существовалъ онъ въ греко-уніатствѣ до Замостьскаго собора, какимъ и обязался сохранить его за себя и преемниковъ своихъ папа Климентъ VIII. Значительное большинство духовенства глубоко сознавало и законность и необходимость этой важной мѣры, которая должна была водворить порядокъ въ церковныхъ дѣлахъ; но были и такіе священники, не разставшіеся съ старыми и отжившими надеждами на возможность продолжать свои пастырскіе труды по изведенію греко-уніатскаго обряда, которые не согласились подчиниться сдѣланымъ распоряженіямъ. Началась дѣятельная, глубоко скрытая агитація злонамѣренныхъ людей въ средѣ темнаго сельскаго населенія сѣдлецкой губерніи, сопровождавшаяся ослушаніемъ и беспорядками. «Се и корабли велицы суце и отъ жестокихъ вѣтровъ заточаемы обращаются малымъ кормильцемъ, аможе стремленіе правящаго хочеть: Такожде же и языкъ малъ удъ есть, и велми хвалится, се малъ огонь и коль велика вещи сожигаетъ. И языкъ огонь, лѣпота неправды: сиче и языкъ водворяется во удѣхъ нашихъ скверня все тѣло, и паля коло рожденія нашего, и опаляясь отъ геены» (Іак. III, 4—7). Вина этихъ печальныхъ событій падаетъ на тѣхъ, которые такъ долгое время сѣютъ крамолу и ненависть для поддержанія своего дѣла, прикрывая святымъ именемъ религіи далеко не религіозныя цѣли.

И въ эту-то тяжелую минуту для холмской греко-уніатской епархіи явилась присланная изъ Галиціи въ значительномъ количествѣ печатныхъ экземпляровъ энциклика римскаго папы Пія IX-го, изданная 13 мая 1874 г., которая узаконяетъ всѣ искаженія и латинопольскія нововведенія въ богослуженіи уніатской церкви, благословляетъ отступниковъ церкви и народа, поощраетъ уніатовъ къ неповиновенію. Нашлись распространители и истолкователи папскаго посланія, собиравшіе крестьянъ въ глухихъ, уединенныхъ мѣстностяхъ и лѣсахъ для прочета непонятнаго народу папскаго наставленія и объясненія смысла его, которое сопровож-

далось притомъ возмутительными внушеніями и требованіями крѣпко стоять за будто попираемую вѣру. «Едва-ли источникъ отъ единого устья источаетъ сладкое и горькое» (Іак. III, 12)? Такимъ образомъ, римскій епископъ является открытымъ сторонникомъ враждебныхъ русскому народу политическихъ стремленій и поборникомъ церковныхъ безпорядковъ, противъ которыхъ возставали его предшественники, признававшіе святость и неприкосновенность восточнаго обряда, и нарушителемъ условій, на коихъ состоялось подчиненіе западно-русской церкви власти римскаго владыки. Результатомъ папской энциклики и особенно толкованій ея явились новые и, конечно, послѣдніе безпорядки. Сама совѣсть и здравый смыслъ народа показали, что эти безпорядки, какъ послѣдствіе папской энциклики, должны быть послѣдними, и прямымъ отвѣтомъ на посланіе святѣйшаго отца было обращеніе уніатовъ сѣдлецкой губерніи въ православіе.

По зрѣломъ обсужденіи всѣхъ изложенныхъ обстоятельствъ и по вниманію къ тому:

что дѣйствія римскаго папы окончательно разрываютъ ту нравственную и духовную связь, которая существовала между нами, какъ подчиненнымъ ему духовенствомъ, и имъ, какъ нашимъ святителемъ и пастыремъ, ибо дѣйствія его явно противорѣчатъ смыслу акта, на основаніи котораго послѣдовало подчиненіе западно-русскихъ епископовъ Риму, и всѣмъ булламъ его предшественниковъ, признавшихъ святость восточнаго обряда и неприкосновенное его сохраненіе въ греко-уніатствѣ;

что нынѣ въ католичествѣ, по начинаніямъ того-же папы, введены догматы, какъ-то о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы Маріи и о непогрѣшимости папы—невѣдомые древле-христіанскому міру, невѣдомые и нашимъ предкамъ при заключеніи уніи, и оглашеніе послѣдняго изъ сказанныхъ догматовъ, т. е. о непогрѣшимости папы, повлекло за собою распаденіе въ самомъ католичествѣ, такъ какъ многіе его исповѣдники, находя дѣйствія папы противными канонамъ, отказались отъ повиновенія римскому престолу и всякаго сношенія съ нимъ по церковнымъ дѣламъ;

что дальнѣйшее пребываніе въ уніатствѣ, слѣдовательно въ подчиненіи римскому папѣ, можетъ быть для неблагонамѣренныхъ лицъ поводомъ къ тому, чтобы во имя католи-

цизма и въ интересахъ его поселять раздоръ между нами и нашими прихожанами и наводитъ сомнѣнiе въ чистотѣ и правотѣ нашихъ дѣйствiй, а равнымъ образомъ возстановляя насъ и нашу паству противъ распоряженiй и мѣръ правительства и даже противъ Августѣйшаго Государя, изливаемаго благодѣянiя на свой народъ и паству, смиренныхъ служителей алтаря Божiя,—ставитъ насъ въ невозможность исполнять свои обязанности соотвѣтственно званiю, къ которому мы призваны по ученiю Искушителя и Примирителя Господа нашего Иисуса Христа, которое есть любовь, правда и миръ о Духѣ Святѣ.

Намъ, глубоко убѣжденнымъ въ истинахъ православiя и извѣдавшимъ вѣковымъ опытомъ многоразличныя бѣдствiя чуждаго господства и подчиненiя Риму, не остается ничего болѣе, какъ только желать, чтобы полнымъ возстановленiемъ прежняго единства съ Церковью православною мы и паства наша могли найти то спокойствiе и духовное преуспѣянiе, котораго мы лишены были до настоящаго времени, а равно, чтобы всѣ древнiе уставы нашей православной россiйской церкви и весь древнiй порядокъ церковнаго богослуженiя былъ упроченъ теперь и на грядущiя времена для всего греко-унiатскаго населенiя здѣшняго края. Последнiе изъ живущихъ теперь въ предѣлахъ Россiи унiатовъ, отпавшiе нѣкогда отъ православiя влѣдствiе стеченiя неблагоприятныхъ обстоятельствъ, но не по своей винѣ, прiобщаемся мы вновь къ вѣрѣ отцовъ нашихъ, вѣруя и уповая, что любвеобильный Господь пролетѣтъ на насъ щедроты своего милосердiя и озаритъ насъ свѣтомъ истины, которой сердцемъ мы никогда не чуждались, всегда пребывая въ духовномъ общенiи со единою, святою, соборною, апостольскою православною церковью и исповѣдующимъ ея ученiе единоплемennemъ и родственнымъ намъ русскимъ народомъ.

Посему въ теплыхъ и сердечныхъ моленiяхъ, призвавъ на помощь благодать Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, Который Единъ есть истинный непогрѣшимый Глава (Ефес. I, 22, также V, 23, Колос. I, 18) единыя соборныя Церкви, и Святаго Всесовершающаго Духа, мы положили твердо и неизмѣнно:

1. Признать вновь единство нашей церкви съ православною католическою восточною церковью и посему пребывать

отнынѣ, купно со вѣренною намъ паствою, въ единовѣріи съ святѣйшими восточными православными патріархами и въ послушаніи Святѣйшаго Православнаго Всероссійскаго Синода.

2. Всеподданнѣйше просить Благочестивѣйшаго Государя Императора нашего настоящее намѣреніе наше принять въ свое Августѣйшее покровительство и исполненію онаго къ миру и спасенію душъ Высочайшимъ своимъ благоусмотрѣніемъ и Державною волею споспѣшествовать, да и мы, подъ благотворнымъ Его скипетромъ, со всеѣмъ русскимъ народомъ, едиными устами и единымъ сердцемъ славимъ Трїединаго Бога по древнему чину апостольскому, по правиламъ святыхъ вселенскихъ соборовъ и по преданію великихъ святителей и учителей православной католической церкви.

Въ увѣреніе чего мы всѣ: управляющій Холмскою епархією, соборное духовенство и члены духовной консисторіи сей обычный актъ утверждаемъ собственноручными нашими подписями и въ удостовѣреніе общаго на сіе согласія прилагаемъ собственноручныя объявленія приходскаго духовенства.

Писано въ городѣ Холмѣ, въ лѣто отъ воплощенія Бога Слова тысяча восемьсотъ семьдесятъ пятое, февраля въ 18-й день.

Администраторъ Холмской греко-уніатской епархіи, старшій соборный протоіерей Маркель Попел.; старшій соборный протоіерей, архипресвитеръ Іосифъ Войцицкій; ректоръ духовной семинаріи старшій соборный протоіерей Ипполитъ Круницкій; секретарь духовной консисторіи, соборный протоіерей Гошовскій; членъ духовной консисторіи, соборный протоіерей Хойнацкій; членъ духовной консисторіи, учитель семинаріи, священникъ Гойнацкій; членъ духовной консисторіи, законоучитель женскаго шестикласснаго училища, священникъ Добрянскій; инспекторъ духовной семинаріи, священникъ Сѣтницкій; кафедральнаго собора викарный священникъ Макарь; кафедральнаго собора викарный священникъ Барвинскій.

Всеподданнѣйшій адресъ депутатовъ Сѣдлецкой губерніи.

ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО!

Съ трепетомъ приступаемъ въ чертогъ Твой, возлюбленный Монархъ, чтобы у ногъ Твоихъ сложить многія вины наши предъ Тобою, съ надеждою дерзаемъ предстать предъ Твои Царскія очи, уповая прочесть въ нихъ отеческое прощеніе и Всемилостивѣйшее забвеніе свѣжихъ еще въ памяти Твоей проступковъ нашихъ; съ любовію приносимъ Тебѣ, Великій Государь, чувства неизреченной благодарности нашей за всѣ великія благодѣянія, Тобою на насъ излитыя и завершаемыя нынѣ Высочайшимъ соизволеніемъ Твоимъ на возвращеніе наше въ лоно родной Тебѣ и намъ православной церкви.

Три вѣка провели мы въ духовномъ плѣну чужевѣрія, изощрявшаго всѣ усилія, дабы разорвать и искоренить всѣ узы, связывавшія насъ съ Тобою, Государь, и съ нашимъ великимъ отечествомъ. Ни языкъ, ни преданія, ни вѣра наша—ничто не было пощажено имъ; только сердца нашего оно пленить не могло: сердце наше всегда всецѣло принадлежало Тебѣ, возлюбленный Отецъ нашъ! Если-же разумъ нашъ, колеблемый непрестанными прельщеніями чуждыхъ русскому духу стремленій, сбивалъ насъ по временамъ съ должнаго пути и держалъ насъ до сего времени въ цѣпяхъ шовѣрія, то кому же, какъ не Тебѣ, Государь, мы обязаны окончательнымъ избавленіемъ отъ этого позорнаго ига.

Прости же, Великій и Всеславный Бѣлый Царь, возлюбленный Отецъ-Освободитель нашъ, прости намъ невольныя заблужденія наши, прими милостиво изліянія нашей безпредѣльной любви къ Тебѣ и дай намъ возвратившимся къ Тебѣ, блуднымъ сынамъ Твоимъ, мѣсто въ любвеобильномъ сердцѣ Твоемъ.

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподанные, депутаты воссоединившихся съ православною Церковью благочиній сѣдлецкой губерніи:

Благочинные: бѣльскій протоіерей Николай Ливчакъ.

Влодавскій священникъ Іоаннъ Плютинскій.

Депутаты благочиній: Бѣльскаго—Тимофей Гасюкъ, Павелъ Давыдюкъ; Влодавскаго—Иванъ Климякъ, Максимъ Маковка; Константиновскаго—Антонъ Янчукъ, Лаврентій

Бородюкъ; Радинскаго—Яковъ Каминскій. За себя и всѣхъ вышеписанныхъ неграмотныхъ собственноручно подписуюсь Иванъ Крацъ.

Телеграмма, полученная министромъ внутреннихъ дѣлъ отъ сѣдлецкаго губернатора изъ мѣстечка Янова, Сѣдлецкой губерніи, 25-го марта.

Возсоединеніе съ православною Церковью новыхъ 41 униатскихъ приходоѡвъ вѣреннѡй мѣ губерніи, и съ ними 30 священниковъ, благополучно совершилось сейчасъ въ посадѣ Яновѣ, въ мѣстной приходской церкви, заблаговременно снабженнѡй Высочайше пожалованнѡю для неѡ церковнѡю утварью.

Объявленіѡ депутатамъ Высочайшаго соизволенія и богослуженіѡ, отправленнѡе высокопреосвященнымъ архіепископомъ Іоанникіемъ, равно раздача депутатамъ иконъ послѣдовали въ томъ же порядкѣ и сопровождались тѣмъ же благоговѣйнымъ настроеніемъ возсоединившагося народа, каковымъ ознаменовано было торжество 12 января.

Кромѣ депутатовъ на богослуженіѡ собрались изъ окрестныхъ приходоѡвъ тысячи возсоединяющихся крестьянъ съ женами и дѣтьми, но за недостаткомъ мѣста внутри храма толпились у входа въ него, въ ожиданіи благословенія архіепископа. Въ настоящую минуту все эта масса народа, приглашеннѡя къ участію въ общей трапезѣ вмѣстѣ съ архіепископомъ, депутатами, духовенствомъ и всѣми присутствующими на празднествѣ, при радостныхъ крикахъ «ура» пѣть за здоровье и благоденствіѡ обожаемаго Монарха.

Телеграмма, полученная министромъ внутреннихъ дѣлъ изъ гор. Вѣлы сѣдлецкой губерніи, 25 марта 1875 г.

Узнавъ о присланныхъ для Бѣльскаго православной церкви царскихъ подаркахъ, прихожане возсоединеннаго Бѣльскаго прихода собрались сѣгодня передъ богослуженіемъ въ церковь, куда Высочайше пожалованныѡ церковныѡ вещи

были внесены духовенствомъ и членами церковнаго братства и открыто разложены предъ алтаремъ. По освященіи ихъ отслужено было благодарственное Господу Богу молебствіе. Поразительное благолѣпіе сихъ вдвойнѣ драгоценныхъ подарковъ произвело сильное впечатлѣніе на народъ, который любовался ими, благословляя громко Августѣйшаго Дарителя и вознося теплыя за Него молитвы къ Богу.

Имена членовъ депутаціи отъ духовенства холмской епархіи.

I. Возсоединяющіеся

1. Администраторъ Холмской епархіи, старшій соборный протоіерей *Маркелль Попель.*
2. Ректоръ семинаріи, старшій соборный протоіерей *Иполитъ Крилицкій.*
3. Соборный протоіерей *Филиппъ Дьячанъ.*
4. Секретарь духовной консисторіи соборный протоіерей *Кирилль Гошовскій.*
5. Бѣлгорайскій благочинный протоіерей *Кирилль Хрущевичъ.*
6. Томашовскій благочинный протоіерей *Северіанъ Ульяницкій.*
7. Грубешовскій благочинный священникъ *Климентій Левицкій.*
8. Замостекскій благочинный священникъ *Іоаннъ Гайда.*
9. Красноставскій благочинный священникъ *Александръ Концевичъ.*
10. Холмскій благочинный священникъ *Александръ Бибкевичъ.*
11. Сопровождавшій администратора епархіи, священникъ *Зиновій Попель.*

II. Возсоединившіеся.

12. Бѣльскій благочинный протоіерей *Николай Ливчанъ.*
13. Влодавскій благочинный священникъ *Іоаннъ Плотинскій.*

Имена членовъ депутаціи отъ прихожанъ.

Командированный варшавскимъ генераль-губернаторомъ для сопровожденія депутаціи отъ крестьянъ надворный со-вѣтникъ *Барановъ*.

I. Возсоединяющіеся.

Люблинской губерніи:

1) Старшій учитель холмской духовной семинаріи, кан-дидатъ богословія Николай *Поцый*.

Отъ бѣлгорайскаго благочинія, крестьяне: 2) Петръ *Линко*; 3) Ѳедоръ *Грыцко*; отъ красноставскаго благочинія, крестьяне: 4) Андрей *Кухарукъ*, 5) Ѳедоръ *Бълецкій*; отъ холмскаго благочинія: 6) крестьянинъ Иванъ *Бабійчукъ*, 7) мѣщанинъ Стефанъ *Васильчукъ*; отъ грубешовскаго благо-чинія: 8) крестьянинъ Иванъ *Яскорскій*, 9) мѣщанинъ Ан-тонъ *Гапонскій*; отъ Замостьскаго благочинія, крестьяне: 10) Данило *Липецъ*, 11) Григорій *Левко*; отъ томашовска-го благочинія, крестьяне: 12) Степанъ *Баворовскій*, 13) Ан-дрей *Бенько*.

Сѣдлецкой губерніи:

Отъ константиновскаго благочинія, крестьяне: 14) Антонъ *Янчукъ*, 15) Лаврентій *Бородюкъ*; отъ радинскаго благочи-нія, крестьяне: 16) Яковъ *Каминскій*, 17) Иванъ *Крауцъ*.

II. Возсоединившіеся.

Сѣдлецкой губерніи:

Отъ бѣльскаго благочинія, крестьяне: 18) Тимофей *Га-сюкъ*, 19) Павелъ *Давидюкъ*; отъ влодавскаго благочинія, крестьяне: 20) Иванъ *Климюкъ* и 21) Максимъ *Маковка*.

Подробный сравнительный обзор четвероевангелія,

въ 2 частяхъ, составленъ протоіереемъ Василиемъ Гречулевичемъ.

(Отзывъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ).

Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія о. протоіерея Гречулевича представляетъ собою трудъ весьма почтенный и въ своемъ родѣ единственный въ нашей духовной литературѣ. Въ первый разъ онъ появился въ печати лѣтъ пятнадцать тому назадъ, и съ тѣхъ поръ уже пользуется заслуженною извѣстностію между всѣми читателями и читателями Слова Божія. Но авторъ, не останавливаясь на первоначальномъ видѣ своего труда, продолжалъ дѣлать въ немъ цѣнныя въ научномъ отношеніи дополненія и усовершенствованія, съ каковыми онъ и представленъ нынѣ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета.

Трудъ о. Гречулевича состоитъ изъ двухъ огромныхъ частей, тѣсно связанныхъ одна съ другой.

Въ *первой* части, послѣ предисловія, сперва предлагается общій перечень предметовъ, содержащихся въ 110 статьяхъ его «Обзора четвероевангелія», затѣмъ слѣдуетъ самый обзоръ четвероевангелія, который для удобства и порядка представленъ въ трехъ отдѣлахъ. Въ первомъ отдѣлѣ содержится евангеліе о пришествіи въ міръ Христа Спасителя до вступленія Его въ общественное служеніе роду человѣческому; во второмъ—евангеліе объ общественномъ служеніи Спасителя до послѣднихъ дней Его земной жизни; въ третьемъ, наконецъ, евангеліе о послѣднихъ дняхъ Его земной жизни и вознесеніи на небо. Эти-то три отдѣла и составляютъ самую существующую часть разсматриваемаго труда. Въ первой же части, въ видѣ дополненій, приложены обширныя примѣчанія, и также распределеніе притчей и чудесъ Христовыхъ по ихъ значенію, перечень притчей и чудесъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они слѣдуютъ у каждаго евангелиста, и указаніе пророчествъ и другихъ мѣстъ изъ свящ. книгъ ветхаго завѣта, упоминаемыхъ въ евангеліи.

Во *второй* части, въ дополненіе ко всему этому, помѣ-

щенъ алфавитный указатель словъ и выражений, содержащихся въ четырехъ евангеліяхъ, съ обозначеніемъ евангельскихъ главъ и стиховъ, а также параграфовъ «сравнительнаго обзора четвероевангелія».

Чтобы судить о достоинствѣ сочиненія о. Гречулевича, для сего необходимо ознакомиться предварительно съ его задачею, характеромъ и научными приѣмами.

Задача «Подробнаго сравнительнаго обзора четвероевангелія—представить *сводъ во едино* всѣхъ четырехъ евангелій, съ тою цѣлію, чтобы дать пособіе къ изученію евангельской исторіи по самому евангелію, которое лучше всякихъ учебниковъ, въ чертахъ возвышенно-простыхъ, общевразумительныхъ и всегда близкихъ сердцу, передастъ повѣствованіе о жизни и ученіи нашего Спасителя. Возможность такого свода во едино всѣхъ евангелій, или, по древнему церковному выраженію, четвероевангелія, основывается на томъ, что всѣ четыре евангелиста излагаютъ однѣ и тѣже событія, и слѣдовательно по отношенію къ единству предмета составляютъ одно евангеліе, написанное четырьмя благовѣстниками. Сравнительные своды евангельскихъ событій существовали и прежде въ нашей духовной литературѣ, наприм. «Четвероевангеліе» профессора московскаго университета Чеботарева, «Евангельская исторія изъ четырехъ благовѣстій» неизвѣстнаго автора и нѣкоторые другіе; но трудъ о. Гречулевича имѣетъ рѣшительное преимущество предъ всѣми сочиненіями этого рода, существующими въ нашемъ отечествѣ. При сравненіи и соединеніи евангельскихъ событій изъ всѣхъ евангелистовъ, авторъ удачно избѣжалъ почти неизбѣжной въ этомъ случаѣ пестроты текста и опущенія буквальныхъ особенностей, которыми отличается сказаніе одного евангелиста отъ другаго. Его «обзоръ» представляетъ полную евангельскую исторію, отъ начала до конца, изложенную рѣчью евангелистовъ и притомъ такъ, какъ бы она была написана однимъ лицомъ, а не четырьмя. Здѣсь сохранены всѣ оттѣнки евангельскихъ сказаній, не отброшено ни одной крохи отъ духовнаго хлѣба, не опущено ни одного слова, находящагося у того или другаго евангелиста; но въ тоже время соблюдено единство и цѣльность разсказа. Тамъ, гдѣ два, три, всѣ четыре евангелиста говорятъ объ одномъ и томъ же событіи, тамъ рѣчи ихъ приводятся вмѣстѣ, не отдѣльно одна отъ другой,

а въ одномъ сплошномъ текстѣ, такъ что читатель, прочитывая повѣствованіе, сразу видитъ, какими словами выражаетъ его одинъ евангелистъ и какими другой,—видитъ также, что объ извѣстномъ обстоятельстве сказалъ, напр. одинъ евангелистъ Лука, а прочіе умолчали. На поляхъ съ лѣвой стороны текста, въ особыхъ графахъ, обозначены главы и стихи изъ тѣхъ евангелистовъ, у которыхъ заимствованы слова и мысли, представленныя въ текстѣ. Изучая по этому обзору евангельскую исторію, сейчасъ слышишь всѣхъ евангелистовъ, и видишь въ одно и тоже время ихъ сходство и различіе, какъ въ мысляхъ, такъ и отдѣльныхъ выраженіяхъ, даже словахъ и частицахъ. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ въ русскомъ текстѣ въ разныхъ мѣстахъ употреблено одно слово, а въ греческомъ подлинникѣ различныя слова, неимѣющія на русскомъ равносильныхъ выраженій, ставятся въ скобахъ противъ каждаго русскаго слова греческія, чтобы читатель научно образованный могъ видѣть со всею точностію различіе выраженія. Напр. въ русскомъ переводѣ въ евангеліи Матѳея и Марка; при повѣствованіи о насыщеніи пяти тысячъ народа пятью хлѣбами, употреблено одно и тоже выраженіе: «повелѣлъ» т. е. народу возлечь, тогда какъ въ греческомъ подлинникѣ это слово выражено различно, именно у св. Матѳея сказано «келевсась», а у св. Марка—«спетаксенъ» (стр. 194). Или, другой примѣръ: въ русскомъ переводѣ исцѣленіе больныхъ отъ прикосновенія къ Спасителю, происходившее послѣ укрощенія бури, обозначено, какъ у Матѳея, такъ и у Марка, однимъ словомъ, „исцѣляюсь“, между тѣмъ въ греческомъ текстѣ употреблены въ этомъ случаѣ два различныхъ выраженія: у Матѳея «діесофисанъ», а у Марка «есозондо» (стр. 202). Подробныя разности русскаго текста съ греческимъ, отмѣчаемая авторомъ въ его «обзорѣ», весьма не излишни для ученыхъ истолкователей Слова Вожія.

Но «обзоръ четвероевангелія» о. Гречулевича не есть только подробный сводъ всѣхъ четырехъ евангелій во едино,—онъ имѣетъ еще другую важную черту, которая заключается въ томъ, что всѣ евангельскія событія, упоминаемыя въ четвероевангеліи, размѣщены въ строгомъ хронологическомъ порядкѣ. Это придаетъ особенную цѣну разсматриваемому труду. Опредѣленіе евангельской хронологіи принадлежитъ, какъ извѣстно, къ числу самыхъ запутанныхъ и самыхъ

трудныхъ предметовъ для богословскаго изслѣдованія. Вся трудность здѣсь состоитъ именно въ томъ, что сами евангелисты отнюдь не имѣли въ виду изобразить земную жизнь Иисуса Христа съ подробнымъ и раздѣльнымъ обозначеніемъ времени и мѣста Его дѣяній, бесѣдъ и подвиговъ. Кромѣ того каждый изъ евангелистовъ слѣдовалъ своему собственному порядку повѣтствованія, а нѣкоторые изъ нихъ указываютъ такія обстоятельства, которыя, по сопоставленіи съ сказаніями другихъ евангелистовъ, кажутся для малосвѣдущаго читателя разногласіями и даже противорѣчіями. По этому соглашеніе (*harmonia*) евангельскихъ событій во всѣ времена христіанства представлялось столь важнымъ, что имъ занимались знаменитѣйшіе изъ древнихъ отцевъ и учителей Церкви, и вмѣстѣ столь труднымъ, что и до нынѣ еще нѣкоторые признаютъ почти невозможнымъ достигнуть въ изысканіяхъ этого рода до совершенно удовлетворительныхъ результатовъ. Какъ же поступилъ въ этомъ случаѣ о. прот. Гречулевичъ? Какими началами руководствовался онъ въ установленіи хронологіи евангельскихъ событій, и какимъ образомъ удалось ему примирить встрѣчающіяся разнорѣчія у евангелистовъ? Исходя изъ того общаго основанія, что всѣ евангельскія указанія, какого бы рода они ни были, одинаково несомѣнны, потому что каждый изъ евангелистовъ или самъ былъ очевидцемъ описываемыхъ происшествій, или слышалъ о нихъ отъ другихъ самовидцевъ (напр. св. Лука) и написалъ по вдохновенію Св. Духа, предохранявшаго ихъ отъ всякаго рода погрѣшностей, авторъ вслѣдъ за симъ установилъ для себя слѣдующія частныя правила. *Во первыхъ*, если съ одной стороны историческая достовѣрность требуетъ, чтобы одно и то же событіе, въ хронологическомъ порядкѣ повѣствованія, упоминалось только однажды, то съ другой, кромѣ этого *хронологическаго* порядка, можетъ быть еще *логическій*, который, нисколько не противурѣча хронологическому, можетъ допускать весьма разнообразныя сближенія, смотря по ходу рѣчи и примѣняясь то къ сходству мѣстности, то къ естественной связи слѣдствія съ причиною. По этому, если какое либо событіе представляется у одного евангелиста совершившимся въ извѣстномъ мѣстѣ и времени, а у другаго при другихъ мѣстныхъ и временныхъ обстоятельствахъ: то надобно предположить, что одинъ изъ евангелистовъ слѣду-

еть порядку хронологическому, а другой—логическому. Во *вторыхъ*, такъ какъ евангелисты, очевидно, излагали далеко не все событія земной жизни Иисуса Христа, а только важнѣйшія и болѣе необходимыя для утвержденія вѣры и благочестія, причемъ каждый изъ нихъ въ выборѣ событій для евангельской исторіи слѣдовалъ своему собственному плану, и потому нерѣдко пропускалъ то, о чемъ упоминали другіе, или на оборотъ; то, снося взаимно евангельскія событія съ хронологическими указаніями, каковы напр. *тогда, въ то время, по семъ* и т. п., не слѣдуетъ соединять съ этими выраженіями такого значенія, будто они непременно относятся къ ближайшему изъ предшествовавшихъ событій. Ими часто выражается только то, что нижеслѣдующее событіе случилось послѣ предыдущаго, хотя не непосредственно, а съ извѣстнымъ промежуткомъ времени, такъ что между тѣмъ и другимъ можетъ быть помѣщенъ цѣлый рядъ происшествій, пропущенныхъ въ извѣстномъ повѣствованіи. Въ *третьихъ*, что касается собственно ученія или разныхъ наставленій, произнесенныхъ Спасителемъ, то отнюдь не противно исторической достовѣрности, чтобы одни и тѣже или совершенно сходныя наставленія были произнесены при различныхъ обстоятельствахъ. Повтореніе какого либо ученія было тѣмъ болѣе необходимо, чѣмъ болѣе заключалось въ немъ важности. Притомъ, какая либо истина, высказанная прежде, могла иногда вновь повторяться и дѣйствительно повторялась для уясненія другой. Поэтому, если не возможно въ хронологическомъ порядкѣ повтореніе при разныхъ обстоятельствахъ однихъ и тѣхъ же событій, то очень возможно и часто даже необходимо при тѣхъ же обстоятельствахъ повтореніе одного и того же ученія. Руководствуясь такими началами, протоіерей Гречулевичъ весьма удобно, безъ насилія евангельскаго текста, размѣщаетъ евангельскія событія въ послѣдовательномъ хронологическомъ порядкѣ, насколько позволяютъ это тѣ немногія хронологическія указанія, какія находятся у евангелистовъ, и вмѣстѣ съ симъ легко примиряетъ все видимыя разногласія у евангелистовъ, какъ относительно мѣста и времени событій, такъ и относительно другихъ частнѣйшихъ подробностей повѣствованія. Теперь, послѣ многолѣтнихъ и многостороннихъ изслѣдованій о. Гречулевича, можно сказать, что хронологія евангельскихъ событій приведена у насъ въ

надлежащій видъ. Особенно для насъ православныхъ дорого то, что о. Гречулевичъ въ своихъ хронологическихъ изысканіяхъ, основанныхъ на изученіи древне-отеческой письменности и свѣренныхъ съ выводимъ ученыхъ изыскателей западной науки, возстановляетъ древнее церковное преданіе относительно хронологіи многихъ евангельскихъ событій. Такъ, онъ едва ли не первый изъ нашихъ современныхъ духовныхъ писателей возвратилъ покаяненію волхвовъ подобающее ему мѣсто въ хронологическомъ порядкѣ евангельской исторіи, помѣстивъ это событіе предъ Срѣтеніемъ Иисуса Христа, а не послѣ онаго, какъ дѣлали это доселѣ всѣ составители евангельской исторіи, и чрезъ то впадали въ явное противорѣчіе съ евангельскимъ текстомъ. Онъ же первый возстановилъ древнее преданіе восточной и западной Церкви о двухъ послѣднихъ помазаніяхъ муромъ, изъ которыхъ одно происходило на канунѣ входа въ Іерусалимъ въ домѣ Лазаря, а другое—въ великую среду въ домѣ Симона прокаженного. Онъ далѣе доказалъ, что проповѣдь Иисуса Христа въ Назаретѣ, о которой говорится у Матѳея, Марка и Луки (Матѳ. 13, 53. Марк. 3, 5. Лук. 4, 16), было не одно и тоже событіе; что укрощеніе бури и слѣдовавшее за тѣмъ воскресеніе дочери Іаира совершилось въ томъ хронологическомъ порядкѣ, въ какомъ говорится у Матѳея, а не въ томъ, въ какомъ упоминаютъ объ этомъ Маркъ и Лука, которые въ данномъ случаѣ не придерживались хронологіи; что очищеніе храма Іерусалимскаго отъ торжниковъ было дважды въ послѣдніе дни земной жизни Спасителя; что апостолы Іаковъ Алфеевъ и Іаковъ братъ Господень—не одно и тоже, а два совершенно различныя лица и т. п. Всѣ эти вопросы подробно разсмотрѣны авторомъ въ его обширныхъ примѣчаніяхъ, которыя, имѣя характеръ богословскихъ разсужденій, вполне оправдываютъ принятый имъ хронологическій распорядокъ евангельскихъ событій, и въ тоже время основательно рѣшаютъ всѣ разности, встрѣчаемыя въ сказаніяхъ евангелистовъ.

Изъ этого краткаго очерка сочиненія о. Гречулевича само собою уже открывается его достоинство, не только учебное, но и научное. Прежде всего оно можетъ принести существенную пользу истолкователямъ священнаго писанія, заключающагося въ евангеліяхъ. Много у насъ написано превосходныхъ статей на евангеліе въ видѣ словъ, бесѣдъ,

размышленій, толкованій, по ученаго изслѣдованія четвероевангелія, какъ необходимаго пособія къ основательному разумѣнію евангельскихъ событій, еще не было. Этотъ недостатокъ восполняется теперь книгами о Гречулевича. Въ нихъ преподаватели священнаго писанія въ духовныхъ семинаріяхъ найдутъ для себя нескучный источникъ, рѣшающій почти всѣ недоразумѣнія относительно евангельскихъ сказаній. Не менѣе полезенъ трудъ о Гречулевича и для преподавателей новозавѣтной священной исторіи въ духовныхъ училищахъ. По отношенію къ этой послѣдней цѣли авторъ сдѣлалъ рѣшительно все, что только можно сдѣлать. Евангельская исторія составлена у него по своду всѣхъ четырехъ евангелистовъ и изложена ихъ собственными точными словами, въ хронологическомъ порядкѣ, съ правильнымъ и точнымъ разграниченіемъ каждаго событія, чуда, притчи—отъ всѣхъ другихъ. Всѣ затрудненія при чтеніи евангельской исторіи въ такомъ видѣ, по возможности, предусмотрѣны и устранены. Недоумѣнія касательно хронологіи, порядка и связи событій объяснены. Притчи Христовы и чудеса распределены по ихъ смыслу и значенію. Мѣста ветхаго завѣта, встрѣчающіяся въ евангеліи, представлены одно противъ другаго въ параллельной таблицѣ. Алфавитный указатель даетъ читателю возможность найти не только каждое мѣсто, даже каждое слово въ евангеліи и въ Подробномъ обзорѣ его. Чего бы, кажется, неоставало здѣсь для основательнаго изученія евангельской исторіи? Но, чтобы не было ни въ чемъ недостатка, авторъ «обзора» приложилъ очень хорошую карту Палестины, по которой отчетливо указаны всѣ пути и всѣ мѣста, освященные стопами Богочеловѣка. Кромѣ того, на 110-ти рисункахъ изображены всѣ важнѣйшія событія изъ жизни Иисуса Христа. Рисунки эти составлены въ тонѣ нашей иконописи согласно съ церковнымъ типомъ. Какъ очертаніе лицъ, такъ и все цѣлое, отличается изяществомъ отдѣлки.

Признавая трудъ протоіерея Гречулевича «Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія (въ двухъ частяхъ. С.-Петербургъ, ч. 1-я 1859—1873 г.; ч. 2-я 1859—1866 г.)» полнымъ, трудолюбиво приведеннымъ въ хронологическій порядокъ, съ указаніемъ основаній,—для многихъ спорныхъ отдѣловъ, —принятой составителемъ послѣдовательности евангельскихъ событій, съ изложеніемъ умѣстныхъ объясненій

на нѣкоторыя мѣста священнаго текста и съ особыми перечнями и таблицами, приспособленными къ лучшему усвоенію дѣлъ и ученія Христа Спасителя, и находя это сочиненіе полезнымъ при изученіи соотвѣтствующей части священной исторіи, а также и при объясненіи евангелія на классахъ Священнаго Писанія,—Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать названный трудъ для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія—училищныя и семинарскія бібліотеки.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Продолжается распродажа **второго изданія** «Собранія Словъ, Бесѣдъ и Рѣчей» Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго. Изданіе это значительно умножено и исполнено въ лучшемъ видѣ. Стр. 416.

Цѣна 1 руб. 70 коп. съ пересылкою, а безъ пересылки 1 руб. 50 коп.

Выписывающіе отъ пяти и больше экземпляровъ. платятъ за каждый экземпляръ 1 руб. 50 коп. и съ перес.

Адресоваться или въ редакцію Полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, или въ управленіе Полтавскаго архіерейскаго дома.

Требованія исполняются тотчасъ по полученіи подписной суммы.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія о.о. настоятелей православныхъ церквей, что въ моемъ Магазинѣ, находящемся въ г. Минскѣ, противъ соборной площади, въ настоящее время получено ГРЕЧЕСКОЕ ВИНО самаго лучшаго качества.

Имѣя значительную продажу церковнаго вина, я обратилъ вниманіе, чтобы улучшить сортъ ВИНА; для сего я вошелъ въ сношеніе съ однимъ изъ лучшихъ греческихъ торговыхъ въ Одессѣ домовъ, которому поручилъ выписать

для меня изъ Греціи самый лучший сортъ краснаго вина, употребляемаго при Богослуженіи.

Вино на сихъ дняхъ мною получено и оказалось весьма хорошаго качества; оно густо, ароматно и пріятнаго вкуса. Хотя этотъ сортъ вина мнѣ обходится дорого, но я буду продовать по прежнимъ цѣнамъ.

Кромѣ того, будучи знакомъ въ Москвѣ со многими лучшими фабрикантами, я беру на себя, по желанію оо. настоятелей, выписку колоколовъ, иконъ и разной церковной утвари, на условіяхъ выгодныхъ для моихъ заказчиковъ.

Минскій купецъ Н. Морозовъ.

отъ правленія Минской духовной семинаріи

Указомъ св. Синода на имя Его Преосвященства, отъ 31 марта сего 1875 года за № 777 разрѣшено правленію Минской духовной семинаріи, въ виду предстоящихъ лѣтомъ настоящаго года работъ по исправленію зданій названной семинаріи закончить учебныя занятія въ текущемъ учебномъ году къ 15-му числу іюня, начавъ съ этого числа вакацію, впредь до 15 сентября, съ тѣмъ, чтобы произведены были въ установленномъ порядкѣ годичныя испытанія учениковъ и чтобы приняты были всѣ мѣры къ непремѣнному окончанію работъ по исправленію зданій въ назначенное для сего время.

СОДЕРЖАНИЕ:

Слово въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государа Императора Александра Николаевича.—Протоколъ соборнаго духовенства и консисторіи холмской епархіи.—Соборный актъ холмскаго духовенства.—Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія.—Объявленія.

Редакторъ неофициальной части, Священникъ Θεодоръ Миткевичъ.

Дозволено цензурою 1875 г., Мая 12-го дня. Цензоръ архимандритъ Анастасій.

Минскъ.— Печатано въ губернской типографіи.