

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 22.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовной Консистоіи, въ Перми.

2-го Іюня 1882 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Высочайше утвержденные доклады Святѣйшаго Синода.— Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.— Положеніе о стипендіи епископа Олонецкаго Палладія при Пермскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.— Постановленія Пермской духовной консисторіи.— Годичное собраніе Пермскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.— Отчетъ попечительства за 1881 годъ.— Журналы временнаго комитета по сооруженію въ г. Перми часовни.— Архіерейскія служенія.

Высочайше утвержденные доклады Святѣйшаго Синода.

Государь Императоръ, въ 24-й день апрѣля 1882 года, Высочайше утвердить соизволилъ два всеподданнѣйшихъ доклада Святѣйшаго Синода: а) о бытіи первому викарію С.-Петербургской епархіи, епископу Ладожскому *Гермогену*—епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ и б) о бытіи викарію Воронежской епархіи, епископу Острогожскому *Кириллу*—епископомъ Чебоксарскимъ, викаріемъ Казанской епархіи.

— Государь Императоръ, въ 24-й день апрѣля 1882 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю Московскаго Спасо-Андроніева второкласснаго монастыря, архимандриту *Серію*—епископомъ Ковенскимъ, первымъ викаріемъ Литовской епархіи.

— Государь Императоръ, въ 3-й день мая 1882 года, Высочайше утвердить соизволил всеподданѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытїи предназначенному на кафедру епископа Выборгскаго, втораго викарія С.-Петербургской епархіи, ректору Таврической духовной семинаріи, архимандриту *Арсенію*— епископомъ Ладожскимъ, первымъ викаріемъ той же епархіи, а ректору Витебской духовной семинаріи, архимандриту *Анастасію*— епископомъ Выборгскимъ, вторымъ викаріемъ С.-Петербургской епархіи.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

О разрѣшенїи учредить въ Пермскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендію имени покойнаго преосвященнаго Палладія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, преосвященному **Вассіану, епископу Пермскому и Верхотурскому.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ вашего преосвященства, отъ 16-го минувшаго марта за № 217, въ коемъ ходатайствуете: 1) о разрѣшенїи учредить въ Пермскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендію имени покойнаго преосвященнаго Олоонецкаго Палладія на проценты съ пожертвованнаго имъ для сей цѣли капитала въ 2,000 р., и 2) объ утвержденїи проекта положенїя объ означенной стипендіи. **П р и к а з а л и:** 1) разрѣшить учрежденіе въ имѣющемъ открыться Пермскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендіи имени покойнаго преосвященнаго Олоонецкаго Палладія на проценты съ пожертвованнаго имъ для сей цѣли капитала въ 2/т. р., и 2) представленный вашимъ преосвященствомъ проектъ положенїя объ означенной стипендіи утвердить въ томъ видѣ, какъ онъ у сего прилагается, для чего и препроводить оный, въ копїи, при указѣ вашему преосвященству, для руководства будущему совѣту училища въ потребныхъ случаяхъ. Апрѣля 22-го дня 1882 года. Подлинный подписали: Оберъ-секретарь А. Гавриловъ. Секретарь Е. Алферьевъ.

Положеніе о стипендіи епископа Олонецкаго Палладія (Пьянкова) при Пермскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

1.

На проценты съ капитала въ двѣ тысячи рублей, пожертвованнаго преосвященнымъ Палладіемъ, учреждается при Пермскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ одна стипендія, съ наименованіемъ оной стипендіею епископа Палладія.

2.

Размѣръ стипендіи опредѣляется въ девяносто рублей, если стипендіатка будетъ имѣть помѣщеніе въ общежитіи при училищѣ; а такъ какъ проценты на 2/т. р. будутъ поступать 100 р. въ годъ, то годичный остатокъ отъ процентовъ за все время обученія стипендіатки въ училищѣ выдается ей по окончаніи курса ученія на обзаведеніе; если же стипендіатка будетъ имѣть помѣщеніе на квартирѣ, или у родственниковъ, то стипендія назначается въ 100 рублей.

3.

Право на стипендію предоставляется воспитанницѣ сиротѣ духовнаго происхожденія, отличающейся благонравіемъ и успѣхами. Избраніе стипендіатки, выдача стипендіи, а равно прекращеніе оной, въ случаѣ малоуспѣшности стипендіатки, и избраніе другой предоставляется совѣту училища. При чемъ совѣтъ училища увѣдомляетъ епархіальное попечительство, какаѣя сирота зачислена на стипендію и съ котораго времени.

4.

Стипендіатка имѣетъ помѣщеніе въ общежитіи, если таковое будетъ устроено при Пермскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, и содержится наравнѣ съ прочими воспитанницами. Если же при училищѣ общежитія не будетъ, то совѣтъ училища прискиваетъ стипендіаткѣ благонадѣжную квартиру, преимущественно у духовныхъ лицъ, и выдаетъ изъ процентовъ плату на содержаніе по минованіи каждаго мѣсяца.

5.

Проценты съ капитала, до открытія Пермскаго епархіальнаго женскаго училища и до замѣщенія стипендіи, хранятся неприкосновенными, обращаются ежегодно въ государственныя бумаги и образуютъ особый капиталъ имени покойнаго преосвященнаго Палладія. На проценты съ сего послѣдняго капи-

тала, если ихъ будетъ не менѣе 90 р. въ годъ, учреждается вторая стипендія имени пресвященнаго Палладія на одинаковыхъ съ вышеизложенными основаніяхъ и условіяхъ. Если же процентовъ на сей капиталъ будетъ менѣе 90 р. въ годъ, то часть процентовъ, скопившихся въ теченіи учебнаго курса стипендіатки, въ размѣрѣ отъ 50 до 100 р., выдается стипендіаткѣ въ пособіе на обзаведеніе по окончаніи ею курса и при выходѣ изъ училища, остальная же часть обращается на нужды училища, или въ пособіе другимъ сиротамъ воспитанницамъ при выходѣ ихъ изъ училища, по усмотрѣнію совѣта.

6.

Пожертвованныя на стипендію 5% банковые билеты, равно какъ и капиталъ, который составитъ изъ процентовъ съ оныхъ, хранятся, впредь до открытія въ г. Перми епархіальнаго училища, въ Пермскомъ епархіальномъ попечительствѣ, съ открытіемъ же сего училища передаются въ завѣдываніе совѣта.

Настоящее положеніе утверждено Святѣйшимъ Синодомъ по опредѣленію отъ 7-го—19-го апрѣля 1882 года за № 608.

Постановленія Пермской духовной консисторіи.

I.

Пермская духовная консисторія слушала: рапортъ благочиннаго, священника Димитрія Попова за № 134, съ журналомъ 2-го благочинническаго округа, Оханскаго уѣзда, о избраніи депутатовъ и кандидатовъ къ нимъ на слѣдующее трехлѣтіе 1882, 1883 и 1884 годы. Приказалъ избранныхъ духовенствомъ 2-го округа, Оханскаго уѣзда, депутатами на епархіальный съѣздъ священниковъ: Димитрія Попова, Александра Порошина и Михаила Тузакова и кандидатами къ нимъ священниковъ: Павла Боголѣпова, Михаила Калачникова и Алексѣя Хлынова; депутатами на Пермскій училищный съѣздъ священниковъ: Михаила Тузакова, Андрея Анцыферова и Александра Порошина и кандидатами къ нимъ священниковъ Алексѣя Хлынова и Павла Боголѣпова; членами благочинническаго совѣта священниковъ Петра Серебренникова и Алексѣя Хлынова и кандидата къ нимъ священника Андрея Анцыферова; духовникомъ священника Алексѣя Пьянкова,

въ сихъ должностяхъ утвердить. О чемъ и сообщить въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія.

II.

Пермская духовная консисторія слушали: рапортъ благочиннаго, священника Николая Чернавина, съ журналомъ съѣзда духовенства 2-го Камышловскаго округа за 15-е марта сего 1882 года. П р и к а з а л и: избранныхъ на съѣздѣ духовенства 2-го благочинническаго округа, Камышловскаго уѣзда, бывшемъ 15-го марта сего 1882 года, депутатами на епархіальный съѣздъ священниковъ: Пышминской церкви Николая Чернавина, Куяровской церкви Николая Федюшина и Реутинской церкви Николая Кокшарова и кандидатами къ нимъ священниковъ: Вновь-Юрмытской церкви Петра Юнина, Уецкой церкви Аркадія Хлопина и Никольской церкви Павла Павлинова; на съѣздъ училищный депутатами священниковъ: Куровской церкви Алексѣя Коровина, Куяровской церкви Іоанна Пономарева и церкви Новаго Села Николая Слоцова и кандидатами къ нимъ священниковъ: Юрмытской церкви Іоанна Ашихмина, Уецкой церкви Аркадія Хлопина и Скатынской церкви Филарета Порошина, въ сихъ должностяхъ утвердить. О чемъ и сообщить въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія.

III.

Пермская духовная консисторія слушали: рапортъ благочиннаго, священника Іоанна Флавіанова съ журналомъ съѣзда 2-го благочинническаго округа, Верхотурскаго уѣзда, за 9-е и 10-е марта 1882 года. П р и к а з а л и: разсмотрѣвъ журналъ съѣзда духовенства 2-го благочинническаго округа, Верхотурскаго уѣзда, за 9-е и 10-е марта 1882 года, представленный благочиннымъ, священникомъ Іоанномъ Флавіановымъ, консисторія полагаетъ: 1) депутатами на епархіальный съѣздъ священниковъ Нижне-Тагильской Входеіерусалимской церкви Александра Пырьева и Новопаньшинской Вознесенской церкви Александра Понова, кандидатами къ нимъ священниковъ Висимо-Уткинской церкви Александра Ареѣева и Мурзинской Срѣтенской церкви Іоанна Первушина въ сихъ должностяхъ утвердить; 2) эмеритальную кассу въ томъ округѣ открыть и положеніе объ эмеритальной кассѣ того округа, какъ составленное цѣлесообразно, утвердить и принять оное къ руководству; 3) постановление съѣзда относительно доставленія депутатами точныхъ свѣдѣній въ благочиніе о взносахъ на содержаніе училищъ Екатеринбургскаго духовнаго и Зауральскаго женскаго для взиманія съ церкви и духовенства,

безъ утвержденія епархіальнаго начальства и сборъ денегъ по тому округу на стипендію имени Его Преосвященства въ одномъ изъ духовно-учебныхъ заведеній Пермской епархіи, открытой по случаю 50-ти-лѣтняго юбилея Его Преосвященства, — утвердить. О чемъ и препроводить въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія уставъ эмеритальной кассы по тому округу, пояснительную записку къ тому уставу и расчетную таблицу по эмеритальной кассѣ.

Годичное собраніе Пермскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Въ 18-е число апрѣля, послѣ литургіи, Пермское епархіальное попечительство объявляло отчетъ за 1881 годъ общему собранію благотворителей. Приглашенные, разосланными благовременно повѣтками, благотворители и градское духовенство послѣ литургіи собрались въ залѣ его преосвященства.

Затѣмъ и. д. секретаря, протодіакономъ Іоанномъ Девлетяковскимъ прочитанъ былъ прилагаемый при семъ отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ епархіальнаго попечительства за 1881 годъ. По объявленіи отчета, поѣтителіи приглашены были къ подпискѣ. Не бывшіе въ собраніи, посылали свои пожертвованія съ нарочными. Пожертвовали: Н. 15 р., В. Енакіевъ 10 р., А. Благовидовъ 5 р., М. Богдановичъ 3 р., Любимовы 25 р., братья Каменскіе 25 р., А. П. Кропачевъ 25 р., П. П. Дягилевъ 25 р., Е. В. Дягилева 5 р., В. М. Нассоновъ 10 р., П. Е. Шавкуновъ 10 р., И. И. Романовъ 5 р., И. Н. Мартыновъ 5 р., Е. И. Заозерскій 5 р., М. П. Самойловъ 5 р., И. Ф. Градинскій 3 р., Н. 4 р., Г. Я. Визгинъ 3 р., П. П. Елтышевъ 3 р., С. Я. Черемисинъ 3 р., П. Д. Демидовъ 3 р., протоіерей А. Луканинъ 5 р., протоіерей П. Черепановъ 3 р., протоіерей А. Будринъ 3 р., протоіерей П. Ярушинъ 3 р., С. Д. Апаньевъ 3 р., И. И. Расовъ 3 р., В. А. Евреинъ 3 р., Н. П. Вилисовъ 3 р., И. П. Петровъ 3 р., Н. Т. Васевъ 3 р., протоіерей І. Поздняковъ 2 р., протоіерей С. Поповъ 2 р., протоіерей Н. Старицинъ 2 р., священникъ А. Поповъ 3 р., священникъ І. Смышляевъ 2 р., священникъ Е. Кудрявцевъ 2 р., священникъ М. Мухинъ 2 р., Г. И. Холмогоровъ 2 р., причтъ больничной церкви 2 р., Н. 1 р., протоіерей П. Звѣревъ 1 р., Н. А. Архангельскій 1 р., Н. 1 р., В. И. Селивановъ 1 р., Р. А. Вѣльтюковъ 1 р., протоіерей Г. Остроумовъ 1 р., діаконъ В. С. Будринъ 1 р., священникъ М.

Ладыжниковъ 1 р. 50 к., іеромонахъ Алексій 1 р., священникъ В. Удн-
цевъ 1 р., свящ. Ф. Поповъ 2 р., неизвѣстный 3 р.

**Отчетъ Пержскаго епархіального попечительства о бѣдныхъ
духовнаго званія за 1881 годъ.**

Пержское епархіальное попечительство имѣетъ честь представить досто-
почтеннѣйшему собранію отчетъ за 1881 годъ.

Отъ 1880 года къ 1881 году въ попечительствѣ оставалось:

а) Наличными деньгами	7,236 р. 78 к.
б) 4% непрерывно-доходными билетами	57,274 " — "
в) 5% государственными банковыми билетами	19,000 " — "
г) 5% облигаціями восточнаго займа	6,000 " — "
д) 5 1/2% государственными рентами	3,000 " — "

Къ тому въ 1881 году поступило на приходъ:

I) При открытомъ годичномъ собраніи и послѣ
онаго пожертвованныхъ 228 " 50 "

II) Особо пожертвованныхъ: а) чрезъ іеромонаха
Верхотурскаго монастыря Варнаву отъ неизвѣстныхъ
550 рублей и б) по духовному завѣщанію священника
Константина Плотникова 500 р. 1,050 " — "

III) Пожертвовано по пригласительнымъ листамъ:

а) Отъ частныхъ лицъ	1,937 р. 82 1/2 к.
б) „ остатка кошелековыхъ суммъ	2,447 " 60 1/4 "
в) „ лавокъ, земель, домовъ и друг. угодій	524 " 49 3/4 " — 4,909 " 92 1/2 "

IV) Изъ учрежденныхъ при соборахъ и церквахъ
кружекъ добротныхъ подацій 5,799 " 83 "

V) Получено половинныхъ доходовъ съ праздныхъ
священно-церковно-служительскихъ мѣстъ 905 " 20 1/2 "

VI) Выскано консисторіею въ пеню и штрафъ, а
также за время состоянія подъ судомъ съ духовныхъ
лицъ 243 " 20 "

VII) Удержанныхъ у несломщиковъ, не имѣющихъ
стихарей 439 " 85 "

VIII) Получено процентов:

а) По 4 ⁰ /о непрерывно-доходным билетам	2,290 р. 96 к.
б) „ 5 ⁰ /о государственнымъ банковымъ билетамъ	1,000 „ — „
в) „ 5 ⁰ /о облигациямъ восточнаго займа	525 „ — „
г) „ 5 ¹ / ₂ ⁰ /о государственнымъ рентамъ	165 „ — „
д) „ расчетной книжкѣ Пермскаго отдѣленія государственнаго банка и по безрочнымъ вкладамъ изъ Пермскаго общественнаго Марьянскаго банка	489 „ 44 „ — 4,470 р. 40 к.

IX) Возвращено въ попечительство пособій за смертью призрѣваемыхъ и друг. причинамъ 200 „ 28 „

X) Изъ Тобольскаго епархіальнаго попечительства для выдачи вдовѣ Конюховой, живущей въ Пермской епархіи 3 „ — „

XI) Получена изъ Пермскаго отдѣленія государственнаго банка выписанная въ 1880 году облигация восточнаго займа 1,000 „ — „

XII) На наличныя деньги 3,703 руб. 20 коп. приобретено три 5⁰/о облигаций 3-го восточнаго займа по 1,000 р. и одинъ 5⁰/о государственный банковый билетъ въ 1,000 р. 4,000 „ — „

XIII) При покупкѣ 5⁰/о облигаций восточнаго займа возвращено изъ Пермскаго отдѣленія государственнаго банка 2 „ 25 „

Итого въ 1881 году поступило на приходъ:

а) Наличными деньгами	18,252 „ 44 „
б) Билетами	5,000 „ — „

Въ 1881 году израсходовано:

I) Отослано на содержаніе сиротъ-дѣвицъ, воспитывающихся въ училищахъ при монастыряхъ:

а) Настоятелициѣ Екалеринбургскаго монастыря 2,350 р.

б) Настоятелищѣ Кунгурскаго монастыря 1,660 р. — 4,510 р. — к.

II) Выдано опредѣленныхъ постоянныхъ пособій бѣднымъ заштатнымъ священно-церковно-служителямъ, вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія 8,474 " — "

III) Выдано единовременныхъ пособій:

а) При выходѣ сиротъ въ замужество:

а) Трѣмъ священническимъ дочерямъ 85 р.

б) Одной діаконой 10 "

в) Трѣмъ псаломщичьимъ 70 "

б) По случаю раззоренія отъ пожара:

а) Двумъ священникамъ 200 "

б) Двумъ: діакону и діаконой вдовѣ 70 "

в) Псаломщичьей дочери 20 " — 455 " — "

IV) Выдано вдовѣ Коноховой, проживающей въ Пермской епархіи, и возвращено за смертію присланные Тобольскимъ попечительствомъ 6 " — "

V) Уплачено въ почтовую контору страховыхъ и за росписки при пересылкѣ постоянныхъ и единовременныхъ пособій 57 " 78 "

VI) Употреблено на покупку 5⁰/₀ государственнаго банкаго билета въ 1,000 р. и пяти 5⁰/₀ облигацій восточнаго займа по 1,000 р. 5,712 " 62 "

VII) Употреблено на содержаніе попечительства:

а) На освѣщеніе, отопленіе и мытье половъ 36 р. 50 к.

б) " наемъ сторожа 84 " — "

в) " канцелярскіе расходы 24 " 7 " — 144 " 57 "

Всего въ 1881 году поступило въ расходъ 19,359 " 97 "

Затѣмъ къ 1882 году осталось:

а) Наличными 6,129 " 25 "

б) 4⁰/₀ непрерывно-доходными билетами 57,274 " — "

в) 5⁰/₀ государственными банковыми билетами 20,000 " — "

г) 5⁰/₀ облигаціями восточнаго займа 10,000 " — "

д) 5¹/₂⁰/₀ государственными рентами 3,000 " — "

Постоянными пособиями отъ попечительства въ истекшемъ 1881 году состояло пользующихся заштатныхъ священно-церковно-служителей съ ихъ

семействами 107 лицъ, вдовъ и сиротъ 806 лицъ. Въ 1881 году изъ просившихъ постояннаго пособія вновь принято въ число пенсіонеровъ 134 лица. Единовременнымъ пособіемъ удовлетворено 12 лицъ.

При Екатеринбургскомъ и Кунгурскомъ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія и Екатеринбургскомъ дѣтскомъ приютѣ на счетъ попечительства содержалось 140 дѣвицъ-сиротъ.

Изъ пользовавшихся пособіемъ за смертію и другимъ причинамъ выбыло 50 лицъ.

Итого въ 1881 году пособіемъ отъ попечительства пользовалось 1,149 лицъ.

Журналы временнаго комитета по сооружеію въ г. Перми часовни въ память 500-лѣтія проповѣди св. Стефана Пермскаго.

№ 4-й.

17-го января 1882 года.

Комитетъ сдѣлалъ окончательную покупку пустаго мѣста подъ часовню и прочія строенія при часовнѣ у Пермскаго мѣщанина Ивана Дмитріева Леготкина за 2,500 рублей.

Справка. Недвижимыя имѣнія приобретаются къ монастырямъ и церквамъ не иначе, какъ по Высочайшему разрѣшенію, и о предполагаемой покупкѣ ихъ представляется установленнымъ порядкомъ Святейшему Синоду для испрошенія Высочайшаго соизволенія. (Т. X, ч. 1, ст. 1,429).

Опредѣлили. Такъ какъ утвержденіе устава предполагаемаго при часовнѣ общества св. Стефана Пермскаго, которое по смыслу проектированнаго устава имѣло бы право приобрести мѣсто покупкою съ совершеніемъ крѣпостнаго акта на него, можетъ замедлиться: то войти чрезъ о. предсѣдателя съ ходатайствомъ предъ епархіальнымъ начальствомъ о томъ, чтобы разрѣшено было приобрести означенное мѣсто на имя „общества св. Стефана къ поддержанію чистоты нравовъ въ народѣ“ и причислить часовню и прочія зданія при ней, въ качествѣ самостоятельной собственности, къ религіозно-просвѣтительному обществу св. Стефана согласно проекту устава этого общества.

№ 5-й.

27-го января 1882 года.

С л у ш а л и предложеніе о. председателя о томъ, что „г. управляющій желѣзною дорогою, Николай Степановичъ Островскій, довольно уже оказалъ сочувствія и содѣйствія дѣлу по сооружеію часовни св. Стефана Пермскаго. Онъ, какъ представитель управленія въ Перми Уральскою желѣзною дорогою, согласился на просьбу комитета поставить въ нѣкоторыхъ пунктахъ желѣзной дороги кружки для сбора пожертвованій. Какъ управляющій, онъ рекомендовалъ инженера для составленія плана на часовню. А какъ самъ инженеръ, предлагаетъ полезныя совѣты въ составленіи плана. Поэтому вполне справедливо и для сооружеію часовни особенно полезно было бы пригласить его быть членомъ комитета“.

П о с т а н о в и л и. Просить Николая Степановича Островскаго принять званіе члена комитета за подписью письма къ нему объ этомъ почетныхъ и другихъ членовъ, собравшихся на засѣданіе.

№ 6-й.

С л у ш а л и письмо художника Митрофана Петровича Верещагина, адресованное къ о. председателю комитета. Въ письмѣ этомъ, по заказу комитетемъ въ академію художествъ трехъ главныхъ иконъ для часовни, художникъ увѣдомляетъ, что онъ „осматривалъ въ Петербургѣ церкви для приисканія оригиналовъ Пресвятой Троицы и Благовѣщенія“. Для первой иконы онъ и остановился на образцѣ въ Московскомъ храмѣ Спасителя (въ куполѣ) профессора Маркова и прилагаетъ рисунокъ этого образца. Для второй же иконы избираетъ работу профессора Вруни въ церкви Благовѣщенія (въ Петербургѣ). Но прежде всего онъ испрашиваетъ мнѣніи председателя на избранныя оригиналы.

О п р е д ѣ л и л и. Икона Пресвятой Троицы въ куполѣ храма Христа-Спасителя въ Москвѣ оригинальная и по рисунку, не только что по гигантскому выполненію. Председатель комитета во время бытности своей минувшимъ лѣтомъ въ Московскомъ храмѣ Спасителя разсматривалъ между прочимъ и эту живописную работу. (Въ дѣйствительности или въ натурѣ на огромной высотѣ размѣръ изображенія такой: отъ главы Господа-Савасаоа до ногъ 21 аршинъ; между руками распростертыми для благословенія 18 аршинъ; голова въ ширину 4 аршина). Изображеніе Пресвятой Троицы (Савасаоо имѣетъ въ груди Духа Св. голубь), а на вѣлѣнахъ держитъ Сына) для Перми

будетъ составлять новость и можетъ вызвать въ простомъ народѣ недоумѣнія. Поэтому сообщить г. художнику, чтобъ произвелъ работу Пресвятой Троицы „въ видѣ ветхаго деньми, съ образомъ Христа-Спасителя и съ изображеніемъ голубя“. Относительно же иконы Благовѣщенія, которой образецъ не доставленъ имъ, предоставить ему пользоваться избраннымъ оригиналомъ. Вообще просить его держаться въ живописи византійскаго характера и, сколько будетъ возможно, не замедлить приготовленіемъ работы.

№ 7-й.

Разсматривали приблизительную смѣту матеріаловъ, которую представилъ инженеръ г. Завадскій съ цѣлью постепеннаго заготовленія ихъ. Смѣта собственно обнимаетъ предположенныя строенія часовни и зала. Такъ какъ въ постройкѣ часовни будущимъ лѣтомъ предположено лишь сложить стѣны, то нѣкоторые матеріалы по смѣтѣ, наприм. мраморный полъ, гранитныя или вообще каменные ступени, могутъ быть оставлены еще на годъ или болѣе. Самыми же нужными матеріалами (въслѣдъ заготовленныхъ уже кирпича и камня), которыхъ заготовленіе не терпѣтъ отлагательства, признаются: а) цокольный камень, который можетъ быть пріобрѣтенъ въ Екатеринбургѣ или Кунгурѣ и б) желѣзо полосовое, выборъ и дешевизну котораго всего лучше можно найти въ заводахъ желѣзодѣлательныхъ.

Постановили. Просить самого о. предсѣдателя комитета, — не прійметъ ли онъ на себя трудъ совершить поѣздку въ Екатеринбургъ и затѣмъ въ заводы Сысертскій и Кыштымскій или другой еще какой, чтобъ въ Екатеринбургѣ узнать цѣны на камень и въ случаѣ рѣшительнаго преимущества дешевизны этого матеріала предъ Кунгурскимъ сдѣлать закупку его, а въ заводахъ также получить рѣшительное слово о цѣнахъ на желѣзо, и между прочимъ употребить стараніе — не пожертвуется ли здѣсь сколько нибудь желѣза. Въ случаѣ согласія о. предсѣдателя принять на себя этотъ трудъ просить его употребить на расходы: по обезпеченію его чреднаго служенія въ церкви во время отлучки, по разъѣздамъ на желѣзной дорогѣ и въ сторонахъ отъ нея, а также въ случаѣ задатка на покупаемые матеріалы и за самую покупку иныхъ матеріаловъ или вещей, — изъ собственныхъ его средствъ, чтобъ затѣмъ положительнѣе была сдѣлана запись расхода въ шнуровой книгѣ. Подобнымъ же образомъ поступить, если потребуется ему (въ чемъ и нѣтъ сомнѣнія) быть во второй и третій разъ въ томъ или другомъ мѣстѣ по пріобрѣтенію матеріаловъ. О. предсѣдатель и изъявилъ свое согласіе на это при всей трудности порученія и недостатка у себя

времени, притомъ въ билетахъ по желѣзной дорогѣ считаетъ себя обезпеченнымъ и не нуждается въ средствахъ отъ комитета.

№ 8-й.

6-го февраля 1882 года.

Р а з с м а т р и в а л и выписку расходовъ, сдѣланныхъ о. предсѣдателемъ комитета по случаю поѣдки его для строительныхъ матеріаловъ въ Екатеринбургъ и заводы: Невьянскъ, Тагиль, Сысерть, Касли и Кыштымъ. Расходъ выписанъ имъ на путешествіе, большее чѣмъ въ 1,000 верстъ, всего въ количествѣ 28 р., включая сюда же вознагражденіе лицу, которое замѣняло его чредною службою въ церкви.

О п р е д ѣ л и л и. Выписать въ расходъ означенные 28 руб., выдать эти деньги о. предсѣдателю комитета въ восполненіе его собственныхъ денегъ, употребленныхъ имъ на этотъ предметъ.

№ 9-й.

С л у ш а л и предложеніе о. предсѣдателя, что онъ закупилъ въ Екатеринбургѣ цокольного камня 32 погонныя сажени въ два ряда у купца и церковнаго старосты Кузьмы Григор. Осокина по пяти рублей за сажень съ доставкой до вокзала, но безъ нагрузки въ вагоны, и что при заключеніи условія съ доставщикомъ уплатилъ послѣдному изъ собственныхъ денегъ въ видѣ задатка 25 рублей.

С п р а в к а. По смѣтѣ матеріаловъ, составленной г. инженеромъ К. О. Завадскимъ, требуется на предположенные будущимъ лѣтомъ постройки цокольного и гранитнаго камня 30 погон. сажень. Плата предполагается, также безъ доставки, отъ 10 до 12 рублей за сажень. Кунгурскій же подрядчикъ того же камня объявилъ цѣну (съ доставкой) по 25 рублей за сажень.

О п р е д ѣ л и л и. Купленный о. предсѣдателемъ цокольный камень по цѣнѣ меньшей, чѣмъ на половину противъ предположенной цѣны, адресовать въ Пермь на имя строителя Павла Ефимовича Драгунова, котораго и просить чрезъ подпись этого журнала о принятіи съ желѣзной дороги камня и перевозкѣ его къ мѣсту постройки на средства комитета, а также восполнить расходъ, сдѣланный о. предсѣдателемъ въ количествѣ 25 руб. для задатка г. Осокину.

№ 10-й.

5-го—30-го апреля 1882 года.

Слушали письма профессора академіи художествъ, Василья Петровича Верещагина, отъ 15-го марта и 23-го апрѣля, изъ которыхъ въ первомъ онъ увѣдомляетъ о готовности своей препроводить по назначенію написанный имъ образъ св. Стефана Пермскаго, а во второмъ о самомъ препровожденіи образа въ Москву на имя ключаря придвор. собора Спаса на Бору.

С о о б р а ж е н і я. Журналомъ комитета отъ 5-го іюля прошлаго 1881 года было опредѣлено: написанный образъ предварительно поддержать у гробницы святаго святителя. Письмомъ отъ 27-го марта прошенья ключаря придвор. собора принять образъ, освятить его по чиноположенію и поставить у изголовья гробницы. Размѣръ образа: вышиной 2 арш. $1\frac{1}{8}$ вершк., шириной 1 арш. $6\frac{4}{8}$ вершк. Образъ вставленъ во временный окрашенный чистой работы ящикъ (въ родѣ кіота); для пересылки его сдѣланъ другой крѣпкій ящикъ. О. предсѣдатель предложилъ комитету, что онъ былъ свидѣтелемъ и участникомъ въ торжественныхъ церковныхъ ходахъ въ Казанской губерніи (въ 1873 году), когда тамъ для черемискаго монастыря былъ пожертвованъ и привезенъ съ Афона образъ св. великомуч. Пантелеймона отъ мощей угодника, что епархіальнымъ преосвященнымъ (теперь умершимъ архіепископомъ Антоніемъ) были назначены по дорогѣ къ монастырю въ Козмодемьянскомъ уѣздѣ особенныя службы при встрѣчѣ образа цѣлымъ соборомъ духовенства при многотысячномъ собраніи народа. Подобной подобающей чести о. предсѣдатель желаетъ тѣмъ болѣе просвѣтителю Пермскаго края, св. Стефану, въ образѣ его столько величественномъ по живописи, размѣру и благодатному освященію отъ гробницы. Тѣмъ болѣе о. предсѣдатель надѣется и на усердіе православныхъ жителей Пермской губерніи и Перми къ сретенію образа святителя и на глубокое религиозное впечатлѣніе для народа отъ этой встрѣчи. Въ то же время члены комитета отъ духовенства, протоіерей Петръ Черепановъ и іеромонахъ Тихонъ, указали на рѣдкую особенность для Перми (въ смыслѣ церковнож.) приближающихся недѣль. Въ 30-е мая долженъ собраться общепархіальный съѣздъ духовенства по учебно-воспитательнымъ дѣламъ семинаріи. Это собраніе священниковъ и протоіереевъ предполагается въ числѣ 70-80, которые безъ сомнѣнія и примутъ съ готовностью приглашеніе встрѣтить съ крестнымъ ходомъ образъ святителя на пристани Камы.

П о с т а н о в и л и. Было бы прилично сопроводить образъ изъ Москвы въ Пермь съ однимъ изъ лицъ священническаго сана. Но такого лица въ виду пока нѣтъ. Между тѣмъ староста строящейся часовни, членъ комитета Гавріиль Федоровичъ Красноперовъ, имѣетъ надобность по собственнымъ дѣламъ отправиться въ 8-е мая въ Казань. Итакъ просить старосту изъ Казани проѣхать до Москвы съ тѣмъ, чтобъ оттуда привезть написанный образъ для часовни, которой онъ состоитъ ктиторемъ. Надѣлать его довѣренностью отъ комитета на получение образа и особо увѣдомить о. ключаря собора Спаса на Бору о порученіи, которое возложено на него и по которому онъ имѣетъ явиться въ Москву. По желѣзной дорогѣ до Нижняго онъ будетъ сопровождать образъ закрытымъ и сданнымъ въ багажъ, а на пароходѣ—открытымъ въ особой каютѣ перваго класса. Дать каюту для образа изъяснить лично о. председателю готовность свою пароходчикъ, Иванъ Ивановичъ Любимовъ, у котораго только на пароходахъ и можно встрѣтить каюты вверху. Такъ какъ требуется привезти образъ въ Пермь воскреснымъ днемъ, когда всѣ будутъ свободны встрѣтить его, а пароходъ Любимова по назначенію долженъ прійти наканунѣ, то въ Оханскѣ, сравнительно лучшемъ въ Пермской губерніи по берегу Камы пунктѣ для пересадки на сей разъ, остановиться съ образомъ на сутки и внести образъ съ крестнымъ ходомъ въ церковь, гдѣ на слѣдующій день совершить литургію и молебенъ святителю. Для встрѣчи здѣсь образа имѣетъ прибыть о. председатель, который совмѣстно съ приходскимъ духовенствомъ и совершитъ какъ крестный ходъ съ прѣстани и на пристань, такъ и литургію. Затѣмъ поставить св. образъ на пароходъ Каменскихъ, который долженъ прійти въ Пермь утромъ въ воскресенье. На пути мимо сель съ церквами (Частые Острова, Бѣляевка, Таборы и Нижнія Мулды) произвести колокольный звонъ, если только случится проходить этими селами днемъ. Привезенный утромъ образъ выносятся съ парохода и поставляется въ отстраиваемой часовнѣ на берегу Камы, которая тутъ и есть у пристани, которая принадлежитъ Уральской желѣзной дорогѣ и которую на сей разъ съ полною готовностью уступаетъ г. управляющій желѣзною дорогою, Николай Степановичъ Островскій, какъ вѣстѣ съ тѣмъ и членъ комитета. Въ 8 часовъ утра будетъ произведенъ на каедральной колокольнѣ и въ часовнѣ св. Стефана звонъ „къ собору“. Въ $\frac{1}{2}$ 8 часа отправиться крестнымъ ходомъ на пристань изъ трехъ церквей: каедральнаго собора, Воскресенской и Богородицкой. Для выполнения этихъ крестныхъ ходовъ пригласить прѣѣзжее духовенство, такъ какъ вѣстное будетъ готовиться—начать литургію. Соединившись на пристани

крестные ходы выполнять предъ образомъ святаго краткую литію и къ 9 часамъ внесуть со звономъ образъ въ кафедральный соборъ. Затѣмъ послѣдуютъ звонъ къ обѣднѣ и служба обѣдни. (Въ случаѣ же замедленія парохода и прихода его въ Пермь предъ самой обѣдней колокольный звонъ „къ сбору“ замѣняется звономъ „во всѣ“, и такимъ-то звономъ встрѣчается самое приближеніе св. Стефана (въ образѣ) къ Перми по тихимъ струямъ Камы). Послѣ обѣдни же снова будетъ произведенъ краткій звонъ „къ сбору“, отслужится соборнѣ молебнѣ святаго и наконецъ съ крестнымъ ходомъ въ сопровожденіи духовенства, и пріѣзжаго и мѣстнаго, отнесенъ во временную деревянную часовню. На всѣ эти порядки при сопровожденіи и встрѣчахъ св. образа исходатайствовать чрезъ о. предѣлателя разрѣшеніе и благословеніе у Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго епископа Вассіана. Когда же послѣдуетъ разрѣшеніе, извѣстить объ нихъ г. начальниба губерніи, посредствомъ печатныхъ же объявленій города и селенія въ Пермской губерніи на берегу Камы, равно какъ жителей Перми съ окрестностями ея. На неизбѣжныя въ пути расходы, кромѣ платежа по желѣзной дорогѣ за тяжесть иконы, предложить старостѣ часовни Г. О. Красноперову 30 р. Въ расходахъ же по самой перевозкѣ иконы просить его представить комитету счетъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 11-го мая сего года послѣдовала такая: Разрѣшается и благословляется.

Архіерейскія служенія.

Мая 15-го дня на праздникъ пятидесятницы всенощное бдѣніе въ крестовой церкви отправлялъ преосвященнѣйшій Веніаминъ, епископъ Оренбургскій и Уральскій, въ сослуженіи ключаря протоіерея Саввы Попова и крестовой братіи; мая 16-го дня въ день пятидесятницы литургію и вечерню въ кафедральномъ соборѣ совершали соборнѣ преосвященнѣйшій Вассіанъ, епископъ Пермскій и преосвященнѣйшій Веніаминъ, епископъ Оренбургскій и Уральскій; въ сослуженіи были кафедральный протоіерей А. Лукашинъ, ключарь протоіерей Савва Поповъ, новопроизведенный къ Шадринскому собору протоіерей Григорій Дерябинъ и священникъ Николай Ласинъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Церковно-историческое и археологическое описаніе г. Соликамска. — Новый взглядъ на задачи народной школы. — Разныя извѣстія.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКОЕ И АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ Г. СОЛИКАМСКА.

(Продолженіе).

VI. Благочестивые обычаи и установленія, существующіе въ городѣ, каковы—особенные посты, крестные ходы и особыя празднества.

Благочестивые обычаи и установленія возбуждаютъ и питаютъ въ народѣ духъ благочестія и набожности. Такихъ благочестивыхъ обычаевъ и религіозныхъ учрежденій особенно много въ Соликамскѣ. Во-первыхъ надобно упомянуть о пощеніи въ понедѣльникъ. Нѣкоторые лица, особенно пожилыя и престарѣлыя и преимущественно женщины, налагаютъ на себя обѣтъ поститься каждый понедѣльникъ, исключая понедѣльника на Св. Пасхѣ, и когда въ этотъ день случится великій праздникъ напр. Рождество Христово, и соблюдаютъ строго этотъ обычай не вкушая ни мяснаго, ни сыра, ни яицъ въ этотъ день. Обѣтъ же этотъ налагаютъ на себя иногда во время посѣщенія Божія болѣзнями и несчастіями и при другихъ обстоятельствахъ жизни, иногда по благочестивому влеченію къ строгой воздержной жизни. Впрочемъ это обычай, кажется, повсемѣстный. Кромѣ того произвольные посты бывають во дни нѣкоторыхъ крестныхъ ходовъ напр. въ девятый пятокъ по Пасхѣ, 15 мая, 8 сентября и 8 іюня; также набожныя богомольцы, предпринимающіе путешествіе въ Верхъ-Воровское село, Чердынскаго уѣзда, соблюдаютъ добровольный постъ 28 октября въ день св. мученицы Параскевы. Постъ въ девятый пятокъ по Пасхѣ соблюдаютъ большая часть горожанъ; а такъ какъ день этотъ, какъ и вся седмица, безъ того постные,

то воздерживаются отъ рыбы и употребляютъ пищу только растительную. О древности и причинѣ этого поста будетъ сказано ниже, когда будетъ рѣчь о крестныхъ ходахъ. Постъ въ 15 мая, празднуемое св. мученицѣ Параскевѣ въ селѣ Усть-Боровскомъ, и въ 8 сентября, — въ день престольнаго праздника въ этомъ селѣ, соблюдаютъ подгородные крестьяне, прихожане Усть-Боровской церкви и нѣкоторые изъ жителей города, участвующіе въ празднествѣ этомъ. День 15 мая и 8 сентября случается въ разные дни; во всякомъ случаѣ постники воздерживаются отъ мясана и рыбнаго ¹¹⁵⁾. Постъ принялъ на себя православный народъ по обѣту. Богъ посѣтилъ подгородныхъ поселянъ несчастіемъ, для нихъ чувствительнымъ: былъ моръ скота; домашнія животныя валились въ каждой деревнѣ десятками и въ цѣломъ околоткѣ сотнями; данный жителями обѣтъ уменьшилъ ихъ потери, — и страшная язва прекратилась. Но когда это было, достоверно неизвѣстно, впрочемъ не далѣе двухъ — трехъ поколѣній. Нышѣшніе жители могутъ сказать только, что это было при ихъ дѣдахъ. Постъ 8 іюля соблюдаютъ потому, что въ этотъ день совершается изъ города крестный ходъ въ село Городищенское, гдѣ находится явленная икона Знаменія Божіей Матери, и отсюда — на мѣсто ея явленія. Такъ какъ и этотъ день по временамъ бываетъ то постный, то скоромный; то и постъ состоитъ въ воздержаніи не только отъ мясной пищи но и отъ рыбной. Впрочемъ не всѣ его соблюдаютъ; только мѣстные жители Городищенскаго прихода и не многіе богомольцы изъ города хранятъ свято это благочестивое установленіе. Когда и по какому случаю возникъ этотъ обычай, неизвѣстно; но кажется установленія его нельзя приписать особому случаю, потому что объ этомъ и преданій никакихъ не сохранилось, а причиною его надобно почестъ благочестивое настроеніе духа въ такой важный для мѣстныхъ жителей день, въ который бываетъ крестный ходъ съ явленною иконою и общее обыкновение добрыхъ христіанъ соединять съ молитвою постъ. О началѣ же его мы не можемъ сказать и предположительно, по немѣнью источниковъ. Постъ въ 28 октября соблюдаютъ нѣкоторые набожные горожане, предпринимающіе путешествіе въ Верхъ-Боровское село, Чердынскаго уѣзда, гдѣ слушаютъ литургію, служатъ молебны св. мученицѣ Параскевѣ и панихиду по убиеннымъ отъ нагайскихъ татаръ на могилѣ ихъ, которая находится недалеко отъ Верхъ-Боровскаго села.

(Продолженіе будетъ).

¹¹⁵⁾ Впрочемъ постники эти, особенно крестьяне, воздерживаясь въ 15 мая и 8 сентября отъ мяса и рыбы, пьютъ не мало вина и особенно много пива.

НОВЫЙ ВЗГЛЯД НА ЗАДАЧИ НАРОДНОЙ ШКОЛЫ.

Новая народная школа, возникшая съ начала шестидесятых годов, имѣетъ много безспорныхъ преимуществъ предъ школою старою. Самыя важныя изъ нихъ — мягкость и гуманность въ отношеніяхъ, лучшіе методы и приемы преподаванія, легкость и доступность обученія, сравнительная широта и разнообразіе предметовъ образованія. И хотя бы эти принципы и качества новой школы переходили иногда въ крайности, неблагоприятныя для образованія, общее ихъ достоинство стоитъ выше всякаго сомнѣнія. Несмотря однакоже на всѣ эти достоинства, новая народная школа имѣетъ одинъ существенный недостатокъ. Заимствованная въ основныхъ своихъ началахъ отъ школы западной, вѣмецкой и швейцарской, наша новая народная школа несправедливо оставила безъ вниманія требованія русской народной жизни, оторвалась отъ народной почвы, разорвала всякую связь съ старою народною школою. Главнѣйшимъ, наиболѣе осязательнымъ результатомъ этого было ослабленіе религіознаго элемента въ школьномъ обученіи, его отрѣшенность отъ началъ вѣры и церкви, свѣтское направленіе школы въ противоположность направленію старой школы, исключительно религіозному и церковному. Чуткое народное чувство понимаетъ этотъ серіозный недостатокъ новой школы и выражаетъ свой протестъ противъ него — нечувствіемъ къ ней, неохотною посылкою дѣтей въ школу, невниманіемъ къ матеріальнымъ потребностямъ школы, стѣсненіемъ въ снабженіи ея средствами.

Въ литературѣ нашей хотя указывалось иногда на этотъ недостатокъ народной школы, но слабые голоса за усиленіе религіознаго образованія въ ней заглушались силою либеральной прессы, для которой этотъ недостатокъ казался достоинствомъ и для которой ненавистно всякое воспоминаніе о старой народной школѣ. Въ послѣднее время однакоже въ возрѣвіи на народную школу въ этомъ отношеніи происходитъ довольно важный переворотъ, на который нельзя не обратить вниманія. Въ недавнихъ №№ Кіевлянина (184 и 185) мы встрѣтили смѣлую, оригинальную и весьма зрѣлую статью по этому предмету, съ которою и считаемъ нужнымъ ознакомить нашихъ читателей. Статья эта озаглавляется: „Народный взглядъ на задачи народной школы“. Авторъ (А. Тарнавскій) константируетъ фактъ, что новая народная школа не удовлетворяетъ народнымъ потребностямъ, что крестьяне не охотно отдають дѣтей своихъ въ школу и причину этого видитъ именно въ свѣтскомъ направленіи этой школы, тогда какъ народъ требуетъ школы строго-религіозной и церковной. Лучшіе учебники грамотно-

сти, говорятъ авторъ, сообщаютъ слѣдующія свѣдѣнія: „Родное Слово“ — названіе предметовъ съ раздѣленіемъ ихъ на классы, пословицы, поговорки, прибаутки, басенки, сказочки, описанія животныхъ, явленій природы и нравственнаго міра; „Нашъ Другъ“ — какъ пишутся письма и пересылаются по почтѣ, какъ составляется счетъ отъ портнаго и лавочника, сколько нужно дать сѣна коровѣ и овеа лошади и проч.; „Книга для чтенія Водовозова“, — какъ снимается планъ мѣстности, какія бываютъ почвы и подпочвы, какъ можно устроить на лугѣ острова, рѣки, проливы, заливы и пр.; какъ живутъ на фабрикахъ, какіе существуютъ металлы, какъ живутъ въ южномъ краю, есть описанія животныхъ, сказки, пословицы, рассказы и стихотворенія. Не смотря однакоже на доступность для дѣтскаго пониманія, разнообразіе, занимательность и широту содержанія всѣхъ этихъ руководствъ, крестьяне неохотно посылаютъ дѣтей въ школу и дѣти неохотно учатся. Даже воинская повинность и два льготныхъ года для грамотныхъ усилили приливъ въ народныя школы только еврейскихъ, но не крестьянскихъ дѣтей. Напрасны были и бывають всякія увѣщанія, упреки въ невѣжествѣ и т. п. Крестьяне на всѣ увѣщанія молчатъ, соглашаются, а дѣтей все-таки не посылаютъ въ школу. Лишь изрѣдка въ свое оправданіе скажутъ: „да нашихъ дѣтей учать баснямъ“, „да намъ бы хотѣлось, чтобы наши дѣти учились такъ, какъ наши дѣды и прадѣды“. Крестьяне, говоритъ авторъ, съ неохотою посылаютъ дѣтей въ школу и смотрятъ на нее какъ на нѣкоторую повинность потому, что видятъ въ современной народной школѣ носительницу и распространительницу не той грамотности, какаѣ имъ, крестьянамъ, любезна и нужна. А любезна и нужна крестьянамъ, по мнѣнію автора, школа старая, въ какой искони со времянь Владиміра святаго и Ярослава учились, да и теперь еще во многихъ мѣстахъ учатся люди рускіе по всѣмъ областямъ не Великой только, но и Малой и Вѣлой Россіи, — школа нравственно-религіознаго и церковнаго обученія, въ которой въ день св. Науки, помолившись Богу, отводили мальчика къ дьякону, дьячку или отставному солдату, садили съ указкою за азбуку содержанія исключительно „божественнаго“ — религіознаго и отъ азбуки переходили къ часослову, псалтыри и акаѣстнику, — школа, находясь въ которой, мальчикъ пѣлъ и читалъ въ церкви, читалъ сначала только псаломъ „благословлю Господа на всякое время“, затѣмъ шестопсалміе, каѣзмы и часы, затѣмъ удостоивался чести читать апостоль и въ довершеніе допускался до самостоятельнаго чтенія безъ руководства дьячка, школа — учась въ которой, мальчикъ дома могъ молиться по книжкѣ, читать утреннія и вечернія молит-

вы, акаѳисты предъ воскресными и праздничными днями, молитвы къ св. причащенію во время говѣнія, а въ свободное время, особенно въ великій постъ, житія святыхъ и творенія св. отцевъ, напр., Тихона Задонскаго, и другихъ. Эту старо-русскую народную школу обозвали „дьячковскою“, „солдатскою“, и никто, говоритъ авторъ, — не заступится за нее, а слѣдовало бы, и заступается за нее такъ. „Только та школа хороша, которая не только выучиваетъ дѣтей, но и сообщаетъ имъ твердые нравственные устои, помогаетъ человѣку приближаться къ извѣстному идеалу и укрѣпляетъ его и въ своемъ сознаніи другихъ, которая содѣйствуетъ выработкѣ твердыхъ умственныхъ, нравственныхъ, общественныхъ и государственныхъ воззрѣній. Старо-русская народная школа съ успѣхомъ исполнила такую задачу, и ничѣмъ инымъ, какъ своими учебными предметами. Нашимъ предкамъ, мучимымъ то усобицами, то раззореніями отъ кочевниковъ, то иными нестроениями, нужно было имѣть много духовныхъ силъ, чтобы вытерпѣть всѣ бѣды и имѣть твердую надежду на лучшую будущность. Такую духовную крѣпость наши предки и черпали въ чтеніи псалмовъ Давида, въ которыхъ онъ то оплакиваетъ свою грѣховность и повѣствуетъ о постигшихъ его наказаніяхъ и тосканіяхъ, то предается свѣтлой надеждѣ въ упованіи на помощь Божию, — въ чтеніи четы-миней съ ихъ повѣствованіями о многоразличныхъ страданіяхъ древнихъ христіанъ, въ чтеніи житій святыхъ русской православной церкви, которые удалялись въ пустыни, устроили жизнь свою по идеаламъ христіанской любви и подвижничества и побѣждали природу и окружающій полудикій народъ. Къ такому чтенію приучала и понынѣ приучаетъ старорусская народная школа. Понятно, что тогдашніе грамотѣи, читая псалмы, четы-миней и другія душевспасительныя книги, не оставались глухи къ прочитанному, но сообразно съ нимъ создавали свои идеалы и вліяли на ходъ жизни и совершавшіяся событія, въ которыхъ, сказать кстати, духовенство, наиболѣе образованный тогда классъ, всегда играло выдающуюся роль, напр., преподобный Сергій, Вассіанъ, Авраамій Палицынъ и др. Они, воспитанные на учебныхъ предметахъ старо-русской школы, дѣйствовали въ религиозномъ направленіи и на правителей и народъ и возбуждали ихъ къ дѣятельности. Но старо-русская народная школа вліяла благотворно не на политическую только и общественную жизнь народа, но и на самый народный характеръ. Нашъ народъ кротокъ, простодушенъ и долготерпчивъ оттого, что искони воспринималъ и воспринимаетъ тѣ высокія чувства покорности волѣ Божіей, преданности вѣрѣ и снисхожденія къ слабостямъ ближняго, которыми полны житія святыхъ и псалмы Давида, — книги, преимущественно любимыя наро-

домъ. Приобрѣтенные чрезъ изученіе и чтеніе религіозныхъ книгъ идеалы можетъ быть и помогли нашему народу вынести съ кротостію и терпѣніемъ такъ много бѣдъ и скорбей въ государственной, общественной, экономической и нравственной жизни. Этой-то древне-русской школы, этой-то первой и основной, религіозной грамотности и желаютъ наши крестьяне, когда проговариваются: „намъ хотѣлось бы, чтобы нашихъ дѣтей учили такъ, какъ учились наши дѣды и прадѣды“. Вотъ что приходилось намъ, продолжаетъ авторъ, слышать отъ крестьянъ: „Нашимъ дѣтямъ нужны не басни, сказки и пѣсни; онѣ и такъ хорошо извѣстны нашимъ дѣтямъ. Выучите нашихъ дѣтей читать молитвы, псалтирь, акаѳисты; выучите нашихъ дѣтей читать въ церкви“. Священники же, искренно-преданные дѣлу народнаго образованія, говорили намъ слѣдующее: „обученіе должно быть религіозное, потому что нашъ народъ религіозенъ; серіозное, потому что народъ серіозенъ; пожалуй и церковное, потому что народъ приверженъ къ церкви и ко всему, что напоминаетъ Божій храмъ“. Думаемъ, что говорящіе такъ правы. Дѣйствительно, ничто такъ не дорого крестьянину, какъ его православная вѣра, Божій храмъ и все относящееся нему. За вѣру крестьянинъ вытерпитъ все; на защиту ея пойдетъ не только въ Сербію, но даже дальше; на Божій храмъ онъ готовъ отдать значительную часть состоянія. Понятно, что крестьяне, видя, какъ церковь украшается знаніями ихъ дѣтей, съ охотою посылали бы ихъ въ школу. Такъ они и дѣлаютъ тамъ, гдѣ въ школахъ хорошо преподается церковное пѣніе и гдѣ устроены хоры. На этотъ предметъ уже обращено вниманіе; слѣдуетъ обратить такое же, если не большее вниманіе и на развитіе изученія церковныхъ и религіозныхъ книгъ. Это весьма важно и въ нравственномъ отношеніи. Говорятъ, что народъ грубѣетъ, что крестьянская молодежь становится распушенной, что она не имѣетъ никакихъ нравственныхъ устоевъ. Странное дѣло,—требовать отъ крестьянской молодежи нравственности и добродѣтелей! Какъ хотите, а чтеніе статей о прививкѣ оспы, о счетѣ отъ портоваго, о томъ, сколько нужно дать сѣна коровѣ, о металлахъ и земляхъ, о лѣсномъ промыслѣ, о фабричной жизни, о пѣтушкахъ, козликахъ и пр. пр.—чтеніе такихъ статей не дастъ много нравственныхъ устоевъ крестьянскому мальчику... Народу нужны не сказки, не научнаго содержанія статьи, а статьи религіозно-нравственнаго содержанія, трогающія душу, волнующія добрымъ примѣромъ сердце. Мы увѣрены, говоритъ авторъ, что, если бы на этотъ предметъ было обращено вниманіе, если бы принципы новой народной школы—гуманность, мягкость, доступность обученія согласовались съ учебными предметами старо-русской народной шко-

ды, то въ скоромъ времени произошелъ бы оборотъ въ средѣ крестьянъ: вмѣсто теперешняго холоднаго отношенія къ школѣ появилось бы горячее сочувствіе и школа стала бы для крестьянъ не дорогою повинностью, а дорогою школою — носительницею любимой и дорогой крестьянамъ религіозно-нравственной грамотности, соединяющей міръ жизни съ міромъ церкви... Основою новой народной школы, — заключаетъ авторъ, — должно быть религіозно-нравственное направленіе, а главнымъ предметомъ — религіозно-нравственное чтеніе; цѣль школы должна состоять въ томъ, чтобы сообщить знаніе православной вѣры, ея богослуженія и христіанскихъ обязанностей къ государству, обществу и человѣку. Только исполненіе школою этихъ задачъ можетъ дать крестьянству нравственные устои, а школѣ народную любовь“.

Мы съ удовольствіемъ выписываемъ эти тирады изъ статьи нашей почтенной мѣстной газеты. Въ воззрѣніяхъ автора намъ слышится серьезный и достойный полнаго вниманія поворотъ въ воззрѣніяхъ на дѣло народнаго обученія. Несомнѣнно, что и наши общепринятые учебники грамотности Ушинскаго, Водовозова, барона Корфа и др. и самая система народнаго обученія не обращали надлежащаго, — что бы не сказать никакого вниманія на религіозное начало, какъ на первый и основной предметъ обученія и совершенно порвали связь нашей новой народной школы съ школою старою. Новые учебники и новая система не измѣнили однакоже народныхъ воззрѣній и требованій отъ школы, и вотъ нынѣ эта скроенная по западнымъ образцамъ система должна уступить опыту жизни, требованіямъ народнаго духа, сложившимся на твердыхъ основахъ его тысячелѣтней жизни въ христіанствѣ. Къ сказанному авторомъ о значеніи старо-русской народной школы слѣдуетъ прибавить, что она имѣла не мало важное вліяніе и на умственное развитіе нашего народа. Если, не смотря на недостатокъ образованія, нашъ народъ имѣетъ замѣчательно крѣпкій здравый смыслъ и часто удивляетъ правильностію воззрѣній, мѣткостію замѣчаній и остроуміемъ, то этимъ онъ обязанъ все той же старо-русской народной школѣ, все-той же своей излюбленной религіозной литературѣ, столь богатой глубокими уроками и правилами жизни. Высказанныя воззрѣнія на желательный характеръ народной школы, воззрѣнія, имѣющія, какъ мы думаемъ, существенно измѣнить ея нынѣшнее направленіе, выдвигаютъ значеніе церковно-приходской школы и возвышаютъ дѣятельность духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. Если образованіе народа должно быть по преимуществу религіозное и церковное, то *органомъ* такого образованія *скорѣе всего можетъ быть церковно-приходская школа* и дѣятелемъ его духовенство. Определенная постановка школы въ

указанномъ религіозно-церковномъ направленіи упрочить отношенія къ ней духовенства, но вмѣстѣ съ тѣмъ и возложить на него болѣе строгія обязанности. Въ виду этого не можемъ не пожелать, чтобы *духовенство* наше съ особеннымъ усердіемъ относилось къ *церковно-приходскимъ школамъ*, по своему характеру и теперь наиболѣе отвѣчающимъ народнымъ потребностямъ. (*Кіевск. Епарх. Вѣд.* 1881 г. № 36).

Въ Пермской епархіи церковно-приходскихъ школъ осталось очень мало --- всего 4: всѣ обращены въ народныя земскія. Желательно было бы, чтобы духовенство открыло вновь церковно-приходскія школы.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Епархіальное начальство неоднократно уже объявляло духовенству Черниговской епархіи, чтобы просители, по дѣламъ о разрѣшеніи браковъ въ родствѣ и по другимъ случаямъ, обращались къ епархіальному начальству съ просьбами, оплаченными двумя шестидесятикопѣечными марками, и внушали бы отъ себя объ этомъ своимъ прихожанамъ; но не смотря на такое распоряженіе прихожане, и даже сами приходскіе священники, въ помянутыхъ случаяхъ, обращаются съ прошеніями, не оплачивая вовсе гербоваго сбора, или, по большей части, сносятся телеграммами; кромѣ того, на просьбахъ, священники не удостовѣряютъ своею подписью о степеняхъ родства, о чемъ также было объявлено духовенству къ непремѣнному исполненію; а потому консисторія вновь подтверждаетъ духовенству внушать прихожанамъ, чтобы по дѣламъ брачнымъ о дозволеніи совершать браки въ родствѣ, или по недостиженіи кѣмъ либо изъ брачующихся совершеннолѣтія, были присылаемы епархіальному начальству о томъ прошенія, оплаченныя гербовымъ сборомъ (въ одинъ рубль двадцать коп. серебромъ) и что телеграммы по подобнымъ дѣламъ будутъ оставляемы безъ послѣдствій, (*Черниг. Епарх. Изв.* 1882 г. № 9).

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.

Дозволено цензурою, 29 мая 1882 г.

Пермь. Типографія Каженокаго.