

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Донской Духовной Семинаріи, въ Новочеркаскѣ.



Цѣна годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 4 руб. серебромъ.

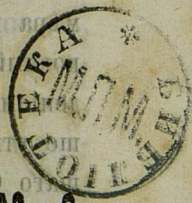
ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

1887.

№ 6.

15 Марта.

№ 6.



ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 25 Ноября — 7 Января 188⁶/7 года, за № 2563, о замѣщеніи вакансій русскаго и церковно-славянскаго языковъ, въ I классъ духовныхъ училищъ, дѣйствительными студентами академій, и объ оканчивающихъ курсъ казеннокоштныхъ воспитанникахъ академій, не получающихъ назначенія на духовно-учебную службу.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 14 Ноября 1886 года, за № 983, по вопросу о примѣненіи Высочайше утвержденнаго, 28 Юля 1886 года, опредѣленія Святѣйшаго Синода (п. 6) относительно замѣщенія вакансій преподавателей русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I классъ духовныхъ училищъ студентами семинарій („Церк. Вѣстн.“;

№ 35) къ воспитанникамъ духовныхъ академій, окончившимъ курсъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента. Приказали: Рассмотрѣвъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: I) въ виду того, что дѣйствительные студенты духовныхъ академій пользуются на духовно-учебной службѣ, по § 63 устава духовныхъ училищъ, одинаковыми правами съ студентами семинарій относительно размѣра получаемаго ими жалованья, разъяснить чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ подлежащимъ духовно-учебнымъ учрежденіямъ къ руководству, что изложенное въ 6 п. Высочайше утвержденнаго 28 Іюля 1886 года опредѣленія Святѣйшаго Синода постановленіе о порядкѣ замѣщенія преподавательскихъ вакансій по русскому и церковно-славянскому языкамъ въ I-мъ классѣ духовныхъ училищъ должно быть примѣняемо и къ воспитанникамъ духовныхъ академій, окончившимъ курсъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента; II) независимо отъ сего, усматривая изъ имѣющихся въ центральному духовно-учебному управленіи свѣдѣній, что многіе изъ казеннокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія въ минувшемъ учебномъ году, до настоящаго времени остаются безъ назначенія на духовно-учебную службу, за недостаткомъ преподавательскихъ вакансій, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія распоряженія: а) всѣхъ остающихся нынѣ безъ назначенія по духовно-учебному вѣдомству академическихъ воспитанниковъ обратитъ въ епархіи по мѣстамъ ихъ происхожденія, освободивъ ихъ при семъ отъ обязательной службы по духовно-учебному вѣдомству, а тѣхъ изъ нихъ, которые поступятъ на службу вообще по духовному вѣдомству, и отъ уплаты денегъ за казенное содержаніе въ академіяхъ; б) поручитъ учебному комитету сообщить совѣтамъ академій свѣдѣнія о неполучившихъ назначенія академическихъ воспитанникахъ для распоряженій

съ ихъ стороны объ отсылкѣ документовъ таковыхъ воспитанниковъ въ духовныя консисторіи, по принадлежности, и для объявленія симъ воспитанникамъ, чтобы они, по прибытіи въ епархію, независимо отъ представленія мѣстному преосвященному, сообщили консисторіи свѣдѣнія о мѣстѣ своего жительства въ епархіи, причѣмъ вмѣняется въ обязанность консисторіямъ, чтобы онѣ немедленно и безъ затрудненій выдавали документы тѣмъ изъ воспитанниковъ, кои пожелали бы выйти изъ духовнаго вѣдомства; в) предписать совѣтамъ академій, чтобы на будущее время они, по распределеніи, съ соблюденіемъ требованій циркулярнаго синодальнаго указа отъ 29-го Апрѣля 1884 года, № 4, окончившихъ курсъ академическихъ воспитанниковъ на мѣста по духовно-учебному вѣдомству, прочихъ, не получившихъ назначенія, воспитанниковъ обращали въ епархіи, по принадлежности, съ отсылкою документовъ въ подлежащія консисторіи, и г) предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ всѣхъ таковыхъ академическихъ воспитанниковъ, въ случаѣ просьбъ съ ихъ стороны, въ теченіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ по окончаніи курса, съ 1 Іюля по 1 Ноября, назначать на мѣста по епархіальному вѣдомству не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ относительно безпрепятственности со стороны центрального духовно-учебнаго вѣдомства къ предоставленію просителямъ мѣстъ по епархіальному вѣдомству, а затѣмъ опредѣлять ихъ непосредственно, съ сообщеніемъ лишь г. синодальному Оберъ-Прокурору о каждомъ назначеніи, для свѣдѣнія; о чемъ, для зависящихъ распоряженій и исполненія, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ и совѣтамъ академій чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, въ учебный же комитетъ передать выписку изъ сего опредѣленія.

Отъ 17—30 Сентября 1886 года, за № 1961, о воспреще-
ніи торговли саванами съ священными изображеніями.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 22 Августа сего года, № 3658, коимъ доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что со стороны министерствъ — внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, вслѣдствіе сношенія съ ними, по опредѣленію Синода отъ 3 Апрѣля — 26-го Іюня 1886 года, сдѣланы надлежащія распоряженія къ воспрещенію торговли саванами съ священными изображеніями, производившейся доселѣ въ разныхъ мѣстностяхъ имперіи. Справка: Разсмотрѣвъ прошеніе Рязанскаго мѣщанина Селиванова о разрѣшеніи ему печатать покрывала для усопшихъ съ священными изображеніями и продавать ихъ, Святѣйшій Синодъ нашель, что представленный Селивановымъ экземпляръ погребальнаго покрывала, или савана, съ священными изображеніями, не принадлежитъ къ числу предметовъ, торговля коими дозволена закономъ (Полное собр. зак. т. XXXVIII, 1 Января 1863 г. прилож. къ № 39,118). Посему и принимая во вниманіе, что употребленіе савановъ съ священными изображеніями для возложенія на умершихъ не узаконено церковными правилами, Синодъ 3 Апрѣля—26 Іюня сего года постановилъ: просьбу Селиванова оставить безъ послѣдствій, о чемъ и далъ знать Московскому духовно-цензурному комитету указомъ отъ 30 Іюня 1886 года, за № 2,373. Вмѣстѣ съ тѣмъ усмотрѣвъ изъ свѣдѣній, представленныхъ Воронежскихъ епархіальнымъ начальствомъ, что въ городахъ — Воронежѣ и Кіевѣ производится безпрепятственно торговля подобными покрывалами, Святѣйшій Синодъ предоставилъ г. исправляющему должность синодальнаго Оберъ-Прокурора о допускаемой въ разныхъ мѣстностяхъ имперіи торговлѣ саванами съ

священными изображениями сообщить гг. министрамъ — внутреннихъ дѣлъ и финансовъ и просить ихъ распоряженій къ прекращенію таковой торговли, съ увѣдомленіемъ о послѣдующемъ. Приказали: О сдѣланныхъ министерствами — внутреннихъ дѣлъ и финансовъ распоряженіяхъ къ воспрещенію торговли саванами съ священными изображеніями, производившейся доселѣ въ разныхъ мѣстностяхъ имперіи, и объ оказавшемся по справкѣ, объявить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала, по принятому порядку, выписку изъ настоящаго опредѣленія.

Программа чистописанія въ церковно-приходскихъ школахъ.

А. Программа одноклассной школы.

Годъ первый (3 урока въ недѣлю).

1) Прежде всего надо показать учащимся, какъ сидѣть при письмѣ, какъ должна лежать тетрадь, какъ держать перо. За исполненіемъ указанныхъ правилъ необходимо постоянное наблюденіе не только при занятіяхъ чистописаніемъ, но и при всѣхъ письменныхъ упражненіяхъ учащихся.

2) Не приступая еще къ письму, слѣдуетъ упражнять учащихся въ рисованіи по стѣточкамъ, въ черченіи буквъ славянской и гражданской печати и въ проведеніи грифельмъ или карандашемъ различныхъ линий и фигуръ, служащихъ къ развитію руки и глазомѣра. Такими упражненіями дѣти легче приучаются къ правильному положенію при письмѣ и подготовляются къ письму.

3) Буквы малыя и большія изучаются по сѣткѣ, состоящей изъ горизонтальныхъ и наклонныхъ линий, опредѣляющихъ высоту и ширину буквъ, а также разстоянія между частями буквъ и буквами (*).

(*) Такую сѣтку можетъ легко приготоить и самъ учитель по указанію, сдѣланному въ „Методическомъ руководствѣ“ Гербача.

4) Малыя буквы по степени легкости и трудности их начертанія изучаются по группамъ. 1-я группа — буквы, состоящія изъ черты прямой и черты съ закругленіемъ внизу: і, и, й, ш, л, м, ъ, њ, н, ц, щ. 2-я группа — буквы, состоящія изъ черты съ закругленіемъ вверху и черты съ закругленіями вверху и внизу: г, п, т, р, у, к. 3-я группа — буквы, состоящія изъ полуоваловъ лѣвыхъ и правыхъ: е, с, в, ч, т, ѣ, э, з, х, ж. 4-я группа — буквы, состоящія изъ оваловъ: о, ө, ю, а, я, д, ф, б.

5) Письму буквъ каждой группы предшествуетъ изученіе частей буквъ. Эти части пишутся сперва отдѣльно каждая, а потомъ въ связи по нѣскольку, чтобы приготовить къ письму буквъ и словъ съ одного почерка.

6) Каждое упражненіе показывается учителемъ на классной доскѣ и повторяется нѣкоторыми учениками также на классной доскѣ, а потомъ упражненіе исполняется всѣми учащимися подъ постояннымъ надзоромъ и руководствомъ учителя.

7) Каждое упражненіе исполняется сначала безъ счета (такта), чтобы ученики могли изучить его форму, а потомъ полезно писать его подъ тактъ. Тактъ, приучая руку къ равномернымъ плавнымъ движеніямъ, придаетъ рукѣ смѣлость въ письмѣ.

8) По изученіи буквъ каждой группы, пишутся слова, чтобы повторить пройденныя буквы и приучить къ связному письму.

9) Подборъ буквъ и словъ могутъ дѣлать и сами учащіяся: обученіе дѣлается чрезъ это болѣе оживленнымъ и осмысленнымъ.

10) Все пройденное слѣдуетъ давать писать по прописямъ, чтобы путемъ подражанія хорошо исполненнымъ образцамъ учащіяся могли научиться красивому письму.

11) Послѣ того какъ будутъ пройдены малыя буквы, дѣлается повтореніе ихъ по группамъ и въ алфавитномъ порядкѣ, а также диктуются слова на болѣе трудныя буквы и на болѣе трудныя соединенія буквъ.

12) Большія буквы изучаются также по группамъ. 1-я группа — буквы состоящія изъ черты съ закругленіемъ вни-

зу, или вверху, или вверху и внизу: И, Ш, Ц, Щ, Ч, Л, А, М. 2-я группа — буквы, состоящая изъ полуоваловъ и оваловъ: С, Е, Ъ, Э, Ю, З, Х, Ж, О, Ө, Я. 3-я группа — буквы, состоящая изъ пламевидной черты: Ё, У, И, Р, В, Ф, К. 4-я группа — буквы, состоящая изъ пламевидной черты въ соединеніи съ волнистой: Г, П, Т, Б, Д.

13) Письму каждой группы большихъ буквъ также предшествуетъ изученіе частей буквъ. Каждая пройденная группа большихъ буквъ повторяется въ связи съ соответствующими имъ малыми, а затѣмъ пишутся на каждую букву слова.

14) Всѣ упражненія съ большими буквами исполняются въ началѣ безъ такта, а потомъ могутъ быть исполняемы и подъ тактъ. Каждую пройденную группу большихъ буквъ ученики пишутъ и по прописямъ.

15) Буквы большія повторяются по группамъ и въ алфавитномъ порядкѣ.

16) Цифры пишутся по клѣточкамъ и изучаются группами: 1-я группа — 1, 7, 4; 2-я группа — 3, 5, 6; 3-я группа — 2, 9, 0, 8. За изученіемъ цифръ по группамъ слѣдуетъ письмо небольшихъ чиселъ. Необходимо упражнять также учащихся въ письмѣ ариметическихъ знаковъ, въ размѣщеніи строкъ, чтобы приучить ихъ къ аккуратному исполненію вычисленій. Особенное вниманіе слѣдуетъ обращать на форму цифръ, четкое изображеніе которыхъ имѣетъ очень важное практическое значеніе.

17) Славянское письмо полууставомъ.

Годъ второй (2 урока въ недѣлю).

1) Письмо буквъ средней величины производится также по сѣткѣ. Сѣтка состоитъ изъ горизонтальныхъ линий, опредѣляющихъ величину малыхъ и большихъ буквъ, и небольшого числа наклонныхъ линий, служащихъ лишь указаніемъ наклона письма.

2) На этой сѣткѣ даются преимущественно упражненія въ связномъ письмѣ. Пишутъ связно части буквъ по группамъ, соединяя ихъ удлиненными чертами.

3) Буквы малыя и большія повторяются по группамъ,

причемъ буквы полезно связывать также удлиненными соединительными штрихами, придающими рукъ плавное и свободное движеніе.

4) За повтореніемъ буквъ слѣдуетъ письмо словъ и короткихъ пословицъ. Лучшимъ матеріаломъ могутъ служить коренныя слова съ буквою *н* и диктовка словъ и предложений на усвоенныя орфографическія правила.

5) Славянское письмо полууставомъ.

Б. Программа двухклассной школы.

Годъ первый и второй—по программѣ одноклассной школы.

Годъ третій (2 урока въ недѣлю).

1) Больше систематическія, чѣмъ въ I классѣ упражненія въ письмѣ средней величины. Буквы малыя дѣлятся на три группы. 1-я группа—буквы, состоящія изъ черты прямой и черты съ закругленіями внизу или вверху, или вверху и внизу: і, и, ѣ, ш, л, м, ъ, ы, н, ц, щ, г, п, т, к; 2-я группа—буквы, состоящія изъ полуovalовъ и ovalовъ: е, с, в, ч, б, ъ, э, з, х, ж, о, ъ, ю, а, я; 3-я группа—буквы, съ застрочными чертами: р, у, д, ф, з, б, ж.

2) Письму буквъ каждой группы предшествуетъ связанное письмо ихъ частей; части эти выписываются по нѣсколькѣ вмѣстѣ и группы ихъ связываются удлиненными чертами.

3) Буквы каждой группы пишутся также связано помощью удлиненной соединительной черты.

4) Одновременно съ предыдущими упражненіями идетъ письмо коренныхъ словъ съ буквою *н*. Упражнения въ связанномъ письмѣ производятся подъ тактъ подъ руководствомъ учителя, а письмо словъ съ буквою *н* можетъ служить самостоятельнымъ упражненіемъ и исполняется по прописямъ.

5) Письму большихъ буквъ по группамъ (группировка ихъ также, что и въ курсѣ I класса) также предшествуетъ связанное письмо ихъ частей.

6) Одновременно съ упражненіями въ письмѣ большихъ буквъ идетъ письмо короткихъ пословицъ на каждую

большую букву. Упражнения въ письмѣ частей буквъ и письмѣ буквъ производятся въ тактъ подь руководствомъ учителя, а письмо фразъ можетъ служить самостоятельнымъ упражненіемъ и исполняется по прописямъ.

7) Отъ письма по сѣткѣ учащіяся переходятъ къ письму той же средней величины безъ сѣтки по одной строчной линіи. Пишутся связно малыя буквы въ алфавитномъ порядкѣ, слова въ связи съ различными соединительными штрихами и фразы на алфавитъ прописныхъ буквъ. Буквы и слова пишутся подь тактъ, а фразы по прописямъ безъ такта.

8) Славянское письмо полууставомъ.

Годъ четвертый (2 урока въ недѣлю).

1) Занятія этого года состоятъ главнымъ образомъ въ упражненіяхъ въ скорописи, которыя ведутся въ системѣ, указанной въ руководствѣ В. Гербача „Русская скоропись“.

2) Упражнения въ скорописи перемежаются письмомъ подь скорый тактъ пословицъ и письмомъ подь диктовку небольшихъ статей.

3) Пишутъ ученики въ началѣ по одной линейкѣ, а потомъ въ тетрадяхъ безъ всякой линовки. Употребленіе транспоранта можно допускать лишь изрѣдка для чистой переписки.

4) При обученіи на этой ступени слѣдуетъ познакомиться съ тѣми упрощеніями въ начертаніи буквъ, которыя болѣе примѣнимы въ скорописи, а также познакомить съ сокращеніями словъ.

5) Въ виду практической пользы желательно обученіе письму шрифтами—славянскимъ и круглымъ.

Руководства и пособія.

1) В. Гербача: „Методическое руководство къ обученію письму“ (для учителя); 2) „Руководство къ обученію письму — прописи русскія“, его же; 3) „Русская скоропись“, его же; 4) „Прописи и образцы для рисованія по

кѣткамъ“, его же, и 5) В. Пожарскаго: „Полный курсъ русскаго чистописанія. Спб. 1884 г.“

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.

Положеніе о техническихъ желѣзнодорожныхъ училищахъ министерства путей сообщенія ().*

§ 1. Технические желѣзнодорожныя училища имѣютъ цѣлю образованіе, преимущественно изъ дѣтей желѣзнодорожныхъ служащихъ, второстепенныхъ техниковъ для желѣзнодорожной службы, какъ-то: машинистовъ, помощниковъ машинистовъ, дорожныхъ мастеровъ и другихъ.

Примѣчаніе. Свободныя вакансіи, за принятіемъ въ училища удовлетворяющихъ условіямъ приема дѣтей желѣзнодорожныхъ служащихъ, могутъ быть замѣщаемы, по распоряженію министра путей сообщенія, дѣтьми лицъ постороннихъ.

§ 4. При училищахъ могутъ быть учреждаемы, съ разрѣшенія министра путей сообщенія, на средства независимыя отъ упомянутаго въ ст. 3 училищнаго фонда, учебныя общезитія, равно особыя мѣстныя попечительства, имѣющія цѣлю: вспомошествованіе ученикамъ, пріисканіе для нихъ служебныхъ мѣсть и заботу о преуспѣяніи училищъ въ матеріальномъ отношеніи.

§ 5. Учебный курсъ въ желѣзнодорожныхъ училищахъ продолжается три года и раздѣляется на три годичныхъ курса.

Для дальнѣйшаго усовершенствованія въ избранной спеціальности, ученики, окончившіе полный курсъ училища,

(*) Печатается согласно резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 22-го Декабря 1886 года за № 5249, вслѣдствіе циркулярнаго отношенія г. Оберъ-Прокурора Свят. Синода отъ 26 Ноября того же года за № 5446, для распространенія въ церковно-приходскихъ школахъ духовнаго вѣдомства свѣдѣній о техническихъ желѣзнодорожныхъ училищахъ министерства путей сообщенія и особенно условій приема новопоступающихъ въ эти училища въ 1886/7 учебномъ году.

поступаютъ на двухлѣтнюю желѣзнодорожную практику. § 7. Въ желѣзнодорожныя училища допускаются только русскіе подданные, явъ возрастъ отъ 14-ти до 17 лѣтъ; причемиъ Приемъ желающихъ поступить въ училище производится исключительно въ первый классъ. Для поступленія въ него требуется: а) представленіе установленныхъ свидѣтельствъ или аттестатовъ объ окончаніи полнаго курса ученія въ двухклассныхъ сельскихъ, уѣздныхъ или городскихъ (по положенію 1872 года) училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, или въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ училищахъ, и б) выдержаніе повѣрочнаго испытанія изъ русскаго языка и математики, въ объемѣ программъ, утвержденныхъ для двухкласснаго сельскаго училища по этимъ предметамъ.

§ 10. Попеченіе о благосостояніи желѣзнодорожныхъ училищъ въ отношеніи хозяйственномъ возлагается на особыхъ попечителей, избираемыхъ для каждаго училища на три года правленіемъ желѣзной дороги, при которой училище устроено, и утверждаемыхъ въ должности министромъ путей сообщенія.

Списокъ техническихъ желѣзнодорожныхъ училищъ въ ведомства путей сообщенія:

- 1) Александровское—въ г. Ельцѣ, Орловской губерніи;
- 2) Борисо-Глѣбское—Борисо-Глѣбскѣ, Тамбовской губерніи;
- 3) Бологовское — на ст. Бологое, Никол. ж. д.; 4) Варшаво-Вѣнско-Бромбергское — въ г. Варшавѣ; 5) Варшаво-Тереспольское — Варшавѣ; 6) Виленское — Вильнѣ; 7) Воронежское — Воронежѣ; 8) Гомельское — Гомелѣ, Могилевской губерніи; 9) Дельвиговское — Москвѣ; 10) Донецкое — Луганскѣ, Екатеринославской губерніи; 11) Калужское — Калугѣ; 12) Ковровское — Ковровѣ, Владимірской губерніи; 13) Кіевское — Кіевѣ; 14) Кременчугское — Кременчугѣ;

Полтавской губерніи; 15) Люблинское — Люблинъ; 16) Московско-Брестское — Москвѣ; 17) Московско-Рязанское — Москвѣ; 18) Одесское — Одессѣ; 19) Ольвиопольское — Ольвиополь, Херсонской губерніи; 20) Пензенское — Пензѣ; 21) Пермское — Перми; 22) Ревельское — Ревелѣ; 23) Рославльское — Рославль, Смоленской губерніи; 24) Ростовское — Ростовъ (на Дону); 25) Самарское — Самарѣ; 26) С.-Петербургское — С.-Петербурѣ; 27) Тифлисское — Тифлисѣ; 28) Тульское — Тульѣ; 29) Харьковское — Харьковѣ.

Росписаніе проповѣдей, назначенныхъ для произнесенія въ Новочеркасскомъ кафедральномъ Вознесенскомъ соборѣ въ 1887 году.

Въ Маѣ.

3 числа, въ недѣлю о самарянинахъ — Старочеркасскому соборному священнику Аристарху Александрову.

6 числа, въ день рождения Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича — ректору духовной семинаріи, протоіерею Митрофану Симашкевичу.

9 числа, въ день перенесенія мощей святителя и чудотворца Николая — священнику г. Александровска-Грушевскаго, Петру Нектаревскому.

10 числа, въ недѣлю о слѣпомъ — священнику Новочеркаскаго собора, Георгію Ѳеодорову.

14 числа, въ день Вознесенія Господня — священнику Старочеркаскаго монастыря, Алекс. Григорьеву.

15 числа, въ день коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ — Государя Императора Александра Александровича и Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны — священнику Михайло-Архангельской церкви, Алексею Полякову.

17 числа, въ недѣлю св. отецъ въ Никейѣ — священнику поселка Сулиновскаго, Іоанну Александрову.

24 числа, въ день Пятидесятницы — не назначается.

25 числа, въ день Св. Духа — духовнику духовной семинаріи, Димитрію Левашеву.

31 числа, въ недѣлю 1-ю по Пятидесятницѣ — всѣхъ святыхъ — священнику г. Александровска-Грушевскаго, Антонію Манохину.

Въ Іюнь.

7 числа, въ недѣлю 2-ю по Пятидесятницѣ — священнику Багаевской станицы, Василию Памфилову.

14 числа, въ недѣлю 3-ю по Пятидесятницѣ — священнику Гундоровской станицы, Стефану Власову.

21 числа, въ недѣлю 4-ю по Пятидесятницѣ — священнику Калитвенской станицы, Павлу Успенскому.

24 числа, въ день Рождества св. Іоанна Предтечи — священнику Калитвенской станицы, Алексію Смирнову.

28 числа, въ недѣлю 5-ю по Пятидесятницѣ — священнику Каменской станицы, Николаю Рукину.

29 числа, въ день св. первоверховныхъ апостоловъ — Петра и Павла — священнику Калитвенской станицы, Іоанну Вуголову.

Отъ Правленія Усть-Медвѣдцеаго духовнаго училища.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію училища за 1885 годъ ().*

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Поступило	
	Р.	К.
А. Отъ 1884 г. къ 1885 г. оставалось суммы:		
1) Капитала жертвуемаго духовесствомъ		

(*). Настоящій отчетъ, полученъ былъ 19 Сентября 1886 г., но не былъ напечатанъ до настоящаго времени за неизмѣнемъ мѣста въ официальной части „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.—Ред.

Усть-Медвѣдцкаго училищнаго округа на раз- ныя училищныя нужды —	213 ^a	98
2) Капитала ученической библиотеки, пред- назначеннаго на оборотъ по покупкѣ учебни- ковъ для училища	633 ^b	57
3) Суммы, внесенно й учениками училища, не принадлежащими по своему происхожденію къ духовному сословію, за право ученія въ училищѣ	13	52
Итого отъ 1884 г. къ 1885 г. оставалось	861	7
Б. Въ 1885 г. поступило на приходъ:		
1) По смѣтѣ утвержденной Св. Синодомъ на содержаніе училища въ 1885 г.	13502 ^a	45
Итого поступило на приходъ по смѣтѣ ут- вержденной Св. Сино- домъ	13502 ^b	45

а) Деньги сіи, согласно постановленію съѣзда духовенства Усть-Медвѣдцкаго училищнаго округа отъ 10 Августа 1880 года, утвержденному епархіальнымъ архіереемъ, жертвуются на разныя училищныя нужды, на одновременную выдачу пособій ученикамъ, на содержаніе ученической библиотеки и др.

(б) Капитальъ этотъ, согласно опредѣленію училищнаго Правленія отъ 10 Января 1874 г. за № 2 ст. 1, утвержденному епархіальнымъ архіереемъ, предназначенъ частію на оборотъ по покупкѣ учебниковъ для училища и частію для приобрѣтенія книгъ для внѣкласснаго чтенія ученикамъ училища.

а) Деньги сіи поступили при отношеніяхъ Донской духовной консисторіи отъ 17 Января 1885 года за № 583 (6482 руб. 10 к.) и отъ 23 Іюля 1885 года за № 6236 (7020 р. 35 к.).

(б) Больше противъ смѣтнаго назначенія 13117 рублей 45 к. поступило на 385 руб. Сей излишекъ Правленіемъ

училища былъ истребованъ и Донской духовной консисторіей отпущенъ: 1) по статьѣ содержанія наличнаго состава лицъ управленія и преподавателей училища 175 р. 35 к. и 2) по статьѣ содержанія училищнаго дома 209 р. 65 к. Подробныя объясненія относительно назначенія сего излишка противъ смѣтнаго назначенія будутъ изложены въ отдѣлѣ расхода настоящаго отчета въ статьяхъ къ 1 и 3 §§ расходной смѣты.

(Продолженіе будетъ)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СУНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода) имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Типиконъ или уставъ, въ 8 д. л., слав. печ., съ кин., изд. Моск. сун. типог., цѣна въ кож. 3 р. 40 к., въ кор. 3 р. 20 к., въ бум. 3 р. 10 к.

Миняя общая, въ л., съ кин., изд. Моск. сун. типог., цѣна въ кож. 3 р. 65 к., въ бум. 2 р. 80 к.

Миняя праздничная, въ 8 д., цер. печ. съ кин., изд. Моск. сун. типог., въ кожѣ, цѣна 2 р. 10 к., въ бум. пер. 1 р. 80 к.

Канонникъ, въ 8 д., цер. печ. съ кин., изданіе Моск. сун. типогр., цѣна въ бум. 65 к., въ кожѣ 80 к.

Это—сборникъ каноновъ на каждый день седмицы, съ двумя акаѳистами—Спасителю и Богородицѣ, съ канономъ ангелу хранителю и правиломъ о пѣніи 12 псалмовъ, молитвами—утренними и вечерними.

Акаѳистъ Пресвятой и Животворящей Троицы, съ изображеніемъ Св. Троицы, граж. печ., въ 32 д., изд. Спб. сун. тип. 1886 г., въ бум. 20 к.

Акаѳистъ Пресвятой и Животворящей Троицы, съ изобр., цер. печ., въ 8 д., изд. Спб. сун. тип., въ бум. ц. 35 к.

Акаѳистъ Покрову Пресвятыя Богородицы, съ изобр.,

цер. печ., въ 32 д., изд. Спб. сун. тип. ц. 20 к., въ 8 д. ц. 35 к.

Молельное пѣніе съ акаѳистомъ св. великомученику Героію, съ изобр., граж. печ., въ 32 д. ц. 20 к.; изд. Спб. сун. тип., цер. печ., въ 8 д. ц. 35 к.

Акаѳистъ святителю и чудотв. Митрофану, съ изобр., ц. н., въ 32 д., изд. Спб. сун. тип. 1886 г., ц. 20 к.

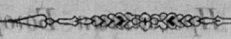
ДЕПО СВЯЖНЪ И СКЛАДЪ МАШИНЪ
ЛЕВЪ ПИЛЯСКІЙ
(прежде Василевскій и Пиляскій),
Кіевъ, Крещатикъ, 12,

предлагаетъ къ предстоящему весеннему сезону сѣмена —
хлѣбовъ, кормовыхъ травъ, плугопольныхъ древесныхъ, ого-
родныхъ и цвѣточныхъ растений въ самомъ лучшемъ
качествѣ.

Каталоги высылаются по требованію бесплатно.
Въ депо продается рекомендуемое Варшавской лѣчебницей
для домашняго скота **ЛѢЧЕБНОЕ МЫЛО** малыми куска-
ми по 1 р. 25 к., средними — по 1 р. 75 к. и большими
— по 2 р. 50 к. За пересылку по почтѣ 25 к., а за каж-
дый слѣдующій кусокъ на 5 к. дороже.

МАСТЕРСКАЯ ЖИВОПИСИ И ИКОНОСТАСОВЪ
учителя иконописанія при Донской дух. семинаріи
МАРкіАНА ДАВИДОВИЧА
РОЗАНОВА

(ученика иконописной школы Кіево-Печерской лавры)
принимаетъ на себя работы по внутренней отдѣлкѣ цер-
квей, какъ-то: написаніе св. иконъ и росписаніе живописи
на стѣнахъ, устройство иконостасовъ съ рѣзьбою
и позолотою и т. п.



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО (*)

въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича.

Нынѣ православная русская церковь празднуетъ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Александровича. Нынѣ призываетъ она всѣхъ вѣрныхъ сыновъ своихъ къ усердному моленію въ св. храмахъ предъ престоломъ Царя царей о низпосланіи свыше всѣхъ благъ, всякаго утѣшенія, а въ особенности о дарованіи ему спасенія, здравія, долгоденствія, успѣха во всѣхъ начинаніяхъ, побѣды и торжества надъ всѣми врагами видимыми и невидимыми, внутренними и внѣшними. Нынѣ же съ особенною силою она внушаетъ намъ одну изъ священнѣйшихъ заповѣдей христіанскаго вѣроученія, именно заповѣдь бояться Бога и почитать помазанника Его, земнаго Царя. Скажемъ словами св. апостола Іоанна: *мы возвѣщаемъ вамъ не новую заповѣдь, а заповѣдь древнюю, заповѣдь, которую вы имѣли отъ начала* (I Іоан. II, 7). Это та заповѣдь, которую преподаль намъ самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, поучая мятежныхъ и невѣрующихъ іудеевъ *воздавать кесарева кесарю, а Божія Богови* (Матѣ. XXII, 21); та заповѣдь, въ которой постоянно и настойчиво утверждали вѣрныхъ св. апостолы; наконецъ, это именно та заповѣдь, на исполненіи которой незыблемо зиждется благосостояніе царствъ и народовъ, а также земное и вѣчное

(*) Произнесено въ крестовой церкви за архіереерейскою службою 26 Февраля 1887 года.

благополучіе каждаго изъ насъ въ частности: *Бога бойтеся, Царя чтите* (I Петр. II, 17).

Но слово Божіе вѣчно и неизблемо, между тѣмъ какъ обстоятельства жизни нашей крайне измѣнчивы и непостоянны. Если бы жизнь наша безмятежно протекала по одному и тому же разѣ навсегда опредѣленному руслу, если бы условія нашего существованія неизмѣнно оставались одними и тѣми же, и то, что происходитъ сегодня, чего слѣдуетъ ожидать завтра, было бы только точнымъ воспроизведеніемъ или повтореніемъ того, что было уже извѣстно, что случалось вѣка тому назадъ, въ такомъ разѣ св. церковь, возвѣщая чадамъ своимъ вѣчныя евангельскія истины, указывала бы только одни и тѣже вѣковымъ опытомъ выработанныя, освященные авторитетомъ глубокой давности и высокими примѣрами первыхъ подвижниковъ христіанства, пути къ осуществленію въ нашей жизни священныя и неизмѣнныя ученія слова Божія. Но никакого постоянства въ условіяхъ нашего существованія нѣтъ. Нѣтъ его, съ одной стороны, потому, что оно не мирится съ разумно-свободною природою человѣка, которая все стремится впередъ къ большому и большому совершенствованію, поражаетъ все новыя и новыя желанія и одушевляетъ новыми надеждами. Нѣтъ его, съ другой стороны, потому, что все назирающая и всѣмъ управляющая десница Провиднія ведетъ человѣческую родъ многими незримиы и неисповѣдимыми путями къ цѣли отъ вѣчности предопредѣленной, а всякое движеніе къ цѣли представляетъ собою полную противоположность безусловному покою и выражается непрерывною цѣпью всякаго рода измѣненій. Нѣтъ его и потому, что всегда бодрствующій въ мірѣ духъ оболыченія и соблазна неустанно сѣетъ все новыя и новыя плевелы на нивѣ царства Божія, неустанно разставляетъ все новыя сѣти и принимаетъ разнообразнѣшя, смотря по обстоятель-

ствамъ, личности. Не говорю, братіе, что съ теченіемъ въ-
вовъ произошли или могли произойти какія либо сущест-
венныя измѣненія въ нашей ограниченной и поврежденной
грѣхѣмъ природѣ. Не думаю и того, чтобы слабости и по-
роки, проявляющіеся въ человѣческомъ родѣ нынѣ, были
совершенно чужды людямъ отдаленнѣйшихъ отъ насъ эпохъ,
или наоборотъ, чтобы то, чѣмъ согрѣшали люди міра пер-
вобытнаго, представляло собою что-то странное, небывалое,
даже просто исключительное теперь. Въ данномъ отношеніи
ничто ново подъ солнцемъ (Екклес. I, 9), *и съ тѣхъ*
поръ, какъ стали умирать отцы, отъ начала творенія, все
остается также (II Петр. III, 4). Но искушенія и соблаз-
ны постоянно разнообразятъ и видоизмѣняютъ свои формы.
Они никогда не идутъ въ этомъ отношеніи позади своего
вѣка, а наоборотъ, не смотря на свою въ сущности весь-
ма древнюю, современную первымъ людямъ природу, всегда
стараятся явиться чѣмъ-то новымъ, совершенно еще неиз-
вѣданнымъ, о чѣмъ-то въ высшей степени передовымъ и со-
временнымъ, однимъ словомъ, послѣднимъ выводомъ чело-
вѣческаго развитія и науки, о самымъ зрѣлымъ плодомъ ци-
визаціи и культуры. Поэтому въ историческихъ судьбахъ
человѣчества замѣчается весьма странное и на первый
взглядъ необъяснимое явленіе. И тѣ же самыя заблужденія,
происхожденіе которыхъ затерялось во временахъ доисто-
рическихъ, въ преданіяхъ глубокой старины, и которыя
много вѣковъ тому назадъ были разоблачены, брошены, да-
же забыты, въ съ теченіемъ времени оживаютъ снова, прио-
брѣтають прелесть и соблазнительность еще невѣдомаго
плода *древа познанія добра и зла*, подчиняють себѣ легко-
мысленные, надкіе на всякую новинку и моду умы и рас-
пространяются съ такою ужасающею быстротою, съ какою
не свирѣпствуетъ ни одна изъ извѣстныхъ человѣчеству
эпидемій въ мірѣ физическомъ.

Господь нашъ Иисусъ Христосъ, когда возвѣщалъ міру Свое божественное ученіе, указывалъ вмѣстѣ съ тѣмъ и на то, что въ понятіяхъ и жизни даннаго вѣка было противно духу этого ученія, что представляло собою болѣе или менѣе рѣшительное препятствіе къ насажденію и распространенію царства Божія на землѣ; другими словами, Онъ нерѣдко даже очень сурово и рѣзко обличалъ враждебный евангелію духъ времени, господствовавшіе въ іудейскомъ народѣ заблужденія и пороки. Такъ поступали вѣрные пріимѣру своего небеснаго Учителя — апостолы; точно также дѣйствовали и свят. отцы церкви. Слово Божіе, по ученію Спасителя, есть сѣмя, а приѣмлющее его человѣческое сердце — нива. Не на всякой нивѣ благодатное сѣмя слова Божія можетъ произрастить свой плодъ. Для этого прежде всего важно, чтобы нива не была засорена камнями, терніями и разными плевелами, чтобы она представляла собою для святаго сѣмени удобопріемлющую и плодородную почву. Еще свѣт. писаніе сравниваетъ человѣческое сердце съ окомъ. Не всякое око способно видѣть предметы въ ихъ надлежащемъ свѣтѣ. Для этого требуется, чтобы оно было совершенно здорово и ничѣмъ не засорено. Точно также истинное ученіе христіанской вѣры можетъ воспринимать и усвоить только непорочное и чистое сердце. *Блаженни мистіи сердцемъ, яко тѣи Бога узрятъ, учитъ насъ самъ Господь* (Матѳ. V, 8).

Когда апостолы возвѣщали міру заповѣданное самимъ Спасителемъ небесное ученіе, то для погибавшаго человѣчества евангельская проповѣдь показалаcя *породствомъ* (I Кор. I, 18). Иудеи увидѣли въ ней *соблазнъ*, а еллины — *безуміе* (ст. 23). Это потому, что евангельское ученіе шло въ разрѣзъ съ духомъ, понятіями, заблужденіями и пороками даннаго времени. Оно не могло мириться съ религиозною и національною исключительностію и нетерпимостію

іудейскаго народа, съ его притязаніями и надеждами на земное всемірно-историческое господство, съ его слѣпою приверженностію къ будвѣ и обрядовой сторонѣ закона, затемненной и искаженной преданіями старцевъ и казуистическими толкованіями раввиновъ. Съ другой стороны, въ мірѣ языческомъ евангельскому ученію противостояло глубокое поврежденіе нравовъ и юродивая мудрость вѣка сего, льстившая и потворствовавшая разнузданности человѣческихъ страстей и похотѣній, а потому естественно непримиримая враждебная всему тому, что сколько нибудь угрожало наложить узду на животныя вождельнія испорченной природы нашей.

Ученіе о единомъ Богѣ, всемогущемъ Творцѣ, Промыслителѣ и Мздовоздаятелѣ, конечно, было для іудеевъ не ново. Равнымъ образомъ хорошо была имъ извѣстна и заповѣдь, что только истиннаго Бога должно бояться, Ему служить, и что кромѣ Его единаго не должно быть никакихъ другихъ боговъ во Израили. Но іудеи думали, что Иегова есть Богъ іудеевъ только, а не и язычниковъ, — какъ свидѣлствуетъ свят. апостолъ Павелъ (Римл. III, 29), — что поклоненіе Ему возможно только въ Іерусалимскомъ храмѣ, и что все служеніе Богу должно состоять въ формальномъ исполненіи мертвенной буквы обрядоваго закона, безъ всякаго участія духа и сердца. Еще меньше могли понять іудеи христіанскую обязанность почтенія къ земному царю, какъ помазаннику Божию, представителю божественной власти на землѣ. „Мы сѣмя Авраамово, и не были рабами никому никогда“, надмѣнно отвѣчали іудеи Спасителю, когда Онъ поучалъ ихъ объ истинной христіанской свободѣ (Іоан. VIII, 33). Самый вопросъ: слѣдуетъ ли платить дань кесарю, предложенный іудеями Господу, былъ вызванъ не какимъ либо дѣйствительно существовавшимъ на этотъ счетъ недоумѣніемъ, а только желаніемъ искусить

Иисуса Христа, и поставить Его въ затруднительное положеніе предъ народомъ, и въ случаѣ утвердительнаго отвѣта, вооружить противъ Него всѣхъ фанатическихъ ревнителей національной свободы и независимости. Для іудеянъ временъ Спасителя не могло быть никакого сомнѣнія въ томъ, что скоро наступитъ, или быть можетъ уже даже наступила пора свергнуть съ себя ненавистное римское иго, а потому заповѣдь *воздавать кесарева кесареви* поистинѣ могла показаться чѣмъ-то весьма соблазнительнымъ для всякаго сына Израиля, не способнаго легко отказаться отъ издавна желѣнной мечты о всемірномъ господствѣ, будто предназначеномъ сѣмени Авраама.

Тогда какъ іудеи были слѣпыми рабами мертвенной буквы обрядоваго закона, ревниво охраняли свою національную обособленность, съ ненавистію и презрѣніемъ относились ко всему не іудейскому и мечтали о наступленіи царства Мессіи, въ которомъ имъ предстояло быть владыками міра, язычники были рабами плоти въ худшемъ смыслѣ этого слова, нисколько не заботились о высшихъ религіозно-нравственныхъ потребностяхъ человѣческаго духа и искали только счастья, отождествляя его, согласно началамъ особенно распространенной въ тогдашнемъ мірѣ эпикурейской философіи, съ личнымъ наслажденіемъ, преимущественно чувственнаго характера. Когда какимъ-нибудь образомъ до слуха просвѣщеннаго, преданнаго чувственности, язычника доходила молва о высшихъ вопросахъ, цѣляхъ и надеждахъ человѣческаго существованія, то вотъ обыкновенный отвѣтъ тогдашнихъ мудрецовъ: *я не хочу быть судьейю въ этомъ* (Дѣян. XVIII, 15); *мнѣ теперь некогда, объ этомъ послушаемъ тебя въ другое время* (Дѣян. XVII, 32); *теперь пожди, а когда найду время, позову тебя* (Дѣян. XXIV, 25); *это безуміе* (Дѣян. XXVI, 24). Потрясающую картину крайняго растлѣнія нравовъ и чудовищ-

ной порочности языческаго міра, изобразилъ свят. апостолъ Павелъ въ одномъ изъ своихъ посланій (Римл. I, 21—32).

Прошли многіе вѣка, со времени перваго насажденія св. вѣры Христовой на землѣ, тѣмъ не менѣе тотъ же самый духъ противленія, который поставлялъ преграды успѣхамъ истиннаго ученія во времена апостоловъ, продолжаетъ дѣйствовать и нынѣ, только подъ различными образами и наименованіями. Иудейская слѣпая ревность къ охраненію буквы обрядоваго закона и отеческихъ преданій, безъ всякаго пониманія зего духа и истиннаго значенія, и въ нашъ, славящійся своимъ просвѣщеніемъ, вѣкъ нашла себѣ до избытка полное выраженіе въ русскомъ расколѣ. *Вы не знаете, чему кланяетесь,* — говорилъ Спаситель самарянской женщинѣ: — *Бога есть духъ; и покланяющіеся Ему должны покланяться въ духъ и истиннѣ.* Ибо такихъ поклонниковъ Отецъ ищетъ Себѣ (Іоанн. IV, 22, 24 — 23). Между тѣмъ и нынѣ среди русскаго народа есть, къ величайшему прискорбію, весьма много такихъ, которые убѣждены, что можно и должно служить и покланяться Господу не духомъ и истиною, а осмиконечнымъ крестомъ, хожденіемъ по колѣнъ, сугубою аллилуіею, двуперстнымъ знаменіемъ и проч. Для такихъ людей нѣтъ разницы между догматомъ вѣры и заповѣдью, какъ вѣчными и неизбѣжными истинами, и обрядомъ, имѣющимъ иногда только случайное происхожденіе и временное значеніе; для нихъ сугубая аллилуія или двуперстное знаменіе имѣютъ повидимому гораздо большее значеніе, чѣмъ всѣ существеннѣйшія истины христіанскаго вѣроученія.

По естественному порядку вещей, одна крайность вызываетъ другую противоположную. И въ древнемъ иудействѣ, какъ противоположность несмысленному служенію буквѣ закона и отеческихъ преданій, выдѣлилась секта такъ называемыхъ свободныхъ мыслителей, извѣстная подъ

именемъ саддукейской. Саддукеи не признавали пророковъ, отвергали — отеческія преданія, безсмертіе души и воскресеніе мертвыхъ, извращали законъ Моусеевъ; однимъ словомъ, принимали въ богооткровенной религіи только то, что казалось совмѣстимымъ съ служеніемъ мамонѣ, съ свойственною испорченной человѣческой природѣ ненасытимою жаждою чувственныхъ наслажденій. Точно также и въ средѣ современныхъ намъ отступниковъ отъ единства богопочтенія въ св. православной церкви не замедлило сказаться новое саддукейство въ формѣ разныхъ раскольничьихъ толковъ, въ родѣ беспоповщины, молоканства, духоборства, хлыстовщины и проч. Сюда же относится появившаяся въ недавнее время штунда, пашковщина и новосозидаемый культъ графа Льва Толстаго. Сущность всѣхъ этихъ лжеученій выражается въ полномъ отверженіи обряда, а вмѣстѣ съ тѣмъ и всякой формы внѣшняго богопочтенія. Отвергается іерархія, отвергаются таинства, храмы, свят. иконы, посты и проч. Думаютъ служить Богу однимъ духомъ. Въ чемъ же должно состоять такое чисто-духовное служеніе Богу, — на этотъ вопросъ пока ни одному смертному не удалось еще дать удовлетворительнаго отвѣта. Пять заповѣдей, измышленныхъ графомъ Толстымъ и долженствующихъ, по его убѣжденію, замѣнить собою все ветхозавѣтное и новозавѣтное божественное откровеніе, все ученіе св. православной, основанной Иисусомъ Христомъ, церкви, представляютъ собою нѣчто въ такой степени скудосодержательное, что едвали могутъ удовлетворить хотя бы одного изъ рьяныхъ ревнителей одухотворенія религіи, за исключеніемъ развѣ самого творца этого современнаго канона богопочтенія. Намъ кажется, что такимъ ревнителямъ лучше бы совсѣмъ отказаться отъ сочинительства всякихъ заповѣдей, если только они не хотятъ принимать заповѣдей евангельскихъ и апостольскихъ. Это было бы, по крайней мѣрѣ, от-

кровенно и послѣдовательно, а также никого не вводило бы въ соблазнъ, такъ какъ всякій ясно видѣлъ бы, что имѣть дѣло съ людьми, отвергшимися Господа, и съ тѣми лжеучителями, о которыхъ пророчествовалъ апостоль Петръ, что они введутъ пагубныя ереси, и произнося надутое пустословіе, будутъ уловлять въ плотскія похоти и развратъ тѣхъ, которые едва отстали отъ находящихся въ заблужденіи (II Петр. II, 1—18).

Братіе-христіане! Пока живеть мы въ сей брэнной плоти, не можетъ считать себя существами чисто-духовными, не можетъ слѣдовательно и мечтать объ одномъ только духовномъ богопочтеніи. Плоть наша есть неразлучный спутникъ всякихъ нашихъ радостей и печалей, всякихъ добрыхъ и злыхъ начинаній. Господь создалъ духъ и тѣло чловѣка, Господь непрерывно изливаетъ на насъ не одни духовныя, но также и тѣлесныя щедроты свои; неужели же справедливо, неужели возможно, чтобы тѣло наше, принимающее всегдашнее участіе во всей нашей духовной жизни, оставалось непричастнымъ первѣйшему и священнѣйшему долгу чловѣка, долгу богопочтенія? Служеніе Богу (однимъ духомъ точно также правдоподобно, точно также мыслимо, какъ и чисто-духовное служеніе ближнему. Какой смыслъ имѣли бы самыя лучшія наши чувства и намѣренія по отношенію къ ближнему, если бы они никогда не переходили и не могли перейти въ дѣло. „Если братъ или сестра наши, и не имѣютъ дневнаго пропитанія, а кто нибудь изъ васъ скажетъ имъ: идите съ миромъ, и рѣйтесь и питайтесь, но не дастъ имъ потребнаго для тѣла: что пользы?“ — спрашиваетъ св. апостоль Іаковъ (II, 15—16). *Дѣти мои!* — увещеваетъ св. апостоль Іоаннъ, — станемъ любить не словомъ, или языкомъ, но дѣломъ и истиною (I Іоан. III, 18). Господь нашъ Іисусъ Христосъ принялъ на Себя не одну душу, но и чловѣчье тѣло, послужилъ

міру, послужилъ дѣлу нашего спасенія не духовно только, но и тѣлесно. Онъ былъ обрѣзанъ по закону Моисееву, ходилъ въ храмъ на молитву, постился, соблюдалъ праздники, однимъ словомъ, исполнилъ весь законъ, и всякую правду навземль и намъ, сказалъ: *И далъ вамъ примѣръ, чтобы и вы дѣлали то же, что Я дѣлалъ вамъ* (Іоан. XIII, 15). Я убѣжденъ, братіе, что среди насъ нѣтъ ни одного, кто бы не могъ безъ малѣйшаго колебанія отвѣтить на вопросъ: чѣму намъ слѣдовать? Ученію великаго примѣра нашего Господа, или безусловнаго разнаго пашковцевъ, толстовцевъ и другихъ бересѣятелей, ихъ же и названіемъ нѣсть чиста. Случилось нѣкогда, что многіе изъ учениковъ Господа отошли отъ Него и уже не ходили съ Нимъ. Тогда Иисусъ сказалъ дванадцати: а не хотите ли и вы отойти? Симонъ и Петръ отвѣчали Ему: *Господи! къ кому намъ идти? Ты имѣешь глаголы вѣчной жизни. И мы увѣровали и познали, что Ты Христось, Сынъ Бога живаго* (Іоан. VI, 66—69). И нынѣ, братіе, Господь, согласно Своему обѣтованію, стойтъ у дверей сердца нашего и стучитъ (Апокалипс. III, 20), и ты нынѣ Онъ вопрошаетъ насъ, од подобно тому, о какъ нѣкогда вопрошалъ двѣнадцать возлюбленныхъ Своихъ учениковъ: *не хотите ли и вы отойти?* — Господи! скажемъ и мы Ему подобно апостоламъ шотъ всей души нашей: *намъ не къ кому идти, Ты Сынъ Бога живаго, и иного учителя развѣ Тебе не вѣмы.* Видимъ мы нынѣ, братіе, въ глубочайшему прискорбію, въ европейскомъ христіанскомъ мірѣ повтореніе языческихъ воззрѣній, языческаго отношенія къ богочтенію, того самаго, которое, какъ сказано уже выше, господствовало во времена Спасителя и апостоловъ. Вся разница между древнѣйшимъ язычествомъ и современнымъ идопоклонствомъ только въ формѣ, въ звукѣ названія. Восемнадцать вѣковъ тому назадъ равнодушіе къ религіи, къ

вопросамъ богопочтенія сказывалось грубо, орѣзко, и безъ прикрасъ; и теперь же оно имѣеть вполне современный, оцѣнку сказать, и культурный видъ. Теперь оно извѣстно подъ именемъ вѣротерпимости, свободы совѣсти, культурной борьбы и другими заманчивыми названіями, и прикрывающими собою отталкивающую изнанку оштангилые плоды нашей современной цивилизаціи. Нельзя не удивляться въ человѣческой непослѣдовательности. Если нашему сѣмѣеству, здоровью, жизни или чести угрожаетъ опасность, и никто не сомнѣвается въ необходимости смѣръ предосторожности или самообороны. Если внѣшній врагъ вторгается въ предѣлы нашего отечества, и никому и въ голову не придетъ встрѣчать его пальмовыми вѣтвями и радостными восклицаніями. Во всѣхъ такихъ случаяхъ мы отлично знаемъ, что слѣдуетъ намъ дѣлать. Даже если опасность еще слишкомъ далеко отъ насъ, какъ это было, напримѣръ, во время появленія холерной эпидеміи на югѣ Франціи и въ Италіи, и то мы уже не дремлемъ, и а не жалѣя средствъ, и напрягаемъ всѣ усилія, чтобы не быть захваченными врасплохъ появленіемъ грознаго врага. Только развѣ какіе нибудь заоблачные мечтатели (въ родѣ извѣстнаго русскаго писателя—графа Толстаго), и могутъ пустословить, и что и не должно противиться злу, а наоборотъ, слѣдуетъ, сложа руки, и хладнокровно смотрѣть, какъ рѣжутъ, бьютъ, и стязаютъ нашихъ ближнихъ, нашу плоть и кровь. Всѣ мы, и братіе, и слишкомъ хорошо знаемъ цѣну этому суесловію, и знаемъ, что единственное приличествующее ему мѣсто только страницы либеральныхъ газетъ и журналовъ, и что въ дѣйствительности, и которая даетъ намъ совсѣмъ иного рода уроки, оно никуда не годно и ни къ чему не приложимо. Но отчего же, и братіе, когда дѣло касается интересовъ нашихъ и менѣе носозательныхъ, и взо то болѣе существенныхъ, болѣе дорогихъ, чѣмъ имущество и даже жизнь наша, и вочень многіе совершен-

но измѣняютъ точку зрѣнія и впадаютъ въ такое суесловіе, которое имъ же самимъ представляется такъ нелѣпымъ въ приложеніи къ дѣламъ чисто-житейскимъ? Защищать свой семейный очагъ, защищать родину отъ враговъ нашего спокойствія и благосостоянія можно и должно, а пограждать величайшую для человѣка святыню — вѣру и добрые нравы отъ поруганія и растлѣнія разными либеральными доктринами никакъ нельзя, ибо это, говорятъ, нелиберально, противорѣчитъ духу терпимости и свободы совѣсти. Что же это такое за пресловутая свобода? — Это свобода — съять сѣмя невѣрія и несчастія, гдѣ попало и какъ попало; свобода — посредствомъ густаго и печатнаго слова совращать на путь погибельный неутвержденные умы; свобода — всячески подкапываться подъ благосостояніе церкви и государства; свобода — для алчныхъ волковъ и разрушителей вторгаться въ заведенія, въ семьи съ своею орадскою злобою противъ всѣхъ основъ существующаго порядка, съ своею проповѣдью безбожія и анархіи. Еще не далеко ушло отъ насъ то время, когда своими глазами мы видѣли, самый пышный разцвѣтъ этой свободы у насъ, тогда наше юношество отдавалось въ жертву всяческимъ оболъщеніямъ, и высшія, а также среднія учебныя заведенія служили ареною для растлѣвающей пропаганды, тогда почти все то, что считало себя молодымъ поколѣніемъ, беззавѣтно упивалось вздорною болтовнею юныхъ, недоучившихся семинаристовъ, вродѣ Чернышевскаго, Добролюбова и другихъ, когда фантастически-нелѣпое измышленіе, вродѣ романа „*Что дѣлать*“? — принималось учащеюся молодежью чуть ли не за новое откровеніе и проч. Мы знаемъ, братіе, чѣмъ все это кончилось, и не вѣдь чему дальше разворачивать печальныя страницы недавняго прошлаго. Но что же это значитъ, чѣмъ объяснить это странное явленіе, что люди, и вообще склонные горячо защищать свои обыденные, мелкіе, буднич-

ные интересы, оказываются мягкими, уступчивыми, или, какъ принято выражаться, либерально-гуманными и просвѣщенными ревнителями свободы совѣсти, въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣчь касается религіи и нравственности — предметовъ, которые должны быть наиболѣе дороги и священны для человѣка? Это значить, что тотъ же духъ древняго язычества, противоборствовавшій евангельской проповѣди во времена Иисуса Христа и апостоловъ, духъ полнѣйшаго равнодушія и пренебреженія ко всему высокому и священному, живеть и понынѣ, ведя неустанную брань съ царствомъ Христовымъ на землѣ, съ Его святою православною церковію.

Братіе-христіане! Нѣкогда Спаситель сказалъ Своимъ ученикамъ: *не знаете, какого вы духа* (Луки IX, 55). Это значить: вы не знаете, не даёте себѣ отчета въ томъ, по какимъ началамъ, ради какихъ цѣлей вы живете и дѣствуете. *Возлюбленные!* — пишетъ св. апостоль Іоаннь, *не всякому духу вѣруйте, но испытывайте духовъ, отъ Бога ли они: потому что много лжепророковъ появилось въ міръ* (I Іоан. IV, 1). О если бы мы, братіе, могли съ чистою совѣстью отклонить отъ себя упрекъ, сдѣланный нѣкогда Господомъ Своимъ ученикамъ, если бы всегда слѣдовали наставленію свят. апостола Іоанна и остерегались всякаго такого духа, который не отъ Бога, удалялись духа лжи и заблужденія. Счастливы тѣ изъ насъ, которые съ твердою вѣрою идутъ по жизненному пути и могутъ сказать о себѣ: мы не знаемъ никакого инаго духа, кромѣ духа Христова. Глубоко несчастны тѣ, которые взявшись за рало озираются вспять, давши обѣтъ нелицемѣрнаго служенія Богу, увлекаются обманчивыми призраками и суетою, которыми духъ міра сего застилаеть предъ ихъ глазами истинное назначеніе и истинное счастье человѣка.

Вознося нынѣ прошенія и благодаренія о Благочести-

вѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ, помолимся, брація, со умиленіемъ также и о томъ, чтобы милосердый Господь силою всемогущей, и всеврачующей и обновляющей Своей благодати сохранилъ насъ неуязвимыми отъ обольщеній духа тьмы, *создалъ въ насъ сердце чисто и обновилъ духъ правый во утробѣ нашей,* дабы мы могли всегда при всѣхъ испытаніяхъ пребыть вѣрными сынами свят. православной церкви и несокрушимою опорою трона возлюбленнѣйшаго нашего Монарха. Аминь.

Свящ. Ал. Власовъ.

Сборъ пожертвованій.

При редакціи мѣстной газеты — „Донская Рѣчь“, съ разрѣшенія Уг. Войсковаго Наказнаго Атамана, открыта подписка въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая жителей области войска Донскаго. О всякомъ пожертвованіи дается отчетъ на страницахъ газеты. Изъ послѣдняго, между прочимъ, отчета (№ 31) видно, что всѣхъ пожертвованій поступило уже 1129 руб. 75 коп. — Рука дающаго не оскудѣетъ.

9 сего Марта, послѣ непродолжительной болѣзни, скончался бывший ключарь Новочеркаскаго кафедральнаго собора, заштатный протоіерей *Александръ Михайловичъ Багрянскій*.

Прибавленіе къ официальному отдѣлу.

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.

Праздныя священническія мѣста.

а) При одноклирныхъ церквахъ:

1) Успенской — слободы *Добринской*, Нижне-Чирскаго благочинія. 2) Троицкой — поселка *Алексѣевско-Нагольчин-*

скаго, Ново-Павловскаго благочинія. 3) Преображенской — хутора *Остроуховскаго*, Зотовскаго благочинія. 4) Успенской — слободы *Успенской*, Урюпинскаго благочинія. 5) Успенской — хутора *Кувшинова*, Березовскаго благочинія. 6) Рождество-Богородицкой — поселка *Мишко-Ерицкаго*, Качалинскаго благочинія.

б) При двухклирныхъ церквахъ:

1) Рождество-Богородицкой — хутора *Чекалова*, Цымлянскаго благочинія. 2) Троицкой — *Ново-Григорьевской* станицы, Качалинскаго благочинія. 3) Николаевской — *Голубинской* станицы, Нижне-Чирскаго благочинія. 4) Дмитриевской — *Павловской* станицы, Павловскаго благочинія. 5) Рождество-Богородицкой — слободы *Мамхи*, Семеновскаго благочинія. 6) Троицкой — хутора *Верхне-Бузиновскаго*, Качалинскаго благочинія.

*Праздное діаконское мѣсто при Георгіевской церкви хутора
Өмина-Лиховскаго.*

Прихожане Георгіевской одноклирной церкви хутора *Өмина-Лиховскаго*, Александровско-Грушевскаго благочинія, ходатайствуютъ предъ Донскимъ епархіальнымъ начальствомъ о назначеніи къ ихъ церкви штатнаго діакона.

Объявляя объ этомъ по Донской епархіи для желающихъ занять діаконское мѣсто при *Өмино-Лиховской* церкви, Донская духовная консисторія присовокупляетъ, что при этой церкви числится прихожанъ муж. пола православныхъ 1224 и раскольниковъ 2 души; подцерковныхъ домовъ и опредѣленнаго жалованья для причта нѣтъ.

Праздныя псаломщицкія мѣста при церквахъ:

1) Николаевской — поселка *Родионово-Нецвѣттайскаго*. 2) Покровской — хутора *Ромашкина*. 3) Троицкой — поселка *Ивановскаго*. 4) Архангельской — хутора *Михайловскаго*. 5)

Богоявленской — *Перекопской* станицы. 6) Свято-Духовской — *Луковской* станицы. 7) Архангельской — *Теникинской* станицы. 8) Троицкой — хутора *Верхне-Бузиновскаго*. 9) Рождество-Богородицкой — слободы *Мачихи*. 10) Успенской — слободы *Успенской*, Миусскаго округа. 11) Троицкой — слободы *Усть-Мъловой-Маньковой*. 12) Покровской — хутора *Карина*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ совѣта Донскаго Аксайско-Богородичнаго братства.

Оо. благочинныхъ, духовенство, церковныхъ старость и всѣхъ вообще сочувствующихъ цѣлямъ братства, совѣтъ онаго покорнѣйше просить — членскіе взносы, кружечные сборы и всякія иныя пожертвованія присылать по слѣдующему адресу: *Новочеркаскъ, совѣту Аксайско-Богородичнаго братства, въ канцелярію епископа Аксайскаго*.

Содержаніе официалаго отдѣла.

Опредѣленія Св. Синода. — Программа чистосанія въ церковно-приходскихъ школахъ. — Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства. — Росписаніе проповѣдей назначенныхъ для произнесенія въ Новочеркаскомъ кафедральномъ Вознесенскомъ соборѣ въ 1887 году. — Отъ Правленія Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища. — Объявленія.

Содержаніе неофициалаго отдѣла.

Слово въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича. — Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства. — Объявленіе.

Въ особомъ приложеніи: Записки по обличительному богословію (л. 2).

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Андрей Кирилловъ*.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей *В. Золотаревъ*.

Новочеркаскъ, Марта 15 дня, 1887 года.

Печатано въ типографіи Н. И. Рѣдичкина. Марта 15 дня, 1887 года.

лія; и собственной властію отлучать отъ церковнаго общенія цѣлыя церкви, и подвергая чрезъ это онѣ самихъ себя опасности лишиться церковнаго общенія. Слѣдуетъ имъ вохула и вѣдѣнію. Изъ вышеуказанныхъ взаимныхъ отношеній между Римскими папами и восточными епископами ясно видно, что папы, даже въ самое раннее время существованія церкви христіанской, являдыли свою церковь и самихъ себя изъ ряда другихъ церквей и епископовъ; приписывая только своей церкви и въ частности самимъ себѣ опъ право непогрѣшимо рѣшать всѣ церковные вопросы, и возникающіе въ ней. Такимъ образомъ, вопреки словамъ Христа Спасителя, Который объщалъ Свое непосредственное присутствие, и равно и присутствие Св. Духа только въ мѣстахъ апостоламъ, отъ стало бытъ всеи церкви, Римская церковь приписала только себѣ, и по выраженію одного богослова (А. С. Хомякова), исключительную привилегію на обладаніе въ Святѣмъ Духомъ, и онъ извѣда чрезъ это овесѣ Востокъ въ положеніе „илотовъ“ (5) въ вѣдѣлахъ вѣры и ученія. Ясно вѣдѣло, что она поступила такъ, слѣдуя и не заповѣдямъ Христу (и духу) жи. опъ непогрѣшимости вѣдѣлахъ вѣры, благочестія и церковнаго благочинія не принадлежитъ и можетъ принадлежать только всей церкви Христовой или церкви вселенской. Съ другой стороны, изъ указанныхъ взаимныхъ отношеній папъ и восточныхъ епископовъ открывается, также и то, что папы, и даже даже во II вѣкѣ христіанской эры (по замѣчанію другаго богослова — Н. Бѣляева), обнаружили явное притязаніе на исключительную непогрѣшимость въ церкви, и притязаніе, и повлекшее за собою въ концѣ концовъ раздѣленіе церквей.

Съ IV вѣка значеніе Римскаго папы еще болѣе увеличилось вслѣдствіе перенесенія Константиномъ Великимъ

(5) Илоты — рабы въ древней Греціи. (6) Илоты — рабы въ древней Греціи.

столицы изъ Рима въ Византію. Тогда папа, единственный на западѣ съ обширною властію, какъ столичный епископъ и какъ духовный отецъ новообращенныхъ върущихъ изъ варварскихъ племенъ, вторгавшихся въ разрушавшуюся западную Римскую имперію, представлялся въ сознаниіи тогдашнихъ христіанъ владыкою церкви и западной имперіи. Но вмѣстѣ съ перенесеніемъ столицы въ Византію стало увеличиваться и значеніе Константинопольскаго епископа. Константинополь былъ названъ новымъ Римомъ и за него епископомъ, получившимъ титулъ патріарха, вторымъ⁽⁶⁾, четвертымъ⁽⁷⁾ и шестымъ⁽⁸⁾ вселенскими соборами признаны права, почти равныя съ правами Римскаго епископа. Это папамъ очень не понравилось. Они стали смотрѣть на Константинопольскихъ патріарховъ, какъ на своихъ соперниковъ и пользоваться всякимъ случаемъ къ униженію ихъ. Таковыхъ случаевъ было, къ сожалѣнію, немало. Столкновенія на примѣръ Константинопольскихъ патріарховъ съ императорскими и другими старѣйшими епископами востока (на примѣръ Александрійскимъ) и подавали папамъ поводъ вмѣшиваться въ дѣла востока и принимать, смотря по обстоятельствамъ, то ту, то другую сторону. Разумѣется, папы при этомъ преусердно старались утвердить за собою авторитетъ высшихъ судей и рѣшителей всякаго спора.

Въ то же время, вмѣстѣ съ ослабленіемъ правительственной власти на западѣ всесвѣтной имперіи, благодаря различнымъ обстоятельствамъ и между прочимъ тому, что сами Римскіе императоры жили не въ Римѣ, а въ Равеннѣ или Медіоланѣ, папа и сдѣлался для Римскихъ гражданъ фактическимъ государемъ. Стекавшія же къ нему въ это тревожное время съ разныхъ сторонъ отъ подвѣдомственныхъ ему церквей значительныя богатства, заставляли поклоняться ему даже императорскій дворъ.

(6) Правило 3. (7) Правило 28. (8) Правило 86. въ подл. — то же. (9)

Такое возвышеніе Римскаго папы, несомѣстное съ духомъ христіанства, повлекло за собою упадокъ нравственности въ западной церковной іерархіи. И это естественно. Въ той мѣрѣ, въ какой умножались почести и богатство Римскихъ папъ, сами они и все болѣе и болѣе увлекались духомъ міра и свѣта. Имъ встали во всемъ подражать другіе епископы, а отъ нихъ это же направленіе быстро сообщилось и низшему духовенству. Само собою разумѣется, что при такомъ порядкѣ вещей притязанія папъ на первенство и полное обладаніе всею церковію увеличились еще болѣе. Такъ, легаты Льва Великаго на Халкидонскомъ соборѣ (451 г.), пользуясь тѣмъ, что восточная церковь была ослаблена монофизитскими спорами, публично заявили, что Римская церковь, какъ глава всѣхъ церквей, должна быть признана рѣшительницею всякихъ споровъ, возникающихъ въ христіанствѣ. Но особенно ясно эти притязанія обнаружались въ VI вѣкѣ, по случаю усвоенія императоромъ Юстиніаномъ Константинопольскому патріарху св. Іоанну Постнику титула „вселенскаго“. Назвавъ этотъ титулъ антихристіанскимъ (Григорій Великій), и папы, со времени Бонифація III (607 г.), присвоили его себѣ однимъ и уже не въ смыслѣ почетнаго титула, какъ это было на востокѣ, а въ смыслѣ всемірнаго главенства и владычества надъ церквами Божіими и ихъ предстоятелями. Въ VIII и IX вѣкахъ открылись новыя обстоятельства, способствовавшія возвышенію Римскихъ папъ на западѣ Европы, а вмѣстѣ съ тѣмъ обнаружилось и болѣе рѣшительныя притязанія ихъ на главенство въ церкви. Сюда нужно отнести: съ одной стороны иконоборческія волненія на востокѣ, давшія папамъ поводъ отдѣлиться и сдѣлаться совершенно независимыми отъ Византійскихъ императоровъ, а съ другой — сближеніе папъ съ франкскою династією Каролинговъ. Папы — Захарія и Стефанъ, воспользовавшись

обстоятельствами, со своимъ авторитетомъ незаконно утвердили за родоначальникомъ этой династіи Пипиномъ Короткимъ королевское достоинство, а папа Левъ III и на сына его Карла Великаго возложилъ корону западной Римской имперіи, а не имѣя на то никакого права ⁽⁹⁾. Это обстоятельство было чрезвычайно важно для папъ: оно дало имъ право говорить, что они фактическіе раздатели коронъ. Кроме того, Каролинги въ благодарность, подарили папамъ обширныя земли въ Италіи (такъ называемый Равенскій экзархатъ) и объявили себя ревностными сынами и усердными защитниками Римской церкви. Такимъ образомъ папы сдѣлались не только духовными, но и свѣтскими владыками и мало по малу утвердили, тѣмъ теченіемъ времени, свое вліяніе надъ сильнѣйшими государствами Западной Европы. Все это окончательно утвердило папъ въ той мысли, что они „намѣстники Христа, вѣтны Бога на землѣ, преемники апостола Петра въ его княжескомъ, и прimateскомъ достоинствѣ надъ всею церковію“; они поэтому имѣютъ право рѣшать всё вопросы въ церкви; ихъ голосъ непогрѣшимъ. Утвержденію подобныхъ папскихъ притязаній въ мысляхъ западныхъ христіанъ весьма много способствовали и такъ называемыя елжеисидоровы декреталии или различные подложные документы, распространившіеся на западѣ въ ихъ пользу въ VIII и IX вѣкахъ. Такимъ образомъ все было подготовлено къ обнаруженію папскихъ притязаній. Нуженъ былъ только честолюбивый и твердый характеръ, чтобы это все ясно высказать ихъ, — и онъ явился въ лицѣ папы Николая I; нуженъ былъ случай, чтобы приступить къ этому, — и онъ представился въ несчастной, хотя и невольной, тридцатилѣтней борьбѣ двухъ Константинопольскихъ патріарховъ

(9) Право дѣлать это принадлежало Византійскому императору.

Игнатія и Фотія. Это было въ половинѣ IX вѣка. За малолѣтствомъ греческаго императора Михаила III, государствомъ управлялъ его дядя Варда, человекъ даровитый, но очень порочный, подъ покровительствомъ котораго господствовало всякое нечестіе и всевозможные пороки при Византійскомъ дворѣ. Патріархъ того времени — Игнатій (происходившій изъ царской фамиліи), сильно возставалъ противъ его нечестія, и, наконецъ, узнавъ, что самъ Варда женился на своей близкой родственницѣ, публично не допустилъ его (въ день Богоявленія Господня) къ св. причащенію. Раздраженный этимъ, правитель свергнулъ его съ кафедры и, съ согласія епископа, избралъ на его мѣсто Фотія, человека ученаго, уважаемаго, важнаго государственнаго сановника, могшаго, при такихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ, со славою занимать патріаршій престолъ. Но Игнатій не думалъ отказываться отъ своего сана. Говорятъ, что, оставляя по неволѣ кафедру, онъ наложилъ запрещеніе на новаго патріарха Фотія и на всѣхъ, признавшихъ его патріархомъ. Кромѣ того оказалось много недовольныхъ какъ не законнымъ низложеніемъ Игнатія, человека благочестиваго, такъ и тѣмъ, что Фотій избранъ былъ въ патріархи помимо высшихъ духовныхъ лицъ, почти прямо изъ свѣтскихъ людей, и въ самое короткое время (6 дней) прошелъ всѣ низшія церковныя степени. Вслѣдствіе этого явились партіи, началась вражда, для прекращенія которой рѣшились созвать соборъ (861 г.) и, по обычаю, пригласить на него папу. Къ сожалѣнію, вошли въ сношеніе не съ такимъ человекомъ, который могъ дать только совѣтъ и помощь. Папа Николай I-й вдругъ представляетъ себя верховнымъ судіею въ этомъ дѣлѣ, принимаетъ то одну, то другую сторону, дѣйствуетъ чрезъ посланія и своихъ легатовъ, то утверждаетъ, то отвергаетъ опредѣленія соборовъ, созываемыхъ по дѣлу двухъ патріарховъ, — и все для того,

чтобы доказать, что Римская церковь, въ силу преимущества, полученнаго апостоломъ Петромъ отъ самаго Христа, есть глава всѣхъ другихъ церквей, и что поэтому каждый долженъ свято и ненарушимо содержать всѣ ея опредѣленія“ ⁽¹⁰⁾, что какъ не отъ людей, но отъ Бога апостолъ Петръ получилъ преимущество власти надъ всею церковію, то и архіереи Римскіе суть верховные судіи всякаго духовнаго дѣла“ ⁽¹¹⁾. Не вполне вѣрили этому и на западѣ; тѣмъ болѣе не могли и не хотѣли признать законными такія притязанія на востокѣ: часть раздѣленія церквей приближался. Къ усиленію этой распри открылся еще новый поводъ, по случаю обращенія болгаръ въ христіанство при царѣ ихъ Борисѣ, около половины IX-го вѣка. Такъ какъ христіанская вѣра была проповѣдана и утверждена въ Болгаріи греческими проповѣдниками, посланными туда главнымъ образомъ Фотіемъ, то само собою разумѣется, что въ церковномъ отношеніи новая церковь стала въ зависимость отъ Константинопольскаго патріарха. Узнавъ объ этомъ, папа Николай поспѣшилъ послать въ Болгарію своихъ миссіонеровъ, чтобы подчинить эту область своей власти. Ловкимъ папскимъ миссіонерамъ, не брезгавшимъ никакими средствами для достиженія своей цѣли, конечно, не трудно было (только) что обращенныхъ болгаръ отвлечь отъ ученія и обрядовъ православной церкви: многіе изъ нихъ приняли латинскіе догматы и обряды. Патріархъ Фотій, видя отторженіе новыхъ членовъ своей церкви и увлеченіе ихъ западными заблужденіями, увѣдомилъ всѣхъ восточныхъ патріарховъ и епископовъ окрестнымъ посланіемъ о нанесенной ему обидѣ и о новыхъ догматахъ, проповѣдуемыхъ въ Болгаріи Римскими миссіонерами. Затѣмъ, для утвержденія и защищенія церковныхъ постановленій и для уничтоженія

⁽¹⁰⁾ Письмо папы Николая къ Фотію. ⁽¹¹⁾ Письмо его же къ императору Михаилу

Римскихъ замысловъ, собранъ былъ въ Константинополѣ многочисленный соборъ (въ 867 г.), на которомъ Римская церковь была обличена въ опяти заблужденіяхъ (постъ въ субботу; разрѣшеніе въ первую недѣлю Великаго поста на сыръ, яйца и молоко; безженство священниковъ; предоставленіе права помазывать св. муромъ однимъ епископамъ, и прибавленіе къ символу вѣру слова „и отъ Сына“ — по латыни — Filioque), а папа Николай объявленъ недостойнымъ престола и преданъ анаемѣ. Получивъ опредѣленія этого собора, утвержденнаго тысячею подписей, папа вызвалъ знатнѣйшихъ епископовъ своей церкви къ защищенію ея противъ греческой еднѣ ств. своей стороны, предалъ анаемѣ Фотія. Этимъ положено было начало раздѣленію церкви въ 867 году. Въ X вѣкѣ не было открытыхъ преній между (востокомъ и западомъ; но въ половинѣ XI вѣка (1053 г.) Константинопольскій патріархъ Михаилъ Керуларій, въ соединеніи съ Львомъ, митрополитомъ Болгарскимъ, снова возвысилъ голосъ (противъ нововведеній, распространявшихся на западѣ, между прочимъ, противъ употребленія въ евхаристіи опрѣсноковъ. Императоръ Константинъ Мономахъ, изъ политическихъ разсчетовъ, усердно старался о примиреніи папъ съ патріархомъ. Но когда легаты Льва IX (съ кардиналомъ Гумбертомъ во главѣ), прибывъ въ Константинополь, гордо и начальнически потребовали, чтобы на востокѣ были приняты постановленія папскаго двора, всенародно проповѣдывали латинскіе догматы и наконецъ положили буллу, въ которой произносились проклятія на Константинопольскаго патріарха и на всю восточную церковь, на престолѣ въ Софійскомъ соборѣ (16 Мая 1054 г.); тогда уже всенародно произнесена была анаема и на западную церковь. Съ тѣхъ поръ Римская церковь (ставшая называть себя католической) находится въ отдѣленіи отъ

православной. Тридентскій соборъ (созванный въ 1545 году и окончившійся въ 1564 г.), въ который возведены на степень догматовъ и ограждены канонами даже такія мнѣнія, некоторыя до него не составляли предмета произвольнаго вѣрованія, и котораго правила или постановленія признаны папою Пиемъ VІІІ (при немъ закончился Тридентскій соборъ) навсегда неизмѣнными, — сдѣлалъ примиреніемъ церкви почти невозможнымъ разрывъ догматовъ и каноническое разлученіе.

Главнѣйшія отступленія Римской церкви отъ православной вѣрующія Перечень ихъ — Римская или западная

церковь, соврѣмени своего отдѣленія отъ православной, внесла въ составъ своего вѣроученія еще нѣсколько новыхъ догматовъ. Въ настоящее время она различается отъ православной въ слѣдующихъ пунктахъ христіанскаго вѣроученія: 1) о божьихъ источникахъ церковнаго ученія (св. Писаніи и свящ. преданіи); 2) о происхожденіи Святаго Духа (отъ Сына); 3) о первородномъ грѣхѣ и влеченіи ея къ зачатію Пресвятой Дѣвы; 4) о божьей оправданіи и спасеніи человека, о сверхъестественныхъ дѣлахъ и сокровищницѣ святыхъ; 5) о церкви и ея устройствѣ, о главенствѣ папы въ церкви и ея личной непогрѣшимости; 6) о всѣхъ семи таинствахъ; и 7) о загробной судьбѣ человека. А такъ какъ вѣроученіе имѣетъ существенное вліяніе на нравственную дѣятельность человека, послѣдняя и собственноразумно, — точный логическій выводъ изъ перваго, что естественно, что съ измѣненіемъ у католиковъ вѣроученія во въ главнѣйшихъ пунктахъ христіанства, измѣнился весьма значительно и взглядъ ихъ на нравственность. Такимъ образомъ, кромѣ вѣроученія Римская церковь отличается отъ православной еще и своимъ правоученіемъ. Особенности эти, допущенныя оубо себѣ Римскою церквію, мы теперь и рассмотримъ. Сначала онъ до извѣстныхъ вѣдѣній.

1. О божьихъ источникахъ церковнаго ученія. О свящ. писаніи и свящ. преданіи. Относительно источниковъ церковнаго ученія

Римская церковь въ общемъ въполнѣ согласна съ православною и таки другая таковымъ источникомъ признаетъ божественное откровеніе или св. писаніе и его преданіе. Но одинъ изъ этихъ источниковъ, именно св. писаніе, Римская церковь нѣсколько расширяетъ, и когда апокрифическія или неканоническія книги ветхаго завета (12) признаетъ каноническими. Правда, въ отличіе ихъ воть послѣднихъ, она называетъ ихъ *второканоническими* и такимъ образомъ какъ бы относитъ ихъ въ другой разрядъ (св. книги; б. н.) не смотря на это, она считаетъ эти книги вимѣющими точно такую же важность, какъ и каноническія. Въ этомъ главнѣмъ образомъ состоитъ ея отступленіе отъ православной церкви относительно св. писанія.

Произшло это отступленіе слѣдующимъ образомъ. Въ началѣ вся церковь Христова и пользовалась не только каноническими, но и неканоническими книгами ветхаго завета. Это видно изъ того, что древніе св. отцы и писатели церкви, приводя иногда въ своихъ твореніяхъ выдержки изъ этихъ книгъ, сопровождали ихъ слова: *говоритъ писаніе, или говоритъ св. писаніе*. Такимъ образомъ юннн не каноническія книги Библии считали мокакъ бы каноническими. Явленіе это объясняется съ одной стороны тѣмъ, что христіанская церковь въ концѣ уважала и неканоническія книги, хотя и не наравнѣ съ каноническими, а съ другой тѣмъ, что въ первые вѣка между христіанами была въ употребленіи только греческая Библия, извѣстная подъ именемъ перевода 70 толковниковъ, въ которой, какъ извѣстно, неканоническія книги соединены съ каноническими въ одинъ кодексъ, а только въ послѣдствіи, когда еврейская Библия отъ евреевъ была переведена на греческій языкъ, появились и неканоническія книги.

(12) Книги эти слѣдующія: 1) книга пророка Варуха, 2) Товита, 3) Иудей, 4) Премудрости Соломоновой, 5) Премудрости Іисуса, сына Сирахова, 6) двѣ книги Маккавейскія, 7) псалмъ трехъ отроковъ, исторія о Сусаннѣ, исторія о Вилѣ и змѣи и 8) вся книга Есеиръ, не исключая мѣстъ, не означенныхъ сего стикомъ.

лія, о вѣтъ которой было только 22 книги, а стала извѣстна между христіанами, и отцы и учителя церкви начали постоянно и вѣстрогаго отличать каноническія книги отъ неканоническихъ. Это дѣлають на западѣ: блаженный Іеронимъ, Иларій Пиктавійскій, Руфицъ Аквилейскій, блаженный Августинъ и другіе. (По свидѣтельству на примѣръ блаженнаго Августина, а очень уважаемаго католиками, неканоническія книги были присоединены къ каноническимъ не для утверженія (auctoritatem) вѣры, но для разширенія свѣдѣній, для приумноженія познаній. Равнымъ образомъ и блаженный Іеронимъ говоритъ о нихъ, какъ о книгахъ, назначенныхъ, для назиданія народа, наряду съ жизнеописаніями мучениковъ, но не для подтверженія догматовъ. Если такъ, то нельзя не придти къ заключенію, что на западѣ на первыхъ порахъ неканоническія книги признаны были каноническими по ошибкѣ, невѣжеству, какъ и неотдѣленные другъ отъ друга въ греческомъ (Александрійскомъ) кодексѣ. Къ сожалѣнію, Римская церковь, не смотря на указанія своихъ отцевъ и писателей, не сознала этой своей ошибки и не исправила ее.

Такимъ образомъ случайная частная ошибка, благодаря невѣжеству, повторяясь все чаще и чаще, мало по малу распространялась и укоренялась; съ теченіемъ же времени она сдѣлалась уже явленіемъ вполне обычнымъ, — стала обычаемъ. Обычаи же, какъ извѣстно, со временемъ пріобрѣтають силу и становятся законами. Послѣ этого уже оказывается необходимымъ подыскать основанія для оправданія того, что стало закономъ. Тоже случилось и въ данномъ случаѣ. Когда вышеуказанная ошибка, широко распространившись, получила, наконецъ, силу обычая, то она перешла въ практику церкви и мало по малу окончательно узаконилась въ ней. Затѣмъ уже подысканы были основанія для нея. Формы только ради, она утверждена была дет-

кретами Римскихъ папъ, а въ XVI вѣкѣ, на Тридентскомъ соборѣ, тѣмъ же ограждена анаѳемою отъ всякихъ посползновеній къ нарушенію ея (13). Легко послѣ этого судить, какаго рода будутъ основанія, приводимыя Римскими католиками для оправданія указанного заблужденія своей церкви. Въ защиту отъ ошибки, фальши и лжи можно привести только такого же рода и данныя. У католиковъ дѣйствительно такъ и случилось. Въ защиту, напримѣръ, ученія (своей церкви объ апокрифическихъ книгахъ ветхаго завѣта, какъ богодухновенныхъ, имѣющихъ равное достоинство съ каноническими, они ссылаются: на блаженнаго Августина († 430 г.), папъ — Иннокентія I († 417 г.) и Геласія († 496 г.), древніе переводы Библіи, въ которыхъ каноническія и неканоническія книги ветхаго завѣта соединены вмѣстѣ и на Африканскіе соборы: Иппонійскій (прав. 36) и Карфагенскій (прав. 33). Но что же? Взглядъ блаженнаго Августина она неканоническія книги, не благопріятствующій католикамъ, мы уже видѣли. Остается, поэтому, только добавить къ сказанному, что если блаженный Августинъ называетъ ихъ иногда въ своихъ твореніяхъ каноническими, то зато самъ же и объясняетъ, что онъ это дѣлаетъ, слѣдуя своему личному мнѣнію, а не взгляду вселенской церкви; или же, что слово *каноническій* онъ понимаетъ въ широкомъ смыслѣ слова. Такъ, онъ сказавъ, напримѣръ, въ одномъ мѣстѣ: „хотя іудеи не почитаютъ Маккавейскихъ книгъ *каноническими*, но церковь признаетъ ихъ каноническими“, онъ въ другомъ мѣстѣ пишетъ: „писанія, называемаго Маккавейскимъ, іудеи не почитаютъ наравнѣ съ закономъ, пророками и псалма-

(13) Таковъ, замѣтимъ кстати, историческій ходъ всѣхъ латинскихъ нововведеній. Именно: сначала появляется частная ошибка, которая потомъ, распространившись и утвердившись, подучаетъ силу обычая; обычай переходитъ въ церковную практику и въ концѣ концовъ узаконяется; затѣмъ уже подыскиваются основанія для оправданія того, что стало закономъ.

ми; но церковь признала его *небезполезнымъ, если будутъ читать или слушать его здравомысленно*“; (Говорить послѣ этого о значеніи въ данномъ случаѣ свидѣтельствъ папъ—Иннокентія I и Геласія, современниковъ блаженнаго Августина, очевидно, нѣтъ надобности). Еще слабѣе ссыла ихъ на нѣкоторые древніе переводы Библии (Италійскій), въ которыхъ неканоническія и каноническія книги соединены вмѣстѣ. И въ нашей церкви переводъ 70-ти толковниковъ представляетъ то же явленіе. Однако же, это никогда не давало повода ни одному православному неканоническія книги считать каноническими. Что же касается, наконецъ, помѣстныхъ Африканскихъ соборовъ—Иппонійскаго и Карфагенскаго, (въ правилахъ) которыхъ неканоническія книги называются каноническими, то надобно замѣтить, что эти церкви во времена блаженнаго Августина находились подъ его непосредственнымъ вліяніемъ. Отсюда естественно заключить, что если они употребляли слово „каноническій“ по отношенію къ апокрифическимъ книгамъ ветхаго завета, то въ смыслѣ блаженнаго Августина. Что это такъ, можно видѣть и изъ самыхъ правилъ указанныхъ соборовъ, текстъ которыхъ гласитъ: „*Да не читается ничто въ церкви подъ именемъ божественныхъ писаній, вромѣ писаній каноническихъ. Каноническія же писанія суть сіи: Бытіе, Исходъ...*“. Ибо мы пріяли отъ отцевъ, что сіи книги *читать подобаетъ въ церкви*“... Впрочемъ, если бы даже вышеупомянутые Африканскіе соборы слово „каноническій“ употребляли въ строгомъ, общепринятомъ смыслѣ и по отношенію къ неканоническимъ книгамъ Библии, то авторитетъ ихъ, какъ соборовъ помѣстныхъ, не можетъ имѣть значенія закона для всей вселенской церкви. Последняя же, какъ извѣстно, всегда думала иначе.

Но на этомъ своемъ заблужденіи Римская церковь не остановилась. Она совершенно запретила мірянамъ читать

Библию. Правда, это она сдѣлала не сразу, а съ благо-
разумною постепенностью. Такъ, сначала она формально
запретила только переводить Библию на живые народные
языки (на Тулузскомъ соборѣ въ XIII вѣкѣ), каковое за-
прещеніе повторялось потомъ много разъ различными па-
пами. Въ XVI же вѣкѣ, на Тридентскомъ соборѣ, она ка-
нонизовала переводъ Библии на мертвый латинскій языкъ,
называемый Вульгатою, т. е. потребовала отъ всѣхъ сво-
ихъ членовъ признанія его вполне достаточнымъ и соот-
вѣтствующимъ какъ цѣлямъ религіознаго образованія, такъ
и для богослужебнаго употребленія. Затѣмъ уже дѣло до-
шло и до совершеннаго изытія св. писанія изъ рукъ на-
рода. По мнѣнію папъ, знакомство мірянъ съ Библиею при-
носить больше вреда, чѣмъ пользы; отсюда будто бы воз-
никаютъ ереси и расколы. Недавно же скончавшійся папа
Пій IX (предшественникъ нынѣшняго папы Льва XIII) всѣ
библейскія общества, заботящіеся о распространеніи въ
массахъ народа Библии на понятныхъ языкахъ, призналъ
большимъ зломъ, чѣмъ моровое повѣтріе или чума, а въ
своемъ *силлабусѣ* ⁽¹⁴⁾ онъ осудилъ ихъ наравнѣ съ соці-
ализмомъ и коммунизмомъ. Казалось бы, что подобнаго яв-
ленія никакъ нельзя ожидать отъ церкви христіанской, хо-
тя бы то и частной. Самъ Спаситель требовалъ отъ Своихъ
послѣдователей *изслѣдованія писаній* (Іоан. V, 39). Только
изъ слова Божія человекъ можетъ почерпнуть истинныя
свѣдѣнія о Богѣ, Его свойствахъ и дѣйствіяхъ, о спасеніи
черезъ Христа рода человѣческаго и т. д., т. е. о самыхъ
важныхъ, дорогихъ для человека истинахъ. Какъ же по-
тому христіанину не обращаться къ этому первоисточнику
своей вѣры и своего спасенія? Но что кажется вполне ес-
тественнымъ и необходимымъ для православнаго, то пока-

(14) Силлабусъ—реестръ, списокъ. Такъ называется правленіе къ *энци-
кликѣ* или окружному посланію папы Пія IX.

залось далеко не таковымъ для католика. Римская церковь съ давняго времени стала на совершенно ложный путь, когда въ лицѣ своего папы, — котораго она признала Христовымъ намѣстникомъ, княземъ апостоловъ и главою церкви, — начала стремиться къ обладанію, къ господству надъ всѣми церквами. Но на это не было ни малѣйшаго основанія въ словѣ Божіемъ; напротивъ, было много противнаго этому. А между тѣмъ стремленіе, страсть къ обладанію понравилась католическому духовенству и мало по малу укоренилась въ немъ. Создалась цѣлая система, такъ называемая, папская. Она основана была между прочимъ на не правильномъ толкованіи нѣкоторыхъ мѣстъ св. писанія. Нужно было поэтому или отстаивать свою систему, какъ говорится, всѣми правдами и неправдами, или же отказаться отъ нея. Но послѣднее было не по вкусу римскому духовенству. Оно уже вкусило плодовъ безусловнаго господства надъ массами народа. И вотъ оно сочло за лучшее установить своего рода монополію на право разумнаго назиданія словомъ Божиимъ только самому себѣ. Съ другой стороны, если бы Библия была у народа на понятномъ для него языкѣ и онъ читалъ бы ее, то у него естественно долженъ былъ бы родиться вопросъ: когда же именно Христосъ сдѣлалъ апостола Петра княземъ другихъ апостоловъ? Откуда и какимъ образомъ могли перейти къ папамъ такія обширныя и исключительныя полномочія, которыхъ Спаситель не давалъ ни апостолу Петру, ни кому либо другому? Чтобы подобные вопросы не возникали предъ сознаніемъ римско-католиковъ и не грозили бы гибелью папству, папы и позаботились сдѣлать для мірянъ невозможнымъ чтеніе Библии. Отсюда обязательное употребленіе при богослуженіи Вульгаты, отсюда запрещеніе переводить ее на живые языки, безусловное осужденіе библейскихъ обществъ и тому подобное. Всякому очевидно неосновательность и крайность

этихъ римскихъ законоположеній. Всякому очевидно, что если тотъ или другой переводъ Библии несовершенъ (таковъ между прочимъ и переводъ Вульгаты), то нужно позаботиться о бѣ исправленіи и усовершенствованіи его и только. И такъ, ради житейскихъ выгодъ своего клира Римская церковь обрела своихъ мірянъ на религиозное невѣжество. Для нея о дѣйствительно отъ гораздо безопаснѣе, если міряне повѣрятъ ей на слово относительно божественнаго происхожденія папской власти и въ Библию заглядывать не станутъ.

Такимъ образомъ Римская церковь сдузила область свободнаго изслѣдованія для мірянина-католика: она отняла у него свѣдѣніе и оставила ему одно свѣдѣніе. Положимъ, что это послѣднее есть тоже слово Божіе, только не записанное, а устно переданное церкви для храненія. Но если католическая церковь не постѣснилась отнять у народа Библию ради своихъ честолюбивыхъ и корыстныхъ цѣлей, то невольно у всякаго можетъ явиться вопросъ: куда дали она народу свѣдѣніе въ чистомъ, не поврежденномъ видѣ, или же въ искаженномъ? Къ сожалѣнію на этотъ вопросъ можетъ быть данъ только отрицательный отвѣтъ. А почему? — понятно. Свѣдѣніе есть такое же слово Божіе, какъ и свѣдѣніе. Одинъ и тотъ же Богъ есть виновникъ того и другого. А если такъ, то (между ними) не должно быть никакого противорѣчія: что чѣмъ извѣстнымъ образомъ говоритъ одно, то темъ точно такъ же должно говорить и другое. Если же Римская церковь изъяла Библию изъ рукъ народа потому собственно, что въ ней нѣтъ основаній для папской системы, то, давъ въ его руки свѣдѣніе, она, конечно, многое въ немъ должна была поддѣлать, измѣнить, сообразно своимъ идеямъ. Въ настоящее время относительно свѣдѣнія она разнится съ православною церковію въ слѣдующихъ пунктахъ:

тахъ: а) пустное преданіе и церковное опредѣленіе (свое конечно) въ признаеть источникомъ вѣры, а не подчиненнымъ св. писанію и даже высшимъ Того; б) вселенскихъ соборовъ считаетъ не 7, а 20; в) декреты папы считаетъ такимъ же источникомъ вѣроученія, а какъ и опредѣленія вселенскихъ соборовъ, или даже какъ само св. писаніе; г) изъ 85 апостольскихъ правилъ принимаетъ только первый 50; д) съ правилами перваго вселенскаго собора соединяетъ правила Сардійскаго собора и кромѣ того 6 правилъ Никейскаго собора принимаетъ въ измѣненномъ видѣ; е) отвергаетъ 3-е правило втораго вселенскаго собора, 7 и 8 правила третьяго вселенскаго собора, 28 правило четвертаго вселенскаго собора; ж) не признаеть правилъ пятаго и шестаго вселенскихъ соборовъ; з) въ которыхъ говорится о равноправенствѣ власти Римскаго папы съ прочими патріархами или о неизмѣняемости Никео-Цареградскаго сѣмвола; и) не признаеть правилъ помѣстныхъ соборовъ — Карфагенскаго и 2-хъ Константинопольскихъ, бывшихъ при Фотіѣ и въ его защиту и пользу; к) изъ некоторыхъ отеческихъ правилъ, 7 признанныхъ православною церковію, 4 каноническими (напр. правилъ св. Василія Великаго и др., находящихся въ „Книгѣ правилъ“) и утвержденныхъ на шестомъ вселенскомъ соборѣ, не признаеть въ этомъ достоинствъ; л) измѣнила Никео-Цареградскій сѣмволъ; м) допустила много отступленій отъ уставовъ древней церкви о богослуженіяхъ и вообще практики древней вселенской церкви; н) наконецъ, многія мѣста въ твореніяхъ св. отцевъ, какъ восточныхъ, такъ и западныхъ, несогласны съ папскою теоріею, она поддѣлала сообразно своимъ цѣлямъ. 18 Само собою разумѣется, что представляя народу право читать только св. преданіе, Римская церковь съ теченіемъ времени шутъ допустила значительныя ограниченія. 19 Такъ, простому народу она совѣтуетъ читать преимущественно легенды или сказанія во жизни, 20 дѣянійхъ