

# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Цѣна годовому изданію  
въ 24 №№ 5 руб. и за  
пересылку 60 коп. сереб.

ВЫХОДЯТЬ  
ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ  
Полтавѣ въ Редакціи Еп.  
Вѣдомостей, въ Семинаріи

---

---

1887 года. № 4<sup>н</sup>. Февраля 15.

---

---

Къ свѣдѣнію депутатовъ духовенства Полтавской епархіи, избранныхъ на предстоящій епархіальный съѣздъ.

А).

Нужды общепархіальныя.

1). Обсудить предварительно для разрѣшенія на съѣздѣ, гдѣ и на какихъ условіяхъ учредить свѣчные склады какъ для облегченія церквей и духовенства въ удовлетвореніи неотложныхъ нуждъ, предъявляемыхъ духовно-учебными заведеніями, такъ и для освобожденія храмовъ Божіихъ отъ непригодныхъ по матеріалу свѣчей, которыми въ послѣдніе годы надѣляютъ торговцы, — и какія мѣры

должно принять въ тому, чтобы свѣчи неотложно получались всѣми только изъ епархіальныхъ складовъ?

2). Многимъ священникамъ нужны помощники въ лицѣ псаломщиковъ для церковно-приходскихъ школъ. Съ другой стороны, и прихожане заявляютъ желаніе, чтобы псаломщики обучали дѣтей ихъ церковному пѣнію. Но способныхъ къ сему весьма немного.—Настойтъ надобность открыть въ Полтавѣ хотя небольшой пригготовительный классъ псаломщиковъ, которые, кромѣ обученія пѣнію и церковному уставу, могли бы знакомиться въ образцовой школь съ приемами обученія грамотѣ. Помѣщеніе имъ можно бы дать въ Архіерейскомъ домѣ; но духовенству нужно изыскать средства на содержаніе ихъ и жалованье тремъ учителямъ.

На подлинномъ: *«Епископъ Иларіонъ»*.

№ 618.

1 февраля  
1887 г.

Б).

Нужды Епархіального Женскаго Училища.

Согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иларіона, Епископа Прилукскаго, управляющаго Полтавскою епархіею, отъ 31 января сего 1887 года, сообщается къ свѣдѣнію духовенства Полтавской епархіи и предварительному обсужденію на благочинническихъ собраніяхъ о тѣхъ нуждахъ, которыя въ настоящее время имѣетъ Полтавское Епархіальное женское училище, для изысканія средствъ къ удовлетворенію тѣхъ нуждъ.

1). На жалованье учителямъ III класса 700 руб. и классной воспитательницѣ 260 рублей.

2). На жалованье двумъ помощницамъ классныхъ воспитательницъ по 100 р. въ годъ каждой.

3). Для лучшей постановки преподаваемого въ училищѣ пѣнія необходимо добавить учителю пѣнія къ получаемому имъ жалованью въ количествѣ 120 руб. еще 180 руб.

4). На устройство 40 новыхъ классныхъ скамей по новому образцу, по 15 руб. каждая, всего 600 р.

Изложенное въ сихъ четырехъ пунктахъ требуется опредѣленіемъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ къ исполненію Г. Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода.

5). Вслѣдствіе увеличенія числа ученицъ, съ открытіемъ при училищѣ III класса, необходимо снова открыть десять полныхъ церковныхъ стипендій, по 100 руб. каждая.

6). По расчету преподавателя физики, на починку приборовъ физическаго кабинета и на пополненіе его новыми, необходимо единовременно 700 р. и ежегодно на ремонтъ онаго по 60 руб.

7). На усиленіе средствъ училищной больницы необходимо прибавить къ существующимъ средствамъ еще, ежегодно по 100 руб.

8). На жалованье особому секретарю педагогическихъ засѣданій Совѣта 120 руб. и писцу по сей же части 60 руб.

9). На библіотеку необходима добавка къ имѣющимся малымъ для этого средствамъ по 100 руб. ежегодно.

10). На приобретение садовых и огородных орудий и для гимнастики снарядовъ единовременно 100 руб.

11). На ремонтровку училищнаго корпуса, по расчету епархіальнаго архитектора, необходимо единовременно 4000 руб.

12). На увеличеніе для воспитанницъ комплекта бѣлья требуется единовременно 1300 руб.

Сверхъ сего, необходимо, чтобы каждая воспитанница имѣла свой отдѣльный теплый костюмъ, какъ-то: драповое пальто, теплый большой платокъ и резиновые галоши, что Совѣтъ предоставляет на усмотрѣніе епархіальнаго съѣзда, для изысканія необходимыхъ къ удовлетворенію и этой потребности средствъ.

---

## I.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*I. Отъ 5—17 декабря 1886 г., № 2671, объ аттестаціи поведенія воспитанниковъ, увольняемыхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній по неблагонадежности.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 29 минувшаго ноября, за № 1025, журналъ Учебнаго Комитета, № 441, съ заключеніемъ Комитета, по вопросу объ аттестаціи поведенія воспитанниковъ, увольняемыхъ изъ духовно-учебныхъ заведе-

ній по политической неблагонадежности. Приказали: Въ видахъ облегченія тяжелой участи увольняемыхъ за неблагоповеденіе изъ духовныхъ семинарій и училищъ воспитанниковъ, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 29 мая—6 іюня 1884 года, № 1107, предоставлено начальствамъ упомянутыхъ духовно-учебныхъ заведеній не аттестовать въ увольнительныхъ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ исключаемымъ ученикамъ, поведеніе ихъ, а писать только, что они уволены по постановленію такого-то правленія, отъ такого-то числа, мѣсяца и года, изъ такого-то класса, и обозначать ихъ успѣхи въ наукахъ. Такимъ постановленіемъ имѣлось въ виду съ одной стороны не лишать увольняемыхъ учениковъ за проступки, допущенные ими во время обученія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, возможности пріобрѣтать средства жизни частнымъ, или служебнымъ трудомъ, съ другой—прекратить имъ доступъ въ другія учебныя заведенія, какъ скоро они подверглись исключенію за проступки, нетерпимые въ учебно-воспитательныхъ заведеніяхъ. Между тѣмъ оказывается по дѣламъ, что начальства духовно-учебныхъ заведеній не всегда строго слѣдуютъ вышеприведенному распоряженію Святѣйшаго Синода и, увольняя воспитанниковъ изъ подвѣдомыхъ имъ учебныхъ заведеній за проступки, нетерпимые въ учебномъ заведеніи, даже за проступки политическаго характера, аттестуютъ поведеніе ихъ въ выдаваемыхъ имъ увольнительныхъ свидѣтельствахъ балломъ удовлетворительнымъ—3, чѣмъ вводятъ въ заблужденіе начальства свѣтскихъ учеб-

ныхъ заведеній, которыя, принимая балль 3 въ строгомъ его значеніи, какъ балль, свидѣтельствующій о хорошемъ поведеніи воспитанника, принимаютъ въ среду своихъ питомцевъ людей вредныхъ. Въ виду того, что неправильный образъ дѣйствій духовно-учебныхъ начальствъ въ данныхъ случаяхъ можетъ вести къ весьма вреднымъ послѣдствіямъ во многихъ отношеніяхъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: подтвердить правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ во строгомъ исполненіи вышеуказаннаго синодальнаго опредѣленія, отъ 25 мая—6 іюня 1884 г., № 1107; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные циркулярные указы.

*II. Отъ 19—22 декабря 1886 года, за № 2802, о книгѣ протоіерея К. Савича: «Первоначальные уроки христіанскаго ученія для народа».*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный преподавателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, воть 8 декабря 1886 года, за № 467, журналъ Совѣта, за № 107, съ заключеніемъ Совѣта о книгѣ протоіерея Климента Савича «Первоначальные уроки христіанскаго ученія для народа». (Вильна. 1886). Въ означенномъ журналѣ Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ полагаетъ: допустить названное учебное пособие къ приобрѣтенію въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, о чемъ и напечатать въ

журналъ «Церковный Вѣстникъ», автору же книги протоіерею Савичу сообщить выписку изъ отзыва Совѣта о названной книгѣ. Приказали: Заключение Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта о книгѣ протоіерея Климента Савича «Первоначальные уроки христіанскаго ученія для народа» (Вильна, 1886 г.) утвердить.

*III. Отъ 25 ноября—19 января 1886—87 года, за № 2596, о книгѣ свящ. І. Базилевскаго: «Уроки по закону Божию».*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 5 ноября 1886 года, за № 417, журналъ Совѣта, № 95, по прошенію священника полтавской епархіи, золотоношскаго уѣзда, мѣстечка Крапивны Іоанна Базилевскаго о разсмотрѣніи и допущеніи составленной имъ книги: «Уроки по закону Божию» (Полтава, 1885 г.), въ качествѣ учебнаго пособія для учениковъ, оканчивающихъ сельскія народныя училища, съ правомъ полученія льготы IV разряда по отбыванію воинской повинности. Въ означенной книгѣ излагается объясненіе символа вѣры, 10-ть заповѣдей и ученіе о литургіи, съ добавленіемъ при этомъ свѣдѣній о храмѣ, его частяхъ и принадлежностяхъ. Такимъ образомъ въ книгѣ этой недостаетъ, сравнительно съ программой, утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ въ 1869 году для начальныхъ училищъ, священной исторіи ветхаго и новаго завѣта. Уроки

предлагаются не въ катихизической формѣ, безъ вопросовъ и отвѣтовъ. Объясненіе символа вѣры, главнымъ образомъ, въ томъ состоитъ, что ученіе въ каждомъ членѣ подтверждается текстами св. Писанія. Тексты приведены удачно. Недостаточно лишь сказано о 9-мъ членѣ. При объясненіи 10-ти заповѣдей довольно подробно исчисляются грѣхи, запрещаемые заповѣдями. Объясненіе литургіи изложено послѣдовательно и довольно ясно. Книга эта имѣетъ свои достоинства, но она не можетъ быть учебною книгою для учениковъ народныхъ училищъ, потому что въ ней нѣтъ катихизической формы и при этомъ она неудобна для учениковъ собраніемъ многихъ текстовъ. Изучать тексты св. Писанія и притомъ такъ, чтобы и понимать ихъ, — не въ силахъ учениковъ народныхъ училищъ. Удобнымъ же пособіемъ можетъ быть эта книжка не для учениковъ, какъ того желаетъ авторъ, а для законоучителей. Она для нихъ можетъ быть не бесполезною. Въ виду изложеннаго Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ полагалъ бы: составленную священникомъ Іоанномъ Базилевскимъ вышепомянутую книгу допустить къ употребленію въ начальныхъ народныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ, въ видѣ пособія для законоучителя. Приказали: заключеніе Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта утвердить и, для объявленія епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ о вышеозначенной книгѣ священника Базилевскаго, напечатать настоящее опредѣленіе въ журналъ «Церковный Вѣстникъ».



*IV. Обь учрежденіи читинской Богородицкой общины.*

Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 12—22 января 1887 года постановилъ: учредить въ городѣ Читѣ, забайкальской области, женскую общину, съ наименованіемъ оной читинскою Богородицкою общиною, съ такимъ числомъ сестеръ, какое община можетъ содержать по своимъ средствамъ, и съ тѣмъ условіемъ, чтобы сестры сей общины занимались воспитаніемъ дѣвочекъ сиротъ преимущественно духовнаго званія и призрѣніемъ больныхъ и увѣчныхъ, находящихся на попеченіи мѣстной миссіи.

(Церк. Вѣстн. ч. оффид. № 5-1.)

*Указъ Св. Синода отъ 23 декабря 1886 года, за № 23 о предоставленіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ права утверждать въ званіи попечителей церковно-приходскихъ школъ такихъ лицъ, которыя оказываютъ тѣмъ школамъ существенную матеріальную поддержку и содѣйствіе къ ихъ благоустройству.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный Предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 12-го ноября 1886 года за № 450, журналъ сего Совѣта № 96, по возбужденному однимъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ вопросу о предоставленіи Епархіальнымъ Архіереямъ права утверждать въ званіи по-

печителей церковно-приходскихъ школъ не только лицъ, учредившихъ на собственныя средства церковно-приходскія школы, но и лицъ, оказывающихъ тѣмъ школамъ существенную матеріальную поддержку и содѣйствіе къ ихъ благоустройству. Приказали: Обсудивъ означенный вопросъ о предоставленіи Епархіальнымъ Преосвѣщеннымъ права утверждать въ званіи попечителей церковно-приходскихъ школъ не только лицъ учредившихъ церковно-приходскія школы на собственныя средства, какое право предоставлено имъ, Преосвященнымъ, Высочайше утвержденными 13 іюня 1884 года правилами, но и лицъ, оказывающихъ свое содѣйствіе матеріальными на нужды школъ пожертвованіями и вообще попеченіемъ объ ихъ благоустройствѣ, Святѣйшій Синодъ находить, что, по свидѣтельству годовыхъ отчетовъ и представленій, поступающихъ отъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ въ Святѣйшій Синодъ, многія частныя лица оказываютъ церковно-приходскимъ школамъ на столько существенную поддержку матеріальными пожертвованіями и своимъ постояннымъ внимательнымъ отношеніемъ къ нуждамъ школъ и лицъ, завѣдующихъ оными, что безъ таковаго попечительнаго ихъ отношенія къ школамъ дальнѣйшее существованіе оныхъ иногда было-бы затруднительнымъ, и что предоставленіе такимъ лицамъ званія попечителей покровительствуемыхъ ими школъ было-бы весьма полезно и желательно. Посему и имѣя въ виду, что, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ (§ 23),

Святѣйшему Синоду предоставлено въ развитіе тѣхъ правилъ издавать особыя постановленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ развитіе § 15 Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ утверждать, по собственному усмотрѣнію, въ званіи попечителя церковно-приходской школы и такихъ лицъ, которыя оказываютъ существенное матеріальное или нравственное содѣйствіе школъ своимъ попеченіемъ объ ея благоустройствѣ, причемъ разяснить Преосвященнымъ, что утверждаемые ими въ званіи попечителей церковно-приходскихъ школъ лица могутъ быть, по усмотрѣнію Преосвященныхъ, и увольняемы отъ обязанностей сего званія, безъ испрошенія на то разрѣшенія Святѣйшаго Синода. О чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами.

## II.

### АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

30 января Его Преосвященство, Иларіонъ Епископъ Прилукскій, викарій Полтавской епархіи, совершилъ Божественную литургію, въ день храмоваго праздника, въ Трехсвятительской церкви Полтавской классической гимназіи, на которой рукоположенъ въ санъ священника діакопъ Павелъ Тарасенко и во діакона — псаломщикъ соборной Кре-

стовоздвиженской церкви г. Кобелякъ, и учитель церковно-приходской школы, *Теодоръ Василенко*.

1 февраля тѣмъ же Преосвященнымъ совершена Божественная литургія въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, на которой рукоположенъ во *діакона* псаломщикъ Николаевской церкви села Ковалевки, Полтавскаго уѣзда, окончившій курсъ Полтавской духовной Семинаріи *Николай Игнатовичъ*.

2 февраля тѣмъ же Преосвященнымъ совершена была Божественная литургія, въ день храмоваго праздника, въ Срѣтенкой церкви г. Полтавы, на которой рукоположенъ въ санъ *священника* діаконъ *Николай Игнатовичъ*, и во *діакона*—окончившій курсъ Полтавской духовной Семинаріи *Николай Сагарда*.

4 февраля тѣмъ же Преосвященнымъ совершена была Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, на которой рукоположенъ въ санъ *священника* діаконъ *Николай Сагарда*.

---

### III.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

—Предложеніемъ Его Преосвященства, Управляющаго Полтавскою епархіею, Иларіона Епископа Прилукскаго, Викарія Полтавскаго, дано знать Полтавской духовной Консисторіи отъ 6 февраля сего 1887 года, за № 729, къ должному съ ея стороны распоряженію, слѣдующее: Протоіерей Срѣтенской церкви г. Полтавы *Теодоръ Лебе-*

*динскій* опредѣляется на штатную должность настоятеля Полтавскаго кафедральнаго Успенскаго собора и благочиннымъ надъ соборнымъ причтомъ. Ключарь собора, протоіерей *Григорій Рыбалкинъ*, согласно выраженному имъ желанію, перемѣщается въ Срѣтенской церкви г. Полтавы на первую священническую вакансію.

—Предложеніемъ того же Преосвященнаго отъ 7 февраля сего года, за № 730, дано знать той же Консисторіи, что благочинный Зѣньковскаго уѣзда, мѣстечка Великихъ Будищъ, священникъ *Николай Ураловъ*, перемѣщается въ Полтавскій кафедральный соборъ на первую священническую вакансію и назначается ключаремъ сего собора.

*Признательность и благословіе Епархіальнаго начальства:* 26 ноября прихожанкѣ Покровской церкви села Рудки, Лубенскаго уѣзда, женѣ помѣщика, Маріи Андреевнѣ *Ограновичъ*, за пожертвованія въ пользу приходскаго храма Божія, велѣно отъ лица Его Преосвященства, Иларіона, Епископа Прилукскаго, Викарія Полтавской епархіи, выразить искреннюю благодарность, съ призваніемъ на нее благословенія Божія; 29 ноября прихожанамъ Іоанно-Богословской церкви села Ново-Ивановки, Хорольскаго уѣзда, козакамъ: Александрю Ивановичу *Васецкому* и Стефану Павловичу *Евтушенку*, за обновленіе иконостаса въ приходскомъ храмѣ Божіемъ, велѣно отъ лица того же Преосвященнаго преподать Божіе благословіе; 4 декабря предсѣдателю попечительства Троицкой церкви села Яблоновки, Пирятинскаго уѣзда, коллежскому регистратору Ивану Никифоровичу *Делембовскому*, и членамъ попечительства, за особенное усердіе и заботливость при устройствѣ дома для помѣщенія приходскаго священника, велѣно отъ лица того же Преосвященнаго объявить искреннюю благодарность; 8 декабря священнику Николаевской церкви села Андреевки,

Гадячскаго уѣзда, Константину *Андріевскому*, и членамъ приходскаго попечительства, за труды и усердіе при починкѣ приходскаго храма, вѣлно отъ лица того же Преосвященнаго преподать Божіе благословеніе.

*Награждены похвальными листами:* 7 ноября церковный староста Полтавской Николаевской церкви, почетный гражданинъ Иванъ Петровичъ *Марусовъ*—въ засвидѣтельствованіе ревностной и полезной службы; 27 ноября жители заштатнаго г. Глинска, Роменскаго уѣзда, козаки: Петръ Карповъ *Милько* и Исаія Семеновъ *Король*—въ засвидѣтельствованіе усердія и трудовъ по устройству новаго Воскресенскаго соборнаго храма; 29-го ноября церковный староста Преображенской церкви г. Гадяча, мѣщанинъ Иларіонъ *Кобзарь*—въ засвидѣтельствованіе ревностнаго его усердія къ приходскому храму Божію; 29 ноября попечитель, землевладѣлецъ Валеріанъ Евграфовичъ *Лагода*—въ засвидѣтельствованіе пожертвованій его на благоуукрашеніе приходской Іоанно-Богословской церкви села Ново-Ивановки, Хорольскаго уѣзда; 8 декабря прихожане: Николаевской церкви села Русановки, Гадячскаго уѣзда, казенный крестьянинъ Андрей Евдокимовъ *Слива*, и Повровской церкви села Приходекъ, Пирятинскаго уѣзда, губернский секретарь Иванъ Елисеевъ и жена его Павла Николаева *Горбаневы*—въ засвидѣтельствованіе ихъ пожертвованій и попеченія о благолѣпії приходскаго храма Божія; 12 декабря помощникъ церковнаго старосты Троицкой церкви села Бреусовки, Кобелякскаго уѣзда, унтеръ-офицеръ Павелъ *Карнауцъ*—въ засвидѣтельствованіе долговременной и усердной службы съ пользою для приходскаго храма Божія; 1 сентября церковный староста Николаевской церкви села Хорошовъ, Кобелякскаго уѣзда, козакъ Фока Гордіевъ *Данько*—въ засвидѣтельствованіе заботливости

объ украшеніи церковнаго храма; 3 сентября церковные старосты: Рождество-Богородичной церкви м. Борисполя, Переяславскаго уѣзда, купецъ Вуколь *Гераскинъ*, и владбищенской Діонисіевской церкви того же мѣстечка, козаць Михаилъ *Воронуха*—въ засвидѣтельствованіе ихъ пожертвованій и заботливости о приходскомъ храмѣ,—Николаевской церкви с. Святиловки, Кременчугскаго уѣзда, козаць Михаилъ *Мансанъ* и помощникъ его—козаць Сильвестръ *Супрунъ*—въ засвидѣтельствованіе ихъ честнаго, усерднаго и долготѣннаго служенія; 22 сентября церковный староста Архангело-Михайловской церкви м. Кишенки, Кобелякскаго уѣзда, козаць Андрей Моисеевъ *Заскалко*—въ засвидѣтельствованіе усердной и полезной долготѣнной службы,—попечитель приходскаго попечительства Рождество-Богородичной церкви с. Сарь, Гадячскаго уѣзда, Иванъ Емельяновъ *Верба*, и церковный староста Успенской церкви м. Кропивны, Золотоношскаго уѣзда, козаць Савва Евсеіевъ *Джемелинскій*—въ засвидѣтельствованіе ихъ заботливости и трудовъ по устройенію приходскихъ храмовъ; 27 сентября церковный староста Николаевской церкви м. Маячки, Кобелякскаго уѣзда, воинскій поселянинъ Григорій Филипповъ *Бьлоконъ* и прихожанинъ той же церкви, мѣщанинъ Емельянъ Николаевъ *Инатенко*—за усердныя пожертвованія въ пользу приходскаго храма; 14 октября церковный староста Троицкой церкви села Бреусовки, Кобелякскаго уѣзда, козаць Николай *Величко*—за труды и заботливость о благолѣпії храма; 16 октября церковный староста села Выползокъ, Переяславскаго уѣзда, Андрей *Вакуленко*—за труды по устройству новаго приходскаго храма; 20 октября церковный староста Георгіевской церкви г. Кобелякъ, 2-й гильдіи купецъ Илія Яковлевъ *Дрозинъ*—за заботливость о благолѣпії приходскаго храма; 30 ок-

тября председатель церковно-приходского попечительства села Головача, Полтавского уезда, казенный крестьянинъ Гордій Максимовъ *Слизкий*—въ засвидѣтельствованіе усердныхъ трудовъ и заботъ о приходскомъ храмѣ и устройство дома для помѣщенія причта; 3 ноября церковный староста Покровской церкви села Водяной Балки, Зѣньковскаго уезда, козакъ Евѣимій Ивановичъ *Макаренко*—за заботливость о благолѣпії приходскаго храма; 12 ноября церковный староста Преображенской церкви села Переволочны, Кобелякскаго уезда, козакъ Иванъ Якимовъ *Полежай*—въ засвидѣтельствованіе девятилѣтней полезной и честной службы его; 20 ноября церковный староста Николаевской церкви м. Келеберды, Кременчугскаго уезда, козакъ Іаковъ Саввичъ *Барлицъ*—въ засвидѣтельствованіе попеченія о благолѣпії приходскаго храма; 25 ноября церковный староста Покровской церкви села Сергѣевки, Пирятинскаго уезда, козакъ Тимоѣей Николаевъ *Таранецъ* и председатель попечительства той же церкви, казенный крестьянинъ Иванъ Ивановичъ *Горбачъ*—въ засвидѣтельствованіе весьма усердной, много-полезной и некратковременной службы; 9 декабря прихожанинъ Николаевской церкви м. Новыхъ-Сенжаръ, Кобелякскаго уезда, козакъ Павелъ *Костенко*—въ засвидѣтельствованіе пожертвованій его на приходскую церковь, въ пользу причта и на церковно-приходскую школу; 15 декабря церковный староста Троицкой церкви села Бродщины, Кобелякскаго уезда, козакъ Гавріилъ *Келеберда*—за заботливость о благолѣпії приходскаго храма; 19 декабря церковные старосты—Варваринской церкви села Матяшевки, Лубенскаго уезда, крестьянинъ собственникъ Яковъ Павловъ *Хруль* и села Чирковья, того же уезда, козакъ Александръ Ѳеодоровичъ *Колесникъ* и его кандидатъ козакъ Несторъ *Кривохижа*—въ засвидѣтельство-



ваніе ихъ усердной службы и заботы о благоустроеніи храмовъ Божіихъ.

*Рукоположены въ санъ священника:* 25 января діавонъ Архистратиги-Михайловской церкви м. Новыхъ-Сенжаръ, Кобелякскаго уѣзда, Іоаннъ *Михайловскій* — къ Николаевской церкви села Мокіевки, Лохвицкаго уѣзда; 30 января псаломщикъ Введенской церкви м. Решетилówki, Полтавскаго уѣзда, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, Павелъ *Тарасенко* — къ Николаевской церкви м. Поповки, Миргородскаго уѣзда, на первое священническое мѣсто.

*Опредѣлены псаломщиками:* 15 января временный послушникъ Густынскаго Свято-Троицкаго монастыря, сынъ псаломщика, Василій *Щербина* — къ Всѣхъ-Святыхъ церкви села Туровки, Лохвицкаго уѣзда; 23 января сынъ священника, состоящій въ запасѣ арміи, окончившій курсъ Полтавскаго духовнаго училища, Василій *Лебединскій* — къ Троицкой церкви села Червасовки, Полтавскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія; того же числа учитель Калюжинскаго начальнаго народнаго училища, Прилукскаго уѣзда, Иванъ *Ващенко* — къ Варваринской церкви села Секиринець, того же уѣзда; 27 января сынъ священника Василій *Стасевскій* — къ Покровской церкви села Рудки, Лубенскаго уѣзда, на второе псаломщицкое мѣсто.

*Перемѣщены священники:* 19 января Николаевской церкви м. Поповки, Миргородскаго уѣзда, Константинъ *Греченко* — къ Покровской церкви села Сенчанскихъ Юсковецъ, Лохвицкаго уѣзда; 26 января Александроневской церкви села Чутова, Полтавскаго уѣзда, Василій *Блєньскій* — къ Успенской церкви села Рублевки, Кременчугскаго уѣзда, на второе священническое мѣсто; — 17 января *второй псаломщикъ* Троицкой церкви села

Исачевъ, Лубенскаго уѣзда, Григорій *Пономаренко*—въ Михайловской церкви села Волчка, того же уѣзда.

Утвержденъ въ должности 21 января священникъ Иоанно-Предтеченской церкви села Мацковецъ, Переяславскаго уѣзда, Андрей *Верховскій*—законоучителемъ при Мацковецкой церковно-приходской школѣ.

Уволены заштатъ: 31 декабря 1886 г. священникъ Соборной Преображенской церкви г. Прилукъ, Григорій *Боровскій*—согласно его прошенію; 17 января псаломщикъ Михайловской церкви села Волчка, Лубенскаго уѣзда, Алексій *Пясецкій*—по болѣзненному состоянію, согласно прешенію.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 3 января заштатный протоіерей (пенсіонеръ), служившій при Николаевской церкви м. Иркаѣва, Золотоношскаго уѣзда, Помпій *Сигарда*; 17 января заштатный священникъ Покровской церкви с. Комышей, Зѣньковскаго уѣзда, (пенсіонеръ) Іоаннъ *Безпоясковъ*; 18 января священникъ Воскресенской церкви м. Бѣлоцерковки, Хорольскаго уѣзда, Коздрать *Зеленскій*;—27 декабря псаломщикъ Вознесенской церкви с. Савинецъ, Миргородскаго уѣзда, Яковъ *Борбицкій*.

## IV.

### ИЗВѢСТІЯ и ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ открытіи церковно-приходскихъ школъ.

1. Переяславскій градскій Благочинный, священникъ Александръ Россинскій, рапортомъ отъ 14 января сего года, за № 34, донесъ Полтавскому Епархіальному Училищному Совѣту, что въ с. Андрушахъ Переяславскаго

уѣзда, 30 ноября 1886 года, священникомъ Михаиломъ Павловскимъ открыта церковно-приходская школа. Школа помѣщается въ общественномъ домѣ, въ которомъ живетъ и священникъ Павловскій. При открытїи школы прихожане пожертвовали 10 руб. на покупку школьныхъ принадлежностей: книгъ, бумаги и проч. Священникъ Павловскій изъявилъ желаніе преподавать въ школѣ безмездно законъ Божій, а псаломщикъ Андрей Подольскій—безмездно учить дѣтей чтенію, письму и пѣнію. Попечителемъ школы избранъ вазенный крестьянинъ Иванъ Коворизъ. Школу посѣщаютъ 10 мальчиковъ.

2. Благочинный священникъ Іоаннъ Яковскій, 19 января сего года, за № 42, донесъ Полтавскому Епархіальному Училищному Совѣту, что въ м. Буняковѣ, Кобелякаго уѣзда, при содѣйствїи священника Игнатовича, открыта 1-го января сего года церковно-приходская школа. Домъ для школы нанятъ прихожанами на три года у крестьянина Ивана Тесленка. Священникъ Игнатовичъ на первыхъ порахъ обѣщаетъ отъ себя снабдить школу всеми возможными руководствами. Законоучителемъ школы назначенъ тотъ же священникъ Игнатовичъ, учителемъ—псаломщикъ Лувьяновъ. Въ вознагражденіе учителю за труды, родители учащихся обѣщаютъ давать по 1 р. 50 в. въ годъ отъ ученика. Отопленіе школы общество приняло на себя. Въ школу явились 29 мальчиковъ.

**О просвѣщенныхъ св. крещеніемъ и присоединенныхъ къ православію.**

*Просвѣщенъ св. крещеніемъ изъ магометанъ—4 мая 1886 г. рядовой 5-й роты, 64-го пѣхотнаго резервнаго баталіона, Шарафутдинъ Люберовъ—священникомъ влад-*

бищенской Всѣхъ Святыхъ церкви г. Кременчуга, Васи-  
ліемъ Зѣньковскимъ, съ нареченіемъ имени „Василій“.—  
*Присоединены къ православію 1) изъ католиковъ:* 8 нояб-  
ря крестьянка Анна Антоііева *Черневичъ*—священникомъ  
Пльинской церкви села Прохоровки, Золотоношскаго уѣзда,  
Михаиломъ Павелковымъ; 11 іюля дворянка Кіевской  
губерніи, Васильбокскаго уѣзда, села Васильевки, Анѣла  
*Бѣлцкая*—священникомъ Преображенской церкви села  
Короваевъ, Пирятинскаго уѣзда, Матѣемъ Максимови-  
чемъ, съ нареченіемъ имени „Олга“, при свидѣтеляхъ:  
крестьянинъ собственникъ Василій Самойловичъ Багадѣ  
и женѣ священника Анастасіи Терентіевнѣ Максимовичъ;  
21 іюля мѣщанка г. Зѣнькова, Гелена Богуславовна Хо-  
минская—священникомъ Покровской церкви села Бать-  
ковъ, Зѣньковскаго уѣзда, Θεодоромъ Данилевскимъ, съ  
нареченіемъ имени „Елена“, при воспріемникахъ: свя-  
щенникъ Филиппъ Гонтаровскомъ и женѣ діакона Домнѣ  
Мильгевской.—2) *изъ лютеранъ:* 9 апрѣля 1886 г. сол-  
датка Паулина *Чернявская*—священникомъ Николаевской  
церкви м. Груви, Зѣньковскаго уѣзда, Александромъ  
Яковлевымъ, при свидѣтеляхъ: козакъ Назаріѣ Тимоее-  
вичъ Хоменкѣ и солдатѣ Данилѣ Артеміевичѣ Нещотѣ;  
2 іюня Прусскаго подданнаго Людвигъ Адамовича *Виттъ*  
и законной жены его Доротеи Августовны малолѣтняя  
дочь, нареченная при св. крещеніи „Марія“; крестиль  
священникъ Васильевской церкви села Мисвихъ Млиновъ,  
Митрофанъ Сѣвницкій, при воспріемникахъ: дворянинъ  
Павлѣ Григорьевичѣ Косюрѣ и женѣ коллежскаго совѣт-  
ника Маріи Ивановнѣ Гриличъ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Въ видахъ возможно большаго распространенія синодальныхъ изданій и облегченія съ этою цѣлю способовъ въ приобрѣтенію иногородными книгопродавцами сихъ изданій, Св. Синодъ, согласно сдѣланнмъ по сему предмету заявленіямъ со стороны книгопродавцевъ, признавъ полезнымъ предоставить имъ право на полученіе синодальныхъ изданій въ кредитъ, на комиссіонерскихъ основаніяхъ, опредѣленіемъ отъ 25 ноября—10 декабря 1886 г., за № 2559, постановилъ: книгопродавцамъ, изъявившимъ желаніе быть комиссіонерами по продажѣ синодальныхъ изданій, предоставлять, по соглашенію съ Хозяйственнымъ Управленіемъ или съ конторою московской синодальной типографіи, таковое комиссіонерство на слѣдующихъ условіяхъ: а) отпускать книги синодальнаго изданія въ кредитъ, съ уступкою 10% и съ даровою пересылкою изъ Хозяйственнаго Управленія или изъ конторы московской синодальной типографіи, по выбору книгопродавцевъ, въ размѣрѣ того залога, какой они представляютъ для сего государственными процентными бумагами или наличными деньгами, причемъ расчетъ за проданныя книги долженъ быть производимъ въ опредѣленные, по соглашенію, сроки и во всякомъ случаѣ не менѣе одного раза въ годъ; б) въ случаѣ оказавшагося излишка книгъ синодальнаго изданія, предоставляется книгопродавцамъ возвращать таковыя по принадлежности въ Хозяйственное Управленіе, или въ контору московской синодальной типографіи, смотря по тому, откуда тѣ книги были затребованы, но при условіи, чтобы возвращаемыя книги были затребованы, но при условіи, чтобы возвращаемыя книги были неповрежденными и чтобы расходъ на эту обратную высылку относимъ былъ на счетъ

книгопродавцевъ; в) книги синодальнаго изданія, въ особенности книги св. Писанія, книгопродавцы обязаны продавать по цѣнамъ, назначеннымъ въ издаваемыхъ отъ Св. Синода каталогахъ, и только при пересылкѣ книгъ иногороднымъ покупателямъ, книгопродавцамъ разрѣшается взимать пересылочный расходъ по вѣсу, и г) книгопродавцы - комиссіонеры объ открытіи при ихъ магазинахъ продажи синодальныхъ книгъ обязаны дѣлать надлежащія публикаціи въ мѣстныхъ періодическихъ изданіяхъ на свой счетъ.

#### Сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ 1886 году.

Уполномоченный Маринскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, Управляющій акцизными сборами Полтавской губерніи Іосифъ Ивановичъ Щегловъ, имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что въ 1886 году, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и Его Высокопреосвященства, Архіепископа Полтавскаго и Переясловскаго Іоанна, въ теченіи недѣли о слѣпомъ произведенъ иружечный сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ Полтавской губерніи.— Независимо сего сбора, въ нѣкоторыхъ сельскихъ церквахъ сборы были произведены о.о. благочинными и настоятелями церквей, а также нѣкоторыми изъ мѣстныхъ уполномоченныхъ сборы произведены по особымъ подпискамъ. Общій итогъ всего сбора пожертвованій по губерніи достигъ 793 руб.—88 коп. Деньги эти препровождены въ С.-Петербургъ, въ Совѣтъ состоящій подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маринскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ.

**Вышеупомянутыя пожертвованія собраны:**

*Въ г. Полтавъ.*

<b>Въ церквахъ:</b> Воскресенской . . . . .	2 р. 31 к.
Срѣтенской . . . . .	4 > 47 >
Покровской Богоугодн. завед. . . . .	2 > 15 >
Кладбищенской Всѣхъ Свят. . . . .	5 > 98 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> >
Преображенской . . . . .	18 > 32 >
Покровской на Павленкахъ . . . . .	7 > 32 >
Николаевской . . . . .	4 > 30 >
Рождество-Богородичной . . . . .	4 > 65 >
Крестовой . . . . .	12 > 83 >
Введенской . . . . .	9 > — >
Богородичной всѣхъ скорбящихъ Радости . . . . .	9 > 40 >
Полтавскаго духов. училища . . . . .	5 > 28 >
Спасской Елецкаго полка . . . . .	— > 80 >
Крестовоздвиженскаго монаст. . . . .	5 > 35 >

*Въ г. Хоролт.*

<b>Въ церквахъ:</b> Успенской . . . . .	5 > 51 >
Петро-Павловской . . . . .	1 р. 20 к.
Воскресенской . . . . .	1 > 16 >
Николаевской . . . . .	1 > 41 >
Покровской . . . . .	1 > 77 >

**Уполномоченнымъ по сбору пожертвованій.** 1 > — >

*Въ г. Константиноградъ.*

<b>Въ церквахъ:</b> Соборной . . . . .	5 > 10 >
Благовѣщенской . . . . .	2 > 24 >
Полевой Орловскаго полка . . . . .	11 > 14 >
<b>Въ Еврейской синагогѣ . . . . .</b>	3 > 18 >
<b>Уполномоченнымъ по сбору пожертвованій . . . . .</b>	5 > 34 >

*Въ уездъ.*

Въ Николаевской церкви с. Даръ-Надежды. 5 > — >

*Въ г. Эльньковъ.*

Въ церквахъ: Соборной . . . . .	3 > 69 >
Троицкой . . . . .	4 > 80 >
Воскресенской . . . . .	2 > 80 >
Преображенской . . . . .	7 > 75 >
Трехсвятительской . . . . .	— > 85 >
Николаевской . . . . .	3 > 87 >
Покровской . . . . .	2 > 14 >
Уполномоченнымъ посбору пожертвованій	7 > 10 >

*Въ уездъ.*

Въ Преображенскомъ женскомъ монастырѣ 2 > 50 >

*Въ г. Ромнахъ.*

Въ церквахъ: Соборной . . . . .	5 > 49 >
Вознесенской . . . . .	7 > 94 >
Николаевской . . . . .	2 > 86 >
Покровской . . . . .	5 > 57 >
Богоугоднаго заведенія . . . . .	4 > 14 >

*Въ г. Дубнахъ.*

Въ церквахъ: Соборной . . . . .	— > 97 >
Троицкой . . . . .	15 > 27 >
Николаевской . . . . .	2 > 43 >
Гимназической . . . . .	— > 83 >
Спаско-Мгарскомъ монастырѣ	7 > 50 >

*Въ г. Переясловъ.*

Въ церквахъ: Покровской . . . . . 1 > 64 >



Спасской . . . . .	2	>	14	>
Воскресенской . . . . .	4	>	22	>
Троицкой . . . . .	5	>	4	>
Петро-Павловской . . . . .	3	>	13	>
Михайловской . . . . .	2	>	78	>
Вознесенскомъ монастырѣ . . . . .	10	>	93	>
Борисоглѣбской . . . . .	6	>	28	>

*Въ г. Кременчугъ.*

Въ церквахъ: Соборной . . . . .	10	>	55 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	>
Преображенской . . . . .	5	>	64	>
Посада Крюкова . . . . .	6	>	98 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	>
Уполномоченнымъ по сбору пожертвованій . . . . .	78	>	81	>

*Въ г. Прилукахъ.*

Въ церквахъ: Рождество-Богородичной . . . . .	8	>	10	>
Іоанно-Предтечинской . . . . .	7	>	58	>
Преображенской . . . . .	4	>	97	>
Трехсвятительской . . . . .	10	>	35	>
Всѣхъ-Святыхъ . . . . .	4	>	82	>
Ладинскаго женскаго мон. . . . .	19	>	46	>
Сорочинской — Ниволаевской . . . . .	2	>	64	>
Городскимъ Головою . . . . .	2	>	48	>
Уполномоченнымъ по сбору пожертвованій . . . . .	42	>	60	>

*Въ г. Дохвицѣ.*

Въ церквахъ: Соборной . . . . .	3	р.	56	к.
Благовѣщенской . . . . .	—	>	57	>
Николаевской . . . . .	1	>	63	>
Преображенской . . . . .	4	>	28	>
Покровской . . . . .	1	>	13	>
Уполномоченнымъ по сбору пожертвованій . . . . .	36	>	73	>
Въ Еврейской синагогѣ . . . . .	—	>	31	>

*Въ г. Миргородъ.*

Въ церквахъ: Троицкой . . . . .	3	>	85	>
Воскресенской . . . . .	—	>	86 <sup>1/2</sup>	>
Всѣхъ-Святыхъ . . . . .	7	>	38 <sup>1/2</sup>	>
Въ Еврейской синагогѣ . . . . .	4	>	76 <sup>1/2</sup>	>

*Въ г. Гадячъ.*

Въ церквахъ: Успенской . . . . .	5	>	28	>
Петро-Павловской . . . . .	2	>	9	>
Преображенской . . . . .	2	>	47	>
Михайловской . . . . .	1	>	24	>
Уполномоченнымъ по сбору пожертвованій . . . . .	15	>	8	>

*Въ уездъ.*

Протоіереемъ Андріевскимъ . . . . .	3	>	—	>
Священникомъ Ниволаемъ Фесенкомъ . . . . .	6	>	20	>

*Въ г. Пирятинъ.*

Уполномоченнымъ по сбору пожертвованій . . . . .	22	>	35	>
--	----	---	----	---

*Въ г. Кобелякахъ.*

Благочиннымъ протоіереемъ Сергѣемъ Боровскимъ . . . . .	63	>	68	>
Городскую управою . . . . .	1	р.	81	в.
Уполномоченнымъ по сбору пожертвованій . . . . .	39	>	1	>

*Въ уездъ.*

Благочиннымъ священ. Львомъ Прихожимъ . . . . .	7	>	—	>
Арсеніемъ Рудичемъ . . . . .	17	>	87	>
Петромъ Кириевымъ . . . . .	30	>	15	>
Іоанномъ Яковскимъ . . . . .	12	>	71	>

*Въ г. Золотоношъ.*

Въ церквахъ: Соборной . . . . .	2	>	54	>
Благовѣщенской . . . . .	2	>	52	>
Николаевской . . . . .	—	>	59	>

*Въ уездѣ.*

Благочиннымъ Священникомъ Михаиломъ Богацкимъ . . . . .	11	>	—	>
Благочинными Священниками: Василиемъ Кривусѣвымъ и Автономомъ Роменскимъ . . . . .	16	>	35	>
Всего . . . . .				
793 р. 88 к.				

## С П И С О КЪ

вакантныхъ священническихъ и псаломщицкихъ мѣстъ по Полтавской епархіи, съ показаніемъ численности прихожанъ, овлада получаемаго жалованья и опредѣленной ружной земли.

**Остаются праздными:**

*Полтавскій уездъ.*

- Съ 22 января при Николаевской церкви с. Ковалевки— первое псаломщичье; жалованья положено 52 руб. въ годъ, земли ружной 33 дес., домъ церковный, число душъ: муж. пола 1095 и жен. 1114.
- > 20 декабря при Преображенской церкви села Милорадова— второе священническое; жалованья положено 137 р. 20 к. въ годъ, земли ружной 66 дес., домъ церковный, число душъ: муж. пола 2298 и жен. 2417.
- > 20 января при Введенской церкви м. Решетиловки—

первое псаломщицкое; жалованья положено 36 р. въ годъ, земли ружной, примѣрно, 14 дес., домъ церковный, число душъ: муж. пола 1264 и жен. 1295.

### *Пирятинскій.*

Съ 1 сентября при Михайловской церкви села Полоноеъ—священническое; жалованья положено 156 р. въ годъ, земли ружной 33 дес., домъ церковно-бщенственный, число душъ: мужескаго пола 560 и женскаго 594.

- › 8 декабря при Иоанно-Предтечинской церкви села Милутинецъ—третье псаломщицкое; жалованья не положено, земли ружной 33 дес., дома церковнаго для третьяго псаломщика нѣтъ, число душъ: мужескаго пола 1389 и женскаго 1382.

### *Миргородскій.*

- › 5 декабря при Преображенской церкви мѣстечка Сорочинець—священническое; жалованья положено 120 руб. въ годъ, земли ружной 33 дес., дома церковнаго нѣтъ, число душъ: мужес. пола 1188 и жен. 1239.
- › 8 января при Александрo-Невской церкви мѣстечка Поповки—второе священническое; жалованья положено 80 руб. въ годъ, земли ружной 33 дес., дома церковнаго нѣтъ, число душъ: мужескаго пола 1594 и женскаго 1693.
- › 27 декабря при Вознесенской церкви с. Савинець—первое псаломщицкое; жалованья положено 36 р. въ годъ, земли ружной 13 дес., число душъ: муж. пола 1077 и жен. 1018.
- › 9 декабря при Николаевской церкви с. Березовой-Луви—первое псаломщицкое; жалованья положено

53 р. въ годъ, земли ружной 33 дес., домъ церковный, число душъ: муж. пола 1000 и жен. 1000.

### *Зньковскій.*

Съ 13 мая при Архистратиго-Михайловской церкви города Знькова—священническое; жалованья не положено, дома церковнаго нѣтъ, число душъ: мужескаго пола 663 и женскаго 662.

### *Лохвицкій.*

› 16 декабря при Преображенской церкви города Лохвицы—псаломщицкое; жалованья не положено, земли ружной 2 д. 1524 кв. саж., дома церковнаго нѣтъ, число душъ: мужескаго пола 330 и женскаго 365.

### *Прилуцкій.*

› 6 декабря при Архистратиго-Михайловской церкви м. Ольшаны—первое и второе священническія мѣста; жалованья положено первому—140 р., а второму—80 р. въ годъ, земли ружной 33 дес., домовъ церковныхъ нѣтъ, число душъ: мужеск. пола 1462 и жен. 1405.

### *Хорольскій.*

› 6 декабря при Соборной Успенской церкви города Хоролы—второе священническое; жалованья не положено, земли ружной нѣтъ, дома церковнаго нѣтъ, число душъ: мужескаго пола 841 и женскаго 873.

› 31 января 1882 г. при Вознесенской церкви с. Енекъ—второе псаломщицкое; жалованья положено 30 р. въ годъ, земли ружной 33 дес., дома церковнаго нѣтъ, число душъ: муж. пола 995 и жен. 1034.

» 27 января при Троицкой церкви с. Бригадировки— псаломщицкое; жалованья положено 36 р. въ годъ, земли ружной 9 дес., домъ церковный, число душъ: муж. пола 1144 и жен. 1235.

» 9 января при Рождество-Предтечинской домово́й церкви Лубенскаго духовнаго училища—псаломщицкое.

---

### Отъ Правленія Полтавской Семинаріи.

Къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ Полтавской епархіи сообщается слѣдующее опредѣленіе Правленія, утвержденное Его Преосвященствомъ:

«Покорнѣйше просить о.о. благочинныхъ Полтавской епархіи сообщать Правленію Семинаріи свѣдѣнія о поведеніи тѣхъ воспитанниковъ Семинаріи, какіе проживаютъ въ ихъ вѣдомствѣ по болѣзни въ домахъ родителей и родственниковъ ихъ болѣе мѣсяца, вмѣстѣ съ сообщеніями о состояніи здоровья оныхъ воспитанниковъ».

---

На обновленіе Полтавскаго каедральнаго собора получено пожертвованій:

30 декабря 1886 года отъ благочиннаго  
Звѣтковскаго уѣзда, священника Николая  
Уралова. . . . . 60 р.

20 генваря 1887 года отъ благочиннаго  
Прилувскаго уѣзда, священника Павла Гру-  
виненко. . . . . 38 р.—90 к.

## ВЪДОМОСТЬ

о пожертвованіяхъ въ пользу слѣпца, Протоіерея Даниіла Бутовскаго, за м. генварь 1887 года.

Отъ Лубенскаго градскаго Благочиннаго, Протоіерея Алексія Дамаскина . . . . .	23 р.
Отъ Пирятинскаго градскаго Благочиннаго, Протоіерея Іоанна Галабутскаго . . . . .	32 р.
Отъ Благочиннаго Кобелякскаго уѣзда, Священника Льва Прихожаго . . . . .	27 р. 30 в.
Отъ Благочиннаго Лохвицкаго уѣзда, Священника Емеліана Черницкаго . . . . .	30 р. —
Отъ Благочиннаго Гадячскаго уѣзда, Священника Григорія Никифорова . . . . .	11 р. —
Отъ Благочиннаго Золотоношскаго уѣзда, Священника Андрея Корнѣенка . . . . .	44 р. —
Пожертвованія, высланныя прямо о. Протоіерею Даниілу Бутовскому.	
Отъ Кобелякскаго градскаго Благочиннаго, Протоіерея Сергія Боровскаго . . . . .	22 р. —
Отъ Благочиннаго Полтавскаго уѣзда, Священника Василя Курдиновскаго . . . . .	9 р. —

---

**СОДЕРЖАНІЕ:**—Къ свѣдѣнію депутатовъ духовенства Полтавской епархіи, избранныхъ на предстоящій епархіальный съѣздъ.— I. Опредѣленія Святѣйшаго Синода.— II. Архіерейскія служенія.— III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.— IV. Извѣстія и объявленія.

---

Печ. съ доз. цензуры 15 февраля 1887 г. Прот. М. Гаврилковъ.  
Редакторъ, Инспекторъ семинаріи Д. Орловъ.

ИЗВЕЩАНИЕ

о результатах работы за 1907 год

- 1. Издание 1-го тома "История..."
- 2. Издание 2-го тома "История..."
- 3. Издание 3-го тома "История..."
- 4. Издание 4-го тома "История..."
- 5. Издание 5-го тома "История..."
- 6. Издание 6-го тома "История..."
- 7. Издание 7-го тома "История..."
- 8. Издание 8-го тома "История..."
- 9. Издание 9-го тома "История..."
- 10. Издание 10-го тома "История..."
- 11. Издание 11-го тома "История..."
- 12. Издание 12-го тома "История..."
- 13. Издание 13-го тома "История..."
- 14. Издание 14-го тома "История..."
- 15. Издание 15-го тома "История..."
- 16. Издание 16-го тома "История..."
- 17. Издание 17-го тома "История..."
- 18. Издание 18-го тома "История..."
- 19. Издание 19-го тома "История..."
- 20. Издание 20-го тома "История..."

ИЗВЕЩАНИЕ: — Издание 1-го тома "История..."  
 Издание 2-го тома "История..."  
 Издание 3-го тома "История..."  
 Издание 4-го тома "История..."  
 Издание 5-го тома "История..."  
 Издание 6-го тома "История..."  
 Издание 7-го тома "История..."  
 Издание 8-го тома "История..."  
 Издание 9-го тома "История..."  
 Издание 10-го тома "История..."  
 Издание 11-го тома "История..."  
 Издание 12-го тома "История..."  
 Издание 13-го тома "История..."  
 Издание 14-го тома "История..."  
 Издание 15-го тома "История..."  
 Издание 16-го тома "История..."  
 Издание 17-го тома "История..."  
 Издание 18-го тома "История..."  
 Издание 19-го тома "История..."  
 Издание 20-го тома "История..."



Государственная  
Библиотека  
СССР  
им. В. И. Ленина

# ПОЛТАВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

---

1887 года. № 4-й. Февраля 15.

---

---

## I.

### Поученіе на новый годъ.

*Азъ есмь свѣтъ міру* (Іоан. XII, 12).

*Шедше научите вся языки* (Матѳ. XXVIII, 18).

Кто изъ людей вогда либо имѣлъ дерзновеніе усвоить себѣ такое высокое значеніе и признавать свое ученіе обязательнымъ для всѣхъ народовъ? *Азъ есмь свѣтъ міру; шедше научите вся языки.* Такъ можетъ говорить только Лице Божественное; только Богочеловѣкъ, Господь нашъ І. Христосъ могъ такъ выразиться о себѣ и своемъ ученіи; только Онъ, какъ Сынъ Божій, единого съ Богомъ существа, могъ проповѣдывать вѣру въ Свое Божественное имя и придавать ученію Своему всемірное значеніе; только Онъ, какъ Источникъ жизни и Податель

всякаго блага, могъ сказать о Себѣ: *Азъ есмь путь, истина и животъ; никто же можетъ прийти къ Отцу, токмо Мною; всякъ върушій въ Мя, имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день.* И слово Его оказалось живымъ сѣменемъ всемірной жизни; раздавшись въ мірѣ, оно животворило мірѣ; человечество воспріяло это слово, какъ свѣтоносное и животворное, какъ глаголы живота вѣчнаго. *Азъ есмь свѣтъ міру.* Свѣтъ, внесенный въ мірѣ Христомъ Спасителемъ, есть свѣтъ духовный—свѣтъ истиннаго Богопознанія и Богопочтенія. До Христа люди не имѣли истиннаго понятія о существѣ Божіемъ. Всѣ народы вѣрили, на примѣръ, въ бытіе Божіе, но въ понятіи о природѣ Божества расходились между собою. Одни вѣрили во многихъ боговъ, другіе гадательно говорили только, что Богъ долженъ быть единъ; только народъ еврейскій, какъ имѣвшій откровеніе Божіе, положительно вѣрилъ и училъ, что Богъ единъ. I. Христосъ пролилъ новый свѣтъ на ученіе о Божествѣ. Изъ проповѣданнаго Имъ ученія мы знаемъ и исповѣдуемъ, какъ непреложную истину, что Богъ единъ по существу, а троиченъ въ лицахъ, что Онъ есть Богъ любви и мира, — что по любви Онъ создалъ міръ видимый и невидимый, по любви послалъ въ мірѣ для спасенія падшаго человѣка Единороднаго Сына своего, чтобы Онъ ученіемъ своимъ просвѣтивъ насъ, жизнью своею преподавъ образецъ жизни истинно-человѣчной и Богоугодной, вѣстными страданіями Своими и смертію принесъ удовлетвореніе правдѣ Его и тѣмъ даровалъ намъ и благодатныя силы къ совершенію дѣлъ добра и правды, и жизнь вѣчно-блаженную. И это новое возвышенное ученіе о Богѣ и Его любвеобильномъ отношеніи къ падшему человѣку сообщило новый строй жизни рода человѣческаго во всѣхъ ея отношеніяхъ, пере-

создало къ лучшему и совершеннѣйшему религиозный, семейный и общественный бытъ народовъ, облагородило и еще здѣсь на землѣ облаженствовало мѣръ.

Вотъ это-то спасительное ученіе во всю землю распространилось вѣщаніемъ Христовыхъ апостоловъ и до концовъ вселенной достигло проповѣдью ихъ. И дѣйствительно, нѣтъ страны свѣта, не освященной стопами апостольскими и не оглашенной ихъ проповѣдію о Христвѣ-Спасителѣ мѣра.

Преемники апостольскаго служенія продолжаютъ дѣло благовѣстія ученія Христова народамъ, еще не познавшимъ Его, и, такимъ образомъ, свѣта евангельской проповѣди, годъ съ годомъ, подобно мрежѣ, болѣе и болѣе уловляетъ мѣръ и приобрѣтаетъ всемірное значеніе. И будетъ время, когда всѣ народы познаютъ Христа—свое вѣчное Солнце правды—и образуютъ изъ себя, по слову Христову, едино стадо, гдѣ будетъ единъ Пастырь, Іисусъ Христосъ, Просвѣтитель, Освятитель и Спаситель рода человѣческаго.

Кто не возблагодаритъ, бр., предъ безпредѣльною любовію Божію, такъ дивно устроившею спасеніе рода человѣческаго! Кто изъ насъ, сыновъ Православной Церкви, не возрадуется и не возблагодаритъ Всевышняго за свое избраніе въ наслѣдіе царства любви Отчей!... Братіе! нынѣ у насъ новый годъ. Будетъ время, когда и настоящее исчисленіе лѣтъ измѣнится, но теперь оно имѣетъ для насъ свое значеніе. Среди насъ нѣтъ многихъ, кои въ истекшемъ году молились здѣсь вмѣстѣ съ нами. Господь взялъ ихъ изъ среды нашей, какъ уже готовыхъ къ наслѣдію царства славы. Намъ Господь оставляетъ и даруетъ еще время для покаянія и преуспѣянія въ жизни Богоугодной. Не будемъ же безпечны. Пусть годы жизни будутъ для насъ ступенями къ выс-

шему и высшему духовному совершенству. Съ каждымъ новымъ годомъ да совлекаемся болѣе и болѣе ветхаго челоуѣка съ дѣянїями его; согласно наставленїю Апостола, да удаляемся вражды, зависти, распрей, соблавноу, пьянства, безчиннаго поведенїя; ибо таковая творящїи царствїя Божїя не наслѣдуютъ; насаждаемъ же и укрѣпляемъ въ сердцахъ своихъ любовь, радость, миръ, долготерпѣнїе, благость, милосердіе, вѣру, кротость, воздержанїе (Галат. V, 19—23). Такъ жительствуя, явимся въ семь вѣщъ сынами свѣта и своею жизнїю прославимъ Отца небеснаго и унаслѣдуемъ царство Божїе.

*Шедше научите ест народы.* Проповѣдь апостольская первоначально была устная; съ принятїемъ же и утвержденїемъ вѣры христіанской въ извѣстномъ народѣ, устроились храмы, какъ мѣста общественной молитвы, проповѣди слова Божїя и освященїя вѣрующихъ таинствами Церкви. Но вмѣстѣ съ устроенїемъ храмовъ, устроились при нихъ и школы для обученїя отроковъ истинамъ вѣры. Такъ было во всѣхъ странахъ гдѣ насаждалась христіанская вѣра. Наши славянскїе просвѣтители, Кирилль и Меѳодїй, проповѣдуя евангелїе нашимъ предкамъ, тотчасъ увидѣли, какое великое препятствїе къ усвоенїю истинъ вѣры въ отсутствїи школьной грамоты, и потому изобрѣли словенскую азбуку, открыли школы для обученїя дѣтей и были въ нихъ первыми наставниками. Такое содружественное отношенїе Церкви и школы очень естественно и вполнѣ благотворно. Св. Церковь въ школѣ находитъ самый близкій и надежный проводникъ святыхъ истинъ и благотворнаго духа ученїя Христова въ массы народныя, а школа находитъ въ Св. Церкви мудрую руководительницу, наставницу, благодатную освятительницу ея образовательной дѣятельности. При такомъ совмѣстномъ согласномъ дѣйствїи Церкви

и школы, религиозно-нравственное воспитание людей может быстро и прочно развиваться и проявляться въ высокихъ плодахъ вѣры и благочестія. Естественно, что такое воспитание тѣмъ быстрѣе будетъ подвигаться впередъ, чѣмъ болѣе будетъ разсадниковъ обученія—церковно-приходскихъ школъ.

Но правильное устройство и поддержка такихъ школъ требуетъ ежегодно не малыхъ матеріальныхъ средствъ; многія же наши приходскія общины не могутъ дать достаточныхъ въ тому средствъ; между тѣмъ какъ религиозно-нравственное воспитание для всякой приходской общины необходимо. Въ такомъ святомъ дѣлѣ должна прийти на помощь наша братская христіанская любовь. Съ благословенія Св. Синода, дозволено производить сборъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ по церквамъ нашего православнаго отечества въ установленные для того дни. Для нашей епархіи, по распоряженію мѣстнаго Епархіальнаго начальства, назначено для такого сбора пожертвованій по церквамъ ежегодно 1-е генваря.

Отнесемъ же, возлюбленные, сочувственно къ испрашиваемой братской помощи. Такою жертвою засвидѣтельствуется и наша ревность по вѣрѣ и проявится наша любовь къ братіямъ по вѣрѣ, нуждающимся въ средствахъ для озаренія сердецъ своихъ свѣтомъ ученія вѣры. Время для жертвы благоприятное. Первый день новаго года чѣмъ благопрістойнѣе и освятить и начать, какъ не молитвою и благотвореніемъ. Такими жертвами благоугождается Богъ.—Аминь.

Прот. Н. Терлецкій.

## С Л О В О,

произнесенное на литургіи при гробѣ Полтавскаго кафедральнаго протоіерея, Саввы Федоровича Гаврилюва.

*Земля еси, и въ землю отыдеши*  
(Быт. 111, 19).

Съ тѣхъ поръ, какъ впервые произнесены были эти слова Божественнаго приговора надъ согрѣшившимъ прародителемъ человѣчества, Адамомъ,—съ тѣхъ поръ началось господство смерти въ земномъ нашемъ мірѣ. И сколько горя и страданій внесла смерть съ тѣхъ поръ въ жизнь людскую! Сколько слезъ пролито надъ мертвецами! Сколько самыхъ свѣтлыхъ надеждъ, самыхъ благихъ начинаній уничтожено смертію! Сколько жертвъ,—жертвъ самыхъ дорогихъ для человѣка,—неумолимо и безвозвратно похищено смертію! Вотъ и сейчасъ предъ нами гробъ, въ которомъ покоится бездыханное тѣло много страдавшаго, добраго и вѣрнаго раба Господа І. Христа, новопреставленнаго протоіерея Саввы. При одномъ взглядѣ на мертвое лице покойника, насъ невольно охватываетъ чувство скорби. По нашимъ человѣческимъ соображеніямъ, смерть покойника—преждевременна, для семьи она—горе великое, котораго нельзя выразить слабымъ человѣческимъ словомъ, для всего христіанскаго общества нашего града—потеря не малая, чувствительная. Зачѣмъ же такое бѣдствіе въ нашей людской, и безъ того скорбной, жизни? Зачѣмъ такое неумолимое господство смерти, противъ котораго бессильны всѣ человѣческія средства?!

*Братіе!* сказалъ по Божественному откровенію вели-

кій Апостоль Христовъ: *не хочу оставить васъ въ неопредѣленіи о умершихъ, дабы вы не печалились*, (печалью безнадежною), *какъ и прочіе* (т. е. язычники суемудрые), *не импюшіе надежды* (воскресенія). *Ибо если мы вѣруемъ, что Искупитель нашъ Иисусъ умеръ и воскресъ, то и умершихъ въ Иисусѣ Богъ приведетъ съ Нимъ*, т. е., воскреситъ (1 Сол. IV, 13—14). Эти богодухновенныя слова проливають отрадный свѣтъ на тотъ глубокой мракъ, который охватываетъ нашу душу при видѣ ужасовъ смерти. Въ самомъ дѣлѣ, еслибы наше существованіе заканчивалось только этою земною жизнію, еслибы смерть тѣла полагала конецъ чловѣку на всегда, тогда чловѣкъ былъ бы едвали не самымъ жалкимъ существомъ въ мірѣ земномъ. Почему? Потому, что онъ одинъ изъ всѣхъ земныхъ тварей имѣетъ высшій разумъ и сознаніе, имѣетъ нравственное чувство, имѣетъ совѣсть. Будучи разумнымъ существомъ, чловѣкъ *одинъ* на землѣ страдаетъ *нравственно*, страдаетъ и при видѣ повсемѣстныхъ печальныхъ явленій зла, при видѣ несоотвѣтствія между добродѣтелью и счастьемъ (ибо какъ часто въ жизни злые благоденствуютъ, а добродѣтельные страдаютъ!),— страдаетъ также и при видѣ бѣдствій смерти. Но—Богъ создалъ чловѣка въ неистлннѣ (Прем. Солом. 11, 23), Онъ даровалъ ему безсмертную душу, почему земная жизнь чловѣка есть только переходная ступень къ жизни другой, такъ же разумной и свободной, но уже никогда не оканчивающейся,—жизни вѣчной, небесной. Объ этой жизни говорить намъ и Слово Божіе (1 Коринт. XV, 12—22; 2 Петр. III, 7—13) и непосредственное наше сознаніе, свидѣтельствующее о томъ, что въ нашей душѣ дежитъ глубокая увѣренность въ нашемъ личномъ безсмертіи, что она, эта увѣренность, «служитъ выраженіемъ голоса природы, который никогда не обманываетъ».

Вотъ почему мы никогда не можем примириться съ людскою смертію, какъ съ такимъ закономъ, который былъ бы положенъ Богомъ изначала. Такъ, смерть, дѣйствительно, есть наказаніе Божіе за грѣхъ человѣка (Быт. III, 17—19), вошла въ міръ завистію діаволою (Прем. Сол. III, 24), почему и возбуждаетъ въ насъ самымъ видомъ своимъ ужасъ иневольное отвращеніе. «Напрасно намъ говорятъ о листьяхъ, что они желтѣютъ и падаютъ, о временахъ года, что они имѣютъ каждое свою череду и вонецъ; тщетно усиливаются убѣдить насъ—смотрѣть на смерть какъ на естественное отправленіе жизни и примирить насъ съ фактомъ смерти тѣми или другими сравненіями, почерпнутыми изъ жизни природы: наша душа страшится и отвращается смерти, какъ смерти, въ какомъ бы видѣ она ни являлась ей». (Безсмертіе души, Е. Тихомирова, стр. 12).

Вотъ мы стоимъ теперь предъ гробомъ дорогаго для насъ пастыря—покойника, переживаемъ, по немощи человѣческой, чувства скорби. О чемъ же благовременно всего помыслить намъ въ такія печально-знаменательныя минуты?—О своей собственной душѣ, о томъ, какъ лучше приготовиться каждому изъ насъ въ жизни вѣчной, небесной. Какъ же достигнуть этого? Жизнь лежащаго предъ нами христіанскаго отца-наставника служить лучшимъ отвѣтомъ на вопросъ. Кто зналъ покойника, тому извѣстно, какимъ труднымъ подвигомъ приходилось иногда подвизаться ему на жизненномъ поприщѣ. И онъ подвизался, какъ добрый воинъ Христовъ, съ глубокимъ смиреніемъ перенося житейскія невзгоды. Что же укрѣпляло его? Святая вѣра въ Бога и Его всеблагій промыслъ. А какою горячею любовью къ ближнему, особенно—къ страждущему и угнетенному, проникнуто было его сердце! Въ этой любви,—любви искренней, дѣйствитель-



ной,—разгадка того, что и покойника любили всѣ, кто только *хорошо* узнавалъ его. Не даромъ же прихожане Преображенской церкви (въ Полтавѣ) сохраняютъ такое сыновне-почтительное воспоминаніе о покойникѣ, не даромъ они поднесли ему наперсный крестъ и въ своемъ адресѣ назвали его «отцемъ, руководителемъ и наставникомъ, слово котораго всегда оказывало на нихъ благотворное вліяніе». Да, благосердый покойникъ и самъ любилъ другихъ, и другими былъ любимъ. Казалось бы такому любвеобильному пастырю слѣдовало жить еще долго... Но—не намъ, слабымъ твореніямъ, испытывать пути Божіи, не при гробѣ такого смиреннаго, всецѣло преданнаго волѣ Божіей, пастыря любомудрствовать, почему Господу угодно было позвать его отъ насъ именно въ это, а не другое, время... Поучимся лучше жизненнымъ примѣромъ дорогаго покойника, какъ воспитывать въ себѣ христіанскія добродѣтели, приготовляющія насъ къ жизни небесной; но не забудемъ въ то же время и своего нравственнаго долга по отношенію къ нему: молиться объ упокоеніи его души въ царствѣ незаходимаго свѣта, гдѣ нѣтъ болѣзни, печали и воздыханія,—молиться такъ же и о томъ, чтобы милосердый Господь ниспослалъ благодатный миръ въ глубоко скорбящія души членовъ его осиротѣлаго семейства и помогъ имъ на трудномъ жизненномъ пути....

Всеблагій Господи! Упокой душу новопреставленнаго раба Твоего, протоіерея Саввы, въ селеніяхъ праведныхъ.—Аминь.

## НАДГРОБНАЯ РѢЧЬ

при погребеніи кафедральнаго протоіерея Полтавскаго Успенскаго собора, Саввы Гаврилкова, 29 декабря 1886 года.

*Прослезися Іисусъ* (Іоан. XI, 35).

Плакаль Спаситель о смерти друга своего Лазаря. Какъ же намъ удержать сердце наше отъ скорби, не оплакивать неожиданную смерть достойнѣйшаго друга нашего, старшаго брата и сослужителя? Не много лѣтъ онъ жилъ и служилъ съ нами; но и въ эти немногіе годы онъ успѣлъ привязать къ себѣ наше сердце. Намъ влекъ въ нему его свѣтлый, всегда скромный, не горделивый умъ; мы восхищались его живымъ, полнымъ задушевности, проповѣдническимъ словомъ; мы дорожили его всегда разумнымъ, обдуманымъ совѣтомъ; мы глубоко уважали его честные взгляды и убѣжденія, которые онъ выражалъ съ полною прямою своей души. Онъ съ особеннымъ интересомъ и горячностію сердца относился въ проявленіямъ современной научной и религіозной Русской мысли и жизни, часто касался ихъ въ своихъ проповѣдяхъ, но съ особеннымъ умѣніемъ и осторожностію, искусно освѣщая ихъ свѣтомъ Евангельскаго слова. Выйдя изъ народа, онъ всею силою души любилъ простой народъ, любилъ говорить о его могучей духовной силѣ, вѣрилъ въ его свѣтлое будущее, радовался, что и для него взошла заря, приспѣло время духовнаго свѣта,— радовался, что къ рабатѣ на этой, еще не тронутой, нивѣ Божіей призвано духовенство, которому желалъ всеобщаго сочувственнаго отношенія и успѣшнаго исполненія муд-

рой воли Монарха. Часто выражалъ онъ сожалѣніе объ оставленіи своего сельскаго прихода, говоря: то время—лучшіе дни моей жизни. Въ этомъ сожалѣніи изливалась его любовь къ народу, съ которымъ онъ переживалъ тяжелое время (крѣпостнаго права), отшедшее нынѣ въ область исторіи. Благоговѣя предъ Божественнымъ Лицемъ Христа Спасителя, онъ взялся за перо, чтобы изобразить словомъ святѣйшій образъ Небеснаго Учителя и Искупителя; но этотъ трудъ его, сколько мы знаемъ, далеко не доведенъ до конца.

Насъ влекло въ нему его теплое, кроткое, любящее сердце, всегда отзывчивое на страданія ближняго, всегда готовое на помощь, вносившее миръ и отраду въ жизнь его родной семьи и другихъ людей, съ которыми его связывали частныя, или служебныя отношенія. Самъ почившій перенесъ въ жизни своей много скорбей, въ особенности семейныхъ, почему умѣлъ понимать и искренно дѣлать скорби и ближнихъ своихъ.

Да, мы потеряли достойнѣйшаго друга, достойнѣйшаго старшаго нашего брата. Мы горячо желали и молились о его выздоровленіи; но Господь судилъ иначе. Буди воля Господня! Эта всесвятая, неизглаголанно—премудрая и всеблагая воля—единственное утѣшеніе всѣхъ насъ въ настоящей общей нашей скорби...

Молимъ Тебя, Боже Спасителю нашъ, раствори скорбь нашу вѣрою и упованіемъ въ Твои непреложныя, Божественныя обѣтованія, пролей небесное утѣшеніе въ наше сердце, душу же незабвеннаго собрата нашего, вѣрнаго священнослужителя алтаря Твоего, протоіерея Саввы упокой въ Твоемъ небесномъ царствѣ со святыми Твоими. Яви Твое неизреченное милосердіе и осиротѣвшимъ дѣтямъ почившаго, Самъ буди Помощникомъ и Заступникомъ ихъ. Мы же, твердо помня послѣднюю волю почив-

шаго и послѣднюю его просьбу къ намъ—не оставлять васъ, дѣти, нашимъ участіемъ, совѣтомъ и руководствомъ, даемъ у его гроба слово исполнить по мѣрѣ нашихъ силъ и возможности эту его просьбу.

Законоучитель Института, Священникъ *Петръ Мазановъ*.

## II

Св. Іоаннъ Златоустъ, какъ пастырь и нравственная личность.

(Окончаніе).

Св. Златоустъ былъ далекъ отъ мысли играть какую нибудь политическую роль, въ ущербъ государственной власти; для него внѣшнее положеніе, какъ бы блестяще оно ни было, не имѣло никакого значенія. Проникнутый духомъ библейскаго ученія о необходимости повиновенія гражданской власти, какъ установленной самимъ Богомъ, онъ уважалъ эту власть и такое же уваженіе къ ней старался воспитывать и въ своихъ слушателяхъ: доказательство—его проповѣди съ подобнымъ содержаніемъ <sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> Представимъ краткое изложеніе ученія Св. Златоуста о государственной власти. Исходя изъ той мысли, что Богъ создалъ человѣка царемъ и господиномъ надъ землею со всѣмъ, находящимся на ней, Святитель признаетъ, что на первыхъ порахъ человѣческое общество, по идеѣ своей, должно было состоять изъ людей равныхъ, безъ раздѣленія ихъ на властвующихъ и подчиненныхъ (Бес. въ Ант. нар., т. II, стр. 412—414). Но человѣкъ согрѣшилъ—и Богъ, въ наказаніе за его непослушаніе, сдѣлавши его, царя и господина природы, во многихъ отно-

Но если въ лицѣ ея представителей онъ видѣлъ покушеніе на самыя священныя права Церкви, то могъ ли онъ молчать? Зная характеръ Св. Златоуста, строго—правдивый и въ высшей степени энергичный, и въ то же время его высокое понятіе объ обязанностяхъ званія епископа, какъ руководителя религіозно-нравственной жизни пасомыхъ, какъ человѣка, которому придется держать строгій отвѣтъ предъ Создателемъ, въ случаѣ неисполненія обязанностей даже по отношенію къ одной погибшей душѣ, мы должны отвѣчать отрицательно.

Первое столкновеніе Златоуста съ свѣтскою властію было по поводу права убѣжища, представленнаго христіанскимъ храмамъ, по поводу посягательства съ ея стороны на это право. Это—извѣстный случай съ Евтропіемъ и Гайномъ.

Евтропій, бывший невольникъ Аравіи, попавши въ штатъ евнуховъ императорскаго двора, сѣумѣлъ свисвать довѣріе Аркадія еще въ то время, когда послѣдній былъ

шеніяхъ ея рабомъ, установилъ и «подчиненіе начальникамъ и властямъ», устрояя сіе по великой любви къ Своему падшему творенію: «когда природа пренебрегла Его заповѣди, Онъ, по благодати Своей, отдалъ ее начальникамъ, какъ бы учителямъ и наставникамъ, чтобы они исправили ее отъ безпечности» (тамъ же, стр. 413). Но если появленіе власти въ гражданскомъ обществѣ имѣетъ основаніе въ грѣхѣ и порокахъ, то какъ же понимать слова Апостола: *нѣсть власть, аще не отъ Бога* (Римл. 13, 2)? Эти слова, отвѣчаетъ Златоустъ, значать, что «нужду во власти произвелъ грѣхъ», «Богъ же употребилъ ее въ нашу пользу» (тамъ же, стр. 415). «Какъ нужда въ лѣкарствахъ происходитъ отъ ранъ, а употребленіе лѣкарствъ зависитъ отъ мудрости врачей: такъ и нужда въ подчиненіи произошла отъ грѣха, а должное приспособленіе ея отъ премудрости Божьей» (Бес. къ Ант. нар., т. I., стр. 328).—Что учрежденіе власти направлено, дѣйствительно, къ нашей пользѣ, Св. Златоустъ доказы-

наслѣдникомъ. Послѣ востшествія на престолъ Аркадія и женитьбы его на Евдоксіи, онъ всецѣло завладѣлъ слабымъ и нерѣшительнымъ императоромъ и въ 399 году добился почетнаго званія консула и патриція <sup>1)</sup>. Тогда во всей своей силѣ развернулись его низкія страсти честолюбія и корыстолюбія, для удовлетворенія которымъ онъ не останавливался ни предъ какими препятствіями. Тѣхъ, кто казался ему подозрительнымъ и опаснымъ, онъ ссылалъ, имѣніе же поступало въ его полное распоряженіе. Никто изъ людей честныхъ и благородныхъ, почему либо не нравившихся временщику, не могъ считать себя въ безопасности относительно своего имущества и даже жизни. Лѣтописи того времени полны рассказовъ о его насиліяхъ, гордости и жестокости, благодаря которымъ, онъ сдѣлался предметомъ страшной ненависти всего народа. Одно изъ проявленій подобнаго безсердечнаго деспотизма послужило поводомъ къ столкновенію Св. Златоуста съ Евтропіемъ.

«... ваетъ такъ: страхъ со стороны начальниковъ, говорить онъ, «не позволяетъ расслабввать отъ безпечности»... Начальство—стражъ нашей личной и общественной безопасности. «Уничтожь судилища, говорить Златоустъ, развивая эту мысль,—уничтожь всякій порядокъ въ нашей жизни, удали съ корабля кормчаго—и потопишь судно; отними вождя у войска—и предашь воиновъ въ плѣнъ непріятелямъ (Бес. къ Апт. нар., т. I, стр. 329)». «Что связи въ домахъ, то начальство въ городахъ; если тѣ уничтожишь, стѣны, распавшись, сами собою обрушатся одна на другую: тоже сдѣлается и съ обществомъ, если отнять у него власть (тамъ же, стр. 327, 330).—Если «власть отъ Бога» и ея цѣль—заботиться о нашемъ благосостояніи, то, естественно, обязанность каждаго по отношенію къ ней—повиноваться.

<sup>1)</sup> Приб. къ твор. св. отцевъ 1857 г., ч. 16, стр. 477; Тр. К. Д. Акад. 1862 г., т. III, стр. 427.

Въ числѣ лицъ изъ высшаго сословія столицы одинъ знатный человекъ, облеченный консульскимъ званіемъ, по имени Тимазій, подвергся преслѣдованію со стороны Евтропія. Считая его опаснымъ для себя соперникомъ, онъ, при посредствѣ ложныхъ доносовъ, подвергаетъ его изгнанію; не оставляетъ безъ наглыхъ преслѣдованій и его жены, Пентадіи. Послѣдняя прибѣгаетъ къ покровительству Церкви, издавна пользовавшейся правомъ давать убѣжище всѣмъ гонимымъ, даже самымъ тяжкимъ преступникамъ, — убѣжище, гдѣ они были безопасны. Но Евтропію это святое учрежденіе не нравилось. Еще прежде, когда въ храмахъ укрывалось много людей, имъ гонимыхъ, онъ обращался съ просьбой къ Св. Златоусту не принимать къ себѣ людей, осужденныхъ гражданскою властью<sup>1)</sup>; но Златоустъ не желалъ нарушить предоставленнаго Церкви права, освященнаго самимъ временемъ. Теперь же, когда въ церкви укрывлось опять лице, гонимое имъ, и когда Златоустъ и на этотъ разъ отказывалъ ему въ выдачѣ Пентадіи, Евтропій рѣшился уничтожить самое право убѣжища. Тщетно Святитель уговаривалъ его не прибѣгать къ этой мѣрѣ, напоминая ему о непрочности земнаго счастья и о возможности самому изъ всесильнаго сановника сдѣлаться гонимымъ и подсудимымъ. Евтропій добился указа отъ императора; право убѣжища отъ Церкви было отнято. Но тѣмъ не менѣе личности Пентадіи коснуться онъ не могъ, такъ какъ она была діаконисса<sup>2)</sup>.

Восторжествовавъ такимъ образомъ надъ знаменитымъ епископомъ, Евтропій сдѣлался еще заносчивѣе. Слабый Аркадій поручилъ ему верховное управленіе государ-

<sup>1)</sup> Приб. къ твор. св. отцевъ 1857 г., ч. 16, стр. 479.

<sup>2)</sup> Тр. К. Д. Авад. 1862 г., т. III, стр. 429.

ствомъ, но съ этого самаго времени, когда временщикъ достигъ апогея своей славы и могущества, въ судьбѣ его начинается рѣзкій поворотъ въ сторону неблагопріятную. Своими притязаніями онъ однажды жестоко оскорбилъ императрицу. Возмущенная гордость послѣдней не могла простить этого оскорбленія; императрица требовала наказать зазнавашагося сановника. Къ этому же времени одинъ изъ военачальниковъ имперіи, Готъ Трибигильдъ, произвелъ возмущеніе во Фригіи. Посланный для его усмиренія, Гайнъ, на самомъ дѣлѣ дѣйствуя съ нимъ за одно, доносить императору, что Трибигильдъ непобѣдимъ, что для прекращенія возмущенія возможно употребить только одно средство,—выдать, по его требованію, Евтропія <sup>1)</sup>. Этимъ путемъ Гайнъ желалъ отдѣлаться отъ ненавистнаго соперника, котораго, какъ самъ зналъ, не любилъ и весь народъ. Аркадій сначала противился, но когда всѣ враги Евтропія, до сихъ поръ молчавшіе, стали смѣло заявлять, что онъ одинъ причина всѣхъ государственныхъ бѣдствій, когда все войско возмутилось и стало требовать его смерти, когда, наконецъ, и Евдоксія стала еще рѣшительнѣе просить императора пожертвовать для блага государства человѣкомъ, который сдѣлался невыносимымъ, по своей гордости, и для нея самой,—императоръ согласился. Евтропій лишается всѣхъ своихъ достоинствъ, всего своего имущества и осуждается на изгнаніе. Спасаясь отъ преслѣдованія торжествующей черни и воиновъ, требовавшихъ немедленной его смерти, Евтропій въ ужасѣ прибѣгаетъ въ храмъ, чтобы тамъ найти убѣжище, право котораго отъ Церкви отнято было имъ же самимъ <sup>2)</sup>. Такъ исполнились пророческія слова Св. Златоуста!

<sup>1)</sup> Приб. къ твор. св. отцевъ 1857 г., ч. 16, стр. 480.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 481.



Какъ же поступилъ великій Святитель въ данномъ случаѣ? Не смотря на то, что право церковнаго убищца юридически не существовало, тѣмъ не менѣе онъ не отказалъ гонимому въ покровительствѣ, и въ слѣдующій воскресный день, послѣ уже нѣсколькихъ дней пребыванія Евтропія въ храмѣ, предъ лицомъ многочисленнаго собранія вѣрующихъ, произноситъ онъ извѣстное слово на Евтропія, желая въ самомъ фактѣ паденія временщика когда-то всесильнаго, а теперь обезоставленнаго и униженнаго, указать суетность и непрочность всего земнаго. — Въ дѣлѣ оцѣнки Св. Златоуста, какъ нравственной личности, это слово имѣетъ весьма важное значеніе, возбуждая о себѣ самыя разнообразныя сужденія. Въ то время, какъ одни историки считаютъ это слово верхомъ церковнаго краснорѣчія, выраженіемъ высокаго христіанскаго чувства любви къ несчастному сановнику<sup>1)</sup>, другіе, напротивъ, отрицаютъ это, считаютъ ее слишкомъ рѣзкою и въ основѣ своей далеко не нравственно-чистою<sup>2)</sup>. Сами современники испытывали будто бы такое же впечатлѣніе отъ рѣчи Златоуста<sup>3)</sup>, говорятъ эти послѣдніе, и, на ихъ взглядъ, оно, дѣйствительно, не могло не произвести такого впечатлѣнія: его нельзя считать выраженіемъ христіанской любви, христіанскаго мужества и великодушія.

1) Migne. Patr. curs. compl., t. LXVII, p. 175.

2) См. статью Поля Альбера: «Жизнь Св. I. Злат.», представляющую переводъ его соч.: «S. Jean Chrysostome, considéré comme orateur populaire» въ Тр. К. Д. Ак. 1862 г., т. III, стр. 430—433.

3) Тамъ же. «Георгій Александрійскій свидѣтельствуеъ, что словами пастыря объ Евтропіи сильно оскорбились многіе, обвиняя Златоуста въ излишней строгости». (Фил. Черн. Ученіе объ отцахъ церкви, т. II, стр. 287). Но Созоменъ говоритъ, что это были люди, питавшіе ненависть въ Златоусту (Церв. ист. стр. 562).

Можно думать, что и самъ Златоустъ, — говорить одинъ изъ историковъ, — уврощая дивіе порывы неистоваго народа, однакожь, не былъ чуждъ печальной радости, при видѣ униженія и позора того, кто былъ такъ могущественъ... Онъ спасаетъ Евтропія отъ разъяреннаго народа; но въ то же время, защищая его жизнь, съ самодовольствомъ берется анализировать душевныя страданія несчастнаго, измѣрять предъ этою волнующею толпою высоту и быстроту его паденія и, наконецъ, изъ этого страшнаго несчастія извлекаетъ правоученіе о непостоянствѣ дѣлъ человѣческихъ<sup>1)</sup>.» Обративъ, далѣе, вниманіе на изображеніе Златоустомъ психическаго состоянія павшаго Евтропія и внѣшняго его вида, который былъ выраженіемъ страшныхъ внутреннихъ мученій, этотъ историкъ спрашиваетъ: «нужно-ли заставлять осужденнаго на смерть такъ горько чувствовать свою участь? Не значить ли свисходить къ варварской радости — описывать съ такимъ самодовольствомъ плачевное состояніе, въ которомъ находится несчастная жертва?»<sup>2)</sup>

Насколько справедливы высказанныя сужденія о словѣ Златоуста на Евтропія, мы увидимъ, обративъ вниманіе на мотивы, заставившіе его сказать слово, на содержаніе его и на результаты его.

Мы знаемъ, что постоянною заботою Св. Златоуста было нравственное преуспѣяніе его пасомыхъ, борьба съ роскошью и кормостолубіемъ, хищнически основывавшими свое счастье на бѣдствіи ближняго. Въ этой борьбѣ никто не смѣетъ заводозрить чистоты дѣйствій Златоуста: его жизнь, полная самоотверженія, говоритъ за это. Припомнимъ также готовность Златоуста изъ всякаго

<sup>1)</sup> Тр. К. Д. Акад. 1862 г., т. III, стр. 431.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 432.

выдающагося случая извлекать назиданіе для своихъ слушателей. Въ такихъ мотивахъ принести пользу своимъ пасомымъ дѣйствуетъ проповѣдникъ и въ данномъ случаѣ. Изъ факта паденія временщика онъ извлекаетъ горькій урокъ какъ для самаго пострадавшаго, такъ и для свидѣтелей этой своенравной игры фортуны. Проникнутый этимъ намѣреніемъ, Златоустъ далеко былъ отъ тайной радости, при паденіи прежняго врага Церкви; онъ смотритъ на него, какъ пастырь, для котораго дороги всѣ ближніе. Напротивъ, всѣ свои увѣщанія къ народу онъ старается основать на сочувствіи къ павшему министру, его тяжкому душевному состоянію и мысли о непрочности всего земнаго. Яркимъ описаніемъ положенія, въ которомъ находился Евтропій, и проведеніемъ въ сознание своихъ слушателей мысли, что такая же участь, лишеніе всего дорогого можетъ постигнуть всякаго, Златоустъ и достигъ того, что народъ присмирѣлъ и не дерзнулъ преслѣдовать Евтропія.

„Но для того, чтобы дѣлать наставленія царямъ и вельможамъ, нужно, чтобы цари были на тронѣ, а вельможи были при своихъ достоинствахъ. Когда же рука Божья, или гнѣвъ народа обрушивается на эти лица, тогда несчастье дѣлаетъ ихъ священными; состраданіе къ нимъ становится обязанностью, и покровительство не должно продаваться цѣною оскорбленія»<sup>1)</sup>. Пусть такъ; но — слова Златоуста, въ которыхъ онъ умоляетъ своихъ слушателей не вредить несчастному, помнить обязанность всякаго христианина прощать обиды виновнику?....<sup>2)</sup> Не-

<sup>1)</sup> Тр. К. Д. Авад. 1862 г.. т. III, стр. 431.

<sup>2)</sup> Вотъ это мѣсто изъ проповѣди Златоуста: «небудь злопамятенъ человекъ. Мы — рабы Того распятаго, Который говоритъ: *отпусти имъ: не вѣдятъ бо что творятъ* (Лув. 23, 34). Припадемъ къ царю, лучше же связать,

ужеди и онъ—выраженіе намѣренія оскорбить несчастнаго? Или уже ихъ надо понимать, какъ выраженіе сомнительно—великодушнаго чувства, являющагося у большинства людей послѣ униженія своего врага? Въ томъ-то и дѣло, что у автора заранѣе составлено убѣжденіе, что Златоустъ непременно долженъ злорадствовать, при паденіи врага Церкви, — къ великому пастырю примѣняется обыкновенная мѣрка, заранѣе игнорируется взглядъ Златоуста на обязанности пастыря по отношенію ко всѣмъ случаямъ вседневной жизни своихъ пасомыхъ, игнорируются тѣ великіе результаты, къ которымъ привело слово на Евтропія. Къ концу этого слова народъ не злорадствовалъ, но искренно и горько плакалъ, при видѣ несчастнаго.

Притязанія Гайна, по низверженіи Евтропія, <sup>1)</sup> не прекратились. Онъ потребовалъ отъ императора еще выдачи другихъ знатныхъ сановниковъ, Сатурнина и Аврлі-

умолимъ человеколюбиваго Бога, чтобы смягчилъ гнѣвъ царя и содѣлалъ сердце его нѣжнымъ, и даровалъ онъ намъ полную милость. Иначе, какъ, по окончаніи сего рѣшимаго, коснетесь тайнъ? Какъ произнесете молитву, которую намъ повелѣно читать: *остави намъ долги наша, яко же и мы оставляемъ должникомъ нашимъ*—когда сами требуете наказанія должнику вашему? Теперь время не суда, но милости, не требованія отчета, а человеколюбія, не изслѣдованія, а снисходительности. Никто да не воспламеняется, да не предается негодованію, а лучше будемъ просить Человеколюбца Бога, чтобы продлилъ ему срокъ жизни, исхитивъ его отъ угрожающей смерти и могъ онъ загладить преступленія свои и т. д. См. Приб. къ тв. св. отцевъ 1857 г., ч. 16, стр. 484—486.

<sup>1)</sup> О дальнѣйшей судьбѣ Евтропія извѣстно, что онъ, неизвѣстно почему, рѣшился оставить храмъ, былъ схваченъ, сосланъ на островъ Кипръ и тамъ вѣроломно, по приказанію Аркадія, былъ обезглавленъ. — Приб. къ твор. св. отцевъ 1857 г., ч. 16, стр. 488.

ана. 1) Слабый император рѣшился пожертвовать этими честными защитниками его же собственного престола. Но въ то время, когда всѣ ожидали, что они будутъ казнены, мужественный Святитель предъ Гайномъ является ихъ защитникомъ. Не смотря на враждебное отношеніе Гайна къ Златоусту, какъ ревностному представителю православія, жизнь этихъ людей, благодаря его ходатайству, была пощажена: они были сосланы въ заточеніе. 2)

Таковъ былъ Златоустъ въ своихъ отношеніяхъ къ правительству, какъ посредникъ между нимъ и Церковью, такова была его, если можно такъ выразиться, духовно-общественная роль въ эту смутную и тяжелую пору Византійской имперіи: онъ является какъ защитникомъ правъ Церкви, такъ и защитникомъ самаго престола предъ лицомъ свирѣпыхъ Готовъ въ то время, когда самъ императоръ чувствовалъ свое полнѣйшее безсиліе. Повидимому, эти заслуги епископа должны были бы внушить къ нему любовь и благодарность со стороны двора. Но вышло наоборотъ: мнительный Аркадій, какъ и всѣ слабыя души, не могъ смотрѣть съ этими чувствами на того, кто былъ свидѣтелемъ его безсилія. Не могла равнодушно видѣть могущества и популярности архипастыря и жена императора, Евдоксія. Женщина тщеславная и гордая, раздражительная и жадная до денегъ, она думала совмѣстить порокъ съ добродѣтелію. Безумная роскошь на средства, пріобрѣтенныя нечестнымъ путемъ отнятія имущества у людей богатыхъ и знатныхъ, почему либо не понравившихся ей, 3) безнравственная игра двусмысленными привязанностями, 4) о чемъ знали всѣ жители

1) Приб. къ твор. св. отцевъ 1857 г., ч. 16, стр. 491—492.

2) Тамъ же, стр. 493.

3) Пр. Обзор. 1873 г., т. II, стр. 826.

4) Тр. К. Д. Авад. 1867 г., т. IV, стр. 213.

столицы, дружба съ такими же, сходными по характеру, придворными женщинами <sup>1)</sup> и, вдобавокъ, желаніе надъ всѣми властвовать и играть роль добродѣтельной матроны—вотъ тѣ черты, въ которыхъ единогласно всѣми историками изображается личность Евдоксіи. Такая женщина не могла любить проповѣдника, говорившаго о невозможности одновременнаго служенія Богу и мамонъ, не могла равнодушно переносить его рѣзкихъ обличеній подобнаго порывовъ <sup>2)</sup>; къ тому же для нея обидно было видѣть всю силу вліянія Златоуста надъ Аркадіемъ, всегда уступавшимъ Святителю. Вотъ почему въ числѣ другихъ враговъ Златоуста, искавшихъ его головы, не маловажную роль, по свидѣтельству историковъ Сократа, Созомена и Зозимы, играла и Евдоксія. <sup>3)</sup>

На основаніи свидѣтельства языческаго историка, Зозимы, что Златоустъ будто бы часто «обвинялъ императрицу въ публичныхъ собраніяхъ и возмущалъ этимъ народъ противъ нея» <sup>4)</sup> говорятъ, что въ своихъ проповѣдяхъ Златоустъ нападалъ и на лица, только проповѣди съ такимъ характеромъ затеряны, <sup>5)</sup> говорятъ даже и о причинѣ враждебныхъ личныхъ отношеній между Златоустомъ и Евдоксіей. <sup>6)</sup> Правда-ли это, остается неизвѣст-

<sup>1)</sup> Этотъ кружокъ придворныхъ женщинъ, изощрившихся въ интригахъ и безнравственности, составляли, во главѣ съ императрицею, Мирса, Кастриція и Евграфія. —Пр. Обзор. 1873 г., т. II, стр. 826.

<sup>2)</sup> Migne. Patr. curs. compl. t. LXVII, p. 189.

<sup>3)</sup> Агапѣ. Жизнь Св. I. Злат., арх. Конст., стр. 333.

<sup>4)</sup> Migne. Patr. curs. compl. t. LXVII, p. 189; Агапѣ. Жизнь св. I. Злат. ст. 334.

<sup>5)</sup> Тр. К. Д. Ав. за 1862 г., т. III, стр. 446.

<sup>6)</sup> Migne. Patr. curs. compl. t. LXVII, p. 189: «Въ жизнеописаніи св. Порфирія говорится, что Злат. нападалъ на Евдоксію будто бы за то, что она силой отняла виноградникъ у одной обѣдной вдовы, мужа которой приказала отправить въ ссылку.»

нымъ. А между тѣмъ свидѣтельство Зосимы, какъ единственное, не имѣетъ значенія неприложной истины. Кто можетъ ручаться за то, что Зосима, сообщая о нападеніяхъ Златоуста на Евдоксію, не стоялъ въ этомъ случаѣ на точкѣ зрѣнія нѣкоторыхъ людей изъ толпы и враговъ Святителя? Извѣстно, на примѣръ, что обвиненія Златоустомъ сребролюбія и, въ особенности, тщеславія женщинъ, ихъ страсти въ нарядахъ, подавали поводъ къ врагамъ Златоуста обвинять его въ оскорбленіи императрицы; народъ также часто проповѣдь, направленную вообще противъ женщинъ высшаго придворнаго круга, относилъ къ императрицѣ.<sup>1)</sup> Тоже самое могло случиться и съ Зосимою. Можно еще допустить, что свои наставленія Златоустъ передавалъ лично императрицѣ, но согласиться съ Зосимою, будтобы онъ и «въ публичныхъ собраніяхъ обвинялъ ее», нѣтъ никакихъ основаній. Припомнимъ здѣсь опять слова самого Златоуста, сказанныя имъ по поводу изложенія Евтропія. Обращаясь съ обвиненіемъ къ людямъ, незаконно присвоивающимъ чужое достояніе, Златоустъ говоритъ: «не лица разумѣю, но дѣла; а если кого уверяетъ совѣсть, самъ онъ виноватъ, а не слово мое». <sup>2)</sup>

Какъ бы то ни было, противъ Св. Златоуста составила дѣлая лига, душею которой была императрица; въ ней не замедлили применить и духовные, недовольные епископомъ. Составляется извѣстный соборъ подъ Дубомъ. <sup>3)</sup> На немъ, вмѣстѣ съ Теофиломъ Александрій-

<sup>1)</sup> Созомень. Церковная исторія, стр. 579.—Сократъ. Церк. ист., стр. 489.

<sup>2)</sup> Приб. къ твор. св. отцевъ 1857 г., ч. 16, стр. 491.

<sup>3)</sup> Дубъ—селеніе вблизи Халкидона. Здѣсь Руеиномъ, бывшимъ при Θεодосіи и Аркадіи восточнымъ префектомъ, построена была церковь, гдѣ и происходили соборныя засѣданія.

скимъ, взявшимъ на себя [предсѣдательство на соборѣ, собралось до 30-ти епископовъ, угрозами и подкупами склоненныхъ ко всевозможнымъ рѣшеніямъ противъ Константинопольскаго епископа; здѣсь же были и другіе злѣйшіе враги его, Северіанъ Гебальскій, Антиохъ Птолемаидскій и Акавій Верейскій. За недостаткомъ дѣйствительныхъ основаній къ обвиненію, <sup>1)</sup> принужденны были выдумать, является цѣлый рядъ (въ числѣ 29) обвинительныхъ пунктовъ противъ частной жизни Святителя и его дѣятельности, какъ архипастыря. Укажемъ изъ нихъ нѣкоторые, болѣе рельефно рисующіе характеръ обвинителей и возвышающіе личность обвиняемаго. Его обвиняли, напр., въ томъ, что онъ продавалъ церковные сосуды, расхищалъ имущества Церкви, <sup>2)</sup> что онъ велъ обособленную жизнь, обѣдалъ всегда одинъ, ѣлъ неумѣренно, какъ циклопъ, нагрѣвалъ баню для себя только одного, обвиняли даже въ томъ, что онъ предалъ Евтропія префекту для изгнанія. <sup>3)</sup> Такъ злоба и ненависть

<sup>1)</sup> На этомъ соборѣ сначала думали было направить противъ Златоуста обвиненіе въ томъ, что онъ принялъ къ себѣ двухъ монаховъ, извѣстныхъ подъ названіемъ братьевъ Долгихъ, которыхъ Теофилъ Александрійскій преслѣдовалъ за мнимое раздѣленіе ими ошибокъ оригенизма. Такимъ образомъ, если и дѣйствительно признать, что эти монахи были не непричастны заблужденіямъ Оригена, пришлось бы обвинять въ этомъ и Златоуста. Но никто изъ враговъ, не смотря на самую горячую ненависть, не могъ заподозрить его въ чистотѣ религиозныхъ убѣжденій, такъ что на соборѣ объ этомъ едва было упомянуто.

<sup>2)</sup> Дѣйствительно, у св. Златоуста имущества, церкви служили также источникомъ благотворительности бѣднымъ. Это видно, какъ передаютъ біографы, во время одного голода въ Константинополь. — См. Агапий. Жизнь Св. Г. Зл., стр. 288.

<sup>3)</sup> Тр. К. Д. Ав. 1862 г., т. IV, стр. 457—461.



висть враговъ перетолковали дѣятельность св. Златоуста, полную заботу о благѣ Церкви! Зная, что на подобномъ соборѣ, составленномъ изъ однихъ враговъ, не можетъ быть безпристрастія въ судѣ, Св. Златоустъ на приглашеніе явиться въ качествѣ обвиняемаго, отвѣчальнымъ отказомъ, отправивъ отъ себя депутатами трехъ епископовъ и двухъ пресвитеровъ, съ замѣчаніемъ, что подобный судъ противорѣчитъ требованіямъ законности<sup>1)</sup>. Но не смотря на отсутствіе Златоуста, на его желаніе суда, вполне согласнаго съ церковными канонами, на его воззваніе къ правосудію, соборъ состоялся: Златоустъ лишается епископскаго сана и осуждается на изгнаніе въ Визинію. Въ глубокую позднюю пору городской куріосъ<sup>2)</sup> схватилъ его, насильно бросилъ въ корабль, и ночью этотъ корабль отплылъ отъ береговъ столицы<sup>3)</sup>. Но случившеся, по его удаленіи, землетрясеніе императрицею и императоромъ было принято, какъ знаменіе небеснаго гнѣва за осужденіе невиннаго епископа. Къ тому же народное недовольство, угрожавшее перейти въ явное возмущеніе, заставило всѣхъ враговъ Златоуста бояться кровавой расправы за незаконный приговоръ надъ любимымъ архипастыремъ. И вотъ, не успѣвъ еще отъѣхать далеко отъ Константинополя, Св. Златоустъ, по настоянію императрицы, пославшей ему письмо, съ просьбою о прощеніи и съ увѣреніемъ, что въ его осужденіи она будто бы нисколько не виновата, возвращается въ столицу и снова вступаетъ въ отправленіе своихъ епископскихъ обязанностей. Но такъ какъ

<sup>1)</sup> Тр. К. Д. Ак. 1862 г., т. IV, стр. 457—461. Ср. Письма Св. I. Злат. къ разнымъ лицамъ, стр. 6.

<sup>2)</sup> Такое назв. носила должность по полицейскому управленію столицы.

<sup>3)</sup> Письма Св. I. Злат. къ разнымъ лицамъ, стр. 7—8.

возвращеніе Златоуста было совершенно подъ вліяніемъ минутнаго раскаянія императрицы, при видѣ землетрясенія, то и мирныя отношенія ея въ епископу не могли держаться долго: малѣйшій поводъ—и опять должна возгорѣться борьба между ними. Этотъ поводъ не замедлилъ представиться. Спустя два мѣсяца послѣ возвращенія Св. Златоуста изъ ссылки, на площади, предъ храмомъ Софіи, была поставлена серебряная статуя императрицы.<sup>1)</sup> Открытіе ея сопровождалось церемоніаломъ чисто языческимъ: вмѣстѣ съ танцами и гимнастическими играми, здѣсь, для удовольствія народа, устроены были мимическія и комическія сцены изъ культа богини Цибеллы, отличавшіяся безнравственнымъ характеромъ<sup>2)</sup>. Торжество это продолжалось въ теченіи трехъ дней; крики фигляровъ, звуки музыки и рукоплесканія народа мѣшали Златоусту отправлять Богослуженіе. Въ словѣ, сказанномъ по этому поводу<sup>3)</sup>, онъ возстаетъ противъ такихъ безпорядковъ, считаетъ подобное празднество оскорбленіемъ святости христіанскаго храма. Враги Златоуста, понятно, донесли императрицѣ, и та, считая себя глубоко оскорбленною, снова приготовилась къ мести строгому проповѣднику.

Сократъ, повѣствуя объ этомъ обстоятельстве, съ упрекомъ отзывается объ образѣ дѣйствій Златоуста. Онъ долженъ былъ бы «прежде кротко заявить начальникамъ о прекращеніи игръ», говоритъ историкъ, «а не напа-

1) Migne, Patr. curs. compl., t. LXVII, p. 207; Созоменъ. Церковная исторія, стр. 587.

2) Гр. К. Д. Ак. 1869 г., т. III, стр. 144.

3) Слово это не дошло до насъ; но, на основаніи свидѣтельствъ исторіи, надо думать, оно отличалось особенною рѣзвостію обличенія. Гр. К. Д. Ак. 1869 г., т. III, стр. 145.

дать съ строгими порицаніями на тѣхъ, кто дозволилъ эти игры»<sup>1)</sup>. Но кто знаетъ, что Златоустъ не дѣлалъ этого? У Теофана мы находимъ свидѣтельство, что Златоустъ извѣщалъ объ этомъ дѣлѣ префекта и просилъ его остановить игры. Но послѣдній, какъ манихей, не обратилъ вниманія на заявленіе, а пошелъ къ императрицѣ и донесъ на Златоуста, что онъ не можетъ «выносить, чтобы ея статуѣ воздавались почести»<sup>2)</sup>. И только послѣ того, когда на другой день Златоустъ замѣтилъ, что надъ его заявленіемъ смѣются, имъ сказано строгое обличительное противъ безчинствъ слово.

Итакъ, считая поступокъ Златоуста оскорбленіемъ своей личности, императрица рѣшилась теперь окончательно уничтожить епископа; <sup>3)</sup> соглашается на это и императоръ. Опять созывается соборъ изъ тѣхъ же, враждебныхъ Златоусту, епископовъ, которые присутствовали на соборѣ подъ Дубомъ; одинъ только Теофилъ, боясь ярости народа, не явился въ Константинополь, а прислалъ

1) Сократъ. Церк. ист., стр. 448.

2) Migne. Patr. curs. compl., t. LXVII, p. 208.

3) Сократъ и Созоменъ передаютъ, будто бы Златоустъ, узнавши о замыслахъ императрицы, сказалъ извѣстное слово, начинающееся словами: «Папи Иродіада бѣснуется» и направленною прямо противъ императрицы. — Сократъ, Церк. исторія, стр. 430; Созоменъ, Церк. ист., стр. 588. Но, по замѣчанію Филарета, арх. Черниговскаго, лучшіе изъ ученыхъ критиковъ считаютъ невозможнымъ, чтобы эта бесѣда могла принадлежать Златоусту, потому что, не соглашаясь вообще съ духомъ его и различаясь по слогу отъ его остальныхъ проповѣдей, она заключаетъ, сверхъ того, мѣста, которыя читаются въ 49 словѣ Ефрема Сирина: «Противъ порочныхъ женъ». Филаретъ, арх. Черн., Ученіе объ отцахъ церкви, т. II, стр. 300, 366. — Migne также сомнѣвается въ подлинности этого слова, помѣщая его между подложными.

отъ себя, въ качествѣ представителей, нѣсколько египетскихъ епископовъ<sup>1)</sup>).

Нѣтъ надобности передавать ходъ засѣданій этого собора. Достаточно замѣтить, что незаконное соборище епископовъ, враговъ Златоуста, вполне оправдываетъ названіе «опьянѣлой отъ ярости когорты,» усвоенное ему однимъ изъ современныхъ историковъ. Выдвинувъ противъ Златоуста обвиненіе въ томъ, что онъ занялъ кафедру, не будучи возстановленъ въ званіи епископа, какъ того требовали каноны собора<sup>2)</sup> 341 г., въ сущности освящавшаго всякій произволъ и насиліе - въ Церкви и, по характеру, вовсе не православнаго<sup>2)</sup>, они лишили его права лично защищаться на соборѣ и снова объявили его низложеннымъ и отлученнымъ отъ Церкви. Послѣ этого враги обратились къ императору съ просьбой объ изгнаніи осужденнаго епископа. Императоръ медлилъ, подвергнувъ Златоуста пока домашнему аресту въ епископскомъ жилищѣ. Наступила суббота страстной седмицы. Златоустъ, зная, что въ этотъ день въ храмѣ собралось около трехъ тысячъ оглашенныхъ, и не считая себя вправѣ лишать ихъ своего назиданія, отправился въ церковь для совершенія Богослуженія. Тогда, подстрекаемый

<sup>1)</sup> Тр. К. Д. Акад. 1869 г., т. III, стр. 148.

<sup>2)</sup> Эти соборныя постановленія, именно: каноны четвертый и пятый, относятся ко времени Констанція, покровителя аrianства, и направлены были противъ Александрійскаго патріарха Аѳанасія, извѣстнаго своею борьбой съ арианами, чтобы лишить его права апеллировать къ Римскому папѣ. Мысль этихъ каноновъ та, что епископъ, низложенный соборомъ, справедливо ли, или несправедливо, и самовольно возвратившійся на кафедру, не будучи оправданъ на томъ или другомъ соборѣ, долженъ считаться отлученнымъ отъ Церкви и лишеннымъ права самозащиты.—Тр. К. Д. Акад. 1869 г., т. III, стр. 152.

Антиохомъ и Авакиемъ, императоръ даетъ приказъ силою схватить Златоуста и препроводить въ епископское жилище<sup>1)</sup>. Отправленные съ этою цѣлью солдаты ворвались въ церковь, и здѣсь произошли сцены самаго возмутительнаго насилія и кощунства. «Обступивши алтарь съ оружіемъ въ рукахъ», они разогнали весь народъ и клиръ, собравшіеся въ церкви. «Женщины, раздѣвшіяся въ то время и приготовившіяся къ крещенію, бѣжали нагими отъ страха отъ этого ужаснаго вторженія, такъ какъ имъ не давалось времени позаботиться о подобающемъ женщинамъ благоприличіи; многія изъ нихъ были вытолкнуты даже ранеными,—купели наполнились кровью, и святая вода въ нихъ окрасилась кровавымъ цвѣтомъ». Но этого мало. Солдаты, изъ которыхъ многіе были язычники, «проникли даже въ то мѣсто, гдѣ лежали святые дары, осмотрѣли всю внутренность святилища, — святѣйшая кровь Христова, какъ это понятно при такомъ погромѣ, пролилась на одежды вышесказанныхъ солдатъ»<sup>2)</sup>. То же самое происходило и въ первый день пасхи. Въ этотъ день, вмѣстѣ съ отрядомъ солдатъ, епископами были отправлены два діакона, отличившіеся не меньшею свирѣпостью и жестокостью, чѣмъ солдаты—язычники; всюду преслѣдовались ими приверженцы Златоуста.

Самъ же осужденный епископъ въ это время, находясь опять подъ арестомъ въ епископскомъ домѣ, пишетъ письмо къ Римскому папѣ, Иннокентію, съ просьбою о защитѣ. Боясь неблагопріятнаго для себя оборота и недовольные медлительностію Аркадія, враги Златоуста два раза подсылали къ нему убійцъ, чтобы покончить съ епископомъ, но попытки ихъ окончились неудачей<sup>3)</sup>. На-

<sup>1)</sup> Тр. К. Д. Акад. 1869 г., т. III, стр. 165.

<sup>2)</sup> Письма Св. І. Злат., стр. 10.

<sup>3)</sup> Тр. К. Дух. Акад. 1869 г., т. III, стр. 183.

конецъ, съ наступленіемъ Пятидесятницы, вторично осаждаемый неотступными просьбами епископовъ, взявшихъ на свою голову осужденіе Златоуста, императоръ издалъ приказъ объ его изгнаніи. 20-го іюня 404 г. отправленъ былъ Святитель въ свою вторичную ссылку, изъ которой возвратиться ему уже не было суждено. Переводимый на этотъ разъ, по старанію своихъ враговъ, съ мѣста на мѣсто, переноса всевозможныя непріятности и оскорбленія со стороны грубыхъ конвойныхъ и враждебнаго духовенства, онъ умираетъ на пути изъ Кукуза въ Питіусь Колхидскій, пустынный и удаленный край Византійской имперіи. Это было въ 407 г. Послѣднія Слова его были: «слава Богу и за все!»—Таковъ былъ конецъ дѣятельности величайшаго изъ свѣтилъ вселенской Церкви, святаго пастыря и краснорѣчивѣйшаго проповѣдника!

Овидывая однимъ общимъ взглядомъ дѣятельность Св. Златоуста въ званіи Константинопольскаго архіепископа, мы должны придти къ выводу, что и здѣсь, какъ и въ званіи пресвитера, онъ былъ вполне послѣдователенъ и строго вѣренъ тѣмъ идеальнымъ требованіямъ, которыя въ своихъ твореніяхъ онъ примѣняетъ къ пастырю Церкви. «Епископъ принадлежитъ всѣмъ; онъ носитъ тяготы всѣхъ... Постоянныя заботы снѣдаютъ его день и ночь»—эти слова, сказанныя Златоустомъ, не пустая, безсодержательная фраза, но глубокой, въ самой жизни Святителя осуществленный, принципъ. Съ твердымъ и сильнымъ характеромъ, съ высокою личною нравственностію, онъ во всю свою жизнь зналъ только одно—заботиться о благѣ ввѣренной ему церкви, а не о личныхъ потребностяхъ и интересахъ, и быть смѣлымъ выразителемъ и провозвѣстникомъ правды, какъ бы она ни была обидна и горька для слушателей. Тѣ обвиненія въ излишней суровости, гордости и нетерпимости, которыя

были возводимы на Златоуста, показывают только неумѣнье отличить пастырскую ревность отъ этихъ недостатковъ. Гордая и суровая душа не способна къ искреннимъ и самоотверженнымъ проявленіямъ дружбы; она стремится къ личному всевластію, для низкихъ эгоистическихъ цѣлей. Не таковъ Златоустъ. Мы видимъ около него цѣлый кружокъ достойнѣйшихъ людей, связанныхъ съ Святителемъ узами самой тѣсной, искренней дружбы; къ нимъ онъ относится съ горячею цѣльною любовью и заботливостью. Это доказываетъ и его переписка съ ними въ то время, когда, среди тревогъ и неприятностей жизни въ ссылкѣ, не имѣя почти никакой возможности выразить свою заботу о друзьяхъ, онъ утѣшаетъ ихъ въ несчастіяхъ, является ихъ совѣтникомъ и руководителемъ даже въ частныхъ случаяхъ обыденной жизни <sup>1)</sup>.— Въ то же время какую великую заботу проявляетъ онъ, находясь въ ссылкѣ, объ интересахъ Церкви! Гонимый, больной, постоянно угрожаемый всевозможными опасностями со стороны своихъ враговъ, онъ тѣмъ не менѣе находитъ возможность выразить свои попеченія о распространеніи христіанства въ Финикіи, начало которому положено имъ въ первые годы епископства. Онъ доставляетъ и необходимыя средства для организаціи миссіи и подбираетъ людей, способныхъ къ проповѣди; убѣдивъ ихъ отправиться въ Финикію, во все время своего изгнанія онъ не оставляетъ ихъ безъ совѣта и нравственной поддержки <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> См. Письма Злат., стр. 79—80 (письмо къ Малху), стр., 108 (письмо къ Халвидію), стр. 55—56 (письмо къ Адоліи), стр. 44 (письмо къ Асинеритіи) и др.

<sup>2)</sup> См. Письма Св. І. Злат., стр. 152—162 (къ пресв. Руѣину), стр. 249 (къ пресв. Саллюстію), стр. 270—272 (къ пресв. Констанцію) и мног. друг.

Говорятъ: «Златоустъ не былъ образцемъ кротости и терпѣнья; противорѣчія и несправедливости вовлекали его, живаго и раздражительнаго, во всѣ излишки настойчивости <sup>1)</sup>; въ своихъ дѣйствіяхъ онъ изображалъ только человѣка» <sup>2)</sup>.—Какая же это кротость и какое терпѣніе, которыхъ будто бы недостаетъ въ дѣятельности Златоуста? Еще разъ замѣтимъ, что отрицаніе кротости въ Златоустѣ произошло вслѣдствіе непониманія характера его дѣятельности, его лучшаго и величайшаго качества—пастырской ревности, которую понимали, какъ простое личное чувство заносчивости, гордости, гнѣвливости и другихъ пороковъ <sup>3)</sup>. Положимъ, не мягка, иногда, можно сказать, сурова была дѣятельность Св. Златоуста; но мы должны припомнить, что истина для людей, которые далеки отъ нея, всегда кажется суровою, и что зло того времени слишкомъ было велико, невольно вызывало и строгія обличенія.

Заканчивая на этомъ нашу статью о Златоустѣ, не можемъ не задать вопроса: гдѣ источникъ такой безпримѣрной дѣятельности Святителя, твердой въ исполненіи завѣтовъ пастырскаго служенія? Въ чемъ заключается та мощная и неизсякаемая сила, которая производитъ подобныхъ дѣятелей съ истинно-апостольскимъ самоотверженіемъ и ревностію? Отвѣтъ на эти вопросы—въ самомъ Златоустѣ, какъ личности и пастырѣ, прежде вступленія на поприще общественной дѣятельности прошедшемъ путь соответствующаго воспитанія ума и сердца, путь самопознанія, развитія въ себѣ горячей любви къ дѣлу пастыря, любви къ паствѣ, ея горю и нуждамъ, какъ нравственнымъ, такъ и матеріальнымъ. Въ личности

<sup>1)</sup> Тр. К. Д. Акад. 1862 г., т. III, стр. 405.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 480.

<sup>3)</sup> Migne. Patr. curs. compl., t. LXVII, p. 83.



самого Св. Златоуста, любящей, самоотверженной, всегда себя вѣрной и строго—послѣдовательной—вся сила его дѣятельности; въ его высокомъ уваженіи къ званію пастыря—источникъ могущества, какъ общаго и общественнаго дѣятеля и краснорѣчивѣйшаго проповѣдника, заслужившаго въ Церкви названія—«народнаго оратора», «отца», «златыхъ устъ», наконецъ—«вселенскаго учителя».

А. Л.

### III.

## НЕКРОЛОГИ.

### 1. Священникъ Исидоръ Гиренко.

5-го ноября 1886 года, послѣ непродолжительной болѣзни, скончался отъ воспаленія легкихъ скромный труженикъ на снѣвѣ Христовой, священникъ Покровской церкви города Ромень о. *Исидоръ Гиренко*.

Покойный былъ изъ неокончившихъ курса въ семинаріи; поэтому онъ постепенно долженъ былъ пройти низшія іерархическія ступени, пока, наконецъ, былъ удостоенъ священническаго сана, въ каковомъ и скончался.

Жизнь покойнаго, обремененнаго многочисленнымъ семействомъ, при скудости средствъ, была весьма не легка; но о. Исидоръ никогда не жаловался на свои жизненныя невзгоды.

Кто изъ жителей Роменскихъ не знаетъ, такъ называемыхъ, «Западинецъ?!.. И вотъ въ этой-то захолустной окраинѣ города, представляющей въ топографическомъ отношеніи подобіе «прорвы», то тамъ, то самъ омывае-

мой грязнымъ «Мухавцемъ», въ вѣтхой, почернѣвшей отъ времени и непогоды, церкви, болѣе десяти\*) лѣтъ священнодѣйствовалъ покойный, съ рѣдкимъ самообладаніемъ перенося свои невзгоды, и по первому же призыву, не взирая ни на какую погоду, даже въ глубокую полночь, спѣша въ своимъ духовнымъ чадамъ съ словомъ утѣшенія, или же «напутствія»!!!.

Но заботами о нравственномъ преуспѣяніи своихъ пасомыхъ и требоисправленіемъ далеко не исчерпывается дѣятельность о. Исидора; весь свой досугъ онъ употреблялъ на пользу мѣстному Окружному духовному училищу. Такъ, съ 6-го декабря 1880 года, когда при Роменскомъ духовномъ училищѣ впервые открытъ былъ «свѣчной складъ», покойный нѣсколько лѣтъ состоялъ завѣдующимъ этимъ складомъ «безмездно», при чемъ на его же рукахъ находилось и счетоводство по складу. Въ 1883 году о. Исидоръ былъ избранъ съѣздомъ въ члены «свѣчной комиссіи» и одновременно почти съ этимъ—въ члены «строительной комиссіи», каковое званіе сохранилъ за собой по день своей смерти.

За свою неуспяную дѣятельность, по представленію мѣстнаго начальства, покойникъ былъ награжденъ «набедренникомъ».

Отпѣваніе тѣла покойника происходило въ Покровской церкви 7-го ноября. Ровно въ два съ половиной часа по полудни печальное шествіе направилось къ городскому кладбищу, гдѣ, при значительномъ стеченіи жителей, на общемъ городскомъ кладбищѣ брѣнное тѣло усопшаго было предано землѣ.

*Н. Юзефовичъ.*

\*) Въ 1874 г. усопшій рукоположенъ во священника Покровской церкви, гдѣ онъ предъ этимъ былъ діакономъ.

## 2. Протоіерей Савва Θεодоровичъ Гаврилковъ.

26 декабря минувшаго 1886 года, въ 9 часовъ вечера, послѣ около—мѣсячной болѣзни, скончался кафедральный протоіерей Полтавскаго Успенскаго собора, *Савва Θεодоровичъ Гаврилковъ*, на 57 году своей жизни.

Сынъ крестьянина князя Решина, онъ получилъ образованіе въ Переяславской духовной Семинаріи, гдѣ и окончилъ полный курсъ и выпущенъ студентомъ въ 1853 г. Затѣмъ онъ отправился для поступленія въ Кіевскую Духовную Академію, но по семейнымъ обстоятельствамъ измѣнилъ свое намѣреніе и принялъ санъ священства въ августѣ 1854 года. Рукоположенный къ Покровской церкви села Бобриковъ Гадячскаго уѣзда, онъ священствовалъ на этомъ приходѣ 16½ лѣтъ. Въ эти годы онъ состоялъ законоучителемъ въ сельской школѣ, заботами его устроенной, былъ избранъ депутатомъ благочинія и уполномоченнымъ въ Окружный Училищный Сѣздъ. Въ мартѣ 1871 года онъ перемѣщенъ былъ къ соборной церкви города Пирятина, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея и назначеніемъ благочиннымъ. Кромѣ того, онъ состоялъ здѣсь законоучителемъ уѣзднаго училища, членомъ Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, а въ 1875 году назначенъ еще инспекторомъ Ладинскаго трехкласснаго Епархіальнаго женскаго Училища. Въ январѣ 1879 года перемѣщенъ настоятелемъ къ Полтавской Преображенской церкви и назначенъ благочиннымъ Полтавскихъ городскихъ церквей. Въ томъ же году назначенъ и утвержденъ членомъ Консисторіи. Временно исправлялъ должность законоучителя Полтавскаго Реальнаго Училища и четыре года состоялъ преподавателемъ Закона Божія въ Полтавскомъ Окружномъ духовномъ Училищѣ. Въ 1884 году назначенъ былъ членомъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а въ

іюнѣ 1885 года назначенъ кафедральнымъ протоіереемъ, редакторомъ офіціальной части Полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостей и членомъ Полтавскаго Епархіального Попечительства. — Одинъ этотъ краткій перечень служебной дѣятельности почившаго, глубоко уважаемаго и всѣми любимаго о. Саввы ясно говоритъ о томъ, какъ много онъ потрудился для нашего духовнаго вѣдомства, въ которое его Господь призвалъ, какъ свѣжую силу и самаго усерднаго дѣятеля.

За плодотворную свою служебную дѣятельность онъ былъ преимущественно награжденъ скуфьею, камилавкою, наперснымъ крестомъ и орденомъ св. Анны 3-й степени. Высоко цѣнили почившій получаемыя имъ награды, какъ достойное вниманіе къ его трудамъ, но его особенно радоваль поднесенный ему прихожанами Полтавской Преображенской церкви украшенный камнями наперсный крестъ, какъ выраженіе ихъ любви къ нему и той нравственной связи, какая соединяла ихъ съ нимъ, какъ мудрымъ и добрымъ пастыремъ. Свою любовь къ нему они выразили и по смерти: не смотря на большую непогоду и на довольно длинный путь отъ собора до кладбища, они отнесли гробъ его до самой могилы на своихъ рукахъ.

*Священникъ Петръ Мазановъ.*

---

**СОДЕРЖАНІЕ:**—I. Поученіе на новый годъ. Слово, произнесенное на литургіи при гробѣ Полтавскаго кафедральнаго протоіерея, Саввы Ѳеодоровича Гаврилкова. Надгробная рѣчь при погребеніи кафедральнаго протоіерея Полтавскаго Успенскаго собора, Саввы Гаврилкова, 29 декабря 1886 года.—II. Св. Іоаннъ Златоустъ, какъ пастырь и нравственная личность (окончаніе).—III. Некрологи: 1. Священникъ Исидоръ Гиренко; 2. Протоіерей Савва Ѳеодоровичъ Гаврилковъ.

---

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи *Д. Орловъ.*

Печ. съ доз. цензуры 15 февраля 1887 г. Протоіерей *М. Гаврилковъ.*

Полтава. Типографія наслед. Н. О. Пигуренко.