

1 Мая

№ 9.

1904 года.

ТАВРИЧЕСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкой, 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Часть официальная.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому, препровождена Св. Синодомъ, при отношеніи отъ 10 апрѣля 1904 г. за № 11497, для зависящихъ распоряженій, выписка изъ утвержденного Святѣйшимъ Синодомъ, отъ 18—30 марта 1904 года за № 1588, заключенія Хозяйственнаго Управленія по дѣлу о принятіи содержанія Таврической духовной семинаріи на счетъ средствъ Святѣйшаго Синода.

Выписка эта слѣдующаго содержанія.

„Вслѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Николая, Епископа Таврическаго, о принятіи содер-

жанія Таврической духовной семинаріи на счетъ средствъ Св. Синода, Хозяйственное Управление, принимая во вниманіе, что, по удостовѣренію Преосвященнаго Таврическаго, дальнѣйшее содержаніе Таврической духовной семинаріи на мѣстныхъ епархіальныхъ средства представляется крайне обременительнымъ для духовенства и церквей епархіи, по ограниченности сихъ средствъ, которыя, за отвлеченіемъ значительной суммы на содержаніе семинаріи, оказываются недостаточными на содержаніе и на необходимое расширеніе зданій и благоустройство мужского духовнаго и женскаго епархіальнаго училищъ, и имѣя въ виду, что принятіе въ одинъ разъ всего расхода по содержанію Таврической духовной семинаріи на средства духовно-учебнаго капитала, по значительности означеннаго расхода, при настоящемъ состояніи средствъ духовно-учебнаго капитала, представлялось бы затруднительнымъ, полагало—исчисленный на содержаніе Таврической духовной семинаріи, примѣнительно къ установленнымъ нормамъ для прочихъ семинарій, ежегодный расходъ (именно по § I смѣты—на содержаніе секретаря Правленія семинаріи, эконома, врача, учителей церковнаго пѣнія, еврейскаго языка и гимнастики и письмоводителя—2000 руб.; по § 2—на 50 казеннокоштныхъ стипендій для воспитанниковъ по 105 руб. каждая, 5250 руб.; по § 3: ст. I—на содержаніе и ремонтъ дома, наемъ прислуги, отопленіе, освѣщеніе и другіе хозяйственные расходы 10000 руб., ст. 2—на библіотеку 400 р., ст. 3—на канцелярскія потребности 100 руб., и по § 4: ст. 2—на больницу и медикаменты 550 руб. и по ст. 3—на мелочные и экстраординарные расходы 150 руб.) всего въ суммѣ *восемнадцати тысячъ четырехсотъ пятидесяти руб.*, принять на счетъ духовно-учебнаго капитала постепенно въ теченіе 5 лѣтъ, начиная съ 1905 г., съ внесеніемъ сего расхода въ подлежащія подраз-

дѣленія смѣты специальныхъ средствъ вѣдомства Св. Синода въ первые 4 года по 4000 руб. и въ послѣдній годъ 2450 руб.

Какое заключеніе Хозяйственнаго Управленія утверждено опредѣленіемъ Св. Синода отъ 18—30 марта 1904 года за № 1588“.

По поводу сего послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго, отъ 18 апрѣля 1904 года: „Слава Богу и благодареніе Св. Синоду! Теперь Таврическая епархія легче вздохнетъ. Молитвенно призываю Божіе благословеніе на семинарію съ пожеланіемъ, чтобы сіи щедроты Высшаго Священноначалія Церкви Русской были во благо учащимся!“

II.

Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты:

Женѣ купца Екатеринѣ Шкариной—за пожертвованіе въ Θεодосійскій Александро-Невскій соборъ плащаницы стоимостью 950 руб.

Обществу поселянъ села Марѳовки, Θεодосійскаго уѣзда, Керченскому мѣщанину Георгію Тричеву и поселянкѣ с. Марѳовки Маріи Узуновой—за пожертвованіе разныхъ церковныхъ вещей на сумму 942 руб.

Выражена Архипастырская благодар-
ность:

Крестьянамъ села Карги, Днѣпровскаго уѣзда, Александръ *Гладышевой*, Михаилу *Жданкову*, Евдокии *Корноуховой* и всѣмъ прочимъ жертвователямъ на украшеніе храма и на нужды военнаго вѣдомства.

Перемѣщены:

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 20 марта за № 1633, псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви с. Петро-Павловки, Бердянскаго уѣзда, Константинъ *Стрѣльбицкій*—на таковое же мѣсто къ Покровской церкви с. Чалбасъ, Днѣпровскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 8 апрѣля за № 1796, священникъ Верхне-Токмакской Архангело-Михайловской церкви Онисифоръ *Лохвицкій*—на таковое же мѣсто къ Алексѣевской церкви с. Ново-Алексѣвки, Бердянскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 11 апрѣля за № 1819, псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви с. Ново-Михайловки, Бердянскаго уѣзда, Александръ *Петровъ*—на таковое же мѣсто къ Николаевской церкви с. Копаней, того же уѣзда.

Назначены:

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 10 апрѣля за № 1808, заштатный священникъ Іоаннъ *Русовъ*—запаснымъ священникомъ Керченскаго благочинническаго округа.

Утверждены:

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 6 апрѣля за № 1745, мѣщанинъ Василій *Картавицевъ*—членомъ строительнаго комитета по постройкѣ причтовыхъ помѣщеній въ г. Мелитополь.

Утверждены церковными старостами:

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 20 марта за № 1632, крестьянинъ Архипъ *Шаховъ*—къ Архангело-Михайловской церкви с. Михайловки, Мелитопольскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 22 марта за № 1656, потомственный почетный гражданинъ Гавріиль *Цыбульскій* 1-й—къ Керченской гимназической церкви.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 8 апрѣля за № 1779, поселянинъ Константинъ *Костовъ*—къ Николаевской церкви с. Андреевки, Бердянскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 8 апрѣля за № 1782, крестьянинъ Антоній *Объдковъ*—къ Рождество-Богородичной церкви с. Ново-Софіевки, Дніпровскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 13 апрѣля за № 1849, крестьянинъ Тихонъ *Брегедъ*—къ Ильинской церкви с. Елисеѣвки, Бердянскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 13 апрѣля за № 1854, поселянинъ Димитрій *Таштаджіевъ*—къ Троицкой церкви с. Радоловки, Бердянскаго уѣзда.

О с в о б о ж д е н ь отъ обязанностей благочиннаго церковей Орѣховскаго округа священникъ Іоаннъ Четыркинъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 8 марта за № 1354, согласно его прошенію.

У в о л е н ь, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 9 апрѣля за № 1799, крестьянинъ Никифоръ *Мушта*—отъ должности церковнаго старосты Успенской церкви села Стульнева, Бердянскаго уѣзда, по слабости здоровья.

П о р у ч е н о преподаваніе Закона Божія:

Священнику Петру *Владимірскому*—въ Воскресенскомъ земскомъ училищѣ.

Священнику Елеозару *Спирidonову*—въ Лакскомъ земскомъ училищѣ.

Священнику Захаріи *Эндека*—въ Короджинскомъ земскомъ училищѣ.

Разрѣшено выдать пособіе изъ суммъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія:

Вдовѣ псаломщика Θεоніѣ Черняевой по 5 руб. въ мѣсяць.

Учительницѣ Тимошевской церковно-приходской школы единовременное пособіе 100 руб.

Предоставлены мѣста просфоренъ:

Вдовѣ священника Евдокии *Станкевичъ*—при Симферопольской Петро-Павловской церкви.

Вдовѣ псаломщика Елисаветѣ *Бьлой*—при Николаевской церкви с. Ново-Царицына, Симферопольскаго уѣзда.

Дочери умершаго священника Еленѣ *Струшинской*—при Покровской церкви с. Водяного.

Женѣ псаломщика Аннѣ *Туркуловой*—при Николаевской церкви с. Николаевского, Бердянскаго уѣзда.

Дочери умершаго священника Неонилѣ *Оминой*—при Андреевской церкви с. Песчаного, Мелиопольскаго уѣзда.

Женѣ псаломщика Еленѣ *Смаковской*—при Ильинской церкви с. Гирсовки, Бердянскаго уѣзда.

Перемѣщеня просфорня с. Ново-Царицына, Симферопольскаго уѣзда, Марія *Серединская*—къ церкви с. Нельговки, Бердянскаго уѣзда.

ИЗВѢСТІЯ.

И. д. благочиннаго Каховскаго округа священникъ Никаноръ Саговскій донесъ Его Преосвященству, что 15 марта въ д. Елизаветовкѣ Константиновскаго прихода совершена по установленному церковному чиноположенію закладка церкви во имя св. Архангела Гавріила, строящейся усердіемъ и издвигеніемъ крестьянина Гавріила Желябина.

Священникъ Казанско-Богородичной церкви с. Салтычи, Бердянскаго уѣзда, Владиміръ Знаменскій, согласно прошенію, принять въ Сухумскую епархію и опредѣленъ на священни-

ческое мѣсто къ Николаевской церкви удѣльнаго имѣнія
Абрау-Дюрсо, Черноморской губерніи.

Волею Божіею скончались:

Заштатный священникъ Василій *Новиковскій*, на 89 го-
ду отъ рожденія.

Псаломщикъ Николаевской церкви с. Копаней, Бердян-
скаго уѣзда, Павелъ *Иваницкій*.

Заштатный священникъ Димитрій *Мироненко*, на 86 году
отъ рожденія.

Заштатный свящъ Іоаннъ *Полкановъ*.

Состоятъ вакантными мѣста:

Священническія:

При церкви Таврической духовной семинаріи.

При Троицкой церкви с. Николаевки, Бердян. уѣзда.

При Ильинской церкви с. Елисеѣвки, Бердян. уѣзда.

При Успенской церкви с. Ново-Збурьевки, Днѣпр. уѣзда.

При Покровской церкви с. Покровки, Бердянскаго уѣзда.

При Андреевской церкви с. Кардашкинки, Днѣпр. уѣзда.

При Рождество-Богородичной церкви с. Черниговки, Бер-
дянскаго уѣзда.

При Николаевской церкви с. Ново-Александровки, Днѣ-
провскаго уѣзда.

При Рождество-Богородичной церкви села Орлянска,
Мелитопольскаго уѣзда

При Казанско-Богородичной церкви с. Салтычин, Берд.
уѣзда.

При Знаменской церкви села Больше-Знаменки, Мелитопольскаго уѣзда.

При Архангело-Михайловской церкви села Верхняго-Ток-
мака, Бердянскаго уѣзда

Діаконскія:

При Введенской греческой церкви города Оеодосіи.

При Николаевскомъ соборѣ г. Карасубазара.

Псаломщическія:

При Покровской церкви с. Остриковки, Бердян. уѣзда.

- При Успенской церкви с. Инзова, Бердянского уѣзда.
- При Иоанно-Богословской церкви села Ивановки, Мелитопольскаго уѣзда.
- При Симферопольскомъ Александро-Невскомъ кафедральномъ соборѣ.
- При Иоанно-Богословской церкви села Аджимушкой (Ивановка), Керчь-Еникальскаго градоначальства.
- При Архангело-Михайловской церкви села Дунаевки, Бердянскаго уѣзда.
- При Космо-Даміановской церкви села Тимошевки, Мелитопольскаго уѣзда.
- При Александро-Невской церкви села Зеленаго, Мелитопольскаго уѣзда.
- При Покровской церкви мѣстечка Судака, Феодосійскаго уѣзда.
- При Рождество-Богородичной церкви села Вербоваго, Бердянскаго уѣзда.
- При Успенской церкви села Воскресенки, Днѣпровскаго уѣзда.
- При Покровской церкви города Бердянска.
- При Успенской церкви города Еникале.
- При Покровской церкви села Чаплынки, Днѣпровскаго уѣзда.
- При Рождество-Богородичной церкви села Петро-Павловки, Бердянскаго уѣзда.
- При Архангело-Михайловской церкви села Ново-Михайловки, Бердянскаго уѣзда.

Пожертвованія, поступившія на военныя нужды:

Кизильташскій св. Стефана Сурожскаго монастырь отчислилъ изъ монастырскихъ суммъ 100 р. въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ.

Причты Троицкой и Николаевской церквей села Поповки, Бердянскаго уѣзда, пожертвовали изъ своихъ личныхъ средствъ въ пользу Краснаго Креста 44 р. 80 к.

Причты церковей 1-го Ногайскаго благочинническаго окру-

га пожертвовали изъ своихъ личныхъ средствъ 840 р. въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ и 320 р. на усиленіе флота.

18 причтовъ церковей Сѣрогоскаго благочинническаго округа изъявили желаніе отчислять на военныя нужды, во все время военныхъ дѣйствій, 5⁰/₁₀₀, изъ получаемого ими содержанія, а 4 причта того же благочинническаго округа по 2⁰/₁₀₀.

Ктаерлезскій Георгіевскій женскій монастырь пожертвовалъ въ пользу Краснаго Креста пять ящиковъ сухарей изъ пасокъ.

Причты церковей Феодосійскаго благочинническаго округа пожертвовали въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ 357 руб. 5 коп.

Прихожане Троицкой церкви села Гизіяра, Мелитопольскаго уѣзда, пожертвовали 200 р., изъ коихъ 50 рублей въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ, 50 руб. въ пользу сражающихся воиновъ и 100 руб. въ пользу Краснаго Креста.

Прихожане Казанско-Богородичной церкви села Акимовки, Мелитопольскаго уѣзда, пожертвовали 500 руб.

Причты церковей: Космо-Даміановской села Тимошевки, Николаевской села Михайловки, Пантелеимоновской и Вознесенской села Верхней-Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда, изъявили желаніе отчислять ежемѣсячно въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ 1⁰/₁₀₀, изъ получасмаго ими содержанія.

Причты церковей 2-го Ногайскаго благочинническаго округа изъявили желаніе отчислять во все время военныхъ дѣйствій отъ 1 до 3⁰/₁₀₀ изъ получасмаго ими содержанія съ тѣмъ, чтобы половина жертвуемой суммы отчислялась на нужды Таврическаго лазарета, отправляющагося на Дальній Востокъ, а половина на усиленіе флота. Кромѣ того, тѣже причты ассигновали одновременно изъ своихъ личныхъ и церковныхъ суммъ 851 руб. на тѣхъ же условіяхъ.

Причтъ Вознесенской церкви села Верхней-Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда, пожертвовалъ въ пользу Краснаго Креста болѣе 30 пудовъ засушенныхъ куличей

Ш.

О Т Ч Е Т Ъ

Таврическаго епархіального наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Таврической епархіи въ 1902—1903-мъ учебномъ году.

(Продолженіе).

Ш.

Здоровье учащихся и мѣры къ его охраненію.

Можно съ увѣренностію сказать, что успѣху учащихся въ школахъ немало способствуетъ хорошее состояніе здоровья учениковъ,—и тотъ годъ, когда нѣтъ эпидемическихъ заболѣваній среди дѣтей и когда нѣтъ перерывовъ въ ученіи, можно назвать вполне благопріятнымъ для ученія. Такъ какъ эпидемическія заболѣванія падаютъ большею частью на зимніе и весенніе мѣсяцы, т. е. на самые важные въ учебномъ отношеніи, то перерывъ занятій въ это время отзывается самымъ тяжелымъ образомъ на успѣхахъ учениковъ. Просматривая классные журналы, то и дѣло наталкиваемся на массу пропусковъ учениками уроковъ въ зимніе и весенніе мѣсяцы, и конечно, большею частью по болѣзни. Кромѣ климатическихъ вліяній, важное значеніе имѣютъ здѣсь недостатокъ теплой одежды и хорошей обуви у дѣтей, а также плохое питаніе. Плохо одѣтыя и обутыя дѣти, въ грязь, слякоть и стужу, или скоро простуживаются и заболѣваютъ, или совсѣмъ не отпускаются родителями въ школу во время ученія. Эти пропуски можно назвать частными случаями, такъ какъ значительная часть учащихся, иногда большинство, посѣщали уроки, и занятія въ школъ не прекращались. Но были и

случаи настоящаго закрытія школъ и полнаго перерыва въ нихъ занятій на болѣе или менѣе продолжительное время. Такъ напр., въ Стульневской школѣ Бердянск. уѣзда, вслѣдствіе эпидеміи тифа въ селѣ, прекратились занятія послѣ Пасхи и не было даже годовыхъ испытаній въ маѣ мѣсяцѣ. Ранѣе сего такой же случай имѣлъ мѣсто въ Нижнемъ Куркулакѣ того-же уѣзда. Въ Колайской школѣ, Перескоп. уѣз., занятія были прекращены на двѣ недѣли въ апрѣлѣ мѣс., по случаю появленія кори въ селѣ. Въ Θεодосіи, въ школѣ Топловскаго подворья, былъ кратковременный перерывъ занятій по причинѣ появленія эпидемической болѣзни горла (свинки). Въ другихъ же церковно-приходскихъ школахъ всѣхъ уѣздовъ перерывовъ въ занятіяхъ по болѣзни не было.

Мѣры къ охраненію здоровья учащихся состояли главнымъ образомъ въ томъ, что о.о. завѣдующіе школами и учащіе заботились о поддержаніи свѣжаго воздуха въ классныхъ комнатахъ, посредствомъ вентиляціи ихъ въ перемѣны и по окончаніи уроковъ, объ употребленіи дѣтьми свѣжей и чистой питьевой воды, при чемъ не дозволялось дѣтямъ въ классахъ сидѣть въ теплой верхней одеждѣ и выбѣгать изъ класса въ холодную и ненастную погоду съ открытой головой и безъ верхняго платья,—а также не дозволялось разгоряченнымъ при играхъ дѣтямъ пить холодную воду. Одною изъ важныхъ предупредительныхъ мѣръ служилъ наружный осмотръ и допросъ учителемъ дѣтей и удаленіе изъ класса тѣхъ, которые оказывались заболѣвшими какою нибудь кожной или другою болѣзнію. Затѣмъ—заботы о поддержаніи въ классѣ чистоты, умѣренной теплоты воздуха, о соблюденіи дѣтьми чистоты въ одеждѣ, чистоты лица, головы и другія гигиеническія требованія—естественно служатъ къ охраненію дѣтей отъ болѣзней и ослабляютъ дѣйствіе тѣхъ причинъ, которыя находятся внѣ школы, но которыя пагубно дѣйствуютъ на здоровье дѣтей, обучающихся въ

школахъ. Въ Симферопольской Преображенской школѣ, попечителемъ ея, приглашенъ для наблюденія за состояніемъ здоровья дѣтей одинъ изъ городскихъ врачей, Гидалевичъ, который еженедѣльно по субботамъ, на большой перемѣнѣ; осматриваетъ и опрашиваетъ всѣхъ дѣтей и указываетъ нужныя мѣры къ излеченію заболѣвающихъ и предупрежденію болѣзней. Желательно было бы, чтобы этотъ примѣръ нашелъ подражаніе и въ другихъ школахъ, но отсутствіе средствъ для вознагражденія врачей за такіе осмотры и свидѣтельствованія учащихся, недостатокъ врачебнаго персонала въ нашихъ селахъ, и особенно разбросанныхъ на большія разстоянія хуторахъ, наконецъ недостатокъ врачебныхъ пособій въ глухихъ мѣстностяхъ дѣлають такую мѣру, по крайней мѣрѣ, въ настоящую минуту недостижимою. Въ Перекопскомъ уѣздѣ, съ цѣлью пользоваться помощію врача для школьниковъ, отдѣленіемъ избранъ въ почетные члены уѣздный врачъ Герцыкъ, который охотно согласился при объѣздѣ уѣзда посѣщать и церковныя школы и оказывать помощь нуждающимся въ леченіи учащимъ и учащимся. Но пока этотъ примѣръ, да примѣръ Симферопольскаго врача, можно считать единственными.

Общежитія, ночлежныя пріюты. Снабженіе бѣдныхъ учащихся, пищею, одеждою.

Общежитій при церковноприходскихъ школахъ въ Таврической епархіи почти нѣтъ, такъ какъ дѣти собираются въ школу изъ домовъ родителей, живущихъ большею частью ту же въ селѣ или на ближайшихъ къ школѣ хуторахъ. Исключеніе составляютъ общежитія въ Днѣпровскомъ уѣздѣ при второклассныхъ школахъ Софійевской и Казачье-Лагерской, гдѣ вмѣстѣ съ учениками и ученицами второклассной школы живетъ по нѣскольку учащихся изъ школы одноклассной, имѣющейя при второклассной. Собственно при одноклассныхъ школахъ общежитія имѣются въ Корсунской мона-

Воззваніе предъ сборомъ пожертвованій на миссіонерское дѣло въ Таврической епархіи, въ день Св. Троицы*).

Братіе! Мы называемся христіанами *православными*. Наименованіе это высокое и дорогое для насъ! Оно показываетъ, что мы *право славимъ* Господа, т. е. содержимъ во всей чистотѣ и цѣлости ученіе Христовой вѣры, которое со временъ св. апостоловъ и всегда пребудетъ во св. Церкви, ибо она, по слову св. апостола, *есть столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15).

Слава и благодареніе Господу, что Онъ, по Своей неизреченной къ намъ милости, привелъ насъ въ великій и чудный свѣтъ (Мѡ. 4. 16) Православной вѣры. Мы съ самаго рожденія своего находимся во св. православной Церкви и пользуемся тѣми средствами, которыя дарованы намъ отъ Господа для нашей жизни и благочестія (2 Петр. 1, 3). Во св. таинствахъ Церкви мы получаемъ благодать Св. Духа, которая возрождаетъ насъ, освящаетъ и укрѣпляетъ насъ въ духовной, истинно христіанской жизни, врачуетъ наши немощи душевныя и тѣлесныя; а въ таинствѣ Св. Причащенія, принимая истинное Тѣло и истинную Кровь Христова, мы соединяемся съ нашимъ Спасителемъ и Господомъ, по Его неложному слову: „ядущій Мою Плоть и піющій Мою Кровь пребываетъ во Мнѣ и Я въ немъ“ (Іоан. 6, 56).

Поистинѣ мы безконечно счастливы, что принадлежимъ ко св. православной Церкви, что мы христіане православные, потому что въ этомъ за-

*) Сборъ этотъ установленъ Таврическимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ съѣздомъ 1899 года (см. протоколъ № 13) и утвержденъ Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Николаемъ, Епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ;—производится по вѣсѣмъ церквамъ епархіи; поступаетъ на миссіонерскія нужды Таврической епархіи; высылается о.о.в. благочинными на имя Епарх. Миссіон. Комитета по дѣламъ раскола и сектантства (при духовной семинаріи).

до того; они, по своему духовному ослѣпленію и гордости, не только не сознають своего заблужденія, но стараются еще сбить съ пути истины и отвратить отъ православной Церкви ея слабыхъ чадь.

Видя и слыша это, можемъ ли мы, возлюбленные братья, оставаться равнодушными къ этому жалкому и несчастному положенію нашихъ заблудшихъ братьевъ раскольниковъ и сектантовъ! О, да не будетъ этого! По христіанской любви къ ближнимъ, мы должны помочь имъ выйти изъ той бездны погибели, куда они сами себя влекутъ въ своемъ ослѣпленіи и гордости. Долгъ cadaго изъ насъ стать на защиту св. вѣры православной и содѣйствовать возвращенію въ лоно св. Церкви заблудшихъ и немощныхъ въ вѣрѣ чадь ея. Какое же содѣйствіе можетъ оказать каждый православный христіанинъ въ этомъ св. дѣлѣ? Каждый можетъ послужить по мѣрѣ своихъ силъ. Прежде всего каждый изъ насъ можетъ содѣйствовать миссіонерскому дѣлу своею искреннею и усердною молитвою. Непрестанно молитесь о заблудшихъ братьяхъ нашихъ, отступившихъ отъ единой истинной вѣры православной, чтобы *Господь помиловалъ ихъ, просвѣтилъ ихъ словомъ истины, открылъ имъ Евангеліе правды и соединилъ святой Своей соборной и апостольской Церкви.* Молитесь и о слабыхъ въ вѣрѣ братьяхъ нашихъ, чтобы Господь утвердилъ ихъ и укрѣпилъ въ правилахъ вѣры и благочестія. Великую силу имѣетъ наша общая молитва. Если Господь обѣщаль услышать двухъ или трехъ молящихся во имя Его (Мѡ. 18, 19—20), то не тѣмъ ли болѣе услышитъ молитву сотенъ и тысячъ христіанъ православныхъ, молящихся о прославленіи Его св. Церкви.

Но при усердной и искренней молитвѣ объ успѣхѣ миссіонерскаго дѣла, вы, братіе, должны прійти на помощь ему и вашими посильными денежными пожертвованіями. Въ г. Симферополь существуетъ Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ, который принялъ на себя трудъ охраненія православныхъ жителей Таврической губ. отъ сектантскихъ лжеученій и возвращенія заблудшихъ братьевъ нашихъ въ лоно св. православной Цер-

кви. Съ этой цѣлью Миссіонерскій Комитетъ заботится объ устроеніи храмовъ въ тѣхъ селахъ и деревняхъ Таврической губ., гдѣ ихъ нѣтъ или гдѣ они слишкомъ бѣдны, а жители не могутъ сами ихъ устроить или исправить; устраиваетъ школы, разсылаетъ листки и брошюры, въ которыхъ излагается истинное ученіе православной Церкви, оказываетъ помощь живущимъ среди сектантовъ бѣднякамъ православнымъ, а также и тѣмъ сектантамъ, которые присоединяются ко св. Церкви и пр. Видите, какое великое и святое дѣло исполняетъ Миссіонерскій Комитетъ и какъ много у него самыхъ важныхъ, неотложныхъ нуждъ. Средствъ же для удовлетворенія этихъ нуждъ Комитетъ не имѣетъ почти никакихъ. Въ сегодняшній день по благословенію нашего Епископа, Преосвященнаго Николая, Комитету разрѣшенъ сборъ добровольныхъ пожертвованій на миссіонерское дѣло въ Таврической епархіи. Не поспешите же, православные, принести свою посильную лепту на это доброе и святое дѣло. Принеси свою жертву каждый, сколько Господь положитъ тебѣ на сердце: не имѣешь многого, подай сколько можешь, только не упускай случая помочь твоему заблудшему брату возвратиться на путь спасенія. Если Господь обѣщаетъ свою награду тому, кто напоитъ жаждущаго чашей холодной воды (Мѣ. 10, 32), то тѣмъ болѣе не лишитъ Своей награды того, кто утолитъ духовную жажду своего заблудшаго брата, содѣйствуя ему познать св. вѣру православную.

„Братіе, если кто изъ насъ уклонится отъ истины, и обратитъ кто его, пусть тотъ знаетъ, что обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его спасаетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ“ (Іак. 5, 16—20).

Помните, братіе, что ваши жертвы пойдутъ на великое и святое дѣло и Господь приметъ ихъ какъ благовонное куреніе, какъ жертву Ему пріятную и благоугодную. Аминь.

стырской школѣ, Днѣпровскаго уѣзда, и въ школѣ Топловскаго подворья въ Θεодосіи. Корсунское общежитіе устроено на средства Корсунскаго монастыря и средства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго. Изъ живущихъ въ общежитіи 10 человекъ стипендіатовъ имени Преосвященнаго, 8 монастырскихъ и только два пансіонера. Стипендіаты и пансіонеры пользуются полнымъ содержаніемъ, т. е. квартирою, столомъ и одеждою. Въ общежитіи Топловскаго подворья содержалось 10 бѣднѣйшихъ дѣвочекъ на счетъ Топловскаго монастыря.

Ночлежный пріютъ существуетъ только въ одной деревнѣ Мухалаткѣ, Ялтинскаго уѣзда, при школѣ грамоты. Устроенъ онъ по инициативѣ о. завѣдующаго школою и учителя школы Н. Ундольскаго. Въ небольшой комнатѣ, сосѣдней съ классомъ, устроены нары для постелей 5—6 учениковъ, которые приходятъ въ школу за 5—9 верстъ и въ ненастную погоду боятся возвращаться домой, въ позднюю пору, по извилистымъ дорожкамъ среди горъ и обрывовъ. На средства попечительницы школы, г-жи Кузнецовой, остающимся на ночлегъ дѣтямъ дается горячій ужинъ изъ одного блюда, а на другой день утромъ по стакану чаю съ кускомъ бѣлаго хлѣба и опять обѣдъ и ужинъ, если дѣти остаются и на другой день въ школѣ. Вечернее время посвящается дѣтьми чтенію и обученію перешлетному ремеслу подъ руководствомъ учителя. Есть надобность въ устройствѣ подобнаго ночлежнаго пріюта при Джалманъ-Кильбурунской школѣ, вблизи Симферополя, гдѣ точно также большинство учащихся состоитъ изъ дѣтей, приходящихъ изъ далекой мѣстности. Но попытки о. завѣдующаго устроить настоящій ночлежный пріютъ пока не увѣнчиваются успѣхомъ, впрочемъ, потому что онъ заботится объ устройствѣ не одного ночлежнаго пріюта, а настоящаго общежитія, съ присоединеніемъ пріюта. Есть, впрочемъ, надежда, что въ близкомъ будущемъ его стремленія получатъ осущес-

ствленіе при участіи мѣстнаго землевладѣльца Ю. В. Попова, который уже пожертвовалъ необходимый участокъ земли для постройки общежитія при школѣ и отпускаетъ на постройку его извѣстную сумму.

Гораздо болѣе, чѣмъ въ пріютѣ для ночлега, учащіеся въ церковныхъ школахъ нуждаются въ горячемъ завтракѣ, тѣмъ болѣе, что многіе изъ нихъ, и по возвращеніи изъ школы домой, не имѣютъ горячаго обѣда. Къ сожалѣнію, недостатокъ средствъ рѣшительно не позволяетъ ввести это благодѣтельное учрежденіе въ церковныхъ школахъ. Были и есть, впрочемъ, попытки сдѣлать что нибудь въ этомъ направленіи, но попытки эти принадлежатъ частнымъ лицамъ, попечителямъ школъ, и являются совершенно случайными. Въ Князь-Григорьевской школѣ, Днѣпровскаго уѣзда, на средства попечительницы школы, графини Маріи Дмитріевны Апраксиной, были выдаваемы дѣтямъ горячіе завтраки въ теченіе феврала, марта и апрѣля мѣсяцевъ. Въ Судакской шк. зимою, вмѣсто завтрака, даютъ дѣтямъ чай. Въ другихъ школахъ эти примѣры еще не находятъ подражанія.

За то другая мѣра—снабжение бѣдныхъ дѣтей одеждою и обувью довольно широко распространена во многихъ школахъ Таврической епархіи, начиная отъ Симферопольской Архіерейской школы и кончая какою нибудь небольшою школкою въ отдаленномъ уголкѣ Таврической губерніи. Въ Симферопольскихъ школахъ: Петро-Павловской, Преображенской, Греческой, Желѣзнодорожной и Урлашевской, изъ средствъ Общества взаимнаго кредита и другихъ благотворительныхъ суммъ, выдаются бѣднѣйшимъ дѣтямъ теплыя пальто и обувь. Тоже было въ Бердянскій Покровской школѣ грамоты, въ Вознесенкѣ, Константиновкѣ, Марьяновкѣ и Степановкѣ (болгарской) въ Бердянскомъ уѣздѣ. Въ Перекопской школѣ 10 мальчикамъ и 3 дѣвочкамъ дана обувь, а 5 мальчикамъ и 3 дѣвочкамъ теплая верхняя одежда. И во многихъ другихъ школахъ Днѣпровскаго, Евпаторійскаго и

Θеодосійскаго уѣздовъ дѣлалось на средства благотворителей снабженіе бѣднѣйшихъ дѣтей одеждою и обувью, но большая часть этихъ благотвореній остается неизвѣстною, по желанію самихъ благотворителей.

IV.

В о с к р е с н ы я ш к о л ы .

Успѣхи обученія въ воскресныхъ школахъ.

Воскресныя школы были только въ Севастополѣ двѣ и въ Θеодосіи одна, при Александрo-Невскомъ соборѣ. Одна изъ Севастопольскихъ школъ помещается въ городскомъ женскомъ двухклассномъ училищѣ и открыта на городскія средства и нѣкоторыя пожертвованія. Школа мужская. Учащихся было 130—150 человекъ. Учащіе: 1) законоучитель—діаконъ, 3 учителя (артиллеристъ, морякъ и юристъ) и 6 учительницъ, съ гимназическимъ образованіемъ. Завѣдующій—генераль маіоръ П. Д. Лескевичъ. Другая школа, смѣшанная, при Ремесленной управѣ. Учащихся до 10 человекъ (55 мужч. и 15 дѣв.). Учащихъ: 1 законоучитель—діаконъ и 2 учителя, одинъ съ семинарскимъ образованіемъ, другой съ званіемъ народнаго учителя. Завѣдующій школою ремесленный голова Симоновъ. Θеодосійская воскресная школа, существующая съ 1891 г., въ 1902 г. перешла въ свое собственное зданіе. Завѣдующій и законоучитель протоіерей Аѳ. Иваницкій; другой законоучитель—діаконъ. Учащіе: 4 учителя, въ томъ числѣ 2 учителя городского училища, 1 учитель педагогическаго института, 1 воспитанникъ института, 4 учительницы съ правами домашней учит. и 7 ученицъ 8 класса женской гимназіи. Учащихся 28 мальчиковъ и 73 дѣв. Курсъ ученія въ воскресныхъ школахъ не превышаетъ курса школъ грамоты. Но въ Θеодосійской школѣ, съ переходомъ ея въ отдѣльное собственное зданіе, предполагаютъ, кромѣ Закона Божія, чтенія, письма и счисленія, ввести и

нѣкоторыя прикладныя знанія, что еще больше возвыситъ школу въ глазахъ народа и привлечетъ массу учащихся. Успѣхи обученія въ воскресныхъ школахъ вполне удовлетворительныя, даже очень хорошия. Въ Севастопольскихъ школахъ было учебныхъ 25 воскресеній. За это время неграмотные научились довольно сносно читать, считать и писать, а малограмотные привели въ порядокъ свои знанія и приобрѣли навыкъ въ выразительномъ чтеніи, правильномъ письмѣ и счетѣ.

*Руководьльные классы и уроки технического рисованія во
сихъ классахъ.*

Въ вѣдѣніи епархіального училищнаго совѣта находится только одна профессиональная руководьная школа, въ г. Керчи. Открыта въ 1897 г. въ церковномъ домѣ Греческой Предтеченской церкви. Завѣдующій и законоучитель школы священникъ Савва Парисисъ, попечительница и главная руководительница школы вдова генераль-маіора Анна Петр. Миронова, двѣ учительницы (одна съ гимназическимъ образованіемъ, другая—кончившая городское училище), и учитель пѣнія, изъ синодальнаго училища. Учащихся 65 дѣвиць, 12—18 лѣтъ. Предметами обученія служатъ всѣ руководьныя работы по кройкѣ, шитью и вышиванью. Техническому рисованію не учатъ.

Кромѣ этой профессиональной школы въ очень многихъ женскихъ и смѣшанныхъ школахъ ведутся руководьныя занятія, подъ руководствомъ тѣхъ же учительницъ, которыя занимаются и всѣми общеобразовательными предметами школы. Особыхъ учительницъ руководья нѣтъ, за исключеніемъ очень немногихъ школъ. Въ Бердянской Петро-Павловской школѣ имѣется особая учительница, получающая содержаніе отъ попечителя школы г. Гаевского. Въ школахъ Елисеевской, Ново-Константиновской, Андреевской женской, Ново-Павловской 1 Бердянскаго округа, Борисовской, Преславской, Стульневской, Больше-Токмакской—

Успенской, Мало-Токмакской, Петро-Павловской двухклассной, Константиновской, Георгіевской, Покровской, Александровской, Дмитріевской II Ногайскаго округа и Ново-Алексѣевской занятія руководѣлемъ ведутся постоянными учительницами предметовъ, вездѣ бесплатно. Есть также особыя учительницы руководѣля въ Нижне-Сѣрогоской женской, Мелитоп. уѣзда, въ Симферопольскихъ—Греческой, Петро-Павловской, Братской и Урлашевской, и въ Севастопольской школѣ на Корабельной. Безъ вознагражденія ведется преподаваніе учительницами школъ—въ Днѣпр. у. въ школахъ Голопристанской, Каховской, Любимовской, Ново-Алексѣевской, Прогнойской и Казачье-Лагерской (учительницей второклассной школы). Въ Мелитоп. у. въ школахъ: Агайманской, Болградской, Б. Бѣлозерскихъ—Преображенской и 2-й Бѣлозерской Георгіевской, В. Рогачикской Успенской, Ивановской, Мало-Лепатихской 2-й, Ново-Григорьевской и Тимошевской Космо-Даміановской; въ Симферопольскомъ у. въ Кильбурунской и Бахчисарайской; въ Севастопольскихъ—Петро-Павловской возобновленной и въ Алсунской; въ Феодосійскихъ—Соборной, Топловскаго подворья и Джанкойской. Въ Ялтинской двухклассной учительницею предметовъ, за особую плату.

Изъ другихъ ремесленныхъ занятій введено въ нѣкоторыхъ школахъ обученіе переплетному ремеслу; но недостатокъ средствъ для вознагражденія учителей и болѣе всего для приобрѣтенія необходимыхъ инструментовъ и матеріаловъ для работъ служитъ главною причиною того, почему это полезное и нетрудное дѣло не развивается въ церковно-приходскихъ школахъ. Такое же отсутствіе средствъ очень часто бываетъ причиною и того, что въ нѣкоторыхъ школахъ введенное руководѣліе или совсѣмъ прекращается или остается мало развитымъ. О наймѣ же особыхъ учительницъ руководѣля трудно и помышлять.

V.

Порядокъ снабженія школъ учебниками, учебными пособіями и письменными принадлежностями. Книжные склады и отдѣленія оныхъ.

Всѣ школы снабжались учебниками и учебными пособіями изъ отдѣленій, которыя сами приобретали на средства, отпускаемые на сей предметъ изъ Св. Синода. Порядокъ выписки учебниковъ и пособій былъ слѣдующій. Къ концу предшествующаго учебнаго года, т. е. въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ, завѣдующіе школами, вмѣстѣ съ учащими, составляли вѣдомость потребныхъ для школы учебниковъ и пособій и представляли оныя уѣздному наблюдателю, который, провѣривъ ихъ по спискамъ одобренныхъ и предназначенныхъ для школъ изданій, составлялъ общую вѣдомость, которую и представлялъ въ отдѣленіе съ указаніемъ, въ какую школу и сколько какихъ учебниковъ требуется выписать. Отдѣленія сообщали списки училищному совѣту, который и дѣлалъ распоряженіе о высылкѣ требуемыхъ книгъ чрезъ издательскую комиссію. По полученіи книгъ онѣ переплетались за счетъ отдѣленій, нѣкоторыя и безъ переплета, рассылались по отдѣленіямъ, соотвѣтственно требовательнымъ вѣдомостямъ. Въ Мелитопольскомъ отдѣленіи, для облегченія и удешевленія доставки книгъ по школамъ, нанимался особый комиссіонеръ, который за небольшую плату брался доставлять книги въ каждую школу по назначенію. Въ другихъ отдѣленіяхъ разсылка книгъ производилась чрезъ земскую почту. Въ концѣ августа и въ началѣ сентября всѣ учебники и пособія были уже на мѣстѣ въ потребномъ количествѣ. Были, правда, и замедленія въ доставкѣ нѣкоторыхъ книгъ или для нѣкоторыхъ школъ, но замедленія эти зависѣли отъ несвоевременной доставки вѣдомостей о количествѣ книгъ, необходимыхъ для той или другой школы, по винѣ самихъ завѣдующихъ. Впро-

ичемъ, эта задержка въ доставкѣ книгъ для двухъ трехъ школъ не имѣла важнаго вліянія на ходъ занятій въ нихъ, такъ какъ первые два мѣсяца учителя сумѣли обойтись съ наличнымъ количествомъ старыхъ учебниковъ.

При выпискѣ учебниковъ и пособій отдѣленія обыкновенно выписываютъ оныя съ избыткомъ, въ запасъ, на случай пополненія недостатка книгъ въ тѣхъ школахъ, гдѣ неожиданно число учащихся превыситъ предполагаемое при выпискѣ книгъ количество учениковъ, а также на случай открытія новыхъ школъ. Изъ этихъ избытковъ при нѣкоторыхъ отдѣленіяхъ образуются небольшіе книжные склады, изъ которыхъ школы могутъ пополнять свои запасы. Этими запасными складами обыкновенно завѣдываетъ предсѣдатель отдѣленія или уѣздный наблюдатель. Большинство отдѣленій разсылаетъ всѣ свои запасы по школамъ, предоставляя имъ самимъ имѣть небольшіе склады, сами же книжныхъ складовъ не имѣютъ, что впрочемъ иногда представляется неудобнымъ, но что оказывается неизбѣжнымъ вслѣдствіе ограниченности средствъ, отпускаемыхъ синодальнымъ училищнымъ совѣтомъ на учебники и пособия.

Вмѣстѣ съ учебниками и пособиями отдѣленія и школы заботятся о доставкѣ дѣтямъ письменныхъ принадлежностей. Въ городахъ и большихъ мѣстечкахъ, гдѣ бываютъ спеціальныя магазины, торгующіе этими принадлежностями, дѣти обыкновенно сами покупаютъ ихъ по мѣрѣ надобности. Но въ селахъ или удаленныхъ мѣстахъ пріобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей очень затруднительно. Въ виду сего отдѣленія, по порученію оо. завѣдующихъ школами, дѣлаютъ запасы и этихъ вещей и рассылаютъ по школамъ или сдаютъ учителямъ, которые и раздаютъ ихъ дѣтямъ за минимальную плату. Въ нѣкоторыхъ школахъ раздача письменныхъ принадлежностей попечителями или завѣдующими принимается на свой счетъ, такъ что дѣти не дѣлаютъ на нихъ никакихъ расходовъ отъ

себя, что очень облегчаетъ самый ходъ ученія и имѣть очень важное значеніе въ нравственномъ отношеніи, устраниая поводы къ похищенію и утайкѣ школьныхъ мелочей: карандаша, ручки, листочка бумаги, факты очень часто встрѣчающіеся среди дѣтей низшихъ классовъ, не имѣющихъ иногда лишней копейки для приобрѣтенія нужной классной принадлежности. Есть надежда, что рано или поздно во всѣхъ школахъ раздача письменныхъ принадлежностей всѣмъ дѣтямъ безъ исключенія будетъ относима на счетъ школы.

(Окончаніе слѣдуетъ).

IV.

Отъ Таврическаго Епархіального Миссіонерскаго Комитета по дѣламъ раскола и сектантства.

Имѣющіяся въ Симферопольскомъ благочиническомъ округѣ нѣмецкія колоніи приписаны, по взаимному соглашенію причтовъ, къ слѣдующимъ приходамъ: а) къ приходу Александро-Невской церкви села Ана-Эли, Симферопольскаго уѣзда, причислены имѣнія Шлее „Керменчи“ и „Кирки“ и Классена. б) къ приходу Николаевской церкви села Мазанокъ, Симферопольскаго уѣзда, причислена одна французская колонія „Фундуклы“. в) къ приходу Николаевской церкви села Зуи, Симферопольскаго уѣзда, причислены колоніи: „Нейзацъ“ [жители—лютеране], „Фриденталь“ (лютеране), „Розенталь“ (католики), „Калмакары“ (лютеране), „Верхніе Фундуклы“ (французы—католики), „Нижніе Фундуклы“ (лютеране), имѣніе „Бешъ-Аранъ Циндера“ (лютеране) и имѣніе Реймера „Терекличи“ (лютеране).

Въ прочихъ приходяхъ округа нѣмецкихъ и французскихъ колоній не имѣется.

1 Мая.

№ 9.

1904 года.

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Часть неофициальная.

I.

Можно ли и какъ молиться за умершихъ инославныхъ христіанъ?

(По поводу статьи, помѣщенной въ „Миссіон. Обзорѣніи“: „Возможно-ли и какою панихидою молить Бога о спасеніи усопшихъ христіанъ не православной Церкви?“).

Въ „Миссіон. Обзорѣніи“ (№ 5 текущаго года) помѣщена статья г. Е. Воронца: „Возможно-ли и какою панихидою молить Бога о спасеніи усопшихъ христіанъ не православной Церкви?“ Статья помѣщена безъ всякаго примѣчанія отъ редакціи журнала относительно того, присоединяется или нѣтъ она къ взглядамъ, выраженнымъ въ этой статьѣ. Съ другой стороны, невольно припоминается, что по этому же самому вопросу въ томъ же журналѣ была помѣщена статья („Можно-ли молиться за умершихъ инославныхъ христіанъ“ — *Миссіон. Обзорѣніе*. 1902 г. *Декабрь*), въ которой предлагается рѣшеніе вопроса о молитвѣ за умершихъ инославныхъ христіанъ, противорѣчащее взглядамъ и заключеніямъ, къ какимъ приходитъ авторъ новой статьи по тому же вопросу г. Е. Воронецъ. Все это даетъ намъ основаніе предположить, что статья г. Е. Воронца помѣщена въ „Мисс. Обзор.“ не какъ руководственная, а съ тѣмъ, чтобы вызвать обмѣнъ сужденіями по затронутому въ ней

вопросу. Съ своей стороны позволимъ себѣ откровенно высказаться, что при чтеніи этой статьи возникало у насъ немало недоумѣній. Передадимъ нѣкоторыя изъ нихъ.

Статья раздѣляется на двѣ части. „Возможна ли молитва объ упокоеніи усопшихъ другого вѣроисповѣданія?“— вотъ первый вопросъ, который ставитъ авторъ статьи въ 1-й ея части. На поставленный вопросъ онъ отвѣчаетъ: „По существу ученія православной христ. католической Восточной Церкви *сомнѣнія* въ возможности молитвы объ усопшемъ другого христ. анскаго исповѣданія— не существуетъ. Но для большинства общества, недостаточно, неотчетливо знающаго православное христ. анское вѣроученіе и богослуженіе, настоящій вопросъ служить соблазномъ и преткновеніемъ. По всему этому желательно, хотя кратко и общедоступно, напомнить основы ученія и практику Церкви православной объ этомъ важномъ предметѣ, чтобы дѣйствія лицъ не навлекали нареканій на саму святую Церковь“ (стр. 490). Затѣмъ авторъ приводитъ *основанія* и указываетъ *практику* православной Церкви въ подтвержденіе положительнаго рѣшенія поставленнаго имъ вопроса, причемъ, говоря о возможности молитвы за умершихъ инославныхъ христ. анъ, не различаетъ между молитвою *домашнею* или хотя и церковною, но *непубличною*, и молитвою *открытою, всенародною въ Церкви*. Такимъ образомъ авторъ ставитъ *вне сомнѣнія* возможность *открытой* молитвы за умершихъ инославныхъ христ. анъ.

Но правильно ли дѣлаемое авторомъ заключеніе изъ приведенныхъ имъ *основаній и практики* православной Церкви?

По нашему мнѣнію, эти основанія и практика Церкви, на которыя ссылается авторъ статьи, представлены имъ въ неправильномъ освѣщеніи и только потому авторъ и получилъ возможность извлечь изъ нихъ тѣ выводы, какіе ему были желательны. Но если стать на точку зрѣнія автора статьи въ

пониманіи взятыхъ имъ основаній и практики Церкви, то можно сдѣлать выводы и еще гораздо *больше широкіе*, чѣмъ на какихъ сравнительно скромно остановился авторъ. И напротивъ, если станемъ на правильную точку зрѣнія въ пониманіи тѣхъ же основаній, которыя беретъ авторъ, то получимъ выводы иные, чѣмъ къ какимъ пришелъ онъ, и уже не въ пользу того рѣшенія поставленнаго вопроса, какое принято авторомъ статьи.

„Въ Новомъ Завѣтѣ рѣшительно заповѣдано молить Бога за всѣхъ человѣковъ, кто бы они ни были“, ради долженствующей быть всеобъемлющей взаимной любви,—говоритъ авторъ статьи и, въ подтвержденіе своихъ словъ сославшись на Мѡ. V гл., ст. 44, I Тим. II, 1—4, также (въ эпиграффѣ) на Іоан. XIII, 34—35, Ефес. IV, 1—3, Коринѡ. XVI, 14 (и присоединивъ практику Церкви, о чемъ рѣчь ниже), заключаетъ, что по этимъ основаніямъ, которыя даетъ само Священное Писаніе, Церковь должна творить общественную молитву о спасеніи всѣхъ усопшихъ и другого христіанскаго исповѣданія.

Но правильно ли такое заключеніе, сдѣланное авторомъ на основаніи указанныхъ мѣстъ Свящ. Писанія? *Молитесь за обижающихъ васъ и гонящихъ васъ* (Мѡ. V, 44); *прежде всего прошу совершать молитвы, прошенія, моленія, благодаренія за всѣхъ чело-вѣковъ, за царей и за всѣхъ начальствующихъ....., ибо это хорошо и угодно Спасителю нашему Богу, который хочетъ, чтобы все люди спаслись, и достигли познанія истины* (I Тим. II, 1—4) *должно спускаться другъ ко другу любовью* (Ефес. IV, 1—3). Да, — „Богъ всѣмъ чело-вѣкомъ хочетъ спастися и въ разумъ истины прийти“; возлюбивъ насъ безмѣрно, Господь и намъ далъ заповѣдь, „да любимъ другъ друга“ (Іоан. XIII, 34—35)—всѣхъ безъ различія національности, вѣро-исповѣданія и пр. Ради этой всеобъемлющей любви мы должны каждому ближнему желать благъ земныхъ и небесныхъ и всемѣрно заботиться о доставленіи ему сихъ благъ. А такъ какъ высшее благо

для каждаго человѣка есть спасеніе души его для вѣчной блаженной жизни, то мы должны заботиться о приведеніи всѣхъ и каждаго изъ ближнихъ нашихъ ко спасенію. Но какъ же исполнить это? Чтобы положить начало спасенію, должно прежде всего *въ разумъ истины прийти*; этотъ *разумъ истины*—въ св. православной Церкви, которая единственно (въ отличіе отъ всѣхъ другихъ инославныхъ христіанскихъ исповѣданій) сохранила въ чистотѣ и неповрежденности единую истину Христовой вѣры. Слѣдовательно, кому мы желаемъ спасенія, о тѣхъ мы должны съ самоотверженною любовью заботиться, тѣмъ мы должны всемѣрно дѣятельно способствовать, о тѣхъ должны непрестанно *молить* милосердаго Господа Бога, чтобы Онъ, хотящій всѣмъ человѣкамъ спастися и въ разумъ истины прийти, просвѣтилъ ихъ свѣтомъ истины и привелъ ихъ въ спасительную ограду св. православной Церкви, *вне которой нѣтъ спасенія**).

*) Въ единой истинной Христовой Церкви нѣтъ спасенія, ибо только ей дарованы и въ ней пребываютъ *вся намъ божественныя силы, яже къ живому и благочестію* (2 Петр. 1, 3). Ясно и сильно выражено это ученіе о *единей истинной Христовой спасающей* Церкви у св. Иринея, епископа Лионскаго, въ обличеніе еретиковъ, утверждавшихъ, что у нихъ истина и путь ко спасенію, и въ предупрежденіе обшенія съ ними. Вотъ его ученіе о томъ, что только въ Церкви—*истина*, только въ ней—*Духъ Божій* и *всякая благодать*, посему только отъ нея можно воспринять *питіе жизни*, въ ней лишь *средства дѣйствованія Духа* въ ней лишь *путь ко спасенію*,—напротивъ, тѣ, которые *удаляются отъ вѣры Церкви, пьютъ гнилую воду и не просвѣщаются отъ Духа Божія*. „Не должно, говорить онъ, искать у другихъ истины, которую легко получить отъ Церкви, ибо апостолы, какъ богачъ въ сокровищницу, вполне положили въ нее все, что относится къ истинѣ такъ что всякій желающій беретъ изъ нея питіе жизни. Она именно есть дверь жизни“. (*Шять книгъ противъ ересей*, кн. 3, гл. 4.— По изданію „Памятники др. христ. писемъ. въ рус. перев.“,—приложеніе къ *Правосл. Обзоръ* Москва, 1868. Стр. 279). „Ибо въ Церкви Богъ положилъ апостоловъ, пророковъ, учителей и всѣ прочія (средства) дѣйствованія Духа, коего не причастны всѣ тѣ, которые не согласуются съ Цер-

Вотъ о чемъ заповѣдуетъ намъ Св. Писаніе молить Бога за *всѣхъ* человѣковъ, кто бы они ни были,—иновѣрные ли, совсѣмъ непросвѣщенные свѣтомъ Христовой вѣры, или *инославные* христіане, помрачившіе и исказившіе свѣтъ единой истинной Христовой вѣры, который во всей чистотѣ своей Божественной истинности сіяетъ только въ св. православной Церкви. Вотъ о какой молитвѣ за всѣхъ человѣковъ говоритъ Свящ. Писаніе. Молитва эта имѣетъ въ виду людей *живыхъ*, а не умершихъ. Прочитайте еще разъ внимательно тѣ же самыя мѣста Св. Писанія (указываемыя авторомъ статьи), и сомнѣнія въ этомъ не должно быть: „молитесь за *обижающихъ* васъ и *гонящихъ* васъ; прежде всего прошу совершать молитвы за всѣхъ человѣковъ, за царей и за всѣхъ *начальствующихъ*, ибо это хорошо и угодно Спасителю нашему Богу, который хочетъ, чтобы всѣ люди спаслись и *достигли познанія истины*“ (а развѣ умершіе могутъ еще достигать познанія истины?).

Итакъ, приведенныя авторомъ статьи *основанія* изъ Св. Писанія говорятъ о молитвѣ за *живыхъ*, заповѣдуя молиться о дарованіи имъ всѣхъ благъ и прежде всего о спасеніи ихъ, *всѣхъ* человѣковъ (не только *инославныхъ* христіанъ, но и всѣхъ иновѣрныхъ язычниковъ, іудеевъ, магометанъ) чрезъ просвѣщеніе ихъ свѣтомъ Христовой вѣры и чрезъ

ковью, но сами себя лишаютъ жизни дурнымъ ученіемъ и самымъ худшимъ образомъ дѣйствія. Ибо гдѣ Церковь, тамъ и Духъ Божій; и гдѣ Духъ Божій, тамъ Церковь и всякая благодать а Духъ есть истина. Посему кто не причастенъ Его, не питаются для жизни отъ сосцовъ матери не пользуются чистѣйшимъ источникомъ исходящимъ отъ тѣла Христова, но выкапываютъ себѣ сокрушенные колодцы изъ земныхъ рововъ и пьютъ гнилую воду изъ грязи удаляясь вѣры Церкви, чтобы не обратиться, и отвергая Духа, чтобы не вразумиться“. (Тамъ же. Книга 3, гл. 24 — стр. 398) „Въ ней (въ церкви) указывается во всемъ мірѣ одинъ и тотъ же путь спасенія. Ибо ей ввѣренъ свѣтъ Божій, и потому „премудрость Божія“, чрезъ которую она спасаетъ всѣхъ людей“ (кн. 5, гл. 20.—Стр. 633).

приведеніе ихъ въ ограду единой истинной спасающей Церкви [т. е. св. православной]; эти мѣста Св. Писанія не имѣютъ *никакого* отношенія къ вопросу о томъ, можно ли молиться о спасеніи *умершихъ* инославныхъ христіанъ. Таковъ выводъ, который долженъ слѣдовать изъ указанныхъ мѣстъ при правильномъ ихъ пониманіи.

Если же въ пониманіи ихъ станемъ на ту точку зрѣнія, на которой стоитъ авторъ статьи, то получимъ право сдѣлать выводъ, гораздо *болѣе широкій*, чѣмъ какой сдѣлалъ авторъ, едва ли желательный и для него и явно недопустимый.

Если должно молиться о спасеніи *всѣхъ* чело-вѣковъ, не только живыхъ, но и *умершихъ*, то почему же авторъ предлагаетъ молиться только за *инославныхъ христіанъ* и не допускаетъ возможности молиться также и за иновѣрныхъ язычниковъ, іудеевъ и магометанъ? Впрочемъ, онъ едва удерживается отъ этого вывода. Вотъ строки изъ его статьи: „*молитесь* за обижающихъ васъ и гонящихъ васъ“, заповѣдалъ Самъ Господь Своимъ ученикамъ; а обижали и гнали ихъ именно *неверующіе* въ Иисуса Христа“ (*Миссион. Обзор.* Стр. 390). Если бы авторъ съ логическою послѣдовательностью докончилъ свой силлогизмъ, то, конечно, долженъ былъ бы придти къ выводу, что христіане должны молиться о спасеніи іудеевъ (*умершихъ*, которыхъ наряду съ *живыми* постоянно разумѣетъ авторъ статьи).

Если о спасеніи *всѣхъ живыхъ*, въ томъ числѣ и инославныхъ христіанъ, мы должны молиться въ указанномъ выше смыслѣ, то каково, затѣмъ, должно быть наше отношеніе къ *умершимъ*, не принадлежавшимъ при жизни къ св. православной Церкви? На этотъ вопросъ отвѣтимъ словами св. ап. Павла: *внѣшнихъ судитъ Богъ* (1 Кор. V, 13).

Далѣе, авторъ разбираемой статьи въ пользу принятаго имъ рѣшенія вопроса о возможности открытой общественной церковной молитвы за умершихъ инославныхъ христіанъ ссылается на существующую уже практику православной Церкви.

Онъ указываетъ на молитвы, читаемыя священникомъ въ чинѣ литургіи св. Іоанна Златоустаго и въ чинѣ литургіи св. Василя Великаго, на молитвы изъ литургіи св. ап. Іакова, на молитвы изъ литургіи Апостольскихъ постановленій и, наконецъ, на молитвы, находящіяся во *вселенскихъ* панихидахъ, совершаемыхъ въ православной Церкви въ извѣстные дни года.—Но неправильно опредѣляется авторомъ статьи смыслъ тѣхъ выраженій, на которыхъ онъ останавливается для своей цѣли во всѣхъ указываемыхъ имъ молитвахъ. При иномъ, правильномъ пониманіи этихъ выраженій, ссылка на приведенныя молитвы не даетъ того вывода, къ которому пришелъ авторъ. При правильномъ пониманіи ихъ въ нихъ можно видѣть лишь слѣдующій смыслъ: 1) Церковь молится и наставляетъ молиться за всѣхъ *живыхъ* людей безъ различія вѣроисповѣданій—не только всѣхъ православныхъ, но и инославныхъ христіанъ и иновѣрцевъ [о вселеннѣй], о спасеніи ихъ въ изъясненномъ выше смыслѣ чрезъ просвѣщеніе ихъ свѣтомъ Христовой вѣры и чрезъ приведеніе ихъ въ ограду св. православной Церкви; 2) что касается умершихъ, то она молится о спасеніи *усопшихъ въ вѣрѣ и надеждѣ воскресенія*, каковы ветхозавѣтные праведники и въ новозавѣтной Церкви православные христіане.

Вотъ предъ нами чинъ литургіи св. Іоанна Златоустаго. Изъ этого чина литургіи авторъ разбираемой статьи въ подтвержденіе всегдашней, будто, практики православной Церкви возношенія молитвы за умершихъ приводитъ священническую молитву, читаемую по преложеніи Св. Даровъ,—но приводитъ ее лишь въ извлеченіи въ слѣдующемъ видѣ: „И помяни, Боже, *всѣхъ усопшихъ* въ надеждѣ воскресенія живота вѣчнаго и *упокой ихъ*, идѣже присѣщаетъ свѣтъ лица Твоего..... Еще приносимъ Ти словесную сію службу *о вселеннѣй*.....“ „Такимъ образомъ, — заключаетъ авторъ статьи,—архипастыри и пастыри Церкви православной постоянно совершаютъ въ храмахъ молитвы *о всей вселеннѣй*, о

всѣхъ челоуѣкахъ, какъ живыхъ такъ и умершихъ, къ какому бы вѣроисповѣданію они ни принадлежали“. Но если обратимся къ священническимъ молитвамъ въ чинѣ литургіи св. Іоанна Златоустаго, читаемымъ по преложеніи Св. Даровъ, въ ихъ полномъ видѣ, а не въ томъ извлеченіи, въ какомъ онѣ приведены авторомъ статьи, посмотримъ на послѣдовательность возносимыхъ въ нихъ моленій и вникнемъ въ ихъ смыслъ, то легко увидимъ, что освѣщеніе, данное авторомъ взятой имъ священнической молитвѣ, совершенно неправильное, а вслѣдъ затѣмъ неправиленъ и выводъ, полученный изъ ссылки на нее. По преложеніи Св. Даровъ священникъ молится: „....., еще приносимъ Ти словесную сію службу о иже *въ вѣрѣ почившихъ*, праотцѣхъ, отцѣхъ, патріарсѣхъ, пророцѣхъ, апостолѣхъ, проповѣдницѣхъ, евангелистѣхъ, мученицѣхъ, исповѣдницѣхъ, воздержницѣхъ, и о всякомъ *душъ праведнымъ въ вѣрѣ скончавшемся*“. Вотъ за кого изъ умершихъ молится Церковь: за почившихъ *въ вѣрѣ*, каковыми, конечно, не могутъ быть *инославные* христіане, утратившіе чистоту единой истинной Христовой вѣры. Затѣмъ, послѣ „Достойно есть“ священникъ молится:..... „посѣти насъ, Боже, и помяни всѣхъ усопшихъ о надежди воскресенія живота вѣчнаго, и упокой ихъ, идѣже присѣщаетъ свѣтъ лица Твоего. Еще молимъ Тя, помяни Господи всякое епископство православныхъ, право правящихъ слово Твоя истины, всякое пресвитерство, во Христвѣ діаконство, всякій священническій чинъ. Еще приносимъ Ти словесную сію службу о вселеннѣй, о святѣй соборнѣй и апостольствѣй Церкви, о иже въ чистотѣ и честнѣмъ жительствѣ пребывающихъ. О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ..... (слѣдуетъ молитвенное поминовеніе поименно всего Царствующаго Дома). О всей палатѣ и воинствѣ ихъ, даждь имъ, Господи, мирное царство, да и мы въ тишинѣ ихъ тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ“. Вотъ послѣдовательность моленій въ

этой священнической молитвѣ: послѣ моленія за *всѣхъ усопшихъ о надежди воскресенія живота вѣчнаго и о упокоеніи ихъ*, слѣдуетъ моленіе за *живыхъ* — епископство православныхъ, пресвитерство, діаконство, всякій священническій чинъ, *о вселенный*, о святѣй соборнѣй и апостольствѣй Церкви, о иже въ чистотѣ и честнѣмъ жительствѣ пребывающихъ, о Царствующемъ Домѣ. Въ такой связи находится возносимое священникомъ моленіе *о вселенный*: нужно ли говорить, насколько несправедливо утвержденіе автора разбираемой статьи, что, молясь *о вселенный*, священникъ молится о всѣхъ чело-
вѣкахъ, какъ живыхъ, такъ и *умершихъ*. къ какому бы вѣроисповѣданію они ни принадлежали.

Точно такой же смыслъ имѣютъ молитвы и въ чинѣ литургіи св. Василія Великаго, читаемыя священникомъ по предложеніи Св. Даровъ. Выдержка изъ священнической молитвы чина литургіи св. Василія Великаго, приведенная въ разбираемой статьѣ, приведена авторомъ ея съ такимъ же тенденціознымъ неправильнымъ освѣщеніемъ, какое мы видѣли у него и относительно священнической молитвы чина литургіи св. Іоанна Златоустаго. „Помяни, Господи, *всякое* (то есть, безъ различія вѣроисповѣданія) начальство и власть.... и *всѣхъ*, требующихъ великаго Твоего благоутробія, и *вся люди* Твоя помяни, Господи Боже нашъ, и на *вся* излей богатую Твою милость. *всѣмъ* подая, яже ко спасенію“. Такое извлеченіе и съ такимъ поясненіемъ приводитъ авторъ разбираемой статьи изъ священнической молитвы чина литургіи св. Василія Великаго. Но уже и изъ этого извлеченія не очевидно ли, что это — моленіе за *всѣхъ живыхъ*, а не за *всѣхъ* чело-
вѣковъ, какъ живыхъ, такъ и умершихъ? Прочитайте всю священническую молитву, изъ которой взята приведенная выдержка, полностью; смыслъ ея совершенно ясенъ: она представляетъ собою моленіе, возносимое за живыхъ. Моленіе за усопшихъ находится въ предшествующей этой молитвѣ и возносится священникомъ въ

слѣдующихъ выраженіяхъ: „ихже (т. е. всѣхъ святыхъ) молитвами посѣти насъ, Боже, и *помяни всѣхъ прежде усопшихъ о надежди воскресенія жизни вѣчныя*“.

Изъ чинопослѣдованія литургіи *постановленій апостольскихъ* авторъ для той же, извѣстной намъ, своей цѣли приводитъ слѣдующую выдержку: „Архіерей пусть говоритъ: Святъ. ... Еще приносимъ Тебѣ за *всѣхъ отъ вѣка* благоугодившихъ Тебѣ святыхъ..... мірянъ и *всѣхъ*, чьи имена Самъ Ты знаешь ... Еще молимся Тебѣ и о ненавидящихъ насъ и гонящихъ насъ за имя Твое, за *внѣшнихъ* и заблудшихъ..... и о всемъ мірѣ.....“ Вмѣсто того, чтобы возражать автору противъ своеобразнаго пониманія имъ приведеннаго *извлеченія* изъ молитвъ и тенденціознаго освѣщенія ихъ въ томъ смыслѣ, что это есть, будто, моленіе за всѣхъ какъ живыхъ, такъ и *умершихъ* безъ различія исповѣданій [курсивъ тенденціозно останавливаетъ вниманіе читателя на выраженіяхъ: за *всѣхъ отъ вѣка*, и *всѣхъ*, за *внѣшнихъ*], возстановимъ истинный смыслъ находящихся въ чинѣ литургіи *постановленій апостольскихъ* молитвъ чрезъ приведеніе ихъ въ болѣе полномъ видѣ. Молитва за умершихъ здѣсь имѣется въ слѣдующемъ видѣ: „Еще приносимъ Тебѣ и за всѣхъ отъ вѣка благоугодившихъ Тебѣ святыхъ, патріарховъ, пророковъ, праведниковъ, апостоловъ, мучениковъ, исповѣдниковъ, епископовъ, пресвитеровъ, діаконовъ, иподіаконовъ, чтецовъ, пѣвцовъ, дѣвствовавшихъ, вдовствовавшихъ, мірянъ и всѣхъ, чьи имена Самъ Ты знаешь“.*) И въ другомъ мѣстѣ: „Объ упокоившихся съ вѣрою помолимся“.**) Полагаемъ, смыслъ приведенныхъ молитвъ ясенъ: въ нихъ содержится моленіе не о *всѣхъ отъ вѣка умершихъ* безъ различія исповѣданія, а о всѣхъ отъ

*) Собраніе древнихъ литургій восточныхъ и западныхъ въ переводѣ на русскій языкъ. С.-Петербургъ 1874. Стр 127—128.

**) Тамъ же Стр 132.

вѣка благоугодившихъ святыхъ, патриархахъ и пр., о всѣхъ, упокоившихся съ втрою. Въ томъ же чинѣ литургіи постановленій апостольскихъ имѣется и молитва за *внѣшнихъ*, но совсѣмъ не съ такимъ смысломъ, въ какомъ тенденціозно освѣщаетъ ее авторъ разбираемой статьи, видя въ ней молитву за *умершихъ* внѣшнихъ, т. е. неправославныхъ христіанъ. На самомъ же дѣлѣ имѣющіяся молитвы о внѣшнихъ представляютъ моленія о *живыхъ*, принадлежащихъ къ истинной Христовой Церкви, объ обращеніи ихъ къ св. спасительной вѣрѣ. Молитвы эти читаются такъ: „О внѣшнихъ и заблудшихъ помолимся, чтобы Господь обратилъ ихъ“*). „Еще молимся Тебѣ и о ненавидящихъ насъ и гонящихъ насъ за имя Твое, за внѣшнихъ и заблудшихъ, чтобы Ты обратилъ ихъ ко благу и укротилъ ярость ихъ“**).

Относительно литургіи ап. Іакова въ разбираемой нами статьѣ замѣчается, что въ ней „также многократно возносятся моленія за *всѣхъ усопшихъ, начиная отъ праведнаго Авеля, сына Адама, до нынѣшняго дня*“. Но за кого изъ умершихъ, дѣйствительно, находятся моленія въ чинѣ литургіи св. ап. Іакова. увидимъ, если въ болѣе полномъ видѣ приведемъ находящуюся здѣсь молитву, которую имѣетъ въ виду авторъ статьи. Священникъ, наклонившись, говоритъ: „Помяни, Господи, Боже духовъ и всякой плоти (Числ. XVI, 22), *православныхъ*, которыхъ мы помянули и которыхъ не помянули, отъ праведнаго Авеля до нынѣшняго дня; Самъ упокой ихъ тамъ, въ странѣ живыхъ, въ царствѣ Твоемъ, въ наслажденіи райскомъ“***). Нѣсколько выше въ томъ же чинѣ литургіи св. ап.

*) Тамъ же. Стр. 109. Подъ *внѣшними* (*οἱ ἕξω ὄντες*) разумѣются нехристіане, а подъ заблудшими (*πεπλανημένοι*) — еретики, по употребленію этихъ выраженій въ такомъ же смыслѣ въ I Кор. V, 12; 2 Тимое. III, 13 и др.

***) Тамъ же. Стр. 129.

***) Тамъ же. Стр. 182.

Такова читаемъ слѣдующую молитву: священникъ молить Господа за себя и за діаконовъ, „чтобы намъ обрѣсти милость и благодать со всѣми святыми, отъ вѣка благоудобившими Тебѣ изъ рода въ родъ, праотцами, отцами, патріархами, пророками, апостолами, мучениками исповѣдниками, учителями, преподобными и *всякимъ духомъ праведнымъ, въ вѣрѣ во Христа Твоего скончавшимся*“*).

Наконецъ, въ подтвержденіе той же всегдашней, будто, практики православной Церкви, говорящей въ пользу общественной церковной молитвы за умершихъ неправославныхъ христіанъ, авторъ указываетъ на то, что „въ Церкви православной установлены въ извѣстные дни общественныя панихидныя моленія во всѣхъ храмахъ *„за всѣхъ умершихъ отъ Адама даже до днесь“*, дабы купно съ нами (христіанами) и они *всѣ* стали одесную Бога... Это, такъ называемыя, вселенскія панихиды, или всенощныя, совершаемыя въ субботу мясопустную, въ субботу предъ праздникомъ Пятидесятницы и во вторникъ или понедѣльникъ Оминой недѣли“.—Возьмемъ тріодіонъ и рассмотримъ чинъ вселенской панихиды. Интересно, между прочимъ, отмѣтить, какъ онъ озаглавляется въ этой богослужебной книгѣ нашей православной Церкви: „въ субботу мясопустную память совершаемъ всѣхъ отъ вѣка усопшихъ *православныхъ христіанъ, отецъ и братій нашихъ*“. (*Тріодіонъ сі есть трипѣснецъ*. Москва. 1889 г. Л. 14 на обор.) Въ одномъ уже этомъ надписаніи развѣ съ очевидностью не выражается сознание православной Церкви, противорѣчащее всегдашней, будто, практикѣ ея совершать молитвы за умершихъ неправославныхъ христіанъ? Прочитаемъ, затѣмъ, положенныя въ этомъ чинѣ вселенской панихиды молитвы за умершихъ, и легко убѣдимся, что Церковь молится за усопшихъ *въ вѣрѣ, чисто* (значить—въ правой вѣрѣ и въ благочестіи) послу-

*) Тамъ же. Стр. 181.

жившихъ Богу, во *блазаконіи умершихъ и благовѣрнѣи*. Вотъ нѣсколько выраженій изъ молитвъ сего чина, подтверждающихъ сказанное: „отъ вѣка мертвыхъ днесъ всѣхъ по имени, *вѣроу пожившихъ блазаконіи*, память сотворяюще вѣрнѣи, Спаса и Господа воспоимъ, просяще прилѣжно симъ въ часъ суда отвѣтъ благій дати“.... (Л. 14 на обор.); „Рабы Твоя упокой... отъ Адама даже до днесъ, *послужившія Тебѣ чисто*“ (л. 15); „и Мнѣ (т. е. Господу) послѣдовавшіи *вѣроу*, приидите насладимся“ (л. 16); „просвѣти насъ *вѣроу Тебѣ служащихъ*“ (л. 16); вси помолимся Христу, творяще память днесъ отъ вѣка мертвыхъ, да вѣчнаго огня избавить я *взъ вѣрть усопшья* и надеждѣ жизни вѣчныя (л. 16 на обор.); отъ четырехъ конецъ Господи, приемляй *вѣрно* усопшья, въ мори или на земли... вся упокой“ (л. 17); „отцы и праотцы, дѣды и пра-дѣды, отъ первыхъ и даже до послѣднихъ, *во блазаконіи умершія и благовѣрнѣи*, вся помяни, Спасе нашъ“ (л. 18); „вся *вѣрныя*, Христе, упокой“ (л. 23); „упокой, Боже, яже пріяль еси *вѣрныя* [л. 23]; „*вѣроу* Ти послужившія упокой“ [л. 23 на обор.].

Приведши такія сомнительныя основанія въ пользу своего мнѣнія, авторъ разбираемой статьи ставитъ, однакожь, *внѣ сомнѣнія* возможность молитвы православной Церкви за неправославныхъ христіанъ, притомъ молитвы открытой всенародной. Но вопросъ о возможности такой молитвы далеко не такой простой и *внѣ сомнѣнія* требующій для себя рѣшенія въ положительномъ смыслѣ, какимъ онъ представляется автору. Что касается Церкви православной, то она, наоборотъ, вопросъ какъ вообще о возможности молитвы за умершихъ неправославныхъ христіанъ, такъ въ частности и о томъ, въ какомъ видѣ допустима молитва за нихъ [домашняя ли только, или же и церковная, церковная открытая всенародная, или же только частная] всегда почитала и почитаетъ весьма слож-

нымъ, для разрѣшенія его руководясь догматическими и каноническими основаніями, принимая во вниманіе также соображенія и психологическаго характера.

Исходною точкою зрѣнія для рѣшенія вопроса о возможности молитвы за умершихъ неправославныхъ христіанъ съ догматической стороны должны служить слѣдующія положенія. 1) Только въ православной Церкви хранится во всей чистотѣ и неповрежденности сокровище единой истинной спасительной Христовой вѣры; это сокровище утрачено инославными исповѣданіями; только къ православной Церкви теперь относятся и на ней только исполняются слова св. Иринея, епископа Ліонскаго, о единой истинной Христовой Церкви: „въ ней для цѣлаго міра показанъ одинъ путь ко спасенію; ибо ей ввѣренъ свѣтъ Божій и Божія премудрость, чрезъ которую она спасаетъ всѣхъ людей“; только въ православной Церкви хранится все, потребное человѣку для спасенія; только въ ней имѣется полнота средствъ и способовъ, ведущихъ ко спасенію; только къ ней теперь въ полномъ своемъ смыслѣ относятся слова св. ап. Петра, что намъ даны *вся божественныя силы, яже къ животу и благочестію* (2 Петр. I, 3). Таковой полноты средствъ и способовъ, потребныхъ для спасенія, не имѣютъ инославныя христіанскія исповѣданія. Отсюда необходимость пребывать въ нѣдрахъ св. православной Церкви всякому, ищущему спасенія, ибо въ ней только — прямой и вѣрный путь ко спасенію, и, слѣдовательно, принадлежностью къ ней прежде всего обуславливается возможность нашего спасенія. 2) Имѣя въ нѣдрахъ своихъ это неоцѣненное сокровище „*вся божественныя силы, яже къ животу и благочестію*“, св. прав. Церковь даруетъ ихъ сынамъ своимъ, имѣетъ попеченіе объ ихъ спасеніи, руководитъ ихъ, чадъ своихъ, при прохожденіи ими пути ко спасенію и молить Господа Бога о спасеніи ихъ. 3) Такъ относясь къ вѣрнымъ своимъ чадамъ, православная Церковь

непрестанно молить Бога и о всѣхъ живыхъ чело-
вѣкахъ, не только инославныхъ христіанахъ, но и
иновѣрныхъ,—да просвѣтитъ ихъ Господь свѣтомъ
единой истинной Христовой вѣры, да придутъ они
въ единый спасительный *разумъ истины* (1 Тим. II, 4)
и въ соединеніе съ единою истинною спасающею св.
Церковью православною. 4) Объ усопшихъ въ вѣрѣ
и надеждѣ воскресенія и живота вѣчнаго чадахъ
своихъ православная Церковь молится, предста-
тельствую о спасеніи ихъ въ дерзновенномъ упо-
ваніи на милость Божию ради вѣры усопшаго, до
конца жизни оставшагося вѣрнымъ членомъ единой
истинной св. православной Церкви, и ради покая-
нія его въ вольныхъ и невольныхъ прегрѣшеніяхъ;
поэтому въ возносимыхъ за усопшихъ молитвахъ
Церковь предъ лицомъ всѣхъ свидѣтельствуєтъ
правую вѣру [во многихъ молитвахъ это исповѣ-
даніе вѣры выражается отъ лица самого почившаго]
и дерзновенно выражаетъ твердое упованіе на спа-
сеніе его по вѣрѣ его. 5) Имѣя такое материнское
попеченіе объ усопшихъ своихъ чадахъ, молитвен-
но предстательствуя о спасеніи ихъ ради вѣры ихъ
и принадлежности ихъ къ единой истинной спаси-
тельной Церкви, св. православная Церковь *внѣш-
нихъ*, т. е. не принадлежавшихъ къ ней при жизни,
не исповѣдавшихъ вѣры ея, не вступившихъ въ ея
спасительную ограду, предоставляетъ суду Божию,
предоставляетъ ихъ домостроительству правосудія
и милостей Божіихъ. Такъ относясь къ „внѣшнимъ“,
православная Церковь поступаетъ не только по-
слѣдовательно себѣ, но слѣдуя и прямому наста-
вленію св. ап. Павла, который прямо свидѣтель-
ствуетъ: *внѣшнихъ судитъ Богъ* [1 Кор. V, 15]. Пусть
Самъ Господь, имиже вѣсть судьбами, рѣшаетъ
участь тѣхъ, которые не хотѣли имѣть общенія съ
православною Церковью здѣсь, не хотѣли называть
ее матерью своей, и за которыхъ она потому не
можетъ молиться, какъ молится за чадъ своихъ.—
Въ этомъ ряду послѣдовательныхъ догматическихъ
положеній и соображеній, очевидно, нѣтъ мѣста

безусловному признанію возможности молитвы православной Церкви о спасеніи усопших неправославныхъ христіанъ.

Выходя изъ догматическихъ основаній, Церковь установила извѣстные правила или каноны, которыми и опредѣлила, такъ сказать, норму долженствующихъ быть отношеній православныхъ христіанъ къ неправославнымъ. Какъ рѣшается съ канонической точки зрѣнія вопросъ о возможности молитвы православной Церкви за усопшихъ неправославныхъ христіанъ, имѣющей тѣсную внутреннюю связь съ болѣе общимъ вопросомъ о томъ, каковы вообще должны быть отношенія въ церковно-религіозной жизни православныхъ христіанъ къ неправославнымъ, безъ сомнѣнія, извѣстно и автору разбираемой нами статьи. Не вдаваясь въ подробности, скажемъ объ этомъ лишь кратко. Согласно наставленію св. ап. Павла—*еретика, послѣ перваго и втораго вразумленія, отвращайся* [Тит. III, 10]—каноническими постановленіями Церкви воспрещается православнымъ имѣть религіозное общеніе съ еретиками: запрещается молиться съ ними [45 прав. апост.]; воспрещается имъ, еретикамъ, входить въ домъ Божій [6 прав. Лаодик. соб.]; запрещается молиться съ еретикомъ (33 прав. того же соб.); православные священники не должны преподавать еретикамъ таинства, или исправлять для нихъ другія духовныя требы (если они не изъявятъ намѣренія соединиться съ Церковью), а также не должны быть допускаемы еретики къ совершенію сихъ требъ для православныхъ [Апост. пр. 45, 46, 65; Лаодик. соб. пр. 6, 9, 33, 37; Тимоеея епископа Александрійскаго пр. 9]. Таковы правила, постановленныя древнею вселенскою христіанскою Церковью. Этимъ правиламъ по духу и смыслу ихъ слѣдуетъ и въ настоящее время св. православная Церковь, представляющая въ своемъ лицѣ вселенскую Христову Церковь. И въ настоящее время общеніе православныхъ съ послѣдователями иныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій въ таинствахъ и

религіозныхъ обрядахъ не допускается. Такъ, неправославные христіане ни въ какомъ случаѣ не должны быть принимаемы православнымъ священникомъ на исповѣдь безъ предварительнаго присоединенія къ православной Церкви, хотя бы даже и во время болѣзни и за неимѣніемъ духовнаго лица того исповѣданія, къ какому принадлежитъ обращающійся къ православному священнику инославный христіанинъ (указы Св. Синода 17 іюня 1818 г. и 22 дек. 1833 г.). Отпѣваніе неправославныхъ христіанъ по чину православной Церкви можетъ быть совершаемо только въ случаѣ обращенія ихъ хотя бы предъ смертію въ православіе и послѣ исповѣди ихъ предъ православнымъ священникомъ (указы Св. Синода 20 іюля 1727 г. и 22 мая 1730 г.). Только въ случаѣ крайней нужды разрѣшается православному священнику похоронить умершаго инославнаго христіанина лишь проводами изъ дома умершаго на кладбище при пѣніи „Святый Боже“, безъ пѣнія литіи и возгласенія вѣчной памяти, причемъ тѣло умершаго не можетъ быть вносимо предъ погребеніемъ въ православную Церковь и духовенство не должно служить по немъ панихиды на дому и включать его въ церковное поминовеніе *).

Отсюда, соотвѣтственно съ тѣмъ, какъ опредѣлены Церковью долженствующія быть отношенія православныхъ христіанъ къ еретикамъ, практикою православной Церкви рѣшается, затѣмъ, вопросъ и о молитвѣ за умершихъ инославныхъ христіанъ. Руководственнымъ въ практическомъ разрѣшеніи этого вопроса сужденіемъ можетъ служить и обычно принимается пастырями нашей Церкви сужденіе митрополита Московскаго Филарета. Руководясь, съ

*) *Нечаевъ. Прак. руков. для священнослуж.* стр. 273—274.— Конечно, инославные—не язычники, не магометане. Поэтому-то наша Церковь не дерзая молиться объ упокоеніи ихъ со святыми (что значило бы издѣваться надъ благодатью и таинствами св. Церкви), отдаетъ все же честь благодати крещенія, ими воспріятого, пѣніемъ трисвятой пѣсни.

одной стороны, широтою христіанской любви и вѣротерпимости, свойственной духу православной Церкви, а съ другой, пастырски входя въ нравственное состояніе тѣхъ православныхъ христіанъ, которые состоя съ умершимъ при жизни его въ тѣсныхъ отношеніяхъ, просятъ священника въ утѣшеніе ихъ помолиться съ ними объ упокоеніи души усопшаго инославнаго христіанина, м. Филаретъ допускалъ *домашнія* молитвы за таковыхъ усопшихъ инославныхъ христіанъ. Но при этомъ возможность таковой молитвы онъ допускалъ по отношенію къ тѣмъ лишь изъ усопшихъ неправославныхъ христіанъ, которые при жизни имѣли уваженіе къ православной Церкви съ ея вѣрою, обрядами и учрежденіями, и, наоборотъ, исключалъ возможность ея для тѣхъ изъ нихъ, которые при жизни относились къ православной Церкви презрительно или враждебно. „Зная нѣкоторыхъ лютеранъ, говоритъ м. Филаретъ, *имѣвшихъ уваженіе и вѣру къ православной Церкви*, но скончавшихся внѣ единенія съ нею, въ утѣшеніе присныхъ вѣрныхъ, я дозволилъ о нихъ молитву, *не открытую въ церкви, съ которою они открыто не соединились въ жизни, а поминовеніе на проскомидіи и панихиды въ домъ*“ *).

Но и такая *домашняя* молитва за умершаго инославнаго христіанина можетъ быть разрѣшена только мѣстнымъ епископомъ *ради уваженія и вѣры къ православной Церкви*, какія имѣлъ усопшій при жизни своей. Слѣдовательно, и подобная *домашняя* молитва можетъ быть разсматриваема какъ снисхожденіе исключительное по отношенію къ общему принципиальному рѣшенію вопроса о возможности молитвы православной Церкви за усопшихъ не православныхъ христіанъ. Такое общее, болѣе уже принципиальнаго свойства, рѣшеніе этого вопроса даетъ архіепископъ Херсонскій Никаноръ, въ сво-

*) Соб. мѣст. и отзыв м. Филарета, Т. IV Стр. 277—278; т. дополнит. стр. 186—188.

ей предсмертной бесѣдѣ выразившій такое сужденіе: „лишь только чуждая истинной Церкви Христовой душа отходитъ въ міръ не земной, св. Церковь, усугубляя свои молитвы о своихъ отходящихъ къ Богу, не своихъ, не принадлежащихъ къ общенію ея вѣры и таинствъ, всецѣло предоставляетъ домостроительству правосудія и милостей Божіихъ“*).

Допуская, какъ исключительное снисхожденіе въ извѣстныхъ лишь случаяхъ, *домашнюю* молитву за усопшихъ инославныхъ христіанъ, православная Церковь, слѣдуя догматическимъ соображеніямъ и каноническимъ правиламъ, никакъ не можетъ допустить *открытой* всенародной *церковной* молитвы за нихъ.

Таково существующее въ настоящее время въ практикѣ русской Церкви рѣшеніе вопроса о томъ, можно ли молиться за усопшихъ инославныхъ христіанъ, за всѣхъ ли и каждаго изъ нихъ безъ различія, и какъ молиться. Но такое рѣшеніе означеннаго вопроса, соотвѣтственное догматическимъ соображеніямъ и церковнымъ правиламъ, не будетъ ли стоять въ противорѣчій съ духомъ всеобъемлющей любви христіанской, который долженъ быть присущъ православной Церкви? Ради всеобъемлющей любви христіанской не должна ли православная Церковь молиться за всѣхъ усопшихъ инославныхъ христіанъ, о спасеніи ихъ? Разсудимъ объ этомъ.

Какова должна быть всеобъемлющая любовь христіанская, которая должна быть свойственна православной Церкви? Къ чему она должна стремиться и въ чемъ выразаться? Высшее благо человека—его спасеніе, приводящее его къ вѣчноблаженной жизни. Это спасеніе даруетъ ему св. православная Церковь, которая есть единая хранительница спасительнаго богооткровеннаго ученія

*) Къ рѣшенію вопросовъ изъ области пастырской практики и церковно-религіозной жизни. Кіевъ 1896, стр. 82.

вѣры и сокровищница всей полноты спасительныхъ благодатныхъ средствъ, *яже къ животу и благочестію*. Что можетъ быть выше той любви христіанской, которая имѣетъ попеченіе о спасеніи всѣхъ и каждаго? Но въ чемъ же должно состоять это попеченіе о спасеніи ближнихъ нашихъ? Иначе говоря, въ чемъ должна выражаться высшая всеобъемлющая любовь христіанская, если ей дѣйствительно дается истинное направленіе?—Въ томъ, чтобы привести ближнихъ нашихъ къ познанію истины, въ спасительную ограду св. православной Церкви; въ томъ, чтобы охранять интересы св. православной вѣры и Церкви. Напротивъ, все, что клонится къ нарушенію интересовъ вѣры и Церкви православной, что ведетъ къ ущербу для успѣховъ просвѣщенія ближнихъ нашихъ свѣтомъ св. православной вѣры и для распространенія и утвержденія св. православной Церкви, то необходимо будетъ стоять въ противорѣчій съ духомъ высшей всеобъемлющей христіанской любви. Посмотримъ же теперь, къ какимъ результатамъ для св. вѣры и Церкви православной должно приводить рѣшеніе вопроса о молитвѣ за умершихъ неправославныхъ христіанъ въ томъ видѣ, въ какомъ предлагаетъ его авторъ разбираемой статьи, если бы оно дѣйствительно было принято въ практику Церкви. Не къ утверженію высшаго блага для людей,—не къ утверженію дѣла спасенія послужило бы оно. Наоборотъ, оно повело бы къ пагубному религіозному индифферентизму. Намъ кажется настолько это очевиднымъ, что нѣтъ нужды долго останавливаться на выясненіи этого. Представьте себѣ инославныхъ христіанъ и нашихъ сектантовъ, которыхъ пастыри, миссіонеры и богословы нашей православной Церкви стали бы звать къ воссоединенію съ нею.—Зачѣмъ намъ идти въ вашу православную Церковь? спросятъ они.—Зачѣмъ, отвѣчаютъ имъ представители и ревнители св. православной вѣры и Церкви, что только у насъ единая истинная спасительная вѣра, что только

наша Церковь есть единая истинная спасающая; идите же въ спасительную ограду нашей св. православной Церкви, если заботитесь о спасеніи душъ своихъ.—Такъ ли? отвѣтятъ намъ католики, протестанты и наши сектанты. Развѣ для спасенія необходимо принадлежать къ православной Церкви? Въдѣ православная Церковь молится о спасеніи усопшихъ всѣхъ безъ различія исповѣданія; слѣдовательно, сама признаетъ, что для спасенія безразлично, къ какому вѣроисповѣданію, къ какой церкви принадлежать. Итакъ, въ результатѣ будетъ полный вѣроисповѣдной индифферентизмъ, т. е. православіе придетъ къ отрицанію самого себя, какъ единой истинной спасительной вѣры. Но если наши противники остановились бы своимъ вниманіемъ на молитвѣ о спасеніи *всѣхъ умершихъ чело-вѣковъ отъ Адама даже до днесь безъ различія вѣроисповѣданій* (т. е. въ томъ ея смыслѣ, какой хотѣли бы вдохнуть въ нее отстаивающіе мысль о безусловной возможности молитвы за всѣхъ умершихъ), то въ результатѣ получился бы уже не вѣроисповѣдной только индифферентизмъ, но и вообще религіозный, т. е. то, что равносильно отрицанію всего христіанства, какъ единой Божественной религіи, предъ лицомъ иновѣрія.

То, что производитъ такой религіозный индифферентизмъ, что ведетъ къ такому безразличію въ дѣлахъ вѣры, холодному равнодушію къ нимъ, можетъ ли проистекать изъ духа христіанской любви. Нѣтъ, то, что производитъ такой пагубный религіозный индифферентизмъ, не есть христіанская всеобъемлющая любовь, истинно направленная; это есть безразличное холодно-равнодушное попустительство, только прикрывающееся именемъ христіанской любви. Возставать противъ такого попустительства не значитъ становиться въ противорѣчіе духу христіанской любви, ибо „иное дѣло терпѣть вблизи себя заблуждающихъ, ожидая ихъ добровольнаго обращенія и заботясь о томъ, чтобы имѣть съ ними внѣшнее (гражданское) общеніе, иное —

вступать съ ними въ безразличное общеніе въ вѣрѣ, что уже значить не ихъ обращать къ православію, а самому колебаться въ немъ.*]

Въ отвѣтъ на вторую часть поставленнаго вопроса: *какою панихидою* возможно молить Бога о спасеніи усопшихъ неправославныхъ христіанъ?— авторъ разбираемой статьи во второй части ея разсуждаетъ, что для этой цѣли или 1) можетъ быть предложенъ сокращенный чинъ панихиднаго моленія, или 2) можетъ быть составленъ особый чинъ панихиды по умершимъ христіанамъ неправославнаго исповѣданія.—Разсужденія автора и по этому частному вопросу возбуждаютъ немало недоумѣній.

Недоумѣнія возникаютъ прежде всего при разрѣшеніи вопроса о томъ, *какой составъ* долженъ быть чина особой, отличной отъ существующей, панихиды по умершимъ неправославнымъ христіанамъ, изъ какихъ молитвъ и пѣснопѣній онъ будетъ состоять. Лишь при поверхностномъ взглядѣ вопросъ этотъ можетъ представляться не имѣющимъ существенной важности. На самомъ же дѣлѣ, при болѣе вдумчивомъ и серьезномъ отношеніи къ нему, онъ можетъ оказаться почти неразрѣшимымъ. Можетъ, пожалуй, оказаться, что такого требуемаго богослужебнаго чина составить нельзя. Дѣло въ томъ, что богослужебные чины во всякомъ вѣроисповѣданіи являются необходимо выраженіемъ догматическаго ученія его. Но догматическое ученіе католическаго исповѣданія, а тѣмъ болѣе протестантскаго далеко различествуетъ отъ ученія православной Церкви. Поэтому какъ странно было бы навязывать католикамъ или протестантамъ богослужебные чины православной Церкви, такъ не менѣе странно было бы слышать изъ устъ право-

*) Архіепископъ Іоаннъ. Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія. Вып. 1, стр 191—192.

славнаго священника такой богослужебный чинъ, который не имѣлъ бы *спеціального* православнаго смысла. Между тѣмъ авторъ разбираемой статьи именно послѣднее и предлагаетъ.

а) Онъ предлагаетъ предоставить православному священнику совершеніе панихидныхъ моленій по умершимъ неправославнымъ христіанамъ въ *сокращенномъ* видѣ обыкновенной общей панихиды съ *непрѣмѣннымъ пропускомъ всего, спеціально* относящагося къ православному *правовѣрью* усопшаго. Такое сокращеніе пѣснопѣній православной панихиды, по его мнѣнію, возможно для означенной цѣли, „потому что „Отче нашъ“, „псалмы Давида“, „Славословія“, „Аллилуія“, *краткія заупокойныя ектеніи, многія панихидныя наши моленія о прощеніи грѣховъ умершимъ и прочія неспеціальныя пѣснопѣнія* (курсивъ нашъ) православной панихиды *не содержатъ* ничего несвойственнаго, неприложимаго къ христіанамъ иновѣрнымъ“. [Мисс. Обзор., стр. 497]. Но такъ ли на самомъ дѣлѣ? Не ошибается ли авторъ? Не забываетъ ли онъ, что протестанты отрицаютъ молитвы за умершихъ, отвергаютъ молитвенное предстательство Церкви о спасеніи ихъ? Что же касается чина православной панихиды, то онъ весь и представляетъ собою выраженіе молитвеннаго предстательства Церкви за усопшихъ, моленія о прощеніи имъ грѣховъ и спасеніи ихъ. „Краткія заупокойныя ектеніи, многія панихидныя наши моленія о прощеніи грѣховъ умершимъ и прочія неспеціальныя пѣснопѣнія“ (каково, напр., какъ поясняетъ авторъ подъ строкою: „*со святыми упокой, Христе, душу раба твоего*“....) — развѣ могутъ быть моленіями, свойственными и протестантамъ? И вообще, развѣ возможно сократить православную панихиду такъ, чтобы она послѣ этого не содержала ничего несвойственнаго, неприложимаго и къ протестантамъ? Сокращать такъ не значитъ ли приспособляться къ протестантамъ. А приспособляться къ протестантамъ по этому вопросу не

значить ли просто отвергнуть молитву за умерших и уничтожить служение панихиды по ним?^{2*})

б) Авторъ представляетъ еще возможнымъ составленіе и *особаго* чина панихиды за умершихъ христіанъ неправославнаго исповѣданія. Въ подтвержденіе своей мысли о возможности составленія такого чина, авторъ разсуждаетъ слѣдующимъ образомъ: „Единъ Богъ, единъ и ходатай между Богомъ и *(всѣми)* человѣками, І. Христосъ“ (1 Тим. II, 5), который принесъ совершенное удовлетвореніе *за всѣхъ грѣшниковъ*. И Церковь,—поучаетъ еще другой нашъ архиепископъ догматистъ (*Правосл. Догм. Богосл.* митрополита Макарія, т. II, стр. 459),—предстательствуетъ предъ Богомъ за умершихъ, какъ и за живыхъ, не собственнымъ именемъ, а именемъ Господа Иисуса *и силою Его безкровной жертвы*, которую не перестаетъ приносить о спасеніи *всѣхъ* живущихъ и умершихъ. Слѣдовательно [заключаетъ авторъ разбираемой статьи], вполне законно и возможно къ имѣющимся многимъ вышеупомянутымъ видамъ панихиды (авторъ разумѣетъ различные чины панихидныхъ моленій, имѣющіеся въ православной Церкви: парастасъ, пасхальную панихиду,

^{*)} Небезынтересная частность. Говоря о томъ, какъ можно бы сократить православную панихиду для составленія чина панихиднаго моленія за усопшихъ неправославныхъ, авторъ предполагаетъ, между прочимъ оставить въ послѣднемъ чинѣ молитву: „Всесвятая Богородице, во время живота моего не остави меня, человѣческому предстательству не вѣрима, но сама заступи и помилуй мя“.—Но вѣдь извѣстно, что протестанты отвергаютъ почитаніе и молитвенное призваніе Богородицы и прочихъ святыхъ. Какой же смыслъ имѣла бы эта молитва въ проектируемомъ чинѣ панихиднаго моленія за усопшихъ протестантовъ? Для присутствующихъ протестантовъ она представлялась бы, конечно, странною и непріемлемою. Въ душахъ же присутствующихъ православныхъ не утѣшеніе въ скорби ихъ объ усопшемъ вызывала бы она, а скорбе, наоборотъ, увеличивала бы эту скорбь пробужденіемъ мысли о томъ, что самъ усопшій во время жизни своей не прибѣгалъ къ предстательству милостивой заступницы рода человѣческаго—Пресв. Богородицы.

вселенскую панихиду) составить „чинъ“ панихидныхъ моленій объ умершихъ христіанахъ неправославнаго исповѣданія“ (*Мисс. Обзор.*, стр. 489). Но и тутъ дѣло обстоитъ совершенно обратно тому, какъ оно представляется автору. Дѣло именно вотъ въ чемъ. Молитвенное предстательство Церкви за умершихъ основывается, какъ справедливо говорить и самъ авторъ словами митр. Макарія, на силѣ безкровной жертвы Господа І. Христа, которую Церковь не перестаетъ приносить [т. е. въ таинствѣ св. Евхаристіи] о спасеніи всѣхъ живущихъ и умершихъ. Молитва за умершихъ внѣ и за предѣлами этой мысли о силѣ безкровной жертвы, представляемой въ Евхаристіи, не имѣетъ смысла и не можетъ имѣть себѣ мѣста. Но пусть же теперь авторъ вспомнитъ, что протестанты *отвергаютъ* значеніе Евхаристіи, какъ жертвы. Въ виду этого не можетъ быть ни молитвы, ни какого бы то ни было „чина“ панихиды за усопшихъ протестантскаго исповѣданія.

Далѣе, возникаетъ невольно недоумѣніе и по вопросу о томъ, *для кого и какое значеніе* можетъ имѣть открытая церковная молитва о неправославныхъ христіанахъ? Признаемъ ли, что она будетъ имѣть *спасительное* значеніе для самихъ *усопшихъ*, о коихъ она возносится. Но такое упованіе не будетъ ли дерзновенною, не имѣющею для себя никакихъ основаній, мечтою, въ особенности въ отношеніи къ протестантамъ, которые отвергаютъ возможность и дѣйственность молитвеннаго предстательства Церкви за умершихъ и въ числѣ прочихъ догматовъ православной Церкви осуждаютъ и ученіе ея о молитвахъ за усопшихъ. — Можетъ быть, открытая церковная молитва за умершихъ инославныхъ христіанъ будетъ имѣть значеніе для *живыхъ* родственныхъ и близкихъ имъ лицъ, выразившихъ желаніе помолиться о нихъ, служа въ утѣшеніе имъ? Но такое утѣшеніе не будетъ ли только призрачнымъ? Представьте себѣ дѣйствительное положеніе дѣла, не маскируемое такъ или

иначе, умышленно или безсознательно, а именно такъ, какъ оно должно обстоять при искренней и серьезной настроенности всѣхъ, принимающихъ участіе въ церковной молитвѣ объ усопшемъ инославномъ христіанинѣ. Вотъ совершаетъ православный священникъ заупокойное моленіе объ усопшемъ протестантѣ. Что скажетъ онъ при этомъ въ утѣшеніе собравшимся на молитву? Скажетъ ли онъ: помолитесь, ибо молитва наша, по милости Божіей, спасительна будетъ для усопшаго? Но, вѣдь, такое увѣреніе будетъ если не прямымъ преднамѣреннымъ обманомъ, то по меньшей мѣрѣ дерзновеннымъ неправымъ увѣреніемъ. Если же священникъ не можетъ и не долженъ давать такого увѣренія, если собравшіеся на молитву не могутъ питать въ душахъ своихъ отрадныхъ чувствъ и мыслей о пользѣ и спасительной силѣ для усопшаго совершаемыхъ ими молитвъ о немъ, то можетъ ли такое панихидное моленіе служить въ утѣшеніе скорбящимъ родственнымъ и близкимъ лицамъ почившаго? „Чинъ“ такого моленія не будетъ ли лишь пустою формальною церемоніей, лишенною внутренняго смысла и не имѣющею значенія.

Не должно ли признать, что гораздо болѣе внутренняго смысла и дѣйствительнаго значенія имѣетъ практика, какая существуетъ въ настоящее время въ православной Церкви въ разрѣшеніе вопроса о томъ, можно ли и какъ молиться за усопшихъ инославныхъ христіанъ. „Лишь только чуждая истинной Церкви Христовой душа сходитъ въ міръ не земной, св. Церковь, усугубляя свои молитвы о своихъ отходящихъ къ Богу, не своихъ, не принадлежащихъ къ общенію ея вѣры и таинствъ, всецѣло предоставляетъ домостроительству правосудія и милостей Божіихъ“ (Архіепископъ Никаноръ), ибо по слову св. ап. Павла, *внѣшнихъ судитъ Богъ* [1 Кор. V, 13]. Вотъ истинное утѣшеніе скорбящимъ у гроба усопшаго инославнаго христіанина; это—указаніе на милость Божію и домостроительство Его правосудія о спасеніи людей. Но о нѣкоторыхъ отдѣль-

ныхъ лицахъ изъ усопшихъ инославныхъ христіанъ православная Церковь разрѣшаетъ творить молитву, но не открытую въ церкви, съ которою они не соединились въ жизни, а „въ видѣ лишь поминове-нія на проскомидіи и панихиды въ домѣ“. Это—о тѣхъ усопшихъ инославныхъ, которые „при жизни имѣли уваженіе и вѣру къ православной Церкви“ (Митроп. Филаретъ). Слѣдовательно, если кто изъ такихъ усопшихъ принадлежалъ и къ протестантскому вѣроисповѣданію, то все же, естественно предполагается, какъ имѣвшій уваженіе и вѣру къ православной Церкви, онъ не могъ осуждать въ частности и вѣру ея въ спасительную силу молитвеннаго представительства Церкви о спасеніи усопшихъ. Молитва о такихъ усопшихъ, очевидно, имѣетъ и свой внутренній смыслъ и можетъ имѣть значеніе, не служа въ то же время къ ущербу для интересовъ св. православной вѣры и Церкви.

А. Высотскій.

II.

О живомъ проповѣдническомъ словѣ.

Въ послѣднее время на страницахъ органовъ духовной печати появлялось немало статей по вопросу о такъ называемомъ „живомъ словѣ“ проповѣдническомъ, подъ которымъ обычно разумѣютъ устную, импровизованную проповѣдь. Пастыри-проповѣдники и свѣтскіе лица, интересующіеся вопросами о проповѣдничествѣ, много писали, основательно указывали недостатки современной проповѣди и мѣры къ ея поднятію, усиленію и оживленію, полемизировали, обличали другъ друга, критиковали постановку гомилетики въ семинаріяхъ и привлекательными чертами рисовали золотой идеаль „живого слова“. Злободневная тема въ духовной журналистикѣ о живомъ словѣ—вопросъ большой,

назрѣвшій, и такое или иное рѣшеніе его совсѣмъ не безразлично для пастыря Церкви.

Какъ же онъ рѣшается?—Говорятъ, что мы забыли существенный характеръ пастырскаго проповѣдничества, по которому проповѣдь должна быть именно живымъ словомъ; доказываютъ, что, при важности и необходимости непрерывнаго пастырскаго народоучительства, пастырь и въ церкви и вообще во всѣхъ случаяхъ, когда представляется ему поводъ говорить къ пасомымъ, долженъ имѣть въ устахъ своихъ живое слово; послѣднему предсказывается несомнѣнно великое будущее, и всѣ искренно желаютъ, чтобы живое слово больше и больше распространялось и процвѣтало во всемъ нашемъ отечествѣ. Почившій архіепископъ Амвросій (Харьковскій) считалъ проповѣдь въ формѣ живого слова единственно достигающею своей цѣли, а потому и самую необходимою и желательною. „Чтобы понять все великое значеніе живого устнаго слова, собственно церковнаго,—писалъ онъ лѣтъ 15 тому назадъ,—надобно только вникнуть въ истинный смыслъ установленія въ Церкви Христовой пастырей и учителей, храмовъ и кааедръ церковныхъ. Какое человѣческое учрежденіе можетъ сравниться съ просвѣтительнымъ вліяніемъ на народъ церковной проповѣди,—разумѣется, когда она понимается и ведется церковными учителями, какъ должно? Въ нашемъ отечествѣ, напр., болѣе тридцати тысячъ церквей, какъ готовыхъ народныхъ училищъ; еще болѣе того учителей, облеченныхъ авторитетомъ проповѣдниковъ Христовой истины и довѣріемъ народа; въ ихъ распоряженіи и дни и часы народныхъ собраній; они могутъ связать свое церковное слово со всякою бесѣдою личною съ народомъ—и дома, и въ полѣ, и на пути; могутъ, по заповѣди апостола, „обличать, запрещать, увѣщевать во время и не во время“ (2 Тим. 4. 2). И страхни они съ себя этотъ мертвенный сонъ безучастія и безопасности, который овладѣлъ нынѣ большинствомъ ихъ, проникнись они тою жалостію къ народу, остающе-

муся безъ руководства, какая дышитъ въ словахъ Христа Спасителя [Мѣ. 9. 36]; пойми они всю силу и злокачественность современныхъ заблужденій; оставь устарѣлыя формы рѣчи, неудобныя для потребностей минуты; заговори они живымъ словомъ убѣжденія и любви, подкрѣпи свое слово примѣромъ христіанскихъ добродѣтелей—*чтобы они могли сдѣлать для народа!* Одно представленіе объ этомъ значеніи живого церковнаго слова, какое далъ ему Спаситель нашъ въ Своей Церкви, способно привести въ восторгъ ревнителя истины и блага челоуѣчества¹⁾

Къ сожалѣнію, у насъ повидимому еще мало понимаютъ значеніе живого слова въ дѣлѣ проведенія христіанскаго ученія, началъ христіанской нравственности въ жизнь паствы; въ настоящее время еще многіе какъ будто не сознаютъ значенія живого слова въ дѣлѣ пастырства и учительства церковнаго, не сознаютъ и его мѣста въ ряду различныхъ пастырскихъ обязанностей. Многіе совершенно не подозреваютъ, какое высокое мѣсто занимало оно въ ряду пастырскихъ обязанностей въ древнее время и къ чему приравнивалось... Живое слово пока рѣдко слышится изъ устъ нашихъ городскихъ пастырей и еще болѣе слабо развито среди сельскаго духовенства, такъ что и для нашего времени кажутся не утратившими своего смысла слова составителя Духовнаго Регламента: „Мало есть у насъ противъ толикаго Россійскія Церкви многонародія таковыхъ пресвитерей, которые бы наизусть могли проповѣдать догматы и законы Св. Писанія“.²⁾ Понятно потому, когда раздались рѣчи о живомъ словѣ, какъ насущной потребности нашего времени, когда слышались призывы къ нему предпочтительно предъ книжною и писанною проповѣдію, призывы, направлявшіеся не къ однимъ только даровитымъ талантливымъ импровизаторамъ па-

¹⁾ Живое слово. 27—28 стр.

²⁾ Духовный Регламентъ стр. 31.

стырямъ, а ко всѣмъ безъ исключенія служителямъ слова, то самое представленіе о значеніи и необходимости живого церковнаго слова многимъ показалось и кажется идеальнымъ, а всѣ предначертанія о немъ такими, которыя можно лишь „принять къ свѣдѣнію“. При ближайшемъ же знакомствѣ съ исторіей христіанской проповѣди и существенными чертами живого слова, оказывается, что представленія писателей о немъ далеко не тѣ идеально мечтательныя, какія часто составляютъ себѣ люди о различныхъ видахъ человѣческой дѣятельности и совершенства: въ нихъ лишь точно изображается обязательная дѣятельность служителей слова евангельской истины, къ прохожденію которой должно стремиться всѣми силами подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, осужденія.

Проповѣдь въ формѣ живого слова, изустно произносимая, не есть что либо новое доселѣ невиданное: она существовала въ церкви древней, откуда и ведетъ свое начало. Христосъ и Его апостолы распространяли Божественное ученіе на землѣ только живымъ словомъ; продолжателямъ дѣла Христова на землѣ, сѣятелямъ Его слова, должно помнить, что путь Христа и апостоловъ—ихъ путь; за всякое уклоненіе отъ этого пути придется дать строгій отвѣтъ Пастыреначальнику. Изъ Евангелія извѣстно, что проповѣдь Христа Спасителя была изустною, вызывавшеюся обстоятельствами того времени и мѣста, когда и гдѣ проповѣдывалъ Онъ. А какое мѣсто въ Палестинѣ не оглашалось Божественнымъ ученіемъ Спасителя, гдѣ не раздавался голосъ Небеснаго Учителя!.. Въ храмѣ Иерусалимскомъ, въ синагогахъ іудейскихъ, въ домахъ богатей и бѣдняковъ, на улицахъ разныхъ городовъ, при купели Силоамской, у колодца Іакова, на берегу Иордана, возлѣ Галилейскаго озера, на склонахъ горы, въ пустынномъ мѣстѣ недалеко отъ Виѳсаиды и другихъ мѣстахъ возвѣщаль Онъ Евангеліе Царствія Божія. Проповѣдь апостоловъ была также изустною, неподготовленною, импровизованною

(см. кн. Дѣяній свв. апостоловъ). Ихъ преемники—мужи апостольскіе и за ними слѣдовавшіе пастыри и учителя Церкви—поучали преимущественно импровизаціей. Что въ III и IV в.в. преобладала импровизація, ясно видно изъ многихъ проповѣдей, дошедшихъ до нашего времени. Такъ напр; изъ бесѣдъ св. Василия Великаго на Шестодневъ мы узнаемъ, что произносились онѣ по двѣ въ день, утромъ и вечеромъ; при другихъ многотрудныхъ занятіяхъ, святителю, понятно, могло не доставать времени, чтобы предварительно готовить по два слова въ день въ ихъ полной редакціи Чистою импровизаціей были не однѣ только бесѣды на Шестодневъ, а и многія другія слова св. Василия, на что можно встрѣчать указанія въ самыхъ словахъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что св. Аѳанасій, обладая вполнѣ даромъ импровизаціи, проповѣдывалъ въ церкви изустно и настолько часто, на сколько представляли къ тому возможность бурныя обстоятельства его жизни.³⁾ Св. Іоаннъ Златоустъ, свв. Кириллъ Александрійскій, Кириллъ Іерусалимскій и др. сказывали свои проповѣди, если не исключительно, то преимущественно импровизаціей; ихъ проповѣди, изустно произносившіяся, записывались скорописцами, благодаря чему и сохранились въ рукописяхъ для нашего времени.

Въ древнія времена импровизація особенно поддерживалась, благодаря нѣкоторымъ обстоятельствамъ, которыя въ извѣстныхъ отношеніяхъ сходны съ обстоятельствами современнаго положенія проповѣдника на церковной кафедрѣ. Во времена процвѣтанія греческаго и римскаго краснорѣчія было почти всеобщимъ обыкновеніемъ говорить рѣчи безъ письменнаго приготовленія на площадяхъ и въ судахъ народныхъ. Это обыкновеніе перешло и въ древнюю христіанскую Церковь. Привыкнувъ слышать импровизаціи ораторовъ въ народныхъ собраніяхъ, древніе выражали желаніе, чтобы и

³⁾ Н. Барсовъ. Изъ исторіи христ. проповѣди... 42 стр.

всякій проповѣдникъ въ случаѣ нужды могъ сказать безъ приготовленія приличное слово назиданія; уважая тѣхъ проповѣдниковъ, которые имѣли способность къ подобному роду сказыванія, они, напротивъ, не хотѣли слушать того, кто показывался на кафедрѣ со свиткомъ, съ хартіей. Такъ по извѣстіямъ Созомена, епископы Александръ и Аттікъ были въ презрѣніи у народа именно за то, что не имѣли способности къ импровизаціи и вообще къ сказыванію поученій⁴⁾).

Въ наше время, когда трибуна въ парламентѣ, кафедра въ судѣ и церковная кафедра показали величественные образцы могущества и дѣйственности краснорѣчія импровизованнаго, — всѣ серьезно заговорили объ ораторахъ съ живымъ словомъ на устахъ; и наши современные импровизаторы проповѣдники пользуются значительною по мѣстамъ извѣстностью. Проповѣдникъ же, читающій поученіе по книгѣ, рискуетъ теперь, съ распространеніемъ грамотности въ народѣ, услышать изъ устъ деревенскаго грамотея; „по книгѣ то, молю, я и самъ читать умѣю“...

Развитію импровизаціи въ древніе вѣка могло способствовать другое благочестивое обыкновеніе древнихъ пастырей Церкви. Предлагая поученія съ истинною пламенною любовію къ своему священному долгу и единственною цѣлю — спасти своихъ собратій, служители слова тщательно наблюдали за тѣмъ, чтобы все сказанное ими было понято ихъ слушателями. Если же проповѣдникъ замѣчалъ въ стоявшихъ предъ нимъ обратное, то онъ долженъ былъ повторять одну и ту же мысль во всѣхъ возможныхъ формахъ и видоизмѣненіяхъ и до тѣхъ поръ не оставлять ея изъясненія, доколѣ, по извѣстному движенію слушателей, не будетъ убѣжденъ, что они понимаютъ его, и тогда уже переходить къ другому предмету. Вотъ почему въ поученіяхъ о.о. Церкви мы часто встрѣчаемъ возвращенія къ прежде

⁴⁾ Амфитеатровъ. Утенія... II. 218.

изложеннымъ предметамъ, повторенія, распростра-
ненія и т. п. Во многихъ отношеніяхъ древняя про-
повѣдь была не инымъ чѣмъ, какъ простымъ раз-
говоромъ добраго отца съ своими дѣтьми, какъ
откровенная неизысканная бесѣда старца съ вели-
кимъ своимъ семействомъ, въ которомъ есть еще
младенцы, требующіе млека, но есть и возмужалые,
которыхъ нужно питать твердою пищею. Имѣя предъ
глазами Библию съ ея возвышенною, непостижимою
простотою, и будучи окруженъ духовными дѣтьми
своими съ ихъ многоразличными нуждами, пропо-
вѣдникъ говорилъ такъ и о томъ, какъ и чего тре-
бовало состояніе душъ, имѣвшихъ нужду въ нази-
даніи⁵⁾. Что эти, отмѣченныя нами особенности
древней проповѣди, желательны и въ современной
проповѣди, говорить нѣтъ нужды...

Отмѣтимъ еще, что древніе проповѣдники слова
Божія говорили поученія почти за каждой литур-
гіей, а иногда два и три поученія въ одинъ день;
при такой непрерывности въ проповѣданіи часто у
проповѣдника не было ни времени, ни возможности
излагать въ строгомъ логическомъ порядкѣ отдѣль-
ныя мысли поученія; приходилось говорить то, что
подсказывало въ данное время благочестивое хри-
стіанское чувство проповѣдника. Какъ памятникъ
такого обыкновенія, мы имѣемъ тѣ поученія, кото-
рыя надписываются словами: „Бесѣды, сказанныя
безъ приготовленія“..

Итакъ, въ древнія христіанскія времена импро-
визація была главнымъ видомъ проповѣди. Пре-
дварительное записываніе проповѣдей и произнесе-
ніе по тетрадкѣ стало входить въ обычай въ срав-
нительно позднее время и окончательно укрѣпи-
лось лишь въ средніе вѣка. И послѣ этого исторія
сохранила намъ имена тѣхъ проповѣдниковъ, кото-
рые по временамъ говорили импровизаціи, таковы
напр., имена св. Димитрія Ростовскаго, св. Тихона
Воронежскаго, митрополита Кіевскаго Филарета и

⁵⁾ П. Бобинъ. О проповѣданіи въ др. хр. Церкви.

др. Въ Московской Руси, при господствѣ, такъ называемыхъ, „уставныхъ чтеній“, часто слышалось и изустное живое слово пастырей; особенно при совершеніи церковныхъ требъ, смыслъ и цѣль коихъ предварительно выяснялись. Извѣстно, напр., что патриарху Никону не всегда давалось „живое слово“. Такъ при отправленіи царя въ походъ, когда, неспѣшно и громко призывая благословеніе Божіе, святитель сталъ высказывать своему „собинному другу“ свои благопожеланія, то запинаясь и ошибаясь, долго обдумывая, молчалъ и потомъ сравнилъ Государя съ Моисеемъ подобно быстротечному ручью, идущему на фараона. Подражая патриарху, импровизировало и подчиненное ему духовенство. Настоятель Иверскаго монастыря (Новгородской епархіи) встрѣчалъ одного восточнаго патриарха по русскому обычаю привѣтствіемъ, гдѣ весьма глубоко-мысленно сравнивалъ его блаженство съ Господомъ, торжественно шествующимъ въ Іерусалимъ.⁶⁾

М. Шведова.

(Окончаніе слѣдуетъ).

III.

Отчетъ приходскаго братства при Александро-Невской церкви, что на Корабельной сторонѣ г. Севастополя, за 1902 и 1903 годы.

Александро-Невское церковно-приходское братство было открыто по благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго (резол. № 7494 отъ 29 декабря 1900 г.) 2 февраля 1901 года. Нынѣ вступаетъ оно въ четвертый годъ своего существованія.

I.

За 1902 годъ имѣется записъ прихода и рас-

⁶⁾ Правосл. Путевод. Іюль. 1903. 114, 116.

хода денежных суммъ, изъ коей видно: отъ 1901 года къ 2 февраля 1902 года оставалось наличными 2 р. 45 к. и билетами по книжкѣ сберегательной кассы за № $\frac{24094}{122}$ 100 р.

Въ теченіе этого года поступило: пожертвованій отъ частныхъ лицъ 1 р. 46 к.; кружечныхъ 178 р. 13 к.; взято изъ сберегательной кассы 95 р., всего съ остаткомъ 277 р. 4 к. Въ то же время израсходовано: въ пособіе бѣднымъ 133 р. 71 к.; на улучшеніе библіотеки, покупку масла и керосина 6 р. 10 к.; на пѣвчихъ 3 р. 45 к.; на братскую икону и ставникъ къ ней 121 р. 3 к.,—а всего въ расходѣ 264 р. 29 к. Въ остаткѣ на 2 февраля 1903 года: наличными 12 р. 75 к., билетами 5 р.

II.

Въ истекшемъ третьемъ году существованія въ братствѣ произошли слѣдующія перемѣны въ личномъ составѣ. За выбытіемъ предсѣдателя и нѣкоторыхъ членовъ вновь избраны въ м. ноябрѣ: предсѣдателемъ братства протоіерей Димитрій Говоровъ, помощникомъ предсѣдателя (онъ же и дѣлопроизводитель) священникъ Николай Звѣревъ, членами состояли: А. Е. Остащенко (казначей), Ф. С. Алпатовъ, В. П. Грибковъ, Ѳ. И. Морозовъ, Ѳ. Н. Гордѣнко.

Засѣданій совѣта братства было въ истекшемъ году съ ноября мѣсяца пять.

Ближайшими цѣлями братства, къ достиженію которыхъ направлялась его дѣятельность, были: а, религіозно-нравственныя; б, просвѣтительныя; в, миссіонерскія; и г, благотворительныя.

а) Для поднятія уровня религіозно-нравственного состоянія прихожанъ братство старалось привлечь къ дѣятельности и сплотить во едино болѣе благомыслящихъ и благочестивыхъ прихожанъ, съ тѣмъ, чтобы противодѣйствовать прежде всего развивающемуся воздержанію въ употребленіи хмельныхъ напитковъ и легкомысленному отношенію къ

вѣрѣ и жизни. Съ этою цѣлю братство чрезъ своихъ членовъ располагало равнодушныхъ къ болѣе усердному посѣщенію церковнаго богослуженія и заботилось для сего о лучшей постановкѣ церковнаго пѣнія. По воскреснымъ днямъ за вечернимъ богослуженіемъ служились акаѳисты небесному покровителю братства святителю Николаю Чудотворцу, съ участіемъ церковнаго хора пѣвчихъ, при чемъ поминались имена всѣхъ братчиковъ. Предъ богослуженіемъ раздавались книги, а послѣ богослуженія велись религіозно-нравственныя бесѣды. Въ цѣляхъ религіозныхъ братство также обратило вниманіе на мѣста вѣчнаго упокоенія нашихъ предковъ—на кладбище, которое находится въ полномъ запустѣніи, открыто для всѣхъ праздношатающихся и животныхъ: оградки и памятники развалены, могилы повырыты и кости погребенныхъ валяются по кладбищу. Въ одномъ изъ засѣданій совѣтъ постановилъ: взять кладбище въ свое вѣдѣніе, подыскать подходящаго человѣка съ предоставленіемъ ему доходовъ за трудъ и жалованья 10 р. въ мѣсяць, и при помощи его привести въ порядокъ могилы, оградки, памятники, и подѣлать вездѣ аллеи и тропинки.

б) и в) Въ цѣляхъ просвѣтительныхъ и миссіонерскихъ братство изъ своей библіотеки, въ которой имѣется болѣе 500 названій книгъ религіозно-нравственнаго и миссіонерскаго содержанія, выдавало любителямъ духовнаго чтенія полезныя книги. Вечера праздничныхъ дней занимались религіозно-нравственными чтеніями и бесѣдами съ общимъ пѣніемъ въ зданіи церковно-приходской школы. Имѣя въ виду, что все посѣянное въ дѣтствѣ пожнетъ въ зрѣломъ возрастѣ и видя, что существующія на Корабельной сторонѣ школы церковно-приходская и земская не могутъ вмѣстить всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, а множество частныхъ школъ, не находящихся ни подъ чьимъ контролемъ, не удовлетворяютъ своему назначенію, братство позаботилось, чтобы дѣтямъ дана была

возможность получить обучение и воспитание въ духѣ православной Церкви въ правильно организованной школѣ. Съ этою цѣлью братство взяло подъ свое покровительство открытую въ отчетномъ году женскую церковно-приходскую школу на 50 дѣвочекъ.

г) Благотворительность братства получила нѣсколько иное направленіе, чѣмъ въ предшествующіе годы. Раньше братство выдавало деньгами пособіе всѣмъ обращающимся за помощью, среди которыхъ были и такіе, которые не нуждались въ насущномъ хлѣбѣ, и бывали случаи, что приходилось отказывать въ помощи, за неимѣніемъ средствъ тѣмъ, кто не имѣлъ возможности трудомъ добыть кусокъ хлѣба. Теперь же братство по большей части снабжаетъ съѣстными продуктами бѣдняковъ, не могущихъ при всемъ своемъ желаніи заработать себѣ дневного пропитанія, и только изрѣдка оказываетъ помощь выдачею денегъ — одному ежемѣсячно по 3 р. и 30 душамъ одновременно по 50 к. — 3 р. Къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова прихожане сносили съѣстное въ зданіе церковно-приходской школы: хлѣбъ, мясо, приготовленное въ разныхъ видахъ, масло, сыръ и яйца, и члены братства — мужчины и женщины кормили бѣдныхъ, хлѣбъ имѣется всегда въ запасъ для бѣдняковъ. Что касается матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ для осуществленія указанныхъ цѣлей, то братство почерпало ихъ изъ слѣдующихъ источниковъ: взносы членовъ и пожертвованія частныхъ лицъ, кружки, обносимыя въ церкви за богослуженіями, и кружка въ школѣ на чтенія.

Всего братствомъ было собрано за истекшіи годъ 678 рублей 84 к., а именно: членскихъ взносовъ было 74 р 50 к., по кружкамъ собрано 195 р. 40 к., собрано специально на женскую церковно-приходскую школу 397 р. 79 к., оставалось отъ 1902 года наличн. 12 р. 75 к и бил. 5 р., процентовъ по книжкѣ 3 р. 17 к., а всего на приходѣ къ

2 февраля 1904 года состояло наличн. 680 р. 44 к., бил. 8 р. 17 к. За то же время израсходовано: на пособія бѣднымъ и нуждающимся 87 р. 81 к., на поупку масла для лампы и керосина для лампы 3 р. 93 к., на переплетъ книгъ и приведеніе библиотекы въ порядокъ 41 р. 75 к.; на поупку лампы для фонаря и другіе мелочныя и случайныя расходуы 26 рублей 81 к.; на окончательное погашеніе долга за братскую икону и ставникъ къ ней 42 р. 27 к.; на улучшение хора 5 р.; изъ специально школьныхъ средствъ на устройство и содержаніе женской церковно-приходской школы 377 рублей 19 к., а всего въ расходъ къ 2 февраля 1904 года было 584 рубля 67 к.; въ остаткѣ на 1904 г. состоитъ 103 р. 94 к., изъ коихъ специально школьныхъ средствъ 20 р. 69 к. и братскихъ 83 р. 25 к. Школьныя суммы расходуетъ завѣдующій школою священникъ Николай Звѣревъ, а общія братскія расходуетъ по ордерамъ предсѣдателя казначей братства А. Е. Остащенко, излишекъ хранится въ отдѣленіи Государственнаго банка по книжкѣ № ²⁴⁰⁹¹122.

Заканчивая третій годъ своей дѣятельности, Совѣтъ братства приноситъ искреннюю благодарность всѣмъ, участливо относившимся къ дѣламъ братства и помогавшимъ ему деньгами или сочувствіемъ, и выражаетъ полную увѣренность, что, при Божіемъ благословеніи и при молитвенномъ ходатайствѣ святителя Николая, сочувствіе прихожанъ не угаснетъ къ доброму дѣлу, и братство получить дальнѣйшее развитіе и совершенствованіе.

Предсѣдатель братства, протоіерей Димитрій Говоровъ.

IV. **Изъ с. Ивановки, Днѣпровскаго уѣзда.**

На Дальнемъ Востокѣ, за много тысячъ верстъ отъ насъ, гремятъ орудійныя выстрѣлы и идетъ кровавая борьба за славу и честь нашей родины. Неизбѣжныя случайности войны нѣсколько поубавили ряды славныхъ героевъ русскаго флота, на смѣну ихъ идутъ новые моряки. Уволенные въ мирное время въ запасъ флота, оставляютъ они родныя семьи и мирныя поля и, по первому призыву Царя—Батюшки, грозными потоками устремляются въ назначенные пункты, дабы встать въ ряды защитниковъ отечества. Городское общество, провожая вѣрныхъ сыновъ Россіи на ратное дѣло, напутствуетъ ихъ благими пожеланіями и чествуетъ, не жалѣя средствъ; села и деревни не отстаютъ отъ городовъ въ выраженіи признательности къ идущимъ на поле брани и также чествуютъ ихъ. Такъ с. Ивановка (Бурачкова), Днѣпровскаго уѣзда, провожало 2 апрѣля небольшую партію нижнихъ чиновъ флота, призванныхъ изъ запаса на дѣйствительную службу. Прежде всего собравшіеся провожать воиновъ пожелали вознести общее моленіе Господу Богу о здравіи и спасеніи ихъ. Мѣстный священникъ о. Іоаннъ Аменитскій отслужилъ молебенъ, предъ началомъ его сказавъ краткое слово къ отъѣзжающимъ морякамъ. Торжественныя слова молебныхъ пѣснопѣній, чтеніе акафиста предъ иконой Матери Божіей, трогательное, воодушевленное слово священника производили глубокое впечатлѣніе на молившихся, вызывая на глазахъ ихъ слезы. По окончаніи молебна съ глубокимъ благоговѣніемъ приняли дорогіе наши путники благословеніе священника, предложенныя имъ каждому изъ нихъ именныя (того святого, имя котораго носить кто) иконки, съ радостью записали имена свои въ церковный синодикъ для

молитвеннаго поминовенія священникомъ при Божественной литургіи и затѣмъ прослѣдовали въ квартиру отца Іоанна, гдѣ нѣсколько времени бесѣдовали съ нимъ и получили на память по книжкѣ религіозно-нравственнаго содержанія. Свѣтлыми спокойными очами взирали вдаль наши воины, непринужденно бесѣдовали о предстоящемъ имъ участіи въ морскихъ сраженіяхъ и горѣли желаніемъ постоять за Царя и Русь. Тепло простились отъѣзжающіе воины со священникомъ и отбыли въ селенье, гдѣ устроилъ для нихъ угощеніе мѣстный волостной старшина. Все населеніе Ивановки съ флагами въ рукахъ при громкихъ кликахъ „ура“ проводило дорогихъ гостей далеко за предѣлы своего села.

На дорожныя нужды отправлявшихся запасныхъ нижнихъ чиновъ флота была собрана населеніемъ с Ивановки небольшая сумма денегъ; отъѣзжавшіе воины пожертвовали весь сборъ на нужды Краснаго Креста.

Очевидецъ.

Пользуясь случаемъ сообщенія настоящаго извѣстія изъ с. Ивановки, отмѣтимъ еще тотъ отрадный фактъ, что священникомъ о. Іоанномъ Аменитскимъ 22 февраля с. г. было собрано отъ нижепоименованныхъ лицъ—г.г. землевладѣльцевъ и ихъ служащихъ—въ пользу общества Краснаго Креста 339 руб. 30 коп., а именно: отъ управляющаго экономіей братьевъ Шмидтъ І. П. Фаста 87 р. 30 коп.; В. Д. Шредера 85 руб.; Д. А. Классена 60 руб.; Е. А. Классена 23 руб.; Д. А. Реймара 62 руб.; А. Кириченко 2 руб.; отъ Ивановскаго Ильинскаго братства 20 руб.

V.

ИЗВѢСТІЯ.

Архіерейскія служенія въ г. Ялтѣ.—Въ недѣлю свв. Жень Мироносицъ Преосвященный Епископъ Николай совершилъ Божественную литургію въ Златоустовскомъ соборѣ г. Ялты; въ недѣлю о Разслабленномъ—въ Аутской Успенской церкви; въ Преполовленіе—въ гимназической церкви; 23 апрѣля, въ день Тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, въ Александро-Невскомъ соборѣ; въ недѣлю о Самарянынѣ—въ Воскресенской церкви, что на Архіерейскомъ подворьѣ.

Смерть и погребеніе супруги начальника губерніи Е. А. Треповой.—Супруга начальника губерніи, Евгенія Алексѣевна Трепова, прожившая всю зиму на югѣ Франціи, по возвращеніи въ Россію, въ г. Ялту, на третій день скончалась въ гостинницѣ „Россія“ въ 2 ч. ночи, 21 апрѣля, отъ кровоизліянія изъ легкихъ. Въ 12 ч. дня Преосвященнымъ Николаемъ была отслужена панихида въ присутствіи В. Ѳ. Трепова, его семьи и многочисленныхъ знакомыхъ почившей изъ высшаго общества. Въ 8 ч. вечера того же дня въ Александро-Невскомъ соборѣ Преосвященнымъ Николаемъ, въ сослуженіи всего духовенства г. Ялты, было совершено отпѣваніе почившей. Соборъ былъ переполненъ молящимися. Послѣ чтенія Евангелія Владыкой было сказано поученіе о состояніи душъ за гробомъ по смерти до второго пришествія Господня и о значеніи молитвъ Церкви и безкровной жертвы, приносимыхъ за умершихъ. Для погребенія тѣло усопшей перевезено въ Кіевскую губернію.

Почившая Е. А. была добрая, умная и благочестивая особа. Царство ей небесное!

Напутственный молебенъ генералу А. Д. Евреинову.—21 апрѣля Преосвященный Николай служилъ въ Ялтинской гимназической церкви Божественную литургію, а послѣ литургіи напутственный молебенъ бывшему управляющему имѣніемъ Его Величества „Ливадія“ генералу Евреинову и его супругѣ, причемъ благословилъ отъѣзжавшихъ св. иконою.—Евреиновы извѣстны въ Ялтѣ своею благотворительностью и живымъ и дѣятельнымъ участіемъ въ устроеніи Ялтинской классической гимназіи, церкви при ней и новаго Ялтинскаго Александро-Невскаго собора.

Молебствія предъ иконой Святителя Николая въ Севастопольскомъ музеѣ обороны.—Въ Севастопольскомъ музеѣ обороны среди разныхъ военныхъ реликвій имѣется одна святыня—образъ Святителя и Чудотворца Николая, снятый съ корабля „Три Святителя“, потопленнаго во время Севастопольской войны. Съ согласія Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Александра Михайловича, и благословенія нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Епископа Николая, обращаваагося лично къ Великому Князю телеграммой, отнынѣ каждое воскресенье въ 12 ч. дня предъ этою иконою въ музеѣ будутъ служить молебны съ акаѣстомъ св. Николаю. Въ первый разъ молебенъ съ акаѣстомъ предъ этою иконою въ Севастопольскомъ музеѣ обороны отслуженъ 11 апрѣля въ 12 ч. дня.

Благодарственное молебствіе въ семинаріи.—Въ офиц. части настоящаго № *Епарх. Вѣдом.* помѣщено опредѣленіе Святѣйшаго Синода о принятіи содержанія Таврической духовной семинаріи на счетъ средствъ Святѣйшаго Синода. По полученіи бумаги съ увѣдомленіемъ объ этомъ изъ Св. Синода, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Николай объ этомъ радостномъ событіи увѣдомилъ семинарію телеграммою на имя о. рек-

тора семинаріи, полученною 19 апрѣля. На слѣдующій день въ семинарскомъ храмѣ о. ректоромъ семинаріи, въ сослуженіи преподавателей семинаріи, состоящихъ въ священномъ санѣ, духовника семинаріи и членовъ семинарскаго Правленія отъ духовенства, совершенно было благодарственное молебствіе за ниспосланную семинаріи великую милость. Предъ началомъ молебнаго пѣнія о. ректоромъ семинаріи произнесена была соответственная рѣчь. Послѣ молебна послана была Его Преосвященству въ г. Ялту слѣдующая телеграмма: „Сейчасъ въ храмѣ Божіемъ вознесено Господу благодарственное моленіе за ниспосланіе семинаріи великой милости. Семинарія, въ полномъ составѣ начальствующихъ, членовъ Правленія отъ духовенства, учащихъ и учащихся, приноситъ глубокую признательность Вашему Преосвященству, ибо Вашему ходатайству обязана сею милостью, и проситъ повергнуть почтительнѣйшую благодарность Святѣйшему Синоду, ущедрившему ее симъ даромъ“.

30 апрѣля Преосвященнѣйшій Епископъ Николай возвратился изъ Ялты чрезъ Алушту въ Симферополь.

VI.

† Псаломщикъ П. Иваницкій.

[Некрологъ].

23 марта с. г. въ селѣ Большихъ-Копаняхъ, Бердянскаго уѣзда, послѣ непродолжительной болѣзни тихо скончался, на 68-мъ году отъ рожденія, псаломщикъ Павелъ Григ. Иваницкій.

Почившій—сынъ псаломщика села Ново-Григорьевки, Берд. уѣзда, родился въ 1836 году. Не получивъ школьнаго образованія, онъ занялъ причетническую должность, которую безпорочно

проходилъ 52 года; послѣдніе 40 лѣтъ покойный прослужилъ при Николаевской церкви с. Большихъ-Копаней. Ревностный въ исполненіи своихъ обязанностей, обходительный со всѣми, почившій пользовался расположеніемъ своихъ сослуживцевъ и прихожанъ не только своего, но и сосѣднихъ сель. Въ февралѣ мѣсяцѣ 1902 года почившій скромно отпраздновалъ пятидесятилѣтній юбилей своего служенія; въ томъ же году былъ награжденъ золотою медалью съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ.

Отпѣваніе и погребеніе почившаго совершено 25 марта. Предъ началомъ отпѣванія священникомъ о. Митрофаномъ Ладухинымъ было сказано прочувствованное слово на текстъ: „*Пою Богу моему дидеже есмь*“... [Пс. 145. 2], въ которомъ симпатичными чертами обрисованъ былъ нравственный обликъ почившаго. Предъ пѣніемъ „*Приидите последнее црлованіе*“... сказалъ небольшое слово псаломщикъ с. Сладкой-Балки К. Оржицкій.

По окончаніи отпѣванія гробъ съ останками покойнаго былъ отнесенъ на рукахъ прихожанъ, въ большомъ количествѣ собравшихся отдать послѣдній долгъ почившему, на кладбище, къ мѣсту вѣчнаго упокоенія, гдѣ при пѣніи „вѣчная память“ и опущенъ въ могилу.

Миръ праху почившаго!

Псаломщикъ К. Оржицкій.

УШ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла изъ печати новая книга

ПОУЧЕНІЯ и РѢЧИ

протоіерея Анемподиста Голубева

(бывшаго законоучителя Бердянекихъ мужской и женской гимназій).

Цѣна 1 руб. съ пересылкой.

Съ требованіями обращаться къ автору: г. Перекопъ, Таврической губ. 5—5

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ

самый большой магазинъ

В. М. Фоломина

въ Кіевѣ,

Подолъ, Александровская ул., соб. домъ.

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

Открыта подписка на новый библиографическій журналъ

„Новости Богословской Литературы“

на 1904 годъ.

Журналъ будетъ выходить шесть разъ въ годъ по слѣдующей программѣ:

1. Систематическій списокъ заглавій русскихъ новыхъ книгъ и содержащихся въ русскихъ повременныхъ изданіяхъ статей, рецензій, замѣтокъ и т. п. по всѣмъ богословскимъ,

философскимъ, филологическимъ и историческимъ дисциплинамъ, входящимъ въ программы духовныхъ семинарій и академій, съ именными указателями къ этому списку; въ случаѣ неясности заглавій послѣднія поясняются выраженіями, заимствованными изъ статей и оглавленій книгъ, безъ критическихъ замѣчаній. Книги и статьи будутъ распредѣляться въ журналъ по слѣдующимъ частнымъ отдѣламъ: 1. Священное Писаніе. 2. Патристика. 3. Основное Богословіе и Апологетика. 4. Догматическое Богословіе. 5. Сравнительное Богословіе. 6. Исторія и Обличеніе русскаго раскола и сектантства. 7. Нравственное Богословіе и Назидательное чтеніе. 8. Литургика. 9. Гомилетика. 10. Пастырское Богословіе и Пастырская практика. 11. Церковное право и право вообще. 12. Философія. 13. Психологія. 14. Педагогика. 15. Состояніе школьнаго дѣла. 16. Литература иностранная и русская; филологія и библиографія. 17. Библейская исторія съ библейской археологіей. 18. Церковная исторія съ церковной археологіей. 19. Всеобщая исторія. 20. Исторія русской церкви. 21. Исторія Россіи. 22. Справочныя книги.

2. Почтовый ящикъ, который будетъ давать отвѣты на запросы, исключительно касающіеся входящей въ отдѣлъ первый программы журнала литературы, т. е. будетъ давать указанія литературы по интересующимъ вопросамъ мѣста пріобрѣтенія и цѣны нужныхъ книгъ, нахождения нужныхъ статей въ томъ или другомъ журналѣ и т. п. Правомъ получены отвѣтовъ на запросы пользуются исключительно подписчики журнала.

3. Объявленія о книгахъ и журналахъ, а также и другія объявленія торговаго характера и т. п. О всѣхъ присланныхъ въ редакцію журнала книгахъ въ двухъ номерахъ журнала печатаются объявленія бесплатно.

4. Въ качествѣ приложенія къ журналу въ 1904 г. будутъ даны: а) Систематическій указатель къ „Православному Обзорѣнію“ за 1887—1891 годы, и б) Каталогъ указателей къ русскимъ періодическимъ изданіямъ.

Подписная цѣна за годъ съ пересылкой и доставкой 2 руб., безъ доставки на мѣстѣ 1 р. 75 к.

Для своевременнаго запесненія въ журналъ точныхъ заглавій необходима присылка въ редакцію вновь выходящихъ книгъ и журналовъ.

Адресъ редакціи Сергіевъ Посадъ Моск. губ. Редакція журнала „Новости Богословской Литературы“.

Редакторъ—издатель библіотекаръ Московской Духовной Академіи К. Поповъ.

Н О В А Я К Н И Г А .

М. Б. Карскій. ЗАРУБЕЖНАЯ РУСЬ. (Историческая хроника).

Содержаніе: Жизнь и дѣянія бѣглыхъ казаковъ (Некрасовцевъ) и сектантовъ, осѣвшихъ въ Буковинѣ, Добруджѣ, на о. Майносъ (на южномъ берегу Мраморнаго моря) и въ Персіи. Параллельно съ этимъ изложены социальна догматическія воззрѣнія Поповцевъ, Безиоповцевъ, Федосѣевцевъ, Бѣгуновъ, Наполеоновцевъ, Лужковцевъ, Чернобыльцевъ, Липованъ, Молоканъ и Скопцовъ.

Симферополь 1904 г. Ц. 1 руб. Выписывать по адресу
Въ г. Симферополь, Типографія М. В. Карскаго

Часть официальная.

Преподвѣдатель А. Висоцкій
Преподвѣдатель М. Шабовъ

ВЫСОЧАШНЯЯ ПАРЛАДЫ

Въ высочайшемъ указѣ, данномъ въ 1894 году, въ Полтавѣ, на имя Княгини Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Ордецовъ, Всемилостивѣнне сопричине въ ор-

Дозволено издѣвать въ Симферополѣ 1 Мая 1904 года
Князь-квалитетный протоцверъ А. Карскій

Государя Императора, составленъ за-
свидѣательствонія Оберт-Прокурора Симферопольскаго
Симферопольскаго обществоннаго университета въ Симферополѣ
Грудиа иже въ Симферополѣ
Печатано въ Типографіи Губернскаго Гимназія

СО Д Е Р Ж А Н І Е .

I. Часть официальная: I. Опреѣленіе Св. Синода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.—III. Отчетъ Таврическаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ за 1902—3 учебный годъ.

II. Часть неофициальная: I. Можно ли и какъ молиться за умершихъ инославныхъ христіанъ? (По поводу статьи, помѣщенной въ *Миссіон. Обзоръ*: „Возможно ли и какою панихидою молить Бога о спасеніи усопшихъ христіанъ не православной Церкви?“)—II. О живомъ проповѣдническомъ словѣ.—III. Отчетъ приходскаго братства при Александроневской церкви, что на корабельной сторонѣ г. Севастополя.—IV. Изъ с. Ивановки. Днѣпровскаго уѣзда.—V. Извѣстія.—VI. Псаломщикъ П. Иваницкій (некрологъ).—VII. Объявленія.

Редакторы:

Преподаватель дух. семинаріи *А. Высотскій*
Преподаватель дух. семинаріи *М. Шведовъ*

Дозволено цензурою. Симферополь, 1 Мая 1904 года.

Цензоръ—каѳедральный протоіерей *А. Назаревскій.*
