

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМЕНИ
В. И. ЛЕНИНА

h1226-44

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 12. 1882 г. 1 ю н я 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.



БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Въ 1 день сего Іюня Любезнѣйшая Супруга НАША, ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА МАРІЯ ТЕОДОРОВНА благополучно разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ НАМЪ Дочери, нареченной Ольгою.

Таковое ИМПЕРАТОРСКАГО Дома НАШЕГО приращеніе пріемля новымъ ознаменованіемъ благодати Бо-

жіей, на НАСЪ и Имперію НАШУ изливаемой, возвѣщаемъ о семъ радостномъ событіи вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ. МЫ увѣрены, что всѣ они, вмѣстѣ съ НАМИ, вознесутъ ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденной.

Во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуесть, Повелываемъ писать и именовать сію Любезнѣйшую НАМЪ Дочь, Великую Княжну, Ея Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Александріи въ 1 день Іюня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ второе, Царствованія же НАШЕГО во второе.

На подлинномъ Собственною
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИ-
ЧЕСТВА рукою подписано:

Печатано въ С.-Петербургѣ,
при Сенатѣ, Іюня 1-го дня 1832
года.

«АЛЕКСАНДРЪ».

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 2-го іюня 1832 г. за № 1076. *О Высочайшемъ манифестѣ по случаю разрѣшенія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны отъ бремени.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: во 1-хъ вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 1 сего іюня за № 8982, и во 2-хъ предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 сего же іюня за № 2562, съ приложеніемъ Высочайшаго манифеста о разрѣшеніи Ея Императорскаго Величества, Государыни Императ-

рицы МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ отъ бремени рожденіемъ дочери, нареченной Ольгою, и объ именованіи Новорожденной Великой Княжны Ея Императорскимъ Высочествомъ. И, по справкѣ, приказали: означеннаго Высочайшаго манифеста напечатать потребное число экземпляровъ для церквей С.-Петербургской епархіи и вѣдомствъ главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, препроводить таковыя, при печатныхъ указахъ, для зависящихъ распоряженій, преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, а прочимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства объявить чрезъ напечатаніе сего въ „Церковномъ Вѣстникѣ“; Правительствующему же Сенату сообщить о семъ вѣдѣніемъ.

(Церк. Вѣстн. № 23).

Отъ 14 апрѣля—4 мая 1882 № 712. *Объ установленіи въ 19-й день февраля мѣсяца празднованія въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 4-го марта 1882 г. за № 1038, по Высочайшему повелѣнію объ установленіи въ 19 день февраля мѣсяца празднованія въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Приказали: Во исполненіе изъясненной въ настоящемъ предложеніи Высочайшей воли Государя Императора Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе по епархіямъ, чтобы во всѣхъ приходскихъ церквахъ ежегодно въ 19-й день февраля мѣсяца совершались

заупокойныи литургіи и паннихиды по въ Возѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II, а приходскіе священники внушали бы народу пастырскимъ примѣромъ и поученіемъ, что день благодарнаго воспоминанія о благодѣяніи въ Возѣ почившаго Монарха наипаче должно имъ святить молитвою объ упокоеніи души Его, добрыми дѣлами и трезвеннымъ поведеніемъ. О чемъ, для всеобщаго свѣдѣнія и исполненія по духовному вѣдомству, напечатать въ Церковномъ Вѣстникѣ.

(Церк. Вѣстн. № 20).

О заведеніи во всѣхъ монастыряхъ особыхъ книгъ для записи умершихъ монашествующихъ лицъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, опредѣленіемъ 23 февраля 1882 года, постановилъ: для установленія въ монастыряхъ записей объ умершихъ монашествующихъ лицахъ, объявить по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, чтобы на будущее время во всѣхъ монастыряхъ для записи объ умершихъ монашествующихъ лицахъ заведены были особыя книги по образцу 3 части метрической книги объ умершихъ, приложенному къ 1076 ст. IX т. Св. зак. Росс. Имп. изд. 1876 года.

(Церк. Вѣстн. № 19).

Отъ 7—19 апрѣля 1882 г. за № 624. О сборѣ пожертвованій въ пользу духовнаго училища на о. Халки.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го марта 1882 года, за № 1040, о томъ, что Государь Императоръ въ 27 день февраля 1882 года Высочайше

соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 18 декабря—15 февраля 1881—82 годовъ о разрѣшеніи, согласно ходатайству вселенскаго патріарха, прибыть въ Россію архимандриту Серафиму и іеромонаху Антонію, для производства ими во всей имперіи, въ теченіи одного года, сбора пожертвованій въ пользу учрежденнаго при константинопольской патріархіи на островѣ Халки центральнаго духовнаго училища, и, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

(Церк. Вѣстн. № 19).

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Предложеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Аполлоса, Архіепископа Вятскаго и Слободскаго, Вятской Духовной Консисторіи.

Нерѣдко поступаютъ ко мнѣ отъ монахинь и монастырскихъ послушницъ прошенія объ увольненіи ихъ въ отпуски, иногда на продолжительное время, въ разные города Россіи и за границу, для поклоненія находящимся тамъ святынямъ, вслѣдствіе данныхъ обѣщаній, и для свиданія съ родственниками, причемъ настоятельница монастырей даютъ на прошеніяхъ удостовѣренія, что онѣ не находятъ никакихъ препятствій къ увольненію изъ монастырей въ отпуски просительницъ. Но такія отлучки изъ монастырей монахинь составляютъ явное нарушеніе даннаго ими, при постриженіи въ монашество, обѣта—пребывать въ монастырѣ до послѣдняго издыханія, причемъ отрекаются отъ родителей, братьевъ, чадъ, друзей, и положительно запрещаются закономъ, по которому (ст. 78 Уст. о пасп.) монахини ни

за монастырскими, ни за какими другими дѣлами отнюдь изъ монастырей своихъ отлучаться не должны. Что касается лицъ, находящихся на послушаніи въ монастыряхъ, то увольненіе ихъ въ отпуски, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 30 апрѣля 1873 г. за № 17, можетъ быть допускаемо только на сроки не болѣе четырехъ мѣсяцевъ; въ случаѣ же нужды отлучиться на болѣе продолжительное время или за границу, онѣ должны быть совсѣмъ увольняемы изъ монастырей, съ возвращеніемъ документовъ, выданныхъ имъ отъ гражданскаго начальства. Поэтому настоятельницы монастырей не имѣютъ основанія и права давать удостовѣренія о безпрепятственности къ увольненію въ отпуски монахинь, равно и послушницъ на сроки болѣе четырехъ мѣсяцевъ или за границу; напротивъ онѣ должны отклонять ихъ отъ странствованія, такъ какъ отлучившіяся изъ монастыря, находясь внѣ надзора монастырскаго начальства, не представляютъ никакого ручательства въ соблюденіи монашескихъ обѣтовъ и соотвѣтствующей монашескому званію жизни. Нужно имѣть въ виду и то, что самое пребываніе монахинь внѣ монастырей, и при безупречности ихъ поведенія, подаетъ поводъ для людей неблагонамѣренныхъ къ нареканіямъ на монастыри и монашество.

Духовная Консисторія, принявъ къ руководству вышеизложенное, объявить для того же настоящее предложеніе настоятельницамъ монастырей Вятской епархіи, съ тѣмъ, чтобы онѣ поступающимъ въ монашество внушали исполнять свои обѣщанія относительно посѣщенія мѣстъ, прославленныхъ подвигами святыхъ, до постриженія въ монашество, а монахинямъ объявили, чтобы онѣ не давали такихъ обѣщаній, по невозмож-

ности отлучекъ для сего изъ монастырей. 8 іюня 1882 года. № 1029.

Аполлосъ Архіепископъ Вятскій.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Высочайшія награды.

Въ 27-й день марта 1882 года удотоены Высочайшихъ наградъ за отлично-усердную службу по епархіальному вѣдомству: *орденомъ св. Владимира 4-й степени* — г. Яранска Успенскаго собора протоіерей **Петръ Добровольскій**, *орденомъ св. Анны 2-й степени*: г. Вятки кафедральнаго Троицкаго собора протоіерей **Василій Огневъ**, *орденомъ св. Анны 3-й степени* — Уржумскаго уѣзда церкви села Хлѣбникова священникъ **Сергій Увицкій**.

Преподаніе благословенія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ отъ 16 февраля—18 марта 1882 г., за № 246, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству: владѣльцамъ Кирсинскаго завода Ярославскимъ купцамъ **Ивану и Леониду Пастуховымъ** и старостѣ церкви слободы Кукарки Яранскому 1-й гильдіи купцу **Петру Носову**.

Награжденіе набедренникомъ.

Награждены набедренникомъ, за благочестное служеніе Св. Церкви: іеромонахъ Вятскаго Успенскаго монастыря **Азарій**—22 апрѣля, священники Малмыжскаго уѣзда села Вятскихъ Полянъ **Стефанъ Анисимовъ**, села Верхней Слудки **Александръ Домрачевъ** — 18 марта,

Елабужскаго уѣзда села Грахова *Александръ Кибардинъ* и села Поршура *Михаилъ Филимоновъ*—7 іюня.

Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства.

Постановленіемъ Духовной Консисторіи, состоявшимся 29 апрѣля—7 мая сего года опредѣлено: объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости благодарность Епархіальнаго Начальства нижеслѣдующимъ лицамъ, занимавшимся въ минувшемъ году обученіемъ дѣтей въ школахъ: Рожкинской (въ селѣ Рожкахъ) священнику *Павлу Попцову*, *Ольгѣ Галицкой* и *Надеждѣ Попцовой*, Ральниковской (въ с. Ральниковскомъ) священнику *Василію Попову*, Дерюшевской (въ селѣ Дерюшевѣ) священнику *Серапіону Шубину* и учителю изъ учениковъ 1 класса Семинаріи *Василію Павловскому*, Нослинской *Сергію Павлову*, Старо-Цыпѣинской (въ селѣ Старой-Цыпѣ) старокрещанину *Никитѣ Прокопьеву* и священнику *Іоанну Мышкину*, Цыпѣинскаго прихода въ деревнѣ Дургѣ *Василію Михайлову* и мѣстному священнику *Іоанну Сатрапинскому*, Кулыгской (въ с. Кулыгахъ) священнику *Евламнію Кафтанникову*, изъ окончившихъ курсъ въ Пермской Семинаріи *Якову Успенскому* и уволенному изъ 2 класса тойже Семинаріи *Егору Успенскому* и въ двухъ воскресныхъ школахъ при деревняхъ Бабиной и Горкахъ священнику Малмыжскаго собора *Василію Люперсольскому*, Лажской (въ с. Лажскомъ) священнику *Михаилу Зубареву*, Кукнурской (въ с. Кукнурѣ) священнику *Петру Утробину* и сыну его *Аристарху*, Лебяжской (въ с. Лебяжѣ) крестьянину *Григорію Русальеву*, Гаринской Байсинскаго прихода мѣстному священнику *Іакову Рѣдникову* и кончившей курсъ въ Уржумской женской прогимназіи заштатнаго причетника Котленова дочери *Екатеринѣ*, Платунов-

ской (Байсинск. прихода) крестьянину *Василию Толчину* и мѣстному священ. *Аполлонию Буевскому*, Красноярской (въ с. Красноярскомъ) священнику *Іоанну Падарину*, кончившему курсъ въ Вятск. Политехническомъ училищѣ крестьянскому сыну *Николаю Колпакову* и помощницѣ учителя крестьянск. дочери *Васень Михневой*, Ветокшинской (въ с. Ветошкинѣ) діакону *Платону Верховскому*, Казанской (въ с. Казанскомъ) сверхштатному и. д. псаломщика *Попову*, Зяблицовской (Верхосунскаго прихода) окончившей курсъ въ Епархіальн. жен. Училищѣ *Екатеринѣ Андреевской*, и священнику *Андреевскому*, Верхоишетской (въ селѣ Верхоишетскомъ) священнику *Стефану Трону* и дочери его *Антонинѣ*, Соломинской (въ с. Соломинскомъ) священнику *Іоанну Бякову* со внесеніемъ въ формулярный списокъ и женѣ его *Александрѣ Алексѣевой*, Мушинской (въ с. Мушинскомъ) священнической вдовѣ *Еленѣ Бобровской*, Николаевской (въ с. Николаевскомъ) женѣ священника *Михайлова Александрѣ Арсеніевой* и дочери ея *Раисѣ*, Рождественской (въ с. Рождественскомъ) *Юліи Муратовской*, Биляморской (въ с. Билямори) священнику *Іоанну Шубину*, *Ольгѣ Соломиной* и *Ольгѣ Вейдеманъ*, Рѣшетниковской (въ с. Рѣшниковскомъ) діакону *Іоанну Чернышеву*.

Перемѣны по службѣ.

Настоятельница Сарапульскаго женскаго Благовѣщенскаго монастыря монахиня *Ангелина*, награжденная Святѣйшимъ Синодомъ саномъ игуменіи, произведена въ сей санъ 27 мая.

— Помощникъ настоятеля Кизнерскаго прихода Малмыжскаго уѣзда священникъ *Іоаннъ Бабушкинъ* 10 іюня опредѣленъ настоятелемъ сего прихода.

— Священникъ села Трехключинскаго Слободскаго

уѣзда *Константинъ Кочкинъ* 7 іюня утверждень законоучителемъ мѣстнаго начальнаго земскаго училища.

— Настоятель Ильинскаго прихода Нолинскаго уѣзда священникъ *Николай Молинъ*, согласно прошенію его, по старости и болѣзни, 12 іюня уволенъ за штатъ; настоятелемъ прихода, на его мѣсто, назначень помощникъ настоятеля того же прихода священникъ *Іоаннъ Мухачевъ*, а помощникомъ настоятеля опредѣлень состоящій при церкви того же села, сверхъ штата, на особомъ отъ прихода содержаніи прихожанъ, діаконь *Владиміръ Молинъ*.

— Учитель Пужеучинскаго начальнаго училища Елабужскаго уѣзда *Александръ Леонтьевъ* 11 іюня рукоположенъ во священника, съ назначеніемъ помощникомъ настоятеля Пужеучинскаго прихода.

— Священники сель Космодамианскаго Орловскаго уѣзда *Николай Никулинъ* и Чеганды Сарапульскаго уѣзда *Георгій Бехтеревъ*, по прошенію ихъ, 4 іюня перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Монахъ Вятскаго Успенскаго монастыря *Панкратій* 13 іюня рукоположенъ въ іеродіакона.

— Исправляющіе должн. псаломщика при Орловскомъ соборѣ *Павелъ Ардашевъ*, при церквахъ сель Чудинова Орловскаго уѣзда *Константинъ Селивановскій*, — Мостовинскаго Сарапульскаго уѣзда *Александръ Анисимовъ* и Тихихъ Горъ Елабужскаго уѣзда *Григорій Кудрявцевъ* 10 іюня назначены къ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемыхъ ими мѣстахъ.

— Испр. должн. псаломщика села Юмы Котельничскаго уѣзда *Петръ Дрягинъ* и села Великорѣцкаго Орловскаго уѣзда *Владиміръ Покрышкинъ*, по прошенію ихъ, 19 мая перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Испр. должн. псаломщика при церкви села Тол-

мани Уржумскаго уѣзда *Илья Красноперовъ*, по прошенію его, 29 мая перемѣщенъ на таковую же должность въ село Верхоушнуръ того же уѣзда, а на его мѣсто въ село Толмань, того же дня, опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика окончившій курсъ Духовнаго Училища *Алексій Ергинъ*.

— Окончившій курсъ Семинаріи *Алексій Двиняниновъ* 31 мая опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви села Улеша Яранскаго уѣзда.

— Бывшій учитель начальнаго училища, изъ уволенныхъ изъ средняго отдѣленія Семинаріи, *Петръ Олюнинъ* 4 іюня опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Прокопьева Слободскаго уѣзда.

— Состоящій въ братствѣ Орловскаго Спасскаго монастыря діаконъ *Стефанъ Никулинъ*, по ходатайству его, 7 іюня перемѣщенъ въ Слободскій Крестовоздвиженскій монастырь.

— Окончившій курсъ Духовнаго Училища *Василій Троновъ* 7 іюня опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви Гулюшурминскаго завода Елабужскаго уѣзда.

— Состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Казанскаго Уржумскаго уѣзда діаконъ *Анрей Поповъ* и испр. должн. псаломщика при церкви села Николаевскаго Яранскаго уѣзда *Захаръ Капачинскій* 10 іюня перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Умерли: настоятель Успенской церкви г. Нолинска протоіерей *Александръ Домрачевъ*—11 іюня, настоятель Кизнерскаго прихода Малмыжскаго уѣзда священникъ *Павелъ Осокинъ*—16 мая, заштатный священникъ села Юмы Котельничскаго уѣзда *Іоаннъ Тиховскій*—6 мая, испр. должн. псаломщика села Верхоушнура Уржум-

скаго уѣзда *Константинъ Москвинъ*—12 мая и села Прокопьева Слободскаго уѣзда *Николай Якимовъ*—18 мая.

Отъ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго женскаго Училища.

О приѣмѣ дѣвицъ въ Училище.

За выпускомъ изъ Училища воспитанницъ VI класса, имѣющаго въ текущемъ учебномъ году два отдѣленія, и за открытіемъ вновь параллельнаго отдѣленія при II классѣ, въ началѣ будущаго учебнаго года можетъ быть принято въ первый классъ до 85 и во второй классъ до 40 дѣвицъ, въ третьемъ же и четвертомъ классахъ пока не предвидится свободныхъ вакансій. Приемныя испытанія будутъ производиться 17, 18 и 19 августа, а 20 августа переэкзаменовка тѣхъ изъ учащихся въ Училищѣ, кому будетъ назначена.

О Т Ч Е Т Ъ

по содержанію Яранскаго Духовнаго Училища
за 1881 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1880 года осталось: билетами 8450 р., наличными 1221 р. 77³/₄ к., всего 9671 р. 77³/₄ к.

Къ тому поступило въ 1881 году: 1) по смѣтѣ, составленной Семинарскимъ Правленіемъ: а) на жалованье лицамъ управленія и наставникамъ 4214 р.; б) кандидатакаго оклада свящ. Лобовикову 71 р. 50 к.; в) дополнительнаго жалованья смотрителю съ 1-го сентября 1879 г. по 1-е января 1880 г. 97 р. 44 к.; г) третнаго не взачетъ жалованья и прогоновъ отъ Вятки до Яранска изъ Яранскаго Казначейства ассигновано Хозяй-

ственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ новоопредѣленному учителю, студенту, Сергѣю Сырневу 139 р. 36 к.; 2) по смѣтѣ, составленной съѣздомъ депутатовъ Яранскаго училищнаго округа: а) вѣнчиковой суммы 984 р. 71 к., б) дополнительнаго взноса отъ церквей по $5\frac{1}{2}$ % 2920 р. 77 к., итого 8427 р. 78 к.

II. Сверхъ смѣты поступило: а) на содержаніе пансіонеровъ 192 р., б) капитала на устройство дома по 3 % съ церковныхъ суммъ 1570 р. 83 к., в) % по билетамъ Яранскаго городск. банка на тотъ же капиталъ 119 р. 89 к., г) преміи отъ покупки облигацій Восточнаго займа на тотъ же капиталъ 304 р. 92 к., д) % по облигаціямъ Восточнаго займа на тотъ же капиталъ 550 р., е) пожертвовано на ученич. библіотеку 26 р. 20 к., итого 2763 р. 84 к.

III. Случайныя поступленія: взыскано пени за неявку на съѣздъ 1 р.

IV. Поступило оборотныхъ и переходящихъ суммъ: а) залоговъ отъ поставщиковъ 455 р., б) капиталовъ изъ Яранскаго городского банка 3500 р., в) получено облигаціями Вост. займа изъ Государственнаго Банка 5766 р. 72 к., г) поступило въ возвратъ вырученныхъ отъ продажи книгъ, выписанныхъ изъ книжнаго магазина Глазунова 16 р. 25 к., д) поступило въ возвратъ вырученныхъ отъ продажи книгъ, выписанныхъ изъ Хозяйственнаго Управленія 136 р. 23 к., е) на выдачу пособія ученикамъ другихъ училищныхъ округовъ 74 р. 68 к., итого 9948 р. 88 к.

Всего съ остаткомъ денегъ отъ 1880 года 30813 р. 27 $\frac{3}{4}$ коп.

РАСХОДЪ.

Употреблено въ расходъ изъ суммъ, поступившихъ въ число смѣтнаго исчисленія: 21. На содержаніе лицъ

управленія и учащихъ и кандидатскій окладъ свящ. Лобовикову 4370 р. 69 к., новоопредѣленному учителю третнаго не взачетъ жалованья и прогонныхъ 139 р. 36 к., на жалованье учителю приготов. класса, надзирателю и квартирнаго пособія прослужившимъ болѣе 3-хъ лѣтъ 898 р., на содержаніе воспитанниковъ, живущихъ въ общежитіи, квартирныхъ и пособіе ученикамъ пригготовительнаго класса и леченіе учениковъ въ земской больницѣ, на пополненіе столоваго и постельнаго бѣлья и покупку байковыхъ одѣяль 2246 р. 88³/₄ к., а) на ремонтъ и содержаніе домовъ и страхованіе, на наемъ прислуги, отопленіе, освѣщеніе, на устройство партъ новаго образца и на другія принадлежности 995 р. 79¹/₂ к., б) на содержаніе фундаментальной библіотеки 37 руб. 49 к., в) на канцелярію 76 р. 5 коп., на мелочные и экстраординарные расходы 247 р. 92¹/₂ к., итого 8982 р. 19³/₄ к., на возвращеніе къ своему источнику—суммѣ на устройство дома, изъ которой сдѣланъ заемъ за недостаткомъ суммы на расходъ 1880 года 211 р. 80 к.

II. Израсходовано на издержки, невошедшія въ смѣтное исчисленіе: на ученическую библіотеку 31 р. 3 к.

IV. Оборотныя и переходящія суммы: а) выдано залоговъ поставщикамъ 655 руб., б) выслано въ Хозяйственное Управленіе за учебныя книги для продажи 136 руб. 23 коп., в) выслано въ магаз. Глазунова за тѣ же книги 16 р. 25 к., г) выслано въ Государств. Банкъ изъ капитала на устройство дома для покупки облигацій Восточн. займа 5766 р. 72 к., д) отосланы въ городской Яранскій банкъ билеты для полученія капитала 3500 р., е) выдано пособіе ученикамъ 74 р. 68 к., итого 10148 р. 88 к., а всего 19162 р. 10³/₄ к.

За исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ къ 1882 году, въ остаткѣ было: на-

личными 651 р. 17 к., билетами 11000 р., всего 11651 р. 17 коп.

Счетъ № 1-й.

На содержаніе лицъ управленія и учащихъ: смотрителю училища 1176 р., помощнику его 588 р., учителямъ: Русскаго языка 447 р. 54 к., Греческаго 475 р. 30 к., Латинскаго 1-му 411 р. 60 к., 2-му 411 р. 60 к., Географіи и Ариѳметики 509 р. 60 к., Пѣнія 100 р., Чистописанія 75 р. 71 к., смотрителю дополнительнаго жалованья съ 1-го сент. 1879 г. по 1-е января 1880 г. 73 р. 84 к.; третнаго не взачетъ жалованья и прогонныхъ учителю Сырневу 139 к. 36 к., кандидатакаго оклада свящ. Сумеону Лобовикову 71 р. 50 к., итого 4480 р. 5 коп.

Осталось отъ суммы на жалованье 42 р. 25 к.

Счетъ № 2-й.

На жалованье: учителю пригот. класса 358 р. надзирателю 300 р., квартирное пособіе: помощнику смотрителя 60 р., учителю свящ. П. Кедрову 60 р., учит. Семену Попцову 60 р.—Констан. Попову 60 р., итого 898 руб.

Счетъ № 3-й.

Уплачено за леченіе въ земской больницѣ Андрея Бобровскаго, Вячеслава Ишутинова и Ивана Новицкаго 8 р. 20 к., выдано пособія учаникамъ: Константину Кедрову, Димитрію Осокину, Григорію Мышкину, Николаю Лѣсникову, по 25 р., 100 р. Василию Жесткову, Павлу Попову, Николаю Христолюбову, по 50 руб., 150 р., ученикамъ пригот. класса за 1 половину года: Констант. Бехтереву, Василию Левашеву, Сергѣю Покрышкину, Александру Свѣчникову, Геннадію Христолюбову, Димитрію Чистопольскому, Виктору Юфереву,

Валерію Анисимову, по 5 р., 40 р.; за 2-ю полуvinу: Константину Аонасьеву, Сергѣю Діаконову, Вячеславу Анисимову, Аркадію Пасынкову, Алексѣю Юфереву, Азарію Огородникову, по 10 р., 60 р., итого 358 р. 20 к. *Счетъ № 4-й. На содержаніе учениковъ въ общежитіи.*

Оставалось отъ 1880 г. тикю 70 арш., по 24 к., на 16 р. 80 коп.

Употреблено въ расходъ: на одежду мильтону 204 арш., по 50 к., 102 р., парусины, 155 арш., по 35 к., 54 р. 25 к., 21½ арш., по 42 к., 9 р. 3 к., миткали, 200 арш., по 12 к., 24 р., пуговиць 54 дюж., по 15 к., 8 р. 10 к., пряжекъ 1 гроць 75 к.; за шитье сюртука, брюкъ и жилета изъ мильтона, пиджака и брюкъ изъ парусины 25 уч., по 2 р. 23 к., 55 руб. 75 к., за 20 байковыхъ одѣяль, по 4 р. 80 р., за работу 5 матрацовъ 5 р., тикю 15 арш., по 24 к., на 3 р. 60 к.; на пищу: говядины 103 п. 20 ф., по 2 р. 70 к., 279 р. 45 к., ржаной муки 131 п. 20 ф., по 1 р. 5 к., 138 р. 7½ к., 211 п. 20 ф., по 1 р., 211 р. 50 к., ржаного солоду 19 п., по 1 р. 35 к., 25 р. 65 к., ячменной и овсяной крупы, 47 п., по 1 р. 35 к., 63 р. 45 к., скоромнаго масла 8 п. 10 ф., по 8 р. 85 к., 73 р. 1¼ к., масла постнаго 11 п., по 5 р. 90 к., 64 р. 90 к., сухой и малосол. рыбы 8 п. 20 ф., по 4 р. 20 к., 35 р. 70 к., казанскаго гороху 22 п., по 1 р. 83 к., 40 р. 26 к., соли 18 п., по 75 к., 13 р. 50 к., крупчатки 2 сорта 8 п., по 3 р. 60 к., 28 руб. 80 к., проса 9 п., по 2 р. 60 к., 23 р. 40 к., мыла 3 п., по 5 р. 60 к., 16 руб. 80 к., толокна 13 п., по 1 р. 60 к., 20 р. 80 к., молока 135 вед., по 30 к., 40 р. 50 к., картофеля 48 п., по 25 к., 12 р., луку 3 п., по 65 к., 1 р. 95 к. На обувь: сапоговъ и къ нимъ головокъ 27½ п., по 7 р. 25 к., 199 р. 37½ к., прачкв 36 р. 95 к., перебору

для скатертей 27 арш., по 40 к., 9 р. 60 к., полотна для простынь, наволочекъ и сорочекъ 224 арш., по 33 к., 73 р. 92 к., холста для кальсонъ 122 арш., по 8 к., 9 р. 76 к., бѣлаго вѣсоваго хлѣба 14 п., по 3 р. 20 к., 44 р. 80 к., за шитье постельнаго бѣлья, сорочекъ и кальсонъ съ починкой 23 р. 40 к., холста для кухонныхъ полотенець 117 арш., по 6 к., 7 р. 2 к., конскаго волосу для подушекъ 28½ ф., по 31 к., 8 р. 83½ к., оленьей шерсти для матрацовъ 2 пуд., по 7 р. 20 к., 14 р. 40 к., за аренду огорода 4 р. 50 к., за обработку огородовъ, уборку овощей, рубку капусты и другія работы 13 р. 80 к., пахарю 2 руб. 50 коп., мелочнаго расхода 11 р. 20 к., итого 1888 р. 68¾ к.

Осталось тѣку 55 арш., по 24 к., на 13 р. 20 к.

Примѣч. 1) Всѣхъ учениковъ содержалось на епархіальныя средства въ 1-ю половину 1881 г. 32 чел. Изъ нихъ 25 чел. помѣщались въ общежитіи, а 7 въ квартирѣ; во 2-ю полов. года было 33 учен., изъ нихъ 3 въ квартир., а 30 въ общежитіи. На каждого ученика было ассигновано по 50 р. Свободныя вакансіи были замѣщены въ общежитіи пансіонерами, со взносомъ за пищу и помѣщеніе по 50 р. Въ 1-ю половину года было 5 пансіон., во 2-ю одинъ.

2) Передержка на 266 р. 88¾ к. произошла отъ дороговизны содержанія. На каждого ученика израсходовано около 55 р. 20 к. Кромѣ того заведено 5 новыхъ постельныхъ приборовъ, прибавлено новаго постельнаго бѣлья.

Счетъ № 5-й. На содержаніе домовъ.

Оставалось отъ 1880 г. дровъ 48 с., по 2 р. 15 к., на 103 р. 20 к.

Уплачено за страхованіе двухъ домовъ, 80 р. 28 к., за 21 парту новаго образца, по 3 р., 63 р., за вѣшалку для платья, 3 руб., за 11 лѣтнихъ рамъ, по 3 р., 33 р., за 4 зимнія, по 2 р. 25 к., 9 р., за лѣсъ для бани и тротуаръ: за 5 бревень, 5 вершк., по 75 к., 3 р. 75 к., за одно 7 вершк., 1 р. 30 к., за одно 8 вершк., 2 р., за 25 половаго тесу, по 55 к., 13 р. 75 к., за 90 кро-

вельнаго, по 20 к., 18 р., за мохъ 3 руб. 25 к., за 3 рамы въ баню, по 50 к., 1 р. 50 к., за гвозди, 15 р. 12 к., плотникамъ, за 148 дн., по 65 к., 96 р. 20 к., чернорабочимъ, за 12 дн., по 30 к., 6 р. 60 к., за матеріаль для малярной и штукат. работы: за известь и алебастръ, 22 п., по 25 к., 5 р. 50 к., за масло, 7 п., по 5 р. 90 к., 41 р. 30 коп., за бѣлила, мель, сатуръ, кронъ, сурикъ, клей, голл. сажу, купоросъ, охру, мыло, умбру, 23 р. 47 к., малярамъ, за 55 дн., по 70 к., 38 р. 50 к., за чистку трубъ съ поправкой печей 7 р. 25 к., за новую печь въ банѣ 6 р. 50 к., за чистку ретирадъ 16 р., за ящикъ стекла 30 р., прислугѣ 212 р. 35 к., за 15 п. 2 ф. керосину, по 65 к., 39 р. 75 к., за 2½ пуд. сальныхъ свѣчъ, по 6 р. 95 к., 17 р. 37½ к., за распилку на дрова ненужнаго лѣса, 20 с., 6 р. 90 к., за дрова, не доставлен. въ 1880 г., 72 саж., по 2 р. 15 к., 90 р. 30 к., за дрова куплен. въ 1881 г., березовые, 4 саж., по 3 р. 60 к., 14 р. 40 к., — елевые, 27 саж., по 3 р., 81 р., за починку желѣзной кровли, 7 р. 50 коп., за вставку лѣтнихъ и зимнихъ рамъ и оконныхъ опочныхъ подушекъ, въ новоустроенныя окна 7 р. 95 к., итого 995 р. 79½ к.

Осталось дровъ 20 саж., по 3 р., на 60 р.

Примѣчанія: 1) Служителей всѣхъ было 4, а въ нѣкот. мѣсяцы 5. Печей отоплялось: голландскихъ 11, кухонныхъ 3, очаговъ 3, баня и котель для нагрѣванія воды при стиркѣ бѣлья и мытьѣ половъ.

2) Передержка на 229 р. 59½ к. произошла отъ того, что много работъ не было предвидѣно при составленіи смѣты, какъ-то: перестилки тротуаръ, постройки новой бани и др.

Счетъ № 6-й. На канцеляріи.

Оставалось бланокъ на 17 руб.

Упачено за письмоводство, 60 р., за бланки бумагъ исходящихъ, 240 л., 2 р. 40 к., за бумагу № 5-й ½ стопы 1 р. 40 к., № 6½ ½ стопы 1 р., за 12 каран-

дашей 75 к., за 2 ф. сургуча № 1-й 1 р. 50 к., за 5 флак. чернилъ 1 р., 2 кор. стальныхъ перьевъ 1 р. 50 к., за отпечатаніе и переплетъ кассныхъ журналовъ, 4 кн., 4 р. 50 к., за 2 бѣлыя книги 80 к., за переплетъ 3-хъ журналовъ и приходо-расх. книги 1 р. 20 к., итого 76 р. 5 к.

Осталось бланковъ на 15 р. 15 к.

Счетъ № 5-й. На бібліотеку.

Уплачено за обдѣлку 7 стѣнныхъ геогр. картъ 3 р., за книги: „Обзоръ русско-народной литературы“ 2 р., „Наука о Богослуженіи Прав. Церкви“ Лебедева 1 р. 35 к., „Темы для сочиненій“ Гаврилова 80 к., „Примѣненіе стилистич. задачъ къ Грамматикѣ и Христоматіи“ 30 коп., „Начальныя упражненія въ списываніи и диктовкѣ“ Семенова, 15 к., „Темы и планы для сочиненій“ Холевіуса 1 р., „Методика обученія грамотѣ и письму“ Миропольскаго 1 р. 90 к., „Земля и ея народы“ Гельвальда 11 р., „Живописная Индія“, Руссель, 4 р., „Сборникъ постановленій Св. Синода по счетоводству“ 1 р. 50 к., „Руководство къ пѣнію по цифирной методѣ“ Альбрехта 1 р. 90 к., за переплетъ книгъ 3 р. 45 к., „за Церковный Вѣстникъ 5 р. 14 к., итого 37 руб. 49 коп.

Счетъ № 8-й. На ученическую бібліотеку.

За переплетъ 15 книгъ, по 25 к., 3 р. 75 к., за журналъ „Игрушечка“, 2 года, 12 р. 20 к., за иллюстрированный отдѣлъ журнала „Семья и школа“ 9 р. 19 к., за журналъ „Дѣтское чтеніе“ 5 р. 89 к., итого 31 р. 3 коп.

О Б ъ Я В Л Е Н І Я .

Съ Архипастырскаго благословенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Апостола, Архіепископа Вятскаго и Слободскаго, Главный миссіонеръ Вятской Епархіи, Каѳедральный протоіерей Стефанъ Кашменскій, въ 1875 г. открылъ въ своей квартирѣ школу для приготовленія свѣдущихъ людей изъ крестьянъ

къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами. Въ этой школѣ, согласно ея назначенію и составленному миссіонеромъ плану, преподается ученіе православной церкви, съ ознакомленіемъ учащихся съ старинными книгами, печатанными до патриаршества Никона. Въ текущемъ 1882 году занятіе въ школѣ начнется съ 1-го октября и продолжится до 1-го апрѣля 1883 года. Въ школу принимаются изъ тѣхъ приходоѡвъ, въ которыхъ много мнимыхъ старообрядцевъ, православные крестьяне, взрослые, грамотные, честной жизни, имѣющіе собственную охоту бесѣдовать о предметахъ православной вѣры и, по семейнымъ и хозяйственнымъ обстоятельствамъ своимъ, имѣющіе возможность на показанные шесть мѣсяцевъ отлучиться изъ домовъ своихъ. Желаящіе поступить въ школу заявляютъ о томъ приходскому священнику. Священникъ, въ случаѣ добраго мнѣнія о такихъ прихожанахъ, благовременно извѣщаетъ объ нихъ Главнаго Миссіонера, получаетъ отъ Главнаго Миссіонера отвѣтъ на свое извѣщеніе и затѣмъ письменный отзывъ свой выдаетъ желающимъ. Безъ письменнаго одобрительнаго отзыва, полученнаго отъ священника, крестьяне не будутъ приняты въ школу. Расходъ на проѣздъ прибывшимъ съ письменнымъ одобрительнымъ отзывомъ священника въ городъ Вятку и за тѣмъ расходъ на квартиру и пищу для нихъ, за время ученія ихъ, школа принимаетъ на себя.

Съ покорнѣйшею просьбою распространить это объявленіе Главный миссіонеръ обращается въ тѣ приходы, гдѣ много мнимыхъ старообрядцевъ, ко всѣмъ священнослужителямъ, ко всѣмъ предѣдателямъ приходскихъ попечительствъ и ко всѣмъ старшинамъ волостныхъ правленій.

Главный миссіонеръ, Каѡедральный протоіерей

Стефанъ Каишменскій.

СОДЕРЖАНІЕ. Высочайшій манифестъ. Распоряженія и постановленія Правительства. Опредѣленія Святѣйшаго Синода. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. Извѣстія. Отчетъ. Объявленіе.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 14 Іюня 1882 года.

ВЯТКА.

Типографія Куклина.

1882.



Государственная
ордена Ленина
Библиотека
СССР
Имени
В. И. Ленина

н 1226-49

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 12.

1882 г.

Іюня 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

„Святительскія Тѣни“ г. Лѣскова.

Продолженіе *).

VI.

Отъ третьяго Вятскаго архіерея г. Лѣсковъ переходитъ къ характеристикѣ четвертаго такимъ образомъ: „Бездѣтельнаго и едва ли что либо здраво понимавшаго Діонисія 12 апрѣля 1719 г. замѣщаетъ на Вяткѣ Алексѣй Титовъ, епископъ Сарскій и Подонскій, чело- вѣкъ *совсѣмъ въ другомъ родѣ*“. Читатель поэтому въ правѣ ожидать, что отзывъ о четвертомъ Вятскомъ архіереѣ у г. Лѣскова будетъ по крайней мѣрѣ сносный, непохожій на отзывы его о первыхъ трехъ Вятскихъ епископахъ. Если третій Вятскій архіерей былъ „негоденъ, бездѣтеленъ, едва ли понималъ что либо здраво“, а четвертый былъ архіерей *совсѣмъ въ другомъ родѣ*, то, кажется, можно ожидать, что преосв. Алексѣй у г. Лѣскова окажется и годнымъ, и дѣтельнымъ, и

*) См. Еп. Вѣд. № 7.

здро̀во понимающимъ дѣло епископомъ. Но такъ ожидать можетъ читатель только по общечеловѣческой логикѣ; а логика автора „Святительскихъ Тѣней“ оказывается до нѣкоторой степени оригинальною: епископъ Алексѣй, хотя и былъ совсѣмъ въ другомъ родѣ, чѣмъ Діонисій, но оказывается у г. Лѣскова столько же негоднымъ, сколько и Діонисій. „Алексѣй Титовъ“, — продолжаетъ г. Лѣсковъ, — „былъ *съ энергією*, но *очень дурно направленною*. Сей владыка (по Любарскому) былъ природою изъ дворянъ; изъ Крутицъ посланъ на Вятку за нѣкоторое преступленіе съ умаленіемъ чина и степени; но, по благоволенію государя императора Петра II, при коронаціи котораго онъ присутствовалъ, возвращено ему достоинство архіепископа, и онъ первый получилъ на Вяткѣ саккосъ. Это ему было кстати и на руку, потому что онъ былъ *честолюбивъ* и *ничливъ* родомъ своимъ; но, однако, не смотря на свое дворянское происхожденіе, епископъ Алексѣй Титовъ просвѣщеніемъ тоже не отличался. Онъ такъ же, какъ и прежніе его антецессоры, свободнымъ наукамъ ученъ не былъ, но къ украшенію церкви охотникъ; только ему мѣшало все какой то *секретъ*, ради котораго онъ изъ Крутицкой и Рязанской епархій по неизвѣстнымъ причинамъ переведенъ, и живя тамъ чрезъ немалое время, также нерѣдко за извѣстныя только Свѣтѣйшему Синоду дѣла былъ обвиняемъ. Какія это были „извѣстныя Синоду дѣла“, авторъ „Любопытнаго Извѣстія“ умалчиваетъ, не смотря на то, что сто лѣтъ тому назадъ писать объ архіереяхъ, какъ видимъ, было несравненно удобнѣе, чѣмъ нынѣ, и даже совсѣмъ не считалось дерзостію. Извѣстный Синоду секретъ тяготѣлъ на епископѣ дворянскаго рода до тѣхъ поръ, пока Алексѣй Титовъ престарѣлъ и скончался. Для Вятской епархіи онъ не

пріобрѣлъ ничего, кромѣ права носить саккосъ“ (57, 58)

Таковъ, по изображенію нашего повѣствователя, и четвертый Вятскій епископъ. Титло, которымъ удостоиваетъ г. Лѣсковъ преосв. Алексѣя,—„архіерей барственный“.

Почитаемъ теперь Любарскаго, котораго г. Лѣсковъ передаетъ своимъ читателямъ яко бы „въ самомъ сжатомъ сокращеніи“.— „Сей владыка“, пишетъ Любарскій о преосв. Алексѣѣ, „былъ природою изъ дворянъ, прозваніемъ Титовъ, 1714 г. изъ епископовъ Тверскихъ переведенъ на Крутицы, изъ Крутиць посланъ на Вятку, какъ сказываютъ, за нѣкоторое преступленіе съ умаленіемъ чина и степени, хотя, по благоволенію государя и императора Петра II, при котораго коронаціи и онъ присутствовалъ, возвращено ему достоинство архіепископское, и первый получилъ на Вяткѣ саккосъ. Онъ такъ же, какъ и прежніе его антецессоры, свободнымъ наукамъ не ученъ былъ. *Правомъ кротокъ, благочестивъ, щедръ, трезвенъ*, къ украшеніямъ церковей охотникъ“ (35)...

Вотъ и вся характеристика преосв. Алексѣя у Любарскаго! Какъ же это кроткій, благочестивый, трезвенный, щедрый епископъ Любарскаго оказывается у г. Лѣскова и барственнымъ, и честолюбивымъ, и кичливымъ, и съ очень дурно направленной энергіей, но ничего не сдѣлавшимъ для епархіи? Да откуда же это, изъ „Любопытнаго ли Извѣстія“ Любарскаго заимствуетъ свою характеристику преосв. Алексѣя г. Лѣсковъ?

„Архіерей барственный, честолюбивый и кичливый родомъ своимъ“... Но развѣ родъ Титовыхъ былъ настолько знаменитъ, что Титовымъ можно было кичиться своимъ родомъ, какъ какимъ нибудь Долгорукимъ, Голицынымъ, Нарышкинымъ? Титовы были родомъ дворян-

скимъ далеко невиднымъ: между современниками преосв. Алексѣя, какъ доказаль еще Устряловъ, не было Титовыхъ, занимавшихъ какой нибудь значительный государственный постъ; въ допетровское же время въ 20-ти слишкомъ томахъ „Актовъ Историческихъ“, изданныхъ Археографическою Экспедиціей и Коммиссіей, встрѣчаются Титовы *подъячіе*, и только 1 дьякъ, да еще 1 стольникъ и 1 воевода; въ первыхъ 12 томахъ „Исторіи“ Соловьева не упоминается ни одного Титова, а въ 12 томахъ „Исторіи“ Карамзина упоминается только одинъ—воевода Старицкій, котораго Грозный царь „пожаловаль“—милостиво отрѣзаль ему ухо за обѣдомъ; вотъ и вся извѣстность дворянскаго рода Титовыхъ ¹⁾! Да и передъ кѣмъ было Вятскому епископу „кичиться“ своимъ родомъ въ далекомъ Хлыновѣ? Понятна еще гордость и кичливость какого нибудь Рюриковича или Гедиминовича предъ происшедшими отъ простыхъ „слугъ государевыхъ“ родами дворянскими; но на Вяткѣ, за исключеніемъ развѣ воеводы и его товарища, да какого нибудь рѣдкаго заѣзжаго князя Солнцева—Засѣкина, во время преосв. Алексѣя, вовсе не было ничего „дворянскаго“, „родовитаго“. Передъ кѣмъ же могла проявиться кичливость Вятскаго архіерея дворянскимъ родомъ своимъ,—передъ мѣстными ли посадскими, или передъ черносошными и половниками, которые тогда на Вяткѣ и дворянъ никакихъ не вѣдали и во всякомъ случаѣ санъ епископа ставили выше всякихъ титуловъ не только просто дворянскихъ, но и княжескихъ? Если

¹⁾ Исторія Петра Великаго, Устрялова, VI, 626.—Указатель Актовъ Археогр. Экспедиціи, 53.—Указатель Актовъ Археогр. Коммиссіи, 90.—Указатель Дополненій къ Актамъ, 141.—Указатель Исторіи Россіи Соловьева, Шилова, 233.—Указатель Исторіи Карамзина, 231.—Исторія Карамзина, IX, 97.

бы барствєнность, честолюбіє, кичливость, или другіє выдающієся недостатки дѣйствительно проявлялись въ преосв. Алексѣѣ, то объ нихъ навѣрное не умолчалъ бы Любарскій: тогда вѣдь, какъ замѣчаетъ самъ г. Лѣсковъ, „писать объ архіереяхъ было несравненно удобнѣе, чѣмъ нынѣ, и даже совсѣмъ не считалось дерзостію“... Любарскій же писалъ свое „Любопытное Извѣстіе“ въ то время, когда не замолкла еще борьба между архіереями „малороссами“ и „великороссіянами“; самъ былъ малороссъ и родственникъ архіерея малоросса; самъ въ качествѣ кіевскаго ученаго боролся съ „замерзѣлымъ“, по его выраженію, нерасположеніемъ великорускаго духовенства къ латинскимъ школамъ кіевскаго образца, и потому былъ не прочь выставить на видъ недостатки великорусскихъ архіереевъ и преимущества предъ ними архіереевъ малороссовъ: такъ и въ „Любопытномъ Извѣстіи“, изображая подробно и въ самыхъ добрыхъ чертахъ жизнь и дѣятельность Вятскихъ архіереевъ изъ „кіевскихъ ученыхъ“, онъ далеко нельстиво изображаетъ дѣятельность первыхъ четырехъ архіереевъ великорускаго происхожденія, не упускаетъ случая отмѣтить въ послѣднихъ „тѣневя“ стороны, замѣчаетъ напр., что эти архіереи „свободнымъ наукамъ учены не были“, и тѣмъ даетъ понять читателямъ, что первымъ четверемъ Вятскимъ архіереямъ „далеко“ до такихъ „просвѣщенныхъ въ Кіевѣ“ архіереевъ, каковы были Лаврентій Горка, Варлаамъ Скамницкій, Антоній Илляшевичъ, Варооломей Любарскій, и наконецъ онъ самъ— игуменъ Платонъ Любарскій... Не упустилъ этотъ Любарскій, какъ мы видѣли, слуховъ о томъ, что пресв. Діонисій и „взыскиваль съ подчиненныхъ не строго“, и „признавалъ достойными священства умѣющихъ только какъ ни есть прочесть псалмы Давидовы“ и т. п.;

не упустилъ бы онъ, конечно, и слуховъ о честолюбіи, кичливости и другихъ недостаткахъ преосв. Алексѣя, если бы только слышалъ что нибудь о такихъ недостаткахъ отъ людей лично знавшихъ этого архіерея. А такихъ очевидцевъ, которымъ былъ извѣстенъ отлично характеръ преосв. Алексѣя, между знакомыми Любарскаго было немало: Любарскій явился на Вятку, когда не прошло еще и 30 лѣтъ по отъѣздѣ изъ Хлынова преосв. Алексѣя, когда оставалось на Вяткѣ много лицъ зрѣлаго возраста, которымъ въ юности приходилось служить при этомъ епископѣ; таковъ былъ напр. служившій при преосв. Алексѣѣ діакономъ каѳедральнаго собора, добрый знакомый Любарскаго, бывшій при немъ каѳедральнымъ протоіереемъ (1767—1778 гг.), Лука Софроніевичъ Юферевъ, съ которымъ сближали Любарскаго какъ общая епархіальная служба, такъ и общая обоимъ любовь къ изученію Вятскихъ древностей ²⁾. Но ни Любарскій, ни этотъ современникъ преосв. Алексѣя—Юферевъ, въ своихъ отзывахъ о преосвященныхъ Вятскихъ ³⁾, не дѣлаютъ ни малѣйшаго намека на честолюбіе и кичливость преосв. Алексѣя; напротивъ какъ первый называетъ Алексѣя архіереемъ „благочестивымъ и кроткимъ“, такъ и второй отзывается объ

²⁾ Вятскія Епарх. Вѣд. 1866 г., 61.—Списокъ каѳедральнаго духовенства 1733 г.

³⁾ Отзывы о Вятскихъ архіереяхъ Л. С. Юферева бережно хранились въ его семействѣ и перешли къ его правнуку—сарapulьскому протоіерею П. П. Анисимову († 1881 г.), который, на основаніи этихъ отзывовъ, дѣлалъ нѣкоторыя прибавленія къ „Жизнямъ архіереевъ Вятскихъ“ Любарскаго и составилъ свою статью о „Вятскихъ архіереяхъ“ для Губернскихъ Вѣдомостей 1842 г. (№№ 46—47, 50). См. объ этомъ подробнѣе въ Вятскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ 1879 г., 262.

немъ, какъ о „мужѣ добромъ и простосердечномъ“⁴⁾. А могутъ ли уживаться въ одномъ и томъ же лицѣ кротость и простосердечіе съ гордостью и кичливостью? Возбуждающая въ другихъ самыя непріятныя чувства, отталкивающая кичливость, если бы только она была замѣчена въ преосв. Алексѣѣ, могла ли бы вызвать всеобщее расположеніе и любовь къ преосв. Алексѣю во всѣхъ вятчанахъ? А такую любовію онъ пользовался какъ во время пребыванія на Вяткѣ, такъ и по отъѣздѣ изъ Вятки на Рязанскую епархію: какъ архіерея добраго и доступнаго, его долго помнили на Вяткѣ и по переводѣ его въ Рязань, и вели съ нимъ переписку очень многія лица самаго разнообразнаго общественнаго положенія. Такъ изъ свидѣтельства самого преосв. Лаврентія Горки⁵⁾ намъ извѣстно, что съ преосв. Алексѣемъ переписывались: провинціальный воевода М. М. Чернявскій, его товарищъ М. С. Вадбольскій, секретарь провинціальной канцеляріи Кудрявцевъ, архимандритъ Успенскій Александръ, каѳедральный протоіерей Шубинъ, казначей архіерейскаго дома іеромонахъ Симеонъ, секретари архіерейскаго приказа Овдуловъ и Протасевъ, дворецкій архіерейскаго дома Сисоевъ, посадскіе—Вонифатій Дряхловъ, Василій Рудинъ, Яковъ и Евпсихій Куклины, Максимъ Шмелевъ, крестница преосвященнаго Наталья Хохрякова и др. Не забыли вятчане своего простосердечнаго архипастыря спустя даже цѣлыхъ 13 лѣтъ послѣ его отъѣзда изъ Хлынова: въ 1746 г. ему послано было съ Вятки множесво при-

⁴⁾ Рукописная „Исторія Вятки“, прот. П. П. Анисимова, хранящаяся въ Епархіальной бібліотекѣ при каѳедральномъ соборѣ (гл. 10).

⁵⁾ Доношеніе преосвящ. Лаврентія Свят. Сѣноду отъ 30 мая 1734 г., въ архивѣ Духовной Консисторіи.

вѣтствій „со вступленіемъ въ 80-е лѣто его житія“, и въ отвѣтъ на эти привѣтствія декабря 15 того же года онъ писалъ „архіерейскою своею рукою ко всему освященному собору и гражданству“ Вятскому грамоту, съ объявленіемъ „мира и своего благословенія“, какъ объ этомъ сказано въ самомъ „Любопытномъ Извѣстіи“ Любарскаго (34). Это ли доказательство кичливости преосв. Алексѣя? Откуда же, спрашивается, почерпнулъ г. Лѣсковъ сообщаемыя имъ свѣдѣнія о томъ, что четвертый Вятскій епископъ былъ „честолюбивъ и кичливъ родомъ своимъ“, что ему было „кстати и на руку получение саккоса“ и т. д.?

Позволяемъ себѣ высказать догадку, что къ мысли о кичливости преосв. Алексѣя привело г. Лѣскова простое и невинное замѣчаніе Любарскаго: „преосв. Алексѣй былъ родомъ изъ дворянъ, прозваніемъ Титовъ“. — „А! Алексѣй былъ изъ дворянъ!.. Какъ дворянинъ, *на-отърное* — онъ былъ гордецъ, былъ кичливый баринъ въ саккосѣ“, — вотъ „либеральное“ по части логики умозаключеніе г. Лѣскова. Другихъ поводовъ къ заключенію о кичливости преосв. Алексѣя въ „Любопытномъ Извѣстіи“ найти невозможно; а какихъ либо постороннихъ источниковъ своихъ свѣдѣній о Вятскихъ архіереяхъ, помимо Любарскаго, нашъ авторъ нигдѣ не указываетъ.

„Титовъ былъ съ энергіей“, пишетъ г. Лѣсковъ, „но съ энергіей очень дурно направленной“. — Тѣ, кому знакома нѣсколько исторія Вятской іерархіи, по сочиненіямъ напр. о Никитникова и г. Будрина, придуть въ немалое недоумѣніе, прочитавъ такой отзывъ г. Лѣскова о преосв. Алексѣѣ, какъ архіереѣ очень *энергическомъ*, да еще — въ дурную сторону...

Въ чемъ же именно проявилась эта очень дурно направленная энергія преосв. Алексѣя?

Не въ томъ ли, что при немъ началось обращеніе къ Христовой вѣрѣ вотяковъ Вятской провинціи, и въ первые же годы его архіерейства просвѣщено крещеніемъ немалое число названныхъ инородцевъ? Не въ томъ ли, что онъ не только самъ при этомъ оказывалъ матеріальную помощь новокрещенамъ, но и хлыновское духовенство, а также—своихъ дьяковъ, подьячихъ, дѣтей боярскихъ, располагалъ поотечески отнестись къ новопросвѣщеннымъ и семьямъ ихъ, отчего многіе изъ новокрещанъ приняли фамиліи своихъ крестныхъ отцевъ и покровителей, напр. Богдановыхъ, Овдуловыхъ, Протасевыхъ ⁶⁾, Шубиныхъ, Ушаковыхъ, Князевыхъ ⁷⁾, Плетневыхъ, Веселковыхъ, Бушмаиныхъ ⁸⁾ и др.?

Или можетъ быть въ томъ проявилась дурно направленная энергія преосв. Алексѣя, что онъ первый завелъ на Вяткѣ училище для дѣтей духовенства при архіерейскомъ домѣ? До его времени на Вяткѣ обучались грамотѣ только въ домахъ священнослужителей и церковниковъ: хотя указами Петра въ 1714, 1715 и 1716 годахъ и было повелѣно учить при архіерейскихъ домахъ „цифири и нѣкоторой части геометріи“ ⁹⁾, но такой школы преосв. Діонисіемъ устроено не было,—по той простой причинѣ, что учителей такія школы должны были получать изъ „ навигацкой школы“, а этихъ „навигаторовъ“, за ихъ малочисленностію, въ Хлыновъ,

⁶⁾ Дьяки архіерейскаго приказа.

⁷⁾ Иереи.

⁸⁾ Дѣти боярскіе.—«Иерархія Вятской епархіи», Никитникова, приложенія, 181—185.

⁹⁾ Исторія Росс. Иерархіи, Амвросія, I, 422.

какъ и во многіе другіе города, прислано не было ¹⁰⁾. Только уже преосв. Алексѣй въ 1723 г. „учредилъ“ первую на Вяткѣ школу при своемъ домѣ, и въ эту школу на первый разъ было собрано 35 учениковъ ¹¹⁾ а въ 1730 году поступило 176 учениковъ изъ нынѣшнихъ уѣздовъ Вятскаго, Слободскаго, Орловскаго, Котельничскаго и—частію Нолинскаго ¹²⁾. Въ этой Хлыновской архіерейской школѣ съ 1723 года учились „читать и писать, часослову, псалтири, толкованію блаженствъ евангельскихъ“ ¹³⁾, но не учились ни латинскому языку, ни поэзіи, ни риторикѣ, можетъ быть и потому, что не легко было пріискать учителей, пожелавшихъ ѣхать изъ Кіева въ отдаленную Вятку. Но что преосв. Алексѣй не прочь былъ завести въ Хлыновѣ и „настоящую семинарію“, видно уже изъ того, что въ 1738 г. въ новомъ мѣстѣ своего служенія—Рязани онъ же „учредилъ семинарію“, и при немъ же въ 1744 г. уже существовали въ Рязанской семинаріи, кромѣ 4 низшихъ классовъ, классы піитической и риторической ¹⁴⁾. Не это ли основаніе школы при архіерейскомъ домѣ надобно признать за проявленіе дурно направленной энергіи преосв. Алексѣя?

Или можетъ быть дурно направленная энергія этого преосвященнаго проявилась въ томъ, что онъ усердно исполнялъ свой архипастырскій долгъ—часто обозрѣвалъ епархію, не минуя самыхъ отдаленныхъ угловъ

¹⁰⁾ «Государство и народное образованіе въ Россіи XVIII в.», Владимірскаго—Буданова, 15, 34.

¹¹⁾ Исторія Росс. Іерархіи, Амвросія, I, 426.

¹²⁾ Тетрадь для записи отсылаемыхъ въ школу, 1730 г., въ архивѣ Дух. Консисторіи.

¹³⁾ Исторія Росс. Іерархіи, Амвросія, I, 426.

¹⁴⁾ Ibid. 442.

ея ¹⁵⁾? Или въ томъ, что онъ, по выраженію Щекатова ¹⁶⁾, „быль рачителень къ устроенію церквей“, и по свидѣтельству Любарскаго—„быль охотникъ къ ихъ украшенію“? Или—въ томъ, что онъ любилъ самъ участвовать при заложеніи церквей и ѣздилъ освящать ихъ за 700 и болѣе верстъ отъ своего „престольнаго града“ Хлынова ¹⁷⁾? Или можетъ быть въ томъ видна дурная энергія преосв. Алексѣя, что онъ пользовался на Вяткѣ любовью, уваженіемъ и довѣріемъ всего населенія, что къ его защитѣ въ своихъ бѣдахъ прибѣгали даже некрещенные татары ¹⁸⁾?

¹⁵⁾ «Памятникомъ управленія Великопермскою епархіею преосв. Алексѣя остаются освященные имъ церкви и *частыя* обозрѣнія епархіи»: слова г. Будрина (въ Пермскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ 1872 г., 365).

¹⁶⁾ Географическій словарь, Щекатова, V, 491.

¹⁷⁾ Напр. «въ Соликамскомъ уѣздѣ преосв. Алексѣй въ 1721 г. *заложилъ* церковь въ селѣ Красномъ во имя Іоанна Предтечи, въ 1725 г. 15 января *освящалъ* церковь въ Новомъ Усольѣ» (Г. Будринъ въ Пермскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ 1872 г., 365).

¹⁸⁾ Вотъ одна изъ такихъ татарскихъ челобитныхъ, поданныхъ преосв. Алексѣю: «Великому господину, преосвященному Алексѣю, архіерею Вятскому, бьетъ челомъ Каринскій татаринъ Мавлишъ Меметь—Алѣевъ сынъ Касимовъ. Въ нынѣшнемъ 722 году билъ челомъ въ Вятцкой концеляріи земскихъ дѣлъ подъячей Петръ Глѣбовъ на насъ, Каринскихъ татаръ, Мряса и на меня Мавлиша Касимовыхъ, по кабалѣ въ недоплатѣ въ двадцати рублехъ. И противъ его челобитья Мрясовъ сынъ Ибрагимъ и я Мавлишъ въ концелярію сысканы и допрашиваны. А сего апрѣля въ 4 день онъ, Петръ, призвавъ меня Мавлиша къ себѣ въ домъ, и при домовныхъ своихъ такіе денги двадцать рублевъ у меня *взялъ* сполна, и написалъ мнѣ о тѣхъ денгахъ писмо своею рукою; а въ томъ писмѣ явилось, что де *довелось* на насъ *донять* ему двадцать рублевъ, и то писмо отдалъ онъ, Петръ, мнѣ Мавлишу. Милостивой великой господинъ, преосвященный Алексій, архіерей Вятцкій, пожалуй меня раба своего, вели, господинъ, сіе мое»... (последнія двѣ строки оторваны). Архивъ Дух. Консисторіи, д. 1722 г., № 337.

По видимому, во всѣхъ сейчасъ указанныхъ дѣйствіяхъ преосв. Алексѣя довольно трудно отыскать доказательства энергіи дурно направленной; но... чего не можетъ увидѣть, при нѣкоторомъ *усиліи* воображенія, даже въ сейчасъ описанной дѣятельности преосв. Алексѣя г. Лѣсковъ! Возьмемъ напр. поѣздки преосв. Алексѣя въ отдаленный Соликамскъ, или Усолье, для освященія храмовъ. Стоитъ только г. Лѣскову задать себѣ вопросы: „зачѣмъ ѣздилъ? съ кѣмъ ѣздилъ? къ кому ѣздилъ?“ Затѣмъ стоитъ только отвѣтить на эти вопросы способомъ, указаннымъ еще въ прошломъ столѣтіи извѣстнымъ повѣствователемъ объ архіерейскихъ путешествіяхъ Добрынинымъ, описать, „пышный поѣздъ кичливаго монаха съ многочисленною свитою“, изобразить слугъ архіерейскихъ какъ „обычнѣ лакомыхъ скотинъ“ (по выраженію Теофана Прокоповича), начертать картину встрѣчи „честолюбиваго дворянина—епископа при звонѣ всѣхъ колоколовъ“ соликамскихъ или новосольскихъ, изобразить „чертоги Строгановыхъ“ въ Соликамскѣ или Усольѣ, торжественное освященіе церкви съ *энергическимъ* служеніемъ „барственного владыки“, затѣмъ— „пиръ горой въ строгановскихъ палатахъ“, забыть при этомъ кстати, что „пировавшій“ архіерей былъ *благочестивъ и трезвенъ* (какъ сказано *не кстати* у Любарскаго),—и какая картина выйдетъ изъ подъ пера нашего повѣствователя! Какъ ярко такая „картина изъ архіерейской жизни“ представитъ архіерея Титова одареннымъ „энергіей очень дурно направленной“!

Sed tamen amoto quaeramus seria ludo!...
(Horat. Sat. I, 27).

Поставимъ прямо вопросъ: откуда знаетъ г. Лѣсковъ, что преосв. Алексѣй былъ архіерей *энергическій*? Ни одинъ изъ авторовъ, писавшихъ о преосв. Алексѣѣ, не

изображаетъ его архіереемъ съ энергіей, а тѣмъ болѣе съ энергіей дурнаго характера. Біографы обыкновенно приписываютъ ему тѣ же привлекательныя черты характера, какія замѣчены въ его современникѣ и преемникѣ по Тверской кафедрѣ — страдальцѣ Теофилактѣ Лопатинскомъ. Послѣдній несомнѣнно имѣлъ великія преимущества предъ преосв. Алексѣемъ по своему образованію; тѣмъ не менѣе оба они равно были любимы и уважаемы за свой характеръ мѣстоблюстителемъ патріаршаго престола Стефаномъ Яворскимъ, оба были его приближенными лицами и ближайшими помощниками, даже одновременно проживая при немъ въ Москвѣ (1708—1718 гг. ¹⁹); оба отличались трезвенностію, нестяжательностію, щедростію, кротостію, доступностію... но въ то же время и довѣрчивостію къ приближеннымъ, отъ которой и терпѣли оба, а особенно жестоко пострадалъ преосв. Теофилактъ. Съ такими чертами характера описываетъ преосв. Теофилакта его современникъ Евдокимовъ ²⁰), и преосв. Алексѣя Любарскій, Л. Юфевъ, а за ними прот. Анисимовъ, г. Будринъ ²¹) и др.; при этомъ спеціальныи историкъ Вятской іерархіи прот. Никитниковъ замѣчаетъ, что преосв. Алексѣй, „отли-

¹⁹) Теофилактъ Лопатинскій былъ архимандритомъ Заиконоспасскаго монастыря и ректоромъ Московской академіи съ 1708-го по 1722 г., когда былъ хиротонисанъ въ епископа Тверскаго. Алексѣй Титовъ былъ архимандритомъ Знаменскаго монастыря въ Москвѣ съ 1708 г. по ноябрь 1712 г., когда хиротонисанъ въ епископа Тверскаго; съ начала 1714 г. изъ Твери переведенъ въ Москву на Крутицы, гдѣ и жилъ до 1719 г. (Исторія Росс. Іерархіи, Амвросія, I, 554.—Списки іерарховъ и настоятелей монастырей, Строева, 158, 163, 192, 1036).

²⁰) Теофанъ Прокоповичъ, Чистовича, 670—671.

²¹) Пермскія Епарх. Вѣд. 1872 г., 366—367.—Вятскія Губ. Вѣд. 1844 г., № № 46, 47.

чаясь жизнію благочестивой и строгой, былъ щедръ къ неимущимъ, а права былъ *тихаго и кроткаго до неръшительности и уклончивости*“²²). И оставшіеся въ небольшомъ числѣ документы консисторскаго архива за время управленія епархіей преосв. Алексѣя дѣйствительно подтверждаютъ такой отзывъ о Никитникова. Вотъ напр. какія дѣла возможны были при преосв. Алексѣѣ въ его приказѣ: „1729 года 10 генваря дана новоявленная грамота Кунгурскаго уѣзда Мѣдянскаго острожку бывшему дьячку Ивану Тимоѣеву сыну Гуляеву, велѣно ему быть въ дьячкахъ по прежнему одному, а дьячку Поликарпу Попову отказать по именному архіерейскому указу. И для того оному Попову у той церкви дьячкомъ не быть, что онъ малолѣтень, да и указъ ему далъ дому архіерейскаго приказной Исай Богдановъ *безъ указу архіерейскаго*“²³). Могли ли бы позволять себѣ подобныя продѣлки приказные при архіереѣ взыскательномъ и *энергическомъ*, отъ котораго они могли бы ожидать себѣ столь нерѣдкой въ тѣ времена исправительной мѣры: „бить плетьюми нещадно“, и ей подобныхъ?

Мы догадываемся, почему преосв. Алексѣй показался г. Лѣскову человѣкомъ замѣчательной энергіи, да еще очень дурно направленной: тутъ виновато кажется, слово *преступленіе*, встрѣчающееся у Любарскаго. „Если Алексѣй переведенъ на Вятку, какъ сказывали Любарскому, за нѣкоторое преступленіе, то, очевидно“,—подумалъ г. Лѣсковъ,—„архіерей этотъ былъ *преступникъ*, его—съ энергіей очень дурно направленной“... Встрѣтивъ такое ужасное слово—*преступленіе* нашъ авторъ, вѣроятно, не замедлилъ придать этому слову

²²) Иерархія Вятской епархіи, 24.

²³) Запись пошлинъ 1729 г., въ архивѣ Дух. Консисторіи.

значеніе, какое придаютъ ему юристы послѣдней четверти XIX в., и опустили изъ вниманія, что въ прошломъ столѣтїи съ словомъ *преступленіе* соединяли часто далеко не тотъ смыслъ, какой придается нынѣ. Мы, конечно, различаемъ нынѣ слова: промахъ, проступокъ, преступленіе; а тогда нерѣдко называли *преступленіемъ* и то, что мы называемъ *промахомъ*, *проступкомъ*, *виною*, *провиностью*. Когда Финицкому, одному изъ предшественниковъ Любарскаго по должности префекта въ Вятской семинаріи, донесли въ апрѣлѣ 1742 года объ „утечкѣ“ школьника Ѳедора Смагина, и когда сысканный на другой день Смагинъ сказалъ, что на канунѣ ходилъ на Любоченскую мельницу „добывая препитанія, потому что кормиться ему было нечимъ“, то грозный префектъ немедленно рѣшилъ: „за таковое *преступленіе* держать его Смагина два дни скована въ колодахъ“²⁴). Не знаемъ, какъ бы поступилъ нынѣ г. Лѣсковъ, если бы у него въ школу не явился какойнибудь школьникъ по причинѣ, указанной Смагинымъ; но во всякомъ случаѣ увѣрены, что не явившагося по такой причинѣ мальчика г. Лѣсковъ не призналъ бы виновнымъ, какъ Финицкій, въ *преступленіи*. Надобно еще принять во вниманіе и ту грозную эпоху, когда жилъ „преступный“ яко бы епископъ, ту крайнюю безцеремонность, съ какой расправлялись тогда за вины самыя незначительныя. Сколько при Биронѣ бито нещадно кнутомъ, сколько погибло въ застѣнкахъ Тайной Канцеляріи однихъ священниковъ, не отслужившихъ молебна въ табельный день по болѣзни или по невѣдѣнію! Не щадили тогда за „неслуженіе благодарственнаго мо-

²⁴) Дѣла Семинарской Конторы за апрѣль 1742 г., въ архивѣ Дух. Консисторіи.

лебна“ и самихъ епископовъ, какъ напр. Воронежскаго Льва Юрлова... Если бы преосв. Алексѣй совершилъ какое либо преступленіе въ томъ смыслѣ, какъ мы теперь понимаемъ это слово, то навѣрное онъ вмѣсто Вятки угадалъ бы куда нибудь въ Выборгъ, въ Карелию, или въ Сибирь до Нерчинска, куда угадали современные ему архіереи—Оеодосій Яновскій, Сильвестръ Холмскій, Георгій Дашковъ, Игнатій Смола, Варлаамъ Вонатовичъ, Левъ Юрловъ, совершенно безвинный Оеофилактъ Лопатинскій и др. ²⁵⁾. Между тѣмъ преосв. Алексѣй, будучи переведенъ на Вятку, получаетъ здѣсь въ награду саккосъ, потомъ санъ архіепископа, а затѣмъ переводится на высшую въ іерархическомъ порядкѣ кафедру Рязанскую. Очевидно, слово *преступленіе* въ статьѣ Любарскаго не имѣетъ того тяжелаго смысла, какой имѣетъ въ обвинительной рѣчи современнаго прокурора, и не должно само по себѣ возбуждать въ современномъ, понимающемъ языкъ и прошлаго столѣтія, читателѣ какихъ либо страшныхъ представленій, подобно тому, какъ возбуждаетъ въ нѣкоторыхъ дамахъ комедій Островскаго слово *жупелъ* и подобныя. И тѣмъ менѣе страшный смыслъ слѣдуетъ придавать этому слову *преступленіе*, что самъ Любарскій не зналъ, въ чемъ оно состояло, а ему только „сказывали“, будто переведенъ Алексѣй на Вятку за „какое-то преступленіе“; да и самое заявленіе Любарскаго со словъ другихъ, будто преосв. Алексѣй „переведенъ на Вятку съ уменьшеніемъ чина и степени“, будто ему „возвращено достоинство архіепископское при коронаціи Петра II“, оказывается невѣрнымъ: преосв. Алексѣй до перемѣще-

²⁵⁾ Оеофанъ Прокоповичъ, Чистовича, 179, 292, 341, 345, 355, 375.

нія на Вятку не имѣлъ сана архіепископа, а служилъ и въ Твери и на Крутицахъ просто *епископомъ* ²⁶⁾, слѣд. и переведенъ на Вятку безъ умаленія архіепископской степени, и самый санъ архіепископа получилъ не при коронаціи Петра II, а гораздо позже, именно въ 1731 г., въ царствованіе Анны Іоанновны ²⁷⁾.

Между тѣмъ это „нѣкоторое преступленіе“, только со слуховъ попавшее на страницы „Любопытнаго Извѣстія“, видимо потревожило воображеніе г. Лѣскова: ему представился страшный „какой-то секретъ“, который будто бы „все мѣшаль епископу дворянскаго рода и тяготѣль надъ нимъ до самой смерти“ (58), ради котораго этотъ архіерей и „былъ переведенъ“ не только съ Крутицкой епархіи на Вятскую, но куда-то и изъ Рязанской ²⁸⁾. Этотъ „таинственный“, по выраженію г. Лѣскова, секретъ такъ занялъ нашего автора, что онъ даже прочиталъ сочиненіе г. В. Попова „О Свят. Сводѣ“ (57), но, къ сожалѣнію, не нашель и тутъ разоблаченія „интереснаго“ секрета.

Напрасно однако же г. Лѣсковъ ограничилъ свои „археологическіе“ розыски только указаннымъ сочиненіемъ г. Попова. Ему слѣдовало бы для разоблаченія такого секрета совершить экскурсію за границу, побы-

²⁶⁾ Исторія Росс. Іерархіи, Амвросія, I, 238.—Списки Іерарховъ, Строева, 444, 1036.

²⁷⁾ Іерархія Вятской епархіи, Никитникова, 24.

²⁸⁾ По согласнымъ и авторитетнымъ показаніямъ Щекатова (V, 491), автора Исторіи Россійской Іерархіи Амвросія (I, 134), автора Исторіи Рязанской Іерархіи Воздвиженскаго (275), П. М. Строева (Списки Іерарховъ, 416), самого Любарскаго (34) и др., преосв. Алексѣй съ 1733 г. по 1750 г. былъ архіепископомъ Рязанскимъ и скончался 17 сентября 1750 г. въ Рязани.—Куда его переводили съ Рязанской каѳедры, это—*секрет* г. Лѣскова.

вать въ Вѣнѣ, порыться тамъ въ тайномъ государственномъ архивѣ, подобно Устрялову, и тогда онъ нашелъ бы разъясненіе мучившаго его секрета... Да, именно тамъ, въ Вѣнѣ, въ тайномъ государственномъ архивѣ хранится одно „тайнственное“ письмо, которое было бы находкой для нашего автора.

Въ 1716 г., какъ извѣстно, бѣжалъ „къ цесарю“ царевичъ Алексѣй Петровичъ и проживалъ сначала въ замкѣ Эренбергѣ, а потомъ въ 1717 г. перевезенъ въ Неаполь. Здѣсь, близъ Неаполя, въ замкѣ Сентъ-Эльмо, 8 мая 1717 г. написалъ онъ два письма къ епископамъ русскимъ и передалъ письма секретарю имперскаго вице-канцлера Кейлю, для отсылки въ Москву къ адресатамъ ²⁹⁾. Затѣмъ спустя нѣсколько времени было написано царевичемъ и еще письмо, — третье, адресованное также архіерею. Всѣ эти письма по адресу доставлены не были, а остались въ Вѣнѣ, и на требованіе Петра о доставленіи ихъ изъ Вѣны отвѣчали,

²⁹⁾ Исторія Петра Великаго, Устрялова, VI, 91, 92. — Вотъ эти письма: «Преосвященный владыко! Я чаю, какъ вашей святынѣ, такъ и всему народу не безъ сумнѣнія мое отлученіе отъ отечества въ чужіе края; но на сіе мя принудило всегдашнее безвинное озлобленіе, и едва въ началѣ прошлаго года нуждею и въ монашество не ввели мя (о чемъ вамъ, чаю, извѣстно). Но всемилостивый Господь избавилъ мя отъ сего и привелъ въ чужихъ краяхъ подъ храненіе нѣкотораго великаго государя (который меня обѣщался не оставить и въ нужной часъ помощіи), гдѣ обрѣтаюся благополучно и здорово до времени, въ онже Господь повелитъ явиться мнѣ паки въ Россію, въ которомъ случаѣ васъ прошу, также и въ святыхъ молитвахъ и въ другихъ случаяхъ, меня не оставить. Аще же есть какія вѣдомости объ мнѣ (хотя память о мнѣ въ народѣ загладитъ), что меня въ живыхъ нѣтъ, или ино что, — не благоволите вѣрить и народъ утвердите, чтобъ не имѣли вѣры: Богу бо хранящу мя, живъ есмь, и пребываю всегда вашей святынѣ и всему народу доброжелательный Алексѣй“. — Маіа въ 8 д. 1717.

что письма сожжены по повелѣнію цесаря ³⁰⁾. Тѣмъ не менѣе, когда „добыть былъ“ отъ цесаря Алексѣй Петровичъ и начались розыски по его дѣлу, Петръ обратилъ самое пристальное вниманіе на эти письма. При розыскѣ царевичъ сознался, что дѣйствительно писалъ письма къ архіереямъ, и именно—къ Досифею Ростовскому, *Алексію Крутицкому*, и третье—къ Іоасафу Кроковскому, митрополиту Кіевскому ³¹⁾. Послѣ розыска Досифей, оказавшійся виновнымъ въ „желательствѣ смерти государевой и прочихъ винахъ“, былъ колесованъ; а 70-лѣтній Іоасафъ Кроковскій былъ взятъ въ Кіевѣ, и „подъ честнымъ арестомъ“ повезенъ въ Петербургъ, но скончался на дорогѣ въ Твери, можетъ быть, отъ одного страха передъ страшнымъ розыскомъ ³²⁾...

— „Ага“!—догадается здѣсь г. Лѣсковъ,— „такъ Алексѣй-то былъ противникъ реформы, сторонникъ царевича, находился въ сношеніяхъ съ нимъ, и по *прикосновенности* къ дѣлу царевича былъ сосланъ на Вятку“!

Посмотримъ и мы, не вдаваясь въ догадки, какъ велика была *прикосновенность* къ дѣлу царевича преосв. Алексѣя, тѣмъ болѣе, что въ одномъ подложномъ письмѣ (написанномъ будто бы Румянцовымъ, „добывавшимъ“ царевича отъ цесаря, къ какому-то небывалому сановнику Димитрію Ивановичу Титову) Крутицкій епископъ Алексѣй безъ церемоніи называется „измѣнникомъ“ ³³⁾.

³⁰⁾ Но письма сохранились доселѣ и скопированы Устряловымъ.—Исторія Петра Великаго, VI, 92, 381, 589, 594.

³¹⁾ Ibid. 91, 163, 239, 254, 255.

³²⁾ У Голикова сказано даже (неосновательно), что Кроковскій умеръ отъ *отравы*.—Словарь достопамятныхъ людей, Бантышъ-Каменскаго, II, 438.

³³⁾ Исторія Петра Великаго, Устрялова, VI, 619—628.

Что преосв. Алексѣй не былъ безусловнымъ поклонникомъ реформъ Петровыхъ, что онъ не былъ горячимъ помощникомъ преобразователя, въ родѣ Θεодосія Яновскаго, Θεофана Прокоповича, Лаврентія Горки, это не подлежитъ сомнѣнію. Получивъ свое образованіе еще въ дореформенное время ³⁴⁾, онъ не отвергалъ вообще преобразованій, но желалъ преобразованій безвредныхъ для церкви и ея уставовъ. Какъ видно изъ оставшихся отъ преосв. Алексѣя писаній, онъ всего выше ставилъ чистоту вѣры православной ³⁵⁾, и всего болѣе опасался ея искаженія отъ нововведеній ³⁶⁾. Понятно, что такому искренно вѣрующему и благочестивому архіерею были не по душѣ многія крайности Петровыхъ реформъ, касавшихся религіозныхъ убѣжденій народа и самыхъ церковныхъ учрежденій; не могли, конечно, нравиться ему ни всепьянственнѣйшіе соборы, ни кокуйскіе патріархи, ни разводъ самого царя и заточеніе жены его, ни дѣянія Монастырскаго Приказа и пр. Болѣе чѣмъ вѣроятно, что преосв. Алексѣй, какъ и глубоко чтимый имъ патронъ его—Стефанъ Яворскій, сочувствовалъ не столько отцу-реформатору, сколько его сыну-царевичу, въ которомъ оба они видѣли „свою единую надежду, особеннаго заповѣдей Божіихъ хранителя и преисправнаго послѣдователя“ ³⁷⁾. На сочувствіе царевичу преосв.

³⁴⁾ Преосв. Алексѣй род. 1667 г.

³⁵⁾ „О вѣрѣ надежно уповаю, ибо тую, яко во святѣмъ крещеніи усты воспріемника моего исповѣдахъ, и во вся дни жизни моя во св. символѣ чтохъ, тако неизмѣнно, непреложно до кончины живота моего соблюдаю“.—Завѣщаніе преосв. Алексѣя въ «Истор. Обзорѣніи Рязанской Іерархіи», Воздвиженскаго, 254.

³⁶⁾ „Всякія новшества лютерскія, кальвинскія и иныхъ оплеваю, и гнушаюся, и отвращаюся“ и дал.—Ibid.

³⁷⁾ „Казань“ митр. Стефана во вторую недѣлю великаго поста 1712 г.—Исторія Петра Великаго, Устрялова, VI, 31.

Алексѣя указываетъ уже одно то обстоятельство, что его вызвали въ Москву на коронацію сына царевича— императора Петра II и при этомъ наградили саккосомъ. Но отъ сочувствія царевичу до какого-либо дѣятельнаго участія въ дѣлѣ послѣдняго еще очень далеко. Одно письмо, написанное царевичемъ преосвященному Алексѣю, притомъ же ему и не доставленное, еще ничего не говоритъ объ его участіи въ этомъ дѣлѣ. Такъ понималъ дѣло и самъ „державный“, докопавшійся при розыскѣ до самыхъ мельчайшихъ подробностей. Ростовскій епископъ Досифей былъ арестованъ и потомъ казнень не по поводу письма, написаннаго къ нему царевичемъ, а по дѣлу бывшей царицы Евдокіи, которой онъ предсказывалъ возвращеніе прежняго ея положенія ³⁸). Точно также и Иоасафа Кроковскаго, хотя онъ и былъ вытребованъ изъ Кіева, было повелѣно, какъ невиновнаго, возвратитъ назадъ въ Кіевъ еще прежде, чѣмъ получено было извѣстіе о его кончинѣ въ дорогѣ ³⁹). Что же касается до преосв. Алексѣя, то его имени и не встрѣчается въ розыскѣ по дѣлу царевича: о письмѣ послѣдняго Крутицкаго архіерея даже и не спрашивали. На вопросъ государя—отца: „почему писалъ письма къ архіереямъ Ростовскому и Крутицкому“? царевичъ при первомъ допросѣ въ февралѣ 1718 г. коротко отвѣчалъ: „понеже они мнѣ мало знакомы“; а при второмъ розыскѣ—въ маѣ съ большей подробностію объяснилъ, что „писалъ письма не къ такимъ людямъ, которые съ нимъ много обходились“; что „когда бѣ отписалъ къ Рязанскому (Стефану), то бѣ мочно было думать, что въ стачкѣ побѣгъ съ нимъ учинень, для

³⁸) Ibid. VI, 212, 225.

³⁹) Ibid. VI, 255.

того, что онъ былъ знакомѣ; не писалъ также къ архіереямъ Бѣлогородскому, Нижегородскому, Вологодскому, Астраханскому, Суздальскому, потому что ихъ больше зналъ“; наконецъ царевичъ рѣшительно объявилъ: „архіереевъ (Ростовскаго и Крутицкаго) хотя обоихъ сожи, у меня съ ними *ничего не бывало*“⁴⁰). Если принять въ соображеніе, что царевича въ 1710—1718 гг. не было въ Москвѣ⁴¹), гдѣ въ это время проживалъ преосв. Алексѣй, что стало быть личное знакомство ихъ прекратилось до 1710 г., когда царевичъ и не думалъ о побѣгѣ, то понятно будетъ, почему Крутицкій архіерей остался нетронутымъ по дѣлу царевича. Мало того—въ томъ же страшномъ 1718 году преосв. Алексѣй является замѣтнымъ среди другихъ іерарховъ дѣятелемъ по дѣламъ церковнымъ и даже по дѣлу самого царевича. Такъ въ февралѣ этого года онъ участвовалъ, вмѣстѣ съ Діонисіемъ Вятскимъ, Пахоміемъ Воронежскимъ и другими, въ соборномъ опредѣленіи объ изверженіи изъ архіерейскаго сана того самого Ростовскаго Досифея, которому писалъ царевичъ изъ Неаполя⁴²); въ маѣ пріѣхалъ изъ Москвы въ Петербургъ, за болѣзнію митр. Стефана, „для поставленія епископовъ на вдовствующіе престолы“ и прежде всего—*Оеофана Прокоповича на псковскую кафедру*⁴³); въ іюнѣ, вмѣстѣ съ пріѣхавшимъ въ Петербургъ Стефаномъ и другими архіереями, участвовалъ въ составленіи столь извѣстнаго „разсужденія духовнаго чина о царевичѣ Алексѣѣ“, въ которомъ духовный чинъ, предоставляя рѣшеніе

⁴⁰) Ibid. VI, 163, 249, 250, 258.

⁴¹) Ibid. VI, 20—57.

⁴²) Ibid. VI, 213.

⁴³) *Оеофанъ Прокоповичъ, Чистовича, 40.*

участи сына самодержцу, взываль къ его милосердію ⁴⁴); наконецъ, въ концѣ того же іюня преосв. Алексѣй участвовалъ въ погребеніи злосчастнаго царевича ⁴⁵).... Очевидно, что ни самъ Петръ, ни его помощники по „розыску“ и не думали тогда признавать Крутицкаго архіерея въ чемъ нибудь виновнымъ по дѣлу царевича Алексѣя.

Но если преосв. Алексѣй оказался невиновнымъ по этому дѣлу, то за что же перемѣстили его на Вятку изъ Крутицкой епархіи?

Отвѣтъ на это даетъ намъ человекъ, котораго мы должны признать авторитетнымъ свидѣтелемъ, который самъ въ то время стоялъ у кормила правленія церковію,—Оеофанъ Прокоповичъ.

Послѣ страшнаго розыска 1718 года Петръ былъ „страшно раздраженъ“ противъ архіереевъ, въ которыхъ онъ замѣчалъ сочувствіе къ царевичу ⁴⁶). Первый ударъ этого раздраженія палъ на главу тогдашняго духовенства—митрополита Стефана: Петръ зналъ, что Стефанъ былъ окруженъ въ Москвѣ людьми преданными, въ родѣ преосв. Алексѣя, которыхъ интересы были тѣсно связаны съ его интересами, и вотъ 18 іюля, тотчасъ же по окончаніи розыска, Стефанъ отрывается отъ Москвы и ему повелѣвается жить въ Петербургѣ ⁴⁷).

⁴⁴) Если бы это воззваніе оказало дѣйствіе, то можетъ быть Петръ на смертномъ одрѣ не испыталъ тѣхъ страшныхъ мученій, о которыхъ говоритъ Кампредонъ: „les convulsions le reprirent... on lui entendit dire, qu' il avait sacrifié son propre sang“.—Исторіи Россіи, Соловьева, XVIII, 355.—Исторія Петра Великаго, Устрялова, VI, 264, 518—533.

⁴⁵) Ibid.

⁴⁶) Исторія Россіи, Соловьева, XVI, 360.

⁴⁷) Ibid. 358.

Архіерей Крутицкій на первыхъ порахъ былъ оставленъ въ покоѣ; но нерасположеніе и къ нему осталось въ душѣ государя, и этимъ нерасположеніемъ воспользовался всесильный тогда архимандритъ Невскій — Θεодосій Яновскій, заслонившій предъ государемъ своимъ вліяніемъ всѣхъ архіереевъ. Θεодосія „утруждалъ“ своими просьбами о крутицкой кафедрѣ одинъ изъ его кліентовъ — честолюбивый епископъ Суздальскій, и любимцу государя не стоило большаго труда исходатайствовать повелѣніе о перемѣщеніи Крутицкаго архіерея въ отдаленную Вятку, а Суздальскаго на Крутицы. Такъ по крайней мѣрѣ объясняетъ эти перемѣщенія Θεофанъ Прокоповичъ въ своемъ донесеніи императрицѣ Екатеринѣ, писанномъ въ сентябрѣ 1725 г., утверждая прямо, что Θεодосій „исходатайствовалъ въ 1718 г. Суздальскому архіерею переведеніе на Крутицы, и переводъ ему дѣлалъ не на праздное мѣсто, а низводя изъ Крутицы на Вятку епископа Алексія“⁴⁸⁾.

Какая же, спрашивается, была прикосновенность преосв. Алексѣя къ страшному дѣлу царевича Алексѣя? Какое же преступленіе было причиной его перемѣщенія на Вятку? — Никакой *прикосновенности*, никакого *преступленія* не было; но *поводъ* къ толкамъ былъ дѣйствительно поданъ: *fama crescit eundo*, и вотъ на Вяткѣ начинаютъ „сказывать“ Любарскому, что Алексѣй переведенъ сюда за нѣкоторое „преступленіе“, а потомъ гдѣ-то составляется подложное письмо, и въ немъ не шутя простосердечнаго и благочестиваго архіерея называютъ „измѣнникомъ“!

„Но“, — замѣтитъ намъ дипломатически нашъ авторъ, — „вѣдь были же еще какія-то *стлишки*, извѣстныя

⁴⁸⁾ Θεофанъ Прокоповичъ, Чистовича, 193.

только Св. Синоду, за которыя епископъ Алексѣй былъ также обвиняемъ, дѣлишки *секретныя* и стало быть не совѣсмь *красивыя*“?

Были, были, г. Дѣсковъ! Но только дѣлишки эти по истинѣ—*дѣлишки*, и притомъ вовсе не секретныя.

Въ 1733 году, пріѣхавъ въ Рязань изъ Хлынова, преосв. Алексѣй написалъ письма 'ко многимъ хлыновскимъ знакомымъ, и въ нѣкоторыхъ изъ этихъ писемъ оказались слѣдующія фразы: „печаль сердца моего снѣдаетъ, что новая моя епархія весьма разворена отъ неправяго правленія и разворенія отъ приказныхъ нашихъ людей рязанскихъ, понеже священныи чинъ и церковники въ превеликой скудости пребываютъ, о чемомъ на всякій день слезами моими обливаюсь“. Кое-кому на Вяткѣ эти фразы не понравились, и объ нихъ донесено было Св. Синоду ⁴⁹⁾. Но по поводу такого донесенія не было никакого слѣдствія, никакого „розыска“; такимъ образомъ преосв. Алексѣй тутъ былъ только *обвиняемъ*, но *осужденъ* не былъ.

Въ 1735 г. преосвященный получилъ изъ Петербурга конфиденціальное извѣстие ⁵⁰⁾, будто его переводятъ изъ Рязани въ Новгородъ, на мѣсто Теофана, страдающаго тяжкою болѣзнію. Переводъ былъ не по душѣ 68-лѣтнему старцу, искавшему спокойствія, и онъ отправилъ прошеніе на имя императрицы, чтобъ его оставили въ Рязани; о томъ же просили императрицу рязанскіе граждане съ воеводой и рязанское духовенство. Такое прошеніе показалось крайне подозрительнымъ самому Теофану, который вѣроятно предположилъ

⁴⁹⁾ См. выше выноску 5.

⁵⁰⁾ Можетъ быть—отъ самого духовника императрицы архим. Варлаама Высоцкаго, съ которымъ постоянно находился въ близкихъ отношеніяхъ.

интригу со стороны духовника государыни архимандрита Варлаама, съ вліяніемъ котораго на императрицу приходилось бороться самому „Новгородскому“. По поводу „нерезонной просьбы“ произведено было „слѣдствіе“, а затѣмъ въ февралѣ 1736 г., „за напрасное ея величества утружденіе и за *обнесеніе* преосв. Теофана *болнымъ*“, былъ „учиненъ“ Рязанскому архіерею выговоръ въ Св. Синодѣ ⁵¹⁾...

А вотъ и еще *дѣло*. Въ 1736 году преосв. Алексѣй приказалъ вынести изъ крестовой церкви нѣкоторыя иконы, написанныя при его предшественникѣ, и замѣнить ихъ писанными на доскахъ „гораздо старыхъ“; причемъ неосторожно выразился, что новыя иконы въ крестовой „написаны красно какъ пьяные и по-латински“. И объ этихъ неосторожныхъ словахъ своевременно былъ „освѣдомленъ“ тотъ же „Новгородскій“; произведено опять слѣдствіе, и Рязанскій архіепископъ долженъ былъ „принести покаяніе въ своемъ неправомъ мудрствованіи въ разсужденіи иконъ“, красно написанных ⁵²⁾.

Вотъ каковы были дѣла, „за которыя преосв. Алексѣй былъ обвиняемъ предъ Св. Синодомъ“! Что же? Доказывается ли ими „преступность“ и „энергія“ преосвященнаго, „очень дурно направленная“, или только—искренность, простосердечіе и довѣрчивость къ окружающимъ, изъ-за которыхъ и приходилось терпѣть ему слѣдствія, выговоры и т. п.?

⁵¹⁾ Историческое обозрѣніе Рязанской Іерархіи, Воздвиженскаго, 244, 245.

⁵²⁾ Ibid. 245.

ПОУЧЕНІЕ

ВЪ НЕДѢЛЮ О СЛѢПОМЪ *).

„И мимоиде (Иисусъ) видѣ челоуѣка слѣпа отъ рождества.... плону на землю и сотвори брѣніе отъ плонувенія и помаза очи брѣніемъ слѣпому.... Иде (слѣпый), и умыся и прїиде видя“ (Іоан. IX, 1. 6. 7).

Вы слышали, братія, о чемъ нынѣ читалось Св. Евангеліе. Во время земной жизни Іисуса Христа одинъ слѣпорожденный челоуѣкъ много лѣтъ сидѣлъ при дорогѣ для прошенія милостыни. Однажды мимо этого челоуѣка проходилъ Іисусъ съ Своими учениками; ученики обратили вниманіе Учителя своего на сего несчастнаго вопросомъ: „*Равви, кто согрѣши, сей ли, или родителя его, яко слѣпъ родися?*“ (Іоан. 9, 2). Іисусъ ежалился надъ слѣпымъ и, безъ его просьбы, сдѣлалъ брѣніе изъ земли и исцѣлилъ его, *дабы явитъ на немъ дѣло Божіе* (—3).

Исцѣливъ слѣпорожденнаго, Господь Іисусъ Христосъ подалъ намъ примѣръ сердобольнаго участія къ несчастной участи слѣпыхъ.

Мы, одаренные отъ Бога зрѣніемъ, можемъ имѣть только слабое пониманіе, какъ горько положеніе слѣпца. Величайшее несчастіе быть слѣпымъ отъ рожденія. Но слѣпорожденный сравнительно еще не такъ несчастенъ, какъ челоуѣкъ, лишившійся зрѣнія, въ продолженіе жизни своей, отъ болѣзни, ушибовъ или ранъ, какъ наприм. воинъ. Слѣпый отъ рожденія не видалъ солнечнаго блеска, ни свѣта Божія, ни красотъ видимой природы, не имѣеть

*) Произнесено 2 мая 1882 года въ Ошланской приходской церкви.

понятія ни о разнообразіи и прелести цвѣтовъ, ни о пріятной для глазъ зелени, ни о ласкающей душу человѣческой красотѣ, а потому и не испытываетъ всей силы горести отъ слѣпоты. А каково лишиться зрѣнія человѣку, познавшему красоты видимой природы, величіе, силу и значеніе солнечнаго свѣта для жизни человека?! Слепецъ—человѣкъ несчастный изъ несчастныхъ. Захотѣлъ бы онъ идти куда либо? Для него нуженъ вожатый. Взять ли что нужно ему? Не знаетъ, гдѣ что лежитъ. Поѣсть ли захочетъ? И тутъ нужна ему помощь другаго: во всемъ связанъ онъ, какъ узникъ. Слепый, выразимся такъ, есть ходячая темница. Душа слѣпца пребываетъ въ его тѣлѣ, какъ заключенница, лишенная наслажденія красотами видимаго міра.

Для облегченія участи слѣпыхъ въ С.-петербургѣ, подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, образовалось „Общество для призрѣнія слѣпыхъ“. Это общество, кромѣ призрѣнія слѣпыхъ, поставило себѣ задачу:—„обученіе слѣпыхъ дѣтей, приученіе взрослыхъ слѣпцовъ къ производительному труду и вообще возможное облегченіе участи лишенныхъ зрѣнія страдальцевъ“. Обученіе слѣпыхъ дѣтей для нихъ будетъ истиннымъ счастьемъ. Чего они не могутъ познать изъ природы, какъ мы, посредствомъ зрѣнія, то узнаютъ посредствомъ обученія. Эти дѣти, сравнительно съ слѣпцами необученными, будутъ какъ бы зрячіе. Обученіе слѣпыхъ производительному труду и сихъ, такъ сказать, отщепенцевъ отъ міра введетъ въ семью работниковъ, доставитъ имъ утѣшеніе проводить время въ полезныхъ и пріятныхъ занятіяхъ, своими трудами отчасти доставать себѣ пропитаніе.

Для доставленія слѣпымъ вышесказанной помощи Общество нуждается въ средствахъ (въ деньгахъ).

Въ тѣхъ видахъ, что и всѣ православные, по чувству христіанской любви, съ сердечнымъ удовольствіемъ, отзовутся на приглашеніе Общества, попечительство о слѣпыхъ исходатайствовало у Св. Синода разрѣшеніе въ недѣлю о слѣпомъ (въ сегодняшній день) производить по церквамъ кружечный сборъ въ пользу слѣпыхъ. Православные! слушая евангельскій разсказъ объ исцѣленіи слѣпаго, мы какъ бы своими глазами видѣли, какъ Спаситель нашъ безъ просьбы со стороны слѣпаго сотворилъ надъ нимъ чудо, отверзъ ему очи. Мы ли, послѣдователи Христа, останемся безучастными къ несчастію слѣпыхъ, когда они устами Общества взываютъ къ намъ: „братья, помогите намъ несчастнымъ! Добрые люди, помогите намъ! Послѣдователи Христа, сжаьтесь надъ нами“! На таковой жалобный призывъ чье сердце отнесется безучастно? Кто не откликнется на него рублемъ, гривною, копѣйкою, кто чѣмъ можетъ? На страшномъ судѣ, какъ и чаша студеной воды, не останется безъ вниманія ни одна копѣйка твоя, употребленная тобою на пользу меньшихъ братій Христа, на облегченіе горькой участи несчастныхъ слѣпцовъ. Аминь.

Священникъ Ипполитъ Мусачевъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вышли въ свѣтъ „**ДВА СЛОВА И ДВАДЦАТЬ ЧЕТЫРЕ ПОУЧЕНІЯ**“, сказанныя къ сельскимъ слушателямъ священникомъ Димитріемъ Извольскимъ. Цѣна 50 коп., съ пересылкою 75 коп.

Съ требованіями обращаться въ г. Ковровъ на станцію Соколова Муромской желѣзной дороги священнику **Д. П. Извольскому**. Выписывающимъ болѣе 10 экз. дѣ-

дается уступка 10 % съ рубля и части рубля можно пересылать почтовыми марками всѣхъ сортовъ.

Крестьянинъ Вятскаго уѣзда, Пасяговской волости, деревни Томиловской, Александръ Яковлевъ Солодиловъ, имѣющій жительство въ г. Вяткѣ, въ домѣ наследниковъ Аршауловыхъ на углу Спасской и Владимірскаго улицъ, противъ Дѣтскаго приюта, принимаю подряды на устройство въ домахъ и церквахъ духовыхъ печей по системѣ инженера Быкова и другихъ печей. Имѣю одобрительныя свидѣтельства о произведенныхъ мною работахъ. Прошу обращаться для переговоровъ о работахъ ко мнѣ въ квартиру, а въ мое отсутствіе въ моей же квартирѣ къ Зайцеву: на счетъ отдающихъ работу согласенъ пріѣзжать для переговоровъ и на мѣсто предполагаемой работы.

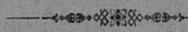


СОДЕРЖАНІЕ. Святительскія тѣни г. Лѣскова. Поученіе. Объявленія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», издаваемая при Духовной Консисторіи, выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ кафедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 12 Іюня 1882 года.



ВЯТКА.
Типографія Куклина.

