

Годъ XXVI.

31 іюля 1890 г.

СМОЛЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

№ 14.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшее повелѣніе.

О новыхъ правилахъ приготовленія и продажи церковныхъ свѣчъ.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи и Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о приготовленіи и продажѣ церковныхъ свѣчъ, *мнѣніемъ положилъ:*

Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить: 1) Церковныя свѣчи должны быть приготовляемы изъ чистаго пчелинаго воска. *Примѣчаніе.* Описаніе внѣшнихъ признаковъ церковныхъ свѣчъ составляется въ духовномъ вѣдомствѣ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, и представляется Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода Правительствующему Сенату, для опубликованія во всеобщее свѣдѣніе. 2) Выпускъ съ заводовъ и оптовая продажа церковныхъ свѣчъ должны быть производимы не иначе, какъ въ цѣльныхъ запечатанныхъ пачкахъ, вѣсомъ не менѣе двадцати фунтовъ въ каждой пачкѣ, съ этике-

томъ завода, на которомъ онѣ приготовлены, и съ обозначеніемъ на оберткѣ «церковныя восковыя свѣчи». 3) Розничная торговля церковными свѣчами никому, кромѣ церквей и состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства свѣчныхъ складовъ и лавокъ, не дозволяется. 4) Свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска не могутъ быть приготовляемы для церковнаго употребленія. При выдѣлкѣ такихъ свѣчъ для домашняго употребленія, числомъ болѣе восьми штукъ на одинъ фунтъ, онѣ должны отличаться отъ церковныхъ свѣчъ по внѣшнему виду и цвѣту свѣтильни (ст. 1 примѣч.). 5) За приготовленіе, храненіе для продажи или продажу свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска, числомъ болѣе восьми штукъ на одинъ фунтъ, и одинаковыхъ по внѣшнему виду и цвѣту свѣтильни со свѣчами церковными, виновные, буде не подлежатъ болѣе строгому наказанію по ст. 173 уст. о наказ. налаг. мир. суд., подвергаются: денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взысканію въ размѣрѣ не свыше трехсотъ рублей и конфискаціи неправильно выдѣланныхъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе епархіальнаго начальства. 6) За нарушеніе правилъ о выпускѣ съ заводовъ и оптовой продажѣ церковныхъ свѣчъ (ст. 2) виновные подвергаются: денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взысканію, въ размѣрѣ не свыше ста рублей. 7) За производство розничной торговли церковными свѣчами лицами, неимѣющими на то права, виновные подвергаются: денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взысканію, въ размѣрѣ не свыше ста рублей, и конфискаціи всѣхъ найденныхъ у нихъ церковныхъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе епархіальнаго начальства.—Государь Императоръ означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 14-й день мая 1890 года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Вмѣстѣ съ симъ со стороны Святѣйшаго Синода сдѣлано распоряженіе о составленіи описанія вишнихъ признаковъ церковныхъ свѣчъ, для республикованія во всеобщее свѣдѣніе, согласно съ примѣчаніемъ къ § 1 вышеизложеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 13 марта—6 іюня 1890 года за № 585 объ измѣненіи порядка представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ за отличіе по службѣ.

Въ настоящее время, на основаніи дѣйствующихъ правилъ, награжденіе духовныхъ лицъ за отличія по службѣ приурочено ко дню святой Пасхи, при чемъ, въ видахъ своевременнаго доклада Святѣйшему Синоду реестровъ о представляемыхъ къ наградамъ, Синодальнымъ опредѣленіемъ 8 іюля—28 августа 1864 года (Полн. собр. зак. № 41.239) постановлено, чтобы ходатайства о наградахъ духовенства за заслуги по епархіальному, учебному, гражданскому и военному вѣдомствамъ были доставляемы духовному начальству одинъ разъ въ годъ, не позже 1 декабря. Въ измѣненіе такого порядка Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 13 марта—6 іюня сего года, призналъ за благо постановить: 1) награжденіе духовныхъ лицъ, за отличія и заслуги по епархіальному, учебному, гражданскому и военному вѣдомствамъ отнести, вмѣсто дня святой Пасхи, на день Священнаго Коронованія Государя Императора, и для сего предписать епархіальнымъ и прочимъ духовнымъ начальствамъ, чтобы доставляли Святѣйшему Синоду годовыя о наградахъ подвѣдомственнаго имъ духовенства представленія не къ 1

декабря каждаго года, какъ опредѣлено Синодальнымъ циркулярнымъ указомъ отъ 28 августа 1864 года за № 2, а къ 1 февраля каждаго года; 2) исключивъ скуфью изъ числа знаковъ отличія, жалуемыхъ бѣлому духовенству Святѣйшимъ Синодомъ, предоставить этотъ знакъ отличія въ распоряженіе епархіальныхъ преосвященныхъ на слѣдующихъ основаніяхъ: а) скуфья жалуется епархіальными преосвященными тѣмъ изъ подвѣдомыхъ имъ протоіереевъ и священниковъ, кои уже имѣютъ набедренникъ, и не прежде, какъ по истеченіи трехъ лѣтъ послѣ полученія набедренника; б) награду эту вносить въ общую Высочайше утвержденную для духовенства норму наградъ, при чемъ преосвященные въ своихъ представленіяхъ Святѣйшему Синоду о наградахъ духовенства другими знаками отличія должны объяснять, сколько именно награждено ими священнослужителей въ теченіе каждаго года упомянутымъ знакомъ отличія, и в) въ случаѣ ходатайства свѣтскихъ начальствъ о награжденіи скуфьею духовныхъ лицъ епархіальнаго вѣдомства за заслуги по свѣтской части, окончательно разрѣшать сіи ходатайства собственною властію и о послѣдующемъ сообщать тѣмъ начальствамъ въ установленномъ порядкѣ; 3) порядокъ награжденія знаками отличія духовенства вѣдомства духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ и главнаго священника гвардіи, гренадеръ, арміи и флота оставить на прежнемъ основаніи, съ тѣмъ, чтобы ходатайства о наградахъ были вносимы въ Святѣйшій Синодъ къ 1 февраля, какъ указано въ 1 пунктѣ настоящаго опредѣленія, и 4) дозволить всѣмъ священнослужителямъ при отправленіи богослуженія на открытомъ воздухѣ, употреблять скуфью, чернаго цвѣта; о чемъ, для руководства и исполненія, объявить во всеобщее извѣстіе чрезъ Церковныя Вѣдомости.

По разсмотрѣніи сего опредѣленія Святѣйшаго Синода, Смоленская духовная консисторія постановила и Его Преосвященство утвердило: Настоящее опредѣленіе напечатать въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи и къ исполненію лицамъ, которыхъ оно касается, и благочинническими совѣтами.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Разрядной списокъ учениковъ Бѣльскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища по окончаніи годичныхъ испытаній за 18⁸⁹/₉₀ учебный годъ и утвержденный Его Преосвященствомъ 3 іюля за № 307.

IV классъ.

Разрядъ первый: 1) Маторинъ Николай, Соколовъ Сергѣй, Лызловъ Павелъ, Кулагинъ Николай.

Разрядъ второй: 5) Аванасьевъ Александръ, Богдановскій Владиміръ, Савинскій Порфирій, Смирновъ Дмитрій, Романовъ Петръ, 10) Юденичъ Николай, Руженцевъ Семень, переводятся въ 1-й классъ семинаріи.

Предназначается къ переэкзаменовкѣ: по руск. яз. Клитинъ Алексѣй.

Оставляются на повторительный курсъ: Звѣревъ Иванъ, 14) и Клитинъ Михайлъ.

III-й классъ.

Разрядъ первый: 1) Юденичъ Иванъ 2-й, Морозовъ Сергѣй, Соколовъ Валерій, Мышляевъ Константинъ.

Разрядъ второй: 5) Некрасовъ Михайлъ, Руженцевъ Егоръ, Кулагинъ Василій, переводятся въ IV классъ училища.

Предназначаются къ переекзаменовкамъ: 8) Бородовскій Философъ—по русскому диктанту, Бѣлкинъ Василій—по греческому и латинскому языкамъ, 10) Жегаловъ Аркадій—по греческому упражненію, Качевскій Александръ—по географіи, Соколовъ Александръ—по русскому языку и греческому упражненію, Юденичъ Иванъ 1-й—по русскому и греческому языкамъ.

Оставляются въ томъ же классъ: Богоявленскій Сергій, 15) и Сухобоковъ Иванъ.

II-й классъ.

Разрядъ первый: 1) Соколовъ Александръ, Афанасьевъ Алексій, Бѣлкинъ Леонидъ, Горанскій Василій.

Разрядъ второй: 5) Пляшкевичъ Николай, Розовъ Андрей, Соколовъ Константинъ 1-й, Барсовъ Владиміръ, Цвѣтковъ Иванъ, переводятся въ III-й классъ.

Допускаются къ переекзаменовкамъ: 10) Кулагинъ Николай—по греческому языку, Соколовъ Константинъ 2-й—по русскому языку, Цвѣтковъ Сергій—по греческому языку, Мерзляковъ Василій—по греческому языку и арифметикѣ.

Оставляются въ томъ же классъ: Доронинъ Александръ, 15) Клитинъ Евгеній, Крыловъ Михаилъ,—по малолетности, Медвѣдковъ Петръ, 18) и Строгоновъ Александръ, по болѣзни.

I-й классъ.

Разрядъ первый: 1) Лызловъ Петръ, Синявскій Николай, Доронинъ Григорій, Качевскій Иванъ, 5) Кулагинъ Семенъ, Пляшкевичъ Андрей, Ширяевъ Григорій, Афанасьевъ Василій, Емельянцевъ Михаилъ, 10) Миролюбовъ Алексій, Цвѣтковъ Александръ.

Разрядъ второй: Дьяковъ Иванъ, Пронинъ Николай, Чернышевъ Александръ, 15) Лебедевъ Александръ, Соколовъ Петръ, Полубинскій Петръ, Снявскій Иванъ, переводятся во II-й классъ.

Предназначаются къ переекзаменовкамъ: Каченовскій Григорій—по русскому языку и арифметикѣ, 20) Клитинъ Димитрій—по Закону Божію и русскому языку, Меньшиковъ Иванъ—по русскому языку и арифметикѣ, Вишневскій Константинъ оставляется въ томъ же классѣ по желанію отца, Архангельскій Николай уволенъ по прошенію отца, Персидскій Андрей, 25) Поповъ Илья, оставляются въ томъ же классѣ по болѣзни.

Приготовительный классъ.

Разрядъ первый: 1) Юденичъ Василій, Баранцевъ Илья, Заболотскій Иванъ, Кулагинъ Сергѣй, 5) Полкановъ Александръ, Юденичъ Леонидъ, Лебедевъ Михаилъ, Соколовъ Александръ, Рѣдковъ Иванъ, 10) Руженцевъ Александръ,

Разрядъ второй: 11) Косьменковъ Владиміръ, Руженцевъ Александръ, Снявскій Егоръ, переводятся въ 1-й классъ.

Предназначается къ переекзаменовкѣ: Розовъ Терентій,—по русскому языку.

Оставляются въ томъ же классѣ: 15) Бѣлкинъ Теодоръ 16) Цибульскій Константинъ.

Преподано Архипастырское благословеніе: 1) 14 Іюня церковному старостѣ села Сукромли, Рославльскаго уѣзда, крестьянину *Теодору Васильеву* за пожертвованіе 140 рублей на ремонтъ церковнаго дома; 2) 23 іюня крестьянину, Вяземскаго уѣзда, Осташевской волости, деревни Кувшиновой

Ивану Гаврилову за усердіе къ храму Божію, выразившееся въ пожертвованіи 100 рублей на исправленіе ветхостей храма села Краснаго, Вяземскаго уѣзда.

Изъявлена Архипастырская благодарность. 8 сего іюля С.-Петербургской купеческой женѣ *Хіоніи Филипповой Мельниковой* за пожертвованіе ея въ церковь села Рохлина, Бѣльскаго уѣзда, церковной утвари на 200 рублей.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 13 марта—6 іюня сего 1890 года, священникъ Крестовоздвиженской, г. Смоленска, церкви *Іоаннъ Макаревскій* награжденъ 2-го сего іюля бархатною фіолетовою скуфьею за безмездное и усердное преподаваніе закона Божія ученикамъ батареинной школы и за веденіе духовныхъ бесѣдъ съ нижними чинами батареи.

Награжденъ набедренникомъ 24 мая священникъ села Плай-Ахтырскаго, Порѣчскаго уѣзда, *Іосифъ Оглоблинъ* за усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей.

Пожертвованіе на храмъ.

Проживающая въ гор. Смоленскѣ С.-Петербургская почетная гражданка *Теодора Григорьевна Григорьева* пожертвовала въ Смоленскій Троицкій монастырь два 5% Государственныхъ билета 2-го Восточнаго займа за №№ 210230 и 210150, по 1000 руб. каждый, изъ коихъ одинъ на благоустройство монастыря, а другой въ пользу братіи этого монастыря на вѣчное поминованіе усопшихъ ея родственниковъ, а по смерти и ея.

Резолюціями Его Преосвященства опредѣлены на мѣста: священническія: 1) 23 іюня къ церкви села Успенскаго, Вяземскаго уѣзда, учитель Рупосовскаго сельскаго училища,

Юхновскаго уѣзда, студентъ Смоленской духовной семинаріи *Фотій Лызловъ*; 2) 2 іюля къ церкви села Голосова, Краснинскаго уѣзда, псаломщикъ Верхне-Николаевской, г. Смоленска, церкви, студентъ смоленской духовной семинаріи *Николай Бьялевъ*; 3) 2 іюля къ церкви села Свистовичъ, Порѣчскаго уѣзда, студентъ Смоленской духовной семинаріи *Димитрій Ширлевъ*.

Діаконскія: 1) 15 іюня къ церкви села Лосьмина, Юхновскаго уѣзда, учитель Подсосонскаго сельскаго училища, тогоже уѣзда, *Михаилъ Чернобуровъ*; 2) 16 іюня къ церкви села Высокаго, Сычевскаго уѣзда, учитель Дрожжинскаго Министерскаго училища *Илья Назаревскій*; 3) 28 іюня къ церкви села Рупосова, Юхновскаго уѣзда, псаломщикъ села Успенскаго, Вяземскаго уѣзда, *Григорій Поповъ*; 4) 3 іюля къ церкви села Крутаго, Юхновскаго уѣзда, бывший учитель Дубасященскаго сельскаго училища, Ельнинскаго уѣзда, *Иванъ Солтцевъ*; 5) 5 іюля къ церкви села Ивановскаго, Юхновскаго уѣзда, окончившій курсъ Смоленской духовной семинаріи *Владиміръ Дьяконовъ*.

Псаломщицкія: 1) 16 іюня къ церкви села Днѣпрова, Сычевскаго уѣзда, сынъ священника села Бонакова, Вяземскаго уѣзда, *Петръ Лебедевъ*; 2) 26 іюня къ церкви села Яковлевичъ, Ельнинскаго уѣзда послушникъ Смоленскаго Спасо-Аврамѣева монастыря *Иванъ Морозовъ*; 3) 2 іюля къ церкви села Максимкова, Рославльскаго уѣзда, уволенный изъ 1-го класса Смоленской духовной семинаріи *Александръ Руженцевъ*; 4) 29 іюня къ церкви с. Надвы, Смоленскаго уѣзда, окончившій курсъ Смоленскаго духовнаго училища *Николай Успенскій*.

Перемѣщены согласно прошеніямъ: 1) 21 іюня діаконъ села Аѳанасьевскаго, Духовщинскаго уѣзда, *Алексій Чистяковъ* къ церкви села Бизюкова, Дорогобужскаго уѣзда;

2) 21 іюня діако́нь села Бизюкова, Дорогобужскаго уѣзда, *Іоаннъ Солнце́въ* къ церкви с. Аванасьева, Духовщинскаго уѣзда; 3) 22 іюня діако́нь села Докудова, Ельнинскаго уѣзда, *Петръ Губчевскій* къ церкви села Жарыни, Рославльскаго уѣзда; 4) 23 іюня псаломщикъ села Каськова, Дорогобужскаго уѣзда, *Илья Волочковъ* къ церкви села Ромоданова, того-же уѣзда; 5) 23 іюня опредѣленный на діако́нское мѣсто къ церкви села Зарубеное, Порѣчскаго уѣзда, *Михаилъ Канделинскій* на таковое же мѣсто къ церкви села Кошевичъ, того-же уѣзда; 6) 23 іюня псаломщикъ села Благовѣщенія, Дорогобужскаго уѣзда, *Иванъ Каменцевъ* къ церкви села Егорья, Сычевскаго уѣзда; 7) 25 іюня священникъ села Будина, Бѣльскаго уѣзда, *Клавдій Кулюкинъ* къ Успенской, г. Рославля, церкви, 8) 26 іюня діако́нь Смоленскаго кафедральнаго собора *Александръ Юшеновъ* къ соборной церкви г. Сычево́въ; 9) 26 іюня діако́нь села Спасскаго, Сычевскаго уѣзда, *Іоаннъ Мухинъ* къ Смоленскому кафедральному собору; 10) 29 іюня псаломщикъ Николаевской, г. Бѣлаго, церкви *Алексій Эсковскій* къ церкви села Богородицева, Дорогобужскаго уѣзда; 11) 9 іюля псаломщикъ села Моготова, Смоленскаго уѣзда, *Захарій Орловскій* къ церкви села Пречистаго (Залѣсья-тожь), Духовщинскаго уѣзда.

Посвящены во стихарь: 17-го іюня псаломщики: 1) села Болшева, Бѣльскаго уѣзда, *Теодоръ Пашинъ* и 2) села Католина, Рославльскаго уѣзда, *Василій Заруевъ*.

Уволены за штатъ согласно прошеніямъ 1) 26 іюня псаломщикъ села Яковлевичъ, Ельнинскаго уѣзда, *Евфимій Лавровскій*; 2) 4 іюля діако́нь Пятницкой, г. Порѣчья, церкви *Тимовой Канутовскій* 3) 7 іюля псаломщикъ села Коцина, Смоленскаго уѣзда, *Захарій Филоновъ*.

Уволены за штатъ: 1) 28 іюня діако́нь села Мольчи, Бѣль-

скаго уѣзда, *Матвій Милюковъ* по старости лѣтъ, 2) 3 іюля священникъ села Аселья, Рославльскаго уѣзда, *Стефанъ Залтскій* по старости и болѣзненному состоянію.

Умерли: 1) 14 мая заштатный псаломщикъ села Соловиць, Вяземскаго уѣзда, *Теодоръ Алмазовъ*; 2) 26 мая священникъ села Свистовичъ, Порѣчскаго уѣзда, *Петръ Ветошкинъ*; 3) 16 мая священникъ Успенской, г. Рославля, церкви *Іаковъ Діесперовъ*; 4) 8 мая священникъ села Сергіевскаго, Рославльскаго уѣзда, *Димитрій Юденичъ*; 5) 2 іюня псаломщикъ села Богородицкаго, Дорогобужскаго уѣзда, *Александръ Селяминовъ*; 6) 8 іюня псаломщикъ села Выходъ, Ельнинскаго уѣзда, *Теодоръ Конокотинъ*; 7) 29 іюня рясофорный монахъ Бѣльскаго Красногородищенскаго монастыря *Іосифъ*.

Праздныя мѣста по епархіи: *священническія*: при церквяхъ селъ: 1) Рожни, Бѣльскаго уѣзда, 2) Будина, того-же уѣзда, 3) Сергіевскаго, Рославльскаго уѣзда, и 4) Аселья, того же уѣзда.

Псаломщицкія: при церквяхъ: 1) села Выходъ, Ельнинскаго уѣзда; 2) Николаевской г. Бѣлаго и 3) Верхне-Николаевской г. Смоленска.

Резолюціею Его Преосвященства 22 іюня разрѣшено переименовать Фашевскую, Порѣчскаго уѣзда, школу грамотности въ церковно-приходскую школу. Законоучителемъ опредѣленъ мѣстный священникъ *Іоаннъ Кулюкинъ*, учителемъ діакономъ *Звѣревъ* и помощникомъ учителя псаломщикъ *Пушиновъ*.

22 іюня учительница Рубихинской церковно-приходской школы, Юхновскаго уѣзда, *Ольга Чистякова* согласно ея желанію, перемѣщена учительницею къ Каменецкую церковно-приходскую школу, Ельнинскаго уѣзда и на ея мѣсто

опредѣлена вдова священника Юхновской тюремной церкви *Надежда Блавенцева*.

22 іюня окончившая курсъ Смоленскаго епархіального женскаго училища *Екатерина Филонова* опредѣлена учительницею Щербинской церковно-приходской школы, Ельнинскаго уѣзда.

22 іюня учительница Борпосолѣбской церковно-приходской школы, Сычевскаго уѣзда, *Антонина Лисицына*, перемѣщена учительницею въ Докукинскую церковно-приходскую школу, и на ея мѣсто опредѣленъ учительскій помощникъ той же школы *Иванъ Соколовъ*.

22 іюня учитель Брызгаловской школы грамотности, *Михаилъ Клитинъ*, опредѣленъ учителемъ церковно-приходской школы села Спаса-на-Днѣпрѣ.

26 іюня разрѣшено открыть школу грамотности въ селѣ Соковевѣ, Порѣчскаго уѣзда.


4 іюля послушница Вяземскаго Аркадіевскаго женскаго монастыря *Чанцева* утверждена въ должности учительницы младшаго отдѣленія Аркадіевской церковно-приходской школы.

4 іюля разрѣшено открыть школу грамотности въ селѣ Красносельѣ Духовщинскаго уѣзда.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Отъ правленія Бѣльскаго дух. училища.

Правленіе Бѣльскаго духовнаго училища сообщаетъ къ свѣдѣнію духовенства училищнаго округа о томъ, что вновь желающимъ поступить въ училище мальчикамъ экзаменъ будетъ производиться съ 17 по 20 августа, а пмѣющимъ переэкзаменовки воспитанникамъ училища—съ 21 по 22 августа.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Положеніе ризы Пресвятой Бого- родицы

(2 Іюля).

Въ виду того высокаго догматическаго и нравственнаго значенія, какое церковь придаетъ лицу Богоматери, весьма естественно, что съ самыхъ древнихъ временъ христіанская церковь всегда съ благоговѣніемъ почитала Ея священныя изображенія, одежды и другіе памятники Ея земной жизни, устроила безчисленные храмы, посвященные Ея имени, назначала извѣстные дни Ея прославленія, слагала священныя пѣсни и молитвы и т. п.

Одно изъ такихъ церковныхъ празднествъ въ честь Богоматери представляетъ между прочимъ и указанное событіе «Положенія честныя ризы пресвятой Богородицы». Этого самъ по себѣ, повидимому, незначительный фактъ, однако, ясно показываетъ намъ, съ какою горячею отзывчивостію, съ какою полною готовностію христіанская церковь всегда относилась ко всякому поводу чествованія и прославленія своей усердной Заступницы и Ходатаицы.

Историческій фактъ, положенный въ основу указаннаго празднованія, по свидѣтельству греческаго историка Никифора Каллиста, относится къ V вѣку по Р. Хр. и состоитъ въ слѣдующемъ. Въ царствованіе греческаго императора Льва Великаго и Ирины два знатныхъ греческихъ сановника, благочестивые братья Гавлій и Кандидъ, движимые христіанскою ревностію ко благочестію, отправились въ Палестину

на поклоненіе святымъ мѣстамъ. Путешествуя по Палестинѣ, благочестивые поклонники прибыли между прочимъ въ область древней Галилеи, гдѣ, какъ извѣстно изъ Евангелій, имѣло свое мѣстопребываніе Святое семейство и даже довольно долгое время. Находясь здѣсь, эти поклонники узнали, что въ домѣ одной благочестивой еврейки хранится риза Богоматери въ числѣ многихъ другихъ одеждъ, принадлежащихъ этой же владѣтельницѣ. Распросивъ подробно, насколько это было возможно, о достовѣрности этого священнаго останка, благочестивые братья успѣли узнать только то, что риза досталась настоящей владѣтельницѣ ея по наслѣдству отъ другой дѣвицы также еврейки, хранилась ими съ великимъ благоговѣніемъ, и такимъ же образомъ преемственно передавалась отъ одной дѣвы къ другой со времени блаженнаго успенія Богоматери. Осмотрѣвъ честную ризу и получивъ согласіе ея владѣтельницы на уступку имъ этой святыни, набожные путешественники поспѣшно отправились въ Іерусалимъ; здѣсь они приобрѣли себѣ приличный ковчегъ для положенія и храненія честной ризы и потомъ снова возвратились съ нимъ въ домъ еврейки. Получивъ наконецъ эту святыню, поклонники съ великою радостію поспѣшили въ Константинополь и сначала поставили ковчегъ въ своей домово́й церкви, гдѣ и хранили ризу Богородицы тайно, благочестиво остерегаясь выдавать за святыню вещь, непрославленную Богомъ и ожидая небеснаго свидѣтельства и чудесъ.

Господу угодно было вскорѣ явно прославить Матерь Свою. Недолго спустя отъ честной ризы начались совершаться чудеса и благодатныя знаменія, убѣдившія благочестивыхъ христіанъ въ томъ, что это дѣйствительно одежда пресвятой Владычицы нашей Богородицы.

Скрывать святыню долѣе благочестивымъ братьямъ было уже невозможно, и они объявили о своей драгоцѣнности имъ

ператору и патриарху Геннадію. По согласному распоряженію ихъ, честная риза была принята съ великою радостію и торжественно положена во влахернскомъ храмѣ пресвятой Богородицы въ особо устроенномъ мраморномъ ковчегѣ. Это было въ 458 году. Съ того же времени установлено и празднованіе событія въ благодарность пресвятой Дѣвѣ за то, что Она даровала ризу тѣла Своего, какъ „державное граду обложеніе“. „Въ этомъ храмѣ, говоритъ Никифоръ Каллистъ, риза Богоматери и доселѣ сохраняется, какъ непреодолимая и всегдашняя защита для града, подавая различныя исцѣленія и чудесами своими побѣждая естества и время».

Дѣйствительно, съ того времени честная риза Богоматери служила для Царьграда постояннымъ залогомъ силы и небеснаго заступничества ея небесной Владѣтельницы. Въ 626 г. чудодѣйственную силу ризы Богоматери испытали на себѣ Персы и Авары; въ 673 и 716 годахъ.—Сарацины, а въ 866 г. той же участи подверглись и русскіе князья-язычники, Аскольдъ и Дирь. При нападеніяхъ всѣхъ этихъ варваровъ на Царьградъ, царь и патриархъ при многочисленном стеченіи народа благоговѣнно опускали чудотворную ризу Богоматери въ воды Босфора, и буря, при этомъ всякій разъ чудодѣйственно поднимавшаяся, разбивала флотъ осаждавшихъ непріятелей. Промыслъ Божій такимъ образомъ видимо убѣждалъ христіанъ въ неложности предмета ихъ чествованія.

Но и православная русская церковь не лишена была счастья обладать хотя-бы частію великой святыни. Усердіемъ князя В. Голицина часть ризы Богоматери принесена была и въ Россію и по нынѣ хранится въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ. Но еще ранѣе того русскій митрополитъ Пимень подъ 1387 г. упоминаетъ, что онъ самъ былъ во Влахернѣ въ день праздника положенія ризы Богоматери и

удостоился тамъ лобзанія святой раки, въ которой положены риза и поясъ Богоматери.

(Русск. Паломн. № 26.).

ХИТОНЪ ГОСПОДЕНЬ.

(10 іюля).

По повѣствованію первыхъ трехъ евангелистовъ, по распятіи Іисуса Христа на крестѣ всѣ одежды Его были по жребію раздѣлены римскими воинами, согласно римскому закону, по которому одежды распинаемыхъ составляли собственность совершителей казни. Совершавшіе распятіе Господа, которыхъ обыкновенно было четверо, сначала раздѣляли между собою одежды Его на четыре части: головной покровъ, поясъ, сандалии и верхнюю одежду. Оставался еще хитонъ Господа (нижняя одежда), который былъ, по преданію (у Евѣ. Зигабена), даръ и трудъ Пречистой Матери Его. Вещь, которая оставалась по раздѣлѣ, обыкновенно разрывалась на части, и эти части дѣлились воинами. Такъ могли распинатели Іисуса Христа поступить и съ хитономъ. Однако-же они пожалѣли разрывать его, потому что онъ былъ не шитый, но цѣльный, тканый сверху весь, и при раздраніи эта вещь потеряла-бы свою цѣну. Поэтому воины, не раздирая хитона Господня, бросили отдѣльный жребій, кому достанется хитонъ весь, въ цѣльномъ его видѣ. И въ этомъ они послужили орудіями къ исполненію древняго пророчества: *раздѣлиша ризы моя о себѣ и о одежди моеи меташа жребій* (Псал. 19, 21).

Замѣчательна двпная судьба этого священнаго и дорогаго для христіанъ хитона Господня. Древнѣйшее воспоминаніе объ этой святынѣ отчасти связывается съ личностью св. Нины, просвѣтительницы Грузіи, и затѣмъ съ исторіею основанія

мцхетскаго храма. Древнее грузинское преданіе даетъ такую повѣсть о хитонѣ Господнемъ. Св. Нина часто бесѣдовала съ первосвященникомъ мцхетскихъ евреевъ, Авіаѳаромъ, который сдѣлался послѣдователемъ ея. Однажды въ разговорѣ она услышала отъ него слѣдующее. Я слышалъ отъ своихъ родителей говорилъ Авіаѳаръ, а они слышали отъ своихъ родителей и дѣдовъ, что когда царствовалъ въ Іерусалимѣ Иродъ, пришло къ евреямъ въ Мцхетъ извѣстіе, что приходили въ Іерусалимъ персидскіе цари и искали новорожденнаго младенца изъ племени Давидова, рожденнаго матерію безъ отца и называли Его царемъ іудейскимъ. Они нашли Его въ Вифлеемѣ въ убогомъ домѣ и принесли Ему въ даръ царское золото, цѣлебную смирну и благовонный ладанъ и, поклонившись, возвратились въ страну свою. Прошло съ того времени лѣтъ тридцать; пра-дѣдъ мой, Еліозъ, получилъ изъ Іерусалима отъ первосвященника Авны такое письмо: «Тотъ, къ которому приходили персидскіе цари на поклоненіе съ своими дарами, пришелъ въ совершенный возрастъ и проповѣдуетъ, что Онъ есть Мессія и Сынъ Божій. Идите въ Іерусалимъ, чтобы видѣть смерть Его, которую Онъ долженъ понести по закону Моисееву». — Когда Еліозъ вмѣстѣ съ другими собрался въ дорогу, мать его, благочестивая старица, изъ племени первосвященника Іліи, сказала ему: «сынъ, иди по призыву царскому, но умоляю тебя: не участвуй въ совѣтѣ нечестивыхъ противъ Того, Котораго рѣшили убить, потому что Онъ есть слово пророковъ, притча премудрыхъ, совѣтъ язычниковъ и жизнь вѣчная». Пришедши въ Іерусалимъ, Еліозъ присутствовалъ при распятіи Іисуса Христа и тутъ-же приобрѣлъ хитонъ Его у одного римскаго воина, получившаго его по жребію. Возвратившись домой, Еліозъ рассказалъ о случившемся въ Іерусалимѣ и показалъ свое приобретеніе — хитонъ Господень своей сестрѣ — дѣвицѣ

Сидоніи. Та обрадовалась, стала лобызать его, прижала къ груди своей и тотчас упала мертвою. Никакая человѣческая сила не могла изъ рукъ умершей взять одежды Господней, такъ что Еліозъ принужденъ былъ похоронить сестру вмѣстѣ съ хитономъ. Еліозъ сдѣлалъ это тайно, и никто до сихъ поръ не знаетъ, гдѣ погребена Сидонія и съ нею хитонъ Спасителя *). Думаютъ, что мѣсто это находится среди царскаго сада, тамъ, гдѣ съ этого времени надъ хитономъ самъ собою выросъ величественный тѣнистый кедръ. Къ нему стекается народъ, почитая его имѣющимъ нѣкоторую великую силу.

Благочестивая Нина, узнавши отъ Авіафара эту исторію и мѣстонахожденіе хитона Господня подъ извѣстнымъ тогда кедромъ, стала сюда приходять по ночамъ молиться. Когда же въ душѣ ея начали возникать сомнѣнія относительно того, что здѣсь именно скрытъ хитонъ Господень, чудныя видѣнія вскорѣ разсѣяли ея сомнѣнія. Поэтому, когда царь Миріанъ по принятіи христіанства пожелалъ создать храмъ Господу, св. Нина указала ему избрать для этого именно то мѣсто въ своемъ саду, гдѣ росъ кедръ. Но при этомъ случилось замѣчательное событіе. Послѣ того, какъ кедръ былъ срубленъ и изъ ствола и вѣтвей его сдѣлали семь большихъ столбовъ для созидаемаго храма, вдругъ отъ усѣченнаго пня кедра начало истекать благовонное миро, которымъ помазывались многіе послѣдователи вѣры Христовой въ Грузіи, и больные получали отъ того чудесное исцѣленіе. И въ великомъ множествѣ сюда приходилъ народъ. Дальнѣйшее повѣствованіе о хитонѣ Господнемъ относится къ значительно уже позднимъ временамъ. Умалчивая о ближайшей судьбѣ этой святыни, преда-

*) По другому-же сказанію, записанному въ сол. «Дворцовые Разряды» (1851 г. II т. 771 стр.), Сидонія лишь послѣ усиленныхъ просьбъ получила хитонъ Господень отъ брата въ подарокъ и, сдѣлавшись послѣдовательницею вѣры Христовой, тщательно и съ благоговеніемъ сберегала святыню и просила по смерти своей непременно положить ее вмѣсто обычнаго савана въ этомъ священномъ хитонѣ. Завѣщаніе ея было исполнено Еліозомъ.

ніе повѣствуетъ, что въ XIV вѣкѣ, во времена нашествія на Грузію варварскихъ племенъ Тамерлана, нѣкоторый благочестивый мужъ, не желая оставить на поруганіе невѣрныхъ драгоцѣнной святыни храма, открылъ гробъ Сидоніи и взялъ изъ него пречистый хитонъ Господень. Въ это нашествіе Тамерлана великолѣпный каменный соборъ, уже съ V вѣка замѣнившій древнюю деревянную церковь, устроенную на указанномъ св. Нинюю мѣстѣ, былъ разоренъ и оскверненъ помѣщеніемъ въ немъ варваровъ и ихъ лошадей, и съ тѣхъ поръ муро цѣлебное перестало истекать отъ пня знаменитаго кедра. По возстановленіи мцхетскаго храма въ XVI вѣкѣ, хитонъ Господень, до этого времени хранившійся въ ризницѣ мцхетскихъ архіереевъ, былъ снова помѣщенъ въ храмъ и для большей безопасности былъ скрытъ въ церковномъ крестѣ.

Въ 1624 году 27 іюня русскіе послы въ Персію, Коробининъ и Кувшиновъ, дали знать въ Москву письмомъ русскому царю, о благомъ намѣреніи шаха прислать въ Россію дорогой подарокъ — хитонъ Господень. Святыню эту шахъ при завоеваніи Грузіи нашелъ послѣ тщательныхъ поисковъ въ митрополичьей ризницѣ мцхетскаго собора, задѣланную въ крестѣ. Русскимъ посламъ при шахѣ поручено было со всею тщательностію собрать подробныя свѣдѣнія относительно подлинности хитона Господня, матеріала и величины Христовой срачицы, равно и о чествованіи ея въ Грузіи. Тогда же по приказу государя думной дьякъ Грамотинъ о ризѣ Господней допрашивалъ келаря Іоанникія, проживавшаго въ Москвѣ съ іерусалимскимъ патріархомъ Теофаномъ. И вотъ Іоанникій, бывшій въ Грузіи 16 лѣтъ тому назадъ при царѣ Теймуразѣ, передалъ древнѣйшее мѣстное сказаніе о хитонѣ Господа, скрытомъ подъ чуднымъ кедромъ; самъ не удостоившійся лично видѣть этой святыни, онъ, согласно разсказамъ многихъ вѣр-

ныхъ, описалъ виѣшній видъ хитона такимъ образомъ. «На Христѣ былъ хитонъ отъ верху до долу, а ткала де хитонъ сама Святая Богородица, а того не вѣдаетъ въ шелку или во льну, а цвѣтомъ де, сказываютъ, былъ лазоревъ *), а дѣломъ кабы манатъ безъ рукавъ, широкъ и дологъ, только лише тѣмъ разнился, что безъ бору и безъ шитья, весь тканъ сверху». Архіепископъ же Нектарій, грекъ, позднѣе въ письмѣ въ посольскій приказъ, увѣрялъ патріарха Филарета, что, бывши однажды въ Грузіи, онъ ходилъ въ церковь, называемую Ислета, и „видѣлъ на правомъ крылосѣ въ церкви у перваго (въ другихъ рукописяхъ „у праваго“) столпа стояли свѣчи зажжены, и онъ спросилъ священниковъ о томъ, что то есть? И они ему сказали, что подъ тѣмъ столпомъ положенъ хитонъ Господень, а принесъ нѣкоторый воинъ, что былъ у распятія Христова“. Современемъ русскіе послы при шахѣ при всѣхъ стараніяхъ узнать большее, доносили новаго только то, что Христова срачица всенародно была чествуема въ Грузіи съ древнихъ временъ, что отъ нея совершалось много замѣчательныхъ чудесъ и что шахъ, по его увѣренію, отказалъ нѣкоторымъ христіанскимъ государямъ, присылавшимъ за срачицею, имѣя въ виду сдѣлать подарокъ этой святыни для уважаемаго имъ русскаго царя.

Вотъ прибылъ въ Москву въ 1625 г. грузинецъ Урусамбекъ, посолъ отъ персидскаго шаха Аббаса, который съ великимъ усердіемъ продолжалъ искать дружественныхъ сношеній съ Россіей. Послѣ поклона царю Михаилу Феодоровичу и патріарху Филарету посолъ поднесъ, между прочими богатыми дарами, золотой ковчегъ за печатью шаха, украшенный драгоценными камнями, и сказалъ: «государь мой Аббасъ шахъ прислалъ къ тебѣ, великому Государю, золотой ковчегъ, а въ немъ великаго и славнаго Христа срачицу». Патрі-

*) Въ другихъ рукописяхъ «бѣлъ». (Дворц. Разр. II, 773 стр. примѣч.).

архъ съ радостію принялъ отъ шахова посла дорогой подарокъ,—и въ тотъ же день на святительскомъ дворѣ весь именитый священный соборъ изъ бывшихъ тогда въ Москвѣ русскихъ и греческихъ іерарховъ разсуждалъ о хитонѣ Господнемъ и съ благоговѣніемъ осматривалъ его. При осмотрѣ оказалась въ золотомъ ковчегѣ «часть нѣкая полотняная, какъ-бы красновата, походила на мели, или будетъ отъ давнихъ лѣтъ лице измѣнила, а тканя во льну». При этомъ патріарха смутило то обстоятельство что въ ковчегѣ «подъ ризою писаны были страсти Спасовы латинскимъ письмомъ, а латиняне не еретики». Но какъ ни знаменательно и отрадно было пріобрѣтеніе такой драгоценной святыни для церкви русской, отсутствіе надлежащихъ историческихъ свидѣтельствъ, на основаніи которыхъ можно было бы положительно признать эту ризу за истинный хитонъ Господень, и продолжительное пребываніе ея въ рукахъ невѣрныхъ побудили патріарха Филарета дѣйствовать осторожно.

Черезъ недѣлю по представленіи пословъ патріархъ сказалъ царю: „Святыня, что называютъ Христовою срачицею, прислана отъ иновѣрнаго царя; истиннаго свидѣтельства о ней нѣтъ, а невѣрныхъ слово безъ испытанія во свидѣтельство не пріемлется. Надобно пѣть молебны, носить святыню ту къ болящимъ, возлагать на нихъ и молить Бога, чтобы Онъ Самъ открылъ о ней истину“. Поэтому было положено во всей Москвѣ поститься цѣлую недѣлю, во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ совершать молебствія, чтобы Господь Богъ о той святынѣ проявилъ волю Свою, и въ особомъ серебряномъ ковчежцѣ за патріаршею печатью носить привезенную ризу Господню къ больнымъ для возложенія на нихъ, какъ и древле при царицѣ Еленѣ такимъ способомъ опредѣлена была подлинность вѣста Христова.

Не прошло и недѣли, какъ отъ этой святыни благодатію

и милостію Божією начали совершаться многія чудесныя исцѣленія. И какъ нѣкогда женщина, страдавшая въ болѣзни 12 лѣтъ, чудесно исцѣлилась однимъ прикосновеніемъ къ одеждѣ Господа (Марк. 5, 25—29), такъ теперь больные выздоравливали отъ прикосновенія къ нимъ хитона Господня. Многочисленныя чудеса *) явились наилучшими свидѣтелями за истинность и подлинность священнаго хитона. Послѣ того царь и патріархъ поручили Кипріану, митрополиту крутицкому, съ двумя архимандритами и двумя игуменами, произвести надлежащее разслѣдованіе и, получивши удостовѣреніе въ дѣйствительности совершившихся чудесъ отъ хитона Господня, приговорили быть въ царскихъ палатахъ собору 26 дня марта. На соборѣ торжественно объявлено было царскому синклиту и всему народу о многочисленныхъ чудесахъ отъ ризы Господней (кому именно, когда и отъ какой болѣзни) и опредѣлено было поставить ковчегъ съ нею въ Успенскомъ соборѣ и учредить въ честь ея празднованіе 10 іюля, а составленіе службы на праздникъ „Положенія ризы Господней“ въ Москвѣ поручить митрополиту сарскому Кипріану. И вотъ въ московскомъ Успенскомъ соборѣ патріархъ устроилъ особое мѣсто на западной сторонѣ въ правомъ углу, гдѣ съ подобающимъ благоговѣніемъ, къ великой радости православныхъ сыновъ Россіи, и былъ положенъ хитонъ Господень въ крестопоклонную недѣлю св. четырехдесятницы, потому честной ризѣ Господней въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ воздается чествованіе вмѣстѣ съ Животворящимъ Крестомъ.

Отъ драгоценнаго „Божественнаго покрова“, положеннаго въ московскомъ Успенскомъ соборѣ, одна часть нынѣ находится въ Кіево Софійскомъ соборѣ. Затѣмъ, двѣ части хитона Господня находятся въ Петербургѣ. Одна часть сохраняется въ Петропавловскомъ соборѣ, въ который со времени его

*) 14 чудесъ изъ этого времени описано въ Дворцов. Разр. 11, 789—794 стр.

устроения вмѣстѣ со всею церковною утварью изъ Петропавловской церкви, бывшей на Сѣняхъ въ московскомъ дворцѣ, были перенесены св. мощи Іакова персянина и часть хитона Господня. Отъ этой части святыни отдѣлена небольшая часть, которая, сохраняется въ церкви Спаса Нерукотвореннаго Образа, что въ Зимнемъ дворцѣ. По благочестивому обычаю нѣкоторую малѣйшую частицу отъ хитона Христова издавна принято отдѣлять для благоговѣйнаго ношенія на груди каждому новорожденному члену Царствующаго Дома въ Россіи.

(Рус. Палом.).

О милостынѣ по сказаніямъ и поученіямъ пролога.

*Блаженн милостивіи: яко тѣи
помиловани будутъ (Матѣ. гл. 5
ст. 7).*

Въ наше время, — время широкаго развитія разныхъ видовъ общественной благотворительности, нерѣдко приходится слышать ошибочныя сужденія о личномъ подаваніи милостыни бѣднымъ, какъ бы о поощреніи тунеядства. Подобные радѣтели о бѣдныхъ, видя въ нищенствѣ не болѣе какъ общественный недугъ, предлагаютъ бороться съ нимъ не единичными проявленіями христіанской любви къ застигнутому несчастіемъ ближнему, не милостынею, а устройствомъ благотворительныхъ обществъ, пріютовъ, богадѣленъ и т. п. Не такъ смотрѣли на „нищую братію“ въ древней Руси. Подачею милостыни выражалось тогда чувство милосердія и состраданія. Если бы не было нищихъ, благочестивый человѣкъ не могъ бы утѣшать своей совѣсти. Подать милостыню значило — проложить путь къ просвѣщенію отъ Бога. А по-

тому и говорилъ, что „въ рай входятъ святою милостыней“. По учению древне-русской церковной проповѣди, милостыня, какъ дѣло богоугодное, считалась великою добродѣтелью, за ней признавалось высокое нравственное и общественное значеніе. Для большинства православнаго населенія ученіе древне-русской проповѣди о милостынѣ не утратило и доселѣ своего жизненнаго значенія. Обратимся же къ изложенію этого ученія по сказаніямъ и поученіямъ пролога.

Прежде всего остановимся на вопросѣ—почему, во имя чего, и по какимъ побужденіямъ должна быть подаваема милостыня? Въ наше время къ благотворительности приглашаются во имя общественнаго блага, благотворительность обращается какъ бы въ общественную повинность. Древніе учителя, на основаніи ученія самого Господа и Спасителя нашего, требовали милостыни „Христа ради“. Господь испутилъ всѣхъ своею честною кровію, во Христѣ всѣ мы братія. Бѣдность и нужда ближняго естественно становились какимъ то укоромъ для совѣсти христіанина и побуждали его отдать послѣднее для брата. Въ словѣ о старцѣ Серапіонѣ мы встрѣчаемъ наглядное подтвержденіе такого взгляда на происхожденіе и побужденія къ христіанской благотворительности. Старецъ этотъ встрѣчаетъ на пути нищаго <отъ зимы дрожаща>. И вотъ что помышляетъ и чувствуетъ старецъ: *„Како убо азъ мяся постникъ быти и длгатель Христовъ ризу ношу, сей же нищій наче же Христовъ отъ зимы умираеть. Во истину аще оставлю умрети, яко убійца осужденъ буду въ день судный“*. Подъ вліяніемъ такого помышленія онъ отдалъ нищему свое послѣднее одѣяніе, оставивъ у себя одно сокровище—св. Евангеліе. Когда его спросилъ нѣкто: „Отче Серапіоне, кто тя совлече“? Онъ: показывая на св. Евангеліе, отвѣчалъ, „сіе мя совлече“! Послѣ св. старецъ встрѣтилъ бѣднаго челоуѣка, держамаго

за долги, и, не имѣя чѣмъ помочь ему, продалъ св. Евангеліе, чтобы освободить должника. Отдавать послѣднее нищимъ и нуждающимся ради Христа было для подвижниковъ благочестія дѣломъ обычнымъ. Нищій и бѣдный — это не только человѣкъ нуждающійся, человѣкъ, постигнутый несчастіемъ, болѣзнями и т. п. Нѣтъ. Въ лицѣ бѣдныхъ, принимающихъ милостыню, казалось принимаетъ милостыню самъ Господь Іисусъ Христосъ. Евангельское изреченіе: «понеже сотворите одному сихъ братій моихъ меньшихъ, мнѣ сотворите» (Мѡ. 26 гл. 40) понималось не только въ буквальномъ значеніи, но и выяснялось различными чудесными видѣніями и сказаніями, наглядно подтверждающими, что „дая нищему — самому Христу въ руки влагаешь“. Сказаній подобнаго рода въ прологъ и Четивъ-Минеяхъ, этихъ неисчерпаемыхъ сокровищницахъ душеспасительнаго назиданія, встрѣчается очень много. Для примѣра беремъ нѣсколько случаевъ, — изъ многого немногое.

Къ нѣкоему черноризцу пришелъ убогій человѣкъ и слезно жаловался на свою крайнюю нужду: — «помилуй мя, яко не имамъ, что носити». У черноризца было двѣ одежды — одна ветхая, другая новая. Сжалившись надъ убогимъ, человѣкомъ, онъ отдалъ ему свою ветхую одежду.

И что же? Совѣсть черноризца не могла успокоиться такою жертвой. «Не Христа ли ради — такъ думалъ онъ — прошаше у меня, то какъ азъ Христу далъ есмь худшее? Для спокойствія смущенной совѣсти, для проявленія совершенной любви, черноризецъ самъ призвалъ къ себѣ нищаго и отдалъ ему свою новую, лучшую одежду... Но нищій худо распорядился даромъ черноризца: онъ продалъ одежду его какой то женщинѣ. Опечалился черноризецъ, «видя ризу свою женою носиму», и размышлялъ, что лучше было бы не давать нищему своего одѣянія. Какъ неосновательны были сѣтова-

нія черноризца, прояснилось въ сонномъ видѣніи. Заснувъ съ мыслию о напрасно загубленномъ дарѣ, черноризецъ увидѣлъ во снѣ Господа, облеченнаго въ его ризу. И Господь, утѣшая сѣтующаго, говорилъ ему: «не печалуй, не тужи, егда убо брату тому отдалъ еси ризу твою, то азъ есмь пріялъ ю» (31 іюля).

Подобное же сновидѣніе было воеводѣ Мартину. Наканунѣ сраженія съ непріятелями онъ увидѣлъ нищаго, просящаго милостыню. Мартинъ принялъ живое участіе въ судьбѣ нищаго: отдалъ ему свою одежду, повелѣлъ напитать его и напоить. Въ ту же ночь самъ Господь явился въ сонномъ видѣніи доброму воеводѣ и, одобряя его, сказалъ ему: «Мартине, ты мя вчера нага суща одѣялъ еси и алчна накормилъ еси, азъ же утро помогу ти». И дѣйствительно, на другой день враги были чудеснымъ образомъ поражены. Необычайная побѣда произвела такое впечатлѣніе на Мартина, что онъ отказался отъ всѣхъ мірскихъ почестей и, раздавъ все имѣніе нищимъ, «облекся въ ризы черныя», т. е. сдѣлался монахомъ (окт. 12-го).

Трудно и представить себѣ, чтобы при убѣжденіи въ томъ, что дающій нищему самому Христу въ руки влагаетъ, кто либо могъ оставаться безучастнымъ къ людямъ бѣднымъ и убогимъ. Одинъ нищелюбець на вопросъ своего друга — почему онъ такъ милостивъ? — рассказалъ такую поучительную исторію: „Еще будучи мальчикомъ, лѣтъ десяти, я пришелъ въ церковь помолиться и слышалъ тамъ поученіе старца о милостынѣ. Старецъ говорилъ, будто бы дающій нищему самому Христу въ руки влагаетъ... Мнѣ показалось такое ученіе невѣроятнымъ. Какимъ, образомъ думалъ я, Христось, сидящій одесную Бога Отца, можетъ принимать то, что нищимъ даютъ? Но вотъ, по выходѣ изъ церкви, мнѣ встрѣтился нищій, одѣтый въ рубище. Надъ головою нищаго, ба-

залось мнѣ, стоялъ образъ Господа нашего Иисуса Христа. Когда какой то милостивый человекъ сталъ нищему давать хлѣбъ, то вдругъ показалось мнѣ—образъ Спасителя простеръ руки свои и, взявъ хлѣбъ, благословилъ дающаго. Видѣвъ это, я повѣрилъ, что «дающій нищему по истинѣ Христу даетъ». Тотъ же образъ я и нынѣ вижу надъ главою нищихъ и того ради одержимъ бываю страхомъ и творю милостыню по силѣ, сколько могу“ (сент. 18-го).

Въ назиданіе тѣмъ, кто пренебрежительно относится къ людямъ убогимъ, въ прологѣ помѣщено „Слово о нѣкоемъ игуменѣ, его же искуси Христось въ образѣ нищаго“. Игумень этотъ сначала былъ нищелюбивъ, а потомъ сталъ отвращать очи свои отъ людей убогихъ, увлекся суетной славой и возымѣлъ великую любовь къ людямъ богатымъ и бояринамъ. Къ сему то игумену и пришелъ Господь въ образѣ убогаго старца... Игумень обидѣлся даже, когда привратникъ прервалъ его бесѣду съ богатыми посѣтителями, и доложилъ, что въ монастырь пришелъ нѣкій старецъ и желаетъ видѣть его—игумена... „Развѣ ты не видишь, что я занятъ бесѣдою... Зачѣмъ пустилъ старца“? Долго ждалъ Господь у вратъ монастырскихъ, не придетъ ли къ нему игумень.. Онъ и пришелъ, но не затѣмъ, чтобы видѣть Господа, а чтобы встрѣтить съ должнымъ почетомъ вновь прибывшаго гостя. Напрасно взывалъ къ нему убогій старецъ: „Слово ми есть къ тебѣ, отче“! Игумень даже не взглянулъ на него. Тоже пренебрежительное невниманіе къ мнимому старцу высказалъ игумень и послѣ, когда провожалъ своихъ почетныхъ гостей. Каково же было душевное состояніе игумена, какое угрызёніе совѣсти испыталъ онъ, когда обнаружилось, что въ образѣ нищаго онъ отринулъ Христа Вседержителя, какимъ незгладимымъ укоромъ были для него слова Господа, переданныя чрезъ привратника: «азъ бо преднихъ дѣля трудовъ

твоихъ, и древняго житія пришелъ бѣхъ, благословеніе хотя вдати тебѣ, и не восхотѣлъ еси“! (18 окт.). Не лучше ли отдать послѣднее, лишь бы не навлечь на свою душу столь тяжкаго грѣха? Такъ чаще всего и постунали благочестивые люди. Слѣдуя евангельской заповѣди—просящему у тебя дай—они отдавали послѣднее.

Преподобный Маркіанъ во время торжественной церемоніи перенесенія св. мощей встрѣтилъ нищаго, который просилъ у него одѣянія. Не смотря на всѣ неудобства времени и мѣста, преподобный нашелъ возможность исполнить евангельскую заповѣдь. Онъ устранился на время отъ процессіи, отошелъ въ сторону, скинулъ одежду и отдалъ нищему; а самъ остался въ одной фелони. При совершеніи литургіи Маркіанъ очень остерегался, чтобы не открыли его наготу, и старался закрыться фелонью. Напрасное стараніе! Всѣмъ присутствующимъ казалось, что Маркіанъ одѣтъ въ царскія ризы... По окончаніи службы патріархъ началъ обличать преподобнаго за гордыню: „Что сотворилъ еси, брате, чрезъ законъ, льбо ли тебѣ въ царстѣй одежди литургисати“? Тогда Маркіанъ долженъ былъ открыть свое обнаженное тѣло и вмѣстѣ съ тѣмъ повѣдать тайну своего благотворенія (10 янв.).

Истинная добродѣтель всегда скромна. Неудивительно, что благочестивые люди старались творить милостыню тайно, избѣгая людской молвы и славы. Въ прологѣ, напимѣръ, рассказывается о св. Андреѣ, что онъ нарочито являлся туда, гдѣ было собраніе нищихъ и, «да не явѣ будетъ милостыня его», принималъ на себя видъ юродствующаго, вступалъ съ нищими въ игры, разбрасывая при этомъ деньги, которыя потомъ и подбирались нищими. (Окт. 12).

Великое смиреніе совершающихъ милостыню нерѣдко обращается къ ихъ сугубому прославленію. Мы уже приводи-

ли нѣсколько примѣровъ христіанскаго самоотверженія, готовности со стороны людей милостивымъ отдать послѣднее „ради Христа“. Но какъ долженъ, какъ можетъ поступать христіанинъ, готовый положить душу свою за други своя въ томъ случаѣ, когда у него самого ничего не остается, когда имъ уже все роздано нуждающимся? Въ такомъ именно положеніи былъ однажды епископъ Павлинъ. Онъ, что только было у него, роздалъ на выкупъ плѣнниковъ...

И вотъ приходитъ къ нему нѣкая вдовица и молить, чтобы онъ далъ выкупъ за ея сына, который былъ въ плѣну у Вандаловъ. Что же дѣлаетъ человѣкъ Божій, епископъ Павлинъ? Онъ предлагаетъ себя самого въ рабство, чтобы дать свободу единственному сыну вдовы, дѣлается простымъ рабочимъ, скрывая свое высокое званіе.. Не смотря на свое зависимое положеніе, епископъ Павлинъ пользовался не только расположеніемъ, но вмѣстѣ и уваженіемъ своего господина и вступалъ съ нимъ въ откровенныя бесѣды. Въ одну изъ такихъ бесѣдъ онъ предупредилъ своего господина, зятя царева, объ опасности, угрожающей царскому дому. Самъ царь пожелалъ видѣть предсказателя печальной судьбы своей. Съ этою цѣлью зять царева распорядился, чтобы его добровольный плѣнникъ принесъ зелень къ царскому столу. При появленіи св. Павлина невольный трепеть объялъ душу царя. „Что ты слышалъ отъ него, сказалъ онъ тихо своему зятю, то правда, то сбудется.. Мнѣ снилось нынѣ, будто я нахожусь предъ судилищемъ и выше всѣхъ моихъ судей возсѣдалъ сей самый человѣкъ. Спроси-жь у него, кто онъ... Но онъ не простой человѣкъ, я видѣлъ его <въ величіи сану>. Такимъ образомъ тайна смиренія и самоотверженія св. епископа открылась сама собой къ его большому прославленію. Въ глубокомъ благоговѣніи предъ такимъ величїимъ христіанскаго самоотверженія царь согласился на

просьбу св. Павлина вмѣстѣ съ нимъ отпустилъ на свободу и всѣхъ христіанъ — плѣнниковъ (23-го января).

Сознаніе братства, единеніе всѣхъ во Христа служило первою побудительною причиною творить милостыню „Христа ради“. Рядомъ съ этимъ основаніемъ христіанской благотворительности можно поставить еще и другое не менѣе сильное побужденіе къ отреченію отъ земныхъ благъ въ пользу ближняго, ради Христа. Это второе побужденіе — сознаніе тлѣнности и скоротечности всего земнаго. Съ этой точки зрѣнія раздающій свое богатство, повидимому, расточающій его на самомъ дѣлѣ приобрѣтаетъ, — теряетъ временное, приобрѣтаетъ вѣчное.

Въ одномъ словѣ, приписываемомъ св. Іоанну Златоусту, подробно развивается мысль о томъ, что «милуяй нища взаимъ даетъ Богу». «Не для того ты получилъ имѣніе — такъ вразумляетъ проповѣдникъ людей не милостивыхъ, — чтобы расточать его на себя, прожить въ свое удовольствіе, но чтобы сберечь для вѣчной жизни, послать его руками нищихъ, посредствомъ милостыни, въ иной міръ» (Пр. 27-го янв.).

Развивая ту же самую мысль, другой проповѣдникъ наставляетъ такъ: «Не говори: имѣніе мое есть; но рассуждай — поручено оно мнѣ на мало дней и, какъ ключарь, раздавай порученное согласно волѣ поручившаго»... (Пр. 8-го февр.).

Забота о своей семьѣ, о своемъ потомствѣ не должна, по имѣнію проповѣдника, служить препятствіемъ къ благотворительности. Мысль свою онъ поясняетъ сравненіемъ. «Имѣніе свѣта сего — рассуждаетъ онъ — подобно рѣкѣ: вода уходитъ отсюда внизъ и вновь прибываетъ сверху. Граждане, живущіе по верховьямъ рѣки, нисколько не заботятся о томъ, чтобы сберечь воду для живущихъ по дальнѣйшему теченію

рѣки... Подобно тому нѣтъ нужды сберегать имѣніе для потомковъ, — времена переменчивы. При жизни своей — назидаетъ проповѣдникъ далѣе — о душѣ твоей размышляй, о ней вся твоя забота, потому что одна душа у тебя, одно время жизни и одна смерть. Если бы можно было купить едину изъ малѣйшихъ хижинъ вышняго Іерусалима, то и всего богатства міра было бы не достаточно для такого приобрѣтенія, а между тѣмъ милостынею, хотя и малой, но приносимой отъ чистаго сердца, покупается царство небесное“. (Пр. 8-го февраля).

Впрочемъ, проповѣдью о милостынѣ отнюдь не исключается естественная обязанность заботиться о присныхъ своихъ, о своей семьѣ, о своихъ домочадцахъ. Напротивъ. Здѣсь полагается начало благотворнаго участія въ судьбѣ ближнихъ. «Ближнихъ рода твоего — читаемъ мы въ словѣ, приписываемомъ Св. Іоанну Златоусту — не презри: первѣе домашнихъ своихъ и родъ свой безъ печали сотвори, потомъ же милостыню твори инымъ. Сіе бо лицемѣріе есть, еже чужія одѣляти сироты, а родъ свой или домашніи назн, боси или гладни суть». На родителейхъ, или вообще старшихъ въ родѣ, лежитъ обязанность не только питать семью, но давать ей и нравственное воспитаніе. „Когда же о душахъ ихъ попечешься — укоризнено замѣчаетъ проповѣдникъ нерадящимъ о надлежащимъ содержаніи своихъ домашнихъ — тѣлеснаго не исправя, и како въ Божій страхъ приведши ихъ, тѣлесными недостатки скорбяя ихъ“! (Пр. 5-го марта).

Въ своей собственной семьѣ, въ отношеніяхъ къ домашнимъ — первые опыты благотворительности. О своихъ домашнихъ прежде всего должна быть забота и попеченіе человѣка милостиваго. Что же касается людей стороннихъ, то здѣсь не умѣстны разсужденія о заслугахъ и правахъ того или другаго человѣка на нашу милостыню. Въ похвальномъ

словѣ «дающимъ милостыню» подробно раскрывается мысль о томъ, что мы должны давать безразлично всѣмъ нуждающимся и просящимъ у насъ во имя Божіе.— «Если у тебя и разбойникъ просить хлѣба Бога ради, дай ему... Не одно ли солнце по волѣ Господа надъ нимъ и надъ тобой сіяетъ, а мы станемъ его считать недостойнымъ и дневныя пищи... Не истязуй ищущаго милостыни, потому что Христа ради даешь ее. Милостыня потому и называется милостынею, что дается и недостойнымъ... Если же мы недостойныхъ отвращаться будемъ, а достойные къ намъ не придутъ, то кому же и милостыню подавать будемъ?» (Пр. 31-го мая).

Вмѣсто современныхъ обвиненій въ тунеядствѣ, попрошайничествѣ, въ прологѣ предлагается слово о затворникѣ, которому въ видѣніи было открыто, какою тяжбою отвѣтственность принимаютъ на себя пользующіеся милостынею. Этотъ затворникъ, уступая настоятельнымъ просьбамъ благотворителя, принялъ отъ него, вопреки всегдашнему правилу, златницу, наравнѣ съ прочими монахами, которымъ вручено было по серебряннику. Когда послѣ того заснулъ затворникъ, скорбя, быть можетъ, о своемъ малодушіи, благодаря которому онъ согласился на принятіе дара, то ему былъ слѣдующій знаменательный сонъ: видѣлось ему, что онъ, съ прочею братіей того монастыря, стоитъ на обширномъ полѣ, все же то поле покрыто было терніемъ; и вотъ пришелъ ивѣгій страшный юноша (то былъ Ангелъ Господень) и сталъ принуждать монаховъ монастыря того, говоря: «жните терніе!» пришелъ и къ нему и сказалъ: „опояшься и жни терніе!“ Когда же затворникъ не хотѣлъ и отговаривался, Ангелъ сказалъ: «отговориться ничѣмъ не можешь, ибо ты нанялся вчера со своими находящимися здѣсь монахами, взявшими по серебряннику у того христолюбца, а ты взялъ златницу и, какъ получившій большій наемъ, больше другихъ и тру-

даться долженъ на жнитвѣ. А терніе это, которое ты видишь, суть грѣхи того челоуѣка, отъ котораго вчера ты принялъ милостыню, и такъ ступай и жни съ прочими». Пробудившись отъ сна и размысливъ о видѣнномъ, затворникъ опечалился и, призвавъ давшаго ему милостыню, просилъ, чтобы онъ взялъ назадъ свою златницу. Христолюбець же не хотѣлъ взять и сказалъ затворнику: „оставь ее у себя, отче, или отдай кому хочешь“. Тогда старецъ сказалъ: «не хочешь жать терніа чужихъ грѣховъ, не могу истребить и своего множества грѣховнаго терніа», и выбросивъ монету ту изъ келліи, затворилъ окно. А мужъ тотъ, узнавъ о причинѣ отверженія старцемъ милостыни его, сталъ исправлять свою жизнь и большую, противъ прежней, творить милостыню нищимъ и убогимъ, помня Писаніе, что милостынею и вѣроу грѣхи очищаются (Пр. марта 7-го).

Въ приведенномъ примѣрѣ, кромѣ вразумленія и предостереженія принимающимъ милостыню, высказывается и особый взглядъ на значеніе милостыни для подающихъ милостыню: она очищаетъ грѣхи. Взглядъ этотъ, нѣтъ сомнѣнія, въ значительной степени содѣйствовалъ развитію благотворительности во древне-русскомъ обществѣ. Какъ бы въ предупрежденіе крайностей въ развитіи этого взгляда, какъ бы для устраненія той мысли, что милостынею можно очиститься, такъ сказать, откупиться отъ всѣхъ грѣховъ, въ прологъ на ряду съ поученіями о милостынѣ, какъ средствѣ снискать милость Божию, загладить грѣхи, встрѣчаются и такіа поученія, которыми доказывается недостаточность для спасенія одной только милостыни, если она совершается челоуѣкомъ неисправимо грѣшнымъ *). Въ особенности строго порицали

*) См., напримѣръ, слово «о нѣкоемъ блудникѣ, иже милостыню твора а блуда не остася» (Пр. 12 августа).

древніе учителя милостыню отъ неправедныхъ стяжавій. Подобная милостыня прямо уподоблялась жертвѣ Каина. «Если ты, отнимая отъ убогихъ, и даешь опять убогимъ, говорится въ одномъ поученіи пролога, то лучше тебѣ не обижать другихъ, не грабить... Не бываетъ милостыня отъ неправды, не придетъ благословеніе отъ проклятія, веселіе отъ слезъ“ (24 янв.).

Наконецъ, чтобы милостыня достигала своей цѣли, необходимо, чтобы она подавалась съ истиннымъ расположеніемъ къ людямъ убогимъ, безъ всякаго презрѣнія къ нимъ. Правда, и вынужденная милостыня имѣетъ въ себѣ нѣчто доброе. Въ словѣ о Петрѣ Мытарѣ рассказывается на этотъ разъ слѣдующій случай: нищій неотступно просилъ милостыню у одного человѣка, извѣстнаго всеѣмъ своею скупостью и жестокостью. Петръ, такъ звали этого человѣка, въ порывѣ досады, вмѣсто камня, бросилъ въ нищаго хлѣбомъ. Нищій поднялъ брошенный хлѣбъ съ благодарностью, какъ милостыню. Черезъ два дня послѣ этого, Петръ опасно заболѣлъ и ждалъ смерти. Но его посѣтило видѣніе. Ангелы, казалось ему, начали вѣсить дѣла его, и не обрѣтали добрыхъ дѣлъ, чтобы положить противъ злыхъ, кромѣ той самой вынужденной милостыни, которую онъ оказалъ нищему, бросивъ ему хлѣбъ. И сказали ему Ангелы: „иди убогій Петре, и приложи къ хлѣбу сему, да не поймутъ ты темнообразніи бѣси и введутъ ты въ муку вѣчную“. Послѣ того Петръ какъ бы ожилъ и съ тѣхъ поръ сталъ необычайно милостивъ. Такимъ образомъ невольная, какъ бы вынужденная милостыня обратилась въ начало благотворительности и послужила къ нравственному обновленію доселѣ жестокаго и безсердечнаго человѣка (22 сент.).

Подобное вліяніе милостыни на нравственное настроеніе человѣка, который творитъ милостыню, конечно, не простая

случайность. Вдумываясь и опредѣляя нравственно-воспитательное значеніе милостыни, трудно даже сказать, для кого болѣе благотворна, кому болѣе полезна милостыня: тому ли, кто даетъ ее, или тому, кто ее принимаетъ.

(Астрах. Епарх. Вѣд.).

ВОСПОМИНАНІЕ

священника села Ильинскаго (Ярыгина тожъ), Сывчевскаго уѣзда, Іакова Дмитріевича Брянцева, о времени своего образованія въ школахъ и о тогдашнихъ наставникахъ.

(Продолженіе *).

Семинарія представлялась намъ какою то обѣтованною землею, гдѣ нѣтъ ни печали ни въздыханія, гдѣ не будемъ уже испытывать тѣхъ наказаній, какимъ подвергались въ училищѣ. На послѣдней трети воспитанниковъ IV класса только и было разговора о семинаріи. Когда насталь роспускъ, намъ стало однако-жъ жалко училища, — хотя оно было и очень не привлекательно по своему наружному виду и внутренней обстановкѣ ¹⁾. Въ послѣдній разъ помолились мы въ Николаевской церкви, гдѣ о. Сергій Е—въ отслужилъ намъ благодарственный молебенъ, при чемъ сказалъ намъ нѣсколько напутственныхъ словъ. Въ семинарію мы перешли въ 1853 году, куда и доставилъ меня самъ отецъ на своей тощей лошади (160 верстъ). На пути изъ дома въ Смоленскъ меня все интересовало, и рѣка Днѣпръ, какъ знаменитая по географіи, и Болдинъ монастырь съ его часовенькой при большой дорогѣ, и г. Дорогобужъ съ соборомъ

*) См. № 10 Смол. Епарх. Вѣд.

1) Теперь того училища уже нѣтъ.

на горѣ, и особенно шоссейная дорога отъ Соловьева переезда до Смоленска, только что открывшаяся для ѣзды. Вереть за 8, съ одной горы, сталъ виденъ и Смоленскъ. Отець мой, указывая на Смоленскій соборъ, перекрестился и сказалъ мнѣ, тамъ есть чудотворная икона Божіей Матери, попроси помощи у ней, и поручи себя покровительству Царицы небесной, и вслѣдъ за симъ мы сошли съ телѣги, обнажили свои головы и смотря на величественный соборъ, сотворили усердную молитву. По пріѣздѣ въ Смоленскъ (кажется 1 сентября), мы остановились за городомъ на Рачевкѣ, — и какъ теперь помню, что Смоленскія горы со стороны Рачевки и городская стѣна меня сильно поразили. Приемный экзамень назначенъ былъ съ 3-го сентября. Весь второй день мы могли употребить на обзорѣніе города; на третій день пошли на экзамень. Въ семинарской залѣ собрались ученики всѣхъ пяти училищъ. Экзамень производилъ инспекторъ семинаріи *іеромонахъ Димитрій*. Испытаніе было самое легкое, и въ заключеніе его о. Димитрій объявилъ, что всѣ, явившіеся на экзамень, удостоиваются приѣма въ семинарію. Послѣ экзамена о. Димитрія намъ уже не пришлось болѣе видѣть, такъ какъ онъ переведенъ былъ инспекторомъ въ Олонецкую семинарію, куда вскорѣ и уѣхалъ. О. ректора семинаріи, архимандрита Фотія, мы увидѣли въ первый разъ въ началѣ декабря, когда онъ привелъ и отрекомендовалъ намъ новаго инспектора, *іеромонаха Викторина*. Послѣ приѣма меня въ семинарію, отецъ мой нанялъ для меня квартиру, и, поблагодаривъ Господа уѣхалъ тотъ же день изъ Смоленска, домой. На другой день, послѣ экзамена, отслуженъ былъ предъ началомъ ученія молебенъ, и насъ снова собрали въ семинарскій залъ, гдѣ прочитали намъ списки. Я принятъ былъ 15-мъ въ первомъ разрядѣ, и зачисленъ во второе отдѣленіе словесности. Ученье началось,

сь 9-го сентября. Въ словесности у насъ было три наставника: *Иванъ Николаевичъ Успенскій*, *Василій Гавриловичъ Чекалкинъ* и *Иванъ Θεодоровичъ Соловьевъ*. Всѣ эти наставники оставили добрую память о себѣ.

Иванъ Николаевичъ — былъ наставникомъ главнаго предмета — словесности. Мы еще не имѣли ни малѣйшаго понятія объ этой наукѣ; не знали, что такое синонимъ, эпитетъ, періодъ, хрія, разсужденіе, — неслыхивали о поэзіи, ямбахъ, хореяхъ, анапестахъ, — всей этой мудрости научилъ насъ *Иванъ Николаевичъ*. И сколько тяжелаго труда нужно было, чтобы втолковать намъ. Онъ началъ объяснять намъ сначала самые простые періоды, дальше — сложные, потомъ хрія, (коротенькія разсужденія, составленныя по правиламъ науки), дальше — разсужденія. Бывало по цѣлымъ часамъ объясняетъ намъ уроки словесности, заставляетъ насъ повторять объясненное, и недвигается дальше, пока мы хорошо не поймемъ его урока. Каждую недѣлю онъ задавалъ намъ письменное сочиненіе, и сейчасъ же узнавалъ, кто писалъ самъ, и кто при помощи другого. Лучшія и худшія сочиненія читалъ въ классѣ, не упоминая имени авторовъ и заставляя самихъ учениковъ оцѣнивать ихъ достоинство. Всѣ сочиненія исправлялъ онъ весьма тщательно своею рукою. Видно было, что наставникъ всецѣло преданъ былъ своему дѣлу. За два года мы не видѣли *Ивана Николаевича* веселымъ, смѣющимся. Онъ всегда былъ серьезенъ, и никогда не говорилъ лишнихъ словъ. Онъ былъ высокаго роста, плечистъ; лицо имѣлъ блѣдноватое; говорилъ всегда громко; нѣсколько заикаясь, и одѣвался лучше всѣхъ наставниковъ семинаріи.

Наставникъ *Василій Гавриловичъ Чекалкинъ* преподавалъ гражданскую исторію. При объясненіи уроковъ онъ чертилъ мѣломъ на доскѣ разныя древнія мѣстности, моря, озера и рѣки; указывалъ мѣломъ тѣ дороги, по которымъ шли разныя

полководцы и завоеватели. Послѣ собственнаго объясненія заставлялъ чертить и насъ. Объясняя исторію В. Г. не рѣдко приходилъ въ сильное воодушевленіе. Вообще онъ былъ человѣкъ простой, добрый и снисходительный къ слабостямъ учениковъ. Онъ умеръ въ Смоленскѣ, когда мы были уже въ богословскомъ классѣ.

Третій преподаватель былъ *Иванъ Θεодоровичъ Соловьевъ*. Онъ обучалъ насъ алгебрѣ, геометріи и физикѣ. Одинъ изъ самыхъ умныхъ наставниковъ. Онъ умѣлъ эти отвлеченные предметы преподавать такъ ясно и просто, какъ иной не можетъ рассказать даже исторіи. Стоило внимательно только прослушать его объясненіе, и сейчасъ же усвоишь урокъ. Также плавно, послѣдовательно, точно и ясно онъ велъ объясненіе и св. Писанія, преподаваніе котораго временно поручено было ему. Но при такомъ умѣньи преподавать И. Θ. не пользовался крѣпкимъ здоровьемъ, отчего нерѣдко онъ въ классѣ говорилъ мало, а иногда и совсѣмъ не приходилъ, то по болѣзни, то по обязанностямъ секретаря Правленія.

Въ среднее отдѣленіе семинаріи я перешелъ въ 1855 г. въ первомъ разрядѣ, 12 ученикомъ, и назначенъ также во 2 половину. Тутъ я помню обучали насъ четыре новыхъ наставника, именно: іеромонахъ *Мемнонъ* ²⁾, *Александръ Егоровичъ Позднышевъ*, *Павелъ Степановичъ Галинковскій* и *Василій Никифоровичъ Каченовскій*.

Іеромонахъ Мемнонъ былъ человѣкъ трудолюбивый, тихій и скромный; не помню, чтобы онъ кого оскорбилъ словомъ. Онъ преподавалъ у насъ логику, психологію и патристику. Самъ составлялъ свои записки по каждому предмету, и выдавалъ намъ листами для переписки и за-

²⁾ Нынѣ епископъ, викарій Херсонскаго архіепископа.

учиванія. Составленные о. Мемнономъ записки, намъ очень нравились ясностію, простымъ изложеніемъ и браткостію. О. Мемнонъ часто задавалъ намъ письменныя сочиненія, заставляя писать даже въ классѣ, и тщательно провѣрялъ написанное. Изъ замѣтокъ его, поправокъ и даваемыхъ темъ видно, что о. Мемнонъ былъ наставникъ знавшій свое дѣло вполнѣ. Тоже можно сазать и о наставникѣ *Александрѣ Егоровичѣ Позднышевѣ*. Онъ преподавалъ библейскую исторію; зналъ предметъ свой отлично (смотри статьи его въ Смолен. Епарх. Вѣд. за 1866 г.), и отъ учениковъ требовалъ знанія также вполнѣ удовлетворительнаго. Отличительною чертою А. Е. была солидность. Онъ умѣлъ держать себя съ достоинствомъ. Занятія его въ классѣ всегда сопровождались тишиною и вниманіемъ къ словамъ преподавателя. Если пройти по корридору около дверей классовъ и прислушаться, то сейчасъ узнаешь, въ которомъ классѣ А. Е.; тутъ всегда глубокая тишина, тогда какъ въ другихъ классахъ слышенъ иногда глухой шумъ.

Павелъ Степановичъ Галинковскій. Это преподаватель былъ умный, знавшій свой предметъ (свещ. Писаніе) основательно. Онъ не только умѣлъ основательно объяснить каждый разъ урокъ, но и выдавалъ записки на цѣлыя книги. Его объясненія на книгу пророка Исаи, сохранились у меня въ памяти и доселѣ. Приходилось внослѣдствіи много читать объясненій на эту книгу, но лучшаго объясненія П. С. не приходилось встрѣчать. Задавалъ онъ и письменныя сочиненія, и умѣло исправлялъ и дѣлалъ замѣтки. Но, къ сожалѣнію, ученики не умѣли цѣнить умомъ, трудолюбіемъ и добротою этого наставника, они слушались его менѣе, чѣмъ другихъ во время классныхъ занятій, не соблюдали должной тишины, предлагали ему неумѣстные иногда вопросы и т. под. П. С. все это сносилъ безъ особыхъ жалобъ начальству. Но луч-

шіе и благонамѣренныя ученики вполне его уважали и цѣнили.

Четвертый наставникъ нашъ *Василій Никифоровичъ Каченовскій* приходилъ къ намъ разъ или два въ недѣлю. Онъ преподавалъ намъ Естественную исторію и Сельское хозяйство. Большинство учениковъ не обращало вниманія на эти науки, а лучшіе съ удовольствіемъ занимались. О разныхъ минералахъ, растеніяхъ, почвахъ, удобреніяхъ и проч. Василій Ник. умѣлъ рассказывать съ увлеченіемъ. Въ отвѣтахъ онъ не требовалъ буквальности, а обращалъ вниманіе, какъ кто понимаетъ. Къ сожалѣнію предметы эти мы, по недостатку времени прошли не всѣ.

Послѣдній классъ въ семинаріи назывался богословскимъ или высшимъ отдѣленіемъ. Онъ, также раздѣлялся на двѣ половины. Я перешелъ въ богословскій классъ 4-мъ въ первомъ разрядѣ, и зачисленъ былъ въ первую половину. Здѣсь, какъ и въ предыдущемъ классѣ, я встрѣтилъ четырехъ новыхъ наставниковъ, включая сюда и о. ректора. Ректоромъ семинаріи въ наше время былъ настоятель Авраміевскаго монастыря *архимандритъ Фотій*. Онъ преподавалъ догматическое богословіе. Для слушанія его лекцій воспитанники обоихъ отдѣленій собирались въ семинарскій залъ. О. ректоръ былъ человекъ умнѣйшій; но къ обязанностямъ наставника относился не всегда усердно. Въ классъ онъ долженъ былъ бы приходиться два раза въ недѣлю, но мы видѣли его только два раза въ мѣсяцъ. За то его лекціи насъ вполне очаровывали. Онъ объяснялъ предметъ со всѣхъ сторонъ; ссылался на богослововъ русской церкви, бралъ извлеченія изъ иностранныхъ, и кончалъ обыкновенно своимъ мнѣніемъ, но притомъ такъ, что его мнѣніе выходило лучше и основательнѣе всѣхъ. Говорять, что прежде издавалъ онъ записки

свои³⁾, но при насъ онъ этого не дѣлалъ; мы видѣли его только проповѣди. Кстати о проповѣдяхъ его: онѣ отличаются глубинной мысли, ясностію и изящнымъ краснорѣчіемъ. Когда онъ говорилъ проповѣдь, всѣ слушали съ напряженнымъ вниманіемъ⁴⁾. Для слушанія его проповѣдей, по пятницамъ великаго поста первыхъ четырехъ недѣль, когда совершались на вечерни Пассіи, собиралась въ монастырскую церковь половина города.

Вторымъ наставникомъ былъ *протоіерей Михаилъ Карчевскій*, одинъ изъ лучшихъ магистровъ Кіевской академіи. Онъ былъ въ то же время и настоятелемъ Одигитріевской церкви. Мы застали его уже въ пожилыхъ лѣтахъ съ разстроеннымъ здоровьемъ, потому нѣтъ ничего удивительнаго, если онъ мало объяснялъ намъ, неполные классы высжибалъ, а иногда даже и совсѣмъ не приходилъ. Разъ пришелъ въ семинарію, но не могъ взойти на верхъ по лѣстницѣ, потребовалъ журналъ внизъ, и тамъ подписалъ. Сочиненія ученическія просматривалъ, однако-жь, внимательно и дѣлалъ умныя замѣтки. Онъ преподавалъ прочіе богословскіе предметы и ученіе о расколѣ.

Третьимъ наставникомъ былъ *профессоръ Даніилъ Петровичъ Лебедевъ*. Онъ объяснялъ намъ священное Писаніе. Когда онъ приходилъ въ классъ съ одушевленіемъ, то его, — лекціи были великолѣпны, слова лились рѣвою, мысли были свѣтлы, чувствованія глубоки, свѣдѣнія высказывались обширныя. Онъ требовалъ чтобы уроки выучены были твердо. Сочиненія критиковалъ строже всѣхъ наставниковъ: онъ находилъ недостатки въ сочиненіяхъ и тамъ, гдѣ, повидимому, было

³⁾ Мнѣ приходилось видѣть его записки о крестѣ.

⁴⁾ Нѣсколько проповѣдей его напечатано въ журналѣ Странникъ за 1861—64 годы.

все написано плавно и хорошо. По окончаніи нашего курса, онъ принялъ санъ священника, потомъ былъ протоіереемъ и ректоромъ семинаріи.

Наконецъ, четвертый учитель нашъ былъ *Григорій Софоновичъ Малышкинъ*. Онъ преподавалъ каноническое право и археологію. Въ наше время онъ былъ очень трудолюбивъ и усерденъ къ своей обязанности. Въ классѣ Григорій Софоновичъ говорилъ долго и много, и мы съ удовольствіемъ слушали его рѣчь. Правда въ своихъ объясненіяхъ онъ часто удалялся въ сторону,—но для насъ все было пріятно и ново. Мы съ удовольствіемъ слушали и о правилахъ церкви, съ интересомъ слѣдили и за бытомъ древнихъ евреевъ, куда насъ заводилъ наставникъ, и внимательны были къ догматамъ, которыми заканчивалась рѣчь. Григорій Софоновичъ говорилъ съ чувствомъ, съ воодушевленіемъ, не слыша иногда и звонка, которымъ вызывали изъ класса; и мы слушали, отнюдь не торопясь къ выходу, хотя изъ другихъ классовъ всѣ вышли. При окончаніи курса, Григорій Софоновичъ нарочито приходилъ къ намъ въ классъ проститься. При чемъ сказалъ намъ прочувствованную рѣчь, которою растрогалъ и насъ до слезъ и самъ заплакалъ. Пишущій эти строки, какъ окончившій курсъ первымъ ученикомъ вышелъ на средину и отъ всего класса сказалъ ему отвѣтную рѣчь,—краткую, но выразительную. За такую рѣчь онъ поклонился намъ всѣмъ, и поцѣловалъ меня, какъ представителя класса.

(Окончаніе будетъ).

ТИРАЖЪ ВЫГРЫШЕЙ Государственного Банка.

2 июля 1890 года.

Выигрыши пали на слѣдующіе билеты:

Номера се- рій.	№ бил.	Сумма вы- игрышей.	Номера се- рій.	№ бил.	Сумма вы- игрышей.	Номера се- рій.	№ бил.	Сумма вы- игрышей.
132	29	500	2270	15	500	4304	42	1000
209	31	500	2518	20	500	4826	17	500
212	9	500	2578	16	5000	4860	47	500
240	39	500	2670	28	1000	4967	21	500
334	44	500	2765	42	500	5013	46	500
338	31	500	2904	42	500	5113	48	500
375	5	500	2929	2	500	5236	6	500
493	29	500	2932	4	500	5283	26	1000
569	35	500	2956	43	500	5364	32	500
639	31	8000	3178	7	500	5382	17	500
719	6	500	3222	8	500	5438	50	500
806	41	500	3421	13	500	5452	50	500
926	5	500	3543	20	500	5469	5	500
935	9	1000	3671	25	500	5496	42	500
1166	37	500	3677	10	500	5527	42	10000
1187	22	500	3872	41	500	5529	23	500
1348	34	500	3880	22	500	5696	29	500
1375	22	500	3909	23	500	5838	6	500
1422	8	500	3998	38	1000	5926	2	500
1510	26	500	4140	42	1000	6004	24	500
1517	12	500	4161	25	500	6042	34	500
1611	6	75000	4291	44	500	6078	26	500
1652	10	500	4367	9	500	6108	2	500
1745	6	500	4413	37	500	6128	44	500
1754	39	500	4470	45	1000	6185	32	500
1806	21	500	4485	23	500	6209	27	500
1940	20	500	4552	50	8000	6284	46	500
1973	38	500	4561	4	500	6296	24	500
2049	15	500	4604	35	500	6544	37	500
2083	1	500	4626	45	500	6647	16	500
2118	9	500	4769	13	500	6737	38	500
2202	36	500	4791	35	500	6797	32	500

6803	45	1000	9732	15	500	12327	17	500
6841	50	500	9741	9	1000	12329	35	500
6884	23	500	9764	34	500	12329	47	500
7071	10	500	9809	15	5000	12352	44	500
7092	6	500	9817	26	500	12416	31	500
7231	32	500	9855	7	500	12541	8	500
7253	35	1000	10042	3	500	12624	46	500
7256	37	500	10151	44	500	12639	5	500
7270	29	500	10189	42	500	12667	22	500
7286	21	500	10393	31	500	12689	35	500
7433	44	1000	10596	19	500	12787	11	500
7443	41	500	10706	48	500	12789	24	500
7457	24	1000	10746	22	10000	12792	13	500
7544	50	500	10750	3	500	12812	2	500
7842	42	500	10784	33	500	12818	3	500
7855	50	500	10824	42	500	12823	21	500
7919	4	500	10864	38	500	12883	28	500
7928	6	500	10904	19	500	13030	5	500
8043	18	500	10998	3	500	13118	46	500
8119	6	500	11012	30	500	13159	31	500
8237	29	500	11197	40	500	13213	6	500
8357	35	500	11232	47	8000	13236	13	500
8412	37	500	11265	26	500	13321	12	500
8451	6	500	11368	35	500	13393	19	500
8455	8	500	11481	31	500	13445	1	500
8487	46	1000	11507	26	500	13702	50	500
8562	3	500	11610	17	500	13712	49	500
8737	9	1000	11660	6	500	13939	19	500
8756	2	1000	11680	40	5000	13963	23	500
8785	17	500	11732	47	8000	13975	30	500
8840	48	500	11769	26	500	14037	30	8000
8843	25	500	11793	9	500	14082	11	25000
8891	37	500	11821	6	500	14251	44	500
8949	25	500	11916	39	500	14252	22	500
9076	38	500	11988	33	500	14303	27	500
9128	35	500	12079	17	500	14334	13	500
9167	18	500	12080	35	500	14358	19	500
9215	22	500	12096	25	500	14472	42	500
9232	24	500	12116	36	1000	14497	49	500
9255	12	500	12186	39	500	14526	12	500
9369	37	500	12223	6	500	14563	32	500
9406	33	500	12234	6	500	14616	14	500
9534	42	500	12272	11	500	14668	5	500
9676	28	500	12303	5	10000	14674	5	500

14711	17	500	16720	30	500	18761	32	500
14722	20	500	16873	41	500	18770	18	500
14841	13	500	16890	2	500	18777	42	500
14964	39	500	16946	1	500	18967	3	500
14965	12	5000	17018	5	500	18979	11	500
14996	18	1000	17038	2	500	19075	1	500
15027	18	500	17265	7	500	19108	37	500
15083	7	500	17275	26	500	19142	9	1000
15473	22	500	17569	37	500	19214	33	500
15637	30	500	17688	2	1000	19233	29	500
15653	8	500	17712	44	500	19240	5	500
15664	31	500	17972	14	500	19253	14	500
15883	32	500	17995	34	500	19306	43	500
15894	32	500	18049	34	500	19389	45	5000
15968	50	500	18054	39	500	19628	35	500
15983	10	500	18124	21	500	19675	46	1000
15996	50	500	18283	31	500	19809	35	500
16048	39	500	18313	20	5000	19875	40	40000
16248	21	500	18348	47	200000	19913	34	500
16248	24	500	18364	38	500	19919	48	500
16349	30	500	18421	2	500	19932	44	500
16424	45	5000	18442	47	500	19972	33	500
16545	26	5000	18558	48	500			
16618	13	500	18674	16	500			
16686	4	500	18717	8	500			

Всего 300 выигрышей на сумму 600,000 рублей.

Уплата выигрышей будет производиться исключительно въ Банкъ, въ С.-Петербургѣ, съ 1-го октября 1890 года.

ТА Б Л И Ц А

серій билетовъ 1-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 г., вышедшихъ въ тиражъ, погашенія произведенный въ Правленіи Государственнаго Банка 2-го іюля 1890 г.

Н У М Е Р А С Е Р І Й:

каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50-ть билетовъ, съ № 1 по 50-й включительно.

213	715	941	1332	2390	2880
464	752	1234	2144	2543	2911

3246	5485	7673	10798	13763	18311
3550	5593	8077	10946	13978	18499
3621	5778	8586	11009	14125	18579
3667	5924	9025	11097	14824	18635
3786	6026	9072	11168	14879	19265
4039	6039	9416	11179	15197	19292
4185	6424	9598	11217	15589	19311
4247	6468	9754	11737	16158	19321
4458	6475	9786	11917	16820	19366
4684	6907	9830	12326	16827	19770
5173	7301	10067	12642	17104	19939
5280	7351	10361	12647	17737	19984
5352	7612	10652	12809	17792	
5408	7618	10779	13634	17907	

Всего 94 серіи, составляющія 4,700 билетовъ, на сумму 611,000 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 130 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го октября 1890 года въ Государственномъ Банкѣ, его Конторахъ и Отдѣленіяхъ.

Содержаніе: **Отдѣлъ оффиціальный:** 1) Высочайшее повелѣніе; 2) Опредѣленіе Св. Синода; 3) Епархіальныя распоряженія и извѣстія; 4) Объявленіе. **Отдѣлъ неоффиціальный:** 1) Положеніе ризы Пресв. Богородицы; 2) Хитонъ Господень; 3) О милостынь по сказаніямъ и учениямъ пролога; 4) Воспоминаніе свящ. І. Брянцева; 5) Тиражъ 5⁰/₀ выигрышныхъ билетовъ. Въ приложеніи: Отчетъ Братства препод. Аврамія (продолженіе).

Редакторы: { Смотритель училища И. Сперанскій.
Преподователь семинаріи С. Солнцева.

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 15 іюля 1890 года. Цензоръ, священникъ Стефанъ Каверзневъ.

Типографія А. И. Елишева.

В) Школы грамотности.

Не мало существуетъ въ Смоленской епархіи и школъ грамоты. Всѣ онѣ большею частію сосредоточивались въ деревняхъ, и лишь самая незначительная доля ихъ падаетъ на села и города. Въ минувшемъ учебномъ году такихъ школъ было—226. Въ частности, въ Вѣльскомъ уѣздѣ—9, въ Вяземскомъ—30, въ Дорогобужскомъ—14, въ Духовщинскомъ—10, въ Гжатскомъ—16, въ Ельнинскомъ—7, въ Краснинскомъ—13, въ Порѣчскомъ—30, въ Смоленскомъ—4, въ Сычевскомъ—16, въ Рославльскомъ—39 и въ Юхновскомъ—38.

Какъ церковно-приходскія школы, такъ и эти школы ближайшимъ образомъ состояли въ вѣдѣніи приходскихъ священниковъ. Съ вѣдома ихъ онѣ открывались, подъ ихъ непосредственнымъ надзоромъ совершалось самое обученіе дѣтей, имъ же эти школы обязаны (въ большинствѣ случаевъ) и матеріальною поддержкою. Не лишены также были эти школы и руководственного наблюденія и указанія наблюдателей. Посѣщая церковно-приходскія школы для осмотра, наблюдатели всякій разъ заходили и въ эти школы. Вниманіе ихъ прежде всего было обращено на общій характеръ всего преподаваемого въ этихъ школахъ. Вполнѣ сознавая, что воспитательное значеніе школы возможно лишь подъ условіемъ доброй жизни самого учителя школы, наблюдатели въ виду сего обращали должное вниманіе не только на правоспособность самихъ учителей къ дѣлу обученія, но и на ихъ благонадежность и безупречность образа жизни. Замѣчая также, что нѣкоторые учителя школъ грамоты, не всегда вѣрно представляя цѣль существованія подобнаго рода школъ, или слишкомъ стараются много сообщить лишнихъ свѣдѣній ученикамъ, или же въ своемъ преподаваніи уклоняются отъ

общей главной цѣли обученія въ этихъ школахъ (религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей), наблюдатели всякій разъ въ подобныхъ случаяхъ раскрывали и уясняли предъ такими учителями истинную цѣль существованія подобнаго рода школъ. И дѣйствительно, судя по отчетамъ уѣздныхъ Отдѣленій, замѣчанія такихъ наблюдателей не проходили безслѣдно.

Что же касается лицъ, обучающихъ въ школахъ грамоты, то большинство изъ нихъ не получило нибакого почти научнаго образованія. Это были лица или окончившіе курсъ въ двухклассныхъ министерскихъ училищахъ, или уволенные изъ духовныхъ училищъ и семинаріи, или же наконецъ самоучки солдаты. Въ весьма незначительной части школъ были учителями мѣстные священно-церковно-служители и окончившія курсъ въ епархіальномъ женскомъ духовномъ училищѣ. Если такого малообразовательнаго ценза было большинство лицъ обучающихъ въ этихъ школахъ, то не удивительно, что и вознагражденіе за обученіе получалось самое незначительное. Какого-либо опредѣленнаго жалованья учителю, положеннаго отъ крестьянъ по приговору, мы не встрѣчаемъ ни въ одной школѣ грамотности. Обыкновенно, плата за обученіе дѣтей была условная. Размѣръ платы былъ различенъ отъ 15 к.—50 к. въ мѣсяцъ съ ученика и отъ 1 р.—2 р. за весь учебный годъ.

Учебники въ большей части школъ грамоты были тѣ же самыя, что и въ церковно-приходскихъ школахъ. Но такъ какъ требованія этой школы значительно уже, и въ то же время многія изъ нихъ (школъ) за скудостію средствъ не въ состояніи были на собственныя средства пріобрѣтать учебники, Совѣтъ Братства счелъ нужнымъ въ отчетномъ году, для упорядоченія учебнаго дѣла въ этихъ школахъ, выписать для нихъ 500 экземпляровъ «азбуки» изданія

Святѣйшаго Синода, 200 экземпляровъ книжекъ «Школа грамотности» Тихомирова и 100 экземпляровъ учебныхъ часослововъ. Книги эти въ настоящее время уже разосланы въ школы чрезъ мѣстные уѣздныя Отдѣленія епархіальнаго Совѣта.

Не богатыя были и помѣщенія этихъ школъ въ минувшемъ учебномъ году. Всѣ онѣ за самыми малыми исключеніями (9 школъ имѣли собственныя помѣщенія) — помѣщались или въ домахъ самихъ учителей, или въ домахъ священно-церковно-служителей, или въ частныхъ наемныхъ квартирахъ, или же наконецъ въ церковныхъ сторожкахъ. Не удивительно, что послѣднія помѣщенія, какъ не приспособленныя къ цѣлямъ школы, были не вполне удобны, а въ иныхъ школахъ и тѣсны.

Всѣхъ учащихся за отчетный годъ въ школахъ грамотности было 4244, изъ нихъ 3819 мальчиковъ и 425 дѣвочекъ.

Разсматривая отчеты уѣздныхъ Отдѣленій о состояніи сихъ школъ, нельзя не признать, что обученіе во всѣхъ ихъ шло удовлетворительно. Къ болѣе лучшимъ школамъ съ этой стороны могутъ быть отнесены тѣ, которыя были болѣе или менѣе правильно организованы, имѣли собственныя помѣщенія, имѣли въ качествѣ учителей лицъ, получившихъ высшее и среднее образованіе и проч.

Церковное пѣніе и чтеніе преподавалось не во всѣхъ школахъ. Изъ школъ грамоты болѣе выдающихся заслуживаютъ упоминанія — въ Бѣльскомъ уѣздѣ — Монинская, въ Гжатскомъ уѣздѣ — Клущинская, Брызгаловская, Петропавловская, въ Ельнинскомъ — Докучинская, въ Духовщинскомъ — Простянская, Радынская и Присельская, въ Сычевскомъ уѣздѣ — Середская, Кисловская и Зиловская, въ Рославльскомъ уѣздѣ — Същинская и Волконщинская.

Въ нѣкоторыхъ школахъ грамотности въ отчетномъ году

были выпущены ученики, удостоенные свидѣтельствъ на льготу по воинской повинности.

Всѣхъ учениковъ, призванныхъ достойными полученія льготныхъ свидѣтельствъ оказалось 17.

XI.

Въ заключеніе всего своего отчета Совѣтъ Братства находить нужнымъ сказать слѣдующее: имѣя предъ собою данныя изъ отчетовъ уѣздныхъ Отдѣленій о состояніи школъ каждаго уѣзда, нельзя не видѣть, что любовь къ школѣ и стремленіе къ ученію особенно сильно развито и замѣтно въ уѣздахъ: Рославльскомъ, Сычевскомъ и Юхновскомъ. Но и въ остальныхъ уѣздахъ дѣло народнаго образованія, если не вполне еще стоитъ на должной степени своего развитія, то во всякомъ случаѣ общается, при совмѣстномъ и дружномъ участіи въ немъ духовенства и земства, стать на твердую почву. Нельзя также не пожалѣть, что не вездѣ земскіе правители вполне сочувственно относятся къ церковной школѣ. Эта рознь взглядовъ на дѣло постановки народнаго образованія у лицъ, которыя близко соприкасаются съ этимъ (духовенство и земство), много вредить пользѣ его и ведетъ скорѣе не къ развитію, а къ застою. Въ видахъ устраненія этого было бы желательно, чтобы входящіе въ составъ членовъ уѣздныхъ Отдѣленій по § 5 Правиль мѣстные инспекторы народныхъ училищъ и непремѣнные члены по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія были соединительнымъ звеномъ между духовенствомъ съ одной стороны и земствомъ — съ другой, и какъ призванные къ участію въ благоустройствѣ церковно-приходскихъ школъ выражали это свое участіе не на словахъ только (посѣщеніе собраній уѣздныхъ Отдѣленій), но и на дѣлѣ (посѣщеніе школъ,

выпканіе въ ихъ нужды, побужденіе крестьянъ къ исправному платежу денегъ, слѣдуемыхъ съ нихъ на содержаніе школы и т. п.). Неизлишне также было бы, если бы и другіе члены уѣздныхъ Отдѣленій по возможности чаще осматривали школы и ограничивались бы при своихъ посѣщеніяхъ не однимъ лишь сухимъ указаніемъ на замѣченныя ими недостатки школы въ учебномъ и матеріальномъ отношеніяхъ, но выразили-бы свое содѣйствіе къ скорѣйшему устраненію тѣхъ или другихъ найденныхъ ими недостатковъ. Не безъ отрады, впрочемъ, Совѣтъ Братства можетъ въ настоящій разъ указать на тотъ выдающійся фактъ, что тѣ церковно-приходскія школы, которыя четыре года тому назадъ были только лишь въ зачаточномъ состояніи, въ отчетномъ году являются уже прочнообоснованными и дающими хорошіе результаты. Это обстоятельство ближе всего объясняется изъ того, что Совѣтъ Братства, слѣдя за постепеннымъ ростомъ церковно-приходскихъ школъ въ епархіи и въ то же время руководя и направляя къ одной цѣли дѣятельность наблюдателей школъ, а черезъ нихъ и завѣдующихъ школами священниковъ, — нашелъ возможнымъ въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ обезпечить уже значительную часть церковно-приходскихъ школъ средствами частію собственными, частію полученными изъ суммъ Святейшаго Синода и другихъ источниковъ. Совѣтъ Братства позволяетъ себѣ надѣяться, что въ будущемъ году, — при ожидаемомъ пособіи отъ Святейшаго Синода, земства, попечительства и благотворителей и при содѣйствіи уѣздныхъ Отдѣленій епархіальнаго Училищнаго Совѣта, — онъ улучшитъ матеріальное положеніе и тѣхъ школъ, которымъ не могъ оказать надлежащее пособіе въ мпнувшемъ году.

Внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія.

Въ отчетномъ году по примѣру первыхъ трехъ лѣтъ при многихъ городскихъ, сельскихъ и монастырскихъ церквахъ ведены были по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія съ народомъ. Изъ представленныхъ отчетовъ видно, что собесѣдованія въ минувшемъ году ведены были: въ соборной г. Смоленска церкви мѣстными священниками, въ Смоленской градской Петропавловской церкви священникомъ Іоанномъ Соколовымъ (24 бесѣды, и сверхъ того имъ же ведутся бесѣды въ казармахъ Смоленской конвойной команды, — всего 7 бесѣдъ), въ Троицкой соборной г. Бѣлаго церкви соборнымъ протоіереемъ Петромъ Синявскимъ и священникомъ Андреемъ Спиридоновымъ (поочередно по воскресеньямъ то ведутся чтенія и собесѣдованія, то служатся акаѳисты (32 чтенія и 29 акаѳистныхъ чтеній), въ Воскресенской г. Бѣлаго церкви священниками: Михаиломъ Зыковымъ (7 чтеній), Александромъ Вишневымъ (11 чтеній и 5 бесѣдъ на первой недѣлѣ поста о покаяніи) и Константиномъ Кулагинымъ (8 чтеній), въ Николаевской г. Бѣлаго церкви священниками: Гаврииломъ Полубинскимъ (9 бесѣдъ) и Димитріемъ Грибоѣдовымъ, въ тюремной г. Бѣлаго церкви, священникомъ Павломъ Младовымъ, въ церкви с. Безсонова, Вяземскаго уѣзда, мѣстнымъ священникомъ Александромъ Куркинымъ, въ Богоявленской соборной церкви г. Гжатска соборнымъ протоіереемъ Петромъ Заболотскимъ и священниками: Іоанномъ Санковскимъ и Николаемъ Клитнымъ (6 чтеній въ теченіе воскресныхъ дней св. сорокастницы), въ церкви с. Мокраго, Гжатскаго уѣзда, священникомъ Іоанномъ Богоявленскимъ (42 чтенія и собесѣдованія), въ церкви с. Потапова, того же уѣзда, мѣстнымъ священникомъ Михаиломъ Крапухинымъ

(29 чтеній), въ церкви с. Каськова, Дорогобужскаго уѣзда, священникомъ Іаковымъ Чанцевымъ (32 бесѣды), въ церкви с. Волочка, того же уѣзда, мѣстными священниками: Симеономъ Чулковымъ и Спиридономъ Пляшкевичемъ (31 чтеніе въ годъ), въ Николаевской соборной г. Духовщины церкви мѣстнымъ протоіереемъ Онисимомъ Сеньговскимъ и священникомъ Николаемъ Абрютинымъ (37 чтеній въ теченіе года), въ церкви с. Преображенскаго, Духовщинскаго уѣзда, мѣстнымъ священникомъ Сергіемъ Конокотинымъ (59 собесѣдованій въ теченіе года), въ церкви и приходѣ с. Сычева, Ельнинскаго уѣзда, мѣстнымъ священникомъ Николаемъ Городскимъ (17 бесѣдъ въ годъ), въ церкви с. Докудова, того же уѣзда, священникомъ Сергіемъ Лисицинымъ, нынѣ умершимъ (12 чтеній), въ церкви с. Уварова, того же уѣзда, священникомъ Алексѣемъ Воронковымъ (32 чтенія въ годъ), въ Богородице-Рождественской церкви г. Рославля священникомъ Василиемъ Юденичемъ (32 чтенія въ годъ), въ Воскресенской церкви г. Рославля священникомъ Михаиломъ Протопоповымъ (52 чтенія въ теченіе года), въ церкви с. Кузьмичей, Рославльскаго уѣзда, священникомъ Константиномъ Петровскимъ (32 чтенія въ годъ), въ церкви с. Викторова, Краснинскаго уѣзда, мѣстнымъ священникомъ Леонтіемъ Максимовскимъ (30 собесѣдованій въ теченіе 1888 года и 26 собесѣдованій за 1889 годъ), въ церкви и приходѣ с. Борисоглѣбска, Сычевскаго уѣзда, священникомъ Василиемъ Троицкимъ (29 чтеній и собесѣдованій), въ церкви с. Баскакова, священникомъ Іоанномъ Дьягоновымъ (20 бесѣдъ и чтеній въ годъ), въ церкви Сычевскаго Казанскаго монастыря настоятелемъ, игуменомъ Никандромъ, въ церкви с. Гривы, Сычевскаго уѣзда, мѣстнымъ священникомъ Порфиріемъ Бѣлбинымъ (16 бесѣдъ) и Симеономъ Оглоблинымъ (10 бесѣдъ), въ церкви и приходѣ с. Ильинскаго, того же

уѣзда, священникомъ Іаковомъ Брянцевымъ и діакономъ Сергіемъ Назаревскимъ (30 бесѣдъ и чтеній въ годъ), въ церкви с. Никитья, того же уѣзда, священникомъ Алексіемъ Пеграсовымъ (11 бесѣдъ), въ Казанской соборной церкви г. Юхнова, мѣстнымъ протоіереемъ Павломъ Заболотскимъ, священниками: Василиемъ Ждановымъ и Александромъ Бѣла-венцевымъ (17 чтеній въ годъ), въ церкви и приходѣ с. Вѣшекъ, Юхновскаго уѣзда, мѣстнымъ священникомъ Михаиломъ Чанцевымъ и Алексѣемъ Клитинымъ (30 чтеній въ годъ), въ церкви с. Бутурлива, того же уѣзда, священникомъ Василиемъ Бѣлавенцевымъ (18 чтеній), въ церкви с. Песочни, того же уѣзда, священникомъ Александромъ Зыковымъ (45 чтеній и собесѣдованій въ теченіе года), въ церкви с. Желаньи, того же уѣзда, священникомъ Алексѣемъ Скворцовымъ и учителемъ, студентомъ семинаріи Василиемъ Глаголевымъ (15 чтеній и собесѣдованій), въ церкви с. Слободки, того же уѣзда, священникомъ Іоанномъ Городскимъ и въ приходѣ с. Бабынова, того же уѣзда, священникомъ Валеріаномъ Лавровскимъ и діакономъ Іосифомъ Виноградовымъ. Такимъ образомъ въбогослужебныя чтенія и собесѣдованія ведены были при 34 церквахъ. Нѣтъ сомнѣнія, что они ведены были и при многихъ другихъ церквахъ епархіи. Это подтверждается тѣмъ, что въ отчетномъ году, какъ видно изъ дѣлъ Совѣта Братства, вновь разрѣшено вести чтенія и собесѣдованія многимъ священникамъ, которые еще не представили Совѣту своихъ отчетовъ (священнику Одигитрѣвской г. Дорогобужа церкви Іоанну Четыркину, священникамъ, с. Ларина, Вяземскаго уѣзда, Николаю и Александру Яблонскимъ и многимъ другимъ). Равно не представили отчетовъ и многіе изъ священниковъ, которые представляли отчеты въ прошломъ году. Что — чтенія и собесѣдованія ведутся при гораздо большемъ числѣ церквей,