

Самарские

№ 947. Сергиевъ Пос. Моск. губ. Ре-  
журнала Богословскій Вѣстникъ.

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина

п 4625-53

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ пятидесятый.

XVIII 46  
23  
№ 16-й.

15 Августа 1916 г.

№ 16-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

**Перемѣщены:** діаконы Николаевского уѣзда с. с. Любичкаго Теодоръ Карповъ и Корнѣевки Теодоръ Парнасовъ одинъ на мѣсто другого, 4 іюля; священникъ 2 штата с. Тоузакова, Бугурусланскаго уѣзда, Николай Тихомировъ на службу по военному вѣдомству съ назначеніемъ на вакансію священника въ 16 пѣхотный армейскій дивизионъ, 29 мая; псаломщикъ с. Верхней Кармалы, Бугульминскаго уѣзда, Сергій Алексѣевскій къ церкви с. Спасскаго, Бугульминскаго уѣзда, 6 іюля; псаломщикъ Петропавловской церкви с. Дергачей, Новоузенскаго уѣзда, Николай Лебедевъ къ церкви с. Краснаго Яра, Ставропольскаго уѣзда, 6 іюля; псаломщикъ с. Зернаевки, Бугурусланскаго уѣзда, Архипъ Максимовъ къ церкви с. Емантаева, того же уѣзда, 12 іюля; псаломщикъ с. Димитріевки, Николаевского уѣзда, Димитрій Мелецкій къ церкви с. Абрьшкина, Бузулукскаго уѣзда, 12 іюля; священникъ 2 штата с. Мартынова, Бугульминскаго уѣзда, Петръ Аванасьевъ и псаломщикъ того же села и штата Петръ Тетюшинъ къ церкви с. Кузайкина, того же уѣзда, 14 іюля; псаломщикъ Михайло-Архангельской церкви с. Дергачей,

Новоузенскаго уѣзда, Іаковъ Булановъ къ церкви с. Успенки, Бугурусланскаго уѣзда, 18 іюля; священники Бузулукскаго уѣзда с. с. Тушиковки Ѳеодоръ Ягодинскій и Домашки Петръ Березовскій одинъ на мѣсто другого, 20 іюля; діаконъ на вакансіи псаломщика с. Гавриловки, Бузулукскаго уѣзда, Николай Гидасповъ къ церкви с. Степной Дурасовки, Бугурусланскаго уѣзда, 20 іюля; псаломщикъ Ильинской церкви г. Самары Василій Кряжимскій къ церкви с. Краснаго Кута, Новоузенскаго уѣзда, 20 іюля; псаломщикъ с. Табурнаго, Ставропольскаго уѣзда, Алексѣй Ястребовъ къ церкви с. Домашки, Бузулукскаго уѣзда, 23 іюля; псаломщика с. Никольскаго, Бузулукскаго уѣзда, Василій Соколовъ къ церкви с. Семеновки, того же уѣзда, 26 іюля; священники с. с. Александровки, Ставропольскаго уѣзда, Іоаннъ Горностаевъ и Малаго Обухова, Бузулукскаго уѣзда, Александръ Краснорѣцкій одинъ на мѣсто другого, 26 іюля; діаконъ на вакансіи псаломщика с. Дьяковки, Новоузенскаго уѣзда, Константинъ Крючковъ на вакансію діакона къ церкви с. Ивановки, того же уѣзда, 27 іюля; псаломщикъ с. Борискина, Бугульминскаго уѣзда, Николай Субботкинъ къ церкви с. Теликовки, Николаевскаго уѣзда, 2 августа; псаломщикъ с. Старыхъ Маклаушъ, Бугульминскаго уѣзда, Ѳеодоръ Рождественскій къ церкви с. Дергачей, Николаевскаго уѣзда, 2 августа.

---

**Опредѣлены:** священникъ на вакансіи діакона с. Курманаевки, Бузулукскаго уѣзда, Михаилъ Чвялевъ на вакансію священника къ церкви с. Прокаевки, того же уѣзда, 1 іюля; священникъ на вакансіи псаломщика с. Красныхъ Домовъ Самарскаго уѣзда, Николай Павперовъ на вакансію священника къ церкви с. Новозапруднаго, того же уѣзда, 6 іюля; окончившій курсъ въ Самарской духовной семинаріи Николай Пономаревъ на вакансію псаломщика къ церкви с. Большой Глушицы, Николаевскаго уѣзда, 7 іюля; окончившій курсъ въ Самарской духовной

семинаріи Александръ Петропавловскій на вакансію псаломщика къ церкви с. Сергушкина, Бугурусланскаго уѣзда, 9 іюля; псаломщикъ с. Ахлыстина, Уфимской епархіи, Павелъ Кузнецовъ на вакансію псаломщика къ церкви с. Натальина, Самарскаго уѣзда, 18 іюля; окончившій курсъ въ Уральскомъ духовномъ училищѣ Николай Ивановъ на вакансію псаломщика къ церкви с. Кракова, Самарскаго уѣзда, 19 іюля; окончившій курсъ въ Самарской духовной семинаріи Александръ Акантицкій на вакансію псаломщика къ Ильинской церкви г. Самары 20 іюля; эконоомъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища, священникъ Димитрій Троицкій на второстатную священническую вакансію при церкви этого же училища, 2 августа.

---

**Допущены къ и. д. псаломщика:** крестьянинъ с. Старога Сулака, Николаевскаго уѣзда, Симеонъ Лаазревъ къ церкви с. Красной Рѣчки, Новоузенскаго уѣзда, 8 іюня; крестьянинъ с. Дьяковки, Новоузенскаго уѣзда, Василій Арсеньевъ къ церкви с. Марьевки, Новоузенскаго уѣзда, 30 іюня; крестьянинъ с. Пріютнаго, Бузулукскаго уѣзда, Косьма Елкинъ къ церкви с. Новой Самарки, Бузулукскаго уѣзда, 30 іюля; сынъ діакона Иванъ Руссинъ къ церкви с. Старога Обошина Бугурусланскаго уѣзда, 7 іюля; учитель церковной школы дер. Черненькой, Николаевскаго уѣзда, Петръ Щербаковъ къ церкви с. Падовки, Николаевскаго уѣзда, 16 іюля; крестьянинъ с. Калуги, Новоузенскаго уѣзда, Павелъ Федотовъ къ церкви с. Пензенки, Новоузенскаго уѣзда, 20 іюля; крестьянинъ с. Богдановки, Николаевскаго уѣзда, Матвѣй Якимовъ къ церкви с. Подбѣльскаго, Бугурусланскаго уѣзда, 23 іюля; сынъ діакона Анатолій Ляховскій къ церкви с. Новаго Сарбая, Самарскаго уѣзда, 5 августа.

---

**Рукоположены:** вольнослушатель Самарской духовной семинаріи Михаилъ Кухарскій въ санъ іерея къ церкви с. Новоспасскаго, Николаевскаго уѣзда, 17

іюля; псаломщикъ с. Васильевки, Самарскаго уѣзда, Павелъ Ласонкинъ въ санъ діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ въ томъ же приходѣ, 17 іюля; псаломщикъ с. Шламки, Самарскаго уѣзда, Георгій Чебачевъ въ санъ діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ въ томъ же приходѣ, 31 іюня; псаломщикъ Никольской церкви посада Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, Александръ Некрасовъ въ санъ діакона на вакансію псаломщика къ церкви с. Новой Майны, того же уѣзда, 8 іюля; псаломщикъ Свято-Троицкой церкви г. Балакова, Николаевскаго уѣзда, Александръ Смѣловскій въ санъ діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 22 іюля.

---

**Утвержденъ** — и. д. псаломщика с. Каменки, Николаевскаго уѣзда, Никита Лисовъ въ занимаемой должности, 20 іюля.

---

**Уволены:** а) отъ должности псаломщика: с. Кротова, Бугурусланскаго уѣзда, Николай Аргентовъ, согласно прошенію, въ виду принятія на военную службу, 30 іюня; псаломщикъ с. Лебяжья. Ставропольскаго уѣзда, Петръ Лукинъ, согласно прошенію, 12 іюля; псаломщикъ с. Девлезеркина, Бугульминскаго уѣзда, Григорій Андреевъ, согласно прошенію, 15 іюля; псаломщикъ с. Семеновки, Бузулукскаго уѣзда, Теодоръ Азясскаго, согласно прошенію, 18 іюля и б) **за штатъ:** псаломщикъ с. Новыхъ Маклаушъ, Бугульминскаго уѣзда, Николай Селунскій, 30 іюня; священникъ с. Ново-Спасскаго, Николаевскаго уѣзда, Георгій Разумовскій, согласно прошенію, 5 іюля.

---

**Исключается изъ списковъ за смертію** — заштатный священникъ с. Утевки, Бузулукскаго уѣзда, Михайль Вершинскій, 21 мая.

---

Копія циркуляра Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 4 Іюня с. г. за № 269.

Въ дополненіе въ циркулярному разъясненію, отъ 22 октября минувшаго года за № 244, относительно правъ окончившихъ церковныя школы на поступленіе въ военныя училища и въ школы прапорщиковъ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ симъ сообщаетъ: 1) лица, выдержавшія испытанія на званіе учителя церковно-приходской школы, могутъ быть принимаемы безъ экзамена въ военныя училища, наравнѣ съ окончившими учительскія семинаріи и церковно учительскія школы, согласно циркулярному распоряженію Главнаго Управленія военно учебныхъ заведеній, отъ 31 Марта 1916 года за № 11409, и согласно разъясненію Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба, сообщенному Синодальному Училищному Совѣту въ отношеніи, отъ 13 Мая 1916 г. за № 28860, въ школы подготовки прапорщиковъ пѣхоты; въ послѣднія при условіи предварительнаго поступленія въ одну изъ войсковыхъ частей для строевой подготовки и удостоенія строевымъ начальствомъ къ командированію въ школу, и 2) для лицъ, имѣющихъ званіе учителя церковно-приходской школы, экзаменъ на званіе вольноопредѣляющаго втораго разряда (если бы они пожелали сдавать таковой), согласно разъясненію Департамента Народнаго Просвѣщенія, въ отношеніи, отъ 10 Марта сего года за № 2115, долженъ быть сокращенный, а именно только по двумъ предметамъ: геометріи и всеобщей исторіи, какъ и экзаменъ на первый классный чинъ.

Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ проситъ дать настоящему разъясненію самое широкое распространеніе среди всѣхъ лицъ, имѣющихъ званіе учителя церковно-приходской школы и поступающихъ въ ряды арміи. Было бы посему желательно, чтобы это разъясненіе было пропечатано въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

## Отъ Правленія Самарской Духовной Семинаріи.

### I.

Всѣдствие распоряженія Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, отъ 21-го Іюня 1916 года за № 1636, Правленіе Самарской Духовной Семинаріи обращается къ родителямъ, роднымъ и знакомымъ бывшихъ питомцевъ Семинаріи, вступившихъ въ текущую войну въ ряды дѣйствующей арміи, какъ окончившихъ курсъ Семинаріи, такъ и не вышедшихъ изъ Семинаріи до окончанія полного курса въ оной, сообщить, по возможности, точныя свѣдѣнія съ подробнымъ описаніемъ, кто изъ нихъ и при какихъ военныхъ обстоятельствахъ палъ на полѣ брани или отличился въ дѣлахъ противъ непріятеля и если получилъ награды, то какія и за что, съ приложеніемъ также и біографій отличившихся на полѣ брани.

### II.

Правленіе Самарской Духовной Семинаріи доводитъ до свѣдѣнія запрашивающихъ о высылкѣ программъ семинарскаго курса, что эти программы могутъ быть выписаны изъ книжнаго магазина Тузова (въ Петроградѣ) или изъ Издательной Комиссіи при Св. Синодѣ: (Петроградъ, Кабинетская 13); въ Семинаріи же программы имѣются въ ограниченномъ количествѣ и только для собственныхъ надобностей.

---

### Праздныя просфорническія мѣста.

При Воскресенской церкви с. Ново-Александровки 1-го округа Новоуз. У. свободно мѣсто просфорни. Квартіры, отопленія и опредѣленнаго жалованья нѣтъ.

Просфорня печеть просфоры изъ своей муки и получаетъ 2 коп. за просфору, третья коп. въ пользу церкви.

Общая доходность просфорни въ годъ до 150 р.

---

## ОТЧЕТЪ

по движенію денежныхъ суммъ въ кассѣ Самарскаго Епархіальнаго Комитета по оказанію помощи воинамъ и ихъ семьямъ за іюль мѣсяць 1916 года.

№.№ статей прихода и расхода по книгѣ.	Содержаніе статей.	СУММА.			
		ПРИХОДЪ		РАСХОДЪ	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.
478—489 491—539 490	Поступили пожертвованія отъ разныхъ лицъ и учреждений.	4729	80	—	—
72, 74	Возвращены деньги, посланныя въ с. Суходоль Ставроп. у., въ вспомошествованіе семьѣ мобилизованнаго Сакина . . . . .	25	—	—	—
66, 67	Выдано на содержаніе лазарета № 12 . . . . .	—	—	2000	—
73	Отослано въ с. Аннинъ Верхъ и с. Хорошенькое на содержаніе пріюта-яслей . . . . .	—	—	750	—
65, 66, 67, 68, 69, 70, 71,	Выдано Самар. Духовн. Консисторіи за бланки грамотъ на преподаваніе Архипастырскаго благословенія . . . . .	—	—	5	—
75	Уплач. за напечатан. квитанц. книги, за бумагу, конверты, почт. и проч. мелочн. расходы . . . . .	—	—	30	90
	Выдано жалованье конторщику . . . . .	—	—	5	—
	На 1 іюля оставалось . . . . .	30205	55	—	—
	Въ іюль поступило . . . . .	4754	80	—	—
	Въ іюль израсходовано . . . . .	—	—	2790	90
	На 1 августа остается . . . . .	—	—	32169	45
	Балансъ . . . . .	34960	35	34960	35

Казначей Комитета, протоіерей П. Архангельскій.

Въ кассу Самарскаго Епархіального Комитета по оказанію помощи воинамъ и ихъ семьямъ поступили въ іюль мѣсяцѣ 1916 г. пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ и учреждений.

Д е н ь г а м и :

		Руб.	К.
Отъ благоч.	1 окр. Самар. у. свящ. А. Ивановскаго	161	—
" "	5 " " " " А. Поликарпова	54	—
" "	6 " " " " М. Синдячкина	217	23
" "	1 " Ставр. " " В. Крылова	69	81
" "	5 " " " " А. Рождественскаго	46	17
Отъ благоч.	2 окр. Бугульм. у. свящ. Е. Беневоленскаго	78	56
Отъ благоч.	2 окр. Николаев. у. свящ. П. Переконновскаго	61	50
Отъ него-же		61	50
" благоч.	6 окр. Никол. у. свящ. А. Моченева	200	—
" "	7 " " " " А. Ахматова	83	—
" "	9 " " " прот. В. Виноградова	85	—
" "	2 " Новоузен. у. свящ. І. Кряжмискаго	87	26
Отъ свящ. с.	Суходола Ставроп. у. А. Капонерова	25	—
"	Бугурусл. Уѣздн. Наблюд. свящ. К. Знаменскаго	14	70
"	свящ. с. Мамыкова Самар. у. П. Рождественскаго	33	40
Отъ благоч.	1 окр. Бузулукск. у. прот. К. Быстрицкаго	111	—
Отъ благоч.	7 окр. Бузулук. у. свящ. М. Архангельскаго	115	—
Отъ него-же		115	—
" благоч.	град. Самарск. окр. прот. К. Троицкаго	156	84
" него-же		45	25
" благоч.	2 окр. Самарск. у. свящ. І. Сунгурова	57	—
" "	2 " Ставроп. " " П. Ястребова	43	80
" "	3 " " " " А. Архангельскаго	140	—
Отъ благоч.	5 окр. Ставроп. у. свящ. А. Рождественскаго	41	—

Отъ	благоч.	3	окр.	Бугульм. у.	прот. Д. Филимонова	87	51
	него-же	.	.	.	.	66	52
"	благоч.	1	окр.	Бугурусл. у.	прот. П. Оадорова	153	60
"	"	4	"	"	" " " " " " " " " " " "	142	—
"	него-же	.	.	.	.	5	70
"	благоч.	4	окр.	Бугурусл. у.	прот. I Боголюбова	5	30
"	"	5	"	"	" " " " " " " " " " " "	116	—
"	"	1	"	"	" " " " " " " " " " " "	19	—
разумова		.	.	.	.	17	82
Отъ	него-же	.	.	.	.	8	18
"	него-же	.	.	.	.		
"	благоч.	2	окр.	Бузулук. у.	свящ. А. Софійскаго	50	—
Отъ	благоч.	5	окр.	Бузулукск. у.	прот. А. Вѣльскаго	139	—
Отъ	благоч.	8	окр.	Бузулукск. у.	свящ. В. Гидаспова	57	—
Отъ	благоч.	9	окр.	Бузулукск. у.	свящ. В. Кандалинскаго	158	26
"	него-же	.	.	.	.	113	—
"	благоч.	12	окр.	Бузулукск. у.	свящ. I. Словохотова	65	—
Отъ	него-же	.	.	.	.	85	—
"	благоч.	град.		Николаевск. окр.	прот. Н. Аксенова.	44	50
Отъ	него-же	.	.	.	.	24	60
"	благоч.	1	окр.	Николаевск. у.	свящ. В. Тупицына	84	—
Отъ	него-же	.	.	.	.	84	—
"	благоч.	4	окр.	Николаевск. у.	прот. П. Соколова.	80	13
Отъ	него-же	.	.	.	.	31	—
"	благоч.	5	окр.	Николаев. у.	свящ. М. Ливанова.	200	—
Отъ	него-же	.	.	.	.	20	—
"	благоч.	8.	окр.	Николаев. у.	прот. Д. Густинова.	24	40
Отъ	него-же	.	.	.	.	14	—
"	благоч.	9	окр.	Николаев. у.	прот. В. Виноградова	85	—

Отъ благоч. 1 окр. Новоузен. у. прот. О. Князевскаго . . . . .	
Отъ благоч. 2 окр. Новоуз. у. свящ. I. Кряжимскаго . . . . .	51 23
Отъ него-же . . . . .	57 18
„ благоч. 4 окр. Новоузен. у. прот. А. Дамаскина . . . . .	124 —
Отъ благоч. 6 окр. Новоузен. у. свящ. В. Разумовскаго . . . . .	50 —
Отъ настоятельницы Самарскаго женскаго монастыря . . . . .	84 —
„ нея-же . . . . .	13 53
„ свящ. с. Апакова Ставроп. у. I. Васильева . . . . .	8 60
„ „ с. Бобровки Николаевск. у. М. Кондарицкаго . . . . .	3 97
Отъ благоч. 4 окр. Самарск. у. прот. П. Введенскаго . . . . .	50 —
	228 75
<hr/>	
Итого поступило въ июль . . . . .	4754 70
А всего съ преждепоступившими . . . . .	123004 81

*Вещами:*

- Отъ свящ. с. Бобровки Николаевск. у. М. Кондарицкаго  
 „ „ с. Ботмы Ставропол. у. Д. Смирнова  
 „ „ с. Мамыкова Самарск. у. П. Рождественскаго

*Отъ этихъ лицъ въ общей сложности поступило:*

Рубахъ . . . . .	6 шт.
Кальсонъ . . . . .	5 шт.
Варежь . . . . .	29 парь.
Чулочъ . . . . .	59 парь.
Носовыхъ платковъ . . . . .	6 шт.
Поясовъ . . . . .	1 шт.
Портянокъ . . . . .	1 пара.
Евангелій . . . . .	1 шт.
Нитокъ . . . . .	2 шпул. и 4 мотка.

Мыла . . . . .	71 арш.
Холста . . . . .	3 куска.
Кисетовъ . . . . .	1 шт.

Сообщая о семъ, Епархіальный Комитетъ приноситъ искреннюю благодарность всѣмъ вышепоименованнымъ лицамъ за сдѣланныя пожертвованія.

Казначей Епархіальнаго Комитета,  
Протоіерей П. Архангельскій

## Праздныя мѣста:

### с в я щ е н н и ч е с к і я :

*Бузурусланскій уѣздъ:* Тоузаково 2 шт. 1 окр., Елховка 2 окр.

*Бузулукскій уѣздъ:* Васильевка-Неплюевка 6 окр. (праздно на время войны); Ероховка 7 окр. (праздно на время войны).

*Николаевскій уѣздъ:* Клевенка 6 окр. (праздно на время войны).

*Новоузенскій уѣздъ:* Александровъ Гай 2 шт. 1 окр. (праздно на время войны).

### п с а л о м щ и ч е с к і я :

*Самарскій уѣздъ:* Вороній Кустъ 6 окр. (нуженъ псаломщикъ изъ чувашъ), Кульмановка 5 окр., Кривозериха 6 окр. (нуженъ псаломщикъ изъ чувашъ), Хилково 4 окр., Трemasовъ Кустъ 5 окр.

*Ставропольскій уѣздъ:* Свѣтлое Озеро 1 окр., Терентьевка 2 окр., Лебяжье 3 окр.

*Бузульминскій уѣздъ:* Мордовская Кармалка 3 окр., Подбѣльское 2 окр., Борискино 2 шт. 2 окр., Александровка 1 окр., Новые Маклауши 2 окр., Верхняя Кармалка 3 окр., Девлезеркино 3 окр., Старые Маклауши 2 окр.

*Бугурусланскій уѣздъ*: Рычково 5 окр., Николькино 6 окр., Нероновка 3 окр., Никольское 8 окр., Натальино 1 и 2 шт. 8 окр., Павловка 3 окр., Кармалка Аделяково 3 окр., Русская Бокла 6 окр., Керенка 3 окр., Кротково 5 округъ, Зернаевка 8 окр., Борискино 8 окр., Алпаево 6 окр.

*Бузулукскій уѣздъ* Ефремовка 3 окр., Тарпановка 2 окр., Прокаевка 1 окр. (новооткрытый приходъ), Семеновка 3 окр., Ягодное 7 окр., Киселевка 1 шт. 9 окр., Баженовка 3 окр., Лѣтниковка 2 окр.

*Николаевскій уѣздъ*: Мало-Архангельское 1 окр., Тяглое Озеро 6 ок., Калашиновка 5 окр., Димитрѣвка 8 окр., Росляковка 8 окр.

*Новоузенскій уѣздъ*: Орловъ Гай Михаило-Архангельская церковь 2 окр., 3 шт., Николаевка 1 окр., Генеральское 4 окр., Дергачи Петропавловская церковь 2 окр., Дьяковка 5 окр., Логиновка 5 окр.

---

## Журналъ № 10

### Създа духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа 1914 г.

1914 года сентября 24 дня. Съездъ духовенства округа имѣли сужденіе по поводу словеснаго доклада одного изъ о.о. депутатовъ Създа о томъ, что г. помощникъ смотрителя пользуется какъ хлѣбомъ, такъ и погребными продуктами отъ училища. При обсужденіи настоящаго вопроса выяснилось, что дѣйствительно, начиная съ 20 сентября 1913 года по 20 августа 1914 года помощникъ смотрителя получалъ ежедневно по 3 фун. бѣлаго хлѣба, по 6 фун. чернаго хлѣба и неограниченномъ количествѣ погребныхъ продуктовъ (картофеля, капусты, огурцовъ, луку и пр.), а съ 21 августа по настоящее время бѣлаго хлѣба получалъ по 6 фун., чернаго по 6 фун. и погребныхъ продуктовъ въ неограниченномъ количествѣ. Въ виду того, что никакихъ журнальных постановленій Създа, позволяющихъ помощнику смотрителя до-вольствоваться хлѣбомъ и погребными продуктами, никогда и не было, то Съездъ **постановилъ**: выдачу г. помощнику смотрителя какъ хлѣба, такъ и погребныхъ продуктовъ немедленно прекратить и предложить г. помощнику смотрителя уплатить за взятый имъ бѣлый и черныи хлѣбъ въ количествѣ ста рублей. О чемъ составить журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журн. имѣется резолюція Его Преосвященства:  
„27 окт. 1914 г. Такъ какъ г. помощникъ смотрителя пользовался хлѣбомъ и погребными продуктами по словесному разрѣшенію Създа прошлаго года, то взысканіе съ г. помощника смотрителя 100 руб. отменить. Прочее утверждается“. Е. Михайлъ.

## Журналь № 12

### Създа духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа 1914 г.

1914 года 25 сентября. Съездъ духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа въ утреннемъ засѣданіи 23 сентября имѣлъ сужденіе о приобрѣтеніи для ученическихъ спаленъ табуретовъ. Рѣшено было ихъ заказать, въ этомъ духѣ составленъ былъ и журналь, но въ вечернемъ собраніи того же дня одинъ изъ депутатовъ заявилъ, что табуреты, о которыхъ шла рѣчь, уже заказаны и скоро будутъ готовы. Спрошенные объ этомъ члены Правленія отъ духовенства заявили Съезду, что имъ Правленіе училища о заказѣ табуретовъ вичего не говорило. Заказъ былъ сдѣланъ безъ согласія ихъ. Случай съ табуретами натолкнулъ Съездъ духовенства на мысль ближе познакомиться съ порядкомъ производства различнаго рода ремонтовъ въ училищѣ. Приглашенный для этой цѣли въ засѣданіе членъ Правленія отъ духовенства о. Олерскій отвѣтилъ слѣдующимъ докладомъ: „Намъ поставлено на видъ, что мы, члены Правленія, не знаемъ о состоявшемся заказѣ табуретовъ въ ученическія спальни, и указано, что мы, очевидно, не находимся въ курсѣ всѣхъ дѣлъ по училищу. Смѣю увѣрить о. о. Създа, что дѣламъ училища я по званію члена Правленія удѣляю столько времени и вниманія, что удѣлять больше этого я уже не имѣю возможности. А по данному частному случаю я долженъ сказать, что этотъ заказъ табуретовъ сдѣланъ администраціей училища безъ нашего вѣдома. При этомъ я вынужденъ довести до свѣдѣнія Създа, что и вообще многое по Бугурусланскому духовному училищу, а особенно ремонтъ его изъ года въ годъ производится безъ законнаго формальнаго обставленія. Во первыхъ, расходъ на производимый ремонтъ всегда превышаетъ, и очень значительно, иногда въ нѣсколько разъ смѣтное назначеніе текущаго года. Своевременно Правленіе не озабочивается предусмотрѣть необходимый ремонтъ и внести его въ смѣту, а когда наступаетъ время ремонта, ни-

когда не считается съ смѣтой. Во вторыхъ, при началѣ ремонта Правленіе не дѣлаетъ подробнаго и точнаго опредѣленія того, что слѣдуетъ сдѣлать по ремонту училища, не исчисляетъ его стоимости и не составляетъ объ этомъ журнала. Ремонтъ производится по мѣрѣ усмотрѣнія, въ послѣдніе годы главнымъ образомъ дѣлопроизводителемъ Правленія, съ приглашеніемъ кого-нибудь изъ членовъ Правленія отъ духовенства. А минувшимъ лѣтомъ, вслѣдствіе указанной постановки дѣла по производству ремонта въ училищѣ, имѣлъ мѣсто такой случай, когда были исполнены мастеромъ малярныхъ дѣлъ такія работы, которыхъ ему никто не сдавалъ, а стоятъ онѣ 156 руб., это по окраскѣ и росписи масляными красками главнаго входа въ училище во всѣхъ трехъ этажахъ. Всего минувшимъ лѣтомъ израсходовано на ремонтъ зданія болѣе 2000 руб. при смѣтномъ назначеніи въ 500 руб. Одному малярному мастеру уплочено 648 руб. Кромѣ того не произведенъ еще расчетъ съ печникомъ, которому особенно дорого сдана поправка печныхъ трубъ. По счету изъ магазина Кобылина уплочено 1078 руб., причемъ заборъ матеріаловъ для ремонта, приемъ и расходъ ихъ производится безъ должнаго контроля. Изъ содержанія доклада видно, что дѣло по ремонту училища ведется настолько оригинально, чтобы не сказать болѣе, что граничить съ небрежностію. Предъ ремонтомъ не составляется ни смѣты, ни даже журнала, подписаннаго всѣми членами Правленія. Для духовенства такое непрактичное хозяйствованіе въ высшей степени обременительно. **Постановили:** покорнѣйше просить Его Преосвященство предложить Правленію Бугурусланскаго духовнаго училища впредь безъ согласія Съѣзда духовенства и членовъ Правленія отъ духовенства никакихъ ремонтныхъ и расходовъ не производить, напомнить Правленію училища, что всякій самовольный расходъ по училищу покрываться изъ средствъ духовенства не будетъ, о чемъ, составивъ настоящій журналъ, представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ имѣется резолюція Его Преосвященства: „27 окт. 1914 г. Рекомендуется Правленію учи-

*лица на всѣ ремонты составлять журналы и производить ремонты въ предѣлахъ смѣтныхъ назначеній\*.*  
Е. Михаилъ.

## Журналъ № 18

### Сѣзда духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа 1915 г.

1915 года сентября 23 дня. Сѣздъ духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа слушали пунктъ V доклада Правленія училища объ избраніи троиухъ членовъ Правленія и, соболѣзнуя объ уходѣ о. Олерскаго, который заявилъ Сѣзду, что онъ безъ всякаго прекословія подчиняется распоряженію Его Преосвященства, объ избраніи членомъ Правленія вмѣсто него другого лица, имѣлъ сужденіе о выраженіи благодарности ему за его весьма полезную дѣятельность, каковая выразилась въ томъ, что онъ, бывъ избранъ членомъ Правленія, не считалъ для себя возможнымъ оставаться безгласнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда видѣлъ въ положеніи учебнаго дѣла и въ веденіи хозяйства училища серьезныя недостатки; а когда его словесныя заявленія объ этихъ недочетахъ на собраніяхъ Правленія не принимались во вниманіе, онъ не мирился съ этимъ и вынуждался или писать особыя мнѣнія, или излагать свой взглядъ по извѣстному дѣлу въ особыхъ докладахъ. Такъ въ концѣ 1913 года, т. е. въ концѣ перваго 3-хъ дѣтій его служенія въ званіи члена Правленія на педагогическомъ собраніи при обсужденіи вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ за 2-ю четверть 1913-14 г. онъ остался при отдѣльномъ мнѣніи, въ которомъ указывалъ на большое количество до 50% неуспѣвающихъ учениковъ. Къ этому мнѣнію присоединились и другіе члены Правленія, хотя они и не были на этомъ собраніи. Принявъ подачу такого мнѣнія за большую для себя обиду, училищная корпорація отвѣтила тѣмъ, что въ срединѣ 3-й четверти того же учебнаго года 7 февраля 1914 г., предъ роспускомъ учениковъ на масляницу, составила воспитательское собраніе и съ

явными нарушеніемъ устава приняла по отношенію ко многимъ ученикамъ такія мѣры, которыя имѣло право только Правленіе. Такое незаконное постановленіе училищной корпораціи члены Правленія, конечно, не могли оставить безъ возраженій и, сдѣлавъ бесплодную попытку въ засѣданіи Правленія 18 марта указать на эту незаконность и добиться признанія ея со стороны училищной корпораціи, доложили объ этомъ Его Высокопреосвященству, Архіепископу Питириму. Въ обоихъ этихъ случаяхъ онъ указывалъ на положеніе дѣла правильно, что признано, какъ Правленіемъ Самарской духовной семинаріи, такъ и ревизовавшимъ училище въ 1914 году Синодальнымъ ревизоромъ. По хозяйственной чисти училища онъ много разъ указывалъ на серьезные недочеты веденія ея, какъ это можно видѣть изъ дѣлъ училища, а въ послѣдній разъ доложилъ объ этомъ Съѣзду духовенства сессіи 1914 года. Правильность его указавій тоже была признана вышеуказанной Синодальной ревизіей. Эти его выступленія нарушали, конечно, мирныя отношенія къ нему училищной корпораціи и главнымъ образомъ бывшаго смотрителя училища о. Артемія; но вѣдь духовенство избирало его не для пріятельства съ училищной корпораціей, а для защиты интересовъ первого и для наблюденія за веденіемъ учебнаго дѣла и хозяйства въ училищѣ, каковыя обязанности и предусмотрѣны уставомъ Правосл. духовныхъ семинарій и училищъ § 31 пун. 3, предоставляющимъ членамъ Правленія изъ среды духовенства дѣятельное участіе во всѣхъ занятіяхъ Правленія и непосредственное наблюденіе за всѣми установленными въ училищѣ порядками. Обсудивъ все вышеизложенное, постановили: сожалѣя объ уходѣ такого энергичнаго и добросовѣстнаго работника, покорнѣе просить Его Преосвященство не отказать духовенству въ прагѣ выразить ему сердечную благодарность за его труды журнальнымъ постановленіемъ Съѣзда. О чемъ составить сей журналъ и представить его на благоумотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ имѣется резолюція Его Преосвященства:  
 29 сен. 1915 г. Не присоединяясь къ характеристикѣ

*Създомъ дѣятельности о. Олерскаго, не препятствуя  
первому благодарить второго. Е. Михаилъ.*

---

## **Журналы Създа духовенства Бугурусланскаго училищ- наго округа 1916 г.**

### **Журналъ № 1.**

#### **Объ избраніи Предсѣдателя Създа.**

1916 года мая 24 дня. Създъ духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа сессіи 1916 года имѣлъ сужденіе о выборѣ Предсѣдателя Създа, при чемъ записками были намѣчены 2 кандидата—священникъ Николай Никифоровъ (11 записокъ) и священникъ Константинъ Каширировъ (1 зап.). Послѣдовавшей затѣмъ закрытой баллотировкой священникъ Николай Никифоровъ, какъ получившій наибольшее количество избирательныхъ шаровъ (11 избир. и 1 неизб.), и избранъ былъ Предсѣдателемъ. О чемъ Създъ и постановилъ составить сей журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ имѣется резолюція Его Преосвященства: *2 іюня 1916 г. Утверждается. Е. Михаилъ.*

---

### **Журналъ № 2.**

#### **О выборѣ секретарей Създа.**

1916 года мая 24 дня. Създъ духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа сессіи 1916 года имѣлъ сужденіе о выборѣ секретарей Създа, при чемъ большинствомъ записокъ выбраны были священникъ Е. Островидовъ и Д. Звенигородскій; о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ имѣется резолюція Его Преосвященства: *2 іюня 1916 г. Утверждается. Е. Михаилъ.*

---

## Журналъ № 3.

**По поводу докладовъ членовъ Временной ревизіонной Комиссіи по отчету училища за 1915 годъ.**

1916 года мая 24 дня. Съѣздъ духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа сессіи 1916 года слушалъ докладъ членовъ Временной ревизіонной Комиссіи за №№ 1, 2, 3, по обрѣзванію отчета содержанія Бугурусланскаго духовнаго училища за 1915 годъ, каковой и постановили принять къ свѣдѣнію. О чемъ и составленъ сей журналъ съ представленіемъ его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ имѣется резолюція Его Преосвященства: *2 іюня 1916 г. Утверждается. Е. Михайль.*

---

## Журналъ № 4.

**О взысканіи долга съ вдовы священника Волженскаго.**

1916 года мая 25 дня. Съѣздъ духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа сессіи 1916 года слушалъ докладъ Правленія училища съ приложеніемъ отношенія Самарской Духовной Консисторіи отъ 16 февраля с. г. за № 2259 о взысканіи долга съ вдовы нынѣ умершаго священника Волженскаго—Волженской и по всестороннемъ обсужденіи этого доклада постановили: представить Правленію училища вести дѣло иска непосредственно отъ себя, вызвавъ для сего Благочиннаго 6 округа, Бугурусланскаго уѣзда, Луку Трофимова, каковой одинъ только можетъ, да и долженъ дать поясненія Правленію училища—почему въ кассу училища не поступило ни одной копѣйки. О чемъ и составленъ сей журналъ съ представленіемъ его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ имѣется резолюція Его Преосвященства: *2 іюня 1916 г. Утверждается. Е. Михайль.*

---

## Журналъ № 5.

### О заведеніи инвентарной книги.

1916 года мая 24 дня. Съездъ духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа сессіи 1916 года, слушая отчетъ Правленія № 3 о веденіи хозяйственной жизни училища, читаль между прочимъ сказанныя въ примѣчаніи слѣдующія слова: „купленная въ отчетномъ году разнаго рода посуда на остаткѣ къ 1916 году не показана, но она значится въ инвентарѣ состоящею на лицо“. Между тѣмъ, какъ видно изъ словеснаго заявленія членовъ ревизіонной комисіи, инвентарной книги, несмотря на ихъ просьбу, имъ показано не было, а вмѣсто нея данъ какой то списокъ, изъ котораго усмотрѣть что либо совершенно нельзя. Въ такомъ видѣ данный Правленіемъ училища отвѣтъ навелъ, какъ членовъ комисіи, такъ и членовъ Съезда на мысль, что у Правленія училища инвентарной книги и совсѣмъ нѣтъ. Правда, членомъ Правленія о. Знаменскимъ было заявлено, что инвентарная книга есть, но датою отъ 1903 и 1913 года. Но и эти книги, какъ видно изъ словеснаго заявленія того же о. Знаменскаго, оказались въ такомъ видѣ, что признать ихъ дѣйствительными и соотвѣтствующими своему назначенію было уже никакъ нельзя, такъ какъ въ нихъ нѣтъ никакихъ указаній ни того, что въ нихъ изъ значущагося имущества дѣйствительно уцѣлѣло и что уничтожено за ветхостію и негодностію къ употребленію, а равно нѣтъ указаній вновь съ того времени купленныхъ и поступившихъ въ инвентаръ вещей. Такое невнимательное и небрежное отношеніе къ имуществу училища, а чрезъ него и къ скуднымъ средствамъ духовенства, приобретающаго этотъ инвентаръ, произвело на Съездъ духовенства тягостное впечатлѣніе. А посему Съездъ духовенства, признавая такой порядокъ веденія училищнаго хозяйства ненормальнымъ и совершенно неправильнымъ, и выражаетъ пожеланіе, чтобы Правленіе училища обратилось заведеніемъ настоящей инвентарной книгой, въ коей было бы указано, какъ дѣйствительно существующее имущество.

такъ и вновь приобретаемыя и поступающія въ инвентарь вещи. О чемъ и постановили составить сей журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ имѣется резолюція Его Преосвященства: 2 іюня 1916 г. Утверждается. Е. Михаилъ.

---

## Журналъ № 6.

### О назначеніи $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ неприкосновеннаго училищнаго капитала и пользованіи ими.

1916 года мая 24 дня. Съѣздъ духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа заслушали справку изъ журнальнаго постановленія Съѣзда сессіи 1911 года за № 18 такого содержанія: капиталы училища считать неприкосновенными и  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ , поступающіе съ этихъ капиталовъ, причислять къ тому же неприкосновенному капиталу съ тѣмъ, чтобы пользованіе ими производилось каждый разъ съ разрѣшенія окружного Съѣзда. Въ виду того, что Правленіе училища, несмотря на такое назначеніе  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  съ неприкосновеннаго капитала, получаетъ ихъ и покрываетъ ими расходы безъ надлежащаго на то разрѣшенія окружного духовенства, Съѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященство подтвердить вышеприведенное постановленіе о назначеніи и пользованіи процентными деньгами съ неприкосновеннаго училищнаго капитала. О чемъ и составить сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ имѣется резолюція Его Преосвященства: 2 іюня 1916 г. Утверждается. Для ясности слѣдовало-бы указать, какіе разумѣются здѣсь капиталы. Е. Михаилъ.

---

## Журналъ № 7.

### По дополнительной смѣтѣ на 1916 годъ.

1916 года мая 25 дня. Съѣздъ духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе по разсмотрѣнію дополнительной смѣты на содержаніе Бугурусланскаго духовнаго училища въ 1916 году.

Въ 1916 году по параграфу 1 смѣты испрашивается на содержаніе лицъ управленія и учащихся изъ епархіальныхъ средствъ 974 руб. 40 коп., каковая сумма и ассигнуется.

По параграфу 2 смѣты до конца 1916 года испрашивается 1468 руб. 09 к.; Съѣздомъ исключается 600 руб. изъ суммы на содержаніе 30 казеннокоштныхъ учениковъ на квартирахъ съ 1 сентября по 21 декабря, такъ какъ плата установлена по 20 руб. вмѣсто испрашиваемыхъ 25 руб. въ мѣсяць за одного ученика; 375 руб.—изъ смѣты на сапоги для учениковъ: вмѣсто 30 руб. за пару сапогъ цѣна установлена въ 17 руб. 50 коп.; 15 руб.—изъ ассигновки на покупку шапокъ, такъ какъ постановлено 3 руб. за шапку взамѣнъ 3 руб. 50 коп., ассигнуется всего 478 руб. 09 коп.

По параграфу 3 смѣты на содержаніе дома и прислуги испрашивается 5685 руб. 89 коп.; Съѣздомъ исключается 2500 р. на покупку дровъ, такъ какъ для отопленія необходимыхъ печей до конца года достаточно 20 куб. сажен., а испрашивается 50 куб. саж.; 400 руб. исключается изъ ассигновки на освѣщеніе въ виду того, что  $\frac{2}{3}$  училищнаго помѣщенія занято постоемъ войскъ, а освѣщеніе занятаго помѣщенія будетъ производиться Городской Управой; 346 руб. 62 коп.— на установку пожарной колонки во дворѣ училища, въ чемъ нужды не встрѣчается, такъ какъ пожарные краны въ среднемъ и верхнемъ этажахъ зданія имѣются; 140 руб. исключается на ремонтъ имѣющейся и на приобрѣтеніе второй пожарной лѣстницы, такъ какъ въ новой нужды нѣтъ, а на ремонтъ прежней достаточно 10 руб.; 100 р.—на вставку и промазку оконныхъ стеколъ, такъ какъ въ за-

мѣщенныхъ войсками помѣщеніяхъ училища ремонтъ будетъ произведенъ Управой. Ассигновка условной суммы на пополненіе училищнаго инвентаря въ случаѣ возстановленія общежитія отклоняется, въ виду того, что за отсутствіемъ инвентарной книги не видно, что изъ инвентаря есть и что именно необходимо будетъ приобрести и Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы на будущее время Правленію, испрашивая средствъ на пополненіе инвентаря, указывало что именно нужно; 392 руб. исключается на ремонтъ квартиры о. смотрителя училища за неимѣніемъ въ настоящее время въ распоряженіи духовенства средствъ; всего назначается по сему параграфу 2006 руб. 89 коп.

По параграфу 4 смѣты—возстановленіе ассигновки на бібліотеку въ размѣръ 300 руб. прежнихъ, исключенныхъ Съѣздомъ духовенства сессіи 1915 г., отклоняется въ виду того, что состояніе бібліотеки въ настоящее время не выяснено и на будущее время желательно имѣть приблизительный списокъ книгъ, необходимыхъ для пополненія бібліотеки; для выписки же періодическихкихъ изданій для бібліотеки остается сравнительно небольшой срокъ подписного года.

Испрашиваемая ассигновка въ 120 руб. на учрежденіе при училищѣ должности бібліотекаря отклоняется, такъ какъ должность завѣдывающаго бібліотекой по закону 1913 года оплачивается штатными средствами въ 180 руб.

Ассигновка сверхъ смѣты по пункту 1, на оборудованіе при училищѣ телефона отклоняется за неимѣніемъ у духовенства средствъ; по пункту 2 ассигновка въ 30 руб. на стирку постельнаго бѣлья и одѣялъ, возвращенныхъ хозяйками казеннокоштныхъ учениковъ, отклоняется: хозяйки квартиръ должны возвращать находившіяся у нихъ постельныя принадлежности въ чистомъ видѣ; по пункту 3 на столовое довольствіе надзирателей испрашивается 385 руб., ассигнуется 345 руб., такъ какъ плата за четыре послѣдніе мѣсяца 1916 года оставляется прежняя по 20 руб. въ мѣсяць; по пункту 4 ассигновка въ 165 руб. на

разъѣзды администраціи, инспекціи и воспитателей по ученическимъ квартирамъ отклоняется, такъ какъ городъ сравнительно маленькій и районъ квартиръ небольшой, въ виду чего посѣщеніе ихъ при достаточномъ количествѣ персонала не должно быть для нихъ обременительнымъ, а у духовенства совершенно нѣтъ средствъ оплачивать расходы, производимые инспекціей; по пункту 5 ассигновка писмоводителю училища Помряскинскому 40 руб. за составленіе годового отчета по епархіальнымъ суммамъ принимается; по пункту 6 на разъѣзды по хозяйственнымъ нуждамъ училища оставляется ассигнуемая Съѣздомъ сессіи 1915 года—40 руб. съ тѣмъ, чтобы перерасхода не было. Ходатайство поставщика дровъ для училища Забродина о прибавкѣ на перевозку 20 куб. саж. дровъ по 10 руб. на сажень въ виду дороговизны возчиковъ удовлетворить, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы прибавка была сдѣлана, когда дрова будутъ уже доставлены. Ходатайство о принятіи расхода по освѣщенію квартиръ училищной администраціи на епархіальные средства отклоняется, такъ какъ согласно циркуляру 1912 г. стр. 50 лица училищной администраціи бесплатнымъ освѣщеніемъ не пользуются. При этомъ Съѣздъ духовенства проситъ Правленіе училища немедленно приступить къ изоляціи счетчиковъ въ квартирахъ о. смотрителя и его помощника и согласно журнальнаго постановленія Съѣзда сессіи 1915 г. за № 8 расчесть за освѣщеніе электричествомъ имѣть непосредственно съ Городской Управой; сумму, необходимую на устройство проводовъ, покрыть изъ остатковъ 1915 года. Такимъ образомъ смѣта выражается въ суммѣ 4044 руб. 38 коп. Источники покрытия ея слѣдующіе: самообложеніе причтовъ по 7 руб. 73 к. даетъ 2709 руб. 61 коп. и сборъ по 4 руб. съ каждой церкви 1334 руб. 77 коп.; о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ имѣется резолюція Его Преосвященства: 2 юн. 1916 г. *Утверждается. Но для приведенія въ исполненіе новаго обложенія церквей округа возбудитъ ходатайство предъ Св. Синодомъ, на основа-*

*ни опредѣленія 1910 г. 27 іюля 7 сентября № 5753.  
Е. Михайль.*

## Журналъ № 8.

### О прибавкѣ жалованія фельдшеру Зобнину.

1916 года мая 25 дня. Съѣздъ духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа имѣли сужденіе по поводу прошенія фельдшера при больницѣ Бугурусланскаго духовнаго училища Григорія Ивановича Зобнина объ увеличеніи ему жалованія къ получаемому имъ по 20 руб. въ мѣсяць. Принимая во вниманіе сорокалѣтнюю службу фельдшера Зобнина при училищной больницѣ и увеличившуюся дороговизну жизни, Съѣздъ духовенства постановилъ: прибавить г. Зобнину 60 руб. въ годъ, начиная съ 1917 года, о чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ имѣется резолюція Его Преосвященства: *2 іюн. 1916 г. Утверждается. Е. Михайль.*

## Журналъ № 9.

### О возстановленіи должности хожалки при училищной больницѣ.

1916 года мая 25 дня. Съѣздъ духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа заслушали ходатайство врача при Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ Соколова о возстановленіи должности хожалки или особаго служителя въ распоряженіе медицинскаго персонала. Журнальнымъ постановленіемъ за № 11 Съѣзда сессіи 1915 года должность хожалки при училищной больницѣ упразднена, такъ какъ зданіе больницы было замѣщено классами, и больные ученики помѣщались въ земской больницѣ. По надлежащемъ обсужденіи сего вопроса, принимая во внима-

ніе то обстоятельство, что амбулаторный приѣмъ больныхъ учениковъ производится въ училищной больницѣ, Съѣздъ духовенства постановилъ: ходатайство врача Соколова удовлетворить, о чемъ составить сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналъ имѣется резолюція Его Преосвященства: 2 іюн. 1916 г. Утверждается. Е. Михайль.

---

## Журналъ № 10.

**По заявленію о. депутата X округа Бузулукскаго уѣзда.**

1916 года мая 25 дня. Съѣздъ духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа заслушали заявленіе депутата X округа Бузулукскаго уѣзда, священника Владиміра Крылова о возвращеніи или зачтеніи въ счетъ будущихъ сборовъ 170 руб. 28 коп. причтоваго сбора съ духовенства округа за 1915 годъ, представленнаго благочиннымъ протоіереемъ Поспѣловымъ въ Правленіе училища, тогда какъ сборъ этотъ былъ отмѣненъ. По надлежащемъ обсужденіи, Съѣздъ постановилъ: предложить благочинному Поспѣлову самому войти съ ходатайствомъ по вышеизложенному дѣлу въ Правленіе училища и такимъ образомъ постараться исправить свою ошибку; о чемъ составить сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналъ имѣется резолюція Его Преосвященства: 2 іюня 1916 г. Утверждается. Е. Михайль.

---

## Журналъ № 11.

**По поводу учрежденія общества св. Архистратига Михаила.**

1916 года мая 25 дня. Съѣздъ духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа сессіи 1916 года слушали докладъ

Правленія училища отъ 24 мая с. г. за № 531 съ приложениемъ образцоваго устава общества Св. Архистратига Михаила вспомошествованія нуждающимся ученикамъ съ просьбою ассигновать какую либо сумму въ фондъ учреждаемаго общества и по всестороннемъ обсужденіи этого вопроса постановилъ: не отрицая похвальной и весьма полезной цѣли этого общества, Съѣздъ духовенства самъ обремененный, всякими поборами, отъ опредѣленнаго ассигнованія на этотъ предметъ совершенно отказался, какъ по неимѣнію средствъ, такъ и по отсутствію полномочій отъ своихъ довѣрителей. О чемъ и составленъ сей журналъ съ представленіемъ его на утвержденіе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ имѣется резолюція Его Преосвященства: *2 юн. 1916 г. Утверждается. Е. Михаилъ.*

---

## Журналъ № 12.

### По открытію смѣты содержанія училища въ 1917 году.

1916 года мая 25 дня. Съѣздъ духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа сессіи 1916 года разсматривалъ смѣту расходовъ по содержанію Бугурусланскаго духовнаго училища на 1917 гражданскій годъ, каковая и была принята, но со слѣдующими оговорками и измѣненіями: такъ по параграфу 1-му на содержаніе воспитателей трехъ параллельныхъ отдѣленій въ 1917 году испрашивается 1800 руб., каковая сумма и принимается, но условно, т. е. въ томъ только случаѣ, если содержаніе означенныхъ классовъ не будетъ принято на сиводальныя средства. Въ виду чего Съѣздъ духовенства и проситъ Правленіе училища войти съ означеннымъ ходатайствомъ въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ и тѣмъ болѣе, что законопроектъ объ отпускѣ 193000 руб. на содержаніе параллельныхъ классовъ уже внесенъ въ законодательныя Палаты.

На жалованье двоимъ временно исполняющимъ обязанности надзирателя испрашивается на 10 мѣсяцевъ, полагая ежемѣсячно

по 50 руб., всего 500 руб., ассигнуется же на 9 мѣсяцевъ въ суммѣ 450 руб., но съ пожеланіемъ, чтобы деньги выдавались всегда по расчету и только за учебное время. На 9, а не на 10 мѣсяцевъ ассигнуется имъ и столовыхъ, т. е. вмѣсто 500—400 руб. Ассигнованіе 100 руб. вознагражденія учителю пѣнія, какъ регенту хора, со смѣты снимается въ виду того, что онъ, какъ лицо, состоящее на штатной должности, и помимо сего ассигнованія получаетъ достаточное казенное содержаніе, не считая вознагражденія за исполненіе обязанностей надзирателя. Кроме того по самому законоположенію штатный учитель пѣнія есть вмѣстѣ съ тѣмъ и регентъ училищнаго хора. — Справка: Служебными правами въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ учителя церковнаго пѣнія пользуются и тогда, когда они, если и не сами руководятъ хоромъ, но готовятъ достойныхъ себѣ замѣстителей. А отсюда, если мѣстный учитель пѣнія руководство хоромъ безъ вознагражденія считаетъ для себя обременительнымъ, то онъ можетъ и долженъ приготовить изъ воспитанниковъ училища знающаго регента, который и будетъ нести вмѣсто него означенный трудъ и разумѣется совершенно бесплатно.

Ассигнованіе на исповѣдь 15 руб. исключается въ виду того, что исповѣдь есть такого рода пастырская обязанность, о вознагражденіи за которую по церковнымъ правиламъ говорить не принято.

На жалованье эконому испрашивается 420 руб.—ассигнуется же 360 руб., но съ условіемъ при наличіи общежитія, когда ученики будутъ помѣщаться въ интернатѣ. Столовые же деньги эконому и совсѣмъ исключаются изъ смѣты въ виду того, что онъ будетъ пользоваться порціоннымъ содержаніемъ отъ учениковъ. Такимъ образомъ смѣта расходовъ по параграфу 1-му исчисляется въ размѣрѣ 7838 руб. 90 коп., сократившись сравнительно со смѣтою Правленія училища на 875 руб.

По параграфу 2-му на содержаніе воспитанниковъ внесены слѣдующія измѣненія: такъ на квартирную плату каждого ученика живущаго не въ общежитіи, на каждый учебный мѣсяцъ испрашивается 25 руб., ассигнуется же 20 руб., каковая сумма и счи-

тается вполне достаточной и тѣмъ болѣе, что вздутію цѣнъ на квартиры нерѣдко способствуетъ и само Правленіе училища, ограничивая всегда съѣмъ квартиры опредѣленнымъ райономъ и даже съ указаніемъ у какихъ лицъ. А отсюда эти квартиродатели, пользуясь какъ бы нѣкоторымъ привилегированнымъ положеніемъ, намѣренно и вздуваютъ цѣны, хорошо зная, что, какъ ученикамъ, такъ и ихъ родителямъ выходъ изъ означеннаго круга воспрещенъ и они волею или неволею, а должны будутъ согласиться на предлагаемыя имъ цѣны. А посему Съѣздъ духовенства и высказываетъ настойчивое свое пожеланіе, чтобы Правленіе училища, отрѣшившись отъ своихъ ограниченій, предоставило родителямъ узащихся полную свободу, какъ въ выборѣ квартиры, такъ и мѣста ея нахожденія, чрезъ что естественно и не будетъ поднятія цѣнъ на квартиры, а вмѣстѣ съ тѣмъ облегчится и тощій карманъ духовенства и въ особенности у его низшихъ членовъ.

По смѣтѣ на каждую пару сапогъ и на 1 пару ботинокъ испрашивается 50 рублей, ассигнуется 31 руб. съ пожеланіемъ, чтобы Правленіе училища озаботилось заказомъ означенной обуви тотчасъ же по окончаніи Съѣзда, дабы чрезъ промедленіе не дожидаться еще большаго поднятія и безъ того въ настоящее время существующихъ высокихъ цѣнъ. Вмѣстѣ съ тѣми Съѣздъ духовенства высказываетъ свое пожеланіе, чтобы не было для учениковъ никакого стѣсненія какъ въ костюмѣ, такъ и обуви.

По смѣтѣ на фуражку испрашивается 5, а ассигнуется—3 руб.; на шапку испрашивается 3 руб. 50 коп., а ассигнуется —3 руб.; покупка же машинокъ для стрижки волосъ и совѣмъ исключается въ виду того, что ассигноваіе на означенный предметъ производилось ежегодно, то Съѣздъ полагаетъ, что ихъ должно остаться достаточное количество отъ покупки прежнихъ лѣтъ. Что же касается сапожныхъ и одежныхъ щетокъ, то вмѣсто испрашиваемыхъ на 1—1 руб. 50 коп. ассигнуется только 50 коп., а испрашиваемыхъ на 2—1 руб. 50 коп. отпускается 30 коп., полагая каждую одежную щетку на 5 человекъ. Такимъ образомъ, подводя итогъ содержанія каждаго общезитника въ будущемъ

1917 гражданскомъ году, мы и получимъ сумму въ размѣрѣ 316 руб. 35 коп., а помноженное на 30 воспитанниковъ—9490 руб. 50 коп.

Въ параграфѣ 3-мъ по содержанію дома, прислуги и т. д. внесены слѣдующія измѣненія: караульщику, онъ же и банщикъ въ учебное время, испрашивается на 12 мѣсяцевъ, полагая по 25 руб. каждый, всего 300 руб., но Съездъ духовенства въ виду того, что общежитная баня упраздняется, а слѣдовательно караульщикъ отъ обязанности банщика освобождается, находитъ возможнымъ мѣсячную плату 25 руб. уменьшить до 20 руб., а посему и ассигнуемая ему сумма выразится въ суммѣ 240 руб., каковая и принимается.

Ассигнованіе рассыльному и клочетчику принимается въ размѣрѣ 600 руб., по 300 руб. каждому со внесеніемъ означенной суммы въ общую смѣту, какъ прихода такъ и расхода.

Дровъ испрашивается по смѣтѣ 75 кубовъ, ассигнуется 68, такъ какъ изъ общаго числа исключаются 7 кубовъ банныхъ, которые, за упраздненіемъ общежитной бани являются уже излишними, въ замѣнъ ихъ ассигнуется 210 руб. на предметъ пользованія торговыми банями. Но принимая означенное дровяное ассигнованіе, Съездъ духовенства опять, какъ и въ прошломъ году высказываетъ свое настойчивое пожеланіе, чтобы члены администраціи училища пользовались только тѣмъ количествомъ дровъ, каковое имъ полагается по расчету, произведенному въ циркулярѣ по духовному вѣдомству. Для чего и подвозили причитающіяся имъ дрова къ своимъ собственнымъ квартирамъ, не касаясь училищныхъ.

Ассигнованіе на керосинъ принять; на съ условіемъ при существованіи военного поста и нашемъ его освѣщеніи; въ случаѣ же его отсутствія или освященіи его Городской Управой—ассигновка на керосинъ совершенно сносится.

Испрашивается спичекъ  $\frac{1}{2}$  ящика, ассигнуется  $\frac{1}{4}$  на 7 р. Испрашиваемая ассигновка  $\frac{1}{2}$  пуда свѣчъ принимается, но съ доавленіемъ—болѣе сего не расходовать. На чистку двора и

его благоустройство отпускается общая сумма 175 руб., ассигнованія на чистку тротуаровъ и канавъ, а равно и благоустройство сада со смѣты исключается.

Мочаль ассигнуется вмѣсто испрашиваемыхъ 15 пуд. — 5 на сумму 5 руб.

Лопать вмѣсто испрашиваемыхъ 30, ассигнуется 10 на сумму 4 руб. Ассигнованіе на починку замковъ и проч. со смѣты снимается въ виду уже сдѣланной ранѣ ассигновки на кузнечное дѣло вообще.

Ассигновка на ремонтъ электрическихъ звонковъ и проч., а равно и на ремонтъ водопровода, каждая на 50 руб.

На починку и покупку погребной посуды испрашивается 30, ассигнуется 10 руб. На покупку клеенокъ и прочаго испрашивается 50, а ассигнуется 40 руб. Мелочный же расходъ со смѣты сносится совсѣмъ.

Такимъ образомъ вся смѣта по параграфу 3-му, принятая въ измѣненіи Съѣзда, выразится въ суммѣ 12408 руб. 72 коп.

По параграфу 4-му. По смѣтѣ испрашиваются ассигнованія на журналъ „Русская школа“ — 9 руб. 15 коп. и „Историческій Вѣстникъ“ — 11 руб. 15 коп., но они сносятся со смѣты въ виду того, что они едва ли подходящій матеріалъ для чтенія дѣтямъ школьнаго возраста и едва ли имъ понятный; при чемъ Съѣздъ не имѣетъ ничего противъ того, если эти журналы будутъ выписаны на снудельныя средства.

Ассигнованіе на переплетъ книгъ сокращается со 150 — 100 руб. Сокращается и смѣта на выписку журналовъ для ученической бібліотеки съ 60 р. на 30 и при этомъ Съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы указывалось, какіе именно журналы выписаны на эти средства.

Такимъ образомъ смѣта расходовъ по параграфу 4-му выйдутъ въ суммѣ 293 руб. 30 коп.

По параграфу 5-му смѣта принимается вся въ указаніи Правленія училища, за исключеніемъ ассигнованія суммы на пріобрѣтеніе медикаментовъ, каковая увеличивается на 100 руб.

Принимая во вниманіе условія военнаго времени, а равно и дороговизну на все, а отсюда и на медикаменты, то, какъ заявилъ врачъ, на ассигнуемую Правленіемъ сумму 200 руб., едва ли будетъ возможно купить достаточное количество медикаментовъ, а посему Съездъ и увеличиваетъ сумму ассигнованія на медикаменты съ 200 руб. на 300 руб., каковая сумма и принимается. Смѣта по означенному отдѣлу содержанія больницы, увеличившись на 100 руб., и выразится въ суммѣ 450 руб.

По параграфу 6-му испрашивается на экстраординарные расходы 100 руб., ассигнуется 50 руб.; при чемъ въ тотъ же параграфъ вносятся и добавочная смѣта на жалованіе членамъ Ревизіонной Комиссіи—100 руб., на поѣздку Предсѣдателя Съезда съ журналами—30 руб. и вознагражденіе секретарямъ Съезда—10 руб. Такимъ образомъ вся смѣта по означенному параграфу выразится въ суммѣ 190 руб.

Ассигнованія по § § 7 и 8 принимаются въ настоящемъ ихъ видѣ. Такимъ образомъ вся смѣта расходовъ по содержанію Бугурусланскаго духовнаго училища въ 1917 гражданскомъ году выразится въ количествѣ 30746 руб. 42 к.

Весь вышеуказанный расходъ покрывается: а) 60% сборомъ со свѣчей прибыльной и кошельковой суммы въ количествѣ 13066 руб. 88 коп., б) вѣнчиковой суммой по 3-хъ лѣтней сложности—1551 руб. 28 коп., в) казенными суммами въ количествѣ 1500 руб., остаткомъ отъ 1915 года въ количествѣ 2690 руб. 69 коп. и за постою солдатъ въ 1917 г.—7702 руб. Полу-чающійся дефицитъ за покрытіемъ смѣты разлагается на 357 причтовъ округа по 7 руб. 73 к. съ причта, а всего 2709 руб. 61 коп., а еще недостающая сумма въ 1525 руб. 96 к. на церкви училищнаго округа и ихъ причты; при чемъ обложеніе церквей мотивировано слѣдующимъ: такъ какъ въ духовномъ училищѣ учатся дѣти не только духовенства, но и дѣти инородческихъ родителей, которые по справедливости также должны принимать участіе въ расходахъ по содержанію училища, то Съездъ духовенства, не считая для себя возможнымъ облагать свѣтскіе

элементы, полагаетъ, что церковь какъ такое учрежденіе, въ которое вносятъ свои лепты люди всѣхъ сословій, и является единственнѣмъ другимъ источникомъ, могущимъ нести тяготу по содержанию училища наравнѣ съ духовенствомъ.

Въ заключеніи Сѣздъ духовенства опять, какъ и въ прошломъ году, выражаетъ свое непреклонное желаніе, чтобы Правленіе училища полностью выставляло въ своихъ смѣтахъ, какъ статьи прихода, такъ и расхода; при чемъ вновь напоминаетъ Правленію училища о неуклопномъ и точномъ исполненіи журнальныхъ постановленій Сѣзда и тѣмъ болѣе, что эти постановленія, какъ санкціонированныя Архипастырскою властью, являются для Правленія училища уже закономъ, а потому для исполненія обязательными. О чемъ и постановлено составить сей журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ имѣется резолюція Его Преосвященства: *„2 іюня 1916 г. Утверждается. Относительно новаго обложенія церковей округа поступить согласно резолюціи на журналъ № 7. Е. Михаилъ.*

---

## Журналь № 13.

### О избраніи членовъ временно-ревізійной комиссіи.

1916 года мая 26 дня. Сѣздъ духовенства Бугуруслапскаго училищнаго округа, приступивъ къ избранію членовъ временно-ревізійной комиссіи и выразивъ искреннѣйшую признательность членамъ бывшей комиссіи священникамъ: о. Димитрію Петрову, о. Николаю Звенигородскому и о. Іоанну Сагатовскому за ихъ вдумчивую и серьезную работу по обревизованію документовъ училища въ теченіе двухъ лѣтъ, единогласно постановили: избрать въ члены комиссіи сихъ же о. о. депутатовъ.

На подлинномъ журналѣ имѣется резолюція Его Преосвященства: *2 іюня 1916 г. Утверждается. Е. Михаилъ.*

---

## Журналъ № 14.

1916 года мая 26 дня. Съездъ духовенства имѣлъ сужденіе о томъ, что нѣкоторые журналы Съезда прошлогодней сессіи не были напечатаны на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Это обстоятельство очень печально отзывается на настроеніи духовенства округа, каковое лишается возможности представить себѣ картину работы Съезда во всей ея полнотѣ, и постановили: принимая во вниманіе, что нѣкоторые журналы Съезда не были напечатаны Редакціей Епархіальныхъ Вѣдомостей по просьбѣ Правленія Бугурусланскаго духовнаго училища, покорнѣйше просить Его Преосвященство побудить Правленіе къ тому, чтобы оно отсылало въ Редакцію для печати всѣ журналы Съезда и не создавало бы небывалаго въ исторіи Съездовъ прецедента.

Духовенству округа весьма желательно было бы видѣть въ печати и упущенные печатаніемъ журналы двухъ послѣднихъ Съездовъ (1914 и 1915 г. г.); о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На подлинномъ журналѣ имѣется резолюція Его Преосвященства: *2 іюня 1916 г. Утверждается. Е. Михаилъ.*

---

## Журналъ № 15.

1916 года мая 26 дня. Съездъ духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа сессіи 1916 года слушалъ словесный докладъ о. Смотрителя училища о томъ, что Съездъ духовенства былъ введенъ въ заблужденіе относительно рѣшенія Военскаго Начальства принять на себя отопленіе и освѣщеніе зданія училища во время всего военного постоа, такъ какъ таковое легко можетъ пасть на плечи хозяевъ училища, т. е., всего окружного духовенства. Устрашаясь такой перспективы, Съездъ духовенства, обремененный и безъ того разными сборами, увеличившимся въ особенности послѣ покрытія смѣты 1917 г. и дополнительной

1916 г., осмѣливается почтительнѣйше просить Васъ, Ваше Преосвященство, войти съ ходатайствомъ въ Губернскій Распорядительный Комитетъ о снятіи съ плечъ духовенства этой безмѣрной тяготы и тѣмъ болѣе, что таковое ходатайство, по заявленію г. Городского Головы г. Бугуруслана и въ особенности, какъ исходящее отъ лица Вашего Преосвященства, будетъ безусловно исполнено. О чемъ и составленъ сей журналъ съ почтительнѣйшей просьбою не отказать въ Вашей Архипастырской помощи взнемогающему отъ тяготъ обложенія духовенству.

На подлинномъ журналѣ имѣется резолюція Его Преосвященства: *2 іюня 1916 г. Утверждается. Заготовить отъ моего имени нужное ходатайство. Е. Михайль.*

---

## Журналъ № 16.

### О закрытіи Съѣзда.

1916 года мая 26 дня. Съѣздъ духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа сессіи 1916 г., выслушавъ заявленіе Предсѣдателя Съѣзда, что всѣ вопросы, подлежащіе рѣшенію Съѣзда исчерпаны, постановилъ: считать Съѣздъ закрытымъ, а начало будущаго Съѣзда въ 1917 году назначить на 23 мая. О чемъ и составленъ сей журналъ съ представленіемъ его на благоусмотрѣніе Его Преосвященству.

На подлинномъ журналѣ имѣется резолюція Его Преосвященства: *2 іюня 1916 г. Утверждается. Е. Михайль.*

---

## Краткіе совѣты по вопросамъ ремонта памятниковъ старины и искусства.

Многіе неудачные опыты реставраціи памятниковъ старины и искусства привели наконецъ специалистовъ къ выводу, что слѣдуетъ всемірно избѣгать „реставрированія“ и ограничиваться лишь простымъ осторожнымъ ремонтомъ. Встрѣчаются, конечно, на памятникахъ такія наслоенія, которыя необходимо удалять; при этомъ первоначальное или вообще интересное въ памятникѣ не всегда открывается въ цѣлости,—въ этихъ случаяхъ поневолѣ возникаютъ вопросы частичной реставраціи. Но, какъ бы то ни было, для подобныхъ работъ совершенно необходимо предварительное подробное художественно-архитектурное и научное ознакомленіе съ памятникомъ; при самомъ производствѣ работъ это изученіе дѣлается болѣе глубокимъ, проникая подъ подошву фундамента, подъ новую штукатурку и въ толщу стѣнъ. Только при посредствѣ ремонтныхъ работъ возможно исчерпывающее ознакомленіе съ памятникомъ. Предварительное изученіе памятника должно заключаться въ точныхъ обмѣрахъ его, составленіи чертежей, фотографированіи, зарисовываніи и въ подробномъ описаніи того состоянія, въ которомъ онъ находился до начала ремонта. При этомъ нельзя пренебрегать и позднѣйшими наслоеніями, потому что изученіе ихъ очень часто помогаетъ разгадывать исторію жизни памятника и даты его передѣлокъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ избавляетъ производителя работъ отъ всякихъ обвиненій со стороны погетства въ опрометчивомъ отношеніи къ памятнику. Не надо забывать, что въ большинствѣ наслоенія бывають интересны и должны быть охраняемы. Уничтоженіе ихъ можетъ быть допущаемо только въ тѣхъ крайнихъ случаяхъ, когда они неправимо вредятъ памятнику въ техническомъ, научномъ или художественномъ отношеніяхъ. Всѣ открытія, дѣлаемые при ремонтѣ, должны наноситься на чертежи, сопровождаюціе предварительное изслѣдованіе. Эти открытія бывають иногда столь неожиданны, что сильно мѣняють первоначальный проектъ ремонта. Этотъ

именно неумолимый фактъ практики въ ремонтѣ памятниковъ старины заставилъ, главнымъ образомъ, отказаться отъ реставрированія ихъ. Реставрація можетъ быть одобрена только въ такихъ случаяхъ, когда всё данное для нея на лицо, или же когда ею ничего интереснаго не уничтожается; но, во всякомъ случаѣ, она сталкивается съ непреодолимыми техническими трудностями.

Материалами для ремонта должны служить, по возможности, тѣ же, въ которыхъ исполнены памятники; исключенія будутъ перечислены при отдѣльномъ разсмотрѣннн различныхъ работъ. Общій принципъ для ремонтрованія памятниковъ—оставлять въ неприкосновенности прочное и замѣнять ветхое въ прежнемъ видѣ или въ степени сохранности первоначальнаго или интереснаго.

Совершенно необходимо и разумно избѣгать поспѣшности въ дѣлѣ ремонта памятниковъ и въ дѣлѣ „благолѣпія“ вообще: это дѣло требуетъ компетентнаго совѣта знатоковъ. Если пашелся жертвователь, его прежде всего надо уговорить не поступать съ опрометчивымъ своеволіемъ; путемъ разумнаго убѣжденія нужно склонить жертвователя къ той мысли, что памятникъ принадлежитъ государству и потому не можетъ быть передѣланъ безъ вѣдома знатоковъ и безъ законнаго разрѣшенія. Должно быть принято за непремѣнное правило не заключать договоровъ съ подрядчиками до полученія надлежащаго разрѣшенія. Лучше промедлить годъ, два, три, чѣмъ въ опрометчивой поспѣшности погубить памятникъ. Должно поощрять всякую инициативу въ дѣлѣ правильной постановки ремонта памятниковъ старины и искусства. Должно внушать всѣми способами, кому подобаешь вѣдать, что стремленіе къ сохраненію памятниковъ старины и искусства есть стремленіе къ сохраненію государственнаго и національнаго достоянія, оставленнаго нашими предками. Такое стремленіе непремѣнно найдетъ себѣ откликъ въ широкомъ обществѣ, въ народѣ, который является невольнымъ безсознательнымъ почитателемъ памятниковъ старины и искусства, какъ наслѣдникъ культурной жизни Россіи. Безъ сочувствія общества и народа

дѣло охраненія памятниковъ старины и искусства не могло бы такъ развиваться, какъ оно развивается въ настоящее время.

Существуетъ въ уставѣ духовныхъ консисторій статья, которою разрѣшается производство всякихъ работъ, не превышающихъ единовременнаго расхода, въ 50 руб. Послѣдствіями примѣненія такой статьи являются передѣлки, существенно искажающія памятники, напр., растеска оконъ и дверей съ уничтоженіемъ наличниковъ, забѣливаніе стѣнописей, замалевка иконъ и закрытіе ихъ сплошными окладами, уничтоженіе иконостасной рѣзьбы, установка новыхъ кіотовъ въ церкви, и т. под. Поэтому необходимо ввести въ упомянутую статью оговорку, что она не распространяется на церкви древнія или замѣчательныя по зодчеству и историческимъ воспоминаніямъ, а также на памятники искусства.

Чаще всего памятники разрушаются отъ невниманія къ нимъ со стороны лицъ, коимъ ввѣрено ихъ сохраненіе. Бдительный присмотръ и своевременный недорогой ремонтъ избавилъ бы отъ большихъ затратъ, которыя требуются на ремонтъ запущенныхъ памятниковъ.

Напр., сырость, обычная въ холодныхъ зданіяхъ, устраняется при помощи простаго провѣтриванія, которое должно производиться на основаніи принципа: не допускать соприкосновенія влажнаго воздуха со стѣнами, болѣе его холодными, ибо при такомъ соприкосновеніи на холодной стѣнѣ осаждается влага изъ воздуха, и тѣмъ обильнѣе, чѣмъ больше разница въ температурахъ стѣнъ и воздуха. Опытами установлено, что холодныя зданія слѣдуетъ провѣтривать устройствомъ въ нихъ сквозняковъ днемъ въ сухую погоду и когда наружный воздухъ немного теплѣе внутренняго. Если въ зданіи хранятся стѣнописи, иконы и картины, то провѣтривать ихъ нужно съ такою же щепетильностью, еъ какою провѣтриваются погреба, храняшіе порошокъ: вѣдь извѣстно, что порошокъ очень чувствителенъ къ сырости. Очевъ простымъ приборомъ для опредѣленія допустимой при провѣтриваніи разницы въ температурахъ можетъ служить стеклян-яе

ная бутылка, охраняющаяся въ зданіи. Если бутылка, будучи вынесена на воздухъ, отпѣтветъ, то провѣтривать нельзя.

На практикѣ немаловажное затрудненіе встрѣчается въ томъ, что Урочное положеніе не содержитъ достаточныхъ указаній для должнаго ремонта памятниковъ зодчества; обстоятельство это, какъ неоднократно приходилось слышать автору отъ производителей работъ лишаетъ ихъ возможности вносить въ свои смѣты всѣ необходимыя данныя, требуемыя повѣряющими и утверждающими смѣты инстанціями. Весьма желательно, чтобы этотъ пробѣлъ Урочнаго положенія былъ пополенъ.

Главными пособиями для составленія предлагаемыхъ совѣтовъ, кромѣ собственнаго опыта, мнѣ послужили: 1) издаваемые Имп. археологическою комиссіею „Вопросы реставраціи“ (Извѣстія И. А. К. выпуски 26, 28, 31, 32, 34, 36, 39, 41, 44, 46, 48, 50, 52 и 55); 2) отчеты И. А. К. за 1908, 1909 и 1910 г. г.; 3) А. А. Спицынъ—Археологическія раскопки; 4) „Древности“—труды И. Моск. археолог. общества; труды комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ при этомъ обществѣ и 5) брошюра В. Г. Леонтовича „О необходимости сохраненія старыхъ церквей“. Житомиръ. 1913 г. 16<sup>0</sup>.

## I. Памятники зодчества.

### I. Каменные зданія.

*Фундаменты.* Нѣкоторые изъ памятниковъ каменной архитектуры построены на деревянномъ фундаментѣ т. е. на сваяхъ, или на свайкахъ, или на ростверкахъ, или на лежняхъ, или на стульяхъ. Обнаружено это съ наибольшей очевидностью при недавнихъ раскопкахъ въ Кіевѣ церковей X—XI вѣковъ, у церкви Успенской Боровской въ Архангельскѣ 1752 г., а также при работахъ въ Оерапонтовомъ монастырѣ Новгородской губ., въ зданіяхъ 1502—1635 г. г. Это какъ разъ тѣ случаи, въ которыхъ грунтъ подъ зданіями совсѣмъ не нуждался въ подобныхъ дерев<sup>н</sup>ыхъ конструкціяхъ: совершенно прочный *лессовый*

слой въ Кіевѣ, рѣдкой прочности глина въ Архангельскѣ и супесокъ въ Оерапонтовомъ монастырѣ. Эти открытія неволью навѣдаютъ на мысль, что на всемъ протяженіи вѣковъ существованія Россіи ея водчими примѣнялись деревянныя конструкціи подъ фундаментами каменныхъ зданій. Но не надо забывать, что исчерпывающія изслѣдованія фундаментовъ возможны только въ тѣхъ случаяхъ, когда на лицо всѣ средства къ ремонту ихъ, а также безотлучно находится на работахъ самъ производитель ихъ, отвѣтственный техникъ. При этомъ обычно упускается изъ вида изученіе почвы съ археологической точки зрѣнія; между тѣмъ именно безпощаднѣе всего уничтожаются подземные памятники старины. Здѣсь техникъ соприкасается съ археологіей и обязанъ имѣть въ ней познанія или обращаться къ знатокамъ. Важнѣшія архитектурно-археологическія задачи при изученіи почвы: 1) опредѣлить, въ какомъ именно слоѣ земли вырытъ былъ ровъ для изучаемаго фундамента, какія формы онъ имѣлъ первоначально въ разрѣзахъ и въ планѣ, соответствуетъ ли ему нынѣшняя постройка, не сохранились ли остатки фундамента или рва отъ него въ мѣстахъ уничтоженныхъ когда либо пристроекъ, и разгадать остатки стѣнъ фундамента и рововъ для нихъ болѣе ранней эпохи; 2) опредѣлить эпоху встрѣчаемыхъ погребеній предметовъ и упавшихъ частей зданія; 3) обмѣрять, зачертить и описать все это. Первостепенное значеніе въ этомъ отношеніи имѣютъ разрѣзы земли, горизонтальные и вертикальные, тщательнѣе зачищаемые во время раскопокъ; ихъ нужно запечатлѣть фотографированіемъ и чертежами въ масштабѣ, съ объяснительнымъ текстомъ.

При ремонтѣ фундаментовъ неизбежно уничтожается старое деревянное и ветхое каменное устройство; поэтому здѣсь въ особенности необходимы фотографическіе снимки, чертежи, рисунки, обмѣры и описанія. Разумѣется, вѣтъ нужды уничтожать крѣпкія части; онѣ, хотя и подъ землею, но для послѣдующихъ изысканій должны быть сохранены, какъ вѣхи первоначальнаго устройства. Вновь выкладываемыя подземныя части фундамента должны

быть, конечно, исполняемы изъ матеріала, не поддающагося дѣйствию подземной влаги. Здѣсь допустимъ растворъ изъ портландскаго цемента; этотъ же растворъ допустимъ для всякихъ подземныхъ облицовокъ, которымъ обезпечена вполнѣ надежная перевязь съ основною кладкою; облицовки же безъ достаточной перевязи съ основною кладкою вообще недопустимы, а если онѣ неизбѣжны, то должно быть исполнены на растворѣ, однородномъ съ растворомъ основной кладки. Последнее въ особенности важно для облицовокъ, цоколей и надземной кладки. Для предупрежденія осадки новой облицовки полезно прибавлять въ известковое тѣсто мелкіе острые осколки полужелѣзняковаго кирпичца. Сказанное вызывается примѣрами многихъ зданій, въ которыхъ облицовка, исполненная на цементномъ растворѣ, отстала въ видѣ корки отъ древней кладки и способствуетъ скопленію влаги за этою коркою.

*Цоколи.* Каменные зданія на деревянныхъ конструкціяхъ подъ фундаментами болѣе другихъ разрушаются, если гніеніе дерева идетъ неравномѣрно. Но не всегда только въ этомъ заключается причина разрушенія. Очень часто причина бываетъ и въ выпрѣваніи цокольныхъ частей, которыя находятся неглубоко подъ поверхностью земли и невысоко надъ нею, т. е. расположены у поверхности земли. Это выпрѣваніе происходитъ вслѣдствіе отсутствія надлежащихъ стоковъ для воды отъ зданія и достигаетъ часто угрожающихъ размѣровъ, являясь результатомъ единственно небреженія со стороны лицъ, обязанныхъ заботиться о поддержаніи зданія въ должномъ порядкѣ. Если является необходимость укрѣпить водосточные склоны земли мостовою, то замощеніе нужно производить въ сухую погоду по просохшей почвѣ, — иначе почвенная влага, будучи закупорена въ глубинѣ земли подъ мостовою, будетъ задержана тамъ надолго. При ремонтѣ цоколя, прежде уничтоженія ветхостей, съ нихъ изготовляются точные шаблоны съ нумераціей и отмѣтками на мѣстахъ. Если ряды кладки прогнулись, выпрямлять ихъ не слѣдуетъ, ибо при выпрямленіи цоколя были бы нарушены верхніе крѣпкіе, но прогнув-

шіея ряды, чарующая патина и иллюзія старины. Матеріаль для цоколя слѣдуетъ брать первоначальный; если невозможно достать прочнаго—можно употреблять имѣющійся подъ руками, но непременно естественный и по тону близкій къ первоначальному и точно по размѣрамъ его (особенно кирпичъ). Нехорошо подштукатуривать цокольные профили; лучше выбивать зубиломъ ветхіе камни или кирпичи и вставлять вмѣсто нихъ новые прочные. Природные русскіе каменщики выполняютъ эту задачу съ виртуозностью, щадя даже остатки древнихъ известковыхъ швовъ. На новыхъ камняхъ и кирпичахъ необходимо ставить клейма съ годомъ ихъ изготовленія.

*Стѣны. Штукатурка. Окраска.* Тѣ же замѣчанія пригодны и для ремонта стѣнъ. Необходимы обмѣры, чертежи, шаблоны во всѣхъ направленіяхъ, кирпичъ и камень древняго размѣра. Наружная штукатурка въ древности практиковалась рѣдко \*). Предпочитали оставлять матеріаль на виду, разыгрывая имъ глади стѣнъ. Ограничивались растиркою лопаткой извести, выдолзавшей изъ швовъ подъ давленіемъ камней или кирпичей во время производства кладки, а если прибѣгали къ оштукатуркѣ, то во всѣ времена исполняли ее въ видѣ обмазки, отнюдь не подъ правило, но слѣдуя неправильностямъ кладки, даже оставляя всю ея бугристость; самой обмазкѣ придавалась минимальная толщина. Кіевскія великокняжескія церкви первоначально не были оштукатурены, если не считать известковую раздѣлку между выступающими рядами кирпича. Псковскія плитныя стѣны сохранили кое-гдѣ въ частяхъ XVI вѣка тонкую известковую обмазку. Внутреннія поверхности стѣнъ также иногда оставлялись безъ оштукатурки; напримѣръ, въ Ныробскихъ церквахъ начала XVIII вѣка роспись исполнена по кирпичу, а въ подцерковьяхъ трапезной церкви 1536 года въ Терапонтномъ монастырѣ даже своды не были обмазаны, но исполнены кирпичной кладкой рѣдкостной чистоты. Между тѣмъ, своды по большей части во всѣ эпохи обма-

\*) Остатки ея необходимо должны быть тщательно изучаемы и охраняемы.

завалились съ внутренней поверхности, ибо эта поверхность получалась всегда очень нечистаго вида вслѣдствіе того, что кружала мѣшали чистотѣ ея раздѣлки. Въ смоленскихъ стѣнѣхъ и башняхъ 1600 г. всѣ своды и откосы узкихъ бойницъ обмазаны растрескою швовъ, открытыя же плоскости стѣнъ поражаютъ въ древнѣйшихъ частяхъ правильностью и чистотой кладки, благодаря чему легко отличить первоначальные фрагменты ея. Тѣмъ болѣе не рекомендуется цементная штукатурка, ибо она обычно отстаетъ, увлекая за собою и пласты кладки, которую предназначена защищать. Умѣстиѣ всего известковая оштукатурка съ примѣсью пеньки, или волоса, или битаго кирпичча, или кирпичнаго порошка, по старинѣ, какъ наблюдается въ зданіяхъ великокняжеской эпохи. Эта штукатурка несравненно долговѣчнѣе цементной и во всякомъ случаѣ менѣе вредна, ибо, разрушаясь сама, не разрушаетъ кладки. Если же известковый растворъ хорошо погашенъ, то штукатурка изъ него держится столѣтіями безъ ремонта, а тѣмъ болѣе кладка на немъ. Въ художественномъ отношеніи цементная штукатурка по формамъ и по тону производить несприятѣйшее жесткое впечатлѣніе, окраскѣ же не поддается. Очень хорошо и въ техническомъ, и въ художественномъ отношеніяхъ бѣлить по кирпичу густо известью.

Масляная раскраска фасадовъ недопустима съ археологической, съ технической и съ художественной точекъ зрѣнія. Въ древности никогда не красили фасадовъ масляными красками, поэтому съ археологической точки зрѣнія онѣ не допустимы. Технически непригодны онѣ потому, что закупориваютъ поры въ кладкѣ и препятствуютъ ея „дыханію“, провѣтриванію, слѣдствіемъ чего является опрѣваніе стѣнъ и отпучиваніе слоевъ окраски вмѣстѣ съ поверхностнымъ слоемъ камня или кирпича; въ особенности сильно идетъ разрушеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда стѣны и съ внутренней стороны покрыты маслянымъ слоемъ. Съ художественной точки зрѣнія масляная раскраска нехороша потому, что придаетъ фасаду глухой, непрозрачный, тяжелый, скучный тонъ и создаетъ неприятно лоснящуюся поверхность. Масляныя краски удаляются посред-

ствомъ ѣдкаго натра или ѣдкаго кали, но удаленіе ихъ должно производиться съ величайшей осторожностью, дабы не повредить древней поверхности стѣнъ и архитектурныхъ украшеній.

Первоначальную окраску стѣнъ легко узнать простыми развѣдками въ разныхъ мѣстахъ ихъ, преимущественно въ углубленіяхъ тягъ, куда не достигали щетина щетокъ и скобель прежнихъ „оскобленіяхъ“ и „перетиркахъ“. При окраскахъ отнюдь не слѣдуетъ закрашивать изразцы, надписи и т. п. Обивка стѣнъ желѣзными листами недопустима, такъ какъ сырость, попадающая непримѣтно подъ эту обивку и создающаяся тамъ вслѣдствіе отпотѣванія, пропитываетъ кладку и тѣмъ способствуетъ ея опрѣванію; желѣзные листы только затрудняютъ провѣтриваніе и высушиваніе кладки.

*Крыши* имѣютъ громадное значеніе для сохранности зданія. Съ технической точки зрѣнія предпочтительнѣе устройство крышъ съ доступными чердаками, при чемъ необходимость чердака обратно пропорціональна крутизнѣ кровельныхъ скатовъ, т. е. чѣмъ крыши кручѣ, тѣмъ менѣе необходимымъ чердакъ. Напр., на шатрахъ 1680 г. башенъ въ Московскомъ кремлѣ и т. п. круглыхъ крышахъ технически возможны покрытія непосредственно на кирпичной кладкѣ. Наоборотъ, очень плоскія, почти горизонтальныя покрытія Смоленской стѣны, практикуемыя уже 25 лѣтъ для ея сохраненія, терпятъ полную неудачу. Чердакъ необходимъ для наблюденія за состояніемъ крыши и для провѣтриванія. Съ художественной точки зрѣнія устройство чердаковъ далеко не всегда возможно. Здѣсь архитекторъ сталкивается съ неразрѣшимыми доселѣ задачами. Покрытіе куполовъ и сводовъ непосредственно по ихъ скатамъ, требуемое стиломъ русскихъ каменныхъ церквей, недолговѣчно съ технической точки зрѣнія, потому что безъ чердака невозможно во время замѣнить и исправить течь. Мы не знаемъ примѣра удачнаго рѣшенія этаго вопроса. Свинецъ оползаетъ, мѣдныя покрытія протекаютъ, желѣзо въ соприкосновеніи съ камнемъ скоро ржавѣетъ. Какъ бы тщательно ни выполнялось пологое покрытіе непосредственно по кирпичу или камню, оно всегда обнаружитъ

досадные дефекты въ видѣ быстрого и непоправимаго насыщенія кладки влагою. Поэтому въ Россіи рано, еще въ древности, стали замѣнять посводныя покрытія четырехскатными крышами, бочками и луковницами на стропилахъ, съ устройствомъ просторныхъ чердаковъ. Поэтому и при нѣкоторыхъ позднѣйшихъ реставраціяхъ стремятся образовать чердакъ, оставляя только фасадныя линіи посводныхъ крышъ, что выходитъ не совсѣмъ по старинѣ и тяжело-вато.

Вопросъ о крышахъ, предъявляющей цѣлый рядъ неразрѣшимыхъ задачъ, послужилъ однимъ изъ могущественныхъ доводовъ въ пользу предпочтительности ремонта предъ реставрированіемъ памятниковъ зодчества. Подъ крышами происхожденія позднѣйшаго, нежели зданіе, на которомъ онѣ находятся, нерѣдко сохраняются признаки или большіе фрагменты первоначальныхъ покрытій; ихъ нужно тщательно сохранять, но не слѣдуетъ увлекаться мыслями о реставраціи ихъ, ибо это, какъ выше указано, очень сложный вопросъ, рѣшеніе коего можетъ быть дано только знатоками въ связи съ археологическими, техническими и художественными условіями.

Черепичныя покрытія каменныхъ и кирпичныхъ шатровъ исполнялись посредствомъ прикрѣпленія черепицы гвоздями со вбиваніемъ ихъ въ швы кладки. Попытка замѣнить этотъ способъ „болѣе рациональных“, напр., привинчиваніемъ черепицы винтами къ особымъ желѣзнымъ полосамъ, прикрѣпленныхъ къ кладкѣ (Набатная башня Московскаго кремля), привела къ неудачному въ художественномъ отношеніи результату. Специальности признано необходимымъ сохнать не только тонъ и форму черепицы, но и самый способъ прикрѣпленія гвоздями, ибо только при такомъ способѣ поверхность покрытія пріобрѣтается старинную шероховатость и игру, но при этомъ признано за лучшее примѣнять гвозди стальные, чтобы при вбиваніи въ кладку они не прогибались, притомъ трубчатые, ибо они легче вбиваются въ кладку. Опытъ такого покрытія на шатръ звоницы въ костромскомъ Ипатьевскомъ монастырѣ далъ отличные результаты съ художественной точки зрѣнія

(1912 г.). Для шатровъ московскихъ кремлевскихъ башенъ рѣшено также ограничиться лишь поправками существующаго черепичнаго покрытія безъ уничтоженія сохранявшихся, такъ какъ эти послѣднія производятъ неподражаемо красивое впечатленіе. Изъ церковныхъ главъ, покрытыхъ зеленой черепицею (на манеръ лемеха) по строиламъ, известенъ изящный образецъ: псковская церковь св. Сергія съ Залужья; множество церковныхъ главъ и колокольныхъ шатровъ покрыто по кирпичу (въ Москвѣ, Костромѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Балахнѣ, Юрьевцѣ-Поволжскомъ и др.).

Желѣзные покрытія въ старину исполнялись изъ квадратныхъ листовъ, перѣдко въ косой шахматъ, съ лежащими швами (откуда не въ гребень), и швы тянулись не сплошными линиями, но со сдвигами. Главы крылись мелкими квадратиками, располагавшимися довольно неправильно (Благовѣщенская церковь въ Ферапонтовомъ монастырѣ, Софійскій соборъ и Спасо-Нередицкая церковь въ Новгородѣ), или листами со штампованнымъ орнаментомъ, порой изумительно красивымъ (Петропавловская церковь во Псковѣ). На верхнемъ шатрикѣ Сенатской башни Московскаго кремля сохранилась желѣзная обивка тонкими и маленькими желѣзными квадратиками, прикрѣпленными гвоздями непосредственно къ кирпичной кладкѣ; впечатлѣніе отъ этой крыши — впечатлѣніе красивой архаичности. Однако опасно увлекаться имъ, потому что желѣзо отъ соприкосновенія съ каменной или кирпичной кладкой само ржавѣетъ и, поддерживая идя собою влагу, проникающую туда непримѣтно, способствуетъ опрѣванію кладки.

Древніе акты свидѣтельствуютъ объ очень давнемъ примѣненіи въ Россіи „бѣлаго нѣмецкаго желѣза“ (въ XV в.) для церковныхъ покрытій; какой тонъ имѣло „бѣлое желѣзо“ — намъ неизвѣстно, примѣняемое же нынѣ оцинкованное желѣзо далеко не всегда удачно вяжется по тону съ древнимъ зданіемъ. О тонѣ древней позолоты главъ мы также не имѣемъ понятія. Напр., мы любимся полуоблѣзшею и потемнѣвшею позолотою на Кремлевскихъ соборахъ, и возмущаемся яркою грубою позолотою главъ Чудова монастыря, исполненной года два назадъ. Для избѣжанія этой

кричащей, желтой яркости необходимо 1) отказаться от выглаживания швов железа шпаклевкою и 2) прикрывать позолоту олифою, которая кстати послужит и закреплению ее. Наконец, пора признать за истину, что богатство впечатлений достигается не только употреблением в дело золота и т. п. дорогих материалов, но очень часто совсем наоборот, без золота памятник производит более богатое впечатление, если художник-строитель достигнет удачного соотношения тонов. Во всяком случае позолоту должно применять с мудрою осмотрительностью и с чувством художественной меры, и не надо забывать, что тайна художественных впечатлений заключается в сопоставлениях и в контрастах. Кресты, исполненные легким сквозным кованым узором, совершенно проигрывают в художественном отношении, если их позолотить.

*Полы.* В последнее время замечается всюду лихорадочное стремление к замене материалов, из которых исполнялись полы в старинных и замечательных по зодчеству памятниках, метлахскими плитками. Это увлечение нельзя приветствовать. Каменные плиты, мрамор, чугун, дерево следует предпочитать с археологической и эстетической точек зрения. Если полы распались, их следует только перестлать, дав им прочную подготовку. Если в полу недостает плит, их должно добавить плитам по образцу существующих; в крайности можно прибегнуть к бетонной имитации больших кирпичных или мраморных плит, хотя бетон с эстетической точки зрения значительно уступает естественным породам камней. Каменные, цементные и чугунные полы обладают одним существенным неудобством: они жестки и холодны, поэтому вредны для ног. Это неудобство в наибольшей степени относится к полам из метлахских плиток. Допустимы полы деревянные в елку, в крупный шахмат в род паркета и простые досчатые. Нередко в древних зданиях существующие полы оказываются не на первоначальном уровне, но повышенными. Понижение пола в таком случае требует предварительного обследования подполья или подцерковья и стѣнъ

вблизи пола, ибо въ подцерковьѣ могутъ оказаться остатки древности первостепеннаго значенія, а на стѣнахъ—первоначальная роспись. Эти остатки при пониженіи пола могутъ подвергнуться опасности быть уничтоженными.

*Двери, окна.* При перемѣнѣ, за ветхостью, колоды и рамы должно очень избѣгать поломокъ каменной кладки, такъ какъ при нихъ уничтожаются наличники и старое устройство.

*Кажущаяся ветхость.* Техникамъ, сообщающимъ свои заключенія о прочности или ветхости зданія, необходимо имѣть въ виду, что древнія зданія сохраняютъ устойчивость даже при ужасающихъ на первый взглядъ дефектахъ: противорѣчія законамъ статики здѣсь только кажущіяся. Древнее зданіе съ окаменѣвшимъ известковымъ растворомъ въ кладкѣ изъ прочныхъ камней или кирпичей слѣдуетъ разсматривать, какъ скульптурное произведеніе, высѣченное изъ монолита; его своды не производятъ распора и должны быть разсматриваемы, какъ балки и кронштейны. Извѣстны примѣры куполовъ, отлично сохраняющихся даже послѣ того, какъ три пилона подъ ними были разобраны \*); остается лишь одинъ пилонъ, да стѣны храма; подпружные арки висятъ, какъ подвѣсныя арки русскаго стила. Подъ такими зданіями фундаменты можно подводить по частямъ, безъ дорого стоящихъ конструкцій, лишь съ простыми бревенчатыми подпорами, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и безъ всякихъ подпоръ. Трещины въ такихъ зданіяхъ, всегда древняго происхожденія, не увеличиваются и не опасны, что легко удостовѣрить маяками, внимательно наложенными. Признавать подобныя зданія ветхими и требовать ихъ разборки положительно грѣшно.

## 2. Деревяныя зданія.

Деревяныя зданія разрушаются вслѣдствіе подгниванія нижнихъ вѣнцовъ и прогниванія крышъ. Своевременный недорогой ремонтъ избавилъ отъ большихъ затратъ, которыя требуются на ремонтъ такихъ запущенныхъ памятниковъ.

\*) Церковь во имя Папоторатора въ Месемвріи, въ Болгаріи.

Для ремонта деревянныхъ памятниковъ зодчества вовсе не требуются ихъ разборка или переборка заново изъ новаго матеріала: старый срубъ крѣпче всякаго новаго, ветхія части легко вынуть и вставить взамѣнъ ихъ новыя прочныя; при этомъ можно подвести каменный фундаментъ столбами, или сплошной, подложивъ подъ дерево на камень асфальтовый толь, бересту или тому подобное для изоляціи отъ почвенной влаги, отчасти выпрямить черезчуръ большіе наклоны, прогибы и выпучины, заклинить щели въ углахъ врубкахъ. Всѣ приемы старинной рубки, покрытій, устройства дверей и оконъ, разумѣется, должны строго сохраняться; восстановление утраченныхъ частей должно дѣлаться въ томъ же духѣ старины по извѣстнымъ образцамъ. Особенно хороши въ деревянныхъ строеніяхъ лемеховыя, гонтовыя и тесовыя кровли, рѣзба порталовъ, оконныхъ наличниковъ, столбовъ, подпирающихъ потолки, не говоря уже объ иконостасахъ. Желѣзные покрытія въ гребень не идутъ къ деревяннымъ строеніямъ, и ихъ всемірно должно избѣгать.

Въ южно-русскихъ деревянныхъ церквахъ нерѣдко наблюдается истребленіе дерева шашнемъ (жучкомъ). Это зло происходитъ также отъ невниманія и отъ запущенности. Если замѣчается появленіе шашни, нужно его немедленно истреблять, пропитывая дерево горячимъ масломъ, карболинеумомъ, а въ серьезныхъ случаяхъ— удаляя пораженныя части.

Относительно распространеннаго обычая обшивать церкви тесомъ для защиты отъ дождя и снѣга должно замѣтить, что помимо искаженія, чаще всего обшивка вмѣсто пользы приноситъ вредъ, задерживая непримѣтно проникающую подъ нее влагу и затрудняя провѣтриваніе и просушиваніе стѣнъ.

Очень часто новую церковь строятъ въ такомъ близкомъ разстояніи отъ старой, что тѣмъ самымъ заранѣе обрекаютъ послѣднюю на уничтоженіе и затѣмъ испрашиваютъ разрѣшеніе на это, лишь только готовъ новый храмъ. Нельзя не признать въ этихъ случаяхъ поступковъ, равнозначущихъ намѣренному уничтоженію старыхъ церквей.

Окраска деревянныхъ древнихъ зданій не рекомендуется, потому что дерево отъ времени пріобрѣтаетъ чрезвычайно красивый, неподражаемый тонъ и, что очень важно для сохранности его, покрывается особымъ налетомъ, дѣлающимъ его непроницаемымъ для воды; замѣчательно, что вода не попадаетъ въ широкія щели, получившіяся отъ усыханія дерева; очень хорошою защитою отъ воды является мохъ, естественнымъ порядкомъ выросшій на бревнахъ,—тѣмъ болѣе грѣшно удалять при ремонтахъ эту чарующую печать природы на человѣческомъ твореніи.

*О необходимости сохраненія старыхъ церквей* \*). Согласно ст. 95 Устава строительнаго, „древній какъ наружный, такъ и внутренній видъ церквей долженъ быть сохраняемъ тщательно и никакія произвольныя поправки и перемѣны безъ вѣдома высшей духовной власти не дозволяются также нигдѣ, ни подъ какимъ предлогомъ, въ древнихъ церквахъ ни малѣйшаго исправленія, возобновленія и измѣненія живописи и другихъ предметовъ древняго времени, а всегда должно быть испрашиваемо на то разрѣшеніе отъ Святѣйшаго Синода по предварительномъ сношеніи съ Императорскимъ Археологическимъ и Историческимъ обществами“.

Какъ видно изъ протоколовъ Императорской археологической комиссіи, она очень бережно относится къ древнимъ храмамъ и разборку ихъ допускаетъ лишь въ самыхъ крайнихъ случаяхъ. Членъ этой комиссіи А. А. Спицынъ говоритъ: „слѣдуетъ сохранять рѣшительно всѣ древніе памятники старины и до послѣдней возможности; до описанія и изслѣдованія всѣхъ церквей совершенно невозможно сказать, какія изъ нихъ особенно важны для науки и искусства и какими можно было бы пожертвовать; въ зданіяхъ средняго достоинства могутъ оказаться детали высокаго значенія; старыя зданія нужны не столько для науки, сколько для жизни; охраняя ихъ, государство имѣетъ въ виду далеко не одни узкіе интересы ученыхъ; важность имѣютъ лишь сами зданія, а не

---

\*) Извлеченіе изъ вышеназванной брошюры В. Г. Леонтовича, бывшаго Вольнскаго епархіальнаго архитектора и знатока Вольнской старины.

ихъ воспроизведенія въ чертежахъ; цѣнность возрастаетъ по мѣрѣ того, какъ они старѣются“.

Да нужно ли въ самомъ дѣлѣ сохранять старую, полутемную, покосившуюся церковь, если построены новый обширный, свѣтлый храмъ? Права ли археологическая коммиссія, запрещающая разбирать старыя церкви, несмотря на всѣ настойчивыя ходатайства?.

Вспомнимъ тѣ малолюдныя заказныя молебны, обѣдни, панихиды, которые такъ „неуютно“ слушать въ обширномъ новомъ храмѣ; вспомнимъ ту массу молящихся, которые толпятся у дверей переполненнаго храма, во дни „отпустовъ“ и большихъ праздниковъ; если сохранимъ старую церковку, она придетъ намъ на помощь въ этихъ случаяхъ: здѣсь можетъ совершаться богослуженіе одновременно со службой въ новомъ храмѣ или ранѣе: здѣсь оно можетъ совершаться и во время ремонта и приведенія въ порядокъ новаго храма. Многіе находятъ, и съ ними нельзя не согласиться, что старыя, полутемныя храмы болѣе располагаютъ къ молитвѣ, чѣмъ новыя просторныя, залитыя свѣтомъ.

Одинъ изъ спорныхъ вопросовъ при постройкѣ церкви—вопросъ о мѣстѣ. Если погостъ обширный, на возвышенномъ, открытомъ мѣстѣ, въ центрѣ села, вопросъ рѣшается просто: новую церковь слѣдуетъ строить рядомъ со старой, отступивши 4 или, лучше, болѣе сажень. Если погостъ малъ, а другого подходящаго мѣста нѣтъ, то необходимо ходатайствовать передъ архіепископомъ и Императорской археологической коммиссіей (черезъ духовную консисторію или непосредственно) о разрѣшеніи перенести церковь, точно сохраняя размѣры и ея видъ, на кладбище или въ одно изъ ближайшихъ селъ. Но переноска вообще нежелательна, такъ какъ необходима очень аккуратная работа, и при малѣйшей небрежности церковка теряетъ всю красоту старины \*). Вотъ почему нужно приложить всѣ старанія, чтобы подыскать мѣсто для новой церкви. Въ этомъ случаѣ обыкновенно возникаютъ споры между прихожанами, такъ какъ каждая часть села хочетъ имѣть церковь у себя.

\*) Императорская археологическая коммиссія въ этихъ случаяхъ высылаетъ особыя, выработанныя ею, правила.

Если построить церковь на новомъ мѣстѣ, въ другомъ концѣ села, и сохранить старую, то въ послѣдней возможно будетъ по временамъ совершать богослуженіе, и никто не будетъ обиженъ, а приверженцы мнѣнія „мы желаемъ молиться на томъ мѣстѣ, гдѣ молились наши дѣды и отцы“ будутъ вполне удовлетворены: имъ будетъ сохранено не только мѣсто, но и самый храмъ.

Еще одно обстоятельство говоритъ въ пользу сохраненія старыхъ храмовъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ соблюдается службы въ дни храмовыхъ праздниковъ совершать соборно, что привлекаетъ молящихся изъ сосѣднихъ, а иногда и болѣе отдаленныхъ, приходоѡ. Но большая часть церквей посвящена памяти однихъ и тѣхъ же, наиболѣ популярныхъ, праздниковъ, и потому „храмъ“ одновременно празднуется въ нѣсколькихъ сосѣднихъ селахъ. Во избѣжаніе этого было бы желательно, сохраняя старый храмъ, новый устраивать во имя праздника или святого, церквей во имя которыхъ вблизи нѣтъ.

## II. Стѣнописи. Иконы.

Очень часто подъ побѣлкою, покраскою и штукатуркою существующихъ стѣнъ скрывается первоначальная роспись ихъ. Поэтому, когда предполагается „перетереть и оскоблить“ своды и стѣны внутри или снаружи церкви или аданія, или исправить штукатурку, или „дромить“ стѣнопись, необходима крайняя осторожность, ибо при этихъ работахъ можетъ быть уничтожена первоначальная роспись стѣнъ. Въ случаѣ обнаруженія такой первоначальной росписи при случайныхъ отпаденіяхъ штукатурки, побѣлки, покраски и существующей росписи отнюдь не слѣдуетъ своими силами кончать расчистку; это дѣло требуетъ специальной подготовки, а неопытное лицо, даже художникъ и искренній любитель старины искусства, можетъ сильно повредить памятнику стѣнописи. Если она принадлежитъ великокняжеской эпохѣ или времени до XVIII вѣка, то заключаетъ въ себѣ части прочныя, написанныя „al fresco“ (по сырой штукатуркѣ), и непрочныя верхнія, написанныя „al secco“

(по высохшей штукатуркѣ); къ послѣднимъ относятся бликовка, надписи, позолота, верхнія приплавки бликовъ, лессировки, которыми передаются тончайшіе нюансы, и т. п. Если стѣнопись исполнена вся „*al secco*“, какъ напримѣръ, стѣнописи фряжскаго письма XVIII вѣка и первой половины XIX в., то неопытный расчищальщикъ такъ же легко уничтожить эти, едва сохранившіяся, нѣжныя краски. Стѣнописи часто оказываются покрытыми новыми масляными росписями; эти послѣднія опытными специалистами (которыхъ, къ сожалѣнію, въ Россіи немного) легко удаляются, и первоначальная роспись стѣнъ освобождается во всей своей первобытной красотѣ; это дѣло требуетъ особенной осторожности. Отъ новыхъ стѣнописей масляными красками слѣдуетъ безповоротно отказаться. Росписи яичными красками и краскамъ на известковомъ молокѣ несравненно умѣстнѣе для этихъ цѣлей. Главные недостатки масляной живописи — тѣ же, что указывались выше для фасадныхъ раскрасокъ.

Объ иконахъ должно сказать то же самое, только вмѣсто штукатурки ихъ нерѣдко покрываетъ поздній левкасъ.

Расчистка стѣнописей и иконъ можетъ производиться только знатоками. Наблюдающій за расчисткой обязанъ составлять протоколы о состояніи иконъ до начала работъ, въ характерные моменты удаленія позднихъ слоевъ и послѣ расчистки, иллюстрируя ихъ фотографическими снимками, кальками и копіями въ краскахъ. Расчистка иконъ отъ позднихъ записей производится лишь до первоначальной олифы, которая елужитъ удостовѣреніемъ добросовѣстности реставраціи. Въ освобожденных отъ позднихъ записей иконахъ надлежитъ оставлять все изображенія, фоны и надписи въ открывшемся видѣ, отнюдь не поправляя ихъ. Если же въ такихъ изображеніяхъ окажутся отдѣльныя части, совершенно выпавшія, или утраты существенныхъ частей изображеній, то все такія мѣста могутъ быть покрываемы иконописью въ стилѣ и общемъ тонѣ иконы и въ степени общей сохранности ея, такъ чтобы поправки не выдѣлялись рѣзкими пятнами и отнюдь не прикрывали сохранившіяся, хотя бы и малыя части древней иконописи; при этомъ новыя по-

правки не должны доходить до древней иконописи: между поправками и древней иконописью должна оставаться тонкая полоска, не затронутая кистью реставратора.

### III. Церковный внутренний нарядъ.

Иконостасы и отдѣльныя части ихъ, сохраняющіяся иногда въ новѣйшихъ иконостасахъ, цированныя левкасныя украшенія, табла, нерѣдко скрывающіяся за новѣйшими иконостасами, кіоты надпрестольныя сѣни, раки, наличники дверей, оконъ, дверныя и оконныя створы, рѣшетки, маленькія окна, клиросы, паникадила, лампы, кандила, богослужебные сосуды, подсвѣчники, евангелія надпрестольные кресты, распятія, шитыя плащаницы, воздухи, ризы, колокола, знамена, хоругви и т. д. требуютъ тщательнаго сохраненія: если они прочны—лучше ихъ не портить починкой, покраской, золоченіемъ, серебреніемъ; если пришли въ разстройство—ихъ нужно только ремонтировать и непремѣнно съ надлежащаго разрѣшенія, ибо безъ этого условія очень часто, по невѣдѣнію, отправлялось на чердакъ весьма цѣнное, а на мѣсто его водворялось дешовое (въ художественномъ отношеніи), рыночное. Русскія и иностранныя частныя собранія, музеи, маклаки обогащаются на счетъ подобнаго невѣдѣнія и равнодушія къ памятникамъ старины и искусства. Въ послѣднее время повсюду, даже въ столичныхъ храмахъ, усиленно умножаются громоздкіе кіоты и металлическія сплошныя оклады самыхъ дешевыхъ рыночныхъ издѣлій, убійственныхъ въ художественномъ отношеніи и совершенно противныхъ духу прежнихъ эпохъ расцвѣта русскаго искусства, всегда умѣреннаго въ декораціи и великолѣпнаго въ иконописи \*). Слѣдовало бы издать распоряженіе

\*) Въ частности, относительно позолоты иконостасовъ известно, что наиболѣе художественное и богатое впечатлѣніе производятъ тѣ иконостасы, у которыхъ позолота примѣнена на красномъ фонѣ и притомъ чѣмъ выше ярусъ, тѣмъ позолота зеленоватѣе, потому что этимъ придается иконостасу воздушныя перспектива. Такова позолота иконостаса въ ка-

Синода въ цѣляхъ прекращенія этого вторженія дурныхъ бутафорскихъ вкусовъ въ православный храмъ.

*П. Покрышкинъ.*

---

---

Федеральномъ соборѣ въ Смоленскѣ, такова же была позолота въ Зарайскомъ Николаевскомъ соборѣ, вопреки указаніямъ знатоковъ, покрытыя нынѣ новою сплошною позолотою. Въ старину художникамъ извѣстны были тайны, незнакомыя нашему времени. Пагубный принципъ «золото вездѣ и всегда красиво» долженъ быть рѣшительно отвергнутъ.

---

**Редакторъ П. Зоринъ.**

---

Печатать разрѣшается

Цена. прот. **АЛ. МЕНЬШОВЪ**

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
LIBRARY

CHICAGO, ILL.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
LIBRARY

CHICAGO, ILL.

CHICAGO, ILL.

CHICAGO, ILL.

т. е. съ начала 1912—13 учеб. года, процентное отноше-  
ние учащихся съ среднимъ и специально-педагогиче-  
скимъ образованіемъ къ общему числу учащихся въ  
Ставропольскомъ уѣздѣ возросло съ 22% до 45<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, но  
въ числѣ учащихся много новичковъ, совершенно не  
имѣющихъ опытности, всѣ стремленія которыхъ на-  
правлены на то, чтобы перейти на службу въ земство.  
Эти учащіе смотрятъ на службу въ церковной школѣ,  
какъ на нѣкій непріятный этапъ и естественно не мо-  
гутъ и не хотятъ отдать всѣ свои силы и способности  
церковной школѣ. Подобный элементъ крайне нежела-  
теленъ въ церковной школѣ. Въ силу необходимости  
приходится принимать и такихъ кандидатовъ, которые,  
не имѣя средняго образованія, сдали экзаменъ на зва-  
ніе учителя по специальному испытанію. Контингентъ  
ихъ набирается по преимуществу изъ окончившихъ  
второклассную школу. Большинство изъ нихъ доро-  
жатъ своими мѣстами и прилагаютъ все стараніе, что-  
бы зарекомендовать себя съ хорошей стороны“.

Что касается повышенія способностей существую-  
щаго персонала, снабженія его данными педагогиче-  
скаго опыта, а также мѣръ поощренія за примѣрный  
трудъ, въ этомъ отношеніи были приняты всѣ зави-  
сющія мѣры, какъ со стороны Уѣздныхъ Отдѣленій,  
такъ и о.о. Епархіальныхъ и Уѣздныхъ Наблюдателей.  
Школы, по мѣрѣ возможности снабжались методиче-  
скими руководствами и пособіями; ревизіи школъ Епар-  
хіальнымъ и Уѣздными Наблюдателями сопровожда-  
лись совѣтами, указаніями, а по мѣстамъ и примѣр-  
ной дачей уроковъ. Мѣрами поощренія были: переводъ  
на лучшія въ какомъ либо отношеніи мѣста службы,  
выдача единовременнаго пособія изъ остатковъ казен-  
наго кредита, изъ мѣстныхъ средствъ Епархіальнаго  
Совѣта, а также представленіе къ пособію изъ  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$

съ капитала К. К. Грота, представленіе къ награжденію медалями, представленіемъ къ Архипастырскому благословенію съ выдачей грамоты, выраженіе благодарности Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и, наконецъ, выдача отличныхъ отзывовъ для поступленія въ духовное званіе.

Курсовъ въ отчетномъ году не было.

**III. Здоровье учащихся и мѣры къ его сохраненію. Общежитія и ночлежныя пріюты. Снабженіе учащихся пищею и одеждою.**

*Эпидемическія болѣзни въ школахъ.*

Эпидемическія заболѣванія были сравнительно въ немногихъ школахъ, такъ что состояніе здоровья учащихся въ отчетномъ году было удовлетворительно. Эпидемическимъ заболѣваніямъ были подвержены учащіеся слѣдующихъ школъ: *Бугульминскаго* уѣзда: Шешминской, Лагерской, Верхне-Кармальской (1 мальчикъ умеръ), Петропавловской и Клявлинской; *Бузулукскаго* уѣзда: Невѣжгинской, Племянниковской, Ключевской, Ероховской, Карамзинской, Суриковской, Гребеневской, Савельевской и Палимовской; въ *Бугурусланскомъ* у. заболѣванія дѣтей, вызвавшія роспуски школъ на 2 недѣли, были въ школахъ: Тоузаковской—корь, Архангельскихъ Ключей—скарлатина, съ двумя случаями смертельнаго исхода, Ибряйкинской—корь, Ново-Якушкінской—оспа, корь и дифтеритъ, Сидоровской—свинка, Саврушской—корь, оспа, скарлатина, Покровской—скарлатина, Алябьевской и Никольской—корь, чесотка.

Въ школахъ Фролкинской, Ново-Обошинской, Ключевской и Сокъ-Кармальской были сдѣланы предохранительныя прививки оспы и скарлатины; въ *Николаевскомъ* уѣздѣ—въ 14 школахъ (скарлатина, оспа, тифъ, и дифтеритъ)—во всѣхъ этихъ школахъ были значительныя перерывы въ занятіяхъ: изъ больныхъ въ

этихъ школахъ 11 человекъ умерло; въ *Новоузенскомъ* уѣздѣ эпидеміи были только въ 7 школахъ: Кіевской, Красно-Ярской—православной, Петропавловской гор. Покровска (корь), Старо-Полтавской (дифтеритъ), Чарыковской и Шумейковской (корь); въ *Самарскомъ* уѣздѣ: въ Петропавловской 1-й и Теодоровской г. Самары (тифъ), Шпановской (скарлатина), Гвардейской (чесотка); въ *Ставропольскомъ* уѣздѣ: съ незначительнымъ перерывомъ въ школахъ Верхне-Якушкинской, Тинской и только въ одной Суходольской (дифтеритъ) занятія прекращались на три мѣсяца.

### Мѣры къ охраненію здоровья учащихся.

Въ случаяхъ обнаруженія эпидемическихъ заболѣваній среди учащихся, завѣдующіе школами немедленно изолировали заболѣвшихъ учениковъ и старались пригласить фельдшера или врача. При развитіи эпидеміи, школа, по требованію врача, временно закрывалась, а по окончаніи эпидеміи школьное помещеніе дезинфицировалось. Такъ какъ участки земскихъ врачей очень велики, а врачей и фельдшеровъ очень мало, то посильную помощь заболѣвающимъ ученикамъ нерѣдко оказывали сами священники—завѣдующіе, у которыхъ имѣются наиболѣе употребительные медикаменты, а также нѣкоторые учителя. Завѣдующіе и учителя обычно принимаютъ надлежащія мѣры и вообще къ охраненію здоровья учащихся: наблюдаютъ, чтобы классныя комнаты содержались въ возможной чистотѣ, воздухъ въ нихъ во время перемѣнъ между уроками освѣжался, слѣдятъ за внѣшнею чистотою и опрятностью дѣтей, слѣдятъ, чтобы хотя разъ въ недѣлю мыли полы въ школѣ, а также за тѣмъ, чтобы всѣмъ дѣтямъ была привита предохранительная оспа, заботятся о предохраненіи учащихся отъ простуды. Но эти мѣры,

конечно, не столько нужно назвать мѣрами къ охраненію здоровья, сколько мѣрами къ поддержанію вѣща-няго благообразія школы и учащихся въ ней.

Въ нѣкоторыхъ школахъ епархіи въ началѣ учебнаго года для осмотра школы и учащихся приглашался мѣстный врачъ или фельдшеръ.

### Общежитія и ночлежные приюты при школахъ.

Общежитіе существуетъ лишь при одной Красно-рѣченской школѣ. Содержится общежитіе всецѣло на средства строительницы школы А. В. Терликовой. Въ отчетномъ году въ общежитіи было 62 человекъ: 38 мальчиковъ и 24 дѣвочки. Дѣти бесплатно получаютъ помѣщеніе и пищу, постель съ бѣльемъ. Жизнь въ общежитіи проходитъ подъ строгимъ наблюдениемъ де-журной учительницы. День начинается общей молит-вой въ 8 час. 30 мин. утра. Въ 12 час. дня, въ общую перемѣну на 1 часъ дается дѣтямъ обѣдъ здоровый и сытный.

Заканчивается день вечерней молитвой, совершае-мой тотчасъ же послѣ ужина. Помимо обѣда и ужина, дѣтямъ утромъ и вечеромъ дается чай съ бѣлымъ хлѣ-бомъ.

Въ свободное отъ занятій время дѣти играютъ въ мячъ, крокетъ и другія дѣтскія игры; для комватныхъ развлеченій имѣется ариѳметическое лото.

Въ случаѣ заболѣваній, первоначальную помощь дѣти получаютъ изъ домашней, имѣющейся при школѣ аптеки, а при вуждѣ приглашается фельдшеръ, живу-щій на мѣстѣ при выстроенной и содержимой на сред-ства г-жи Терликовой больницѣ.

Вообще слѣдуетъ отмѣтить, что дѣти въ Красно-рѣченскомъ общежитіи содержатся въ полномъ доволь-ствѣ и такой обстановкѣ, какую большинство изъ нихъ

едва ли встрѣчаютъ дома у своихъ родителей. Окружены лаской и вниманіемъ, какъ со стороны своихъ воспитательницъ, такъ и со стороны управляющаго имѣніемъ и особенно его жены Д. А. Антоновой.

Почлежныхъ пріютовъ при одноклассныхъ школахъ въ епархіи въ отчетномъ году не было.

Лѣтомъ текущаго года для дѣтей запасныхъ нижнихъ чиновъ, въ зданіяхъ церковныхъ школъ, въ нѣкоторыхъ пунктахъ епархіи, открыты были пріюты-ясли. Свѣдѣнія о такихъ пріютахъ-ясляхъ получены изъ двухъ уѣздовъ—Бугурусланскаго и Самарскаго. Ясли-пріюты были открыты въ школахъ: Сокъ-Кармальной, Кузьминовской, Булантамакской, Захаркинской, Сорокинской и Авдѣевской—Бугурусланскаго уѣзда и Больше-Хорошенской и Нижне-Сызрано-Хуторской—Самарскаго уѣзда.

### Снабженіе учащихся пищей и одеждой.

Снабженіе учащихся одеждой имѣло мѣсто въ Ершовской школѣ, новоузенскаго уѣзда; завѣдующій этой школой, по примѣру прежнихъ лѣтъ, испросилъ отъ общества Ряз.-Ур. ж. д. 30 руб. на теплую одежду для бѣдныхъ дѣвочекъ.

Бѣдные ученики церковныхъ школъ г. Бугуруслана и въ отчетномъ году получили пособіе отъ „Общества вспомошествованія бѣднѣйшимъ учащимся г. Бугуруслана“. Во всѣ три школы г. Бугуруслана выдано этимъ обществомъ около 250 рублей пособія.

Въ *Николаевскомъ* уѣздѣ дѣти воиновъ снабжались деньгами и одеждой въ слѣдующихъ школахъ: Липовской-Казанской—20 учащимся выданы къ празднику Пасхи рубашки; Больше-Глушицкой Покровской мужской выдано 25 руб. денегъ (4 мальчикамъ на сапоги и 4 на одежду); Больше-Глушицкой женской—

25 руб. дѣвочкамъ на обувь; Милорадовой 4 дѣвочкамъ по 3 руб. на обувь; Ново-Павловской по 3 руб. на каждого мальчика; Балаковской Троицкой выдано мальчикамъ—шапки, сапоги, пальто ватное дѣвочкамъ, теплые платки, ботинки, галоши, платье и теплое пальто; въ Балаковской Христорожественской—тѣ же вещи, что и въ Троицкой и, кромѣ того, деньги на завтраки: въ Балаковской двухклассной 25 учащихся пользовались отъ школы одеждой.

Въ *Самарскомъ* уѣздѣ въ школахъ: Петропавловской 1-й г. Самары 9 учениковъ получали обувь и бѣлье отъ общества вспомошествованія бѣднымъ; въ Ильинской отъ благотворительницы А. И. Кузьминой къ празднику Р. Христова ученики получили бѣлье и гостинцы на сумму 100 р., ученики Покровской школы г. Самары къ тому же празднику отъ церковнаго старосты П. И. Шихобалова обувь и одежду — на 100 р., Единовѣрческой гор. Самары ученики къ празднику Рожд. Христ. получили отъ попечителя школы гостинцы, бѣлье и одежду—всего на сумму 161 р. 58 к.

Въ *Ставропольскомъ* уѣздѣ—въ школахъ Мелекесской мужской, Высоко-Колкской, Сергѣевской, Кунеевской и Старо-Майнскихъ 1-й и 2-й къ праздникамъ Рожд. Христова и Пасхи бѣднѣйшимъ ученикамъ выдавалась одежда изъ средствъ церковно-приходскихъ попечительствъ и школьныхъ попечителей.

Снабженіе учащихся пищею отмѣчается только въ школахъ Давыдовской, Самарскаго уѣзда и Раковско-монастырской. Въ 1-й всѣ учашіеся, за счетъ попечителя школы Е. В. Пустошкина получаютъ обѣдъ изъ 2-хъ блюдъ въ продолженіе учебнаго года, а во 2-й пользуются столомъ изъ монастыря.

#### **IV. Воскресныя школы. Успѣхи обученія въ нихъ. Руководѣльные классы и уроки технического рисованія въ сихъ школахъ.**

Единственная въ епархіи воскресная школа въ с. Рысайкинѣ, Бугурусланскаго уѣзда, составлявшая здѣсь оплотъ православія противъ натиска магометавства изъ смежной татарской дѣревни Алькина, въ отчетномъ году была закрыта и за неимѣніемъ средствъ къ ея содержанію и учащихъ лицъ для ея обслуживанія. Постоянный учитель мѣстной церковной школы Н. Мясниковъ взятъ на войну; его замѣстителю, имѣвшему дѣло со школой впервые, много было дѣла и съ своими прямыми обязанностями; прошлогодній случайный учитель воскресной школы крестьянинъ Акташевъ тоже призванъ въ ряды войскъ.

О руководѣльных классахъ въ отчетѣ сказано выше. Уроковъ технического рисованія въ школахъ въ отчетномъ году не было.

#### **V. Порядокъ снабженія школъ учебниками, учебными пособіями и письменными принадлежностями. Книжные склады и ихъ отдѣленія.**

Снабженіе школъ учебниками и учебными пособіями въ отчетномъ году производилось обычнымъ порядкомъ. Книги выписывались отдѣленіями, согласно требовательныхъ вѣдомостей о. о. завѣдующихъ, непосредственно изъ склада издательской Комиссіи при училищномъ Совѣтѣ Св. Синода, по полученіи разсылались или прямо въ школы, или о. о. благочиннымъ, которые распредѣляли учебники по школамъ своего округа. Учебники разсылались бесплатно.

Всѣ о. о. наблюдатели свидѣтельствуютъ въ своихъ отчетахъ о недостаточности получаемыхъ отъ Издательской Комиссіи учебниковъ и учебныхъ пособій и объясняютъ эту недостаточность ограниченностью

средствъ, ассигнуемыхъ Синодальнымъ училищнымъ Совѣтомъ на учебники.

Въ отчетномъ году Издательской Комиссіей выслано въ Бугульминское отдѣленіе на 975 руб.; въ Бугурусланское—на 1980 р. (ранѣе высылалось на 2500 р.); въ Бузулукское—на 3125 р.; въ Николаевское—на 3475 р.; въ Самарское на 1550 р.; въ Ставропольское на 1226 руб.

Всѣ о. о. наблюдатели отмѣчаютъ несвоевременное полученіе учебниковъ въ отчетномъ году: такъ въ Бугульмѣ учебники получены были въ концѣ февраля с. г., въ Бугурусланѣ въ ноябрѣ, въ Ставрополѣ въ ноябрѣ и т. д. Благодаря этому, учебники своевременно не могли быть разосланы по школамъ.

Недостатокъ учениковъ и письменныхъ принадлежностей восполняется отчасти на мѣстныхъ средства отдѣленій, а отчасти покупкою ихъ самими учениками. Бугульминское отдѣленіе изъ своихъ средствъ затратило 3441 р. 88 к., Бугурусланское 2000 р., Бузулукское 1500 р., Николаевское около 1200 р., Самарское 102 р. 93 к., Ставропольское 1100 руб.

Что касается письменныхъ принадлежностей, то онѣ приобрѣтались или на мѣстныхъ средства, или на земскія, а въ Новоузенскомъ уѣздѣ на ученическія.

Болѣе счастливы въ отчетномъ году были школы Бугульминскаго и Николаевскаго уѣздовъ, гдѣ всѣ школы письменными принадлежностями были снабжены въ достаточномъ количествѣ. Недостатка почти нигдѣ не было, даже по многимъ школамъ былъ избытокъ.

Постоянныхъ книжныхъ складовъ ни при уѣздныхъ отдѣленіяхъ, ни въ отдѣльныхъ пунктахъ епархіи не было.

## VI. Второклассныя школы.

Успѣхи по предметамъ школьнаго курса. Дополнительные уроки или курсы по иконописанію, музыкѣ, ремесламъ и сельскому хозяйству. Курсы по церковному пѣнію. Практическія занятія воспитанниковъ второклассныхъ школъ общежитія. Размѣръ взносовъ за содержаніе. Строй жизни въ общежитіяхъ. Здоровье воспитанниковъ.

Въ отчетномъ 1914-15 учебномъ году дѣйствовали II второклассныхъ школъ, всѣ въ полномъ составѣ отдѣлений, кромѣ Чирковской, Бугульминскаго уѣзда, преобразованной два года назадъ изъ мужской въ женскую; въ этой послѣдней было только два отдѣленія. При Балаковской женской школѣ существуетъ дополнительный учительскій классъ.

Изъ числа всѣхъ второклассныхъ школъ было пять мужскихъ и шесть женскихъ.

*Мужскія школы:* 1) Шенталинская, Бугульминскаго уѣзда, 2) Исаклинская, Бугурусланскаго уѣзда, 3) Сорочинская, Бузулукскаго уѣзда, 4) Липовская, Николаевскаго уѣзда, 5) Дьяковская, Новоузенскаго уѣзда.

*Женскія:* Чирковская, Бугульминскаго уѣзда, 2) Ставропольская въ г. Ставрополѣ, 3) Смольковская, Бугурусланскаго уѣзда, 4) Балаковская, въ г. Балаковѣ, 5) Покровская въ г. Покровскѣ и 6) Св. Екатериновская въ с. Обшаровкѣ, Самарскаго уѣзда.

Обучалось въ отчетномъ году во всѣхъ второклассныхъ школахъ 890, болѣе прошлаго года на 94 человекъ. Дѣвочекъ училось 571, а мальчиковъ 323. Дѣвочекъ сравнительно съ прошлымъ годомъ прибавилось на 70, а мальчиковъ на 25 человекъ. Окончило курсъ менѣе прошлаго года на 12 человекъ.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ можно видѣть особливо число учащихся по каждой школѣ, съ подраздѣленіемъ

ихъ на отдѣленія, а также количество успѣшно окончившихъ курсъ въ отчетномъ году.

Названіе школъ.	ЧИСЛО УЧАЩИХСЯ.						
	Въ отдѣленіяхъ.				Итого.	Окончили курсъ съ свѣдѣльст. на званіе учит. школы грамотш.	Съ свѣдѣт. на званіе учителя одноклассной школы.
	I	II	III	Въ учит. дополнит. классѣ.			
Иса克林ская . . .	23	21	13	—	57	13	—
Шенталинская . . .	26	12	12	—	58	12	—
Сорочинская . . .	41	15	15	—	87	15	—
Липовская . . . .	24	15	15	—	60	15	—
Дьяковская . . . .	30	13	13	—	57	10	—
Чирковская . . . .	31	—	—	—	68	—	—
Ставропольская . .	49	19	19	—	109	14	—
Балаковская . . . .	58	26	26	21	143	14	17
Покровская . . . .	33	8	8	—	77	8	—
Обшаровская . . .	24	14	14	—	60	10	—
Смольковская . . .	50	24	24	—	114	24	—
Итого . . . . .	321	321	159	21	390	135	17

Учащими въ школахъ состояли 11 священниковъ, 15 учителей и 24 учительницы (кромѣ учащихся въ образцовыхъ школахъ).

По образованію 10 о. о. законоучителей изъ окончившихъ курсъ Духовной семинаріи и 1 изъ окончившихъ курсъ Симбирской учительской школы; учителей 10 изъ окончившихъ Духовную семинарію и 5 изъ

окончившихъ курсъ церковно-учительскую школу. Изъ учительницъ штатныхъ 7 окончившія курсъ епархіальнаго училища, 1 окончила гимназію, 11 окончившія курсъ Свято-Владимірской церковно-учительской школы и 1 окончила Леушинскую Церковно-учительскую школу. Изъ нештатныхъ (учительницы рукодѣлія) 1 домашняго образованія, 1 изъ рукодѣльной школы, 1 выбывшая изъ второго класса гимназіи и 1 выбывшая изъ второклассной школы.

### Перемѣны въ составѣ учащихся.

Въ составѣ учащихся второклассныхъ школъ въ теченіе года произошли слѣдующія перемѣны:

1) За выbytіемъ учительницы Харитоновой въ Ставропольскую школу назначена учительница образцовой при той же школѣ О. Голушенко, окончившая курсъ Епархіальнаго училища, а въ образцовую школу вмѣсто нея назначена З. Ланда, окончившая гимназію.

2) Въ Липовскую образцовую школу, вмѣсто ушедшаго учителя Благовѣщенскаго, назначенъ учителемъ Ѳ. Басовъ, съ образованіемъ церковно-учительской школы.

3) Въ Сорочинскую образцовую школу вновь назначенъ учитель В. Серафимовъ, окончившій Духовную семинарію.

4) Въ Чирковскую школу, вмѣсто выбывшей учительницы Сердобовой назначена учительница Покровской школы Е. Архангельская, а 5) вмѣсто Архангельской въ Покровскую школу назначена Е. Юмашева, окончившая курсъ Св.-Владимірской школы.

6) Вмѣсто выбывшей учительницы Поповой, въ образцовую школу при Покровской второклассной школѣ назначена учительница пѣнія той же школы А. Шигонская.

7) Въ Балаковскую школу, вмѣсто вышедшей замужъ учительницы Авдѣевой назначена учительница А. Косогова.

8) Вмѣсто умершаго попечителя Покровской школы Н. А. Ухина въ этой должности Его Преосвященствомъ утверждень сынъ умершаго А. Г. Ухина.

### **Начало и конецъ учебныхъ занятій.**

Занятія во всѣхъ второклассныхъ школахъ начались съ 1 сентября и окончились, на основаніи циркуляра Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 11-12 марта 1915 г. за № 1872, къ 1-му мая, при чемъ ученики первыхъ двухъ отдѣленій переведены въ слѣдующія отдѣленія по годовымъ балламъ, выпускные же экзамены въ старшихъ отдѣленіяхъ, въ силу того же указа Училищнаго Совѣта, начались съ половины апрѣля и окончились къ 1-му мая.

### **Успѣхи обученія по предметамъ школьнаго курса.**

Учебные предметы во второклассныхъ школахъ преподавались по изданнымъ для сихъ школъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ программамъ. Къ концу учебнаго года почти все требуемое этими программами было выполнено по каждому предмету.

1. *По Закону Божію.* Въ первомъ отдѣленіи школы была пройдена Священная Исторія ветхаго и новаго Заветовъ. При прохожденіи этого матеріала, многими законоучителями иногда прочитывались по библіи и Св. Евангелію нѣкоторые стихи и главы, велись бесѣды по поводу прочитаннаго. Библейскія картины, плакатъ города Іерусалима, карта Палестины, были наглядными пособіями и постоянными спутниками законоучительскихъ бесѣдъ съ учащимися. Во II отдѣленіи школы были пройдены краткій курсъ церковной

исторіи и положенное программю ученіе о богослуженіи Православной церкви. На урокахъ общей церковной исторіи въ нѣкоторыхъ школахъ была прочитана почти вся книга „Дѣяній св. Апостоловъ“ и избранныя мѣста изъ учебныхъ руководствъ, имѣющихся въ школьной библіотекѣ. Въ качествѣ нагляднаго пособія при изученіи церковной исторіи примѣнялась географическая карта древняго міра и разнаго содержанія иллюстраціи изъ исторіи Церкви. Изученіе Богослуженія Православной церкви велось болѣе практическимъ путемъ чрезъ обращеніе учащихся съ богослужебными книгами и участіе ихъ въ церковно-богослужебномъ чтеніи и пѣніи.

Во всѣхъ второклассныхъ школахъ учащимися исполнено нѣсколько самостоятельныхъ письменныхъ работъ на доступныя темы изъ церковной исторіи и ученія о богослуженіи.

2. *По церковному пѣнію.* Во всѣхъ отдѣленіяхъ пройдено положенное программю какъ по теоретическому, такъ и по практическому курсамъ съ нѣкоторыми измѣненіями, дополненіями, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ сокращеніями. Во всѣхъ школахъ болѣе способные ученики учительскаго класса практиковались въ регентованіи или на спѣвкахъ или на правомъ и лѣвомъ клиросахъ. Практическое изученіе пѣнія велось во всѣхъ школахъ или съ помощью скрипки или фисъ-гармоніи.

Преподаваніе пѣнія по прежнему особенно хорошо было поставлено въ школахъ: Балаковской подъ руководствомъ учительницы Д. Авдѣевой, Смольковской учительницы В. Златогорской, Обшаровской А. Анихновой, Ставропольской И. Голубевой, Чирковской Баяндиной и въ мужскихъ Исаклинской подъ руко-

водствомъ учителя И. Дивногорскаго и Дьяковской учителя Полковскаго.

3. По Церковно-славянскому языку. Во всѣхъ отдѣленіяхъ пройлено положенное программой. Преподаваніе этого предмета велось согласно требованіямъ объяснительной записки, приложенной къ программѣ по этому предмету. Въ первомъ отдѣленіи главное вниманіе при преподаваніи обращалось на разумное и толковое и правильное чтеніе. На практическихъ занятіяхъ читали часословъ и псалтирь. Были историческія чтенія изъ книгъ ветхаго Завѣта и Евангелія. Кромѣ того, ученики были ознакомлены съ болѣе легкими формами склоненія мѣстоименій и именъ существительныхъ. Были объяснены и изучены наизусть тропари воскресные и двенадесятыхъ праздниковъ и др.

Во второмъ отдѣленіи вмѣстѣ съ уроками толковаго и бѣгло чтенія по псалтири, Евангелію и учебному октоиху, ученики на примѣрахъ знакомились съ частями рѣчи: мѣстоименіемъ, именемъ прилагательнымъ и существительнымъ и пр. Славянскія формы, насколько позволяло время, усваивались практически, какъ выводы изъ примѣровъ и наблюдений, причемъ выяснялось сходство и различіе ихъ отъ русскаго языка. Изученныя формы ученики въ некоторыхъ школь должны были наизусть писать на классной доскѣ, что дѣлалось съ цѣлью болѣе прочнаго закрѣпленія ихъ въ памяти и сознаніи учащихся.

Въ третьемъ отдѣленіи, при прохожденіи положеннаго курса, главное вниманіе обращалось на ознакомленіи учениковъ съ болѣе сложными случаями частей рѣчи.

4. Русскій языкъ. Въ I отдѣленіи изучалась этимология русскаго языка, во 2-мъ синтаксисъ, въ 3-мъ повтореніе всего пройденнаго въ первыхъ двухъ отдѣ-

леніяхъ съ добавленіемъ элементарной теоріи словесности.

Для болѣе прочнаго усвоенія и практическаго примѣненія правилъ этимологіи и синтаксиса, учащіе упражнялись въ грамматическомъ разборѣ прочитываемыхъ статей, выученныхъ наизусть стихотвореній и отрывковъ.

Письменные работы назначались часто, разнообразились и наблюдалась постепенность перехода отъ простыхъ и легкихъ упражненій къ болѣе сложнымъ и труднымъ.

При изученіи родного языка серьезное вниманіе обращалось на выработку въ учащихся способности и умѣнія толково и правильно передавать устно и письменно свои и чужія мысли. Письменные самостоятельныя работы составляли во всѣхъ школахъ одно изъ главнѣйшихъ занятій учащихся. Такія работы давались не по одному русскому языку, а и по другимъ предметамъ: по Закону Божію, исторіи, географіи, дидактикѣ и велись въ такомъ видѣ: въ младшемъ отдѣленіи онѣ состояли въ письменномъ пересказѣ прочитанныхъ или усвоенныхъ статей, въ составленіи рассказовъ о событіяхъ, извѣстныхъ учащимся. Въ среднемъ отдѣленіи практиковалось составленіе описаній и повѣствованій о томъ, что ученики видѣли или съ чѣмъ читали. Наконецъ, въ старшемъ отдѣленіи давались уже работы на самостоятельныя темы по предварительно выработанному плану или по планамъ, составленнымъ самими учениками. Такого рода темы вырабатывались преподавателями каждымъ по своему предмету и представлялись въ Совѣтъ школы, гдѣ сообща избирались самыя подходящія и распределялись на всю учебную треть года впередъ, считая на каждую работу отъ 7 до 10 дней.

Преподаваніе въ старшемъ отдѣленіи теоріи словесности велось практическимъ путемъ въ такомъ порядкѣ. Послѣ предварительныхъ свѣдѣній о сочиненіи вообще, о слогѣ и качествахъ послѣдняго изучались: 1) основные виды прозаическихъ произведеній и 2) виды произведеній поэтическихъ. Литературные образцы прочитывались съ надлежащими объясненіями и разборомъ по хрестоматіямъ и попутно изучались біографіи писателей.

Успѣхи по русскому языку во всѣхъ второклассныхъ школахъ учениками и ученицами оказаны очень хорошіе.

Слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ о трудности преподаванія вообще всѣхъ предметовъ и въ частности русскаго языка въ Шенталинской (инородческой) школѣ. Въ этой школѣ программы хотя и выполнены и разработаны, но съ большими затрудненіями. Тормазомъ и препятствіемъ къ успѣшному прохожденію курса служило то обстоятельство, что большинство учениковъ Шенталинской школы инородцы, чувашіи и мордва, поступающіе въ школу съ очень ограниченными познаніями въ русскомъ языкѣ. Это кладетъ извѣстный колоритъ на школу и отражается на постановкѣ предметовъ школьнаго курса. Въ виду этого мною возбужденъ особымъ докладомъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ вопросъ о разрѣшеніи открытія въ Шенталинской школѣ дополнительнаго IV отдѣленія.

5. *Ариѳметикъ и линейному черченію.* Курсъ ариѳметики проходилъ во второклассныхъ школахъ довольно успѣшно. Задачи устные и письменныя учащіеся рѣшали съ разумніемъ; познанія ихъ въ теоретической части также были довольно тверды. Кромѣ того, ученикамъ всѣхъ трехъ классовъ сообщенъ былъ