

КІЕВСКІЯ

СПАРХІАЛЬНА ВЪДОЖОСТИ.

1880 года № 50 10-го декабря.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію 4 руб. съ пересылкою; съ Воскреснымъ Читеніемъ (выходитъ еженедѣльно) 7 руб.

За напечатаніе объявленій взимается плата за 1 разъ 15 коп. за строку или ея мѣсто, за 2 раза по 20 коп. за 3 раза по 25 коп.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ

данный комитету министровъ 1880 года октября 28.

Члену Государственнаго Совѣта, сенатору, Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, Нашему тайному совѣтнику *Шобьдоносцеву* Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть членомъ комитета министровъ, съ оставленіемъ во всѣхъ занимаемыхъ имъ должностяхъ и въ званіи сенатора.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I. Отъ 3-го—26-го октября 1880 г. за № 2118 о порядкѣ повѣнчанія нижнихъ военныхъ чиновъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора за № 919, по отношенію г. военного министра о повѣнчаніи уволеннаго въ кратковременный отпускъ нижняго чина безъ разрѣшенія начальства. Приказали: Г. военный министръ, сообщая г. синодальному Оберъ-Прокурору о повѣнчаніи однимъ изъ сельскихъ причтовъ уволеннаго въ кратковременный отпускъ нижняго чина безъ разрѣшенія на вступленіе въ бракъ со стороны ближайшаго его начальства, просить объявить по духовному вѣдомству, что нижніе чины, находящіеся въ кратковременномъ отпуску, на вступленіе въ бракъ права не имѣютъ и что право это Высочайше утвержденнымъ

26-го декабря 1870 года положеніемъ военнаго совѣта, объявленнымъ въ приказѣ по военному вѣдомству 1871 года за № 1 (Собраніе узаконеній и распоряженій Правительства за 1871 годъ № 84), предоставлено лишь нижнимъ чинамъ, находящимся во временномъ отпуску (а не кратковременномъ), временные же отпуска Высочайшимъ повелѣніемъ, объявленнымъ въ приказѣ по военному вѣдомству 1876 года № 205 (Собраніе узаконеній и распоряженій Правительства 1876 года № 1186), а также отпуска безсрочные нынѣ замѣнены общимъ названіемъ—уволненіемъ въ запасъ арміи, причомъ билеты прежней формы (красные и желтые) замѣнены билетами новой формы—бѣлыми съ цвѣтными обложками по роду оружія. Согласно съ симъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярно по духовному вѣдомству черезъ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, чтобы причты церквей не совершали браковъ нижнихъ чиновъ военнаго вѣдомства, находящихся въ кратковременномъ отпуску; браки же нижнихъ чиновъ, уволенныхъ въ запасъ арміи, могутъ быть совершаемы на прежнемъ основаніи. Для исполненія передать выписку изъ настоящаго опредѣленія въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“.

II. Отъ 10-го октября—1-го ноября 1880 г. за № 2190 о повѣнчаніи морскихъ чиновъ безъ разрѣшенія ихъ начальствъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по ходатайству управляющаго морскимъ министерствомъ объ

устраненіи возможности совершенія духовными лицами обряда вѣнчанія морскихъ чиновъ безъ представленія послѣдними разрѣшенія подлежащихъ ихъ начальствъ. Приказали: Г. управляющій морскимъ министерствомъ, сообщая г. синодальному Оберъ-Прокурору, что духовенство, не смотря на сдѣланное Святѣйшимъ Синодомъ въ 1877 году распоряженіе о томъ, чтобы оно, согласно Высочайше утвержденнымъ 3-го апрѣля 1867 года правиламъ, отнюдь не вѣнчало браки офицеровъ морскаго вѣдомства безъ разрѣшенія ихъ начальствъ, продолжаетъ совершать обряды вѣнчанія безъ таковаго разрѣшенія и указывая на случаи таковыхъ браковѣнчаній, проситъ сдѣлать распоряженіе къ пресѣченію вѣнчанія браковъ чиновъ морскаго вѣдомства безъ разрѣшенія подлежащаго начальства. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для предупрежденія на будущее время повторенія неправильныхъ браковѣнчаній чиновъ морскаго вѣдомства подтвердить циркулярно по духовному вѣдомству, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, острогомъ исполненіи въ этомъ отношеніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, состоявшагося по опредѣленію 2-го—26-го ноября 1877 года и напечатаннаго въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ того же года за № 50. Для исполненія передать выписку въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, согласно удостоенію Кавалерской Думы, въ 3-й день февраля сего года, Высочайше соизволилъ на награжденіе *орденомъ св. Анны 3-й степени*, по статуту сего ордена за двѣнадцатилѣтнее сряду прохожденіе должностей членовъ духовныхъ правленій, епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія и благочинныхъ по епархіямъ, изъ которыхъ; по *киевской* награждены: свирскаго уѣзда церкви села Парипсь священникъ Григорій *Витвицкій*; тарашанскаго уѣзда церкви села Тележинецъ священникъ Левъ *Львовичъ*; липовецкаго уѣзда церкви мѣстечка Новыхъ Монастырищъ священникъ Трифонъ *Терлеицкій*; липовецкаго уѣзда церкви села Сабаровки священникъ Симеонъ *Сементовскій* и радомысльскаго уѣзда церкви села Чеповичъ священникъ Василій *Саковичъ*.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Будущія церковно-приходскія попечительства въ Кіевѣ. Известно, что нашъ древлепрестольный Кіевъ,

въ дѣлѣ учрежденія церковно-приходскихъ попечительствъ значительно отсталъ не только отъ столичныхъ, но и многихъ губернскихъ городовъ. Болѣе 16 лѣтъ существуетъ Высочайше утвержденное 2-го августа 1864 года *Положеніе о церковно-приходскихъ попечительствахъ*, но въ Кіевѣ оно остается какъ бы не дѣйствующимъ. За все это время учредились въ Кіевѣ всего два-три попечительства, мало впрочемъ заявившія свою дѣятельность, такъ что они представляются существующими какъ бы только номинально. Не легко понять причины такого явленія, причины равнодушія къ желанному учрежденію, безспорно прекрасному по своей идеѣ. Тотъ, конечно, ошибся бы, кто сталъ бы возлагать отвѣтственность за это на лицъ, непосредственно завѣдывающихъ дѣлами и интересами приходскихъ церквей и приходовъ. Несомнѣнно, что достопочтенные настоятели городскихъ приходскихъ церквей расположены съ своей стороны оказать все содѣйствіе благому почину при осуществленіи столько добраго учрежденія, какъ приходское попечительство. Ибо многіе изъ нихъ охотно участвуютъ своими и трудами и пожертвованіями въ такихъ общественныхъ учрежденіяхъ, которыя имѣютъ черты сходства съ попечительствами, какъ напр. Кіевское Свято-Владимірское Братство. Не говоримъ уже о другихъ представителяхъ духовенства, напр. служащихъ при соборахъ, учебныхъ заведеніяхъ. Многіе изъ нихъ извѣстны самимъ починомъ или живѣйшимъ участіемъ въ начинѣ общественно-благотворительныхъ учрежденій, ознаменовавъ самое открытіе ихъ назидательными, отъ сердца сказанными, словами христіанскаго учительства, какія слова приходилось слышать напр. при открытіи убожища для слѣпыхъ воиновъ или въ недавнее время при открытіи общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ при 2 Кіев. гимн. Думаемъ также, что ошибочно было бы сѣтовать и на гг. церковныхъ старостъ, имѣющихъ быть непремѣнными членами предполагаемыхъ къ открытію въ приходяхъ попечительствъ,—сѣтовать за то, что послѣднія не открываются въ здѣшнихъ приходяхъ. Слишкомъ извѣстно, что многіе изъ достопочтенныхъ Кіевскихъ старостъ усердно служатъ своимъ церквамъ, нерѣдко являются первыми и щедрыми жертвователями на эти церкви, и это значитъ, что въ нихъ наплась бы полная расположенность примкнуть къ такому учрежденію, которое имѣетъ цѣлю охрану и преспѣваніе церковныхъ интересовъ при-

хода и какимъ есть именно церковно-приходское попечительство. Что касается затѣмъ до епархіальной администраціи, призванной охранять и двигать къ исполненію тѣ или другія законоположенія, проектированныя въ видахъ благоустройства церковныхъ приходовъ, каково, между прочимъ, и положеніе о приходскихъ попечительствахъ, то менѣе всего позволительно ей именно приписывать недѣйственность этого положенія въ Кіевѣ. Ибо по самому смыслу этого законоположенія, учрежденіе попечительства не можетъ быть обязательно предписываемо приходскимъ причтамъ, тѣмъ болѣе приходамъ, а предоставляется доброму почину изъ среды самихъ приходовъ; съ другой стороны, выше всякаго сомнѣнія стоитъ то, что такой починъ, какъ скоро бы онъ открылся въ томъ или другомъ приходѣ, встрѣтилъ бы полное одобреніе и поддержку со стороны епархіальной администраціи. Если все это такъ, то не слѣдуетъ ли наконецъ остановиться на самихъ прихожанахъ кіевскихъ приходскихъ церквей и здѣсь именно искать объясненія на то, почему у насъ сначала замедлилось, а потомъ и предано забвенію дѣло учрежденія приходскихъ попечительствъ? Такое объясненіе случается слышать. Говорятъ напр., что кіевляне вообще не особенно усердны къ вѣрѣ и церкви, что даже святыни Кіева, возбuditельно дѣйствуя на религиозное чувство богомольцевъ, стекающихся въ Кіевъ изъ всѣхъ концовъ Россіи, не оказываютъ такого же дѣйствія на самихъ кіевлянъ, изъ коихъ весьма и весьма многіе гораздо рѣже приходятъ на богомолье къ нимъ, чѣмъ богомольцы изъ за тысячи верстъ отъ Кіева, что въ усердіи къ церквамъ кіевляне уступаютъ не только москвичамъ, владимірцамъ, тверичамъ или ярославцамъ, но и петербуржцамъ и что этотъ-то недостатокъ усердія къ своимъ церквамъ составляетъ одно изъ главныхъ затрудненій къ развитію въ прихожанахъ кіевскихъ церквей такого представленія объ общихъ церковно-приходскихъ интересахъ, при которомъ только и можетъ осуществиться церковно-приходское учрежденіе, подобное попечительству. Развитіе такого представленія мѣшаетъ, говорятъ, и то, что въ Кіевѣ, кромѣ приходскихъ церквей, есть много другихъ, какъ то монастырскихъ, домовыхъ при учебныхъ заведеніяхъ и др. Многіе прихожане обычнѣе ходятъ въ эти церкви, чѣмъ въ свои приходскія, а чрезъ это церковная связь между прихожанами кіевскихъ церквей, какъ именно прихожанами, довольно слаба, слаба иногда такъ, что

даже выборъ церковнаго старосты оказывается затруднительнымъ то вслѣдствіе отказа однихъ отъ выбора, другихъ отъ самаго участія или присутствія на выборахъ. А при слабости церковной связи между прихожанами, какъ прихожанами, трудно развиться въ средѣ ихъ представленію объ общихъ церковно-приходскихъ интересахъ, составляющему существенно необходимое условіе къ возникновенію и преспѣванію такого учрежденія, какъ церковно-приходское попечительство. Что касается до послѣдняго объясненія, указывающаго на слабость церковной связи между прихожанами и ея причину, то оно кажется намъ несостоятельнымъ. Въ Москвѣ и Петербургѣ есть также монастыри, весьма много неприходскихъ церквей; однакоже связь между прихожанами разныхъ приходскихъ церквей или настолько дѣйствительна, что способствовала учрежденію многихъ приходскихъ попечительствъ или же если связь эта и не особенно сильна, то все таки оставяла возможность возникновенію этихъ учреждений подъ вліяніемъ другихъ движущихъ побужденій и въ созданныхъ послѣдними приходскихъ учрежденіяхъ нашла быть можетъ, новую для себя опору. Едва ли существенно и первое болѣе общее объясненіе, указывающее вообще на недостатокъ благочестія и усердія къ своимъ церквамъ въ кіевлянахъ. То, въ частности, правда, что кіевскіе храмы, знаменитые своими святынями, поддерживаются приношеніями болѣе пришлыхъ богомольцевъ, чѣмъ кіевлянъ, что и нѣкоторые другіе храмы болѣе знакомые богомольцамъ или привлекающіе ихъ тѣми или другими особенностями своего положенія также поддерживаются въ значительной степени усердіемъ послѣднихъ; но даже тѣ и другіе храмы имѣютъ не мало посѣтителей и изъ кіевлянъ, и затѣмъ всѣ остальные только ими и держатся такъ, что вообще говоря, кіевскіе приходскіе храмы, при несомнѣнной попечительности о нихъ приходскихъ настоятелей и церковныхъ старостъ, могутъ назваться благоустроенными, достаточно снабженными и церковными книгами и священными облаченіями, св. иконами и другими храмовыми принадлежностями. Это даетъ основаніе заключать, что кіевляне еще не такъ охладѣли къ своимъ приходскимъ церквамъ, что они болѣе или менѣе посѣщаютъ ихъ, жертвуютъ на нихъ, а отсюда въ частности слѣдуетъ и то, что въ качествѣ прихожанъ той или другой церкви кіевляне оказались бы способными и готовыми на поддержку такого

церковно-приходскаго учрежденія, какъ попечительство, и даже признали бы въ немъ одинъ изъ способовъ удовлетворенія потребностямъ своей христіанско-общественной церковной жизни. Послѣ всего сказаннаго еще настойчивѣе выдвигается предъ нами вопросъ: почему же въ Кіевѣ не учреждаются церковно-приходскія попечительства, давно существующія, а многія и весьма успѣшно дѣйствующія въ другихъ большихъ городахъ, нерѣдко и въ малыхъ, даже и въ селахъ? Выясненіе причинъ этого почти загадочнаго явленія, насколько то удастся, быть можетъ, откроетъ намъ и ту почву, на которой это въ высшей степени желанное учрежденіе можетъ всего надежнѣе и прочнѣе основаться.

(До слѣд. №).

Θомы Кемпійскаго о подражаніи Христу. Четыре книги. Новый переводъ съ латинскаго *К. П. Побьдоносцева*, по вновь открытой подлинной рукописи. 2-е изданіе. Спб. 1880 года.

Настоящая книга Θомы Кемпійскаго приобрѣла, говорится въ предисловіи къ сему изданію, всемирную славу, и читателямъ ея нѣтъ конца. Первое печатное изданіе ея появилось въ 1470 году въ Аугсбургѣ; въ XV столѣтіи книга эта имѣла уже не менѣе 80 изданій. Съ начала XVI столѣтія до нашего времени считается около десяти тысячъ изданій „Подражанія“ на разныхъ языкахъ.

„Не всѣ читатели ищутъ въ этой книгѣ одного и того же, не всѣ одно и то же любятъ въ ней, не всѣ къ ней приступаютъ и оставляютъ ее съ одинаковымъ объ ней представленіемъ. Для иныхъ книга эта драгоценна исключительно въ томъ, въ чемъ удовлетворяетъ религіозное чувство и назидаетъ духовно; другіе, читая ее въ духѣ благочестія и питаясь идеями, вмѣстѣ съ тѣмъ услаждаются внѣшнимъ ея выраженіемъ, удовлетворяющимъ поэтическому настроенію души. И дѣйствительно, книга эта исполнена священной поэзіи; каждая страница въ ней дышетъ, если можно такъ выразиться, лирическимъ восторгомъ вѣрующей души; всюду въ ней слышится торжественная пѣснь о Богѣ, о вѣчности и о судьбѣ челоука. Въ твореніяхъ этого рода почти невозможно отдѣлить содержаніе отъ формы, а въ „Подражаніи Христу“ эта нераздѣльность формы съ содержаніемъ особливо замѣтна.

Слогъ „Подражанія“ конечно далекъ отъ того изящества, которымъ отличался языкъ классической

римской литературы: въ этомъ отношеніи онъ не выдерживаетъ критики. Но въ этомъ слогѣ есть и особенныя качества, привлекающія къ нему читателя; въ немъ какъ будто отразились искренность мысли и горячность чувства, которымъ онъ послужилъ выраженіемъ, не смотря на конструкцію фразы, которая покажется варварскою ученому критику.

Читатель находитъ въ этомъ слогѣ особенную выразительность и наивность, когда берется за книгу съ тѣмъ, чтобы слѣдить за мыслью автора и вмѣстѣ съ нимъ подниматься на высоту разгорѣвшагося чувства. Русекому переводчику желательно было сообщить, по возможности, подобныя качества русской рѣчи, въ своемъ переводѣ, удержавъ вмѣстѣ съ тѣмъ точный смыслъ каждаго слова и каждой фразы. Въ какой мѣрѣ успѣлъ онъ приблизиться къ исполненію своей задачи,—о томъ будутъ судить читатели.

Оригинальный текстъ книги „О подражаніи Христу“ неоднократно былъ исправляемъ по новымъ спискамъ. Настоящій переводъ сдѣланъ по берлинскому изданію Деккера 1862 года и исправленъ въ настоящемъ изданіи по тексту подлинной рукописи „Подражанія“, изслѣдованному недавно въ Брюссельской Библіотекѣ и изданному въ 1874 году нѣмецкимъ ученымъ Карломъ Гирше *). Послѣ споровъ издавна продолжавшихся и породившихъ громадную литературу о томъ, кто подлинный сочинитель „Подражанія Христу“, слѣдуетъ, кажется, признать окончательнымъ выводъ, сдѣланный Гирше, что Θома Кемпійскій, котораго многіе считали до сихъ поръ только *списателемъ* творенія, по рукописи 1441 года, есть вмѣстѣ съ тѣмъ истинный авторъ его. Къ этому выводу Гирше приходитъ на основаніи самаго тщательнаго внѣшняго и внутренняго изслѣдованія текста рукописи. Самое подробное сличеніе текста съ другими несомнѣнными сочиненіями Θомы Кемпійскаго показало, что въ немъ употреблены тѣ самыя особенности правописанія, которыя составляютъ отличительную черту Θомы Кемпійскаго повсюду, и тѣ же знаки препинанія, которые повсюду употреблялись у него для руководства въ чтеніи и для означенія связи межд. фразами. Гирше обнаружилъ при помощи этихъ знаковъ особый, весьма замѣчательный ритмическій или музыкальный строй цѣлаго

*) Изданія этого ученаго: 1, Prolegomena zu einer neuen Ausgabe der Imitation nach dem Autograph. I-r B. Berl. 1873. 522 стр. 2, Thomae Kempensis de Imitatione Christi. Ed. Hirsche. Berl. 1874.—3, Imitation de Jesus Christ. Reproduction en facsimile du manuscrit autographe. Leipzig. 1879.

сочиненія написаннаго размѣренными періодами, изъ коихъ многіе заканчиваются риемою, и цѣлую систему пунктуаціи, долженствовавшей держать этотъ строй для слуха, въ чтеніи.

Объ этой книгѣ высказываются нерѣдко крайнія мнѣнія. Одни присвоиваютъ ей значеніе святой книги, ставя ее въ одинъ разрядъ съ отеческими писаніями; другіе отзываются о ней, какъ о сочиненіи напханномъ духомъ западной церкви и небезопасномъ для чтенія. Немудрено, что крайностью почитателей книги вызвана была другая крайность ея порицателей. Книга „О подражаніи Христу“, безъ сомнѣнія, не имѣетъ у насъ церковнаго авторитета, если смотрѣть на нее съ догматической точки зрѣнія; но, на ряду съ нею, не мало есть книгъ не имѣющихъ авторитета догматическаго, но тѣмъ не менѣе составляющихъ любимое чтеніе у людей простыхъ и благочестивыхъ.

Твореніе Ѳомы Кемпійскаго привлекаетъ къ себѣ особенно духомъ горячей любви, который повсюду разлитъ въ немъ. Кромѣ того, на каждой страницѣ, въ каждой главѣ этой книги звучитъ одна основная мысль, которая никогда не перестанетъ возбуждать созвучіе въ сердцахъ, испытанныхъ жизнью и ищущихъ въ вѣчности разрѣшенія вопросовъ, которые разбились у нихъ о жизнь, не получивъ въ ней отвѣта. Эта основная мысль „Подражанія“—мысль о суетѣ и суетности желаній и дѣлъ человѣческихъ. Но слово: суета! которое изъ вѣка въ вѣкъ повторяютъ мудрецы, не всѣми произносится въ одинаковомъ смыслѣ, не всѣхъ приводитъ къ одному концу. Сколько въ этой мысли можетъ быть самообольщенія, сколько сухости душевной въ этомъ словѣ, когда на немъ душа останавливается и запирается отъ всего міра въ чувствѣ себялюбія! Но автора „Подражанія“ мысль эта приводитъ къ Богу, и отъ того на каждой страницѣ книги его вздохъ души, разочарованной жизнью, сливаются съ одушевленной, нерѣдко восторженною пѣснью къ Богу. Вотъ причина (заканчиваетъ свое предисловіе К. П. Побѣдоносцевъ), почему книга „О подражаніи Христу“ не переставала и не перестаетъ привлекать къ себѣ читателей, особливо испытанныхъ, обремененныхъ жизнью. Можетъ быть многіе, приступая къ ней, ищутъ не столько поученія, сколько утѣшенія—посреди житейской печали, одушевленія—посреди житейской суеты и унынія, и любятъ ее отъ того, что находили въ ней и то и другое“.

Въ нашемъ отечествѣ книга „о подражаніи Христу“ давно сдѣлалась извѣстною; она издавалась

и переводилась въ XVII, XVIII и XIX вв. и притомъ въ разныхъ городахъ—Москвѣ, С.-Петербургѣ, Вильнѣ и Почаевѣ. Этою книгою видимо интересовались у насъ въ разное время, въ разныхъ мѣстахъ и сословіяхъ. Намъ извѣстны слѣдующіе переводы Ѳомы Кемпійскаго на славянскомъ и русскомъ языкахъ:

1) Книга о Христовѣ подражаніи, Божіею помощію, повелѣніемъ же и всѣцѣмъ иждивеніемъ пресвѣтлыя и благочестивыя книгини госпожи Елены, начальницы Угровлахіи Запланенской, супружницы пресвѣтлаго господара и воеводы Іо. Матѳеа Бессарабы, трудолюбиемъ своего ея истаго сьродника Ореста Настурола, втораго Логофота, отъ латинскаго на славенскій языкъ нынѣ преведенная, изъ господарскія ихъ типографіи, яже въ Дѣлскомъ ихъ монастыри, міру издася: въ лѣто бытія міра 7155, спасенія же міра 1647, мѣс. апр. дня 15 сьвршися. (Въ этой книгѣ помѣщено сочиненіе Ѳомы Кемпійскаго, переведенное Логофетомъ Орестомъ Настуроломъ. См. у Сахарова, Обзорніе славяно-русской библиографіи, т. I, кн. 2, Спб. 1849 г. стр. 161, № 497; а также у Сопикова, Опытъ россійск. библиографіи, Спб. 1813—1816 г. № 790);

2) о послѣдованіи Іисусу Христу; переводъ съ латинскаго. Вильна. 1681 г. (Соп. тамъ же, № 792. По замѣчанію Сопикова, объ эти книги были, въ его время, *очень рѣдки*);

3) Ѳомы отъ Кемписъ, о подражаніи Христа (sic!), душеполезная книга, въ четыре раздѣленная, древле прежде лѣтъ ста и вѣщше нѣкіимъ трудолюбцемъ въ славенскій языкъ отъ латинскаго преведена, нынѣ же прилѣжнѣе исправлена и благословеніемъ его преосвященства киръ Сильвестра Лубіеніецкаго Рудвѣцкаго, экзарха митрополіи кievскія, галицкія и всея Россіи, лудкаго и острогскаго епископа, произволеніемъ же всечествѣйшаго отца іеромонаха Іпатія Бѣлѣнскаго, чина св. Василія великаго протоархимандрита, въ святой чудотворной лаврѣ почаевской типомъ издана. 1764 г. (т. е. у Сопик. № 791—этотъ переводъ отмѣченъ *рѣдкимъ*; но мы имѣли его подъ руками и выписали заглавіе его съ буквальною точностію);

4) о подражаніи Іисусу Христу, 4 книги. Творенія Ѳомы Кемпійскаго; переводъ съ латинскаго. Спб. 1780 г. (Сопик. № 8450. Рецензенту Хр. Чтенія 1869 г. № 3, стр. 491) эти четыре перевода не были извѣстны; по его словамъ *первый* переводъ явился въ *концѣ* *прошлаго вѣка*, т. е. 1784 г., изд. въ Москвѣ);

5) о подражаніи Иисусу Христу, четыре книги, или *Θοмы Кемпійскаго* златое сочиненіе для христіанъ; переводъ съ латин. М. 1784 года (Христ. Чт. 1869 г. № 3, стр. 491; Смирдинъ, Роспись рос. книгамъ. Спб. 1828 г. № 698);

6) творенія *Θοмы Кемпійскаго*; переводъ съ латинскаго. М. 1799 года (въ Хр. Чт. (тамъ же) и у Смирд. этотъ переводъ признается вторымъ изданіемъ предыдущаго (1784 г.), но у Сопикова оба перевода поставлены отдѣльно (см. №№ 8451 и 11744);

7) другой еще переводъ, по замѣчанію Сопикова (Сопик. подъ № 8451), помѣщенъ въ 1 части Библиотеки для христіанскаго чтенія;

8) о послѣдованіи Иисусу Христу, твореніе *Θοмы Кемпійскаго*, въ 4 книгахъ; переводъ съ латинскаго Якова Уткина, съ присовокупленіемъ молитвъ при концѣ каждой главы. Спб. 1816 года (Христ. Чт. 1869 г. № 3, стр. 491; Роспись рос. книгамъ Смирдина, Спб. 1828 г. № 703);

9) о подражаніи Иисусу Христу, 4 книги, или *Θοмы Кемпійскаго* златое сочиненіе для христіанъ,— съ латинскаго языка вновь переведенное и исправленное, къ которому присовокуплены при концѣ каждой главы правила для жизни и молитвы, съ описаніемъ жизни сего знаменитаго автора и всѣхъ его сочиненій. Три части, Спб. 1818 года (Христ. Чт. (тамъ же), Смир. № 699);

10) о подражаніи Христу. Четыре книги *Θοмы Кемпійскаго*, съ присовокупленіемъ избранныхъ мѣстъ изъ другихъ его твореній, перевелъ съ латинскаго Михаилъ Сперанскій. Спб. 1819 года (Смирд. № 700);

11) тотъ же переводъ Сперанскаго; изд. 2-е. Спб. 1821 года (Смирд. № 700);

12) тоже; изд. 3-е. Спб. 1835 года (Смирд. послѣ № 12,230);

13) тоже; изд. 4-е, дополненное избранными мѣстами изъ другихъ твореній *Θοмы Кемпійскаго*. Спб. 1845 г. (Смирд. тамъ же);

14) о подражаніи Христу, четыре книги *Θοмы Кемпійскаго*, переведенныя съ латинскаго языка графомъ М. М. Сперанскимъ, съ присовокупленіемъ нѣкоторыхъ мѣстъ изъ разныхъ твореній того же сочинителя, избранныхъ также графомъ М. М. Сперанскимъ. Изд. 5-е. Спб. 1848 г. (Смирд. тамъ же, послѣ № 16,991).

15) тоже; изд. 6-е. Спб. 1854 г. (Смир. тамъ же);

16) тоже (заглавіе, какое и въ 5 изданіи, съ дополненіемъ: «и замѣтки (библиографическія) А. Д.

Ивановскаго»). Спб. 1872 года (Межовъ. 3 и 4 прибавл. къ сист. каталогу русскихъ книгъ. Спб. 1873 г. № 327);

17) о истинной мудрости *Θοмы Кемпійскаго*. Твореніе, служащее продолженіемъ книги: о подражаніи Господу нашему Иисусу Христу. Переводъ съ французскаго. М. 1834 года (Межовъ. Систем. каталогъ. Спб. 1869 г. № 1423);

18) о подражаніи Иисусу Христу *Θοмы Кемпійскаго*, 4 книги. Новый переводъ съ присовокупленіемъ размышлений и молитвенныхъ возношеній къ Богу при концѣ каждой главы. М. 1859 года (Меж. тамъ же, № 1429);

19) о подражаніи Иисусу Христу *Θοмы Кемпійскаго*. Изданіе общества распространенія полезныхъ книгъ. М. 1869 года (Межовъ. 1-е прибавл. къ сист. каталогу. Спб. 1870 г. № 247);

20) о подражаніи Христу. 4 книги *Θοмы Кемпійскаго*. Новый переводъ съ латинскаго К. П. Побѣдоносцева, съ предисловіемъ и примѣчаніями переводчика. Спб. 1869 года (тамъ же, № 246);

21) о подражаніи Христу, *Θοмы Кемпійскаго*. Спб. 1876 года (тамъ же, 7 и 8 прибавл. въ сист. каталогу. Спб. 1877 года, № 684).

Такимъ образомъ настоящее изданіе русскаго перевода *Θοмы Кемпійскаго* К. П. Побѣдоносцева, насколько мы знаемъ,—есть 22-е. Если предположить, что каждое изданіе печаталось по крайней мѣрѣ въ 1000 экземпляровъ*), то всего разошлось въ Россіи творенія *Θοмы Кемпійскаго* болѣе *двадцати двухъ тысячъ* экземпляровъ. При слабомъ распространеніи у насъ духовной литературы вообще, нельзя не признать отраднымъ явленіемъ, что книга *Θοмы Кемпійскаго* выдержала столько изданій, вызвала такое множество переводовъ и расходилась въ такомъ огромномъ количествѣ экземпляровъ.

Книга «о подражаніи Христу» была, какъ видно изъ библиографическаго перечня ея изданій, въ особомъ уваженіи въ нашемъ отечествѣ. Не говоря о множествѣ одобренныхъ отзывовъ и похвалъ, какими осыпали эту книгу даже такіе святители, какъ Димитрій ростовскій,—уваженіе ея ясно высказы-

*)Изданіе 1876 года (по нашему счету 21-е) отпечатано въ количествѣ 1920 экз. (Межовъ, тамъ же). Всѣ эти изданія и переводы указаны въ библиографіи К—ва, помѣщенной въ 49 № Рубоводства для сельскихъ пастырей, откуда мы многое заимствуемъ въ настоящей статьѣ.

вается въ предисловіяхъ и предварительныхъ замѣчаніяхъ, какія мы находимъ у древнихъ переводчиковъ разбираемой книги. Въ предисловіи имѣющагося у насъ одного изъ древнихъ изданій (почаевское, 1764 г.), переводчикъ этой »душеполезной книги« такъ говоритъ »благословѣнному читателю« ея. »Въ сей книжици есть божественная и всякая словесъ манна, несравненнѣ ветхозавѣтныя манны силу превосходящая... Она я ветхая манна тѣло точію питаше,—сія же душу вѣчну и словесну не точію преизобильно насыщаетъ, но егда душа будетъ осквернена, очищаетъ, и егда будетъ страстию коєю потемнѣнна, просвѣщаетъ, и егда будетъ дряхла, утѣшаетъ, и веселу творить; и да вкратцѣ реку, всячески всякую душу питаетъ, укрѣпляетъ и врачуетъ«. Сказавши, что книга пользуется уваженіемъ даже »отъ зловѣрныхъ« и »варваръ«, переведена »на турскій языкъ у царя еѳіопскаго«, почитающаго ее »паче всѣхъ книгъ махOMETскихъ«,—переводчикъ предлагаетъ »благословѣнному читателю сію аки пресладку манну въ свѣтъ«. »Вкуси убо, совѣтуетъ онъ читателю, умныя сея манны, яко да насладившись, въ крѣпости яди тоя пустыню міра сего *прейдеши безпечально въ землю обѣтованную, въ горный Иерусалимъ... Тамъ бо книжица сія путь ти явъ покажетъ*, егда о подражаніи Христа поучаетъ. Прими съ радостию краткое сіе слово, могущее спасти душу твою«. Древній переводчикъ не удовлетворился только этимъ предисловіемъ: предъ самымъ текстомъ книги онъ помѣстилъ еще наставленіе, какъ нужно »пользовать душу отъ сея книжицы«. Въ этомъ наставленіи (озаглавленномъ словомъ »внемли«) рекомендуется ежедневно читать изъ книги если не цѣлую главу,—по крайней мѣрѣ—одно »зачало«, но предъ чтеніемъ нужно собрать разсѣянные помыслы, »отвратить умъ отъ внѣшнихъ попеченій« и призвать на помощь Св. Духа, говоря молитву: Царю небесный... Чтеніе книги должно »оканчивать сею, или подобною молитвою«: »Исправи мя, Господи, правленіемъ пресвятыя воли Твоея, яко да къ мысли сей, юже отъ чтенія стяжахъ, усерднѣйшее воли моей тщаніе, во еже бы совершити ю дѣломъ, приступить«.

Вотъ какой взглядъ высказываетъ древній переводчикъ на книгу Өомы Кемпійскаго! Впрочемъ, книгою Кемпійскаго интересовались у насъ не только любители религіозно-нравственнаго чтенія, но представители науки въ духовныхъ заведеніяхъ. Въ Московской славяно греко-латинской академіи студенты занимались въ классѣ (безъ сомнѣнія подъ ру-

ководствомъ профессора) переводомъ Өомы Кемпійскаго «de imitatione Christi» ¹⁾.

Не безъ основанія оказывалось высокое вниманіе книгѣ Өомы Кемпійскаго въ западно-европейской литературѣ и у насъ въ Россіи. Книга »о подражаніи Христу« богата самымъ разнообразнымъ содержаніемъ, вполне пригоднымъ какъ всякому христіанину, такъ пастырю церкви въ особенности. Кромѣ наставленій чисто теоретическаго характера—о подражаніи Христу, о любви Іисуса, о стремленіи къ Спасителю, о благодати,—она заключаетъ въ себѣ не мало практическихъ совѣтовъ для христіанъ, особенно въ ихъ бѣдствіяхъ, печаляхъ и разныхъ житейскихъ искушеніяхъ. Библейскій характеръ книги ²⁾, молитвенное ея настроеніе ³⁾ оказывали благотворное дѣйствіе на душу чловѣка, особенно страдающаго, и, безъ сомнѣнія, послужили причиною того, что сочиненіе Өомы Кемпійскаго читалось людьми благочестивыми наряду съ свято-отеческими твореніями.

Сочиненіе это состоитъ изъ четырехъ книгъ, изъ коихъ въ первой содержатся »наставленія полезныя для духовной жизни«; во второй—»наставленія ко внутренней жизни«, въ третьей говорится »о внутреннемъ утѣшеніи«, въ четвертой—»о таинствѣ тѣла Христова«. Насколько важна каждая изъ этихъ книгъ богата содержаніемъ,—можно видѣть изъ оглавленія, напр. 1 книги. Въ первой главѣ говорится о подражаніи Христу и о презрѣннѣ міра и всей суеты его;—2 о смиренномъ чувствѣ;—3 о ученіи истины;—4 о благоразуміи въ дѣйствіяхъ;—5 о поученіи въ Писаніяхъ;—6 о беспорядочныхъ желаніяхъ;—7 объ уклоненіи отъ суетныхъ надеждъ и отъ гордости;—8 объ уклоненіи отъ близкаго обхожденія;—9 о послуша-

¹⁾ Смирновъ, исторія Московской славяно-греко-латинской академіи, стр. 307. М. 1855 г.

²⁾ Не говоря о томъ, что въ книгѣ встрѣчаются многія мѣста, прямо взятая изъ св. писанія,—нѣкоторыя главы изложены на основаніи различныхъ библейскихъ книгъ, служившихъ непосредственнымъ источникомъ для автора.

³⁾ Въ книгѣ весьма часто употребляются молитвенныя воззванія и обращенія къ Богу. Напр. »Открой, Господи, сердце мое въ законѣ Твоемъ, и въ уставахъ Твоихъ научи меня ходити. Даруй мнѣ разумѣть волю Твою«... (стр. 136). »О женихъ мой возлюбленный Христе Іисусе, любовь чистѣйшая, Властитель всяческаго созданія! Кто дастъ мнѣ крылья истинной свободы, да полечу и почію въ Тебѣ?« (стр. 134). Илл. »Ты, Единъ Всевышній, Единъ Всеспянный, Единъ Вседовольный и Всеобильный, Единъ Всесладкій и Всерадостный«... (стр. 133), и т. п. Кромѣ того, есть цѣлая молитва—»противу злыхъ помысловъ« (стр. 140) »объ очищеніи сердца и о небесной мудрости« (стр. 148) и другія.

ни и подчиненіи;—10 объ излишествѣ въ словахъ;—11 о исканіи міра и о ревности къ преуспѣванію;—12 о пользѣ отъ несчастія;—13 о сопротивленіи искушеніямъ;—14 объ уклоненіи отъ неосмотрительнаго сужденія;—15 о дѣлахъ любви;—16 о терпимости къ чужимъ недостаткамъ;—17 о монашеской жизни;—18 о примѣрѣ святыхъ отцевъ;—19 объ упражненіяхъ добраго инока;—20 о любви къ уединенію и молчанію;—21 о сокрушеніи сердечномъ;—22 о состояніи бѣдности человѣческой;—23 о памяти смертной;—24 о судѣ и о казняхъ грѣшникамъ;—25 о ревностномъ исправленіи цѣлой жизни.

Рекомендуя самимъ читателямъ подробнѣе ознакомиться съ содержаніемъ разсматриваемой книги, мы приведемъ отрывокъ изъ 4-й книги, 5 главы, изъ коего можно составить приблизительное понятіе какъ о характерѣ творенія Омы Кемпійскаго, такъ и о способѣ выраженія этого писателя въ настоящемъ новомъ переводѣ, составляющемъ добрый даръ русскому благочестію.

О свѣтлости таинства тѣла Христова и о состояніи священства.

„1. Когда бы имѣлъ Ты чистоту ангельскую и со святымъ Іоанномъ Крестителемъ уравнился бы въ святости, и тогда не былъ бы ты достоинъ ни принимать ни совершать сіе таинство. Не по заслугѣ человѣческой дано человѣку освящать и совершать таинство Христово и въ пищу себѣ принимать хлѣбъ ангельскій. Великая тайна и великое достоинство священническаго званія! имъ дано то, чего и ангелы не пріяли. Одни только священники, по чину церковному поставленные, власть имѣютъ совершать службу и освящать Тѣло Христоно. Но и священникъ только служитель Божій, и слово Божіе употребляетъ по велѣнію и установленію Божію; начальный же Виножникъ и невидимый Совершитель таинства—Богъ, Ему же все по изволенію покорствуешь, по Его же велѣнію все совершается.

2. И такъ Богу Всемогущему слѣдуетъ вѣрить въ семъ преславномъ таинствѣ, болѣе чѣмъ своему чувству или какому либо видимому знаменованію: и потому да приступаемъ къ дѣлу сему со страхомъ и благоговѣніемъ. Смотри и внимай, какое служеніе предано тебѣ возложеніемъ рукъ епископскихъ. Се, поставленъ ты священникомъ и посвященъ на совершеніе Божественной службы; смотри за собою, чтобы вѣрно и благоговѣно тебѣ приносить жертву Богу во время благопотребное, и самому явиться безъ укоризны. Не облегчилось твое бремя, но еще тѣснѣе сталъ ты связанъ узами строгаго правила, и обязанъ

къ вышему еще совершенству во святости. Священникъ долженъ быть украшенъ всеми добродѣтелями и являть въ себѣ другимъ примѣръ доброй жизни. Обращеніе его не съ толпою народной, но съ ангелами на небесахъ или на землѣ съ людьми совершенными.

2. Священникъ, во святыхъ ризахъ облаченный, представляетъ Христа, когда умиленно Богу приноситъ смиренную молитву за себя и за весь народъ свой. Напередѣ у него и назади знаменіе креста Господня, въ непрестанное воспоминаніе страстей Христовыхъ. Предъ собою носить крестъ въ ковчегѣ, да взираетъ прилежно на путь Христовъ и да поучается нелѣбно ходить во слѣдъ Его. И сзади знаменуется крестомъ, чтобъ умѣлъ сносить ради Бога въ кротости все, что въ обиду отъ другихъ приметъ. Предъ собою носить крестъ, чтобы свои грѣхи оплакивалъ; позади себя—чтобъ и чужія прегрѣшенія сострадательно омывалъ слезами, и зналъ бы, что поставленъ онъ въ посредника между Богомъ и грѣшникомъ, и не ослабѣвалъ бы въ молитвѣ и въ приношеніи святой жертвы, доколѣ не сподобится испросить у Бога благодать и милость. Когда службу совершаетъ священникъ, онъ славитъ Бога, ангеловъ исполняетъ радости, назидаетъ церковь, живыхъ подкрѣпляетъ, усопшимъ подаетъ упокоеніе, и себя самого творитъ участникомъ всѣхъ благъ“.

Избраніе профессора В. Ѳ. Пѣвничаго на новое пятилѣтіе академической службы. 6-го ноября исполнилось 25 лѣтъ академической службы проф. Пѣвничаго, и въ ближайшее затѣмъ засѣданіе совѣта академіи, 28 ноября послѣдовало закрытою баллотировкою избраніе его на новое пятилѣтіе. Избраніе оказалось единогласнымъ, свидѣтельствуя о томъ общемъ уваженіи и сочувствіи, какія упрочены профессору въ средѣ академической его учено-литературными трудами, достоинствами профессорской дѣятельности и наконецъ личными качествами его, какъ товарища. Исполнившееся 25 лѣтіе службы профессора дало поводъ еще особеннымъ заявленіямъ ему, выразившимся въ слѣдующихъ привѣтствіяхъ, адресованныхъ профессору членами Церковно-практическаго отдѣленія, во главѣ котораго стоятъ онъ съ 1869 г. въ качествѣ помощника ректора по учебной части въ этомъ отдѣленіи, также и со стороны студент. отдѣленія,

Многоуважаемый Василій Ѳеодоровичъ! Поздравляя Васъ съ избраніемъ на новое пятилѣтіе ака-

демической службы, мы— члены Церковно-практическаго отдѣленія Кіевской Академіи—имѣемъ особенное побужденіе привѣтствовать Васъ съ исполнившимся двадцатипятилѣтіемъ Вашей профессорской дѣятельности, и именно въ настоящее время, когда, послѣ официального Совѣта о Вашемъ избраніи, остается мѣсто выраженію одного лишь нравственнаго долга и чувства съ нашей стороны. Церковно-практическое отдѣленіе создано Вашими личными трудами и усиліями. Всѣ мы,—ближайшіе сослуживцы Ваши по отдѣленію,—или были ближайшими учениками Вашими, или Вами указаны для академической службы и составляемъ одну родственную семью, во главѣ которой стоите Вы. Дай Богъ, чтобы въ этой семьѣ поддерживались нравственныя узы между ея членами, и чтобы она какъ можно долѣе руководима была Вашею опытностью, соединенною съ добротою. Примите же, многоуважаемый Василій Ѳеодоровичъ, увѣреніе въ нашемъ искреннемъ уваженіи и любви къ Вамъ и благоволите принять отъ насъ этотъ скудный знакъ выраженія нашихъ внутреннихъ чувствъ, который мы нашли умѣстнымъ поднести Вамъ, какъ ученому, профессору, духовному публицисту и проповѣднику.

(Слѣдуютъ подписи.)

Высокоуважаемый Василій Ѳеодоровичъ! Достоинно и честно совершили Вы 25-лѣтній періодъ служенія своего наукъ и духовному просвѣщенію въ родной всѣмъ намъ Академіи! Ревностная и многоплодная дѣятельность Ваша въ теченіи этого періода, выразившаяся въ цѣломъ рядѣ глубоко ученыхъ и литературныхъ трудовъ, въ проповѣданіи и изъясненіи Слова Божія, упрочила за Вами навсегда славу даровитаго профессора, краснорѣчиваго и вліятельнаго оратора, завидную славу неподкупнаго стража и истиннаго жреца въ священномъ храмѣ духовной науки. Бодро и неустанно совершали Вы свое поприще, не отступая ни на шагъ отъ своего знамени, и нѣтъ сомнѣній, что Ваше имя останется навсегда памятнымъ въ лѣтописяхъ истинныхъ заслугъ на пользу академическаго образованія. Съ чувствомъ живѣйшей радости привѣтствуя вступленіе Ваше на дальнѣйшее служеніе въ нашей Академіи, мы считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ выразить Вамъ, досточтимый Василій Ѳеодоровичъ, наше глубокое уваженіе къ Вамъ, нашу искреннюю признательность и благодарность за тѣ блага, которыя Вы дарили и дарите намъ, просвѣщая наши умы и

сердца свѣтомъ истинныхъ знаній. Навсегда останутся памятными для насъ часы Вашихъ бесѣдъ съ нами, въ которыхъ Вы передавали намъ дорогіе результаты Вашихъ научныхъ трудовъ; не догучливую обязанность, а истинно высокое наслажденіе всегда составляло для насъ посѣщеніе этихъ бесѣдъ. Не забыть намъ никогда Вашей живой, очаровательной рѣчи, всегда одушевленной, всегда полной убѣжденія, жизни и силы, всегда согрѣтой огнемъ любви сердечной. Дороги для насъ и Ваши истинно отеческія отношенія къ намъ, полныя доброты и снисхожденія, и Ваша всегдашняя заботливость о нашихъ нуждахъ и потребностяхъ. Благословляемъ нашъ жребій, приведшій насъ подъ Ваше руководство, почитаемъ себя счастливыми, что для насъ непрерывнымъ потокомъ льется Ваше живое, увлекательное слово; гордимся тѣмъ, что Вы руководите и будете руководить нами, приготовляя насъ къ достойному служенію тому высокому дѣлу, которому и Вы посвятили свою жизнь и свои силы. Вы наша слава! Вы наша гордость!... Да укрѣпитъ же Господь Ваши силы и да продлитъ Онъ надолго Вашу жизнь для нашей пользы, для чести и славы нашей Академіи, да поможетъ Онъ Вамъ съ прежнимъ, знакомымъ уже Вамъ, успѣхомъ продолжать Ваше высокое и святое дѣло служенія наукъ и отечеству.

Ваши всегдашніе почитатели, студенты Церковно-практическаго отдѣленія Кіевской Духовной Академіи.

29-го ноября 1880 года.

Старокатолическое движеніе *).

При такихъ колебаніяхъ между православіемъ, англиканствомъ и католицизмомъ, старокатолики естественно должны были скоро охладить надежды православныхъ на церковное единеніе съ ними. Съ самаго начала сношеній съ старокатоликами замѣтно было, что они имѣютъ совершенно отличныя отъ православныхъ воззрѣнія на соединеніе съ православною церковію. По многимъ признакамъ въ отношеніяхъ съ православными на старокатолическихъ конгрессахъ можно было подозрѣвать, что предводители старокатолицизма имѣютъ въ виду не соединеніе съ православною церковію въ догматахъ вѣры и въ переговорахъ не разъясненіе только православнаго ученія при помощи православныхъ богослововъ, а желаютъ

*) См. № 49 Еп. Вѣд.

совмѣстно съ ними и англиканскими богословами путемъ историческихъ и богословскихъ изысканій опредѣлить общую, удобоприемлемую всѣми— и православными, и англиканами и ими— форму догматическаго ученія, хотя бы эта новая норма и представляла нѣкоторыя отклоненія отъ принятаго ученія православной церкви. При такомъ отношеніи къ вопросу о соединеніи, старокаатолики иногда даже какъ бы высказывали тенденцію не самимъ присоединиться къ православной церкви, а православную церковь привлечь къ единенію съ ихъ будущею церковію, склонить къ принятію ихъ новой, вырабатываемой и проектируемой, догматической системы. Тенденція странная, противная и унижительная для православныхъ, разрушавшая всякую надежду на соединеніе. Впослѣдствіи, въ виду раздвоенія собственныхъ чувствъ, не желая рѣшительно отталкивать отъ себя какую-либо церковь, старокаатолики не чужды были попытки эту тенденцію возвести въ новую теорію соединенія церквей. Въ настоящее время въ ходу модныя фразы въ родѣ тѣхъ, что догматическія рамки противорѣчатъ прогрессивному духу XIX столѣтія, что онѣ стѣсняють развитіе челоуѣчества, что вѣроисповѣдныя споры служатъ разъединенію обществъ, что узы духовнаго единенія должны быть связаны любовію и взаимнымъ уваженіемъ къ убѣжденіямъ другихъ, что разность догматическихъ убѣжденій должна быть покрываема снисхожденіемъ, идеальное понятіе о церкви, какъ обществѣ вѣрующихъ во Христа, безконечно выше механическаго взгляда на церковь, какъ общество соединенное извѣстными догматическими формулами. Подъ вліяніемъ такихъ возрѣній, старокаатолики, чтобы не обидѣть никого и быть въ общеніи со всѣми церквами, приняли англиканскую теорію *смитія* церквей, и Деллингеръ изображалъ ее, какъ самую плодотворную и способную возбудить великія надежды. По этой теоріи *слиянія* церквей, общеніе между ними можетъ состояться или на основаніи высшаго идеальнаго единства христіанъ, при различіи въ догматахъ у каждаго вѣроисповѣданія, или на основаніи взаимныхъ уступокъ, когда каждае вѣроисповѣданіе отказалось бы отъ нѣкоторыхъ своихъ догматовъ, отвергаемыхъ другими, и приняло нѣкоторые, которыхъ не содержало прежде, но которыхъ твердо держатся другія вѣроисповѣданія. Но очевидно ни та ни другая форма этого слиянія не можетъ быть принята православною церковію. Въ первомъ случаѣ церковь являлась бы не обще-

ствомъ людей, соединенныхъ между собою православною вѣрою, что требуется самымъ понятіемъ церкви, а какою-то амальгамою истины и заблужденій. Празнавая равноправность и равночестность всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, подобная форма соединенія являлась бы не христіанскимъ общеніемъ людей едиными усты и единымъ сердцемъ славящихъ Бога, а какою-то политическою сдѣлкой, холоднымъ, расчетливымъ дипломатическимъ *modus vivendi*. Во второмъ случаѣ, при слияніи на основаніи взаимныхъ уступокъ, прибавокъ и урѣзокъ въ догматической системѣ каждаго вѣроисповѣданія, слияніе хотя бы и являлось безобиднымъ для всѣхъ, но само въ себѣ являлось бы странною мазаикой, составленною изъ разнообразныхъ кусочковъ, взятыхъ изъ богословія православнаго, римско-католическаго, протестантскаго, — бездушнымъ тѣломъ, въ которомъ не было бы единаго духа, въ которомъ члены не были бы органически соединены между собою. Для православной церкви единеніе на такихъ началахъ не мыслимо. Истинно христіанская любовь, связующая людей во единое тѣло, невозможна безъ догматической вѣры, безъ единства въ христіанскихъ убѣжденіяхъ, ибо не имѣетъ подъ собою почвы. Такъ по духу стремленій старокаатоликовъ и по глубокому разногласію съ православными въ возрѣніяхъ на самый способъ церковнаго единенія это соединеніе съ православною церковію не могло состояться и православные съ 1876 года должны были прекратить съ ними всякія сношенія.

Замѣчательно, что время наибольшаго тяготѣнія старокаатоликовъ къ православію было вмѣстѣ и временемъ наибольшаго распространенія и внутренняго развитія старокаатолицизма, и съ началомъ колебаній его въ сторону протестантскаго англиканства прекращается и его внутренній ростъ и внѣшнее развитіе. Силу и значеніе истинной церкви съ твердыми догматическими началами и прочнымъ церковнымъ устройствомъ старокаатолики дѣйствительно могли получить только отъ православной церкви; только новыя для западнаго религіознаго сознанія начала православія могли внушить уваженіе и симпатіи къ старокаатоликамъ среди западныхъ христіанъ; но какъ скоро они уклонились отъ православія и стали колебаться между протестантствомъ и католицизмомъ, то потеряли обаяніе новой для запада, истинной церкви, и во мнѣніи западныхъ христіанъ получили значеніе безхарактерной полукатолической, полупро-

тестантской секты, неуловимая неопредѣленность которой не внушала живаго сочувствія ни католикамъ, находившимъ ее слишкомъ протестантскою, ни протестантамъ, видѣвшимъ въ ней тоже римское католичество, только безъ его новѣйшихъ догматовъ. Не устойчивость въ основныхъ началахъ производила въ средѣ старокатоликовъ раздѣленія, затрудняла внутреннюю организацію и устройство церкви на новыхъ началахъ. Припомнимъ, какъ долго старокатолики не могли разрѣшить вопроса о celibatѣ, и когда наконецъ въ 1878 г. на 5 конгрессѣ въ Боннѣ этотъ вопросъ былъ рѣшенъ въ смыслѣ отмѣны celibата, то въ средѣ старокатоликовъ едва не произошелъ расколъ: всѣ баварцы были противъ синодальнаго опредѣленія и Михелисъ, Фридрихъ, Рейтъ и Менцель—самые видные предводители старокатолическаго движенія,—едва не оставили старокатолической церкви. Съ такимъ же трудомъ и медлительностію проведены были реформы и касательно отмѣны устной исповѣди и введенія нѣмецкой литургіи. Что же касается ученія, то и доселѣ старокатолики не имѣютъ опредѣленной и общепризнанной догматической системы. Эта внутренняя слабость старокатолицизма естественно охладила къ нему сочувствіе въ обществѣ. Съ 1876 года внѣшнее распространеніе его совершенно прекращается и, хотя въ этомъ не желаютъ сознаться старокатолики, въ послѣдніе годы число ихъ начинаетъ сокращаться. Недостатокъ внѣшняго успѣха отклонилъ отъ старокатолицизма и симпатіи правительства. Надежда германскаго правительства образовать изъ старокатоликовъ національную католическую церковь, тѣсно связанную съ государствомъ, рушилась, когда старокатолицизмъ оказался безсильнымъ побѣдить римское католичество и когда народныя массы предпочли остаться въ суевѣрїяхъ твердой и сильной католической церкви, чѣмъ перейти къ новому, болѣе истинному, но шаткому и слабому, вѣроисповѣданію. Какъ только было сознано это съ 1878 года, политика прусскаго правительства въ отношеніи къ старокатоликамъ рѣзко измѣняется; упорство римско-католической церкви въ культурной борьбѣ съ государствомъ заставляеть правительство позаботиться о ея прекращеніи, въ этомъ смыслѣ начинаются переговоры съ римскою куріею и по мѣрѣ успѣха примирительныхъ стремленій со стороны германскаго правительства, его вниманіе къ старокатоликамъ болѣе и болѣе ослабѣваетъ. Съ 1878 года на старокатолическихъ конгрессахъ

высказываются уже горькія жалобы на правительство, что оно „готово идти въ Каноссу“, не хочетъ трактовать римскій католицизмъ какъ секту, а старокатолицизмъ какъ государственную церковь и не даетъ новыхъ льготъ старокатоликамъ. Увы, эти жалобы служатъ только выраженіемъ внутренняго безсилія старокатолицизма! Нельзя впрочемъ не замѣтить, что нравственное безсиліе старокатолицизма отчасти зависѣло и именно отъ его политическаго значенія, отъ его связи съ прусскимъ правительствомъ. Онъ былъ орудіемъ Бисмарка, „картою въ игрѣ его“ противъ римской церкви; старокатолики по внушенію Бисмарка и медлили на примѣръ введеніемъ у себя реформъ, которыя могли бы дать имъ видъ церкви значительно отличной отъ католицизма. Старокатолики съ своей стороны старались поддерживать прусское правительство въ борьбѣ его съ римскою церковію, какъ напр. Шульте открыто заявлялъ въ парламентѣ о необходимости преслѣдованія и изгнанія священниковъ, неподчиняющихся майскимъ законамъ. Такого рода связи съ правительствомъ подрывали нравственное значеніе старокатоликовъ, ослабляли нравственный авторитетъ ихъ дѣла, особенно въ глазахъ католиковъ..

О состояніи старокатолицизма въ настоящую минуту даетъ намъ понятіе послѣдній—седьмой—конгрессъ старокатоликовъ въ Баденѣ—Баденѣ, происходившій 12—14 минувшаго сентября. Изъ сообщеній объ этомъ конгрессѣ видимъ, что старокатолики въ своихъ внѣшнихъ сношеніяхъ болѣе и болѣе тяготеютъ къ протестантизму и не довольствуясь авличанами, ищутъ симпатій къ своей сектѣ по ту сторону океана у американцевъ; въ дѣлахъ внутреннихъ старокатолицизмъ находится въ состояніи застоя и ослабленія, хотя вожди его не оставляютъ бодрой осанки и стараются не обнаруживать слабыхъ сторонъ въ своемъ положеніи; въ рефератахъ конгресса видимъ горячій задоръ, переходящій даже въ ожесточенную брань, противъ римскаго католицизма, задоръ, который можетъ внушать улыбку недовѣрїя въ виду современнаго состоянія самого старокатолицизма...

На конгрессѣ присутствовало около 150 делегатовъ старокатолическихъ общинъ и нѣсколько представителей англиканской церкви изъ Англїи и Америки. Епископъ швейцарскихъ старокатоликовъ Герцогъ въ настоящее время путешествуетъ по Америкѣ, чтобы завязать сношенія съ англиканами американскими, и благодаря этимъ сно-

шеніямъ на конгрессъ въ Баденъ-Баденъ прислали свои сочувственныя заявленія между прочимъ нѣсколько англиканскихъ епископовъ изъ Сѣверо-Американскихъ штатовъ. Представителями нѣмецкаго протестантства на конгрессѣ были два пастора Берингъ изъ Минфельда и Рогге изъ Потсдама и профессоръ Гальцманъ изъ Стразбурга. На богослуженіи при открытіи конгресса епископъ Рейнкенсъ произнесъ проповѣдь, основная мысль которой была такая:—хотя государи и правительства записываютъ у церкви, которая властвуетъ надъ массами и поработачаетъ ихъ (разумѣется, конечно, римско-католическая церковь), тѣмъ не менѣе единственною зиждительною силою въ жизни народовъ служить и остается любовь, и такъ какъ мы (старокатолики) твердо держимся за эту силу, то конечная побѣда останется за нами. Президентомъ конгресса былъ избранъ д-ръ Шульте.

Довольно многочисленные рефераты на общихъ собраніяхъ конгресса сосредоточивались на полемикѣ противъ римско-католической церкви и апологетики старокатолицизма. Такъ епископъ Рейнкенсъ на первомъ общемъ собраніи говорилъ о столкновеніяхъ и церковной борьбѣ во многихъ государствахъ и довольно односторонне, чтобы не сказать несправедливо, „нарушителемъ мира, причиною раздора“ признавалъ римско-католическую церковь. Вся вражда и весь раздоръ, говоритъ онъ, вышла изъ Рима. Его властолюбіе породило ненависть къ религіи, и эта ненависть только теперь начинаетъ утихать (?) подъ влияніемъ старокатолицизма (!). Римъ и не можетъ дѣйствовать иначе; онъ хочетъ вмѣсто любви повинненія, вмѣсто свободы подчиненія, онъ не оставляетъ ядовитаго оружія инквизиціи и вмѣстѣ съ плеведами вырываетъ и пшеницу. Восоединеніе съ Римомъ невозможно, потому что онъ требуетъ грубаго вѣшняго единства. Но это римское единство состоитъ въ томъ, чтобы выталкивать всѣхъ иномыслящихъ, и благодаря этому римская церковь оттолкнула отъ себя уже 170 милліоновъ христіанъ. Упомянувъ о праздникѣ по случаю окончанія Кельнскаго собора, ораторъ заключилъ свои рѣзкія выходки противъ римской церкви положеніемъ, что пока папа господствуетъ надъ князьями и народами, міръ не достигнетъ мира, спокойствія и единства. Д-ръ Цирнгиблъ говорилъ о культурной борьбѣ, ея причинахъ и необходимости. Онъ призывалъ всѣ вѣроисповѣданія къ борьбѣ противъ матеріализма. Д-ръ Михелисъ заявилъ, что онъ воззывалъ одновременно со-

бравшееся въ Констанцѣ общее собраніе католиковъ на диспутъ о догматѣ папской непогрѣшимости и что, не получивши отвѣта на это предложеніе, онъ говорилъ объ этомъ предметѣ въ констанцкой августинской церкви. Михелисъ въ своемъ рефератѣ по этому случаю отрицалъ у папской церкви имя церкви такъ какъ она подобно государству дѣйствуетъ принужденіемъ и чрезъ это совершенно уклоняется отъ задачи церкви. Священникъ Бауеръ, говоря о нѣмецкомъ языкѣ въ старокатолическомъ богослуженіи, опровергалъ, какъ ложь, тотъ упрекъ, будто старокатолическое богослуженіе не даетъ удовлетворенія религіозному чувству. По его мнѣнію, сами, дѣлающіе подобныя упреки старокатоликамъ, виновны въ отчужденіи народа отъ богослуженія, такъ какъ они переполняютъ богослуженіе непонятными формулами и церемоніями и ограничиваютъ кафедру темою о непогрѣшимости и непорочномъ зачатіи. Напротивъ, старокатолическая церковь своимъ простымъ и понятнымъ богослуженіемъ удовлетворяетъ и сердцу и уму. Она возвратила литургіи ея древнюю величественность и кафедру ея древнее значеніе, давъ въ богослуженіи и проповѣди подобающее мѣсто и гуманности и религіозности и патриотизму.

Самымъ важнымъ результатомъ совѣщаній конгресса было принятіе предложенія о введеніи народнаго языка въ старокатолическое богослуженіе. Конгрессъ единогласно высказался за это предложеніе и констатировалъ религіозное значеніе этого преобразования, вопросъ о которомъ былъ поднятъ уже нѣсколько лѣтъ назадъ. Конгрессомъ было также принято нѣсколько резолюцій, напри- мѣръ что между вѣрою въ основныя истины христіанства и естественными науками нѣтъ никакого противорѣчія, что самостоятельность національныхъ церквей вполне совмѣстима съ универсальнымъ характеромъ церкви, что признаніе ультрамонтанской римской церкви консервативною есть вредное заблужденіе многихъ протестантовъ, что борьба съ ватиканскою системою есть задача германской имперіи, что эта послѣдняя не должна входить въ сношенія съ Римомъ и его органами о томъ, что касается государственнаго законодательства и авторитета, такъ какъ подобныя сношенія ведутъ къ разрушенію національнаго государства. И безъ этихъ, впрочемъ, послѣднихъ резолюцій извѣстно было, какъ прискорбно для старокатоликовъ ослабленіе культурной борьбы и какъ они, во вредъ своему нравственному авторитету, старались раз-

дувать вражду правительства къ ненавистой имъ римско-католической церкви... Въ дебатахъ по указаннымъ вопросамъ между прочимъ старокатолики жаловались на равнодушіе къ католицизму протестантовъ, на враждебное отношеніе къ нимъ нѣкоторыхъ протестантскихъ ученыхъ и „на въ высшей степени странную холодность“ протестантскаго духовенства. По видимому лишь въ угоду присутствовавшимъ на конгрессѣ протестантамъ предсѣдатель смягчилъ жалобы заявленіемъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ протестанты относятся къ старокатоликамъ благосклонно и съ любовью. Такъ, кромѣ одного столь же шаткаго и неустойчиваго англиканства, старокатоличество, оставши отъ одного берега и не приставши къ другому, ни откуда не получаетъ живой симпатіи и поддержки...

Дѣйствительная, внушающая серіозныя опасенія, слабость старокатолицизма ясно обнаруживается изъ заявленныхъ на конгрессѣ данныхъ касательно его внутренняго состоянія. Число его старокатоликовъ въ Германіи вмѣстѣ съ Австрією не превышаетъ 60,000. „Цифра, скажемъ словами Прессансе, не ничтожная, но она нѣсколько лѣтъ уже остается неизмѣнною, а это худо. Движеніе, подобное старокатоличеству, можетъ быть могущественнымъ только тогда, когда оно возбуждаетъ общественное мнѣніе. Волна, которая хочетъ разбить столь твердое, столь массивное сооруженіе, какова церковь католическая, должна быть волною, поднимающеюся выше и выше, чтобы имѣть какой нибудь шансъ потрясти ее“. Кромѣ прискорбнаго застоя въ численномъ отношеніи, на конгрессѣ заявлено было много и другихъ неутѣшительныхъ фактовъ. Такъ въ одномъ приходѣ (въ Симбахѣ, въ Баваріи) старокатолики должны были продать свою церковь за недостаткомъ средствъ на ея возобновленіе. Одинъ приходъ (тамъ же) потерявъ для старокатолицизма и перешель снова въ римское католичество. Изъ старокатолическихъ газетъ Мюнхенскій „Нѣмецкій Меркурій“ за недостаткомъ подписчиковъ близокъ къ прекращенію; настоящій редакторъ его профессоръ Фридрихъ отказывается издавать его. Другой старокатолическій журналъ „Богословскій Литературный Листокъ“, издававшійся Рейшемъ, уже прекратился. Число старокатоликовъ въ Гессенѣ сокращается; здѣсь они не имѣютъ дѣятельной поддержки со стороны государства. Во многихъ мѣстахъ въ старокатолическихъ общинахъ замѣчается индифферентизмъ, усиливающийся болѣе и болѣе. Предсѣдатель по-

рицалъ эти общія жалобы и просилъ духовенство неутомимо трудиться въ своемъ служеніи церкви. Благопріятнѣе высказывался епископъ Рейкенсъ о состояніи старокатолическихъ приходовъ въ Силезіи, Пруссіи, Баденѣ и на Рейнѣ, гдѣ во время его посѣщенія народъ съ любовью слушалъ его проповѣди; тѣмъ не менѣе не вполне свѣтлымъ чувствомъ отзывались и его слова, которыми онъ заключилъ засѣданія конгресса. Заявивъ, что цѣль и средства старокатоликовъ остаются тѣ же, что и прежде были—любовь, благоденствіе и сила отечества, онъ сказалъ: „истина медленно пробиваетъ себѣ дорогу; массы сегодня взываютъ „осанна“, а завтра кричатъ „распни его“, тѣмъ не менѣе конгрессъ исполнилъ свой долгъ“.

А. В.

Матѣй Книшъ, церковный староста с. Темберщины (Васильск. уѣзда) (некрологъ). Ноября 2-го, въ день воскресный, рабъ Божій Матѣй послѣдній разъ молился съ прихожанами въ своей церкви, которой служилъ старостой 33 года и 7 мѣсяцевъ. На литургіи сподобился онъ причаститься св. таинъ, къ чему приготовился предъ тѣмъ сердечнымъ сокрушеніемъ и исповѣдью. По окончаніи литургіи вышелъ онъ на средину церкви и, собравъ послѣднія, уже крайне упавшія силы, громко произнесъ: „Спасиби вамъ общество, что дали мени прослужить Богу безпорочно стылъки лѣтъ!“—и смиренно поклонился предстоявшему народу. Никто ничего не сказалъ на эти простыя, но глубоко-выразительныя слова; но отвѣтомъ на нихъ были слезы на глазахъ у однихъ, тихіе вздохи у другихъ, молчаливое раздумье у всѣхъ. Всѣмъ почувствовалось, что, прощаясь съ церковію, съ службой, съ прихожанами, староста, въ конецъ ослабленный чахоткой, готовится проститься и съ жизнію. Нѣсколько минутъ простоялъ еще народъ въ церкви, и все въ томъ же молчаливомъ, грустномъ раздумьи, затѣмъ сталъ расходиться, остались немногіе, въ присутствіи которыхъ онъ захотѣлъ тутъ же сдать должность, передалъ на руки старшему сыну церковныя вещи, заставилъ уложить въ ящикъ, подробно объясняя о всемъ и показывая, какъ что уложить. За тѣмъ самъ онъ и всѣ остальные вышли изъ церкви.

Матѣй Книшъ поступилъ на должность старосты еще въ 1846 г., такъ что прослужилъ церкви, какъ сказано, 33 года и 7 мѣсяцевъ. Еще предмѣстникъ мой, пишетъ намъ священникъ села Темберщины О. П. Янновскій, еще предмѣстникъ мой, дол-

го священствовавшій въ с. Темберщинѣ, а теперь священствующій въ Кіевѣ достопочтенный старецъ о. *В. Оменковъ* передавалъ мнѣ, что Матѳіи Книшъ, будучи глубоко благочестивымъ христіаниномъ, былъ также примѣрно честнымъ и усерднымъ старостою. Всѣ прихожане уважали его, дорожили имъ и продолжали выбирать его старостой неизмѣнно изъ очереди въ очередь. Я тоже видѣлъ въ теченіи 10 лѣтняго настоятельства въ церкви с. Темберщины. Сколько я помню, за все это время онъ только два раза не былъ въ церкви на службѣ по семейнымъ обстоятельствамъ и пять разъ въ слѣдствіе отлучки по дѣламъ церковнымъ. Раньше всѣхъ являлся онъ въ церковь, послѣднимъ уходилъ изъ нея. Усердно заботился онъ о богослуженіи и приумноженіи церковнаго имущества. За время его староства церковная сумма постоянно приращалась, такъ что съ 103 р. возросла до 500, а въ послѣдніе годы и 700 руб. причеиъ однако не упускались изъ виду нужды церкви, требовавшія затратъ изъ этой суммы. Лично онъ былъ бѣденъ, не оставилъ по себѣ ни гроша своихъ денегъ, оставилъ напротивъ малый долгъ, зачислившійся на его скудное имущество. За свою службу онъ въ 1863 г. награжденъ похвалн. листомъ, въ 1870 г. малою серебр. медалью. Прихожанамъ очень хотѣлось, чтобы старостѣ ихъ дали золотую медаль; были и хлопоты объ этомъ, не имѣвшія впрочемъ успѣха, въ слѣдствіе существующаго положенія, что подобная награда дается только за крупныя пожертвованія, какихъ не изъ чего было дѣлать бѣднягу Матѳію. Самъ онъ однако же думалъ болѣе о воздаяніи свыше, за гробомъ, и мы уповаемъ, что оно готово для него у Бога, которому служилъ онъ усердно при его св. хр мѣ. Служилъ онъ пока ставало силъ. Но въ послѣднее время силы эти окончательно упали. Чувствуя приближеніе смерти, онъ готовился къ ней съ спокойствіемъ праведника. Прощаніе съ прихожанами 2-го ноября было уже вторымъ, послѣ св. исповѣди и причастія, подготовительнымъ къ кончинѣ дѣйствіемъ старосты. 3-го ноября, согласно просьбѣ его, напутствованъ онъ таинствомъ св. елеосвященія и заповѣдалъ своимъ дѣтямъ похоронить его въ старостинскомъ кафтанѣ на кладбищѣ между родными, о чемъ просилъ и настоятеля церкви; наконецъ пожелалъ проститься съ родными и близкими. „Еще не пора тоби умирать“, сказала при прощаніи одна изъ родственницъ, видя полное сознание и спокойствіе Матѳіа. Не знаешь, що кажешь (говоришь), отвѣчалъ онъ: я и тоби не могу перечить, а якъ же я могу перечить воли Божіей?“

Подступилъ проститься и печникъ обязавшійся сдѣлать трубу на его домѣ. „Тоби, сказалъ Матѳіи, еще не пора прощаться; перше (прежде) окончи свою работу“. И печникъ успѣлъ кончить эту работу еще при жизни Матѳіа и когда вторично пришелъ проститься, то еще засталъ послѣдніе вздохи умирающаго, это было уже 4-го ноября. Въ этотъ день близившійся къ кончинѣ Матѳіи успѣлъ сдѣлать еще одно распоряженіе. Зналъ онъ, что въ домѣ не остается ничего на похороны. Посылая сына къ одному зажиточному сельчанину М. М—у, онъ говорилъ: „бѣжи, сыну, скоренько, и непременно приведи мнѣ его съ собою“. Прошенный поспѣшилъ придти. „Пожичь, голубчику, грошей“, сказалъ ему умиравшій. Тотъ подалъ 25 р. „Дай, голубчику, еще 5 р.“ Получивъ и эти, Матѳіи передалъ 30 р. своей женѣ, сказавъ: теперь расходуи ихъ, на что будетъ треба“. Не болѣе часу прошло послѣ этого, и Матѳіи тихо, на глазахъ окружившихъ, скончался, отдавъ Богу душу свою. 5 ноября, при большомъ стеченіи народа, послѣдовалъ выносъ тѣла въ церковь, за тѣмъ совершена вечерня, на которой было людей такъ много, какъ въ какой либо праздникъ. Гробъ покойника уставленъ былъ множествомъ свѣчей, закупленныхъ прихожанами на этотъ случай. 6-го ноября народъ сталъ собираться еще къ заутрени, а къ концу литургіи церковь была такъ переполнена, что и войти было трудно. Настоятелеиъ сказана надгробная рѣчь, съ изображеніемъ заслугъ долгодѣтней службы покойнаго церкви. Гробъ покойнаго изъ церкви до кладбища несенъ былъ прихожанами, въ соупутствіи многочисленной громады изъ всего прихода, густой стѣною окружавшей могилу, въ которую опущенъ онъ при обычномъ пѣніи и общей, сердечной молитвѣ всѣхъ за упокой души сего раба Божія.

Изъ м. Кагарлына (кіевск. уѣзда). 26 Октября сего 1880 года происходило освященіе и открытіе въ мѣстечкѣ Кагарлыкѣ двухкласснаго сельскаго училища министерства народнаго просвѣщенія. Учрежденіе училища состоялось благодаря особенному вліянію и пожертвованію на это дѣло новаго владѣльца Кагарлыцкаго имѣнія, его высокопревосходительства *М. Ив. Черткова* начальника края, при усиленной такъ же заботѣ вості о томъ и со стороны г. инспектора народныхъ училищъ *Ив. Андр. Чечета*, которому удалось убѣдить мѣстное населеніе устроить у себя министерское училище. Въ день освященія въ глав-

ной Кагарлыцкой троицкой церкви совершена литургия приходскимъ священникомъ, который сказалъ при этомъ назидательное поученіе, объяснивъ пользу такого добраго дѣла, какъ учрежденіе училища. Послѣ литургіи изъ этой церкви совершенъ соборный крестный ходъ въ училищныя зданія *). Здѣсь послѣдовало освященіе и открытіе училища въ присутствіи самаго владѣльца имѣнія, инспектора народныхъ училищъ и мирового посредника князя Шаховскаго, при большомъ стеченіи народа. На торжествѣ этомъ сказаны были еще двѣ рѣчи: одна священникомъ Комашко во время освященія; другая

*) Участвовали въ ходѣ: приходской Троицкой церкви священникъ *О. Радецкий*, Кагарлыцкой Ольгинской церкви священникъ *А. Комашко* и Кагар. слободы свящ. *Василій Ивановичъ*.

инспекторомъ народн. учил. на освященіи. Эта была весьма содержательная, для всѣхъ вразумительная и сердечная рѣчь, а то мѣсто ея, которое объясняло сущность воспитанія и обращено было къ учителямъ, слѣдовало бы, казалось намъ, начертать въ каждомъ училищѣ самыми яркими буквами въ общее всѣхъ назиданіе. Торжество дня заключилось щедрымъ угощеніемъ, которое устроено было радушнымъ хозяиномъ имѣнія и виновникомъ торжества, какъ для духовенства и почетныхъ гостей, такъ и для крестьянъ и ихъ дѣтей.

свящ. *О. Радецкий*

Профессоръ *И. Мальшевскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

на 1881 годъ.

Съ октября текущаго года журналъ «Странникъ» *издается подъ новою редакціей*, по слѣдующей, утвержденной Святейшимъ Синодомъ программѣ:

1) Общедоступныя статьи, изслѣдованія, замѣтки и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ русской церковной исторіи.

2) Общедоступныя статьи по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, преимущественно по общей церковной исторіи.

3) Слова, поученія, рѣчи, бесѣды и другія правоучительныя произведенія.

4) Разказы, очерки, характеристики, повѣсти изъ прошлаго и современнаго быта нашего духовенства.

5) Бытовые очерки и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего образованнаго общества и простаго народа.

6) Стихотворенія.

7) Ежемѣсячное общее обозрѣніе текущей церковно-общественной жизни Россіи.

8) Отдѣльныя статьи, посвященныя обсужденію выдающихся дѣлъ и вопросовъ отечественной церкви, духовенства и нравственной стороны русскаго быта.

9) Наблюденія, записки и дневники приходскихъ священниковъ, сельскихъ учителей и другихъ народныхъ дѣятелей.

10) Хроника важнѣйшихъ правительственныхъ и церковно-административныхъ распоряженій и указовъ.

11) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія современной церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, особенно у славянъ.

12) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ періодическихъ изданій.

13) Критическія и библиографическія замѣтки и статьи о новыхъ произведеніяхъ русской духовной литературы, а также и о важнѣйшихъ явленіяхъ иностранной богословской и церковно-исторической литературы.

14) Постоянный списокъ русскихъ книгъ, выходящихъ въ свѣтъ подѣ духовной цензурой.

15) Свѣтскіе журналы, газеты и книги: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ нашего журнала.

16) Разныя отрывочныя извѣстія и мелкія замѣтки, новости, корреспонденціи, отвѣты редакціи.

17) Объявленія.

Основы и задача журнала выяснены въ особой статьѣ «*отъ новой редакціи*», въ октябрьской книжкѣ «Странника» за текущій годъ.

Журналъ будетъ выходить въ началѣ каждаго мѣсяца, книжками до десяти и болѣе листовъ.

Подписная цѣна за годовое изданіе журнала съ пересылкою внутри Имперіи и доставкою въ С.-Петербургѣ *шесть рублей*; безъ доставки—*пять рублей* *пятнадцать коп.*; съ пересылкою за границу *восемь рублей*.

Гг. иногородныхъ подписчиковъ просимъ обращаться съ требованіями исключительно по слѣдующему адресу: *въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургѣ* (Невскій проспектъ, д. № 105, кв. № 1), а въ требованіяхъ точно обозначать свое имя, отчество, фамилію и то почтовое мѣсто, губернію и уѣздъ, куда слѣдуетъ высылать журналъ. Наличныхъ нашихъ

читателей просимъ при возобновеніи подписки на 1881 годъ прилагать печатный адресъ бандероли, по которому высылается имъ журналъ въ текущемъ году.

Московскіе жители могутъ подписываться въ книжномъ магазинѣ Ферапонтова.

Петербургскіе подписчики благоволятъ обращаться въ книжные магазины Исакова, Мамонтова, Тузова и другихъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Подписка на журналъ безъ доставки принимается только въ книжномъ магазинѣ Тузова (Большая Садовая, д. № 16, противъ Гостиннаго двора).

Объявленія принимаются для напечатанія въ журналѣ за слѣдующую плату: 5 руб. за объявленіе, занимающее страницу (корпуса въ 38 строкъ), 2 руб. 50 коп. за полстраницы, 1 руб. 50 коп. $\frac{1}{4}$ за страницы. Отдѣльныя объявленія рассылаются при журналѣ съ платою по 5 рублей съ каждой тысячи.

Подписка на 1880 годъ продолжается.

Можно присылать требованія и на однѣ послѣднія четыре книги журнала за истекающей годъ, издаваемыя новою редакціей. Подписная цѣна за нихъ дварубля.

Всѣхъ, желающихъ содѣйствовать новой редакціи доставленіемъ статей, замѣтокъ, матеріаловъ и т. п., просимъ обращаться по тому же, означенному выше, адресу редакціи.

Редакторы-издатели: *А. Васильковъ.*
Е. Пономаревъ.
А. Прилежайевъ.

ВЪ РЕДАКЦІИ

„ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“

и

„ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ“

ПРОДАЮТСЯ ЕЩЕ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

- 1) Объ отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по возрѣнію христіанскихъ апологетовъ. Соч. проф. спб. дух. акад. *Е. Ловягина*. 1872 г. Ц. 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 коп.
- 2) О необходимости священства (противъ безпоповцевъ). Соч. бакал. спб. дух. акад. *А. Предтеченскаго*. 1865 г. Ц. 30 к., съ перес. 50 к.
- 3) Исторія санктпетербургской духовной академіи. Соч. *И. А. Чистовича*. Цѣна 1 р. съ пересылкою.
- 4) Курсъ опытной психологіи. *Его же*. 2-е изд. 1875 г. Ц. 1 р. 25 к.
- 5) Теофанъ Прокоповичъ и его время. *Его же*. Ц. 2 р.
- 6) Древнегреческій міръ и христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка. *Его же*. Ц. 1 р.

Содержаніе:—*Часть оффиціальная*.—Именной Высочайшій указъ.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Высочайшія награды.—*Часть неоффиціальная*.—Будущія церковно-приходскія попечительства въ Кіевѣ.—Фомы Кемпійскаго о подражаніи Христу.—Избраніе профессора В. Ө. Пѣвницкаго на новое пятилѣтіе академической службы.—Старокатолическое движеніе.—Матей Книшъ церковный староста с. Темберщины.—Изъ м. Кагарлыка.—Объявленія.

7) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольничьаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. профес. академіи *И. Нильскаго*. Цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Выпускъ 2-й (царствованіе императора Николая I), цѣна 1 р., съ перес. с. 1 р. 25 к.

8) Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. *Его же*. Цѣна 75 к. съ перес.

9) Учебникъ логики. *А. Септилина*. Изданіе 4-е. Ц. 50 к. съ перес. 65 к. При требованіи не менѣе 10 экз. за пере. не прилагается.

10) Исторія возсоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ. Соч. *М. О. Кояловича* (стр. XI и 400). Ц. 2 р. съ перес.

11) Объ апокрисисѣ Христофора Филалета. Исслѣдованіе *Н. А. Скабалиновича*. Спб. 1873 г. Ц. 1 р. 25 к., съ пересылк. 1 р. 50 к.

12) Отношеніе греческаго перевода ДХХ толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи. Исслѣдованіе *И. Якимова*. Спб. 1874 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

13) Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей церкви до Оригена включительно. Историко-догматическое исслѣдованіе проф. *А. Катанскаго*. С.-Петербургъ, 1877 г. Ц. 2 р. 50 к. съ перес. (26 $\frac{1}{2}$ печ. л.).

14) Изложеніе вѣры церкви армянскія, начертанное Персесомъ, каюликосомъ армянскимъ. Историко-догматическое исслѣдованіе проф. *И. Троицкаго*. Спб. 1875 года. Ц. 2 р. съ перес.

15) Историческое обзорніе священ. книгъ новаго завета. Выпускъ *первый*. Священника *В. Рождественскаго*. 1878 г. (263 стр.) Ц. 1 р. 25 к. съ перес.

16) Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковью. Соч. проф. *Тимоѣ. Барсова*. 1878 г. Ц. 3 р. съ перес.

17) Историческіе, критическіе и полемическіе опыты проф. *Николая Барсова*. 1878 г. (567 стр.). Ц. 3 р. съ пересылкою.

18) Классификація выводовъ. Проф. *М. Каринскаго*. Ц. 2 р. съ перес.

19) Арсеній Маціевичъ и его доношенія. Проф. *Н. Барсова*. Цѣна 50 к., съ пер. 70 к.

20) Посланія попа Сильвестра къ А. Б. Шуйскому-Горбатову. Изд. Проф. *Н. Барсова*. Ц. 1р. съ перес.

21) Происхожденіе древне-христіанской базилики. Доцента *Н. Покровскаго*. Ц. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.

Поступила въ продажу новая книга: О значеніи національнаго элемента въ историческомъ развитіи христіанства. Рѣчь произнесенная въ торжественномъ собраніи Кіевской дух. Академіи 28 сентября 1880 года экстраорд. профессоромъ *М. Г. Ковальничкильмъ*. К. 1880 г. Ц. 50 к.

Адрессоваться въ Редакцію Трудовъ Кіевской дух. Академіи,—въ г. Кіевѣ.

Въ Кіево-подольскомъ духовномъ училищѣ имѣется вакансія на должность учителя приготовительнаго класса. Желаящіе занять эту должность имѣютъ подать прошеніе съ документами въ Правленіе училища и явиться для сдачи пробныхъ уроковъ 15 сего декабря.

Вышелъ въ свѣтъ № 49 Воскреснаго Чтенія. Содержаніе его слѣдующее: Бесѣда въ день св. великомуч. Варвары.—Противъ неприличій, допускаемыхъ въ баняхъ. Наставленія христіанскаго Педагога.—Святый Амвросій, епископъ медиоланскій.—Что значитъ удалиться отъ міра?—Царь, среди крайняго утомленія отъ многосложныхъ занятій не забывающій долга молитвы.