



Выходить вмѣстѣ съ Почаевскимъ Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при Почаевской Лаврѣ, Волын. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

11 Юля

№ 20

1905 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно удостоенію Кавалерской Думы ордена св. Анны, въ 3-й день февраля 1905 года, Высочайше соизволилъ на награжденіе нижеслѣдующихъ лицъ духовнаго званія орденомъ св. Анны 3-й степени, за заслуги, въ ст. 459-й (Учрежд. орд., т. I Св. Зак., изд. 1892 г.) статута сего ордена изъясненныя: г. Житомира, каѳедрального собора священника Іоанна Глаголева; церкви села Любитова, Ковельскаго уѣзда, священника Петра Дашкевича; церкви мѣстечка Эмильчина, Новоградволынскаго уѣзда, священника Григорія Тиховскаго; города Овруча, Успенской церкви священника Іосифа Данилевича; церкви села Шибенной, Староконстантиновскаго уѣзда, священника Іоанна Бояковскаго.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподаіе Архипастырскаго благословенія.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 11-го іюня 1905 г., за № 4068, прихожанамъ с. Новоселицы, Заславскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 715 руб. на погупку церковной утвари въ свою приходскую церковь и на внутреннюю раскраску той же церкви, и священнику Новоселицкаго прихода Владиміру *Ковальскому*, за расположеніе вышеозначенныхъ прихожанъ къ пожертвованію преподается Божіе благословеніе.

Копія рапорта Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго за № 802, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія.

Долгъ имѣю почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству, что мною отъ 9—15 Іюня посѣщены церкви и приходы Волинской епархіи въ слѣдующемъ порядкѣ:—Кременецкаго уѣзда:—Поповцы, Залѣсцы Вишневецкіе, Таражъ, м. Борщевка, Рыдомль, Ст. Алексинець, Хотовица, Бакоты, Бужинь, Муховець, Лозы, Бодаки, Шимловцы, Шилы, Мосуровцы, Лопушно (казанск. ц.), Вороновцы, Святець, Москалевка, Воробьевка, Погорѣльцы, Шороботовка и Людвище;—Острожскій уѣздъ:—Миклаши, Водички, Сушевцы, Жемелинды, Семеновъ, Денисовка, Даниловка, Туровка, Бережинцы, м. Ляховцы (посѣщены изъ 5—3 церкви), Уніевъ, Кащинцы и Сивки. Въ настоящій разъ мною посѣщены такіе приходы (кромѣ 3—4), гдѣ Архіереи не бывали 10, 20, 30 и даже до 50 лѣтъ и потому стеченіе народа было вездѣ почти громадное; это сказать нужно особенно о м. Ляховцахъ, гдѣ народъ весьма приверженъ къ церкви. Храмы и приходы найдены мною въ большей или меньшей исправности. Необходимыя руководственныя указанія были сдѣланы мною на мѣстѣ. Въ настоящій разъ въ данномъ отношеніи считаю своимъ долгомъ сказать слѣдующее. Замѣчены мною, какъ особенно заботящіеся о благолѣпії храма и церковной службѣ, священники: с. Кокорева—Ксен. Шумскій, Залѣсець Вишнев.—Симеонъ Львовичъ, Таража—благоч. Евг. Вижевскій, Лопушно (казанск.)—Стеф. Палецкій, Долгалевки—благоч. Ѳ. Должанскій, Погорѣлецъ—Анѳимъ Лукасевичъ, Миклашей—Антоній Антоновичъ (оч. глухой), с. Семенова—Іул. Цѣховскій, м.

Ляховець—благочин. Александровичъ и духовникъ Іоаннъ Цѣховскій.

На рапортъ этомъ резолюція Его Преосвященства отъ 20-го Іюня 1905 г. за № 4380, послѣдовала между прочимъ такая: «Напечатать».

Съ подлиннымъ вѣрно.

За Секретаря Консисторіи *Ив. Карповичъ.*

Копія рапорта Благочиннаго 4-го округа Староконстантиновскаго уѣзда, священника Стефана Левицкаго, отъ 18 Іюня 1905 года за № 291, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія.

Смирениѣйше прошу Ваше Преосвященство учинить Архипастырское распоряженіе, чтобы причты церквей Волинской епархіи совершали торжественныя богослуженія въ дни памяти свв. угодниковъ Волинской земли; какъ-то: Преп. Іова, Игум. Почаевскаго, Святит. Стефана, Святит. Амфилохія, Преп. Θεодора, князя Острожскаго, Преп. Макарія Овручскаго, Св. прав. Іуліаніи, княжны Ольшанской, Св. благовѣрн. Ярополка князя Владимірволинскаго, Св. муч. Анастасіи и др. (13 Іюня—въ день памяти Св. Анастасіи, гдѣ ея мощи, или же храмъ во имя ея, совершать службу ей единой, а въ остальныхъ церквяхъ Волини совокупно съ службою ей совершать службу Преп. Онуфрію, особенно издревле чтимому угоднику православными христіанами Волини), имѣли въ храмахъ св. изображенія ихъ и заботились о распространеніи таковыхъ и въ домахъ прихожанъ, такъ чтобы и современные православные христіане Волини, взирая на вѣру своихъ небесныхъ покровителей, подражали вѣрѣ ихъ и самыя слабыя изъ православныхъ христіанъ, взирая на иконы свв. угодниковъ Волинскія земли, останавливали свое вниманіе на нихъ и это заставляло бы ихъ подумать, кого они оставляютъ и на что мѣняютъ, и это удерживало бы ихъ и утверждало въ св. Православіи и, такимъ образомъ, лишало бы ихъ возможности заблуждаться, а ихъ соблазнителей возможности убѣждать слабыхъ и колеблющихся православныхъ христіанъ къ переходу въ пагубную католическую ересь, такъ какъ напизмъ не можетъ похвалиться ни однимъ своимъ святымъ на Волини, что служитъ весьма важнымъ аргументомъ того, что римско-католическая религія никого не ведетъ ко спасенію, а только къ гибели.

На рапортъ этомъ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Іюня 1905 года за № 4324, послѣдовала такая: «Согласенъ съ

мыслями о. Благочиннаго. Рапортъ сей отпечатать. Я полагаю бы приличнымъ, чтобы въ день Пр. Іова 28 Окт. служеніе устраивать во всѣхъ приходахъ, во дни памяти Владиміра, Святыхъ Стефана, Амфилохія и Ярополка—во Влад. уѣздѣ, въ день Св. Іуліаніи 6 Іюня—въ Ровенскомъ уѣздѣ, въ день Св. Магарія—въ Овручскомъ, въ день Св. Анастасіи 29 Окт. въ Житомирскомъ, а въ день Св. Онуфрія 13 Іюня повсюду. Сверхъ того по всей епархіи въ воскресные дни, ближайшія къ памяти всѣхъ перечисленныхъ Святыхъ отправлять имъ молебенъ предварительно объяснивъ мѣстное значеніе Святаго».

Съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь Консисторіи *Е. Срътенскій.*

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

Волинскою Духовною Консисторіею на основаніи резолюціи Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 25 мая сего года за № 719, на имя крестьянъ с. Ростока, Кременецкаго уѣзда, Теодора Иванова *Пызы*, Антона Никитова *Ковальчука*, Ивана Климентова *Петрука* и Іустина Семенова *Савчука* выдана книга за № 11658, для сбора въ предѣлахъ Волинской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку каменной церкви въ вышеупомянутомъ селѣ.

На основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства, отъ 3—4 іюня на имя прихожанъ соборной церкви г. Овруча Корнелія *Бушиничука*, Михаила *Сергійчука*, Михаила *Гавриловскаго* и Ивана *Барановскаго* выдана книга за № 12473, для сбора въ предѣлахъ Волинской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на нужды вышеупомянутой церкви.

На основаніи резолюціи Преосвященнаго Антонія, Епископа Волинскаго и Житомирскаго, отъ 14 іюня за № 4122, на имя крестьянъ с. Великой-Клецки, Ровенскаго уѣзда, Назарія Теодорова *Павлюка* и Конона Моисеева *Ильчука* выдана одна книга за № 12527, и на имя крестьянъ дер. Тапчи, Велико-Клецкаго прихода, Андрея Иванова *Федикевича* и Іліи Никитова *Сидорчука*—другая за № 12528, для сбора въ предѣлахъ Волинской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новой церкви въ с. Великой-Клецкѣ.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Волынской духовной Семинаріи всѣхъ классовъ и отдѣленій, составленный по окончаніи учебныхъ занятій въ 1904—5 учебномъ году.

1-ый классъ 1-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Струменскій Михаилъ
- Романовскій Владиміръ
- Биличь Борисъ
- Герштанскій Иванъ
5. Бычковскій Яковъ

Разрядъ второй.

- Назаркевичъ Александръ
- Саковичъ Леонидъ
- Матусевичъ Леонидъ
- Аггеевъ Алексѣй
10. Гелимбатовскій Николай
- Свидерскій Платонъ
- Суворовъ Владиміръ
- Масловскій Алексѣй
- Өомиковскій Илья
15. Вижевскій Димитрій
- Боришкевичъ Георгій
- Закревскій Евфимій
- Дунаевскій Митрофанъ
- Карповичъ Александръ
20. Моркотунъ Александръ
- Георгіевъ Илья

Переводятся во второй классъ.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

- | | |
|--|---|
| <ol style="list-style-type: none"> Александровскій Евгений Ковалевскій Сергѣй Блонскій Георгій—по Греческому языку. 25. Жуковскій Константинъ—по Латинскому языку. Кроткевичъ Анатолій—по гражданской исторіи. Ципановскій Ростиславъ—словесности и сочиненію. Абрамовичъ Петръ Суворовъ Николай | } по Сочиненію.
} Греческому языку и
} сочиненію. |
|--|---|

30. Бояковскій Антонъ) Словесности и Латинскому языку.
Журковскій Александръ)
Върхановскій Борисъ—Словесности и Гражданской исторіи.
Дучинскій Константинъ—Гражданской исторіи и Греческому языку.
Остальскій Аркадій—Св. Писанію, Латинскому языку и сочиненію.
35. Уловичъ Владиміръ—Св. Писанію, Словесности и сочиненію.
Концевичъ Александръ—Св. Писанію, Словесности и Латинскому языку.
Жуковичъ Николай—Св. Писанію, Гражданской исторіи, Греческому и Латинскому языкамъ.
Люткевичъ Георгій—Словесности, Гражданской исторіи, Латинскому и Греческому языкамъ и сочиненію.

Оставляются на повторительный курсъ:

- Гаськевичъ Порфирій—по болѣзни.
40. Кобылянскій Григорій—по малоуспѣшности.

1-ый классъ 2-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Табинскій Петръ
Александровичъ Владиміръ

Разрядъ второй.

- Бордюговскій Евгеній
Струменскій Никаноръ
5. Левицкій Глѣбъ
Дьяковъ Святославъ
Абрамовичъ Николай
Крестьянполь Кирилль
Дверницкій Григорій
10. Рей Николай
Кваснецкій Ростиславъ
Левковскій Александръ
Лысаковскій Антонинъ
Радковскій Юліанъ
15. Мироновичъ Сергѣй
Концевичъ Иванъ
Зилитинкевичъ Иванъ

Переводятся во второй классъ.

- Цигинка Максимъ
Зуммеръ Иларіонъ
20. Вацатко Осипъ
Бусель Александръ
Гловацкій Иннокентій
- } Переводятся во второй
классъ.
увольняются по про-
шенію.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

- Линевъ Вячеславъ—по Словесности.
Должанскій Владиміръ
25. Косаревъ Петръ
Зуммеръ Игнатій—по Гражданской исторіи.
Малевиць Ѳеодоръ—Св. Писанію и Греческому языку.
Михалевиць Виталій—Словесности и Гражданской исторіи.
Капустинскій Симеонъ—Словесности, Гражданской исторіи
и сочиненію.
30. Кульчинскій Ѳеодоръ—Греческому яз., Словесности и Ма-
тематикѣ.
Шеметило Антонъ—Сочиненію, Словесности и Греческому
языку.
Шиприкевиць Василій—Греческому яз., Математикѣ и Свя-
щенному Писанію.
Левецкій Николай—Греческому яз., Св. Писанію, Словесно-
сти, Гражданской исторіи и Церковному
пѣнію.

Переводятся во второй классъ, какъ иностранцы:

- Брайовиць Лазаръ
35. Бацановиць Томашъ
Роловиць Никола

Оставляются на второй годъ въ томъ же классѣ по болѣзни:

- Загоровскій Иванъ
Барашевичъ Сергій
Левецкій Петръ
40. Шеметило Александръ

1-ый классъ 3-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Хаинскій Владиміръ
Разрядъ второй.
Шасталь Иванъ
- } Переводятся во второй
классъ.

- Прокоповичъ Дмитрій
 Качоровскій Виталій
 5. Богуславскій Андрей
 Дребичъ Стефанъ
 Скоропадскій Николай
 Романовскій Яковъ
 Яневичъ Александръ
 10. Равицкій Веніаминъ
 Карвовскій Михаилъ
 Кореневичъ Алексѣй
 Червинскій Варнава
 Блонскій Александръ
 15. Муссѣевичъ Иванъ
 Лисицкій Николай

Переводятся какъ иностранцы:

- Поповичъ Драгоміръ
 Миленковичъ Младенъ

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

- Мержвинскій Матѳей
 20. Ковтуновичъ Митрофанъ } по Церковному пѣнію.
 Нагорный Андронигъ — по Сочиненію.
 Недзвѣдовскій Леонидъ — Греческому языку.
 Марчевскій Александръ — Св. Писанію.
 Лотоцкій Григорій — Словесности.
 25. Кушевичъ Павелъ } Св. Писанію и Сло-
 Лукашевичъ Василій } весности.
 Тышкевичъ Антонъ — Сочиненію и Латинскому языку.
 Веремко Владиміръ — Сочиненію, Словесности и Латинскому
 языку.
 Гвоздиговскій Евстафій — Греческому яз., Гражданской исто-
 ріи и Церковному пѣнію.
 30. Зайцевъ Василій — Св. Писанію, Словесности и Греческому яз.,
 Кульчицкій Константинъ — Св. Писанію, Словесности и Ла-
 тинскому языку.
 Судилковскій Анастасій — Словесности, Гражданской исторіи
 и Греческому языку.
 Давидюкъ Михаилъ — Св. Писанію, Словесности, Греческому
 и Латинскому языкамъ.
 Марчевскій Михаилъ — Св. Писанію, Гражданской исторіи,
 Греческому и Латинскому языкамъ.

Переводятся во второй классъ.

35. Ненадкевичъ Глѣбъ—Сочиненію, Св. Писанію, Словесности, Математикѣ и Латинскому языку.

Оставляются на второй годъ:

Шульгачъ Анатолій
Михалевичъ Александръ } по болѣзни.
Борниловичъ Владиміръ—по малоуспѣшности.

Увольняются изъ перваго класса по малоуспѣшности:

Лотоцкій Владиміръ
40. Немоловскій Филаретъ

II-й классъ 1-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Саковичъ Евгеній
Троицкій Леонидъ

Разрядъ второй.

Божкевичъ Андрей
Маньковскій Аѳиногенъ
5. Абрамовичъ Никаноръ
Новицкій Терентій
Червинскій Алексѣй
Александровичъ Ѳеодоръ
Нарижный Василій
10. Зубовъ Александръ
Антоновичъ Ниль
Авдыковичъ Николай
Кравчукъ Леонидъ
Данилевскій Григорій
15. Верховскій Константинъ
Брыжановскій Антоній
Брашановскій Иванъ
Бучинскій Аѳанасій
Верховскій Николай
20. Степановъ Меодій
Барнковскій Порфирій
Петровскій Василій
Игнатенко Петръ
Вечорко Георгій
25. Саллабашевъ Василій

Переводитъ ся въ третій классъ

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

Кривицкій Борисъ	}	по Сочиненію.
Новоселецкій Алексѣй		
Панькевичъ Митрофанъ		
Литвинчукъ Иванъ	— по Библейской исторіи.	

30. Макранецъ Иванъ—по всѣмъ предметамъ.

II-й классъ 2-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Лисицкій Никита

Разрядъ второй.

Зеньковичъ Василій

Долинецъ Петръ

Данилевичъ Степанъ

5. Страшкевичъ Аркадій

Вилинскій Хрисанъ

Доброчинскій Вячеславъ

Левицкій Александръ

Дашкевичъ Аполлинарій

10. Исаевичъ Димитрій

Средовичъ Игнатій

Супруновичъ Порфирій

Сингалевичъ Сергій

Феодотовъ Яковъ

15. Соботовичъ Владиміръ

Коцюбинскій Николай

Коваленко Феоdorf

Гольдшвендъ Вячеславъ

Лавриновичъ Михаилъ

20. Шевченко Іона

Клепачъ Павелъ

Бордюговскій Иванъ

Антоновъ Василій

Либацкій Феофанъ

25. Славинскій Кириллъ

Аггеевъ Михаилъ—увольняется по прошенію.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

Абрамовичъ Сергій

Керша Иларіонъ

}	по Священному Писа-
	нію.

Переводятся въ третій классъ.

30. Михайловскій Арсеній
Саковичъ Ипполитъ
Тишинскій Ксенофонть
Тоцкій Семень
Майборода Владимірь—по Математикѣ.
Жуковичъ Александръ—по Священ. Писанію и Математикѣ.
Кваснецкій Николай—Сочиненію, Греческому языку и Математикѣ.
36. Квасцевскій Сергѣй—Св. Писанію, Греческому языку и Литературѣ.

II-й классъ 3-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Денбовецкій Николай
Лиснягъ Діонисій
Буйницкій Владимірь

Разрядъ второй.

5. Иваницкій Митрофанъ
Лучинскій Иванъ
Митроцкій Александръ
Ѳеодоровичъ Андрей
Бвятковскій Василій
Лысаковскій Венедиктъ
10. Зуммеръ Вячеславъ
Рафальскій Николай
Старостенко Димитрій
Лотоцкій Николай
Романовскій Софонія
15. Ковалевскій Александръ I-й
Авдыковичъ Григорій
Папировый Александръ
Жирицкій Проконій
Андреевъ Сергѣй
20. Павловичъ Иванъ
Брасковскій Николай
Зинькевичъ Даміанъ
Ягановъ Василій
Ненадкевичъ Александръ
25. Литвиновичъ Евгеній
Радецкій Мелетій
Коцичъ Милутинъ

Переводная классъ.

Прокопенко Платонъ
Брыныхъ Александръ } увольняются по про-
шению.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

30. Малевичъ Владиміръ
Чичило Александръ } по Сочиненію.
Ясинскій Ѳеодоръ—по Св. Писанію.
Левицкій Александръ—Сочиненію и Литературѣ.
Лотоцкій Иванъ—Св. Писанію и Литературѣ.

35. Ковалевскій Александръ 2-й—увольняется изъ второго клас-
са по малоуспѣшности.

III-й классъ 1-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Билыгъ Кирилль
Михалевиць Николай
Щипченко Константинъ
Дѣлецкій Игнатій
5. Хаинскій Зиновій

Разрядъ второй.

10. Прокоповиць Борисъ
Пожарскій Митрофанъ
Занькевиць Афеоній
Буриловичъ Виталій
10. Богуславскій Евгенийъ
Струменскій Константинъ
Гризентовиць Лаврентій
Гудко Петръ
Доброхотовъ Евгенийъ
15. Помазанскій Михаилъ
Капустинскій Вячеславъ
Синеудскій Владиміръ
Чуйковскій Ѳеодосій
Журковскій Михаилъ
20. Волковскій Ѳеофилъ
Бычковскій Николай
Лумовиць Борисъ
Жаричъ Мина

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

Бордюговскій Иванъ—по Сочиненію.

Переводятся въ четвертый классъ.

25. Добовщукъ Андрей)
 Кунаховичъ Александръ) по Сочиненію.
 Крыжановскій Иларіонъ {
 Макаревичъ Александръ { по Греческому языку.
 Шостацкій Евгений {
 30. Литвиновичъ Иванъ)
 Панасенко Алипій) по Латинскому языку.
 Нарушевичъ Геннадій {
 Олесницкій Алексѣй { по Священ. Писанію.
 Хотовицкій Николай {
 35. Лопуховичъ Ѳеодоръ—Священному Писанію и Логикѣ.
 Михалевичъ Іона) Свящ. Писанію и Со-
 Яржемскій Вячеславъ) чиненію.
 Червинскій Михаилъ—Св. Писанію, Греческому яз. и Со-
 чиненію.
 Цѣховскій Константинъ—Св. Писанію, Литературѣ и Логикѣ.
 40. Николовъ Константинъ—Св. Писанію, Церковной исторіи,
 Литературѣ и Логикѣ.
 Гладуновскій Всеволодъ—Св. Писанію, Сочиненію, Матема-
 тикѣ и Логикѣ.
 Судилковскій Владиміръ—Св. Писанію, Латинскому и Гре-
 ческому языкамъ и Логикѣ.
 Крыжановскій Андрей—оставляется на повторительный курсъ
 по болѣзни.
 44. Бернеръ Василій—увольняется по малоуспѣшности.
 III-й классъ 2-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Остальскій Порфирій
 Кореневищъ Александръ

Разрядъ второй.

- Кленачевскій Константинъ
 Рошковскій Іустинъ
 5. Бурда Антоній
 Селецкій Іустинъ
 Яковкевичъ Никандръ
 Пекарскій Григорій
 Хотовицкій Александръ
 10. Матейко Владиміръ
 Литвиновичъ Леонидъ

Переводятся въ четвертый
 классъ.

- Данилевскій Сергій
Лясковскій Анатолій
Рей Иванъ
15. Конахевичъ Владиміръ
Мартинекъ Владиміръ
Муринъ Матѳей
Клисичъ Стефанъ — увольняется по прошенію.

Переводятся въ четвер-
тый классъ.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

20. Бѣлецкій Евгеній
Евтухъ Михаилъ
Александровичъ Николай
Крашкевичъ Василій
Трембовецкій Анолинарій
25. Доброчинскій Сергій
Левицкій Ярославъ
Лапинскій Алексій
Острѣчинскій Дмитрій
Червинскій Александръ
Бречкевичъ Иванъ — Церковной исторіи и Греческому языку.
30. Диминскій Николай — Св. Писанію и Математикѣ.
Заваличъ Владиміръ — Св. Писанію и Греческому языку.
Севрукъ Иванъ — Сочиненію и Церковной исторіи.
Соколовскій Владиміръ — Церковной исторіи и Греческому яз.
Черняшевскій Олимпъ — Св. Писанію и Литературѣ.
35. Тимотіевичъ Владиміръ — Св. Писанію, Церковной исторіи
и Литературѣ.
Чуйковскій Василій — Св. Писанію, Сочиненію и Логикѣ.
Горлецькій Иванъ — Св. Писанію, Церковной исторіи, Логикѣ
и Греческому языку.
Прокоповичъ Николай — Греческому яз., Св. Писанію, Сочиненію и Логикѣ.
Рей Донатъ — оставляется на повторительный курсъ по болѣзни.

по Сочиненію.

по Священ. Писанію.

по Литературѣ.

по Греческому языку.

увольняются по про-
шенію.

IV-й классъ 1-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Панченко Борисъ
Преварскій Петръ
Кульчинскій Алексій

Переводятся въ пятый
классъ.

Разрядъ второй.

- Кургановичъ Θεодоръ
5. Дацковъ Константинъ
Брыжовець Иванъ
Ждановичъ Леонтій
Козачукъ Степанъ
Писаревскій Иванъ
10. Песинъ Григорій
Теодоровичъ Николай
Дубчукъ Владиміръ
Бояковскій Павелъ
Рудиковъ Иванъ
15. Ковалевскій Θεодоръ
Гутовскій Владиміръ
Яськевичъ Павелъ
Селецкій Антоній
Тоцкій Иванъ
20. Иваницкій Семень—увольняется по прошенію.
Бречкевичъ Сергій
Покорскій Θεофилъ
Яржемскій Левъ
Поповичъ Петръ
25. Марковичъ Владиміръ
Спасоевичъ Юрій
Богуславскій Григорій—увольняется по прошенію.

Переводятся въ пятый классъ.

Переводятся въ пятый классъ.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

- Семининъ Сергій—по Греческому языку.
Лаврентьевъ Константинъ—Св. Писанію.
30. Мироновичъ Николай—Св. Писанію и Основному богословію.
Брыжановскій Константинъ—Св. Писанію, Философіи, Психологии и Греческому языку.
Кульчинскій Евгений—Церковной исторіи, Философіи и Психологии.
33. Вишневскій Θεодоръ—оставляется на повторительный курсъ по болѣзни.

IV-ый классъ 2-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Сингалевичъ Сергій
Корнѣевичъ Іустинъ
Харькевичъ Николай
- Переводятся въ пятый классъ.

- Ненадкевичъ Борисъ
- 5. Кульчинскій Николай.

Разрядъ второй.

- Лучинскій Викторъ
- Нестеровъ Иванъ
- Глинскій Алексѣй
- Лысякъ Григорій
- 10. Логвинскій Амвросій
- Цихоцкій Александръ
- Соболевскій Филофей
- Радецкій Николай
- Кришпиновичъ Илья
- 15. Пашковскій Евгенийъ
- Левковскій Георгій
- Клюковскій Антоній
- Павловичъ Владиміръ
- Симоновичъ Михаилъ
- 20. Панькевичъ Викторъ
- Тарановичъ Николай—увольняется по прошенію.

Переводятся въ пятый классъ.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

- Вишневскій Степанъ
- Червинскій Алипій } по Физикъ.
- Романовскій Агаѳоникъ—Латинскому языку.
- 25. Конахевичъ Петръ—Свящ. Писанію.
- Переверзевъ Николай—Философіи.
- Конашинскій Алексѣй—Греческому языку и Психологіи.
- Рыхлицкій Леонтій—Свящ. Писанію и Философіи.
- Сингалевичъ Дмитрій—Св. Писанію и Церковной исторіи.
- 30. Давидовичъ Алексѣй—Основному Богословію и Гомилетикъ.
- Горлецкій Хрисанфъ—Св. Писанію, Психологіи, Греческому языку и Физикъ.
- Карвовскій Анатолій
- 33. Ржондковскій Николай } оставляются на повторительный курсъ по бѣлѣзни.

V-ый классъ 1-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

- 1. Сегенюкъ Александръ
 - Ржепикъ Миронъ
 - Струменскій Леонидъ
- Переводятся въ шестой классъ.

- Маньковскій Павелъ
5. Малевичъ Владиміръ
Пурлевскій Александръ
Ящинскій Всеволодъ.

Разрядъ второй.

- Пурлевскій Николай
Дублянскій Евгений
10. Ставицкій Виталій
Шушковскій Алексѣй
Костюкъ Зиновій
Сингалевичъ Сергѣй
Житицскій Иванъ
15. Лучинскій Владиміръ
Львовичъ Андрей
Божовскій Никаноръ
Жолткевичъ Алексѣй
Морачевичъ Константинъ
20. Рафальскій Θεодоръ
Козицкій Павелъ
Лясковскій Θεодоръ
Теодоровичъ Сергѣй
Галятовскій Владиміръ
25. Жижкевичъ Петръ
Майборода Платонъ
Либацкій Петръ
Герштанскій Иванъ
Богдановичъ Андрей

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

30. Малиновскій Виталій—Латинскому языку.
Якушевъ Павелъ—Догматическому богословію.
Ковалевскій Евлампій—Св. Писанію.
33. Коссовичъ Иванъ—Св. Писанію, Основному и Догматическому богословію и Дидактикѣ.

V-й классъ 2-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Мальчевскій Вадимъ
Равицкій Михаилъ
Захаревичъ Яковъ

Переводятся въ шестой
классъ.

Разрядъ второй.

- Яновскій Яковъ.
5. Труксъ Александръ
Костецкій Аполлонъ
Жолтовскій Евгенийъ
Копѣйковскій Михаилъ
Скалицкій Борисъ
10. Абрамовичъ Леонидъ
Козицкій Александръ
Бояковскій Касьянъ
Бояковскій Борисъ
Мартинекъ Боголюбовъ
15. Иваницкій Петръ
Изумрудовъ Анастасій
Подлявскій Борисъ
Шеметило Петръ
Миляшевичъ Памфилъ
20. Богурскій Григорій
Палевичъ Анатолий
Теодоровичъ Николай
Данилевичъ Евфросинъ
Война Ксенофонтъ
25. Съницкій Никодимъ
Соколовъ Владиміръ.

Переводятся въ шестой классъ.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

- Гаськевичъ Теодоръ
Ненадкевичъ Константинъ } по Греческому языку.
30. Михайловскій Василій—Основному богословію
Судылковскій Степанъ—Догматическому богословію.
Кудринскій Петръ—Свящ. Писанію
Хайнскій Владиміръ—Греческому яз. и Церковной исторіи.
33. Тарановичъ Викторъ—Св. Писанію, Догматическому богословію, Церковной исторіи и Сочиненію.

VI-ой классъ 1-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Гаврильчикъ Лука
Савлучинскій Николай
Яневичъ Михаилъ
Волковскій Михаилъ

Выпускаются изъ семинаріи и удостоиваются званія студента семинаріи.

5. Ширигевичъ Петръ
Лотоцкій Всеволодъ
Кваснецкій Николай
Гардасевичъ Николай
Пархоменко Николай
10. Вознесенскій Иванъ
Турчинскій Антонъ

Разрядъ второй.

- Авдыковичъ Игнатій
Недѣльскій Владиміръ
Лясковскій Александръ
15. Скородинскій Сергій
Дучинскій Ѳеодоръ
Биличъ Александръ
Домбровскій Константинъ
Гвоздовичъ Сергій
20. Зилинговскій Ѳеодосій
Волинскій Петръ
Богуславскій Гавріилъ
Островскій Василій
Зилитиневичъ Алексій
25. Романовскій Константинъ
Захаревичъ Платонъ
Рудневъ Василій
28. Ярославцевъ Николай.

VI-ой классъ 2-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Концевичъ Николай
Балабановскій Иванъ
Борнѣвичъ Константинъ
Жадановскій Николай
5. Буйницкій Павелъ
Яскорскій Николай
Бондаренко Мелетій
Буховичъ Ѳеодоръ
Бапустинскій Митрофанъ
10. Ненадкевичъ Владиміръ
Левицкій Василій
Барщевскій Лавръ

Выпускаются изъ семинаріи и удостоиваются званія студента семинаріи.

Выпускаются изъ семинаріи съ одобренными свидѣтельствами.

Выпускаются изъ семинаріи и удостоиваются званія студента семинаріи.

- Мицевичъ Павелъ
Долинскій Теодоръ
15. Сьлецкій Іоанникій
Супуць Иванъ
Новоселецкій Георгій

Разрядъ второй.

- Тепловъ Виталій
Блонскій Иванъ
20. Волковъ Илья
Лотоцкій Евсевій
Брыныхъ Зиновій
Ломиковскій Сергій
Гриневичъ Веніаминъ
25. Жолткевичъ Флоръ
Опатовичъ Вячеславъ
27. Орачевскій Глѣбъ.

Выпускаются изъ семинаріи и удостоиваются званія студента семинаріи.

Выпускаются изъ семинаріи съ одобрителными свидѣтельствами.

Отъ Правленія Волынской духовной Семинаріи объявляется.

1) Воспитанники 4-го класса духовныхъ училищъ, имѣвшіе и невыдержавшіе переэкзаменовку при училищѣ и потому не считающіеся окончившими полный курсъ училища, въ случаѣ желанія поступить въ 1-й классъ семинаріи, подвергаются экзаменамъ по всѣмъ предметамъ училищнаго курса наравнѣ съ поступающими съ домашнимъ образованіемъ или изъ учебныхъ заведеній иныхъ вѣдомствъ;

2) тѣ же воспитанники, имѣвшіе и выдержавшіе переэкзаменовку при училищѣ, признаются только окончившими полный курсъ училища, но не признаются удостоенными перевода въ первый классъ семинаріи; поэтому, въ случаѣ желанія таковыхъ воспитанниковъ поступать въ первый классъ семинаріи, они подвергаются повѣрочному экзамену при семинаріи, хотя и не по всѣмъ предметамъ училищнаго курса, а лишь по назначеннымъ Семинарскимъ Правленіемъ, со включеніемъ и того предмета, одного или двухъ, по которому воспитанники выдержали переэкзаменовку при училищѣ;

3) въ началѣ 190⁵/₆ учебнаго года повѣрочный экзаменъ поступающимъ въ первый классъ семинаріи постановлено произвести а) по Церковному Уставу, б) по русскому языку (пись-

менное упражненіе) и в) по одному или двумъ предметамъ, по которымъ поступающіе выдержали переэкзаменовку при училищѣ,
4) росписаніе времени производства всѣхъ экзаменовъ будетъ объявлено особо.

Вслѣдствіе отношенія Правленія Волынской духовной Семинаріи, отъ 16 іюня сего года за № 1886, Духовная Консисторія поручаетъ подлежащимъ оо. Благочиннымъ взыскивать $\frac{1}{4}$ часть жалованья съ священно-церковно-служителей на пополненіе недоимокъ, указанныхъ въ печатаемомъ ниже списокѣ, и деньги высылать непосредственно въ Правленіе Семинаріи, впредь до полной уплаты долговъ.

Списокъ недоимщиковъ.

1) Діаконъ Даниль Лопуховичъ, село Четвертня, Луцкаго уѣзда, за содержаніе сына Василя въ 1902—3 и 1903—4 учеб. году 25 руб. и за содержаніе сына Θεодора въ 1904—5 году 72 руб. 50 коп., а всего—97 руб. 50 коп.

2) Священникъ Филаретъ Дучинскій, село Ординецъ, Староконстантиновскаго уѣзда, за содержаніе сына Θεодора въ 1904—5 учеб. году—5 рублей.

3) Савлущинскій Александръ, священникъ села Кордышева, Бременецкаго уѣзда, за содержаніе сына Николая въ 1904—5 учебномъ году—5 рублей.

4) Священникъ Іоаннъ Скородинскій, м. Лабунь, Заславскаго уѣзда, за содержаніе сына Сергѣя въ 1904—5 уч. г.—5 р.

5) Священникъ Андрей Буховичъ, село Будеражъ, Дубенскаго уѣзда, за содержаніе сына Θεодора въ 1904—5 уч. г.—25 руб.

6) Священникъ Ипполитъ Долинскій, м. Колки, Староконстантиновскаго уѣзда, за содержаніе сына Θεодора въ 1904—5 учебномъ году—25 рублей и недоимки за первоначальное обзаведеніе 5 руб., а всего—30 рублей.

7) Священникъ Михайль Ненадкевичъ, село Великій-Житиць, Ровенскаго уѣзда, за содержаніе сына Владиміра въ 1904—5 учебномъ году—5 рублей.

8) Священникъ Митрофанъ Козицкій, м. Кашовка, Ковельскаго у., за содержаніе сына Павла въ 1904—5 уч. г.—10 р.

9) Священникъ Онисій Либацкій, село Лашки, Заславскаго уѣзда, за содержаніе сына Петра въ 1904—5 учеб. г.—110 р. и сына Θεофана 60 рублей, а всего—170 рублей.

10) Священникъ Евгеній Майборода, село Боржемець, Дубенскаго уѣзда, за содержаніе сына Платона въ 1904—5 учеб. году—60 р. и сына Владиміра 60 руб., а всего—120 руб.

11) Священникъ Веніаминъ Морачевичъ, село Кульчинки, Староконстантиновскаго уѣзда, за содержаніе сына Константина въ 1904—5 учебномъ году—60 рублей.

12) Священникъ Флоръ Козицкій, село Тесово, Острожскаго уѣзда, за содержаніе сына Александра въ 1904—5 учебномъ году—83 руб.

13) Псаломщикъ Богуславскій, с. Ружино, Ковельскаго уѣзда, за содержаніе сына Григорія въ 1904—5 учеб. году—110 руб.

14) Священникъ Василій Переверзевъ, село Онацковцы, Новоградволинскаго уѣзда, за содержаніе сына Николая въ 1904—5 учебномъ году—60 руб.

15) Священникъ Константинъ Панкевичъ, с. Браталовъ, Житомирскаго уѣзда, за содержаніе сына Виктора въ 1904—5 учебномъ году—45 рублей.

16) Псаломщикъ Александръ Шеметило, с. Грибовица, Владиміровольнскаго уѣзда, за содержаніе сына Петра въ 1902—3 и 1903—4 учеб. г.г.—105 руб. и за первоначальное обзаведеніе недоимки 10 руб., а всего—115 рублей.

17) Священникъ Θεодоръ Бычковскій, с. Яновка, Ровенскаго уѣзда, за содержаніе сына Николая въ 1904—5 учебномъ году—8 руб. и первоначальное обзаведеніе сына Якова—20 р., а всего—28 рублей.

18) Священникъ Александръ Гладуновскій, с. Лычинь, Ковельскаго уѣзда, за содержаніе сына Всеволода въ 1904—5 учебномъ году—25 рублей.

19) Священникъ Павель Помазанскій, с. Леликовъ, Ковельскаго уѣзда, за содержаніе сына Юліана въ 1903—4 учебномъ году—5 рублей.

20) Священникъ Іоаннъ Цѣховскій, мѣстечко Ляховцы, Острожскаго уѣзда, за содержаніе сына Константина въ 1904—905 учебномъ году—25 рублей.

21) Священникъ Іоаннъ Шостацкій, с. Удрицькъ, Ровенскаго уѣзда, за содержаніе сына Евгенія въ 1904—5 учебномъ году—27 рублей 50 коп.

22) Священникъ Василій Бречкевичъ, с. Свинюхи, Владиміровольнскаго уѣзда, за содержаніе сына Ивана въ 1904—5 учебномъ году—25 рублей.

23) Священникъ Михаилъ Прокоповичъ, м. Корець, Новоградволинскаго уѣзда, за содержаніе сына Николая въ 1904

—5 учебномъ году—25 руб. и недоимки за первоначальное
обзаведеніе—15 руб., а всего—40 руб.

24) Священникъ Орестъ Лясковскій, с. Плоски, Дубенскаго
уѣзда, за содержаніе сына Анатоля въ 1904—5 учеб. г.—60 р.

25) Псаломщикъ Петръ Севрукъ, м. Базарь, Овручскаго
уѣзда, за содержаніе сына Ивана въ 1904—5 уч. г.—45 руб.

26) Діаконъ Павелъ Шиманскій, с. Сербиновка, Житомир-
скаго уѣзда, за содержаніе сына Алексѣя въ 1902—3 и
1903—4 учеб. г.г.—44 руб. и за первоначальное обзаведеніе
15 руб., а всего—59 руб.

27) Священникъ Николай Чуйковскій, село Бѣльсковоли,
Луцкаго уѣзда, за содержаніе сына Василя въ 1904—5 учеб-
номъ году—60 рублей.

28) Священникъ Александръ Червинскій, м. Базалія, Ста-
роконстантиновскаго уѣзда, за содержаніе сына Алексѣя въ
1904—5 учебномъ году—20 рублей и за проѣздъ 50 коп.
а всего—20 руб. 50 коп.

29) Псаломщикъ Владиміръ Федоровичъ, г. Ровно, за со-
держаніе сына Ивана въ 1904—5 учеб. году—50 руб.

30) Діаконъ Василій Антоновъ, с. Мидска, Луцкаго уѣзда,
за содержаніе сына Василя въ 1904—5 учеб. году—3 руб. и
за обмундированіе—1 руб. 20 коп., а всего—4 руб. 20 коп.

31) Священникъ Кипріанъ Керша, с. Ванжулово, Кременец-
каго у., за содержаніе сына Иларіона въ 1904—5 уч. г.—25 р.

32) Священникъ Василій Лавриновичъ, м. Степань, Ровен-
скаго уѣзда, за содержаніе сына Михаила въ 1904—5 учеб-
номъ году—75 рублей.

33) Діаконъ Захарія Саковичъ, с. Хлупляны, Овручскаго
уѣзда, за содержаніе сына Иполита въ 1904—5 учеб. году
—50 руб., за проѣздъ 50 коп. и за постельныя принадлежно-
сти—18 руб. 78 коп., всего—69 руб. 28 коп.

34) Священникъ Николай Сингалевичъ, с. Бнязь, Ровен-
скаго уѣзда, за содержаніе сына Сергѣя въ 1904—5 учебномъ
году—15 руб. и за проѣздъ—1 руб., а всего—16 руб.

35) Священникъ Евстафій Владимірскій, с. Новоставцы,
Староконстантиновскаго уѣзда, за содержаніе сына Владиміра
въ 1904—5 учеб. году—15 рублей.

36) Священникъ Игнатій Павловичъ, с. Яновка, Ковель-
скаго уѣзда, за содержаніе сына Ивана въ 1904—5 уч. г.—25 р.

37) Псаломщикъ Пафнутій Абрамовичъ, с. Нуйно, Ковель-
скаго уѣзда, за содержаніе сына Петра въ 1904—5 учебномъ

году—110 руб., первоначальное обзаведеніе—20 рублей и за проѣздъ—4 руб. 66 коп., а всего—134 руб. 66 коп.

38) Псаломщикъ Онуфрій Бояковскій, с. Пашины, Овручскаго уѣзда, за содержаніе сына Антона въ 1904—5 учебномъ году—40 р. и первоначальное обзаведеніе—20 р., а всего—60 р.

39) Псаломщикъ Іосифъ Закревскій, с. Радулинъ, Новоградволинскаго уѣзда, за содержаніе сына Евфимія въ 1904—5 учебномъ году—50 рублей.

40) Священникъ Матвей Кроткевичъ, с. Езерець, Луцкаго у., за содержаніе сына Анатоля въ 1904—5 учеб. году—15 руб.

41) Священникъ Евгений Люткевичъ, г. Новоградволинскъ, за содержаніе сына Георгія въ 1904—5 учеб. году—25 руб. и за проѣздъ 50 коп., а всего—25 руб. 50 коп.

42) Псаломщикъ Леонидъ Вижевскій, с. Яблонное, Ровен. у., за содержаніе сына Димитрія въ 1904—5 учеб. году—20 руб.

43) Священникъ Іосифъ Остальскій, с. Жатковка, Новоградволинскаго уѣзда, за содержаніе сына Аркадія въ 1904—5 уч. году—60 р. и первоначальное обзаведеніе—20 р., а всего—80 р.

44) Священникъ Аркадій Уловичъ, с. Хоровець, Заславскаго уѣзда, за содержаніе сына Владиміра въ 1904—5 учебномъ году—30 рублей.

45) Священникъ Василій Александровичъ, с. Полица, Луцкаго уѣзда, за содержаніе сына Владиміра въ 1904—5 учебномъ году—60 р. и за проѣздъ 4 р. 96 коп., а всего—64 р. 96 к.

46) Псаломщикъ Филиппъ Козицкій, с. Юзефовка, Новоградволинскаго уѣзда, за содержаніе сына Мелетія въ 1902—3 и 1903—4 учеб. гг.—37 руб. 50 коп.

47) Священникъ Іоаннъ Дверницкій, с. Городище, Заславскаго уѣзда, за содержаніе сына Григорія въ 1904—5 учебномъ году—5 рублей.

48) Священникъ Теофанъ Должанскій, с. Долголевка, Кременецкаго уѣзда, за содержаніе сына Владиміра въ 1904—5 учебномъ году—15 руб.

49) Псаломщикъ Михаилъ Зилитинкевичъ, м. Эмильчино, Новоградволинскаго уѣзда, за содержаніе сына Ивана въ 1904—5 учебномъ году—50 руб. и недоимки за первоначальное обзаведеніе—20 руб., а всего—70 руб.

50) Священникъ Іустинъ Кульчинскій, м. Колки, Луцкаго уѣзда, за содержаніе сына Θεодора въ 1904—5 уч. г.—10 руб.

51) Священникъ Владиміръ Линець, с. Озеро, Луцкаго уѣзда, за содержаніе сына Вячеслава въ 1904—5 учеб. году—60 р. и недоимки за первоначальное обзаведеніе—20 р., а всего—80 р.

52) Псаломщикъ Николай Радковскій, с. Курное, Новоград-волинскаго уѣзда, за содержаніе сына Іуліана въ 1904—5 уч. году—50 руб. и за проѣздъ—50 к., а всего—50 р. 50 коп.

53) Священникъ Макарій Гвоздиковскій, село Капустины, Староконстантиновскаго уѣзда, за содержаніе сына Евстафія въ 1904—5 учебномъ году—40 руб.

54) Священникъ Ананія Качоровскій, с. Самострѣль, Ровенскаго уѣзда, за содержаніе сына Виталія въ 1904—5 учебномъ году—25 руб.

55) Діаконъ Николай Лотоцкій, г. Кременецъ, за содержаніе сына Владиміра въ 1904—5 учеб. году—85 руб. и первоначальное обзаведеніе—20 руб., а всего—105 руб.

56) Псаломц. Лука Лотоцкій, с. Добринь, Острожскаго уѣзда, за содержаніе сына Григорія въ 1904—5 уч. году—70 руб.

57) Священникъ Сампсоній Марчевскій, с. Горонай, Новоградволинскаго уѣзда, за содержаніе сына Александра въ 1904—5 учебномъ году—40 руб. и за проѣздъ сыновей Александра и Михаила—3 руб. 46 коп., а всего—43 р. 46 коп.

58) Псаломщикъ Василій Мерзвинскій, с. Борки, Ковельскаго уѣзда, за содержаніе сына Матѳея въ 1904—5 учебномъ году—88 руб., недоимки за первоначальное обзаведеніе—20 руб., и за проѣздъ—4 руб. 16 коп., а всего—112 руб. 16 коп.

59) Псаломщикъ Яковъ Судилковскій, село Христиновка, Овручскаго уѣзда, за содержаніе сына Анастасія въ 1904—5 учебномъ году—45 рублей.

60) Заштатный псаломщикъ Теофілъ Шульгачъ, м. Торчинь, Луцкаго уѣзда, за содержаніе сына Анатолія въ 1904—5 учеб. году—30 руб., недоимки за первоначальное обзаведеніе 20 руб., и проѣздъ—4 руб. 61 коп., а всего—54 руб. 61 коп.

61) Священникъ Петръ Жирицкій, с. Малокарасинь, Ковельскаго уѣзда, за проѣздъ сына Прокопія—3 руб. 66 коп.

62) Псаломщикъ Иванъ Михайловскій, с. Новодворь, Владиміровольскаго уѣзда, за проѣздъ сына Арсенія—3 р. 88 коп.

63) Псаломщикъ Степанъ Бордюговскій, с. Булдычевь, Новоградволинскаго уѣзда, за проѣздъ сына Ивана—2 р. 26 коп.

64) Священникъ Теофілъ Струмѣнскій, с. Нучпань, Заслав. уѣзда, за проѣздъ сыновей Никанора и Константина—4 р. 66 к.

65) Діаконъ Оома Крашановскій, с. Старая-Чарторія, Новоградволинскаго уѣзда, за проѣздъ сына Ивана—1 р. 76 коп.

66) Псаломщикъ Павелъ Занькевичъ, с. Ремчица, Луцкаго уѣзда, за проѣздъ сына Афеонія—3 руб. 20 коп.

- 67) Псаломщикъ Трофимъ Вечорко, с. Высоцкъ, Ровенскаго уѣзда, за проѣздъ сына Георгія—4 руб. 16 коп.
- 68) Священникъ Иларіонъ Ширикевичъ, с. Ярославичи, Дубенскаго уѣзда, за проѣздъ сына Василя—3 руб. 51 коп.
- 69) Псаломщикъ Николай Лисицкій, м. Пятка, Житомирскаго уѣзда, за проѣздъ сына Никиты—1 руб. 60 коп.
- 70) Священникъ Стефанъ Скоронадскій, с. Бокуймы, Дубенскаго уѣзда, за проѣздъ сына Николая—3 руб. 22 коп.
- 71) Священникъ Константинъ Струменскій, с. Хорошево, Острожскаго уѣзда, за проѣздъ сына Михаила—2 руб. 46 коп.
- 72) Псаломщикъ Ѳеодоръ Крестьянполь, с. Голятина, Дубенскаго уѣзда, за проѣздъ сына Кирилла—3 руб. 44 коп.
- 73) Павелъ Антоновичъ, псаломщикъ с. Новоселицы, Новоградволынскаго уѣзда, за проѣздъ сына Нила—1 руб. 57 коп.
- 74) Священникъ Ипполитъ Гаськевичъ, с. Компатка, Кременецкаго уѣзда, за проѣздъ сына Порфирія Гаськевича—3 р. 4 к.
- 75) Псаломщикъ Симеонъ Логвинскій, с. Доросинь, Луцкаго уѣзда, за проѣздъ сына Амвросія—3 руб. 15 коп.
- 76) Священникъ Афанасій Биличъ, м. Полонное, Новоградволынскаго уѣзда, за проѣздъ сына Бориса—3 р. 61 коп.
- 77) Псаломщикъ Неофитъ Гаськевичъ, с. Денисовки, Острожскаго уѣзда, за проѣздъ сына Михаила—1 руб. 96 коп.
- 78) Священникъ Кирилланъ Гаськевичъ, с. Сатіевъ, Дубенскаго уѣзда, за проѣздъ сына Николая—2 руб. 97 коп.
- 79) Священникъ Стратоникъ Средовичъ, с. Васьковцы, Заславскаго уѣзда, за проѣздъ сына Игнатія—50 коп.
- 80) Священникъ Калистратъ Кваснецкій, с. Вачинь, Луцкаго уѣзда, за проѣздъ сына Ростислава—50 коп.
- 81) Священникъ Флоръ Цивановскій, м. Корець, Новоградволынскаго уѣзда, за проѣздъ сына Ростислава—50 коп.
- 82) Священникъ Константинъ Гапановичъ, с. Великая-Цвиля, Новоградволынскаго уѣзда, за проѣздъ сына Михаила—50 к.
- 83) Псаломщикъ Лука Лотоцкій, с. Добрино, Острожскаго уѣзда, за проѣздъ сына Григорія—50 коп.
- 84) Священникъ Андроникъ Маньковскій, с. Завидова, Владиміроволынскаго уѣзда, за проѣздъ сына Авиногена 30 коп.
- Недоимки за постельныя принадлежности за 1903—4 уч. годъ.*
- 85) Священникъ Дометій Вижевскій, м. Мелоницы, Ковельскаго уѣзда, за сына Матѳея—5 руб.
- 86) Псаломщикъ Ѳеофанъ Петровскій, с. Крупы, Луцкаго уѣзда, за сына Михаила—5 руб.

- 87) Псаломщикъ Василій Голдаевичъ, с. Миляновичи, Ковельскаго уѣзда, за сына Ананію—5 руб.
- 88) Діаконъ Феропонтъ Левицкій, с. Горопай, Новоградволинскаго уѣзда, за сына Василя—10 руб.
- 89) Псаломщикъ Арсеній Божовскій, м. Степань, Ровенскаго уѣзда, за сына Никанора—7 руб.
- 90) Псаломщикъ Никаноръ Жолтовскій, с. Печановка, Новоградволинскаго уѣзда, за сына Евгениі—15 руб.
- 91) Псаломщикъ Никаноръ Миляшевичъ, с. Большіе Мошковцы, Житомирскаго уѣзда, за сына Памфила—7 руб.
- 92) Діаконъ Крыжановскій, с. Половецка, Житомирскаго уѣзда, за сына Константина—5 руб.
- 93) Псаломщикъ Покорскій, с. Косарева, Дубенскаго уѣзда, за сына Теофила—15 руб. (?).
- 94) Протоіерей Іоаннъ Карвовскій, с. Титюникъ, Житомирскаго уѣзда, за сына Анатолія—5 руб.
- 95) Діаконъ Георгій Рыхлицкій, м. Троянова, Житомирскаго уѣзда, за сына Леонтія—7 руб.
- 96) Псаломщикъ Иванъ Соболевскій, м. Владимірецъ, Луцкаго уѣзда, за сына Филофея—15 руб.
- 97) Псаломщикъ Матѳей Лукашевичъ, с. Кульчинки, Староконстантиновскаго уѣзда, за сына Александра—10 руб.
- 98) Псаломщикъ Михаилъ Бучинскій, с. Рѣпки, Заславскаго уѣзда, за сына Теофила—20 руб.
- 99) Священникъ Константинъ Кушевичъ, м. Лобачевка, Дубенскаго уѣзда, за сына Павла—20 руб.
- 100) Священникъ Памфилъ Буйницкій, с. Городокъ, Луцкаго уѣзда, за сына Владиміра—20 руб.

За 1904—5 учебный годъ.

- 101) Священникъ Симеонъ Герштанскій, с. Миляновичи, Ковельскаго уѣзда, за сына Алексѣя—20 руб.
- 102) Псаломщикъ Іосифъ Малевичъ, с. Мирогощи, Дубенскаго уѣзда, за сына Θεодора—20 руб.
- 103) Священникъ Анатолій Левицкій, с. Долгошеи, Дубенскаго уѣзда, за содержаніе сына Петра въ 1904—5 учеб. году—25 руб. и за постельныя принадлежности для сына Гльба—20 рублей, а всего—45 рублей.

И. д. Ректора Семинаріи Инспекторъ *І. Виссаріонъ.*

Секретарь Правленія *М. Петрушевскій.*

Объявленіе отъ Правленія Клеванскаго духовнаго училища.

Правленіе Клеванскаго духовнаго училища симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства Клеванскаго духовно-училищнаго округа, что, по распоряженію Волынской Епархіальной Власти, приготовительный классъ въ означенномъ училищѣ закрывается на 1905—6 учебный годъ.

Духовенство Клеванскаго округа, по распоряженію Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 3 Іюня 1905 г. за № 3375, можетъ опредѣлять своихъ дѣтей въ приготовительный классъ Кременецкаго и Мѣлецкаго духовныхъ училищъ, причемъ Правленіе Клеванскаго училища имѣетъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ освобожденіи этихъ дѣтей отъ платы, установленной для иноокружныхъ учениковъ и о результатахъ своего ходатайства увѣдомить Правленія означенныхъ училищъ.

Смотритель училища Ст. Сов. *С. Чельцовъ.*

Дѣлопроизводитель Правленія училища *Е. Піяновъ.*

Отъ Совѣта второклассной школы въ селѣ Любаркѣ, Овручскаго уѣзда.

Совѣтъ второклассной церковно-приходской школы въ селѣ Любаркѣ, Овручскаго уѣзда, симъ объявляетъ, что—

1) 1—2 Сентября 1905 года будетъ производиться пріемный экзаменъ желающимъ поступить въ число воспитанниковъ младшаго и старшаго отдѣленій втораго класса означенной школы (въ учительскій курсъ пріема не будетъ).

2) Къ экзамену допускаются лица всѣхъ сословій, православнаго исповѣданія, въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ.

3) Желающіе поступить въ младшее отдѣленіе подаютъ о томъ прошенія или на имя Овручскаго Уѣзднаго Наблюдателя церковныхъ школъ (почт. ст. Искорость, Волын. губ., с. Дидковичи) не позже 30 Августа или на имя Совѣта второклассной школы—въ дни пріема или навануи его. При прошеніи должны быть приложены: а) свидѣтельство объ окончаніи одноклассной церковно-приходской школы или министерской школы, б) справки о лѣтахъ изъ метрической книги (безъ гербовой марки) и в) удостовѣреніе отъ мѣстнаго священника о поведеніи во время обученія въ одноклассной школѣ и по окончаніи ея.

4) Допущенные къ экзамену будутъ подвергнуты письменному испытанію по русскому языку и устному по всѣмъ предметамъ въ объемѣ курса одноклассной церк.-приходской школы.

5) Желаящие поступить въ старшее отдѣленіе означенной школы подаютъ о томъ прошенія на имя Волынскаго Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ и, получивъ разрѣшеніе, подвергаются испытанію а) письменному и б) устному по всѣмъ предметамъ въ объемѣ курса двухклассныхъ школъ.

6) Воспитанники школы содержатся въ общежитіи, съ обязательствомъ представлять въ теченіе учебнаго года по 3¹/₂ рубля въ мѣсяць за свое содержаніе, исключая одежды и постели, что должны имѣть у себя сверхъ платы и чѣмъ въ достаточномъ количествѣ должны быть снабжены.

7) Уволенные изъ свѣтскихъ и духовныхъ учебныхъ заведеній не принимаются вовсе.

Завѣдующій школой, священникъ *Александръ Малиновскій*.
Учитель *І. Скоканъ*.

Отъ Совѣта Зимненской жен. второклассной школы.

Совѣтъ Зимненской женской второклассной церковно-приходской школы симъ объявляетъ, что пріемныя испытанія поступающимъ въ Зимненскую второклассную церковно-приходскую школу будутъ производиться 31 Августа. Въ школу принимаются дѣвочки всѣхъ сословій, но преимущественно изъ крестьянъ въ возрастѣ отъ 13—15 лѣтъ; имѣющія меньшій возрастъ могутъ быть приняты въ образцовую одноклассную школу. За желающихъ поступить въ школу подаются прошенія о допущеніи къ пріемному экзамену на имя Совѣта школы, съ приложеніемъ свидѣтельства объ окончаніи одноклассной школы, метрической выписи и свидѣтельства отъ мѣстнаго священника о добромъ поведеніи и способности къ пѣнію дѣвочки. Поступающія въ младшее отдѣленіе втораго класса будутъ подвергнуты экзамену по всѣмъ предметамъ курса одноклассной церковно-приходской школы. Удовлетворительно выдержавшія испытанія будутъ приняты въ общежитіе съ условіемъ аккуратно вносить впередъ за каждый учебный мѣсяць установленную плату въ размѣрѣ пяти рублей за продовольствіе.

Завѣдующій школою, священникъ *Іосифъ Войцеховскій*.

Вакантныя учительскія мѣста въ Луцкомъ уѣздѣ въ слѣд. школахъ.

Церковно-приходскихъ:

- 1) Въ с. Боровичахъ, общ. содерж. 110 руб., школа постройкой не окончена.
- 2) Въ с. Воротневѣ требуется помощн. учителя.
- 3) Въ с. Голузіи, общее содерж. изъ мѣстн. средствъ 57 р.
- 4) Въ с. Граняхъ, предполагается вакансія, общ. содержание отъ общества 156 руб.
- 5) Въ м. Гулевичахъ, общ. содерж. 110 руб., школьное зданіе оканчивается постр., при школѣ имѣется 3 дес. земли отъ казны.
- 6) Въ с. Иванчицахъ, общ. содерж. школы 147 р. 70 к.
- 7) Въ с. Карасинѣ, за отсутствіемъ учителя по случаю мобилизациі, общ. содерж. школы 30 руб.
- 8) Въ с. Крупѣ, общее содерж. 135 руб.
- 9) Въ с. Липно, общее содерж. 103 руб. 80 коп.
- 10) Въ с. Лисово, за отсутствіемъ учителя по случаю мобилизациі, общее содерж. 75 руб.
- 11) Въ м. Лишнеvkъ, общ. содер. изъ мѣстн. средствъ 45 р.
- 12) Въ с. Любче, общ. содерж. 110 руб.
- 13) Въ с. Мольчицахъ, общ. содерж. 57 руб.
- 14) Въ с. Поддубцахъ, общее содерж. 125 руб.
- 15) Въ с. Полицахъ, общее содерж. 140 руб.
- 16) Въ с. Рудкѣ, общ. содерж. 177 руб.
- 17) Въ с. Сускѣ, общее содерж. 80 руб.
- 18) Въ м. Чарторійскѣ, общее содерж. 75 руб.

Въ школахъ грамоты:

- 1) Въ с. Берестянахъ, общее содерж. 80 руб.
- 2) Въ д. Гараджи, общ. содерж. 100 руб.
- 3) Въ с. Рѣкняхъ, за отсутствіемъ учителя по случаю мобилизациі, общ. содерж. 130 руб.
- 4) Въ с. Ситницѣ, общее содерж. 45 руб.
- 5) Въ д. Степангородѣ, общ. содерж. 78 руб.

Луцкій Уѣздный Наблюдатель, свящ. *Петръ Огибовскій.*

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Іюля № 20 1905 года.

☉ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. ☉

Копія телеграммы Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, благочинныхъ епархіи, Житомирскаго городского духовенства и Семинарской корпораціи на имя Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго.

Петербургъ. Преосвященнѣйшему Митрополиту Антонію,— Епарх. съѣздъ благочинныхъ, закончивъ дѣла братскою трапезой, вкупѣ съ городскимъ духовенствомъ и Семинарской корпораціей, возносятъ молитвенныя благожеланія Первенствующему Святителю, благодарятъ его за ревность о благоустроеніи Церкви и благоговѣнно цѣлуютъ тѣ духовныя язвы, которыя онъ претерпѣлъ за Христа отъ враговъ истины; на будущее взираемъ съ надеждой.

На телеграммѣ этой резолюція Его Преосвященства отъ 21 Іюня 1905 года, за № 4338, послѣдовала такая: «отпечатать».

Копія отвѣтной телеграммы Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго.

Сердечно благодарю Васъ, Владыко, отцовъ Благочинныхъ и семинарскую корпорацію за благожелательный мнѣ привѣтъ. Утверди, Господи, Церковь.

Предсказаніе о рожденіи и рожденіе св. Іоанна Предтечи.

(Лук. 1, 5—25 и 57—80).

Согласно предсказаніямъ пророковъ, предъ пришествіемъ въ міръ Мессіи, Сына Божія, долженъ былъ явиться Его Предтеча, чтобы, подобно древнему «гласу вопіющаго въ пустыни», приготовить людей къ принятію Великаго Искупителя и возвѣститъ людямъ о близкомъ наступленіи Царствія Божія.

«Гласъ вопіющаго въ пустынь: восклицалъ въ вдохновенномъ пророчествѣ о Предтечѣ Христовомъ великій пророкъ древности—Исаія, приготовьте путь Господу, прямыми сдѣлайте въ степи стези Богу нашему; всякій доль да наполнится, и всякая гора и холмъ да понизятся, кривизны выпрямятся, и неровные пути сдѣлаются гладкими; и явится слава Господня, и узритъ всякая плоть спасеніе Божіе» (Ис. 40, 3—5). Другой изъ пророковъ, болѣе близкій ко времени пришествія Мессіи, Малахія, предсказывая о Великомъ Предтечѣ Христовомъ, указалъ также отличительныя черты какъ будущей дѣятельности Предтечи, такъ и его самого, уподобивъ его великому пророку древности, Іліи. «Вотъ Я посылаю Ангела Моего, предсказывалъ Малахія, и онъ приготовитъ путь предо Мною» (3, 1). «Вотъ Я пошлю къ вамъ Ілію пророка предъ наступленіемъ дня Господня, великаго и страшнаго, и Онъ обратитъ сердца отцовъ къ дѣтямъ и сердца дѣтей къ отцамъ ихъ, чтобы Я пришедъ не поразилъ земли проклятіемъ» (4, 5—6).

Въ виду этого ожиданіе пришествія въ міръ Мессіи въ народѣ Іудейскомъ неразрывно соединялось съ ожиданіемъ имѣющаго предшествовать Ему явленія Его Предтечи.—Это ожиданіе явленія въ міръ Предтечи Христова однако не было свободно въ народѣ Іудейскомъ отъ заблужденія. Подъ вліяніемъ толкованій своихъ учителей—книжниковъ, понимавшихъ предсказанія пророка Малахія о пришествіи въ міръ Великаго Предтечи Спасителя слишкомъ буквально, въ лицѣ Предтечи Іудеи ожидали увидѣть не человѣка, подобнаго по силѣ духа древнему пророку, Іліи, а—самого Ілію.

Подтверженіемъ послѣдняго можетъ служить то, что даже ученики Спасителя въ началѣ не были свободны отъ этого неправильнаго представленія о личности Предтечи Христова, и послѣ Преображенія Господня, когда увѣрились въ мессіанскомъ достоинствѣ Спасителя, съ недоумѣніемъ спрашивали Его: «какъ же книжники говорятъ, что Іліи надлежитъ придти прежде?»

Иисусъ, по сказанію Евангелиста, сказалъ имъ въ отвѣтъ: правда, Илія долженъ придти прежде и устроить все, но говорю вамъ, что Илія уже пришелъ, и не узнали его, а поступили съ нимъ, какъ хотѣли... Тогда ученики поняли, что Онъ говоритъ имъ объ Іоаннѣ Крестителѣ» (Матѳ. 17, 10—13).

Такимъ образомъ, по свидѣтельству Самого Спасителя, Великимъ Предтечей Его, предсказаннымъ пророками, былъ Креститель Христовъ, Іоаннъ.

Къ разсмотрѣнію обстоятельствъ, предшествовавшихъ рожденію, и—самаго рожденія св. Іоанна Предтечи мы и приступимъ.

„Во дни Ирода, царя Іудейскаго, повѣствуетъ Евангелистъ Лука, былъ священникъ изъ Авіевой чреды, именемъ Захарія, и жена его изъ рода Ааронова, имя ей Елисавета. Оба они были праведны предъ Богомъ, поступая по всѣмъ заповѣдямъ и уставамъ Господнимъ безпорочно“ (Лук. 1, 5—6).

Подъ именемъ «Авіей чреды», къ которой принадлежалъ священникъ Захарія, разумѣется одна изъ тѣхъ очередей, на которыя раздѣлены были для служенія при храмѣ всѣ ветхозавѣтные священники.—Такъ какъ число послѣднихъ было довольно значительно, то еще царь Давидъ, какъ повѣствуетъ I-я книга Паралипоменонъ, раздѣлилъ ихъ на двадцать-четыре чреды, или очереди, по семействамъ; каждая чреда получила свое названіе отъ того старшаго священника, который при установленіи очередей по жребію былъ поставленъ во главѣ каждой чреды.—Сообразно этому названія очередей были слѣдующія: 1-я Іегоіарива, 2-я Іедаи, 3-я Харима, 4-я Сеорима, 5-я Малхія, 6-я Міямина, 7-я Гаккоца, 8-я Авіи, 9-я Іешуя, 10-я Шеханіи, 11-я Еліашива, 12-я Іавима, 13-я Хушая, 14-я Іешевава, 15-я Вилги, 16-я Имера, 17-я Хезира, 18-я Гапицеца, 19-я Петахіи, 20-я Іезекііля, 21-я Іахина, 22-я Гамула, 23-я Делаіи и 24-я Маазіи. (1 Пар. 24, 1—18).

Послѣ возвращенія Ідусеевъ изъ плѣна Вавилонскаго священники, пришедшіе съ первосвященникомъ Иисусомъ, были раздѣлены уже на двадцать двѣ чреды*), причемъ каждая чреда получила названіе отъ тѣхъ главъ священническихъ поколѣній, которыя пришли въ Іудею изъ плѣна Вавилонскаго (2 Эздр. 5, 38—39). И хотя каждая чреда носила теперь иное наименованіе, чѣмъ до плѣна, однако, названіе чреды Авіевой сохранилось, такъ какъ одинъ изъ представителей «домовъ священническихъ», воротившійся изъ плѣна, назывался Авія (Неем. 12, 1—21).

*) Кн. Неем. гл. 12.

Къ чредѣ, а слѣдовательно, и къ дому этого Авія и принадлежалъ праведный священникъ Захарія.

„У нихъ, повѣствуетъ далѣе Евангелистъ, *не было дѣтей, ибо Елисавета была неплодна, и оба были уже въ лѣтахъ преклонныхъ*“ (ст. 7-й).

Неимѣніе дѣтей у Евреевъ всегда считалось великимъ несчастіемъ, такъ какъ толковалось ими, какъ признакъ неблаговоленія Божія къ родителямъ. Припомнимъ, какъ скорбѣла и печалилась мать пророка Самуила, Анна, пока Господь не снялъ съ нея поношеніе безчадія (1 Цар. 1).

Несомнѣнно, что скорбѣли и праведные Захарія и Елисавета, причемъ скорбь ихъ должна была усугубляться при мысли, что Захаріи некому передать послѣ себя правъ священническаго служенія, и при сознаніи полной безнадежности своего желанія—имѣть дѣтей, такъ какъ, «оба» они, по словамъ Евангелиста, «были уже въ лѣтахъ преклонныхъ».

Будучи праведны, они, конечно, не смѣли роптать на свое положеніе, но несомнѣнно, неоднократно изливали свою скорбь въ молитвѣ. Послѣднее открывается изъ дальнѣйшаго стиха повѣствованія, гдѣ приводятся сказанныя Захаріи слова Ангела: «Не бойся, Захарія, ибо услышана молитва твоя» (ст. 13-й).

«*Однажды, когда онъ (Захарія) въ порядкѣ своей чреды служилъ предъ Господомъ, по жребію, какъ обыкновенно было у священниковъ, досталось ему войти въ храмъ Господень для кажденія*» (ст. 8—9).

Такъ какъ каждая чреда состояла изъ нѣсколькихъ священниковъ, то послѣдніе обыкновенно бросали жребій для опредѣленія обязанностей каждаго священника. Обязанности эти состояли въ слѣдующемъ: приносить жертвы, воскурять ѳиміамъ на алтарѣ кадильномъ, возжигать священный елей, перемѣнять хлѣбы предложенія и т. д. Захаріи, какъ видимъ, досталось по жребію совершать кажденіе, т. е. воскурять ѳиміамъ на алтарѣ кадильномъ. Алтаремъ кадильнымъ назывался небольшой столикъ, помѣщавшійся въ одной изъ частей храма—святилищѣ (Исх. 37, 25—27; ср. 3 Цар. 7, 48). На немъ ежедневно воскурялся ѳиміамъ, составляемый изъ дорогихъ благовонныхъ маселъ (Исх. 37, 29; 40, 27).

„А все множество народа молилось внѣ во время кажденія“ (ст. 10).

Иерусалимскій храмъ раздѣлялся, подобно древней скинии на три части: дворъ, святилище и Святое Святыхъ. Собственно храмомъ называлось зданіе, раздѣленное на святилище и Святое

Святыхъ. Въ первое отдѣленіе храма—святилище имѣли право входить только священники, во второе-же отдѣленіе входилъ одинъ первосвященникъ и то однажды въ годъ. Для народа-же назначенъ былъ дворъ храма, гдѣ онъ и молился (Исх. 40, 33; 3 Цар. 6, 5—6; 1 Пар. 28, 12).

Изъ того, что народа, молившагося во дворѣ храма, было «множество», можно заключать, что событіе, о которомъ повѣствуетъ Евангелистъ, случилось въ одинъ изъ большихъ Іудейскихъ праздниковъ, такъ какъ только на праздники сходило въ Іерусалимъ множество народа со всей Іудеи.

„Тогда явился ему Ангелъ Господень, стоя по правую сторону жертвенника кадильнаго, и Захарія, увидѣвъ его, смутился, и страхъ напалъ на него“ (ст. 11—12).

Давно уже прошли для Евреевъ тѣ времена, когда видѣніе небожителей возбуждало въ душѣ ихъ чувство духовной радости. —Непрестанно прогнѣвляя Бога беззаконіями, евреи привыкли видѣть въ ангелахъ почти всегда вѣстниковъ гнѣва Божія и наказанія, почему видѣніе послѣднихъ вызывало даже у людей праведныхъ чувство страха и смущенія. Припомнимъ Гедсона, который, увидѣвъ Ангела, «сказалъ: увы мнѣ, Владыко Господи! потому что я видѣлъ Ангела Господня лицомъ къ лицу» (Суд. 6, 22). Припомнимъ Давида, который, увидѣвъ «Ангела Господня, стоящаго между землей и небомъ, съ обнаженнымъ въ рукѣ его мечемъ, простертымъ на Іерусалимъ, палъ», вмѣстѣ со старѣйшинами, «покрытые вретischemъ, на лица свои» (1 Пар. 21, 16). Припомнимъ повѣствованіе пророка Даниила, какъ онъ, увидѣвъ предъ собою «какъ-бы обликъ мужа», имя которому «Гавріилъ», «ужаснулся и палъ на лице свое» и «безъ чувствъ лежалъ лицемъ своимъ на землѣ» (Дан. 8, 15—18).

Поэтому естественно вполнѣ, что и праведный Захарія, увидѣвъ Ангела Божія, смутился и страхъ напалъ на него.

„Ангелъ-же сказалъ ему: не бойся, Захарія, ибо услышана молитва твоя, и жена твоя Елисавета родитъ тебѣ сына, и наречешь ему имя: Іоаннъ“ (ст. 13).

Не бойся, Захарія, ибо услышана молитва твоя; а если такъ, то не гнѣвъ и наказаніе явился я возвѣститъ тебѣ, какъ-бы такъ говорить Захаріи Ангелъ, а великую радость отъ Бога, исполненіе твоихъ пламенныхъ желаній имѣть сына.—Какъ-бы еще болѣе подтверждая непреложность исполненія принесенной вѣсти, Ангелъ указываетъ Захаріи и имя, которымъ онъ долженъ назвать имѣющаго родиться у него сына, подобно тому, какъ нѣкогда Господь, давая обѣтованіе Аврааму о рожденіи у него

сына, сказалъ: «Сарра, жена твоя, родить тебѣ сына, и ты наречешь ему имя: Исаакъ» (Быт. 17, 19). Такъ чада обѣтованія Божія, рождающіяся для выполненія предназначеннаго имъ Богомъ великаго назначенія, и самое имя свое получаютъ по указанію Божію.

„И будетъ тебѣ радость и веселіе, и многіе о рожденіи его возрадуются“ (ст. 14).

Рожденіе св. Іоанна, по словамъ Ангела, доставитъ не только естественную радость и утѣшеніе Захаріи, столь долго и пламенно молившаго Бога о дарованіи ему сына, но заставитъ возрадоваться многихъ.

„Ибо онъ будетъ великъ предъ Господомъ; не будетъ пить вина и сикера, и Духа Святаго исполнится еще отъ чрева матери своей“ (ст. 15).

Не пить вина и сикера у Евреевъ являлось принадлежностью такъ называемыхъ назореевъ, т. е. людей, посвятившихъ себя на служеніе Богу, во исполненіе повелѣнія Божія, даннаго Евреямъ чрезъ Моисея: «Если мужчина или женщина рѣшится дать обѣтъ назорейства, чтобы посвятить себя въ назореи Господу, то онъ долженъ воздерживаться отъ вина и крѣпкаго напитка (сикера), и не долженъ употреблять ни укуса изъ вина, ни укуса изъ напитка... во всѣ дни назорейства своего не долженъ онъ ѣсть и пить ничего, что дѣлается изъ винограда» (Числ. 5, 1—4).

Отсюда, выраженіе «не пить вина и сикера» у Евреевъ было равносильно выраженію «быть назореемъ». Такъ, когда Анна, мать пророка Самуила, молила Господа о дарованіи ей сына, то, общаясь посвятить его на служеніе Богу, говорила: «и вина и сикера не будетъ онъ пить» (1 Цар. 1, 11).

Слѣдовательно, слова Ангела объ Іоаннѣ, что онъ не будетъ пить вина и сикера, означаютъ, что имѣющій родиться у Захаріи сынъ явится назореемъ, или, что тоже, человѣкомъ, который всего себя отдастъ на служеніе Богу.

„И многихъ изъ сыновъ Израилевыхъ обратитъ къ Господу Богу ихъ“ (ст. 16).

Іудеи въ это время исповѣдывали вѣру въ Истиннаго Бога; но можно признавать Бога и вѣровать въ Него теоретически и въ тоже время стоять далеко отъ Него по своимъ дѣламъ и поступкамъ. Іудеи-же, какъ видно изъ дальнѣйшихъ обличительныхъ рѣчей Іоанна Предтечи и Спасителя, именно и были таковы.—Между тѣмъ вступленіе въ имѣющее открыться Царство Мессіи было не возможно безъ предварительнаго нравственнаго

исправленія. Къ этому исправленію и долженъ былъ призвать людей Іоаннъ.

„И предъидетъ предъ Нимъ въ духъ и силъ Іліи, чтобы возвратитъ сердца отцовъ дѣтямъ, и непокоривымъ образъ мыслей праведниковъ, дабы представитъ Богу народъ приготовленный“ (ст. 17).

Говоря о дѣятельности будущаго Предтечи Христова, Ангель ведетъ свою рѣчь словами извѣстнаго пророчества Малахіи о Предтечѣ Спасителя, что для Захаріи, какъ священника, обязаннаго знать Св. Писаніе, должно было явиться указаніемъ, что имѣющій родиться отъ него будетъ Великимъ Предтечей Христа, пророкомъ, подобнымъ по силѣ и духу древнему пророку Ілію.

Дѣйствительно, изъ всѣхъ пророковъ древности Іоаннъ болѣе всего напоминалъ великаго пророка древности Ілію.—Сходство между этими пророками заключалось, какъ въ томъ строго-суровомъ образѣ жизни, который вели оба пророка, такъ и въ тѣхъ грозныхъ обличеніяхъ, съ какими они выступили противъ современнаго имъ развращеннаго общества.—Даже по внѣшнему виду Ілія и Іоаннъ находили одинъ на другаго. Такъ, видѣвшіе Ілію говорили: «человѣкъ тотъ весь въ волосахъ и кожанымъ поясомъ подпоясанъ по чресламъ своимъ» (4 Цар. 1, 8). И св. Іоаннъ, по сказанію ев. Матѳея, «имѣлъ одежду изъ верблюжьяго волоса и поясъ кожаный на чреслахъ своихъ» (Матѳ. 3, 4).

Подобно тому, какъ древній пророкъ—Ілія призывалъ своихъ современниковъ къ возвращенію къ истинной вѣрѣ предковъ (3 Цар. 18, 36—37), и св. Предтеча Христовъ Іоаннъ долженъ былъ призывать народъ къ благочестивымъ дѣламъ и поступкамъ отцовъ, а людямъ непокорнымъ внушить праведный образъ мыслей (Лук. 3, 2—18; Матѳ. 3, 1—12; Марк. 6, 16—18; Іоан. 1, 19—27).

Нравственнымъ исправленіемъ людей Іоаннъ долженъ былъ «подготовить» ихъ къ принятію Великаго Мессіи—Бога, идущаго на великое дѣло искушенія міра.

„И сказалъ Захарія Ангелу: почему я узнаю это? ибо я старъ, и жена моя въ лѣтахъ преклонныхъ“ (ст. 18).

Радостная вѣсть, сообщенная Ангеломъ праведному Захарію, помимо своей неожиданности, показалась послѣдному настолько необычайной и притомъ трудно исполнимой, что онъ проситъ себѣ знаменія для пресѣченія своего сомнѣнія въ словахъ Ангела, указывая въ тоже время и причину своего сомнѣнія, говоря: я старъ, и жена моя въ лѣтахъ преклонныхъ.

„Ангелъ сказалъ ему въ отвѣтъ: я Гавріилъ, предстоящій предъ Богомъ, и посланъ говорить съ тобою и благовѣстить тебѣ сіе“ (ст. 19). А, если такъ, то можешь-ли ты сомнѣваться въ истинности моихъ словъ? Неужели ты не вѣришь Посланнику Самаго Бога? Тебѣ нужно знаменіе; хорошо: я дамъ тебѣ его, но это-же знаменіе будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и наказаніемъ тебѣ за твое невѣріе словамъ Божіимъ; „и вотъ, ты будешь молчать и не будешь имѣть возможности говорить до того дня, какъ это сбудется, за то, что ты не повѣрилъ словамъ моимъ, которыя сбудутся въ свое время“ (ст. 20).

„Между тѣмъ народъ ожидалъ Захарію; и дивился, что онъ медлитъ въ храмъ“ (ст. 21-й).

Воскуреніе еміама на altarъ кадильномъ не требовало отъ священника болѣе или менѣе продолжительнаго пребыванія во святилищѣ. Последнее, какъ дѣло обычное, было хорошо извѣстно народу, поэтому онъ не могъ не удивляться, не понимая причинъ, такъ долго задержавшихъ Захарію во святилищѣ.

„Онъ-же вышедъ не могъ говорить къ нимъ; и они поняли, что онъ видѣлъ видѣніе въ храмъ“ (ст. 22-й). Воскуривъ еміамъ и выйдя къ народу, священникъ, согласно порядку Богослуженія, долженъ произносить надъ народомъ слѣдующія слова священническаго благословенія: «да благословитъ тебя Господь и сохранить тебя! да призреть на тебя Господь свѣтлымъ лицемъ Своимъ и помилуетъ тебя! да обратитъ Господь лице Свое на тебя и дастъ тебѣ миръ» (Числ. 6, 23—26). Ради этого благословенія, несомнѣнно, и ожидалъ народъ Захарію, но послѣдній, потерявъ способность говорить, не могъ ничего сказать ожидавшему его народу.

Стоявшіе во дворѣ, конечно, не могли видѣть того, что происходило въ храмѣ, не могли они также знать, что Захарія лишился способности рѣчи за свое невѣріе словамъ Ангела; однако продолжительное, съ одной стороны, пребываніе Захарія въ храмѣ, а съ другой—внезапная потеря имъ способности рѣчи, не могли быть истолкованы народомъ иначе, какъ тѣмъ, что Захарія имѣлъ какое-то чудное, дивное видѣніе, отъ котораго «языкъ его прильпѣ къ гортани его» и онъ лишился способности говорить.

„И онъ объяснялся съ ними знаками, и оставался нѣмъ“ (ст. 22-й). „А когда окончились дни службы его, возвратился въ домъ свой“ (ст. 23).

Большинство священниковъ не жило въ Иерусалимѣ, а являлось туда только на время своей чреды. Обязанные быть рели-

гіозными учителями народа священники жили въ разныхъ мѣстахъ Іудей.—До Вавилонскаго плѣна священники имѣли для жительства особые города (Ис. Нав. 21, 13—19), изъ которыхъ главнымъ былъ Хевронъ на горѣ Іудиной (Ис. Нав. 7).

Неизвѣстно, были-ли у священниковъ свои города послѣ возвращенія Іудеевъ изъ плѣна; но изъ того, что Пресв. Дѣва послѣ Благовѣщенія Своего пошла въ домъ Захаріи «въ нагорную страну, въ городъ Іудинъ», которымъ былъ, несомнѣнно, Хевронъ, можно думать, что Захарія, по крайней мѣрѣ, жилъ въ городѣ, издревлѣ предназначенномъ Богомъ для жительства священниковъ.

„Послѣ сихъ дней зачала Елисавета, жена его, и таилась пять мѣсяцевъ, и говорила: такъ сотворилъ мнѣ Господь во дни сіи, въ которые призрѣлъ на меня, чтобы снять съ меня поношеніе между людьми“ (ст. 25).

Естественное, съ одной стороны, чувство стыдливости женщины, зачавшей въ столь преклонныхъ лѣтахъ, а съ другой, невольное сомнѣніе и боязнь ошибки—не позволяли Елисаветѣ открыть кому-либо о своей радости,—и заставляли ее таиться въ продолженіе пяти мѣсяцевъ. Она лишь внутренно радовалась и благодарила Бога, Который снялъ съ нея поношеніе безчадія, такъ какъ неизмѣніе дѣтей для ветхозавѣтной женщины являлось позоромъ.

Окончательно сомнѣнія ея разсѣялись лишь на шестой мѣсяцъ, когда во время посѣщенія ея Пресвятою Дѣвою «взыгралъ младенецъ во чревѣ ея» (Лук. 1, 41). Тогда лишь обрадованная Елисавета громко повѣдала всѣмъ о своей радости (Лук. 1, 44).

Изъ послѣдняго также открывается, что Захарія, будучи въ ту пору нѣмъ, не могъ даже знаками рассказать Елисаветѣ о бывшемъ съ нимъ въ храмѣ. Великое наказаніе за невѣріе: удостоиться столь дивно-радостнаго видѣнія и въ то же время не имѣть возможности никому, даже женѣ, повѣдать о томъ, что возвѣстилъ ему Ангелъ!

„Елисаветъ-же настало время родить, и она родила сына. И услышали сосѣди и родственники ея, что возвеличилъ Господь милость Свою надъ нею, и радовались съ нею“ (ст. 57—58).

Рожденіе сына у столь преклонной женщины, какъ Елисавета, истолковано было сосѣдями и родственниками ея, какъ проявленіе особой милости Божіей къ Елисаветѣ, такъ какъ, судя

на основаніи словъ Захаріи: «я уже старъ, и жена моя въ лѣтахъ преклонныхъ», можно думать, что по естественнымъ законамъ чадородіе для Елисаветы въ ту пору считалось уже дѣломъ невозможнымъ.

„Въ восьмой день пришли обрѣзать младенца, и хотѣли назвать его, по имени отца его, Захаріею“ (ст. 59). Обрѣзаніе было установлено Самимъ Богомъ, какъ внѣшній знакъ, свидѣтельствующій о вступленіи человѣка въ завѣтъ съ Богомъ, и о принадлежности его къ этому завѣту. «Сей есть завѣтъ Мой, заповѣдалъ Господь Аврааму, который вы должны соблюдать между Мною и между потомками твоими послѣ тебя (въ роды ихъ): да будетъ у васъ обрѣзанъ весь мужескій полъ; обрѣзывайте крайнюю плотъ вашу: и сіе будетъ знаменіемъ завѣта между Мною и вами.—Восьми дней отъ рожденія да будетъ обрѣзанъ у васъ въ роды ваши всякій младенецъ мужескаго пола... Необрѣзанный-же мужескаго пола, который не обрѣжетъ крайней плоти своей (въ восьмой день), истребится душа та изъ народа своего; ибо онъ нарушилъ завѣтъ Мой» (Быт. 17, 10—14).

Впослѣдствіи Господь чрезъ Моисея снова подтвердилъ народу Свой законъ объ обрѣзаніи. «И сказала Господь Моисею, читаемъ мы въ книгѣ Левитъ: если женщина зачнетъ и родитъ младенца мужескаго пола... въ восьмой-же день обрѣжется у него крайняя плотъ его» (Лев. 12, 3). Почему именно восьмой день былъ назначенъ для обрѣзанія младенцевъ—на это указаній въ Библии нѣтъ; но можно думать, что послѣднее установлено по двумъ причинамъ: вопервыхъ, на восьмой день по рожденіи силы младенца дѣлаются настолько окрѣпшими, что онъ становится достаточно способнымъ для перенесенія довольно-мучительной операціи обрѣзанія; вовторыхъ, къ этому времени у младенца начинаютъ появляться первые проблески сознанія,—вступленіе-же человѣка въ завѣтъ съ Богомъ, какъ актъ величайшей важности, прежде всего требуетъ сознательнаго къ нему отношенія.

Во исполненіе закона Господня обрѣзанъ былъ въ восьмой день по рожденіи и родившійся у Елисаветы младенецъ.—При этомъ, какъ свидѣлствуетъ Евангелистъ, родственники хотѣли назвать его въ честь отца «Захарія». „На это мать его сказала: нѣтъ, а назвать его Іоанномъ“ (ст. 60).

Такъ какъ Захарія въ эту пору не могъ говорить, то неизвѣстно, отъ кого могла узнать Елисавета о назначенномъ отъ Бога имени родившемуся у нея младенцу? Нѣкоторые изъ толковниковъ полагаютъ, что узнать назначенное отъ Бога имя своему сыну Елисавета могла по вдохновенію Божію; однако, по

нашему мнѣнію, этотъ вопросъ можно рѣшить проще и естественнѣе:—имя—Іоаннъ на еврейскомъ языкѣ означаетъ «Благодать Божія». Что-же удивительнаго, что Елисавета пожелала назвать этимъ именемъ сына, рожденіе котораго, какъ мы видѣли, она приписывала исключительно дѣйствию Благодати Божіей?

Такъ Ева, сказавши при рожденіи своего перваго сына «пріобрѣла я челоуѣка отъ Господа» (Быт. 4, 1), назвала его Каиномъ, что значить «пріобрѣтеніе».

Такъ праведная Анна, испросивъ себѣ сына у Господа, дала ему имя—Самуиль, что значить—«испрошенный у Бога» (1 Цар. 1, 20).

Въ данномъ случаѣ важно было то, что желаніе Елисаветы назвать своего сына Іоанномъ совпало съ повелѣніемъ и указаніемъ Господа.

„И сказали ей: ни кого нѣтъ въ родствѣ твоемъ, кто назывался-бы симъ именемъ“ (ст. 61-й).

Не въ обычаѣ было Іудеевъ давать своимъ дѣтямъ имена, неизвѣстныя въ родѣ. Обыкновенно имена давались въ честь кого-либо изъ родственниковъ. Поэтому, услышавъ о желаніи Елисаветы дать своему сыну совершенно неизвѣстное въ родѣ ея имя, родственники Елисаветы, какъ ревнители установленныхъ жизнью обычаевъ, естественно пришли въ недоумѣніе, за разрѣшеніемъ котораго рѣшили обратиться къ отцу.

„И спрашивали знаками у отца его, какъ-бы онъ хотѣлъ назвать его. Онъ потребовалъ дочечку и написалъ: Іоаннъ имя ему. И всѣ удивились“ (ст. 63-й).

Совпаденіе желанія Елисаветы относительно имени ея сына съ указаніемъ Захаріи привело всѣхъ въ удивленіе, такъ какъ оно не могло быть результатомъ предварительнаго соглашенія родителей: Захарія былъ нѣмъ и не могъ рассказать женѣ о бывшемъ ему видѣніи.—*„И тотчасъ разрѣшились уста его и языкъ его, и онъ сталъ говорить, благословляя Бога“* (ст. 64). Какъ сказалъ Ангелъ Захаріи, такъ и исполнилось: Захарія былъ нѣмъ и не могъ говорить до тѣхъ поръ, пока не исполнилось предсказанное ему Ангеломъ. Теперь, получивъ способность рѣчи и ставъ говорить, Захарія несомнѣнно прежде-же всего повѣдалъ всѣмъ о своемъ дивномъ видѣніи и рассказалъ все, что говорилъ ему Ангелъ о назначеніи и призваніи Іоанна.—Не вѣрять словамъ Захаріи послѣ всего, что произошло съ нимъ на глазахъ многихъ, конечно, никто не имѣлъ основанія, поэтому неудивительно, что *„былъ страхъ на всѣхъ, живущихъ вокругъ нихъ; и рассказывали обо всемъ этомъ по всей нагорной стра-*

нѣ Иудейской. Всѣ, слышавшіе, положили это на сердцахъ своихъ и говорили: что будетъ младенецъ сей? И рука Господня была на немъ“ (65—66 ст.).

Подъ страхомъ, который охватилъ всѣхъ, узнавшихъ объ обстоятельствахъ рожденія Іоанна, нельзя разумѣть страха въ собственномъ смыслѣ, такъ какъ послѣдній не согласовался-бы съ словами Ангела, сказавшаго объ Іоаннѣ, что «многіе о рожденіи его возрадуются». Страхъ, но не ужасъ, а священный трепетъ отъ ожиданія грядущихъ великихъ событій объялъ жителей земли той. Наступало время, котораго съ такимъ нетерпѣніемъ столь долго ожидали люди; родился предвѣстникъ обѣщаннаго Богомъ Мессіи; и всѣ невольно трепетали отъ мысли: что то дастъ людямъ Великій, столь необычайно-родившійся младенецъ?

На немъ-же была рука Господня.—На языкѣ Св. Писанія присутствіе на комъ-либо руки Господней означаетъ, что человекъ этотъ находится подъ особымъ водительствомъ Св. Духа (Іезек. 1, 3; 3, 23). Находился подъ водительствомъ Духа Божія и младенецъ Іоаннъ согласно предсказанію о немъ Ангела, который сказалъ объ Іоаннѣ: «и Духа Святаго исполнится еще отъ чрева матери своей».

„И Захарія, отецъ его, исполнился св. Духа, и пророчествовалъ, говоря: благословенъ Господь Богъ Израилевъ, что послѣдилъ народъ Свой и сотворилъ избавленіе ему“ (ст. 67, 68).

Пророческими очами Захарія уже видитъ обѣщанное Богомъ духовное спасеніе Израиля, и созерцая исполненіе его, говоритъ о немъ, какъ о дѣлѣ уже совершенномъ.

„И воздвигъ рогъ спасенія намъ въ дому Давида, отрока Своего“ (ст. 69). «Отрока» — въ смыслѣ слуги—отд. раба. Такъ Іисусъ Навинъ въ томъ-же смыслѣ называется въ одной изъ книгъ Моисеевыхъ «отрокомъ Моисея» (Исх. 33,—11 сл. I. Нав. 1, 1). Въ этомъ-же смыслѣ Пр. Дѣва назвала Израиля отрокомъ Господнимъ, когда сказала, что Господь «воспринялъ Израиля, отрока Своего» (Лук. 1, 54).

„Какъ возвѣстилъ устами бывшихъ отъ вѣка пророковъ Своихъ, что спасетъ насъ отъ враговъ нашихъ и отъ руки всѣхъ ненавидящихъ насъ“ (ст. 70—71 й).

Дѣйствительно, Господь неоднократно чрезъ Своихъ пророковъ возвѣщалъ людямъ о спасеніи, которое Онъ совершитъ чрезъ Великаго Мессію, потомка царствующаго дома Давидова. Вспомнимъ хотя нѣкоторые изъ этихъ пророчествъ. Пс. 131, 17—
«Тогда возрощу рогъ Давиду, поставлю свѣтильникъ помазан-

нику Моему». Иезек. 29, 21— «Въ тотъ день возращу рогъ дому Израилеву, и тебѣ открою уста среди нихъ, и узнаютъ, что Я—Господь». Иер. 23, 5—6.— «Вотъ, наступаютъ дни, говоритъ Господь,—и возставлю Давиду Отрасль праведную, и воцарится Царь... Во дни Его Иуда спасется и Израиль будетъ жить безопасно». Иер. 30, 8—10— «И будетъ въ тотъ день, говоритъ Господь Саваоѣ: сокрушу ярмо его, которое на выѣ твоей, и узы твои разорву; и не будутъ уже служить чужеземцамъ, но будутъ служить Господу Богу своему и Давиду царю своему, котораго Я возстановлю имъ. И ты, рабъ Мой Иаковъ, не бойся, говоритъ Господь, и не страшись, Израиль; ибо вотъ, Я спасу тебя изъ далекой страны и племя твое изъ земли плененія ихъ; и возвратится Иаковъ и будетъ жить спокойно и мирно, и никто не будетъ устрашать его».

Не трудно видѣть, что во всѣхъ этихъ пророчествахъ говорится о спасеніи духовномъ, а также и о врагахъ духовныхъ, такъ какъ въ противномъ-бы случаѣ ихъ слѣдовало-бы признать неисполненными; и Захарія не сталъ-бы ссылаться на нихъ, еслибы не видѣлъ въ нихъ предсказаній о духовномъ спасеніи Израиля, предвѣстникомъ котораго долженъ былъ явиться сынъ его, Іоаннъ.

„Сотворитъ милость съ отцами нашими и помянетъ святыи завѣтъ Свой, клятву, которою клялся Онъ Аврааму, отцу нашему, дать намъ, небоязненно, по избавленіи отъ руки враговъ нашихъ, служить Ему въ святости и правдѣ предъ Нимъ, во все дни жизни нашей“ (ст. 72—75).

Благочестивые изъ Иудеевъ всегда представляли спасеніе, которое имѣлъ совершить Мессія, дѣломъ милости Божіей, причемъ относили эту милость Господню не къ себѣ, считая себя слишкомъ недостойными Божія милосердія, а—къ своимъ благочестивымъ отцамъ, съ которыми Господь заключалъ завѣтъ Свой, которымъ клялся спасти Израиля, и ради которыхъ Онъ имѣлъ нынѣ исполнить Свои обѣтованія.

Припомнимъ въ доказательство праведника Божія, Азарію, который, молясь Господу о спасеніи Израиля, говорилъ: «Не предай насъ ради имени Твоего и не разрушь завѣта Твоего. Не отними отъ насъ милости Твоей ради Авраама, возлюбленнаго Тобою, ради Исаака, раба Твоего, и Израиля, святаго Твоего, которымъ Ты говорилъ, что умножишь сѣмя ихъ, какъ звѣзды небесныя и какъ песокъ на берегу моря» (Дан. 3, 34—36).

Слѣдствіемъ спасенія, по словамъ пророчества Захаріи, будетъ то, что люди, избавившись отъ руки враговъ своихъ, ста-

нуть необязанно служить Богу въ святости и правдѣ. Дѣйстви- тельно, первородный грѣхъ и его послѣдствія, главные враги ветхозавѣтнаго человѣка, отдаляли его отъ Бога и заставляли служить Ему не столько изъ любви къ Богу и правдѣ, сколько изъ-за страха наказанія. Во свидѣтельство послѣдняго достаточно привести слова пророка Исаи, съ которыми онъ обращался къ народу Іудейскому: «Если захотите и послушаетесь, то будете вкушать блага земли; если-же отречетесь и будете упорствовать, то мечъ пожретъ васъ: ибо уста Господни говорятъ» (Исаи 1, 19—20).

Послѣ-же того, какъ Мессія, совершивъ дѣло спасенія людей, избавилъ ихъ отъ грѣха и проклятія, въ основу отношенія чело- вѣка къ Богу положена была любовь; чувство страха должно было исчезнуть, и служеніе челоуѣка становится уже сыновнимъ, чуждымъ чувства боязни. Послѣднее засвидѣтельствоваль въ- послѣдствіи св. ап. Павелъ, когда писалъ: «Вы (христіане) не при- няли духа рабства, чтобы опять жить въ страхѣ, но приняли Духа усыновленія, Которымъ взываемъ: Авва, Отче» (Рим. 8, 15).

„И ты, младенецъ, наречешься пророкомъ Всевышняго, ибо предъидешь предъ лицемъ Господа приготовить пути Ему“ (ст. 76-й).

Въ пророческомъ вдохновеніи Захарія обращается къ родив- шемуся у него младенцу и предсказываетъ ему великое назна- ченіе—быть пророкомъ Всевышняго, Предтечей, имѣющимъ при- готовить путь грядущему въ міръ Господу.—Во исполненіе этого назначенія Іоаннъ долженъ былъ *«дать уразумѣть народу Его спасеніе въ прощеніи грѣховъ ихъ, по благоутробному милосер- дію Бога нашего»* (ст. 77, 78).

Другими словами, Іоаннъ долженъ былъ открыть и разъ- яснить народу истинное значеніе спасенія, которое имѣлъ совер- шить Мессія - Христось.—Послѣднее было необходимо, такъ какъ народъ Іудейскій, хотя и ожидалъ Мессію, но не имѣлъ пра- вильнаго представленія о Его будущей дѣятельности.—Подъ влі- яніемъ грубаго, неправильнаго пониманія пророчествъ о Мессіи, а также печальной своей политической исторіи Іудеи предста- вляли будущаго Мессію не иначе, какъ въ видѣ великаго земнаго царя, завоевателя, который доставитъ народу Своему внѣшнее по- литическое могущество и счастливую блаженную жизнь на землѣ.

Естественно, что при подобномъ взглядѣ на Мессію Іудеи не могли признать таковымъ своимъ Избавителемъ Христа, Ко- торый вмѣсто царской багряницы и міровыхъ завоеваній имѣлъ принять на Себя образъ раба и дать душу Свою избавленіемъ

за многихъ.—Въ виду этого, назначеніе Іоанна, какъ Предтечи, имѣющаго приготовить людей къ принятію Искупителя, должно было состоять въ томъ, чтобы разъяснить народу, что спасеніе, котораго съ такимъ нетерпѣніемъ ожидалъ онъ, будетъ духовное, спасеніе отъ грѣховъ, и что именно это, а не другое какое, спасеніе и необходимо людямъ

«...по благоутробному милосердію Бога нашего» (ст. 78).

Побужденіемъ къ спасенію людей является, по словамъ Захаріи, исключительно милосердіе Господа Бога къ людямъ. Эту истину впослѣдствіи подтвердилъ Спаситель, когда сказалъ: «Такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего Единороднаго, дабы всякій вѣрующій въ Него, не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную» (Іоан. 3, 16). Это же подтвердилъ христіанамъ и св. ап. Павелъ, когда писалъ, что вѣрующіе во Христа получаютъ «оправданіе даромъ по благодати Его, искупленіемъ во Христа Іисуса» (Римл. 3, 24)

«...которымъ посѣтилъ насъ Востокъ свыше» (ст. 78).

Подъ именемъ Востока свыше Захарія разумѣетъ Мессію Христа, имѣя въ виду Его назначеніе внести свѣтъ Евангельскаго ученія въ темный развращенный міръ. Въ этомъ случаѣ названіе Спасителя Востокомъ свыше аналогично съ наименованіемъ Его «свѣтомъ міра», которое усвоилъ Себѣ Самъ Христосъ, когда говорилъ: «Я—свѣтъ міру; кто послѣдуетъ за Мною, тотъ не будетъ ходить во тьмѣ, но будетъ имѣть свѣтъ жизни» (Іоан. 8, 12). Наименованіе Спасителя «свѣтомъ» приводили еще ветхозавѣтные пророки. Такъ, предсказывая людямъ о Мессіи, великій пророкъ древности, Исаія восклицалъ: «Возстань, свѣтись (Іерусалимъ); ибо пришелъ свѣтъ твой, и слава Господня возшла надъ тобою. И придутъ народы къ свѣту твоему, и цари—къ восходящему надъ тобою сіянію» (Ис. 60, 1, 3). Наименованіе Спасителя свѣтомъ усвоили Ему и св. апостолы, напр. Іоаннъ Богословъ, когда назвалъ Христа «свѣтъ истинный, который просвѣщаетъ всякаго человѣка, приходящаго въ міръ» (Іоан. 1, 9). Назначеніе Спасителя, какъ Востока свыше, по словамъ Захаріи, имѣло состоять въ томъ, чтобы, вонервыхъ,

„просвѣтитъ сидящихъ во тьмѣ и тѣни смертной“ (ст. 79).

Состояніе ветхозавѣтнаго человѣчества Захарія называетъ состояніемъ людей, сидящихъ во тьмѣ и уподобляетъ его состоянію духовной смерти.—Въ данномъ случаѣ слова Захаріи являются повтореніемъ словъ пророка Исаіи, который, предсказывая о Мессіи, говорилъ: «Поставлю тебя... во свѣтъ для языч-

никовъ, чтобы открыть глаза слѣпыхъ, чтобы узниковъ вывести изъ заключенія и сидящихъ во тьмѣ—изъ темницы» (Ис. 42, 6—7).

Дѣйствительно, состояніе ветхозавѣтнаго общества людей, не искупленныхъ Кровію Спасителя, жившихъ въ свѣта Евангельскаго ученія, погрязшихъ въ массѣ пороковъ и беззаконій, вполне походило на состояніе людей, блуждающихъ во тьмѣ. Но что было печальнѣй всего—это то, что люди не только не тяготились «тьмою», но любили ее, любили болѣе, нежели—свѣтъ. Последнее засвидѣтельствовалъ Христосъ - Спаситель, когда сказалъ: «люди болѣе возлюбили тьму, нежели свѣтъ, потому что дѣла ихъ были злы» (Іоан. 3, 19). Значить, тьма не только покрывала ветхозавѣтнаго человѣка, но проходила все существо его; а такое состояніе уже есть подобіе духовной нравственной смерти.—Люди были мертвы духовно, почему Господь и назвалъ ихъ однажды мертвецами, когда сказалъ одному человѣку, желавшему послѣдовать за Христомъ, но просившаго позволить ему прежде похоронить отца своего, «оставь мертвецамъ погребать своихъ мертвецовъ». Такое состояніе ветхозавѣтнаго человѣка было слѣдствіемъ первороднаго грѣха прародителей, вкусившихъ отъ древа познанія, и исполненіемъ словъ Господа, сказавшаго первому человѣку: «отъ древа познанія добра и зла, не ѣшь отъ него; ибо въ день, въ который ты вкусишь отъ него, смертию умрешь» (Быт. 2, 17).

„Направить ноги наши на путь мира“ (ст. 79). Конечная цѣль спасенія, которое имѣлъ совершить Мессія, должна была состоять въ томъ, чтобы люди имѣли возможность стать на новый путь жизни, путь мира, т. е. примиренія съ Богомъ.

Провозвѣстниками этой цѣли въ день Рождества Спасителя явились Ангелы, которые славили Бога, взывая: «Слава въ вышнихъ Богу, и на землѣ миръ, въ человѣкахъ благоволеніе» (Лук. 2, 14). Эту-же цѣль Своего прішествія въ міръ засвидѣтельствовалъ и Спаситель, когда, отходя на вольныя страсти, сказалъ ученикамъ Своимъ: «Миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ; не такъ, какъ міръ даетъ, Я даю вамъ» (Іоан. 14, 27).

Повѣствованіе о рождествѣ св. Іоанна Предтечи Евангелистъ Лука заканчиваетъ такими словами: «Младенецъ-же возрасталъ и укрѣплялся духомъ, и былъ въ пустынѣ до дня явленія своего Израилю» (ст. 80). Z.

Вл. С. Соловьевъ, какъ защитникъ папства по сочиненію «Россія и Вселенская Церковь».

(Продолженіе).

Папа, какъ свѣтскій правитель.

Свѣтская власть папъ не случайный признакъ католической Церкви, а явленіе, необходимо вызванное историческими условіями ея существованія.

Римъ, какъ каѳедра папъ, занималъ въ политической исторіи древняго міра особенное положеніе—это былъ всемірный городъ. Въ частности для христіанъ его обаяніе увеличивалось еще и отъ того, что и въ исторіи Церкви онъ сыгралъ не послѣднюю роль. Имена апп. Петра и Павла, тѣсно связанныя съ началомъ христіанства на Западъ, кровь мучениковъ, освятившая языческій колизей, сонмы святыхъ епископовъ, ихъ твердое стояніе и храненіе православной вѣры,—все это сдѣлало то, что на Западъ стали смотрѣть на римскую Церковь какъ на мать Церквей, какъ на хранительницу истинно-христіанскаго преданія. Къ ней обращались за разрѣшеніемъ религіозныхъ вопросовъ, которые ставило время.

Естественно, что по свойственной человѣку слабости, папы качества своей Церкви перенесли на себя, а тутъ явились услужливые свѣтскіе правители, которые прибавили еще и свѣтское могущество дарованіемъ имъ Равенскаго экзархата.

Обаяніе могущества свѣтской власти, возможность господствовать не только надъ душами, но и тѣлами вѣрующихъ во Христа, возможность раздавать короны христіанскимъ государямъ,—все это такъ понравилось папамъ, что они воспользовались своими новыми правами въ самой широкой степени.

Но жизнь не только укрѣпляла и утверждала эти права, но въ извѣстной степени и отрицала ихъ.

Христіанское чувство естественно могло возмущаться тѣмъ, что царство Христово стало царствомъ отъ міра сего.

Отсюда явилась необходимость создать такую теорію свѣтской власти, которая бы стала въ тѣсной связи съ основною дѣятельностью Церкви. Но всѣ софизмы, придуманные для этого, оказываются слишкомъ слабыми доказательствами, хотя бы они имѣли для себя философскую основу и были высказаны хотя бы такимъ талантливымъ человѣкомъ, какъ Вл. С. Соловьевъ.

Впрочемъ, его соображеніе въ пользу свѣтской власти папъ довольно интересно и уже съ этой стороны заслуживаетъ изученія.

Мы видѣли, что духовное владычество папы и его непогрѣшимость Соловьевъ ставить въ тѣсную зависимость съ понятіемъ о Церкви, то же самое онъ дѣлаетъ и по отношеніи къ свѣтской власти папъ. Онъ думаетъ, что она необходимо вытекаетъ изъ основного принципа, на которомъ покоится жизнь Церкви; онъ убѣжденъ, что для нея возможно найти и библейскія и метафизико-психологическія основанія.

По Соловьеву Церковь, какъ мы знаемъ, есть синтезъ Божества и человѣчества, она имѣетъ потребность для обнаруженія и развитія единства своей внутренней жизни въ нѣкоторомъ вышнемъ социальномъ организмѣ, который требуетъ видимой организаціи для обнаруженія своего единства.

Церковь съ исторической точки зрѣнія можетъ быть разсматриваема съ двухъ сторонъ: 1) она создается безсознательной работой земныхъ государствъ надъ незримымъ, скрытымъ дѣйствіемъ Промысла; 2) одушевляется могущественнымъ духомъ Богочеловѣка. Необходимо эти двѣ стороны сохранить и свести воедино. Это можетъ быть достигнуто только однимъ путемъ, путемъ сохраненія языческой монархіи и соответствующей ей натуральной организаціи.

Но это, конечно, не значить, что эта монархія должна остаться во всемъ своемъ содержаніи, нѣтъ, въ ней сохраняются только вышнія формы жизни, но въ эти формы должно быть влито новое содержаніе. «Ложному челоѣко-богу политической монархіи истинный Богочеловѣкъ противопоставилъ духовную силу монархіи церковной, основанную на Истинѣ и Любви. Всемирная монархія, международное единство должны были оставаться; центръ единенія не долженъ былъ тревожить мѣста. Но сама центральная власть, ея характеръ, происхожденіе, санкція — должны были быть возобновлены...

Ясно, что дѣло шло о перемѣнѣ принциповъ. Дѣло шло о возвышеніи истиннаго Рима, основаннаго на истинной религіи (140)».

Но мы знаемъ, что въ древней всемирной монархіи, въ лицѣ ея представителей соединялись двѣ власти духовная и свѣтская: римскій императоръ былъ въ то же время и pontifex maximus.

То же самое должно быть и въ Церкви; въ ней свѣтская власть не можетъ быть отдѣльной отъ власти духовной, не можетъ быть потому, что разумъ доказываетъ, а исторія подтверждаетъ, что совмѣстное существованіе двухъ властей въ одномъ государствѣ ведетъ къ антагонизму, который можетъ

окончится полной побѣдой свѣтскаго правленія, ибо оно представляетъ изъ себя дѣйствительно націю, между тѣмъ какъ Церковь по своей природѣ не есть національный институтъ и можетъ сдѣлаться таковымъ только подъ условіемъ потери своего истиннаго бытія (73)».

Итакъ, въ христіанскомъ государствѣ и христіанской Церкви духовная и свѣтская власть должна быть въ рукахъ одного человѣка и, конечно, этимъ человѣкомъ не можетъ быть никто другой, какъ папа, и что только онъ по своему положенію въ Церкви можетъ вести ее къ достиженію и осуществленію ея основной задачи—нравственно возродить грѣшный человѣческій міръ.

Единство свѣтской и духовной власти въ лицѣ папы имѣть для себя основаніе въ единствѣ тройственнаго служенія Іисуса Христа, дѣятельномъ и мистическомъ характерѣ Церкви.

Папа, хотя есть намѣстникъ и преемникъ власти ап. Петра, но въ сущности онъ въ своей дѣятельности долженъ отобразить дѣятельность Спасителя.

Но Его дѣятельность была дѣятельностью первосвященника, царя и пророка и на ней именно должны основываться формы жизни Церкви.

«Первосвященникъ, царь и пророкъ І. Христосъ далъ христіанскому обществу его абсолютную форму въ тройственной монархіи. Основавши Церковь на Своемъ священствѣ, санкціонировавши государство чрезъ Свое Царство, Онъ опредѣлилъ ихъ единство и ихъ солидарный прогрессъ, оставляя міру свободное и живое дѣйствіе Его пророческаго духа (321)».

«Итакъ, вселенская Церковь (въ широк. смыслѣ этого слова) развивается, какъ тройное богочеловѣческое единство— 1) единство первосвященническое, гдѣ главенствуетъ абсолютное и непоколебимое Божественное начало, образуя Церковь, въ собственномъ смыслѣ—храмъ Божій; 2) царское единство, гдѣ господствуетъ элементъ человѣческой, образуя христіанское государство (Церковь—какъ живое тѣло Бога); 3) пророческое единство, гдѣ Божественный и человѣческой элементы должны слиться въ свободномъ и взаимномъ союзѣ, образуя совершенное христіанское общество (Церковь невѣста Божія) (Вв. 16)».

Основаніемъ единства первосвященничества служить вѣра и благочестіе, пророческаго—любовь и свобода, а царскаго—справедливость.

Церковь, въ собственномъ смыслѣ, имѣющая своимъ представителемъ первосвященника, соединяетъ людей посредствомъ

истинной вѣры и благодати таинствъ. Но эта дѣятельность ея носитъ объективный характеръ, между тѣмъ необходимо, чтобы человѣкъ самъ свободно входилъ въ общеніе съ Божествомъ, необходимо, чтобы благодать освятила всѣ общественныя отношенія людей.

Здѣсь Богочеловѣческое единеніе не фактъ, а только задача, имѣющая своей цѣлью воплощеніе истины въ сознаніи людей, но истина въ практическомъ примѣненіи есть справедливость, которая какъ мы видѣли, есть признакъ государства.

Церковь съ ея вѣрой, государство съ его справедливостью, человечество съ его любовью—не могутъ существовать отдѣльно, они неразрывно связаны между собой. Государство, какъ организація человѣчества, должно вѣрить въ Христа, какъ въ Истину, открытую Самимъ Богомъ, но эта истина не можетъ быть открыта непосредственно ему самому, она открывается Церкви, которая «даетъ государству религіозную и моральную санкцію и реальный базисъ его дѣйствій (Вв. 18)».

Отсюда вытекаетъ заключеніе о необходимости существованія возрожденнаго Христомъ человѣчества въ качествѣ Церкви и въ качествѣ государства, единство которыхъ кромѣ указаннаго метафизическаго основанія имѣетъ за себя и нѣкоторыя другія соображенія.

Церковь, какъ мы говорили, имѣетъ своею цѣлью нравственное возрожденіе людей, но это возрожденіе есть дѣло не одной свободной человѣческой воли, но главнымъ образомъ, Божественной благодати. Отсюда Церковь получаетъ характеръ мистическаго института въ основѣ котораго лежитъ тайна.

Но всякая тайна, чтобы быть осуществленной, должна открыться, т. е. необходимо, чтобы дѣйствія Божественной благодати оказали свое вліяніе на внѣшнія формы человѣческаго существованія.

Такъ какъ эти формы тѣсно связаны съ существованіемъ государства, то необходимо, чтобы мистическая сторона Церкви отразилась и на послѣднемъ.

Но понятно, чтобы было дѣйствіе Церкви на государство, необходимо, чтобы оно было въ зависимости отъ нея, иначе говоря, необходимо, чтобы свѣтская власть не только не была независимой отъ духовной, но и подчинялась ей.

Только тогда будетъ возможно слѣдующее положеніе вещей: «то, что священникъ начинаетъ чрезъ церковный мистическій обрядъ, свѣтскій государь долженъ продолжать чрезъ законодательство, а вѣрный народъ долженъ проводить въ своей жизни (325)».

Наконецъ, необходимость единства духовной и свѣтской власти въ Церкви вытекаетъ изъ того характера, который носить жизнь Церкви. Она представляетъ изъ себя не пассивное, но активное, вѣчно дѣятельное начало, каковое, чтобы оправдать себя должно проникать всю полноту нашего бытія, опредѣлять всѣ обязанности, удовлетворять всѣмъ истиннымъ нуждамъ и отвѣчать всѣмъ человѣческимъ стремленіямъ (205).

Но для выполненія этихъ задачъ необходимо, чтобы Церковь не находила препятствій со стороны свѣтской власти государства, что возможно только при одномъ условіи, если государство подчинится Церкви.

Компромиссъ между ними, при условіи соблюденія самостоятельности того и другой,—возможенъ въ виду ихъ постоянного антагонизма.

Государство должно быть политическимъ органомъ Церкви, но это, впрочемъ, не значить, что отъ перваго отнимается всякая самостоятельность и отдается послѣдней. Нѣтъ, между ними существуетъ идеальное соотношеніе, которое даетъ имъ возможность при извѣстномъ подчиненіи быть равными и свободными.

«Когда государство, ограничиваясь все свѣтской властью, просить и получаетъ свою моральную санкцію у Церкви, и когда эта послѣдняя утверждаясь, какъ высшій духовный авторитетъ, поручаетъ свою внѣшнюю дѣятельность государству, тогда находится интимная связь между обоими, постоянная зависимость и однако исключены всякая коллизія и всякое угнетеніе (318)».

Когда Церковь изъясняетъ Законъ Божій и когда государство воплощаетъ его въ социальную форму существованія чело- вѣчества, тогда, очевидно, что между ними нѣтъ никакого антагонизма, напротивъ, ясно, что они работаютъ для осуществленія одной идеи—нравственнаго перевоспитанія людей.

Итакъ, если для Церкви необходимо пользоваться услугами государства, то нужно думать, что представленный союзъ между ними есть не идеаль, а дѣйствительный фактъ, для котораго Вл. Серг. Соловьевъ находитъ основаніе даже въ Св. Писаніи.

Очевидно, что онъ затруднялся въ выборѣ текстовъ евангельскихъ, которые бы подтверждали его мысли, поэтому онъ находитъ указаніе на свѣтскую власть панъ тамъ, гдѣ до него этого не видѣли.

Извѣстный евангельскій фактъ, имѣвшій мѣсто на берегахъ Тиверіадскаго озера, католики толкуютъ въ томъ смыслѣ, что

онъ говорить о духовномъ владычествѣ папъ, а между тѣмъ Вл. С. Соловьевъ выводитъ изъ него заключеніе и о свѣтской власти ихъ.

Онъ думаетъ, что на берегахъ Тиверіадскаго озера «Иисусъ низложилъ Кесаря—не Кесаря динарія, не Кесаря—будущаго христіанина, но Кесаря обоготвореннаго, Кесаря—единаго владыку, абсолютнаго и независимаго отъ всего міра, центръ верховнаго единства для человѣческаго рода (143)».

Это Онъ сдѣлалъ потому, что на мѣсто стараго центра единенія Онъ создалъ новый, основанный на вѣрѣ и любви, хотя при этомъ увѣковѣчилъ и всемірную римскую имперію, давши ей истинное теократическое основаніе.

Съ переменой центра правленія должны были измѣниться и правители: на мѣсто династіи Цезаря воцарилась династія Симона Петра, верховнаго первосвященника, который былъ посвященъ, такимъ образомъ, въ будущіе властители истиннаго Рима (141).

Это первое основаніе того, что римскіе папы, какъ преемники ап. Петра, должны быть свѣтскими правителями.

Второе заключается въ томъ, что Иисусъ Христосъ, какъ Царь, есть Владыка не только своей Церкви, но и человѣческихъ организацій, въ видѣ государства; Ему дана всякая власть не только на небѣ, но и на землѣ (Мѡ. 28, 18).

Вотъ формальный и опредѣленный текстъ, который совѣстливому человѣку нельзя толковать двояко. Тѣ, которые искренно вѣрятъ слову Христа, никогда не допустятъ отдѣленія государства отъ Царства Божія,—свѣтскую власть, абсолютно независимую и монархическую. Есть только одна власть на землѣ и она принадлежитъ Христу, а не Кесарю. Если слово по поводу предложенной монеты отняло у Цезаря его божественность,—это новое слово отняло у него и его самостоятельность. Если онъ желаетъ царствовать на землѣ, онъ не можетъ царствовать самостоятельно, онъ долженъ сдѣлаться посланникомъ Того, Кому дана всякая власть на землѣ (75)».

Въ упомянутыхъ евангельскихъ текстахъ Вл. С. Соловьевъ находитъ достаточное основаніе для защиты свѣтской власти папъ, и это основаніе кажется для него настолько несомнѣннымъ, что противоположный взглядъ онъ подвергаетъ критикѣ.

Онъ думаетъ, что защитники самостоятельнаго существованія свѣтской и духовной власти грѣшатъ въ данномъ случаѣ принципиально.

Правда, они справедливы въ своемъ утвержденіи, если признать ту точку зрѣнія, что между священнымъ и обыденнымъ существуетъ антагонизмъ, но дѣло въ томъ, что такая точка зрѣнія антихристіанская, ибо она отрицаетъ синтезъ конечнаго и безконечнаго, синтезъ, совершившійся въ лицѣ Іисуса Христа.

А что такія воззрѣнія на отношенія между духовной и свѣтской властью дѣйствительно антихристіански, это видно уже изъ того, что оно является необходимымъ признакомъ восточныхъ ересей.

«Ересь возставала противъ совершеннаго объединенія божескаго и человѣческаго въ личности Христа для того, чтобы въ корнѣ подорвать органическую связь Церкви съ государствомъ и чтобы признать за этимъ послѣднимъ абсолютную независимость (25)».

Если ересь, трагтуемая въ социальномъ примѣненіи, допустила абсолютную независимость государства отъ Церкви, то не видно, что ей должны были благоволить тѣ, которые въ этомъ заинтересованы, т. е. правители государства.

Дѣйствительно, исторія показываетъ, что ереси часто были принимаемы подъ охрану греческими императорами; возьмемъ, напр., хотя бы времена аріанства—ему покровительствуетъ Валентъ и, конечно, потому, что догматика аріанства представляла изъ себя благопріятныя посылки для выводовъ независимости свѣтской власти.

«Іисусъ Христосъ не есть истинно Сынъ Божій, совѣчный Отцу; Богъ не воплощался; природа и человѣчество не соединились съ Божествомъ, а остались раздѣленными, а слѣдовательно и государство человѣческое съ спокойной совѣстью можетъ признать свою независимость отъ Церкви и абсолютную верховность (26)».

То же самое мы видимъ и въ исторіи несторіанства—оно пользуется расположеніемъ импер. Θεодосія II и опять не потому, что онъ былъ заинтересованъ религіозными спорами, а потому, что эта ересь благопріятствовала ему, какъ монархическому правителю государства.

«Человѣчество Іисуса Христа есть полная личность сама по себѣ и съ божественнымъ Словомъ находится только во внѣшнемъ единеніи; отсюда практическое заключеніе: человѣческое государство есть полное и самодовлѣющее общество, находящееся только во внѣшней связи съ религіей (26)».

Конечно, представленныя возраженія противъ православнаго воззрѣнія на отношеніе свѣтской и духовной власти В. С. Со-

ловьевъ долженъ считать весьма сильными, потому что сближеніе съ ересью, по сходству, хотя бы въ такихъ вещахъ, едва ли кому пріятно будетъ, тѣмъ болѣе православнымъ.

Но это еще не все, у него есть еще, такъ сказать, доказательство отъ противнаго, что свѣтская власть папы—явленіе не только естественное, но и въ высшей степени законное, нормальное и необходимо долженствующее быть въ Церкви, потому что съ нею связана реализація цѣли послѣдней.

Восточное христіанство потому не исполнило своей миссіи, что Церковь тамъ подчинилась свѣтской власти.

Въ немъ произошло глубокое противорѣчіе между православнымъ исповѣданіемъ и практическимъ еретичествомъ.

Догматъ вѣры былъ сохраненъ на Востокъ во всей своей цѣлости и чистотѣ, но свѣтская власть задумала подкопаться подъ «самую основу» христіанскаго міра въ своихъ нападкахъ на центральное управленіе Церковью, результатомъ чего явилось то обстоятельство, что общественная жизнь восточныхъ христіанъ не освятилась Евангеліемъ.

«Византійцы думали, что достаточно хранить догматы и священный обычай, не заботясь провести христіанство въ политическую и общественную жизнь—чтобы быть истиннымъ христіаниномъ; они считали похвальнымъ и позволительнымъ заключеніе христіанства въ храмъ, а публичную площадь (обществ. жизнь) предоставили языческимъ принципамъ (Вв. 51)».

Но, очевидно, что жить противорѣчіемъ не можетъ не только цѣлый народъ, но и одинъ человекъ: противорѣчіе всегда ведетъ за собою разрушеніе. Дѣйствительно, мы видимъ, что Византійская имперія, не исполнявшая возложенныхъ на нее христіанствомъ задачъ, пала, и въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго, напротивъ, было бы болѣе странно, еслибъ она осталась существовать.

Въ своей общественной жизни она развивала языческій принципъ, а по закону исторіи, въ которой мы наблюдали прогрессъ, этотъ принципъ долженъ былъ вести уже къ господству чистаго язычества.

Вотъ разгадка того, почему Византійская имперія попадаетъ въ руки мусульманъ, «этихъ законныхъ наслѣдниковъ язычества».

Итакъ, ясно, что Церковь безъ свѣтской власти не можетъ выполнить своей основной миссіи—нравственно возродить людей.

«Два великихъ историческихъ опыта—средневѣковаго и новѣйшаго времени, кажется очевидно доказываютъ, что ни Церковь безъ самостоятельной свѣтской власти, но согласной съ нею, ни свѣтское государство, предоставленное само себѣ, не

могутъ съ успѣхомъ утвердить на землѣ христіанскую справедливость и миръ. Тайный союзъ, органическое единеніе двухъ властей нераздѣльно и несліянно,—вотъ необходимыя условія соціального прогресса (58—59).

Западная Церковь въ своемъ управленіи создала лучшія условія для развитія этого прогресса.

Вѣрная апостольской миссіи, она «не боится погружаться въ грязь исторической жизни», она нравственно и умственно воспитывала дикіе и западные народы и приняла на себя трудъ гражданскаго управленія. Между тѣмъ, какъ Востокъ постоянно удалялся отъ разрѣшенія политическихъ проблемъ, интересующихъ человѣчество, и своимъ идеаломъ считалъ аскетизмъ, пустыничество, созерцательный мистицизмъ.

«Тамъ употребляли всѣ силы божескія и человѣческія къ единой міровой цѣли, здѣсь же думали только о томъ, чтобы сохранить свою собственную чистоту: вотъ главный пунктъ различія и самое глубокое основаніе раздѣленія Церквей. Дѣло идетъ о различномъ идеалѣ самой религіозной жизни. Идеалъ религіозной жизни христіанъ Востока не представлялъ ничего ложнаго, но онъ не полонъ (3)».

Въ заключеніе этой главы, въ которой мы говорили о свѣтской власти папъ, намъ приходится сказать то же самое, чѣмъ мы и начали ее, т. е., что свѣтская власть папъ явленіе не случайное въ католической Церкви, а необходимо вызванное историческими условіями ея существованія и находящееся въ самой тѣсной связи съ ея общимъ ученіемъ, по крайней мѣрѣ, по мысли В. С. Соловьева.

Насколько ему удалось доказать свою мысль, это мы увидимъ ниже, а теперь замѣтимъ только то, что она мало мирится съ общей идеей его сочиненія и во всякомъ случаѣ не только не приближаетъ, но удаляетъ отъ той цѣли, которую она преслѣдуетъ. Эта цѣль, какъ мы видѣли, состоитъ въ доказательствѣ того, что наше спасеніе возможно только въ союзѣ съ Римомъ, но всякое возрѣніе предполагаетъ извѣстный путь, которымъ мы можемъ дойти до истины.

Между тѣмъ заключительныя строки разсужденія В. С. Соловьева о свѣтской власти папъ таковы, что онѣ дѣлаютъ невозможнымъ единеніе между Востокомъ и Западомъ, потому что сводятъ различіе между ними не на частное разногласіе, а на самое основное содержаніе ихъ жизни и дѣятельности.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ современной лѣтописи Обители Дубенской.

Взыскавъ Господь Богъ Своею милостію обитель преп. Іова, что на Дубенскомъ островѣ. Въ недавніе дни на ея долю выпало рѣдкое духовное торжество, о которомъ авторъ сихъ строкъ, какъ близкій участникъ, и почель своимъ долгомъ сообщить читателямъ епархіальнаго органа. Именно: 23 сего іюня мѣсяца обитель съ подобающей честію встрѣтила гробъ, въ которомъ нѣкогда *) покоились св. мощи одного изъ ея древнихъ настоятелей преподобнаго Іова. До сего времени гробъ этотъ находился на мѣстѣ послѣднихъ подвиговъ преподобнаго, въ Почаевской Лаврѣ и стоялъ въ пещерной преподобныхъ Антонія и Θεодосія церкви. Нынѣ съ благословенія Владыки Антонія святыня была передана изъ Лавры въ обитель Дубенскую, нѣкогда освященную 20-лѣтними трудами и подвигами преп. Іова. Самое перенесеніе святыни изъ Почаева въ Дубно совершилось въ такомъ порядкѣ. 20 іюня предъ началомъ всеобщаго бдѣнія гробъ преп. Іова былъ перенесенъ при пѣніи молебна преподобному на рукахъ священнослужителей Лавры во главѣ съ о. Намѣстникомъ изъ церкви преподобныхъ Антонія и Θεодосія въ церковь Іовлевскую и поставленъ посреди храма на особо приготовленномъ мѣстѣ. Началось всеобщее бдѣніе съ обычною въ Лаврѣ въ такихъ случаяхъ торжественностію. Особенной трогательностію дышали минуты, когда сонмъ священнослужителей, окружая гробъ, пѣлъ «величаніе» преподобному. Съ поразительной ясностію выступала въ сознаніи каждаго изъ присутствующихъ та глубокая истина, что преподобный не умеръ, а живъ и находится въ неразрывномъ молитвенномъ общеніи съ нами, и, что гробъ, въ которомъ вложена св. частица его нетлѣннаго тѣла, — наилучшій свидѣтель этой непререкаемой истины. Правда, число молящихся было сравнительно немногочисленнымъ (о предстоящемъ торжествѣ даже ближайшіе жители не могли быть своевременно освѣдомлены по обстоятельствамъ отъ лаврскаго начальства независающимъ), но относительная малочисленность свидѣтелей сихъ минутъ вполне искупалась искренностію и неподдѣльностію ихъ религіознаго чувства, въ чемъ и пишушій эти строки можетъ быть скромнымъ, но достовернымъ свидѣтелемъ: такія минуты, какъ нами тогда пережитыя, никогда не изглядятся изъ памяти. Эти минуты тѣмъ то, именно, и дороги, что рѣдко, рѣдко въ жизни онѣ повторяются. Звонъ

*) До переложения св. мощей пр. Іова въ новую серебрянную раку, устроенную граф. А. А. Орловой—Чесменской.

въ 6 часовъ утра слѣдующаго дня (21 іюня) возвѣстилъ начало литургіи, которая была совершена соборнѣ о. Намѣстникомъ Лавры въ той же Іовлевской церкви при гробѣ преп. Іова. Послѣ литургіи и обычнаго молебна въ 8 часовъ утра открылось изъ Лавры торжественное шествіе: Соборъ священнослужителей, возглавляемый о. Намѣстникомъ, при значительномъ стеченіи молящихся съ благоговѣйною честію проводилъ святыню до придорожнаго креста, стоящаго при въѣздѣ въ лаврскій лѣсъ. Для сопровожденія святыни въ дальнѣйшій путь были назначены отъ Лавры 2 іеромонаха, іеродіаконъ и потребное число пѣвчихъ—послушниковъ. На пути слѣдованія въ селлахъ: Бережцы, Онышковцы и Подлужье святыня была встрѣчена и проведена мѣстнымъ духовенствомъ. Весь путь отъ Почаева до Дубна былъ пройденъ менѣе, чѣмъ въ два дня.

Религіозное усердіе православнаго Дубенскаго населенія, равно и сочувствіе мѣстной администраціи, проявленныя при встрѣчѣ святыни, превзошли всякія ожиданія: въ торжествѣ встрѣчи приняли участіе мѣстныя войска. Съ Подлужья сопровождала святыню часть войскъ пѣхотной дивизіи, квартирующей въ г. Дубно.

На Дубенскомъ фортѣ встрѣтилъ процессію священникъ села Тараканова съ хоругвями и иконами; на фортѣ былъ отслуженъ молебенъ. Въ селѣ Таракановѣ встрѣтилъ паломниковъ хоръ музыки 41 драгунскаго Чугуевскаго полка. Въ 3—4 верстахъ отъ города встрѣтилъ процессію о. Намѣстникъ Лавры во главѣ чернаго и бѣлаго духовенства. Процессія направилась въ городской соборъ, гдѣ былъ отслуженъ торжественный молебенъ съ возглашеніемъ соотвѣтствующихъ многолѣтій. Изъ собора процессія направилась въ монастырь. По прибытіи туда гробъ былъ поставленъ посреди монастырскаго храма, началось благоговѣйное поклоненіе святыни со стороны массы вѣрующаго люда, а въ 6 часовъ вечера заблаговѣстили и ко всенощному бдѣнію. За всенощнымъ бдѣніемъ было совершено о. Намѣстникомъ постриженіе въ монашество одного изъ послушниковъ Дубенскихъ; новопостриженный получилъ имя Іоанна. Глубоко-трогательный обрядъ постриженія произвелъ на всѣхъ присутствующихъ неизгладимое впечатлѣніе. Какъ вечеромъ за всенощнымъ бдѣніемъ, такъ и утромъ, за литургіей храмъ былъ полонъ молящихся. За литургіей вмѣсто причастнаго стиха пишущимъ эти строки было сказано соотвѣтствующее случаю слово. Молебномъ при гробѣ Преподобнаго торжество и закончилось.

Іеромонахъ Почаевской Лавры *Стефанъ* (Твердыньскій).

Отголоски современных печальных событій, происходящихъ въ Холмской Руси.

Господь Богъ сподобилъ меня быть священникомъ с. Ц., Владимірволинскаго уѣзда, расположенномъ при дорогѣ, ведущей въ Почаевъ, посему мнѣ приходится вотъ уже третій годъ быть свидѣтелемъ, какъ изъ года въ годъ, двигаются на подводахъ и пѣшкомъ длинныя вереницы интеллигентнаго и, главнымъ образомъ, крестьянскаго люда въ Почаевъ, дабы тамъ поклониться благодатной Столбъ Божіей Матери, Ея Чудотворному тамъ Образу, а также приложиться къ св. мощамъ Преподобнаго Іова, Игумена Почаевскаго. По этой-же дорогѣ, какъ кратчайшей изъ Польши въ Почаевъ, ежегодно двигаются лѣтомъ многія тысячи православнаго люда Холмской Руси, изъ-за р. Буга. Очевидно, что не смотря на всѣ попытки католическаго духовенства насмѣяться надъ русской народностью и ихъ вѣрой Православной, крестьянскій людъ Холмской Руси все-таки устремляетъ свой духовный взоръ къ Православному Востоку и, чувствуя органическую связь съ единой недѣлимой Православной Русью, ежегодно предпринимаетъ трудъ паломничества къ Св. горѣ Почаевской, этому мѣсту молитвеннаго единенія Галичской и Западной Руси съ Великой восточной Православной Русью. Ежегодное шествіе крестьянъ Холмской Руси въ Почаевъ особенно поражаело и поражаетъ меня своимъ величіемъ и стройностью: такъ напр., эти паломники идутъ обыкновенно вереницей въ нѣсколько сотъ, а то и болѣе—человѣкъ, впереди несутъ запрестольный крестъ и по пути все время поютъ церковныя гимны и пѣснопѣнія Православной Церкви. Наблюдая такія картины шествія крестьянскаго люда, соединеннаго въ одно цѣлое общностью молитвы и воодушевленнаго одной святой цѣлью паломничества, невольно умомъ переношишься къ событіямъ первобытной православной, какъ единой истинной Церкви на землѣ.. Встрѣчая по обычаю и въ этомъ году этихъ паломниковъ Холмской Руси съ крестомъ Господнимъ и св. водой, я теперь не могъ удержаться отъ слезъ, когда эта многочисленная коленно-преклоненная толпа мужчинъ и женщинъ, стариковъ и юношей, вмѣсто радостнаго и бодрого отвѣта «Воистину воскресъ» на мой привѣтъ «Христосъ воскресъ», громкими рыданіями и плачемъ приостановила мои къ нимъ слова христіанскаго привѣта.

—Что такое произошло, какое горе и печаль постигли васъ? спрашиваю я ихъ.

Одинъ за другимъ, эти опечаленные и плачущіе паломники сообщили мнѣ печальную вѣсть о томъ, какой раздоръ, печаль и ненависть царятъ въ ихъ семьяхъ, благодаря современнымъ слишкомъ дерзкимъ проискамъ римско-католической пропаганды, благодаря умышленно извращенно понятому закону о вѣротерпимости. Судя по рассказамъ этихъ опечаленныхъ паломниковъ, римско-католическая пропаганда въ Холмской Руси началась разбрасываніемъ прокламацій на польскомъ и русскомъ языкахъ; по селамъ Забужья ихъ тюками развозили и разбрасывали по дорогамъ и канавамъ.

— Подхожу къ своей хатѣ, — передаетъ мнѣ одна изъ женщинъ Забужья, и вижу, что на каменномъ жерновѣ уже лежатъ кѣмъ-то подброшенные разноцвѣтные листки и книжечки.

Очевидцы всего творимаго въ Холмской Руси сообщаютъ, что отступники отъ Православія тамъ получаютъ за это по 1-му рублю и болѣе, а женщины — бѣлыя платья.

— А меня за приверженность къ Православію, передавала мнѣ одна, уже убѣленная сѣдинами женщина, собирается убить даже родной сынъ, такъ какъ грѣхъ этотъ уже напередъ ему прощенъ католическимъ ксендзомъ. А теперь же потружусь пѣшкомъ зайти въ Почаевъ, продолжала мнѣ та-же женщина, дабы Богоматерь услышала мое горе и образумила моего сына...

Эти печальныя вѣсти Забужья, глубокой болью за чело-вѣка отзывающихся въ сердцѣ самаго черстватаго чело-вѣка, не могли не произвести глубокаго впечатлѣнія на моихъ односельчанъ, которые точно также плакали съ опечаленными паломниками, рыдающими за «Святая Святыхъ» своей души и своихъ православныхъ убѣжденій. Далѣе, нужно было видѣть, сколько было воодушевленія во время совершенія мною въ мѣстномъ храмѣ молебна Божіей Матери, когда всѣ эти опечаленные паломники-крестьяне сообщая, какъ одинъ чело-вѣкъ, исполняли молебныя пѣснопѣнія и, наконецъ, опустившись на колѣни, отъ всего сердца воспѣли: «Подъ Твою милость прибѣгаемъ, Богородице!...» Своимъ немощнымъ іерейскимъ словомъ приходилось и успокаивать этихъ христіанъ, плачущихъ и рыдающихъ о своей душѣ, напоминая имъ, что они не одиноки, ибо къ востоку отъ Буга простирается необъятное пространство, гдѣ живутъ многіе милліоны тойже общей всѣхъ славянъ Матери — нашей Православной Церкви. Пришлось также привести имъ историческую справку о томъ, что насилія, подобно творимымъ теперь въ Холмской Руси, испытывала наша Православная вѣра и на Во-лыни, но съ Божіей помощью Православіе здѣсь сохранилось,

сохранится оно и за Бугомъ, гдѣ Православіе существовало еще въ IX-мъ вѣкѣ, до римско-католической тамъ пропаганды, такъ какъ Забужье, какъ свидѣтельствуемъ исторія, входило въ составъ Моравской православной архіепископіи, во главѣ которой былъ равноапостольный просвѣтитель всѣхъ славянъ, святой Меѳодій... Направляясь далѣе изъ предѣловъ моего прихода, эта многочисленная вереница крестьянъ Холмской Руси съ тѣмъ-же воодушевленіемъ продолжала пѣть церковные гимны и пѣснопѣнія нашей Православной Церкви....

Въ этомъ шестивъ народномъ, одухотворенномъ одной святой мыслью и цѣлью, чувствовалось что-то могучее, несравнимое ни съ какими земными силами; чувствовалось также, что эти паломники не такъ-то легко разстанутся съ любезными и родными ихъ сердцамъ пѣснопѣніями, посему и впредь изъ года въ годъ, какъ и теперь, будутъ пѣть съ тѣмъ-же воодушевленіемъ свой молитвенный единодушный гласъ къ Небу на родномъ и близкомъ имъ языкѣ. Думается, что даже теперь, эти тысячныя группы крестьянъ Холмской Руси, побывавшихъ въ Почаевѣ, еще болѣе укрѣпившихся въ единствѣ молитвы, общность церковнаго пѣнія, должны изъ себя составить оцемнтированныя святымъ воодушевленіемъ массы, на которыхъ должна задержаться и разбиться римско-католическая пропаганда, дѣйствующая изъ-за угла—прокламаціями и всякими нехристіанскими средствами.

Очевидецъ—Волинскій священникъ.

Борьба католичества съ православіемъ въ Литвѣ.

То, что теперь происходитъ въ Сѣверо-Западномъ литовскомъ краѣ въ смыслѣ борьбы католическихъ ксендзовъ съ православіемъ, для человѣка, не посвященнаго въ происходящія событія религіозной смуты, можетъ показаться не только страннымъ, но даже неправдоподобнымъ. Интересенъ фактъ, что со времени выхода Высочайшаго манифеста о вѣротерпимости православные въ Литвѣ десятками и даже сотнями переходятъ въ католицизмъ.

Успѣхи католичества являются сами по себѣ, главнымъ образомъ, какъ результатъ полувѣковой неустанной работы ксендзовъ по особой системѣ, допускающей прямо-таки недостойныя всякаго христіанина средства. Однако, чтобы не быть голословными, обратимся къ фактамъ.

Со времени появленія указа о вѣротерпимости ксендзы комментировали его простому народу въ томъ смыслѣ, что будто Государь повелѣлъ всѣмъ переходить въ католичество, право-

славныя церкви будутъ обращаться въ костелы и имущества ихъ переданы ксендзамъ, надѣльныя земли отойдутъ отъ православныхъ къ католикамъ.

По всѣмъ мѣстечкамъ, населеннымъ православными, стали ходить новые апостолы католичества изъ услужливой шляхты— члены разныхъ фанатическихъ обществъ, какъ-то: траціарокъ, сердца Іисуса, шканлерной и т. д. Вся эта ватага проновѣдниковъ достигла своихъ цѣлей больше средствами отрицательнаго характера: насмѣшками, глумленіемъ надъ православіемъ и русскимъ духовенствомъ, запугиваніями или даже воздѣйствіями на чисто экономической почвѣ—отказомъ напр. въ заработкѣ православнымъ христіанамъ.

Вотъ нѣкоторые характерные случаи насилій. Крестьянинъ деревни Мали Барановскій былъ избитъ сосѣдомъ-католикомъ за отказъ принять католичество. Крестьяне-католики мѣстечка Островицы угрожали нѣкой Анѣмуцкой за вѣрность православію тѣмъ, что послѣ смерти ее не похоронять, а бросать въ болото. Православные крестьяне деревни Завидова объявили священнику Б—цкаго прихода, что имъ угрожаютъ за отказъ отъ перехода въ католичество отнятіемъ земельныхъ надѣловъ, что самъ Б—цкій храмъ будетъ превращенъ въ костель. А ксендзъ Б—видскаго костела выразился про этого же православнаго священника, что «онъ будетъ у меня пастухомъ». Даже католическій епископъ, болѣе чѣмъ его помощники-ксендзы связанный путами чиновничества, на вопросъ просителей изъ католиковъ объ обращеніи Б—цкаго храма въ костель, въ присутствіи волостнаго старшины выразился такъ, что «объ этомъ уже доложено Государю и чрезъ 2 мѣсяца просьба ихъ будетъ исполнена».

А что касается несчастныхъ православныхъ семей, въ незначительномъ количествѣ живущихъ среди католиковъ, то тутъ полный произволь и насиліе.

Даже умирающихъ православныхъ не оставляютъ въ покоѣ. Напр. въ Дисненскомъ уѣздѣ католики-родственники одной умиравшей православной задумали пригласить къ ней ксендза. Сынъ не нашелъ другого способа избавить мать отъ терзаній, какъ запереть домъ и уйти въ поле. Прибывшій ксендзъ велѣлъ вынуть окно, вынести умирающую на улицу и здѣсь насильно напутствовать ее. Трудно перечислить другіе подобныя факты, собраныя и провѣренныя документально.

Что же касается тѣхъ оскорбленій, которыя ксендзы не стѣсняются сыпать съ церковныхъ амвоновъ по адресу православія, то приходится лишь удивляться и изумляться такой изо-

брътательности и цинизму этихъ служителей кроткаго Основателя христіанства. Для примѣра привожу нѣкоторыя выраженія изъ церковныхъ проповѣдей ксендзовъ: «лучше сходить въ синагогу, чѣмъ въ церковь»; «отъ православнаго священника смордитъ собакой»; «православные помазываются собачьими хвостиками» (дѣло о ксендзѣ М—сѣ у виленскаго губернатора). Ксендзы приказываютъ избѣгать православныхъ, называя ихъ московской кишкой (?!), русской собакой и проч.

Сколько ни старается православное духовенство увѣщевать колеблющихся не слушать болтуновъ, но угрозы, фанатическіе происки и наконецъ массовое давленіе шляхты дѣлаютъ свое дѣло. Священники пробовали читать разъясненіе варшавскаго генераль-губернатора о правильномъ пониманіи манифеста о вѣротерпимости, но ксендзы кричатъ, что попы обманываютъ, что вѣрить имъ нельзя и что это имъ даромъ не пройдетъ (напр. въ Гольшанскомъ приходѣ).

Быль недавно въ Вильнѣ съѣздъ православнаго духовенства, выработавшій мѣры противодѣйствія католической пропагандѣ Сюда входятъ: усиленное просвѣщеніе народа въ духѣ православія, полемическая проповѣдь, созданіе при приходохъ просвѣтительныхъ братствъ по образцу виленскаго Свято-Духовскаго; устройство торжественныхъ богослуженій, поднятіе церковныхъ хоровъ и церковнаго пѣнія, духовно-просвѣтительныя чтенія, воспитаніе сиротъ на счетъ монастырей и духовенства и общая, объединенная дѣятельность православныхъ. Въ Вильнѣ особенно важна въ этомъ отношеніи лѣятельность братства Святого Духа, освященная 300-лѣтнею древностью. Въ составъ его входятъ духовныя и свѣтскія лица военные, чиновники, лица свободныхъ профессій, подъ предсѣдательствомъ архіепископа литовскаго и виленскаго. Всѣ трудятся, но пока еще нѣтъ увѣренности въ окончательномъ увѣичаніи уснѣхомъ трудовъ защитниковъ православія.

А движеніе въ сторону католичества въ полной силѣ. Русско-литовское сельское населеніе Сѣверо-Западнаго края—это воскъ, изъ котораго можно лѣпить какую угодно фигуру. Народъ довѣрчивъ, а главное его психологія такова, что больше всего онъ поддается кричащему насилію.

Вѣротерпимость есть высшее благо для народа. Но самый указъ о вѣротерпимости имѣлъ въ виду именно свободу, а не насилія. Такъ можетъ и самое доброе обращаться во зло.

Да, католичество теперь торжествуетъ. Стоитъ любопытствующему пріѣхать въ ту же старую Вильну, и присмотрѣв-

шисъ, онъ замѣтитъ что то необыкновенное. По улицамъ можно встрѣтитъ толпы крестьянъ, идущихъ съ громкимъ пѣніемъ, съ хоругвями и крестами. Изъ костеловъ несется торжественная побѣдная пѣснь («Новое Время» № 10523).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ

АВКСЕНТІЙ МИХАЙЛОВИЧЪ КАРБОВСКІЙ

Г. Радомысль Киевской губерніи.

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ разнообразнымъ планамъ: художественная живопись иконъ и прочная долговременная позолота. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ; цѣны по соглашенію.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и письменныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго.

Адресъ для писемъ: г. Радомысль Киев. губ. А. М. Карбовскому; для телеграммъ: Радомысль—Карбовскому.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

НА ВСЕЪ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ

САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ

В. М. ФОЛОМИНА

въ Кіевѣ,

Подолъ, Александровская ул. соб. домъ.

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

ОНИСИМА ТИМОФЕЕВИЧА

Ш В Е Д А .

Исполняетъ заказы иконостасовъ, кіотовъ, росписъ церквей и проч. по обычаю прежнихъ лѣтъ, изготовляются образа въ видѣ звѣзды надъ царскими вратами съ механизмами для поднятія и опусканія. При мастерской открыто отдѣленіе.—Спеціально сребрение, золоченіе и чеканка по металлу серебру и золоту, починка и ремонтъ церковной утвари. какъ то: чашъ, крестовъ, евангелій и проч. Таковыя предметы отираются почтой и по желѣзной дорогѣ; золото и старое серебро принимаются въ ломъ по цѣнѣ существующаго курса дня. На всѣ письменные запросы отвѣчаю немедленно. Мастерская помѣщается въ Кіевѣ, Трехсвятительская ул. № 15.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

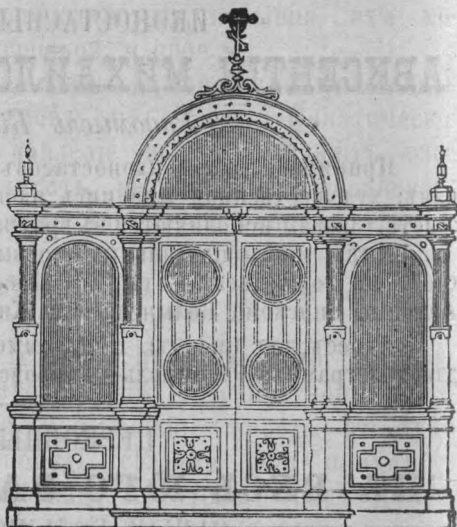
П. Е. МАЛИКОВА

(существует 30 лѣтъ)

исполняетъ заказы ИКОНОСТАСОВЪ И КІОТОВЪ,

Живописи ИКОНЪ, реставр.
древнихъ ИКОНЪ и ПОЗОЛО-
ТЫ, работы исполняются акку-
ратно съ рючательствомъ. До-
пускается разсрочка платежа.

Адресъ: *Кіевъ, Вознесен-
скій сп., № 35. Возлъ но-
вой духовной семинаріи.*



(Не смѣшивать съ фамиліей Маленко).

При семъ номерѣ разсылается Почаевскій
Листокъ №№ 26—27 съ приложеніемъ и за
второе полугодіе бесплатная премія «КРЕСТ-
НАЯ ПЪСНЬ».

СОДЕРЖАНІЕ: Копія телеграммы Его Преосвященства, Преосвящен-
нѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, благочинныхъ епархіи, Жи-
томирскаго городского духовенства и Семинарской корпораціи на имя Высокопреосвя-
щеннѣйшаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго.—Копія отвѣтной телеграммы
Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита С.-Пе-
тербургскаго.—Предсказаніе о рожденіи и рожденіе св. Іоанна Предтечи.—Вл. С. Со-
ловьевъ, какъ защитникъ папства по сочиненію «Россия и Вселенская Церковь» (про-
долженіе).—Изъ современной лѣтописи Обители Дубенской.—Отголоски современныхъ
печальныхъ событій, происходящихъ въ Холмской Руси.—Борьба католичества съ пра-
вославіемъ въ Литвѣ.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 1 Іюля 1905 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.