

САРАТОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

17 АВГУСТА. ГОДЪ ПЕРВЫЙ. 1865 Г.

№ 12.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА:

Юня 30 дня 1865 года, объ изыятіи отъ тѣлесныхъ наказаній лицъ, имѣющихъ медали съ надписью «за спасеніе погибавшихъ» или «за усердіе».

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 7 мая сего 1865 года, за № 684, коимъ сообщаетъ Святѣйшему Синоду, что Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ

и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ опредѣленіе общаго собранія Московскихъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по вопросу: изъемятся ли отъ тѣлеснаго наказанія лица, имѣющія медали съ надписью «за усердіе», безъ различія ихъ званія, или состоянія, мнѣніемъ положилъ: статью 4-ю приложения 1-го къ ст. 19 Улож. о наказ. (по прод. 1863 года къ XV т. св. зак.) дополнить слѣдующимъ постановленіемъ: отъ наказаній тѣлесныхъ изъять лица, имѣющія медали съ надписью «за спасеніе погибавшихъ» или «за усердіе», и что Его Императорское Величество вышеизъясненное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 11 день января 1865 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ, въ 11 день января текущаго года, мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать по всему духовному вѣдомству печатными указами.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

При Троицкой церкви города Царицына, согласно желанію прихожанъ ея, 20 Іюля разрѣшено Его Преосвященствомъ открыть приходское попечительство на основаніяхъ, изъясненныхъ въ Высочайше утвержденномъ 2-го Августа 1864 года положеніи.

Въ предсѣдатели сего попечительства избранъ большинствомъ голосовъ купецъ Павелъ Еюимовичъ Скобельцынъ, а въ свѣтскіе члены онаго избраны: Почтмейстеръ Михайль Ѳеодоровичъ Іоновъ, Помѣщики: Аполлонъ Николаевичъ Корбутовскій и Иванъ Григорьевичъ Чернозубовъ, Мировой посредникъ Николай Николаевичъ Корбутовскій, Базначей Уѣзднаго Суда Михайль Алексѣевичъ Вязовскій, непремѣнный засѣдатель Полицейскаго Управленія Іосифъ Карловичъ Сарторіусъ, отставной чиновникъ Иванъ Егоровичъ Мейеръ; купцы: Василій Петровичъ Мордовкинъ, Егоръ Дмитріевичъ Кудачкинъ, Никита Павловичъ Тархаловъ, Александръ Михайловичъ Кельсковъ, Иванъ Михайловичъ Косляковъ, Василій Яковлевичъ Табачковъ; мѣщане: Иванъ Васильевичъ Воронинъ, Иванъ Григорьевичъ Дыблинъ, Николай Петровичъ Мордовкинъ, Николай Михайловичъ Сидѣльниковъ, Ѳеодоръ Платоновичъ Максинъ; казаки: Иванъ Петровичъ Власовъ, Николай Васильевичъ Букатинъ; государственные крестьяне: Николай Корнеевъ Бубновъ, Иванъ Ермолаевъ Пѣшковъ, Филипъ Герасимовъ Сергеенко. Непремѣнными же Членами попечительства имѣють быть Священникъ, Діаконъ, церковный староста и Волостной голова Иванъ Ильинъ Градинъ.

ИЗВѢСТІЯ:

Въ слѣдствіе представленія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, Святѣйшимъ Синодомъ преподано благословеніе Священнику Срѣтенской г. Саратова церкви Іоанну Альбицкому, старостѣ оной Ивану Попову и Саратовскимъ купцамъ Василю Мамину и Михаилу Чистякову, за понесенные ими по перестройкѣ Срѣтенской въ г. Саратовѣ церкви труды и заботливость о соблюденіи при этомъ церковной экономіи.

Его Преосвященство, получивъ донесеніе отъ Благочиннаго Кузнецкаго уѣзда, села Камышкиря Священника Дмитрія Тихомирова, что вѣдомства его въ селѣ Купчеровѣ иждивеніемъ Кузнецкой 2-й гильдіи купчихи Зинаиды Бѣгишевой и заботливостію мѣстнаго Священника Образцова окончательно устроены въ приходской церкви придѣлъ во имя Іоанна Предтечи и снабжены необходимыми принадлежностями, относящимися до Богослуженія, и что стараніемъ того же Священника означенная церковь исправлена, пріобрѣтены новый колоколь въ 24 пуда и 27 фунтовъ и устроена деревянная ограда, резолюціею отъ 6 минуваго Іюля предписалъ: «Купчихѣ Зинаидѣ Бѣгишевой и Священнику Образцову объявить

пастырское благословеніе и признательность за усердіе къ Храму Божію».

Аткарскаго уѣзда, села Вырыпаевки сельскому учителю Константину Ремезову Его Преосвященствомъ преподано пастырское благословеніе за усердіе въ обученіи дѣтей.

Окончившій курсъ воспитанникъ Саратовской Духовной Семинаріи, Студентъ Дмитрій Златоглавовъ 25 минувшаго Іюля рукоположенъ во Священники къ Царицынской Покровской церкви.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА:

1. СВЯЩЕННИЧЕСКОЕ:

Волгскаго уѣзда, въ селѣ Тугускѣ, VI класса, за увольненіемъ за-штатъ Священника Саввы Архангельскаго.

2. ПРИЧЕТНИЧЕСКІЯ:

Хвалынскаго уѣзда, въ селѣ Селитьбѣ, IV класса, за перемѣщеніемъ пономаря Константина Елшанскаго въ село Киселеву, Аткарскаго уѣзда.

Камышинскаго уѣзда, въ слободѣ Руднѣ, II класса, за смертію пономаря Даниила Любомирова.

ОПРЕДЕЛЕННЫ НА ПРИЧЕТНИЧЕСКІЯ МѢСТА:

Уволенный изъ высшаго отдѣленія Волгскаго Духовнаго училища ученикъ Ефимъ Кубаревъ въ село Монастырское, Аткарскаго уѣзда, 19 минувшаго Юля.

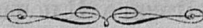
— Уволенный изъ высшаго отдѣленія того же училища ученикъ Петръ Виноградовъ въ село Новосильцево, Волгскаго уѣзда, 5 Августа.

— Уволенный изъ высшаго отдѣленія Саратовскаго Духовнаго училища, Иванъ Юнгеровъ въ село Турки, Балашевскаго уѣзда, 31 минувшаго Юля.

— Послушникъ Петровскаго Николаевскаго Монастыря, Иванъ Рождественскій въ село Вертуновку, Сердобскаго уѣзда, 31 минувшаго Юля.

— Кузнецкаго уѣзда, села Кулясова дьячекъ Иванъ Нароваткинъ, 7 Августа, по слабости зрѣнія, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто опредѣленъ сынъ его, исключенный изъ средняго отдѣленія Петровскаго Духовнаго училища, ученикъ Семень Нароваткинъ.

— Заштатный дьячекъ Сердобской Нагорной Казанской церкви Михаилъ Финансовъ допущенъ къ исправленію причетнической должности при сей церкви, 5 Августа.



Свѣдѣнія о числѣ присоединившихся къ Православію въ Саратов. епархіи.

Въ теченіи 1864 года присоединено въ Православной Каѳолической церкви изъ раскола: а) Поповщинской секты 21, б) Безпоповщинской 18, в) Духоборцевъ и мологанъ 12, а всего 51, изъ коихъ 4 на правилахъ Единовѣрія; изъ иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій 14; изъ не-христіанъ: Евреевъ 2, язычниковъ Калмыковъ 3, а всего 70 душъ.

ВЫЗЫВАЮТСЯ ВЪ КОНСИСТОРІЮ:

Волгскаго уѣзда, селъ: Царевщины Священникъ Іоаннъ Вѣнценосцевъ, Терсы—Діаконъ Іоаннъ Горизонтовъ и дьячекъ Василій Сійскій, Труевской Мазы—пономарь Сергій Чумаевскій, Улыбашева—Діаконъ Сергій Чумаевскій, Алая—пономарь Тимоѳей Тацитурновъ, Короваевки—Діаконъ Иларіонъ Кастиліоновъ, Черкаскаго—Діаконъ Петръ Кустодіевъ; Хвалынскаго уѣзда, Широкаго Буерака—Священникъ Михаилъ Владимірскій, Поселокъ—пономарь Игнатій Добролюбовъ, Алексѣевки—дьячекъ Василій Целебровскій, Сухой Терешки—пономарь Кипріанъ Успенскій, Баевки—дьячокъ Алексій Златомрежевъ, Барановки—дьячекъ Алексій Богородицкій, Безобразовки—дьячекъ Петръ Подзвѣздовъ, Бѣлаго Ключа Священникъ Іоаннъ

Тихонравовъ, Сердобскаго уѣзда, Священники: с. Бакура—
Сергѣй Полянскій и с. Урусова—Георгій Сергѣевскій, Ба-
лашовскаго уѣзда Священники: с. Макарова—Іоаннъ Чис-
топольскій и слободы Михайловки—Георгій Смирновъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Въ чемъ состоитъ истинная свобода человѣка?

Человѣку, соз данному свободнымъ и по паденіи лишившемся истинной свободы, весьма естественно стремиться къ возвращенію потеряннаго своего преимущества; но при этомъ стремленіи требуется со стороны его великая осторожность и крайняя забота о томъ, чтобы, вмѣсто искомаго пути с свободы, не уклониться на путь своеволія.

Конечно, для вѣрующихъ въ простотѣ сердца Божественному Откровенію нѣтъ нужды истощаться въ безплодныхъ усиліяхъ для узнанія того, въ чемъ заключается истинная свобода человѣка и какимъ путемъ она достигается, ибо все это ясно открыто въ ученіи Христовомъ; но какъ нынѣ много появилось мнимыхъ ревнителей свободы, которые предлагаютъ ученіе о свободѣ, совершенно противное ученію Христову, и своимъ ложнымъ ученіемъ обѣщаютъ совершить многое для блага человѣчества: то настoitъ нужда, какъ можно чаще, останавливать испытующій взоръ на ихъ умствованіяхъ о свободѣ и по вѣрять ихъ суемудрыя мнѣнія здравымъ разумомъ и Словомъ Божіимъ. Мнимые ревнители свободы всѣ свои мечты о свободѣ останавливаютъ на томъ, что-бы свергнуть съ

людей обязательство подчиненіи властямъ } и законамъ, водворить въ народахъ равенство правъ и состояній, дозволить всѣмъ и каждому свободу мысли и слова и независимость въ дѣйствіяхъ и образѣ жизни.

Истинная—ли это свобода? Нѣтъ,—Богъ далъ человеку свободу не для своеволія, но для того, чтобы онъ свободно подчинялся законамъ Божескимъ и человѣческимъ, свободно избиралъ одно только добро, и въ этомъ свободномъ подчиненіи законамъ и стремленіи къ добру находилъ для себя источникъ своего счастія и блаженства; а проповѣдующіе свободу мысли и слова, равенство правъ и состояній и независимость отъ властей, заставляютъ себя и другихъ гоняться за тѣнію и разрушать то, на чемъ зиждется благо и счастіе людей. Въ самомъ дѣлѣ: возможно-ли оставить человѣка въ настоящемъ падшемъ его состояніи безъ власти и законовъ, когда онъ, по слѣпотѣ своего ума и развращенію сердца, готовъ всегда отважиться на самыя порочныя и преступныя дѣла, пагубныя для него самаго и заразительныя для другихъ? «Для людей падшихъ», скажемъ словами одного Богомудраго Отца Церкви (св. Иринея), «забывшихъ страхъ Божій и потерявшихъ покой, необходимъ страхъ человѣческой, т. е. власти и законы, дабы они, боясь висѣщаго надъ ними меча, взаимно себя укрощали». Далѣе: ни одинъ человѣкъ не можетъ обойтись безъ помощи другихъ,—слабый требуетъ опоры и защиты сильнаго, бѣдный имѣетъ нужду въ

богатымъ, — вотъ первое условіе неизбѣжной зависимости отъ другихъ; неравенство способностей у людей дѣлаетъ невозможнымъ равенство правъ и состояній; чело- вѣкъ съ слабымъ умомъ, не твердою волею, не умѣющимъ упрочить вѣшняго своего благосостоянія, по необходимости долженъ уступить первенство правъ и состояній тому, кто обладаетъ высшими силами и способностями души и опытностію житейскою. Допустить независимость въ дѣятельности человѣческой значитъ дать просторъ своему эгоизму, всегда дѣйствующему разрушительно при необузданности. Наконецъ, дозволить вольномуслию значитъ превратить благоустроенныя общества человѣческія въ скопища возмутителей; многообразіе страстей и прихотей, господствующихъ въ людяхъ, при допущеніи вольномуслия, должно произвести безконечное разнообразіе въ мнѣніяхъ о самыхъ важныхъ и существенныхъ истинахъ для блага людей, а разногласіе въ мнѣніяхъ должно породить распри и раздоры въ семействахъ и обществахъ. Исторія ясно свидѣтельствуетъ, что вольномуслие, или такъ называемая свобода мышленія, всегда и во всѣ времена сопровождалась пролитіемъ крови человѣческой и забвеніемъ даже родственныхъ узъ и отношеній, такъ — что, въ слѣдствіе этой свободы, отецъ возставалъ противъ сына, сынъ противъ отца, подданные противъ Государя и проч. и т. д.

Вообще, неразумные ревнители свободы гражданской проповѣдающіе о равенствѣ правъ и состояній, о свободѣ

мышленія, забываютъ, что человѣкъ находится въ состояніи падшемъ, а въ этомъ состояніи обязательство подчиненія отъ Бога поставленной власти и ограниченіе закономъ своевольной дѣятельности нашего ума и воли столько же необходимы для насъ, сколько для больнаго необходимы лѣкарства и выполненіе самыхъ строгихъ предписаній врача касательно употребленія пищи и образа жизни. Предоставить человѣку въ настоящемъ его состояніи полную свободу умственной и физической дѣятельности,—значитъ дать малому и неопытному дитяти самое опасное оружіе, которымъ онъ легко можетъ погубить себя и другихъ.

Человѣку нужно искать истинной, а не мнимой свободы, нужно стремиться къ той свободѣ, которая—бы доставляла ему покой, счастіе и блаженство; а такого рода свобода и путь достиженія къ оной ясно указаны намъ въ ученіи Христовомъ, именно: Свят. Евангеліе возвѣщаетъ человѣку свободу духовную, состоящую въ свободѣ духа отъ оковъ чувственности и страстей, въ свободѣ ума отъ слѣпоты и омраченія, въ свободѣ воли отъ злыхъ наклонностей,—сердца отъ порочныхъ чувствованій и отъ пристрастія къ земному. Къ сей-то свободѣ человѣкъ долженъ стремиться;—ибо только при этой свободѣ онъ можетъ быть истинно счастливымъ,—имѣть миръ въ душѣ, спокойствіе въ совѣсти и отрадную увѣренность касательно будущей своей участи.

Путь къ достиженію этой свободы не можетъ указывать намъ никакая мудрость человѣческая; ибо здѣсь дѣло идетъ о томъ, чтобы человѣкъ содѣлался свѣтлымъ въ душѣ, чистымъ въ сердцѣ, Богоподобнымъ въ духѣ, вознесеннымъ надъ всѣми нуждами, даже надъ всею природою, его окружающею. Кто-же можетъ произвести сію чудную и спасительную переменъ въ существѣ человѣка? кто можетъ возсоздать его? Никто, кромѣ Бога, который создалъ человѣка въ началѣ, и Его Всемогущаго Духа: *идъже Духъ Господень, ту свобода* (2 Коринт. 3, 17).

Св. Евангеліе, возвѣщая такую, истинную и совершенную, свободу, — указало намъ и всѣ средства къ достиженію оной. Такъ, для освященія падшей и оскверненной грѣхомъ природы нашей ниспослана намъ Благодать св. Духа, которая подается въ таинствахъ церковныхъ каждому вѣрующему; для просвѣщенія слѣпоты нашего ума даровано Божественное ученіе; для избавленія насъ отъ проклятія и смерти указано намъ самое надежное средство, самый вѣрный путь, — это — вѣра въ заслуги Иисуса Христа, любовь къ нему и подражаніе Его святѣйшей жизни.

Если мы не видимъ на опытѣ полной и совершенной свободы человѣка, — свободы отъ всѣхъ золь и бѣдствій, то это зависитъ не отъ недостаточности Богодарованныхъ средствъ и способовъ къ достиженію оной, но — частію отъ неготовности нашей къ принятію сихъ средствъ и

способовъ, а главнымъ образомъ отъ того, что настоящая земля—юдоль плача и бѣдствій не можетъ быть жилищемъ существъ, достигшихъ въ первобытную свободу чадъ Божіихъ. *Нова небесе и новы земли по обѣтованію Божию чаемъ* (2 Петр. 3, 13); вѣруемъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что по исполненіи времени, при концѣ міра, послѣдуетъ полное торжество, рѣшительная побѣда добра надъ зломъ. Въ этомъ-то обновленномъ мірѣ, послѣ рѣшительной побѣды надъ зломъ, и можетъ человѣкъ ожидать себѣ полной и совершенной свободы. Къ этому-то славному времени и Евангеліе учитъ человѣка обращать *чаянія свои и воздыханія* (тамъ же, ст. 11. 15), а до того времени заповѣдуетъ человѣку болѣе и болѣе раскрывать въ себѣ свободу внутреннюю, духовную, *очищать себя отъ всякія скверны плоти и духа.*

Христіанинъ! Слыша такія величественныя обѣтованія касательно будущаго твоего назначенія, прими сію отрадную вѣсть не съ сомнѣніями и прекословіями, но съ благодарностію къ твоему Спасителю и Господу, призвавшему тебя въ первобытную свободу чадъ Божіихъ и даровавшему тебѣ всѣ средства къ тому, чтобы ты могъ освободиться отъ рабства страстей, тлѣнія и смерти, и въ чаяніи исполненія сихъ обѣтованій устремляй свои мысли къ раскрытію въ себѣ свободы внутренней, духовной, которая можетъ содѣлать и непременно содѣлаетъ тебя гражданиномъ славнаго Царства Христова на новомъ пе-

бѣ и новой землѣ, гдѣ не будетъ ни печали, ни воздыханій, ни болѣзней, но жизнь безконечная и блаженная, и приобрѣтетъ тебѣ право на получение того престола, на которомъ возсѣдитъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ.

Прот. *А. Петровскій.*

19 мая

1865 года.

О матеріальномъ бытѣ сельскаго духовенства древней Руси.

Окончаніе *).

Что касается до содержанія сельскаго духовенства церковей домовыхъ, то для опредѣленія его достаточно привести слова Кошихина. Онъ говоритъ: «и дають бояре и ближніе люди попомъ своимъ жалованье по уговору, погодно, и дается женатымъ людямъ попомъ кормъ помѣсячный, и ѣствы и питье, и вдовы поны ѣдятъ съ боярами своими, вмѣстѣ за столомъ, у кого что прилучалось (Коших. о Россіи гл. XVIII. I).

Мы изчислили всѣ способы содержанія сельскаго духовенства въ древней Руси. Остается рѣшить: насколько они обезпечивали матеріальное положеніе сельскихъ причтовъ? Имѣло ли сельское духовенство древней Руси ту

(* См. №№ 10 и 11 Саратов. Епар. Вѣд.

степень матеріальнаго довольства, которая бы позволяла ему дѣйствовать съ полною свободою въ отправленіи своихъ обязанностей? Свидѣтельства историковъ, относящіяся къ тому времени, даютъ намъ вполнѣ отрицательный отвѣтъ. Сельское духовенство древней Руси, за немногими исключеніями, было очень бѣдно. Лучшимъ доказательствомъ въ этомъ дѣлѣ можетъ служить краснорѣчивое описаніе состоянія сельскаго духовенства, сдѣланное Посошковымъ, въ его знаменитой книгѣ о скудости и богатствѣ Россіи. «У насъ, говоритъ краснорѣчивый авторъ, въ Россіи сельскіе попы питаются своею работою, и ничѣмъ отъ пахотныхъ мужиковъ не отличны; мужикъ за соху, и попъ за соху, мужикъ за косу, и попъ за косу, а церковь святая и паства духовная остается въ сторонѣ. И отъ такого ихъ земледѣлія многіе христіане умираютъ, не токмо не сподобившись пріятія тѣла Христова, по и покаянія лишаются, и умираютъ, яко скотъ. И сіе како бы исправить... не вѣмъ..... У коихъ церквей по одному попу, то чаю и во весь годъ обѣденъ десятка другаго не отслужить, или же еще пашни ему не пахать, то голоду быть. И ради земледѣльства поповскаго стоятъ церкви Божія, яко пустыя храмины, безъ славословія Божія, и православные христіане умираютъ за ихъ земледѣльствомъ, ничѣмъ отъ скотовъ неотмѣнны. И сельскіе пресвитеры ничѣмъ неотмѣнны отъ мужиковъ..... въ праздничный день, гдѣ было въ церковь идти на славословіе Бо-

же а попъ съ мужиками пойдетъ овины сушить; а гдѣ было обѣдно служить, а попъ съ причетники хлѣбъ молотить; а въ таковыхъ суетахъ живуще, не тоємо стадо Христово пасти, но и себя не упасти. (Посошковъ. Книга о скудости и богатствѣ стр. 23 и 27).

Въ этихъ словахъ, дышащихъ такую простотою и искренностію, высказано слишкомъ много горькой правды. Иначе и не могло быть, если мы примемъ во вниманіе шаткость и неопредѣленность способовъ содержанія сельскаго духовенства древней Руси... Правда, духовенство въ церквяхъ, состоявшихъ на попеченіи цѣлаго общества, имѣло земли, получало ругу и денежныя доходы. Но нужно замѣтить, что не всѣ исчисленные источники содержанія всюду соединялись вмѣстѣ. Гдѣ была руга, тамъ прихожане, большею частію, не обязывались давать земли, и на оборотъ...

Всякія претензіи духовенства, при существовавшемъ порядкѣ выбора священно-церковно-служителей самими прихожанами, были бы и неумѣстны и бесполезны. Одинъ только законъ могъ бы установить здѣсь норму и прекратить злоупотребленія и притѣвленія прихожанъ. Но законъ не вмѣшивался, и потому во всемъ была воля прихожанъ: они устанавливали количество руги, могли отводить, или не отводить земли, не говоря уже о денежныхъ доходахъ, которые всегда были и теперь остаются дѣломъ усердія и состоянія. Прихожане могли особенно

не стѣсняться, когда былъ излишекъ въ кандидатахъ на духовное званіе, или когда кто—либо самъ домогался мѣста. Въ такомъ случаѣ, въ интересѣ прихожанъ, которые смотрѣли на дѣло съ чисто-экономической точки зрѣнія, было сбивать цѣну претендентамъ. Исторія XVII столѣтія представляетъ печальные опыты такого жалкаго явленія. Къ концу этого вѣка, какъ извѣстно, духовенство слишкомъ размножилось, а мѣста не прибывали. Отсюда само собою родился излишекъ искателей мѣстъ, которые готовы были служить за самое ничтожное вознагражденіе. Обезпеченные напередъ возможностью найти любого кандидата, прихожане часто мѣняли священниковъ по своимъ прихотямъ и капризамъ. Самоуправство ихъ не сдерживалось ни свѣтскою ни церковною властью. Первая, по принципу, отказывалась отъ всякаго вмѣшательства въ дѣла прихожанъ съ духовенствомъ, а послѣдняя, хотя бы и желала, не имѣла для того достаточной силы. Въ 1685 г. Псковскій митрополитъ Маркеллъ писалъ государямъ Иоанну и Петру Алексѣевичамъ, что «въ Псковѣ и пригородѣ съ уѣзды сто шестьдесятъ церквей, и надъ тѣми де церквами архіереи воли не емлютъ... владѣютъ мужики и корчемствуютъ церквами, на всякій годъ сговариваются съ священниками на дешевую ругу, кто меньше руги возметъ, хотя которые поны піяницы и безчинники, и отъ того архіерею великое преобидѣніе и безчестіе, что церквами архіерей не владѣеть, а владѣютъ мужики, и

священники бѣдные и причетники у нихъ вмѣсто рабовъ, и говорить противъ нихъ ничего не смѣютъ. (Акты историч. т. V. № 122). Неизбѣжнымъ зломъ такого порядка вещей было множество безмѣстныхъ священниковъ, которые готовы были пристроиться гдѣ бы то ни было, при самыхъ ограниченныхъ средствахъ. Бродя изъ мѣста въ мѣсто они предлагали свои услуги то тамъ, то здѣсь, и различными уступками смѣщали собою можетъ быть болѣе достойныхъ священниковъ. На--сколько эта сдѣлка согласовалась съ высокимъ призваніемъ священника, — это не входило въ соображенія ни духовныхъ лицъ, ни прихожанъ... Интересъ первыхъ былъ въ томъ, чтобы получить кусокъ хлѣба и пристанище, а интересъ послѣднихъ — меньше дать.. Правда, матеріальное обезпеченіе духовенства закрѣплялось контрактомъ, или договоромъ, который принималъ законную форму... Но при шаткости юридическихъ понятій того времени, по разнымъ обстоятельствамъ и личнымъ столкновеніямъ между духовенствомъ и прихожанами договоръ легко нарушался...

Матеріальное благосостояніе сельскаго духовенства древней Руси значительно страдало еще отъ податей и повинностей епархіальному архіерею и государству. Исключая привилегированное духовенство, которое особыми грамотами освобождалось отъ платежа податей, вся остальная масса сельскаго духовенства обременена была довольно значительными налогами въ пользу епархіальнаго архіе-

рея и государя.

Сельское духовенство *тянуло* къ архіерею и государю, на равнѣ съ остальнымъ народонаселеніемъ древней Руси. Поэтому выраженіе «тяглый попъ» было обыкновеннымъ официальнымъ словомъ того времени. (Акты Археограф. экспед. кн. 1. № 147).

Большую часть повинностей сельское духовенство платило епархіальному архіерею. Вотъ нѣкоторыя изъ нихъ: «дань петровская и рождественская, десятина, данная пошлина, десятильница, доводщича, зазывчича, заѣздчича, благословенная куница, явленная куница съ граматою, полоть, писчее, людское и пр. (Акты Археогр. экспед. стр. 95). Понятно, какую значительную долю доходовъ поглощали у сельскаго духовенства всѣ эти подати и повинности! Если мы прибавимъ еще нѣсколько замѣчаній объ юридическомъ бытѣ древняго духовенства и представимъ то, съ какими издержками соединялось тогдашнее судопроизводство, то не привлекательность матеріальнаго положенія сельскаго духовенства для насъ обрисуетъ со всею ясностію...

Относительно болѣе обезпечено было матеріальное положеніе духовенства церквей ружныхъ... Но не нужно забывать, что руга давалась болѣе церквямъ безприходнымъ, духовенство которыхъ, слѣдовательно, не могло имѣть другихъ источниковъ дохода, или крайне бѣднымъ.. Кромѣ того, способъ полученія руги соединялся съ боль-

ними неудобствами и затрудненіями. Духовенство получало ругу, обыкновенно, въ Москвѣ, а отсюда ясно можно понять, какія проволочки и замедленія должно было терпѣть оно въ полученіи причитающагося ему жалованья и хлѣба. Въ виду ихъ, сами цари приказывали иногда выдавать ругу на мѣстѣ, во избѣжаніе «московской волокиты». Но вдали отъ центрального управленія и надзора, руга выдавалась часто неисправно, и, по произволу чиновниковъ, иногда и совсѣмъ прекращалась. Въ доказательство мы приведемъ жалобу одного священника. «Хочется, государь», пишетъ онъ, «мнѣ нищему богомольцу твоему государеву за тобою государемъ, въ твоємъ государевомъ селѣ Болтинѣ, по старинѣ, гдѣ прежде сего жываль, жити и кормитися отъ твоей государевой царской милости; заводцу никакого, ни хлѣбца, ни клячки нѣту, взяти негдѣ, и купити нечѣмъ.... Милосердый Государь! пожалуй меня ницаго богомольца твоего своимъ царскимъ жалованьемъ... и ябъ ницей твой богомолецъ съ женишкомъ и дѣтишками, межъ дворъ волочась, не погибъ въ конецъ (Акты историч. т. II. № 206). Такія слезныя моленія вѣроятно вызывала самая горькая нужда!

Неудовлетворительное экономическое положеніе сельского духовенства древней Руси достаточно объясняетъ намъ нѣкоторыя явленія въ его исторіи. Для насъ становится понятнымъ, почему въ древней Руси сельскоо

духовенство не имѣло того высокаго нравственнаго значенія и вліянія на массы народа, которое должно было принадлежать ему по всеѣмъ правамъ его званія и положенія.

Съ одной стороны, находясь почти въ полной зависимости отъ своихъ прихожанъ въ средствахъ къ существованію, могло ли оно воспитать въ себѣ ту нравственную стойкость, которая требуетъ разумно-свободнаго простора дѣйствій? Могло ли оно съ полнымъ безпристрастіемъ и твердою энергіею вразумлять, обличать, укорять, назидать свою паству, которая, при своей неразвитости, легко могла смѣшивать внушенія, предписываемыя долгомъ, съ претензіями самолюбія и личныхъ расчетовъ? И сами пастыри, изъ житейскихъ побужденій, могли часто закрывать глаза при нравственныхъ недостаткахъ своихъ пасомыхъ, лишь бы только у житья въ мирѣ съ тѣми, отъ которыхъ они получали хлѣбъ насущный..

Съ другой стороны, озабоченное постоянно приобритеніемъ куска хлѣба, сельское духовенство древней Руси имѣло ли время и досугъ посвящать свои силы исполненію своихъ прямыхъ обязанностей? Слѣдовательно, въ самомъ ли только духовенствѣ вина того, что оно не оказывало просвѣтительнаго вліянія на народъ, которое бы давало ему возможность усвоить истины св. Вѣры съ яснымъ сознаніемъ, безъ примѣси суевѣрій и предрассудковъ?

Сравнивая настоящее съ прошедшимъ видимъ, что ус-

ловія матеріальнаго существованія сельскаго духовенства мало измѣнились къ лучшему. Зависимость духовенства отъ прихожанъ въ матеріальномъ отношеніи остается почти въ той-же силѣ, какъ было въ древности.. Съ нею вмѣстѣ продолжаютъ и тѣ горькія лишенія сельскаго духовенства, которыми оно было угнѣтено издавна, и то зло, которое проистекаетъ отсюда... Во имя великихъ и священныхъ интересовъ пастырей и пасомыхъ нужно желать и ожидать, чтобы предполагаемыя улучшенія быта православнаго духовенства осуществились какъ можно скорѣе..

27 іюля.

1865.

Z.

Выборъ Благочинныхъ въ Саратовской Епархіи.

Здѣсь, въ Саратовѣ, въ двадцатыхъ годахъ благочинные выбирались самимъ духовенствомъ. (*) Потомъ порядокъ этотъ измѣнился, — и только теперь опять возстановленъ.

Среди заботъ и попеченій нашего Архипастыря о благѣ ввѣренной Его управленію паствы, — желаніе улуч-

(*) Изъ дѣлъ Консисторіи видно, что первоначально Благочинный о. прот. Чернышевскій былъ избранъ, по ходатайству, самимъ духовенствомъ.

шить и поставить духовенство въ болѣе правильныя отноше-
нія къ Себѣ и къ ближайшимъ властямъ—благочиннымъ,
было задушевнымъ желаніемъ Его, съ самаго прибытія
на паству. И вотъ, не болѣе, такъ чрезъ полгода, вскорѣ
по возвращеніи послѣ вторичнаго обзора епархіи, Преос-
вященный нашъ осуществляетъ свое желаніе и давнее
желаніе наше. 1 Октября 1864 года онъ далъ Саратов-
ской Духовной Консistorіи слѣдующее предложеніе: «При-
знавая возможнымъ и въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ болѣе
полезнымъ предоставить выборъ Благочинныхъ самому
духовенству, которому, конечно, болѣе извѣстны и совер-
шенства и недостатки находящихся въ средѣ его лицъ,
предлагаю Консistorіи, объявить духовенству г. Сарато-
ва и Саратовскаго уѣзда утвержденное мною новое рас-
предѣленіе благочинническихъ округовъ, съ тѣмъ, чтобы
оно безъ замедленія приступило къ выбору благочинныхъ,
руководствуясь при семъ прилагаемыми правилами.» Вотъ
эти Правила:

1) Благочинный извѣстнаго округа избирается всѣмъ
состоящимъ на лицо штатнымъ духовенствомъ этого ок-
руга.

2) Каждый штатный священникъ или протоіерей имѣ-
етъ при выборѣ благочиннаго право на одинъ голосъ; два
штатныхъ діакона—также на одинъ голосъ; четыре при-
четника—тоже.

3) Выборъ производится обыкновенною балотировкою,

при чемъ разсужденія о томъ, кто можетъ быть подвергнутъ балотировкѣ, могутъ производиться гласно, а подача голосовъ должна быть закрытою.

4) Для производства выборовъ, духовенство извѣстнаго округа, по предварительномъ совѣщаніи и назначеніи дня, собирается въ тотъ приходъ, гдѣ живетъ духовникъ, а если это почему либо окажется неудобнымъ, то въ село, болѣе другихъ центральное въ отношеніи къ извѣстному округу.

Примѣчаніе 1. Каждому священнику предоставляется право передавать свой голосъ другому, но съ тѣмъ, чтобы при выборѣ непременно было на лицо не менѣе половины священниковъ всего округа. Передача голоса должна быть письменная и должна быть предъявлена духовнику до начала выборовъ.

Примѣчаніе 2. Діаконы и причетники должны, по предварительному соглашенію, назначать изъ среды себя на выборы столько лицъ, сколько будетъ у нихъ голосовъ. Не воспрещается имъ передавать свой голосъ и священнику своего или чужаго прихода; только эта передача должна быть письменная и также должна быть предъявлена духовнику до начала выборовъ.

5) Предсѣдательствуетъ на выборахъ духовникъ, который, какъ отецъ духовный, изблюдаетъ и за благопри-

личіемъ всѣхъ въ словахъ и дѣйствіяхъ; на имя его Консисторія посылаетъ и указы о выборахъ. Всѣ прочія избиратели, какъ братія, должны быть въ равномъ достоинствѣ, по заповѣди св. Апостола, *честью другъ друга больше себя творяще*.

6) Выборы должны производиться въ церкви, благообразно и по чину, и непременно утромъ до обѣда. Желалось бы, чтобы имъ приданъ былъ церковный характеръ. Для этого можно предварительно отслужить соборнѣ литургію или по крайней мѣрѣ молебенъ; при чемъ дозволяется желающимъ произносить приличныя случаю и церковной кафедрѣ слова и рѣчи. Въ отвращеніе могущей произойти запутанности, желающіе сказать что либо въ назиданіе заранее должны объявить объ этомъ духовнику, чтобы напередъ опредѣлить по взаимному согласенію извѣстный порядокъ при произнесеніи.

7) Къ присутствованію при выборахъ могутъ быть допускаемы всѣ желающіе, но безъ права на только голоса, но и рѣчи.

8) Кандидатами на должность благочиннаго могутъ быть избираемы всѣ протоіереи и священники, состоящіе на штатномъ мѣстѣ въ томъ округѣ, для котораго производится выборъ.

Примѣчаніе 1. Діаконы и причетники не могутъ быть избираемы въ должность благочиннаго.

Примѣчаніе 2. Должность Члена Консисторіи

считаю не совмѣстимою съ должностію благочиннаго. Членъ Консисторіи, выбранный въ благочинные, если желаетъ принять на себя эту должность, долженъ отказаться отъ должности Члена Консисторіи.

Исключеніе допускается только въ отношеніи къ Каѳедральному Собору.

Примѣчаніе 3. Если случится, что изъ наличныхъ штатныхъ членовъ округа не найдется способныхъ и достойныхъ занять благочинническую должность, въ такомъ случаѣ духовенство того округа должно донести о томъ Епархіальному Начальству и ожидать отъ него распоряженія.

9) Чтобы Епархіальному Начальству при утвержденіи въ должности дать возможность и самому дѣлать выборъ, для сего по каждому округу избирается три кандидата, изъ которыхъ Епархіальное Начальство одного утверждаетъ въ должности благочиннаго, а другаго въ должности его помощника. Обязанности помощника—въ случаѣ нужды исполнять должность благочиннаго, быть совѣтникомъ благочинному, когда тотъ въ затруднительныхъ обстоятельствахъ будетъ обращаться къ нему, исполнять разныя порученія, даваемые Епархіальнымъ Начальствомъ ему непосредственно.

10) Выборъ считается состоявшимся, когда большинство голосовъ въ пользу известнаго лица.

11) По окончаніи выбора, выборные листы тутъ же

подписываются всѣми избирателями за себя и за другихъ, отъ которыхъ предоставлено имъ это право.

12) Подписанные листы препровождаются духовниками при своемъ рапортѣ къ Епархіальному начальству на утвержденіе.

13) Сущестующіе въ настоящее время благочинные, хотя бы и не были вновь избраны, должны исправлять свою должность впредь до утвержденія вновь избранныхъ.

14) Въ случаѣ рѣшительнаго разногласія, равно какъ и какихъ либо злоупотребленій при выборахъ, Епархіальное начальство само назначаетъ благочинныхъ по прежнему порядку.

15) Выборы возобновляются чрезъ три года, если только ранѣе этого срока не откроется нужды произвести новый выборъ по случаю смерти избраннаго, или перемѣщенія въ другой округъ, или усмотрѣнной Епархіальнымъ начальствомъ неспособности или неблагонадежности.

(Продолженіе въ слѣдующемъ №)

Сарат. Епархіальныя Вѣдомости выходятъ еженедѣльно ПО ВТОРНИКАМЪ.

Подписка принимается въ Редакціи Вѣдомостей, при Саратовской Духовной Семинаріи.

Годовая цѣна 5 р. сер.; за 7 мѣсяцевъ текущаго года 3 р. сер.

Редакторъ *Архимандритъ Александръ.*

Дозволено цензурою. Саратовъ, 15 августа 1865 года.

Въ типографіи Саратов. Справоч. Листка.

г) уполномоченные отъ нѣсколькихъ землевладѣльцевъ, а также отъ разныхъ учрежденій, обществъ, компаній и товариществъ, владѣющихъ въ уѣздѣ пространствомъ земли, не достигающимъ положеннаго въ первомъ пунктѣ сей статьи размѣра, по составляющимъ не менѣе двадцатой доли онаго (ст. 24 и 25).

д) уполномоченные отъ священнослужителей, владѣющихъ въ уѣздѣ церковною землею въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ 462—465 ст. Свод. Зак. Т. X ч. III к. II и въ приложеніи къ ст. 323 Свод. Зак. Т. IX (изд. 1857 г.).

Примѣчаніе. Въ избирательномъ сѣздѣ землевладѣльцевъ участвуютъ лично или чрезъ уполномоченныхъ тѣ крестьяне, которые приобрѣли въ собственность, внѣ предѣловъ крестьянскаго надѣла участи земли, достигающіе размѣровъ, указанныхъ въ пунктѣ *а* и *г* сей статьи.

24. Означенные въ пунктѣ *г* и *д* ст. 23-й уполномоченные отъ землевладѣльцевъ, учрежденій, обществъ, компаній, товариществъ и священнослужителей избираются ими на особыхъ предварительныхъ сѣздахъ. Въ уѣздѣ, смотря по мѣстнымъ удобствамъ, или созывается одинъ общій для всего уѣзда сѣздъ, или образуются отдѣльные сѣзды по становымъ участкамъ. По воспослѣдованіи распоряженія о выборѣ гласныхъ, созваніе сѣздовъ для выбора уполномоченныхъ дѣлается Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства, коему вмѣстѣ съ тѣмъ поручается и предсѣдательство на означенныхъ сѣздахъ

25. Число уполномоченныхъ, избираемыхъ предварительными сѣздами, опредѣляется количествомъ земель, принадлежащихъ лицамъ, явившимся на сѣздъ, полагая одного уполномоченнаго на пространство земли, опредѣленное въ пунктѣ а ст. 23.

26. При вычисленія пространства земли, дающаго, на основаніи 23-й статьи, право участія въ избирательныхъ сѣздахъ, не различается, состоитъ ли означенная земля въ непосредственномъ распоряженіи владѣльца по праву собственности, или отведена въ постоянное пользованіе крестьянъ, или же отдана въ арендное содержаніе другимъ лицамъ. Но выкупленные крестьянами земельные участки, со дня окончательнаго утвержденія выкупной сдѣлки, исключаются изъ счета общаго пространства земель, принадлежащихъ владѣльцу имѣнія.

27. Созваніе избирательнаго сѣзда землевладѣльцевъ, по воспослѣдованіи распоряженія о выборѣ гласныхъ, производится Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства, на котораго возлагается вмѣстѣ съ тѣмъ и предѣлательство на означенномъ сѣздѣ.

28. Въ городскихъ избирательныхъ сѣздахъ участвуютъ:

- а) лица, имѣющія купеческія свидѣтельства;
- б) владѣльцы находящихся на городской землѣ фабрикъ и другихъ промышленныхъ или торговыхъ заведеній, годовою оборотъ производства коихъ не менѣе 6.000

рублей.

в) лица владѣющія на городской землѣ недвижимою собственностью, оцѣненной, для взиманія налога, въ городскихъ поселеніяхъ, имѣющихъ болѣе 10.000 жителей —не ниже 3.000 руб., въ городскихъ поселеніяхъ, имѣющихъ отъ 2.000 до 10.000 жителей,—не ниже 500 руб.

г) назначенные на основаніи ст. 10—20 повѣренныя отъ частныхъ владѣльцевъ и также отъ разныхъ учреждений, обществъ, компаній и товариществъ, владѣющихъ заведеніями или имуществомъ, указаннымъ въ пунктахъ б и в сей статьи.

29. Въ городскихъ избирательныхъ сѣздахъ предсѣдательствуетъ городской голова.

30. Съезды для избранія уѣздныхъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ образуются ихъ выборщиковъ, назначаемыхъ волостными сходами изъ своей среды. Этихъ выборщиковъ полагается не свыше трети общаго числа лицъ, имѣющихъ право по закону учтывать въ волостномъ сходѣ, съ тѣмъ, чтобы отъ каждаго сельскаго общества находилось въ средѣ выборщиковъ не менѣ одного представителя.

31. Въ каждомъ уѣздѣ назначается на распоряженію Губернскаго Правленія нѣсколько избирательныхъ сѣздовъ отъ сельскихъ обществъ. Эти сѣзды раздѣляются по мировымъ участкамъ, а въ случаѣ мѣстнаго для того

неудобства—по станамъ. Каждый изъ сихъ сѣздовъ, составленный изъ выборщиковъ отъ волостныхъ сходовъ, избираетъ сообща, безъ различія вѣдомствъ, всѣхъ гласныхъ, причитающихся на участки.

32. Избирательный сельскій сѣздъ открывается, впрелд до учрежденія должности Мироваго Судьи, Мировымъ Посредникомъ, который предлагаетъ выборщикамъ назначить изъ своей среды предсѣдателя сѣзда, утверждаетъ это назначеніе, и за тѣмъ разрѣшаетъ всѣ возникающія при выборѣ гласныхъ недоразумѣнія.

33. Для опредѣленія числа гласныхъ, избираемыхъ въ каждомъ уѣздѣ избирательными сѣздами отъ землевладѣльцевъ, городовъ и сельскихъ обществъ (ст. 23, 28 и 30), принимаются въ соображеніе: число землевладѣльцевъ, количество принадлежащихъ имъ удобныхъ земель, населенность городовъ, число и цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ, число волостей, количество сельскаго населенія и пространство угодій, состоящихъ въ надѣлѣ сельскихъ обществъ. На семъ основаніи полагается число гласныхъ въ каждомъ уѣздѣ согласно прилагаемой при семъ вѣдомости.

34. Если бы на сѣздѣ чисто избирателей оказалось менѣ числа подлежащихъ избранію гласныхъ (ст. 33), то выборы не производятся, а всѣ наличные избиратели признаются гласными, о чемъ въ то же время составляется актъ за общимъ подписомъ.