

10 Октября 1909 г.

# Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

3-й годъ  
изданія.

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 29.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Къ 200-лѣтнему юбилею со дня блаженной кончины Св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго и всея Россіи Чудотворца.

Однимъ изъ великихъ учителей благочестія на Руси былъ безъ сомнѣнія святитель ростовскій Димитрій. Съ ранней молодости онъ посвятилъ себя на служеніе Господу и своимъ словомъ и примѣромъ училъ всѣхъ вести жизнь истинно-христіанскую. Много труда, огорченій и скорбей пришлось перенести св. Димитрію и вся его жизнь служить для каждаго изъ насъ живымъ указаніемъ, какъ переносить съ терпѣніемъ всѣ несчастія и скорби до самой смерти,—какъ, воодушевляясь любовью къ Господу и помня о Его страданіяхъ за насъ, нужно всѣмъ намъ трудиться для спасенія себя и другихъ, предпочитая радости небесныя всему земному, не унывая при несчастіяхъ и твердо уповая на Господа, Который Самъ всегда воодушевляетъ и подкрѣпляетъ искренно желающихъ Ему работать, помогаетъ исполнять и такія трудныя дѣла, которыя намъ кажутся выше силъ человѣческихъ,—и чрезъ Своихъ избранныхъ служителей устраиваетъ благо своей церкви.

Св. Димитрій родился въ Малороссіи, въ 50 верстахъ отъ города Кіева, при рѣкѣ Ловичѣ, въ небольшомъ и незначительномъ мѣстечкѣ Макаровѣ, въ декабрѣ 1651 г. Родители его Савва Григорьевичъ Туптало и Марія Михайловна были благочестивые христіане: такъ говоритъ о нихъ самъ св. Димитрій. Отецъ св. Димитрія Савва Туптало былъ казакъ, потомъ дослужился до званія сотника и изъ Макарова переселился въ

Кіевъ. Жилъ онъ долго, но жизнь его очень мало извѣстна. Послѣдніе годы своей жизни онъ посвятилъ на служеніе церкви, сдѣлавшись ктитормъ (старостомъ) Кіево-Кирилловскаго монастыря и скончался ста трехъ лѣтъ отъ роду, въ 1703.

При крещеніи св. Димитрію дано было имя Данила. Воспитаніе Данила было сначала домашнее. Его родители, понимая свой священный долгъ, больше всего заботились о томъ, чтобы дать сыну христіанское настроеніе. Они учили его страху Божию не только словомъ, но и примѣромъ собственной жизни. По обязанностямъ службы отецъ часто отлучался изъ дома, мать-же не разставалась съ сыномъ и, главнымъ образомъ, ея добромъ примѣру онъ обязанъ своимъ истинно-христіанскимъ воспитаніемъ. Когда Данииль выучился читать и писать, родители отдали его въ Кіевъ, въ училище при Богоявленскомъ монастырѣ. Данииль при своемъ прилежаніи и природныхъ способностяхъ дѣлалъ большіе успѣхи въ наукахъ и скоро превзошелъ всѣхъ своихъ товарищей. Особенное дарованіе онъ выказалъ въ витійствѣ и стихотворствѣ. Изучая мірскія науки, Данииль, не смотря на молодость, не увлекся ими и не забылъ самую важную для всѣхъ насъ науку, а именно, какъ жить свято, по христіански. Помня постоянно наставленія родителей, онъ все время, пока былъ въ школѣ, старался избѣгать тѣхъ дѣтей, которыя думали только о забавахъ и увеселеніяхъ. Даже въ свободное отъ занятій время онъ занимался не дѣтскими играми, а чтеніемъ Священнаго Писанія, твореній св. отецъ, житій высокоблагословенныхъ мужей и молитвою въ храмѣ Божіемъ, и не безъ пользы было это чтеніе,—его

сердце уже въ ранней юности начало согрѣваться огнемъ Божественной любви и чѣмъ болѣе онъ читалъ о жизни святыхъ, тѣмъ сильнѣе желалъ подражать имъ. Еще живя въ мірѣ, Данииль уже показывалъ въ своей жизни начатки иноческихъ подвиговъ. Въ Кіевскомъ училищѣ онъ не могъ окончить курса наукъ и не пошелъ далѣе риторскаго класса, потому что Кіевское училище было разрушено поляками въ 1665 г. и послѣ того восемь лѣтъ находилось въ запустѣніи.

По выходѣ изъ училища 18-лѣтній Данииль, не смотря на молодость, понялъ, какъ ничтожна здѣшняя жизнь въ сравненіи съ будущей. Твердо помня слова Спасителя: „не собирайте себѣ сокровищъ на землѣ, гдѣ моль и ржа истребляютъ, и гдѣ воры подкопываютъ, и крадутъ: но собирайте себѣ сокровища на небѣ, гдѣ ни моль, ни ржа не истребляютъ, и гдѣ воры не подкопываютъ и не крадутъ“<sup>1)</sup>, онъ отрекся отъ всего земнаго и съ благословенія родителей поселился въ Кіевѣ въ Троицкомъ Кирилловскомъ монастырѣ, игуменомъ котораго былъ бывшій его ректоръ по училищу Мелетій Дзикъ. Мелетій, давно знавшій Даниила съ хорошей стороны, теперь еще болѣе убѣдился въ его достоинствахъ, и потому, чрезъ нѣсколько времени, 9-го іюля 1668 г. постригъ его въ иноческій чинъ подъ именемъ Димитрія. Послѣ постриженія юный Димитрій началъ жить, какъ истинный инокъ; поучаясь смиренію, послушанію и братолюбію, онъ употреблялъ всѣ свои силы на угожденіе Господу въ своемъ званіи, стараясь въ своей жизни подражать добродѣтельной жизни преподобныхъ отцевъ Антонія, Θεодосія и прочихъ угодниковъ печерскихъ. За эти подвижническія добродѣтели начальство его еще болѣе полюбило и потому не прошло и года послѣ его постриженія, какъ, по желанію игумена Мелетія, онъ былъ посвященъ въ санъ іеродіакона митрополитомъ Кіевскимъ Іосифомъ Тукальскимъ, въ праздникъ Благовѣщенія 1669 г. 25-го марта. По принятіи этого сана, св. Димитрій жилъ въ той-же Кирилловской обители, во всемъ повинуюсь настоятелю, служа братіи безъ лѣности, въ смиреніи и съ молчаніемъ, и прилежно исполняя всякое монастырское и церковное послушаніе. Всегда прежде всѣхъ входилъ онъ въ Божій храмъ и послѣ всѣхъ уходилъ. Въ храмѣ стоялъ съ благоговѣніемъ и страхомъ, внимательно слушая чтеніе Божественнаго Писанія. У себя въ келліи онъ занимался усердно молитвою. Зная, что для ищущаго спасенія необходимо какъ можно

1) Мѡ. 6, 19—21.

лучше знать истины вѣры, онъ съ большимъ усердіемъ читалъ душеполезныя книги и писалъ различныя сочиненія по порученію настоятеля и другихъ духовныхъ властей. Такъ жилъ св. Димитрій около пяти лѣтъ. Но такъ какъ, „зажегши свѣчу, не ставятъ ее подъ сосудомъ, но на подсвѣчникѣ и свѣтитъ всѣмъ въ домъ“<sup>1)</sup>, то Господу было угодно дать ему другое званіе и назначеніе, гдѣ бы его дѣятельность принесла больше пользы. Преосвященный архіепископъ Черниговскій Лазарь Барановичъ, услышавъ о необыкновенныхъ способностяхъ и благочестивой жизни св. Димитрія, вызвалъ его изъ Кіева въ Черниговъ и посвятилъ въ пресвитера въ Густинскомъ Троицкомъ монастырѣ 23-го мая 1675 г. въ праздникъ сошествія Св. Духа на апостоловъ. Потомъ лично увѣрившись въ учености и начитанности св. Димитрія, архіепископъ благословилъ его на должность проповѣдника въ Черниговѣ. Въ этой высокой должности св. Димитрій пробылъ болѣе двухъ лѣтъ, проповѣдуя слово Божіе въ соборной черниговской церкви и другихъ храмахъ епархіи. Поученія его всѣ слушали съ услажденіемъ и пользою, потому что они выходили изъ искренняго любящаго сердца. Поучая другихъ словомъ и еще болѣе святостию жизни, св. Димитрій самъ былъ внимательнымъ ученикомъ Того, Кто вѣщаетъ: „се стою при дверехъ сердца и толку“<sup>2)</sup>.

Въ два года проповѣдническаго служенія при архіепископѣ Лазарѣ Барановичѣ св. Димитрій сдѣлался извѣстенъ всѣмъ окрестнымъ мѣстамъ и многія православныя обители приглашали его къ себѣ для проповѣди. Слава о его проповѣдническихъ дарованіяхъ вскорѣ распространилась даже по всѣмъ заднѣпровскимъ православнымъ церквамъ. Изъ за святаго Димитрія спорили: Литва и Малороссія желали видѣть его у себя проповѣдникомъ.

Въ декабрѣ 1677 г. св. Димитрій отправился въ Батуринъ, гдѣ былъ встрѣченъ гетманомъ Самойловичемъ съ большою радостію. Онъ поселился въ Крутицкомъ монастырѣ святителя Николая. Проповѣди и благочестивая жизнь св. Димитрія и здѣсь обратили на него вниманіе народа, начальства и всего духовенства.

Когда скончался игуменъ Максаковского монастыря Преображенія Господня (близъ города Борзны, Черн. губ.) и когда посланные отъ всей братіи просили св. Димитрія къ себѣ въ настоятели, онъ, простившись съ гетманомъ, отправился въ Черниговъ за бла-

1) Мѡ. 5, 15. 2) Апок. 3, 20.

гословеніемъ къ архіепископу Лазарю Барановичу съ письмомъ отъ гетмана. Св. Димитрій такъ описываетъ пріемъ у архіепископа: „сентября 4-го 1681 г., въ воскресенье, поутру былъ я у Владыки, съ гетманскимъ письмомъ, и принять отъ Его Преосвященства весьма милостиво. Какъ скоро онъ распечаталъ письмо, тотчасъ сказалъ слѣдующія слова: не читая письма, говорю: да благословитъ васъ Господь Богъ не только игуменствомъ, но по имени Димитрія желаю вамъ митры. Димитрій да получить митру“!... 1)

Съ принятіемъ сана игумена, св. Димитрій принялъ на себя великую обязанность руководить желающихъ спасенія души въ вѣрѣ и благочестивой жизни. Эту великую обязанность онъ, не смотря на молодость, исполнялъ съ усердіемъ и мудростію; постоянно поучалъ братію словомъ и дѣломъ; всѣ силы употреблялъ для процвѣтанія и благоденствія обители; не съ меньшимъ усердіемъ проповѣдывалъ слово Божіе, самъ между тѣмъ угождая Господу постомъ, молитвою, добрыми дѣлами и особенно смиренномудріемъ. Св. Димитрій, хотя и сдѣлался наставникомъ и начальникомъ, но не возгордился и обращался со всѣми съ такой же, какъ и будучи простымъ инокомъ, кротостію и любовію, помня постоянно слова Господа Иисуса Христа: „Кто хочетъ между вами быть большимъ, да будетъ вамъ слугою“ 2). Но такіе игумены, какъ св. Димитрій, составляютъ славу и украшеніе обителей; поэтому св. Димитрій ни въ одной не оставался долго, а постоянно былъ переводимъ изъ одной въ другую. Такъ и Максаковская обитель не долго пользовалась его управленіемъ и поученіемъ. Черезъ годъ, въ 1682 г., въ день св. мученицы Евдокіи, св. Димитрій, по повелѣнію преосвященнаго Лазаря и по желанію гетмана, былъ переведенъ въ игумены въ Батурынъ, въ монастырь св. Николая. Этимъ монастыремъ онъ управлялъ только годъ и восемь мѣсяцевъ, потомъ отказался отъ игуменства, желая угождать Господу въ уединеніи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Въ чемъ Гербертъ Спенсеръ видѣлъ возможность примиренія науки и религіи? 3)

По вопросу о происхожденіи вселенной можно сдѣлать три предположенія, состоящія изъ словъ, которыя всѣ непонятны. Мы можемъ сказать, что „вселенная

самосуществуетъ; или, что она самосоздалась; или, что она создана вышшею силою“ 1).

Спенсеру представляются въ концѣ концовъ непонятными всѣ эти предположенія. Ни атеисты, ни пантеисты, ни теисты—никто изъ нихъ въ сущности не даетъ намъ понятнаго объясненія. Всѣ ихъ объясненія представляютъ собою простое механическое соединеніе словъ, лишенное для насъ реального содержанія. Если мы захотимъ пополнить это понятіе до реального, то мы не будемъ въ состояніи сдѣлать это. Но при всей своей непонятности всѣ эти теоріи оказываютъ для насъ важную услугу тѣмъ, что дѣлаютъ для насъ очевидной непознаваемость основы всего и въ сущности доказываютъ существованіе непознаваемой силы.

„Возьмемъ атеистическую теорію. Она говоритъ о самосуществованіи міра. Другими словами, атеисты утверждаютъ, что міръ существуетъ безъ причины, онъ никѣмъ не созданъ. Никакое начало не принимало участія въ созданіи вселенной. Значитъ мы должны „составить себѣ понятіе о самосуществованіи, не имѣвшемъ начала. А никакимъ усиленіемъ нашъ умъ не можетъ сдѣлать этого. Понять существованіе, идущее чрезъ безконечное прошлое, значитъ, имѣть понятіе о безконечномъ прошломъ, а это невозможность“ 2). Кроме того, эта теорія не объясняетъ намъ вселенной. Сказать о предметѣ, что онъ существовалъ раньше или началъ существовать позже, еще не значитъ понять или объяснить намъ его. И выводъ, который дѣлаетъ Спенсеръ, вполне справедливъ.

„Такимъ образомъ, атеистическая теорія не только абсолютна немыслима, но еслибъ и была мыслима, не была бы рѣшеніемъ вопроса. Формула, называющая вселенную самосуществующею, не подвигаетъ насъ въ сущности ни на шагъ дальше знанія, что теперь она существуетъ, и потому оставляетъ насъ предъ тою же неизмѣнлившеюся тайною“ 3).

Обратимся теперь къ другой теоріи—пантеистической.

По мнѣнію Спенсера, пантеисты тоже не даютъ намъ вполне понятнаго объясненія происхожденія міра. Они вѣдь утверждаютъ, что вселенная самосоздалась. Но здѣсь мы символическое понятіе „самосозданія“ никакими усиленіями не можемъ пополнить до реального. Признавая, что вселенная самосоздалась, мы какъ бы утверждаемъ, что было время, когда существованіе вселенной было потенциальнымъ. Но какимъ образомъ вселенная изъ потенциальнаго существованія перешла въ дѣйствительное, мы этого понять не можемъ. Для разрѣшенія этого труднаго для насъ вопроса мы можемъ ввести еще понятіе „внутренней необходимости“, вслѣдствіе которой вселенная самосоздалась. Но если мы даже это понятіе возьмемъ на помощь, то и тогда пантеистическое объясненіе происхожденія міра нисколько не сдѣлается понятнѣе. Прибавляя это понятіе къ міробъясненію, мы дѣлаемъ только все большее и

1) Дневн. св. Димитрія стр. 433, см. первый томъ его твореній.

2) Мо. 20, 26.

3) Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 28.

1) Стр. 24—25. 2) Стр. 25. 3) Стр. 26.

большее нагроможденіе трудностей, нисколько не приближаясь къ понятному для насъ объясненію.

Но что значитъ „потенціальное существованіе. Мы его можемъ представить, „какъ *ничто*, т. е., какъ реальное существованіе“. Но мы не можемъ его представить, какъ *ничто*, потому что въ такомъ случаѣ мы будемъ утверждать двѣ нелѣпости: „нелѣпость, что *ничто* есть *ничто* большее, нежели отрицаніе, и можетъ быть положительно представляемо въ мысли; и нелѣпость, что какое то ничто отличается отъ всѣхъ другихъ ничто своею способностью развиваться въ *нѣчто*“<sup>1)</sup>.

Допуская, что вселенная перешла изъ потенциальнаго бытія въ дѣйствительное по внутренней необходимости, мы въ тоже время признаемъ, что потенциальное бытіе, остававшееся въ одной формѣ неопредѣленный періодъ времени, безъ какой бы то ни было причины, безъ какого то ни было добавочнаго импульса переходить въ дѣйствительное бытіе. Но мыслить о перемѣнѣ безъ причины нельзя. Но пусть возможенъ переходъ изъ потенциальнаго бытія въ дѣйствительное. Выиграетъ ли отъ этого наше объясненіе происхожденія вселенной? Нѣтъ. Мы должны объяснить себѣ происхожденіе этого потенциальнаго бытія. И еще больше, значить, углубляемся въ непонятное безконечное, такъ какъ мы относительно потенциальнаго бытія должны допустить, что оно или самосуществуетъ, или самосоздалось, или создано внѣшнею силою. Значить, пантеистическая теорія нисколько насъ не приближаетъ къ дѣйствительному пониманію происхожденія вселенной, какъ и атеистическая, и еще глубже и глубже погружаетъ насъ въ область непонятнаго. Вѣдь нельзя же думать, по пантеистической теоріи, что потенциальное бытіе создано внѣшнею силою, потому что это „значило бы то, что понятіе потенциальной вселенной было введено совершенно напрасно“.

Такимъ образомъ Спенсеръ, самъ будучи пантеистомъ, не признаетъ возможнымъ, не признаетъ пантеистическую теорію достаточно сильной для того, чтобы объяснить намъ мірообразование. Здѣсь нѣтъ никакой уступки со стороны Спенсера религіи, чтобы только примирить религію и науку. Самый тщательный, самый глубокий анализъ пантеизма показываетъ Спенсеру и вмѣстѣ съ нимъ всѣмъ намъ, что пантеизмъ не даетъ намъ понятнаго объясненія. Онъ говоритъ, что есть какая-то реальность, но какая она и откуда взялась, не говорить.

Теистическая теорія утверждаетъ, что вселенная является продуктомъ дѣйствія какой-то внѣшней силы, что Богъ создалъ вселенную. Вульгарное мышленіе склонно утверждать, что Богъ создалъ вселенную такъ же, какъ столяръ столъ. Но эта аналогія не годится. Вѣдь мастеръ имѣетъ матеріалъ, изъ котораго онъ дѣлаетъ вещи. Значить, если мы допустимъ, что и вселенная возникаетъ такъ же, какъ мебель, то мы долж-

ны допустить, что существовала какая-то матерія, изъ которой и созданъ былъ міръ. Но откуда взялась матерія? Это для насъ непонятно. Если мы скажемъ, что матерія взялась изъ ничего, то и здѣсь все для насъ будетъ непонятнымъ. „Еще яснѣе для насъ будетъ недостаточность этой теоріи сотворенія, если мы обратимся отъ матеріальныхъ средствъ къ тому, въ чемъ существуютъ они, вмѣсто матеріи подумаемъ о пространствахъ“. Мы совершенно не поймемъ, если намъ скажутъ, что оно создано такъ же, какъ и матеріальныя вещи. Мы не можемъ себѣ представить, что когда нибудь пространства не было. Если даже не было предметовъ, то все-таки мы не можемъ мыслить, что пространства не было. Изъ того, что мы не можемъ мыслить, что пространства не было, Спенсеръ выводитъ заключеніе, что „немыслимо и его сотвореніе“<sup>1)</sup>. Но согласимся съ представителями теизма, что міръ созданъ внѣшнею силою. Въ такомъ случаѣ мы должны объяснить, откуда взялась эта сила. Опять выступаютъ на сцену три предположенія, изъ которыхъ наиболѣе состоятельнымъ кажется то, что сила эта сама существуетъ. Но понять это мы опять таки не можемъ.

Чего же мы достигли при этомъ подробномъ разборѣ пантеизма, атеизма и теизма? Какъ будто бы мы не пришли ни къ какому положительному выводу, не достигли никакого положительнаго результата? Одна теорія оказалась несостоятельной, другая тоже, третья также не дѣлаетъ понятнымъ для насъ происхожденіе вселенной. Однако, по мнѣнію Спенсера, этотъ анализъ привелъ насъ къ положительному результату.

„При всемъ кажущемся громадномъ своемъ различіи другъ отъ друга, атеистическая, пантеистическая и теистическая гипотезы содержатъ въ себѣ одинъ и тотъ же основной элементъ. Невзбѣжно приходится на какой нибудь стадіи изслѣдованія принять предположеніе о самосуществованіи, и явно ли дѣлается это принятіе, или подъ какими-либо сложными прикрытіями, оно одинаково противорѣчитъ мышленію, одинаково невысказано. Будетъ ли это какая либо доля матеріи, или какая нибудь изобрѣтенная фантазіею потенциальная форма матеріи, или какая нибудь еще болѣе отдаленная и еще менѣе вразумимая причина, наше понятіе о ея самосуществованіи можетъ быть составлено лишь чрезъ присоединеніе къ нему понятія о неограниченномъ никакимъ временемъ существованіи въ прошломъ. А неограниченное никакимъ временемъ существованіе непонятно, и потому непонятны всѣ тѣ формальныя понятія, въ составъ которыхъ оно входитъ, и, если позволительно выразиться такъ, они тѣмъ непонятнѣе, чѣмъ болѣе неограничены другіе элементы этихъ идей. Такимъ образомъ, хоть и совершенно невозможно мыслить, о дѣйствительно существующей вселенной, какъ о самосуществующей, мы лишь умножа-

1) Стр. 26.

1) Нужно замѣтить, что Спенсеръ отличается въ своемъ пониманіи пространства отъ Кантовскаго пониманія.

емъ невозможность мышленія всякою попыткой объяснить ея существованіе“<sup>1)</sup>.

Вотъ въ какую темную дебрь привело насъ изслѣдованіе вопроса о происхожденіи вселенной. Мы видѣли здѣсь массу трудностей, чрезъ которыя ограниченный человѣческій умъ не можетъ перебраться.

Но можетъ быть, мы большого достигнемъ, если обратимся къ изслѣдованію природы вселенной? Спенсеръ предупреждаетъ, что „если отъ происхожденія вселенной мы обратимся къ ея природѣ, предъ нами встаютъ со всѣхъ сторонъ такіе же непреодолимые затрудненія, или, лучше сказать, тѣ же самыя затрудненія въ новомъ видѣ“<sup>2)</sup>.

Въ концѣ концовъ мы придемъ къ тому же самому непонятному, къ какому мы пришли, разбирая три теоріи о происхожденіи міра. „Изслѣдуя, что обозначаютъ собою дѣйствія, производимыя на наши чувства, спрашивая себя, какъ происходитъ то, что наше сознаніе имѣетъ впечатлѣніе звука, цвѣта, вкуса и другихъ атрибутовъ, приписываемыхъ нами тѣламъ, мы принуждены считать ихъ дѣйствіями какой-нибудь причины. Мы можемъ остановиться на мнѣніи, что эта причина-то, что называется матерію. Или мы можемъ, какъ это дѣлаютъ многіе, сдѣлать заключеніе, что матерія—лишь извѣстный способъ проявленія духа, и потому истинная причина—духъ. Или, считая матерію и духъ ближайшими формами дѣйствующаго на насъ, мы можемъ приписать всѣ, производимыя въ нашемъ сознаніи перемѣны непосредственно божественной силѣ. Но какую бы причину не принимать намъ, какую-нибудь причину мы должны предполагать“<sup>3)</sup>.

Здѣсь мы имѣемъ предъ собою опять три теоріи: матеріализмъ, который приписываетъ истинную реальность только матеріи; спиритуализмъ, который, считая матерію чѣмъ-то производнымъ, утверждаетъ истинную реальность за духовнымъ только; наконецъ, психофизическій монизмъ, который считаетъ и духовное и матеріальное проявленіями одной и той же силы, которая познается нами то подъ видомъ духовнаго, то подъ видомъ матеріальнаго.

Конечно, есть различныя оттѣнки этихъ ученій, какъ то мы видимъ, напримѣръ, въ психофизическомъ монизмѣ, но Спенсеръ вполне цѣлесообразно отказывается разбирать всѣ оттѣнки ихъ и вводитъ такую классификацію потому, что въ основномъ пунктѣ причинъ всего существующаго можетъ быть высказано только три указанныхъ выше мнѣнія.

Смотря на весь окружающій насъ міръ, мы должны согласиться съ тѣмъ, что должна быть причина міра. Какъ бы мы ни смотрѣли на наблюдаемый нами міръ—складывается ли онъ изъ матеріальнаго, или является продуктомъ дѣйствія духовнаго, или же результатомъ дѣятельности какой-то другой реальности, по отношенію къ которой и духовное и матеріальное только ат-

трибуты,—мы всетаки приходимъ къ признанію причины и не только причины, а и первопричины, потому что если мы предположимъ, что данная причина не первая, то мы будемъ искать первую. Но первая причина можетъ быть или безконечной или конечной. Если мы признаемъ ее безконечной, то, значить, мы признаемъ ее ограниченной. А если первая причина ограничена, то это указываетъ на то, что есть область, гдѣ эта причина не требуется. Тогда нѣтъ основанія допускать и въ первой области причины. Если же мы допускаемъ, что вокругъ области конечнаго, существуетъ область безконечнаго, которая существуетъ безъ причины, то мы уже отказываемся отъ своего утвержденія, что все должно быть произведено причиною.

„Такимъ образомъ невозможно считать первую причину конечною“<sup>1)</sup>.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## С Л О В О

въ день Святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. (26 сентября 1909 года).

*Любы отъ Бога есть, и всякъ любяй, отъ Бога рожденъ есть и знаетъ Бога. А не любяй, не позна Бога, яко Богъ любы есть (1 Іоан. 4. 7—8).*

Вотъ что, возлюбленные слушатели, вѣщаетъ намъ, прославляемый нынѣ всею христіанскою церковію другъ и наперсникъ Христовъ, святой евангелистъ Іоаннъ Богословъ. Вотъ гдѣ тайна высоты боговѣдѣнія и богословствованія наперсника Христова! „Возлегъ на перси, поетъ святому апостолу церковь, учителя Христа, на вечера Господни, возлюбленне учениче, оттуду позналъ еси неизреченная, и небесный вѣсмъ возгремѣлъ еси гласъ: „Въ началѣ бѣ слово и слово бѣ къ Богу, и Богъ бѣ слово“ (Стих. литіи).

Хотя всѣ апостолы воспріяли благодать Святаго Духа и удостоились быть строителями тайнъ Божіихъ, но Евангеліе Іоанна исполнено самыхъ глубочайшихъ откровеній и возвышеннѣйшихъ ученій о Богѣ. Апокалипсисъ его приподнимаетъ таинственную, скрытую отъ очей смертныхъ, завѣсу будущихъ судебъ міра и церкви.

Едвали кто будетъ оспаривать необходимость и важность для каждаго человѣка правильнаго и истиннаго познанія о Богѣ. Кажется не много найдется такихъ людей, которые скажутъ, что усвоеніе ученія о Богѣ есть дѣло и обязанность только служителей церкви. Правда ученіе христіанское о Богѣ и спасеніи человѣка составляетъ главный предметъ наукъ, преподаваемыхъ въ нашемъ учебномъ заведеніи, гдѣ приготавливаются къ пастырскому служенію духовные юноши, и для питомца сего учебнаго заведенія, какъ будущаго руководителя

<sup>1)</sup> Основныя начала. Стр. 29—30. <sup>2)</sup> Стр. 30. <sup>3)</sup> Стр. 30.

<sup>1)</sup> Стр. 31.

другихъ въ дѣлѣ богопознанія, въ особенности необходимо ясное и правильное познаніе о Богѣ. Но Господь нашъ Иисусъ Христосъ сказалъ, что Онъ есть свѣтъ міру, а не пастырямъ только, что Богъ и религія одинаково существуютъ для всѣхъ, равно какъ и для всѣхъ обязательна Его Божественная воля, а слѣдовательно для всѣхъ необходимо и познаніе Бога. И человѣчество стремилось и стремится къ этому познанію, но не всегда его стремленія увѣчиваются успѣхомъ.

Въ настоящій день памяти высочайшаго изъ богослововъ святаго евангелиста Іоанна, благовременно будетъ предложить вамъ, благочестивые слушатели, слово о томъ, при какихъ условіяхъ возможенъ успѣхъ живаго богопознанія и твердаго убѣжденія въ этомъ познаніи.

Для усвоенія человѣческихъ знаній требуются извѣстныя способности ума, извѣстная степень образованія и больше ничего. Земныя науки Богъ, по видимому, открываетъ одинаково всѣмъ, подобно тому, какъ Онъ „солнце свое сіяетъ на злыя и благія и дождитъ на праведныя и на неправедныя“ (Матѣ. 5, 45). Но не такъ бываетъ съ истинами вѣры. О томъ, что око наше не видѣло, и ухо наше не слышало, и на сердце человѣку не всходило, что уготовалъ Богъ любящимъ Его, мудрость человѣческая ничего не можетъ знать. Въ познаніи божественныхъ истинъ, по слову ублажаемаго нынѣ святаго апостола Іоанна, сильна только одна любовь: „всякъ любяй, отъ Бога рожденъ есть и знаетъ Бога, а не любяй, не позна Бога, яко Богъ любви есть“.

Всѣ мы хорошо знаемъ, что много есть людей, свѣдущихъ во многихъ земныхъ наукахъ, способныхъ понять самую отвлеченную человѣческую мысль, и оказывающихся не способными къ уразумѣнію божественной истины. А между тѣмъ, люди простые, некнижные легко уразумѣваютъ богооткровенное ученіе. Господь нашъ Иисусъ Христосъ возвѣстилъ людямъ Евангеліе, и книжники іудейскіе не приняли его, а простые люди, рыбаки галилейскіе всѣмъ своимъ сердцемъ почувствовали, какъ сродны и сладки душѣ человѣческой, глаголы живота вѣчнаго. И почти двухтысячелѣтняя исторія христіанства много можетъ назвать мудрецовъ, взгляды которыхъ были одинъ другаго враждебнѣе въ отношеніи къ Христову ученію. И нынѣшняго вѣка мудрецы не рѣдко становятся въ ряды враговъ Евангелія. Нужно ли называть, кого современный міръ считаетъ великимъ изъ людей. Въ какой странѣ не знаютъ нашего графа Льва Толстого? Всѣмъ извѣстно также, во что превратилъ онъ божественное евангельское ученіе, стараясь постигнуть его однимъ только разумомъ. Оно и понятно, тамъ, гдѣ есть гордая увѣренность человѣка въ силу и могущество разума, который все можетъ познать своими естественными силами, гдѣ слѣдовательно отвергается нужда въ просвѣщеніи свыше, тамъ не можетъ быть никакой готовности къ принятію того, что открыто людямъ Богомъ въ Священномъ Писаніи. Въ этомъ случаѣ евангельскія истины для однихъ будутъ соблазномъ, для другихъ безуміемъ.

Вотъ почему возлюбленный ученикъ Христа Спасителя, первый и возвышеннѣйшій изъ богослововъ христіанскихъ говоритъ, что только любовь можетъ знать Бога, только она одна можетъ приобрести истинныя, вполне соотвѣтствующія Его существу познанія о немъ. „Любы отъ Бога есть, и всякъ любяй отъ Бога рожденъ есть и знаетъ Бога“.

Любовь необходима и для достиженія познаній вообще, для познаній земныхъ предметовъ. Всѣмъ извѣстно, съ какими трудностями и препятствіями сопряжено для человѣка въ настоящемъ его состояніи познаніе земного. Только горячая любовь къ знанію можетъ заставить труженика науки отказаться отъ всѣхъ развлеченій и удовольствій жизни, заключиться въ своемъ кабинетѣ и въ теченіи цѣлой жизни изучать какое либо насѣкомое, разбирать невѣдомыя надписи на египетскихъ пирамидахъ или слѣдить и вычислять движенія какой нибудь звѣзды на небѣ.

Нужно ли послѣ этого говорить, какъ необходима любовь къ Богу, чтобы познать Его. Ибо что такое любовь къ Богу?

Это есть непрестанное стремленіе души къ жизни въ Богѣ, стремленіе, вслѣдствіе котораго душа чувствуетъ, что безъ Бога она не можетъ имѣть ни довольства, ни полноты жизни, что только въ Богѣ ея утвержденіе, прибѣжище и сила. Любящее Бога сердце только въ Немъ одномъ ищетъ наслажденія, какъ источникъ блаженства и существа совершеннѣйшаго. Для такого сердца, день единъ во дворахъ Господнихъ, восклицаетъ св. псалмопѣвецъ Давидъ, паче тысячъ въ этомъ суетномъ мірѣ.

Это не то значить, что человѣку возбраняется восхищаться красотами природы, въ которой Самъ Богъ призналъ „вся добра зѣло“ (Быт. I, 31). Но любящее Бога сердце непрестанно стремясь къ Богу, любитъ предметами видимаго міра, какъ путникъ любитъ тѣмъ, что встрѣчается ему на пути. Любящей душѣ отраднo видѣть дѣло рукъ Божіихъ и возноситься мыслію къ Совершеннѣйшей Любви. Любовь къ Богу только и можетъ возвысить цѣну наслажденій природою. Въ противномъ случаѣ вся природа казалось бы неодушевленною, міръ плавалъ бы тогда для насъ въ неизмѣримомъ пространствѣ, какъ покинутый корабль безъ кормчаго, и мы уныло блуждая по землѣ среди красотъ ея, оставались бы сиротами, безъ помощи и утѣшенія.

Не противно любви къ Богу и пользоваться земными благами. Насъ губить только то, что пользуясь ими, мы забываемъ Бога, всѣмъ сердцемъ прилѣпляемся къ этимъ благамъ, къ прелестямъ плоти, и удовольствіямъ, измышленнымъ праздною роскошью, которыя вводятъ насъ „въ напасти и сѣти и въ похоти многи несмысленны и вреждающія, яже погружаютъ человѣка во всегубительство и погибель“, говоритъ святой апостоль Павелъ.

Любовь къ Богу не исключаетъ и изученія разныхъ

наукъ о природѣ и человѣкѣ. Она отвергаетъ только умствованія суетныя, которыя надмевая умъ многознаніемъ, отвлекаютъ его отъ Бога. Любовь къ Богу запрещаетъ только разуму прилагаться въ наученія „странна“ (Евр. 13, 9), т. е. несогласныя съ ученіемъ вѣры Христовой. Любовь требуетъ подчиненія разума Божественному откровенію, плѣненія его въ послушаніе Христово. (2 Кор. 10, 5). Вѣрую разумѣваемъ, учитъ святой апостолъ Павелъ „аще не вѣруете, не имате разумѣти“ (Евр. 11, 3. Ис. 7, 9), говорится въ другомъ мѣстѣ священнаго Писанія.

А между тѣмъ нашъ надменный умъ, по жалкому ослѣпленію своему, часто обнаруживаетъ склонность вѣрить только себѣ и отвращаться отъ всего, что превышаетъ его слабое разумѣніе. Онъ часто не пріемлетъ слова Божія, содержащаго въ себѣ глаголы живота вѣчнаго потому только, что не хочетъ имѣть послушанія вѣры. Само собою понятно, какъ несогласна эта ослѣпленная гордость съ духомъ христіанской любви къ Богу. Любящій Бога скорѣе усумнится въ самомъ себѣ, въ своемъ собственномъ разумѣ, чѣмъ въ справедливости и истинности словъ Божіихъ.

Главнымъ образомъ любовь къ Богу потому необходима человѣку въ дѣлѣ богопознанія, что она привлекаетъ любовь къ намъ Бога, Его благодатную помощь и содѣйствіе въ дѣлѣ богопознанія, по слову Господа нашего Иисуса Христа вселяетъ въ душѣ нашей Самого Бога. „Богъ любви есть, богословствуетъ святой евангелистъ Іоаннъ, и пребывая въ любви, въ Богѣ пребываетъ и Богъ въ немъ пребываетъ“ (1 Іоан. 4, 16). Любяй мя, возлюбленъ будетъ Отцемъ Моимъ, и Азъ возлюблю его и вселюся ему Самъ... и Отецъ Мой возлюбитъ его, и къ Нему придемъ и обитель у Него сотворимъ, говоритъ Господь Иисусъ Христосъ (Іоан. 14, 21, 23). А при такихъ средствахъ, при такой близости къ Намъ Бога, можемъ ли мы оставаться въ невѣдѣніи о Немъ? „Не рече Христосъ, да познаеши Бога твоего, разсуждаетъ святой Іоаннъ Златоустъ, но да возлюбиши Его, ибо всякому любящему не возможно не прійти къ познанію Сына Его; самая бо любовь божественная, въ немъ сущая просвѣщаетъ его“.

Но любовь есть чувствованіе сердца. Поэтому важнейшимъ условіемъ познанія Бога служить также чистота сердца, ибо по слову Самого Спасителя нашего, только „чистіи сердцемъ Бога узрять“ (Мѡ. 5, 8). И не трудно понять, почему въ дѣлѣ богопознанія такъ необходима чистота сердца. Если сердце чисто, не омрачено страстями и пороками, то для такого сердца не можетъ не быть привлекательнымъ христіанское ученіе о Богѣ, такъ какъ оно только вполне отвѣчаетъ всѣмъ истиннымъ потребностямъ и влеченіямъ сердца. И на оборотъ сердце омраченное грѣхомъ, будетъ отвращаться отъ этого ученія, будетъ склонять и умъ къ сомнѣніямъ и принуждать его признать за истину то, что согласуется съ наклонностями испорченнаго сердца. „Кто ведетъ худую жизнь, говоритъ святой Іоаннъ Златоустъ, тотъ

оспариваетъ ученіе о воскресеніи, о безсмертіи души, о судѣ и многое другое; онъ выдумываетъ судьбу, отрицаніе промысла, потому что душа, находясь на днѣ погибели, старается утѣшить себя такимъ образомъ, чтобы ее не тревожила мысль о судѣ, не чистая жизнь не жалуется возвышеннаго ученія“ (Бес. 44 на Дѣян. Ап.). Человѣкъ съ развращеннымъ сердцемъ не только отвращается отъ богооткровенной истины, но и не способенъ бываетъ понять ея, потому что у него ничего нѣтъ сроднаго съ божественною истиною. „Всякъ согрѣшная не видѣ Бога и не позна Бога“ (1 Іоан. 3, 6), учитъ возлюбленный ученикъ Господа; напротивъ человѣкъ съ чистымъ сердцемъ, разсматривая въ самомъ себѣ отображеніе совершенствъ Божіихъ удобно можетъ переходить отъ этихъ образовъ къ ихъ первообразу, къ безконечному Богу и такимъ путемъ въ самомъ себѣ почерпнуть опытное познаніе о Богѣ.

Вотъ условія, при которыхъ можно достигнуть успѣховъ въ христіанскомъ богопознаніи. Будемъ же плѣнять своевольный нашъ разумъ въ послушаніе Христово, очищать свое сердце отъ всякой скверны грѣха, помня слова Премудраго, что „въ злхудожну душу не видетъ премудрость“ (Прем. Сол. 1, 4).

Празднуя нынѣ память великаго апостола любви, воскресимъ въ душахъ нашихъ любовь къ Богу, любовь къ Единородному Сыну Его, Господу нашему Иисусу Христу, „иже всѣмъ человѣкомъ хочетъ спастися и въ разумъ истины прійти“ (1 Тим. 2, 4), и тогда мы дѣйствительно познаемъ Бога истиннаго и будемъ во истинномъ Сынѣ Его Иисусѣ Христѣ“. Вознесемъ моленія къ высокому покровителю храма нашего, святому евангелисту Іоанну Богослову, дабы не отказалъ онъ намъ въ своихъ наставленіяхъ въ наученіи богооткровенной истинѣ.

Въ особенности вы, духовные питомцы, должны позаботиться о надлежащемъ приготовленіи себя къ будущему своему высокому служенію, въ качествѣ руководителей другихъ въ дѣлѣ богопознанія. Весь строй нашего учебнаго заведенія направленъ къ тому, чтобы развить и укрѣпить въ васъ тѣ расположенія духа, которыя ведутъ къ живому и плодотворному усвоенію истины Христовой. Но вы сами хорошо знаете, сколько требуется и отъ васъ усилій, чтобы быть достойными носителями того званія, къ которому готовитесь. Пусть будетъ для васъ всегда руководящимъ началомъ „николиже отпадающая любовь“, которая одна только сильна предотвратить насъ отъ уклоненія съ истиннаго пути боговѣдѣнія и просвѣщенія, только одна сильна въ познаніи богооткровенныхъ истинъ: „Любы отъ Бога есть, и всякъ любяй, отъ Бога рожденъ есть и знаетъ Бога. Не любяй не позна Бога, яко Богъ любви есть“ Аминь.

Преподаватель Калужской духовной семинаріи *Федоръ Соколовъ*.

### Культурно-экономическое значеніе церковной школы.

(Изъ итоговъ „Всероссійской церковно-школьной выставки“ въ Петербургѣ, въ зданіи Училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ).

#### I.

Двѣ школы—два міра.

Такъ обыкновенно думаютъ и говорятъ, сопоставляя школу „церковную“ и „министерскую“. И оно, дѣйствительно, пожалуй, такъ, если брать дѣло углубленно и въ предпосылкахъ обѣихъ школьныхъ системъ.

Именно въ предпосылкахъ.

Въ фактъ школы обонхъ этихъ типовъ иногда, какъ извѣстно, сходны до неразличимости. Это зависитъ отъ средствъ, отъ людей и отъ иныхъ условій, которыя нивелируютъ системныя различія въ преподаваніи, режимѣ, даже самыхъ планахъ. Но въ предпосылкахъ, въ типахъ, опредѣляемыхъ идеалами обѣихъ школъ, различіе несомнѣнно и оно идетъ, быть можетъ гораздо дальше и глубже, чѣмъ иногда кажется.

Употребляя образъ, можно это различіе выразить такъ:

Церковная школа ставитъ картину земной жизни человѣка въ перспективу вѣчности, какъ бы въ оправу или раму жизни той. Хочетъ воспитать въ своихъ питомцахъ сознаніе, что сынъ земли долженъ жить такъ, чтобы быть достойнымъ сыномъ неба. Хочетъ вѣдрить мысль, что земной жребій каждаго человѣка есть подвигъ христіанскаго терпѣнія, борьбы и страданія, словомъ,—что разгадка смысла жизни тамъ.

Напротивъ, школа земская или министерская вносятъ христіанскій идеализмъ въ самую картину земного существованія человѣка, расширяемую почти до безконечности, до заполнения всего поля зрѣнія питомцевъ, и, хотя правомѣрно (програмно) допускаетъ его, но разсматриваетъ лишь какъ одно изъ средствъ устроенія этой жизни, а иногда просто какъ декоративно-праздничный придатокъ къ ея суровой прозѣ, не имѣющей для нея существеннаго значенія: такъ, по крайней мѣрѣ, въ сознаніи педагоговъ, наиболѣе проникнутыхъ тенденціями современной дехристіанизованной науки и культуры.

Конечно, это очень глубокое и весьма существенное различіе. Однако, полной противоположности тутъ нѣтъ, а тѣмъ болѣе нѣтъ противорѣчій. Вѣдь, какъ ни какъ, програмно мы все-же существенно удерживаемся, въ нашей школьной системѣ, на христіанской почвѣ и, благодареніе Богу, не дошли еще, какъ это сдѣлано, наприм., во Франціи, до легализаціи типа школы вѣ христіанской и анти-христіанской...

Да, противорѣчія нѣтъ. Но изъ сопоставленія обонхъ типовъ школъ, церковной и земско-министерской, возникаетъ задача, реальная и весьма серьезная, рѣшеніе которой не можетъ не занимать каждаго, кто озабоченъ вопросомъ о планомѣрномъ и органическомъ дальнѣйшемъ развитіи нашего школьнаго дѣла.

Задача эта, въ точныхъ терминахъ, можетъ быть поставлена такъ:

Если мы сознательно не хотимъ сходить, въ нашемъ школьномъ дѣлѣ, съ христіанской почвы, то каково собственно должно быть нормальное соотношеніе въ образовательно-воспитательной системѣ школы будущаго факторовъ религіознаго и научно-культурнаго, долженъ-ли одинъ изъ нихъ быть подчиненъ другому и какъ-бы подавленъ имъ или, съ соблюденіемъ извѣстныхъ условій, они могутъ идти и развиваться рука объ руку, во взаимодействіи и взаимовосполненіи?

Вотъ на этотъ-то важный вопросъ и даетъ отвѣтъ въ Петербургѣ, устроенная по поводу исполнявшагося двадцатипятилѣтія существованія церковной школы, *Всероссійская церковно-школьная выставка*, о которой я хочу говорить. Собственно, все ея двадцатипятилѣтнее существованіе, поскольку о немъ можно судить по выставкѣ, есть какъ-бы одинъ экспериментъ, вполне методически поставленный въ цѣляхъ разрѣшенія именно этого, только-что формулированнаго нами вопроса.

#### II.

Церковную школу часто упрекаютъ въ „отвлеченной религіозности“. Заботясь, прежде всего, главнымъ образомъ, о воспитаніи въ школьникахъ „церковности“, она, говорятъ, отрываетъ ихъ отъ жизни съ ея непосредственными и прямыми интересами, заботами и нуждами. Вслѣдствіе этого, продолжаютъ, она нисколько-де не содѣйствуетъ, и по самымъ своимъ задачамъ не можетъ содѣйствовать культурно-экономическому росту нашего отечества, а, слѣдовательно, съ точки зрѣнія государственной, есть минусъ или почти минусъ.

Этимъ аргументомъ, какъ извѣстно, часто жонглируютъ, когда хотятъ подобрать что-либо особенно укоризненное по адресу церковной школы.

Конечно, на это возраженіе защитникъ церковной школы могъ бы отвѣтить ея противникамъ приблизительно такъ: За то ваша школа, приковывая слишкомъ исключительно вниманіе своихъ питомцевъ къ прозѣ жизни съ ея насущными заботами и интересами, тѣмъ самымъ воспитываетъ въ нихъ равнодушіе къ высшимъ интересамъ духа... И несомнѣнно, что для нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаевъ онъ былъ бы правъ, какъ, можетъ быть, правъ былъ-бы опять-таки для отдѣльныхъ же случаевъ,—не станемъ отрицать этого,—и его противникъ... И тѣмъ не менѣе защитникъ церковной школы въ данномъ случаѣ поступилъ бы гораздо цѣлесообразнѣе, если-бы въ отвѣтъ на только-что приведенное возраженіе, въ полномъ сознаніи своей правоты, спокойно и просто, указалъ на Всероссійскую церковно-школьную выставку, и сказалъ: *приди и виждь!*

Эта выставка, въ самомъ дѣлѣ, есть неотразимое и краснорѣчивѣйшее доказательство того положенія, что церковная школа не только „не отрываетъ отъ жизни“, но, напротивъ, уже и теперь, въ сравнительно краткій періодъ существованія, сумѣла счастливо совмѣстить заботы о воспитаніи своихъ питомцевъ въ

духъ православнаго христіанства съ развитіемъ въ нихъ техническихъ навыковъ, полезныхъ для непосредственнаго обихода жизни.

Достаточно общаго обзорѣнія выставки, чтобы убедиться въ этомъ.

Какъ на одномъ изъ древнихъ памятниковъ Персеполиса изображены предъ царемъ представители народностей, входившихъ въ его обширное царство, каждый въ своемъ національномъ костюмѣ, каждый съ характерными продуктами и произведеніями своей провинціи: такъ и на Всероссийской церковно-школьной выставкѣ каждая епархія заявила себя чѣмъ-нибудь своимъ и характернымъ,—*мѣстнымъ*.

Въ общемъ, до очевидности ясно для всякаго обозрѣвателя выставки, что церковная школа не только *народна*,—въ смыслѣ воспитанія въ питомцахъ, при условіяхъ христіанской настроенности, также и вниманія къ народнымъ хозяйственно-бытовымъ потребностямъ и выработки въ нихъ техническихъ навыковъ для удовлетворенія этихъ потребностей,—но и *мѣстно-народна*.

Это—плоть отъ плоти и кость отъ кости народа. Она бережно возвращаетъ дички народно-хозяйственнаго творчества и, путемъ какъ-бы прививки, перерождаетъ ихъ въ культурныя формы, облагораживая и возвышая до сознательнаго къ нимъ отношенія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## О школьныхъ попечительствахъ.

Въ жизни, въ обыденной дѣйствительности, нерѣдко приходится наблюдать такіе два типа.—Одинъ не обращаетъ ни малѣйшаго вниманія на тѣ условія, въ которыхъ живетъ; не пользуется наличными данными, не учитываетъ имѣющихся подъ руками силъ. Все свое кажется ему слабымъ, не достигающимъ цѣли, не имѣющимъ смысла, дурнымъ; и наоборотъ все чужое, подсмотренное, подслышанное, наблюдаемое, хорошимъ, великолѣпнымъ. Въ своемъ домѣ все худо, все не такъ; въ чужомъ—все симпатично, все къ мѣсту, все цѣлесообразно. Другой типъ,—все чужое, идущее со стороны, основывающееся на иныхъ началахъ, преслѣдующее хотя бы и тѣ же цѣли, но иными средствами, считаетъ въ лучшемъ случаѣ для себя непримѣнимымъ, въ худшемъ—зловреднымъ, хотя бы это чужое и заслуживало вниманія и подражанія, а то и прямо примѣненія къ жизни. Свое же, создавшееся въ привычной атмосферѣ, самоовлѣющее, обожаетъ, стоитъ за него горой и только ему одному, хотя бы подъ часъ и неважному, придаетъ цѣну, руководствуется, и только „это свое“ проводитъ въ жизнь. Въ первомъ случаѣ свое хорошее—плохо; во второмъ свое плохое—отлично.

Въ практической жизни какъ тотъ, такъ и другой типъ мало пригодны. Пусть они люди воодушевленные, преданные своему дѣлу, трудолюбивые, даже идейные, все же результаты ихъ дѣятельности въ смыслѣ улуч-

шенія дѣйствительности ничтожны; созданные ими плоды, или, какъ принято выражаться, дѣтища рукъ ихъ, дряблы и маложизненны.

Практичнѣе, думается намъ, полезнѣе, прежде чѣмъ принять чужое, надо учесть свои собственные силы, специфическія данныя; могутъ ли они равняться чужому, достигнуть ли наилучшимъ образомъ желанной цѣли. И обратно, прежде чѣмъ отказаться отъ своего, слѣдуетъ учесть чужое, примѣнимо ли оно, болѣе ли продуктивно, чѣмъ свое доморощенное.

Сказаннымъ, полагаемъ мы, надлежитъ руководствоваться и тому, кто въ № 9 К. Ц.-О. В. читалъ статью Тарусскаго наблюдателя церковно-прих. школъ протоіерея Соколова, подъ заглавіемъ „Церковная школа“ и положилъ на сердцѣ своемъ послѣдовать рекомендуемому почтеннымъ руководителемъ школъ уѣзда. А рекомендуетъ о протоіерей слѣдующее. „Было бы... цѣлесообразнѣе, читаемъ мы въ названной статьѣ, обратить вниманіе на устройство, такъ называемыхъ, школьныхъ попечительствъ; но, къ сожалѣнію, ни въ правилахъ о церковно-приход. школахъ 1884 г., ни въ правилахъ о школахъ грамоты 1891 г. о такихъ попечительствахъ не содержится никакихъ указаній. Въ этомъ отношеніи школы другихъ вѣдомствъ опередили церковныя. Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія издано „Высочайше утвержд. 26 марта 1907 г. Положеніе о попечительствахъ при начальныхъ училищахъ, которое, вслѣдствіе своей жизненности и практичности встрѣчено съ горячимъ сочувствіемъ населеніемъ и быстро начинаетъ осуществляться на мѣстахъ. Примѣненіе этого „Положенія“ по школамъ церковнаго вѣдомства было бы желательно въ высшей степени“. И далѣе о протоіерей приводитъ нѣкоторыя извлеченія изъ „Положенія“.

Конечно, мы мало избалованы столь широкими заботами о церковныхъ школахъ со стороны уѣздныхъ наблюдателей. Да и нѣтъ имъ ни физической, ни практической возможности проявлять инициаторскую широкую дѣятельность. У каждаго о. уѣзднаго наблюдателя, какъ приходскаго священника—учителя, правителя, требоисправителя—масса своихъ обязанностей. Съ этой стороны о. протоіерея, Тарусскаго наблюдателя, какъ отдавашаго свой досугъ уясненію всплывшаго вопроса на поверхности необъятнаго школьнаго поля, слѣдуетъ благодарить. Но дѣло въ томъ, справедливо ли его сожалѣніе, что школы другихъ вѣдомствъ въ дѣлѣ организаціи школьныхъ попечительствъ опередили церковныя? У насъ существуютъ спеціальныя органы—„Церковныя Вѣдомости“ и „Народное Образование“,—въ которыхъ все, касающееся церковно-школьнаго дѣла, своевременно и прописывается. Было тамъ прописано и по вопросу о школьныхъ попечительствахъ: въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1906 г. и въ приложеніи къ „Народному Образованію“ за 1907 г. въ в. 5 „Указаній и распоряженій правительства и высшаго церковно-школьнаго управления по дѣламъ церковныхъ школъ“. Въ указанномъ приложеніи в. 5 на стр. 4

приводится опредѣленіе Святѣйшаго Сѹнода „объ установленіи отношеній церковно-приходскихъ совѣтовъ, приходскихъ попечительствъ, братствъ и имъ подобныхъ, существующихъ и дѣйствующихъ въ приходѣ учреждений, къ церковнымъ школамъ“. Въ этомъ опредѣленіи, между прочимъ, сказано: „Было бы желательнo, чтобы церковно-приходскіе совѣты, попечительства, братства и иныя подобныя имъ учрежденія пришли на помощь церкви въ благоустройствѣ существующихъ школъ и открытіе новыхъ, и приняли бы церковныя школы подъ свое ближайшее по возможности попеченіе“... А это попеченіе должно выражаться какъ разъ въ томъ же самомъ и такъ же, какъ и въ чемъ и по „Положенію“ рекомендуемому о. Тарусскимъ наблюдателемъ. Пункты „Положенія“ М. Н. П. и пункты опредѣленія Свят. Сѹнода удивительно совпадаютъ. Послѣдніе много даже шире. По „опредѣленію“ дается широкій личный просторъ частной инициативѣ; отводится мѣсто потребностямъ, могущимъ быть вызванными къ жизни. Жизнь заранѣе предопредѣлить нельзя, указать границъ тоже... Это мудро и предусмотрѣнно опредѣленіемъ Св. Сѹнода. Послѣдній пунктъ опредѣленія гласитъ: „Дальнѣйшія подробности въ опредѣленіи названными приходскими учреждениями своихъ отношеній къ церковнымъ школамъ могутъ быть предоставлены свободному почину сихъ учреждений“... Важно еще и то, что опредѣленіе Св. Сѹнода состоялось 25 января—6 февраля 1906 г., а Положеніе М. Н. Просв. 26 марта 1907 г. На цѣлый годъ позже. Возможно, что М. Н. Просв. попользовалось опредѣленіемъ Св. Сѹнода. Во всякомъ случаѣ сожалѣть о томъ, что школы не церковныя по вопросу о школьныхъ попечительствахъ опередили церковныя не приходится. Рекомендовать же „Положеніе“, проглядѣвши или не разсмотрѣвши опредѣленія, рискованно, а то и вовсе вредно и не въ интересахъ церковно-школьнаго дѣла.

Отсюда новый вопросъ, можно ли по церковнымъ школамъ организовать попечительства, не прибѣгая безъ ущерба для дѣла, къ „Положенію о попечительствахъ при начальныхъ училищахъ“, рекомендуемому о. Тарусскимъ наблюдателемъ? Хорошо все то, что само въ себѣ не заключаетъ зла, дѣятельностію своею являетъ добрые результаты и ненавязано, а является назрѣвшей необходимостію. Организациа надлежащаго попеченія со стороны мѣстнаго населенія о своихъ школахъ давно уже заявляетъ о себѣ, ждетъ упорядоченія; народъ готовъ къ улучшенной организации. Попечительскія функціи приходу не чужды. Извольте-ка безъ прихода построить новую школу, расширить старое зданіе, поремонтировать, отопить, освѣтить. Объ этомъ заботится приходъ, храмъ. Безъ приходскаго кармана, безъ церковнаго кошелька никто ничего не сможетъ сдѣлать по церковно-школьному дѣлу. Заведите вы хотя бы двадцать попечительствъ, но если они не возвращены приходомъ, не питаются его соками естественнымъ путемъ, пользы отъ нихъ, кромѣ словесной,

пожелательной, ни малѣйшей. Въ такомъ положеніи немудрено сказатья попечительствамъ, рекомендуемымъ о. Тарусск. наблюд. Положеніе нашей деревни извѣстно. Народъ недоѣдаетъ, ходитъ въ рваной одеждѣ, худой обуви. У насъ на поляхъ, вмѣсто ржи, „костеръ“; не только нѣтъ возможности снабжать учениковъ обувью, одеждою и пр., но трудно и самимъ то быть цѣлыми до слѣдующей весны. Гдѣ же тогда питаніе для попечительства о. Соколова? Члены попечительства что ли своимъ карманомъ будутъ печься? Но это уже частная благотворительность. Можетъ быть мы и заблуждаемся въ своихъ сужденіяхъ: руководствуемся только статьею о протоіерея Соколова.—Не то совѣмъ, если обратимся къ опредѣленію Свят. Сѹнода. Существующія церковно-приходскія учрежденія, особенно церковно-приходскія собранія и совѣты, какъ самъ приходъ, вѣдающій всѣ дѣла свои, живущій за свой собственный счетъ, выдѣляетъ изъ себя особыхъ лицъ, съ правомъ приглашать и со стороны, въ любомъ составѣ и количествѣ, и поручаетъ имъ школьное дѣло, „Приходскія учрежденія могутъ избирать, читаемъ мы въ 1 пунктѣ опредѣленія Св. Сѹнода, нѣсколькихъ блюстителей, которые посѣщали бы школу, вникали бы въ ея нужды и доводили о нихъ до свѣдѣнія уполномочившихъ ихъ учреждений“. Блюстители до учреждений, учрежденія до прихода, а съ міру по ниткѣ—голому рубашка, если таковая нужна. Въ результатѣ развитіе обществениности, самая близкая непосредственная связь населенія со школою, прочное и желательное для прихода существованіе и положеніе школы. Отвѣтъ и на второй вопросъ не въ пользу мнѣнія о. Тарусск. наблюдателя. Безъ всякаго ущерба для дѣла, возможно, даже съ большею пользою, довольствоваться опредѣленіемъ Свят. Сѹнода отъ 25-го января—6-го февраля 1906 г. за № 488, не прибѣгая къ положенію о попечительствахъ Министерства Нар. Просвѣщенія отъ 26 марта 1907 г.

Священникъ *Василій Бяляевъ*.

## Преподаватель Кал. дух. сем. М. С. Извѣковъ.

(Къ 30 лѣтнему юбилею).

Поступилъ на службу 1 сент. 1879 года, въ Слуцкое дух. училище; 10 марта 1880 г.—Помощникъ смотрителя Калужскаго дух. училища; 1902 г. преподаватель Калужск. семинаріи; кромѣ разныхъ другихъ статей въ теченіе 3-хъ лѣтъ въ Калужск. Церк. Общ. Вѣстникѣ имъ были помѣщены здѣсь слѣдующія: за 1907 г. „Разложеніе протестантства“.

„Взглядъ историка Соловьева на положеніе современнаго ему духовенства“.

„Награды духовенству и тенденціи къ ихъ отмѣнѣ“.

„О возстановленіи должности діакониссы“. „Предстоящій чрезвычайный соборъ русской церкви“.

„Св. Іоаннъ Златоустъ, Архіепископъ Константинопольскій“.

Въ 1908 году, „Откровение въ гробѣ и бурѣ“.  
„Модернистское—движение среди католиковъ и борьба съ нимъ папы“.

„Пресвященный Теофилактъ, первый епископъ Калужскій, какъ выдающійся дѣятель духовнаго просвѣщенія“.

И въ 1909 г. „Адвентизмъ, его происхождение и обличение“ и нѣсколько др. мелкихъ замѣтокъ.

### „НА КУСКИ“.

(Съ натуры).

„Евгешь! Корову загнала?  
„Опять уйдетъ вѣдь въ яровое!  
„Вчера лишь штрафъ я отдала,  
„Возмутъ теперь, сказали, вдвое.  
„Давно ужъ *миръ* насъ выживаетъ,  
„Шибай поджечь намъсь грозить:  
„*Кутья*, усадьбу занимаетъ  
„И на *мирской* землѣ сидитъ!...  
„О, дочка, горько быть бездомной,  
„Вдовой остаться безъ угла:  
„Быль живъ отецъ,—быль домъ церковный,  
„Померъ,—прогнали, и ушла.  
„Куда дѣваться? Поселилась  
„У дѣда, въ этой вотъ избѣ,  
„Гдѣ я крестьянкою родилась;  
„Но умеръ дѣдъ—и смерть тебѣ!  
„Теперь, на горе, не крестьянка,  
— „*Дьячиха*. *Миръ* насъ въ правѣ гнать:  
„Нужна самимъ имъ та дѣлянка,  
„Что въ правѣ дѣдъ былъ занимать;  
„И намъ-то некуда дѣваться!“.  
— „Мамаша! Я экзамень сдамъ“...  
— „Дай Богъ! тогда могу наняться  
„И жить съ Катюшкой по людямъ.  
„Бѣги жъ скорѣй, вгони Буренку  
„Съ Катюшкой я, дай, посижу,  
„Къ дождю не можется ребенку,  
„Бѣги,... одна я уложу“.  
Евгеша, бросивши диктовку,  
Спѣшитъ корову загонять;  
И такъ частенько подготовку  
Ей приходилось оставлять.  
А какъ она подготовлялась?  
Стояла школа въ 3-хъ верстахъ;  
Съ зарею въ школу отправлялась,  
И возвращалася въ потьмахъ.  
И слякоть осени дождливой,  
И въ 30-ть градусовъ морозъ  
Ребенокъ этотъ терпѣливо  
Науки ради перенесъ;

Пальтишко—хлопьями подбито,  
Обужка—спорокъ, весь худой;  
А Женя, съ сумкой, дѣловито  
Идетъ сугробною тропой;

Не страшень вѣтеръ ей суровый:  
Въ избѣ онъ дуетъ по угламъ,  
И голодъ—спутникъ ей неновый:  
Онъ вѣчный спутникъ сиротамъ...

Да... знанье, ею что добыто,  
Драгою куплено цѣной:  
Сиротскимъ потомъ все облито,  
Сиротской смочено слезой.—

Зато теперь она ужъ знаетъ  
Всѣ корни словъ, гдѣ буква *ять*,  
На всѣ ужъ дѣйствія рѣшаетъ  
Задачки: только вотъ писать...

Въ диктантѣ Женя часто врала,  
Не дался этотъ ей талантъ;  
Но на каникулахъ достала  
Она себѣ „нѣмой“ диктантъ;

Вотъ только нѣтъ занятій въ школѣ,  
И что бѣ диктантъ сей провѣрять,  
Къ поповой бѣгать нужно Олѣ  
Въ село, а до села версть пять.

Да лѣтомъ что—5 версть: немножко!  
Вотъ только надо поспѣшать:  
Въ овесъ повадилась бурешка;  
А мать—съ сестрой,—кому сгонять?

Спѣшитъ домой, а тамъ сестренка  
Свою любимицу ужъ ждетъ.  
И тянетъ къ ней свои рученки;  
Ну какъ ни взять ее? Возьметъ...

Мать по хозяйству хлопотала,  
Евгеша нянькою была  
И одновременно писала  
Нѣмой диктантъ свой и... врала.

Успѣхъ при этой подготовкѣ  
Едвадь возможно оказать  
(И въ лучшей дѣти обстановкѣ  
Не всѣ могли экзамень сдать).

Но мать надѣялась и смѣло  
Съ двора буренушку свела,  
(Передъ Успеньемъ было дѣло),  
И за безцѣнокъ отдала:

„Но дочь въ губерню надо *справить*,  
„Не везть же въ рваныхъ башмакахъ?  
„Хоть разориться, лишь оставить  
„Ее въ училищныхъ стѣнахъ!“.

— Такъ мать—дьячиха разсуждала  
(Нельзя вдову за то винить),

Но дочь экзамена не сдала  
Куда дѣваться? Какъ тутъ быть!

\* \*

Какъ пташка надъ птенчикомъ вьется,  
Что выпалъ, малышъ, изъ гнѣзда,  
Такъ въ горѣ дьячиха мятется:  
Она въ разореньи. Нужда

Тѣснить заколдованнымъ кругомъ,—  
„Корова съ двора сведена!“  
— Съ какимъ-то безумнымъ испугомъ  
Кричитъ въ корридорѣ она . .

Совѣтъ сердобольцы ей дали:  
„Проси—, въ образцовую“ дочь,  
„Сиротку твою чтобъ приняли,  
„Проси, умолай во всю мочь!“.

И вдарилась къ „членамъ“ вдовица  
Пороги у нихъ обивать,  
Прося за сиротку вступиться,—  
Ее „въ образцовую“ взять.

Смущенные члены совѣта  
Въ отвѣтъ что могли ей сказать?  
Наслушалась только отвѣта:  
Нась Съѣздъ ограничилъ: лишь пять.

„Есть мѣсть въ образцовую школу,  
„Остатками ихъ содержать;  
„Твоя же шестая“ . . . и долу  
Склонялась несчастная мать:

— „Неужли не хватить кусочка  
„На Женю мою-то одну?!  
„Проси же, да кланяйся, дочка,  
„Проси за себя-сироту!“.

И съ матерью вмѣстѣ валялась  
Несчастливая Женя въ ногахъ;  
И судоргой сердце сжималось,  
И что-то щипало въ глазахъ.

\* \*

Теперь я предъ Съѣздомъ рискую  
Совѣта погрѣшность открыть:  
Принялъ онъ сверхъ нормы шестую,  
Но какъ же о о., какъ же быть?! . . .

Пріемъ сей издавна зовется  
Пріемомъ сиротъ „на куски“.  
Чье сердце при семъ не сожмется  
Подъ гнетомъ тяжелымъ тоски?— . .

Священникъ Гр. Волхонскій.

## ПРОГРАММА

для составленія историко-археологическихъ описаній  
церквей и приходоѡ.

### Калужской епархіи.

Общій составъ прихода и его составныя части.

1. Какія поселенія составляютъ приходъ (наименованіе поселенія: города и его части, сель, деревень, мѣстечекъ, хуторовъ, помѣщичьихъ или землевладѣльческихъ усадебъ)?
2. Какъ объясняютъ въ приходѣ названіе того или другого поселенія?
3. Не имѣютъ ли нѣкоторыя поселенія въ приходѣ два—три названія (наприм. Спасъ-Прогнавъ, Спасъ-Загорье-Спасъ-Лышино, Некрасово-Вараксина-Жехово и т. п.) и какъ объясняютъ эти добавочныя или другія названія?

Географическое положеніе прихода.

4. Гдѣ расположено то или другое поселеніе (при рѣкѣ, озерѣ, горѣ, на полянѣ, при источникѣ и т. п.). Не имѣетъ ли это мѣстоположеніе отношенія къ названію поселенія (почему въ документахъ обозначается напр. село Чижово-Никольское при колодцѣ, с. Близьяя Боршовка при колодцѣ)?
5. Всегда ли, по народнымъ сказаніямъ или по документамъ, поселеніе находилось на теперешнемъ мѣстѣ и съ тѣмъ же названіемъ, что и теперь, или оно перенесено изъ другого мѣста и измѣнило свое названіе?
6. Нѣтъ ли какихъ либо сказаній или преданій о началѣ поселенія и объ основателѣ или основателяхъ его, а равно о времени переселенія его изъ одного мѣста въ другое и его причинахъ?

Остатки древностей общихъ.

7. Нѣтъ ли въ окрестностяхъ того или другого поселенія и въ самомъ поселеніи какихъ либо „городищъ“ (мѣсть, гдѣ былъ когда-то, по народному сказанію, городъ), „замчищъ“ (гдѣ были когда-то укрѣпленія или крѣпости), „селищъ“, валовъ и другихъ урочищъ, гдѣ, по разсказамъ народа, было когда-то поселеніе?
8. Нѣтъ ли въ окрестностяхъ поселенія кургановъ (могилъ), пещеръ, каменныхъ плитъ или вообще камней, быть можетъ, даже напоминающихъ по формѣ какую либо фигуру (въ родѣ каменной бабы, медвѣды, зайца и т. п.), или имѣющихъ какія либо начертанія, знаки и даже слова? Если есть, подробно описать мѣстоположеніе ихъ, что о нихъ говоритъ народъ, что можно думать о значеніи начертаній и знаковъ.
9. Нѣтъ ли въ окрестностяхъ поселенія или въ самомъ поселеніи „монастырищъ“, т. е. мѣсть, гдѣ некогда былъ монастырь? Не сохраняется ли въ народѣ какихъ либо преданій о бывшемъ тамъ монастырѣ? Что изъ себя представляетъ въ настоящее время такая мѣстность? Нѣтъ ли въ мѣстной церкви какихъ либо остатковъ отъ бывшаго монастыря (иконъ, богослужебныхъ книгъ, церковной утвари и т. п.).
10. Нѣтъ ли вообще въ окрестностяхъ поселенія какихъ либо мѣстностей или урочищъ, которыя служили мѣстомъ какихъ либо историческихъ событій, особенно событій 1812 года, или которыя, по народнымъ сказаніямъ, имѣютъ то или другое указаніе на какое либо историческое событіе, особенно въ войну 1812 года?
11. Не сохранилось ли какихъ либо остатковъ отъ тѣхъ событій, особенно отъ войны 1812 года, въ родѣ того или другого оружія (огнестрѣльнаго, холоднаго, ядеръ и пр.), предметовъ походнаго быта и другихъ предметовъ, указывающихъ на то или другое событіе (каптивъ, портретовъ, плановъ, воззваній, указовъ, рапортовъ и т. п.)?

Племенной составъ населенія, количество и занятія жителей.

12. Среди великоруссовъ, какъ коренной массы населенія не живутъ ли въ предѣлахъ прихода малороссы, блѣлороссы, финны, поляки, нѣмцы, латыши, евреи? Численность ихъ въ настоящее время.
13. Не замѣчается ли въ мѣстномъ населеніи какихъ либо особенно рѣзкихъ особенностей въ нарѣчій, говорѣ, и чѣмъ объяснить эти особенности?
14. Сколько въ настоящее время всего въ приходѣ душъ мужскаго и женскаго пола?
15. Нельзя ли опредѣлять ежегодный приростъ населенія за послѣдніе 10 лѣтъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и приростъ населенія въ теченіе всѣхъ послѣднихъ 10 лѣтъ въ совокупности?
16. Сколько въ настоящее время въ приходѣ грамотныхъ мужскаго и женскаго пола (если нельзя сказать точно и выразить въ ‰, то сказать приблизительно)?
17. Не замѣчается ли въ послѣднее время переселенческаго

движенія въ Сибирь и другія мѣста и какъ велико это движеніе?  
19. Какія главныя занятія жигелей тѣхъ или другихъ поселеній? Существуютъ ли отхожіе промыслы? Много ли уходитъ на фабрики—какія и куда?

#### Церковь и церковныя древности и достопримѣчательности.

Какая въ настоящее время церковь: каменная или деревянная? Если каменная, то не заключаетъ ли какихъ либо особенностей въ кладкѣ (напр. бута, цоколя, стѣны), да и въ самомъ кирпичѣ?

20. По какому плану построена каменная церковь?

*Примѣчаніе.* При описаніи плана каменныхъ церквей нужно обращать вниманіе на то, какихъ геометрическихъ фигуръ соединеніе (комбинацію) представляетъ церковь въ своемъ внѣшнемъ видѣ: а) не представляетъ ли въ основаніи квадрата, или прямоугольнаго (продолговатаго) четырехугольника и не имѣетъ ли съ восточной его стороны полукружія или полукружія (не соответствуютъ ли эти полукружія алтарямъ или одно изъ нихъ—алтарю, а два—частямъ алтаря, т. е. жертвеннику или діаконику)? б) не представляетъ ли этотъ основной прямоугольникъ соединенія вверху съ другимъ четырехугольникомъ (квадратомъ), такъ что храмъ представляетъ (связи вверху) соединеніе двухъ четырехугольниковъ (одного продолговатаго и другого квадрата или обонихъ одинаковыхъ) и дѣлится на двѣ части (двухъярусный): верхнюю (холодную) и нижнюю (теплую)? в) не замѣняется ли эта церковь („настоящая“) съ западной стороны особой пристройкой—„трапезой“ и что такое по своей формѣ представляетъ „трапеза“ (квадратъ, продолговатый четырехугольникъ, многогранникъ, округлость и пр.)? д) не имѣетъ ли церковь расширенія или выступовъ въ серединѣ (съ сѣверной и южной стороны) и не представляетъ ли крестоваго или крестообразнаго плава и т. п.?

21. Если церковь деревянная, то изъ какого лѣса (сосноваго, дубоваго или другого какого) срублена и по какому также плану срублена? На фундаментъ поставлена или итъ?

*Примѣчаніе.* При описаніи плана деревянныхъ церквей, нужно обращать вниманіе на то, изъ сколькихъ и какихъ (по формѣ) частей или срубовъ она состоитъ и какое соединеніе этихъ частей она представляетъ: а) не представляетъ ли она, прежде всего, обычной продолговатой по плану формы, состоящей: 1) изъ „настоящей“—высокаго, четырехугольнаго сруба (часто съ окнами въ два свѣта), 2) „алтаря“—пристройки съ востока, небольшихъ размѣровъ, прямоугольной, многоугольной, или другой формы и 3) „трапезы“—пристройки съ запада, большею частію одинаковыхъ размѣровъ съ настоящей, но высотой, какъ и алтарь, ниже и 4) паперти (или одной паперти безъ трапезы)? б) не представляетъ ли вмѣсто четырехугольника (продолговатаго) другихъ фигуръ: квадратовъ, многогранниковъ, округлостей, расположенныхъ съ запада къ востоку (въ количествѣ двухъ или трехъ); в) не имѣетъ ли на каждомъ срубѣ (четыреугольникѣ или многогранникѣ) или однимъ изъ нихъ по башнѣ (четыреугольной, пирамидальной) или шатру (многогранному конусообразному „верху“), состоящемъ изъ нѣсколькихъ ярусовъ<sup>1)</sup>; г) не представляетъ ли крестоваго плана, т. е. средней срубъ („настоящая“) не имѣетъ ли съ двухъ сторонъ (сѣверной и южной) выступовъ (пристроекъ) съ своими покрытіями и т. п.

22. Что такое представляютъ верхи внутри церквей? Въ какую форму сводовъ сведены они въ церквахъ каменныхъ: въ сферическій сводъ, или куполъ въ собственномъ смыслѣ, цилиндрической, коробовый сводъ, куполообразный (конусообразный или многогранный—въ шатровыхъ церквахъ), арочный, состоящій изъ арокъ расположенныхъ уступами, одна выше другой, сомкнутый (самый употребительный въ XVII и нач. XVIII в.) сводъ и т. п.

23. Каково внѣшнее покрытіе каменной церкви? Сколько куполовъ на церкви и какъ они устроены. Всѣ-ли они лежатъ на открытыхъ изнутри и со свѣтовыми окнами барабанахъ, или только одинъ главный, а остальные закрытые (ложные купола), поставленные только для украшенія? Широка ли въ діаметрѣ барабанъ сферическаго купола (сказать приблизительно) или узокъ. Не представляетъ ли церковь башнеобразной формы покрытія, состоящей изъ 4-хъ-угольнаго пирамидальнаго, сведеннаго въ „клипъ“ (или остріе) верха, или шатрообразной, состоящей изъ восьмиугольнаго (вообще многограннаго) „шатра“ (какъ большею частію крылись колокольни)? Не крыта ли церковь на два, четыре и больше ската

(напр. церковь крестоваго плана)? Не имѣетъ ли покрытія по аркамъ или фронтонамъ?

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Официальная извѣстія по епархіи.

### Указъ Святѣйшаго Синода,

на имя Преосвященнаго Веніамина, Епископа Калужскаго и Боровскаго.

Отъ 19 сентября 1909 г. за № 12473, о закрытіи при Николаевской церкви, села Шуй, Мосальскаго уѣзда, второй священнической и второй псаломщической вакансій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 26 іюня сего года за № 8254, о закрытіи при Николаевской церкви, села Шуй, Мосальскаго уѣзда, въ виду скудости средствъ содержанія причта сей церкви, второй священнической и второй псаломщической вакансій. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ причтѣ Николаевской церкви села Шуй, Мосальскаго уѣзда, состоящемъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ, закрыть вторую священническую и вторую псаломщическую вакансіи. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное Управление передать выписку изъ сего опредѣленія.

Отношеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 22 августа 1909 г. за № 6860.

Преосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивый Государь и Архипастырь.

За Министра Финансовъ, Товарищъ Министра, тайный совѣтникъ Веберъ, отношеніемъ отъ 17 іюля текущаго года за № 8094, увѣдомилъ, что за послѣднее время неоднократно были обнаруживаемы случаи употребленія въ качествѣ знаковъ оплаты гербовымъ сборомъ различнаго рода бумагъ, актовъ и документовъ,—гербовыхъ марокъ, бывшихъ уже въ употребленіи, съ тщателью удаленными знаками бывшаго погашенія ихъ.

Причина такого рода злоупотребленій усматривается въ томъ, что, вопреки требованію §§ 33 и 34 дѣйствующей нынѣ Инструкціи о порядкѣ оплаты гербовымъ сборомъ бумагъ, актовъ и документовъ (Соб. узак. и распор. Правит. 1901 г. № 8), гербовыя марки въ правительственныхъ учрежденіяхъ и должностными лицами въ громадномъ большинствѣ случаевъ погашались чернилами отъ руки или мастичными штемпелями, безъ механическаго поврежденія самыхъ марокъ, какое погашеніе, какъ бы тщательно ни было произведено, не гарантируетъ интересовъ казны, ибо всегда могутъ быть изобрѣтены способы для вытравленія надписей и штемпельныхъ отмѣтокъ, а вычищенные гербовыя

<sup>1)</sup> Сравни прим. къ 57 вопр.

марки вновь пущены въ оборотъ въ качествѣ знаковъ оплаты гербоваго сбора.

Въ виду изложеннаго Товарищъ Министра Финансовъ проситъ меня о подтвержденіи по вѣдомству Православнаго Исповѣданія необходимости погашать гербовыя марки по преимуществу механическимъ поврежденіемъ ихъ, о введеніи для такого погашенія соотвѣтственныхъ приборовъ и о распоряженіи о томъ, чтобы при сдачѣ дѣлъ въ архивъ находящіяся въ сихъ дѣлахъ гербовыя марки обязательно погашались механическимъ способомъ и чтобы въ дѣлахъ, уже находящихся въ архивахъ, гербовыя марки погашались симъ способомъ одновременно съ приготовленіемъ такихъ дѣлъ къ продажѣ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда въ сихъ дѣлахъ находятся гербовыя марки дѣйствующаго образца,—присовокупляя, что въ настоящее время въ Министерство Финансовъ представлены изготовленные Н. Я. Розенблатомъ три штемпеля, стоимостью въ 5, 6 и 8 руб., коими гербовыя марки насколько механически повреждаются, что исключается возможность вторичнаго употребленія ихъ въ качествѣ знаковъ оплаты.

Объ изложенномъ долгомъ поставляю сообщить Вашему Преосвященству для свѣдѣнія и зависящихъ распоряженій по ввѣренному Вамъ епархіальному управленію.

#### Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

1) Статскому совѣтнику Валеріану Васильевичу Рустецкому, за пожертвованіе 500 руб., на устройство придѣльнаго иконостаса въ новой храмъ села Некрасова, Малоарославецкаго уѣзда, съ выдачею установленнаго свидѣтельства, и 2) крестьянину села Чертеи, Мосальскаго уѣзда, Михаилу Николаеву Мазунову, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь большаго кіота на мѣстнотчимую икону Одигитрія Божіей Матери, украшеннаго золоченой рѣзьбой цѣною въ 325 руб., съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

#### Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

Крестьянину села Быстраго, Мосальскаго уѣзда, Матвѣю Федорову Быстрякову, за пожертвованіе въ свой приходскій храмъ большаго деревяннаго креста, съ Голгою и предстоящими, высотой въ  $5\frac{1}{4}$  арш. стоимостью въ 250 руб.

#### Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

1) Крестьянамъ: дер. Дуринина, Медынскаго уѣзда, Григорію Большакову и дер. Некрасовой, Малоарославецкаго уѣзда, Гавріилу Аванасьеву, за пожертвованіе въ церковь села Некрасова, Малоарославецкаго уѣзда, первымъ хоругви стоимостью 150 руб., а послѣднимъ люстры цѣною въ 125 руб.; 2) крестьянину дер. Усадья, Павлу Семенову Мартынову, за пожертвованіе въ церковь села Лосенокъ, Калужскаго уѣзда, вещей

на сумму 113 руб. 80 коп., и 3) дѣвицамъ изъ дворянъ сельца Домашовки Александрѣ и Варварѣ Стефановымъ Сорокинымъ, за пожертвованіе въ церковь села Барятина, Мещовскаго уѣзда, вещей на сумму 100 руб.

**Посвященъ въ стихарь** псаломщикъ церкви села Вдовца Тарусскаго уѣзда, Сергѣй *Знаменскій*, 20 сентября.

**Рукоположены:** а) во священника діаконъ церкви села Кцыни, Жиздринскаго уѣзда, Алексѣй *Макаровъ*, къ церкви сего же села, 30 сентября; б) во діакона: 1) псаломщикъ церкви села Ильинскаго, Перемышльскаго уѣзда, Леонидъ *Николостанскій*, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 20 сентября; 2) псаломщикъ церкви села Драгошани, Жиздринскаго уѣзда, Петръ *Журавлевъ* съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 29 сентября.

**Опредѣлены** на вакансіи: а) священника: 1) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Павелъ *Соколовъ* къ церкви села Волосова-Звегинцева, Козельскаго уѣзда, 22 сентября; 2) псаломщикъ Боровскаго Благовѣщенскаго собора Петръ *Виноградовъ* къ церкви села Савьяковъ, Боровскаго уѣзда, 23 сентября; 3) діаконъ церкви села Ратькова, Мещовскаго уѣзда, Алексѣй *Вьялевъ* къ церкви села Лактевскаго, Томской епархіи, 2 октября; б) діакона: 1) псаломщикъ церкви села Младенскаго, Жиздринскаго уѣзда, Сергѣй *Соколовъ* къ церкви села Упозева, Козельскаго уѣзда, 2 октября; 2) псаломщикъ въ санѣ діакона церкви села Кцыни, Жиздринскаго уѣзда, Петръ *Успенскій* при церкви сего же села 24 сентября; в) псаломщика: 1) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Павелъ *Добринскій* къ церкви села Никольскаго, Лихвинскаго уѣзда, 23 сентября; 2) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Георгій *Брынскій* къ церкви села Златоуста, Лихвинскаго уѣзда, 23 сентября; 3) исправляющій должность псаломщика церкви села Путогина, Мосальскаго уѣзда, Владиміръ *Кружковъ* на вторую вакансію къ Медынской Казанской церкви безъ права полученія доходовъ, 10 сентября; 4) бывшій воспитанникъ Калужской духовной семинаріи Владиміръ *Лужецкій* къ Боровскому Благовѣщенскому собору, 28 сентября; г) исправляющими должность псаломщика: 1) сынъ діакона Жиздринской Покровской церкви Василій *Покровский* къ церкви села Кцыни, Жиздринскаго уѣзда, 24 сентября; 2) заштатный пса-

ломщикъ въ санѣ діакона, Димитрій *Вагинъ* къ церкви села Пупкова, Жиздринскаго уѣзда, 25 сентября.

**Перемѣщены:** 1) священники церквей сель: Недѣтова, Перемышльскаго уѣзда, Іоаннъ *Скворцовъ* и Избищъ, Козельскаго уѣзда, Іоаннъ *Страховъ* одинъ на мѣсто другого, 22 сентября; 2) священникъ церкви села Большухи, Жиздринскаго уѣзда, Іоаннъ *Никольскій* къ Александро-Невской церкви села Песоченскаго завода, того же уѣзда, 22 сентября; 3) священникъ градо-Калужской Христорожественской церкви, Сергій *Миловановъ* къ градо-Калужской Георгіевской, что за верхомъ церкви, 22 сентября; 4) священникъ Николаевской церкви, что при Калужской губернской тюрьмѣ, Петръ *Чернецовъ* на старшую вакансію къ градо-Калужской Христорожественской церкви, 23 сентября; 5) второй священникъ Медынской Казанской церкви, состоявшій смотрителемъ епархіальнаго свѣчнаго завода, Петръ *Смирновъ* къ Николаевской церкви, что при Калужской губернской тюрьмѣ, 23 сентября; 6) священникъ церкви села Савьяковъ, Боровскаго уѣзда, Константинъ *Ильичевъ* къ Медынской Казанской церкви, безъ права полученія доходовъ, и съ назначеніемъ его смотрителемъ Калужскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, 23 сентября; 7) священникъ церкви села Улемля, Жиздринскаго уѣзда, Іоаннъ *Воскресенскій* за нетрезвость на псаломщическую вакансію къ церкви села Вдовца, Мосальскаго уѣзда, 9 сентября; 8) діаконъ церкви села Упозева, Козельскаго уѣзда, Викторъ *Покровскій* къ церкви села Ратькова, Мещовскаго уѣзда, 2 октября; 9) псаломщикъ церкви села Шуй, Мосальскаго уѣзда, Димитрій *Бурцевъ* къ церкви села Снопота, того же уѣзда, 23 сентября.

**Утверждается** въ должности псаломщика исправляющій таковую при церкви села Городечни, Мосальскаго уѣзда, Михаилъ *Потановъ*, 22 сентября.

**Отчисленъ** отъ занимаемаго мѣста исправляющій должность псаломщика церкви села Вдовца, Мосальскаго уѣзда, Николай *Азбукинъ*, 14 августа.

**Увольняются** за штатъ: 1) священникъ Козельской Васильевской церкви, Василій *Покровскій*, 2 сентября; 2) псаломщикъ въ санѣ діакона Козельской Благовѣщенской церкви Василій *Везсоновъ*, за не исполненіе предписаній епархіальнаго начальства, 9 сентября.

**Исключается изъ списковъ умершій** священникъ церкви села Волосова-Звегинцева, Козельскаго уѣзда, Петръ *Сперанскій*, 9 сентября.

### Имѣются праздна мѣста:

**Священническія:** 1) при церкви села Трубина, Малоюрославецкаго уѣзда (см. № 27 Вѣстн.); 2) при церкви села Большухи, Жиздринскаго уѣзда (см. № 28 Вѣстн.); 3) при церкви села Дальняго Рождествена, Калужскаго уѣзда: (душ. муж. пола 721; земли 52 десят.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 296 руб. домъ церковный).

**Діаконское:** при Николаевской города Воротынска церкви (см. № 27 Вѣстн.).

**Псаломщическія:** 1) при церкви села Грибова, Медынскаго уѣзда (см. № 25 Вѣстн.); 2) при церкви села Путогина, Мосальскаго уѣзда (см. № 28 Вѣстн.); 3) при церкви села Младенскаго, Жиздринскаго уѣзда: (душ. муж. пола 689; земли 36 десят.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья не положено; дома церковнаго нѣтъ); 4) при церкви села Татаринцы, Козельскаго уѣзда: (душ. муж. пола 394; земли 78 десят.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 98 руб. дома церковнаго нѣтъ); 5) при церкви села Никольскаго, Лихвинскаго уѣзда: (душ. муж. пола 765; земли 92 десят.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья 47 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

### Отъ Учетнаго Комитета.

На предстоящихъ осеннихъ окружныхъ сѣздахъ духовенства, по предложенію епархіальнаго сѣзда 1909 года, подлежатъ обсужденію слѣдующіе предметы:

1) Объ увеличеніи доходности причтовъ на извѣстную сумму за пользованіе церковными домами (ст. 3, г).

2) Разсмотрѣніе общихъ подоходныхъ вѣдомостей каждаго округа, а равно и жалобъ на неправильную оцѣнку доходовъ церквей и причтовъ (ст. 3, е).

3) Проектъ о. Фелицына объ уничтоженіи свѣчныхъ складовъ по уѣзднымъ городамъ и селамъ (ст. 55).

4) Проектъ о.о. Никольскаго и Жукова о принятіи всѣхъ расховъ по содержанію учащихъ на общія средства епархіи (ст. 118).

5) Проектъ пенсіонной кассы (ст. 122).

6) О перенесеніи въ Калугу Мещовскаго училища при условіяхъ, выяснившихся на епарх. сѣздѣ 1909 г. (ст. 12).

Послѣдній пунктъ относится къ духовенству Ме-

щовскаго округа. Кромѣ того, согласно ст. 50 журнала епарх. сѣзда, въ тѣхъ округахъ, гдѣ свѣчные складчики въ минувшемъ году были устранены отъ поѣздки на епарх. сѣзды, надлежитъ произвести теперь же переизбрание депутатовъ.

Учетный комитетъ проситъ о.о. благочинныхъ всѣ постановленія окружныхъ сѣздовъ, подлежащія обсужденію епарх. сѣзда, переслать въ комитетъ не позднѣе 1-го декабря, а по возможности и ранѣе.

Всѣ епархіальныя учрежденія приглашаются теперь же особыми объявленіями отпечатать въ епархіальномъ журналѣ къ свѣдѣнію духовенства всѣ вопросы, которые они намѣрены передать на разсмотрѣніе епарх. сѣзда, а самыя дѣла и доклады доставить въ учетный комитетъ за мѣсяць до сѣзда для собранія нужныхъ справокъ, составленія общей смѣты по всѣмъ учрежденіямъ и программы занятій епарх. сѣзда.

При этомъ учетный комитетъ считаетъ долгомъ заявить, что предварительное представленіе дѣлъ въ учетный комитетъ согласно постановленій трехъ епархіальныхъ сѣздовъ (1905—8), необходимо не для заключеній учетнаго комитета, который онъ даетъ епарх. сѣзду только по вопросамъ о взносахъ, а для упорядоченія занятій епарх. сѣзда. Во время сѣзда нѣтъ времени для точной формулировки докладовъ и для собранія свѣдѣній, почему либо не доставленныхъ учрежденіями и частными лицами, но необходимыхъ для полного уясненія дѣла. На послѣднемъ сѣздѣ было разсмотрѣно 125 вопросовъ, кромѣ частныхъ прошеній; самое сжатое изложеніе этихъ вопросовъ составило цѣлую брошюру въ 80 страницъ мелкой печати. При такой массѣ дѣлъ, не смотря на исключительное усердіе о.о. дѣлопроизводителей оказались возможными нѣкоторыя ошибки, чего, несомнѣнно, не было бы, если бы содержаніе докладовъ было записано ранѣе, и во время сѣзда формулировались бы только миѣнія о.о. депутатовъ и постановленія. Многими епарх. сѣздами другихъ епархій принято разсматривать только дѣла, которыя доставляются въ подготовительную комиссію за одинъ и даже за три мѣсяца до срока. Такое же постановленіе было проведено и въ нашемъ сѣздѣ

и утверждено Его Преосвященствомъ, но до сихъ поръ къ сожалѣнію не выполнялось. Въ 1909 году нѣкоторыя учрежденія не представили дѣлъ даже къ началу сѣзда и присылали ихъ во второй и третій день занятій. И тѣ же учрежденія потомъ нерѣдко сѣтуютъ, что епарх. сѣздъ слишкомъ поспѣшно разсматриваетъ дѣла.

Согласно словеснаго распоряженія Его Преосвященства, учетный комитетъ вновь проситъ всѣ епархіальныя учрежденія и частныхъ лицъ доставлять въ комитетъ дѣла за мѣсяць до начала занятій сѣзда.

Съ своей стороны учетный комитетъ полагаетъ, что епарх. сѣздъ, при множествѣ подлежащихъ обсужденію вопросовъ, не въ состояніи будетъ разсматривать такіе предметы, которые, вслѣдствіе ихъ поздняго представленія, не будутъ сопровождаться надлежащими справками.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

### ИКОНОСТАСНАЯ, РЪЗНАЯ, СТОЛЯРНАЯ и ПОЗОЛОТНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Сергѣя Терентіевича ТИНЯКОВА

исполняетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ и гробницъ всѣхъ стилей, древней и новѣйшей архитектуры, по проектамъ архитекторовъ и лучшихъ рисовальщиковъ, изъ цѣльнаго дерева: сосны, липы, дуба, орѣха и дерева краснаго. Отдѣлка изящная и чистая, въ натурѣ; производятся всевозможныя и окладныя отдѣлки, полировка, окраска и отдѣлка орнаментами и эмалью. Позолота новыхъ и старыхъ иконостасовъ по дереву производится спеціально на полиментѣ и морданѣ. Исполняется золоченіе и серебреніе главъ и крестовъ. Всѣ работы исполняются добросовѣстно и аккуратно. Имѣю личные отзывы. На всѣ работы немедленно представляю смѣты и чертежи. Принимаю заказы на исполненіе художественной живописи и иконописи во всѣхъ стиляхъ.

Цѣны на всѣ работы самыя умѣренныя.

Г. Калуга, Садовая, уголъ Николо-Козинской у., соб. домъ

## СО Д Е Р Ж А Н І Е :

- I. Къ 200-лѣтнему юбилею со дня блаженной кончины Св. Дмитрія, Митрополита Ростовскаго и всея Россіи Чудотворца.
- II. Въ чемъ Гербертъ Спенсеръ видѣлъ возможность примиренія науки и религіи?
- III. Слово въ день святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.
- IV. Культурно-экономическое значеніе церковной школы

- V. О школьныхъ попечительствахъ.
- VI. Преподаватель Кал. дух. сем. М. С. Извѣковъ.
- VII. На куски.
- VIII. Программа для составленія историко-археологическихъ описаній церквей и приходовъ.
- IX. Официальныя извѣстія по епархіи.
- X. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровскій.  
Протоіерей А. Кудрявцевъ.