



XLII-й



Годъ изд.

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
около 1 и 15 чисель.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1909.

Подписк а принимается въ редакціи Минскихъ 'Епархіальныхъ Вѣдомостей', въ губ. г. Минскѣ.

15. Іюня.

№ 12.

15. Іюня.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Перемѣны по епархіальной службѣ.

Рукоположены во священника опредѣленные на священническія мѣста: къ Кіевической церкви, Слуцк. у., псаломщикъ Минской Переспенской церкви діагонъ Александръ **Мацкевичъ**—25 и къ Рычевской—, Моз. у., псаломщикъ Ново-Мышской церкви, Новогр. у., діагонъ Николай **Григоревичъ**—30 Мая.

Опредѣлены: священникъ Начской церкви, Борис. у., Александръ **Шелепинъ** духовнымъ слѣдователемъ 2-го благочинническаго округа того же уѣзда—30 мая; священническій сынъ Мстиславъ **Бѣляевъ** на псаломщическое мѣсто къ Старосельской церкви, Минс. у.,—1 іюня; псалом-

щикъ Мохренской церкви, Пинск. у., діаконь **Стефанъ Онишкевичъ** на священническое мѣсто къ Желѣзницкой церкви, того же у.,—2 іюня, послушникъ Пинскаго монастыря крестьянинъ **Адамъ Букато** п. д. псаломщика къ Ленинской церкви, Моз. у.,—3 Іюня.

Перемѣщены: а) согласно прошеніямъ священникъ Скрыгаловской церкви, Моз. у., Іоаннъ **Пашинъ** къ Прилѣпской—, Минс. у.,—1 іюня; б) за закрытіемъ второй псаломщической вакансіи при церкви м. Стволовичахъ, Новогр. у., псаломщикъ той церкви **Игнацій Жудро** на таковое же мѣсто къ Ново-Мышской церкви, Новогр. у.,—1 іюня.

Утверждены: а) въ должности членовъ благочинническаго совѣта 1-го округа Бобруйскаго уѣзда священники Іоаннъ **Шимановскій** и **Феодоръ Кляевскій**—2 іюня; б) депутатомъ отъ духовенства 1-го округа Бобруйскаго уѣзда на Слуцкій окружный училищный съѣздъ духовенства священникъ **Георгій Лисовскій**, а кандидатомъ къ нему священникъ **Константинъ Щербинскій**—2 іюня; в) въ должности членовъ строительнаго комитета 1-го округа Бобруйскаго уѣзда священникъ **Георгій Лисовскій** и **Платонъ Кляевскій**—2 іюня; г) въ должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ **Иванъ Недѣльчикъ** къ Полонковской церкви, Новогр. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—23 мая; крестьянинъ **Лука Бобко** къ Турковской церкви, Бобр. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—24 мая; крестьянинъ **Іустинъ Шатрунъ** къ Рованичской церкви, Игум. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—25 мая; крестьяне—**Стефанъ Пинчукъ** къ Демеховской церкви, Рѣч. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе и **Григорій Брезина** къ Дятловичской церкви, Пинск. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—оба 29 мая; крестьянинъ **Семень Боцяновскій** къ Прилѣпской церкви, Минс. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—30 мая; дворянинъ **Антоній Бруцкій-Стемпковскій** къ Бѣлоушской церкви, Пинск. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе, крестьянинъ **Сисой Короко** къ Свѣдской—, Рѣч. у., на 12-е 3-хъ лѣтіе и мѣщанинъ **Сильвестръ Вереничъ** къ Стаховской—, Пинск. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—всѣ трое 1 іюня; крестьяне **Николай Бжезицскій** къ Божинской церкви, Игум. у., (на какое 3-хъ лѣтіе избранъ

благочиннымъ С. Воеводскимъ не пояснено) и Борисъ **Бобовичъ** къ Буйновичской—, Моз. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—оба 3 іюня.

Уволены: а) отъ должности церковныхъ старость, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, Переспенской церкви г. Минска Михаилъ **Стрѣлковъ**—16 и Наровлян-ской церкви, Рѣч. у., крестьянинъ Герасимъ **Сахно**—19 апрѣля; б) заштатъ, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ псаломщикъ Хойникской церкви, Рѣч. у., Иванъ **Скороходовъ**—3 іюня.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: 1, Турковской церкви, Бобр. у.,—предсѣдателемъ священникъ Василій **Сцепуро**, а членами 9 прихожанъ изъ крестьянъ; 2, Дятловичской—, Пинс. у.,—предсѣдателемъ священникъ Іустинъ **Гаховичъ**, а членами 7 прихожанъ изъ крестьянъ; 3, Демеховской—, Рѣч. у.,—предсѣдателемъ священникъ Леонидъ **Ржецкій**, а членами 20 прихожанъ изъ крестьянъ; 4, Рованичской—, Игум. у.,—предсѣдателемъ священникъ Германъ **Ташковъ**, а членами 8 прихожанъ изъ крестьянъ; 5, Полонковской—, Новогр. у.,—предсѣдателемъ священникъ Николай **Боборыко**, а членами 8 прихожанъ изъ крестьянъ; 6, Буйновичской—, Моз. у.,—предсѣдателемъ священникъ Филиппъ **Лисовскій**, а членами 14 прихожанъ изъ крестьянъ; 7, Бѣлоушской—, Пинс. у.,—предсѣдателемъ священникъ Владиміръ **Покровскій**, а членами 9 прихожанъ изъ разныхъ сословіи; 8, Стаховской—, того же у.,—предсѣдателемъ священникъ Михаилъ **Скурать**, а членами 6 прихожанъ изъ разныхъ сословіи и 9, Свѣдъской—, Рѣч. у.,—предсѣдателемъ священникъ Андрей **Киркевичъ**, а членами 7 прихожанъ изъ крестьянъ.

Объявляется благодарность Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго, прихожанамъ Доросинской церкви Слуцк. у. и крестьянамъ Пантелеймону **Комару** и Ивану **Богдашицу** за пожертвованіе въ пользу своего приходскаго храма.

Некрологъ. Умерли: псаломщики Логойской Николаевской церкви, Борис. у., Николай **Сѣвбо**—13 и Ленинской—, Моз. у., Василий **Грудницкій**—14 мая и священники Вороничской церкви, Игум. у., Петръ **Плышевскій**—17 и Гатовской—, Минс. у., Сергѣй **Глушковскій**—20 мая.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства епархіи за май мѣсяць 1909 года.

Изъ жалованья духовенства удержано: 1) въ пользу Правленія Минской Духовной Семинаріи за содержаніе дѣтей съ псаломщиковъ церквей: Самохваловичской, Минс. у., Антона Горбачевича, Волмянской, того же у., Іосифа Лукашевича, Докшицкой, Борисовскаго у., Василя Прорвича, Пережирской, Игум. у., Дмитрія Талюша, Городятичской, Моз. у., Григорія Жучковскаго, Лясковической, Бобр. у., Ѡадья Герасимовича, Макаричской, Моз. у., Владиміра Шолковича, Поповщинской, Бобр. у., Діонисія Борковскаго, Островской, Игум. у., Михаила Ясинскаго и Стволовичской, Новогр. у., Ильи Гомолицкаго по 9 руб. 79 коп. съ cadaго, г. Слуцка Семена Борковскаго 13 р. 47 коп. и Прусской, Слуцк. у., Амвросія Каратая 4 р. 42 к.; 2) въ пользу Правленія Минскаго мужскаго духовнаго училища за содержаніе дѣтей съ псаломщиковъ церквей: Березинской, Борис. у., Платона Русецкаго и Даревской, Новогр. у., Стефана Очаповскаго по 9 р. 42 к. съ cadaго, Казимировской, Рѣч. у., Георгія Киркевича и Велятичской, Борисовскаго у., Ильи Пушкина по 9 р. 79 к. съ cadaго; 3) въ пользу Минскаго Окружнаго Церковно-утварно свѣчнаго склада на погашеніе долговъ съ настоятелей церквей: Голдовичской, Слуцк. у., 16 к. Докшицкой, Борис. у., 4 р. 7 к. Дорской, Минс. у., 10 р. 66 к., Плотницкой, Пин. у., 10 р. 75 к., Дудичской, Игум. у., Еремичской, Новогр. у., Острошицко-Городокской, Минс. у., Судченской, Пинс. у., Теляковской, Игум. у., и Холопеничской, Борис. у., (Вержболовича) по 10 р. 36 к. съ cadaго; 4) въ пользу Правленія Минскаго женскаго учили-

ща духовнаго вѣдомства за содержаніе дѣтей съ священниковъ церквей: Городейской, Новогр. у., Михаила Русецкаго 13 р. 75 коп., Залужской, того же уѣзда, Константина Савича, Выдрицкой, Борис. у., Константина Тумиловича и Бучатинской, Слуц. у., Иоанна Рудаковского по 32 руб. 64 к. съ cadaго, Мирской, Новогр. у., Иоанна Хлѣбцевича 10 р. 88 к.; 5) въ пользу Правленія Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства за содержаніе дѣтей съ священниковъ церквей: Бѣлевичской, Слуцк. у., Владимира Мацкевича, Грабовской, Моз. у., Евсигнія Крокоса и Лясковичской, того же у., Георгія Смирнова по 32 р. 64 коп. съ cadaго; 6) въ пользу Правленія Слуцкаго мужскаго духовнаго училища за содержаніе дѣтей съ псаломщиковъ церквей: Ольницкой, Бобр. у., Платона Ржечкаго, Іудчицкой, Слуц. у., Николая Колесова, Подлѣбской, того же у., Николая Пигулевскаго по 9 р. 79 коп. съ cadaго, Ланьской, того же у., Митрофана Горбацевича и Гресской, того же у., Петра Турцевича по 21 к. съ cadaго; 7) въ пользу Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ священниковъ церквей Валевской, Новогр. у., Антонія Серпова 14 р. 20 к. Казимировской, Рѣч. у., Михаила Дроздовскаго 32 р. 64 к. и Рѣчицкой соборной Евстафія Лотоцкаго 40 р. 83 коп.; 8) въ доходъ казны за опредѣленіемъ въ должность и увеличеніе содержанія съ священниковъ церквей: Несятской, Бобр. у., Димитрія Перебилло 11 р. 58 коп., Бобровичской, Пинс. у., Антонія Ждановича и Ольманской, того же у., Θεодора Прокоповича по 22 руб. 85 коп. съ cadaго, Макановичской, Рѣч. у., Григорія Жукова 10 р. 88 коп., Бывальской, того же у., Ефрема Марченко 12 р. 64 к., Забашевичской, Борис. у., Александра Романчика 2 р. 64 коп., Тоново-Слободской, Минс. у., Александра Бѣляева 16 р. 34 к., Минскаго женскаго монастыря Θεодора Козловскаго 8 р. 16 к. и псаломщиковъ церквей: Березовецкой, Новогр. у., Михаила Шавеля, Велико-Слободской, того же у., Владимира Костко по 3 р. 26 коп. съ cadaго, Тоново-Слободской, Минс. у., Константина Юрашкевича 8 р. 18 коп., Старчицкой, Слуц. у., Павла Кричевскаго, Бѣлевичской, того же у.,

Владимира Павловскаго по 3 р. 26 к. съ cadaго Локтышевской, того же у., Сильвестра Волочковича и Островчицко-Ракшинской, Бобр. у., Николая Олешкевича по 3 р. 27 коп. съ cadaго, Николаевской г. Рвчицы Кирила Браусевича 4 р. 49 коп., Бывальской, Рвч. у., Платона Стрибульскаго, Стаховской, Пинс. у., Георгія Лазаревича и Давидъ—Городокской, Моз. у., Павла Кушевича по 3 р. 26 к. съ cadaго; 9) оставлено въ Казначействѣ впредь до особаго распоряженія Консисто́рии жалованье священниковъ церквей: Городыщской, Минс. у., Владимира Гродзицкаго, Изяславской, того же у., Ильи Флерова, Раковской, того же у., Константина Околовича, Марино-Горской, Игум. у., Павла Гаховича, Острожанской, Моз. у., Николая Степанова, Порвчской, Пинск. у., Петра Гаховича, Горновской, Борис. у., Михаила Пвшковскаго, Жуково-Борской, Минс. у., Киприана Дылевскаго, Озеранской, Моз. у., Иоанна Шеметилло по 32 р. 64 к. съ cadaго, Валеvской, Новогр. у., Антонія Серпова 18 р. 44 к., Радиловичской, Моз. у., Александра Давидовича 16 р. 32 к. и псаломщика Копыльской церкви, Слуцк. у., Иосифа Масловскаго 9 р. 79 к. и 10) зачислено на пополненіе долговъ по исполнительнымъ листамъ и по распоряженію Епархіального Начальства въ депозиты: Духовной Консисто́рии, Окружнаго Суда, Увздныхъ Членовъ онаго, Городскихъ Судей, Увздныхъ Съвздовъ и Земскихъ Начальниковъ съ священниковъ церквей: Косаричской, Бобр. у., Александра Любича, Урвчской, того же у., Николая Делекторскаго, Демидовичской, Рвч. у., Іакова Лисичкаго, Рубежевичской, Мин. у., Константина Чирко, Холопеничской, Борис. у., Теодора Курышева, Ремезовской, Моз. у., Иполита Терравскаго, Чижевичской, Слуц. у., Емельяна Сулковскаго Вороничской Игум. у., Петра Плышевскаго и Дудичской, того же у., Иларіона Пастернацкаго по 8 р. 16 к. съ cadaго и псаломщиковъ церквей: Холмечской Рвч. у., Петра Шумаковича, Верхменской, Игум. у., Теодора Тарановича, Завшицкой, Слуцк. у., Семена Неслуховскаго, Пинской Лещинской Владимира Бруякина, Несвижской, Слуцк. у., Алексѣя Буракова, Раковской, Минс. у., Матвѣя Мальцева, Чернихов-

ской, Новогр. у., Александра Пигулевскаго, Кищено-Слободской, Борис. у., Стефана Рейтаровскаго, Бостынской, Пинс. у., Флора Терравскаго, Вызнянской, Слуц. у., Василя Занцевича, Сѣннинской, Минс. у., Петра Горбацевича, Лопатинской, Пинс. у., Сергія Околовича, Королево-Слободской, Бобр. у., Адама Гладкаго, Ольшанской, Моз. у., Мамонта Ждановича, Дольской, Пинс. у., Феодара Смородскаго, Скороднянской, Моз. у., Ивана Мочульскаго по 2 р. 50 коп. съ каждаго, Мозырскаго собора Тимофея Мацкевича и Пинскаго собора Аександра Шелепина по 3 руб. 35 коп. съ каждаго, Минскаго Екатерининскаго собора Константина Горбацевича, Даревской, Новогр. у., Николая Бирюковича, Еремичской, того же у., Семена Волосевича, Ухвальской, Борис., у., Григорія Галезника по 3 р. 25 коп. съ каждаго.

А К Т Ы

съѣзда духовенства Минскаго училищнаго округа.

А к т ь № 7.

(Продолженіе).

1908 года декабря 10 дня. Депутаты духовенства Минскаго училищнаго округа слушали, препровожденное при отношеніи Правленія училища отъ 9 декабря сего года за № 1178, прошеніе фельдшера училищной больницы Михаила Гармазинскаго, въ коемъ онъ проситъ объ увеличеніи его содержанія съ 240 р. до 300 р. въ годъ, или о разрѣшеніи ему пользоваться остаткомъ отъ суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе училищной больницы. По заслушаніи сего прошенія постановили: фельдшеру Гармазинскому въ его просьбѣ отказать, какъ получающему вполнѣ достаточное содержаніе. О чемъ и записали, настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Подлинный актъ за надлежащими подписями.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 декабря 1908 г., за № 6144: „Читаль“.

А К Т Ъ 8.

1908 года декабря 10 дня. Депутаты Минскаго окружного Съезда духовенства слушали препровожденное при отношеніи Правленія училища отъ 9 декабря сего года, за № 1178, прошеніе учителя пригготовительнаго класса училища Георгія Минкевича, въ коемъ онъ просить, на основаніи существующаго законоположенія о прогрессивныхъ прибавкахъ къ жалованью штатныхъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, а также въ виду дороговизны жизни и его многолѣтней (около 17 лѣтъ) службы въ училищѣ, о назначеніи ему дополнительнаго содержанія къ получаемымъ 600 руб. Обсудивъ настоящее прошеніе г. Минкевича постановили: оставить безъ удовлетворенія прошеніе г. Минкевича, такъ какъ получаемое имъ жалованье—600 руб. является сравнительно достаточнымъ и выше жалованья учителей пригготовительнаго класса другихъ училищъ Минской епархіи, а также въ виду крайней скудости средствъ, которыми духовенство располагаетъ по содержанію училища. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинное за надлежащими подписями.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 декабря 1908 г., за № 6145: „Читаль“.

А К Т Ъ № 9.

1908 года декабря 10 дня. Депутаты духовенства Минскаго училищнаго Округа слушали, препровожденные при отношеніи Правленія училища отъ 9 декабря сего года за № 1178, прошенія двухъ надзирателей училища — Николая Ясинскаго и Ивана Герасимовича, въ коихъ они просятъ съездъ духовенства о прибавкѣ къ получаемому ими жалованью по 250 рублей въ годъ еще по 50 р. каждому. При обсужденіи сихъ прошеній не послѣдовало единогласнаго рѣшенія, въ виду чего вопросъ былъ подвергнутъ закрытой баллотировкѣ шарами, при этомъ большинствомъ 8 противъ 5 голосовъ, постановлено удовлетворить просьбу обоихъ надзирателей, т. е. увеличить получаемое ими жалованье на 50 р. каждому, начиная съ 1 января 1909 г., каковой расходъ внести въ

смыту расхода по содержанию училища 3 декабря 1909 г. О чем и записали настоящий акт для представления благоусмотрению Его Преосвященства. Подлинное за надлежащими подписями.

На семь акт резолюция Его Преосвященства отъ 22 декабря 1908 г. за № 6146: „Учителю приготовит. класса Г. Минкевичу, по недостатку у духовенства средствъ, какъ сказано въ актѣ, отказано въ прибавкѣ жалованья, хотя учитель приготов. класса, не пользуясь столомъ и квартирой, получаетъ не больше надзирателей, а трудовъ у него не меньше и служитъ 16 лѣтъ. Считаю справедливымъ поэтому ассигнованные Създомъ по сему акту сто рублей распределить такъ: 50 руб. Минкевичу и по 25 рублей Ясинскому и Герасимовичу“.

А к т ь № 10.

1908 г. декабря 10 дня. Депутаты Минскаго Окружнаго училищнаго Създа духовенства слушали препровожденный при отношеніи Правленія училища отъ 10 декабря сего года, за № 1182, провѣренный отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ смѣтныхъ суммъ по содержанию училища за 1907 г. съ 6 копіями журналовъ и копіей акта временнаго ревизионнаго комитета по провѣркѣ отчетности за тотъ же 1907 годъ. По выслушаніи постановили: принять къ свѣдѣнію. О чемъ и записали настоящий актъ для представления на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинное за надлежащими подписями.

На семь акт резолюция Его Преосвященства отъ 22 декабря 1908 г., за № 6147: „Читай“.

А к т ь № 11.

1908 года декабря 10 дня. Депутаты Минскаго Окружнаго Създа духовенства слушали прошеніе псаломщика Ильи Пушкина, въ коемъ онъ проситъ о сложеніи съ него недоимки въ 61 р. за содержаніе въ училищѣ его сыновей. По справкѣ, данной Правленіемъ училища Създу, оказалось, что псаломщикъ Илья Пушкинъ за 1905—6 и 1906—7

учебн. г. г. оставался должнымъ училищу за содержаніе своихъ сыновей Сергѣя и Евгенія 28 р. 27 к. и за 1907—8 уч. г. за тѣхъ же сыновей 33 р. 79 к., а всего 62 руб. 6 к.; далѣе псаломщикъ Пушкинъ въ настоящее время воспитываетъ въ училищѣ троихъ сыновей, изъ коихъ одинъ на полномъ епархіальномъ содержаніи, другой на полуепархіальномъ съ доплатой 35 р. и третій на собственномъ. Обсудивъ настоящее прошеніе псаломщика Пушкина постановили: оставить безъ удовлетворенія просьбу названнаго псаломщика, такъ какъ онъ состоитъ на службѣ на одномъ изъ лучшихъ приходоѡвъ и въ состояніи уплатить причитающуюся съ него недоимку, а также изъ справки Правленія училища видно, что двое его сыновей пользуются—одинъ полнымъ епархіальнымъ содержаніемъ, а другой полуепархіальнымъ и лишь одинъ на собственномъ, между тѣмъ другіе болѣе бѣдные псаломщики воспитываютъ по двое и болѣе дѣтей на собственномъ содержаніи. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинное за надлежащими подписями. На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 22 декабря 1908 г. за № 6148: „Читаль“.

А К Т Ъ № 12.

1908 года декабря 10 дня. Депутаты Минскаго Училищнаго Съѣзда духовенства слушали прошеніе прикащика Утварно-свѣчнаго склада Викентія Бурдзейко, въ коемъ онъ проситъ Съѣздъ духовенства увеличить получаемое имъ жалованье по усмотрѣнію самого Съѣзда, а также проситъ выдать ему процентныя отчисленія, производимыя Московскими фирмами церковныхъ вещей въ пользу лицъ, вѣдающихъ дѣлами церковно-утварнаго склада. По заслушаніи и обсужденіи сего прошенія постановили: прикащику Бурдзейко въ просьбѣ объ увеличеніи жалованья отказать, въ виду ежегодно увеличивающихся потребностей по содержанію Минскаго Духовнаго училища, которыя могутъ быть покрыты единственно лишь изъ доходовъ по операціямъ

церковно-утварнаго склада; вопросъ о процентныхъ отчисленияхъ оставить открытымъ до заслушанія Съѣздомъ поступившаго аналогичнаго ходатайства Предсѣдателя Комитета церковно-утварнаго склада. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣнiе Его Преосвященства.

Подлинное за надлежащими подписями. На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 22 декабря 1908 г., за № 6149: „Читаль“.

А к т ъ № 13.

1908 г. Декабря 12 дня. Депутаты Съѣзда Духовенства Минскаго училищнаго Округа слушали прошенiе жены заштатнаго священника Варвары Сосиновской, въ коемъ она просить съѣздъ духовенства о принятiи дѣтей ея, учениковъ Минскаго Духовнаго училища—Евгенiя и Арсенiя на казенное содержанiе. Изъ справокъ Правленiя училища, данныхъ Съѣзду 11 сего декабря, за № 1190, видно, что дѣти заштатнаго священника Теофана Сосиновскаго—Евгенiй состоитъ на полуепархiальномъ содержанiи безъ доплаты, а Арсенiй на такомъ-же содержанiи съ доплатою 35 р. въ годъ. Заслушавъ и обсудивъ настоящее прошенiе, постановили: освободить Арсенiя Сосиновскаго отъ доплаты 35 р., въ виду крайне бѣдственнаго положенiя семьи священника Сосиновскаго, находящагося нынѣ въ больницѣ и заштатомъ, каковою расходъ имѣтъ въ виду при обсужденiи смѣты училища за 1909 годъ. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣнiе Его Преосвященства.

Подлинный за надлежащими подписями. На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 22 декабря 1908 г., за № 6150: „Утверждается“.

А к т ъ № 14.

1908 года декабря 12 дня. Депутаты Съѣзда Минскаго училищнаго Округа, заслушавъ прошенiе эконома училища о выдачѣ ему единовременнаго пособiя въ размѣрѣ 50 р. за сдѣланное имъ сбереженiе дровъ около 20 саж., постановили: выразить эконому училища Ивану Москевичу бла-

годарность за бережливое веденіе училищнаго хозяйства, а въ просьбѣ о вознагражденіи: отказать за недостаткомъ средствъ на покрытіе смѣтныхъ исчисленій по содержанию училища. О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинный актъ за надлежащими подписями. На семь актъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 декабря 1908 г. за № 6151: „Читаль“.

А к т ь № 15.

1908 г. декабря 12 дня. Депутаты Минскаго Окружного училищнаго Съѣзда духовенства, заслушавъ отношеніе Комитета Минскаго утварно-свѣчнаго склада отъ 12-го сего декабря за № 377, о снятіи долга съ Минской Тюремной церкви въ суммѣ 17 р. 75 к., какъ безнадежнаго, постановили: снять таковой долгъ со счетовъ склада и покорнѣе просить Комитетъ на будущее время не отпускать изъ склада въ долгъ ничего церквамъ и лицамъ некредитоспособнымъ. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинный актъ за надлежащими подписями. На семь актъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 декабря 1908 г., за № 6152: „Утверждается“.

А к т ь № 16.

1908 года декабря 12 дня. Депутаты Съѣзда духовенства Минскаго училищнаго Округа, заслушавъ ходатайство предсѣдателя Комитета церковно-утварнаго склада объ отпускѣ въ распоряженіе послѣдняго пятидесяти рублей на составленіе предметнаго, вмѣсто хронологическаго, каталога церковно-утварныхъ вещей и матеріаловъ, постановили: отпустить въ распоряженіе Комитета требуемую сумму въ пятьдесятъ руб. для составленія каталога. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинный актъ за надлежащими подписями. На семь актъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 дек. 1908 г., за № 6153: „Утверждается“.

А к т ь № 17.

1908 года декабря 12 дня. Депутаты Съезда духовенства Минскаго училищнаго Округа слушали ходатайство Предсѣдателя Комитета Минскаго церковно-утварнаго склада о назначеніи вознагражденія лицъ, вѣдающихъ дѣлами склада: предсѣдателю Комитета 125 р., члену Комитета 50 рублей и прикащику склада 125 р., изъ той суммы, въ размѣръ около 600 руб., которая образовалась, начиная съ 1907 г. изъ дополнительныхъ $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ отчисленій отъ поступленій въ уплату долга, производимыхъ фирмами церковныхъ вещей съ единственнымъ и непремѣннымъ условіемъ, чтобы эти $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ отчисления, если не полностью, то въ значительно большей части, шли на поощреніе лицъ, стоящихъ у дѣла и находились въ непосредственномъ распоряженіи Комитета. Постановили: принимая во вниманіе предложенныя фирмами условія, а также очень полезную дѣятельность Предсѣдателя Комитета склада г. Перепечина, выдать послѣднему 125 р., члену Комитета 20 р. и прикащику 50 руб. изъ поименованныхъ выше $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ отчисленій, а также просить Комитетъ не самому вѣдать этими суммами, а каждый разъ входить съ ходатайствомъ въ Съездъ Духовенства. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинный актъ за надлежащими подписями. На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 22 декабря 1908 г., за № 6154: „Утверждается“.

А к т ь № 18.

1908 г. декабря 12 дня. Депутаты Съезда духовенства Минскаго училищнаго округа слушали прошеніе псаломщика—діакона Киркевича о снятіи съ него недоимки за обученіе дѣтей—по Слуцкому училищу за сына Павла 45 руб., по Минскому училищу за того же Павла 47 р. и Паричскому училищу за дочь Евгенію 34 руб., а также о принятіи изъ дѣтей его Владимира и Стефана, учениковъ Минскаго духовнаго училища одного на казенное содержаніе. Изъ справки, данной Съезду Правленіемъ Минскаго

духовнаго училища видно, что за діакономъ Киркевичемъ имѣется недоимка за сыновей Павла 23 р. и Стефана 29 р., а всего 52 р., и что въ настоящее время въ училищѣ обучаются два сына діакона Киркевича—Владиміръ и Стефанъ, оставленные на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ. По заслушаніи сего постановили: сложить со счетовъ недоимку съ діакона Киркевича по Минскому Духовному училищу въ размѣрѣ 52 руб., о снятіи недоимокъ Слуцкому и Паричскому училищамъ проситель имѣетъ право обращаться къ Слуцкому Окружному и Епархіальному Създамъ духовенства; вопросъ же о принятіи на казенное содержаніе не подлежитъ вѣдѣнію Окружнаго духовенства. О чемъ и записали настоящий актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинное за надлежащими подписями. На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 22 декабря 1908 г., за № 6155: „Утверждается“.

А к т ъ № 19.

1908 г. декабря 12 дня. Депутаты Минскаго Окружнаго Училищнаго Създа духовенства слушали докладъ членовъ временно-ревизіонной комиссіи по образованію Минскаго окружнаго утварно-свѣчнаго склада слѣдующаго содержанія: „1908 г. декабря 9 дня. Согласно порученію Създа духовенства Минскаго училищнаго округа, члены временно-ревизіонной комиссіи: Іоаннъ Неслуховскій, Михаилъ Шолковичъ и Сергѣй Воеводскій производили ревизію Минскаго церковно-утварнаго склада съ его отчетностью по торгово-бухгалтерской операціи, при чемъ оказалось слѣдующее:

І. По свѣчной операціи

отъ 1907 г. въ складѣ оставалось:

Свѣчей 62 п. 16 ф. на сумму	2246 р. 40 к.
Въ 1908 г. по день ревизіи поступило 267	
п. на сумму	9612 р. — к.
Итого въ приходѣ съ остаткомъ отъ 1907	
г. 329 п. 16 ф. на сумму	11858 р. 40 к.

Въ 1908 г. продано свѣчей по день ревизиі 268 п. на сумму 9648 р. — к.

А всего по день ревизиі имѣется на лицо 61 п. 16 ф. на сумму 2210 р. 40 к.

Полученные въ складѣ огарки безъ всякой прибыли аккуратно отправляются въ заводъ и ко дню ревизиі таковыхъ оказалось на лицо 3 п.

II. По винной операціи.

Ко дню ревизиі въ складѣ оказалось вина разныхъ фирмъ и цѣвъ на сумму 1134 р. 64 к.

III. По операціи церковно-утварныхъ вещей.

Отъ 1907 г. церковно-утварныхъ вещей въ складѣ оставалось на сумму 17043 р. 09 к.

Въ 1908 г. по день ревизиі поступило на сумму 17486 р. 98 к.

И того въ приходѣ 34530 р. 7 к.

По день ревизиі израсходовано вещей, отпущенныхъ за наличныя деньги и въ долгъ на сумму 14540 р. 1 к.

А всего по день ревизиі въ складѣ имѣется вещей на сумму 19990 р. 6 к.

Общій сводъ.

По день ревизиі въ складѣ числится имущественности:

Восковыхъ свѣчей 61 п. 16 ф. на сумму 2210 р. 40 к.

Церковнаго вина на сумму 1131 р. 64 к.

Церковно-утварныхъ вещей на сумму . 19990 р. 6 к.

Наличными деньгами (въ томъ числѣ 200 р. государственной ренты—залогъ прикащика склада В. Бурдзейко, 301 р. 8¹/₂ к. свободнаго капитала и 761 р. 48 к. Запаснаго капитала 1262 р. 56¹/₂ к.

Въ долгахъ за церквами за вино 112 р. 47 к.

” ” ” за свѣчи 2119 р. 71 к.

” ” за утварныя вещи 3806 р. 60 к.

А всего имущественность склада ко день ревизиі 30633 р. 44¹/₂к.

Если же изъ всей общей имущественности склада
исключить долговья обязательства самого склада въ
суммѣ 12561 р. 69 к.

За свѣчи свѣчному заводу 4204 р. 10 к.

За вино 826 р. 62 к.

За церковно-утварныя вещи 7530 р. 97 к.

12561 р. 69 к.

то наличная имущественность склада выразится въ
слѣдующей суммѣ 18071 р. 75¹/₂ к.

Вѣдомость о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по
операціямъ.

I. По утварной операціи:

Къ 1 декабря оставалось наличными деньгами вмѣстѣ
съ залогами прикащику г. Бурдзѣйко 1262 р. 56¹/₂ к.

По день ревизіи поступило 454 р. 3 к.

Съ 1 декабря по день ревизіи израсходовано 71 р. 62 к.

Итого по этой статьѣ остается неизрасхо-
дованными 1644 р. 97¹/₂ к.

II. По свѣчной операціи

Къ 1 декабря остатка деньгами не было.

Съ 1 декабря по день ревизіи поступило 43 р. — к.

Итого 43 р. — к.

Съ 1 декабря по день ревизіи расхода не было.

III. По винной операціи:

Къ 1 декабря остатка суммъ не было.

Съ 1 декабря по день ревизіи поступило 28 р. 62 к.

Итого. 28 р. 62 к.

Общій сводъ.

По утварной операціи остается налич-
ными 1644 р. 97¹/₂ к.

По свѣчной операціи 43 р. — к.

По винной операціи 28 р. 62 к.

Итого 1716 р. 59¹/₂ к.

Эта сумма 1716 р. 59¹/₂ к. является наличною суммою
по день ревизіи и хранится такъ: по книжкамъ сберегатель-
ной кассы 1262 р. 56¹/₂ к.

На рукахъ у Перепечина	454 р. 3 к.
Итого	1716 р. 59½ к.

По дѣлопроизводству въ складѣ имѣются книги:

а) для записи прихода и расхода суммъ, вырученныхъ отъ продажи церковно-утварныхъ вещей и матеріаловъ,

б) для записи церковно-утварныхъ вещей, отпущенныхъ изъ склада въ кредитъ,

в) для записи церковно-утварныхъ вещей и имуществъ, поступившихъ въ складъ и отпущенныхъ изъ него,

г) для записи церковнаго вина, отпущеннаго изъ склада на наличныя и въ долгъ,

д) для записи прихода восковыхъ свѣчей и огарковъ прихода и расхода вырученныхъ отъ нихъ суммъ

е) для записи церковно-утварныхъ вещей, отпущенныхъ изъ склада за наличныя деньги,

ж) для записи восковыхъ свѣчей, отпущенныхъ изъ склада за наличныя деньги

з) для записи прихода и расхода церковнаго вина и вырученныхъ отъ продажи его суммъ,

и) квитанціонная книга для записи денегъ, принимаемыхъ комитетомъ отъ грикащика склада,

і) такая же книга для записи денегъ, полученныхъ складомъ въ уплату долговъ за церковныя вещи,

к) за церковныя свѣчи,

л) за церковныя вина,

и м) книга для записи сдѣланныхъ складомъ долговъ и произведенныхъ въ погашеніе ихъ уплатъ.

Всѣ книги ведутся г. Перепечинымъ правильно, страничныя итоги и переносы правильны, скрѣплены печатью и цѣлы, имѣющіяся въ книгахъ поправки всегда оговорены и скрѣплены подписями Членовъ Комитета. Статьи расхода денегъ оправданы документами, расписками и квитанціями. Комиссія считаетъ своею обязанностью доложить Съѣзду духовенства, что ею замѣчена усердная и аккуратная дѣятельность со стороны членовъ Комитета г. Перепечина и г. Минкевича въ дѣлѣ повѣрки имущественности склада и повѣрки операцій по продажѣ, о чемъ свидѣтельствуютъ

ихъ ежемѣсячныя акты о повѣркѣ и ихъ очень частыя подписи и штемпеля въ дневникахъ прикащика“.

По выслушаніи сказаннаго доклада членовъ временно-ревизионной комиссіи съѣздъ духовенства постановилъ: докладъ членовъ временно-ревизионной комиссіи по обревизованію Минскаго округа утварно-свѣчного склада принять къ свѣдѣнію. О чемъ записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Подлинное за надлежащими подписями. На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 22 декабря 1908 г. за № 6156: „Читаль“.

(О к о н ч а н і е с л ѣ д у е т ь).

Вакантныя мѣста при церквахъ.

А) Священническія:

1) Чиколовичской, Рѣч. у., 2) Гатовской, Минс. у., 3) Холопеничской, Борис. у., 4) Брожской, Бобр. у., 5) Скрыгаловской, Моз. у., и 6) Вороничской, Пгум. у.

Б) Псаломщическія:

1) Переспенской г. Минска, 2) Остроглядовичской, и 3) Хойникской, Рѣч. у. 4) Мохренской, Пинс. у., и 5) Логойской Николаевской, Борис. у.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Распоряженія Епарх. Начальства.—Перемѣны по Епарх. службѣ.—Изъявленіе благодарности.—Некрологъ.—Вѣдомость о количествѣ денегъ удержанныхъ изъ жалованья духовенства за май мѣсяць 1909 года.—Акты съѣзда духовенства Минскаго училищнаго округа.—Вакантныя мѣста при церквахъ.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

Отъ Правленія Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Правленіе Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства симъ извѣщаетъ, что съ благословенія Его Преосвященства и съ разрѣшенія Его Высокопревосходительства г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 26 мая 1909 г. № 4202, съ наступающаго учебнаго года *открывается при училищѣ VIII дополнительный классъ.* Къ поступленію въ означенный классъ будутъ допускаться окончившія не болѣе двухъ лѣтъ тому назадъ полный шести-классный курсъ ученія въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства и въ епархіальныхъ, съ платою 103 руб. (100—за содержаніе и 3 руб. на бібліотеку). Правленіе предлагаетъ не медлить съ подачею прошеній.



1901 г.



1907 г.



1901 г.

**СПЕЦИАЛЬНО-ИКОНОСТАСНАЯ
МАСТЕРСКАЯ**

ИВАНА СТАНИСЛАВОВИЧА

ЯРМОЛОВИЧА,

сущ. съ 1874 г.

съ губ. гор. МИНСКЪ, по Раковской ул., въ соб. домъ № 53,

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ

НА УСТРОЙСТВО

ИКОНОСТАСОВЪ, КІУТОВЪ, РАМЪ

и проч. работъ, съ живописью, рѣзбой, позолотой и окраской по самымъ разнообразнымъ новѣйшимъ рисункамъ.

Заказы исполняются добросовѣстно и аккуратно.

Цѣны самыя умѣренныя.

При вызовахъ на мѣста заказовъ проѣздная плата засчетъ гг. заказчиковъ.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

15 Іюня

№ 12.

1909 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Поученіе*)

предъ панихидою объ упокоеніи Императора Петра Перваго и Его сподвижниковъ, за вѣру и отечество животь свой положившихъ въ битвѣ подъ Полтавою, по случаю исполнившагося 200—лѣтія Полтавской побѣды.

Мы собрались, возлюбленные братіе и чада, въ семь святомъ храмѣ въ этотъ неурочный часъ для того, чтобы всѣмъ учебнымъ міромъ принести Господу Богу наши усердныя моленія объ упокоеніи души Великаго Преобразователя Россіи, основателя Россійской имперіи и перваго Русскаго Императора Великаго Петра и Его сотрудниковъ и сподвижниковъ. А внѣшнимъ поводомъ къ этому молитвенному собранію служить то, что въ настоящемъ году исполняется ровно 200 лѣтъ со времени знаменитой Полтавской побѣды, одержанной Петромъ Великимъ надъ шведами.

Жизнь православнаго русскаго народа, по неисповѣдимымъ судьбамъ Промысла Божія, складывалась и протекала въ борьбѣ съ многочисленными врагами нашего дорогого отечества. Въ тяжелыхъ испытаніяхъ этой борьбы закалялась мощь нашихъ предковъ и крѣпка ихъ беззавѣтная преданность святой церкви, которая поддерживала бодрость ихъ духа, а въ трудныя минуты жизни своимъ молитвеннымъ предстательствомъ низводила съ неба Божественную помощь.

*) Произнесено въ Минскѣ Каѳедральномъ соборѣ 26 Апрѣля 1909 года, въ присутствіи учащихся и учащихъ въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Минска.

Такъ было и въ войну Императора Петра Великаго со шведами. Враги уже вторглись въ предѣлы земли русской; опустошая селенія и города, они дошли уже до Полтавы, сердца Малороссіи... Но великъ Богъ земли русской! 27 іюня 1709 года русское воинство, подъ предводительствомъ своего вѣнценоснаго и геніальнаго Вождя, вступило въ единоборство съ войскомъ могущественной европейской державы и, укрѣпляемое помощію свыше, одержало надъ нимъ близъ города Полтавы блистательную побѣду. Эту-то знаменитую побѣду мы нынѣ и вспоминаемъ, творя молитвенную памягь о Великомъ русскомъ Императорѣ и Его доблестныхъ сподвижникахъ и сотrudннкахъ, на полѣ брани за вѣру, Царя и отечество животь свой положившихъ.

Почему же, быть можетъ, спросите вы, братіе, такъ торжественно вспоминается Полтавская побѣда русскихъ надъ шведами, когда русское воинство и ранѣе, и позднѣе этого боя одерживало неоднократно побѣды надъ врагами отечества на поляхъ сраженій? Потому, что Полтавская побѣда, въ которой такъ ярко и наглядно выразилась сила и мощь русскаго духа и геній Великаго Петра, имѣла громадное значеніе въ судьбѣ русскаго народа и государства, поставивъ Россію въ ряду великихъ европейскихъ державъ. До этой знаменитой побѣды на сѣверѣ Европы сильнѣйшимъ и болѣе благоустроеннымъ государствомъ всѣми считалась Швеція, которая неоднократно принимала рѣшающее участіе, наприм., даже въ дѣлахъ Германіи. Россія же, или, какъ ее называли въ Европѣ, Московія, хотя и занимала довольно обширную территорію, но по своей бѣдности и неблагоустроенности, по отсутствію просвѣщенія и образованности, считалась европейцами въ ряду полуварварскихъ государствъ, не имѣющихъ почти никакой силы и могущества, борьба съ которымъ представлялась вообще легкой; считали, что московскіе люди военнаго званія могутъ еще воевать съ какими нибудя татарами или сибирскими инородцами, но съ благоустроеннымъ и хорошо обученнымъ европейскимъ войскомъ вести войны не могутъ; поэтому и сама Московская Русь считалась ничтожной величиной въ ряду другихъ европейскихъ государствъ.

Полтавская побѣда, которую самъ Петръ называлъ въ послѣдствіи „русскимъ воскресеніемъ“, совершенно измѣнила этотъ взглядъ европейскихъ народовъ на наше великое отечество. Послѣ этой славной и блистательной побѣды всѣ европейскіе народы ясно увидѣли, что на мѣсто бѣдной и неблагоустроенной Московской Руси стала великая и могущественная Россійская имперія, которая съ своимъ великимъ Императоромъ и побѣдоноснымъ воинствомъ по праву заняла не послѣднее мѣсто въ ряду великихъ европейскихъ державъ. „При громѣ Полтавской побѣды“, говоритъ нашъ знаменитый историкъ Соловьевъ, „родился для Европы, для общей европейской жизни, новый великій народъ. Но и не одинъ народъ; при громѣ этой битвы родилось цѣлое новое племя, племя славянское, нашедшее для себя достойнаго представителя, при помощи котораго могло подняться для сильной и славной исторической жизни“. Европа съ изумленіемъ увидѣла исполинскую силу невиданной доселѣ Московіи. Вотъ какое громадное значеніе имѣла побѣда русскихъ войскъ подъ предводительствомъ Великаго Петра надъ шведами при Полтавѣ для возвеличенія нашего отечества!

Но приэтомъ, возлюбленные братіе, мы не должны никогда забывать того, что эта сила духа, это духовное могущество, которыя съ такою ясностію и даже яркостію проявили при Полтавской побѣдѣ какъ самъ Великій Петръ, такъ и его доблестные сотрудники и сподвижники въ ратномъ дѣлѣ, равно какъ и всѣ тогдашніе русскіе люди, они почерпали главнымъ образомъ изъ чистаго источника святой православной вѣры, которою была проникнута вся ихъ жизнь и дѣятельность; они были сильны духомъ и тѣломъ, потому что хранили въ чистотѣ свою святую вѣру, которая была ихъ всегдашнею путеводительницею и руководительницею, которая освѣщала ихъ жизненный путь и поддерживала бодрость ихъ духа и упорство въ трудѣ на пользу дорогого отечества. Самъ Великій Петръ ничего не предпринималъ безъ благословенія и молитвъ святой церкви и во время своихъ походовъ никогда не забывалъ исполнять обязанности православнаго христіанина; онъ выполнялъ

домашнія молитвенныя правила со всею строгостію и посѣщаль неопустительно совершавшіяся въ походной церкви богослуженія и даже самъ читаль и пѣлъ на клиросѣ, такъ какъ обладалъ хорошимъ и сильнымъ голосомъ. Многимъ изъ васъ, безъ сомнѣнія, извѣстенъ и тотъ фактъ, что онъ, какъ вѣрующій христіанинъ, всегда носилъ на своей груди большой металлическій крестъ съ вложенными въ него святыми мощами и что этотъ святой крестъ во время Полтавской битвы спасъ ему жизнь, такъ какъ объ него именно ударилась неприятельская пуля, которая и отскочила не сдѣлавъ ему никакого вреда. Наконецъ, нельзя оставить безъ вниманія и того, что первымъ дѣломъ Петра Великаго по возвращеніи его въ свою новую столицу послѣ окончанія войны было не иное что, какъ построеніе святаго храма во имя преподобнаго Сампсона Страннопріимца, въ день памяти котораго одержана Полтавская побѣда: каменный храмъ существуетъ въ Петербургѣ и до нынѣ. Вотъ откуда, возлюбленные братіе и чада, наши предки почерпали свою духовную силу и мощь, вотъ гдѣ главный источникъ ихъ духовнаго могущества! Святая православная вѣра, которою они были всецѣло проникнуты, оживотворяла и укрѣпляла ихъ въ ихъ жизненныхъ подвигахъ, и одушевляемые ею они смѣло и безбоязненно шли на бой съ врагами и одерживали надъ ними такія побѣды, которыя инѣгда могутъ показаться чѣмъ-то чудеснымъ и невѣроятнымъ. И пока русскіе люди были проникнуты и одушевлены святою православною вѣрою, пока они сохраняли въ сердцахъ своихъ религіозность и благочестіе, до тѣхъ поръ они были стойки и непобѣдимы въ бояхъ; а когда въ нихъ стали ослабѣвать и падать духъ благочестія и преданности святой православной вѣрѣ, тогда сдѣлались возможными и даже, быть можетъ, неизбежными и военныя неудачи и пораженія, какъ это случилось, напримѣръ, къ послѣднюю нашу войну. Да и въ самомъ дѣлѣ, скажемъ здѣсь мимоходомъ, заслуживаютъ ли нынѣшніе русскіе люди того, чтобы Господь Богъ помогалъ имъ въ ихъ военныхъ предпріятіяхъ и другихъ государственныхъ дѣлахъ? Въ церковь къ богослуженіямъ они не ходятъ вовсе или ходятъ очень рѣдко, домашнихъ

молитвъ не исполняютъ, постовъ не соблюдаютъ, долгъ святой исповѣди исполняютъ кое-какъ, а то и вовсе не исполняютъ, и даже такое, повидимому, легкое дѣло, какъ всегдашнее ношеніе на груди святаго креста, и то исполняютъ очень немногіе. По ученію святой церкви, крестъ, носимый православнымъ христіаниномъ и даваемый ему при святомъ крещеніи, предохраняетъ его отъ болѣзней и другихъ несчастій, а Великаго русскаго Императора Петра, какъ мы видѣли выше, онъ предохранилъ даже отъ смерти и спасъ ему жизнь; а современные русскіе люди и это крестоношеніе считаютъ излишнимъ и ненужнымъ дѣломъ, не смотря на положительную объ этомъ заповѣдь Самого Христа Спасителя. Если наши современники такъ исполняютъ свои религіозныя обязанности, то, судите сами, братіе, заслуживаютъ ли они помощи благодати Божіей. **Не льститесь**, говоритъ святой апостоль Павелъ, **Богъ поругаемъ не бываетъ** (Гал. 6, 7).

Будемъ же, возлюбленные братіе, подражать нашимъ доблестнымъ предкамъ въ ихъ любви и преданности къ святой православной вѣрѣ и дорогому отечеству; проникнемся ихъ высокими завѣтами; будемъ твердо хранить ученіе святой православной вѣры и неуклонно исполнять всѣ ея установленія. Тогда, и только тогда, мы будемъ имѣть возможность стать грудью противъ враговъ нашей дорогой родины и побѣдоносно защищать ее отъ ихъ нападеній. Будемъ подражать Великому Преобразователю Россіи въ его упорномъ и непрестанномъ трудѣ на благо родины. Онъ былъ Царь и повелитель миллионовъ, а его царственные руки всегда были покрыты мозолями, такъ какъ онъ никогда не оставался безъ дѣла и не пренебрегалъ даже физическимъ трудомъ, своими руками строя корабли для возникающаго русскаго флота или устраивая иконостасы для строящихся церквей, хотя не забывалъ и обычныхъ царственныхъ занятій дѣлами государства. Такъ „вѣчный работникъ на тронѣ“ устраивалъ величіе и могущество Россіи!

Помолимся же, братіе, отъ всего сердца объ упокоеніи въ селеніяхъ праведныхъ Его великой души, да проститъ

Ему милосердный Господь его вольныя и невольныя прегрѣшенія, не забывая при этой молитвѣ и его доблестныхъ сподвижниковъ и сотрудниковъ, за вѣру и отечество на брапи животъ свой положившихъ въ Полтавскомъ бою. Аминь.

Протоіерей Павелъ Аѳонскій.

С Л О В О

при погребеніи Священника Петра Сампсоновича
Плышевскаго (19 Мая 1909 года *).

Той далъ есть овы апостолы, овы же пророцы, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова (Еф. IV, 11-12).

Въ приведенномъ изреченіи Св. Ап. Павла подъ именемъ пастырей и учителей разумѣются епископы и пресвитеры, т. е. священники. Званіе пастыря и учителя нераздѣльно: пастыри должны пасти свое словесное стадо и преподаваніемъ спасительныхъ таинствъ и проповѣданіемъ Слова Божія, и такимъ образомъ руководить обществомъ вѣрующихъ въ Иисуса Христа ко спасенію.

Той, иже далъ есть пастыри и учителя, далъ и сего уже почившаго пастыря, общаго нашего духовника-наставника, добраго и учительнаго, благоговѣйнаго совершителя божественныхъ тайнъ. Слишкомъ полвѣка усердно и дѣятельно исполнялъ онъ дѣло пастырскаго служенія, принятое въ юности**) чрезъ Святительское рукоположеніе.

*) Скончался 17 мая с. г., въ 3 ч. пополудни въ 1-ый день Св. Троицы, на 80 г. жизни, 56 г. священства и 53 г. настоятельства въ с. Вороничахъ, Игуменскаго у.

**) По окончаніи полнаго курса наукъ въ Минской Дух. Семинаріи.

Доказательствомъ такого его отношенія къ дѣлу пастырскаго служенія служить сей св. храмъ созданный имъ и благолѣпно украшенный его трудами и заботами, а равно и паства, крѣпко стоящая въ Св. Вѣрѣ Православной на стропотномъ пути инославныхъ и иновѣрныхъ запинаній послѣдняго времени и во множествѣ собравшаяся отдать послѣдній долгъ усопшему.

Заботился почившій о точномъ храненіи и соблюденіи церковнаго молитвеннаго чина. Кто изъ насъ не былъ очевидцемъ его истоваго и благоговѣйнаго совершенія божественныхъ службъ, его, такъ сказать, непрестанно молитвеннаго настроенія? Среди ежедневныхъ трудовъ и заботъ почившій находилъ время для молитвы въ церкви и бывало нерѣдко можно было найти о. Петра въ храмѣ уединенно молящимся, особенно въ послѣднюю четверть вѣка, въ періодъ его вдовства и одиночества, когда всѣ дѣти его за исключеніемъ остававшейся всегда при немъ старшей непристроенной дочери, ушли на свои хлѣба и обзавелись своими домашними очагами. До послѣднихъ дней жизни своей, даже въ возрастѣ 80-ти лѣтняго старца, съ бодростью юношескихъ силъ, **яко елень** (Ис. XXX, 6.), устремлялся онъ въ храмъ во всѣ воскресные и праздничные дни, чтобы и самому не остаться безъ благодатнаго утѣшенія въ совершеніи богослуженій и прихожанъ не оставить безъ сего утѣшенія и слова поученія. Такъ, еще и въ праздникъ Вознесенія Господня, за десять дней до кончицы, онъ бодро, безъ всякихъ, повидимому, признаковъ сведшаго его въ могилу недуга, священно-дѣйствовалъ въ семъ св. храмѣ, въ которомъ предстоитъ нынѣ безгласенъ и бездыханенъ.

Заботился почившій и объ исправленіи согрѣшающихъ, о совершенствованіи христіанъ въ познаніи спасительныхъ истинъ и въ исполненіи заповѣдей Христовыхъ, насаядая въ приходѣ, по мѣрѣ средствъ и возможности, грамотность и просвѣщеніе и всегда давая у себя пріютъ и довольствіе учительствовавшимъ въ его приходѣ. Впрочемъ, кому гостепріимный домъ его не былъ открытъ, иногда для проживанія въ немъ на правахъ обыкновеннаго сочлена - семьянина?

О всемъ этомъ заботился онъ для созиданія тѣла Христова, т. е. св. церкви, всю жизнь свою стоя на стражѣ интересовъ ея и пасомыхъ.

Точно также всегда былъ онъ ревностенъ и въ прохожденіи особыхъ обязанностей и порученій, возлагаемыхъ на него и по избранію духовенства и по волѣ начальства. Въ послѣдніе годы до дня кончины состоялъ онъ окружнымъ духовникомъ—руководителемъ въ духовной жизни сопастырей—сослужителей. И вы его прихожане сами нерѣдко были свидѣтелями—очевидцами, какъ люди не только духовнаго, но и свѣтскаго чина, съ ихъ семействами, устремлялись сюда, въ храмъ вашъ, на исповѣдь къ вашему нынѣ почившему пастырю, какъ духовному и опытному врачу. Исполнялъ же онъ каждую должность добросовѣстно потому, что вѣрилъ, что должности его возложены на него Самимъ Богомъ; трудясь для людей, онъ Господу Христу работалъ. И Епархіальное Начальство цѣнило его труды и работо-способность, отличая его всѣми наградами, присвоенными духовнымъ пастырямъ. Такъ, и предъ кончиною своею онъ удостоенъ награжденія золотымъ наперснымъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ, крестомъ, который сейчасъ и доставленъ о. Благочиннымъ прибывшимъ къ отпѣванію почившаго.

Какъ сосѣдь, почившій о. Петръ, просто, можно сказать, незамѣнимъ. Случись въ какомъ либо семействѣ по сосѣдству съ нимъ горе или радость,—стоило, какъ говорится, птицей извѣстить о. Петра, и онъ, пока былъ въ силахъ, немедленно являлся къ звавшимъ его и послужить и утѣшить, и погоревать, порадоваться, внося въ дома и семейства миръ, любовь и согласіе.

О его пастырски—отеческихъ отношеніяхъ собственно, прихожане св. храма сего, я говорить не буду: всѣмъ намъ извѣстны его безпрекословная готовность и всегдашній откликъ на всякій зовъ вашъ, его доступность, простота и прямотушье, его обходительность, внимательность и ласковость даже къ дѣтямъ, которыхъ онъ глашалъ каждого по имени, его безкорыстіе и готовность помочь не словомъ только, но и дѣломъ. Въ послѣдніе дни его жизни, при

напутствованіи его таинствомъ елеосвященія,*) я былъ очевидцемъ, какъ многіе изъ васъ приходили узнать о состояніи здоровья вашего старца—пастыря, а нѣкоторые, окружая одръ его, желали и послужить ему по мѣрѣ силъ и умѣнья и услышать его завѣщаніе, его послѣднюю волю. И онъ завѣщалъ вамъ: твердо и неизмѣнно пребывать въ Православной Вѣрѣ отцовъ вашихъ, никогда и ни подъ какимъ предлогомъ не измѣнять ей, ни въ какомъ случаѣ не переходить въ католичество, заботиться о храмѣ вашемъ и не жалѣть средствъ на поддержку и украшеніе его.

Господь далъ такого пастыря, твердаго въ вѣрѣ, богатаго духовнымъ вѣдѣніемъ, опытнаго въ духовной жизни; пастыря добродѣтельнаго, внимательнаго къ таинственнымъ путямъ Промысла Божія, внимательнаго къ себѣ и другимъ, при его внѣшнихъ и внутреннихъ достоинствахъ, кроткаго и смиреннаго, пастыря, который постоянствомъ въ жизни скромной, благочестивой и при другихъ достохвальныхъ качествахъ, былъ образцомъ не только стаду, т. е. пасомымъ, но и для пастырей, надвѣдомныхъ его духовному водительству и опытности.

Его гробу, какъ сами видите, предстоятъ въ сонмѣ**) священнослужителей и три его сына, такіе-же***) какъ самъ онъ, пастыри наши и сослужители, которыхъ онъ при своихъ болѣе, чѣмъ скромныхъ средствахъ, занимая малый и скудный приходъ, съумѣлъ воспитать и дать св. церкви **здравыми, цѣлыми, честными, право правящими Слово истины** (возгласъ на Бож. лит.). Не меньшую заботу прилагалъ онъ, чтобы дать образованіе и направленіе въ духѣ св. церкви и многочисленнымъ внукамъ своимъ, которыми, Господь бла-

*) Совершено 12 мая с. г. священниками Дудичской и Полянкой церквей.

**) Чинъ отпѣванія совершенъ о. Благодѣинымъ свящ. Ст. Доминиковскимъ въ сослуженіи восьми священниковъ и діакона.

***) О. о. Владимиръ—духовникъ при Минской Дух. Семинаріи, Михаилъ—священникъ Погорѣльской церкви и Іоаннъ—священникъ при Бобруйскомъ соборѣ.

гословилъ его, какъ патріарха. Имъ онъ отдавалъ, не обинуясь скажемъ, **все житіе, еже имѣ** (Марк. XII, 44), всѣ свои достатки и сбереженія, весь свой досугъ.

Господь даде, Господь отнялъ (Іов. I, 21.) пастыря—учителя, нами оплакиваемаго. Нельзя не скорбѣть, что болѣе не увидимъ его предстоящимъ въ храмъ у престола Божія съ молитвенно воздѣтыми руками за спасеніе вѣрныхъ; нельзя не скорбѣть, что **благоглаголивья уста** его, запечатлѣнные смертью, **витійствовати не могутъ** (задостойникъ пятидесятницы), нельзя не скорбѣть, что больше не увидимъ его среди насъ какъ сосѣда, друга, отца и наставника. Жаль мнѣ его,*) жаль не за себя только, но и за другихъ.

Но покоримся волѣ Божіей: ибо **воистинну Бога пове-лѣніемъ** (стихира на погреб.) онъ оставилъ насъ. Будемъ благословлять и благодарить Господа за то, что далъ его на пользу Церкви Своей, и за то, что взялъ его отъ насъ уже въ старости, взялъ не вдругъ, а постепенно, посредствомъ недуговъ приготовивъ и его къ блаженному переходу въ вѣчность и насъ къ печальной разлукѣ съ нимъ. **Господь даде, Господь отъятъ.**

Честна и поучительна твоя жизнь, новопреставленный пастырь; честна, умилительна и кончина твоя. Неоднократно напутствованный св. таинствами, ты и за часъ до кончины сподобился причаститься тѣла и крови Христовыхъ по чину іерейскому, взявъ св. чашу изъ рукъ литургисовавшаго въ тотъ день старшаго изъ сыновей твоихъ о. Владимира, и послѣ причащенія, сказалъ, что „нынѣ ты насытился уже на вѣки“, при чемъ попросилъ бывшихъ при этомъ пѣть: **Нынѣ отпускаеши**... По нашему искреннему убѣжденію, ты сдѣлалъ все, чтобы твоя память осталась на землѣ **во благо-вольніяхъ**. (Сир. XLVI, 17.)

Будемъ же, братіе, сродницы и знаеміи, молиться Господу Богу, да приметъ почившій пастырь и отецъ воздаяніе

*) Почившій былъ мой духовникъ съ отроческихъ лѣтъ моихъ до сего года, какъ и нѣкоторыхъ другихъ сослужителей.

отъ Госпада; да возвратится духъ его, отрѣшенный отъ узъ тѣла, къ Богу. Который далъ его (Эккл., XII 7.); да почіетъ отъ трудовъ своихъ скончавшійся въ надеждѣ воскресенія и жизни вѣчной, почіетъ въ нѣдрахъ Авраама, Исаака и Иакова! Аминь.

Священникъ Иларіонъ Пастернацкій.

Къ „Отвѣтамъ“ на „вопросы“.

Самоувѣренный тонъ, принятый авторомъ „Отвѣтовъ“ съ первыхъ же строкъ его замѣтки „Къ воросамъ Д. В. Скрынченко,“ обнадежилъ, что дѣятель „съ мѣстъ“ сумѣетъ дать ясное и логическое разрѣшеніе „Вопросамъ.“ Къ великому огорченію, дальнѣйшее содержаніе сей замѣтки насъ окончательно разочаровало. Задача автора собственно — полемическая. Его полемика направлена противъ моей замѣтки „По поводу братскаго Съѣзда,“ вызвавшей „Вопросы“ г. Скрынченко. Авторъ „Отвѣтовъ“ отнесся къ моимъ мыслямъ, изложеннымъ въ упомянутой замѣткѣ, слишкомъ субъективно. Онъ категорически приписываетъ мнѣ то, чего я вовсе не высказалъ, дѣлаетъ произвольные выводы и на нихъ возражаетъ, а иногда высказываетъ прямо ошибочныя сужденія. Впрочемъ попутно авторъ пытается пролить нѣкоторый свѣтъ и на „Вопросы.“ Эта задача ему какъ-то не далась. Хотя въ своихъ сужденіяхъ авторъ „Отвѣтовъ“ основывается по видимому на данныхъ практики, но въ сущности на тему „Вопросовъ“ имъ ничего новаго не прибавлено къ тому, что уже сказано г. Скрынченко. Вообще же насъ поражаетъ тотъ оптимизмъ, съ каковымъ почтенный оппонентъ пытается окончательно разрѣшить вопросы глубоко касающіеся религіозныхъ, національныхъ и государственныхъ интересовъ края.

Возражая мнѣ, Каменскій священникъ говоритъ: „мы... должны убѣдить себя, что нашъ народъ не достаточно просвѣщенъ и потому **никогда не пойметъ**, если мы скажемъ ему, что онъ искови русскій православный, если объяснимъ ему, въ чемъ правда у насъ въ православіи.... если при-

гласимъ его объединиться подъ сѣнію Церкви въ одинъ мощный, братскій Союзъ“.

Я нигдѣ не высказывалъ ничего подобнаго и никогда не сомнѣвался въ томъ, что бѣлоруссы обладаютъ мыслительной способностью. Напротивъ „по мѣстамъ“ эта способность быть можетъ изощрена до совершенства. Безспорно, онъ кое-что уразумѣетъ, „если мы скажемъ ему, въ чемъ правда у насъ въ православіи, если пригласимъ его объединиться“. Но что же изъ этого? и я вѣдь высказался, что народъ „въ массахъ откликнется на братскій призывъ“... Не надо забывать, что только единицы дѣйствительно могутъ **сознавать**, въ чемъ эта правда, каковы мотивы и конечныя цѣли братствъ. Такіе **при благоприятствующихъ условіяхъ** способны проявить къ братскому призыву сознательно—активное отношеніе. Темное же большинство, и до сихъ поръ прозябающее чуть личне въ условіяхъ первобытнаго существованія, безусловно отнесется къ братскому призыву механически—пассивно. Народныя массы пока представляютъ богатую, но еще не воздѣланную почву. Имъ, какъ воздухъ, необходимо просвѣщеніе: „Предстоитъ энергичная, планомѣрная и усиленная религіозно-просвѣтительная пастырская дѣятельность. И по слову апостоловъ въ то время какъ однихъ можно питать твердою пищею, др. нуждаются въ духовномъ молокѣ“.

Надобно также различать понятія: **воспринимать и осуществлять**. Не одно и то же внѣдрять въ головы извѣстныя идеи, понятія и создавать условія, благоприятствующія проведенію ихъ въ жизнь. Не трудно, да и не суть важно привить пасомымъ какія либо поверхностныя свѣдѣнія, примѣняясь къ ихъ развитію. Единственно, что суть важно, это—вызвать въ массахъ **внутреннее влеченіе**. Въ этомъ смыслѣ я и высказался, что „иначе (безъ внутр.) влеченія идеи братствъ не стануть общимъ достояніемъ“.

Каменскій священникъ произвольно навязываетъ мнѣ убѣжденіе, что „мы, пастыри, имѣемъ право молчать и ожидать, пока др. черезъ школы пробудятъ народное самосознаніе.“

Что я далеко отъ мысли рекомендовать паству преступную бездѣтельность, это вытекаетъ между прочимъ изъ общаго содержанія моей замѣтки. Положеніе вещей таково, что не всякаго оно можетъ настроить оптимистически. Впрочемъ мой оппонентъ самъ проговорился. „Статья священника Вл. Ржевичкога дѣлаетъ для меня очевиднымъ, что опасность отъ католичества и полонизма здѣсь громадна“, говоритъ онъ. Разъ я пытаюсь доказать, **а оппоненту стало очевиднымъ, что опасность здѣсь есть и притомъ она громадна**, то естественно я не могъ, конечно, выводить отсюда того, что духовенство можетъ почивать на лаврахъ.

Да и на какомъ основаніи Каменскій батюшка приписываетъ мнѣ, что **подъ просвѣщеніемъ я, паству, разумѣю только школьное образованіе?**

Ни одной строчкой въ своей упомянутой замѣткѣ я не подалъ достаточныхъ основаній къ подобному умозаключенію.

Подъ просвѣщеніемъ массъ я разумѣю то, что разумѣть и къ чему обязанъ каждый изъ пастырей:—**религиозно-просвѣтительную паству дѣтельность вообще, преимущественно же въ церкви и школахъ.** Также признаю существенно необходимымъ **воздѣйствіе паствы и на внѣшнюю жизнь мірянъ—пасомыхъ.** Участіе паствы въ освобожденіи и духа пасомыхъ отъ оковъ матеріальныхъ способствуетъ внутреннему его сближенію со своими пасомыми.

„Надо быть только художникомъ слова“, утверждаетъ Каменскій священникъ въ противовѣсъ яко-бы моей мысли о необходимости „по мѣстамъ“ только предварительной подготовки почвы. Въ своей упомянутой замѣткѣ я дѣйствительно отмѣчаю болѣе подробно одинъ факторъ, обуславливающий успѣхъ въ дѣятельности братствъ:—просвѣщеніе темныхъ народныхъ массъ... На другомъ—внутреннихъ качествахъ „дѣтеля паствы“ не останавливался, такъ какъ это не входило въ планъ моей замѣтки. Но отнюдь я вовсе не отрицаю существенно-важное его значеніе, какъ то отрицаетъ мой оппонентъ. Равно не приписываю рѣшающаго значенія первому, безъ наличности второго. Вѣдь я прямо высказался; необходимо **вызвать** въ массахъ внутреннее

настроение. Эта обязанность, разумеется, лежит на пастырствѣ.

Каменскій священникъ увѣряетъ, что въ интересахъ успѣха религіозно-національнаго пробужденія бѣлорусса „нуженъ только (пастырь) художникъ слова.“ По моему глубокому убѣжденію, это заключеніе слишкомъ поспѣшно.

Чтобы **сдѣлать** вообще что нибудь на приходѣ, необходимо на чемъ—нибудь обосноваться. Такой же неизбежной опорой въ паст. дѣятельности является между прочимъ наличность внутренняго единенія пастыря съ пасомыми. А гдѣ оно? Ни для кого не тайна, что у насъ между собой и пасомыми внутренняя связь—исключительно рѣдкое явленіе. Одно только „слово-говореніе“ предъ стадомъ, бредущимъ своей дорогой, сущности положенія нисколько не измѣнитъ. Обыкновенно выходитъ, что евангельскія истины—сами по себѣ, пастырь нерѣдко—внѣ ихъ, пасомые почти всегда—внѣ пастыря. Неудивительно, что слово „пастыря художника“ мѣждъ звенящая, кимвалъ бряцающій. Неудивительно, что мы, пастыри, слышемъ нерѣдко „художниками,“ но, къ сожалѣнію, не всегда въ прямомъ значеніи этого слова. За доброе, усердное слово пастыря могутъ уважать, но едва ли за нимъ послѣдуютъ. Чтобы успѣшно учить совершенству другихъ, необходимо самимъ стремиться къ тому же. Слово и художественное особенно въ безпомощной деревнѣ—слабая сила. Само по себѣ оно вліянія не создастъ, связи не укрѣпитъ. Въ пастырскомъ служеніи недостаточно быть **только художникомъ слова**, а необходимо проявить себя **художникомъ на самомъ дѣлѣ**. За пастыремъ, дѣла“ овцы послѣдуютъ и гласа его послушаютъ. Естественно, мы, пастыри, постольку успѣваемъ въ своей дѣятельности, поскольку приближаемся къ идеалу пастыря, осуществленному Пастыре-начальникомъ. Мысль эта прекрасно выражена въ словахъ Преосвященнаго Михаила, Еп. Таврическаго, къ преосвященному Антонію, Епископу Волынскому: „зело требуетъ большихъ подвиговъ, большихъ страданій... **Именно отдѣлить Христа отъ міра**, и уже отдѣленнаго приблизить къ міру,—вотъ что нужно... **Разъ нѣтъ превознесенія надъ міромъ**, сознанія

жизни, того сознанія, что мы совершенно противоположны міру во всемъ, тогда ничего не выйдетъ и **ловля овецъ будетъ игрой въ жмурки со своимъ стадомъ.**

Каменскій священникъ говоритъ, что „съ отчужденіемъ панскихъ земель для крестьянства просто и ясно разрѣшится хлѣбный вопросъ.“

Очень сомнительно это.

Каменскій священникъ призываетъ во свидѣтели Германскаго Императора и ссылается на г. Скрынченко. И въ Германіи и у насъ отчужденіе можетъ быть оправдано съ точки зрѣнія лишь **политической**, что, вѣроятно, имѣлъ въ виду г. Скрынченко. Раздача же отчужденныхъ земель, **какъ аграрная реформа**,—временная и неудачная отсрочка земельного голода. По существу она ничего не удовлетворитъ. Однихъ озлобитъ, а др. раздражитъ аппетиты и разовьетъ экспроприаторскія наклонности. Нашъ бѣлоруссъ не отъ мало-земелья голодаетъ, а отъ невѣжества. Ему совершенно неизвѣстны культурные способы по обработкѣ земли. Бѣлоруссъ еще не дожилъ до времени „интенсивнаго хозяйства“, которое, какъ-то показалъ сельскохозяйственный опытъ, выводитъ земледѣльца изъ нужды и такимъ образомъ является пока единственно разумнымъ и кореннымъ рѣшеніемъ земельного вопроса.....

Священникъ Влад. Ржевицкій.

По епархіямъ.

— Гродненскій епархіальный съѣздъ духовенства. Съѣздомъ былъ заслушанъ докладъ г. Скрынченко собранію братчиковъ въ г. Минскѣ, процечатанный въ брошюрѣ „Труды съѣзда представителей западно-русскихъ православныхъ братствъ“.

По обмѣнѣ мыслей по даннымъ доклада выяснилось, что все члены съѣзда вполне согласны въ жизненности и дѣйствительности означенныхъ средствъ для ознакомленія народа съ отступленіями латинства отъ духа Христова уче-

нія, для отраженія нападковъ латинства на православную церковь, для поднятія релігіозности и самосознанія въ нашемъ бѣлоруссѣ, —средствъ, могущихъ спаять православно-русскій народъ въ такую силу, о которую разобьются всѣ натиски латинства.

Ими, и только ими, духовенство сможетъ обратить начавшееся пробуждаться самосознаніе бѣлорусса въ цѣлый пламень, который будетъ освѣщать и тѣхъ, кои, отошедши отъ истиннаго свѣта Христова ученія, стремятся тьмою освѣщать другихъ.—Со всею силою три года тому назадъ воинствующій католицизмъ устремился на православную паству. Видя, какъ вѣтви сухіе и кости безъ жилъ и движенія опадаютъ отъ православной паствы въ латинство, раздались крики ликованія, что еще двадцать лѣтъ и весь С.-Западно-Русскій народъ будетъ у ногъ папы. Напрасно тѣшить себя мыльными пузырярьками! Потомки, нѣкогда лестью переведенныхъ въ латинство, а потомъ любовью воссоединенные съ матерью православной церковью,—познали цѣну латинскихъ блестокъ. Члены сѣзда выражаютъ свое глубочайшее убѣжденіе, что, если пастыри церкви въ единеніи съ собою со всею ревностью будутъ дѣйствовать въ означенномъ въ докладной части направленіи, если будутъ осуществлены указанныя мѣры, и если всѣ пастыри церкви выше еще поднимутъ знамя православія и еще громче воззовутъ съ миромъ и любовью ко всѣмъ блуждающимъ на распутьяхъ вѣры, то развѣ мертвые и сожженные въ своей совѣсти не пробудятся этимъ зовомъ.

Постановили: Всемѣрно рекомендовать пастырямъ церкви руководствоваться въ своей дѣятельности указанными въ докладной части мѣрами, и миромъ и любовью вести свою паству по пути возвышенія православной вѣры и укрѣпленія національнаго самосознанія. А о желаніяхъ, изложенныхъ въ пунктахъ 6, 7, 11, 12, 13, и 14 доклада г. Скрынченко, сообщить нашимъ членамъ въ Госуд. Думу, чтобы пожеланія духовенства были осуществлены законодательнымъ порядкомъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 8 апрѣля 1909 г. за № 1395: „Утверждается“. (Грод. Е. В. № 17).

Общая хроника.

— Въ Государ. Думѣ прошелъ законопроектъ о правѣ старообрядческой пропаганды и о свободѣ перехода христіанъ въ еврейство, мусульманство и язычество. Такимъ образомъ, Государ. Дума измѣнила завѣтамъ Православной Церкви и русской государственности. Когда же, наконецъ, созванъ будетъ Всероссійскій церковный соборъ, который положить предѣлъ зазнавшейся невѣрующей и инородческой интеллигенціи?

— 12 іюня состоится торжество церковнаго прославленія благовѣрной великой княгини Анны Кашинской.

— 27 іюня состоится въ гор. Полтавѣ празднованіе 200 лѣтія со дня знаменитой Полтавской побѣды русскихъ надъ шведами. Въ виду непонятнаго отношенія правительства къ Союзу Русскаго Народа, послѣдній (союзъ) отказался участвовать на этомъ торжествѣ.

— Почаевскій архимандритъ Виталій, дѣлавшій горячіе призывы выкупить могилы казаковъ—легшихъ 250 лѣтъ назадъ костями противъ поляковъ, достигъ своей цѣли: могилы выкуплены и тамъ будетъ воздвигнута часовня.

— Въ Финляндскихъ шхерахъ состоялось свиданіе Русскаго Царя съ германскимъ императоромъ.

— Хомяковъ, Милюковъ и Гучковъ еще недостаточно наговорились въ Государ. Думѣ и поѣхали наговориться и, можетъ быть, проговориться въ Англію.

Епархіальная хроника.

— **Отбытіе Его Преосвященства.** 8 іюня утромъ Его Преосвященство изволилъ отбыть въ Новогрудскій уѣздъ для обзора церквей.

— **Актъ въ Мин. женскомъ дух. училищѣ.** 31 мая въ М. ж. д. училищѣ состоялся актъ, на которомъ выпускнымъ ученицамъ выданы были свидѣтельства и награды. Актъ начался пѣніемъ молитвы „Днесъ благодать“, послѣ чего

инспекторъ училища Н. И. Рудинскій, прочитавъ отчетъ о состояніи училища, сказалъ рѣчь окончившимъ курсъ. Послѣ концерта „Вознесу тя, Боже мой“, прекрасно исполненнаго подъ управленіемъ выпускной ученицы М. Зубковичъ, преподаватель В. А. Триумфовъ сказалъ рѣчь противъ современныхъ теченій такъ называемой „женской эмансипаціи“. Актъ закончился гимномъ „Боже Царя храни“.

Пожертвованія въ Археол. Музей. Отъ священника Ракинської ц., Бобруйск. у., *И. Смирнова* поступило въ Музей Комитета рукописное „последованіе, како священный антиминь положить въ новозданнымъ храмъ“ (XVIII в.). Комитетъ выражаетъ благодарность жертвователю.

— Закончились экзамены въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Минска.

Изъ жизни Братствъ.

2-й Братскій Съездъ въ гор. Вильнѣ.

Въ г. Вильнѣ, по примѣру бывшаго въ г. Минскѣ 1-го Братскаго съезда представителей Западно-русскихъ православныхъ Братствъ, 2—5 августа с. г. будетъ созванъ Виленскимъ Св.-Духовскимъ Братствомъ 2-й Братскій съездъ въ г. Вильнѣ. **Совѣтъ Минскаго Православнаго Народнаго Братства** постановилъ оповѣстить о предстоящемъ съездѣ, ревнителей православія Минской епархіи и, въ виду серьезности переживаемаго православнымъ населеніемъ Западно-русскаго края момента, почтительнѣйше просить сельское духовенство, Братства и братчиковъ принять живѣйшее участіе въ трудахъ этого съезда. Участіе можетъ выразиться въ слѣдующихъ формахъ:

1. Личное присутствіе на засѣданіи съезда православныхъ пастырей и отдѣльныхъ членовъ и делегатовъ православныхъ братствъ.

2. Представленіе докладовъ по вопросамъ, имѣющимъ церковно-общественный характеръ. О мѣрахъ борьбы съ католичес-

кой пропагандой. О поднятіи экономическаго благосостояніи православнаго населенія. О тайныхъ польскихъ школахъ. Сообщеніе фактовъ о притѣсненіи православныхъ католиками и т. п.

Доклады должны быть написаны, по возможности, кратко и представлены заблаговременно.

Отдѣлы и члены Минскаго Братства, не имѣющіе возможности лично участвовать въ работахъ съѣзда, благоволять свои доклады и матеріалы доставить въ центральный отдѣлъ Минскаго Народнаго Братства.

Виленское Св.-Духовское Братство, въ отношеніи своемъ отъ 20 янв. с. г. за № 84 на имя Минскаго Народнаго Братства, сообщаетъ, что съѣздъ назначенъ на лѣтніе мѣсяцы, дабы имѣть возможность „удобнѣе устроить делегатовъ Братствъ въ школьныхъ помѣщеніяхъ“.

Делегаты Братствъ должны быть снабжены свидѣтельствами за надлежащими подписями и приложеніемъ братской или церковной печати.

* *
* *
*

Организаціонный Комитетъ по устройству Виленскаго Съѣзда проситъ оповѣстить слѣдующее:

Съѣздъ открывается 2-го августа въ помѣщеніи Виленской 1-й гимназіи (Ивановская ул., д. № 26) и продолжится до 5-го августа. Желающихъ принять участіе въ Съѣздѣ Комитетъ проситъ заблаговременно присылать свои заявленія о томъ по слѣдующему адресу: Вильна, Учительскій христіанскій институтъ. Въ Организаціонный Комитетъ по устройству Брагскаго Съѣзда.

Каждый членъ Съѣзда получить бесплатно помѣщеніе, кровать, матрацъ и постельное бѣлье на время съ 1-го по 5-е августа. Комитетъ принимаетъ мѣры, чтобы обезпечить членовъ Съѣзда столомъ и чаемъ за возможно доступную цѣну, не дороже 1 р. въ день. По приѣздѣ въ Вильну слѣдуетъ обращаться въ Бюро Съѣзда, которое будетъ помѣщаться въ Св.-Духовомъ монастырѣ, въ канцеляріи намѣстника монастыря, гдѣ будутъ учреждены дежурства по приѣму членовъ Съѣзда ежедневно съ 7 час. утра до 8 час. вечера. Комитетъ проситъ г. г. членовъ Съѣзда привезти съ собой видъ на жительство.

Билеты на право участія въ Съѣздѣ будутъ выдаваться только лично въ Бюро съѣзда.

Комитетъ проситъ г. г. членовъ Съѣзда пожаловать 1-го августа въ 7 час. вечера въ помѣщеніе 1-й гимназіи для предварительнаго ознакомленія другъ съ другомъ и братской бесѣды.

Открытіе Съѣзда 2-го августа состоится по особой программѣ.

Комитетъ убѣдительно проситъ присылать доклады и рефераты по программнымъ вопросамъ Съѣзда заблаговременно, во всякомъ случаѣ не позже 25-го іюля, по вышеуказанному адресу Комитета.

* * *

Программа открытія Виленскаго Съѣзда: 1. Въ 12 час. дня Братскій молебень въ Св.-Духовомъ монастырѣ.

2. Открытіе Съѣзда Предсѣдателемъ Виленскаго Св.-Духовскаго Братства Высокопреосвященнымъ Никандромъ, Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ, въ помѣщеніи 1-й гимназіи.

3. Привѣтствія Съѣзду отъ депутатовъ Братства и лицъ, заявившихъ отомъ Организационному Комитету.

4. Выборъ Предсѣдателя Съѣзда, его товарищей и секретарей.

5. Запись членовъ Съѣзда по отдѣленіямъ.

6. Выборъ въ отдѣленіяхъ предсѣдателей и секретарей.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Поученіе предъ панихидою объ упокоеніи—Императора Петра I.— Слово при погребленіи—Священника Плышевскаго. Къ „отвѣтамъ“ на „вопросы“.—По епархіямъ.—Общая хроника.—Епарх. хроника.—Приложеніе: Пребываніе Петра Великаго въ Минскѣ.—Изъ жизни и дѣятельности Минск. Церк. Истор.-Археологич. Комитета.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

Минскъ, Захарьевская, № 52, Типографія С. А. Некрасова.

Пребываніе Петра Великаго въ Минскѣ.

Двѣсти лѣтъ тому назадъ, во время Великой сѣверной войны, за три года до Полтавской битвы, Царь Петръ Великій пребылъ нѣкоторое время въ городѣ Минскѣ. Краткія свѣдѣнія объ этомъ важномъ для Минска событіи слѣдующія.

Въ декабрѣ 1705 г. стояла русская армія въ союзѣ съ войсками польскаго короля Августа II на правомъ берегу Нѣмана подъ Гродно. Тамъ осенью 1705 г. возведены были обширныя укрѣпленія въ ожиданіи наступленія Шведскаго короля Карла XII, имѣвшаго намѣреніе итти на Москву и ставшаго на лѣвомъ берегу Нѣмана. На военномъ совѣтѣ 9-го января 1706 г. подъ предсѣдательствомъ короля Августа II относительно того, защищать ли Гродно, или отступить, голоса раздѣлились. Послали протоколъ военнаго совѣта царю Петру Великому. Между тѣмъ шведы 13 января 1706 г. подступили къ веркамъ Гродно. Ожидали приступа. Осмотрѣвъ укрѣпленія, король Карлъ, рѣшилъ выжидать, подстерегая отряды русской арміи и отбивая провіантъ. 13 января 1706 г. царь Петръ Великій выѣхалъ изъ Москвы, 23 января былъ въ Смоленскѣ, затѣмъ направился къ Гродно. Но уже въ м. Дубровнѣ, недалеко отъ Гродно, царя встрѣтилъ Меншиковъ, который оставилъ Гродно, откуда вышелъ и король польскій, и съ 4 драгунскими полками направился къ Варшавѣ. Подъ Гродно остался фельдмаршалъ Огильви до лѣта, рассчитывая на соединеніе съ саксонцами. Царь Петръ Великій, сдѣлавъ распоряженія относительно Гродно, вернулся въ Москву и затѣмъ направился къ Минску. Въ письмѣ Огильви изъ Орши отъ 6 февраля 1706 г. онъ сѣдуетъ, что не успѣлъ прибыть подъ Гродно раньше непріятеля. Тогда же повелѣлъ онъ кн. Рѣпинну вернуться въ Россію и не итти къ Варшавѣ, а гетману Мазепѣ, стоявшему на Волыни—въ Дубнѣ, Замосцѣ и Бродахъ—немедленно двинуться къ Минску съ провіантомъ для Гродны. Мазепа послалъ впередъ къ Минску

полковника Д. Апостола ¹⁾. Самъ царь Петръ Великій изъ Орши съ 5000 солдатъ полка Низового и Преображенскаго направился въ Минскъ, гдѣ и имѣлъ пребываніе съ 15 февраля по 13 марта 1706 года ²⁾. Воеводою тогда въ Минскѣ былъ Криштофъ Зеновичъ (съ 1699 г.) и кастеляномъ Янъ Сапѣга (1703—1712 г.) ³⁾, Пяскимъ и Туровскимъ уніатскимъ епископомъ былъ Порфирій Кульчицкій (1702—1716) и римско-католическимъ епископомъ Виленскимъ и Минскимъ былъ Константинъ Бржостовскій (1686—1722).

Преданіе и народная молва указываетъ даже домикъ, въ которомъ имѣлъ пребываніе въ Минскѣ царь Петръ Великій. Это каменный двухэтажный въ два окна въ ширину и 5 оконъ въ длину домикъ по Юрьевской улицѣ во дворѣ домовъ Сагаловича. Лѣтъ 13 тому назадъ домикъ купленъ у Валицкой, урожденной Новицкой, а раньше принадлежалъ Головнѣ; кому принадлежалъ онъ двѣсти лѣтъ тому назадъ, неизвѣстно, но полагаютъ, что принадлежалъ Сапѣгамъ и находился въ огромномъ саду, въ которомъ были разведены цѣнные сорта (черные яблоки и черныя груши) яблокъ и грушъ. Груши были вывезены дочерьми Сапѣги изъ Парижа и получили распространеніе въ Минскѣ и губ. подъ названіемъ сапѣжанокъ. Двѣсти лѣтъ тому назадъ это былъ лучший домъ въ Минскѣ, особенно по своему положенію, въ обширномъ саду. Въ верхнемъ этажѣ небольшой залъ въ два окна, между которыми широкій промежутокъ, и еще четыре комнаты. Судя по соотвѣтствующей комнатѣ нижняго этажа, залъ верхняго этажа могъ быть пріемнымъ заломъ во время пребыванія въ этомъ домикѣ царя Петра Великаго. Что домъ старинной постройки, можно судить по остроконечной крышѣ, сохранившейся еще отчасти черепицѣ и большой толщинѣ не только внѣшнихъ, но и внутреннихъ стѣнъ.

¹⁾ Исторія царствованія Петра Великаго, Устрялова, т. IV, часть 2-я стр. 458 и 459.

²⁾ Тамъ же, томъ IV, часть 2-я стр. 532.

³⁾ Лѣтопись города Минска, А. П. Смородскаго; приложение къ памятной книжкѣ Минской губерніи на 1891 годъ, стр. 55.

Есть извѣстіе, что изъ Минска царь Петръ Великій писалъ письмо 7 марта 1706 г. Михайлѣ Щепотьеву въ Астрахань черезъ Москву о разборѣ дворянъ⁴⁾ и 10 марта 1706 г. собственноручное письмо капитану гвардіи Корчмину такого содержания: „Отъ Смоленска до Брянска и отъ Брянска до тѣхъ мѣстъ, гдѣ придуть великія поля и степи, въ лѣсахъ дѣлать засѣку на 150 шритовъ или шаговъ шириною, а гдѣ прервутся лѣса, во время ростаги, линію; только смотрѣть, чтобы линіи были не долги; всѣ малыя дороги засѣчь на 300 сажень, оставивъ только большія, безъ которыхъ обойтись невозможно: на нихъ сдѣлать рavelины съ палисадами, шлагбуутами и крѣпкими шпаншрейтерами. Позади линіи устроить дорогу, 90 шритовъ шириною; а гдѣ болота и рѣки, тутъ мосты не болѣе, какъ для 4 человекъ, чтобы войску удобно было линію оборонять. У кого изъ мужиковъ есть ружья, приказные должны знать; прочимъ насадить косы прямо и съ рогатинами быть готовыми для карауловъ и обороны. Все сіе приказать подъ смертною казнью. Впрочемъ исполнять со всякимъ прилежаніемъ, какъ надлежитъ доброму человѣку“⁵⁾. Линіи устраивались для обороны отъ набѣговъ, а не отъ стройнаго войска.

Пребывая въ Минскѣ, царь Петръ Великій посѣтилъ іезуитовъ и два раза у нихъ обѣдалъ⁶⁾. Во время пребыванія царя Петра Великаго въ Минскѣ собрано было большое число пѣхоты, солдатъ старыхъ разныхъ полковъ, прибавилось къ прежнимъ три батальона, да полкъ новонаборный графа Головкина, въ которомъ на половину было старыхъ солдатъ. Прибылъ также въ Минскъ и Мазепа съ казаками и остановился у іезуитовъ, съ которыми былъ изысканновѣжливъ, приходилъ часто къ нимъ для бесѣды, ве

⁴⁾ Исторія царствованія Петра Великаго, Устрялова, томъ IV, часть 2-я стр. 414.

⁵⁾ Тамъ же, томъ IV, часть 1-я стр. 461.

⁶⁾ Starożytna Polska, Балинскаго, томъ III, стр. 821.

лѣль готовить себѣ обѣды только на ихъ кухнѣ, упивался ихъ медами и съ казацкою молодежью любилъ хаживать въ іезуитскій костель. Былъ также въ это время въ Минскѣ и фельдмаршалъ Б. П. Шереметьевъ и между прочимъ подарилъ въ костель іезуитовъ дарохранительницу цѣною въ 1000 рублей⁷⁾. Въ началѣ марта 1706 г., получивъ отъ фельдмаршала Огильви болѣе отрадныя извѣстія,—что Карлъ XII отступаетъ на Минскъ и Могилевъ, царь Петръ Великій послалъ изъ Минска кн. Долгорукова къ королю Августу II съ наказомъ: „тайно, наединѣ просить короля, чтобы изволилъ невѣрныя войска свои, какъ нынѣ по баталіи оказались, обмѣнять на другія войска, лучше всего на датскія, которыя всегда враги шведамъ“. Затѣмъ, поручивъ команду надъ собранными въ Минскѣ войсками Меньшикову, царь Петръ Великій отбылъ изъ Минска 13-го марта 1706 г. въ С.-Петербургъ.⁸⁾

Русскія войска оставались подъ Минскомъ до сентября; затѣмъ, по уходѣ главныхъ силъ, оставшійся незначительный гарнизонъ, узнавши о наступленіи шведовъ, зажегъ военные склады. Прибылъ тогда въ Минскъ и Карлъ XII и вскорѣ направился въ Могилевъ, гдѣ долго оставался, нерѣшаясь итти на Москву, а наконецъ направился на Украину и подъ Полтаву, разчитывая на обиліе тамъ провіанта и помощь казаковъ гетмана Мазепы.

А. П. Смородскій.

7) *Starzytna Polska*, Балинскаго, томъ III, стр. 821.

8) *Исторія царствованія Петра Великаго*, Устрялова, томъ IV, часть 1-я стр. 472.

III ОТДѢЛЪ.

Изъ жизни и дѣятельности Минскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета.

Никольская церковь въ м. Смолевичахъ, Борисов. уѣзда *).

Въ Мартѣ 1909 года въ Минской прессѣ былъ возбужденъ вопросъ о предстоящей сломкѣ деревяннаго храма въ мѣстечкѣ Смолевичахъ, Борисовскаго уѣзда, въ виду предполагавшейся постройки на мѣстѣ старой церкви болѣе просторнаго храма. Корреспондентъ газеты указывалъ на древность существующаго храма и требовалъ, чтобы остатки старины были сохранены въ цѣлости. Почти въ тоже время нѣсколькими прихожанами той же Смолевичской церкви было подано въ Консисторію прошеніе, въ которомъ излагалось, что храмъ въ Смолевичахъ основанъ кн. Конст. Ив. Острожскимъ въ 1506 году и что столь рѣдкій памятникъ старины слѣдуетъ сохранить, почему новый храмъ надо строить на другомъ мѣстѣ, не разрушая древняго зданія.

Въ публикѣ, дѣйствительно, упорно держалось мнѣніе что существующій нынѣ храмъ построенъ Константиномъ Острожскимъ.

Въ виду изложеннаго Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, командировалъ въ Смолевичи члена Консисторіи священника о. М. Соловьевича для ознакомленія на мѣстѣ съ вопросомъ о построеніи церкви. Совмѣстно съ членомъ Консисторіи, согласно выраженному Его Преосвященствомъ желанію, выѣхалъ въ Смолевичи 20 Марта членъ Археологич. Комитета Д. В. Скрынченко; съ нимъ поѣхали также гг. Рудинскій и Снитко.

*) Читано въ годичномъ Собраніи Комитета 28 апрѣля.

Члены Комитета были заинтересованы на мѣстѣ удостовѣриться, представляетъ ли Смолевичская церковь достопримѣчательность въ архитектурномъ отношеніи и, по возможности, опредѣлить время ея построенія.

Въ настоящее время церковь св. Николая представляетъ собой деревянное зданіе длиной около 30 шаговъ и шириной около 14 шаговъ; алтаремъ обращена на востокъ, построена въ формѣ корабля, и расположена на краю мѣстечка, на возвышенности, обсаженной вѣковыми липами.

Ея стиль—весьма распространенный въ Западной Руси.—Это высокое зданіе, имѣющее спереди башенку съ 4-хъ-скатной крышей, надъ алтаремъ имѣется тоже маленькій куполь. Старожилы говорили членамъ комитета, что въ прежнее время на башенкѣ былъ куполь („крыша была шапкой“), но затѣмъ при одномъ изъ ремонтовъ изъ-за конструктивныхъ удобствъ его передѣляли на 4-хъ-скатную крышу. Крестъ на башенкѣ 4-хъ-конечный, желѣзный, поставленный на полумѣсяцѣ, тоже весьма обыкновенной въ Западной Руси формы.

Въ серединѣ храмъ представляетъ собой бревенчатое зданіе съ позднѣйшимъ иконостасомъ и хорами.

Старинныхъ иконъ и книгъ въ церкви не сохранилось. Въ ризницѣ оказалось лишь 2 серебряныхъ, позолоченныхъ потира (уніатскихъ) безъ надписей и датъ, 1 желѣзная старинная ладонница въ видѣ полумѣсяца—въ колокольнѣ оказались двѣ рѣзныя деревянные статуи Божьей Матери и Иоанна Богослова. *)

Снаружи церковь обшита досками и стѣны связаны при ремонтѣ вертикальными брусьями на болтахъ, крыша мѣстами протекаетъ такъ, что надъ алтаремъ, во избѣжаніе течи, подвѣшены доски, вродѣ навѣса. Бревна въ стѣнахъ мѣстами попорчены.

Колокольня, построенная отдѣльно отъ церкви при улицѣ, интереснѣе самаго храма. Это 2-хъ—ярусное зданіе

*) Въ настоящее время эти статуи находятся въ Музеѣ Археолог. Комитета.

деревянное. Въ первомъ ярусѣ ворота на погостѣ, а по бокамъ 2 клѣти, въ одной изъ нихъ помѣщается лѣстница на звонницу. Пярусъ—собственно звонница, до половины обшита досками и покрыта 4-хъ скатной крышей.

На звонницѣ имѣется 5 колоколовъ:

1) большій, отлитъ при участіи настоятеля храма Зубовича въ 19 вѣкѣ, какъ о томъ гласитъ подпись на колоколѣ.

2)—новый съ надписью: „Самгинъ“.

3)—съ надписями, удалось разобрать лишь дату 1707.

4) и 5) малые безъ датъ и надписей.

Въ воротахъ башни рѣзцомъ по польски вырѣзано: „Та dzwonnica budowana 1755 г.“ съ одной стороны, а съ другой: „Chmara“ „Koniuszik“ „Zukowsky“, по всей вѣроятности, фамиліи строителей, т. к. и теперь въ окрестностяхъ существуютъ лица съ такими прозвищами.

Въ архивѣ найдены метрическія книги о брачующихся съ 1822 г. по 1834, веденныя по польски, затѣмъ въ книгахъ, установленнаго образца Бѣлорусской Греко-Уніатской Дух. Консистеріей, ведены записи по русски съ 1835 года по 1842-й о крещеніи. Настоятелемъ въ то время былъ Юсафатъ Зубовичъ; и 2-ая папка съ документами, гдѣ оказались:

1) фундація церкви кн. Константина Острожскаго отъ 1507 г. съ 3 печатами и подписями Острожскаго, Тишковича и кн. Соломорѣцкаго.

2) Привилей Сигизмунда I отъ 1508 г., утверждающій фундацію Острожскаго.

3) Копія означенныхъ документовъ отъ 1749 г. и 1821 г.

4) Бумаги, касающіяся обмѣна земель церкви на земли, принадлежащія кн. Доминику Радзивилу—въ 1806 г.

5) Экстрактъ визиты Смолевичской церкви, въ 1820 году произведенный, и въ 1821 выданный.

Упомянутая выше, изъ числа находящихся въ архивѣ бумагъ, визита 1820 г. написана на синей бумагѣ съ волянымъ знакомъ „1818“, выдана 16 января 1821 г. Яномъ Каминскимъ за его печатью, а затѣмъ отъ 30 декабря 1821 г. на ней есть отмѣтка визитатора Константина Шишко за печатью деканата Забрезинскаго въ удостовѣреніе, что нѣ-

которыя постройки возведены на средства настоятеля Зубовича. Въ этой визитѣ, носящей вполнѣ оффиціальныя характеръ и не возбуждающей никакого сомнѣнія въ ея подлинности, значится, что **церковь въ Смолевичахъ построена въ 1759 году** и къ 1820 году находилась уже въ неудовлетворительномъ состояніи, такъ какъ крыша нуждалась въ перекрытіи. Въ той-же визитѣ сказано, что въ церкви имѣется рукописный премоудъ и литургиконъ Супрасльскаго печатни.



Такъ какъ за XIX вѣкъ не имѣется извѣстій о пожарѣ церкви, а извѣстно лишь, что ее 3 раза ремонтировали, то слѣдуетъ признать, что существующее нынѣ зданіе построено въ 1759 г., а колокольня въ 1755 г. Въ пользу этого говорятъ не только актъ визиты и надпись на стѣнѣ звонницы, но и состояніе строительнаго матеріала: бревна уже частью подгнили и мягкія части древесныхъ слоевъ вывѣтривались. Фабула о существованіи теперь еще въ Смолевичахъ постройки временъ Острожскаго не имѣетъ, такимъ образомъ, ни основанія, ни вѣроятности, такъ какъ если за 1½ столѣтія постройка является уже обветшавшею, то никакъ нельзя допустить, чтобы въ здѣшнемъ климатѣ она сохранилась 300 лѣтъ.—Очевидно, въ народѣ сохранились свѣдѣнія, что церковь фундована и основана Острожскимъ—отсюда было сдѣлано поспѣшное заключеніе, что и самое зданіе, возведенное Константиномъ Ивановичемъ, сохранилось до сихъ поръ.

Если и нельзя отрицать самой фундаціи Смолевичской церкви кн. Острожскимъ, то сохранившіеся документы на эту фундацію „запись Острожскаго“ и „привилей Сигизмунда“ вызываютъ сомнѣніе въ ихъ подлинности. Первый изслѣдователь, обратившій на нихъ вниманіе, А. В. Ярушевичъ, ознакомился съ ними по Виленск. Археограф. Сборнику и въ своемъ трактатѣ „Ревнитель Православія кн. К. Острожскій, 1897, стр. 183. Смоленскъ“ говоритъ, что врядь-ли документы 1507 и 1508 г. подлинны. Ярушевичъ останавливается на лингвистическихъ особенностяхъ грамоты и находитъ ихъ не похожими на языкъ другихъ из-

вѣстныхъ грамотъ фундатора.—Въ Смолевичской грамотѣ слишкомъ много полонизмовъ, не бывшихъ еще въ употребленіи въ началѣ XVI вѣка, затѣмъ въ титулѣ Острожскаго имѣется неточность, т. к. онъ не былъ еще въ то время „паномъ виленскимъ“ (таковымъ онъ сталъ съ 1511 г.), на привилей индиктъ не соотвѣтствуетъ году, упоминаемый въ ней Гаштольдъ тоже въ 1508 г. не былъ еще воеводой виленскимъ (сталъ съ 1522 г.).

Изъ обозрѣнія означенныхъ документовъ видно, что на грамотѣ Острожскаго начертаніе буквъ въ скорописи отличается отъ принятаго тогда письма, которое было несравненно жирнѣе и чрезвычайно характерно въ XVI вѣкѣ, (это слѣдуетъ изъ сравненія съ палеографическими снимками Виленской Комиссіи, и имѣющимися въ Минскомъ Комитетѣ подлинными документами кн. Слуцкихъ, Пинскихъ игуменовъ, и проч.

Подпись Острожскаго сдѣлана тонкой скорописью, не имѣющей ничего общаго съ почеркомъ записи на туровскомъ Евангеліи отъ имени тогоже князя, (конечно и послѣдняя запись, можетъ быть, учинена не рукою Константина Ивановича).

Далѣе на грамотѣ 3 печати: на одной гербъ , на другой , на третьей справа не разборчивый.

На грамотѣ герба Острожскихъ нѣтъ.

Привилей Сигизмунда еще менѣе напоминаетъ по письму грамоты XVI вѣка. Въ заголовкѣ по небрежности не закончена даже буква Ж (Жикгимонтъ), письмо-скоропись заостренная, тонкая—схожая съ помѣткой, сдѣланной сбоку привилея о внесеніи онаго въ книги трибунальскія отъ 1609 нѣкимъ Толочко. Подпись Сигизмунда, которую мы привыкли всегда видѣть выведенною весьма характернымъ готическимъ письмомъ, сдѣлана здѣсь латинскими буквами, нѣтъ знака *tr* съ крестикомъ сверху.

Все это даетъ нѣкоторое основаніе предполагать, что означенные 2 документа поддѣланы, хотя, быть можетъ, и

сохраняютъ смыслъ нѣкогда существовавшихъ, но почему-либо впослѣдствіи утраченныхъ документовъ.

Они могли быть поддѣланы въ 17 вѣкѣ, т. к. въ 1609 г. вносились въ книги головныя трибунальскія.

Означенный докладъ былъ заслушанъ Комитетомъ, который мнѣніемъ положилъ:

Существующій нынѣ въ Смолевичахъ храмъ построенъ въ 1759 г., т. е. въ то время, когда церковь находилась въ рукахъ униатовъ, особой достопримѣчательности въ архитектурномъ отношеніи собой не представляетъ, историческихъ воспоминаній, съ даннымъ зданіемъ связанныхъ, не имѣется, и что сохраненіе онаго не представляется необходимымъ, а произведенныя г. Рудинскимъ фотографическія съ него снимки въ его настоящемъ видѣ являются достаточной мѣрой въ смыслѣ сохраненія для будущаго типа сельскихъ церковныхъ построекъ въ краѣ.

А. К. Снитко.

Р. С. Фундушевая запись на бумагѣ съ филигранью: на одной страницѣ „рыба въ вѣнкѣ безъ глаза“, на другой литеры (G F P).—Подписи Острожскаго, Ивана Стеткевича и Скумина—Тышковича (Ерѣи) похожи на помѣтку трибунальскую. Подпись Богдана Ивановича Василевича, князя Соломерецкаго, уже иного характера.

А. С.



М. Н. Быловъ

(р. 1862 г. - † 2 янв. 1909 г.).

ПАМЯТИ

перваго предсѣдателя Минскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета.

2 января 1909 г. скончался первый предсѣдатель Мин. Цер. Истор.-Археол. Комитета Михаилъ Николаевичъ Быловъ.

Какъ сотрудникъ въобщемъ и дорогомъ для насъ дѣль собирающаго, хранящаго и изучающаго русскую старину края и какъ бывший ученикъ покойнаго, я не могу не посвятить М. Н.—чу нѣсколько искреннихъ словъ.

Человѣкъ большого ума, такта, кристально чистый и честный, Михаилъ Николаевичъ пользовался любовью и уваженіемъ среди всѣхъ тѣхъ, съ которыми онъ такъ или иначе соприкасался. Идеалистъ и христіанинъ, онъ любилъ все хорошее русское, и глубоко вѣрилъ въ могучій расцвѣтъ отчизны и въ великое будущее русской культуры. Сталкиваясь по обязанностямъ службы съ поляками и благожелательно настроенный къ нимъ какъ славянофилъ, онъ въ концѣ концовъ разочаровался въ нихъ, понималъ ихъ уловки и хитрости и признавалъ, что русская православная культура несравненно выше польской. Православная Русь вырабатываетъ искреннихъ идеалистовъ, католическая же Польша—хитрецовъ и лукавцевъ, въ которыхъ нѣтъ истиннаго благородства.

Въ нашемъ краѣ, говорилъ М. Н., нужны только честные, искренніе и благородные русскіе дѣятели, честная русская администрація, и тогда русская культура, несомнѣнно, побѣдитъ здѣсь польскія стремленія. Искони русский край этотъ дѣйствительно станетъ таковымъ, и польская накипь на краѣ несомнѣнно исчезнетъ. Въ серьезный успѣхъ здѣсь католицизма и польщизны М. Н. не вѣрилъ.

Вполнѣ сочувствуя моей работѣ, М. Н. горячо отзывался на мой призывъ устроить здѣсь Археологическій Музей, который предохранитъ бы русскую старину отъ польскихъ рукъ. „Только начинайте дѣйствовать сами, не теряйте времени, иначе Вашъ призывъ останется лишь однимъ изъ тѣхъ

благихъ пожеланій, которыми, какъ говорится, „адъ вымо- щень“, говорилъ онъ мнѣ.

По учрежденіи Ист.-Арх. Комитета М. Н. Быловъ былъ избранъ предсѣдателемъ, хотя, занятый массою своего неотложнаго служебнаго дѣла, онъ и не могъ отдавать Комитету много своихъ силъ.

Какъ окончившій курсъ въ Петербургскомъ Археологическомъ Институтѣ, М. Н. давалъ дѣятелямъ Комитета много полезныхъ совѣтовъ. Совѣтъ Комитета, насколько мнѣ извѣстно, предполагаетъ повѣсить портретъ покойнаго въ Музей.

Биографія М. Н.—ча такава:

Онъ родился въ 1862 г. въ г. Волоколамскѣ, Моск. губ.; окончилъ курсъ въ Моск. дух. акад. со степенью кандидата богословія и былъ назначенъ въ Воронежъ преподавателемъ русскаго яз. въ мужское дух. училище и въ кадетскій корпусъ; въ 1901 г. назначенъ инспекторомъ нар. уч. Курской губерніи, 1902 г. назначенъ инспекторомъ нар. уч. С.-Петербургской губ., 1906 г. назначенъ директоромъ нар. уч. Минской губ., 1908 г. назначенъ завѣдующимъ разрядомъ низшихъ учебныхъ заведеній или дѣлопроизводителемъ V класса Департамента Нар. Просвѣщенія. Скончался 2 января 1909 года.

Михаиломъ Николаевичемъ напечатаны были слѣдующ. труды: въ „Истор. Вѣстникъ“ въ 1902 г.—„Герои печальнаго образа“ и „Къ биографіи Никитина“, въ „Моск. Вѣдомостяхъ“ 1896 г.—„Св. Стефанъ, просвѣтитель Перми, по поводу 500 лѣтъ со дня кончины“; „Къ 300-лѣтію со дня рожденія Михаила Фед. Романова“; „Павель Михайловичъ Строевъ—къ 100-лѣтію со дня рожденія“; „Судьбы воронежской вер-фи“; „Къ столѣтію со дня смерти Екатерины II“.

Въ статистическомъ сборникѣ Воронежской губ.: „Нѣмцы въ воронежскомъ краѣ“.

Въ Воронежскихъ епарх. вѣд.: „Расколъ въ воронежскомъ краѣ при Епископѣ Тихонѣ“; „О современномъ расколѣ въ воронежской епархіи“.

Здѣсь указаны не всѣ печатные труды покойнаго, такъ какъ я не имѣлъ подъ руками полнаго ихъ списка.

Да будетъ же легка тебѣ земля, дорогой и незабвенный учитель и другъ!

Д. Скрынченко.

Годичный отчетъ Минскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета.

(13 февраля 1908 года—28 апрѣля 1909 г.) *).

Согласно § 21 Устава Минскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета,—„ко дню памяти св. Кирилла Туровскаго—28 апрѣля—приурочивается общее годичное собраніе, созываемое для заслушанія годичнаго отчета Комитета и заключенія ревизіонной комиссіи, утвержденія смѣты на будущій годъ, избранія должностныхъ лицъ Комитета, разсмотрѣнія проекта измененія Устава и вообще для рѣшенія болѣе важныхъ дѣлъ“. Сегодня—первое такое собраніе, заканчивающее нѣсколько болѣе годичнаго существованіе Комитета,—и Совѣтъ Комитета приноситъ искреннюю благодарность всѣмъ, почтившимъ своимъ присутствіемъ настоящее скромное торжество.

Положенныя въ основу существованія Комитета задачи (подробно изложенныя въ Уставѣ) имѣютъ не только сухое отвлеченное значеніе,—чисто научное,—но и жизненное. Онѣ стоятъ въ неразрывной связи съ жизнью мѣстнаго населенія, имѣя своею отдаленною цѣлью показать ему, чѣмъ было оно въ лицѣ своихъ предковъ въ отдаленныя времена, какія историческія и религіозныя фазы переживало оно на протяженіи своей многовѣковой исторіи и отсюда—чѣмъ должно оно быть въ настоящее время, когда забвеніе прошлаго дѣлаетъ для него иногда неразрѣшимыми вопросы жизни. Одна уже эта связь съ жизнью мѣстнаго общества—правда пока еще недостаточно видная ему,—гарантируетъ комитету продолженіе эго существованія.—Но вѣдь обще-

*) Прочитанъ въ годичномъ Собраніи Комитета 28 апр. 1909 г. въ Архіерейскомъ домѣ.

ство часто остается глухимъ къ самымъ насущнымъ потребностямъ своимъ, если только онѣ выходятъ изъ сферы, непосредственно касающейся его обыденной жизни. Такому невниманію нѣтъ мѣста въ отношеніи къ Комитету. Исторія возникновенія комитета и первые дни его существованія показываютъ, что онъ имѣетъ для себя крѣпкую опору въ лицѣ друзей, если не столь многочисленныхъ, какъ бы то было желательно и заслуживали цѣли Комитета, то твердыхъ въ своемъ расположеніи къ нему и неспособныхъ измѣнить даже въ критическіе моменты его существованія.

Задолго до возникновенія Комитета въ настоящемъ его видѣ многими сознавалась необходимость такого учрежденія, которое бы взяло на себя задачу собирать разбросанныя въ разныхъ мѣстахъ Минской губ. сокровища—памятники древней религіозной и общественной жизни края. Дечаловались такіе люди, когда слышали о собираніи коллекцій мѣстныхъ древнихъ вещей частными лицами для цѣлей даже чисто коммерческихъ. Но мысли эти и чувства не находили доселѣ отклика въ жизни.

Въ № 5 „Минскихъ Епарх. Вѣд—стей“ за 1907 г. и въ № 102 газеты „Минское Слово“ за тотъ же годъ появилась статья преподавателя Минской духовной семинаріи Д. В. Скрынченко, трактующая о „необходимости Церковно-Археологическаго Музея и Комитета въ Минской епархіи“ и призывающая русскихъ людей организовать это дѣло. Первымъ откликнулся на эту статью окончившій Археологическій Институтъ въ Петербургѣ М. Н. Быловъ, бывший директоръ народныхъ училищъ Минской губерніи, и инспекторъ семинаріи А. М. Пановъ. Г. Быловъ, только что прибывшій въ Минскъ и незнакомый съ мѣстной жизнью и ея представителями, побудилъ г. Скрынченко заняться самому же осуществленіемъ своихъ желаній, и послѣдній, переговоривъ и съ г. Пановымъ, напечаталъ, за подписями М. Н. Былова, А. М. Панова и своей, пригласительныя письма, къ которымъ онъ приложилъ оттиски своей выше-названной статьи, и разослалъ ихъ разнымъ лицамъ.

На этотъ призывъ откликнулись люди разныхъ служебныхъ и общественныхъ положеній не только г. Минска,

но и Минской губерніи. Этотъ откликъ, помимо извѣстнаго интереса у этихъ людей къ старинѣ, объясняется и тѣми событіями, которыя развернулись въ нашемъ краѣ на почвѣ Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года о свободѣ вѣроисповѣданій.

Казалось на первый взглядъ, что дарованіе такого великаго блага, какъ свобода вѣроисповѣданія, только умиротворитъ враждовавшихъ дотолѣ изъ-за святаго сокровища вѣры своей,—и, обезпечивъ каждому желаемое имъ, уравняетъ ихъ. Но такъ казалось только въ мысли,—на дѣлѣ же сразу проявились и общіе недостатки человѣческой природы и нажитые каждымъ подъ влияніемъ происхожденія, образованія и под., такъ сказать, индивидуальныя недостатки. И сама идея означенной свободы, греломившись какъ лучъ свѣта въ такой средѣ, оказалась не на такой высотѣ, на какой стояла она по природѣ. Не только искаженіе идеи въ смыслѣ ложныхъ истолкованій ея содержанія преслѣдовало, но въ приложеніи къ жизни, вмѣсто умиротворенія, явилось обостреніе мало замѣтной дотолѣ вражды; вмѣсто объединенія—раздѣленіе. Перешедшее отъ отцовъ и дѣдовъ богатство религіозное нашего народа стали отнимать у него католики—поляки, замѣняя его блестящимъ ритуаломъ, или обѣщаніемъ земныхъ благъ...

Многіе стали еще болѣе сознавать необходимость при такомъ положеніи вещей не только непосредственнаго участія словомъ и дѣломъ въ защитѣ православной вѣры, но и обладанія тѣмъ оружіемъ для этой борьбы—памятниками археологіи, которые наглядно показываютъ всѣмъ сомнѣвающимся, что Минская губернія—русскій край, а не польскій

Какъ указано было въ пригласительныхъ письмахъ, 15 апрѣля 1907 года въ 1 час. дня состоялось въ пѣвческомъ корпусѣ архіерейскаго дома собраніе для обсужденія вопроса объ учрежденіи въ г. Минскѣ Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета и музея при немъ. На собраніи присутствовали, кромѣ трехъ названныхъ лицъ, Прот. В. Успенскій, А. Н. Бѣляевъ, І. Я. Павловичъ, свящ. І. Захаржевскій, Ѳ. К. Левицкій, И. А. Язвицкій, А. А. Никифоровъ, И. С. Бѣлявскій, А. В. Товаровъ, свящ. Д. Павскій, свящ.

І. Чудиновичъ, свящ. В. Плышевскій, С. А. Некрасовъ, В. С. Ярмолевичъ, І. Θ. Гласко.

По всестороннемъ обсужденіи поставленнаго вопроса собраніе признало необходимость устройства въ г. Минскѣ названнаго комитета, и тогда же рѣшено было приступить къ осуществленію проэктируемаго учено-просвѣтительнаго учрежденія. Избрана была комиссія, въ составъ которой вошли М. Н. Быловъ, Д. В. Скрынченко, А. М. Пановъ и преподаватель гимназіи А. П. Смородскій. Названныя лица скоро выработали Уставъ Комитета, который былъ подписанъ разными лицами—учредителями и представленъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства съ просьбою ходатайствовать предъ св. Синодомъ объ утвержденіи Устава и открытіи Комитета. 27 сент.—10 окт. 1907 г. за № 6114 послѣдовалъ указъ Св. Синода объ утвержденіи Устава Минскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета и учрежденіи такового въ г. Минскѣ, препровожденный мин. Дух. Консисторіей г-ну Скрынчеңко.

Комитетъ фактически открытъ былъ въ концѣ того же 1907 года, но официальное, торжественное открытіе его состоялось уже въ слѣдующемъ 1908 году и приурочено было ко дню 300-лѣтія со дня кончины знаменитаго поборника православія и русской народности въ Западномъ краѣ князя К. К. Острожскаго.

Открытіе Комитета по особой программѣ состоялось въ залѣ Дворянскаго Собранія, причемъ Архіерейскимъ хоромъ, подъ управленіемъ В. И. Кашина, исполнено было нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній и произнесены рѣчи: М. Н. Быловымъ—о возникновеніи Комитета, Д. В. Скрынченко—о необходимости Комитета, А. П. Смородскимъ—о древнѣйшей исторіи края, А. М. Пановымъ—о князѣ К. К. Острожекомъ. Тогда же были произведены, согласно § 10 Устава, выборы пяти членовъ Совѣта и двухъ кандидатовъ къ нимъ. Избраны были: М. Н. Быловъ, А. М. Пановъ, Д. В. Скрынченко, А. П. Смородскій, Прот. А. Юрашкевичъ, и кандидатами свящ. Д. Павскій, и А. К. Снитко. 2-го марта 1908 года поименованныя члены Совѣта избрали изъ своей