

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№№ 1 и 15 АВГУСТА 15—16

ГОДЪ 1881. ДЕВЯТЫЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 И 15.

Подписка принимается въ
Редакціи „Епархіальныхъ
Вѣдомостей“ при Духовномъ
училищѣ, въ Оренбургѣ,
и у Благочинныхъ.

Цѣна годовому изданію съ
укуперкой, доставкой и пере-
сылкой 6 р. Отдѣльно нуме-
ра можно получать изъ Ре-
дакціи — по 25 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

Отъ 22-го апрѣля 1881 г. за № 1356 о книгѣ г. Евтушевскаго «Сборникъ ариѳметическихъ задачъ» съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го минувшаго февраля за № 83, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленный дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Евтушевскимъ «Сборникъ ариѳметическихъ задачъ и численныхъ примѣровъ для пригготовительнаго и систематическаго курса» (ч. 1, изд. 15, С.-Петербургъ, 1880 г., ч. II, изд. 9, С.-Петербургъ, 1880 г.), — одобрить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія по ариѳметикѣ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
за № 55, о вышеозначенномъ сочиненіи.

На сдѣланный Учебнымъ Комитетомъ запросъ объ этой книгѣ Учебному Комитету министерства народнаго просвѣщенія, послѣдній далъ о ней отзывъ слѣдующаго содержанія.

«Сборникъ задачъ, составленный г. Евтушевскимъ, въ прежнихъ изданіяхъ былъ уже неоднократно разсматриваемъ Ученымъ Комитетомъ. Послѣдній докладъ о 12 изданіи 1-й части этого собранія задачъ былъ заслушанъ Комитетомъ 7-го августа 1879 г. Какъ по внутреннему содержанию этого 12 изданія, такъ и по его внѣшности и умѣренной цѣнѣ, книга, составленная г. Евтушевскимъ, была одобрена какъ учебное пособіе для употребленія въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія. Относительно улучшеній, которыя составитель задачника могъ бы ввести въ слѣдующія изданія, замѣчено было, что отвѣты на задачи и численные примѣры (стр. отъ 49 до 64-й 2-й части), напечатанные сплошь, безъ пробѣловъ, въ 12 изданіи были слишкомъ скучены и, вслѣдствіе двухъ различныхъ шрифтовъ: одного для обозначенія №№ задачъ, а другаго для отвѣтовъ или рѣшеній, — чрезвычайно пестрили въ глазахъ. Такая скученность цифръ и пестрота шрифтовъ произошли оттого, что издатель имѣлъ намѣреніе, для удешевленія цѣны книги, въ возможно меньшемъ числѣ печатныхъ листовъ помѣстить отвѣты на всѣ задачи и на всѣ численные примѣры. Комитетъ полагалъ, что сокращеніе расходовъ по изданію, а въ зависяности отъ того и удешевленіе цѣны книги, могли бы быть достигнуты инымъ способомъ: едва-ли была существенная надобность предлагать отвѣты на всѣ даже самыя элементарныя и простѣйшія задачи и на всѣ численные примѣры. Нужны-ли, на примѣръ, отвѣты на такого рода задачи: «1) Брату два года, а сестра годомъ старше брата. Сколько лѣтъ сестрѣ?» (стр. 1. 2) «Два мальчика встрѣтили своего товарища и пошли гулять вмѣстѣ. Сколько всѣхъ мальчиковъ пошло гулять?» Далѣе помѣщены были цѣлые ряды подобнаго же рода весьма легкихъ задачъ, отвѣты на которыя можно было считать совершенно излишними. Безполезно также было помѣщать отвѣты на простѣйшіе численные примѣры отдѣла II 12-го изданія, на примѣръ: «Сколько составятъ: $1+1$, $1+2$, $1+3$ и т. д., $1+5$, $2+2$, $5+1$, $5-1$, $1-1$, $2-2$ » и т. п. Издатель призналъ цѣлесообразными сдѣланныя ему указанія, и въ 14-мъ изданіи исключилъ отвѣты какъ на простѣйшія первыя 86 задачъ, такъ и на численные примѣры

ры отъ № 1
ровъ размѣн
кальнымъ с
также нѣкот
на стр. 48
государствен
монеты въ
внутри Имп
ныя эти, за
да законовъ
Согласно съ
и, въ 12-м
же 14-мъ п
цы монеты,
тема и числ
въ выкладк
ти дѣйстви
зомъ издате
Ученаго Ком
На основані
задачица г.
пособія, для
яхъ министе
Въ заключ
нить, что р
дѣ нельзя с
а) Въ ти
(отдѣла 1),
особенности
въ таблицѣ
буквъ; такъ
для просмот
б) Изложе
18), 1, 373
нѣкоторыхъ
напр. въ зад
пается масте
в) Набол
носящихся к

ры отъ № 1 до 25; отвѣты же для остальныхъ численныхъ примѣровъ размѣщены по иной болѣе удобной системѣ, а именно по вертикальнымъ столбцамъ. При разсмотрѣнн 12-го изданія, указаны были также нѣкоторые недосмотры и неточности въ изложеніи, а именно: на стр. 48-й II отдѣла собранія задачъ, въ статьѣ, «о монетахъ и государственныхъ билетахъ», сказано было: «Высшей пробы чеканятся монеты въ 5, 10, 15, 20, 25, 50 коп. и 1 руб. Для размѣна же внутри Имперіи чеканятся монеты только въ 10, 15 и 20 коп.» Данныя эти, замѣчено было въ рецензій, не согласны съ VII томомъ свода законовъ (уставъ монетн.), продолженіе 1876 года ст. 65 и 67. Согласно съ указаніемъ Комитета, неточности эти были исправлены и, въ 12-мъ изданіи, помѣщены въ числѣ опечатокъ; въ настоящемъ же 14-мъ изданіи, исправленіе это вошло, какъ и слѣдуетъ въ таблицы монетъ, т. е. въ самый текстъ задачника. Въ 14-мъ изданіи система и число задачъ остались безъ измѣненій; число же упражненій въ выкладкахъ увеличено 6 примѣрами, относящимися къ совокупности дѣйствій надъ составными именованными числами. Такимъ образомъ издателемъ дѣйствительно приняты во вниманіе всѣ указанія Ученаго Комитета и согласно съ ними сдѣланы исправленія и улучшенія. На основаніи вышеизложеннаго, Комитетъ полагаетъ что 14-е изданіе задачника г. Евтушевскаго можетъ быть одобрено, въ видѣ учебнаго пособія, для употребленія въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія.

Въ заключеніе Ученый Комитетъ необходимымъ считаетъ присовокупить, что разсматриваемый сборникъ задачъ и въ настоящемъ его видѣ нельзя считать вполне свободнымъ отъ недосмотровъ. Такъ—

а) Въ типографскомъ отношеніи неудались страницы 31 и 34 (отдѣла 1), въ которыхъ не убраны лишніе типографскіе оттиски, въ особенности же неудачно отпечатана стр. 43 (2 отд.), на которой, въ таблицѣ мѣръ, въ разныхъ мѣстахъ выцало изъ набора нѣсколько буквъ; такъ по крайней мѣрѣ оказалось въ экземплярѣ, доставленномъ для просмотра.

б) Изложеніе мѣстами шероховато, напримѣръ, въ зад. 193 (стр. 18), 1, 373 (стр. 98—99-я I отд.). Цѣны, обозначенныя авторомъ въ нѣкоторыхъ изъ задачъ, оказались несогласными съ дѣйствительностію напр. въ задачѣ 1, 311 (стр. 94-я I отд.) фунтъ мѣди въ слиткѣ покупается мастеромъ «по 64 коп. за фунтъ».

в) Наболѣе же тщательнаго просмотра требуетъ отдѣлъ задачъ, относящихся къ вычисленію объемовъ тѣлъ; напр. (на стр. 97) въ за-

дѣль 1, 353 вычисляется вмѣстимостъ водоема по длинамъ трехъ его реберъ, форма же этого водоема не обозначена.

Въ зад. 1, 359: работники роютъ канаву, которая, какъ по даннымъ, предложеннымъ авторомъ, такъ и по его рѣшенію, имѣетъ форму прямоугольнаго параллелепипеда, тогда такъ канавы обыкновенно роются съ определенными откосами по сторонамъ, слѣдовательно объемъ ихъ, если условіе не оговоренно предварительно, долженъ быть вычисляемъ не по формулѣ объема четырехсторонней призмы, которой основанія трапеціи.

Въ зад. 1.360 предлагается вопросъ: «Сколько возовъ мусора надо привезти, чтобы засыпать *четыреугольную* яму?» (Длина, ширина и глубина ямы даны въ числахъ). Для вычисленія подобнаго рода задачи, конечно, не достаточно одного условія, что яма четырехугольная. На всѣ указанные незначительные недосмотры издатель и авторъ, безъ сомнѣнія, обратятъ вниманіе при слѣдующихъ изданіяхъ этого задачника.

Вторая часть задачника г. Евтушевскаго состоитъ собственно изъ двухъ главныхъ отдѣловъ: А) «Курсъ приготовительный» и В) «Курсъ систематическій». Въ послѣдній изъ этихъ отдѣловъ входятъ два подраздѣленія: 1) задачи и 2) численные примѣры; къ этимъ главнымъ отдѣламъ присоединено «Дополненіе», въ которое вошли: метрическая система, таблицы простыхъ чиселъ до 2741, таблицы приращенія 100 р. по сложнымъ процентамъ, таблицы мѣръ и вѣсовъ, употребляемыхъ во Франціи, Германіи, Австріи и Англии, и отвѣты, какъ на задачи, такъ и на численные примѣры. Эта вторая часть задачника, въ 9-мъ изданіи, по заявленію автора, подверглась *окончательному* измѣненію и дополненію, съ цѣлю болѣе удобнаго расположенія матеріала ея содержанія и значительнаго увеличенія числа упражненій, при чемъ введено нѣсколько новыхъ упражненій. Изъ этихъ дополненій наиболее полезными и цѣлесообразными признаются во 1-хъ) присовокупленіе «повторительнаго отдѣла» (стр. 103—108), заключающаго въ себѣ 30 весьма сложныхъ задачъ, составленныхъ по образцу тѣхъ задачъ, которыя даются для письменнаго рѣшенія ученикамъ, держащимъ окончательный экзаменъ на аттестатъ зрѣлости въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ. Данныя числа этихъ задачъ выражены дробями простыми, десятичными—конечными и періодическими, а также дробями непрерывными. Для рѣшенія каждой такой задачи требуется примѣнять приемы, необходимые для рѣшенія задачъ, относящихся къ различнымъ специальнымъ правиламъ. Нельзя не согласиться съ мнѣніемъ автора, что если учащійся рѣшитъ самостоятельно нѣсколько такихъ задачъ, то

онъ будетъ метрической задачей «Метрические» вошли 95 ление и ц въ метриче только, что относились Признава митеть, не къ. Недост: излишествѣ упражненій, на рѣ времени да чтобы въ : лежащимъ можетъ бы тѣмъ, пост: щемъ тисн: задачника : до 40 к. (ства бумаги случаѣ нед: небезызвѣс: экземпляровъ «108-я тыс: не менѣе к: тельно авто: записями, пр: досмотровъ: указать тол: ныхъ знака: тамъ, въ к: надлежащих: нихъ знаков: которые бол: точность эт: своимъ отно:

онъ будетъ подготовленъ къ рѣшенію всякой самой сложной ариѳметической задачи. 2) Не менѣе полезное прибавленіе составляетъ также статья «Метрическія мѣры» стр. 25—28 отдѣла II-го. Въ эту статью вошли 95 задачъ, относящихся къ слѣдующимъ отдѣламъ: а) Раздробленіе и превращеніе метрическихъ мѣръ. б) Обращеніе русскихъ мѣръ въ метрическія. в) Обращеніе метрическихъ мѣръ въ русскія. Жаль только, что въ числѣ этихъ задачъ Комитетъ не нашелъ такихъ, которыя относились бы къ сравненію монетныхъ системъ русской и французской.

Признавая несомнѣнные достоинства этого задачника, Ученый Комитетъ, не лишнимъ считаетъ упомянуть о главнѣйшемъ его недостаткѣ. Недостатокъ этотъ заключается въ обилии, можно даже сказать въ излишествѣ учебнаго матеріала: 1575 задачъ и 1257 численныхъ упражненій, только для 2-й части, составляютъ такую массу вычисленій, на рѣшеніе которыхъ у учащихся едва-ли найдется достаточно времени даже въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ; да притомъ сомнительно чтобы въ этомъ и была существенная надобность: перерѣшивъ съ надлежащимъ выборомъ даже и четвертую часть этихъ задачъ, учащійся можетъ быть увѣренъ, что сдумаетъ рѣшить и остальные; а между тѣмъ, постоянное увеличеніе учебнаго матеріала при каждомъ слѣдующемъ тисненіи привело издателя къ необходимости возвышать и цѣну задачника сперва съ 25 к. (6-е изд.) до 30 к. (8-е изд.) и наконецъ до 40 к. (въ изд. 1880 г.). Конечно, въ виду объема книги, достоинства бумаги, четкости шрифта и т. д., цѣну эту и въ настоящемъ случаѣ нельзя признать высокою. Задачникъ этотъ, какъ Комитету небезызвѣстно, разошелся по училищамъ въ громадномъ количествѣ экземпляровъ: на предшествовавшемъ 8-мъ изданіи 1877 г. значилось «108-я тысяча». Разсматриваемое «9-е изданіе» составляетъ, вѣроятно, не менѣе какъ 190-ю и 200-ю тысячу. Это послѣднее изданіе тщательно авторомъ просмотрѣно; притомъ онъ воспользовался всѣми указаніями, представленными ему отъ Ученаго Комитета. Крупныхъ недосмотровъ въ этомъ изданіи Комитетъ не нашелъ; можно было бы указать только на незначительныя неточности въ послѣднихъ десятичныхъ знакахъ таблицы приращенія на 100 р. по сложнымъ процентамъ, въ которой нѣкоторые изъ этихъ знаковъ на единицу менѣе надлежащихъ, что произошло отъ того, что при откладываніи послѣднихъ знаковъ не было обращено вниманія на тѣ десятичные знаки которые болѣе 5-ти; въ таблицѣ приращенія по 6% за 4 года—неточность эта перешла даже на 4-ю десятичную цифру. Въ типографскомъ отношеніи Комитетъ находитъ неудобно постановку знака 0/0

(съ горизонтальною чертою между нулями), который имѣеть ту же величину, какъ и дробь сплошнаго набора шрифта. Знакъ этотъ будучи поставленъ рядомъ съ дробями $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{8}$ (стр. 74, зад. отъ 1034 до 1037), даетъ $\frac{10}{20}$, $\frac{10}{30}$, $\frac{10}{40}$, $\frac{10}{80}$. Тоже самое находится и на страницахъ 84, 85, 86, 87, гдѣ въ задачахъ 1278, 1283, 1298, 1312 получаютъ дробныя числа $8\frac{10}{30}$, $7\frac{10}{20}$, $8\frac{50}{60}$, $7\frac{10}{20}$ и т. д. Подобнаго же рода неудобства встрѣчаются и въ отвѣтахъ на задачи, гдѣ на страницахъ отъ 11 до 13, слишкомъ близко къ дробямъ поставлены знаки процентовъ (съ косвенными черточками между нулями); вълѣдствіе этого получились такія, напр., числа $6\frac{10}{2}/_0$, $\frac{10}{2}/_0$ (стр. 11, отвѣты на зад. 1131, 1173). При слѣдующихъ изданіяхъ задачника можно было бы устранить это неудобство: или нѣсколько болѣе отдѣляя знакъ $\%$ отъ дроби, какъ это сдѣлано напр. на стр. 75, въ зад. 1327—1079, а также на стр. 87, въ задачѣ 1327, или избравъ для знака $\%$ другой, болѣе мелкій шрифтъ. Сбивчивость эта уничтожится также, если вмѣсто простыхъ дробей будутъ поставлены дроби десятичныя. Во всемъ остальномъ изданіе это просмотрѣно авторомъ весьма тщательно.

Принимая во вниманіе вышеупомянутыя достоинства этой книги. Ученый Комитетъ полагаетъ, что 2-я часть 9-го изданія «Сборника ариѳметическихъ задачъ, сост. г. Евтушевскимъ», можетъ быть одобрена, какъ учебное пособіе, для употребленія въ гимназіяхъ, реальныхъ училищахъ, учительскихъ семинаріяхъ и городскихъ училищахъ. Таковое мнѣніе Ученаго Комитета утверждено г. управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія».

Въ виду вышеизложеннаго отзыва Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія, Учебный Комитетъ полагаетъ бы составленный дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ В. Евтушевскимъ «Сборникъ ариѳметическихъ задачъ и численныхъ примѣровъ для приготовительнаго и систематическаго курса» (часть 1, изданіе 14, С. Петербургъ, 1880 г. ч. II. изд. 9, С. Петербургъ, 1880 г.) одобрить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія по ариѳметикѣ.

И. д. пс.
Григорій Ш
Несчастлив
ономъ 4 се
Веніамина,
на мѣсто Д
Діагонъ
нію Конис
мѣста. ернос
И. д. пс.
Александръ
сего 1881
въ ст. Кр
Временно
хайло-Архан
цей Его П
опредѣленъ
поселка.

Экономъ
ствіе проше
щенства, от
мышевскій
онаго въ оз
экономы съ
Священни
ей Его Пре
на праздно

Указъ Ег
изъ Святѣй
предупрежд
въ средѣ св.
ской епархі
окрыжныхъ
редакція счи

Движеніе по епархіальной службѣ

И. д. псаломщиковъ: діаконъ Орскаго Спасо-Преображенскаго собора Григорій Шеткинъ и Верхнеуральскаго Николаевскаго собора Владиміръ Несчастливцевъ, вслѣдствіе прошенія ихъ, согласно послѣдовавшей на ономъ 4 сего іюля резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

Діаконъ Илецкой Тюремной церкви Θεодоръ Лебедевъ, по опредѣленію Консисторіи отъ 6—9 сего іюля удаленъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

И. д. псаломщика Уральской Казанско-Богородицкой церкви діаконъ Александръ Кабановъ, резолюціей Его Преосвященства, отъ 13 іюля сего 1881 г. за № 2701, опредѣленъ на штатное діаконское мѣсто въ ст. Красноуimetскую.

Временно-прикомандированный къ Уральскому единовѣрческому Михайло-Архангельскому собору священникъ Андрей Казанцевъ, резолюціей Его Преосвященства, отъ 10 іюля сего 1881 года за № 2658, опредѣленъ на праздное священническое мѣсто къ церкви Янайскаго поселка.

Экономъ Челябинскаго духовнаго училища Николай Троицкій, вслѣдствіе прошенія и по послѣдовавшей на ономъ резолюціи Его Преосвященства, отъ 17 апрѣля сего года за № 1623, опредѣленъ въ Куртамышевскій приходъ и. д. псаломщика, на мѣсто поступившаго (изъ онаго въ означенное училище и. д. псаломщика діакона Степанова въ эконома съ 11 мая 1881 года.

Священникъ Константиновскаго поселка Іоаннъ Перицкій, резолюціей Его Преосвященства, отъ 15 сего іюля за № 2722, перемѣненъ на праздное священническое мѣсто въ ст. Николаевскую.

ОБЪЯСНЕНІЕ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, «о принятіи мнръ къ предупрежденію несовѣстныхъ съ духовнымъ саномъ проступковъ въ средѣ священнослужителей» нѣкоторые изъ духовенства Оренбургской епархіи поняли въ смыслъ прекращенія благочинническихъ и окружныхъ духовно-училищныхъ създовъ. Вопреки такому пониманію, редакція считаетъ нужнымъ объяснить, что означеннымъ указомъ

прекращается только выборъ отъ духовенства благочинныхъ, но благочинническіе и окружные духовно-училищныя сѣзды продолжаютъ существовать, и духовныя училища по прежнему ожидаютъ своевременнаго собранія оо. денутатовъ для рѣшенія вопросовъ по училищнымъ дѣламъ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ VI класса Уфимской духовной семинаріи, составленный въ Педагогическомъ Собраніи Правленія оной, по окончаніи годичныхъ испытаній въ юнѣ 1881 года.

Разрядъ первый:

- 1) Кронидъ Граммаковъ,
- Павель Петровъ.
- Александръ Покровскій,
- Яковъ Ивановъ,
- 5) Василій Тихомировъ,
- Сергій Владиславлевъ.
- Павель Черемшанскій,
- Михаилъ Казанскій,
- Петръ Никольскій,
- 10) Николай Агишевъ,

На основаніи 1898 § Устава Духовн.

Семинарій удостоиваются званія сту-

дента Семинаріи.

Разрядъ второй:

- Никандръ Словцовъ,
- Максимъ Худоносцовъ,
- Феодоръ Соколовъ,
- Николай Страховъ,
- 15) Иванъ Альбертовъ,
- Анатолій Васнецовъ,
- Василій Феликсовъ,
- Аристархъ Виноградовъ.

Подписали: председатель и члены Педагогическаго Собранія Правленія Уфимской духовной семинаріи.

Отъ
Соборъ во

(Статья
Игнатьева)

Время ося
ная, не раз
зачьяго войс
вовъ.

Въ 1721
Федоръ Рука
губернатора
спросъ сказа
Янга, вмѣст
по надо пол
на или Теми
ленцы жили
человѣкъ пр
ду это было
ной коллегии
и далъ грам
и всѣми уго
тѣмъ, чтобы
себѣ вольны
Яицкомъ гор
въ которомъ

Городокъ,
имѣть хоть
преданіе въ
первая отъ
сѣя митропо
Бирсановскій
до 1775 год
гела, св. Ап

*) Замѣтовался
архива Александро-

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Соборъ во имя святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго, въ Уральскѣ.

(Статья члена Московскаго Археологическаго общества Р. Игнатъева) (*).

Время основанія Яицкаго городка, или нынѣшняго Уральска—темная, не разъясненная покуда еще страница въ исторіи Уральского казачьяго войска, по крайней мѣрѣ судя по свѣдѣніямъ мѣстныхъ архивовъ.

Въ 1721 году, въ коллегіи иностранныхъ дѣлъ станичный атаманъ Федоръ Рукавичниковъ, а въ 1748 году, въ бытность Оренбургскаго губернатора Неплюева въ Яицкомъ городкѣ, старшины и казаки на спросъ сказали, что когда пришли ихъ предки съ Дону на берегъ р. Яика, вмѣстѣ съ Крымскими и Кубанскими татарами, имъ неизвѣстно, но надо полагать, что это переселеніе случилось во времена Тамерлана или Темиръ-Аксака. До временъ царя Михаила Федоровича переселенцы жили своевольно, а тутъ послали отъ себя въ Москву двухъ человекъ просить Царя о принятіи въ подданство, но въ которомъ году это было, тоже неизвѣстно. То же говорили Рукавичниковъ въ военной коллегіи и старшина и казаки Неплюеву. Царь принялъ просьбу и далъ грамоту переселенцамъ «на владѣніе р. Яикомъ съ протогами и всѣми угодьями, отъ вершинъ рѣки до устья, по обѣ стороны, съ тѣмъ, чтобы, они служили казачьи службы, имѣя право набирать къ себѣ вольныхъ людей, но только та грамота сгорѣла въ бывшіе въ Яицкомъ городкѣ пожары, но изъ котораго она дана была приказа и въ которомъ году, тоже никто не помнитъ».

Городокъ, какъ и всякая болѣе населенная мѣстность, не могъ не имѣть хоть одной церкви съ самаго начала своего основанія. Народное преданіе въ Уральскѣ указываетъ на мѣсто, гдѣ была по преданію, первая отъ основанія города деревянная церковь во имя святаго Алексѣя митрополита Московскаго Чудотворца, перенесенная изъ селенія Вирсановскій Яръ, когда—неизвѣстно. Послѣ того въ Уральскѣ, или до 1775 года, въ Яицкомъ городкѣ, являются церкви—Михаила Архангела, св. Апостола Петра и Павла и Казанской Божіей Матери. Петро-

*) Заимствованъ изъ дѣлъ архива Хозяйственнаго Правленія Уральского казачьяго войска, изъ дѣлъ архива Александро-Невскаго собора и его церковной лѣтописи.

павловскую церковь по грамотѣ преосвященнаго Гавріила, Архієпископа Казанскаго и Свіязскаго, 4 Марта 1736 года, за ветхостью разрѣшено сломать и на мѣстѣ ея построить вновь другую. По той же самой грамотѣ дозволено перестроить пришедшую въ ветхость церковь св. Алексѣя Митрополита, но таковая церковь хотя и была сломана, но на мѣстѣ ея при церкви Казанской Божіей Матери устроены придѣлы во имя св. Алексѣя Митрополита Московскаго, до нынѣ существующій. Изъ грамоты того же архієпископа Гавріила, хранящейся въ дѣлахъ архива Хозяйственнаго правленія Уральскаго казачьяго войска, данной 12 мая 1736 года на имя войсковой канцеляріи, видно, что въ томъ году былъ для Казанской церкви посвященъ священникъ.

Въ концѣ почти прошлаго столѣтія являются въ Уральскѣ церкви Крестовоздвиженская и Иоанно-Предтеченская.

Уральское или Яицкое казачество не приняло книгъ и церковныхъ обрядовъ, исправленныхъ во времена Никона Патріарха, но не прерывало связи съ церковію, признавая Казанскихъ архієреевъ своими архипастырями и посылая къ нимъ для посвященія священнослужителей. Казачество дало полную свободу селиться у себя бѣглымъ раскольникамъ и никто до половины XVIII вѣка не преслѣдовалъ сектантовъ, молящихся и не молящихся за Царя. Императрица Елизавета Петровна взглянула иначе на расколъ старообрядства.

Составившій себѣ въ царствованіе ея печальную извѣстность чрезъ фанатизмъ и религіозную нетерпимость Казанскій епископъ Лука Коношевичъ (742—755 годахъ), началъ рядъ гоненій на Яицкое войско и не только на сектантовъ, но и покорныхъ ему какъ архипастырю, только что молящихся по старопечатнымъ книгамъ. Епископъ Лука настаивалъ отобрать отъ церкви старопечатныя книги и снабдить ихъ новоисправленными, старопечатныя же собрать въ одно мѣсто, запечатать; воспрещено было креститься двоеперстнымъ знаменіемъ, посланы изъ Казани въ Яикъ ревизоры, священникъ и пономарь для истребленія иконъ, написанныхъ съ двухъ-перстнымъ знаменіемъ; отказавшагося молиться по новоисправленнымъ книгамъ, атамана Илецкаго городка Серебрякова отрѣшили, а такъ какъ оказалось, что онъ имѣетъ любовницу, то его предали суду. Послали команды ловить раскольниковъ въ особенности изъ бѣглыхъ, приходившихъ на Яикъ, да и мало ли что происходило тогда на Яикѣ по преслѣдованію такъ называемыхъ старой вѣры и стараго обряда, объ этомъ можно видѣть много фактовъ въ мѣстныхъ Уральскихъ архивахъ. Гоненія ни къ чему

не привели
наводнивши
при своей
Евтеринѣ
заблуждающ
а отнюдь не
вило церкви
«Уральском
Въ концѣ
г. Уральска
т. е. прибы
частію пра
ны правосл
постоянно
новъ, состо
православн
ходимымъ п
славную це
къ Оренбур
Волгонском
архієпископ
Уральскѣ н
Невскаго, с
и Маріи Ма
почтить дни
Александр
тина Павл
Теодорови
Казанскій
ставленіемъ
ла объ этомъ
му протоіер
густа 1814
Въ тоже
собору, кото
пѣвъ бытъ
вскорѣ въ
пискою.
Между тѣ

шла, Архієписко-
ветхостью разрѣ-
). По той же са-
ветхость церковь
и была сломана,
и устроены при-
до нынѣ существ-
шла, хранящейся
о казачьяго вой-
анцеляріи, видно,
священъ священ-
Уральскѣ церкви
гъ и церковныхъ
арха, но не пре-
рхиреевъ своимъ
священнослужите-
бъ бѣглымъ рас-
лѣдовалъ сектан-
трица Елизавета
звѣстность чрезъ
ископъ Лука Бо-
на Яицкое войско
гъ архипастырь.
Епископъ Лука
и снабдить ихъ
ю мѣсто, запеча-
ченіемъ, посланъ
аръ для истреб-
меніемъ; отказав-
атамана Плецкаго
, что онъ имѣетъ
овить раскольни-
Яикъ, да и ма-
анію такъ назы-
жно видѣть мно-
енія ни къ чему

не привели, кромѣ какъ къ огромнымъ канцелярскимъ перепискамъ, наводнившимъ архивы. Яицкое казачество стояло упорно и осталось при своей старинѣ. Старообрядство вообще нашло себѣ поддержку въ Екатеринѣ II, повелѣвшей грамотой 10 Ноября 1765 года, увѣщевать заблуждающихся некуснымъ священникамъ чрезъ слова Св. писанія, а отнюдь не силою и угрозами. Дозволенное потомъ единовѣріе оставило церкви Яицкаго городка, послѣ Пугачевского бунта названнаго «Уральскомъ», при старомъ обрядѣ.

Въ концѣ прошедшаго и въ началѣ настоящаго столѣтія населеніе г. Уральска, бывшаго Яицкаго городка, увеличилось «иногородними», т. е. прибывшими сюда на житье изъ внутреннихъ губерній, большею частію православными, которые, живя здѣсь въ Уральскѣ, были лишены православнаго Богослуженія; за тѣмъ въ Уральскѣ назначенъ на постоянное пребываніе одинъ изъ Оренбургскихъ линейныхъ баталіоновъ, состоящій какъ изъ офицеровъ такъ и солдатъ тоже наиболѣе изъ православныхъ. Сама Уральская войсковая канцелярія находила необходимымъ по этой самой причинѣ имѣть въ Уральскѣ хотя одну православную церковь, о чемъ и взошла въ 1814 году, съ представленіемъ къ Оренбургскому военному губернатору князю Григорію Семеновичу Волконскому, который съ своей стороны писалъ о томъ Казанскому архієпископу Павлу, предполагая будущую православную церковь въ Уральскѣ назвать соборомъ, во имя св. благовѣрнаго князя Александра Невского, съ придѣлами св. равноапостольныхъ Константина и Елены и Маріи Магдалины. Какъ говорятъ, этотъ князь Волконскій хотѣлъ почтить дни тезоименитствъ царствовавшаго Государя Императора Александра I-го, Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Константина Павловича и матери ихъ Государыни Императрицы Маріи Феодоровны.

Казанскій архієпископъ Павелъ совершенно былъ согласенъ съ представленіемъ князя Волконскаго, а Казанская духовная консисторія дала объ этомъ знать благочинному Уральскихъ церквей, единовѣрческому протоіерею Михайловскаго собора Юсифу Андрееву указомъ 4 августа 1814 г. за № 3879.

Въ то же время составленъ въ Оренбургѣ планъ предполагаемому собору, который былъ утвержденъ Казанскою консисторією, но не успѣвъ быть представленнымъ куда слѣдуетъ на утвержденіе, въ бывшій скорѣ въ Казани пожаръ сторѣлъ и едва не вмѣстѣ со всею перепискою.

Между тѣмъ около 1818 года Уральское казачье войско отчислено

было отъ Казанской къ Оренбургской епархіи. Военный губернаторъ перенесъ дѣло о построеніи Александро-Невскаго собора къ епископу Оренбургскому и Уфимскому въ Уфу, гдѣ жили тогда Оренбургскіе епископы.

Оренбургская духовная консисторія спрашивала чрезъ Уральскую войсковую канцелярію: желаютъ ли жители г. Уральска, кромѣ имѣющейся у нихъ Михаило-Архангельской соборной церкви, имѣть въ городѣ другую—во имя Благовѣрнаго князя Александра Невскаго? жители согласились и войсковая канцелярія извѣстила о томъ консисторію.

Православное общество въ Уральскѣ, какъ это было извѣстно свѣтскому и духовному начальству, не было въ состояніи построить на свой счетъ соборъ и обезпечить содержаніемъ духовенство, поэтому предложено было все это отнести въ войсковую сумму.

Между тѣмъ за 41 годъ до этого войсковое начальство, по просьбѣ жителей, ходатайствовало у преосвященнаго Луки епископа Казанскаго, на мѣсто пришедшаго въ совершенную ветхость древняго Михайловскаго собора, дозволить вновь построить таковой каменный, на что и послѣдовала благословенная грамота 27 Января 1745 года. Преосвященный Лука писалъ, чтобы церковь была одной, трехъ или пяти главъ, *а не шатровая*, чтобы алтари въ настоящей церкви и 2-хъ придѣлахъ во имя св. Гурія и Варсонофія Казанскихъ чудотворцевъ были свѣтлые и просторные, престолы на четырехъ столбахъ, а *иначе церковь освящена не будетъ*. Послѣ этой грамоты, неизвѣстно почему, постройка новаго Михайловскаго собора на мѣстѣ стараго остановились до тѣхъ поръ, покуда возбудился вопросъ о построеніи въ Уральскѣ вновь Александро-Невскаго православнаго собора.

Въ это время Михайловскому собору стала угрожать опасность отъ весенняго разлива р. Урала, чрезъ образовавшуюся прорву, измѣнившую русло и теперь подошедшему на близкое разстояніе отъ Михайловскаго собора. Положено Михайловскій ветхій соборъ сломать и выстроить каменный на новомъ мѣстѣ, гдѣ онъ и теперь находится.

На представленіе объ этомъ войскаго начальства, Оренбургская духовная консисторія дала согласіе, тѣмъ болѣе, что на построеніе Михайловскаго собора послѣдовало еще въ 1747 г. благословеніе Казанскаго епископа Луки. Вмѣстѣ съ тѣмъ консисторія спрашивала—не пожелаютъ ли прихожане уступить, если останутся по сломкѣ стараго собора, годные матеріалы для предполагаемаго вновь быть построеннаго Александро-Невскаго собора.

Прихожане не согласились, такъ какъ они на свои средства и съ

помощію др
боръ на по
Дѣло о п
казаннаго и
сдѣлала въ
могутъ ли
этимъ дѣлом
бернаторъ,
ска генерал
скому Орен
построеніе А
Преосвящ
выставилъ
одну правос
покуда церк
2-хъ правсс
съ подвижны
священников
православіе
ницы римск
вию, но Ура
присоединені
немъ родилс
присоединені
Единовѣрч
случаи подоб
ли и прежде
старое время
мѣстниковъ,
католики, лк
зумбется инс
это даже за
крещивали в
могень и ар
ронованія Ма
на. Ставъ па
Россійскій п
нова, а инач
9 Апрѣля 18

помощію другихъ жителей Уральска будутъ строить Михайловскій соборъ на новомъ уже избранномъ мѣстѣ.

Дѣло о построеніи Александро-Невскаго собора, какъ дѣло затраты казеннаго интереса шло медленно. Правда, Оренбургская консисторія сдѣлала въ 1830 г. запросъ Оренбургскому военному губернатору—могутъ ли православные жители Уральска и другія заинтересованныя этимъ дѣломъ лица построить соборъ своими средствами. Военный губернаторъ, съ донесенія ему о томъ наказнаго атамана Уральского войска генералъ-маіора Бородина, отвѣчалъ преосвященному Аркадію, епископу Оренбургскому и Уфимскому, что кромѣ пособія отъ казны, на построение Александро-Невскаго собора, другихъ средствъ не имѣется.

Преосвященный Аркадій вошелъ съ представленіемъ Св. Синоду, гдѣ выставилъ всѣ нужды православнаго населенія г. Уральска имѣть хоть одну православную церковь, что онъ находитъ въ настоящее время; покуда церковь не будетъ устроена, необходимымъ послать въ Уральскъ 2-хъ православныхъ священниковъ, двухъ діаконовъ и 4 причетниковъ съ подвижнымъ антиминсомъ. Нимѣніе въ Уральскѣ православныхъ священниковъ, служить пріятствіемъ для желающихъ обратиться въ православіе изъ иновѣрцевъ и раскола. Такъ въ Уральскѣ, двѣ чиновницы римско-католической вѣры желали присоединиться къ православію, но Уральское единовѣрческое духовенство не рѣшилось на ихъ присоединеніе, такъ какъ само единовѣріе состоитъ изъ тѣхъ, кто въ немъ родился и дѣды и отцы къ нему принадлежали, а не изъ вновь присоединенныхъ, тѣмъ болѣе изъ иновѣрцевъ.

Единовѣрческое духовенство было право, но, какъ говорить преданіе, случаи подобнаго желанія присоединенія со стороны иновѣрцевъ бывали и прежде того въ Уральскѣ, но здѣшнее духовенство, особенно въ старое время, вѣрно указанію требника патриарха Филарета и его предѣстниковъ, требовало, чтобы желающіе присоединиться иновѣрцы—католики, лютеране, реформаты были *окрещены съ изнова*, на что разумѣется иновѣрцы, христіане не могли согласиться, считая для себя это даже за оскорбленіе.... Но на Руси до учрежденія Св. Синода перекрещивали всѣхъ иновѣрцевъ христіанъ: Митрополитъ Казанскій Гермогенъ и архіепископъ Коломенскій Іосифъ не хотѣли допустить конронованія Марины Мнишекъ, покуда она, католичка, не будетъ окрещена. Ставъ патриархомъ, Гермогенъ требовалъ, чтобы избранный на Россійскій престолъ польскій королевичъ Владиславъ крестился *съ изнова*, а иначе не былъ бы русскимъ царемъ.... Св. Синодъ, указомъ 9 Апрѣля 1831 г., далъ знать преосвященному епископу Оренбургско-

губернаторъ, пере-
ь епископу Орен-
да Оренбургскіе
и II
чрезъ Уральскую
ка, кромѣ имѣю-
ви, имѣть въ го-
Невскаго? жите-
омъ консисторію.
о извѣстно свѣт-
ніи построить на
енство, поэтому
у.
ство, по просьбѣ
жюпа Казанскаго,
евняго Михайлов-
енный, на что и
5 года. Преосвя-
трехъ или пяти
й церкви и 2-хъ
ихъ чудотворцевъ
толбахъ, а *има-*
неизвѣстно по-
етъ стараго оста-
о построеніи въ
обора.
съ опасность отъ
прорву, измѣнив-
яніе отъ Михай-
ть сломать и вы-
ь находится.
ва, Оренбургская
на построеніе Ми-
гословеніе Казан-
спрашивала—не
по сломкѣ стар-
зь быть построен-
и средства и съ

влениемъ и что
построить въ г.
у православную
торговомъ нахо-
русса, гдѣ боль-
щовъ и продав-
болѣе православ-
Невскій соборъ
мѣтъ, находить
священникамъ,
и просвирѣй. А
и средствъ къ
благоуспѣшному
(въ Уральскѣ)
денія заблуждаю-
производить имъ
мъ по 700 руб.
ду 250 р. при-
, а всего 4500
аго департамен-
Синода и было
то изъ полагае-
и до опредѣленія
посланнымъ въ
движномъ анти-
никамъ, на что
шеніе,
сковому архитев-
дставленной имъ
бора 163022 р.
овно-служителей
шнему денежно-
а и Св. Синода
мѣта была пред-
Военному Губер-
по распоряженію
епископу Михаилу
доставилъ смѣту.

Указомъ Св. Синода 17 Декабря 1832 г. на имя преосвященнаго епископа Оренбургскаго Михаила дано знать объ утвержденіи законнымъ порядкомъ смѣты, плана и фасада, которые при этомъ и возвращены для надлежащаго исполненія. — Копія съ этого указа вмѣстѣ съ смѣтою, планомъ и фасадомъ были сообщены преосвященнымъ Михаиломъ Военному Губернатору Эсену, а отъ него Уральскому войсковому начальству. Войсковое начальство предписало архитектору Гопису скопировать Высочайше утвержденные планъ и фасадъ будущему Александро-Невскому собору, съ возвращеніемъ подлинныхъ, что Гописъ и исполнилъ и подлинныя планы и фасадъ были отъ войскового начальства отосланы къ Военному Губернатору.

Постройка собора началась съ 1833 г. подрядчикомъ работы былъ Оренбургскій купецъ Петръ Анфимовичъ Набатовъ, который и самыя пожертвовалъ некоторую сумму на постройку; явились и другіе жертвователи какъ изъ православныхъ жителей г. Уральска, такъ и изъ временной жительствующихъ, въ особенности изъ торговцевъ.

Въ 1837 году, во время посѣщенія г. Уральска Государемъ Наслѣдникомъ, (въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ), въ присутствіи Его Императорскаго Высочества 16 іюня произведена торжественная закладка Александро-Невскаго собора. Причемъ находились Оренбургскій военный губернаторъ Перовскій, назанный атаманъ генераль-маіоръ Покатиловъ, сопровождавшіе Государя Наслѣдника генераль-адъютантъ князь Ливень и Кавелинъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Жуковскій, дѣйствительный статскій совѣтникъ Арсеневъ, полковникъ Юрьевичъ и Назимовъ. Священнодѣйствіе совершено при многочисленномъ стеченіи народа, всѣмъ гонородскимъ духовенствомъ. Государь Наслѣдникъ изволилъ положить первый камень къ основанію собора.

Въ 1849 году, 27 іюля наказный атаманъ Уральскаго войска Геккеръ доносилъ военному губернатору, что Александро-Невскій соборъ къ освященію готовъ, но что покуда православное духовенство въ Уральскѣ мало успѣло въ распространеніи православія, встрѣтивъ даже сопротивленіе, но за то современемъ можно надѣяться на успѣхъ. Жалованье причту Александро-Невскаго собора наказный атаманъ полагалъ производить по новому уже влажу на серебро; но согласно Высочайше утвержденнаго 28 марта 1831 г. опредѣленія св. Синода — протоіерею 285 руб. 71½ коп., двумъ священникамъ по 200 р. каждому, старшему дьякону 114 р. 25½ к., младшему дьякону 100 р., четыремъ причетникамъ по 57 руб. 14½ к. каждому, сторожу и просвирѣ по

14 руб. 28 $\frac{1}{2}$ к. въ годъ. Для обученія православному церковному пѣнію опредѣлить, если не навсегда, то временно регента, по сношенію о томъ съ епархіальнымъ начальствомъ. На содержаніе регента опредѣлить сумму изъ войскового капитала. Полезно бы было къ православному собору опредѣлить причетниковъ изъ единовѣрческихъ церквей и должно надѣяться, что многіе изъ единовѣрцевъ, вида переходу духовенства изъ единовѣрія въ православіе, поймутъ свои заблужденія и, съ полной довѣренностію къ своему духовенству, послѣдуютъ его примѣру, что положить основаніе православію среди Уральскихъ казаковъ и достигнется при необходимости терпѣнія, — годами, цѣль правительства. Какъ православный соборъ до времени будетъ безъ дохода, то жалованье назначено соборному духовенству болѣе получаемого единовѣрческимъ духовенствомъ.

Этимъ донесеніемъ прекращается переписка войскового начальства съ военнымъ губернаторомъ и епархіальнымъ начальствомъ, какъ видно изъ дѣлъ по этому предмету, хранящихся въ архивѣ хозяйственнаго правленія Уральского казачьяго войска. Дѣло это въ двухъ томахъ и началось въ 1814 году. — Даже исторію собора можно видѣть изъ соборной лѣтописи, но только съ того времени, какъ соборъ былъ освященъ; затѣмъ въ дѣлахъ соборнаго архива есть указъ Оренбургской духовной консисторіи 1832 г., гдѣ прописана вся переписка о соборѣ епархіальнаго начальства съ св. синодомъ, военнымъ губернаторомъ и войсковымъ начальствомъ, о которой сказано выше. Въ указѣ сказано, въ дополненіе ко всему этому, чтобы духовенство старалось дѣйствовать проповѣдью слова Божія на старообрядцевъ, чтобы съ этой же цѣлью и во диаконы къ Александро-Невскому собору опредѣлять только изъ окончившихъ полный курсъ духовныхъ семинарій. Указъ консисторіи послѣдовалъ на имя православнаго священника Соколова, присланнаго въ Уральскъ изъ Уфы отъ преосвященнаго епископа Михаила Оренбургскаго и Уфимскаго, въ 1833 году съ подвижнымъ антиминсомъ, для исправленія требъ православнаго населенія г. Уральска. До прибытія въ Уральскъ въ 1837 г., Государя Наслѣдника, большинство изъ православнаго общества желало, чтобы соборъ былъ во имя Благовѣщенія Борогодицы, съ придѣлами во имя Богоявленія Господня и св. Александра Невскаго. Этому желанію частию уступило и епархіальное начальство и наказный атаманъ генераль-маіоръ Покатиловъ, въ томъ, что придѣльные храмы названы съ правой стороны во имя Благовѣщенія Богородицы, а съ лѣвой стороны — Богоявленія Господня.

Отъѣзжая на устройство отъ церквей св. 1 гильдвалъ 1500 Гавриль Сеи — 3000 руб. и того сдѣлали и другіе городахъ.

Много хлопотъ умеръ, гребень на кловъ, вмѣстѣ полковникомъ ныхъ казармъ столонъ. Это ни его оис священія Але кифъ, епископовъ не уничтожа года послѣ конис православнымъ былъ священн При закладѣ нствомъ, святавительемъ от осударя Наслѣомъ Казанско. Освященіе его празд августа 1850 Обручева, н олжностныхъ стеченіи бого парочно прибые Оренбург фотоиреемъ о.

ому церковному
ента, по сноше-
держаніе регента
ы было къ пра-
бъческихъ церк-
видя переходъ
вой заблужденія
послѣдуютъ его
ральскихъ каза-
и, цѣль прави-
ть безъ дохода,
получаемаго еди-
ваго начальства
вомъ, какъ видѣ-
къ хозяйственна-
двухъ томахъ
жно видѣть изъ
боръ былъ освя-
къ Оренбургской
епископа о соборѣ
губернаторомъ и
указъ сказано,
аралось дѣйстви-
обы съ этой же
опредѣлять толь-
рій. Указъ кон-
аника Соколова,
го епископа Ми-
подвижнымъ ан-
нія г. Уральска.
аслѣдника, боль-
соборъ былъ во
гоявленія Госпо-
тію уступило и
ь-маіоръ Покати-
правой стороны
ны — Богоявленія

Отъѣзжая изъ Уральска, Государь Наслѣдникъ пожаловалъ 1000 руб. на устройство церковной утвари; кромѣ этого была таковая прислана отъ церквей и разныхъ лицъ изъ Оренбурга и Уфы, потому Самарскій 1 гильдін купецъ Андріанъ Меркурьевичъ Горбуновъ пожертвовалъ 1500 руб., проживавшій въ г. Уральскѣ Московскій купецъ Гавріиль Семеновичъ Разсохинъ, избранный церковнымъ старостой — 3000 руб.; онъ же и сынъ его Евграфъ Гавриловичъ Разсохинъ кромѣ того сдѣлали не мало пожертвованій на ризницу и иконы. Жертвовали и другіе лица изъ проживающихъ въ Уральскѣ и въ другихъ городахъ.

Много хлопотавшій о построеніи собора наказный атаманъ Покатиловъ умеръ, не дождавшійся окончанія построенія и освященія, и погребенъ на кладбищѣ Михайловскаго единовѣрческаго собора. Покатиловъ, вмѣстѣ съ командиромъ 1 Оренбургскаго линейнаго баталіона полковникомъ Лихошеретовымъ, успѣли устроить въ зданіи баталіонныхъ казармъ церковь Казанскія Божія Матери, съ временнымъ престоломъ. Это была первая православная церковь въ Уральскѣ со времени его основанія. Назначеніе же ея было существовать только до освященія Александро-Невскаго собора, но потомъ преосвященный Іосифъ, епископъ Оренбургскій и Уфимскій, нашелъ нужнымъ эту церковь не уничтожать, а сдѣлать приписною къ собору, о чемъ, уже черезъ два года послѣ освященія собора, былъ данъ указъ Оренбургской духовной консисторіи, отъ 31 декабря 1852 года за № 14180. Первымъ православнымъ священникомъ въ г. Уральскѣ, при Казанской церкви былъ священникъ Василій Орловъ, а послѣ него протоіерей Соколовъ. При закладкѣ храма въ 1837 году, вмѣстѣ съ единовѣрческимъ духовенствомъ, священно-дѣйствовалъ о. Орловъ и онъ же, какъ бы представителемъ отъ лица православнаго духовенства, былъ при ветрѣчѣ Государя Наслѣдника, 16 іюня 1837 г., при посѣщеніи Его Высочествомъ Казанской единовѣрческой церкви.

Освященіе Александро-Невскаго собора происходило въ день храмоваго его праздника св. Благовѣрнаго Князя Александра-Невскаго 30 августа 1850 года, въ присутствіи Оренбургскаго военнаго губернатора Обручева, наказнаго атамана генераль-маіора Гекке, при собраніи важностныхъ лицъ и прочихъ чиновъ Уральского казачьяго войска и стеченіи богомольцевъ всѣхъ сословій. Священно-дѣйствіе совершалъ, вѣроятно прибывшій для этого изъ Уфы, преосвященный Іосифъ, епископъ Оренбургскій и Уфимскій, съ опредѣленными уже къ собору протоіереемъ о. Николаемъ Бречетовымъ и священниками. Освященіе

же придѣловъ Богоявленія Господня и Благовѣщенія Богородицы совершено вскорѣ послѣ освященія главнаго престола, въ томъ же 1850 г., по благословенію преосвященнаго Іосифа епископа Оренбургскаго и Уфимскаго, протоіереемъ Кречетовымъ съ соборнымъ духовенствомъ. Св. антиминсы на всѣхъ трехъ престолахъ и нынѣ тамъ находящіеся, освящены ранѣе, именно еще предмѣстникомъ преосвященнаго Іосифа, бывшаго епископомъ Оренбургскимъ, Іоанниіемъ, который въ 1880 г. уже былъ епископомъ Кавказскимъ.

Иконостасъ въ настоящемъ храмѣ былъ очень простой и несоответствовалъ благолѣпію храма, на что обратилъ особое вниманіе наказный атаманъ генераль-маіоръ Столыпинъ. Стараніемъ Столыпина и церковнаго старосты Разсохина и чрезъ пожертвованіе разныхъ лицъ, въ особенности Самарскаго купца А. М. Горбунова устроены нынѣшній иконостасъ, стоившій болѣе 8000 р. Въ это время Уральская область по духовнымъ дѣламъ уже причислена была ко вновь открытой въ Оренбургѣ епархіи Оренбургской и Уральской и первымъ епископомъ былъ преосвященный Антоній, перемѣщенный изъ Уфы, гдѣ епархія, вмѣсто Оренбургской переименована была въ Уфимскую и Мензелинскую въ 1860 г. Преосвященный Антоній въ 1861 г., въ бытность свою въ Уральскѣ, торжественно освящалъ вновь соборъ, такъ какъ при постановленіи иконостаса былъ сдвинутъ съ мѣста престоль. Освященіе совершено на прежнемъ антиминсѣ. Какого мѣсяца и числа было освященіе, въ дѣлахъ соборнаго архива извѣстій нѣтъ, такъ же какъ и неизвѣстно, когда въ 1850 году, въ какіе мѣсяцы и числа освящены оба придѣла. Плана и фасада собору нѣтъ ни въ соборѣ, ни въ дѣлѣ о построеніи собора, находящемся въ архивѣ хозяйственнаго правленія Уральского казачьяго войска.

Въ 1864 году, по благословенію преосвященнаго Варлаама, епископа Оренбургскаго и Уральского, освящена и приписана къ собору часовня во имя св. Николая Чудотворца, построенная начальственными служащими лицами Уральской таможенной заставы и иногородними торговцами на Уральскомъ мѣновомъ дворѣ, для постановленія въ этой часовнѣ, давно принадлежавшей мѣновому двору иконы св. Николая Чудотворца. О припискѣ этой часовни къ собору есть указъ Оренбургской консисторіи 31 марта 1864 года за № 2443.

Къ собору принадлежит общее кладбище въ $\frac{1}{2}$ в. отъ города; оно устроено въ 1815 году, но прежде даже и послѣ того погребали и въ городскихъ церквахъ, какъ на примѣръ при Михайловскомъ соборѣ погребенъ наказный атаманъ Покатиловъ. Кладбища есть при городскихъ единовѣрческихъ церквахъ Успенской и Петропавловской.

Духовенств
лія, близъ г
имъ не поль
квартирным
дьяконы по
Въ насто
жанъ: дворя
купцовъ и
вающихся въ
ровъ и ниж
своей мѣстн
жительству
старообрядц
имѣть въ г.
При собор
его содержан
Александр
ду византийс
изъ коихъ г
круглыхъ, ст
рамами со ст
хотя и имѣю
ена на два с
а куполы гр
и надъ нею
крестомъ; та
съ западной
ми іоанниси
четырёхъ уго
вомъ помѣща
на колокольн
въ окнахъ ил
нѣ изъ блага
шили съ вод
верной и южн
колонны въ в
со всѣхъ стро
называется ис
храма сводъ і

Духовенству собора предоставлено право хлѣбопашества и сѣнокосе- нія близъ города, наравнѣ съ единовѣрческимъ духовенствомъ, но оно имъ не пользуется. Сверхъ жалованья соборное духовенство пользуется квартирными деньгами: протоіерей по 143 р., священники по 100 р., дьяконы по 50 р. и псаломщики 30 р. въ годъ.

Въ настоящемъ 1880 году по документамъ собора считалось прихо- жанъ: дворянъ и чиновниковъ 61 м. 18 ж., духовныхъ 12 м. 11 ж., купцовъ и мѣщанъ 264 м. 295 ж., крестьянъ иногородныхъ, прожи- вающихъ въ Уральскѣ, 805 муж. 874 жен., казацкаго сословія, офице- ровъ и нижнихъ чиновъ 2 Оренбургскаго линейнаго баталіона и Ураль- ской мѣстной команды 1163 м. 297 ж. Всѣ прихожане считаются жительствоющими въ городѣ, между ними нѣтъ ни иновѣрцевъ, ни старообрядцевъ. Эти цифры сами за себя говорятъ о необходимости имѣть въ г. Уральскѣ хотя одну православную церковь.

При соборѣ существовало училище, не за неимѣніемъ средствъ къ его содержанію оно закрыто.

Александро-Невскій соборъ зданіемъ каменный, построенъ по древне- му византійскому обычаю крестообразно; верхъ имѣетъ пять куполовъ, изъ коихъ главный посрединѣ открытый, въ немъ 12 оконъ полу- круглыхъ, съ деревянными окрашенными бѣлою масляною краскою рамами со стеклами—о 12 стеклахъ каждое окно, прочіе куполы глухіе, хотя и имѣютъ таковыхъ же по четыре окна каждый. Крыша устро- ена на два ската, изъ листоваго желѣза и окрашена зеленой краской, а куполы крыты бѣлымъ желѣзомъ; на куполахъ крыша полукруглая и надъ нею въ срединѣ глава изъ бѣлаго желѣза съ осмиконечнымъ крестомъ; такъ на всѣхъ пяти куполахъ. Порталь, служащій входомъ съ западной стороны, поддерживается четырьмя колоннами съ пилястра- ми іоанническаго ордена; надъ входомъ съ западной стороны каменная четырехъ угольная колокольня о трехъ ярусахъ, изъ коихъ въ пер- вомъ помѣщается сторожка съ одной стороны, а съ другой лѣстница на колокольню, а во второмъ ярусѣ повѣшены колокола посреди и въ окнахъ или пролетахъ, третій ярусъ пустой; крыша на колоколь- нѣ изъ бѣлаго желѣза, на главѣ тоже изъ бѣлаго желѣза устроенъ шпиль съ водруженнымъ на немъ осмиконечнымъ крестомъ. Съ сѣ- верной и южной стороны храма устроены входы и въ стѣнѣ глухія колонны въ видѣ полуквадратовъ съ пилястрами; сверху стѣнъ идутъ со всѣхъ сторонъ карнизы, въ срединѣ которыхъ полуквадраты, что называется по стариннымъ церковнымъ описаніямъ «прилепама». Внутри храма сводъ поддерживается четырьмя каменными четверо-угольными

столбами, съ двѣнадцатью арками; между этихъ столбовъ въ среднѣ куполь съ 12 окнами, въ трехъ аркахъ съ восточной стороны находятся иконостасы и Олтари настоящаго и придѣльныхъ храмовъ. Алтарь настоящаго храма полукруглый, отдѣляющійся отъ прочихъ частей храма; въ придѣлахъ же алтари четвероугольные. Въ главномъ алтарѣ два окна съ сѣверной и южной стороны, а въ придѣлахъ по одному окну,—въ правомъ съ южной, а лѣвомъ придѣлѣ съ сѣверной стороны; кромѣ того съ той и другой стороны находится по одному окну при входѣ—въ притворѣ или паперти. Съ тѣхъ же сѣверной и южной сторонъ устроены двери и для входа. Двери эти четвероугольной формы и съ каждой стороны двойныя: одни деревянныя съ стеклами, другія глухія деревянныя жъ. При входѣ въ храмъ съ западной стороны устроена деревянная трехъ-угольная перегородка, съ двумя дверьми. Въ аркахъ на правомъ и лѣвомъ клиросѣ настоящаго храма, отдѣляющихъ алтари обоихъ придѣловъ, устроена тоже деревянная перегородка со стеклами въ рамахъ. Для нагреванія находятся печи въ главномъ алтарѣ. На колокольнѣ праздничный колоколъ вѣсомъ 433 п. 23 фун., на немъ надпись: «Во славу Святыхъ Единосущныхъ и Животворящей Троицы слить сей колоколъ при державѣ Благочестивѣйшаго Самодержавнѣйшаго Великаго Государя Императора Александра Николаевича лѣта отъ Р. Х. 1861 въ г. Уральскѣ Александро-Невскому собору, при преосвященномъ епископѣ Оренбургскомъ и Уральскомъ и Наказномъ атаманѣ Уральского казачьяго войска генералъ-маюръ Аркадїи Дмитріевичъ Столыпинъ». Затѣмъ слѣдуютъ колокола: полудейный въ 62 п. 20 ф., всеневный 29 п. 14 ф., зазвонный 14 п. 12 ф., переборные—6 п. 28 ф., 3 п. 3³/₄ ф., 2 п. 34¹/₂ ф. и 33 ф. Первоначально до 1860 г. большой колоколъ былъ въ 118 п., а тутъ мѣдь пошла на новый нынѣшній колоколъ.

(Окончаніе слѣд.)

ДУМЫ И ВОСПОМИНАНІЯ.

[Изъ дневника священника (*).]

Думы моей безсонницы имѣють фазы: мрачнѣе—вначалѣ ночи, въ утру—свѣтлѣе и рисуютъ картины на другомъ фонѣ.....

Въ усиленныхъ укоризнахъ на духовенство такъ и слышится

(*) См. стр. №14 Оренб. Еп. Вѣд.

дивъ: «Мы
и глупо». S
бы, однако-ж
сальнаго мас
лено. Если
шаго только
сознаться, ч
дей нѣтъ.
го не узнае
глупости и
и сравнитель
высшихъ уч
ныхъ школь
отношенію к
средне глуп
глупѣе своих
на магистров
ли бы съ пр
наукъ не все
мы не зрѣлы
въ отдѣльное
не взирая на
томъ, другом
судить сравн
и сравнить е
суда или пр
детъ не сли
вать другъ д
перомъ, друг
ихъ церковн
мѣсто другог
одинаковъ:—
ми. Точно та
съ полнымъ
1-мъ, послѣд
лика или ст
вой умень. Е
го на мѣсто
внчки, понад

дивъ: «Мы не таковы, какъ *прочіи челоѣцы*».... Духовенство «тупо и глухо». Sic! Безъ погони за похвальнымъ аттестатомъ, хотѣлось бы, однако-жь, знать: глуше ли мы другихъ? Какъ извѣстно, универсальнаго масштаба для опредѣленія степени глупости пока не установлено. Если измѣрять челоѣчество на аршинъ древняго мудреца, знаваго только то, что онъ — *ничего не знаетъ*, то придется, пожалуй, сознаться, что все люди глупы. И на самомъ дѣлѣ всевѣдущихъ людей нѣтъ. «Вѣкъ живи и вѣкъ учись», т. е. сколько не живи, а всего не узнаешь и аттестата полной зрѣлости не получишь. Слѣдов., о глупости и тупости разумныхъ существъ нужно судить относительно и сравнительно. Нынѣ принято судить о людяхъ по аттестатамъ 1) высшихъ учебныхъ заведеній, 2) среднихъ, 3) низшихъ и 4) начальныхъ школъ. Въ силу такой градациі, ученики народной школы по отношенію къ воспитанникамъ *среднихъ* заведеній будутъ глупы, а *средніе* глупы сравнительно съ *высшими*, которые, въ свою очередь, глупѣ своихъ профессоровъ, подѣленныхъ на экстрѣ — и ординарныхъ, на магистровъ и докторовъ и проч. Послѣдніе, какъ боги Олимпа, могли бы съ презрѣніемъ смотрѣть на все челоѣчество. Но и аденты наукъ не всевѣдущи. Нѣтъ на землѣ совершенства. Въ общемъ все мы не зрѣлы, такъ что «вѣкъ живи и вѣкъ учись»; а въ частности, въ отдѣльности, въ своей сферѣ и градациі каждый челоѣкъ не глупъ, не смотря на то, знаетъ или не знаетъ онъ то, чему обучаютъ въ томъ, другомъ или третьемъ учебномъ заведеніи. О духовенствѣ нужно судить сравнительно. Если взять дьяча съ училищнымъ аттестатомъ и сравнить его съ «уѣздиномъ» какимъ — нибудь писцомъ сиротскаго суда или прикащикомъ, то, намъ кажется, уровень ихъ незнаній будетъ не слишкомъ контрастенъ. Ни тотъ, ни другой не вправъ называть другъ друга глупцомъ, потому что если одинъ бойко работаетъ перомъ, другой пальцами на счетахъ, третій, дьячекъ, знаетъ лучше ихъ церковный уставъ и потный обиходъ. Перетасуйте ихъ одного на мѣсто другаго и — они окажутся профанами, хотя аттестаты имѣютъ одинаковъ: — изъ низшаго учебнаго заведенія, — однакожь еще не глупцами. Точно также, если сравнить іерея, кончившаго курсъ семинаріи, съ полнымъ гимназистомъ (для большей вѣрности, 1-го ученика съ 1-мъ, послѣдняго съ послѣднимъ), занимающимъ должность столоначальника или становаго, то вправъ ли кто сказать: понь глушь, а становой уменъ. На какомъ же основаніи? сдѣлайте опытъ. Поставьте одного на мѣсто другаго. На первыхъ порахъ они оба, конечно, какъ новички, понадѣлаютъ глупостей, но думается, что понь семинаристъ

скорбе усвоить столоначальническую или полицейскую механику, чѣмъ столоначальникъ сдѣлается не такъ уже достойнымъ іереемъ. По степени умственного развитія семинаристы и гимназисты, постоятъ другъ за друга. О духовныхъ академікахъ и университетантахъ— и говорить нечего. Почему же духовенство и тупо, и глупо; а писцы, столоначальники, вообще, гражданскіе персонажи и не тупы, и не глупы? Вотъ я открываю адресъ-календарь и что вижу? Сколько вижу чиновниковъ семинаристовъ, даже товарищей своихъ на всѣхъ ступеняхъ служебной лѣстницы! Дѣлопроизводитель въ канцеляріи О—го Г.Губернатора семинаристъ, бывший мой учитель; канцелярія У—скаго начальника наполнена семинаристами, начиная съ правителя до— писца; У—скій полицеймейстеръ—семинаристъ, окружный инспекторъ училищъ—семинаристъ, а другой—академикъ; въ гимназіяхъ, семинаріяхъ, уѣздныхъ и народныхъ училищахъ—вездѣ есть кутейники; вижу изъ семинаристовъ судебнаго слѣдователя, исправника, становаго, наконецъ, урядника [изъ дух. училища]. Словомъ, мы живемъ въ словъ семинарской породы, просочившейся вездѣ и всюду. Что же, гл? Чтобъ быть послѣдовательными, слѣдуетъ и всѣхъ *свѣтскихъ* семинаристовъ, какъ единоутробныхъ съ нами братьевъ по— alma mater, назвать однимъ именемъ съ нами. Или они стали, не какъ *прочіи* *человѣки*, умнѣе отъ того, что служатъ не въ храмахъ, а въ канцеляріяхъ?! Или взгляните на судьбу нашихъ дезертировъ, по тѣмъ или другимъ причинамъ слагающихъ санъ. Я лично знаю двухъ священниковъ, одного діакона и трехъ дьячковъ, вышедшихъ изъ духовнаго званія и пользующихся теперь репутаціей дѣльныхъ людей. Одинъ изъ бывшихъ священниковъ служилъ въ отдѣленіи Сибирскаго Банка на жалованьи въ 2,000 р., другой—по акцизу на не меньшемъ обладѣ; діаконъ служитъ въ золотопромышленной компаніи графа Левашева на 700 рубльяхъ; дьячки стали крупными торговцами (въ К—ской ст.), у которыхъ кредитуются и іерей. И много такихъ примѣровъ. Непостижимо, какимъ образомъ «тупость и глудость духовная» находитъ себѣ практическій выходъ на другихъ поприщахъ общественной дѣятельности? Какимъ образомъ «глудые» попы не дѣлаются жертвами своего идиотства въ церковной карьеры? Очевидно, гл., аттестатъ глупости и тупости, выданный вами духовенству, — сомнительнаго достоинства. Скажу прямо, іерей, получившій семинарскій аттестатъ, нисколько не глупѣе сословія, образованнаго въ свѣтскихъ среднихъ заведеніяхъ; іерей—академикъ не глупѣе карьеристовъ—университантовъ; дьячки—неучи не отстали отъ неучей свѣтскихъ. Нѣтъ основанія считать насъ недорос-

лами или в
время, когда
развитія и
бороться ещ
а облегченія
среда жизни
венно вражд
ать на степ
удовно ли, д
съ просвѣщ
за тѣмъ, лѣ
ный цензъ?
тѣ ея пони
на своихъ с
Мало того
ственно» —
Много про
совъ о нрав
уничтожающ
себѣ опроче
носимое, по
Раскрой сем
взачиль бы
я мыслью и
стереотипны
гелы; мы не
солнцѣ есть
масла въ ол
ство собою,
Златоустъ,
твою братію
Но глаголеш
аще и добри
Тако же и
дать отъ Бо
творить. Бо
для насъ, н
творенію со
отчасти, въ

лими или выродками человечества. Дело-то въ томъ только, что въ то время, когда свѣтскіе товарищи наши не дуждаются благъ высшаго развитія и передовыхъ Европейскихъ идей, духовенство наше должно бороться еще изъ-за куска хлѣба, ждать не благъ высшаго развитія, а облегченія матеріальной нужды. Это — разь, а съ другой стороны и среда жизненная — узкая, пассивная, обыденная, — въ какой обыкновенно вращается, по своей профессіи, духовенство, не можетъ не вліять на степень проявленія умственно-нравственной стороны его. Не угодно ли, для опыта, послать въ деревенскую глушь, разобщенную съ просвѣщенными центрами, самую развитую и свѣтлую личность и, за тѣмъ, лѣтъ черезъ 10—15 взвѣсете ея умственный и нравственный цензъ? Безъ сомнѣнія *свѣтлостъ* личности померкнетъ, а *развитіе* ея понизится на нѣсколько градусовъ, или нѣтъ, — увидите сами на своихъ образцахъ.

Мало того, что духовенство тупо и глупо; оно, говорятъ, «безнравственно». — Что это за низость!

Много проведено мною безсонныхъ ночей въ штудированіи вопросовъ о нравственности. Передъ идеаломъ пастырства я положительно уничтожаюсь. Я — рабъ, я — червь. До сихъ поръ не могу простить себѣ опрометчивости и поспѣшности, съ какою я кинулся въ неудобно-носимое, по моимъ силамъ, ярмо посредника между Богомъ и людьми. Раскрой семинарія должнымъ образомъ идеаль священства — я едва-ли влачилъ бы теперь свое существованіе *воздыхаючи*. Останавливался я мыслью и на сложеніи сана.... Убѣжденія моихъ друзей, въ родѣ стереотипныхъ изреченій: «всѣ мы — люди, всѣ человѣки»; «мы не ангелы; мы не хуже дѣдовъ и отцевъ; къ чему стулья-то ломать; и на солнцѣ есть пятна» и т. п. мудрые совѣты друзей только подливаютъ масла въ огонь моей скорби. Если что и успокоиваетъ мое недовольство собою, то это — свято-отеческіе совѣты. «Ни, братія, говоритъ св. Заотоустъ, не подобаетъ овцѣ пастыря хулити; сей бо за тя и за твою братію службы сотворяетъ, заутра и вечеръ за тя Бога молить. Но глаголеши, яко скверенъ есть и золь. То что до того тебѣ? Но аще и добрый за тя Бога молить, что успѣетъ, аще ты будеши золь? Тако же и скверный тебѣ не вредить, аще еси вѣренъ: вся бо благодать отъ Бога есть, яко іерей точию уста отверзаетъ, все же Богъ творить. Божественная благодать дѣйствуетъ и въ недостойномъ, не для насъ, но для васъ». Вотъ что можетъ способствовать къ умиротворенію сомнѣній совѣсти! Мой идеаль пастырства реализировался, отчасти, въ заглавной виньеткѣ журнала «Странникъ». Посохъ, сума

и девизъ *не имамы града, зды пребывающаго, но грядущаго възску-
емъ* — вотъ форма, въ какую вылился мой типъ іерея, который не мо-
жетъ имѣть ни села, ни раба, ни скота, ни всего, что имѣеть сынъ
міра! Священникъ — это апостоль, аскетъ, въ самомъ широкомъ еван-
гельскомъ смыслѣ сего слова — и жить то онъ долженъ при храмѣ,
«долженъ служить только алтарю и жертвеннику, заниматься только
молитвами и моленіями». Въ писаніи сказано: ни какой воинъ не свя-
зываетъ себя отѣлами житейскими, чтобы угодить военачальнику
[Киприанъ]. Сколько не думайте, друзья, надъ моимъ *фанатизмомъ*
а онъ чистосердеченъ. Имѣющие истинное призваніе не должны страшиться
призванія Христа: *иже аще оставитъ домъ, или братію...* Мене
ради, *сторичею пріемлетъ*. Находятся же желающіе въ монастыри и
миссіонерство! И одинъ *такой* пастырь будетъ стоить многихъ другихъ.
Мирность семейнаго очага впоследствии готовитъ же мечтателю чашу
разочарованій и массу препятствій въ достиженіи «грядущаго града»,
такъ-какъ стремленія къ идеалу пастырства не могутъ не омрачаться
заботами и попеченіями о прокормленіи, воспитаніи и приведеніи сво-
его семейства «въ мѣру возраста». Семейная жизнь для іерея, — это —
скачка съ препятствіями, это — опасное лавированіе между подводны-
ми камнями, о которые рѣдная ладья не разбивается.

Предъ совѣстію семейнаго іерея вѣщимъ маякомъ выступаютъ огнен-
ныя слова Спасителя: *туне пріятсе, туне дадите*. Позади — семья,
впереди — долгъ службы. Какъ выйти семейному изъ этой дилеммы?
Wolens nolens, семейный іерей спѣшитъ войти съ совѣстію своею въ
едѣлку: «Семья!... дѣти!...», и — разъ покорившаяся совѣсть уже не-
замѣтно привыкаетъ къ двойной работѣ, *двуиъ господамъ...* Мнѣ смѣш-
нымъ кажется увѣреніе уважаемаго автора «Записокъ сельскаго свя-
щенника» [«Русск. Стар.» 1881 г., кн. 4, стр. 764], что «за требы
онъ, лично самъ, не беретъ ничего, все беретъ его о. діаконъ». Казу-
истика эта напоминаетъ отговорку Адама, получившаго *плоды* изъ
рукъ Евы.... И, кромѣ матеріальныхъ заботъ, сколько узъ семейныя
вносятъ тревоженій въ жизнь пастыря! Недавно посетилъ Господь
нашу фамилію семью близкими гробами въ теченіи почти одного
года. Умираютъ одинъ за другимъ: дядя, тетка, два двоюродныхъ бра-
та, зять, родной братъ и, наконецъ, любимая мать, оставившая отца —
старца съ пятью непристроенными сиротами. Скопленіе столькихъ скор-
бей сковываетъ судорожнымъ молчаніемъ уста твои, а тутъ почти каж-
додневно ждуть отъ тебя утѣшенія твой дѣховныя дѣти, находящіеся
подъ гнетомъ подобныхъ же скорбей. Отъ личнаго горя надолго при-

велось ока-
въ самомъ
умершей м
наго іерея-
взглядъ и
попеченіи.
ся глаголы
Всякій пас
зительно —
кандидатам
полгоря; од
Да, мнѣ
ка, отреша
рю то, что ч
сень, что «с
ми нельзя и
рѣчю хар
пѣ избѣжат
ми хлопота
ми, не мог
ми. Избира
чѣмъ отвле
хлопотами и
ніями, какъ
стунно, у
дѣлъ небесн
бы онъ и
заботами о
существован
машинѣ его
О, нѣтъ! мѣ
по....., благ
очагъ крѣпч
ромъ, отъ к
ственности»
перешедшей
баналь связ
ной рай, а
случаяхъ. У

идуцего възыску
который не мо-
го имѣть сынъ
широкомъ еван-
геліи при храмѣ,
ниматься только
войнѣ не свя-
воначальнику
фанатизма
жаны страшить
братію... Мене
въ монастыри и
ногихъ другихъ
мечтателю чашу
идуцего града,
не омрачаться
приведеніи сво-
я іерея,—это—
между подводны-
виртэкопно до
тупають огнен-
Позади — семья,
этой дилеммы?
бствую своею въ
зовѣсть уже не-
дѣ... Мнѣ смѣш-
сельскаго свя-
что «за требы
діаконъ». Казу-
наго плодъ изъ
узы семейныя
сѣтиль Господь
и почти одного
окрестныхъ бра-
вившая отца—
этихъ скор-
уть почти каж-
пи, находящіяся
я надолго при-

велось окаменѣть въ чувствахъ, онѣмѣть къ чужому горю, замкнуться въ самомъ себѣ.... Чтобы ни дѣлалъ я—предо мною рисовался образъ умершей матери и осиротѣвшаго отца съ дѣтьми. Вдовство для семейнаго іерея—крестъ сугубый. Невольно переносишь, за тѣмъ, печальный взглядъ и на своихъ дѣтей, которыя, со смертію матери, остаются на попеченіи.... кухарки! На семейнаго іерея двойнымъ бременемъ ложатся глаголы Христа: *добрый пастырь душу свою полагаетъ за овцы*. Всякій пастырь скорѣе спѣшитъ унести свое *тѣло* и душу отъ заразително—больныхъ, если его очагъ домашній наполненъ кровными кандидатами на сиротскую долю. Одиному всякое горе бываетъ съ полгоря; одна голова не бѣдна, а бѣдна—такъ одна.

Да, мнѣ чувствуется, что идеалъ пастырства достижимѣе для человека, отрешагося отъ міра. Пусть сѣдетъ это абсурдъ. Что подѣлаешь? Говорю то, что чувствую и въ чемъ съ каждымъ днемъ убѣждаюсь болѣе. Согласенъ, что «служить Богу можемъ, убѣгая людей: служить управленіемъ людьми нельзя иначе, какъ общеніемъ; только надобно, чтобы оно *не противорѣчило* характеру служенія». (Филаретъ). Но семейному-то, вотъ, и труднѣе избѣжать «противорѣченій служенію». «Не должны связываться мірскими хлопотами и узами тѣ, которыя, занимаясь дѣлами Божіими и духовными, не могутъ оставить церкви дязанатій земными и мірскими дѣлами. Избираемые въ церкви Божіей въ духовный санъ не должны ничѣмъ отвлекаться отъ божественнаго служенія, не должны связываться хлопотами и мірскими занятіями; но, какъ братья, живущіе приношеніями, какъ бы десятинами отъ плодовъ, они должны быть *неотступно*, у алтаря и священнослуженій, трудиться денно и нощно для дѣлъ небесныхъ и духовныхъ». [Кирианъ]. Нѣтъ; семейному, хотя бы онъ и желалъ, немислимо не отвлекаться отъ своего служенія заботами о прокормленіи семьи, которая имѣетъ право на одинаковое существованіе съ мірянами! *Не враги* ли, по этому, священнику *домашніе его*? Говорю это не вслѣдствіе личнаго несчастія въ семействѣ. О, нѣтъ! міръ и семья надѣляютъ меня достаточнымъ земнымъ благомъ, но....., благо это—не плодъ ли сдѣлки іерейской совѣсти? Семейный очагъ крѣпче всего связываетъ насъ узами родства съ грѣшнымъ міромъ, отъ котораго мы и заимствуемъ большую часть своей «безправственности», переливающейся въ насъ на подобіе смертоносной влаги, перешедшей изъ одного Сіамскаго близнеца въ другаго брата, чрезъ каналъ связующій ихъ организмы. Для мірянъ семейный очагъ—земной рай; а для священнослужителей—камень преткновенія во многихъ случаяхъ. Ужъ не сваливаю-ли я грѣхъ на Еву?!.. Нѣтъ, и самая

семья наша играет пассивную роль въ деморализации служителей *не отъ міра сего*. Семья—это только посредствующее колѣно между главнымъ факторомъ порчи—міромъ.

Такъ, намъ прожужжали уши тѣмъ, что нужно совершенно уничтожить кастовое устройство духовенства; насъ упрекають въ замкнутости, въ косности, въ корпоративности, (*) въ ретроградствѣ, въ привязанности къ традиціямъ церковной рутинны етс. Словомъ, желаютъ устроить «переливаніе» мірской крови въ сословіе *отстающее* отъ прогресса. Сказать прямѣе, хотѣть обмірщить духовенство, передать ему свои нравы, обычай и традиціи. Хорошо. Отъ кого же позанять намъ красокъ, ступенывающихъ кастовый фонъ духовенства: отъ мужика, или отъ барина? Но омужичить попа пока желаетъ небольшая горсть московскихъ литераторовъ, а всѣ остальные «голоса» Россіи, въ большинствѣ, вопіють, что духовенству слѣдуетъ одворяниться, облагородиться, сирѣчь, образовать себя, развить вкусъ къ требованіямъ вѣка, стать на высоту пресловутаго прогресса. Спасибо за благожеланія; только гдѣ взять средствъ на удовлетвореніе требованій *свѣта!* *Краски*, облагораживающія фонъ духовенства требуютъ расходовъ экстраординарныхъ. Вѣдь, если наши дочери—невѣсты будутъ носить «платочки» въ то время, когда дочери среднихъ и даже мелкихъ чиновниковъ получаютъ ежегодно по новой модной шляпкѣ; если наши жены, дочери и сестры будутъ, нисколько не женируясь, имѣть въ обществѣ сюжеты о лукѣ, чеснокѣ и горохѣ, съ приправою въ прелестномъ жаргонѣ словъ: «кофею, чистью, Европею, теперича, айда, дилехторъ, воспельникъ, дохтуръ, конституцію смѣшивать будутъ съ проституціей, придавая обѣимъ словамъ значеніе именъ заморскихъ царицъ: вѣдь подобныхъ персонажей опять назовутъ «поповнами», «дьячихами», «синими чулками», отстаюю кастою, етс. Чтобы обути, одѣти прилично и образовать порядочно семью, нужны деньги и деньги. Какимъ же образомъ іерею выйти изъ трудной жизненной дилеммы, т. е. какъ согласовать требованія свѣта съ требованіями долга службы, нестяжательность—съ расходами, необходимыми для поддержанія реномѣ «благороднаго» семейства? И, вотъ, денно и ночью, при входахъ и выходахъ, дома и на службѣ іерея преслѣдуетъ неотвязчивая мысль объ реализаціи тѣхъ сотенъ рублей, которые потребны для ступеныванія кастоваго характера, иначе говоря, на которые приобретаются аттестаты «образованности» и покупаются шляпки, драпы и прочая «тля» современности.

(*) Ну, ужъ пусть бы вѣтеръ, а не печать, разносилъ подобные упреки со стороны штатской розни.

менности. Свѣта проповѣдникъ отъ обществъ современной надъ локоть» рискъ перь—не п за духовны ищутъ подключенія дѣ вѣстѣ, кото Безъ этой люди ни ет случай худ кастоваго п кимъ образ явленному вающихъ те бросить ли и у тебя п Разговоръ, *безнравстве* «проповѣдь Зап.» № 4, тать выдаду *дадите* и, Къ утру вопросомъ: борьбою за Христопрода другую пол должны у Е сомыхъ нич Получаніе альная зави 1-хъ, истори 3-хъ, не пр *тымъ се де*

служителей нею между главноценно уничтожить замкнутость, въ привязанности устроение отъ пропередать ему познать намъ: отъ мужика, ольшая горсть осси, въ больша, облагоровааніямъ въба, и благожеланія; *гма! Краски*, въ экстраордидть «платочки» иновниковъ пои жены, дочеь въ обществѣ елестномъ жарцилехторъ, воспротитутудей, царицъ: въдь «дьячихами», одѣтъ приличги. Какимъ же мы, т. е. какъ ужбы, нестяжа я реномѣ «блакодахъ и выховава мысль объ ступешеванія каотся аттестать, я «Тля» совре

менности. Скажутъ: семья священника не должна быть рабомъ «Моднаго Свѣта». Но, съ одной стороны, и мода—сила. «Мода, говорилъ проповѣдникъ (о. Ключаревъ), обрекаетъ бѣдныхъ людей на удаленіе отъ общества, на одиночество, особенно при возрастающей дерзости современной молодежи, которая не стыдится иногда громко насмѣхаться надъ людьми, отступающими отъ моды». А съ другой—«синій чулокъ» рискуетъ вѣчно остаться на шеѣ тятеньки съ маменькой. Теперь—не прежняя пора, когда существовало даже закрѣпощеніе мѣсть за духовными невѣстами. Нынѣ «жениховъ бурсы» не много, да и они ищутъ подругу жизни съ образованіемъ, съ лоскомъ свѣтскости. Исключенія дѣлаются, иногда, ради «придаточнаго предложенія» къ невѣстѣ, которое также составляется изъ ресурсовъ «братской кружки». Безъ этой кормилицы, «братской» корваны, невозможно вывести въ люди ни сыновъ, ни дочерей левитовыхъ. Какъ быть? Что дѣлать, въ случаѣ худосочія «братской» кормилицы? Оставаться ли съ печатью гастоваго позора, или махнуть за черту заколдованнаго круга? Какимъ образомъ устроить свой *фасадъ* и *планъ* по масштабу, предъявленному духомъ времени? Вѣрный и ближайшій исходъ изъ обуревающихъ тебя затрудненій, это—*такса*... «А что, о. діаконъ, не набросить ли намъ по-нятачку на требы и по-рубliku на свадьбы? Въдь и у тебя поспѣваетъ дочь—невѣста и мнѣ надо сына въ гимназію»... Разговоръ, по видимому, естественный, а между тѣмъ въ немъ бездна *безнравственности*. «Иуды—Христонпродавцы» [«Русск. Рѣчь» 1880 г.], «проповѣдь безребрія и сдираніе съ живаго и съ мертваго» (Отеч. Зап.» № 4, 1881 г. «Программа вопросовъ»),—вотъ каковскій аттестатъ выдадутъ вамъ, оо., за надбавку таксы! *Туне пріаєте, туне дадите* и, вдругъ скажутъ, *такса*.....

Къ утру думы мои принимаютъ розоватый аттѣнокъ... Я задаюсь вопросомъ: но точно ли мы заслуживаемъ изъ-за таксы, вынужденной борьбою за существованіе, названія живодеровъ? Точно ли мы—Иуды—Христонпродавцы изъ-за того, что, держа въ одной рукѣ крестъ, въ другую получаемъ подачки? Точно ли мы, какъ служители Божіи, должны у Него просить себѣ дневнаго пропитанія, не требуя отъ насомыхъ ничего за трудъ?

Получаніе духовными платы за требоисправленія и, вообще, матеріальная зависимость ихъ отъ церковной службы имѣетъ за собою во 1-хъ, историческую давность, 2-хъ, санкцію гражданскаго закона и въ 3-хъ, не противно слову Божію. Читаемъ въ Библии: *и сыномъ Левитымъ се дахъ всю десятину во Израили въ жребій за службы*

ихъ, елика служатъ тѣмъ служеніе въ скинїи свидѣнія; отъ всѣхъ десятиныхъ вашихъ дадите Аарону жрецу; мзда сія самъ есть за службы ваша, яже въ скинїи свидѣнія. И не примете за сіе грѣха. (Числѣ, 18; 21, 28, 31). Аще же не обрящетъ рука твоя довольнаго на агнца, и да возметъ двѣ горлицы, или два птенца голубина, одинаго на всеожженіе, и другаго грѣха ради; и помолитъ о ней (женѣ) жрецу (Левитѣ 13, 8). Изъ этихъ библейскихъ мѣстъ усматривается, во 1-хъ, многовѣковая давность «ноборовъ» служителей алтаря, а во 2-хъ, существованіе таксы («десятина» и «два птенца», въ случаѣ неимѣнія довольнаго) за требоисправленія во времена еще ветхозавѣтныя. Скажутъ: ветхій завѣтъ—не указъ. Пислушаемъ Новаго. Или мы не имѣемъ (говоритъ апостолъ Павелъ) власти ѣсть и питъ? какой воинъ служилъ когда-либо на своемъ содержанїи? Кто, пася стадо, не ѣстъ молока отъ стада? Развѣ не знаете, что священнодѣйствующіе питаются отъ святилища, что служащіе жертвеннику берутъ долю отъ жертвенника? Аще мы духовная съемъ вамъ, велико ли, аще мы ваша тѣлесная пожиемъ. Аще имѣи власти вашей причащаются, не паче ли мы (1 Коринѣ, 9; 3, 11, 12, 13)? Слѣд., оплачиваніе труда нашего не противно Слову Божїю. Наконецъ, въ защиту «ноборовъ» духовенства, сошлемся на слѣд., указъ Сената: «Объявляемъ всенародно: въ имяномъ Его Императорскаго Величества указъ, данномъ Св. Синоду декабря въ 18 день прошлаго 1794 г. за собственно-ручнымъ Его Величества подписомъ, изображено:... § 5, что касается до приличнаго содержанія священниковъ, то также прихожане обязаны (кромѣ 33 десятиныхъ) имъ давать нужное деньгами за требы *установленное*; § 8, исполненіе всего вышеизложеннаго возложить на начальниковъ губерній и т. д. На этомъ довлѣдъ въ 11 день января сего 1798 г. собственнор. Его Императорскаго Величества рукою написано тако: «Быть по сему». Такъ вотъ на какомъ основанїи поны берутъ съ живаго и съ мертваго. Въ приведенномъ указѣ (дѣйствующемъ и нынѣ) категорически объявлено: *давать* за требы *установленное*, говоря иначе, за каждую потребу должна быть установлена дача (такса), цѣнность уставная. Судите, гг. обличители, становимся ли мы *законпреступниками*, когда за требы просимъ установленной цѣнности? Какъ видите, питаніе наше санкционировано. Отсюда же вытекаетъ и то, что протягиваніе руки за платою при требоисправленїяхъ не даетъ еще повода называть насъ Иудами—Христоредавцами, тагъ-какъ мы *законное творимъ, протягивая* руку не за взятками, а за таксою узаконенною.

Протягива
свѣтскаго
рукъ пр
скомъ....
нравствен
бахъ. Дѣ
торга, об
№ 45 «I
Сознаемс
ваться и
кахъ. Яв.
смягчающ

Такса
ми прихо
говоръ: 1
говоръ вт
отпѣтіе в
путствова
ствовать
ображеніе
который
13 лѣтъ
рубль ра
такса на
ною, не уд
открытія
шія усло
нїяхъ. На
возросло,
тъ 96 до
су, (поло
ными тре
говоръ см
Мало тог
умаленіе
наетъ «п
картинѣ.
«До тв
— Что

Протягиваніе руки скорѣе—дѣяніе, погрѣшающее противъ правилъ свѣтскаго приличія и деликатности. Впрочемъ, *тайнственное* пожатіе *рукъ практикуется* и въ штатскихъ вѣдомствахъ, особенно, въ медицинскомъ.... помимо узаконенной таксы. Скажутъ: духовные потому безнравственны, что они вымогаютъ, выпрашиваютъ, торгуются при службахъ. Дѣйств., сердце сжимается, когда слышишь сцену церковнаго торга, образчикъ котораго—одного изъ тысячи—видимъ, напр., въ № 45 «Церк. Общ. Вѣсти.» 1881 г. («Откликъ на горькую долю»). Сознаемся, рѣдкій изъ священниковъ минуетъ необходимости поторговаться и принапроситься на лишній сребренникъ, особенно при бракахъ. Явленіе—грустное, нежелательное, но имѣющее претензію на смягчающія вину обстоятельства.

Такса за требоисправленія, большею частію, опредѣляется приговорами прихожанъ, при постройкѣ храмовъ. Я поступилъ на слѣд., приговоръ: 1868 г. мы, нижеподписавшіеся Н. Н., постановили сей приговоръ въ томъ, что сбязуемся платить причту...., за браки 2 р., за отпѣтіе возрастнаго 1 р., младенца 25 к., за крещеніе 20 к., за напутствованіе больнаго на дому 15 к. и въ хлѣбныхъ сборахъ довольствовать по примѣру другихъ приходовъ». Цѣна эта положена по соображенію со стоимостью всеобщегитейскаго курса и цѣною рубля, который тогда равнялся тремъ пудамъ пшеницы. Но вотъ черезъ 10—13 лѣтъ рубль въ цѣнѣ падаетъ, а хлѣбъ идетъ crescendo, при чемъ рубль равняется одному пуду хлѣба. Съ поднятіемъ цѣны на жизнь, такса на требы, устарѣвшая на 13 лѣтъ, становится уже ненормальною, неудовлетворяющею условіямъ, на которыхъ признана возможность открытія прихода. Настала очевидная необходимость измѣнить устарѣвшія условія, какъ это и дѣлается въ другихъ вѣдомствахъ и учрежденіяхъ. Наприм., въ М—ской волости жалованье волостному старшинѣ возросло, въ послѣднее десятилѣтіе съ 120 р. до 700 р., учителямъ 96 до 300 и до 180 р. Слѣдовало бы возвысить и поповскую таксу, (положенную старымъ приговоромъ), по соображенію съ современными требованіями жизни. Не тутъ-то было! Прихожане на свой приговоръ смотрятъ какъ на священную хартию, неизмѣняемую во вѣки. Мало того, въ *дорогіе* годы мужички бываютъ какъ-то податливѣе на умаленіе даже положенной таксы. И, вотъ, на сцену неизбѣжно выступаетъ «притязательность» священника въ слѣдующей, для примѣра, картинѣ.

«До твоей милости, отецъ!»

— Что скажешь?

«Да сына женить — благословиться».

— Доброе дѣло. Года-то вышли-ли?

«Какъ не выйти! По годамъ-то давно пора обабить парня, да, вишь, времена-то нынѣ подошли дорогія: «справа» — то на свадьбу трудна».

— Нужно по средствамъ и свадьбу затѣвать.

«Знамо, по средствамъ. Шириться, не бойсь, — не прежняя пора. За что не возмись, все дорого, все такъ *кусается*: сапожный-ли, матерчатый товаръ — дороговизы! Что за времена нынѣ?»

— Когда же думаешь свадьбу?

«Да у насъ, пожалуй, на-готовѣ, только съ тобой, о., раздѣлаться, да за твоимъ благословеньемъ. Сколько же тебѣ за труды, батюшко?»

— Будто и не слыхиваль ты, Ив. Ив., сколько люди даютъ за свадьбы?

«Слыхать-то слыхаль, да я.... тово... (полушепотомъ, съ умиленіемъ во взорѣ) не сбавишь-ли маненько?»

— Почему же сбавить?

«На все, вишь, дороговизна.... признаться, поиздержался на закупъ къ свадьбѣ того, другаго; «запросы» — то нынѣ вытягиваютъ больно насъ..... Возьми, бат., пару-то рублей, какъ допрежь было!»

— Другъ ты мой, Ив. Ив.! Ты, кажется, человекъ разсудительный и не бѣдный, а потому и говорить-то тебѣ не слѣдовало-бы о *двухъ*-то руб. Ты жалуешься на дороговизну. А для меня развѣ не ощутительна дороговизна эта? Купцы, вѣдь, и съ тебя и съ меня одну цѣну берутъ. Ты хочешь дать мнѣ прежнюю плату. Хорошо. А могу-ли я сказать торговцу: «такъ-какъ мой прихожанинъ заплатилъ мнѣ за вѣнчаніе по прежней цѣнѣ, то и ты уступи мнѣ товаръ за цѣну, существовавшую десять лѣтъ назадъ?» Какъ думаешь: ладно ли я скажу купцу?..... О купцахъ и говорить нечего. Самъ-то ты, Ив. Ив., скажи мнѣ по совѣсти; еслибъ я, примѣромъ, попросилъ тебя отпустить мнѣ возикъ пшенки, ты по какой бы цѣнѣ продалъ ее мнѣ — по нынѣшней или по цѣнѣ 1868 года? Если возьмешь по 30 к. за пудъ, то, и я, изволь, за 2 рубля свѣнчаю. Что скажешь?.... То-то, братъ! Священника вы просите о прежней цѣнѣ, а сами за все съ него берете сегодняшнюю цѣну. А не хочешь ли, я возьму съ тебя не 4, а 5 или 6 р. за свадьбу?

«Почто такъ?»

— Когда я ѣздилъ по сбору въ прошломъ годѣ, помнишь; у тебя не было молоченаго хлѣба, а нынѣ тебя и вовсе даже не было, а хозяйка же твоя, слышь, ключа отъ амбара не нашла и такихъ случаевъ за твоимъ домомъ не мало.

«Да мы-ста всегда съ нашимъ удовольствіемъ готовы служить чѣмъ богатыи...»
— Теперь ты *это* говоришь, а послѣ свадьбы запоешь *другое*. Неси же 5 р. По нынѣшней дороговизнѣ и это не велика цѣна. Попамъ, вѣдь, даромъ не даютъ никакихъ товаровъ. Напротивъ, на базарѣ не рѣдко подсмѣиваются, что «съ пона-то и взять!» При томъ, если тебѣ закупь на свадьбу обошлась не дешево, такъ, вѣдь, и хлѣбъ-то свой ты продаешь по дорогой цѣнѣ. По приходу у тебя и расходъ.

«Какъ же ты, бат., хочешь противъ нашего приговора брать?»
— Нисколько. Въ приговорѣ нашемъ, между прочимъ, сказано: «вообще, довольствоваться причтъ *достаточнымъ* содержаніемъ». Самито вы не хотите сознаться, что ваша десятигодовая плата за требы нынѣ уже не можетъ довольствовать насъ, при общей дороговизнѣ. Слѣдовало-бы измѣнить приговоръ. Ужели ли, вы думаете, что и чрезъ 50 лѣтъ причтъ будетъ довольствоваться вашимъ приговоромъ? Да вы и сами давно нарушили свое уложеніе. Въ приговорѣ положено за напутствованіе больнаго 15 к., а вы обыкновенно даете 2, 3 и 5 к., а чаще всего ничего не даете, за что я и не обижаюсь. При свадьбѣ же, на которой одного вина выпьете рублей на 10—15, не грѣшно тебѣ и намъ удѣлить лишній рубль—два. И днемъ свадьбы я не стѣсняю васъ, хотя и могъ бы не уважить васъ; такъ—какъ по воскреснымъ днямъ, кромѣ свадебъ, есть у меня дѣло. Неси, другъ, 5 р. за свадьбу.

Послѣ двухъ-трехкратнаго варіированія подобныхъ рацей, терпѣніе священника истощается и—о пяти-шести рублевая такса категорически утверждается.
Сколько не кричите, гг., о вымогательствахъ духовенства, а вы должны согласиться, что поденщикъ 1880 года не будетъ работать за плату шестидесятихъ годовъ. Научите насъ, какъ намъ поступать въ томъ случаѣ, когда излюбленная прихожанами такса не будетъ въ состояніи, по своей устарѣлости, давать *приличнаго* (§ 5 указа 1797 г.) вознагражденія за труды наши? Виноватъ ли священникъ, выпрашивающій, при всякомъ случаѣ, лишній рубль? Конечно виноватъ; но, думается, что еще больше виновато положеніе, ставившее его въ необходимость «напрашиваться». Притомъ, если вымогательства, вынужденныя неизбѣжною борьбою за существованіе, мотивируются безнравственностію духовенства, то интересно бы узнать степень нравственности служагъ, обезпеченныхъ солидными обладаніями и все-таки практикующихъ взятки и «рукопожатія». Последняя война открыла

намъ степень нравственности гг. интендантовъ. Впрочемъ, и на мирномъ положеніи взятки не пренебрегаются, (*) а въ медицинскомъ мірѣ такса положительно *улыбается*. Чѣмъ знаменитѣе врачъ, чѣмъ онъ обезпеченнѣе, тѣмъ дороже такса визитовъ его. Нѣтъ врача, который не получалъ бы опредѣленнаго жалованья и въ тоже время который удовлетворялся бы узаконенною таксою (закономъ за совѣтъ врача положено, кажется, 25 р., если оный дается въ домѣ врача). Врачамъ какъ извѣстно, платится отъ 1 р. до 5 и 10,000 р. сер. Что же вы, гг., не кричите о безнравственности Эскулаповъ?... Всякому случаю въ духовенствѣ, обыкновенному въ другихъ сословіяхъ, у насъ придается всегда особое значеніе; на случаи эти не замедлять явиться и законы. Но не ко всѣмъ ли сказалъ Господь: *блюдите и хранитесь отъ лобостязанія* (Л. 12; 15)?

Такихъ примѣровъ въ мірѣ много:

Что Климычъ на руку не чистъ: всѣ это знаютъ; и на б и с. Про взятки Климычу читаютъ,

А онъ журавлю киваетъ на Петра.

Съ принципиальной стороны, разумѣется, не можетъ быть никакихъ оправданій вымогательствамъ священниковъ, которые, по слову апостола, должны быть «не завистливы, не сребролюбцы». Но въ практической жизни вымогательство наше, какъ результатъ необезпеченнаго положенія, какъ продуктъ виѣшнихъ вліяній, имѣетъ много извинительныхъ сторонъ, смягчающихъ вину. Существованіе наше ничѣмъ прочнымъ не обезпечено, ничѣмъ не гарантировано отъ капризовъ судьбы и прихожанъ. Даже стихіи природы, въ барометрическихъ измѣненіяхъ, имѣютъ вліяніе на колебаніе бюджета «братской» кружки. Смѣшно, а сознаться не грѣшно, что рѣдкій изъ церковниковъ, предъ наступленіемъ храмоваго дня или родительскихъ субботъ, не волнуется вопросомъ: не *дреселуетъ ли, чермнуется небо?*... Дурная погода сокращаетъ число богомольцевъ, являющихся на праздникъ не съ пустыми руками. При такомъ всестороннемъ давленіи на финансы духовенства, естественно является въ послѣднемъ забота о сохраненіи извѣстной нормы въ годовомъ бюджетѣ, хотя бы для этого и пришлось выпрашивать лишніе рубли. Бюджетъ каждаго чиновника, отъ генерала до урядника и сотскаго, не подверженъ столькимъ колебаніямъ.

(*) Ни для кого не тайна, что у насъ въ извѣстныхъ вѣдомствахъ до сихъ поръ взяточничество имѣетъ полное право гражданства въ томъ или другомъ видѣ. «С. П. Вѣд.» №124, 1882 г.

ямъ, какъ кузьки, му норму чино газнѣ». Им по-локти, со такъ легко «облады ме. только отъ. вполне добр новника ну: вать отъ не («С.-П. Вѣд пощады тру Чтобы окон наживы, не тендантовъ, мѣсто? Тогда нравственно Вымогательс черты быта священника въ холодъ, и Проѣхать ни видѣтъ, «слу доктор—эси ному больно. Продолжая Рѣчь» 1880 минарїяхъ н басахъ», и от полагаютъ с. вышеупомян ше французс что семинарі что въ семи шій абсурдъ, большей час

(*) На моей час одной изъ нихъ, д

ямъ, какъ «братская» кружка. Вѣдро-ли, ненастье-ли, засуха, толодь, бузьки, мухи и всѣ египетскія казни — все это не можетъ вліять на норму чиновническихъ окладовъ, цѣликомъ покоющихся въ «матушкѣ — казнѣ». Имъ, казенно-коштнымъ служакамъ, не по дворамъ, въ грязи по-локти, собирать свое жалованье. Съ высоты обезпеченныхъ окладовъ такъ легко судить о вымогательствахъ духовныхъ побирохъ! Если «оклады мелкихъ чиновниковъ» должны «быть увеличены, такъ-какъ только отъ человѣка сколько-нибудь обезпеченнаго можно требовать исполнѣ добросовѣстнаго отношенія къ дѣлу» («Порядокъ»); если «чиновника нужно сперва обезпечить матеріально, а потомъ уже требовать отъ него, чтобы онъ выше всего ставилъ служебный долгъ» («С.-П. Вѣд.» № 124, 1881 г.), то почему же вы критикуете безъ пощады труды церковниковъ; обезпеченіе которыхъ покоится на *пескѣ*? Чтобы окончательно провѣрить нашу безнравственность въ отношеніи наживы, не угодно-ли, для оштыта, поставить насъ на оклады гг., интендантовъ, станovýchъ приставовъ или докторовъ; а ихъ — на наше мѣсто? Тогда, вотъ, получатся безошибочные выводы о степени безнравственности духовныхъ и свѣтскихъ персонажей. Вымогательства духовенства всѣмъ бросаются въ глаза; а прекрасныя черты быта пастырскаго незамѣтны. Наприм., безмездное тасканіе священника къ больнымъ *время* и *безвремя*, днемъ, ночью, въ холодъ, въ дождь, въ буранъ, верстъ за 10, 20, 30 и 40!... (*) Пробъхать ни за грошъ, туда и обратно, верстъ 90, — это, изволите видѣть, «служебный долгъ», не болѣе. Sic! Вотъ, еслибъ какой-нибудь докторъ — ескулапъ ни за грошъ съѣздилъ версты за 70 — 90 къ бѣдному больному — это сочли бы за подвигъ челоѣколюбія!

Продолжая отыскивать въ духовенствѣ недостатки, находятъ (Русск. Рѣчь» 1880 г.), что оно «не умѣетъ ни читать, ни пѣть; въ семинаріяхъ не вырабатываютъ дикціи, а набиваютъ только октаву на басахъ», «отчего-де діаконъ евангеліе выносятъ грикомъ: «на что и полагають свое усердіе». А между тѣмъ, въ противность этому мнѣнію, вышеупомянутой аббатъ Гете русскій клиръ ставитъ несравненно выше французскихъ клириковъ — не поющихъ, а *млякающихъ*... Правда, что семинаріи не вырабатываютъ высшей школы пѣнія и дикціи, но что въ семинаріяхъ набиваютъ только басовую октаву, — это устарѣвшій абсурдъ, выдающій себя тѣмъ, что наши діаконъ — крикуны, по большей части, и не нюхали семинаріи. Во всей нашей епархіи, кажетъ

(*) На моей части четыре деревни, въ разстояніи 20, 30, 40 и 45 верстъ, по трудно проѣзжей, къ одной изъ нихъ, дорогъ нашихъ Альповъ.

ся, нѣтъ ни одного діакона, кончившаго курсъ семинаріи, за исключе-
ніемъ учителя — діакона въ Ч—скомъ училищѣ. Слѣдов., наши діакон-
ны — самородки. Кривливое же чтеніе евангелія и апостола поддержи-
ваются, главнымъ образомъ, вкусомъ и требованіями публики. Купече-
ство и до сихъ поръ «охотится» на басистыхъ діаконѡвъ. Такъ, два
года назадъ Быштымцы переманивали діакона изъ одного завода, давая
ему 600 р. сл. жалованья. Не будь у діакона октавы — ему не дали бы
и 60 р. О вкусахъ простаго народа и говорить нечего; для него *крижъ*
въ пѣніи пріятнѣе трелей соловья и басистый дьячекъ — душа въ при-
ходѣ. Уничтожьте спросъ, не будетъ и предложенія. Въ столицахъ пѣ-
ніе и дикція, по видимому, безукоризненны, но и тамъ — какъ я лично
убѣдился — въ воскресные дни храмы блистаютъ полупустотою. Явленіе
это хотятъ еще объяснить неимѣніемъ въ церквахъ скамеекъ, для сидѣ-
нія во время службы, и вѣшалокъ для одежды. По истинѣ, утопаю-
щій за соломинку хватается! Если *современные* приверженцы нашей
религіи ставятъ свою религіозность въ зависимость отъ матеріальныхъ
удобствъ, въ родѣ скамеекъ, то ужь лучше бы эти единовѣрцы наши
вовсе не назывались *православными*. Печальныя же настали времена
для религіи! Не вѣра въ Бога, а дикція, музыка, скамьи и вѣшалки
тянутъ нынѣ *просвѣщенный* людъ въ храмы Бога живаго, для Котора-
го отказываются служить *руки и ноги* наши, которыя, впрочемъ, въ
иное время, напр., при свадьбахъ, не утомляются въ храмѣ ни тѣсно-
тою, ни стояніемъ... Не лучше ли уже, гг., будуары наши соединить
съ алтарями телефонами, чтобы, не нарушая своего *fat-nient*, улаждать-
ся дикціей и церковной музыкой?!

Слѣдя за каждымъ шагомъ духовенства, винятъ насъ за торопливое
отправленіе крестныхъ ходовъ и требъ «спустя рукава». Есть за нами
этотъ грѣхъ. Оправдаться намъ гг. сослуживцы, нечѣмъ. Провлѣтъ
всякъ, творящій дѣло Божіе съ небреженіемъ! *Пасите стадо Божіе
волею и усердно* (1 Петр. V, 2). Не найдется ли по крайней мѣрѣ,
спусхожденія къ нашей торопливости. Сидшимъ мы, бѣжимъ съ крест-
нымъ ходомъ по домамъ — кто торонитъ насъ? Смѣсь различныхъ не-
совмѣстимостей: барское чванство, купечья спѣсь, простонародная на-
божность, личные «интересы», — все это не увеличиваетъ *центробъже-
ную силу* «крестопосцевъ». Нужно успѣть въ одинъ день объѣхать
священнику домовъ 100—200, привыкшихъ принимать «поповъ» на
первый день праздника, изъ которыхъ половина, по капризу, на *вто-
рой* день уже запрутъ дверь передъ носомъ славильщиковъ или, во
всякомъ разѣ, сбавятъ гонорарій. Какъ священнику рѣшить дилемму:

угодить вс-
питься — ед-
экономичес-
мя — капита-
служеніи,
усердныхъ
ходимо ока-
щихъ наро-
лучаютъ б
хальномъ я
возможнаго,
ваніе» допу-
въ обрядово
сидѣть и
сучки, то
«спустя ру-
чести» миро-
они 20—30
справедливъ
судья приго-
къ шестине
«Врачи нап-
ся мимоход-
2—3 десят-
же рецептовъ
есть время
(«С.-П. Вѣд-
обладъ въ Э-
дентамъ им-
мп — чиновн-
верситетѣ оп-
ванья») («Н-
сячи примѣ-
духовномъ
тыри и учи-
званія, въ
Наконецъ
справедливо
исправленій

удодить вѣсѣмъ, безъ ущерба себѣ и дѣлу? Для этого спѣшить и торопиться — единственное *пока* средство, вытекающее изъ ненормальнаго экономическаго быта нашего. При крестныхъ ходахъ, для насъ «время — капиталъ». А съ другой стороны, при неторопливомъ, *истовомъ* служеніи, нѣтъ возможности удовлетворить религіозныя желанія всѣхъ усердныхъ прихожанъ. Наприм., пасхальное служеніе въ домахъ необходимо оканчивать до начатія весеннихъ полевыхъ работъ, отвлекающихъ народъ отъ *духовныхъ* интересовъ и, при томъ, земледѣльцы получаютъ благословеніе Божіе и освященіе «сѣянія сѣменъ» при пасхальномъ же служеніи. Слѣдов., неминуемо спѣшить, въ предѣлахъ возможнаго, службою по домамъ. Впрочемъ, послѣшность и «укорачиваніе» допускаются въ несущественной части богослуженія, а именно, въ обрядовой. Наконецъ не все же поголовно духовенство и не всегда спѣшить и торопится. Но если, г., вы замѣчаете въ нашемъ глазу сучки, то всегда ли *просто* и ваше око? Отправленіе обязанностей «спустя рукава» практикуется во всѣхъ вѣдомствахъ. Читаемъ: «къ *чести* мировыхъ судей надо сказать, что пришедши изъ гостей домой, они 20 — 30 дѣлъ *отмахиваютъ* часа въ три, и, разумѣется, самымъ справедливымъ образомъ. Не такъ еще давно, наприм., одинъ мировой судья приговорилъ одного татарина за кражу *двухъ вилокъ капусты* къ шестинедѣльному тюремному заключенію («Ц. О. В.» № 51, 1881 г.). «Врачи наши, *обрыскавъ* городъ съ своими частными визитами, являются мимоходомъ въ лечебницу, для того, чтобы въ 1/2 часа осмотрѣть 2—3 десятка больныхъ и съ блестящей быстротой написать столько же рецептовъ... Что же касается до другаго врача, то у этого всегда есть время для развлеченій, но для больныхъ какъ-то мало времени» («С.-П. Вѣд.» №№ 95, 105, 1881 г.). Послѣдній врачъ получаетъ окладъ въ 3,000 р. при готовой квартирѣ. Или еще: «не придется студентамъ имѣть дѣло съ одними апатичными и *мнѣзными* профессорами — чиновниками, которыхъ цѣлыми мѣсяцами (!) не видать въ университетѣ и которые только аккуратно являются за полученіемъ жалованья» («Недѣля» № 12, 1881 г.). Словомъ, можно бы привести тысячи примѣровъ халатнаго отношенія къ обязанностямъ службы не въ духовномъ сословіи, сидящемъ, вдобавокъ, на подножномъ кормѣ. Пастыри и учителя вѣры! Правители, судьи и власти! *Будьте достойны званія, въ немъ же званіи быте.*

Наконецъ, претензіи на духовенство доходятъ до несомнѣнныхъ несправедливостей. Жалуются на то, что «не смѣи пригласить для требованій другаго иноприходнаго священника» (№ 163 «Совр. Изв.»

1880 г.) и въ этомъ видятъ меркантильную цѣль. Что въ этомъ случаѣ духовенство играетъ роль баснословнаго Макара, на котораго ваяются всѣ шишки, — это видно изъ гл. 50 Кормчей кн.; 12 ст. чл. 2 дух. регла.; ст. 15 уст. дух. конс.; указ. Св. Синода 1833 г. 10 февр. за № 5971, гдѣ выражено, что чужимъ священникамъ не совершать требы въ приходскихъ церквахъ безъ согласія на то мѣстныхъ приходскихъ священниковъ, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности за неисполненіе сего.

Блюстители нашей нравственности изъ храма отираются за нами на званые обѣды, гдѣ яко бы священники держатъ себя стѣснительно, униженно — до тѣхъ поръ, пока не удалятся въ особую комнату, гдѣ «въ тѣсномъ кругу своихъ друзей и поболтають, покурятъ, и въ картишки поиграють, и отъ чарочки не откажутся» («Русск. Рѣчь» 1880 г.). Къ сожалѣнію, все это существуетъ въ быту современнаго духовенства. Священники — не ангелы, а люди, которымъ съ тѣхъ поръ, какъ волею Божіею допущена на землѣ борьба между добромъ и зломъ, ничто человѣческое не чуждо. Что же? Если грѣхи немощи человѣческой совершаетъ іерей въ «отдѣльной комнатѣ, въ кругу друзей», то слѣдовательно онъ избралъ изъ двухъ золъ меньшее. Ужели вы желаете, чтобы духовенство курило, пило и играло, т. е. хвалилось своими слабостями во всевидѣніе и во всеуслышаніе на сценѣ и званнаго пира? И изъ свѣтскихъ не каждый дозволяетъ себѣ пить — курить въ обществѣ, напр., дамъ, а во многихъ богатыхъ домахъ существуютъ для кейфа даже отдѣльныя комнаты. Духовному лицу тѣмъ болѣе слѣдуетъ избѣгать соблазна. *Горе человеку, имъ же соблазнъ приходитъ* — вотъ что, главн. образ., нужно помнить іерею, подверженному «слабостямъ».

Соглашаясь съ мнѣніями друзей во взглядѣ на табакъ и карты съ извѣстной точки зрѣнія, тѣмъ не менѣе признаю, что эти «утѣхи» совершенно лишнія (для насъ) и не могу не раздѣлять мнѣнія о картахъ о. Нечаева. Вотъ онъ что, между прочимъ, пишетъ о картахъ: «карточная игра изобрѣтена какимъ-то живописцемъ (14 в.) для забавы одного короля, страдавшаго разстройствомъ ума. Не удивительно ли, что забава, придуманная для развлечения человѣка, повредившагося въ умѣ, сдѣлалась любимѣйшимъ развлеченіемъ не только малосмыслящихъ, но людей умныхъ и степенныхъ. Нельзя сказать, чтобы и въ тѣхъ видахъ, въ которыхъ карточная игра называется невиннымъ удовольствіемъ, шалостію, она была безвредна. Она вредна уже потому, что можетъ обратиться въ привычку, а обратившись въ привычку, мо-

жетъ отни
и пользою
занятіяхъ,
къ такимъ
которыхъ
ся въ жер
ныхъ оцн
селяютъ от
нерѣдко са
шеніе, а у
чѣмъ-нибуд
сказать та
точной игр
иногда мно
значить дѣ
хвальна то
имѣеть въ
цѣли, и игр
и не жалѣя
сти разсудк
щія удоволь
разсудны, и
достойно лу
что играющ
игры. Ибо
ностяхъ и
не даетъ им
даетъ ревно
корыстою ц
скуда? Не
раются имѣ
во всѣмъ то
въ игрѣ. Я
не лучше в
жнаго. Но
доброевѣст
ближняго ед
садою и бѣш
стію. Удача

жетъ отнимать много времени, которое съ истиннымъ удовольствіемъ и пользою могло бы быть (особенно, переемъ) проведено въ другихъ занятіяхъ, питательныхъ для души, и можетъ даже притупить вкусъ къ такимъ занятіямъ. А что сказать о тѣхъ видахъ карточной игры, которыхъ уже никакъ нельзя назвать шалостію, въ которыхъ приносится въ жертву честь, совѣсть и здоровье, въ которыхъ любители сильныхъ ощущеній нажитое десятками лѣтъ губятъ въ одну минуту, поселяютъ отчаяніе въ своихъ семействахъ, и сами съ отчаянія погибаютъ нерѣдко самоубійствомъ (слабоумный король въ картахъ находилъ утѣшеніе, а умные люди отъ нихъ сходятъ съ ума!)? Безумно было бы чѣмъ-нибудь оправдывать эти крайности карточной игры; но ничего нельзя сказать также въ оправданіе обычая проводить вечера въ такой карточной игрѣ, которая соединяется съ работою разсудка и требуетъ иногда многосложныхъ соображеній. Дѣйствовать разсудочно не всегда значитъ дѣйствовать достойно существа разумнаго. Работа разсудка похвальна тогда, когда имѣетъ похвальную цѣль. Но какую цѣль она имѣетъ въ карточной игрѣ? Одни играютъ безъ всякой посторонней цѣли, играютъ для игры, безкорыстно, не интересуясь выигрышемъ, и не жалея проигрыша, находя удовольствіе въ одной изобрѣтательности разсудка. Это игроки по увлеченію, по любви, это бойцы, находящіе удовольствіе въ самой битвѣ. Но такія увлеченія не только безразсудны, потому что возбуждаемое ими напряженіе душевныхъ силъ достойно лучшей цѣли, но и положительно вредны. Опытъ показываетъ, что играющіе съ увлеченіемъ, находятся подъ вліяніемъ его и послѣ игры. Ибо и послѣ игры ихъ преслѣдуетъ воспоминаніе объ ея подробностяхъ и соображенія о причинахъ ея успѣха или неуспѣха, и это не даетъ имъ покойно заняться дѣлами *благочестія, службы*, и охлаждаетъ ревность къ нимъ. Другіе играютъ въ карты единственно съ корыстою цѣлію. И кому неизвѣстно, какъ много зла происходитъ отсюда? Не говоримъ о тѣхъ игрокахъ, которые для успѣха игры стараются имѣть дѣло съ неопытными, и не задумаются прибѣгнуть даже ко всѣмъ темнымъ средствамъ обмана, чтобы обыграть неискusstvenныхъ въ игрѣ. Ясное дѣло, что такіе недобросовѣстные игроки поступаютъ не лучше воровъ и разбойниковъ, посягающихъ на собственность ближняго. Но трудно сказать что нибудь и въ пользу такъ называемыхъ *добросовѣстныхъ* игроковъ, если они стораютъ желаніемъ обыграть ближняго единственно по корыстолюбію. Проигрышъ волнуетъ ихъ досадою и бѣшенствомъ, выигрышъ наполняетъ ихъ сердца нечистою радостію. Удача другихъ въ игрѣ возбуждаетъ въ нихъ зависть и зложе-

лательство, неудача — злорадство. А сколько за карточной игрою возникает споровъ и ссоръ, которые иногда обращаются въ долговременную вражду, даже между друзьями и родственниками! И такъ, съ какой стороны ни посмотримъ на карточную игру, вотъ всякомъ случаѣ она недостойна существа разумнаго и вредна во многихъ отношеніяхъ. Между прочимъ, она вредна для тѣлеснаго здоровья, ибо сильныя душевныя волненія, испытываемыя игроками, не могутъ не отозваться разрушительно въ тѣлѣ; кромѣ того, не можетъ не быть разрушительно для него и то, если карточная игра держитъ игрока на привязи къ одному мѣсту въ продолженіе нѣсколькихъ часовъ сряду («Душ. Чт.» 1861 г.). Недостойно ли, поэтому, сожалѣнія, что карточная игра въ нѣкоторыхъ домахъ вошла въ правило *sine qua non*. Сближеніе духовенства съ другими сословіями и привнесло въ среду его различныя новшества, якобы ступеньвая его кастовый колоритъ. Не вы ли, гг. сами дѣломъ и словомъ старались влить въ духовенство этотъ ядъ «современности»? Не вы ли осмѣяли вашихъ дѣдовъ и отцевъ, ихъ обычаи и нравы, въ типахъ «Соборянъ» и др.? Не вы ли, бывало, словомъ «семинаристъ» синонимировали все пошлое, грубое, бурсацкое? Не вы ли, когда случалось семинаристу попадать въ среду вашу, то по большей части встрѣчали его съ недовѣрчивостію, съ какими-то странными взглядами и почти всегда, подъ веселую руку, находились остряки, которымъ такъ и хотѣлось краснымъ словцемъ подшутить на счетъ умственныхъ понятій и религіозныхъ убѣжденій кутейника? Неопытная натура не выдержала борьбы съ духомъ времени и ли бросилась стремглавъ въ пропасть искушеній! Мы повѣрили льстивымъ словамъ двуличной свѣткости; мы сблизились съ вами; приняли вами начертанный шаблонъ «новаго» («Дѣло» 1881 г.) и вы же теперь брезгливо называете насъ и картежниками и «любезниками съ прекраснымъ поломъ» (№ 163 «Совр. Изв.» 1880 г.). Сближеніе кутейниковъ съ свѣтскимъ обществомъ, начавшееся въ 60 годахъ, теперь дало свои плоды. Мы... не плоть отъ плоти вашей, а только, какъ вы, — «благородные» люди. Полюбуйтесь же нашимъ превращеніемъ! Знаю, что пороки однихъ не служатъ оправданіемъ для другихъ. Но вѣдь всякая привычка — вторая натура. Пороки, путемъ «психической заразы», вѣлись видно и въ нашу природу. При томъ нужно имѣть въ виду и то, что семинаристы не всё поступаютъ въ священники прямо со скамьи, но многіе предварительно прошли школу жизни на поприщахъ учительскомъ, канцелярскомъ, военномъ, псаломщицьемъ, откуда, разумѣется, зачернули и дозволенные вамъ привычки, отста-

вать отъ
въ духовн
мени, кото
тѣ или ин

и что
въ общес
и въ на

(

Въ темн
лось чудо,
домъ каза
обычайное
мудрецевъ

— Не задо

Я. О., жел

и маленьк

временно пр

этого татар

маленькими

объяснили

ночь, — как

чивой мате

взяли; вотъ

Неутѣшная

ми; состра

лать разб

какъ можно

тенгаз; возм

ихъ печали

Прошло

была подъ

домъ горитъ

не знали чѣ

Хозяева О

что окончив

скому. Они

Третьи говор

вать отъ которыхъ трудно. Особенно нынѣшніе псаломщики, не состоя въ духовномъ санѣ, подвержены многимъ искушеніямъ отъ духа времени, который безъ сомнѣнія оставитъ на нихъ—будущихъ пастыряхъ—тѣ или иныя *оскоминаы*, неприличныя священному сану.

(Окончаніе будетъ).

НЕСГОРАЕМЫЙ ДОМЪ.

(Изъ быта и повсрѣй жителей «Новой Линіи»).

Въ темную ночь 29 сентября прошлаго 80-го года у насъ явилось чудо, которое привело въ трепеть весь поселокъ: *необитаемый домъ казака Я. О. горѣлъ огнемъ и оставался невредимъ*. Это необычайное явленіе привело въ ужасъ даже «докъ и знахарей» — этихъ мудрецовъ невѣжества, а молвы со *страстями* и не переслушаешь.

Не задолго до моего прїѣзда въ Б. поселокъ, многосемейный казакъ Я. О., желая отдѣлить одного изъ своихъ сыновей, купилъ ему мѣсто и маленькій полусгнившій домишко, нѣкогда принадлежавшій татарину, временно проживавшему здѣсь и занимавшемуся ловлею волковъ. У этого татарина была дочь уродъ, съ большой головой и животомъ, но маленькими ногами и руками (англ. болѣзнь). Всебѣдущія старушки объяснили отцу, что дочь ихъ «обмѣнышъ», т. е. обмѣненный чертенокъ, — каковая мѣна по увѣренію ихъ произошла отъ словъ опромѣчивой матери, сказанныхъ въ «неурочный часъ»: *чтобы черти тебя взяли*; вотъ они и взяли, а чертенка вамъ подкинули, — пояснили онѣ. Неутѣшная мать, слушая такія объясненія, заливалась горькими слезами; сострадательныя старушки обѣщались пособить горю. И чтобы сдѣлать размѣвъ, совѣтывали растянуть обмѣныша на крышѣ дома и бить какъ можно шибче вкutomъ, приговаривая: «бьемъ не дѣтенка, а чертенка; возьмите вашего, отдайте нашего»; но (нехристь) къ немалой ихъ печали не рѣшился на такое изувѣрство.

Прошло не мало времени и обмѣнышъ умерла, и будтобы зарыта была подъ этимъ самымъ домомъ; отъ того и творятся такія чудеса: домъ горитъ и не сгораетъ. Хотя всякій зналъ, что это не правда, но не знали чѣмъ объяснить такое страшное явленіе.

Хозяева О. говорили другое и во всемъ винили плотниковъ, только что окончившихъ работу новаго дома, пристроеннаго къ старому татарскому. Они будто бы «по сердцамъ» я напустили туда нечистой силы. Третьи говорили, что это дается владѣ и т. д. и т. д.

Свидѣтелемъ такого явленія былъ едвали не весь поселокъ, а молва конечно распространилась далеко за Б. предѣлы. Простой народъ какъ извѣстно не охотникъ разбирать, *что, какъ, да почему*; а ты и изволь разувѣрить таковыхъ, что это не правда, да не можетъ быть, — «вѣдь видѣли своими глазами».

Чудо это, надѣлавшее столько шуму и толковъ, скрывалось отъ меня болѣе недѣли; но повторившись еще нѣсколько разъ, вынудило заявить. — «Пускай посмотритъ самъ, а то все у него пустяки да неправда» — говорили всегдашніе мои оппоненты.

Является ко мнѣ старуха, хозяйка и, рыдая, высказываетъ свое горе: — «собрались мы, значить, съ деньжонками и пристроили домъ, а каменный амбаръ, чай видѣлъ, еще не кончили; теперь хотя все брось да бѣги».

— Что такое, бабушка, что съ вами?

— Да что, мой батюшка, какъ только наступили темныя ночи, то по старой-то избенкѣ такъ вотъ и пышетъ пламя. Станешь отходить, — огонь все больше и больше; подходишь — меньше и меньше; взглянешь въ окно, нѣтъ ничего. А все плотники набаловали; кѣжись, они ли недовольны остались нашимъ хлѣбомъ-солью!...

— Чего же тутъ худаго-то бабушка? Они вчера только окончили у меня переборку половъ; я ихъ тоже кормилъ не плохо, но они почему-то лишили меня дароваго освѣщенія, а оно знаешь не дешево тоже стоитъ.

Старуха не поняла меня и продолжала: — «а вотъ еще писарь сказывалъ, что плотники въ одномъ домѣ устроили музыку, которая и играла по цѣлымъ ночамъ, а когда «помазали имъ губы», они выпули изъ передняго угла одну только щепку и рукой сняло».

— Ну это вовсе напрасно: даровое освѣщеніе, даровая музыка, да это роскошь!!

Старуха наконецъ разжевала и замолчала, а я, одѣвшись, отправился съ ней осмотрѣть домъ.

Дорогой она передавала много подробностей своего горя между прочимъ упомянула о видѣнномъ ей въ г. Т. дома съ заколоченными окнами, будто бы по той причинѣ, что нечистая сила, поселившись въ немъ, выгнала хозяевъ. — «Вотъ Богъ — сама видѣла».

— А это чей, бабушка, домъ?

— Который?

— Да вотъ окна-то заколочены.

— N N.

— Ну, зна
говорили о
— Нѣтъ э
— Какъ н
— Нѣтъ, л
Между тѣ
сама побѣжа
выстроенный
ставнями, а
ся, соединяя
думалъ: пред
нимъ считаю
тмы, социали
томъ подумат
ный огонекъ
въ бытность
бы разувѣрит
Со старухо
подтвердивши
нозелень, мья
пахло сырост
Постояль, л
не пахнетъ, с
навѣрное, гни
нымъ огонько
Сдѣлавши т
душекъ и взя
а тѣмъ болѣе
Дождавшись
немалому мое
пилушку, я о
далось пройти
нѣтъ ничего;
думаю себѣ, в
не потому, что
опадется попасте
назъ очень яр
вѣло!!! Меня
несмотря н

— Ну, значить, это правда. Когда я ъхалъ къ вамъ то мнѣ много говорили о немъ, что въ немъ тоже нечистая сила квартируетъ.

— Нѣтъ это, неправда.

— Какъ неправда, смотри окна заколочены.

— Нѣтъ, N N работаютъ на приискахъ, а домъ пустой и заколотили.

Между тѣмъ мы дошли до дому; она попросила меня обождать, а сама побѣжала за ключомъ. Я внимательно осмотрѣлъ, только что выстроенный домикъ, окна котораго были еще безъ рамъ и закрыты ставнями, а злополучный домишко, вросши въ землю, еле-еле держался, соединяясь съ новымъ, сѣнями. Въ ожиданіи ея не мало я передумалъ: прежде всего являлся вопросъ, кто или что свѣтитъ? Лишнимъ считаю говорить, что я нисколько не подозревалъ изъ царства тьмы социалистовъ, рѣшившихся «ходить въ народъ», но при всемъ томъ подумать было о чемъ. Вспомнилъ я свѣтляковъ червей, мышинный огонекъ въ гнилушкахъ, растворенный фосфоръ, съ которымъ я въ бытность мою учителемъ продѣлывалъ немалыя диковинки, чтобы разувѣрить суевѣровъ и предупредить моихъ учениковъ. Со старухой пришелъ и самъ старикъ-отецъ семейства, который, подтвердивши сказанное старухой, ввелъ насъ въ избенку, гдѣ въ *позеленнлыя отъ времени стекла*, едва проникалъ дневной свѣтъ; пахло сыростию, а стѣны представляли массу гнилушекъ.

Постоялъ, повертѣлся, поглядѣлъ, пощупалъ, понюхалъ: фосфоромъ не пахнетъ, свѣтляковъ не видать, — чему бы тутъ свѣтитъ? Стой, навѣрное, гнилушки разыгрываютъ такія чудеса, свѣтя своимъ мышиннымъ огонькомъ.

Сдѣлавши такое заключеніе, — я отломилъ отъ стѣны одну изъ гнилушекъ и *взялъ* домой, имѣя въ виду изслѣдовать ее ночью. Старикъ, а тѣмъ болѣе старуха, подозрительно взглянули на меня.

Дождавшись ночи, я взялся за изслѣдованіе гнилушки, но она къ немалому моему розочарованію не издавала никакого свѣта. Бросивши гнилушку, я отправился къ дому и, благодаря страшной темнотѣ, мнѣ удалось пройти никѣмъ не замѣченнымъ. Прошелъ разъ, прошелъ два, — свѣтъ ничего; посмотрѣлъ въ окно, — тоже. Не открыть ли ставень, думаю себѣ, влѣзть и посмотрѣть внутри, но тутъ минуту раздумалъ, не потому, чтобы боялся увидѣть тамъ чудный свѣтъ, — нѣтъ: просто боялся попасть въ роль вора, которому другой разъ вышибаютъ изъ шазаъ очень яркія искры. Прохожу еще — темнота страшная, иду еще — свѣтло!!! Меня покорило, а на лицѣ даже выступилъ холодный потъ. Несмотря на это, я рѣшилъ, во что бы ни стало, добиться тол-

ту, почему и продолжалъ ходить. Прохожу еще — темно; еще иду — свѣтло. Чудеса! «А парчикъ-то просто открывался»: *огонь изъ углового дома, проникая темноту, отражался въ позеленѣлыхъ стеклахъ избенки.* Плюнувши и разсмѣявшись, я отправился въ угловый домъ казака З. (откуда отвѣчивало) и сказалъ ему, что свѣтъ въ избенкѣ *отъ нихъ.* Но З., обидѣвшись съ влятвою увѣрялъ, что онъ не знаетъ никакихъ наговоровъ. Я конечно объяснилъ суть дѣла, но онъ и этому не давалъ вѣры, почему пришлось попросить ихъ съ собой и послать за хозяевами. Пришедши къ избенкѣ, свѣта никто изъ насъ не видалъ по той причинѣ, что торѣвшая у З., на столѣ свѣчкѣмъ-то заслонилась, почему нѣкоторые не преминули подтрунить. Я послалъ сына З., устранить препятствіе — и пламя вспыхнуло. Но зналъ, что этого для нихъ мало; пришлось командовать: *открой ставень, закрой ставень* — и вмѣстѣ съ этимъ свѣтъ то появлялся, то пропадалъ. Послѣ такого разъясненія нѣкоторые дѣйствительно увѣрились и последовали моему примѣру, т. е. плюнули и засмѣялись, а нѣкоторые и понынь говорятъ: «вотъ такъ дока, только взялъ одну гнилушку и рукой сняло». Дѣйствительно, наступившія лунныя ночи уничтожили пламя и домъ остался невредимъ.

Свящ. *Г. Райскій.*

Отъ редакціи «Оренбургскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»

Редакція «Оренбургскихъ Губернскихъ Вѣдомостей» обращается съ покорнѣйшей просьбой къ живущимъ въ уѣздахъ Оренбургской губерніи доставлять свои корреспонденціи о всемъ, что найдутъ интереснымъ сообщить, отнюдь не стѣняясь литературнымъ изложеніемъ, что редакція беретъ на себя, нуждаясь собственно только въ фактѣ. Писма и рукописи адресовать въ Оренбургъ, на имя редакціи или же

доктора Неоф
риловича И

Отдѣль с
чужбъ. — Разрядный

Отдѣль н
нашего въ г. Урал
Губернскихъ Вѣдомос

Редакторъ Офф

Печатать дозв. Цен

доктора Неофициального отдѣла Губернскихъ Вѣдомостей *Руба Пав-
риловича ИГНАТЬЕВА.*

ЖУРНАЛЬ

СЛУШАЛИ:

О П Р Е Д ъ Л Е Н И Я

СО Д Е Р Ж А Н И Е:

Отдѣлъ официальный. Опрежденіе св. Синода.—Движеніе по епархіальной
чужбѣ.—Разрядный список.—Объясненія.

Отдѣлъ неофициальный. Соборъ во имя Св. Благочестиваго Князя Александра
Брянскаго въ г. Уральскѣ.—Думы и воспоминанія.—Негораемый домъ.—Отъ редакціи «Оренбургскихъ
Губернскихъ Вѣдомостей».—Приложеніе.

Редакторъ Официального и Неофициального Отдѣловъ
Каедр. Прот. Н. Сперанскій.

Печатать дозв. Цензоръ *Свящ. А. Невзоровъ.* Печ. въ Типогр. Б. Бреслина.

Вѣдомостей

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Журналы Челябинскаго Окружнаго духовно-училищнаго съѣзда 1881 года 4—10 іюня.

ЖУРНАЛЪ № 1.

Въ собраніе Съѣзда 4 іюня прибыли члены: Протоіерей Петръ Семеновскій, священники: Іаковъ Русановъ, Михайлъ Русановъ, Дмитрій Неаполитановъ, Николай Гонибѣсовъ и вновь избранные отъ Благочинническихъ округовъ — XI священникъ Василій Малышевъ, IX священникъ Василій Фальковскій, X священникъ Василій Протасовъ, XII священникъ Григорій Евладовъ, XV священникъ Александръ Будринъ и XVIII священникъ Константинъ Орловъ и священникъ Михайлъ Андреевъ.

Засѣданіе началось въ 11 часовъ утра.

СЛУШАЛИ:

По указу Его Императорскаго Величества, члены Челябинскаго Окружнаго Съѣзда, въ общемъ своемъ собраніи, слушали § 21 устава духовныхъ училищъ и семинарій о выборѣ председателя и дѣлопроизводителя Окружнаго Съѣзда.

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

Такъ какъ всѣ отъ благочинническихъ округовъ депутаты явились, кромѣ одного отъ округа, то, по отправленіи Господу Богу молебствія, приступили къ выбору Председателя и дѣлопроизводителя посредствомъ закрытой баллотировки, о чемъ и постановить актъ, — а объ открытіи засѣданій Съѣзда сообщить училищному Правленію, съ просьбою доставить нужные для обсуждения на съѣздъ свѣдѣнія.

Подлинный подписали члены съѣзда: Протоіерей Петръ Семеновскій, священникъ Василій Малышевъ, священникъ Василій Протасовъ, священникъ Василій Фальковскій, священникъ Дмитрій Неаполитановъ, священникъ Константинъ Орловъ, священникъ Михайлъ Андреевъ, священникъ Григорій Гонибѣсовъ, священникъ Михайлъ Русановъ, священникъ Александръ Будринъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства «31 іюля 1881 г. Утверждается».

А Б Т Ъ

По указу Его Императорскаго Величества, Челябинскій Окружный духовно-училищный съездъ производилъ баллотировку членовъ на должность председателя и дѣлопроизводителя съезда, и большинствомъ 8-ми избирательныхъ голосовъ противъ 3-хъ неизбирательныхъ избраны на должность председателя Протоіерей Петръ Сементовскій, а на должность дѣлопроизводителя священникъ Василій Малышевъ большинствомъ 10-ти избирательныхъ противъ 1-го неизбирательнаго.

Подлинный подписали члены: священникъ Михаилъ Андреевъ, священникъ Василій Фальковскій, священникъ Константинъ Орловъ, священникъ Григорій Евладовъ, священникъ Михаилъ Русановъ, священникъ Іаковъ Русановъ, священникъ Александръ Будринъ, священникъ Василій Протасовъ, священникъ Димитрій Неаполитановъ, священникъ Николай Гонибѣсовъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: «31 іюля 1881 г. Исполнить».

Н П А Ш Ч Л О

ЖУРНАЛЬ № 2.

Въ собраніе съезда, шедъ предѣлательствомъ Протоіерея Петра Сементовскаго, прибыли члены: Протоіерей Петръ Сементовскій, священники: Константинъ Орловъ, Василій Протасовъ, Михаилъ Андреевъ, Михаилъ Русановъ, Димитрій Неаполитановъ, Іаковъ Русановъ, Александръ Будринъ, Василій Фальковскій, Николай Гонибѣсовъ, Василій Малышевъ, Григорій Евладовъ.

Засѣданіе началось въ 6 часовъ вечера.

С Л У Ш А Л И:

1) Два прошенія отъ подрядчика по постройкѣ училищнаго дома Ивана Сараева—черезъ повѣреннаго Василія Константинова Чуина, изъ коихъ однимъ просить удовлетворить его уплатою 3045 р., значащіяся въ 6-ти пунктахъ за приведеніе дома духовнаго училища въ лучший видъ, выстроеннаго имъ въ 1872 году, а другимъ—уплатить 232 рубля за излишне сдѣланную капитальную работу при постройкѣ училищнаго дома—какъ то: закладку стѣнъ толще на подкѣрпичахъ противу смѣты и чертежей, и самага фундамента для улучшенія прочності зданія, согласно требованію техника.

2. а) Доклады депутатовъ отъ благочинническихъ округовъ священ-

никовъ: Іаковъ
ва, о не провъ
жены его и по
ное заявленіе
возможность доз
Русанова, за
ки Куртамыц
депутата пр
въ счетахъ, и
противъ заво
нигахъ рубр
складу; в) пр
вою, а именн
чать въ 1-й
впередъ на за
денты, въ 4-
въ 5-й сколы
представленны
представленны
вѣдывающаго
въ извѣстную
а въ послѣдн
кого мѣсяца
извѣстной
тельности сей
тамъ еще двѣ
г) Заявлені
вѣсами средне
Предоставит
Константина
рѣтъ эти про
постройкѣ уни
болѣе для уяс
лена Правле
инскаго собо
ищ, доложить
реннаго Чуин

никовъ: Якова Русанова о провѣркѣ свѣчнаго склада, Михаила Емельянова о не провѣркѣ своего благотворительнаго склада свѣчнаго за болѣзнію жены его и подъ конецъ за болѣзнію завѣдывающаго складомъ; б) словесное заявленіе другихъ депутатовъ о провѣркѣ складовъ на сколько возможность позволяла, а также словесное заявленіе священника Михаила Русанова, заслуживающее особеннаго вниманія по точности его провѣрки Куртамышлевскаго склада съ изъясненіемъ о трудности каждаго депутата провѣрять склады по причинѣ неполноты и неточности въ счетахъ, влѣдствіе неправильной и неодинаковой раздѣлки свѣчь противъ заводской стоимости и недостаточности въ отчетныхъ книгахъ рубрикъ къ показанію прихода и расхода свѣчь и денегъ по складу; в) предложеніе замѣнить старую форму отчетныхъ книгъ новую, а именно: на лѣвой сторонѣ отчетной книги по складу обозначать въ 1-й графѣ мѣсяць и день, во 2-й сколько церковью внесла впередъ на заводъ денегъ, въ 3-й сколько церковью зачтено за проценты, въ 4-й сколько представлено ею изгари и на какую сумму, въ 5-й сколько представлено ею денегъ въ складъ независимо отъ представленныхъ ею впередъ на заводъ, въ 6-й общій итогъ всѣхъ представленныхъ денегъ, а послѣдняя графа простая для замѣтокъ завѣдывающаго складомъ; на правой страницѣ обозначать сколько когда въ известную церковь отпущено изъ склада свѣчь и на какую сумму, а въ послѣдней пустой графѣ завѣдывающій складомъ помѣчаетъ какого мѣсяца и дня и за какимъ № и сколько денегъ полученныхъ съ известной церкви переслано на заводъ, въ случаѣ же неудовлетворительности сей предложенной формы прибавить къ существующимъ книгамъ еще двѣ: общую денежную и общую матеріальную.

г) Заявленіе всѣхъ вообще членовъ о снабженіи складовъ хорошими вѣсами средней величины.

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

Предоставить особой комисіи изъ членовъ сѣзда священниковъ: Константина Орлова, Александра Будрина и Григорія Евладова разсмотрѣть эти прошенія, провѣривъ съ кондиціями и съ самымъ дѣломъ о постройкѣ училищнаго дома, пригласивъ, сколько для совѣщанія, а еще болѣе для уясненія хода строительнаго дѣла, бывшаго въ то время члена Правленія и наблюдателя за постройкою священника Градо-Челябинскаго собора Александра Протасова, и что окажется по разсмотрѣніи, доложить сѣзду, съ возвращеніемъ къ журналу прошеній повѣреннаго Чушина.

Доклады, на бумагахъ сдѣланные, принять къ свѣдѣнію, приобщить къ дѣлу; по словесному заявленію священника Михаила Русанова просить г. Смотрителя свѣчнаго завода священника А. Орлова отпечатать въ Челябинской Типографіи, въ добавленіе къ прежнимъ, новыя бланки для приходо-расходныхъ книгъ—общей денежной и матеріальной; составленіе же формы вышеозначенныхъ книгъ предоставить г. смотрителю свѣчнаго завода съ членами комисіи; поручить ему же, Орлову, приобрести для каждаго склада чрезъ кого либо на предстоящей Нижегородской ярмаркѣ въсыюлучшаго достоинства и могущія въ одинъ разъ принимать на скалы тяжесть отъ 1 фунта до 5 пудовъ. Затѣмъ въ виду имѣющаго поступить отъ г. смотрителя свѣчнаго завода отчета на съѣздъ о производствѣ по заводу свѣчной операціи, составить теперь же комисію изъ членовъ священниковъ Дмитрія Неаполитанова и Михаила Русанова для провѣрки отчета и самаго свѣчнаго завода со вмѣненіемъ въ обязанность о результатѣ провѣрки доложить Окружному съѣзду.

Завѣдывающихъ же свѣчными складами обязать, чтобы они продавали свѣчи по заводской цѣнѣ и счета по книгамъ на случай провѣрки склада заканчивали къ 1-му января и къ 1-му мая, а членамъ представлять отчеты о провѣркѣ складовъ на Окружный съѣздъ не словесно, а на бумагахъ.

Подлинный подписали: предсѣдатель и члены.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: отъ 31 июля 1881 г. «Исполнить»

ЖУРНАЛЪ № 3.

СЛУШАЛИ:

Отношеніе г. смотрителя свѣчнаго завода священника Александра Орлова съ представленіемъ на ревизію книгъ по свѣчному заводу съ отчетными вѣдомостями.

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

Составить повѣрочную комисію изъ членовъ Окружнаго съѣзда священниковъ: Дмитрія Неаполитанова и Михаила Русанова и поручить оной провѣрить по доставленнымъ г. смотрителемъ свѣчнаго завода на съѣздъ книгамъ и отчетнымъ вѣдомостямъ дѣйствіе свѣчнаго завода, наличность матеріаловъ, приходъ расходъ суммъ и что ока-

жется по и
рѣніе съѣзд

Подписал

Слушал

отъ 5 числ
отчетовъ за
1882 годъ
шенія свящ
Грузинскаго

Опредѣ
годъ состав
ла Андреева
по содержа
разсмотрѣть
жанію прош
зинекаго им

Подписал

Слушал

отъ 5 числа
новомъ
кою ихъ въ
лусѣ и в) д
смѣтнымъ п
рестилку их
малахитомъ
печей 180

Опредѣ.
и обраску
димымъ дѣл
дѣлу по смѣл
ти и крыши

Подписали

Отношеніе
за № 173

жется по провѣркѣ, представить съ своимъ заключеніемъ на разсмотрѣніе съѣзда.

Подписали: предсѣдатель и члены.

Слушали: отношеніе Правленія Челябинскаго духовнаго училища отъ 5 числа іюня за № 171 съ препровожденіемъ: а) экономическихъ отчетовъ за 1880 годъ, а) смѣтныхъ исчисленій расходовъ на будущій 1882 годъ и присланныхъ Его Преосвященствомъ въ Правленіе прошенія священника Павла Шмотина и рапортъ священника Александра Грузинскаго.

Опредѣлили: Для провѣрки смѣтныхъ расходовъ на будущій 1882 годъ составить комиссію изъ членовъ съѣзда священниковъ: Михаила Андреева и Василя Протасова, вручивъ имъ экономической отчетъ по содержанію училища за 1880 годъ, просить Окружную комиссію разсмотрѣть смѣту, представить Окружному съѣзду докладъ, а по содержанію прошенія священника Павла Шмотина и рапорта священника Грузинскаго имѣть совѣщаніе въ вечернее засѣданіе.

Подписали: предсѣдатель и члены.

Слушали: отношеніе Правленія Челябинскаго духовнаго училища отъ 5 числа сего іюня мѣсяца за № 174: а) объ окраскѣ половъ въ новомъ и старомъ корпусахъ и въ деревянномъ флигелѣ съ перестилкою ихъ въ двухъ послѣднихъ; б) объ окраскѣ крыши на новомъ корпусѣ и в) о перекладкѣ 8 печей и переборкѣ внутри 10 печей, съ смѣтнымъ предположеніемъ на окраску употребить 500 руб. и на перестилку ихъ въ старомъ и деревянномъ 100 руб.; за окраску крыши малахитомъ 600 руб. и мѣдяной 350 руб.; за перекладку и переборку печей 180 рублей.

Опредѣлили: Признавая окраску крыши на корпусахъ, перестилку и окраску половъ, а также и передѣлку обветшалыхъ печей необходимымъ дѣломъ, разрѣшить Правленію нынѣ же приступить къ оному дѣлу по смѣтному исчисленію безъ превышенія предполагаемой стоимости и крыши окрасить таковою краскою какою доселѣ красились.

Подписали: предсѣдатель и члены.

СЛУШАЛИ:

Отношеніе Правленія Челябинскаго духовнаго училища отъ 5 іюля за № 173 слѣдующаго содержания: Правленіе училища, журнальнымъ

опредѣленіемъ своимъ на 13-е прошлаго мая за № 26 п. 3 п4 признало необходимымъ: а) учредить должность втораго надзирателя при училищѣ, жалованье которому въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ, просить съѣздъ — или ассигновать изъ смѣтныхъ средствъ духовенства, или увеличить для этого плату за содержаніе въ общежитіи своекоштныхъ воспитанниковъ, такъ какъ эти ученики, увеличивая контингентъ учениковъ общежитія, тѣмъ самымъ требуютъ болѣе бдительнаго надзора, и б) помѣстить всѣхъ воспитанниковъ въ общежитіи училища, а это возможно только въ томъ случаѣ, если будетъ особый флигель для квартиры г. смотрителя училища. Въ случаѣ согласія съѣзда на послѣднее предложеніе, сами собою рѣшаются вопросы о больницѣ и ретиродахъ для учениковъ общежитія, подробности по этимъ вопросамъ разъяснять члены Правленія отъ духовенства.

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

Принимая во вниманіе опредѣленіе правленія Челябинскаго духовнаго училища о необходимости втораго надзирателя при училищѣ, особенно въ виду полнаго общежитія, Окружной съѣздъ согласенъ на учрежденіе втораго надзирателя при училищѣ съ годовымъ окладомъ въ 300 р., изъ смѣтныхъ средствъ, не увеличивая платы за содержаніе учениковъ въ общежитіи.

Для осуществленія давнишняго желанія духовенства, какъ свидѣльствуютъ депутаты отъ онаго, о помѣщеніи всѣхъ воспитанниковъ училища въ общежитіи, въ видахъ лучшаго надзора и ухода за ними, чѣмъ на квартирахъ, Окружной съѣздъ приходитъ къ необходимости устроить г. смотрителю особый флигель съ необходимымъ надворнымъ строеніемъ въ 4000 рублей на томъ мѣстѣ, гдѣ будетъ возможно и прилично изъ остаточныхъ суммъ отъ смѣтныхъ назначеній и другихъ непредвидѣнныхъ источниковъ въ теченіи трехъ лѣтъ; а если найдутся средства, то и ранѣе, не увеличивая взноса отъ церквей и духовенства, если на то воспослѣдуетъ и Архипастырское, Пресвященнѣйшаго Веніамина, соизволеніе.

Подписали: председатель и члены

На подлинномъ резолюція Его Пресвященства: «31 июля 1881 г. Исполнить»

Ж У Р Н А Л Ъ № 4.

С Л У Ш А Л И:

1) Прошеніе настоятеля Сухоборскаго прихода, священника Павла

Шмотина священнѣйшаго о дующаго от мостей от что насто тія свѣчна слада ни съѣздъ он своей церкв Но такъ к Верх—Теч Алабуги се наго расно ни отъ от отъ завѣды заводѣ и с что свѣчи нарочнаго рителю зав сего завода ся изъ Чел преслушані сить освобо 2) Резол Епископа (№ 4150 о Оренбургск 3) Опред семь же пр слѣдующаго бинскимъ д данныхъ о выяснено т тина. А пот но училищн Прошеніе на имя Его просилъ я. В ле, только у

Шмотина отъ 9 октября 1880 года на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго вѣдующаго содержанія свѣчь № 18 в Оренбургскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей отпечатано: опредѣленіе XVI благочинническаго округа о томъ, что настоятель села Алабуги священникъ Павелъ Шмотинъ съ открытія свѣчнаго завода и свѣчнаго склада въ оныхъ округѣ не обратъ изъ склада ни одного фунта свѣчъ. Челябинскій Овружный училищный съездъ опредѣлилъ поштрафовать вменяющаго церковнаго старосту Алабужской церкви за каждый купленный на оговорѣнныя свѣчи по 10 руб. Но такъ какъ мы въ Мартѣ и мѣсяцѣ и покупали однажды свѣчи въ Верх—Теченскомъ женскомъ монастырѣ, какъ ближайшемъ отъ села Алабуги свѣчномъ заводѣ, и покупали не по преслушанію начальственнаго распоряженія, а потому, что не получали никакихъ извѣщеній ни отъ о. благочиннаго, ни отъ смотрителя свѣчнаго завода, ни отъ завѣдывающаго складомъ — о времени открытія продажи свѣчъ въ заводѣ и складѣ; узнавъ руже отъ стороннихъ лицъ въ іюнѣ мѣсяцѣ, что свѣчи продаются въ училищномъ заводѣ, я немедленно послалъ нарочнаго въ г. Челябинскъ, за 75 верстъ, съ письмомъ къ о. смотрителю завода узнать дѣйствительно ли открыта продажа свѣчъ изъ сего завода и съ тѣхъ поръ свѣчи для Алабужской церкви покупаются изъ Челябинскаго склада. Поэтому не находя себя виновнымъ въ преслушаніи начальственнаго распоряженія, священникъ Шмотинъ проситъ освободить его отъ наложеннаго штрафа.

2) Резолюцію Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго отъ 30 октября 1880 года за № 4150 о предоставленіи вышеозначеннаго прошенія на заключеніи Оренбургской духовной консисторіи.

3) Опредѣленіе Оренбургской духовной консисторіи надписью на семь же прошеніи отъ 31 октября того же 1880 года за № 6670 слѣдующаго содержанія: «Такъ какъ о Шмотинѣ поштрафованъ Челябинскимъ духовно-училищнымъ съездомъ и въ консисторіи никакихъ данныхъ о томъ не имѣется, къ тому же и въ самомъ прошеніи не выяснено тѣхъ причинъ, по какимъ можно бы было оправдать Шмотина. А потому прошеніе это препровождается въ Челябинскій духовно-училищный съездъ для надлежащаго распоряженія».

Прошеніе священника Вагановскаго прихода Александра Грузинскаго на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія: «Не разъ уже просилъ я Ваше Преосвященство объ улучшеніи моего положенія, но не только улучшенія, а и отвѣта на свои просьбы я не былъ удостоенъ».

енъ. А между прочимъ положеніе мое время отъ времени ухудшается. Большая половина прихожанъ воть уже девять мѣсяцевъ жалованья не платятъ; Мировой судья въ искѣ на нихъ отказывается, по неимѣнію въ рукахъ засвидѣтельствованной копіи съ обязательства прихожанъ; земли прихожане не отводятъ, почему и приходится прибрѣтать ее по покупке, тогда какъ сосѣдніе священники церковную землю отдаютъ въ аренду и получаютъ съ нея хорошей доходъ; жалованье получаютъ они изъ дѣлѣзнаго казначейства исправно и при всемъ томъ собираютъ ругу хлѣбную, которой мы по случаю назначенья жалованья лишены. А хлѣбъ-то нынѣ что пудъ, то рубль! Однимъ словомъ скажу, что доходъ, по разнымъ причинамъ, которыхъ теперь я умолчу, время отъ времени уменьшается, а прасходъ увеличивается. Воть послѣ каннибуль необходимо везти другую дочку въ городъ для обученія, а чего стоитъ привывѣшней дороговизнѣна все содержать двухъ дочерей въ городѣ, Вамъ и говорить нечего.

Просилъ я Ваше Преосвященство объ улучшеніи своего положенія въдѣ не зря, а на основаніи Высочайше утвержденныхъ въ 1869 году правилъ объ улучшеніи быта православнаго духовенства, но Вашему Преосвященству не благоугодно было отрѣзать кусочекъ отъ львиной доли Писковскаго священника и подѣлиться этимъ кускомъ со мной, а потому и просьбы мои остались гласомъ воиющаго въ пустынь. Чѣмъ же я грѣшнѣе другихъ, пользующихся всеми благами міра сего? въдѣ кажется и я такой же раемникъ, какъ и они. А въдѣ Отецъ-то нашъ Небесный всѣхъ насъ грѣшныхъ равняетъ — солнцемъ своимъ сіяетъ на злыя и благія и дождитъ на праведныя и неправедныя. Какъ же Вамъ-то Отцу нашему и Архипастырю не равнять насъ, своихъ дѣтей и помощниковъ. Однакоже Вы не равняете одному даете хлѣба, а другому камень, одному рыбу, а другому змю.

Теперь я обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ просьбой въ послѣдній разъ. Если деревню Никольскую нельзя приписать хоть половину ей, ибо деревня Никольская собственно состоитъ изъ двухъ деревень: Жиганки или Раззорихи, или большой и малой Никольскихъ, отстоящихъ одна отъ другой на цѣлую версту, лежащихъ на совершенно отдѣльныхъ озерахъ и управляющихся особыми сельскими начальниками; изъ нихъ Жиганка лежитъ ближе къ Писковской церкви, а Раззориха къ Вагановской. Нельзя ли по этому Жиганку оставить въ Писковскомъ приходѣ, а Раззориху приписать къ Вагановскому, ибо жители сей послѣдней и безъ того часто обращаются съ требами ко мнѣ и на молитву ѣздятъ въ Вагановскую церковь и не разъ уже

заявляли
ше пере
мѣстный
сего сдѣ
ся на у
право на
бумагъ,
шенія мо
нымъ на
Челябинс
ному; пл
какъ пол
прихожан
прихода

ви онъ вт
ви уятонъ

1) Де
ружному
ломъ Др
было о
этому до
обруга и
денія во
ручить з
щенникъ
церковн
бытці въ
Шмотина
домостей
свѣчи бу
свѣчъ де
условіемъ
чами во
сывалось
свѣчи, о
старостой
сылга св
лось въ
Въ кол

заявляли, что они согласны перейти въ Вагановскій приходъ и раньше перешли бы, если бы не напугали ихъ Волостное Правленіе и мѣстный священникъ, а напуганая ворона куста боится. Если же и сего сдѣлать будетъ нельзя, то дать мнѣ знать, можно ли мнѣ надѣяться на улучшение моего положенія; если же нѣтъ, предоставить мнѣ право на приисканіе другого мѣста. Я и не на словахъ только или на бумагѣ, какъ это было прежде, а на самомъ дѣлѣ. А впредь до улучшения моего положенія или до приисканія другого мѣста, я вынужденнымъ нахожусь отказаться, какъ отъ всѣхъ взносов (наприм., на Челябинское училище и др.), такъ и отъ уплаты жалованья. Благочинному; плату же на исправленіе христіанскихъ требъ увеличить, такъ какъ положеннаго жалованья въ добавокъ къ мѣстнымъ средствамъ прихожане не платятъ, а прежнюю платою за требъ съ такого малаго прихода, какъ Вагановскій, жить съ семействомъ невозможно.

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

1) Депутатъ XIV округа священникъ Іаковъ Русановъ заявилъ Округному съѣзду, что благочиннымъ XVI округа священникомъ о. Павломъ Дроздовымъ духовенству округа въ октябрѣ 1879 года объявлено было о разрѣшеніи въ городѣ Челябинѣ открыть свѣчной заводъ и по этому поводу къ 30 октября 1879 года приглашалось духовенство XVI округа и церковные старосты на благочинническій съѣздъ для обсужденія вопросовъ, гдѣ избрать пунктъ для свѣчнаго склада и кому поручить завѣдываніе свѣчнымъ складомъ. На этомъ съѣздѣ, хотя священникъ о. Павелъ Шмотинъ не присутствовалъ, но былъ на съѣздѣ церковный староста Алабужской церкви, который послѣ съѣзда по прибытіи въ село Алабугу, говоря подлинными словами священника Павла Шмотина (объясненіе его, напечатанное въ № 24 епархіальныхъ вѣдомостей за 1880 годъ) объявилъ священнику Павлу Шмотину, что свѣчи будутъ продаваться въ слободѣ Чумлякской и что продажу свѣчъ принялъ на себя Чумлякскій священникъ О. В. Юдинъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы церковные старосты не пріѣзжали къ нему за свѣчами во время ярмарокъ. Кажется въ октябрѣ же 1879 года предписывалось духовенству представить огарочный воскъ для передѣлки на свѣчи, о чемъ навѣрно предписано было и причту съ церковнымъ старостой Алабужской церкви. Еще въ 1879 году уже требовалась высылка свѣчныхъ денегъ на операцію по свѣчному заводу, что требовалось вѣроятно и отъ Алабужскаго причта.

Въ концѣ того же 1879 года по возбужденному вопросу о Благо-

личнымъ XVI округа священникомъ Павломъ Дроздовымъ, въ какую рубрику годичныхъ вѣдомостей слѣдуетъ вносить капитальную свѣчную сумму, отсылаемую на операцію свѣчнаго завода, выданы были Оренбургскою Духовною Консисторіею книги причтамъ для правильного веденія счетовъ съ заводомъ; каковая книга навѣрно была получена и причтомъ Алабужской церкви. Взявъ во вниманіе все сіи данныя, нельзя не придти къ мысли, что поступокъ священника Павла Шмотина и старосты Алабужской церкви, покуповавшихъ свѣчовой склада, естьумышленное противленіе распоряженію начальства, и освободить ихъ отъ наложеннаго штрафа Съездъ Челябинскаго училищнаго Округа 1881 года не находить заслуживающимъ уваженія и поручаетъ депутату священнику Іакову Русанову покорнѣйше просить мѣстнаго о. Благодичнаго, священника Павла Дроздова, не найдетъ ли онъ возможнымъ вышеприведенныя данныя въ виновности священника Павла Шмотина съ церковнымъ старостою Алабужской церкви провѣрить документально на мѣстѣ и при своемъ рапортѣ доставить къ Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе.

Цркъ

Внося суммъ отъ церкви и причта Вагановскаго прихода, гдѣ нынѣ священствуетъ священникъ Александръ Грузинскій, и до него и при немъ представлялся всегда исправно безъ всякихъ жалобъ на скудость церковныхъ и приходскихъ доходовъ, да и нынѣ, при священникѣ Грузинскомъ, положеніе церкви и причта Вагановскаго прихода не такъ бѣдственно, какъ рисуется въ своемъ рапортѣ къ Его Преосвященству о. Грузинскій, — что видно изъ заслушаннаго сейчасъ постановленія IX благочинническаго округа по поводу отказа Вагановскаго причта отъ 50 и 18 рублевыхъ взносовъ на нужды училища, а потому Окружный Съездъ, равно какъ и благочинническій, — отказъ Грузинскаго отъ взносовъ на училище находить неосновательнымъ и не заслуживающимъ вниманія, наводящимъ на мысль, что этою мѣрою онъ — какъ бы — вынуждалъ Его Преосвященство дать ему лучшій приходъ, равно какъ и принятый о. Грузинскимъ способъ для достиженія предположенной имъ цѣли — неблаговиднымъ. Принимая во вниманіе все это, Окружный Съездъ опредѣляетъ согласно постановленія IX благочинническаго округа отъ 26 мая сего года, о. Грузинскому въ просьбѣ о сложеніи съ Вагановскаго прихода церковныхъ и причтовыхъ взносовъ на училище отказать, а священнику Грузинскому братски посоветовать — средствъ для улучшенія своего матеріальнаго положенія

и для уве
момъ себѣ
своихъ ду
всего Съѣ

вратится

Подлинн

На подл

Утверждае

вставъ

неостовъ

Въ

Докладъ

и священн

должить

скомъ дух

преподават

го класса,

чего учені

ники зани

усиѣннаго

няли на с

одинъ часъ

ми ученія;

низила прс

зомъ въ п

отмѣткахъ.

ную готов

отъ нихъ,

особое возн

аккуратно

всего учеб

реваются і

О вызов

сдѣлало ра

ность.

Правстве

и для этог

и для увеличенія церковныхъ доходовъ—поискать не въ, —а въ самомъ себѣ, —именно: быть по примѣру другихъ, истиннымъ пастыремъ своихъ духовныхъ овецъ, а не наемникомъ, каковымъ къ изумленію всего Съѣзда о. Грузинскій самъ себя называетъ; тогда камень — превратится для него въ хлѣбъ, а змѣя — въ рыбу.

Подлинный подписали: председатель и члены.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: «31 июля 1881 г. Утверждается».

ЖУРНАЛЪ № 5.

С. ЛУША И.

Докладъ членовъ Правленія училища протоіерея Георгія Высокаго и священника Александра Орлова слѣдующаго содержания: имѣемъ честь доложить съѣзду, что въ теченіи учебнаго 1880/1 года въ Челябинскомъ духовномъ училищѣ обучалось 110 учениковъ. Составъ господъ преподавателей былъ полный, исключая преподавателя пригготовительнаго класса, котораго и замѣняли господа наличные преподаватели, отъ чего ученіе въ этомъ классѣ не понесло ущерба. Всѣ господа наставники занимались своимъ дѣломъ усердно и добросовѣстно. Для болѣе усильнаго хода учебнаго дѣла господа преподаватели добровольно приняли на себя особый трудъ — оставаться въ классѣ по очереди на одинъ часъ послѣ классныхъ занятій, чтобы слѣдить за малоуспѣшными учениками и руководить ихъ занятіями. Мѣра эта значительно понизила процентъ малоуспѣшныхъ, что выразилось нагляднымъ образомъ въ первый же мѣсяць послѣ принятія этой мѣры въ мѣсячныхъ отмѣткахъ. Мы просили бы съѣздъ обратить вниманіе на эту прекрасную готовность господъ наставниковъ дѣлать все возможное, зависящее отъ нихъ, для развитія дѣтей духовенства и, если возможно, положить особое вознагражденіе за этотъ сверхдолжный трудъ. Гг. наставники аккуратно отбывали очередь занятія съ малоуспѣшными въ теченіи всего учебнаго года, и находя эту мѣру вполне цѣлесообразною, намѣреваются практиковать эту мѣру въ будущемъ году.

О вызовѣ преподавателя въ пригготовительный классъ Правленіе слѣдало распоряженіе и уже имѣется въ виду кандидатъ на эту должность.

Нравственное воспитаніе дѣтей было постоянною работою Правленія и для этого принимались всѣ зависящія отъ Правленія мѣры.

Въ общемъ—дѣти вели себя очень хорошо. Особенно выдающихся поступковъ въ теченіи года не было ни одного. Были отдѣльные случаи уклоненія отъ училищной дисциплины, нѣкоторые были замѣчены въ табакокурени, большинство же проступковъ было чисто дѣтскою шалостью, свойственною возрасту дѣтей.—

Въ гигиеническомъ отношеніи училище было поставлено весьма удовлетворительно. Малый процентъ заболѣвающихъ, особенно серьезными болѣзнями при свирѣпствовавшемъ въ городѣ тифѣ, ни одного смертнаго случая—подтверждаетъ этотъ фактъ. Пища для учениковъ приготовлялась болѣе чѣмъ удовлетворительная.

Однимъ изъ вопіющихъ недостатковъ общежитія было-частая утрата бѣлья и небрежное обращеніе дѣтей съ бѣльемъ. Этотъ недостатокъ Правленіе устранило наймомъ особой надзирательницы за бѣльемъ. Въ настоящее время каждый ученикъ получаетъ бѣлье отъ надзирательницы, обязанной починивать бѣлье, утрата бѣлья теперь немислима. Жалованья съ готовымъ содержаніемъ положено надзирательницѣ 100 р.

Съездъ прошлагодней сессіи постановилъ: замѣнить освѣщеніе занятыхъ комнатъ вмѣсто стеариновыхъ свѣчъ керосиномъ. Правленіе съ своей стороны находитъ эту мѣру вредною для глазъ дѣтей, при неравномѣрномъ освѣщеніи сверху (что подтверждаетъ и покойный докторъ Пяткевичъ) и опасною въ томъ отношеніи, что дѣти въ часы отдыха рѣзвятся въ той же классной комнатѣ (рекреаціонной комнаты нѣтъ) и при неосторожности будутъ не только часто бить ламповыя стекла, но могутъ сшибить и самыя лампы, при чемъ можетъ произойти воспламененіе керосина. На этомъ соображеніи и въ виду готовыхъ шандаловъ приспособленныхъ къ класснымъ столамъ, Правленіе постановило не вводить пока этой мѣры и просить съездъ снова обсудить этотъ вопросъ, принявъ во вниманіе указанныя неудобства.

При разсмотрѣннн отчета съездъ усмотрить, какія большія суммы тратятся на наемъ лошадей, для доставки воды, съѣстныхъ припасовъ съ рынка, отвоза мусора и наконецъ разбѣзда надзирающихъ по ученическимъ квартирамъ.

Въ настоящемъ, напримѣръ, году не только экономъ, но и всѣ члены Правленія хлопотали о наймѣ водовоза и при всемъ томъ часто корпусъ оставался чуть не безъ воды. Бывали такіе случаи: хотъ ям-

скихъ наня
купить па
шадей. мы
всякомъ сл

Смѣемъ
представлен
нимъ желан

Докладъ
«думаю, чт

духовенства
счастливо

дѣлѣ обучен
никовъ сег

Уфимскую
нодѣ, обзор
время изъ
лица. (?)

Думаю, ч
училищнаго
годарность

размѣрахъ,
шу же Вас

предметъ бо
училищнаго
вію, было б

будь, а отд
воспитанія.

1881 г
Докладъ
гоповедені

приобщить
ща дѣлать

лицѣ и, въ
занятія съ
новъ Правле

усердно бла
тій, на кото
признаеть с

ских нанимай лошадей. Мы просили бы съездъ разрѣшить Правленію купить пару лошадей. Кромѣ неоспоримаго удобства имѣть своихъ лошадей, мы убѣждены, что содержаніе своихъ лошадей обойдется во всякомъ случаѣ не дороже, чѣмъ нанимать лошадей.

Смѣемъ думать, что съездъ обратитъ серьезное вниманіе на наше представленіе, вызванное дѣйствительными нуждами училища и искреннимъ желаніемъ устранить эти нужды.

Докладъ члена священника Михаила Андреева слѣдующаго содержанія: «думаю, что не стѣны каменные, въ которыхъ учатся и живутъ дѣти духовенства сего училищнаго округа, а корпорація учителей, такъ счастливо сгруппировавшихся въ послѣднее время и потрудившаяся въ дѣлѣ обученія ихъ, что можно видѣть изъ пріемныхъ экзаменовъ учениковъ сего училища, поступившихъ въ 1880 году въ семинарію Уфимскую и отзывомъ члена учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, обозрѣвавшего это училище въ томъ же году, и, въ настоящее время изъ отзыва членовъ отъ духовенства при Правленіи сего училища. (?)»

Думаю, что мы, здѣсь собравшіеся, какъ представители духовенства училищнаго округа, не сдѣлаемъ ошибку, если отдадимъ должную благодарность корпораціи не словами, а матеріально хоть въ скромныхъ размѣрахъ, за ихъ репетировку уроковъ внѣ классныхъ занятій. Прошу же Васъ покорнѣйше еще разъ потрудиться взглянуть на этотъ предметъ болѣе внимательно въ тѣхъ видахъ, чтобъ духовенство сего училищнаго округа, вручая дѣтей своихъ на воспитаніе сему заведенію, было бы увѣрено, что оно отдаетъ не куда нибудь и никакъ нибудь, а отдаетъ обществу учителей испытанной опытности въ дѣлѣ воспитанія.

О П Р Е Д Ъ Л И Л И.

Докладъ о благосостояніи училища вообще и въ особенности о благоповеденіи и добрыхъ успѣхахъ учениковъ принять къ свѣдѣнію и приобщить къ дѣлу. За готовность же наставниковъ духовнаго училища дѣлать всякое доброе дѣло для развитія дѣтей духовенства въ училищѣ и, въ особенности аккуратное отбываніе очереди внѣ класснаго занятія съ малоуспѣшными дѣтьми, съездъ, согласно ходатайства членовъ Правленія во 1-хъ за готовность гг. наставниковъ на доброе дѣло усердно благодарить, во 2-хъ за излишній трудъ внѣ классныхъ занятій, на который указывается особымъ докладомъ, и членъ О. Андреевъ признаетъ справедливымъ вознаградить потрудившихся изъ училищ-

ныхъ остаточныхъ суммъ по 60 коп. за часовой урокъ, каковыхъ вѣроятно было дано всѣми 24 урока въ мѣсяцъ, а слѣдовательно не болѣе 216 уроковъ въ девятимѣсячный учебный годъ, за всѣмъ тѣмъ вмѣняетъ въ обязанность покорнѣйше просить Его Преосвященство обратить пастырское благовниманіе на честный и полезный трудъ наставниковъ училища Челябинскаго.

2.

Вмѣсто лампъ и керосинового освѣщенія занятныхъ и жилыхъ комнатъ воспитанниковъ общежитія, окружный сѣздъ, согласно мнѣнію членовъ Правленія и журнала того же Правленія на 8-е января 1881 года, какъ оказалось по справкѣ, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, признаеть необходимымъ освѣщеніе прежнее свѣчное и въ такомъ же порядкѣ и размѣрѣ свѣчь, въ какомъ производилось до прошлагодняго Окружнымъ сѣздомъ опредѣленія.

3.

Вопиющій недостатокъ при училищѣ, — а именно: неимѣніе собственныхъ училищныхъ лошадей даже и для возки воды и очистки двора, Окружный сѣздъ разрѣшаетъ Правленію хозяйственнымъ образомъ купить пару одинаковой цѣнности лошадей отъ 50 до 60 руб. за каждую и всѣ принадлежности, необходимыя для выѣзда начальствующихъ при училищѣ по обязанности, эконома и проч. на ту собственно сумму, какая досель тратилась на наемный проѣздъ и подвозъ необходимаго по училищному дому.

Подписали: предсѣдатель и члены.

На подлинномъ резолюція Его «Преосвященства: 31 іюля 1881 г. Учителямъ Челябинскаго духовнаго училища объявить отъ моего имени признательность и благодарность за ихъ честные и полезные труды по училищу, понесенные ими особенно въ занятіяхъ са малоразвитыми учениками училища. Прочее по сему журналу исполнить»

ЖУРНАЛЪ № 6.

СЛУШАЛИ:

1) Два прошенія учениковъ духовнаго училища Михаила Подъячева и Ивана Полякова и словесное — ученика Александра Протасова о пособіи имъ въ путевыхъ издержкахъ до г. Уфы на предметъ поступле-

нія въ сем
номъ случа

Справку:
увѣдомило.
ковъ 3 — по

1) Въ п
какъ значи
ствомъ, раз
числѣ и П
ный курсъ
ги, Окружн
ленію выда
никамъ Под
а Протасов
прошломъ г

Подписал

2) Сего
Сѣзда слу
хода и расх
лений расхо
Михаила Ан

По поруч
наго Правле
дущій 1882
расходы по
вѣнчиковых
ковныхъ су
и случайны
Кромѣ сего
1532 руб. 9
руб. 36 коп
расходовано
14 коп., все
палочныхъ д
При подро

нія въ семинарію и справку о дѣйствиі Окружнаго Създа въ подобномъ случаѣ.

Справку: училищное Правленіе отношеніемъ отъ 8 іюня за № 180 увѣдомило, что ученики IV класса имѣють баллы: Подъячевъ 3, Поляковъ 3 — по успѣхамъ, а по поведенію Подъячевъ 5, Поляковъ 4.

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

1) Въ прошломъ году Окружный Създъ подобнымъ просителямъ, какъ значится въ журналѣ на 16 іюня, утвержденнымъ его Преосвященствомъ, разрѣшилъ выдать каждому воспитаннику по 10 руб., въ томъ числѣ и Протасову, по обстоятельствамъ оставшемуся на повторительный курсъ въ томъ же IV классѣ училища и не возвратившему деньги. Окружный Създъ и нынѣ предоставляетъ право училищному Правленію выдать изъ экстра-ординарныхъ суммъ пособіе на проѣздъ ученикамъ Подъячеву и Полякову въ томъ же размѣрѣ (по 10 рублей), а Протасову воспользоваться тѣми деньгами какіе уже выданы въ прошломъ году.

Подписали: предсѣдатель и члены.

С Л У Ш А Л И:

2) Сего же 8 іюня во время утренняго засѣданія члены Окружнаго Създа слушали докладъ членовъ комисіи по повѣркѣ отчетности прихода и расхода суммъ духовенства за 1880 годъ и смѣтныхъ исчисленій расходовъ по содержанію училища въ 1882 году, священниковъ Михаила Андреева и Василія Протасова, слѣдующаго содержанія:

По порученію Окружнаго Създа, разсматривая отчетность училищнаго Правленія за 1880 годъ и смѣтныя исчисления расходовъ на будущій 1882 годъ, мы нашли слѣдующее: въ распоряженіе Правленія на расходы по училищу поступило отъ духовенства въ 1880 году: 1) священниковыхъ суммъ 747 руб. 79 к., 2) 50 рублеваго сбора съ церковныхъ суммъ и 18 рублеваго взноса съ причтовъ 8272 руб. 54 к. и случайныхъ поступленій 3 руб. 58 коп., а всего 9023 руб. 91 к. Бромъ сего отъ 1879 года осталось наличныхъ суммъ духовенства 1532 руб. 95 коп., а всего было въ приходѣ съ остаточными 12707 руб. 36 коп. Изъ означенной суммы Правленіемъ въ 1880 году израсходовано по смѣтѣ 10786 руб. 77 к., а сверхъ смѣты 1134 руб. 14 коп., всего 11920 руб. 91 коп., затѣмъ осталось къ 1881 году наличныхъ денегъ 786 руб. 45 коп.

При подробномъ разсмотрѣніи расходовъ по статьямъ смѣты оказа-

лось слѣдующее: 1) по статьѣ содержанія лицъ управленія и учащихъ отъ смѣтнаго назначенія осталось 93 руб. 83 к., а по статьѣ на канцелярскія потребности 16 р. 13 к., а всего 109 руб. 97 коп., 2) по всѣмъ прочимъ же статьямъ оказалась передержка, а именно: а) по статьѣ на содержаніе воспитанниковъ 1662 руб. 54 к., б) по статьѣ ремонтовъ и содержанія домовъ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ 104 р. 41 коп., в) по статьѣ на содержаніе библіотеки 49 р. 50 коп., г) по статьѣ на больницу и медикаменты 20 коп., д) по статьѣ на мелочныя и экстр-ординарные расходы 322 руб. 9 коп., а всего перерасходовано 1938 руб. 74 коп. за исключеніемъ же изъ этой суммы оставшихся по двумъ статьямъ 109 руб. 97 коп. вся передержка противъ смѣты составляетъ сумму 1828 руб. 77 коп., передержка по содержанію воспитанниковъ покрывается съ избыткомъ платою за содержаніе въ общежитіи своекоштныхъ воспитанниковъ. Каковой платы поступило 2150 руб. 50 коп., такъ что, прибавивъ эту сумму къ 4200 руб., ассигнованныхъ на казеннокоштныхъ воспитанниковъ, получаемъ сумму 6350 руб. 50 коп., израсходовано же на тѣхъ и другихъ воспитанниковъ 5662 руб. 54 коп., слѣдовательно по этой статьѣ на самомъ дѣлѣ осталось 687 руб. 96 коп.

Передержки же по прочимъ статьямъ объясняются дѣйствительною необходимостію ихъ. Особенно передержано: 1) по статьѣ на ремонтъ и содержаніе домовъ, а именно: а) на отопленіе 326 руб. 96 коп. вслѣдствіе дороговизны дровъ, б) на вставку стеколъ 65 руб. 85 коп.; 2) по статьѣ на библіотеку 49 р. 50 коп. — Эта передержка объясняется тѣмъ, что книгами изъ безмездной библіотеки училища пользовались не только казеннокоштные воспитанники, но и своекоштные пансіонеры; 3) по статьѣ на мелочныя и экстр-ординарные расходы 322 руб. 9 коп. — эта послѣдняя передержка назначенія вызвана дѣйствительными и необходимыми потребностями училища. Такъ какъ та сумма, какая была ассигнована по смѣтѣ на 1880 годъ именно 300 руб., ассигнованная и въ прежніе годы, какъ видно изъ отчета, до введенія полного общежитія, съ введеніемъ послѣдняго оказалась недостаточною, что созналъ и самъ Съездъ Окружной, который смѣтное назначеніе по этой статьѣ на 1881 годъ утвердилъ, согласно предложенію Правленія, въ 500 рублей, каковая сумма назначена и на 1882 годъ. А что съ введеніемъ полного общежитія потребовалась большая противъ прежняго сумма, такъ это потому, что при своемъ хозяйствѣ потребовалась своя посуда и постоянное ея возобновленіе (на что въ 1880 году израсходовано около 340 руб.). Кромѣ того передержка объ-

ясняется съ присутствіемъ каковой пре

Такимъ образомъ, видно, что а достаточное съ открытіе съѣстные п

Въ виду 1882 годъ, исчисленія исчисленія руб. 70 коп. 1771 руб.

При этомъ всѣ суммы нѣкоторыми да удержано вамъ 2194

50 коп., а ну 1879 го

28 р. 50 к. го сбора 26

не высланъ. За этимъ же

годъ въ 26

Причина нед

недоимки въ доимка пада

Съѣзда долж причтъ объ

чиннымъ XI. или причтов

и по каковой

Такимъ обр

всѣ сборы п то за всѣми 1881 годъ в Отношеніе У

испаяется случайными расходами, на примѣ, на заведеніе зеркала для присутствія Правленія, съ сукномъ для присутственнаго стола. На каковой предметъ израсходовано 81 руб. 51 коп.

Такимъ образомъ изъ разсмотрѣнія отчета за 1880 годъ, мы убѣдились, что ассигнованная по смѣтѣ на этотъ годъ сумма оказалась недостаточною, по непредвидѣннымъ смѣтою, съ одной стороны расходамъ съ открытіемъ общежитія, съ другой вслѣдствіе повышенія цѣнъ на съѣстные припасы, а особенно на дрова.

Въ виду всего этого, при разсмотрѣніи смѣты Правленія на будущій 1882 годъ, мы признали правильными и добросовѣстными смѣтныя исчисленія Правленія по всѣмъ статьямъ, хотя общая сумма смѣтнаго исчисленія на этотъ послѣдній годъ — 1882-й, въ количествѣ 10729 руб. 70 коп. и превышаетъ смѣтное исчисленіе на 1880 годъ на 1771 руб. 70 коп.

При этомъ имѣемъ честь доложить Съѣзду, что въ 1880 году не всѣ суммы поступили отъ духовенства въ Правленіе училища. Такъ нѣкоторыми оо. благочинными, согласно опредѣленію Съѣзда 1879 года удержано изъ церковнаго взноса въ уплату училищнаго долга церквямъ 2194 р. 51 коп. и недослано по неизвѣстной причинѣ 453 руб. 50 коп., а именно: о. благочиннымъ XVII округа за вторую половину 1879 года 425 руб. и XX округа за первую половину 1880 года 28 р. 50 коп., всего же не выслано въ Правленіе училища церковнаго сбора 2648 р. 1 коп. Кромѣ сего отъ XX округа до сего времени не высланъ этотъ взносъ за послѣднее полугодіе 1874 и 1875 года. За этимъ же округомъ состоитъ недоимка и причтоваго взноса за 1880 годъ въ 26 р. 50 коп. и 1879 годъ въ 4 р., а всего 30 руб. 50 к. Причина недоимки въ 26 руб. 50 коп. неизвѣстна. Въ объясненіе же недоимки въ 4 руб. о. благочинный XX округа говоритъ, что эта недоимка падаетъ на причтъ села Введенскаго, который, по опредѣленію Съѣзда долженъ вносить 10 руб., а внесъ онъ только 6 руб. и это причтъ объясняетъ своею бѣдностію. Сверхъ этого недослано о. благочиннымъ XIX округа 5 руб., но изъ какихъ источниковъ (церковныхъ или причтовыхъ) неизвѣстно, такъ какъ онъ не потрудился объяснить и по какой причинѣ.

Такимъ образомъ, если бы не было удержано въ уплату долговъ, и всѣ сборы представлены были въ правленіе училища безънедоимочно, то за всѣми расходами наличныхъ суммъ духовенства осталось бы къ 1881 годъ въ кассѣ Правленія не 786 руб. 45 к., а до 3470 руб. Отношеніе Училищнаго Правленія отъ 8 іюня за № 179, основаннаго

на сообщеніи Канцеляріи Его Пресвященства, и Пресвященнѣйшаго
Веніаміна, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго отъ мая сего года
за № 33, о представленіи журнала Окружнаго Съѣзда на утвержденеіи
по принадлежности въ 3-хъ экземплярахъ.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію и пригласить въ собраніе г.
Почетнаго Блюстителя Перцова для разсмотрѣнія доклада и смѣты на
будущій 1882 годъ.

Всѣ статьи расходовъ въ будущемъ 1882 году утвердить, вѣдомости
передать по учиненіи надписи въ правленіе.

Подписали: предѣдатель и члены.

На подлинномъ резолюція Его Пресвященства: «31 июля 1881 г.
Исполнить».

(Окончаніе слѣд.)