

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Пріемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 28-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Объ иконопочитаніи. — О дѣятельности епархіального съѣзда 1909 года. — „Дѣтскій садъ“. — Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни. — Изъ общественной жизни. — Официальныя извѣстія по епархіи. — Объявленія.

Объ иконопочитаніи.

(Окончаніе).

Православное ученіе объ иконопочитаніи находитъ для себя подтвержденіе и въ данныхъ исторіи. Особенно важно то обстоятельство, что, начиная со временъ Иисуса Христа и св. апостоловъ, въ христіанской, новозавѣтной Церкви было почитаніе св. изображеній. Такъ, исторія сохранила намъ древнѣйшее сказаніе, вполнѣ достовѣрное—сказаніе о нерукотворенномъ образѣ, отпечатлѣнномъ непосредственно самимъ Иисусомъ Христомъ.

Сказаніе это, какъ повѣствуетъ историкъ Георгій Кедринъ, слѣдующее: „Во время плотскаго пришествія Христа, истиннаго Бога нашего, былъ нѣкій князь града Едеса, именемъ Авгарь. Разнесшейся убо повсюду слава о чудесахъ Христа Бога нашего услышавъ и сей реченный князь, желалъ Христа узрѣти, но не могъ, ради неисцѣлимаго недуга. И такъ пишетъ посланіе къ Нему, которое послалъ съ Ананіею, своимъ скоротечею (скороходомъ), знавшимъ и живописное искусство. Повелѣлъ же ему Авгарь начертать на лицѣ подобіе образа Христова. Посланіе Авгарево было такое: „Авгарь, князь града Едеса, Иисусу Спасителю благому, явльшемуся во градѣ Іерусалимѣ, радоватися! Услышано мною о Тебѣ и о Твоихъ исцѣленіяхъ, содѣваемыхъ безъ врачествъ Тобою. Глаголють бо, яко даши слѣпымъ прозрѣніе, хромымъ ходеніе, прокаженныхъ очищаши, нечистые духи словомъ отгоняши и мертвыхъ воскрешаши. Сія вся услышавъ о Тебѣ, помыслию, яко или Богъ сый сошедъ съ небесе сія твориши, или Сынъ еси Божій творай сія. Того ради написавъ сіе посланіе, прошу Твою силу и благодать пріити ко мнѣ, да недугъ, одержавшій меня, исцѣлиши. Еще же и то я слышалъ, что и Іудеи ненавидятъ Тебя и хотятъ содѣяти Тебѣ нѣчто злое. Градъ же мой, хотя есть весьма мала, однако обоямъ намъ на всяку потребу владелъ. Прощай“. Скоро-

теча пришедъ во Іерусалимъ и вручивъ Господу посланіе, примѣтно взирадъ на лице Его. Не могли же близъ Него стоять ради стекшагося множества народа, вступивъ на нѣкій мало отъ земли возвысившійся камень, сѣлъ тамо и непрестанно на Него обращалъ очи, а рукою начертывалъ на хартіи и списывалъ подобіе образа, однако вовсе не могъ изобразить Его, поелику Христосъ всегда премѣнялъ лице Свое. Но Господь, яко тайныхъ помыслений и сердецъ испытатель, познавъ его намѣреніе, призвалъ его къ Себѣ и искалъ умыться. По умовенію поданъ былъ Ему убрусъ (платокъ) четырехугольный, которымъ отеръ Онъ пречистое и божественное лице Свое: и о, чудесе! тотчасъ на семъ убрусѣ изобразилося подобіе Его образа, которое и отдалъ Онъ Ананію, рекши: иди и отдай сіе пославшему тебя. Написалъ же Господь и посланіе въ отвѣтъ Авгарю, состоявшее въ таковыхъ словахъ:

„Блаженъ еси Авгаре, вѣровавый въ Меня, не видѣвъ Меня. Писано бо есть о Мнѣ, яко видящій Меня не имутъ вѣровати въ Меня: не видѣвшіе же Меня, сіи увѣруютъ въ Меня, и наследятъ животъ вѣчный. Что же надлежитъ до твоего посланія, въ которомъ просишь Меня пріити къ тебѣ, на сіе отвѣчу: яко Мнѣ подобаетъ исполнити вся, ихъ же ради есмь посланъ, а по исполненіи возвестися къ пославшему Меня Отцу. Егда же вознесуся: пошлю къ тебѣ единаго отъ учениковъ Моихъ, именемъ Фаддеса, который и болѣзая твою исцѣлитъ, и жизнь вѣчную и миръ тебѣ подастъ, и градъ твой никакимъ врагомъ преоборимъ не будетъ“. На концѣ сего посланія приложилъ и печать, изображенную иероглифами евреями, которая сей смыслъ въ себѣ заключаетъ: Божіе видѣніе, Божественное чудо. Князь Авгарь, принявъ прерадостно Ананію, такъ и поклонился святому и пречистому образу Господню съ вѣрою и усердіемъ великимъ и немедленно исцѣлился отъ своего недуга, оставшейся на челѣ его малой нѣкоторой части“. (Бесѣда съ молок. Іер. Арс., стр. 135.).

Дальнѣйшая судьба нерукотвореннаго образа Спасителя такова: въ 944 году въ царствованіе греческаго императора Романа Лекапена онъ былъ перенесенъ въ Константинополь, а оттуда крестоносцами латинянами въ Римъ, гдѣ и хранится понынѣ. (Историч. повѣст. о верук. образѣ Ис. Хр. А. Славина св. П. Троицкій: „Облич. заблуж. штунд. ст. 155). Далѣе: Историки— Феодоръ чтець, Никифоръ Каллистъ и Симеонъ Метафрастъ говорятъ, что Евангелистъ Лука, знавшій иконописное искусство, написалъ 3 иконы Спасителя и Божіей Матери (Приб. къ твор. Св. Отц. 1885 г. кн. 4 стр. 327—329). Двѣ изъ нихъ находятся въ Россіи, одна въ смоленскомъ Успенскомъ соборѣ, а другая Владимирская, въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ („Хр. Чтеніе“ 1885 г. № 12).

VII.

Въ заключеніе считаемъ не лишнимъ упомянуть, что существованіе иконопочитанія у первыхъ христіанъ подтверждаютъ археологическія раскопки усыпальницъ. Здѣсь находятъ различныя изображенія священныхъ: изображеніе Пастыря, на плечахъ несущаго овцу, образъ Рождества Христова и много другихъ (Обол. ст. 339). Что эти изображенія были сдѣланы не для украшенія, видно изъ того, что находятъ ихъ въ такихъ мѣстахъ, какъ, напр., въ катакомбахъ (подземныхъ галлереяхъ) каковыя, во всякомъ случаѣ, не могли служить постоянными жилищами, которыя слѣдовало бы украшать изображеніями; они были лишь временными убѣжищами гонимыхъ христіанъ и были храмами, куда послѣдователи новаго ученія Иисуса Христа собирались для молитвы.

Итакъ, подводя итогъ сказанному, имѣемъ всѣ данныя священнаго писанія, исторіи, св. преданія и науки археологіи, которыя говорятъ за иконопочитаніе. Православная Церковь, признавая иконопочитаніе, подражаетъ примѣру Иисуса Христа и Его апостоловъ и первыхъ христіанъ.

Наконецъ, спросимъ: молиться тогда-ли лучше, когда предъ тобой стоитъ печка, а изъ оконъ моленной видны коровы, лошади, или же тогда, когда на тебя смотрятъ свѣтлые лики Спасителя, Богоматери и святыхъ угодниковъ Божіихъ? Пусть каждый чистосердечно отвѣтитъ самъ себѣ на поставленный вопросъ.

Итакъ, „Испытывайте самихъ себя, въ вѣрѣ-ли вы? (2 Кор. 13 гл. 5 ст.).

Священникъ Н. Покровский.

О дѣятельности епархіальнаго съѣзда 1909 года.

Чтобы правильно судить о дѣятельности какъ отдельной личности, такъ и цѣлаго учрежденія, необходимо, во-1-хъ, принять во вниманіе всѣ условія, при которыхъ приходится имъ работать; во-2-хъ, требовать только возможнаго. Противъ обонхъ этихъ пунктовъ грѣшитъ прот. Спасскій на страницахъ Церк.-Общ. Вѣстн. въ статьѣ „Нѣсколько словъ о дѣятельности обще-епарх. съѣзда 1909 г.“ (№ 1-й за 1910 г.), когда говоритъ о дѣятельности комиссіи съѣзда по распредѣленію казеннаго пособія между причтами. Запоздалая указанія съѣзду многомудраго о. протоіе-

рея такъ неисполнимы, пожеланія его такъ дики, что, если бы они были помѣщены не въ официальномъ органѣ духовенства, не стоили бы никакого вниманія. Но теперь по необходимости приходится отвѣчать на нападки, какъ бы ни были они не основательны.

Главной задачей съѣзда 1909 г. или, вѣрнѣе, поводомъ къ его созыву, дѣйствительно, послужило требованіе хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ созвать епархіальный съѣздъ для составленія списка приходо-въ, съ подраздѣленіемъ ихъ на три разряда для постепеннаго обезпеченія казеннымъ пособіемъ. На донесеніи консисторіи объ этомъ Его Высокопреосвященство положилъ резолюцію: „кстати съѣздъ рассмотреть и другіе вопросы подлежащіе его обсужденію“. Этимъ требованіемъ хозяйственнаго управленія создавался новый порядокъ распредѣленія казеннаго пособія. Долгомъ считаю довести до свѣдѣнія прот. Спасскаго, что о.о. депутаты нигдѣ и никогда не порочили распредѣленіе консисторіей казеннаго пособія причтамъ епархии. Это дѣло ей было ввѣрено и она вела его подъ своею отвѣтственностію. Какъ вела, плохо-ли, хорошо-ли,—это дѣло не наше. Но вотъ создается новый порядокъ. Это дѣло передается вѣдѣнію епарх. съѣзда, постановленія котораго утверждаются епарх. архіепископомъ. Депутатамъ епарх. съѣзда 1909 г. пришлось неуклонно руководствоваться предписаніемъ хозяйственнаго управленія, которое согласно пожеланію Государственной Думы предписывало епарх. съѣзду составить обще-епархіальный списокъ приходо-въ на основаніи постановленій благочинническихъ собраній.

Какъ же отнесся съѣздъ къ главной своей задачѣ? Отнесся онъ весьма серьезно. Избрана была комиссія, въ которую вошли представители отъ всѣхъ 11-ти уѣздовъ и двухъ уѣздныхъ городовъ: Арзамаса и Балахны, всего въ количествѣ 13-ти членовъ. При этомъ въ комиссію избирались лица, которымъ съѣздъ вполне довѣрялъ. Когда при выборахъ въ сію комиссію просились нѣкоторые протоіереи и наблюдатели церковныхъ школъ, какъ знатоки селеній своего района, съѣздъ ихъ предложеніе отвергъ, потому что поставилъ своею цѣлію именно составить списокъ только на основаніи постановленій благочинническихъ собраній, которыя въ своемъ составѣ признаны и съѣздомъ болѣе освѣдомленными въ доходности приходо-въ, чѣмъ отдѣльные депутаты, хотя бы и протоіереи, и наблюдатели.

Правильно-ли понялъ съѣздъ свою задачу, или слишкомъ узко, такъ узко, что о. Спасскій пришелъ къ заключенію, что съѣздъ ничего не сдѣлалъ, это ясно видно будетъ изъ дальнѣйшаго, но только и съѣздъ въ началѣ, когда вырабатывались основанія составленія обще-епархіальнаго списка, дѣлалъ попытку внести свои поправки въ постановленія благочинническихъ собраній. Когда комиссія 13-ти занялась разсмотрѣніемъ постановленій благочинническихъ собраній, не обошлось, конечно, безъ затрудненій. Во-1-хъ, обнаружилось, что нѣкоторыя благоч. собранія въ общую цифру доходности не включили землю, указавъ только количество ея въ десятинахъ. Это затрудненіе комиссіей было предложено на обсужденіе общаго собранія и нѣкоторыхъ о.о. членовъ консисторіи, но не догадались, очевидно, посоветоваться съ о. Спасскимъ. Рѣшено

было сначала, гдѣ не оцѣнена земля, ее оцѣнить и прибавить къ общей доходности. Рѣшить легко, но когда было приступлено къ оцѣнкѣ земли, то оказалось, что это дѣло для депутатовъ сѣзда невозможное. Тогда рѣшили въ интересахъ справедливости, гдѣ земля оцѣнена и прибавлено въ числѣ доходовъ, изъ общей суммы доходности цѣну земли откинуть. Ожидать протеста со стороны тѣхъ благочиній, у коихъ доходность будетъ убавлена, было нельзя, и потому комиссия приступила къ работамъ; были вторично составлены списки приходоу, но оказалось, что приходы съ хорошей землей въ общій списокъ попадаютъ прежде приходоу съ плохой землей и, слѣдовательно, раньше должны получить казенное пособіе. Это окончательно убѣдило всѣхъ о.о. депутатовъ, что сѣздъ не можетъ ни убавить, ни прибавить, а долженъ строго держаться цифры доходности, проставленной въ постановленіяхъ благочинническихъ собраній. Къ тому же болѣе тщательное знакомство съ цифровыми данными обнаружило, что земля не оцѣнена въ тѣхъ благочиніяхъ, гдѣ она дѣйствительно приноситъ очень мало дохода, въ уѣздахъ же лукояновскомъ, сергачскомъ и др., гдѣ земля служитъ большимъ подспорьемъ въ содержаніи причтоу, тамъ земля была оцѣнена. При составленіи общаго списка, когда доходность нѣсколькихъ приходоу совпадала, прежде ставился приходъ, гдѣ земля оцѣнена. Во-2-хъ, страшную трудность составило для комиссіи по распредѣленію казеннаго пособія самое составленіе *обще-епархіальнаго списка приходоу епархіи*, причемъ каждому члену комиссіи пришлось предварительно и до трехъ разъ составлять списокъ своего уѣзда. Эта масса письменной работы, выполненной для епархіи о.о. депутатами, осталась незамѣченной о. Спасскимъ.

С. М. Л.

(Продолженіе будетъ).

„Дѣтскій садъ“.

Странныя вещи творятся у насъ, въ с. Богородскомъ.

15-го мая 1910 года жители главной улицы села, т. называемаго „Большой дороги“, были удивлены необычайной суетней, которая происходила въ домѣ кр. Маркова (гдѣ ранѣ помѣщалась вольная аптека г. Идельсона). Таскали скамьи, собиралась толпа любопытныхъ, ясно, что готовилось что-то необычайное для населенія с. Богородскаго. Въ девять часовъ вечера вдругъ послышалось пѣніе. Пѣли пѣсни, содержаніемъ и мотивомъ похожія на пѣсни хлыстоу. Въ окнахъ дома видѣлись женщины, страннымъ образомъ повязанныя бѣленькими платочками.

На другой день, 16 мая, намъ удалось получить кое-какія свѣдѣнія о странномъ собраніи, происходившемъ въ домѣ г. Маркова. Оказалось, что 15 мая происходило открытіе т. н. „Дѣтскаго сада“. Руководителями мнѣ назвали видныхъ мѣстныхъ сектантоу-молоканоу—Ф. А. Желтова и И. В. Хохлова. Въ качествѣ воспитательницъ этими молоканами были приглашены учительницы изъ Кіева сектантки. Главная изъ нихъ въ бесѣдѣ со знакомымъ мнѣ челоу-

комъ, между прочимъ, повѣдала о себѣ, что она получила видное образованіе, была учительницей въ витебской губерніи; ранѣ была православною, а теперь, ужъ, девять лѣтъ, по ея словамъ, „убѣжденная молоканка“. Цѣль учрежденія „Дѣтскаго сада“, по словамъ этой воспитательницы, будетъ заключаться въ томъ, чтобы видѣрять въ дѣтей идеи ихъ „братства духовныхъ христіаноу“. На вопросъ, заданный ей, чьи дѣти, православныхъ или молоканоу, будутъ приниматься въ „садъ“, отвѣта не дала, сообщивъ лишь, что приниматься будутъ дѣти „дошкольнаго возраста“.

Во мнѣніи жителей с. Богородскаго „молоканскій дѣтскій садъ“ успѣлъ уже претерпѣть многія превращенія. Такъ, одинъ убѣжденно намъ передавалъ, что въ Богородскомъ открылось „общество буддистовъ“; другой не менѣе убѣжденно увѣрять, что это есть не что иное, какъ „Фармазонское общество“. Въ доказательство приводилъ, что и самихъ „фармазонокъ“ онъ видѣлъ. Шума, словомъ, надѣлано очень много.

Но сколько бы толковъ ни было, одно несомнѣнно, что враги Церкви Православной не дремлютъ. „Дѣтскій садъ“, организованный видными дѣятелями мѣстнаго населенія, энергичными распространителями молоканскихъ идей, людьми съ большимъ капиталомъ, много и очень много принесетъ вреда православному населенію с. Богородскаго.

Свящ. Н. Покровскій.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

1.

Ассигновка казеннаго жалованья. Указомъ Св. Синода ассигновано изъ остаткоу казенныхъ суммъ на увеличеніе содержанія духовенства казенное жалованье съ 1909 года причтамъ слѣдующихъ селъ нижегородской епархіи: Окицина, Коробихи, Варганъ, Бѣлозерихи, Оселоу макарьевскаго уѣзда, Ланши ардатовскаго уѣзда, Зеленыхъ-Горъ, Помры, Борисова-Поля, Гривина нижегородскаго уѣзда, Карауловки, Гуленокъ, Субботина, Жданова, Ивкова, Янова, Ново-Еделева, Березниковъ, Степного-Маресева сергачскаго уѣзда, Хохлова, Путятина, Хирина и Безстужова арзамасскаго уѣзда.

Новыя ассигновки изъ суммъ, вновь отпущенныхъ на 1910 годъ, еще не получены.

Епархіальный миссіонерскій комитетъ. Нижегородскимъ епархіальнымъ комитетомъ православнаго миссіонерскаго общества получено всего въ 1909 году 1380 р. 43 к., въ томъ числѣ $\frac{1}{10}$ 85 р. 77 к., а отдѣленіемъ этого комитета, имѣющимъ цѣлю миссіонерство въ предѣлахъ епархіи, 645 р. 43 к. Израсходовано изъ суммъ отдѣленія въ 1909 году 455 р. 70 к. на содержаніе полянской церковной-приходской школы, васильскаго уѣзда. Остатокъ суммъ отдѣленія къ 1910 году составляетъ 7200 р. Въ 1908 году комитетомъ и отдѣленіемъ получено всего 2000 р. Такимъ образомъ въ 1909 году остановилось, ставшее въ послѣднее время обыкновеннымъ, паденіе денежныхъ поступленій миссіонерскаго комитета.

Казанскій миссіонерскій съѣздъ постановилъ просить объ ежегодномъ отпускѣ въ нижегородскую епархію по 7 т. р. для инородческой миссіи. Если это ходатайство будетъ удовлетворено, въ нижегородской епархіи начнется активная миссіонерская дѣятельность по обращенію магометанъ въ христіанство, и тогда средства отдѣленія нижегородскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества получатъ употребленіе, согласно своему назначенію.

Разъясненіе Св. Синода. По поводу ходатайства нижегородской духовной консисторіи о назначеніи полной пенсіи діакону нижегородской епархіи, который былъ уволенъ отъ духовной службы съ исключеніемъ изъ духовнаго званія, а потомъ вновь былъ принятъ на службу и получилъ санъ діакона, Св. Синодъ разъяснилъ на основаніи п. 4-го устава о пенсіяхъ духовенства, что служба таковыхъ лицъ для полученія пенсіи должна считаться только со времени вторичнаго ихъ поступленія на службу.

На миссіонерскомъ съѣздѣ въ Казани кромѣ протоіерея Н. В. Фіалковскаго принималъ участіе еще священникъ нижегородской епархіи о. Радаевъ, который былъ секретаремъ церковно-миссіонерскаго отдѣла.

II.

Закрытіе миссіонерскаго съѣзда. 26 іюня состоялось закрытіе казанскаго миссіонерскаго съѣзда.

На каѳедрѣ въ послѣдній разъ появляется командированный Св. Синодомъ д. с. с. В. М. Скворцовъ и предлагаетъ привѣтствовать Гос. Думу за извѣстное постановленіе о праздничномъ отдыхѣ.

Съѣздомъ выражено пожеланіе въ слѣдующей редакціи: „Казанскій миссіонерскій съѣздъ съ благодарной любовью присоединяется къ думскому большинству по вопросу о томъ, чтобы православные праздники имѣли въ Россіи всеобщую обязательность въ смыслѣ воспрещенія въ эти дни торговли и служебныхъ занятій“.

Высказано пожеланіе объ учрежденіи особаго знака для членовъ московскаго миссіонерскаго общества.

Относительно увѣковѣченія памяти Н. И. Ильминскаго достойнымъ памятникомъ съѣздъ согласился съ мнѣніемъ В. М. Скворцова—предоставить это на усмотрѣніе высокопреосвященнаго предсѣдателя съѣзда, архіепископа Никанора.

Послѣ рѣчи епископа Гермогена о пастырскомъ миссіонерствѣ и заключительнаго слова предсѣдателя, миссіонерскій съѣздъ былъ объявленъ закрытымъ.

Всѣ участники направились въ академическій храмъ. Здѣсь архіепископомъ Никаноромъ въ сослуженіи многочисленнаго духовенства былъ отслуженъ благодарственный молебенъ по случаю окончанія работъ. Пѣли всѣ присутствующіе на молебнѣ.

Всѣмъ участникамъ съѣзда въ столовой дух. академіи былъ предложенъ обѣдъ.

Въ тотъ же вечеръ многіе члены съѣзда уѣхали въ мѣста своего служенія, но значительное большинство осталось для встрѣчи иконы Смоленской Божіей Матери.

На встрѣчѣ иконы участвовали архіепископъ Іаковъ симбирскій и епископъ Филаретъ вятскій.

На заключительномъ общемъ собраніи, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Никанора, въ присутствіи губернатора приняты постановленія о мусульманской

прессѣ. Признано необходимымъ приступить къ изданію періодическаго органа печати, который отражалъ бы направленія и тенденціи всей мусульманской печати, какъ русской, такъ и за-граничной. Въ составъ комитетовъ по дѣламъ печати казанскаго и нѣкоторыхъ другихъ признано необходимымъ включить лицъ съ богословскимъ образованіемъ (профессоровъ академіи, преподавателей семинарій); для ознакомленія епархіальнаго начальства съ направленіемъ мусульманской печати издавать при казанскій духовной академіи народно-религіозно-просвѣтительный органъ печати въ духѣ Православной Церкви, народные листки, брошюры, книжки на мѣстномъ материнскомъ языкѣ инородцевъ съ параллельнымъ русскимъ текстомъ. Признано также необходимымъ просить Св. Синодъ ходатайствовать предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о томъ, чтобы татарско-мусульманскія газеты, журналы и книги для школъ печатались на материнскомъ нарѣчьи также съ параллельнымъ русскимъ текстомъ.

Резолюціи по церковно миссіонерскому отдѣлу казанскаго съѣзда. Весьма желательно открыть при Св. Синодѣ всероссійскій миссіонерскій совѣтъ, который бы вѣдалъ дѣла какъ внѣшней, такъ и внутрен. миссіи. Совѣтъ долженъ быть возглавленъ іерархомъ-членомъ Св. Синода. Членами совѣта должны быть представители, какъ внѣшней (исламъ, буддизмъ, ламаизмъ, язычество), такъ и внутренней (расколъ, сектантство) миссіи, именно: профессора и тѣ боевые миссіонеры, которые, развѣзая по вызову епархіальныхъ епископовъ по епархіямъ, веденіемъ бесѣдъ привносили бы пользу православію. Члены комитета должны быть какъ постоянные, такъ и временные.

Дѣло постоянной проповѣди среди инородцевъ должны вести спеціальныя миссіонеры, во главѣ съ епархіальнымъ, въ рукахъ котораго и сосредоточивается миссія.

Епархіальный миссіонеръ можетъ быть какъ лицомъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ.

Епархіальный миссіонеръ—также и организаторъ миссіи; онъ заботится объ увеличеніи числа своихъ помощниковъ, для этой цѣли ежегодно устраиваетъ миссіонерскіе курсы; онъ руководитъ своими помощниками, дѣлаетъ имъ надлежащія указанія, даетъ совѣты, сообщаетъ приемы и методы для борьбы съ язычествомъ и магометанствомъ.

Въ виду важности и отвѣтственности своего поста, епархіальный миссіонеръ непосредственно сносится съ епархіальнымъ епископомъ, ему одному подчиняется. Дух. консисторіи въ своемъ миссіонерскомъ служеніи епархіальный миссіонеръ не подчиняется. Въ виду того, что успѣхъ епархіальнаго миссіонера частью зависитъ отъ приходскаго пастыря, желательно, чтобы епархіальный миссіонеръ имѣлъ право въ приходѣ съ инородческимъ населеніемъ рекомендовать архипастырю своихъ кандидатовъ. Необходимо, чтобы епархіальный миссіонеръ по преимуществу былъ съ высшимъ образованіемъ, зналъ инородческіе языки. Желательно для увеличенія числа епархіальныхъ миссіонеровъ открыть пятую духовную академію.

Въ обширныхъ инородческихъ епархіяхъ необходимо имѣть въ каждомъ уѣздѣ, въ каждомъ благочиніи уѣздныхъ окружныхъ миссіонеровъ.

Уездные и окружные миссіонеры нѣсколько разъ въ годъ объѣзжаютъ свой районъ, ведутъ бесѣды, проповѣдываютъ. Уездные и окружные миссіонеры непосредственно подчиняются епархіальному миссіонеру.

Желательно, чтобы при созывѣ слѣдующаго миссіонерскаго съѣзда были приглашены и женщины.

Кромѣ уездныхъ миссіонеровъ, необходимы миссіонеры-сотрудники изъ мірянъ и миссіонеры-книгоноши.

Желательно на это поприще привлечь и женщинъ.

Желательно привлечь къ дѣлу миссіи лицъ свѣтскаго званія, состоящихъ на службѣ въ земскихъ, общественныхъ и правительственныхъ учрежденіяхъ.

Весьма желательно, чтобы министерство земледѣлія чрезъ землеустроительныя комиссіи отводило новокрещеннымъ инородцамъ участки земли не менѣе, чѣмъ пользовались они до принятія крещенія.

Въ виду скудости средствъ, получаемыхъ инородческимъ духовенствомъ, необходимо окладъ жалованья увеличить до 1.200 руб. въ годъ на каждый инородческій причтъ.

Просить объ ежегодномъ отпускѣ въ слѣдующія епархіи средствъ для инородческой миссіи: для вятской и тобольской по 12 тыс. руб., для омской—9 т. руб., для саратовской, оренбургской, нижегородской и симбирской—по 7 тыс. руб. и для рязанской—5 тыс. руб.

Кавказскій епарх. миссіонеръ Платоновъ просилъ указать приемы проповѣди, что весьма важно для начинающихъ миссіонеровъ.

Профес. академіи М. А. Машановъ говорилъ, что слѣдуетъ начинать проповѣдываніе христіанской вѣры между мусульманами съ ученія о Богѣ, Его Троичности, а послѣдовательное собесѣдованіе можно начинать и съ ветхой свѣщ. исторіи. Другіе ораторы предлагали вести проповѣдь съ евангеліемъ и кораномъ въ рукахъ. Одинъ изъ вятскихъ миссіонеровъ указалъ такой способъ. Блужи на пароходѣ въ 3 или 4 классѣ сѣсть около татаръ съ кораномъ или татарской газетой и, прочитавши два—три стиха, спросить татарина, о чемъ или о комъ тутъ говорится. Татаринъ объясняетъ. Такимъ образомъ миссіонеръ можетъ выяснитъ преимущества Христовой вѣры.

О. прот. Маловъ совѣтовалъ миссіонерамъ запастись выпускомъ Миссіонерскаго Сборника за 1873 г. и указалъ статью „О неповрежденности книгъ ветхаго и новаго завета“, гдѣ въ достаточной степени указаны способы полемизированія съ мусульманами.

В. М. Скворцовъ предложилъ собранію избрать комиссію подъ предѣлательствомъ протоіерея Е. А. Малова, въ которую вошли проф. Машановъ и Жузе и миссіонеры оо. Вагинъ и Кобловъ, которая и разсмотритъ Миссіонерскій Сборникъ и другія книги, относящіяся къ полемикѣ съ мусульманами.

Епископъ мамадышскій Андрей утверждалъ, что важной причиной неуспѣха христіанской проповѣди служатъ нарушенія церк. дисциплины среди православныхъ, что, напр., войны наканунѣ сраженій, т. е. предъ смертію, пьютъ вино, и если и впередъ пороки будутъ между христіанами, то никогда мусульманъ нельзя будетъ обратить въ христіанство, въ особенности теперь, когда почти у каждаго татарина имѣются карточки ипротеступника, растриженаго священника Громова.

Преосвященный Андрей совѣтовалъ строго наблюдать за христіанами и выбрасывать изъ своей среды плевелы.

В. М. Скворцовъ соглашался съ епископомъ Андреемъ о необходимости церковной дисциплины, но говорилъ, что нужно точнѣе опредѣлить „плевелы“ и способы отдѣлять ихъ отъ пшеницы.

Епископа Андрея горячо поддерживалъ пермскій мисс. іер. Серафимъ.

Возражалъ докладчикъ А. И. Платоновъ.

Высокопреосвященный архіепископъ Іаковъ рѣшительно высказался противъ непосредственнаго подчиненія миссіонеровъ епископамъ помимо консисторій. Такимъ подчиненіемъ, говорилъ В. М. Скворцовъ, проведена мысль о томъ, что миссіонерскія дѣла, какъ очень подчасъ спѣшныя, требуютъ иногда немедленнаго распоряженія епископскимъ разумѣніемъ. Высокопреосвященный архіепископъ Іаковъ согласился съ этимъ, но отгвнилъ высказанное миссіонерами стремленіе обвгать консисторію: это почтеннѣйшее учрежденіе, куда, сказалъ онъ, мы, архіереи, выбираемъ іереевъ и протоіереевъ самыхъ достойныхъ, заслуженныхъ, умудренныхъ опытомъ. Тамъ всегда найдетъ вопрошающій нужный совѣтъ и указаніе. Консисторія—это прежній пресвитерскій совѣтъ, который съ самой глубокой древности существуетъ въ Церкви при епископѣ. Переименовано только греческое заглавіе на латинское, но сущность учрежденія осталась та же. Его дѣло—помогать своему Владыкѣ. Высокопреосвященный предѣлатель съѣзда, вполне раздѣляя мысль архіепископа Іакова о консисторіи, отмѣтилъ поучительность происходящихъ преній для служащихъ въ консисторіяхъ; пусть, сказалъ онъ, консисторскіе дѣятели знаютъ, что о нихъ думаютъ, и своимъ усердіемъ покажутъ, что консисторская медлительность уже анахронизмъ, что нынѣшнія консисторіи не таковы, какими, по традиціи, ихъ представляютъ.

Въ отдѣлѣ о борьбѣ съ язычествомъ. Предѣлатель отдѣла преосвященный Гермогенъ, епископъ саратовскій. Отдѣломъ приняты слѣдующія постановленія:

1) Признать, что язычество должно быть предметомъ особыхъ заботъ и попеченій миссіи Православной Церкви. Выразить пожеланіе, чтобы епархіальныя начальства обратили свое вниманіе на установленіе точныхъ статистическихъ данныхъ по язычеству.

2) Язычество подлинное, куда еще не проникло вліяніе магометанства, не представляетъ непреодолимой силы и постепенно можетъ подпадать вліянію христіанской проповѣди, при условіи добраго порядка жизни окружающихъ христіанъ.

3) Для болѣе благопріятнаго воздѣйствія на язычество христіанской проповѣди рекомендовать слѣдующія мѣры:

а) устную проповѣдь и частныя бесѣды;

б) открытіе школъ для дѣтей язычниковъ по системѣ Н. П. Ильминскаго.

в) расположеніе язычниковъ и ихъ дѣтей къ участию въ христіанскомъ богослуженіи, каковое (богослуженіе) должно быть совершаемо на материнскомъ языкѣ, имѣя въ виду и нынѣ по мѣстамъ замѣчаемое участіе язычниковъ въ крестныхъ ходахъ, окропленіи святой водой, съ признаніемъ ея цѣлебной силы, возженіе свѣчей предъ святыми иконами и т. п.

г) бесѣды и чтенія съ туманными картинами и пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній; особенно желательнымъ признають нѣкоторые доклады чтеніе житій святыхъ и показаніе видовъ святой земли;

д) устройство библиотекъ и читаленъ;

е) умноженіе православныхъ храмовъ;

ж) открытіе новыхъ монастырей съ миссіонерской цѣлью;

з) посѣщеніе по приглашенію домовъ язычниковъ со святымъ крестомъ и иконами;

и) раздача брошюръ и листовъ релігіозно-нравственнаго содержанія на инородческомъ языкѣ съ параллельнымъ русскимъ текстомъ;

п) частые разъѣзды миссіонеровъ;

к) торжественная обстановка крещенія инородцевъ;

л) устройство миссіонерскихъ кружковъ въ православныхъ приходахъ;

м) привлеченіе приходскихъ священниковъ и другихъ членовъ причта къ дѣлу миссіи;

н) для цѣлей сближенія съ инородцами рекомендовать заведеніе при школахъ, а такъ же у членовъ приходскихъ причтовъ и при миссіонерскихъ станахъ аптечекъ аллопатическихъ и гомеопатическихъ.

4) Признать, что съ язычествомъ, находящимся подъ вліяніемъ магометанства, борьба гораздо труднѣе. Въ отношеніи находящагося въ этихъ условіяхъ язычества принять мѣры, какъ тѣ, которыя указаны въ пунктѣ 3 настоящаго постановленія, такъ и тѣ, какія имѣютъ быть указаны въ противомусульманскихъ отдѣлахъ съѣзда.

5) Съ остатками и пережитками язычества между крещеными инородцами поступать съ мудрой осмотрительностію, руководясь примѣромъ святого апостола Павла: въ отношеніи обрядовъ, за которыми язычники признають какъ бы догматическое исповѣдное значеніе, не допускать никакихъ сдѣлокъ; что же касается обрядовъ, имѣющихъ лишь одно внѣшнее значеніе или значеніе національное, стараться придавать имъ значеніе христіанское, освящать молитвой.

6) Затѣмъ, согласно высказаннымъ архипастырями, пастырями и мірянами на собраніяхъ отдѣла мнѣніемъ и глубоко серьезнымъ мотивамъ, отдѣлъ въ составѣ огромнаго большинства присутствовавшихъ на его собраніи членовъ казанскаго миссіонерскаго съѣзда единодушно и единогласно рѣшилъ остановить самое серьезнѣйшее вниманіе свое на упорномъ и мятежномъ противохристіанскомъ духѣ и направленіи въ литературѣ и жизни современнаго общества культурныхъ центровъ Россіи, гдѣ наша противоязыческая миссія имѣетъ не только свои организационныя, но и дѣятельныя просвѣтительныя пункты.

7) Отдѣлъ вмѣстѣ съ симъ единогласно рѣшилъ просить Святѣйшій Правительствующій Синодъ поставить въ извѣстность православныхъ чадъ Церкви, что упорное и злостное противохристіанское направленіе нѣкоторыхъ литературныхъ писателей, издателей и сотрудниковъ періодическихъ журналовъ и газетъ, а также нѣкоторыхъ государственныхъ и общественныхъ дѣятелей въ своей философской основѣ и практическомъ осуществленіи имѣетъ совершенно языческой характеръ, при семъ съѣздъ признаетъ, что современное интеллигентное язычество крайне вредитъ правиль-

ному и плодотворному осуществленію цѣлей и задачъ миссіи, какъ во внутреннихъ культурныхъ центрахъ Россіи, такъ и въ мѣстностяхъ отдаленныхъ окраинъ.

8) Всепочтительнѣйше доложить Святѣйшему Правительствующему Синоду, что, по мнѣнію членовъ съѣзда, писатели, какъ напр., Андреевъ Леонидъ, Протопоповъ Б. и Розановъ Василій, а также въ немалой степени Пѣшковъ Алексѣй, онъ же Горькій Максимъ, Мережковскій Дмитрій, а также нѣкоторые издатели періодическихъ журналовъ („Вѣстникъ Знанія“) и газетъ и нѣкоторые дѣятели, въ особенности первыя три лица, являющіяся подобно Льву Толстому сущими язычниками по духу и направленію, какъ онъ, ихъ учитель, такъ и они собрали вокругъ себя много послѣдователей, въ особенности же они преступно растлѣваютъ релігіозную мысль и нравы нашего молодого поколѣнія, создали уже и продолжаютъ усиливать среди общества нестерпимую атмосферу безбожія, кощунства, хулы и даже проклятій, направленныхъ ко Христу, христіанству и Православной Церкви.

9) Всепочтительнѣйше ходатайствовать предъ Св. Правительствующимъ Синодомъ, что упомянутыя лица, какъ представители современнаго язычества въ жизни и литературѣ, должны обращать на себя особое пастырское попеченіе, подвергаясь, согласно постановленіямъ и руководству св. апостоловъ, св. вселенскихъ соборовъ и св. Отецъ, оди церковному наказанію, другіе вразумленію въ мѣру полноты церковныхъ постановленій и правилъ.

10) Почтительнѣйше ходатайствовать предъ Св. Правительствующимъ Синодомъ, дабы и на будущее время ко всѣмъ подобнымъ лицамъ были примѣняемы церковныя правила и постановленія во всей ихъ полнотѣ и силѣ.

11) Всепочтительнѣйше доложить Св. Синоду, что съѣздъ глубоко скорбитъ о томъ, что развращающая литература и ея представители остаются внѣ вліянія святой Церкви, почему признаетъ необходимымъ дабы какъ высшая церковная, такъ и епархіальная власть приняла бы всѣ соотвѣтственныя мѣры путемъ печатныхъ листовъ, брошюръ и книгъ, путемъ публичныхъ релігіозныхъ критическихъ бесѣдъ на современныя темы, путемъ непосредственнаго пастырскаго увѣщанія лицъ, соблазняющихъ своими писаніями людей, особенно—молодежь, и другими способами—къ огражденію чадъ Церкви отъ вліянія современныхъ язычниковъ и ихъ литературы.

12) Признать необходимымъ учрежденіе при Св. Синодѣ особаго наблюдательнаго комитета за всею церковною и свѣтскою печатью.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Законъ о Финляндіи. Высочайше утвержденный 17 іюня законъ о Финляндіи восполняетъ тотъ пробѣлъ, который столь сильно чувствовался до сихъ поръ въ имперскомъ законодательствѣ всякій разъ, когда поднимались общегосударственные вопросы, одинаково затрагивавшіе интересы Имперіи и стоявшей совершенно особнякомъ ея финляндской окраины. Потребность въ общегосударственномъ законодатель-

ствѣ, при посредствѣ котораго Россія могла бы вліять на разрѣшеніе финляндскихъ дѣлъ, касающихся интересовъ всего государства, назрѣла уже давно. Въ свое время отвѣтомъ на эту потребность явился манифестъ 3 февраля 1905 г. съ основными положеніями, регулировавшими порядокъ изданія общегосударственныхъ законовъ. Но въ періодъ финляндской смуты въ 1905 г. „основныя положенія“ были приостановлены въ своемъ дѣйствіи и взаимоотношенія Россіи и Финляндіи снова вернулись въ прежнее состояніе полной неопредѣленности.

Новый законъ полагаетъ рѣшительный конецъ этому хаосу въ управленіи окраиной и вноситъ свѣтъ въ ту область, гдѣ до сихъ поръ государственная власть поневолѣ должна была ходить ощупью и не вполне увѣренной стопой.

Законъ 17 іюня по своему внутреннему содержанию распадается на три главные части. Первая часть устанавливаетъ перечень вопросовъ, признаваемыхъ касающимися интересовъ не только Финляндіи, но и всего государства. Второй частью устанавливается порядокъ передачи общегосударственныхъ дѣлъ на заключеніе финляндскихъ сената и сейма и опредѣляется срокъ для дачи такихъ заключеній. Наконецъ, третья часть закона трактуетъ о представительствѣ отъ Финляндіи.

Первая часть, вызвавшая наиболѣе горячія пренія въ обѣихъ законодательныхъ палатахъ, является, конечно, и самой главной по своей сущности. За Финляндіей остается все ея внутреннее самоуправленіе, гарантированное ей при самомъ ея присоединеніи къ Россіи. Въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ Финляндія будетъ попрежнему, какъ это установлено ст. 2 Основныхъ Законовъ, пользоваться полной самостоятельностью, т. е. все ея внутреннее законодательство остается внѣ контроля имперскихъ законодательныхъ установлений. Но зато все тѣ вопросы управленія Финляндіей, которые такъ или иначе затрагиваютъ интересы всего государства, переходятъ отнынь въ область дѣлъ общегосударственныхъ и разрѣшаются въ общемъ законодательномъ порядкѣ, т. е. черезъ Гос. Думу и Гос. Совѣтъ.

Въ этомъ общемъ порядкѣ, независимо отъ основныхъ и прочихъ распространенныхъ на Финляндію законовъ, издаются законы, коими опредѣляются:

1) участіе Финляндіи въ государственныхъ расходахъ и установленіе для сего взносовъ, сборовъ и налоговъ;

2) отбываніе населеніемъ Финляндіи воинской повинности, а также другихъ повинностей, служащихъ для военныхъ надобностей;

3) права въ Финляндіи не состоящихъ финляндскими гражданами русскихъ подданныхъ;

4) употребленіе въ Финляндіи государственнаго языка;

5) основныя начала управленія Финляндіи особыми установленіями на основаніи особаго законодательства (Зак. Осн., 1906 г., ст. 2);

6) права, обязанности и порядокъ дѣйствій въ Финляндіи имперскихъ учреждений и властей;

7) исполненіе въ Финляндіи приговоровъ, рѣшеній и постановленій судебныхъ мѣстъ и требованій влас-

тей другихъ частей Имперіи, а также совершенныхъ въ нихъ договоровъ и актовъ;

8) установленіе въ государственныхъ интересахъ изъятій изъ финляндскихъ уголовныхъ и судопроизводственныхъ законовъ;

9) обезпеченіе государственныхъ интересовъ въ дѣлѣ установленія программъ преподаванія и надзора за нимъ;

10) правила о публичныхъ собраніяхъ, обществахъ и союзахъ;

11) права и условія дѣятельности въ Финляндіи обществъ и компаній, учрежденныхъ въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи и за границею;

12) законодательство о печати въ Финляндіи и привозъ въ нее произведеній печати изъ-за границы;

13) таможенная часть и таможенные тарифы въ Финляндіи;

14) охрана въ Финляндіи торговыхъ и промышленныхъ знаковъ и привиллегій, а также правъ литературной и художественной собственности;

15) денежная система въ Финляндіи;

16) почта, телефоны, воздухоплаваніе и тому подобныя способы сношеній въ Финляндіи;

17) желѣзныя дороги и иные пути сообщенія въ Финляндіи въ ихъ отношеніяхъ къ оборонѣ государства, а также къ сообщеніямъ между Финляндіей и прочими частями Имперіи и къ сообщеніямъ международнымъ; желѣзнодорожный телеграфъ;

18) мореплаваніе и лоцманская и маячная части въ Финляндіи;

19) права въ Финляндіи иностранцевъ.

Перечень этотъ является твердо установленнымъ, такъ какъ всякое измѣненіе или дополненіе его происходитъ не иначе, какъ по инициативѣ Монарха, отъ котораго единственно зависитъ, впрочемъ, также и починъ по всемъ предметамъ законодательства, обнимаемымъ приводимымъ перечнемъ.

По вопросамъ общегосударственнаго законодательства Г. Думой и Г. Совѣтомъ могутъ быть издаваемы законы какъ для всего государства со включеніемъ Финляндіи, на примѣръ, законы по воинской повинности, правила о печати, обществахъ, собраніяхъ, постановленія по таможенной части и т. п., такъ и для одной только Финляндіи, на примѣръ, о правахъ русскихъ или иностранцевъ въ Финляндіи. Обнародованіе этихъ законовъ въ Россіи признается обнародованіемъ ихъ и въ Финляндіи. Участіе финляндскихъ сената и сейма въ общегосударственномъ законодательствѣ опредѣляется ст. ст. 5—7 закона. Законодательныя предположенія по предметамъ перечня до внесенія ихъ въ Совѣтъ министровъ передаются подлежащими министрами на заключеніе финляндскаго сената, а также и сейма, если вопросъ входитъ въ его компетенцію. Затребованіе заключеній по вопросамъ, касающимся измѣненія основныхъ государственныхъ законовъ или другихъ законовъ, уже распространенныхъ на Финляндію раньше изданія закона 17 іюня, представляется усмотрѣнію Совѣта министровъ. Впрочемъ, заключеніе сейма по этимъ дѣламъ, если оно не было затребовано Совѣтомъ министровъ, можетъ быть затребовано по постановленію Г. Думы до принятія ею законопроекта. Для дачи заключенія финляндскому се-

нату можетъ быть назначенъ опредѣленный срокъ тѣмъ министромъ, отъ котораго исходитъ законодательное предположеніе. Что же касается сейма, то закономъ въ видѣ общаго правила установлено, что его заключеніе должно быть постановлено въ теченіе той сессіи, на разсмотрѣніе которой оно поступило, если, однако, передача законопроекта на заключеніе состоялась не позже, какъ за два мѣсяца до закрытія сессіи. Въ противномъ случаѣ заключеніе постановляется въ теченіе ближайшей затѣмъ очередной или чрезвычайной сессіи. Если же заключенія сейма не послѣдуетъ въ указанный срокъ, дѣло рѣшается помимо участія сейма.

Наконецъ, закономъ 17 іюня учреждается особое представительство отъ Финляндіи въ Г. Совѣтъ и въ Гос. Думѣ. Въ составъ Г. Совѣта вводится два члена отъ Финляндіи, въ составъ Г. Думы—4. Слѣдуетъ замѣтить попутно, что если число представителей отъ Финляндіи въ Г. Совѣтъ соотвѣтствуетъ представительству отъ другихъ окраинъ, напримѣръ, Польши, то представительство отъ Финляндіи въ нижней палатѣ нѣсколько значительнѣе представительствъ отъ Польши. Члены обѣихъ имперскихъ палатъ избираются финляндскимъ сеймомъ изъ числа лицъ, обладающихъ правомъ участія въ сеймовыхъ выборахъ.

Таково въ общихъ чертахъ содержаніе новаго закона о Финляндіи. Онъ у Финляндіи ничего не отнимаетъ, ни въ чемъ не суживаетъ и объема ея внутренняго самоуправленія. Наоборотъ, законъ 17 іюня даетъ Финляндіи новое право участія черезъ своихъ представителей въ разрѣшеніи общегосударственныхъ дѣлъ,—право, какимъ Финляндія должна только гордиться. (Н. В.)

Письма о Думѣ. Третье и четвертое письма о Гепецкаго посвящены засѣдавшему въ Петербургѣ чрезвычайному собранію синодальнаго Училищнаго Совѣта.

Наше церковно-школьное дѣло еще не переживало столь тяжелаго времени, какъ сейчасъ. Даже 60-ые годы, когда послѣдовалъ законъ о подчиненіи всѣхъ школъ, въ томъ числѣ и церковныхъ, Училищнымъ Совѣтомъ мин. нар. просвѣщенія, все же не такъ были тягостны для духовенства, какъ настоящее крайне неопредѣленное и тревожное положеніе вещей. Въ самомъ дѣлѣ, школьный переворотъ 60-хъ годовъ произошелъ быстро, пожалуй, даже просто и почти безболѣзненно, изданъ законъ (14 іюля 1864 года), и церковныя школы, можно сказать, механически перешли въ иное вѣдѣніе. Ни о какомъ протестѣ со стороны духовной власти, ни о какой борьбѣ самого духовенства того времени мы ничего не знаемъ. Несомнѣнно, этотъ переворотъ былъ встрѣченъ въ общемъ спокойно потому именно, что само духовенство искренно повѣрило, что съ передачей церковныхъ школъ министерству народн. просвѣщенія, когда не легкая забота о хозяйственномъ содержаніи школъ должна была перейти на обязанность земскихъ учредителей,—все школьное дѣло, терпѣвшее дотолѣ большія матеріальныя лишенія, лишь выиграетъ... Однако, послѣдующія событія не оправдали этихъ ожиданій и надеждъ духовенства.

Особенно губительно отразился законъ 14 іюля 1864 г. на религіозно-нравственной сторонѣ школьнаго просвѣщенія. Число уроковъ по Закону Божию въ начальныхъ училищахъ было доведено до 2-хъ въ недѣлю; этотъ главнѣйшій предметъ обученія терялся среди множества уроковъ по прочимъ предметамъ; чтеніе книгъ священныхъ и церковныхъ, изученіе богослужебнаго церковно-славянскаго языка, церковнаго пѣнія было заброшено; священникъ являлся урокодателемъ, не больше. При такихъ обстоятельствахъ неудивительно, что иногда священники, подавленные подобнымъ невыносимымъ положеніемъ вещей, просто уклонялись даже и отъ той небольшой доли участія въ школьномъ дѣлѣ, какая была предоставлена имъ положеніемъ 14 іюля 1864 года.

Но миновали годы того паралича, того оцѣпененія, въ которомъ пребывало духовенство. Движимое внутренними побужденіями, духовенство вновь занялось возрожденіемъ своей церковной школы. За истекшее двадцатипятилѣтіе оно придало школьному дѣлу стройную организацію и устойчивость... Наши враги очень любятъ говорить, что церковная школа возродилась бюрократическимъ путемъ: изданы были,—говорятъ они,—правила 13 іюля 1884 года, и церковная школа воскресла; а между тѣмъ это не такъ. Даже послѣ разгрома церковно-школьнаго дѣла въ 1864 году послѣднее не умерло; жизнь многихъ церковныхъ школъ теплилась, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже процвѣтала; къ моменту изданія правилъ 1884 г. насчитывалось 4,348 школъ, съ числомъ учащихся свыше 300 тысячъ; значитъ, означенными правилами лишь облегчалась возможность качественного и количественнаго улучшенія того дѣла, котораго не могъ совершенно убить даже законъ 1864 года.

Такимъ образомъ духовенство наше на горькомъ опытѣ своемъ познало уже въ прошломъ всю „преlestь“ объединенія церковныхъ школъ въ иномъ вѣдомствѣ; поэтому, возродивъ свои школы, оно всей душой привязалось къ нимъ и дѣйствительно поставило ихъ на должную высоту, не взирая на перекрестный огонь всевозможныхъ нападковъ со стороны „прогрессивной“ печати и безпринципной части нашей интеллигенціи.

Но вотъ опять произнесено противное старое слово: „объединеніе“, и теперь мы уже знаемъ, что оно значитъ. Вѣдь, если въ настоящую пору, пору расцвѣта церковныхъ школъ, возникаютъ намѣренія обезличить эту школу, передавъ ее въ мин. нар. просвѣщенія, а правильнѣе сказать,—въ полное распоряженіе мѣстныхъ общественныхъ самоуправленій, вѣдь, если теперь, въ пору особенно энергичной дѣятельности духовенства на просвѣтительномъ поприщѣ, проявляется столь оскорбительно отношеніе къ этому духовенству со стороны вліятельныхъ круговъ Государственной Думы, то всю злобредность подобныхъ попытокъ и истинный тщательно маскируемый смыслъ ихъ мы уже превосходно понимаемъ; мы понимаемъ, что если даже самоотверженная работа духовенства не въ состояніи была, силою своего существа, убѣдить нашу думскую руководящую интеллигенцію не трогать насъ, не губить самостоятельности дѣла нашего, то дѣйствительно нынѣшнее время есть время

исключительно неблагоприятное для судебъ церковно-школьнаго дѣла.

Опытъ прошлаго научилъ насъ смотрѣть на вещи трезвыми глазами, и мы видимъ направленный на насъ острый ударъ, рассчитывающій навсегда и окончательно стереть съ лица земли русской церковно-приходскую школу, это орудіе, посредствомъ котораго Православная Церковь осуществляла свою и государственную, и религіозную миссію. О, какъ недалеко видна, какъ неаціональна наша интеллигенція, „мнящая себя православной быти“; она не даетъ себѣ труда даже хорошенько подумать, почему именно иновѣрцы и инородцы такъ ликуютъ по поводу принятія нашей думской комиссіей по народному образованію сатанинскаго принципа, предполагающаго изъятіе церковной школы изъ вѣдѣнія Церкви; наша интеллигенція неспособна даже поразмыслить, почему именно католики такъ крѣпко ограждаютъ вліяніе ксендза на школьное дѣло, почему лютеране никогда не рѣшатся подчинить компетенцію ихъ пастора въ школьномъ дѣлѣ свѣтской власти и т. д.

Печально, что даже сейчасъ, когда фактически ни одна изъ статей дѣйствующаго о церковныхъ школахъ положенія еще не упразднена законодательнымъ порядкомъ, когда всѣ Высочайшіе о церковныхъ школахъ законодательные акты существуютъ,—печально, говорю, что уже идетъ разгромъ нашего церковно-школьнаго дѣла, правда, пока только частичный. Въ самомъ дѣлѣ, въ настоящее время мы не только не смѣемъ мечтать объ открытіи новыхъ церковныхъ школъ, мы даже лишены фактически возможности оградить бытіе существующихъ школъ, и это, повторяю, при наличности силы школьныхъ законовъ, которые, вѣдь, не отмѣнены еще. Мы съ болью считаемся уже съ такимъ явленіемъ, что земскія и городскія самоуправленія, при составленіи школьныхъ свѣтей, вычеркиваютъ цѣлыми десятками церковныя школы, издавна открытыя; мы уже видимъ, что наши школы, эти живые памятники нашей просвѣтительной работы, это накопленіе нашей многолѣтней энергии, безжалостно подвергаются полному уничтоженію. Составляя школьныя свѣти, общественныя учрежденія не только включаютъ въ эти свѣти всѣ безъ исключенія свои школы, какъ благоустроенныя, такъ и неблагоустроенныя, и съ правоспособными и съ неправоспособными учителями, но и намѣчаютъ пункты для открытія новыхъ общественныхъ школъ; что же касается отношенія этихъ общественныхъ самоуправленій къ нашимъ церковнымъ школамъ, то тутъ уже происходитъ удивительное явленіе: въ школьную свѣть вносятся только вполнѣ благоустроенныя школы, тѣ, которыя имѣютъ собственныя удобныя помѣщенія, которыя достаточно обезпечены мѣстными средствами, которыя въ данный моментъ имѣютъ правоспособнаго учителя; всѣ же остальные школы, равно и школы грамоты вычеркиваются и этимъ обрекаются на полное уничтоженіе.

Такое неодинаковое отношеніе общественныхъ учреждений къ своимъ и чужимъ школамъ имѣло бы еще хотя бы нѣкоторое оправданіе въ томъ лишь случаѣ, если бы въ отмѣну дѣйствующихъ церковно-школьныхъ законовъ былъ бы возвышенъ законъ новый, силою котораго духовное вѣдомство лишилось бы правъ

благоустроить свои школы послѣ момента составленія въ той или иной мѣстности школьныхъ свѣтей; такое неодинаковое отношеніе общественныхъ учреждений къ нашей школьной дѣятельности воочію показываетъ, что эти учрежденія считаютъ несомнѣннымъ фактомъ, что Православная Церковь отнюдь не получитъ уже никакихъ средствъ на благоустроеніе существующихъ школъ.

Можетъ быть, все это такъ въ дѣйствительности и будетъ, можетъ быть (допустимъ на минуту), даже всѣ безъ исключенія школы цѣликомъ перейдутъ въ вѣдѣніе мн. нар. просвѣщенія, какъ это проектируется думской комиссіей по народному образованію; можетъ быть весь двадцати-пятилѣтній періодъ организованной планомерной просвѣтительной дѣятельности православнаго духовенства дѣйствительно пойдетъ насмарку; можетъ быть, повторяю, все это такъ и будетъ на самомъ дѣлѣ, когда послѣдуютъ новые законы, отмѣняющіе всѣ нынѣ дѣйствующія положенія о церковныхъ школахъ, но, вѣдь, въ настоящемъ-то этихъ новыхъ законовъ еще нѣтъ; разработка и изданіе ихъ—это дѣло будущаго, да еще большой вопросъ: будутъ ли пропущены такіе законы, которые столь неблагоприятны для церковныхъ школъ...

Итакъ, всѣ изданные доселѣ законы и положенія о церковныхъ школахъ существуютъ въ Сводахъ Россійскихъ Законовъ; новыхъ законовъ, отмѣняющихъ силу и дѣйствіе этихъ старыхъ законовъ, еще нѣтъ, а между тѣмъ фактически происходитъ частичная ликвидация церковныхъ школъ. Какъ, въ самомъ дѣлѣ, все это такъ произошло? Или впрямь настало уже такое время, когда съ законами можно не церемониться? Кто внушилъ мысль общественнымъ самоуправленіямъ, кто далъ имъ право не особенно церемониться съ православнымъ духовенствомъ въ его школьной дѣятельности? Но вотъ что интересно: въ какомъ же порядкѣ изданы тѣ нормы, тѣ права, которыя предоставили общественнымъ учрежденіямъ столь широкія полномочія и неограниченное право контроля надъ православнымъ духовенствомъ?

Правила эти изданы не въ порядкѣ законодательномъ, а въ порядкѣ циркулярнаго распоряженія мн. нар. просвѣщенія. Правда, къ участію въ составленіи этихъ правилъ былъ привлеченъ и представитель духовнаго вѣдомства, однако, онъ опротестовалъ тѣ положенія, которыя нарушали интересы церковныхъ школъ; тѣмъ не менѣе правила были всетаки изданы, и общественныя учрежденія стали составлять школьныя свѣти на основаніи этихъ именно правилъ до разсмотрѣнія послѣднихъ Госуд. Думой и утвержденія ихъ установленнымъ порядкомъ.

Законно-ли было изданіе таковыхъ правилъ, рассчитанныхъ на немедленное ихъ примѣненіе? Нѣтъ, незаконно. И это ясно, какъ день Божій. Правила, изданныя мн. нар. просвѣщенія, тракуютъ не только о школахъ, подвѣдомственныхъ сему министерству, но касаются и школъ вѣдомства другого—вѣдомства прав. исповѣданія. И вотъ, если бы при составленіи этихъ правилъ была бы оставлена въ неприкосновенности вся полнота и объемъ правъ, принадлежащихъ духовному вѣдомству и закрѣпленныхъ за послѣднимъ дѣйствующими законами, то не возникло бы и самаго во-

проса о незаконности порядка изданія означенныхъ правилъ: въ данномъ случаѣ мы имѣли бы дѣло съ актомъ взаимнаго между вѣдомствами соглашения. Но картина совершенно мѣняется, какъ только мы встрѣчаемся съ такими правилами, которыя, бывъ изданы однимъ вѣдомствомъ, нарушаютъ огражденные закономъ права и компетенцію вѣдомства другого. Въ данномъ случаѣ мы уже имѣемъ дѣло не только съ фактомъ отмѣны дѣйствующаго закона въ порядкѣ циркулярнаго распоряженія, а имѣемъ дѣло исключительное по своей несообразности, когда одно вѣдомство частично упраздняетъ законы, регулирующие дѣятельность вѣдомства другого.

Ничего не было бы страннаго въ томъ, если бы, напр., морской министръ, установивъ извѣстное соглашение съ министромъ военнымъ по поводу совмѣстныхъ противъ врага дѣйствій морскихъ и сухопутныхъ войскъ, циркулярно бы преподалъ на мѣста, начальникамъ морскихъ силъ, руководственныя указанія, въ коихъ было бы упомянуто, для свѣдѣнія, и о расположеніи сухопутныхъ войскъ въ тѣ или иные моменты военныхъ дѣйствій. Но было бы совершенно нелѣпо и противоестественно, если бы подобныя руководственныя указанія были бы сдѣланы этимъ министромъ тѣмъ же самымъ начальникамъ морскихъ силъ и въ томъ случаѣ, если бы между министрами морскимъ и военнымъ не послѣдовало бы полнаго по всѣмъ пунктамъ соглашения.

Аналогія эта примѣнима и для объясненія интересующаго насъ вопроса. Было бы вполне естественно и нормально, если бы мин. нар. просвѣщенія, установивъ извѣстное соглашение съ духовнымъ вѣдомствомъ по поводу совмѣстныхъ активныхъ дѣйствій противъ народнаго врага—темноты и невѣжества, циркулярно преподало бы на мѣста, земскимъ и городскимъ самоуправленіямъ, руководственныя указанія, въ коихъ было бы упомянуто о внесеніи въ школьныя сѣти, наряду со школами земско-министерскими, и всѣхъ существующихъ церковныхъ школъ, съ момента внесенія въ школьную сѣть долженствующихъ быть благоустроенными духовнымъ вѣдомствомъ за счетъ мѣстныхъ и казенныхъ средствъ, но является уже болѣе чѣмъ страннымъ, когда мин. нар. просвѣщенія преподаетъ мѣстнымъ учрежденіямъ такія руководственныя указанія, которыя предоставляютъ этимъ учрежденіямъ право включать или не включать въ составляемыя ими школьныя сѣти, признавать или отвергать, тѣ или иныя церковныя школы, которыя вообще открывались духовенствомъ не самовольно, а на основаніи Высочайше утвержденныхъ законодательныхъ положеній, отнюдь не исключаяющихъ права духовнаго вѣдомства испрашивать казенныя воспособленія на приведеніе въ должное благоустройство и тѣхъ обставленныхъ недостаточно школъ, которыя въ мѣстахъ осуществленія всеобщаго обученія подлежали бы скорѣйшему благоустроению.

Но если министерство народнаго просвѣщенія, желая преподавать мѣстнымъ учрежденіямъ руководственныя для составленія школьныхъ сѣтей правила, не признавало цѣлесообразнымъ сохранить въ неприкосновенности, цѣликомъ, объемъ правъ, свойственныхъ духовному вѣдомству и определенныхъ дѣйствующими

о церковныхъ школахъ законами, то оно, министерство народнаго просвѣщенія, ни въ коемъ случаѣ не могло издать подобныя правила въ порядкѣ циркулярнаго распоряженія; министру народнаго просвѣщенія въ данномъ случаѣ оставалось сдѣлать одно изъ двухъ: или издать правила эти въ порядкѣ процедуры обыкновеннаго законодательства, или же провести эти правила въ порядкѣ ст. 87 Основныхъ Законовъ.

Не нужно быть непремѣнно защитникомъ церковныхъ школъ, чтобы сказать, что иного способа для изданія означенныхъ правилъ не было и быть не могло.

Что дастъ деревнѣ школа. Чтобы воспитать ученика, нужно знать его душу, надо дѣйствовать словомъ, примѣромъ на его сознаніе, чтобы онъ самъ, своимъ маленькимъ умишкомъ, понялъ, что то плохо, за что учитель сдѣлалъ ему замѣчаніе. Но всегда ли учитель имѣетъ возможность узнать своего питомца? Обыкновенно поступаютъ въ школу дѣти 8—9 лѣтъ. Крестьянскія дѣти, въ особенности на первой ступени обученія, очень застѣнчивы, несообщительны. Съ трудомъ приходится учителю изучать психологію учениковъ.

Это извѣстно каждому учителю. Много ли усвѣтъ хорошаго привить школа ученику, если онъ ее посѣщаетъ 5—6 мѣсяцевъ, инныя дѣти 10—12 и только немногія оканчиваютъ школу. Родители раньше окончанія курса берутъ дѣтей изъ школы. Воспитательными задачами школы они не задаются, а разсуждаютъ такъ: „читать та писать трохи зна; абы Богу умивъ“. Поэтому-то часто выходятъ изъ школы полуграмотные субъекты. Конечно, подъ полуграмотными надо разумѣть только тѣхъ, которые пробыли въ школѣ 5—6 мѣсяцевъ, много 10. Но многое ли можно и требовать относительно грамотности отъ такихъ лицъ? Виноваты ли и здѣсь учитель? Виноваты ли онъ, что не смогъ за такой малый срокъ перевоспитать учениковъ.

Представьте ученика, который дома видитъ плохіе примѣры. Окончилъ онъ школу. Школа оказала на него извѣстное вліяніе. Онъ видитъ худыя поступки домашнихъ и вздумалъ бороться. Сначала его будутъ слушать такъ, какъ слушаютъ разсказывающаго нѣчто забавное, а затѣмъ обыкновенно начинаются насмѣшки семьи и сверстниковъ, и въ итогѣ... все школьное перевоспитаніе пошло на смарку. Было бы страннымъ требовать у ребенка почти 11—12 лѣтъ стойкости взглядовъ, которой довольно часто не бываетъ у взрослыхъ.

Кто не знаетъ истины, что школа должна не только учить, но и воспитывать. Я не скажу, что вліяніе школы совершенно парализуется вліяніемъ семьи и улицы, но школа, въ дѣлѣ воспитанія своихъ питомцевъ, играетъ незначительную роль.

Вліяніе семьи и улицы велико. Въ семьѣ ученикъ часто видитъ или слышитъ совсѣмъ обратное тому, чему учить его школа. Авторитетъ родителей сильнѣе авторитета учителя, а потому неудивительно, что ученикъ, видя проступки домашнихъ, заражается ихъ примѣромъ и подражаетъ имъ. А родители? Они ничего другого не видятъ въ поступкахъ дѣтей, потому что такъ дѣлали они сами, такъ дѣлалъ ихъ отецъ, дѣдъ. Учитель же въ большинствѣ случаевъ рѣдко встрѣчается съ своими бывшими учениками, такъ что вліяетъ

на нихъ почти лишень возможности. Можетъ-ли, поэтому, учитель отвѣчать за будущіе проступки бывшихъ своихъ учениковъ.

Только тогда не будетъ наблюдаться среди молодежи уродливыхъ понятій, когда ихъ не будетъ и въ домашнемъ быту; когда родители поймутъ сами, что только въ дружной работѣ вмѣстѣ со школой у подрастающаго поколѣнія явятся правильныя понятія и о чувствѣ человеческого достоинства, и вниманіе къ голосу старшихъ, и пониманіе долга и обязанностей по отношенію къ семьѣ и обществу. (Р. П.).

Съ этимъ взглядомъ автора нельзя не согласиться. Взаимныя отношенія семьи и школы у насъ не нормальны; семья не всегда съ довѣріемъ относится къ школь, хотя и послѣдняя не всегда стоитъ на высотѣ своего положенія.

Официальныя извѣстія по епархіи.

Отъ Нижегородской духовной консисторіи.

Въ № 11 Церковно-Общественнаго Вѣстника за 1910 годъ опубликовано предписаніе благочиннымъ епархіи представить въ консисторію вѣдомости о членахъ причтовъ, получившихъ казенное жалованье за 1908 годъ и вторую половину 1909 года, съ указаніемъ причитающейся и полученной суммы, съ означеніемъ произведенныхъ казначействами вычетовъ и расчетовъ вновь назначенныхъ или перемѣщенныхъ членовъ причтовъ съ ихъ предшественниками.

Въ виду того, что до настоящаго времени означенныя выше вѣдомости поступили не отъ всѣхъ благочинныхъ, симъ предписывается благочиннымъ поспѣшить представленіемъ означенныхъ вѣдомостей; при этомъ въ точной суммѣ исчисляются мѣсячные оклады: для священника 24 руб. 50 коп., діакона 12 руб. 25 коп. псаломщика—8 руб. 16²/₃ коп. (отъ общей суммы жалованья, причитающейся каждому лицу, дробь менѣе 1/2 коп. отбрасывается, а 1/2 коп. и болѣе принимается за 1 коп.).

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ селъ: Темяшева, лукояновскаго уѣзда, Василій Васильевъ *Демяскинъ*, Василевки, того же уѣзда, Иванъ Павловъ *Клюковъ*, Бѣлкина, семеновскаго уѣзда, Степанъ Ефимовъ *Румянцевъ*, Кулебакъ, ардатовскаго уѣзда, Семень Козьминъ *Саламатовъ*, Созонова, гербатовскаго уѣзда, Іаковъ Федоровъ *Шпацнъ*, Котовки, ардатовскаго уѣзда, Иванъ Исаакіевъ *Панченковъ*, Орѣховца, того же уѣзда, Фѣдоръ Васильевъ *Десяткинъ*, Ташина завода, того же уѣзда, Леонидъ Фѣдоровъ *Мясниковъ*, Смирнова, того же уѣзда, Иванъ Спиридоновъ *Градовъ*, Онушина, того же уѣзда, Алексій Ивановъ *Губинъ*, Фѣдотова, того же уѣзда, Иванъ Григорьевъ *Сертсговъ*, Сидева, того же уѣзда, Фѣдоръ Фѣдотовъ *Сидякинъ*, Карамзинской земской больницы, того же уѣзда, Семень Димитріевъ *Любимовъ*, Березина, того же уѣзда, Василій Никитинъ *Ермолаевъ*, Бакалѣ, княгининскаго уѣзда, Иванъ Осиповъ *Овчинниковъ* и Нарышкина,

ардатовскаго уѣзда, Григорій Петровъ *Орѣховъ*, Наруксова, лукояновскаго уѣзда, Александръ Михайловъ *Кузинъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) крестьянинъ Андрей *Королевъ* допущенъ къ исп. об. псаломщика въ Подлужки 9 іюня; 2) бывшій исп. об. псаломщика с. Сохтанки заштатный священникъ Павелъ *Ариентовъ* перемѣщенъ въ Рыбино исп. об. псаломщика 11 іюня; 3) сынъ псаломщика Иванъ *Владимірскій* исп. об. псаломщика въ Леньково 21 іюня; 4) окончившій курсъ семинаріи Василій *Никольскій* на священническое мѣсто въ Юсупово 21 іюня; 5) діаконъ-псаломщикъ с. Чуварлейскаго-Майдана Сергій *Владиміровъ* на священническое мѣсто въ Павловское 21 іюня; 6) и. д. псаломщика с. Захарова Евфимій *Сухоруковъ* на священническое мѣсто въ Канергу 20 іюня; 7) псаломщикъ кафедральнаго собора *Соколовскій* опредѣленъ на подіаконское мѣсто при томъ же соборѣ 21 іюня; 8) крестьянинъ с. Городца Николай *Постниковъ* и. д. псаломщика къ Архангельской церкви с. Городца 26 іюня; 9) воспитанникъ 2 кл. семинаріи Сергій *Полетаевъ* и. д. псаломщика къ сергачекому собору сверхъ штата 2 іюля.

Перемѣщены: 1) діаконъ с. Бутурлина Анатолій *Цвѣтковъ* къ Знаменской церкви г. Балахны 19 іюня, а на его мѣсто перемѣщенъ діаконъ Павловскаго собора Георгій *Кунаковъ*, на мѣсто Кунакова перемѣщенъ діаконъ мурашкинской единоувѣрческой церкви Александръ *Виноградовъ*; 2) священникъ с. Канерги Фѣдоръ *Голубевъ* въ Воронино 17 іюня; 3) діаконъ с. Пожарокъ Евгенийъ *Владимірскій* и Гридина Сергій *Дроздовъ* одинъ на мѣсто другого 21 іюня; 4) и. д. псаломщика с. Борисова-Поля Павелъ *Гортинскій* въ Вежлеи 21 іюня; 5) и. д. псаломщика с. Татарскаго Василій *Вознесенскій* въ Погость 28 іюня; 6) и. д. псаломщика с. Лопатищъ Сергій *Знаменскій* въ Варварское 25 іюня; 7) и. д. псаломщика с. Березни Иванъ *Роюжинъ* и исп. об. псаломщика с. Милина Николай *Лубянецъ* одинъ на мѣсто другого 25 іюня; 8) священникъ с. Лубинецъ Михаилъ *Дроздовъ* въ Б.-Поляны 25 іюня; 9) діаконъ-псаломщикъ с. Старога-Поли Иванъ *Вознесенскій* въ Татарское 30 іюня; 10) псаломщикъ с. Шпилева Иванъ *Сивовъ* въ Старое-Поле 1 іюля.

Уволены за штатъ: 1) псаломщикъ с. Вежлей Александръ *Гортинскій* 21 іюня; 2) діаконъ-псаломщикъ с. Бѣлаго Николай *Кантовъ* отрѣшенъ отъ мѣста и уволенъ за штатъ 19 іюня; 3) священникъ с. Безстужева Александръ *Покровскій* 19 іюня; 4) діаконъ-псаломщикъ Архангельской церкви с. Городца Михаилъ *Хитровскій* 21 іюня.

Умерли: 1) псаломщикъ Христорождественской церкви с. Б.-Мурашкина Андрей *Ермаковъ* 12 іюня; 2) псаломщикъ с. Копосова Павелъ *Богородскій* 16 іюня.

Вакантныя мѣста.

Священническія: Отары единоувѣрческая церковь, Безстужено арзамасскаго уѣзда, Лубянина княгининскаго уѣзда.

Діаконскіе: Б.-Мурашкино единоувѣрческая церковь.

Псаломщическія: Келейниково единоувѣрческая церк., Шпилево княгининскаго уѣзда, Соколово единоувѣрче-

ская церковь, Борисово-Поле нижегородскаго уѣзда, Чуварлейскій-Майданъ ардатовскаго уѣзда, Захарово семеновскаго уѣзда, Бѣлое балахнинскаго у., Христорожественская церковь с. Б.-Мурашкина, Копосово балахнинскаго у., Павлово единовѣрческая церковь, Мухино.

Присоединены отъ старообрядчества къ православію: крестьянинъ д. Трифилицы Зиновій Смирновъ, крестьянинъ д. Комарова Иванъ Соколовъ, крестьянская жена д. Трифилицы Татьяна Перестькина, крестьянская дочь той же деревни Евдокія Шарова, крестьянинъ д. Родіонки Ипатій Королевъ, крестьянскій сынъ с. Ключищъ Максимъ Вороновъ, крестьянка того же села Параскева Воронова, крестьянка д. Чаглавой Марья Жельзнова, крестьяне с. Ключищъ Ѳедоръ Вороновъ, жена Ѳеодосія Андреева, дѣти: Андрей и Марія, крестьянка д. Чаглавой Евдокія Жельзнова, крестьянская дѣвица Ново-Ликѣева Анна Фокова и крестьянинъ Иванъ Тюлинъ, крестьянинъ с. Грудцина Алексѣй Кубышкинъ и Михаилъ Ваинъ, крестьянская дѣвица с. Малой-Поляны Евфросинія Тямалева.

Отвѣтственный редакторъ *Ѳ. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка по 1 января 1911 года
НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ

Церковно-Народный, политическій, экономическій и общественно-литературный журналъ, именуемый

„Вѣстникъ Союза Русскаго Народа“.

Вышеуказанный журналъ будетъ издаваться въ С.-Петербургѣ Главнымъ Совѣтомъ Союза Русскаго Народа при участіи въ немъ нѣкоторыхъ правыхъ членовъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, а также видныхъ дѣятелей Союза Русскаго Народа и другихъ монархическихъ организацій.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой во всѣ города Россійской Имперіи на 1 годъ—1 рубль, на 6 мѣсяцевъ—50 коп., на 3 мѣсяца—25 коп., на 1 мѣсяць—8 коп. Цѣна отдѣльнаго номера въ розничной продажѣ 3 коп. Редакція и контора еженедѣльнаго журнала „Вѣстникъ Союза Русскаго Народа“ помѣщается въ г. С.-Петербургѣ, Басковъ переулокъ, домъ № 3, кв. № 2.

Лица, подписавшіяся на журналъ до 1-го іюля сего года и по 1 января 1911 года, за іюнь мѣсяць получаютъ журналъ даромъ, ввидѣ преміи, уплачивая всего лишь 50 коп. за полгода.

Подписныя деньги можно высылать почтовыми марками.

За перемѣну городскаго адреса уплачивается 20 коп., для иногороднихъ 25 коп.

Стоимость объявленія за строку петита позади текста—20 коп.

Члены Союза Русскаго Народа, ищущіе трудъ, уплачиваютъ за объявленіе въ пять строкъ 15 коп.

Просимъ другія газеты обмѣниваться изданіями.

Отв. редакторъ *Н. Н. Петровъ.*

Издатель: Главный Совѣтъ Союза Русскаго Народа въ лицѣ Товарища Предсѣдателя

Графа Э. И. Коновницына.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ Бр. Приваловыхъ

въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино).

Всегда готовые колокола отъ 200 пудовъ и принимаетъ заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди.

Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей за Всероссійскую выставку 1896 года и друг.

Бр. ПРИВАЛОВЫ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базаръ, уголъ Зеленскаго съѣзда и Рождественской улицы.

ПРОДАЖА церковныхъ свѣчъ чисто-пчелинаго воска, деревяннаго масла, натурального чисто-винограднаго вина для богослуженія, ладана разн. сорт.;

ПАРЧИ, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облаченій, шелковыхъ матерій отъ московскаго фабриканта Г. И. Заглодина;

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ: хоругвей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, на престольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, сосудовъ, запрестельныхъ иконъ и проч. отъ московскаго фабриканта Оловянишникова.

ИКОНЪ и КІУТОВЪ отъ московской фирмы Крестьянинова.

ОТДѢЛЕНІЯ ПО ТОРГОВЛѢ ПАРЧЕВЫМИ ТОВАРАМИ и церковной утварью находятся при свѣчныхъ лавкахъ въ зашт. гор. Починкахъ, с.с. Павловъ и Лысковъ; отдѣленія по торговлѣ иконами и кіютами въ Лысковѣ и Бутурлинѣ.

Цѣны внѣ конкуренціи, безъ запроса.

Примѣчаніе. Съ 1 октября 1909 года епархіальный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами и церковной утварью ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ, получая товары отъ названныхъ фабрикантовъ—Г. И. Заглодина и Т-ва Оловянишникова и всѣ прежніе товары возвративъ г. Мѣшкову.