

МОСКОВСКІЕ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
" ПОЛГОДА	2 р. " "	2 р. 50 к.
" ТРИ МѢС.	1 р. " "	1 р. 30 к.
" 1 МѢС.	" " 40 к.	" " 50 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО

ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:

ЗА ОДИНЪ РАЗЪ — 10 к.

" ДВА РАЗА — 18 к.

" ТРИ РАЗА — 24 к.

ОТДѢЛЬНЫЕ ЛѢТ. "М. Е. В." ПРОДАЮТСЯ ПО 10 К.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, въ редакціи, въ приходѣ Рязположенской церкви, на Довской улицѣ, въ квартирѣ священника, В. П. Рождественскаго; у книгопродавцевъ Феранпотова, Соловьева и въ конторѣ типографіи и литографіи Г. А. Фалька, у большаго Каменнаго моста, въ д. Сорочкина.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСЕДЫ. Недѣля 6-я по Пятдесятницѣ. Выборъ супруги Исааку. Поученіе изъ дневнаго апостола.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Архіепископъ Евгеній Казанцевъ.

СТАРООБРЯДСТВО. Отвѣтъ на „объясненія“ Геннадія, именующагося епископомъ Пермскимъ и всего Урала. (О незаконности австрійской іерархіи).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Секта штундистовъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

Годичное собраніе Братства святой Равноапостольной Маріи. Отъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета.

По поводу статьи, напечатанной въ майской книжкѣ Православнаго Обзорія: „Недоразумѣніе Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Воскресныя Весѣды.

Недѣля шестая по Пятдесятницѣ.

Выборъ супруги Исааку.

Лишеніе доброй жены, матери, распорядительницы дома тяжело доброй, благоустроенной семьѣ. Тутъ узнается, какою силою владѣтъ это, по видимому, столь слабое созданіе, что значитъ тотъ внутренній миръ, та незримая, но вездѣ чувствуемая гармонія, которые вносятъ въ семью понимающая свои обязанности, богобоязненная женщина! Прошло три года со времени смерти Сарры, а пустота въ шатрѣ, лишеніе нѣжнаго, ободряющаго вліянія чувствовались во всемъ: отецъ и сынъ плакали о Саррѣ. — Исааку было уже сорокъ лѣтъ. Предстояло выбрать ему подругу жизни. Ввести въ семью столь важное, столь вліятельное лицо, избрать жену, которая имѣла послужить великому предназначенію благочестиваго рода, которая напечатлѣтъ свои нравы, свою нравственную природу на потомкѣ сына обѣтованія, — дѣло великой важности! Св. патриархъ рѣшается искать подругу Исааку въ своей родинѣ, гдѣ болѣе чѣмъ въ другихъ странахъ, сохранилось благочестіе: воспитаніе, среда такъ много значать для женщины; пусть продолжаютъ и процвѣтають мирныя связи съ сосѣдями, но въ выборѣ жены всѣ

соображенія должны быть подчинены важному требованію, чтобы она была изъ доброй, благочестивой семьи. Онъ зоветъ къ себѣ старшаго въ домѣ раба, управлявшаго всѣмъ его имѣніемъ, — можетъ быть того Елизера изъ Дамаска, котораго думалъ нѣкогда сдѣлать своимъ наслѣдникомъ, и беретъ съ него клятвенное обѣщаніе, что онъ употребитъ всѣ свои усилія для пріисканія достойной супруги Исааку на родинѣ его въ Месопотаміи. Богъ неба и земли, Который клялся мнѣ, говоря: потомству твоему дамъ сію землю, Онъ пошлетъ ангела своего предъ тобою, говорилъ отецъ вѣрующихъ и при семъ настойчиво требоваль: берегись, сына моего не возвращай туда! Было подъ вечеръ, когда рабъ остановился у колодца близъ города, гдѣ жили родственники Авраама. Десять верблюдовъ съ подарками для будущей невесты Исаака и слуги при нихъ составляли караванъ его. Въ это время женщины обыкновенно выходили на колодезь за водой. Рабъ Авраама вознесъ крѣпкую молитву: Господи Боже пошли ее (невесту Исааку) сегодня на встрѣчу мнѣ и сотвори милость съ господиномъ моимъ Авраамомъ! Поставленъ былъ такой знакъ для выбора: онъ будетъ просить пить у дѣвицы, и благословенная Богомъ будетъ та, которая, напоивъ его, предложитъ напоить и его верблюдовъ. Эта услуга выразитъ собою доброе сердце, ласковость и привѣтливость дѣвицы. Еще не кончилъ онъ своей молитвы, появилась прекрасная видомъ Ревекка, дочь Ваоуила, внука Нахорова, и кувшинъ ея — на плечѣ ея. Сошла къ источнику, наполнила кувшинъ свой и пошла вверхъ. Рабъ Авраамовъ побѣжалъ на встрѣчу ей и сказалъ: дай мнѣ испить немного воды... Она сказала: пей, господинъ мой, и тотчасъ спустила кувшинъ свой на руку свою, и напоила его. Потомъ сказала: я стану черпать и для верблюдовъ твоихъ, пока напьются. И сейчасъ же, выливъ воду въ поило, побѣжала опять къ колодцу. Рабъ стоялъ молча въ

изумленіи во все время пока она черпала, потомъ подошелъ къ Ревеккѣ, подарилъ ей золотую серьгу и два запястья (браслета) на руки и спросилъ, чья она дочь, и есть ли въ домѣ отца ея мѣсто—переночевать его каравану. Ревекка назвала имя родителей и свое, и сказала: у насъ много соломы и корму; и есть мѣсто для ночлега. Рабъ упалъ на землю и преклонился предъ Господомъ въ чувствѣ благоговѣйнаго благодаренія: благословенъ Господь Богъ, говорилъ онъ, который не оставилъ господина моего милостію Своею и истиною Своею! Господь прямымъ путемъ привелъ къ дому брата господина моего. Предложено было родителямъ Ревекки о желаніи Авраама; испрошено согласіе Ревекки. *Отъ Господа пришло это дѣло*: было общее убѣжденіе. И вѣрный рабъ, исполнившій волю господина, радостно возвращался домой съ будущей госпожей своей. Дѣло было къ вечеру. Исаакъ вышелъ въ поле поразмыслить. Возвелъ свои очи и увидѣлъ: идутъ верблюды. Ревекка, издали примѣтивъ его, спросила раба: кто этотъ человекъ, который идетъ по полю, на встрѣчу намъ? Это господинъ мой, отвѣчалъ тотъ. Она поспѣшила накрыться покрываломъ. И ввелъ ее Исаакъ въ шатеръ матери своей, и полюбилъ ее: и утѣшился Исаакъ въ печали по матери своей.

Поученіе изъ дневнаго апостола.

Св. Апостоль Павелъ желаетъ и требуетъ отъ христіанъ полноты и совершенства любви къ ближнимъ. Къ дѣйствіямъ такой любви онъ относитъ между прочимъ оказаніе другимъ уваженія и чести, заботливость о храненіи и поддержаніи чести ближняго. Честію, говоритъ Апостоль, другъ друга больше творяще, должны жить между собою христіане въ общежитіи.

Честь есть драгоцѣнное достояніе каждаго человека, какъ разумно-свободнаго созданія Божія. Неравенство общественнаго нашего положенія, служебная и подначальная дѣятельность большей части людей, какъ состояніе случайное и временное, не отнимаетъ и не ослабляетъ чести человека. Умаляетъ и колеблетъ ее только жизнь и дѣятельность дурная, недостойная существа разумнаго. Христіанинъ сверхъ того имѣетъ достоинство чести, какъ членъ царства и тѣла Христова, какъ храмъ Духа Святаго. Еслибы мы съ высоты званія христіанина всегда смотрѣли на своего ближняго, какъ бы скромно ни было его земное служеніе, не могли бы безъ должнаго и вполнѣ справедливаго уваженія относиться къ нему во всѣхъ случаяхъ жизни. Мой ближній малъ и незамѣтенъ въ обществѣ. Но можетъ быть въ глубинѣ его умаленія и смиренія растеть большая сравнительно съ

другими сила нравственная. Слабости и недостатки ближняго моего также не даютъ мнѣ права принимать его и умалять честь его. Совершенства полнаго нѣтъ на землѣ. Каждый изъ насъ съ недостатками. Господь долготерпитъ на насъ, ожидая обращенія и исправленія нашего. Намъ ли не потерпѣть немощей ближнихъ нашихъ, когда такъ близко знаемъ ихъ за самими собою? Спаситель милостиво и кротко обращается съ грѣшниками. Намъ ли чуждаться и съ презрѣніемъ обходить другаго, можетъ быть лучшаго еще насъ самихъ?

Больно слышать, какъ иногда въ раздраженіи и досадѣ оскорбляется и попирается у насъ честь нашего ближняго. Попреки, укоризны, насмѣшки, злословіе къ сожалѣнію очень часты и обычны у насъ. Очень часто можно слышать какъ гласно омрачается доброе имя другаго.

Очень невыгодное и дурное понятіе о себѣ самомъ даетъ тотъ, кто явно или тайно оскорбляетъ честь другаго. Недоброжелательство и зависть, несправедливость и чрезмѣрное себялюбіе главнымъ образомъ являются руководящими побужденіями и причинами злословящаго. Подрывая честь другаго, онъ теряетъ собственную, впадая такимъ образомъ въ яму, которую копалъ другому. По слову Апостола, братія-христіане, благословите, а не кляните.

С. К. О.

Историческій отдѣлъ.

Архіепископъ Евгеній Казанцевъ.

БІОГРАФИЧЕСКІЙ ОЦЕРКЪ.

Пресвященныи Евгеній на Ярославской кафедрѣ *).

Это было писано въ сентябрѣ, а вотъ немного спустя въ ноябрѣ пишетъ: „А вотъ мои искушенія продолжаются. Прошлою почтою получилъ указъ съ подтвержденіемъ, представлять о ученыхъ (къ отличію) законнымъ порядкомъ. Было отъ меня представленіе Св. Синоду о ректорѣ и инспекторѣ. Сдано въ Духовно-учебное Управление. Затѣмъ отъ г. оберъ-прокурора предложеніе Св. Синоду, съ указаніемъ на 19, 20, 21 и 22 Высочайше утвержденныхъ (при закрытіи комиссіи Д. У.) постановленій, гдѣ сказано: по учебнымъ предметамъ относиться къ оберъ-прокурору. Но я ректора представлялъ и по Епархіальной и по училищной службѣ.— Я рѣшился и отнесся, куда представлять, въ Синодъ, или къ нему, ежели одно лице представляется за обѣ службы. А о Рязанскомъ (Юаннѣ) только теперь пришло, что принять. Видно не охотно принимали. Онъ писалъ мнѣ два раза, но я не отвѣчалъ. А Смоленскій (инспекторъ, о коемъ выше сказано, переведенный въ Смоленскую Семинарію про-

*) Продолженіе. См. № 21.

фессоромъ безъ инспекторства) пишетъ мнѣ громъ и молнію что вся вина оттуда, что Рязанскій требовалъ поклоненія, а онъ, чувствуя свое достоинство, не подличалъ. Но мнѣ ни тотъ, ни другой, ни третій другъ о другѣ ничего не говорили. Впрочемъ лукавыхъ людей не проникнешь“.

Все это продолжалось въ октябрѣ и ноябрѣ: къ пополненію и нѣкоторому разъясненію случившихся обстоятельствъ пишетъ преосв. отъ 8 декабря: „Прилагаю при семъ три письма, изъ коихъ увидите, какъ и я ошибаюсь, какъ и меня ошибаютъ. Слово: *пощадите*, писанное мною въ той силѣ, чтобы не отняли у меня эконома, уже третьяго изъ ближайшихъ ко мнѣ, онъ отнесъ, какъ видите, совсѣмъ въ другую сторону. Это меня убиваетъ. Я оправдываюсь, объясняю мою мысль, не знаю, повѣрять-ли“.

„Обращеніе къ С... толкуетъ послушаніемъ. И это ужасно. Моя мысль была, обновить тѣмъ представленіе о Ректорѣ: ибо представлять велѣно къ сентябрю. Наконецъ совѣтуетъ разрѣшить козни и отдалить лукаваго. Но козни, какъ видите, и дома крылись; а на мѣсто не расположеннаго гдѣ найти расположеннаго, и въ такихъ ли я блистательныхъ надеждахъ, чтобы пріобрѣтать благорасположеніе, ибо ищутъ насъ, когда много надѣются“.

„Изъ втораго увидите, какую змѣю держалъ я въ пазахъ. Отъ этого звѣря много зла ожидаю, ибо я говорилъ съ нимъ обо всѣхъ слишкомъ откровенно. Но и можетъ ли утвердиться въ поведеніи, когда послѣ перваго насквиля клялся во всемъ поправиться, и напротивъ сталъ хуже прежняго?“

Изъ трехъ упоминаемыхъ писемъ (два Іоанна и бываго инспектора оставивъ) третье Митр. Московскаго предлагается съ буквальною точностію: „Преосвященнѣйшій Владыко, возлюбленный о Господѣ братъ! Представить о вознагражденіи ректора въ Св. Синодѣ не совсѣмъ неприлично было, потому что онъ архимандритъ: но есть ли бы Вы отнесли къ Синодальному оберъ-прокурору, Вы не обошли бы Синода, ибо до него дошло бы сіе дѣло отъ оберъ-прокурора; а представляя Синоду, Вы обходите оберъ-прокурора, которому Высочайше ввѣрено попеченіе о духовныхъ училищахъ, и въ вѣдомствѣ котораго есть свѣдѣнія нужныя къ соображенію при семъ дѣлѣ. И какъ заботливо смотрятъ, чтобы не было уклоненія отъ новоучрежденнаго порядка, то Вамъ и данъ указъ, о которомъ упоминаете. Дальнѣйшаго въ семъ значенія искать не нужно.“

„Вы говорите: не сказано, чтобы о наградахъ относиться къ оберъ-прокурору. Отвѣтствую: и того не сказано въ новыхъ правилахъ, чтобы къ Синоду. А какъ по училищнымъ предметамъ велѣно сноситься съ оберъ-прокуроромъ, то и о наградахъ служащихъ при училищахъ“.

„Да по Епархіальной службѣ? — Есть ли бы только, то нельзя было бы Вамъ указать. Но какъ и по училищной, то нельзя гнѣваться, что обратили дѣло къ порядку. — Не съ Вами однимъ случилось подобное“.

„Но дальнѣйшему Вашему дѣйствию позвольте уже подивиться. Смысль указа Синодскаго не можетъ быть иной, какъ тотъ, чтобы Вы отнесли къ оберъ-прокурору. Слѣдственно Вы разрѣшены Синодомъ. На что же еще просить разрѣшенія, куда относиться? И на какомъ основаніи сего разрѣшенія требуете Вы отъ оберъ-прокурора, а не отъ Синода? По моему мнѣнію основанія тутъ нѣтъ; и есть ли такое дѣйствіе припишутъ сварливости, то трудно опровергать такое заключеніе“.

„Изволите требовать, чтобы я далъ лучшее направленіе

сдѣланному. Стараюсь исполнить сіе, сколько можно. Но не лучше ли было бы помедлить дѣлать, дабы не имѣть нужды исправлять сдѣланное? Какаѣ были бы бѣда, есть ли бы отпущеніе Ваше пошло тремя недѣлями позже и пошло бы мирною дорогою?“

„Сдѣлайте милость, простите мнѣ сіе дерзновеніе. Мнѣ прискорбно видѣть Васъ въ затрудненіяхъ: и въ другой разъ прискорбно видѣть, что Вы сами ихъ увеличиваете. Доздѣ отвѣтъ на письмо отъ 11 дня сего ноября. Обращаюсь къ писанному 23 октября.“

„Сильно изволили сказать, чтобы я Васъ *пощадилъ*. Не думалъ я, что дѣйствую безошадно. Что же я сдѣлалъ? Передалъ Вамъ присланный ко мнѣ безъимянный доносъ на Вашего эконома. Правда ли, ложь ли, нельзя мнѣ знать, и не мое дѣло знать: но во всякомъ случаѣ я думалъ, что Вамъ полезнѣе о семъ знать, нежели не знать. Мнѣ думается, въ моемъ поступкѣ было *щаденіе*, чтобы зло, кроющееся близъ Васъ, не произвело тѣмъ болѣе вредныхъ послѣдствій, что Вы его не примѣчаете. А есть-ли опасеніе напрасно: не тяжело сжечь бумагу—мнѣ ли, Вамъ ли“.

„Что пишете о связяхъ и соумышленіяхъ страстей, то очень прискорбно слышать. И неужели нельзя устранить отъ вліянія на дѣла людей пристрастныхъ и разрушать темныя связи?“

„Особенно оставить близъ себя, на мѣстѣ, требующемъ довѣренности, человѣка завѣдомо неблагорасположеннаго, для меня сіе не очень понятно. По моему лучше имѣть близъ себя мало способнаго добраго человѣка, нежели отлично способнаго лукавца. Первому и въ томъ, чего онъ не знаетъ, Богъ поможетъ, а также и добрые люди. У втораго и то, что онъ знаетъ, испортитъ лукавый, и лукавые люди, его друзья“.

„Господь да ограждаетъ Васъ миромъ и да окружаетъ сынами мира. Меня же паки простите, есть ли мысли мои не сходны съ Вашими. Прося молитвъ Вашихъ, съ истиннымъ почтеніемъ и любовію о Господѣ пребываю Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга Филаретъ М. Московскій. Спб. 20 ноября 1841 г.“

Пр. І. Б—ій.

(Продолженіе будетъ).

Старообрядство.

Отвѣтъ на „объясненіе“ о Геннадіи, именующагося епископомъ Пермскимъ и всего Урала.

(О незаконности австрійской іерархіи). *

О. Геннадій усиливается ослабить силу соборныхъ правилъ, подвергающихъ изверженію митр. Амвросія, такъ же соборными правилами, ссылаясь на 18 и 37 прав. 6-го Вселенск. собора объ „изгнанныхъ епископахъ нуждею невѣрными.“ Но такая ссылка нисколько не измѣняетъ дѣла въ пользу митр. Амвросія. Его никто изъ невѣрныхъ нуждею не гналъ изъ Константинополя въ Бѣлокриницу. Удаленный отъ Боснійской епархіи, онъ жилъ свободно, получая ежемѣсячное пособіе изъ патриархіи. Конечно

* Продолженіе. См. М. Еп. Вѣдом. № 5.

это пособіе было для Амвросія „скудно,“ такъ какъ онъ имѣлъ при себѣ сына и невѣстку. Но житейскіе расчеты не принимаются во вниманіе тамъ, гдѣ дѣло разсматривается съ канонической точки зрѣнія. Если бы о. Геннадій отстранилъ отъ себя эти расчеты при обсужденіи поцитованныхъ имъ соборныхъ правилъ: то ему неминуемо пришлось бы обвинять, а не защищать Амвросія. 18-е правило 6-го Всел. собора читается такъ: „иже варварскаго ради нахождения преселився, преставшу же находенію, пакы да возвратится въ церковь, въ нюже причтенъ бысть, аще ли ни, съ пріемшимъ его да отлучится.“ (Корм. лист. 182 об.)¹⁾ Въ Кормчей замѣчено, что сіе правило имѣеть въ виду тѣхъ только епископовъ, которые „ранами и темницами томими, многи страсти подымаху и никакоже преложшеса ко инѣхъ воли, но чисто исповѣданіе свое соблюде“ (Корм. л. 147); оно могло бы имѣть приложеніе къ Амвросію только въ такомъ случаѣ, когда бы онъ, еще будучи дѣйствительнымъ (а не уволеннымъ) Боснійскимъ митрополитомъ, видя угрожающую ему опасность отъ *случайнаго* нахождения варваровъ, переселился на *нѣкоторое время* изъ своей епархіи въ другую, безопаснѣйшую, мирно управляемую православнымъ епископомъ, который бы могъ *принять* къ себѣ его гонимаго; но м. Амвросій удалился не изъ Босніи, осаждаемой варварами, а изъ Константинополя, гдѣ его состояніе было одинаково съ многими епископами и митрополитами, удаленными отъ своихъ кафедръ, которые однакожъ не позволили себѣ уйти въ Бѣлокриницу,—удалился, когда не варвары на него напали, но Бѣлокриницкіе иноки съ лестными обѣщаніями, — удалился не на нѣкое, малое время, когда минуетъ опасность, а навсегда,—удалился, приложився ко инѣхъ воли, ибо обѣщаль промѣнять православное исповѣданіе свое на „старовѣрческую религію,“ — удалился наконецъ въ такую область, (точнѣе въ общество) гдѣ не было православнаго епископа, который бы могъ его принять. Всѣ эти обстоятельства очевидно нисколько не говорятъ въ пользу м. Амвросія. Если же о. Геннадій думаетъ приложить 18-е правило о нашествіи варваровъ не къ одной Боснійской епархіи, а ко всей церкви Константинопольской, угнетаемой Турками: въ такомъ случаѣ по прямому умозаключенію выводъ долженъ быть не иной, какъ тотъ, что всѣмъ греческимъ архіереямъ, находящимся подъ властью Турокъ, надобно оставлять свои кафедры и искать себѣ покойнаго убѣжища, гдѣ кому благоугодно будетъ; но дѣлать такой выводъ было бы болѣе, чѣмъ странно. Еще менѣе можетъ относиться къ м. Амвросію 37-е правило 6-го Всел. собора, ибо въ немъ говорится о такомъ епископѣ, который „варварскаго ради нахождения согнанъ и лишенъ своего престола,“ или же, какъ

¹⁾ Точнѣе съ Греческаго сіе правило читается такъ: „клирикаемъ, по причинѣ нашествія варваровъ, или по иному какому обстоятельству, оставившимъ свои мѣста, повелѣваемъ: когда обстоятельства, бывшія причиною удаленія ихъ, прекратятся, опять въ свои церкви возвращаются и ихъ не оставлять на долго безъ причины. Аще же кто пребудеть въ отсутствіи, не согласно съ настоящимъ правиломъ, да будетъ отлученъ, доколѣ не возвратится къ своей церкви. Тому же самому да подвергается и епископъ, его удерживающій“ (см. книгу правилъ).

говорится въ толкованіи, „не возможесть дойти во градъ, въ онъ же поставленъ бысть“ (Корм. л. 189). Сіе правило могло бы оправдывать поступокъ Амвросія, въ томъ только случаѣ, если бы онъ получилъ посвященіе въ Константинополь въ митрополита Боснійскаго въ такое время, когда бы Боснія была занята варварами, не дозволявшими ему прійти для управленія своею паствою, и если бы онъ только по этой причинѣ, удалившись въ другую епархію, сталъ пользоваться преимуществомъ предсѣданія и совершать рукоположенія въ разныя степени клира, ожидая освобожденія отъ непріятельскаго нахождения своей епархіи (Боснійской), въ которую онъ былъ поставленъ. Но митрополитъ Амвросій конечно не былъ никѣмъ поставляемъ въ Бѣлокриницу, и она не испытывала никакого варварскаго нахождения, по причинѣ котораго проживалъ бы онъ (Амвросій) въ Константинополь, ожидая будто бы своей (Бѣлокриницкой) епархіи. Въ этомъ только случаѣ, т. е. когда епископъ не можетъ занять *своей* кафедры *по независимымъ отъ него обстоятельствамъ*, онъ сохраняетъ право и честь своего сана и „вся творить и содѣваетъ, яже суть епископомъ подобна,“ хотя бы находился въ епархіи (мирной) другаго епископа. Но „ино есть насильственное разлученіе, ино же (добровольное) оставленіе,“ замѣчается въ Кормчей (л. 146). Митрополитъ Амвросій, никѣмъ не гонимый, добровольно оставилъ Константинополь и ушелъ въ иную область для святительскаго священнодѣйствія тогда, когда онъ, какъ уволенный отъ своей кафедры, не могъ уже самъ собою, безъ особаго разрѣшенія патріарха, рукополагать клириковъ, и вообще пользоваться какими либо правами архіерейской власти.²⁾ Это обстоятельство хорошо знали и сами бѣлокриницкіе искатели архіерея; почему они и обратили особенное вниманіе на выданную Амвросію изъ патріаршей канцеляріи (8-го марта 1846 г.) записку, по которой дозволялось ему отслужить заупокойную (по Анастасіи) литургію въ одной церкви Константинопольскаго предмѣстія (см. Русск. Вѣстн. 1872 г. кн. 1, стр. 57). Если бы о. Геннадій и не зналъ, что м. Амвросій не былъ изгнанъ, или даже если бы дѣйствительно былъ изгнанъ изъ Константинополя, при всемъ этомъ не могутъ приводимыя имъ (Геннадіемъ) слова относиться къ Амвросію: „изгнанныхъ невѣрными велятъ правила возвести на инъ лучший престолъ,“ ибо Амвросія въ Бѣлокриницѣ некому было возводить на какой либо престолъ лучший, или худшій, такъ какъ тамъ не было ни одного епископа. По правиламъ это возведеніе гонимаго принадлежитъ „совершенному собору,“ (а не одному *іеромонаху*), или какъ яснѣе говорится въ другомъ мѣстѣ „со искушеніемъ и судомъ совершеннаго собора, сирѣчь всѣхъ сущихъ въ области епископъ, ту суцу и митрополиту“ (первостоятелю области; толков. 14 пр. св. ап. Корм. л. 4.)³⁾ Митрополитъ же Амвросій дерзостно самъ собою

²⁾ См. опять курсъ церк. законовъ А. Іоанна т. II, стр. 405. Чит. въ Чт. общества истор. и древн. 1871 г. кн. IV, статью „раскольничій архімаандритъ Героатій“ стр. 175.

³⁾ Здѣсь не лишне упомянуть, что не только въ Бѣлокриницѣ не было правосл. епископа, могущаго возвести на престолъ Амвросія; но не было

при покровительствѣ иновѣрнаго царя, вступилъ въ Бѣлокриницу и по силѣ „Бѣлокриницкаго устава,“ основалъ престолъ, вступилъ какъ тать, а не какъ истинный пастьрь, за что паки подлежитъ изверженію. Такъ 16-е прав. Антиох. собора говоритъ: „иже кромѣ совершеннаго собора, иже самаго митрополита на праздный церкви престолъ насковивъ *аще и самъ есть празденъ*, отъ епископіи да будетъ изверженъ.“ Въ *толкованіи* же замѣчается: „се правило повелѣваетъ не самому о себѣ престолъ восхитати, аще и отъ всѣхъ людей града того нудимъ есть, аще не хочетъ быти отверженъ“ (Корм. л. 68 об.); отцы же Сардикійскаго собора изрекли осужденіе еще строгайшее: самовольно восхитившій престолъ „ни на самой кончинѣ не причастенъ“ (Корм. л. 108), т. е. отлучается и не принимается въ общеніе съ церковію даже наравнѣ съ мірянами (см. книгу прав.). Вотъ на что по всей справедливости слѣдовало бы о. Геннадію обратить свое вниманіе, а не на правила о варварскомъ нахожденіи, которыя совершенно нейдутъ къ м. Амвросію. При этомъ мы должны замѣтить, что сіи

ни одного и сочувствующаго ему. Сами раскольники старались всачески скрыть свои затѣи отъ правосл. галицкихъ архіереевъ: Карловецкаго митрополита и Черниговскаго епископа (Русск. В. 1871; 1, 46). Въ 1846 году вотъ что писалъ Н. И. Надеждинъ: „правосл. епископъ Буковинскій, преосвящ. Евгенийъ Гамаанъ, мужъ, соединяющій съ высокимъ образованіемъ пламенную ревность къ православію, съ своей стороны употребляетъ всѣ усилія, чтобы задуть зло въ самомъ началѣ. Онъ входилъ съ формальнымъ протестомъ къ мѣстному начальству, въ которомъ на основаніи каноническихъ правилъ церкви разъяснилъ и доказалъ всю нелѣпность и незаконность раскольничьихъ домогательствъ. Но все было безуспѣшно; и это, какъ самъ преосвященный сознался въ дружески откровенной со мною бесѣдѣ, не отъ чего другаго, какъ вслѣдствіе тайнаго сочувствія къ умыслу раскольниковъ со стороны австрійскаго правительства, угадавшаго тутъ недобрую будущность для православія вообще и для православной Россіи въ особенности (сборн. прав. свѣд. о раск. Келс. 1; 103). Август. 7 дн. 1847 г. д. ст. сов. И. Липранди въ запискѣ къ Высочайшему докладу писалъ слѣдующее: „полному торжеству раскола заграницей единственная неблагопріятствующая сила есть православная Буковинская іерархія. Тамашній прав. епископъ, преосв. Евгенийъ, мужъ сколько благочестивый, столько и образованный, съ самаго начала раскольничьихъ интригъ по предмету епископства протестовалъ противъ нихъ съ твердостью. Его настоянія произвели было, что и въ Буковинскомъ окружномъ правленіи, а потомъ и въ самомъ губернс. правленіи въ Лембергѣ, не только просьбы раскольниковъ о епископствѣ были совершенно отвергнуты, но и самое существованіе монастыря ихъ въ Б. Криницѣ было признано противозаконнымъ. Но раскольники перенесли дѣло въ Вѣну, и козни ихъ увѣчались полнымъ успѣхомъ. Тѣмъ не менѣе преосв. Евгенийъ дѣлалъ и дѣлаетъ все отъ него зависящее, чтобы затруднить этотъ зловредный православію умыселъ въ его дальнѣйшемъ развитіи. Онъ очень долго держалъ у себя проектъ *устава бѣлокриницкаго монастыря* и предположеннаго въ немъ епископства, пересланный къ нему по повелѣнію высшаго правительства на просмотрѣніе, и возвратилъ его съ неодобрительными замѣчаніями, которыя, разумѣется, не были уважены. Къ сему должно присовокупить, что и Карловецкій митрополитъ, глава правосл. церкви въ Австрійской имперіи, у котораго Буковинскій епископъ находится въ духовномъ подчиненіи, также къ этому дѣлу не равнодушенъ: къ нему писалъ официально Константинопольскій патріархъ извѣщеніе, что *блжавшій* (а о. Геннадій не совѣстится выдавать, будто Амвросій уѣхалъ изъ Царяграда съ *соласія* патріарха) къ раскольникамъ, бывшій Боснійскій митрополитъ, есть бродяга совершенно недостойный покровительства, оказываемаго ему Австрійскимъ правительствомъ. Неизвѣстно, принялъ ли въ слѣдствіе того Карловецкій митрополитъ какія либо высшія мѣры, но что онъ сообщилъ о томъ Буковинскому епископу, воодушевляя его противодѣйствовать раскольничьимъ кознямъ, сколько отъ него зависитъ, это знаютъ и раскольники.“ (См. Чт. общ. ист. и др. въ цитов. ст. стр. 165, 166).

правила о. Геннадій приводитъ въ явное противорѣчіе себѣ самому; ибо чрезъ нѣсколько строкъ онъ говоритъ, что м. Боснійскій Амвросій „уѣхалъ въ Бѣлокриницу съ *соласія* патріарха Анѳима III секретно.“ Если съ согласія, или какъ старались разгласить стороообрядцы, „съ благословенія патріарха:“ то гдѣ же здѣсь „варварское нахожденіе,“ которымъ будто бы оправдывается побѣгъ м. Амвросія? Впрочемъ мы не намѣрены спорить съ о. Геннадіемъ изъ-за его противорѣчія себѣ самому; ибо хорошо извѣстно, что м. Амвросій, *никѣмъ негониимый*, ушелъ изъ Константинополя, не только безъ благословенія, но и безъ вѣдома патріарха (см. сборн. прав. свѣд. Кельс. вып. 1, стр. 151—153); иначе сказать: греческій митрополитъ учинилъ постыдное бѣгство, подробное описаніе котораго исполнено и жалости и смѣха. Пользуясь подробнымъ изложеніемъ сего бѣгства, составленнымъ большею частью по подлиннымъ письмамъ самого Павла Бѣлокриницкаго, Н. И. Субботинымъ (въ 1-й книжкѣ Русскаго Вѣстн. 1872 г.) мы сдѣлаемъ къ концу нашего отвѣта особое *приложеніе* возможно близкое къ оригиналу.

О. Геннадій желаетъ нѣсколько стусевать бѣгство Амвросія изъ Константинополя тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ „признанъ и утвержденъ Бѣлокриницкимъ верховнымъ епископомъ *дипломатическимъ средствомъ* отъ ноября или октября 14 дня (вѣрнѣе отъ 15 октября) 1846 года. Быть по сему. Фердинандъ 1-й,“ замѣчая при семъ, будто „навязывать на Амвросія митрополита правила 13 — 15 перво-второго собора неестественно....“ Напротивъ, говоримъ мы,—весьма естественно; ибо указанное о. Геннадіемъ обстоятельство еще большее навлекаетъ на виновнаго осужденіе по силѣ другихъ соборныхъ правилъ, которыя ясно говорятъ, что „аще кій епископъ мірскихъ князь помощію (т. е. одною свѣтскою властію, или что то же—дипломатическимъ средствомъ) приметъ церковь, да *извержется и отлучится*“ (Св. апост. прав. 30. Корм. л. 8); ибо „ни кто же себе да не отмститъ самъ, мня ся правъ быти, но епископи да судятъ“ (Карѣ. соб. пр. 120. Кормчей л. 164 об.); „епископъ (слѣдов. и митрополитъ) самъ о себѣ *къ царю приходя*, безъ повелѣнія сущаго въ области митрополита, *съ причащеніемъ и сана да отпадетъ*.“ (Антиох. соб. пр. 11, Корм. л. 67). Оставляя въ сторонѣ то обстоятельство, которое мы уже не разъ ставили на видъ, именно, что въ Бѣлокриницѣ не было епископа, могущаго принять къ себѣ Амвросія (будто бы) гонимаго: укажемъ здѣсь на другое,—не менѣе важное, на что обратили особенное вниманіе св. отцы. По смыслу указанныхъ правилъ никому не позволяется считать *самого себя* правымъ и возстановлять свою честь или достоинство, чѣмъ либо униженное, безъ суда епископовъ; также никто не долженъ *самъ о себѣ приходить къ царю* и искать въ немъ себѣ опоры или защиты безъ повелѣнія или суда другихъ епископовъ. Такія правила постоянно соблюдались въ св. церкви, и нарушающіе ихъ подвергались вполнѣ заслуженному наказанію, какъ лица самочинныя, самоуправныя,—мятежныя. „Къ царицѣ приходя и молвы творя на епископа (какъ м. Амвросій на

патр. Анеима III,) таковой не пріятенъ“ (2 Всел. соб. прав. 6); „людскаго суда у царя просай, не епископъ.“ (Кар. соб. пр. 104, Корм. л. 159; слич. того же соб. пр. 15; Корм. л. 124). Митр. же Амвросій, въ явную противность симъ правиламъ, помимо духовныхъ властей, прибѣгнувъ къ царю *иноверному*, который ни въ какомъ случаѣ не могъ быть для него безпристрастнымъ судіею (см. подстрочное примѣчаніе въ предъид. статьѣ), и въ прошеніи своемъ, *мня ся правъ быти*, не стѣснялся самомиѣнно говорить, что „его совѣсть чиста и его желаніе (быть старообрядческимъ верховнымъ пастыремъ на условіи, учиненномъ 16 апрѣля 1846 года и своеручно имъ подписанномъ) *богобоязливо и смиренно*“ (?); почему дерзновенно просилъ, чтобы австрійское правительство не ожидало *должнаго* (слѣдов. поступило бы *противъ долга*) о немъ и его непорочности доложенія. ⁴⁾ Какими правилами можно оправдывать такое неправильное поведение митр. Амвросія? При этомъ мы считаемъ необходимымъ напомнить о. Геннадію еще, увеличивающее вину м. Амвросія, каноническое правило, которое по точному переводу съ греческаго читается такъ: „народу, никогда не имѣвшему своего епископа, отнюдь не давати его, развѣ по рѣшенію собора каждаго области, и первенствующаго епископа, и съ согласія того епископа, въ предѣлѣ котораго состояла она церковь.“ (Кар. соб. пр. III. Кн. пр. 1862 г. стр. 375). ⁵⁾ Къ сожалѣнію это правило, явно не благопріятствующее липованамъ, или Буковинскимъ старообрядцамъ, устроившимъ у себя архіерейскую каедру, о. Геннадій въ своемъ „объясненіи“ съ нами обошелъ молчаніемъ; а намъ, признаемся, желалось бы знать и на сіе правило его *искреннее* объясненіе. По крайней мѣрѣ намъ думается, что оно было бы лучше того завѣренія, будто бы митр. Амвросію, незаконно основавшему Бѣлокриницкую каедру, „не было позванія отъ патріарха возвратиться,“ было бы лучше потому, что чрезъ сіе о. Геннадій избѣжалъ бы явнаго противорѣчія себѣ самому, которое онъ чрезъ нѣсколько строкъ допустилъ, сказавъ, что „отъ патріарха было увѣщательное посланіе, въ которомъ говорится о *возвращеніи* м. Амвросія, чтобы возвратился въ Царьградъ, если же не послушаетъ, тогда будетъ издано изверженіе Амвросіева архіерейства,“ и нѣсколько ниже еще ут ерждаетъ, что м. Амвросій въ томъ и виновенъ, что преслушался возвратиться.“ Если бы Амвросію не было „позванія:“ то въ чемъ же онъ на этотъ разъ „виноватъ?“

Мы не будемъ останавливаться на дальнѣйшемъ заявленіи о. Геннадія, будто бы „Амвросій ушелъ не въ ересь и проклиналъ не православіе, а *латинское отреченіе читалъ*“ (къ чему это?!): съ такими заявленіями, крайне наивными, мы увѣрены, всѣ православные, имѣвшіе слу-

⁴⁾ Чит. прошеніе м. Амвросія Австрійск. императору Фердинанду, 11-го іюля 1846 г въ „Сборникъ изъ исторіи старообрядства“ Н. Попова 1864 г. стр. 57—60.

⁵⁾ Въ *Кормчей* читается такъ: „иже николи же имѣше своего епископа, воспріять, да будетъ, аще не соборъ епископъ области той, и старѣйшихъ епископъ повелать и напишуть, по волѣ и того епископа, въ его же власти есть церковь та, инако не примуть.“ Прав. 98, лист. 157.

чай хоть разъ бесѣдовать съ старообрядцами поповцами объ „австрійской іерархіи,“—давно знакомы. Мы желали бы поставить на видъ о. Геннадію то самое, противъ чего онъ главнымъ образомъ намѣревался намъ возражать въ своемъ „объясненіи.“ Онъ говоритъ не обинуясь, что Амвросій „патріарха своего хотя ради немощныхъ не поминалъ въ эктеніяхъ, но, говорятъ, на проскомидіи самъ всегда часть вынималъ (за патріарха), когда служилъ самъ, такъ какъ онъ (Амвросій) *патріарха греческаго признавалъ за православнаго*.“ ⁶⁾ Слѣдов., онъ ушелъ не *отъ ереси*; а отъ православія.

И такъ свидѣтельство о. Геннадія объ Амвросіи относительно его признанія патріарха *православнымъ*, какъ нельзя лучше подтверждаетъ высказанную нами выше мысль, что м. Амвросій никакой ереси за патріархомъ своимъ не призналъ, и что вопреки выраженіямъ, помѣщеннымъ въ прошеніи къ Австр. императору, онъ былъ „глубоко и непоколебимо убѣжденъ въ православіи греческой церкви“ (см. № 5, Моск. Еп. Вѣд. стр. 43). Если теперь о. Геннадій вполнѣ согласенъ съ симъ нашимъ мнѣніемъ объ Амвросіи: то ему (Геннадію) уже необходимо согласиться съ нами и въ томъ, что за самовольное удаленіе, изъ видовъ корысти и любочестія,—въ Бѣлокриницу Амвросій подвергается конечному изверженію вмѣстѣ съ рукоположенными имъ, какъ по правиламъ 13—15 двукратнаго собора, такъ и по ясному смыслу 31-го правила св. апостоловъ: „аще который пресвитеръ безъ вины епископа своего оставитъ, *не познавъ того согрѣшивша что въ правовѣрїи*, или что въ которой правдѣ, и отшедъ и соборъ людей о себѣ собравъ, и церковь другую сотворитъ, да извержется, яко властолюбецъ, самъ же и послѣдовавши ему причетницы; простїи же людіе да отлучатся, таковой союзъ долженъ есть пріяти, аще не обратится, двади и трици помолну его епископу его.“ (Корм. л. 8 и обор). ⁷⁾ Вотъ почему мы настаиваемъ, что, по выраженію о. Геннадія, навязывать на Амвросія митро-

⁶⁾ Послѣ сего спрашивается, какое имѣтъ значеніе помѣщенное въ формальномъ условіи, подписанномъ еще въ Константинополѣ, обязательство со стороны Амвросія: „при томъ обязуюсь, по прибытіи въ бѣлокриницкій монастырь *учинить церковное присоединеніе*, согласно правиламъ св. отецъ.“ Или: что означаютъ слова его, выраженныя въ прошеніи къ Австр. Императору: „я совершенно увѣрился, что всѣ догматы и уставы греческой церкви только у реченныхъ старовѣрцевъ въ своей первой чистотѣ и точности содержатся.“—Одно изъ двухъ: явная и дерзкая ложь, или полнѣйшее порабощеніе словомъ и дѣломъ Амвросія реченнымъ старовѣрцамъ то и другое равно унижительно и недостойно „верховаго пастыря,“ какимъ титуловалъ себя Амвросій.

⁷⁾ О. Геннадій придаетъ особенное значеніе выраженію „двади и трици“ и замѣчаетъ: „такъ по *одномъ* увѣщаніи по правиламъ не извергается.“ Такое замѣчаніе можно сдѣлать по невѣднію подлиннаго текста подобныхъ правилъ. Въ греческихъ вормчихъ (въ книгѣ правилъ, такъ же въ *пидалионѣ*, и *синтагма* изд. Ралли и Потли) читается такъ: *ταυτα δε μετα μιαν και δευτεραν και τριτην παρακλησιν του επισκοπου γινεσθω*. И сіе да будетъ по единомъ, и второмъ, и третіемъ увѣщаніи отъ епископа. Подобно сему Ант. соб. прав. 5, говоритъ: „аще который пресвитеръ, презрѣвъ своего епископа, отлучитъ *самъ себе* отъ церкви, и начнетъ творити особля собранія и поставитъ жертвенникъ, и призываетъ епископомъ не покорится, не восхоцетъ ему повиноватися, и бивъ призываетъ *единожды* и дважды, (Πρωτον κα δευτερον κηλουντι) не послушаетъ: таковой да будетъ совершенно изверженъ изъ своего чина, и от-

полита правила 13—15 первовторого собора весьма „естественно“ и необходимо! Да и самъ отецъ Геннадій невольно чувствуетъ всю тяжесть вины м. Амвросія, по выше приведеннымъ правиламъ, хотя, какъ старообрядецъ, къ тому же именующійся епископомъ, все еще усиливается доказать законность священнодѣйствій митрополита въ Бѣлокриницѣ и тѣмъ самымъ защитить свою австрійскую іерархію, а съ нею и собственное достоинство. Защита однакожь совершенно безсильная!

О. Геннадій пишетъ: „а что по вышесписаннымъ правиламъ, еслибы и подлежалъ изверженію, но онъ (Амвросій) по переходѣ къ старообрядцамъ до запрещенія и увѣщанія высвятилъ имъ епископа. Старообрядцы нисколько не думаютъ о запрещеніи патріарха.“ Это очень жаль! Если Амвросій признавалъ патріарха православнымъ, то его запрещеніе имѣетъ полную, каноническую силу, ибо митрополитъ подвергся изверженію по правиламъ св. апостоль и св. отецъ въ то время, или лучше сказать въ тотъ моментъ, какъ только совершилъ отдѣленіе (давъ согласіе Павлу и Олимпію и подписавъ съ ними условіе) отъ православнаго патріарха; посему уже нельзя признавать законными его священнодѣйствія и всѣ постановленія въ степени клира, такъ какъ все сіе совершалось не по возвращеніи къ патріарху съ раскаяніемъ, а напротивъ послѣ торжественнаго чинопріятія митрополита, (когда онъ, по словамъ о. Геннадія, „латинское отреченіе читалъ,“ и потомъ былъ помазанъ бѣлокриницкимъ муромъ), въ „старовѣрческую религію,“ или точнѣе въ расколъ! „Старообрядцы нисколько не думаютъ о запрещеніи патріарха:“ но думаютъ ли они о томъ, что митр. Амвросій „обязался по условію не отлагательно поставить въ Бѣлокриницѣ въ намѣстники себѣ другаго епископа?“ Можно ли было подписывать обязательство, выраженное такъ рѣшительно, когда Амвросій не могъ знать, найдется ли въ Бѣлокриницѣ человѣкъ, вполне достойный и способный стать на высшей степени священнослуженія; а главное, согласенъ ли тонъ сего условія съ словомъ Божиимъ (соборн. посл. Іак. 4; 13—16); и обязательное въ силу условія поставленіе другаго архіерея не противорѣчитъ ли правиламъ св. церкви? Вотъ вопросы, надъ рѣшеніемъ которыхъ надлежитъ серьезно подумать старообрядцамъ. Они должны обратить вниманіе: 1) на то, что избраніе преемника Амвросію совершалось не судомъ епископовъ съ согласія народа, даже не самимъ Амвросіемъ, а изволеніемъ мѣстнаго, Буковинскаго, свѣтскаго и иновѣрнаго начальства и самими старообрядцами, не имѣющими и низшихъ степеней свя-

нудъ не можетъ до служенія допущенъ быти, ниже наки воспріяти прежнему свою честь. Аще же упоренъ будетъ, возмущая церковь, и воставая противъ ея: то яко мятежникъ, да будетъ укрощаемъ внѣшнею властію.“ (Вотъ почему наше правительство потребовало отъ Австрійскаго немедленнаго удаленія Амвросія, и онъ былъ удаленъ въ Цили). И въ Кормчей толкуется: кто „яко раскольникъ отторгнувся отъ соборнаго церкви и особну церковь поставивъ, и святныя дары Богови принесетъ, таковой яко соборнаго церкви вѣрѣ и строенію ругайся, безъ муки не будетъ,“ (безъ гражданскаго наказанія), но да будетъ проклятъ (αὐχὴν αἰῶνος) Каро. соб. прав. 10; въ Корн. л. 122, по оцетатѣ читается „да не будетъ.“

ченства. Такое избраніе есть антиканоническое, „не избранъ епископъ, иже мірскими челоуѣки избранъ будетъ“, Лаод. Соб. Прав. 13. (Корм. л. 75) „Аще же кто мірскими властями избранъ будетъ, и тѣми церковь нѣкую пріиметь, рекше по изволенію ихъ, и по повелѣнію, поставленъ будетъ епископомъ, не токмо не твердо есть таковое поставленіе, но *изверженіе и отлученіе* наводитъ на получившаго тѣмъ образомъ святительство“, 7 Всел. соб. прав. 3 (Корм. л. 210), слѣдов. по сему правилу Кириллъ ничего не получилъ; 2) нельзя оставить безъ вниманія другое обстоятельство, что Амвросій избралъ себѣ преемника, пользуясь полнымъ здоровьемъ, тогда какъ каноническое правило воспрещаетъ чинить такое избраніе даже при видѣ смертной опасности. „Епископъ, хотя умрети, да не поставитъ инога епископа въ себе мѣсто, *тому бо умершу соборъ имѣющихъ власть* достойнаго да поставятъ. Антиох. соб. пр. 23. (Корм. л. 70 обор.)⁸⁾ Наконецъ 3) не менѣе важно и то, что рукоположеніе преемника себѣ совершилъ Амвросій *одинъ*, чѣмъ явно нарушилъ первое и можно сказать основное апостольское правило „іерархическихъ дѣлъ,“ которое въ послѣдствіи было подтверждаемо всѣми соборами. Въ Кормчей сіе правило толкуется такъ: „три убо епископы *безъ всякаго извѣта* должны суть поставляти епископа и *да не будетъ изверженъ*, аще нѣсть мощно всѣмъ сущимъ въ области епископомъ совокупитися во едино.“⁹⁾ Несмотря на такое положительное правило св. апостоловъ, старообрядцы стараются найти „извѣтъ“ въ рукоположеніи Амвросія, и, пользуясь книгою протоіерея Вѣтринскаго, указываютъ на исключительные случаи, бывшіе во времена тяжкихъ гоненій на православіе, когда рукоположеніе совершалъ и одинъ епископъ; но апологетамъ австрійской іерархіи надлежитъ принять во вниманіе: 1) то что хотя по нуждѣ и другимъ уважительнымъ побужденіямъ многое въ древнее время происходило не по правиламъ церкви, но на первомъ Вселенскомъ соборѣ „за благо признано, дабы впредь ничего такового не было“ (кн. прав. 2 прав.); а препод. Никонъ Черногорецъ говоритъ, что кто смотрительнѣе бываемая пріимлетъ во обдержное, таковыхъ „отнюдь не пріимати ниже въ бесѣду, яко о таковыхъ смотрительныхъ развращеная тѣхъ толкованія, ни вмѣщающеса въ духовный умъ, но отъ плотскаго мудрованія, совращаются въ различныя ереси и прелести, и до конца поги-

⁸⁾ Точнѣе сіе правило изложено такъ: „епископу не позволяется вмѣсто себя поставляти другаго, въ преемника себѣ, *хотя бы онъ былъ и при концѣ жизни*: аще же что таковое содѣлано будетъ: то поставленіе да будетъ не дѣйствительно. Но да соблюдается постановленіе церковное, опредѣляющее, что епископа должно поставляти не инако, развѣ съ соборомъ и по суду епископовъ, имѣющихъ власть произвести достойнаго, по кончинѣ преставльшагося“ (см. кн. прав.). Слѣдов. и по сему правилу преемникъ Амвросія—Кириллъ ничего не имѣетъ.

⁹⁾ Чит. опытъ курс. церк. законов. т. 1, стр. 139. Послѣ всѣхъ указанныхъ нами правилъ, которыя такъ дерзновенно нарушены м. Амвросіемъ при поставленіи преемника себѣ, какимъ тяжкимъ укореніемъ содѣланы старообрядцевъ должны служить слова, помѣщенныя въ извѣстномъ условіи, подписанномъ 16 апрѣля 1846 г. Амвросіемъ: „обязуюсь по пріибітіи въ Бѣлокр. монастырь, *согласно правиламъ св. отецъ* не отлагательно поставить себѣ въ намѣстника другаго архіерея...“!

бають. „¹⁰⁾ Въ особенности же 2) надлежитъ знать, что при бывшихъ въ древнее время смотрительнѣ *одноличныхъ* рукоположеніяхъ, хиротонисавшіе всегда имѣли полное согласіе и одобреніе своихъ священнодѣйствій со стороны отсутствующихъ православныхъ епископовъ, или, говоря иными словами, при такихъ рукоположеніяхъ *нуждныхъ*, хиротонисавшіе заручались согласіемъ всѣхъ гонимыхъ епископовъ. А мы уже имѣли случай замѣтить, что самое водвореніе Амвросія въ Бѣлокриницѣ встрѣтило единодушный протестъ всѣхъ православныхъ епископовъ, жившихъ въ Австрійскихъ владѣніяхъ, какъ дѣло противозаконное, антиканоническое; а поэтому и всѣ послѣдующія за симъ „дѣла іерархическія“ суть такъ же антиканоничны и противозаконны.

Такимъ выводомъ (инаго быть не можетъ), мы заканчиваемъ нашъ отвѣтъ о. Геннадію, въ надеждѣ, что онъ не посягнетъ на насъ за то, что мы оставляемъ безъ разбора всѣ его выписки изъ книги Баронія, приводимыя въ доказательство, что отъ Наватіанъ, Мелетіанъ и Донатистовъ хиротонія принималась, — и не входимъ въ разсужденіе умозаключеній о. Геннадія относительно его собственнаго достоинства, какъ именующагося епископомъ Пермскимъ. ¹¹⁾ Надѣмся, мы достаточно показали, что м. Амвросій, признавая своего патриарха, за православнаго и не объявивъ никакой ереси въ церкви греческой, не имѣлъ права отдѣляться отъ ней и переходить „въ старовѣрческую религію.“ А коль скоро онъ перешелъ, то своимъ бѣгствомъ отъ правосл. церкви сдѣлался по силѣ церковныхъ правилъ и *совершенно чуждъ всякаго священства*;

¹⁰⁾ Тактик. слово 28; лист. 156 обор.

¹¹⁾ Откровенно должны сознаться, что подробный разборъ всѣхъ выписокъ изъ Баронія послужилъ бы не къ чести о. Геннадія; искаженіе историческихъ фактовъ и неправильные выводы изъ соборныхъ правилъ очевидно не могутъ свидѣтельствовать о его епископскомъ достоинствѣ, напротивъ они роируютъ прежде всего его нравственное достоинство, которымъ достоинствомъ на этотъ разъ о. Геннадій нисколько не подорожилъ. Мы это докажемъ, обративъ вниманіе только на два случая. Такъ 1) о. Геннадій говоритъ, что „церковь и арианъ еретиковъ богохульниковъ, обращающихся принимала *въ тѣхъ же санахъ*.“ Зри у Баронія лѣто 325. Дѣйствительно, по благоусмотрѣнію св. отецъ, и арианская хиротонія принималась, но не всегда; и у Баронія зримъ и находимъ совершенно противное тому, что хочетъ доказать о. Геннадій; въ почитываемомъ имъ мѣстѣ объ арианскихъ епископахъ, Евсевіи Никомидійскомъ и Θεогеніи Нивейскомъ, сказано, что на нихъ Отцы перваго Вселенскаго собора „далоша изреченіе, дабы епископство своихъ лишени были“ (лист. 228 обор. лѣт. 325), а на листѣ 615 обор. и 616 говорится, что „въ Африцѣ епископы къ папѣ Иоанну писаша о священникахъ арианскихъ, иже церковному соединенію прилагаша, яко вси (отцы) на сіе преклоняются, дабы при нихъ (аріанскихъ священникахъ) *самъ священнической не пребывалъ*,“ и ниже: „африканскимъ епископомъ отписанъ Агапий (за смертію Иоанна), убѣщая ихъ, дабы арианскихъ епископовъ и священниковъ, *въ покаяніи обратившихся къ правленію сановъ церковныхъ не припущали*.“ Къ установленіямъ нами выпискамъ о. Геннадія присоединяемъ слѣдующее. Урсакій, епископъ сингидонскій, въ верхней Мисіи и Валентъ Мурскій въ верхней Панноніи, имѣвшіе хиротонію отъ правосл. епископовъ, побравшіе за Арію противъ Аванасія Александрійскаго, когда раскаялись, то приняты были въ православіе третьимъ чиномъ, именно они представили епископу Римскому Юлію покаянную грамоту, приняли ученіе о „единосущіи“, и допущенные къ общенію съ церковію, въ послѣдствіи на соборѣ Ариманскомъ держали сторону Аванасія; когда же они не хотѣли наематствовать ученіе арианское, то на томъ же соборѣ *были низложены*. (Сократ. кн. 2; гл. 12 и 14).

и священства; ¹²⁾ не имѣющей же священства очевидно не можетъ и другимъ преподавать онаго; слѣдовательно не получилъ его и о. Геннадій; по долгу совѣсти и по суду полной справедливости въ этомъ онъ долженъ смиренно сознаться, если желаетъ кончить дни земнаго своего странствія въ союзѣ съ церковію, напутствуемый Ея св. таинствами, въ надеждѣ вѣчнаго общенія со Христомъ вѣчнымъ Первосвященникомъ и Главою церкви. Къ убѣжденію о. Геннадія въ искренности нашихъ словъ находимъ умѣстнымъ привести слова св. Василія Великаго изъ его каноническаго посланія къ св. Амфилохію Иконійскому, „хотя начало отступленія произошло чрезъ расколъ, по отступившіе отъ церкви уже не имѣли на себѣ благодати святаго Духа. Ибо оскудѣло преподаваніе благодати, потому что пресѣклось законное преемство. Ибо первые отступившіе получили посвященіе отъ отцевъ, и чрезъ возложеніе рукъ ихъ имѣли дарованіе духовное. Но *отторженные, соплывшись мірянами*, не имѣли власти ни крестити, ни рукополагати, и не могли преподавати другимъ благодать св. Духа, отъ которой сами отпали.“ (Слич. книг. Никон. Черногор. слов. 63; л. 562 обор.); къ сему чит. Сев. Конст. Арменоп. книг. 4, „посланіе писанное отъ Константинополя, Мартирію, еписк. Антиохійскому, о еже како подобаетъ емляти еретики, приходящія ко святѣй, католической церкви.“ Въ семъ посланіи еретики принимаются вторымъ чиномъ и имѣвшіе священныя степени считаются мірянами; ибо о мвропомазаныхъ говорится: „и по сихъ, *яко тцаливіи* люди хиротонисуются оное, еще быша у самыхъ первѣе.“ То же и въ Кормчей, гдѣ слово *яко* пропущено. (См. л. 293 обор.).

С. І. Виноградовъ.

Мая 11 дня, 1873 года.

Извѣстія и замѣтки.

Секта штундистовъ.

Бобринецкій корреспондентъ *Николаевскаго Вѣстника* сообщаетъ довольно обстоятельныя свѣдѣнія о штундизмѣ, религіозной сектѣ, которая распространяется въ южной полостѣ Россіи съ поражающею быстротою и своими размѣрами вполне заслуживаетъ того, чтобы на нее было обращено серьезное вниманіе. Распространителями секты, какъ обнаружено, являются нѣмецкіе колонисты, а цѣль распространенія имѣетъ политическій характеръ. „Въ послѣднее время о штундизмѣ, — говоритъ корреспондентъ, — добыты довольно вѣскія подробности. Изъ нихъ оказывается несомнѣннымъ, что штундисты — анабаптисты. Секта эта первоначально появилась въ Одесскомъ уѣздѣ, куда была занесена нѣмцами-колонистами. Въ началѣ она была малочисленна, и объ штундистахъ не только не говорилось и не писалось, о нихъ не знало даже и начальство. Въ насто-

¹²⁾ „Презвитеръ, или діакопъ, яко о породѣ убо осудивъ своего епископа, и прежде синодальнаго разснанія, отступити его общенія дерзнуть, да низвергнется, и всея іерейскія отлится чести. И съ послѣдующими священствованіи убо да низвергнутся, монаси жеи люди да отлучаются.“ (Севаст. Конст. Арменоп. кн. 1, сечен. 2; надп. 3.)

ящее же время, какъ меня увѣряло одно вполне компетентное лицо, нѣмцы обратили въ штунду почти весь Одесскій уѣздъ. Когда это было сдѣлано, штундисты обратили свою пропаганду на другіе уѣзды и, между прочимъ, на Елисаветградскій. Въ этомъ уѣздѣ повторилась та же исторія, что и въ Одесскомъ. О штундистахъ до тѣхъ поръ не было извѣстно и слышно, покуда, въ одинъ прекрасный день, не оказалось, что большинство крестьянъ многихъ селъ и деревень—уже штунды и что, слѣдовательно, съ ними обращаться можно не иначе, какъ съ силой извѣстнаго качества и количества. Изъ нашего уѣзда, говоритъ корреспондентъ, какъ меня увѣряли, штунда переходитъ въ Кіевскую губернію, а оттуда, конечно, пойдетъ далѣе. И это немудрено. Я допускаю, что лѣтъ черезъ десять, и много черезъ пятнадцать значительное большинство крестьянскаго населенія перейдетъ въ штунду. Первую причину я вижу здѣсь экономическую. Сдѣлавшись штундистомъ, поселянинъ сразу освобождается отъ многихъ расходовъ: за вѣнчаніе, крестины, похороны и т. д. штундистъ не платитъ; у него есть свой священникъ, изъ крестьянъ же, кто пограмотнѣе и побогаче, который не беретъ ничего. Вторая причина заключается въ ловкой и неутомимой пропагандѣ. Принимая ученіе штунды, новообращенецъ даетъ клятву: распространять его всѣми способами, и распространять неустанно. Собравшись для моленія, штундисты прежде всего читаютъ ту изъ своихъ молитвъ, въ которой испрашивается благословеніе и помощь Бога на обращеніе всѣхъ и каждаго въ штунды. Въ настоящую минуту въ нашемъ уѣздѣ штунда окончательно организована. Штундисты имѣютъ не только свои приходы и въ каждомъ изъ нихъ своего священника, но у нихъ есть и іерархъ, крестьянинъ Р—ка, живущій въ с. Любомірѣ, что извѣстно достоверно и не составляетъ никакой тайны. Руководящіе этой сектой и ея пропагандой,—а руководятъ ею нѣмцы-колонисты,—устроили и поддерживаютъ постоянное сношеніе между всѣми штундистами южнаго края. Ревниво слѣдятъ они другъ за другомъ, чтобы никому въ голову не пришло обратиться опять къ православію. Я забылъ сказать, что штундисты, лишь только ихъ наберется достаточно въ данномъ селеніи, въ какой-нибудь деревнѣ,—сразу прерываютъ всѣ связи съ православіемъ и не позволяютъ православнымъ священникамъ вносить въ церковныя книги никакихъ метрическихъ свѣдѣній. Ихъ собственные священники ведутъ въ иныхъ мѣстахъ свои особыя метрическія книги. Это обстоятельство, по своимъ послѣдствіямъ, весьма важно. Штунда распространена на югѣ уже настолько, что является сама собою необходимостью изданія какого-либо законоположенія. Иначе мы не будемъ знать ничего ни о рождаемости, ни о смертности и т. п. въ значительной части населенія. Довольно съ насъ и того, что, положа руку на сердце, мы не можемъ сказать навѣрное—сколько у насъ евреевъ... Ко всему сказанному прибавлю еще слѣдующее: вмѣстѣ съ быстрымъ распространеніемъ „штунды“ и соразмѣрно ему, идетъ покупка нѣмцами-колонистами земель. Покупая земли, нѣмцы платятъ самыя высокія цѣны. Если обозначить на картѣ мѣста покупокъ земель нѣмцами, то не трудно убѣдиться, что эти покупки распространяются въ шахматномъ порядкѣ. Случайность это или что другое?—Отвѣтъ на этотъ вопросъ дасть ближайшее будущее“.

Распоряженія и дѣйствія общественныхъ учреждений.

Годичное собраніе Братства Святой Равноапостольной Маріи *)

Поставивъ своею задачею способствовать приготовленію взрослыхъ дѣвицъ духовнаго происхожденія къ должности учительницъ и озабочиваясь по мѣрѣ средствъ объ открытіи сельскихъ училищъ для малолѣтнихъ дѣвицъ духовенства, Братство не должно терять изъ виду, что училища для правильнаго и успѣшнаго развитія требуютъ постоянного содѣйствія со стороны лицъ, специально посвятившихъ себя педагогическимъ занятіямъ. Братство не можетъ не знать, что въ средѣ его необходимы люди, которые были бы въ состояніи, на основаніи пріобрѣтеннаго ими опыта, руководить до извѣстной степени учебною частію. Съ этою цѣлью, по предложенію члена Совѣта Братства П. И. Чепелевской, предположено открыть при Братствѣ особый педагогическій отдѣлъ, члены котораго, при взаимныхъ между собою совѣщаніяхъ, могли бы вырабатывать взгляды на потребности и способы преподаванія въ Братскихъ училищахъ. До сихъ поръ члены нашего Братства могли обсуждать относящееся къ этому вопросы только въ общихъ собраніяхъ или въ особыхъ комиссіяхъ. Но въ первомъ случаѣ встрѣчается то неудобство, что упомянутые вопросы могутъ быть обсуждаемы болѣе или менѣе поверхностно, во второмъ же случаѣ представляется то неудобство, что комиссіи бываютъ только временными, притомъ въ комиссіи приходится иногда приглашать постороннихъ специалистовъ, что, какъ извѣстно, бываетъ сопряжено съ нѣкоторыми затрудненіями. Учрежденіе же при Братствѣ особаго педагогическаго отдѣла дастъ возможность имѣть постоянный совѣщательный органъ. Въ педагогическомъ отдѣлѣ будутъ сходиться всѣ тѣ члены Братства, которые въ особенности сочувствуютъ дѣлу воспитанія, и которые, посредствомъ взаимнаго между собою обмѣна взглядовъ на это дѣло, установятъ его на правильныхъ и прочныхъ основаніяхъ. Не говоря уже о программахъ и инструкціяхъ, однимъ изъ важнѣйшихъ трудовъ, предстоящихъ нашему педагогическому отдѣлу, будетъ организація инспекціонной части. Если вообще бываетъ чрезвычайно важна система благонадежнаго надзора за преподаваніемъ въ училищахъ и притомъ такая, которая устранитъ произвольныя и очень часто не только одностороннія, но даже и ошибочныя требованія со стороны лицъ, инспектирующихъ училища, то тѣмъ болѣе необходимо усвоеніе такой системы въ отношеніи учебныхъ заведеній нашего Братства, такъ какъ они по проводимой въ нихъ основной идеѣ, да и въ иныхъ еще отношеніяхъ должны нѣсколько разниться отъ прочихъ равностепенныхъ

*) Продолженіе см. № 22.

имъ училищъ. Притомъ вообще желательно, чтобы Братство наше въ самомъ себѣ находило всѣ средства, необходимыя для достиженій его цѣлей, потому и открытіе при Братствѣ педагогическаго отдѣла восполнить тотъ недостатокъ который ощущенъ для насъ въ настоящее время.

Государыня Императрица благоволила выразить П. И. Чепелевской полное одобреніе мысли образовать при Братствѣ Св. Р. Маріи педагогическій отдѣлъ для совѣщанія членовъ Братства, — законоучителей, преподавателей и учительницъ относительно различныхъ способовъ обученія, выбора и составленія руководствъ, разсмотрѣнія и выбора религиозно-нравственныхъ книгъ, для Братскихъ, церковно-приходскихъ и др. училищъ. Педагогическій отдѣлъ принимая на себя инициативу разработки вопросовъ относительно преподаванія закона Божія въ начальныхъ школахъ и поставивши своею задачею способствовать изложенію этого предмета въ формѣ простыхъ доступныхъ дѣтскому пониманію рассказовъ и бесѣдъ вызывающихъ ихъ на размышленіе и сознательные отвѣты принесетъ несомнѣнно пользу, особенно обративъ вниманіе на составленіе съ этой цѣлю руководствъ и книгъ по образцу англійскихъ сочиненій такого рода, чтобы восполнить этотъ пробѣлъ въ нашей педагогической литературѣ, весьма бѣдной до сихъ поръ такими сочиненіями.

Подъ руководствомъ своего почетнаго попечителя бывшаго ревностнымъ распространителемъ Евангельскихъ истинъ въ средѣ инородческихъ племенъ въ Россіи, при участіи уважаемыхъ законоучителей и дѣятельныхъ членовъ Братства и другихъ лицъ извѣстныхъ своею педагогическою опытностію педагогическій отдѣлъ можетъ оказать истинно благотворное вліяніе на выясненіе многихъ серьезныхъ вопросовъ относительно разъясненія и поддержанія религиозно-нравственныхъ чувствъ въ средѣ учащагося юнаго поколѣнія.

Эта цѣль и значеніе педагогическаго отдѣла признаны были Государыней Императрицей весьма важными и заслужили особое одобреніе Ея Величества.

П. И. Чепелевская сообщила Совѣту Братства 4 мая сего года, что о задачахъ П. Отдѣла она сообщила лично г. товарищу министру народнаго просвѣщенія И. Д. Делянову, который отнесся къ этому предложенію съ живымъ сочувствіемъ и рекомендовалъ нѣсколько иностранныхъ сочиненій, которыя могли бы быть съ пользою переведены на русскій языкъ и послужить образцами для самостоятельныхъ сочиненій такого рода и руководствъ.

Вообще мысль объ открытіи педагогическаго отдѣла при Братствѣ Св. Р. Маріи встрѣчаетъ такое общее и искреннее сочувствіе, что Совѣтъ Братства считаетъ долгомъ предложить общему собранію образовать безотлагательно такой отдѣлъ и съ такою цѣлью избрать особую комиссію изъ среды своихъ членовъ, для составленія программы его занятій.

Что касается до вопроса о сельско-хозяйственной фермѣ, то Совѣтъ Братства, имѣя въ виду, что

на педагогическіе курсы будутъ поступать дочери сельскихъ священно-церковно-служителей а также и то, что по окончаніи образованія онѣ займутъ должности сельскихъ учительницъ, считаетъ однимъ изъ важнѣйшихъ условій, чтобы эти дѣвицы не отрывались совершенно отъ сельскаго быта. Руководствуясь такими соображеніями, Совѣтъ Братства съ особеннымъ сочувствіемъ отнесся къ высказанному П. И. Чепелевской предположенію объ устройствѣ ею, при первой возможности, сельско-хозяйственной фермы, гдѣ воспитанницы педагогическихъ курсовъ будущей учительской семинаріи могли бы заниматься въ каникулярное время сельскимъ хозяйствомъ. Въ настоящее время, по заявленію г. Чепелевской, Совѣтъ можетъ сообщить, что такое полезное предположеніе близится къ своему осуществленію, такъ какъ для устройства проектируемой фермы имѣются уже въ виду пригодные участки земли подъ Москвою. Совѣтъ Братства находитъ весьма полезнымъ обученіе взрослыхъ дѣвицъ сельскому хозяйству *спеціально* и приготовленіе ихъ къ званію ученыхъ управительницъ и сельскихъ хозяекъ, въ которыхъ у насъ положительно недостатокъ, и тѣмъ болѣе, что эти занятія могутъ быть вполне доступны для дѣвицъ выросшихъ въ селахъ, а для неимѣющихъ призванія къ педагогической дѣятельности они могутъ служить обеспеченіями въ жизни.

По прочтеніи секретаремъ отчета о дѣятельности Братства, дѣлопроизводитель совѣта Братства, о. даконъ Е. П. Успенскій прочиталъ отчетъ о движеніи суммъ по Братству за два года.

Приходъ суммъ.

Поступило отъ Его Высокопреосвященства почетнаго попечителя Братства 400 р.

Получено отъ московской каѳедры, назначенныхъ Его Высокопреосвященствомъ къ ежегодной выдачѣ на содержаніе одной стипендіатки на женскихъ педагогическихъ курсахъ, учрежденныхъ г-жею Чепелевскою, считая съ 1871 года по 250 рублей—750 р.

Получено, назначенныхъ Его Высокопреосвященствомъ къ единовременной выдачѣ въ пользу Братства изъ того-же источника 200 р.

Членскихъ взносов и пожертвованій за означенное время поступило 3688 р. 67 к.

Получено % на сумму, принадлежащую Братству: а) по билетамъ учетнаго банка 209 р. 66 к. и б) по 5% билету государственнаго банка 5 рублей; всего 214 р. 66 к.

Получено по духовному завѣщанію г-жи Митриной въ пользу Братства 500 р.

На содержаніе Братскихъ стипендіатокъ на младшемъ педагогическомъ курсѣ и на содержаніе Братскихъ школъ съ общежитіями при оныхъ въ Москвѣ при Ризположенской церкви и въ погостѣ Юрьевецъ, Коломенскаго уѣзда съ соизволенія Его Высокопреосвященства по предложенію Совѣта Братства, отъ московскихъ и нѣкоторыхъ уѣздныхъ и сельскихъ церквей поступило 2165 р. 49 к. Итого 7918 р. 82 к.

На стипендію имени Его Высокопреосвященства предположенную Братствомъ къ учрежденію въ память совершившагося въ 1871 г. 50-го служенія Св. церкви его почетнаго попечителя Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Иннокентія, поступило до сего времени 1457 р. 74 к. А всего въ приходѣ 9376 р. 56 к. *)

Расходъ суммъ.

На содержаніе въ 1871—72 учебномъ году стипендіатки Его Высокопреосвященства дѣвицы Александры Кудрявцовой 250 р.

За напечатаніе бланковъ, брошюръ „Братство Св. Равноапостольной Маріи“; подписныхъ листовъ, за бумагу для оныхъ и на разныя канцелярскія потребности 161 р. 30 к.

За напечатаніе 300 экземпляровъ отчета по Братству за первый годъ его существованія 6 р. 25 к. (бумага для онаго осталась отъ прежней покупки).

За напечатаніе двумя заводами брошюры: „Святая Равноапостольная и Мученица Марія“, на основаніи постановленія Совѣта 27 іюня 1872 г., и за бумагу для оной 46 р. 92 к.

За бумагу и напечатаніе нѣсколькихъ экземпляровъ устава, выработаннаго Комиссіей Совѣта, для Братскихъ школъ, на основаніи постановленія Совѣта 10 Августа 1872 года — 27 р.

Выдано учительницѣ Никитиной на путевыя издержки до погоста Юрьевецъ 7 р.

Израсходовано по порученію Совѣта, попечительницею Юрьевецкой школы г-жею Лельковскою на обзаведеніе въ хозяйственномъ отношеніи общежитія при Юрьевецкой школѣ 277 р. 8 к.

Израсходовано, по порученію Совѣта отъ 26 октября 1872 г., о. предсѣдателемъ Совѣта Братства на обзаведеніе въ хозяйственномъ отношеніи общежитія при Ризположенской школѣ въ Москвѣ 213 р. 85 к.

Куплено бѣлыхъ шесть книгъ, для записи прихода и расхода суммъ по училищнымъ совѣтамъ Ризположенской и Юрьевецкой школѣ 2 р. 40 к.

Внесено учредительницѣ курсовъ П. И. Чепелевской въ счетъ уплаты за содержаніе и обученіе стипендіатокъ Братства на младшемъ педагогическомъ курсѣ 500 р.

Отпущено съ 14 ноября 1872 года по 1 мая 1873 года въ совѣтъ при Ризположенской школѣ на содержаніе общежитія при оной 300 р.

Отпущено за то же время въ совѣтъ при Юрьевецкой школѣ на содержаніе общежитія при оной 460 р. Итого 2251 р. 80 к.

За тѣмъ въ билетахъ кредитныхъ учрежденій находится 5350 р. и на стипендію отъ Братства имени Его Высокопреосвященства 1445 р., а всего въ билетахъ 7795 р. и въ наличности 317 р. 2 к. и на стипендію отъ Братства имени Его Высокопреосвященства 12 р. 74 к. Всего, такимъ образомъ за отчетное время на приходъ поступило

9376 р. 56 к., изъ нихъ въ расходъ 2251 р. 80 к. и въ распоряженіи Братства остается 7124 р. 76 коп.

Отъ Славянскаго Комитета.

Къ 1-му марта 1873 г. состояло наличныхъ суммъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета 2,423 р. 88 к.

По 16-е мая поступило:

а) Членскихъ взносов: Н. К. Беркута 15 р. М. У. Прусова 12 р.; по 10 р.: М. П. Хрущовой, А. Н. Лепешкиной, кн. Н. О. Четвертинской, С. И. Погодиной, генер.-лейт. Баженова, В. С. Марецкаго, А. П. Щербачева, О. А. Засядко, Д. С. Лепешкина, М. М. Сухотина, П. И. Бартенева, А. В. Станкевича, Н. В. Рукавишниковъ, И. Н. Новацкаго, А. И. Разцвѣтова, В. С. Кохманскаго, А. Д. Лопашова, А. М. Фальковского, О. О. Рѣзанова, Н. В. Лепешкина, М. В. Черданцева, Ф. А. Батракова, и А. И. Шамарина изъ Каменскаго завода, В. Н. Иванова изъ Камышловскаго уѣзда; по 5 руб.: А. П. Сухотиной, С. П. Лури, А. В. Попова, Н. С. Степанова, прот. В. И. Романовскаго, А. О. Малинина (за 1872 и 1873 г.) А. П. Бирюкова, И. П. Матюшенкова, о. Никифора, св. М. М. Воздвиженскаго, Г. Г. Волчанинова, О. С. Бобкова, К. И. Куликова, Н. С. Петровскаго, А. А. Любимова, Н. К. Зенгера, Н. С. Блохина, В. А. Баладанова, М. С. Попова, О. А. Гилярова, П. А. Петрова, Н. В. Пальчикова, А. Н. Маклакова, П. А. Кулаковскаго, Д. С. Карѣева, К. С. Протопопова, И. Е. Сѣрикова, О. А. Сѣрикова, Д. И. Хорина, Д. П. Волкова, И. П. Архипова, В. С. Богословскаго, И. Д. Бѣляева, А. А. Майкова; изъ Казани Н. А. Осокина (за 1872 и 1873 г.); изъ Нижняго Новгорода отъ К. И. Садокова, К. А. Шрейдеръ, И. А. Власова, Д. А. Саламыкова, А. С. Гацискаго; изъ Грубешова отъ С. Шарина, Н. Сын-гелевича, Я. Мейснера, Е. Долинскаго, А. Жинева и Е. Лѣсковацкаго, а всего 507 руб.

б) Пожертвованій: отъ М. И. Алексѣева 50 р., П. А. Петрова 25 р., чрезъ А. М. Фальковскаго 15 р., чрезъ А. В. Попова 10 р., чрезъ Тверскую духовную консисторію 5 р. 49 к., чрезъ Л. Воинова изъ Каменскаго завода 2 р. 20 к. (отъ М. Кончева 1 р.; по 50 к. отъ Шишкина и Ив. Емфилова, по 10 к. отъ Ан. Овсянинова и Н. Садовникова); всего 107 р. 69 к.

в) Процентовъ по 13-му купону на 12-ть билетовъ 2-го внутренняго займа съ выигрышами 30 р., по 2-мъ пятипроцентнымъ государственнымъ банка билетамъ 100 руб. достоинства, гг. Захарьиныхъ—5 р., по 5% билету государственнаго банка въ 1,000 р. Погодинской стипендіи 25 р., итого 60 р.

Всего поступило за это время 674 р. 69 к., что съ остаткомъ составитъ приходу 3,098 р. 57 к.

Издержано съ 1-го марта: на стипендіатовъ Комитета 374 р., выдано въ пособіе сербу Дм. Христичу 10 р., для возвращенія на родину С. Стойкову 30 р., Росто-Поповичу 55 р., Ивану Оедорову изъ Буковины 10 р., словаку Шимко Оберланду 10 р., заимообразно П. Высковскому 10 р., И. Смоляру на путевыя издержки 50 р. и заимообразно 100 р., Моравану Альбрехту на дорогу до Тулы 2 р.; сербу Петру Петровичу на проѣздъ до Петербурга 10 р. Внесено за содержаніе воспитанницъ въ Алексѣевскомъ училищѣ на апрѣль—май 100 р., двумъ учительницамъ 80 р., учителю Богданову 30 р.; послано въ Вѣну на педагогическія цѣли 400 р.; издержано за пере-

*) Въ № 20 Епарх. Вѣд. на 193 стран. въ подстрономъ прилѣжаніи напечатано ошибочно 9374 р. 62 коп.

писку бумагъ по Комитету, по займу Сербско-Лужицкой Матицы, по сбору пожертвованій для Боснійскихъ церквей архимандритомъ Саввою 25 р. 20 к., за простую корреспондентію усиленную по этимъ дѣламъ, за приглашенія и проч.—37 р. 67 к., за страховую пересылку 31 р. 95 к., за бланки открытыхъ писемъ и канцелярскія принадлежности 2 р. 10 к., укупорку посылокъ 13 р. 50 к., на извозчиковъ 9 р., разсылному 6 р., за 3 телеграммы въ Бауценъ, Тамбовъ и Козловъ 6 р. 88 к.; уплачено за печатаніе приглашеній и брошюры типографіи Яковлева 31 р., за полученныя посылки конторѣ Лури 22 р. 61 к., отослано въ Одесскую дипломатическую канцелярію 1 р. 20 к.; всего издержано 1,448 р. 11 к.; сверхъ того на пожертвованный Ив. Арт. Ляминимъ вѣчный взносъ купленъ 1 закладной листъ Московскаго земельного банка 6%, № 405 въ 100 р. съ процентами за 91 р. 60 к. итого расходу было 1,549 р. 71 к.

За симъ остается къ 16 мая на лицо—1584 р. 86 к. на предстоящіе въ семь году расходы по Комитету.

Сверхъ того принято на премію въ память А. Θ Гильфердинга отъ В. Л. Д. 5 р.; пожертвованы: Е. И. Николаевою хоругви, Н. И. Жуковскою одѣянія священнику и діакону, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ членомъ Комитета 5 иконъ въ окладахъ, св. П. И. Аѳинскимъ нѣсколько вещей для Боснійскихъ церквей.

Изъ Азіатскаго департамента переданы полученныя отъ Сербскаго митрополита на уплату за домъ Сербскаго подворья—9,679 р. 30 к.

Принося глубочайшую признательность вышепомянутымъ лицамъ, Комитетъ проситъ доставлять всѣ пожертвованія въ теченіе лѣтняго времени казначею его Николаю Абрамовичу Зубкову, Плющиха, домъ Шундера.

По поводу статьи, напечатанной въ майской книжкѣ Православнаго Обозрѣнія: „Недоразумѣній Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдостей.“

Не касаясь содержанія этой статьи, мы желаемъ только указать на неправильную передачу авторомъ оной, г. Гатцукомъ, словъ Редакціи Епарх. Вѣд. Въ 16-мъ № Епарх. Вѣд. было помѣщена замѣтка Z на церковный отдѣлъ въ календарѣ г. Гатцука. Редакція не сопровождала ее никакою отъ себя замѣткою. Въ слѣдующемъ 17-мъ № помѣщена статья, озаглавленная—„по поводу замѣтки на церковный отдѣлъ въ календарѣ г. Гатцука;“ въ которой доказывалось, что Z ошибается, а г. Гатцукъ

правъ. Редакція нашла нужнымъ объяснить появленіе на страницахъ изданія замѣтки Z и къ заглавію помѣщаемой въ 17 № статьи сдѣлала сноску, изъ которой видно, что замѣтка на церковный отдѣлъ въ календарѣ г. Гатцука въ 16 № (т. е. замѣтка Z) помѣщена Редакціею вслѣдствіе настоятельнаго, неоднократно выраженнаго авторомъ желанія видѣть ее напечатанною. Что же находимъ въ статьѣ г. Гатцука? Онъ говоритъ: замѣтка (г-на Б.) помѣщена Редакціею.... и такъ далѣе. Для чего же здѣсь извращеніе дѣла? Для чего вставка неправильная? Замѣтка г-на Б. только печаталась и объ ней сказано далѣе—*печатанной*, а замѣтка Z напечатана была въ предшествовавшемъ № и къ ней относится слово—*помѣщена*. При томъ достаточно самаго нетруднаго соображенія, что Редакція не могла говорить о замѣткѣ г-на Б., что она напечатана вслѣдствіе настоятельнаго, неоднократно выраженнаго авторомъ желанія видѣть ее напечатанною, когда она помѣщена въ слѣдующемъ же №, значить, какъ получена, такъ и отдана для напечатанія.

На этой неправильной передачѣ словъ Редакціи построено и все обвиненіе противъ Редакціи и придумано недоразумѣніе, котораго не было и не могло быть. Распространяться далѣе мы не желаемъ. Охотниковъ до извѣстнаго рода полемическихъ красотъ отсылаемъ къ духовному журналу—*Православному Обозрѣнію*, гдѣ помѣщена статья г. Гатцука.

Ред.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ЛИЦЕВЫЕ СВАТЫ,

напеч. красками на полотнѣ, 48 иконъ всѣхъ святыхъ всего года и праздниковъ (извѣстное изданіе профессора Солнцева), продаются остальные экземпляры въ Москвѣ, на Покровкѣ, Лялинъ переулочекъ въ приходѣ ц. Іакова апост., д. Дружининой—годовое изданіе 50 р., пересылка за 10 ф. по растоянію. Здѣсь же продается альбомъ изъ 25 видовъ св. града Іерусалима, подлинныя фотографическія снимки съ природы. Цѣна 25 р., на пересылку за 6 фун.

При семъ прилагаются поллиста постановленій и распоряженій правительства.