



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяць—1 и () Цѣна годовому изданію, съ пере-
16 чиселъ. Подписка принимается въ () сылкою и доставкою на домъ 4 руб.
Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ () 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ
Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. () доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Іюня № 11 1874 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

Отъ 21 Марта 1874 года за № 15 о сочиненіи Свя-
щенника Хераскова: «Руководство къ Пятокнижію Моу-
сееву».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предло-
женный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учеб-
наго Комитета, № 210, о допущеніи составленнаго зако-
ноучителемъ Владимірской гимназіи священникомъ Хера-
сковымъ «Руководства къ Пятокнижію Моусееву (Влади-
миръ на Клязьмѣ 1873 г.)», къ употребленію въ духов-

ныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства для воспитанниковъ I класса, при изученіи св. Писанія. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета составленное законоучителемъ Владимірской гимназій священникомъ Херасковымъ «Руководство къ Пятокнижію Моисееву» ввести въ употребленіе въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника для воспитанниковъ I класса при изученіи св. Писанія, съ тѣмъ, однако, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оное, согласно сдѣланнымъ Учебнымъ Комитетомъ указаніямъ. О чемъ, для объявленія Правленіямъ духовныхъ Семинарій, къ надлежащему исполненію, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Комитета.

ЖУРНАЛЬ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ОТЪ 12
ДЕКАБРЯ 1873 ГОДА, ЗА № 210-МЪ.

О книгѣ: «Руководство къ Пятокнижію Моисееву (Владиміръ-на Клязьмѣ. 1873 г.), «составленной законоучителемъ Владимірской губернской гимназій священникомъ Михаиломъ Херасковымъ.

Руководство, составленное священникомъ Херасковымъ, можно назвать отраднымъ явленіемъ въ нашей учебной литературѣ по предмету священнаго Писанія. При строгомъ выполненіи программы, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ для преподаванія св. Писанія въ семинаріяхъ, Руководство священника Хераскова въ братвомъ очеркѣ, съ объяснительными замѣтками (см. въ особенности о кн. числѣ), представляетъ содержаніе и тѣхъ отдѣловъ и главъ священныхъ книгъ, которые не отмѣчены программой для болѣе обстоятельнаго изъясненія, по знанію которыхъ необходимо для послѣдовательнаго изученія свящ. текста. Такое изложеніе содержанія имѣетъ,

неуказанныхъ программю, значительно можетъ облегчить для воспитанниковъ трудъ повторенія и задоминанія уроковъ, слышанныхъ въ классѣ, но какъ имѣющее въ учебникѣ значеніе второстепенное, оно напечатано мелкимъ шрифтомъ, чтобы служило только пособіемъ къ болѣе отчетливому усвоенію и припоминанію воспитанниками слышанныхъ въ классѣ уроковъ, а не ставилось на одинъ планъ вмѣстѣ съ предметами, требующими болѣе обстоятельнаго истолкованія, къ обремененію памяти учащихся. Главное достоинство книги Хераскова состоитъ въ томъ, что въ ней съ полнотою обзорѣнія предмета соединяются сжатость, точность, легкость, и ясность или простота изложенія. Сверхъ того, объясненіемъ св. текста, при обстоятельности и зрѣлости мысли, авторъ придаетъ иногда интересъ современной свѣжести и научности, отбѣняя ихъ слегка характеромъ апологетическимъ, приспособительно къ современнымъ воззрѣніямъ и выводамъ естествовѣдѣнія (см. напр. на стр. 21 о первомъ днѣ творенія; на стр. 25 о шестомъ днѣ; на стр. 28 и 29 о дняхъ творенія; на стр. 43 и 44 о долготѣи допотопныхъ патріарховъ; на стр. 54 о смѣшеніи языковъ), или указывая слѣды библейскихъ преданій въ міѳологическихъ сказаніяхъ древности (см. напр. стр. 27 о пищѣ людей и животныхъ до потопа, стр. 44 о долготѣи патріарховъ допотопныхъ; стр. 53 о единствѣ первобытнаго языка и столпотвореніи).

Впрочемъ, при всѣхъ достоинствахъ, сочиненіе о. Хераскова не чуждо и недостатковъ какъ въ содержаніи, такъ и въ изложеніи. Въ первомъ отношеніи замѣчаются мысли не вѣрныя, или шаткія. Такъ наприм. на стр. 2-й авторъ даетъ невѣрное понятіе о книгахъ св. писанія неканоническихъ, ошибочно смѣшивая ихъ съ книгами *апокрифическими*. «Книгами неканоническими», говоритъ онъ, «называются тѣ, которыя хотя и находятся въ Библии—по важности своего содержанія, однакоже не имѣютъ боговдохновеннаго достоинства. Сіи послѣднія книги называются еще *апокрифическими*, частію по неизвѣстности

ети ихъ авторовъ, а частію и потому, что онѣ не были назначены для публичнаго чтенія въ древней церкви». Св. Аѳанасій въ посланіи своемъ о праздникахъ (въ книгѣ правилъ) рѣзко отличаетъ неканоническія св. книги отъ книгъ апокрифическихъ, ясно давая понять, что наименованіе книгъ *апокрифическими* придумано еретиками, которые давали это наименованіе составляемымъ или подложнымъ книгамъ, чтобы лучше увѣрить, будто онѣ не вновь составлены, и только неизвѣстны были, какъ сокрываемыя (см. примѣч. къ книгѣ правилъ къ канонич. посл. св. Аѳанасія алек. о праздникахъ). Перечисливъ каноническія книги св. Писанія и сказавъ объ ихъ неприкосновенности, св. Аѳанасій продолжаетъ: «Ради же большія точности, поелику пишу ради нужды, присовокупляю и сіе: яко есть, кромѣ сихъ и другія книги, не введенныя въ канонъ, но назначенныя Отцами для чтенія новопоступающимъ, и желающимъ огласитися словомъ благочестія: Премудрость Соломонова, Премудрость Сирахова, Есѳиръ, Іудифъ и Товія и такъ именуемое ученіе Апостоловъ (постановленія Апостольскія) и Пастыръ. Впрочемъ, возлюбленные, сверхъ сихъ читаемыхъ и оныхъ каноническихъ, иждь не упоминается объ апокрифическихъ: но сіе есть умышленіе еретиковъ, которые пишутъ оныя, когда хотятъ, назначаютъ и прибавляютъ имъ время, дабы представляя ихъ, якобы древнія, имѣти способы къ прельщенію оными простодушныхъ». На стр. 54 не вполне основательною кажется мысль, будто «одною изъ цѣлей премудрости Божіей въ Вавилонскомъ смѣшеніи языковъ и разсѣяніи народовъ было то, чтобы предохранить ихъ отъ крайняго угнетенія въ случаѣ сосредоточенія власти въ одномъ лицѣ всемірнаго владыки». Предположеніе это можно назвать, по меньшей мѣрѣ, спорнымъ. На стр. 51 высказывается предположеніе, вѣрность котораго также весьма сомнительна: «По изслѣдованіямъ ученыхъ естествоиспытателей», гов. авторъ, «радуги до потопа вовсе небыло». Незрѣлыя сужденія видимъ также и на стр. 99. По поводу словъ (Исх. III, I):

Моисей пасъ овецъ у Иофора, тестя своего, авторъ замѣчаетъ: «Такъ вѣрнѣе былъ своему призванію Моисей!... Онъ легко отрѣшается отъ египетской роскоши и мирно пасеть стада,—притомъ не свои стада, а своего тестя,—знакъ, что онъ не хотѣлъ имѣть собственности въ землѣ Мадіамской, и крѣпко помнилъ, что рано или поздно онъ долженъ снова идти въ Египетъ на дѣло избавленія своей братіи». Моисей въ это время не знаетъ еще о своемъ призваніи, потому не могъ ни быть «вѣрнымъ ему», ни крѣпко помнить его». Это очень ясно открывается изъ самой исторіи призванія Моисея. Неоднократное и настойчивое отреченіе его предъ Богомъ отъ призванія къ избавленію евреевъ показываетъ, что раньше этого онъ никогда и не думалъ, что ему придется быть избавителемъ своей братіи». Кто я, говорилъ Моисей Богу, «чтобы мнѣ идти къ Фараону и вывести изъ Египта сыновъ Израилевыхъ, (Исх. III, II)? Господи! человекъ я нерыцый (IV 10).... Пошли другаго» (ст. 13). Эти слова Моисея ясно обличаютъ несостоятельность соображеній автора. На стр. 140 не полно, а потому и не совершенно вѣрно, изложенъ законъ Моисея о рабахъ. Авторъ говоритъ: «Купленные рабы освобождались даромъ въ седьмой (субботній) годъ—и съ семействами; если же семейство приобрѣталось въ состояніи рабства, то оно оставалось у господина». Въ священномъ же текстѣ читаемъ (Исх. XXI, 2—4): «Если купишь раба Еврея: пусть онъ работаетъ тебѣ шесть лѣтъ, а въ седьмой годъ пусть выйдетъ на волю даромъ. Если онъ пришелъ одинъ, пусть одинъ и выйдетъ. А если онъ женатый: пусть выйдетъ съ нимъ и жена его. Если же господинъ его далъ ему жену, и она родила ему сыновъ, или дочерей: то жена и дѣти ея пусть останутся у господина ея, а онъ выйдетъ одинъ». Неполнота и невѣрность изложенія авторомъ этого закона заключаются въ слѣдующемъ: 1) Законъ говоритъ не вообще о рабахъ, а только о рабахъ изъ евреевъ. Моисей строго различаетъ въ своемъ законодательствѣ ра-

бовъ изъ евреевъ и рабовъ изъ иноплеменниковъ. Первыхъ онъ не позволяеть даже и считать рабами. «Когда обѣдишь у тебя братъ твой», говоритъ онъ (Лев. XXV, 40), «и проданъ будетъ тебѣ, то не налагай на него работы рабской. Онъ долженъ быть у тебя, какъ наемникъ, какъ поселенецъ, до юбилейнаго года пусть работаетъ у тебя». А относительно рабовъ изъ иноплеменниковъ былъ законъ совершенно другой: «Чтобы рабъ твой и рабыня твоя были у тебя; то покупайте себѣ раба и рабыню у народовъ, которые вокругъ васъ. . . Можете передавать ихъ въ наслѣдство и сынамъ вашимъ по себѣ, какъ имѣніе; вѣчно владѣйте ими, какъ рабами» (Лев. XXV, 44—46). 2) Семейства, прижитыя рабами изъ Евреевъ въ состояніи рабства, тогда только оставались у господина съ личнымъ освобожденіемъ раба, когда рабъ женился на рабынѣ этого же господина и съ нею прижилъ дѣтей, а не въ томъ случаѣ, когда бы рабъ, вступивъ въ рабство женатымъ, прижилъ съ своею свободною женою дѣтей въ состояніи рабства. Въ этомъ случаѣ дѣти, и въ рабствѣ прижитыя отцомъ, принадлежали отцу, а не господину. Точно также на стр. 218 не вѣрно изложенъ законъ о посвященіи Богу полей. Авторъ говоритъ, что «если кѣмъ нибудь посвящаемо было Богу наслѣдственное свое поле въ самый годъ юбилея, то оно могло остаться навсегда за скиніею»,—и въ доказательство ссылается на 21-й стихъ XXVII гл. книги Левитъ. «Если же», продолжаетъ авторъ, «послѣ юбилея, то за него взималась цѣна только по числу оставшихся до юбилея лѣтъ, съ прибавкою пятой части цѣны, если бы посвятившій захотѣлъ снова оставить поле за собою (Лев. XXVII, 18—19). Если же поле уже перепродано бывало левитами другому владѣльцу, то посвятившій терялъ право на выкупъ (ст. 20), а долженъ былъ дожидаться до юбилея». Въ книгѣ Левитъ изложенные авторомъ законы читаются такъ: «Если поле изъ своего владѣнія (посвятить кто Господу: то оцѣнка твоя должна быть по мѣрѣ посѣва. . . (стр. 16). Если отъ юбилейнаго года посвящаетъ кто поле свое, должно

состояться по оцѣнкѣ твоей (стр. 17). Если же послѣ юбилея посвящаетъ кто поле свое, то священникъ долженъ рассчитать серебро по мѣрѣ лѣтъ, оставшихся до юбилейнаго года, кой должно прибавить изъ оцѣнки твоей (стр. 18). Если же захочетъ выкупить поле посвятившій его, то пусть онъ прибавитъ пятую часть серебра оцѣнки твоей, и оно останется за нимъ. (стр. 19). Если же онъ не выкупитъ поля и будетъ продано полю другому человѣку, то уже нельзя выкупить (стр. 20). Поле то, когда оно въ юбилейный годъ отойдетъ, будетъ святынею Господу, какъ бы поле зачатое; священнику достанется оно во владѣніе» (Лев. XXVII, 21). Изъ снесенія приведеннаго текста со словами автора открывається, что авторъ не вѣрно понялъ выраженіе 21 стиха: «Поле то, когда оно въ юбилей отойдетъ, будетъ святынею Господу». Слово «отойдетъ» авторъ понялъ въ смыслѣ посвященія Богу, т. е. такъ, что когда оно будетъ посвящено Богу, тогда какъ оно должно быть понято въ буквальномъ прямомъ смыслѣ. Въ предыдущемъ стихѣ говорится, что когда посвященное Богу поле не будетъ во время выкуплено владѣльцемъ и будетъ продано левитамъ другому человѣку, то владѣлецъ уже лишается права на выкупъ. За тѣмъ, когда въ юбилейный годъ, по общему праву, оно отойдетъ отъ того человѣка, которому было продано левитами, то не возвращается прежнему владѣльцу, а достается во владѣніе священникамъ, какъ законнымъ владѣльцамъ, которыми оно и было продано. Что касается наслѣдственныхъ полей, посвящаемыхъ Богу въ годъ юбилея, или, какъ въ свящ. текстѣ, «отъ юбилейнаго года», то оно оцѣнивается (стр. 18), какъ и поле, посвящаемое послѣ юбилея (стр. 19) и съ прибавкою пятой части цѣны по оцѣнкѣ можетъ быть выкупаемо хозяиномъ. На стр. 203 встрѣчается также не вполне зрѣлое и мѣткое соображеніе. Сказавъ о требованіи ветхозавѣтнаго закона относительно священниковъ, чтобы «они не имѣли ни какихъ тѣлесныхъ недостатковъ не только видимыхъ, но и сокровенныхъ», авторъ причиною такого

требованія почитаетъ то, что «сія недостатки могли нѣсколько пронять достоинство священниковъ въ глазахъ народа, привышшаго руководиться преимущественно вишними впечатлѣніями». Причина была болѣе глубокая, по крайней мѣрѣ, указанная авторомъ причина не могла имѣть отношенія къ «недостаткамъ сокровеннымъ». Затѣмъ авторъ продолжаетъ: «Отчасти на этомъ же основаніи и отъ новозавѣтныхъ Іереевъ Церковь требуетъ тѣлеснаго здоровья и благоприличной вишности». Къ опроверженію этого замѣчанія и уясненію причины ветхозавѣднаго закона могутъ служить 77-е и 78-е апостольскія правила, изъ коихъ первое говоритъ: «Аще кто лишень ока, или въ ногахъ поврежденъ, но достоинъ быти епископъ, да будетъ. Ибо тѣлесный недостатокъ его не оскверняетъ, но душевная скверна»; второе также: «Глухій же и слѣпый да не будетъ епископъ, не аки бы оскверненъ былъ, но да не будетъ препятствія въ дѣлахъ церковныхъ».

Въ изложеніи мыслей вообще ясно, въ правильномъ и легкомъ, по мѣстамъ также встрѣчаются недостатки. Такъ самое названіе книги «Руководство къ пятокнижію Моусееву» представляется неудачнымъ. Руководство служитъ всегда къ какому либо дѣйствию, или къ произведенію чего нибудь, а не къ предмету. Затѣмъ во введеніи (стр. 1) не точно выражено понятіе о свящ. преданіи. Авторъ говоритъ, будто «преданіе имѣетъ происхожденіе отъ святыхъ и благочестивыхъ мужей, но записано ими не по непосредственному вдохновенію отъ Духа Св., и не по нарочитому повелѣнію Божію»,—и этими чертами отличается отъ св. Писанія.—Слѣдовало бы сказать, что и преданіе происходитъ отъ Бога, какъ и ученіе, содержащееся въ св. Писаніи. На стр. 21 употреблено слово «расположеніе Божіе» вмѣсто «любовь Божія». На стр. 77—неточное выраженіе... «Уставомъ православной церкви положено чинать видѣніе Іаковлевоу мѣстниці на пареміяхъ въ богородичные праздники». На стр. 94 авторъ также выражается не съ строгою точностію: «Ви-

димымъ знакомъ вступленія въ завѣтъ съ Богомъ. . . . со
 времянъ Исаака, служилъ таинственный обрядъ обрѣзан-
 ния». Слѣдовало бы сказать «со времянъ Авраама». На
 стр. 95—нестройная рѣчь: «Обряды погребенія состояли
 въ закрытіи глазъ умершаго рукою ближайшаго родствен-
 ника, седмидневный плачь и сѣтованіе, выражевшееся
 раздраніемъ одежды и надѣваніемъ вретнца». На стр.
 102—не удачное выраженіе: Господь прежде *не хотѣлъ*
обращать вниманія на страданія евреевъ въ Египтъ.
 На стр. 115—говоря о превращеніи волхвами египет-
 скими воды въ кровь, авторъ допускаетъ неопредѣлен-
 ность въ выраженіи. «Это не былъ простой обманъ», го-
 воритъ онъ, «но и не было чудо. Это былъ *опытъ*»; но
 какой это былъ *опытъ*, не опредѣляетъ. На той же стр.
 встрѣчается неудачно выраженный вопросъ. Приведши
 слова изъ VII глав. кн. Исходъ: *И исполнилось семь*
дней послѣ того, какъ Господь поразилъ рѣку» (стр. 25),
 авторъ спрашиваетъ: «Въ отношеніи чего Моисей замѣ-
 чаетъ здѣсь о семи дняхъ»? На стр. 131: «Гадательный
 образъ» вмѣсто «прообразъ». На стр. 134 авторъ выра-
 жается не съ надлежащею ясностію: «Для внушенія боль-
 шаго ужаса къ нарушителямъ воспрещенія (приближаться
 къ Синаю) ихъ повелѣвалось убивать—не прикасаясь къ
 нимъ». Для большей ясности и опредѣленности мысли,
 слѣдовало бы указать самый родъ казни чрезъ побіеніе
 камнями, или умерщвленіе стрѣлою (Исх. XIX. 13). На
 страницѣ 170, при перечисленіи составныхъ частей
 мѣра, употребленнаго Моисеевъ для освященія скинии,
 допущена авторомъ сбивчивость въ счетѣ, или въ поня-
 тіяхъ. Именно: «мѣро», говоритъ онъ, «состояло изъ слѣ-
 дующихъ веществъ: 1) Изъ смирны самоточной, коей
 бралось около 100 фунтовъ (500 сиклей; сикль— $\frac{1}{4}$ фун-
 та).... За гѣмъ 4) бралось около фунта (500 сиклей)
 кассіи».... Въ первомъ случаѣ 500 сиклей равняются
 100 фунтамъ и сикль принимается, какъ единица вѣса;
 во второмъ — 500 сиклей равняются приблизительно
 одному только фунту. Въ какомъ значеніи принимается

здѣсь сикль, авторъ не опредѣляетъ. Отсюда и происходитъ сбивчивость. Если предположить, что авторъ принимаетъ «сикль» въ значеніи священной серебрянной монеты евреевъ, цѣнность которой не превышала на нашъ счетъ 86 к. сер. (свящ. истор. Нов. Завѣт. Прот. Богословскаго, изд. 1861 г. стр. 103 и 139), или даже равнялась 50 коп. (а народный сикль стоилъ въ половину меньше. Церков. словарь Алексѣева, подъ словомъ «сикль»), и принять во вниманіе, что всѣ монеты всегда находится въ соотвѣтствіи съ ея цѣнностію, то трудно будетъ согласиться съ авторомъ, что «сикль — $\frac{1}{8}$ фунта». Раздѣленіе книги Левитъ на части, съ подраздѣленіемъ третьей части, представляется не строго точнымъ, натянутымъ (стр. 172). Изъ частнѣйшаго обзоренія содержанія книги Левитъ по главамъ (стр. 173 и 174) ясно открываются натянутость и неточность такого раздѣленія. Какъ, напр., можно отнести къ *празднично-уставной* части законы о равномъ возмездіи за обиды, изложенныя въ XXIV-й главѣ (см. стр. 174)? На стр. 181-й въ одномъ изъ подстрочныхъ примѣчаній не видно логическаго соотношенія между мыслями. «Поелику силу молитвъ человеческихъ», говоритъ авторъ, «Господь иногда соединяетъ съ ихъ усердіемъ и непрерывностію; посему и мясо мирной жертвы молитвенной позволялось ѣсть на другой день послѣ жертвы.— На третій день мясо могло уже портиться». На стр. 187—двѣ фразы не удачныя: «Первосвященникъ въ первый разъ воскурилъ на алтарѣ кадильномъ.... Явилось благоволеніе Божіе на жертву Авеля».... На стр. 189—также: «Вотъ и еще внушительный урокъ *всяческой* воздержности для священниковъ». На стр. 194.... «Козель, который живымъ отпускаемъ былъ на волю, служилъ знакомъ, что грѣхи народа искуплены и *унесены въ пустыню*». На стр. 199 древніе египтяне и ханаанскія племена называются «ветхозавѣтными народами». Название это также мало приличествуетъ древнѣйшимъ языческимъ племенамъ, какъ мало идетъ, напр., къ современнымъ послѣдователямъ магомета на-

звание: «магометане повозавѣтные». На той же стран. выраженіе двусмысленное: въ законѣ Моисеевомъ «въ отношеніи къ ближнему (заповѣдуются) не дожинать въ пользу бѣдныхъ жатвы». На стр. 200—выраженіе неудобопонятное: Закономъ Моисеевымъ опредѣлялось «за разные виды кровосмѣшенія—или побіеніе камнями, или сожженіе, или бездѣтная смерть въ неизладимомъ грѣхѣ». На стр. 207—неправильный оборотъ рѣчи: «Повелѣвъ народу Израильскому посвящать себѣ день седмый, Господь положилъ сей день знакомъ божественнаго избранія Израильтянъ, и въ отличіе его (?) отъ язычниковъ»... На стр. 230—неудачное выраженіе: «Погруженіе въ волю Божію». На стр. 249 Архангелъ Михаэль называется «предстоятелемъ народа Израильскаго». Лучше бы называть его «предстателемъ». На стр. 256 опрометчиво сказано, будто «законъ налагалъ на всякаго, даже простаго израильтянина—прямую обязанность убивать идолопоклонниковъ». Для опредѣленности слѣдовало бы прибавить «изъ евреевъ».

Принимая въ соображеніе, что «Руководство къ Пятокнижію Моисееву», составленное священникомъ Михаиломъ Херасковымъ, обладаетъ многими значительными достоинствами, что, по сжатости, легкости, и ясности изложенія мыслей, оно представляетъ большія удобства при употребленіи въ качествѣ учебника воспитанниками перваго класса семинарій, что указанные въ ней недостатки не многочисленны и не весьма важны, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленное законоучителемъ Владимірской гимназіи священникомъ Херасковымъ «Руководство къ пятокнижію Моисееву» (Владиміръ на Клязьмѣ. 1873 г.) рекомендовать къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства для воспитанниковъ перваго класса при изученіи священнаго Писанія.

Отъ 28 Марта 1874 года за № 16 объ отмѣнѣ ко-
роны на орденскихъ знакахъ св. Анны 1 и 2 ст. и св.
Станислава 2 ст.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предло-
женную Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ,
отъ 20 минувшаго Февраля за № 592, копию съ именнаго
Высочайшаго указа, даннаго Капитулу Россійскихъ
ИМПЕРАТОРСКИХЪ и Царскихъ Орденовъ, въ 14 день
того же мѣсяца, объ отмѣнѣ существующихъ для Орденовъ
св. Анны 1 и 2 ст. и св. Станислава 2 ст. знаковъ,
украшенныхъ ИМПЕРАТОРСКОЮ короною. Приказали:
Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для должныхъ
распоряженій къ исполненію, дать знать по Духовному
вѣдумству печатными указами, съ приложеніемъ копию
съ именнаго Высочайшаго указа.

УКАЗЪ КАПИТУЛУ РОССИЙСКИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ И
ЦАРСКИХЪ ОРДЕНОВЪ.

На основаніи изданныхъ въ 22 день Юля 1845 и
въ 28 день Мая 1839 г. Статутовъ Орденовъ Святыхъ
Анны и Святаго Станислава (559 и 631 ст. Учр. Орд.
Св. Зак. Гр. изд. 1857 г.), первая и вторая степени
ордена Святыхъ Анны и вторая степень ордена Святаго
Станислава имѣютъ каждая по два подраздѣленія, изъ ко-
ихъ одно состоитъ изъ орденскихъ знаковъ, украшенныхъ
Императорскою короною, а другое изъ орденскихъ
знаковъ безъ короны.

Нынѣ, признавъ за благо отмѣнить означенныя под-
раздѣленія, П о в е л ѣ в а е м ѣ :

1. Оставить для первой степени ордена Святыхъ Анны
крестъ и звѣзду безъ Императорской короны и для
вторыхъ степеней орденовъ Святыхъ Анны и Святаго Ста-
нислава кресты также безъ короны.

2. Соответственно сему измѣнить статьи 559, 631, 581 п. 7 и прилож. къ 654 ст. Учр. Орд. Св. Зак. Граж. (изд. 1857 г.), а равно статьи 595 и 656 и приложения къ статьямъ 184 и 185 того же Учрежденія по продол. 1863 года.

3. Приведенное въ 14 пунктѣ 483 статьи Св. Учр. Орд. (изд. 1857 г.) правило объ удостоеніи къ ордену Святаго Владиміра третьей степени чрезъ Кавалерскую Думу, за прослуженіе по выборамъ дворянства установленныхъ сроковъ, Губернскихъ и Уѣздныхъ Предводителей Дворянства, Почетныхъ Попечителей Гимназій, Предсѣдателей Губернскихъ Палатъ, Ландратовъ и Почетныхъ Попечителей Училищъ, имѣющихъ ордена Святаго Владиміра четвертой степени и Святыя Анны второй степени съ Императорскою короною, распространить на тѣхъ изъ сихъ лицъ, которыя имѣютъ ордена Святаго Владиміра четвертой степени и Святыя Анны второй степени.

и 4. Награжденные уже знаками орденовъ Святыя Анны и Святаго Станислава, украшенными Императорскою короною, сохраняютъ ихъ на прежнемъ основаніи.

Капитуль Орденовъ имѣетъ сдѣлать по сему надлежащее исполненіе.

На подлинномъ собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

•АЛЕКСАНДРЬ•

14 Февраля 1874 года.

Въ С. Петербургѣ.

Отъ 28 Марта 1874 года за № 17 о книгахъ Г. Поливанова: «Краткій учебникъ русской грамматики для учениковъ первыхъ двухъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній» и «учебникъ русской грамматики для среднихъ

учебныхъ заведеній. Ч. I. Русская и церковно-славянская этимологія съ приложеніями.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 12, о возможности рекомендовать составленныя учителемъ 4-й Московской гимназіи Львомъ Поливановымъ книги, подъ заглавіями: 1) «Краткій учебникъ русской грамматики для учениковъ двухъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній (Москва 1871 г.)» и 2) «Учебникъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній. Ч. 1. Русская и церковно-славянская этимологія съ приложеніями (2-е изданіе. Москва. 1869 года.)», для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебныхъ пособій по предмету русскаго и церковно-славянскаго языковъ. Приказали. Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ духовныхъ училищъ, къ надлежащему исполненію, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ОТЪ 16
ЯНВАРЯ 1874 ГОДА, ЗА № 12-МЪ.

О сочиненіяхъ учителя 4-й Московской гимназіи Льва Поливанова, подъ заглавіемъ: а) «Краткій учебникъ русской грамматики для учениковъ двухъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній (Москва. 1871.)» и б) «Учебникъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній. ч. 1. Русская и церковно-славянская этимологія съ приложеніями (2 изданіе. Москва. 1869 г.)».

Краткій учебникъ начинается объясненіемъ предложенія и его членовъ съ подтвержденіемъ примѣрами. Затѣмъ изложена вся этимологія въ главныхъ чертахъ. Изъ двухъ

прибавленій къ ней въ первомъ помѣщенъ списокъ коренныхъ словъ съ буквою ѣ, во второмъ указано употребленіе т и ь послѣ шипящихъ. Наконецъ на 28 страницахъ помѣщены «образцы для диктанта», состоящее изъ пословицъ, расположенныхъ въ 29 отдѣлахъ. Въ каждомъ отдѣлѣ подобраны пословицы для объясненія какого либо этимологическаго правила, напр. на случай смягченія согласныхъ, на употребленіе т и ь въ приставкахъ, на суффиксы существительныхъ, на правописаніе именъ нарицательныхъ и пр. оя сапожда дхисоэрилокомте ннэноэ

Въ предисловіи авторъ выражаетъ вѣрный взглядъ, что изученіе языка достигаетъ цѣли только тогда, когда занимаются не правилами грамматики, а анализомъ примѣровъ. Но излагать, какъ производится такой анализъ, онъ не считаетъ дѣломъ учебника грамматики. На этомъ основаніи въ разсматриваемой книгѣ авторъ предлагаетъ не руководство для учителей и не самоучитель, а учебникъ ученикамъ для повторенія, съ достаточнымъ числомъ примѣровъ при каждомъ § этимологіи и съ наглядно напечатанными таблицами формъ. Взглядъ автора на учебный матеріалъ вѣренъ во всѣхъ отношеніяхъ. Вполнѣ основательное и доступное дѣтямъ изложеніе сопровождается надлежащими объясненіями, примѣненными къ правописанію, что придаетъ разсматриваемому учебнику еще высшую цѣну. о энготод нкнмоэтрнцроево шнэсэв «тлж

Какъ въ краткомъ учебникѣ русской грамматики, такъ и въ 1-й части учебника русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній, авторъ излагаетъ только этимологію, но учебный матеріалъ въ послѣдней книгѣ значительно расширенъ, такъ какъ языкъ остромирова евангелія въ ней вездѣ сопоставленъ съ языкомъ русскимъ и новоцерковно-славянскимъ. Сопоставленіе это содѣйствуетъ уясненію особенностей того и другаго языка, средства ихъ и является необходимымъ вслѣдствіе давно сложившагося убѣжденія, что этимологія русскаго языка не можетъ быть основательно понята безъ изученія этимологіи древне-славянскаго языка. Положивши въ осно-

ваніе изученію русскаго языка тексты остромирова евангелія и нынѣшняго, напечатанные въ разсматриваемомъ учебникѣ на 54 страницахъ, авторъ присоединилъ къ нимъ обстоятельныя примѣчанія и вопросы, которыми нужно руководствоваться при этимологическомъ и синтаксическомъ разборѣ обоихъ текстовъ евангелія. Собственно этимологическое ученіе объ языкѣ расположено въ системѣ прежнихъ грамматикъ, на 116 страницахъ, гдѣ формы объяснены на многихъ таблицахъ. Хотя при объясненіи этимологическихъ законовъ, во многихъ мѣстахъ, помѣщены замѣчанія о правописаніи разобранныхъ случаевъ, но потомъ эти замѣчанія, для практической цѣли, сведены въ мѣстѣ въ орфографической указатель, занявшей 23 страницы.

Въ означенномъ составѣ учебникъ этимологіи вполне обнимаетъ предметъ, вѣрно понимаетъ, разносторонне разсматриваетъ, основательно и доступно дѣтямъ излагаетъ его при помощи многихъ таблицъ. Не вѣрныхъ сужденій незамѣтно, но встрѣчаются двѣ—три обмолвки.

а) На стр. 79-й выраженіе «вчерашній урокъ» авторъ объясняетъ въ смыслѣ вчера заданнаго урока, между тѣмъ упомянутое выраженіе означаетъ урокъ, который назначенъ былъ ко вчерашнему дню.

б. На стр. 37-й, въ § 81, глаголы: «хотѣть и бѣжать» названы разноспрягаемыми, которые однѣ формы образуютъ по первому, другія по второму спряженію. Относительно послѣдняго глагола «бѣжать» положеніе автора нельзя признать вполне вѣрнымъ, такъ какъ къ глаголу бѣжать отнесъ онъ и тѣ формы (бѣгутъ, бѣгущій), которыя происходятъ отъ другой глагольной основы, хотя одного корня съ бѣжать, именно отъ глагола бѣгти (—бѣчь). Каждый изъ этихъ глаголовъ имѣетъ свои особыя формы. Отъ бѣчь: бѣгу, бѣгешь, бѣгетъ, бѣгемъ: бѣгете, бѣгутъ, бѣгущій, бѣгъ, бѣгли и пр. Отъ бѣжать, бѣж—у—ишь—имъ—ите—ать—аль—али и пр. Самъ авторъ упомянулъ о формѣ бегъ (бѣгъ?) на стр. 77, какъ о существующей въ просторѣчій. Слѣдовательно, не

глаголь *вѣбѣжати* спрягается по двумъ сопряженіямъ, а литературный языкъ ввелъ въ употребленіе тою же формою отъ глагольной основы *вѣбѣчь*, а другія отъ *вѣбѣжати*, такъ какъ означенные глаголы сходятъ по значенію. Вотъ отъ
 — въ виду несомнѣнныхъ, строго научныхъ и педагогическихъ достоинствъ первой части учебнаго русскою и церковнославянскую этимологію, равно и основательнаго изложенія этимологіи въ краткомъ учебникѣ русскою грамматикѣ того же автора, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить означенныя сочиненія для употребленія въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособия.

— Отъ 28 Апрѣля 1874 года за № 22, относительно приписки воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, по отбытію воинской повинности, къ призывнымъ участкамъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 сего Апрѣля, № 1381, въ которомъ изъяснено, что Военный Министръ, въ виду имѣющаго послѣдовать въ Ноябрь текущаго года перваго рекрутскаго набора по новому Высочайшему утвержденному уставу о воинской повинности, проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній, въ которыхъ обучаются молодые люди, достигшіе призывнаго двадцатилѣтняго возраста, приняли всѣ зависящія мѣры относительно приписки упомянутыхъ воспитанниковъ къ призывнымъ участкамъ своевременно, а именно къ 1 Юля сего года. Приказали: Въ виду вышеизложеннаго предписать по духовно-учебному ведомству, согласно настоящему предложенію, циркулярнымъ указомъ, чтобы начальства тѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, въ которыхъ обучаются воспитанники, достигшіе призывнаго по новому Высочайшему утвержденному уставу о воинской повинности двадца-

тилѣтнаго возраста, немедленно приехали всѣ зависящія шѣры относительно приписки таковыхъ воспитанниковъ къ призывнымъ участкамъ своевременно, а именно къ 1 Юля сего года; для должнаго же въ чемъ слѣдуетъ руководства и исполненія по сему предмету со стороны воспитанниковъ, обязанныхъ приписаться къ призывнымъ участкамъ, приложить къ указу, въ копіи, циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 8 Февраля сего года, за № 4, о правилахъ, коими слѣдуетъ руководствоваться при припискѣ къ призывнымъ участкамъ.

КОПИЯ СЪ ЦИРКУЛЯРА Г. МИНИСТРА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ ГУБЕРНАТОРАМЪ, ОТЪ 8 ФЕВРАЛЯ 1874 ГОДА, ЗА № 4.

На основаніи VIII Отдѣла Высочайшаго Указа Правительствующему Сенату, о введеніи въ дѣйствіе Устава о воинской повинности, всѣ лица, указанные въ 95 ст. Устава, которымъ въ теченіи 1873 г. минуло двадцать лѣтъ отъ роду, обязаны приписаться, для отправленія воинской повинности, къ призывнымъ участкамъ не познѣе 1 Юля сего года.

Прилагая составленныя, по соглашенію съ Военнымъ Министромъ, на основаніи Устава о воинской повинности, правила для производства упомянутой приписки и для выдачи приписныхъ свидѣтельствъ, покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство сообщить эти правила, для руководства, уѣзднымъ, окружнымъ и городскимъ по воинской повинности Присутствіямъ ввѣренной Вамъ губерніи, а для всеобщаго свѣдѣнія напечатать ихъ въ первомъ, послѣ полученія этого циркуляра, номерѣ Губернскихъ Вѣдомостей.

При этомъ считаю долгомъ присовокупить, во 1-хъ, что по тѣмъ же правиламъ должна производиться приписка къ призывнымъ участкамъ и выдача приписныхъ свидѣтельствъ и всѣмъ недостижимымъ призывнаго возраста лицамъ, которые пожелаютъ нынѣ же приписаться, на основаніи Устава, къ призывнымъ участкамъ, и, во 2-хъ,

что порядокъ выдачи свидѣтельствъ о припискѣ, по ст. 97-й Устава о воинской повинности, лицамъ, числящимся въ призывныхъ участкахъ на основаніи ревизскихъ сказокъ, будетъ указанъ впоследствии.

ПРАВИЛА ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА ПРИПИСКИ, ПО ОТПРАВЛЕНІЮ ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ, КЪ ПРИЗЫВНЫМЪ УЧАСТКАМЪ И ДЛЯ ВЫДАЧИ ПРИПИСНЫХЪ СВИДѢТЕЛЬСТВЪ.

§ 1. Дѣйствию 95 ст. Устава о воинской повинности подлежатъ всѣ лица, изъятія отъ внесенія въ десятую народную перепись, на основаніи устава объ этой переписи, приложеннаго къ ст. 1679 IX Т. Св. Зак. о состояніяхъ, и сверхъ того дѣти священно-и-церковнослужителей православнаго и всѣхъ прочихъ христіанскихъ исповѣданій, а также вышедшіе послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія.

§ 2. Заявленіе о припискѣ означенныхъ лицъ должно содержать свѣдѣнія, указанныя въ первыхъ 6-ти пунктахъ 99 статьи.

§ 3. Оно можетъ быть подано лично или чрезъ довѣренное лицо, порядкомъ, установленнымъ для подачи просьбъ, или выслано по почтѣ.

§ 4. Приписка къ призывному участку, по отправленію воинской повинности, совершается внесеніемъ заявителя въ книгу, составляемую по формѣ № 1.

§ 5. Годъ рожденія заявителя вписывается въ упомянутой книгѣ рукою Предсѣдателя.

§ 6. Приписное свидѣтельство выдается (съ возвращеніемъ документовъ) или лично самому заявителю, если онъ извѣстенъ членамъ Присутствія (или Городскаго Управленія) или чрезъ подлежащее полицейское управленіе.

§ 7. Приписныя свидѣтельства составляются по прилагаемой при семъ формѣ № 2.

СВИДѢТЕЛЬСТВО О ПРИПИСКѢ КЪ ПРИЗЫВНОМУ УЧАСТКУ.

Потомственный дворянинъ (или потомственный почетный гражданинъ и т. п.) Николай Валеріановичъ Русиновъ, родившійся 2 Января тысяча восемь сотъ пятьдесятъ четвертаго года, приписанъ, по отбыванію воинской повинности, ко второму призывному участку города Москвы.

Вѣроисповѣданія Православнаго.

Окончилъ специальный курсъ въ Императорскомъ Московскомъ Техническомъ Училищѣ.

Состоитъ на Государственной службѣ (или помѣщикъ и т. п.).

Выдано Московскимъ Городскимъ по воинской повинности Присутствіемъ 14 Августа 1874 года за № семь тысячъ восемь сотъ шестьдесятъ вторымъ.

Подписи: Предсѣдателя и Члена Присутствія завѣдывающаго дѣлопроизводствомъ.

Отъ 29 Апрѣля 1874 года за № 1144 на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Анастасіа, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго о принятіи на средства Святѣйшаго Синода расходовъ по приспособленію для Семинарскаго общежитія существующихъ семинарскихъ зданій, безъ особыхъ пристроекъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 минувшаго Марта, № 3566, по представленію Вашего Преосвященства о принятіи на средства Святѣйшаго Синода расходовъ по устройству общежитія для учениковъ Волынской Семинаріи. Приказали: Такъ какъ голоса депутатовъ на бывшемъ 17 Января 1874 года епархіальномъ съѣздѣ духовенства Волынской Епархіи по вопросу объ устройствѣ общежитія для всѣхъ живу-

щихъ на частныхъ квартирахъ воспитанниковъ Волинской Семинаріи раздѣлились почти по поламъ и вслѣдствіе сего епархіальнымъ начальствомъ предположено назначить въ Маѣ настоящаго года для обсужденія сего вопроса новый епархіальный съѣздъ духовенства, то увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, для предьявленія имѣющему быть съѣзду, что по устройству общежитія для своекоштныхъ учениковъ при Волинской Семинаріи могутъ быть приняты на средства Святѣйшаго Синода, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, только расходы на приспособленіе для общежитія существующихъ Семинарскихъ зданій, безъ особыхъ пристроекъ. Затѣмъ всѣ прочіе расходы должны упадать на мѣстные средства, изыскиваемые духовенствомъ.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 11 Мая 1874 года (№ 83) послѣдовала такая: «Объявить объ этомъ Епархіальному Съѣзду для должнаго обсужденія и заключенія».

Отношеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Исидора касательно недоразумѣній возникшихъ при введеніи въ дѣйствіе новаго росписанія приходоѡ и причтоѡ.

Преосвященнѣйшій архіепископъ Харьковскій сообщилъ мнѣ, что при введеніи въ дѣйствіе новаго росписанія приходоѡ и причтоѡ Харьковской епархіи встрѣтились слѣдующія недоразумѣнія:

1) Мѣстнымъ Губернскимъ Присутствіемъ, при составленіи росписанія, въ составъ многихъ приходоѡ предположено было, сверхъ включенія цѣлаго прихода съ приписываемою церковію, отдѣлить нѣкоторыя части отъ приходоѡ церквей, какъ оставляемыхъ самостоятельными, такъ и приписываемыхъ къ другимъ: но утверждены ли, или изменены таковыя предположенія главнымъ Присутствіемъ, ни изъ выписки изъ Высочайше утвержденного 7-го апрѣля 1873 г. журнала Присутствія, ни изъ указа Святѣй-

шаго Синода, при которомъ препровождено утвержденное росписаніе, не видно, и

2) Нѣкоторыя изъ церквей, предназначенныя Губернскимъ Присутствіемъ къ припискѣ къ сосѣднимъ церквамъ, оставлены главнымъ Присутствіемъ самостоятельными; но какіе прихожане должны войти въ составъ приходовъ тѣхъ церквей, также не видно.

По справкѣ въ Высочайше утвержденномъ Присутствіи оказалось, что при разсмотрѣніи представленныхъ Губернскими Присутствіями росписаній приходовъ и причтовъ по осьмнадцати епархіямъ, въ выискѣ изъ Высочайше утвержденнаго 7-го апрѣля 1873 года журнала поименованнымъ, Присутствіе останавливалось, между прочимъ, и на вопросѣ о предположенномъ Губернскими Присутствіями распределеніи между самостоятельными приходами населенія, какъ въ особыхъ деревняхъ водвореннаго, такъ и находящагося въ городахъ, и такихъ многолюдныхъ слободахъ и селеніяхъ, въ которыхъ оставляется по двѣ и болѣе самостоятельныхъ церкви. При обсужденіи этого вопроса представлялось вниманію, съ одной стороны, что предположенія Губернскихъ Присутствій касательно состава самостоятельныхъ приходовъ, какъ основанныя на ближайшемъ соображеніи мѣстныхъ обстоятельствъ какъ то, видовъ на уравненіе приходовъ, разстоянія деревень отъ своихъ церквей и удобствъ сообщенія, желаній жителей и пр., по видимому заключаютъ въ себѣ всѣ условія, по которымъ предположенное распределеніе между приходами населенія (деревень, городскихъ кварталовъ и извѣстныхъ частей въ многолюдныхъ селеніяхъ), должно быть признано правильнымъ, но съ другой стороны, что какъ бы тщательно ни были соображены Губернскимъ Присутствіемъ всѣ мѣстныя условія, всегда можетъ возникнуть надобность въ перечисленіи деревень и дворовъ изъ одного самостоятельнаго прихода въ другой по разнымъ причинамъ, которыя нельзя и предвидѣть во всей подробности. Въ виду сихъ соображеній Высочайше учрежденное Присутствіе, ограничившись утвержденіемъ числа

самостоятельныхъ приходо́въ и состава ихъ, причто́въ въ упомяну́тыхъ осьмнадцати епархіяхъ, признало болѣе удобны́мъ, не утвержда́я распредѣленія населенія между приходами, примѣнить въ этомъ отношеніи ко́ всѣмъ осьмнадцати епархіямъ VI ст. Высочайше утвержденныхъ 20 марта 1871 года правилъ о введеніи въ дѣйствіе новыхъ росписаній приходо́въ и причто́въ въ Олонецкой епархіи (Высочайше утвержденномъ 27-го апрѣля 1873 г. журн. присутств. ст. IV п. 4), на основаніи которой перечисленіе деревень (или дворовъ въ городахъ и большихъ селеніяхъ) изъ одного самостоятельнаго прихода въ другой предоставлено епархіальному предсвѣщенному, если только такое перечисленіе не требуетъ измѣненія въ составѣ причта; въ послѣднемъ случаѣ должно быть испрашиваемо разрѣшеніе Святѣйшаго Синода.

Имѣя въ виду таковыя принятыя Главнымъ Присутствіемъ основанія, я увѣдомилъ преосвященнаго Нектарія, что въ отношеніи распредѣленія населенія между самостоятельными приходами, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ росписаній, слѣдуетъ руководствоваться составленными мѣстнымъ Губернскимъ Присутствіемъ предположеніями, какъ основанными на ближайшемъ соображеніи мѣстныхъ условій, но что предположенія сии не могутъ стѣснять епархіальное начальство въ распоряженіяхъ, если бы оно признало нужнымъ, нынѣ же сдѣлать по какому либо приходу отступленіе отъ этихъ предположеній, или въ послѣдствіи возникла бы надобность въ перечисленіи какой либо части жителей изъ одного самостоятельнаго прихода въ другой, и что по тѣмъ церква́мъ, которыя Губернское Присутствіе предполагало приписать къ другимъ, а Главное Присутствіе оставило самостоятельными, назначеніе состава и предѣло́въ приходо́въ, соотвѣтственно опредѣленному новымъ росписаніемъ штатному составу ихъ причто́въ, зависитъ отъ ближайшаго усмотрѣнія епархіальнаго начальства.

Принимая во вниманіе, что вышеозначенныя, возбужденныя по Харьковской епархіи вопросы могутъ возник-

нуть и при введении въ дѣйствіе новаго росписанія приходовъ и причтовъ въ другихъ епархіяхъ, считаю долгомъ сообщить о вышеизложенномъ и вашему преосвященству, присовокупляя, что вообще при руководствѣ IV ст. Высочайше утвержденного 7-го апрѣля 1873 года журнала Присутствія слѣдуетъ принимать въ соображеніе II, III, V и VI ст. Высочайше утвержденныхъ 20-го марта 1871 года правилъ о введеніи въ дѣйствіе новаго росписанія приходовъ и причтовъ въ Олонеккой епархіи, въ подной силѣ примѣненнымъ и къ осьмнадцати епархіямъ, въ журналѣ 7-го апрѣля 1873 года поименованнымъ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

1. На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода ^{9/27} июня 1871 года, хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что въ настоящее время поступила въ продажу изъ синодальныхъ книжныхъ лавокъ изданная на счетъ духовно-учебнаго капитала еврейская грамматика Гезеніуса, переведенная на русскій языкъ профессоромъ императорскаго с.-петербургскаго университета Коссовичемъ. Цѣна этой книгѣ назначена: для духовно-учебныхъ заведеній по одному рублю двадцати коп. съ пересылкою, а для частныхъ лицъ по одному рублю пятидесяти коп. экземпляръ въ печатной оберткѣ безъ пересылки.

2. Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ Семинарій, что допущенная опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода ^{21 декабря} _{31 января} 1873 г. къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи логики, «Логика, обзоръ индуктивныхъ и дедуктивныхъ приемовъ мышленія и историческіе очерки логики» (СПБ. 1872 г.), профессора императорскаго с.-петербургскаго университета Вла-

диславлева, можетъ быть пріобрѣтаема установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управления по два рубля сорокъ коп. за экземпляръ.

3. Хозяйственное управление симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенный, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода $\frac{21 \text{ декабря}}{31 \text{ января}}$ 1873 г. года, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи французскаго языка, французско-русскій словарь, для среднихъ учебныхъ заведеній, Макарова (СПБ. 1873 г.), можетъ быть пріобрѣтаемъ духовными семинаріями установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управления по одному рублю семидесяти коп. за экземпляръ.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О награжденіи духовныхъ лицъ Волынской Епархіи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 22 Апрѣля 1874 года (№ 1050), дано знать Волынскому Епархіальному Начальству, что въ числѣ духовныхъ лицъ, въ 30 день Марта 1874 года Всемилостивѣйше удостоены награжденія слѣдующіе священнослужители Волынской Епархіи: Орденомъ Св. Анны 2-й степени—города Владимира-Волынскаго Соборной Николаевской церкви Протоіерей *Себастьянъ Коссовичъ*; На перснѣхъ Крестомъ отъ Святѣйшаго Синода—Іеромонахъ Почаевскія Успенскія Лавры *Серій 3-й*, Настоятельница Городищенскаго женскаго Монастыря Игуменья *Алевтина*, Ковельскаго уѣзда Благочинный, м—ка Ратна Священникъ, *Виталій Львовичъ*, того же уѣзда м—ка Туриска священникъ *Василій Михалевичъ*, Дубенскаго уѣзда села Мервы священникъ *Теодосій Войцеховскій*; к а м и л а в к о ю—Ректоръ Волынской Духовной Семинаріи Протоіерей *Александръ Хотовицкій*, священники: Заславскаго уѣзда м—ка Корницъ *Теодоръ Боржанскій*, Городищенскаго Монастыря Наркиссъ *Ковалевскій*, Дубенскаго уѣзда села Срибна Лука *Громачевскій*, того же уѣзда села Острова *Павель Карашевичъ*, того же уѣзда села Злочовки *Хрисанъ Голдаевичъ*, того же уѣзда м—ка Берестечка *Іоаннъ Лушинскій*, Новоградволынскаго уѣзда села Косинена *Константинъ Барталовичъ*, Острожскаго уѣзда села *Миклашъ Флоръ Антоновичъ*, того же уѣзда м—ка Гощи *Данииль Абрамовичъ*, Житомирскаго уѣзда села Стетковецъ (Благочинный) *Харитонъ Стаховскій*, Кременецкаго уѣзда села Решневки *Стефанъ Барановскій*; с к у ф ь е ю—

священники: Духовникъ Волынскаго Архіерейскаго Дома Іоаннъ *Виноградскій*, Житомирскаго уѣзда села Мотовиловки Тимоѳей *Дучинскій*, того-же уѣзда села Пединокъ Іоаннъ *Левицкій*, того-же уѣзда с. Большой Волицы Никаноръ *Яцинскій*, того же уѣзда села Ивановичъ Іосифъ *Сольскій*, Новградвол. уѣзда села Поддубецъ Тимоѳей *Дембновецкій*, Острожскаго уѣзда села Сѣянецъ Стефанъ *Татаржинскій*, того же уѣзда села Завизова Іоаннъ *Помазанскій*, того же уѣзда села Симонова Игнатій *Жолтовскій*, Ковельскаго уѣзда села Любитова Петръ *Дашкевичъ*, того же уѣзда села Здомысля Александръ *Львовичъ*, того же уѣзда села Самаръ Александръ *Павловичъ*, того же уѣзда села Щедрогищи Іосифъ *Лукьяновичъ*, того же уѣзда м—ка Миляновичъ Іаковъ *Марцинковскій*, того же уѣзда села Доротышъ Николай *Михалевичъ*, Луцкаго уѣзда села Езерець Поликарпъ *Дашкевичъ*, того же уѣзда села Озера Иларіонъ *Диликовичъ*, того же уѣзда села Ватина Іоаннъ *Коллдинскій*, Дубенскаго уѣзда села Каменицы Θεодоръ *Авдыковичъ*, того же уѣзда села Ставрова Стефанъ *Яновскій*, того же уѣзда села Голятина Іоаннъ *Добровольскій*, того же уѣзда села Красна Михайлъ *Лысаковскій*, того же уѣзда села Лопавшъ Иларіонъ *Бѣлецкій*, того же уѣзда села Княгинина Ілія *Бѣльскій*, того же уѣзда села Дублянъ Модестъ *Топачевскій*, Дубенскаго Собора Василій *Корниловичъ*, Дубенской Георгіевской церкви Моисей *Коровицкій*, Ровенскаго уѣзда села Забороля Іоаннъ *Антоповичъ*, Владимірскаго уѣзда села Ворончина Іоаннъ *Вержбицкій*, Заславскаго уѣзда села Великой Березны Филиппъ *Вакулвичъ*, того же уѣзда села Кучмаповки Θεодоръ *Черилевскій*, того же уѣзда села Рублянки Іоаннъ *Лисицкій*, того же уѣзда села Лашекъ Теофилъ *Клопотовичъ*, Овручскаго уѣзда села Беховъ Іаковъ *Татаржинскій*, Кременецкой Соборной церкви Θεодосій *Кульматичкій*. Староконст. уѣзда села Корчовки Павелъ *Капустинскій*, того же уѣзда села Шибенной Лаврентій *Конашевичъ*, того же уѣзда села Писаревки (Благочинный) Стефанъ *Каролинскій*.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 23 Апрѣля 1874 года (№ 1066), дано знать Волынскому Епархіальному Начальству, что въ 30 день Марта 1874 года Всемилостивѣйше удостоенъ награжденія скурфьею, за заслуги по военному и гражданскому вѣдомствамъ, Новоградволынскаго уѣзда м—ка Любаря священникъ *Іуліанъ Сидоровичъ*.

Увольненіе отъ службы при Волынской Духовной Семинаріи исправляющаю должность Инспектора оной Аполлиарія *Ковальницкаго*.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 11 Апрѣля 1874 года за № 897 дано знать Его Высокопреосвященству, что испр. д. Инспектора при Волынской Духовной Семинаріи кандидатъ Аполлиарій *Ковальницкій*, согласно его прошенію и ходатайству Преосвященнаго Іоаннія Архіепископа Варшавскаго, уволенъ отъ службы при Волынской Семинаріи для опредѣленія его на священническую вакансію въ Варшавскую Епархію.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Перемѣщены, по прошеніямъ, одинъ на мѣсто другаго, священники: Дубенскаго уѣзда села Сморгды *Евстафій Радкевичъ* и Луцкаго уѣзда села Тростянца *Владиміръ Вержбицкій*; Кременецкаго уѣзда села Колодна *Теодоръ Миляшкевичъ* и Овруческаго уѣзда села Красной-Волоки *Каллистъ Роговскій*; Житомирскаго уѣзда села Рачекъ *Іоаннъ Шаравскій* и Овруческаго уѣзда м—ка Народичъ *Симеонъ Сушевичъ*.

Перемѣщены, по прошеніямъ: священникъ села Чесновскаго Раковца, Кременецкаго уѣзда *Василій Жирицкій* въ село Головинъ Ровенскаго уѣзда, на мѣсто умершаго священника *Льва Глинскаго*; священникъ села Ту-

ровки, Острожскаго уѣзда, Мартиніанъ *Копачевскій* въ с. Марковцы, Староконст. уѣзда, на мѣсто умершаго священника Александра Яржемскаго; изъ Мѣлецкаго въ Тригорскій Монастырь іеромонахъ *Амвросій*.

Перемѣнены: просфорня села Добрятина Дубенскаго уѣзда Надежда *Потаповская* въ село Рачинъ того же уѣзда, а Рачинская просфорня Евгенія *Новоселецкая* въ с. Добрятинъ.

Опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Мирогощѣ Дубенскаго уѣзда, учитель Кременецкаго Духовнаго училища, Священникъ Семинарской церкви Александръ *Кресовичъ*.

Опредѣлены, по прошеніямъ: на священническую вакансію въ селѣ Рясномъ, Житомирскаго уѣзда, псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи, Николай *Свѣтлинскій*; на священническую вакансію въ селѣ Туровкѣ, Острожскаго уѣзда, псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи Матвей *Кроткевичъ*; на священническую вакансію въ селѣ Карасинѣ, Луцкаго уѣзда, діаконъ Волынскаго Каѳедральнаго Собора Теодоръ *Буйницкій*; исправляющимъ должность псаломщика въ селѣ Ярославичахъ, Дубенскаго уѣзда, причетнической сынъ Петръ *Шидловскій*; псаломщикомъ въ м—кѣ Ивницѣ, Житомирскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Никаноръ *Берестовскій*; псаломщикомъ въ селѣ Вербичкѣ, Ковельскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Автономъ *Непадкевичъ*; псаломщикомъ въ селѣ Лысогоркѣ, Кременецкаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Хрисанъ *Конашевичъ*; исправляющимъ должность псаломщика въ селѣ Цвилы, Новоградволын. уѣзда, пономарь Савва *Струтинскій*; исправ. должность псаломщика въ селѣ Ошевѣ, Владимір. уѣзда, безмѣстный причетникъ Иванъ *Подвысоцкій*; просфорнею въ с. Бѣлостокѣ, Луцкаго уѣзда, священническая дочь Іуліанія *Боруцкая*; просфорнею въ с. Левковичахъ, Овруческаго уѣзда, пономарская дочь Марія *Голубовичева*, на мѣсто уволенной Анны Воиновой; просфорнею въ селѣ Кольскихъ, Овруческаго уѣзда, дьяческая вдова Марія *Заваличъ*.

Утверждены: въ должности Духовника священникъ села Малой Глуши, Ковельскаго уѣзда, Іаковъ *Тарановскій*; въ должности Духовнаго Депутата священникъ села Шимковецъ, Кременецкаго уѣзда, Іоаннъ *Клюковскій*.

Утверждены: Исправляющимъ должность Инспектора Волынской Духовной Семинаріи Учитель Петръ *Знаменскій*; въ должности Смотрителя Кременецкаго Духовнаго училища учитель Таврической Семинаріи Александръ *Яновскій*; въ должности Благодѣянаго 2-го округа Овручскаго уѣзда, священникъ с. Дидковичъ Іаковъ *Романовскій*; 3-го округа Новоградволынскаго уѣзда, священникъ с. Врублевки Евгенийъ *Заваличъ*, вмѣсто уволеннаго по прошенію Протоіерея Θεодосія Колябинскаго, 2-го округа Владимірскаго уѣзда, священникъ с. Ворончина Іоаннъ *Вержбицкій*, вмѣсто уволеннаго по прошенію священника Аристарха Малевича.

Уволены за штатъ по прошеніямъ: состоявшій на дьяческой вакансіи въ селѣ Великихъ Коськовцахъ Кременецкаго уѣзда, дьяконъ Антоній *Осадовскій*, дьячекъ села Вуйковичъ, Владимірскаго уѣзда, Николай *Юськевичъ*.

Умерли: дьячекъ села Цвильи Новоградволынскаго уѣзда, Иванъ *Середовичъ*, дьячекъ села Повитья Ковельскаго Уѣзда Александръ *Концевичъ*, просфорня села Здолбицы Острожскаго уѣзда, Александра *Восинская*; внѣштатный пономарь села Погорѣлецъ Дубенскаго уѣзда Николай *Гасъкевичъ*.

Награжденіе похвальнымъ листомъ.

Награжденъ похвальнымъ листомъ церковный староста села Мирутина, Заславскаго уѣзда крестьянинъ Кузьма *Козелецъ*.

О вакансіи пономаря при Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

При Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ остается праздна пономарская вакансія.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ среду, (8 Мая), въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры совершено Его Высокопреосвященствомъ, съ 5½ до 10 часовъ по полудни, всенощное бдѣніе, а въ четвергъ, (9 Мая), въ праздникъ Вознесенія Господня, въ томъ же Соборѣ совершена Его Высокопреосвященствомъ Божественная Литургія, на которой рукоположенъ въ діакона псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи Николай *Свѣтлинскій*.

Въ субботу, (11 Мая), въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры совершенъ Его Высокопреосвященствомъ, съ 10½ до 12 часовъ утра, акаѣистъ Пресв. Богородицѣ, а въ воскресенье, (12 Мая), въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе св. равноапостольнымъ Кириллу и Меодію, съ присовокупленіемъ благодарственныхъ молитвословій, по случаю празднованія дня рожденія Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Николая Александровича. На литургіи рукоположенъ во священника къ Рясненскому, Житомирскаго уѣзда, приходу, діаконъ Николай *Свѣтлинскій*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

О вакантной должности Корректора при Типографіи Почаевской Лавры.

Почаевская Свято-Успенская Лавра симъ извѣщаетъ, что при существующей въ ней типографіи, для изданія, главнымъ образомъ, Богослужебныхъ и другихъ церковныхъ книгъ, должность корректора въ настоящее время состоитъ вакантною. Желаящіе занять таковую, изъ окончившихъ курсъ семинарскихъ наукъ и не опредѣленныхъ еще на мѣста въ Епархіальномъ вѣдомствѣ, приглашаются, съ приложеніемъ аттестатовъ, присылать прось-

бы на имя Духовнаго Собора Лавры, имѣя въ виду, что Корректоръ Лаврской Типографіи пользуется отъ Лавры квартирою съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, столомъ съ пѣвчими Лаврскаго хора и жалованьемъ по 120 р. въ годъ.

СВЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ ПРИ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ И УЧИЛИЩАХЪ.

Отъ правленія могилевской духовной семинаріи.

При могилевской семинаріи съ 1 іюля сего 1874 г., по случаю преобразованія ея Высочайше утвержденнымъ 14 мая 1867 года уставамъ и штатамъ имѣютъ быть вакантными слѣдующія каѳедры: 1) одна каѳедра греческаго языка, б) каѳедра основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія, в) каѳедра словесности съ исторіей русской литературы и логики, г) каѳедра психологій, обзора философскихъ ученій и педагогики, д) каѳедры французскаго и нѣмецкаго языковъ, е) каѳедра латинскаго языка и ж) каѳедра гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей. При семъ правленіе семинаріи присовокупляетъ, что о замѣщеніи означенныхъ каѳедръ сдѣлано сношеніе съ совѣтомъ с.-петербургской духовной академіи и что на каѳедры латинскаго языка и 1-ю каѳедру греческаго языка имѣются въ виду кандидаты.

Отъ правленія уфимской духовной семинаріи.

Состоявшееся 11 декабря 1873 года зачисленіе студента IV курса казанской духовной академіи Евгенія Зефирова кандидатомъ на вакантную при означенной семинаріи каѳедру латинскаго языка отмѣняется, за неправильностію, и что таковой кандидатъ ожидается въ настоящее время, по избранію совѣта казанской академіи, изъ числа имѣющихъ кончить курсъ воспитанниковъ оной.

Отъ правленія тобольской духовной семинаріи.

На вакантную при Тобольской Духовной семинаріи кафедру всеобщей гражданской исторіи зачисленъ кандидатомъ воспитанникъ IV курса церковно-историческаго отдѣленія казанской Духовной Академіи Павелъ Самуиловъ.

Отъ правленія Мариупольскаго Духовнаго Училища.

При Мариупольскомъ Духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность помощника смотрителя. Желающіе занять эту должность и имѣющіе на то право по уставу духовныхъ училищъ обращаются въ правленіе училища съ своими прошеніями, при которыхъ должны быть приложены необходимые документы.

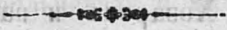


Редакторъ П. Бяляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 16 Мая 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



1 Іюня № 11 1874 года.

ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

ГОРОДЪ КРЕМЕНЕЦЪ.

Въ котловинѣ, окруженной съ трехъ сторонъ отрогами Карпатовъ, частью поросшихъ лиственнымъ лѣсомъ и кустарниками, а частью усѣянныхъ голыми гранитными скалами, лежитъ городъ Кременецъ, среди коего возвышается конусообразная гора, имѣющая около 200 саж. перпендикулярной высоты, называемая Боной, которая увѣнчана развалинами стѣнъ древняго замка. Этотъ замокъ былъ однимъ изъ древнѣйшихъ замковъ на Волыни. Никакихъ историческихъ данныхъ не имѣется на то, когда и кѣмъ онъ построенъ, а равно и о томъ, когда возникъ здѣсь городъ. Напрасно мѣстное народное преданіе приписало основаніе этого замка королевѣ Бонѣ; она здѣсь никогда не бывала, хотя Староство Кременецкое дѣйствительно и принадлежало ей. Другіе основываясь на томъ, что лѣтописцы называютъ Кременецъ городомъ Даниловомъ, (1) приписываютъ основаніе его Данилу Князю Галицко-Волынскому, но какъ увидимъ ниже,—Кременецкій замокъ существовалъ уже въ XI вѣкѣ. Итакъ постройку Кременецкаго замка съ большею вѣроятностію и

(1) Ипат. лѣт. стр. 166—169. См. Вол. Губ. Вѣд. 1863 г. № 12 городъ Кременецъ «Чацкій».

слѣдуетъ отнести къ глубокой древности, именно къ до исторической эпохѣ происхожденія старинныхъ укрѣпленій славянскихъ племенъ—Дулбовъ, Бужанъ, Древлянъ, (1) которые, какъ извѣстно, тотчасъ по пришествіи своемъ въ сей край въ IV и V вѣкѣ, начали уже терпѣть угнетенія и разныя насилія, сперва отъ Аваровъ или Обровъ потомъ отъ Хозаровъ и наконецъ отъ Норманновъ появившихся было здѣсь въ VIII и IX вѣкахъ. Естественно можно думать, что во время притѣсненій этими варварами, славянскія племена по необходимости соединялись между собой, избирали для безопасности болѣе дикія и неприступныя мѣстности, которыя и укрѣпляли, или деревянными заборами, или каменными стѣнами, особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ подъ рукой былъ камень, какъ напримѣръ въ окрестностяхъ г. Кременца. Посему и можно предположить, что и Кременецкій замокъ возникъ именно при такихъ же обстоятельствахъ и тогда же т. е. въ доисторическія времена, которыя покрыты для насъ теперь мракомъ неизвѣстности.

Постоящее названіе свое Кременецкій замокъ и самый городъ Кременецъ получилъ, вѣроятно, отъ кремнистой почвы, составляющей отличительную черту какъ той мѣстности, гдѣ находится городъ, такъ и его окрестностей.

Бросимъ же бѣглый взглядъ на исторію г. Кременца согласно сказаніямъ лѣтописцевъ.

На первыхъ порахъ исторической жизни Русскаго народа, когда оружіемъ Кіевскихъ Великихъ Князей—Дулбы, Бужане и другіе славянскія племена, населявшія древнюю Волинь, были покорены, тогда же и Кременецъ наравнѣ съ другими городами Волини, долженъ былъ признать ихъ власть и сдѣлаться достояніемъ Кіевского стола. Въ 1073 г., послушаю распрей и споровъ за ве-

(1) Иллюстр. газет. 1869 г. № 16 «Древній замокъ въ г. Кременцѣ». А. Хойнацкій. Истор. описаніе Кременецкой крѣпости. Вѣст. Импер. Русск. общ. 1851 г.

дикокняжескій престолъ, Изяславъ Ярославичъ, тѣснимый своими братьями, просилъ помощи у Болеслава Короля Польскаго, который, возвративши ему отчій престолъ, обязалъ его за это содержать въ Кіевѣ, какъ его самага, такъ и его дружину на полномъ жалованьи и продовольствіи изъ казны Княжеской. Но какъ поляки позволяли себѣ своевольничать и дѣлать разныя насилія Кіевлянамъ, то сіи послѣдніе начали тайно по ночамъ убивать ихъ. Узнавши объ этомъ Болеславъ, ушелъ изъ Кіева и сталъ по дорогѣ захватывать Волынскіе города; какъ то: Перемышль и другіе. (Истор. Госуд. Россійск. т. II стр. 73—75, Карамзина.) Въ это время, по свидѣтельству Окольскаго, Болеславъ подступилъ и къ Кременецкому замку, котораго разумѣется онъ не взялъ бы, если бы нѣкто Мокосѣй «покровитель на русинахъ Кременецкаго замка» добровольно не уступилъ его власти Болеслава. За это Болеславъ даровалъ ему привилегированную грамоту, утверждающую особыя права за родомъ Мокосѣевъ, въ послѣдствіи превратившихся въ пановъ Денисковъ—Мокосѣевъ. (1) Послѣ того вѣроятно Кременецъ опять присоединенъ былъ къ Кіевскому княжеству, хотя нигдѣ не упоминается объ этомъ, такъ какъ и о самомъ Кременцѣ исторія молчитъ до 1226 г.

(1) Orbis Polon. Okolsky An. 1614 т. 10. стр. 301 см. Иллюстр. газ. 1869 г. № 16 «Древній замокъ въ Кременцѣ». А. Хойпацк. Wolyn pod względ. statist. histor. i archeolog. Часть 2 стр. 103 Herb. Нѣсецк. подъ литерою D. Исторія древняго рода Денисковъ Мокосѣевъ тѣсно связана съ исторіею города Кременца. Староство Кременецкое въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ наслѣдственно принадлежало роду Мокосѣевъ. Это видно отчасти изъ жалованной грамоты Александра Короля Польскаго выданной одному изъ Мокосѣевъ, Дениску Мокосѣю 1504 г. которою подтверждается неприкосновенность древнихъ гробовищъ его предковъ, находящихся въ Кременецкомъ замкѣ. Привилегія эта хранилась въ фамиліномъ архивѣ

Въ это время подъ его стѣнами Мстиславъ Удалый князь Галицкій разбилъ войско Венгерскаго Королевича Андрея и его союзниковъ Поляковъ (*Wiadomość historyczna o zamku Krzemienieckim Новоселецкаго Wolyń pod względem stat. hist. archeol.* стр. 104. Иллюстр. газ. 1869 г. № 16. А. Хойпаць.)

Въ Ипатьевской лѣтописи подъ 1226 г. читаемъ: и поиде Андрей Король Венгерскій и взя Теребовль, поиде къ Тихомлю и взя Тихомль, оттуда же поиде къ Кременцю и бися педъ Кременцемъ. Но особенно прославился и сталъ извѣстенъ Кременецъ въ 1241 г. когда Батый съ многочисленными полчищами Татаръ явился подъ стѣнами Кременецкаго замка. Разрушивъ въ то время Кіевъ, Каменецъ, Галичь, Владиміръ и другіе города, онъ безуспѣшно осаждалъ Кременецъ нѣкоторое время и долженъ былъ отступить отъ него, встрѣтивши сильный отпоръ со стороны Кременецкаго замка. Въ

Денисковъ Мокосѣвъ въ имѣніи ихъ Берегахъ, которое нѣсколько вѣковъ состояло въ ихъ владѣніи. 1871 г. умеръ послѣдній потомокъ этой фамиліи въ Берегахъ, и это имѣніе перешло по наслѣдству Сигизмунду Радзимицкому Помѣщику с. Сивокъ. Кромѣ Береговъ Дениски Мокосѣи владѣли нѣкогда, по грамотѣ Короля Казимира, обширными пространствами земли, начиная отъ Буски надъ Бугомъ до Чарторіи, покрытой теперь мѣстечками и селеніями, а въ то время пастбищами, называвшимися Вороновое стадо. (Окольскій). На томъ основаніи, что Нѣсецкій въ своемъ herbarze разбирая родъ Мокосѣвъ часто ссылается на родъ Князей Збаражскихъ, а описывая родословную князей Збаражскихъ, дѣлаетъ ссылки на родъ Мокосѣвъ, нѣкоторые новѣйшіе Польскіе Писатели родъ Князей Збаражскихъ и Вышневецкихъ производятъ отъ Мокосѣвъ. (*Bracia Władysława Jagelly Стадницк.* стр. 138. *Wolyń pod względem statist. historycz. i archeolog.* Стец. Ч. II стр. 210 Примѣч. I и II.

1255 г. Кременецъ выдержалъ другую осаду Татарскаго вождя Куремсы и не сдался. Въ лѣтописи читаемъ подъ 1255 г. Потомъ же приде Куремса къ Кременцю и воева около Кременця и, не успѣвши ничтоже, возвратися въ станы своя (Пол. Собр. Русск. лѣт. т. II. стр. 192.) Но замки южно-русскихъ Князей сильно озабочивали Татаръ и потому они постоянно старались о ихъ разрушеніи. Такъ въ 1261 г. является на Волини грозный Бурондай, требуетъ къ себѣ въ Шумскъ Данила Галицкаго и приказываетъ срыть укрѣпленія всѣ Княжескихъ городовъ. И рече Бурондай Василькови: аже есте мои мирницы, размечите же города свои: взя Левъ размета Даниловъ и Стожескъ, потомъ Львовъ, а Василько размета Кременецъ и Луческъ. Такимъ образомъ сильный и укрѣпленный Кременецъ, выдержавши два ужасныхъ и упорныхъ Татарскихъ приступа, руками собственныхъ Князей былъ разрушенъ и срытъ до основанія. Съ этого времени опять лѣтописи молчатъ о Кременцѣ. Посему нельзя съ достовѣрностію сказать, кто былъ возобновителемъ опустошеннаго Кременца. Князь ли Владиміро-Волинскій, Владиміръ-Юаннъ, или наслѣдникъ его Мстиславъ Даниловичъ Галицкій (Времен. Импер. Моск. Общ. Истор. и Др. Рос. Книг. 14 «Гай» Перлштейнъ) при конхъ Галиція и Волинь нѣсколько отдохнули послѣ тревожныхъ временъ Татарскихъ набѣговъ (Истор. Госуд. Рос. т. IV стр. 140—141.).

Въ XIV вѣкѣ Волинь подпадаетъ власти Князей Литовскихъ. Кому именно достался Кременецъ за смертію послѣдняго изъ Князей Данилова рода-Юрія Львовича трудно опредѣлять съ точностію; но кажется Любартъ Гедиминовичъ, какъ шуринъ Юрія, отчасти по праву наслѣдства, и отчасти хитростію захватилъ себѣ всѣ Русскія земли, входившія въ составъ Владимірскаго Княжества, въ числѣ коихъ былъ и Кременецъ. Это доказывается тѣмъ, что когда Казимиръ В. Король Польскій въ 1340 г. овладѣлъ силою оружія всеми городами Червенскими между прочимъ и Кременцемъ, заставъ въ немъ Любар-

та, какъ владѣтеля этого города. Тогдаже Казимиръ заключилъ съ Князьями Литовскими Кейстутомъ и Любартомъ мирный договоръ, по которому Кременецъ остался въ секвестрѣ Литовскаго Князя Юрія Наримонтовича на два года, съ условіемъ не возобновлять и не укрѣплять замка а Кременецъ, сказано въ этомъ договорѣ, держати Юрію Наримонтовичу отъ Князей Литовскихъ и отъ Короля за 2 лѣта а городъ не робити а коли миръ станеть Юрію Князю города лишится (Изд. Археограф. Ком. въ СПб. Hist. Polsk. Нарушевича Г. 17 стр. 103—104.). Въ 1349 г. Кейстутъ и Любартъ, соединясь съ В. Княземъ Литовскимъ Ольгердомъ, завоевали Червоную Русь и присоединили къ Литвѣ: въ то время Кременецъ опять перешелъ во владѣніе Любарта, хотя не надолго; въ 1354 г. Казимиръ В. съ Людовикомъ Королемъ Венгерскимъ сдѣлали печальное нападеніе на Волынь и Червоную Русь и опять покорили ихъ своей власти. Такимъ образомъ Кременецъ, начиная съ 1349 г. по 1366 г. нѣсколько разъ переходилъ то въ руки Польши, то Литвы, но въ 1366 г. Казимиръ опять завоевавши Волынь по договору, заключенному съ князьями Литовскими, Кременецъ присоединилъ къ владѣніямъ польши и отдалъ его въ ленное владѣніе Александру Каріатовичу. Въ 1370 г. умираетъ Казимиръ; Любартъ и Кейстутъ, пользуясь отсутствіемъ Александра Каріатовича, который отправился въ Краковъ для присутствованія при погребеніи Казимира, осаждаютъ Владимірскій и Кременецкій замки и овладѣваютъ ими; Любартъ опять дѣлается владѣтелемъ Кременца. Вѣроятно около этого времени Кременецкій замокъ сильно былъ опустошенъ и разоренъ и находился въ упадкѣ, потому что Казимиръ В. умирая завѣщалъ значительную сумму денегъ на починку Кременецкаго замка. Была ли употреблена эта сумма по назначенію или нѣтъ, на это неимѣется ни какихъ слѣдовъ. По восшествіи на Польскій престолъ Людовика Венгерскаго, Любартъ поспѣшилъ засвидѣтельствовать ему свою преданность—при чемъ Людовикъ оставилъ въ его пользованіе

всю Волинь и съ Кременцемъ. Но когда въ 1376 г. Кейстуть и Любарть сдѣлали нападеніе на Польшу и сильно опустошили ее, тогда Людовикъ какъ бы проснулся отъ сна; онъ, собравши большіе силы, вторгнулся въ предѣлы Волини, и овладѣвши ею, присоединилъ опять къ Польшѣ, оставивши за Любартомъ только тѣ земли, которыя еще Казимиромъ въ 1366 г. были назначены ему по договору. Въ это время Людовикъ чтобы обезпечить отъ нападенія Литовскихъ Князей нѣкоторые главные города, а особенно замки: Кременецъ, Олеско, Лопатинъ, Городло, Перемышль и Снятинъ, укрѣпилъ ихъ Венгерскими гарнизонами и посадилъ Старостъ изъ Венгровъ. (Длугошь подъ 1377 г.) По смерти Людовика въ 1382 г., эти Старосты, видя невозможность сохранить свою власть въ чужой собственности, снеслись съ Любартомъ и за значительное количество золота и сребра уступили ему его же замки, въ числѣ коихъ былъ и Кременецъ. (Кромеръ стр. 298 Hist. Nar. Pol. Стрыйк. Т. VI стр. 118.) Это было причиною долговременнаго спора возникшаго при Яггелонахъ между Польшой и Литвой за владѣніе Волинью. Черезъ годъ послѣ того, какъ вся Волинь съ Кременцемъ подпала власти Любарта, сей послѣдній умеръ 1383 г. и его удѣломъ завладѣлъ сынъ его Θεодоръ, княжившій впрочемъ не долго на Волини. Въ 1386 г. утверждается на Волини Витовтъ Князь Литовскій, который вмѣстѣ съ другими Волинскими городами овладѣлъ и Кременцемъ. Въ 1372 г. въ лѣтописи Густынской читаемъ: Ягайло Король Польскій призва Витовта, примирился съ нимъ и посади его на Княжествѣ Литовскомъ но Скиргайло братъ Ягайлы, разгнѣвася, яко отъять отъ него Княженіе и даде Витовту, начать съ Витовтомъ брань, но паки Ягайло помирился и даде Скиргайлу Кременецъ, Стародубъ и Троки. (Полн. собр. Русск. л. т. II. стр. 351). Такимъ образомъ Скиргайло въ замѣнъ В. Княжества Литовскаго получилъ въ пожизненное владѣніе Кременецъ вмѣстѣ съ Тожкомъ и со всѣми принадлежащими къ нимъ мѣстностями.

Въ 1396 г. Скиргайло умеръ въ Кіевѣ отъ яда, не оставивъ по себѣ потомства. Кому принадлежалъ послѣ того Кременецъ положительно нельзя сказать. Нѣкоторые полагаютъ, основываясь на привилегіяхъ, данныхъ Кременцу Свидригайломъ, что этотъ городъ былъ удѣльнымъ Княжествомъ и послѣ Скиргайла принадлежалъ Свидригайлу, но это ошибочно: Кременецъ былъ одинъ изъ числа тѣхъ городовъ на Волыни, которые отдавались во владѣніе безпомѣстнымъ Князьямъ, и въ то время принадлежалъ Витовту, который въ Кременецкомъ замкѣ посадилъ Польскій гарнизонъ и старосту Поляка. Около этого времени Кременецкій замокъ служилъ мѣстомъ заключенія многихъ знатныхъ лицъ Литвы,—въ числѣ коихъ былъ и Свидригайло. Въ 1418 г. завладѣлъ Кременцемъ Свидригайло. Но Витовтъ опасаясь замысловъ сего Князя на Литву занялъ Кременецъ и заключилъ его въ Кременецкомъ замкѣ. Впрочемъ Свидригайло находился въ плѣну не долго. Зубрицкій рассказываетъ, что Русины именно Галицко-Волынскіе, узнавъ о печальной участи Свидригайла и считая его своей надеждой, такъ какъ онъ дѣйствительно былъ преданъ православію и русской народности, рѣшились освободить его. И вотъ въ 1418 г. Ѳедько изъ Острога т. е. Ѳеодоръ Князь Острожскій снесшись съ нѣкоторыми изъ стражей Кременецкой крѣпости, явился подъ нею въ великій Четвертокъ ночью съ пятьюстами человекъ. Единомышленники спустили ему подъемный мостъ, по которому войско Острожскаго вступило въ крѣпость, перерѣзало Польско-Литовскую стражу и умертвивъ Кременецкаго старосту Конрада Поляка, освободило Свидригайла, который подъ прикрытіемъ 150 человекъ Волынскихъ всадниковъ ушелъ въ Молдавію. (Критик. Истор. повѣсть о Червон. Рус. Зубрицк. стран. 232—268 Стрыйб. стр. 474.) Витовтъ какъ извѣстно, имѣлъ свою резиденцію въ Луцкѣ, но очень часто бывалъ и въ Кременцѣ и проживалъ здѣсь по нѣсколько мѣсяцевъ. Но въ 1421 г. прибывши въ Кременецъ онъ оставался тамъ долѣе обыкновеннаго.

Здѣсь онъ принималъ посольство отъ Новгорода и Пскова; сюда прибылъ къ Витовту нѣкій Гильбертъ де Ланноа извѣстный путешественникъ отбывавшій по порученію Карла VI короля Французскаго, посольства къ нѣкоторымъ Европейскимъ дворамъ а также въ Египеть и Палестину. Онъ оставилъ описаніе своего приѣма въ Кременцѣ Витовтомъ; по его словамъ онъ здѣсь пробылъ 9 дней, былъ нѣсколько разъ на обѣдѣ у Витовта, сидѣлъ около Княгини жены Витовтовой, видѣлъ Татарина, имѣвшаго бороду простиравшуюся ниже колѣнъ. (Wolyn pod względem statyst, histor. i archeol.) Между прочимъ онъ упоминаетъ, какъ бы о чемъ то особенномъ, что въ пятокъ давали кушанья у Витовта, скромныя; вѣроятно въ это время постъ въ пятокъ соблюдался еще строго у Католиковъ. Послѣ смерти Витовта 1430 г. Свидригайло сдѣлался В. Княземъ Литовскимъ. Онъ тотчасъ занялъ Подоль, Луцкъ и Кременецъ, которыми владѣли Поляки и прогналъ ихъ оттуда, и этимъ такъ вооружилъ противъ себя Польскихъ магнатовъ, что тѣ не медля объявили ему войну. Самъ Ягайло съ войскомъ явился на Воляни и приступилъ къ осадѣ Луцка. Въ то время по распоряженію Свидригайла составились ополченія изъ Збаража, Олеска и Кременца и начали опустошать Польскія владѣнія на Руси. Предводительствовалъ ими нѣкто Сенько Романовичъ (Synowie Gedymina т. II стр. 180 стад. Длугош. подъ 1431 г.). Но и Поляки не остались въ долгахъ предъ Русскими. Они собрали двѣ тысячи вооруженныхъ и напали на Кременецкій замокъ и хотя взять его разумѣется немогли, но окрестности его сильно опустошали и, захвативъ множество скота, возвратились подъ Луцкъ, гдѣ подкрѣпили этой добычей голодное войско. Между тѣмъ Ягайло напрасно тратилъ время и людей подъ Луцкомъ; Русскіе сопротивлялись отчаянно; наконецъ не видя возможности овладѣть Луцкомъ вступили въ мирные переговоры съ Свидригайломъ. Вслѣдствіе этихъ переговоровъ Кременецъ достался опять Свидригайлу, который далъ ему въ 1438 г. жалованную грамоту на уч-

режденіе Войтовства съ правомъ Магдебургскимъ. Но въ Густынской лѣтописи подъ 1438 г. значится, что Свидригайло по смерти Витовта, сдѣлавшись Великимъ Княземъ Литовскимъ подтвердилъ принадлежавшіе г. Кремену привилегіи т. е. Магдебургское право и Войтовство. (См. Вол. губ. вѣд. 1863 г. № 11). Значитъ Кременецъ и прежде пользовался Магдебургскимъ правомъ, но кѣмъ именно и когда дарованнымъ, не извѣстно. Грамоту, выданную Свидригайломъ въ Луцкѣ, именемъ Князя, подписалъ 9 Мая 1438 г. Моневиць Староста Подольскій и Кременецкій.

Но Кременецъ не долго оставался въ рукахъ Свидригайла. По извѣстамъ ли, или изъ зависти онъ напалъ въ Подоліи на Θεодора Князя Острожскаго, державшаго его сторону и захватилъ его въ плѣнъ, 1435 г. Въ это время Поляки заступились, за Θεодора и освободили его. Въ благодарность за это избавленіе, Θεодоръ принялъ сторону Польши и получилъ не только утвержденіе наслѣдственныхъ своихъ имѣній: Збаража, Винницы, Хмельника, Сокола, но въ посмертное владѣніе Брацлавъ и Кременецъ. Послѣ того Кременецъ опять будто достался Свидригайлу: это видно изъ его письма, писаннаго имъ изъ Кіева 1436 г. къ Магистру Тевтонскому, гдѣ онъ говоритъ, что Кременецъ и вся Волянь, находятся въ его рукахъ. (1) Въ 1442 г. Ягайло Король

(1) Это письмо помѣщено въ жизнеописаніи Свидригайла Коцебу. Но здѣсь кажется не Кременецъ а Каменецъ нужно разумѣть. Вѣроятно это ошибка была сдѣлана позднѣйшими писателями, потому что этотъ Кременецъ значится на Подолѣ: *cæterum castrum Krzemieniec in terra Podolia et ipsam terram Podoliæ, quasi votum in manibus nostris possidemus*, пишетъ Свидригайло къ Магистру Тевтонскому. Неужели Кременецъ принадлежалъ къ Подоліи? Трудно впрочемъ теперь доискаться правды послѣ того, какъ Польскіе писатели сильно поискажали факты, запутывая и затемняя генеалогіи знаменитыхъ родовъ Русскихъ для того, чтобы все передѣлать на свой Польскій ладъ. Такъ

Польскій подтвердилъ за Кременцемъ права Магдебургскія, дарованныя ему Свидригайломъ, и такимъ образомъ поставилъ его наряду съ другими лучшими городами Польши, Литвы и Вольни. Нѣкоторые, описывая Кременецъ, допускаютъ ошибочную и ложную мысль, будто онъ по смерти Свидригайла былъ присоединенъ навсегда къ Польшѣ, но это едвали справедливо, потому что Длugoшъ древнѣйшій историографъ рѣшительно ничего не упоминаетъ объ этомъ; значитъ Кременецъ принадлежалъ Литвѣ до самого соединенія Литвы съ Польшею 1569 г. и имъ долго владѣлъ на правахъ ленныхъ родъ Мокосѣевъ, изъ которыхъ одинъ, именно Денисъ Мокосѣй уступилъ,

касательно Кременца встрѣчается много противорѣчій: напр. Стрыйковскій утверждаетъ, а за нимъ и другіе повторяютъ, что Витовтъ въ 1386 г. уступилъ Дмитрію Кобыбуту замки: Кременецъ, Брацлавъ, Винницу и Соколь, между тѣмъ это противорѣчитъ давнѣйшимъ хроникамъ Литвы, которые говорятъ, что Витовтъ въ тѣ замки послалъ своихъ старостъ (Kron. wydau. Danilow. стр. 52). Кромѣ того Кобыбутъ едва ли когда былъ въ этой мѣстности, а тѣмъ болѣе невѣроятно, чтобы онъ получилъ эти города во владѣніе. Другіе (Нарбутъ, Зубрицкій) эти же самые замки: Збаражъ, Винницу, Соколь приписываютъ Θεодору Князю Острожскому и называютъ ихъ наследственными его имѣніями. Въ 1435 г. добавляютъ ему въ по-смертное владѣніе еще Брацлавъ и Кременецъ. Но Збаражъ, какъ извѣстно въ XVI вѣкѣ принадлежалъ Князьямъ Збаражскимъ. Третьи наконецъ (Кояловичъ и другіе) отдають тѣже замки; а равно и Кременецъ Θεору Дмитріевичу Кобыбуту, который есть чисто вымышленное лице. Папроцкій приписываетъ ему построеніе даже Винницы и Збаража. И кто тутъ разберетъ теперь— гдѣ правда, а гдѣ ложь Польскіе писатели запутали многіе факты, такъ что они составляютъ теперь для насъ какъ бы Гордіевъ узелъ, для разсѣченія котораго нуженъ второй Александръ Македонскій.

по желанію Казимира Ягайлоновича, Кременецъ ему, вмѣсто котораго получилъ отъ него привелегіи на другія мѣстна (Okolsky Orb. Polon. dycya 1648 г. т. II.)

Вскорѣ начались опустошительные набѣги Татаръ на Волинь. Кременецъ, находясь на перепутьи ихъ вторженій, постоянно подвергался ихъ разореніямъ и опустошеніямъ; самый замокъ его въ то время пересталъ уже быть грозой для нихъ, ибо не былъ укрѣпленъ настоящимъ образомъ, не имѣлъ много оружія и достаточнаго количества людей чтобы могъ отразить нападенія Татаръ. — Инвентарь г. Кременца, составленный въ 1479 г., такъ описываетъ положеніе замка: 3 фуклеры а 4 прохницы, пушекъ малыхъ 6, а пищаль одна; а велькихъ пушекъ на городни 4, пушечного пороху полбочки а шиповъ годныхъ бочка. А челяди дворное, што въ городѣ 3. паробки, а 4 жонки, а 2 дѣвки. А у дворци Королевоиъ миля отъ города (въ Стожкѣ) тамъ жинка съ дѣтьми сама четверта, а клячъ тры, а воли 2 а жита полчетверты стырты, а въ стыртѣ по 200 копъ и проч. (Инвентарь што на Кременецъ подано) Mebr. L. A. 191 117 Смотр. Star. Pólsk. т. II. стр. 750).

Очевидно при такомъ положеніи замка, Кременецъ не избѣжалъ огня и меча Татарскихъ ордъ.—Но особенно ужасные набѣги Татаръ на Кременецъ и его окрестности были въ 1497 и 1500 г. О первомъ изъ нихъ въ Кіевской лѣтописи говорится такъ: «1497 Март. во 2 Татарове и Турки приходиша въ Волинскую землю и воева около Кременца и съ 400 душъ плѣна взявши возвратишася во своя». Въ 1500 г. сыновья Менгли-Гарея, вторгнувшись на Волинь, съ 1500 Татарской конницы, выжгли города: Кременецъ, Владиміръ, Луцкъ и др.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

ОТНОШЕНІЕ «УСТАВА О ВСЕСОСЛОВНОЙ ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ» КЪ ПРАВОСЛАВНОМУ ДУХОВЕНСТВУ.

Отношеніе это двухъ родовъ: одни статьи «Устава» касаются священно-церковнослужителей, другія молодыхъ людей духовнаго происхожденія, достигшихъ 20-ти лѣтняго возраста.

1. Статьей 62-й «Устава о воинской повинности» освобождаются отъ воинской повинности: 1) «священнослужители всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, и 2) православные псаломщики, окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, или духовныхъ училищахъ. Но лица, оставившія мѣсто псаломщика до истеченія *шести лѣтъ* со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы, привлекаются къ исполненію воинской повинности, съ обязательствомъ пробыть на дѣйствительной службѣ и въ запасѣ сроки, соотвѣтствующіе ихъ образованію; оставшіе же церковнослужительство по истеченіи *шести лѣтъ* зачисляются прямо въ запасъ *до тридцатишестилѣтняго возраста.* Ни одно сословіе Россійской имперіи, даже изъ привилегированныхъ классовъ, не получило такой широкой льготы и такого изъятія изъ общесословной воинской повинности. Льготы по образованію въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ (завед. 1 разряда) касаются лишь срока состоянія въ рядахъ, но не освобождаютъ вовсе отъ повинности. Лица, имѣющія степень доктора медицины, преподавателя во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, пансіонеры Императорской академіи художествъ и т. п. всѣ привлекаются вынуть жребій, опредѣляющій поступленіе ихъ въ войска. Между тѣмъ отъ этого правила изъяты псаломщики, получившіе образованіе не только въ академіяхъ и семинаріяхъ, но даже въ духовныхъ училищахъ. Духовное сословіе обязывается за это изъятіе большою благодарностію Монаршей милости; а вмѣстѣ съ тѣмъ повинно, въ замѣнъ этой льготы, отслужить отечеству вѣрою и самоотверженною службою въ предѣлахъ своего призванія. Благоразуміе и жертвы со сто-

роны духовенства особенно необходимы въ виду нападокъ русской печати по поводу широкой льготы псаломщикамъ. Русская печать, разбирая еще проектъ устава о воинской повинности, гнѣвно нападала на изъятіе псаломщиковъ. «Спрашивается, писалъ составитель *внутренняго обозрѣнія*, «Вѣстника Европы,» на какомъ основаніи проектомъ допущено полное, безусловное изъятіе для псаломщиковъ, кончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и даже семинаріяхъ? Мы понимаемъ отсрочку призыва для воспитанниковъ духовныхъ училищъ, какъ и другихъ училищъ, она и опредѣляется особо, при чемъ для духовныхъ училищъ допущены самыя долгія отсрочки; мы понимаемъ освобожденіе священнослужителей отъ службы. Но съ какой стати давать полное изъятіе еще псаломщикамъ, которыхъ вслѣдствіе того разведется видимо-невидимо.» (Вѣстн. Евр. 1873 г. Апрѣля, 858 с.) Намъ сдается, что изъятіе псаломщиковъ допущено въ виду той достаточной причины, что если при церкви будетъ священникъ, а не будетъ псаломщика, то ни Богослуженія въ храмѣ, ни требъ въ приходѣ совершать будетъ не возможно—некому вѣдь будетъ пѣть.

Составитель *внутр. обозр.* «Вѣстника Евр.» опасается, что изъятіемъ псаломщиковъ воспользуется русское купечество, чтобы уйти отъ воинской повинности. Богомольное купечество съ благодарностію приметъ исполненіе псаломщицкой повинности, вмѣсто отбыванія повинности военной: о сыновьяхъ лицъ духовнаго званія уже и не говоримъ: для нихъ это прямая дорога, и изъ псаломщиковъ они по прежнему будутъ наводнять собою гражданскую службу. И такъ, продолжаетъ жаловаться составитель *внутр. обоз.*, въ Россіи одна каста все-таки будетъ каста привилегированная въ самомъ существенномъ изъ всѣхъ гражданскихъ условій. Только это будетъ не потомственное дворянство, а потомственное духовенство. Колѣно Іуды теряетъ привилегію (?!), но она возстановляется въ пользу колѣна Левія. Неужели въ Россіи въ настоящее время ни въ комъ рѣшительно такъ не нуждаются, какъ

въ псаломщикахъ?! (Тамъ же, стр. 858). Псаломщики не-
обходимы, повторяемъ, для совершенія Богослуженія и
требъ. Опасенія же «Вѣст. Европы» на счетъ привлече-
нія и увеличенія колѣна Левина напрасны. Уставъ ду-
ховныхъ семинарій 1867 года, правиломъ 122-мъ даль
широкой доступъ въ 5 и 6 классы семинарій всѣмъ со-
словіямъ русскаго общества, до 28 лѣтняго возраста тре-
буя отъ поступающихъ въ эти спеціально-Богословскіе
классы лишь значительной церковной начитанности. О клас-
сическихъ и новыхъ языкахъ, и математикѣ и помину нѣтъ.
А воспользовался ли этимъ льготнымъ правиломъ до сихъ
поръ хоть одинъ дворянинъ, или купецъ въ Россіи?! Рѣ-
шеніе вопроса—гдѣ причина этого факта? не входитъ въ
задачу этаго очерка краткаго.

Изъятые отъ воинской повинности священнослужители
«Уставомъ о воинской повинности» обязываются: 1) Со-
ставлять метрическія выписи для призывныхъ списковъ.
Для отправленія воинской повинности вся Россія будетъ
раздѣлена на «призывные участки.» Въ началѣ каждаго
года въ этихъ участкахъ, для призыва къ исполненію
воинской повинности, будутъ составляться *частные при-
зывные списки.* Основаніемъ для составленія призывныхъ
списковъ будутъ, между другими документами, служить
метрическія выписи. Составленіе-то этихъ метрическихъ
выписей для православнаго населенія 306 ст. и возлага-
ется на приходскихъ священниковъ и настоятелей церквей.
По 107 ст. «метрическія выписки должны заключать въ
себѣ списокъ всѣхъ мужскаго пола лицъ того возраста,
который стоятъ на очереди по отправленію воинской по-
винности. Въ выпискахъ означается: имя, мѣсяць и день
рожденія подлежащаго призыву, равно имя, отечество и
прозваніе его отца—а относительно незаконнорожденныхъ
имя, отечество и прозваніе матери. О тѣхъ изъ под-
лежащихъ призыву, которые умерли, въ выписи отмѣча-
ется, противъ каждаго, годъ, мѣсяць и день кончины.
Выписи составляются отдѣльно по каждому городу и по
каждой волости и посылаются въ учрежденія, которыми

составляются призывные списки по принадлежности. «Выписки» д. б. доставлены имъ не позже 15 января. Составленіе этихъ выписей потребуетъ отъ священниковъ большой точности и аккуратности. . . . 2) Статьей 155-й священники обязываются приводить къ присягѣ въ призывномъ участкѣ лицъ принятыхъ на службу въ постоянныя войска. 3) Лица, изъятія отъ внесенія въ десятую народную перепись, а также вышедшія послѣ ревизіи изъ податнаго сословія, должны непременно приписаться къ призывному участку. (95 ст.) Для приписки этой «Уставъ» тоже требуетъ метрическаго свидѣтельства. (95 ст.) Наконецъ 4) «Уставъ о воинской повинности» требуетъ, чтобы предъ вступленіемъ въ бракъ, всѣ лица муж. пола, за исключеніемъ крестьянъ, предъявляли бы священнику, имѣющему совершать бракъ, свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку. (100 ст.) Вотъ новыя обязанности, налагаемыя на священниковъ «Уставомъ о воинской повинности.» Знать ихъ конечно обязательно для каждаго священника.

II. Какія правила «Устава о воинской повинности» касаются лицъ духовнаго происхожденія, достигшихъ 20-ти лѣтняго возраста? Начало общесословнаго привлеченія къ воинской повинности оч. устойчиво и неуклонно проведено чрезъ весь «Уставъ.» Сословныхъ изъятій и привилегій по происхожденію «Уставъ» чуждъ. Но и на этотъ разъ лицамъ духовнаго происхожденія даны важныя льготы по образованію, вызвавшія, какъ мы видѣли выше, ропотъ въ нашей печати. Такъ 55 ст. «лица, окончившія съ успѣхомъ курсъ въ православныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, пользуются, по окончаніи курса, годичною отсрочкою для поступленія въ духовное званіе, освобождающее отъ воинской повинности». Такой льготой не пользуются окончившіе курсъ въ университетахъ и другихъ высшихъ рус. учебн. заведеніяхъ. Кромѣ льготы, изложенной въ 55 ст., пользуются еще отсрочкой поступленія въ войска, для окончанія образованія, въ случаѣ заявленнаго желанія: 1) до достиженія 24-хъ лѣтъ отъ роду воспитанники дух. семи-

наріи; 2) до 28-ми лѣтъ отъ роду воспитанники дух. академій. (52 ст.) наконецъ воспитанники дух. академій и семинаріи, по силѣ 54-й ст., могутъ поступать подъ знамена вольноопредѣляющимися. Права вольноопредѣляющихся, нелишне б. замѣтить, довольно выгодны. Напр. представившіе надлежащее свидѣтельство о выдержаніи испытанія изъ курса втораго класса дух. семинаріи въ дѣйствительныхъ войскахъ служатъ всего лишь шесть мѣсяцовъ. (173 ст.) Затѣмъ вольноопредѣляющіеся, по истеченіи шести мѣсяцевъ, если пожелаютъ продолжать военную службу, и выдержать установленное испытаніе, (испытаніе исключительно въ специальныхъ военныхъ предметахъ—Тактикѣ, какъ главнѣйшемъ военномъ предметѣ, Военномъ уставѣ, Военной Администраціи, Ручномъ оружіи, Полевой Фортификаціи и Военной Топографіи), могутъ быть произведены и въ офицеры.

Вотъ и все, что въ «Уставѣ о воинской повинности» касается отцевъ и дѣтей духовнаго сословія. Въ виду строгихъ законовъ о духовенствѣ въ Пруссіи, Австріи и Италіи, въ виду заявленія тамъ общаго сочувствія этимъ законамъ, (митинги въ Англіи и Берлинѣ), широкія льготы относительно отбыванія воинской повинности, дарованныя въ Россіи духовенству, получаютъ значеніе полной милости и довѣрія *правительства* къ православному духовенству.

(Кіев. Епарх. вѣд. 1874 г. № 7).

ПОСЛѢДСТВІЯ СОКРАЩЕНІЯ ПРИХОДОВЪ.

Въ «Современныхъ извѣстіяхъ» пишутъ: «Мы замѣчали уже разъ, что *Русскія Вѣдомости* пользуются достовѣрными свѣдѣніями о дѣлахъ духовнаго вѣдомства, повидимому получаемы оффиціознымъ путемъ. Тѣмъ большаго вниманія заслуживаетъ нижеслѣдующее письмо, ими полученное и нами перепечатаваемое буквально. Оно содержитъ признаніе, что мѣра, которую думали достигнуть

«обезпеченія духовенства», именно посредствомъ сокращенія приходоѡ, кончилась полной неудачей. Въ иныхъ мѣстахъ она произвела расколъ, въ другихъ отпаденіе отъ христіанства, повсюду отчужденіе отъ духовенства и въ довершеніе—ничуть не улучшила положенія оставшихся членоѡ клира. Все это легко было предвидѣть. Не разъ на этихъ самыхъ страницахъ мы возвращались къ этому вопросу; не разъ эти самыя послѣдствія, въ видѣ предостереженій, заранѣе указывались нашими корреспондентами. Если бы ставить вопросъ личнаго самолюбія выше дѣлъ столь великой общественной важности, каково положеніе духовенства, то мы имѣли бы основаніе потѣшиться.

Но нѣтъ, не потѣхѣ здѣсь мѣсто. Прискорбно, что фактъ, который легко можно было предвидѣть, усматривается только послѣ тяжелаго эксперимента, вредныя послѣдствія котораго въ общегосударственномъ смыслѣ (скажемъ мимоходомъ) даже и исчислены въ настоящее время быть не могутъ. «Кабакн умножаются, церкви закрываются»: одна эта мысль, съ своимъ возмущающимъ сопоставленіемъ, многого стоитъ. А она не могла не пробѣжать, эта мысль, въ виду факта, истолкованіе котораго съ вышихъ точекъ зрѣнія не подѣ силу простому народу: гдѣ ему тутъ соображать объ общемъ экономическомъ положеніи страны и отсюда находить оправданіе или извиненіе обоимъ, одинаково непригляднымъ явленіямъ даже и порознь, не только въ сопоставленіи? Затѣмъ, нельзя не видѣть, что такъ называемое «сокращеніе штатовъ», немного комическое даже въ приложеніи и къ должностямъ государственной службы, совершенно неприѣмлемо къ церкви, и особенно при настоящемъ положеніи, когда служители ея кормятся добротными даваніями. И въ государственной службѣ сокращенія штатовъ часто оканчиваются исторіею Тришкина кафтана: сокращая расходы на первый разъ, повидимому, въ дальнѣйшемъ теченіи вещей казна вынуждается снова наполнять убыль, упраздненныя мѣста, хотя бы подѣ другими на-

именованіями, но съ тою непремѣнною разницею, что новые, прибавочные штаты идутъ уже по возвышеннымъ цѣнамъ; словомъ, итоги расходовъ увеличиваются. Здѣсь же, въ духовномъ вѣдомствѣ, на чемъ могло быть основано ожиданіе даже этого, первоначальнаго, призрачнаго улучшенія? Гдѣ были данныя, что приходъ въ 1,000 душъ дастъ своему причту, не говоримъ впятеро, но хотя бы вдвое, чѣмъ поступало тому же причту отъ прихода въ 200 душъ? Таксы за исправленіе требъ не положено (она въ сущности и невозможна); да и обязанности прибѣгать за ними къ услугамъ причта въ строгомъ смыслѣ не существуетъ. Обращаться за молебномъ и панихидой и не обращаться, это въ полной волѣ прихожанина; и не только за молебномъ и панихидой, но за таинствами. Могутъ умирать безъ покаянія, и умираютъ; могутъ не быть на исповѣди по десяткамъ лѣтъ, и не бывають; за крещеніемъ можно обращаться къ старицѣ безпоповщинскаго общества, и обращаются; можно къ поморскому старцу обратиться за благословеніемъ брака, а то и совсѣмъ отвергнуть вѣнчальный бракъ, съ перечисленіемъ себя въ едосѣвцы или молокане, или безъ перечисленія. Итакъ, помимо всѣхъ неудовольствій, которыя предвидѣть было естественно въ здателяхъ храма, отщипывавшихъ отъ себя послѣднія копѣйки, чтобы устроить у себя, на свою кровную лепгу, домъ Божій, и принуждающихся затѣмъ видѣть этотъ домъ Божій запустѣлымъ,—и помимо этого неудовольствія, необходимо было предвидѣть, что столь эластическая величина, каково содержаніе духовенства, никакъ не увеличится отъ одного сокращенія духовныхъ лицъ. Должно было предвидѣть, что съ ослабленіемъ предложенія духовныхъ услугъ ослабится спросъ,—совершенно обратно обычному экономическому закону. При доступности духовенства и близости церквей, одинъ священникъ въ данное время получить двадцать приглашеній на молебенъ или панихиду; при обратныхъ условіяхъ, то-есть малочисленности лицъ и отдаленности, потребность въ церковныхъ требахъ сокра-

тятся, прямо пропорціально уменьшенію удобствъ добыть священнослужителя. И мало того: увеличеніе доходовъ духовенства не можетъ за непремѣнное предполагаться даже при увеличеніи требъ, если бы таковое и послѣдовало отъ сокращенія штатовъ; численные и пространственные предѣлы пастырской дѣятельности, словомъ—количество тутъ почти ничто; *какъ* относится церковный служитель къ своему дѣлу, этимъ болѣе всего рѣшается, *сколько* онъ получить. Внимательность, благоговѣніе, заботливость, производятъ то, что (въ обратномъ примѣненіи священнаго текста) овцы готовы бывають класть душу свою за пастыря, и при всей малочисленности и даже скудости средствъ, готовы съ нимъ раздѣлять послѣднія крохи. Если бы ходить за примѣрами, можно бы найти ихъ много, но мы возьмемъ два. Въ послѣднія лѣтъ двадцать, тридцать, въ Москвѣ не одна изъ приписныхъ церквей образована въ самостоятельную. Это совершалось такъ. Какой нибудь доброхотный датель кладеть капиталъ на «обезпеченіе причта» и церковь получаетъ причтъ. Капиталъ обыкновенно такъ ничтоженъ, что процентами можно содержать развѣ только сторожа, а не священника: но духовенство жило и живетъ. Другой примѣръ. Въ Переславлѣ Залѣскомъ нельзя безъ содраганія подумать о томъ: чѣмъ же живетъ тамъ духовенство, при 20 слишкомъ церквахъ и можетъ быть всего 4,000 населенія? Но священнослужительскія мѣста не праздны: скудно, но живутъ. Разумѣется, это примѣры, а не образцы. Слишкомъ бѣдна бываетъ жизнь въ такихъ условіяхъ. Обоюдно бываетъ тяжело, и паствѣ и духовенству, какъ, полагаемъ, въ Переславлѣ. Но мы указываемъ только законъ, который въ данномъ случаѣ совсѣмъ иной, нежели законъ экономического предложенія и спроса.

Если не сокращеніемъ церквей, то чѣмъ достигнуть обезпеченія духовенства, это не входитъ въ цѣль нашей статьи; да мы и касались этого предмета уже не однократно. Напоминаемъ о замѣчательныхъ статьяхъ Д. Ѳ. Самарина, помѣщенныхъ у насъ прошлымъ годомъ,

разумѣе которыхъ по вопросу объ обезпеченіи духовенства не сказано было ничего. Мы заключимъ настоящую свою замѣтку только выраженіемъ одного недоумѣнія. Корресподентъ *Русскихъ Вѣдомостей* возлагаетъ нравственную отвѣтственность въ печальныхъ послѣдствіяхъ сокращенія приходоѡ—на архіерееѡ и ставитъ въ образецъ преосвященнаго Нила Ярославскаго. Преосвященному Нилу дѣйствительно да будетъ честь и хвала, что въ затруднительныхъ обстоятельствахъ, въ какія онъ былъ поставленъ предстоявшею обязанностію закрывать церкви,—онъ нашелся и сумѣлъ спасти церкви отъ упраздненія изысканіемъ побочныхъ средствъ на содержаніе духовенства. Но позволительно спросить: чѣмъ же виноваты прочіе преосвященные? Развѣ по собственному вдохновенію имъ пришло въ голову обезпечивать служителей алтаря упраздненіемъ алтарей? Сколько мы знаемъ и сколько знаетъ вся Россія, поступая такъ, они только исполняли высшія приказанія, и исполняли, смѣемъ сказать, далеко не съ охотою. Мы знаемъ примѣры, гдѣ это производилось съ сокрушеніемъ сердца; мы слышали о примѣрахъ, гдѣ отъ преосвященныхъ поступали возраженія, изъявленія опасеній. Но повиноваться они были обязаны, и если нѣкоторые оказались въ исполненіи слишкомъ ревностно поспѣшными, то ихъ можно было-бы обвинять прямѣе въ угодливости, нежели въ беззаботности или чемъ другомъ.

Настоящее недоумѣніе свое мы находимъ вполне законнымъ, если письмо, присланное въ *Русскія Вѣдомости*, о чемъ мы имѣемъ поводъ догадываться, не чуждо высшихъ сферъ. Вотъ и самое письмо:

•Принимаемая Св. Синодомъ мѣры къ сокращенію приходоѡ и причтоѡ, съ цѣлію обезпеченія быта сельскаго и городскаго духовенства, по полученнымъ свѣдѣніямъ изъ епархій, мало гдѣ приносятъ пользу: матеріальныя средства духовенства остаются почти что тѣ же, не смотря на значительное расширеніе приходоѡ припискою новыхъ деревень. До сокращенія штатоѡ приходы состояли изъ 200 душъ и болѣе; въ настоящее же время приходы отъ

200 и до 900 душъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ не пользуются самостоятельностью и считаются приписными. Во Владимірской Епархіи, на примѣръ, есть приходы, которые вмѣщаютъ по 4 и даже по 5 церквей, съ 1 священникомъ и 2 псаломщиками, тогда какъ въ 1870 году каждая изъ сихъ церквей была самостоятельною, съ особымъ причтомъ. Прихожане, по имѣющимся свѣдѣніямъ, относятся къ новому причту весьма не дружелюбно, считая присоединеніе ихъ храмовъ къ сосѣднимъ приходамъ результатомъ корыстныхъ домогательствъ сосѣднаго причта. На первое время по закрытіи ихъ храмовъ, они по большей части даже перестаютъ ходить въ новую для нихъ приходскую церковь, часто отстоящую на 10 и болѣе верстъ; затѣмъ въ большинствѣ отказываются за дальностію разстоянія исправлять нѣкоторыя церковныя требы какъ-то исповѣдь; не принимаютъ въ годовые праздники причтъ съ св. водою, въ слѣдствіе чего происходятъ ссоры между причтомъ и новыми прихожанами. Эти послѣдствія часто приносятъ жалобы епархіальному архіерею; когда же, по распоряженію епархіальнаго начальства, назначается слѣдствіе, то прихожане по большей части отказываются отъ принесенныхъ ему на причтъ жалобъ, что не мѣшаетъ имъ однако черезъ нѣсколько времени снова начинать ссору съ причтомъ, и такъ безъ конца. Попятно, что при такихъ обстоятельствахъ средства причта, не смотря на расширеніе прихода, нисколько не умножаются. Новые прихожане, какъ мы выше замѣтили, не исполняютъ многихъ требъ и не принимаютъ къ себѣ причтъ, а прежніе уменьшаютъ дачу, на томъ основаніи, что приходъ увеличился. Такимъ образомъ, причтъ остается при прежнемъ содержаніи.

Другіе приписные приходы постулаютъ инымъ образомъ: со дня присоединенія ихъ храма къ сосѣднему приходу, они объявили себя послѣдователями «старой вѣры», и духовенство самостоятельнаго прихода оказывается безсильнымъ возвратитъ ихъ въ православіе. При этомъ считаемъ не лишнимъ замѣтить, что были

случаи, что прихожане подавали прошенія архіерею и даже восходили до Св. Синода съ ходатайствомъ объ оставленіи ихъ храмовъ самостоятельными, намекая въ противномъ случаѣ о возможности перехода въ расколъ. И дѣйствительно въ епархіяхъ Кіевской, Полтавской, Екатеринославской и Херсонской, одновременно съ сокращеніемъ приходовъ, замѣчается усиленіе сектъ штундистовъ, шалапутовъ и другихъ. Борются съ этимъ усиленіемъ священники не въ состояніи, тѣмъ болѣе что приходы ихъ раскинуты, по большей части, на громадное пространство. Въ епархіяхъ Казанской и Уфимской, мало преданное православному ученію татарское населеніе массами возвращается въ магометанство, какъ замѣтно, въ виду того главнымъ образомъ, что въ каждой полутатарской деревнѣ устраиваются мечети и училища, тогда какъ православными храмами эти двѣ губерніи не очень изобилуютъ.

Каждая епархія имѣетъ не мало средствъ обезпечить наше бѣдное сельское духовенство, и починъ въ этомъ дѣлѣ конечно должны оказать епархіальные архіереи. Одни ихъ воззванія въ паствѣ объ обезпеченіи причта способны были бы сдѣлать многое. Къ сожалѣнію, архипастыри почему-то не прибѣгаютъ къ этой мѣрѣ, предпочитая сокращать приходы и причтъ, оставляя напримѣръ изъ 100 церквей—лишь 60 самостоятельными и изъ 100 священниковъ, 20 діаконввъ и 180 причетниковъ—70 священниковъ и 80 причетниковъ. Изъ 20 епархій, въ которыхъ введены новые штаты, только въ одной Ярославской архіерей выказалъ замѣчательную ревность въ дѣлѣ обезпеченія духовенства; въ ней собрано болѣе 624 т. р. с., и кромѣ того мѣстными прихожанами устроены или пріобрѣтены покупкою для 439 приходовъ дома для священноцерковнослужителей, а для прочихъ прихожане обязались устроить таковыя въ послѣдствіи; кромѣ того, пріобрѣтено имущество, приносящихъ доходъ, на 16 съ половиною тыс. руб. сер., и на такую же сумму прихожане обязались выдавать денжныхъ окладовъ.

Ярославская губернія, какъ по занимаемому ею пространству въ 647 кв. м., такъ и по населенію, доходящему до 988 тыс. жителей, считается изъ среднихъ, а между тѣмъ въ ней одной стараніемъ архипастыря сдѣлано болѣе, нежели во всѣхъ прочихъ девятнадцати епархіяхъ: Владимірской, Рязанской, Пермской, Курской, Воронежской, Тамбовской, Екатеринославской, Харьковской, Саратовской, Вологодской, Астраханской, Могилевской, Архангельской, Калужской, Оренбургской, Уфимской, Олонецкой, Кишиневской и Таврической, въ которыхъ православное населеніе, по отчету оберъ-прокурора Св. Синода, въ 1872 года восходило свыше 20 милліоновъ жителей, а между тѣмъ, въ нихъ не собрано и 100 тысячъ рублей на обезпеченіе причта, тогда какъ епархіи эти, въ особенности первыя девять изъ вышеупомянутыхъ, считаются по благосостоянію жителей не бѣднѣе Ярославской. Мы не можемъ еще дать полной цифры сокращенныхъ приходовъ и причтовъ въ большей части поименованныхъ епархій, но число ихъ весьма значительно и далеко превышаетъ число сокращенныхъ приходовъ и причтовъ въ Ярославской, въ коей изъ 822 приходскихъ церквей оставлено съ особымъ причтомъ 728; число же причта, вмѣсто прежнихъ—945 священниковъ, 390 діаконъ и 1867 причетниковъ, равняется 790 священниковъ и 750 причетниковъ, изъ чего слѣдуетъ, что изъ прежняго штата убавлено 1,660 человекъ, т. е. болѣе половины. (Соврем. извѣст. N 106).

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ СУЩЕСТВУЮЩАГО ПРИ МОСКОВСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ОТДѢЛА РАСПРОСТРАНЕНІЯ ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННЫХЪ КНИГЪ.

Рядомъ съ С.-Петербургскимъ Обществомъ Распространенія Священнаго Писанія, стяжавшимъ себѣ заслуженную извѣстность ревностнымъ исполненіемъ предложенной задачи, возникло въ Москвѣ другое общество,

имѣющее цѣлью сдѣлать доступными для народа и распространить во всѣхъ классахъ общества, вмѣстѣ съ Священнымъ Писаніемъ, и тѣ богослужебныя книги, отеческія сочиненія и современныя произведенія духовной литературы, которыя, при общедоступномъ изложеніи, способствовали бы правильному уразумѣнію Священнаго Писанія въ духѣ ученія православной церкви и служили бы руководствомъ къ прохожденію духовной христіанской жизни. Потребность въ народѣ этихъ книгъ, называемыхъ имъ божественными, несомнѣнно велика и не доставало средствъ къ ея удовлетворенію. Слѣдовало дать возможность народу получать книги на мѣстахъ, не предпринимая за ними отдаленныхъ поѣздокъ. Вотъ задача къ осуществленію которой стремится отдѣлъ распространенія духовнонравственныхъ книгъ. Конечно эта задача еще далеко не выполнена имъ, но въ его дѣятельности уже замѣтны явленія утѣшительныя. Изъ самыхъ отдаленныхъ областей нашего отечества доходятъ заявленія свидѣтельствующія о жадѣ духовнаго просвѣщенія, и эта потребность удовлетворяется посылкой книгъ и даже образованіемъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ постоянныхъ складовъ. Такимъ образомъ, какъ видно изъ отчета отдѣла за 1873 годъ, въ теченіе этого года образовались новые склады: въ Вереѣскомъ уѣздѣ, въ имѣніи князя А. А. Щербатова, въ Троицкой Сергіевой лаврѣ, въ Звенигородѣ при Христорождественской церкви, въ Коломнѣ при Іоанно-Богословской церкви, въ слободѣ Мстерѣ, Вязниковскаго уѣзда, владимірской губерніи, въ Урюпинской станицѣ Донской области. Успѣшно продаются книги въ Троицкой лаврѣ, благодаря содѣйствію почтеннаго отца намѣстника Антонія, но особенно успѣшно идетъ продажа въ слободѣ Мстерѣ, гдѣ предсѣдатель мѣстнаго противу-раскольническаго братства А. К. Голышевъ неутомимо подвизается въ просвѣщеніи мѣстнаго населенія.

Въ Коломнѣ Іоанно-Богословской церкви діаконъ Смирновъ, заявляя о своемъ намѣреніи открыть книжный складъ, объяснилъ, что по прочтеніи имъ перваго от-

чета отдѣла за 1871 годъ у него возникла эта мысль, подкрѣпляемая въ особенности тѣмъ обстоятельствомъ, что въ городѣ Коломиѣ не только нѣтъ ни одной книжной лавки, но что нѣтъ даже никакой возможности купить сколько-нибудь сносную книгу, и такимъ образомъ нѣтъ никакихъ средствъ удовлетворить нравственной потребности почти 18.000 городского населенія, не говоря уже о населеніи уѣзда. Между тѣмъ никакъ нельзя сомнѣваться въ существованіи самой этой нравственной потребности, которая съ открытіемъ въ уѣздѣ и городѣ многихъ училищъ и съ увеличеніемъ вслѣдствіе сего числа грамотныхъ будетъ безъ сомнѣнія быстро возрастать, и нужда въ книгахъ все болѣе и болѣе ощущаться.»

Въ Урюпинской станицѣ Донской области книжный складъ устроенъ при Христорождественской церкви тремя священниками, которые въ заявленіи своемъ о намѣреніи приступить къ этому дѣлу объяснили что, сочувствуя благому дѣлу распространенія въ народѣ святѣйшихъ истинъ религіи и нравственности христіанской и познакомившись съ организаціей и дѣятельностію отдѣла изъ отчета за 1872 годъ, они считаютъ священною обязанностію предложить на это дѣло и свой посильный трудъ. «Въ Урюпинской станицѣ, прибавляютъ они, ежегодно бываютъ двѣ значительныя ярмарки; два раза въ недѣлю собираются здѣсь людныя базары, и кромѣ того и въ обыкновенное время ее посѣщаетъ, какъ станицу окружную, не мало народа изъ околныхъ слободъ и хуторовъ. Многіе изъ окольнаго духовенства выражаютъ свое сочувствіе къ предпринимаемому нами дѣлу, тѣмъ болѣе для здѣшней мѣстности полезному что на Дону грамотность жителей вообще въ довольно удовлетворительномъ положеніи.»

Кромѣ этихъ вновь устроенныхъ складовъ успѣшно дѣйствуетъ для распространенія книгъ съ 1872 года священникъ Волоколавскаго уѣзда села Ярополча отецъ Соловьевъ. Въ письмѣ на имя г. предсѣдателя священникъ Соловьевъ объяснилъ что въ теченіе истекшаго 1873 г. имъ продано: 2 экз. Библии, 265 экз. Евангелій, 30 экз.

Новаго Завѣта въ русскомъ переводѣ; 106 экз. Псалтирей русскихъ и славянскихъ. Объясненій литургій и воскресныхъ евангелій, молитвенниковъ и другихъ религиознонравственныхъ книгъ и брошюръ 799 экзем. Кроме того роздано даромъ 48 Евангелій и приобрѣтено 5 рублей членскаго взноса. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ озабоченъ изысканіемъ средствъ на наемъ книгоноши, согласно съ первоначальнымъ его предположеніемъ и на выписываніе книгъ въ болѣе значительныхъ размѣрахъ, и надѣется что въ будущемъ 1874 году дѣло распространенія имъ книгъ пойдетъ много успѣшнѣе.

Продажа духовно-нравственныхъ книгъ при московскихъ церквахъ шла вообще удовлетворительнымъ образомъ; но значительно успѣшнѣе чѣмъ во всѣхъ прочихъ церквахъ продавались эти книги при Пятницкой церкви, въ Охотномъ ряду. Почтенный настоятель этого храма отецъ Іоаннъ Виноградовъ, не довольствуясь распродажей оныхъ при своемъ храмѣ, съ успѣхомъ распродавалъ ихъ въ третье классныхъ вагонахъ Рязанской железной дороги, по которой онъ въ лѣтніе мѣсяцы нерѣдко совершалъ переѣзды. При церкви же самая значительная распродажа происходила въ теченіе Великаго Поста. Въ это время отецъ Виноградовъ поступалъ слѣдующимъ образомъ: самъ раздавалъ даромъ окончившимъ исповѣдь, смотря по потребности, кому Евангеліе, кому брошюрки изданія Блисмера, противъ пьянства, лжи, обмана и тому подобныя, изъ числа книгъ приобрѣтенныхъ на сумму благотворителей для раздачи. Въ то же время діаконъ этой церкви продавалъ книги тѣмъ кто подходили записываться, или давалъ для прочтенія и обѣна тѣмъ кто ожидали свободнаго доступа къ исповѣди. Всего въ теченія 1873 года продано отцомъ Виноградовымъ 3.439 экземпляровъ разныхъ наименованій, не включая листовъ Воскресной Бесѣды, которыхъ еженедѣльно расходилось отъ 100 до 150 листовъ. Изъ числа проданныхъ экземпляровъ разошлось между прочимъ: Новыхъ Завѣтовъ 126, Евангелій 270, русскихъ Псалтырей 134, краткихъ

молитвенниковъ 284, о таинствахъ Невскаго 352, избранныхъ мѣсть изъ твореній Св. Тихона 187, Св. Дмитрія Ростовскаго 68, житій Святыхъ г-жи Багметевой 329, изданій Блисмера 285, и такъ далѣ.

Изъ центрального склада отдѣла, находящагося при епархіальной библиотекѣ въ Петровскомъ монастырѣ, продано между прочимъ въ теченіе прошлаго года: Евангелій 3.763, Новаго Завѣтовъ 1.413, Апостоловъ 350, Псалтирей 844, Библий 243, краткихъ молитвенниковъ 2.032, краткихъ объясненій литургіи 1.059, житій Святыхъ годовыхъ 184, отдѣльными житіями 7.305, словъ митрополита Филарета 79, о таинствахъ Невскаго 394. *Избранныхъ мѣсть*: Кирилла Іерусалимскаго 352, Іоанна Златоустаго 284, Ефрема Сирина 199, Василия Великаго 178, Св. Тихона 354, объясненія богослуженія 318, начатковъ христіанскаго ученія 253, и такъ далѣ.

Въ концѣ истекшаго года отдѣлъ получилъ возможность приступить къ издательской дѣятельности, имѣвшейся постоянно въ виду съ самаго начала его устройства. Изданы уступленные отдѣлу К. В. Прохоровымъ двѣ брошюры: *«Объ обязанности каждаго православнаго христіанина поучаться въ Слово Божіе»* и *«О препровожденіи воскресныхъ и праздничныхъ дней.»* Кромѣ того, издана поступившая въ продажу маленькая брошюра: *«Почуеніе противъ пьянства»*, цѣной всего по одной копѣйкѣ за экземпляръ.

Отдѣлъ вполне сознаетъ что только съ расширеніемъ и упроченіемъ издательской дѣятельности дѣло его можетъ принять желаемые размѣры и вполне свойственный ему характеръ, но вмѣстѣ съ тѣмъ не скрываетъ отъ себя предстоящихъ на пути къ удовлетворительному достиженію желаемой цѣли затрудненій, въ числѣ которыхъ преобладающее значеніе имѣетъ несомнѣнно необходимость располагать свободными денежными средствами; въ настоящее же время средства эти вообще весьма еще ограничены. Тѣмъ не менѣе, глубоко убѣжденный въ существенной пользѣ предпринятаго дѣла, поощряемый при-

томъ повсемѣстно встрѣченнымъ дѣятельнымъ сочувствіемъ, отдѣлъ твердо надѣется что съ помощію Божіей и содѣйствіемъ добрыхъ людей дѣятельность его, какъ по распространенію, такъ и по изданію духовно-нравственныхъ книгъ, будетъ продолжать упрочиваться и расширяться все болѣе и болѣе.

СОСТАВЪ ЧЛЕНОВЪ КОМИТЕТА, ЗАНИМАВШАГОСЯ ПРОЕКТОМЪ
ДУХОВНО-СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ.

Въ виду опубликованнаго заявленія, что Высочайше учрежденный Комитетъ по дѣлу судебно-духовной реформы окончилъ свои занятія и уже закрытъ, считаемъ не лишнимъ передать имена членовъ онаго.

Предсѣдатель Комитета преосвящ. *Макарій*, архіепископъ литовскій.

Члены онаго: Каѳедральный протоіерей Кіевософійскаго собора *Петръ Гавриловичъ Лебединцевъ*.

Докторъ богословія и ординарный профессоръ университета св. Владиміра, протоіерей *Назарій Антоновичъ Оаворовъ*. (1)

Членъ Петербургской Духовной Консисторіи, протоіерей *Николай Петровичъ Содальскій*.

Членъ московской Духовной Консисторіи Протоіерей *Іоаннъ Николаевичъ Рождественскій*. (2)

Сенаторъ, тайный совѣтникъ, *Александръ Семеновичъ Любимовъ*.

Старшій чиновникъ II Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи, тайный совѣтникъ *Оеодоръ Михайловичъ Маркусъ*.

Ординарный профессоръ Петербургскаго университета,

(1) Протоіерей Оаворовъ оставилъ Комитетъ по причинѣ болѣзни, и не принималъ въ окончательныхъ дѣйствіяхъ его никакого участія.

(2) Подалъ особое мнѣніе.

докторъ Правъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Степанъ Васильевичъ Пахманъ*.

Ординарный профессоръ Петербургскаго университета, докторъ Уголовнаго Права, статскій совѣтникъ *Александръ Петровичъ Чебышевъ-Дмитріевъ*.

Экстраординарный профессоръ Петербургской Духовной Академіи *Тимовей Васильевичъ Барсовъ*.

Экстраординарный профессоръ Московской Духовной Академіи *Александръ Федоровичъ Лавровъ*. (1)

Юрисъ-консультъ при оберъ-прокурорѣ св. синода, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Василій Аванасьевичъ Степановъ*.

(Домашняя Бесѣда.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ КОММИССІИ ПРИ ПЕДАГОГИЧЕСКОМЪ ОТДѢЛѢ МУЗЕЯ ПРИКЛАДНЫХЪ ЗНАНІЙ.

Задавшись цѣлью возможно широкаго распространенія издаваемыхъ мною трудовъ комиссіи педагогическаго отдѣла музея прикладныхъ знаній, выбранныхъ ею изъ числа народныхъ чтеній, произнесенныхъ въ С.-Петербургѣ, въ аудиторіи Солянаго городка, я считаю умѣстнымъ ознакомить лицъ, могущихъ оказать содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ, со способомъ составленія означенныхъ чтеній и обратиться съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ распространеніи и слѣдующаго сообщенія.

При педагогическомъ отдѣлѣ музея прикладныхъ знаній состоитъ комиссія, члены которой принадлежатъ по профессіи къ числу педагоговъ, литераторовъ и медиковъ. Официально назначенныхъ членовъ въ этой комиссіи только четверо: предсѣдатель, полковникъ В. П. Каховскій, два лица непосредственно завѣдующіе педагогическимъ музеемъ и бібліотекою и членъ педагогическаго

(1) Остался при особомъ мнѣніи.

комитета главнаго управленія военно-учебныхъ заведеній, редакторъ педагогическаго сборника. Прочіе члены приглашаются къ участию въ ея трудахъ самою комиссіею, приче́мъ званіе члена пріобрѣтаетъ каждое лицо принявшее фактическое участіе въ ея дѣятельности. Число такихъ лицъ болѣе 20.

Главный предметъ заботъ комиссіи—устройство публичныхъ лекцій для лицъ, обладающихъ уже извѣстною подготовкою, и народныхъ чтеній для людей, не получившихъ такой подготовки.

Лекціи и чтенія сопровождаются, когда того требуютъ ихъ содержаніе, туманными картинами, опытами и другими наглядными пособіями; обильная коллекція послѣднихъ находится въ томъ же помѣщеніи педагогическаго музея военно-учебныхъ заведеній. Кромѣ того, народнымъ чтеніямъ каждый разъ предшествуетъ и за ними слѣдуетъ исполненіе музыкальныхъ и вокальныхъ произведеній; для послѣднихъ при аудиторіи состоитъ обученный однимъ изъ нашихъ лучшихъ учителей пѣнія (Н. И. Соколовымъ) хоръ изъ желающихъ, преимущественно изъ числа слушателей чтеній. Пѣніе и музыка дѣйствуютъ на аудиторію, какъ вліяніе облагораживающее, приводящее въ настроеніе наслажденія изящнымъ, какъ отдыхъ сглаживающій для простолюдина переходъ отъ серіозно-полезнаго чтенія къ занятіямъ обыденной жизни.

Процессъ составленія чтеній слѣдующій: кто либо изъ членовъ комиссіи, или лицъ ей постороннихъ, даже иногородныхъ, составляетъ письменный проэктъ полнаго изложенія чтенія на тему, избранную самимъ авторомъ, считаемою имъ полезною для сообщенія слушателямъ. Составитель можетъ если пожелаетъ, передать или переслать свою рукопись предсѣдателю комиссіи, который, разсмотрѣвъ предлагаемое чтеніе со стороны общихъ требованій, поручаетъ затѣмъ предварительно прочтеніе статьи кому либо изъ специалистовъ по той области знаній, къ которымъ чтеніе относится. Далѣе рукопись, подлежащая обсужденію, читается въ общемъ засѣданіи чле-

новъ комиссіи и подвергается со стороны послѣднихъ критикѣ, преимущественно въ отношеніи: 1) пригодности фактическихъ знаній, сообщенныхъ чтеніемъ его предполагаемымъ слушателямъ—простолюдинамъ; 2) вѣрности освѣщенія и объясненія фактовъ, содержащихся въ чтеніи, сообразно съ современнымъ состояніемъ науки; 3) способа изложенія чтенія, при чемъ избѣгается всякая поддѣлка подъ какой либо мѣстный говоръ, равно какъ и недоступность выраженій пониманію простолюдиновъ; 4) количество опредѣленно-полезныхъ свѣдѣній, которыя могутъ быть вынесены простолудиномъ изъ данного чтенія; 5) практическаго интереса этихъ свѣдѣній для его жизни и занятій, и 6) соответствія времени продолжительности чтенія (45—60 минутъ).

Прослушавъ и обсудивъ предлагаемый проэктъ чтенія, комиссія рѣшаетъ: должно ли подвергнуть его окончательной передѣлкѣ, равносильной составленію новаго проэкта (судьба большинства представляемыхъ проэктвовъ), или данный проэктъ можетъ быть измѣненъ въ частяхъ и исправленъ согласно съ тѣми замѣчаніями и указаніями, которыя выработаны комиссіею. Исправленные проэктывъ чтеній слушаются комиссіею вновь и, только послѣ вторичнаго обсужденія, могутъ быть разрѣшаемы къ представленію въ министерство народнаго просвѣщенія для дозволенія произнести ихъ въ аудиторіи Солянаго городка. Наконецъ авторъ произноситъ чтеніе въ аудиторіи.

Наступаетъ новая серія труда для автора. Исправивъ чтеніе, уже произнесенное имъ, согласно требованіямъ, вызываемымъ отсутствіемъ въ книгѣ печатной опытовъ и того удобства для пониманія, которое составляетъ естественное преимущество слушаемаго изъ устъ хорошаго чтеца предъ читаемымъ про себя человекомъ только грамотнымъ, авторъ въ третій разъ вноситъ свой трудъ въ комиссію, которая рѣшаетъ закрытою подачею голосовъ, можетъ ли быть данная рукопись выбрана къ представленію въ цензурный комитетъ для дозволенія къ печати.

Таковъ путь, который проходить труды комиссиі, избираемые ею для печати. Путь этотъ приведенъ не съ цѣлью увѣренія, что эти труды непременно должны быть вполне удовлетворительны, но лишь для того, чтобы заглавный листокъ каждой изъ брошюръ, заключающихся подъ общюю виньеткою народныхъ чтеній, Солянаго городка, не имѣлъ въ пониманіи читателей неопредѣленнаго, невыясненнаго значенія.

Народныя чтенія, предлагаемыя подъ такую виньеткою, относятся пока къ слѣдующимъ областямъ знаній: 1) Законъ Божій и Священная исторія (готово или печатается 17 брош.) 2) отечествовѣдѣніе (6 брош.); 3) отечественная исторія (12 брош.); 4) мировѣдѣніе (7 брош.); 5) естествовѣдѣніе (8 брош.); 6) гигиена (7 брош.); 7) словесность (1 брош.); 8) изъ области нравственныхъ наукъ (3 брош.). Объемъ каждой отъ полутора до пяти печатныхъ листовъ, цѣною отъ 5 к. до 25 к., смотря по объему и числу картинокъ. Заглавія всѣхъ этихъ брошюръ перечислены на оберткѣ каждого народнаго чтенія нашего изданія.

Мы думаемъ, что изъ этихъ брошюръ могли бы быть составляемы небольшія библіотеки изъ 60 и болѣе названій (не менѣе 90 листовъ печати съ рисунками и чертежами, гдѣ таковыя требуются текстомъ). Брошюры, немедленно по ихъ выходѣ, представляются въ Министерство народнаго просвѣщенія для разсмотрѣнія и оцѣнки ихъ пригодности для сельскихъ школъ. Цѣна каждой коллекціи достигаетъ въ настоящее время до 60 р. 50 к.

Желающіе получить такія коллекціи въ одномъ или нѣсколькихъ экземплярахъ, а также отдѣльныя брошюры (по указанію требователей), могутъ высылать на имя издателя деньги, отъ одного рубля и болѣе, взаимѣнь которыхъ получаютъ, не платя за пересылку, готовые изданія тотчасъ же, а готовящіяся немедленно по ихъ выходѣ, по расчету цѣнъ, напечатанныхъ на оберткѣ каждого чтенія. Земства и лица, приобрѣтающія на сумму не менѣе 50 рублей, могутъ производить платежи въ отдѣле-

нія и конторы Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка, высылая лишь удостовѣренія послѣднихъ въ пріемъ такихъ суммъ, для перевода въ С.-Петербургъ на текущій счетъ издателя.

При покупкѣ на сумму не менѣе 100 руб. наличными деньгами, земство и книгопродавцы пользуются уступкою 30% съ номинальной цѣны, но оплачиваютъ пересылку по почтѣ. Въ кредитъ, народныя чтенія рассылаются только учреждениямъ и лицамъ вполне извѣстнымъ издателю, съ уступкою не болѣе 20% и оплатою пересылки также на счетъ кредитующихся.

Издатель Баронъ Михаилъ Косинскій.

(Бывшій начальникъ Новгородской земской учительской школы).

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Желая поднять уровень пчеловодства въ Россіи и распространить рациональныя знанія по этому предмету, Императорское Вольное Экономическое Общество обратилось, въ концѣ 1871, года съ особымъ приглашеніемъ ко всѣмъ русскимъ пчелякамъ (*), открыло, съ 1872 года, особый «отдѣлъ пчеловодства» въ издаваемомъ имъ журналѣ «Труды» и начало печатать «списокъ русскихъ пчеловодовъ» (**). Общество желало прежде всего «привести въ извѣстность наши наличныя силы по пчеловодству, и людей, связанныхъ интересомъ къ общему любимому дѣлу, познакомить и связать другъ съ другомъ посредствомъ печатнаго слова»; оно полагаетъ, что между пчеляками-крестьянами «распространить необходимыя знанія, искоренить суевѣрія и предубѣжденія, возможно только посредствомъ живыхъ примѣровъ»; и что «такимъ примѣромъ должны служить пасѣки тѣхъ пчело-

(*) См. «Труды И. В. Э. О.» 1872 г., т. 1, выпускъ 1-й и также «Пчела ея жизнь и главные правила толковаго пчеловодства», А. М. Бутлерова, изданіе 2-е, 1873 года.

(**) См. «Труды» «Пчела и проч.» и различные способы размноженія пчелиныхъ семействъ Г. Зингера, редакція А. Бутлерова, 1874 года.

водовъ, которымъ не чуждо образование: сельскихъ священниковъ, землевладельцевъ, купцовъ и проч. Ожиданія Общества оправдались въ значительной степени: на его приглашеніе откликнулись съо всѣхъ концовъ Россіи, «Труды» едѣлались органомъ русскаго пчеловодства и списокъ пчеловодовъ пополняется все болѣе и болѣе. Въ этомъ списокѣ помѣщается не мало именъ священниковъ-пчеловодовъ, и многимъ изъ нихъ принадлежитъ видное мѣсто между русскими пчеловодами. (Стефановскій, Вербицкій, Павловъ-Сильванскій, Юшковъ, Кротковъ, Свидницкій, Годяевъ, Зиминъ, Ильменскій, Соколовъ и др.). Несомнѣнно однако же, что многіе изъ священниковъ-пчеловодовъ еще не отозвались на приглашеніе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, и что вообще наши церковно-служители, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, не обращаютъ на пчеловодство того вниманія, которое оно съ ихъ стороны заслуживаетъ. Вызвать это вниманіе и составляетъ цѣль настоящаго обращенія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. При рациональномъ веденіи пчеловодства, оно всегда и очень выгодно; занятіе имъ какъ нельзя лучше согласуется съ условіями, въ которыхъ находится наше сельское духовенство, и въ занятіи пчеловодствомъ можно видѣть одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ улучшенію его матеріальнаго положенія. На это не разъ и совершенно справедливо было указываемо (*).

Значительная выгодность пчеловодства видна изъ слѣдующаго разсчета, основаннаго на несомнѣнныхъ данныхъ. Если пасѣка еще размножается, то на каждый улей, вышедшій съ зимовки, можно считать 12 фунтовъ получаемаго въ доходъ меда и сверхъ того, на каждые два такихъ же улья 1 молодой улей, рой. Если полный комплектъ пасѣки установленъ и прибывающіе лѣтомъ ульи кассируются осенью для полученія изъ нихъ меда, то на каждый улей, вышедшій съ зимовки, получается

(*) См. книгу О. Паульсона. Естествен. исторія пчелы и пр. 2-е изданіе (Кіевъ) и статьи священника Г-ва и священника Юшкова въ «Трудяхъ» 1873 г.

меда отъ 20 до 30 фун. Таковъ доходъ средній, по сложности нѣсколькихъ лѣтъ; въ лучшіе годы онъ можетъ быть и гораздо больше. Онъ бываетъ гораздо значительнѣе въ болѣе благопріятныхъ климатахъ: кіевскіе раціональные пчеловоды получаютъ среднимъ числомъ отъ 40 до 50 фунтовъ меда на улей; даже въ Москвѣ получали, въ удовлетворительные годы, по 50 фун. на улей. Если предположить даже довольно значительный расходъ по пасѣкѣ, то все таки затраченный на пчеловодство капиталъ будетъ доставлять отъ 25 до 30 процентовъ; а для заведенія пасѣки достаточно купить 2—3 улья и даже одну надежную весеннюю семью пчелъ. Правда, что для получения указанныхъ результатовъ нужно раціональное веденіе дѣла, нужны знанія, но они олегко пріобрѣтаются изъ чтенія недорогихъ пчеловодныхъ книгъ (*) и немноголѣтней практики, было бы только вниманіе, прилежаніе и любовь къ дѣлу.

Императорское Вольное Экономическое Общество надѣется, что слова его не пройдутъ безслѣдно и вызовутъ учрежденіе новыхъ раціональныхъ пасѣкъ въ рукахъ русскаго сельскаго духовенства, и что пасѣки эти, сдѣлавшись примѣромъ, будутъ сами служить разсадникомъ знаній.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1874 ГОДЪ НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛЬ.

СІЯНІЕ ⁶⁶

САМЫЙ ДОСТУПНЫЙ ИЗЪ ВСѢХЪ, ИЗДАЮЩИХСЯ ВЪ РОССІИ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ЖУРНАЛОВЪ.

Журналъ сохраняя свою прежнюю программу, выходитъ въ 1874 году еженедѣльно (т. е. 52 номера въ годъ), въ два печатныхъ листа (in quarto), и въ продол-

(*) Книга *О. Паульсона* стоитъ 75 к., «*Пчела и проч.*» 30 к., съ пересылкою 40 к. *Различные способы и проч.* 15 к., съ пересылкою 20 к., (Последнія двѣ книжки продаются въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Товарищества «Общественная Польза», Милліонная ул., домъ № 6).

женіи года составить два изящныхъ тома; въ каждомъ номерѣ помѣщается до трехъ и болѣе роскошныхъ рисунковъ, исполненныхъ лучшими русскими и иностранными художниками и граверами.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: На годъ: Безъ доставки въ С.-Петербургѣ 4 р. Съ доставкою 5 р. Для иногородныхъ съ пересылкою и упаковкою 5 р. На полгода: Безъ доставки въ С.-Петербургѣ 2 р. Съ доставкою 2 р. 60к. Для иногородныхъ съ пересылкою и упаковкою 3 руб.

Всѣ годовые подписчики журнала «Сіяніе» на 1874 годъ получаютъ въ видѣ преміи, тотчасъ при подпискѣ, вышедшей уже большой иллюстрированный «Всемирный Календарь» на 1874 годъ: желающіе могутъ получить, взявъ его, «Всемирный Календарь» на 1875 годъ, который появится въ свое время.

«ВСЕМИРНЫЙ КАЛЕНДАРЬ» на 1874 годъ заключаетъ въ себѣ 35 печатныхъ листовъ и 22 изящныхъ рисунка.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: Въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ редакціи журнала «Сіянія», по Екатерингофскому просп., д. Высоцкой № 29. въ Москвѣ, въ отдѣленіи конторы, при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Россіи.

Содержаніе Апрельской (1874 г.) книжки Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

ОТДѢЛЪ I. I. Общедоступное истолковательное чтеніе книги Дѣяній Св. Апостоловъ М. П. II. Св. Пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннь. Свящ. Сим. Вышнякова. III.—Изъясненія нѣкоторыхъ мѣстъ Священнаго писанія, собранныя изъ словъ Филарета, митрополита Московскаго. IV.—Святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Россіи. Андрея Смирнова. V.—Замѣчанія на древле-славянскій переводъ Псалтири XIII—XIV в., съ греческимъ текстомъ изъ толковой

Θеодоритовой псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. Архимандрита Амфилохія. ОТДѢЛЪ II. VI.—Церковная хроника. Сношенія Петербургскаго отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія съ Германскими старокатоликами. Докладъ Секретаря отдѣла. Перечень догматическихъ и главныхъ обрядовыхъ разностей, отличающихъ Западную церковь отъ Восточной Православной. Письмо доктора Лангена. Примѣчанія къ схемѣ Quæstionum controversarum Сужденія «Германскаго Меркурія» и Англо-Континентальнаго Общества.—Вопросъ объ елиповѣрїи въ Петербургскомъ отдѣлѣ Общества любителей духовнаго просвѣщенія VII.—Библиографія Толковое Евангеліе. Книга третія—Евангеліе отъ Іоанна—на славянскомъ и русскомъ нарѣчїи съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями. м. 1874 г. Архим. Михаила. Д—ва. ОТДѢЛЪ III. Матеріалы для исторїи Русской церкви. Донесенія Святѣйшему Синоду и письма къ разнымъ лицамъ Филарета, митрополита Московскаго.

ПОПРАВКА.

Въ 8-мъ №, въ неофф. части на страницѣ 299 (строка 11 сверху) напечатано: *около 6000 р.*, тогда какъ слѣдовало напечатать: *около 16000 руб.*—что и видно изъ представленнаго въ этомъ мѣстѣ статьи счета.



СОДЕРЖАНІЕ: Городъ Кременецъ. Отношеніе «устава о всесословной воинской повинности» къ православному духовенству. Послѣдствія сокращенія приходовъ. О дѣятельности существующаго при Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ. Составъ членовъ комитета, занимавшагося проэктомъ духовно-судебной реформы. Объявленія. Поправка.

№ 10 Вол. Еларх. Вѣд. сланъ на почту 19-го Мая.

Редакторъ П. Бяллевъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 16 Мая 1874 года.

Печатается въ типографїи Почаевской Лавры.