

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ  
съ пересылкою 5 рублей сереб.,  
полугодовому 3 рубля.

1883 г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей  
при Самарской Семинаріи.

№ 21.

Годъ семнадцатый

ноября 1-го.

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### Правительственныя распоряженія.

I.

#### Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

— *О распространеніи въ народъ книгъ Синодальнаго изданія по удешевленнымъ цѣнамъ.* Въ виду развивающейся въ настоящее время среди русскаго народа потребности въ религиознонравственномъ чтеніи, въ особенности въ чтеніи слова Божія, и увеличивающагося, въ слѣдствіе того, со стороны разныхъ благотворительныхъ учреждений, обществъ и духовныхъ лицъ спроса на книги священнаго писанія и другія Синодальныя изданія, для распространенія ихъ въ народѣ по возможно дешевымъ цѣнамъ, Святѣйшій Синодъ, для облегченія пріобрѣтенія Синодальныхъ изданій изъ Синодальныхъ книжныхъ запасовъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, опредѣленіемъ отъ 31 августа — 23 сентября сего 1883 года, постановилъ, между прочимъ, слѣдующее: 1) Въ случаѣ поступления въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, или въ контору Московской Синодальной типографіи какъ отъ духовныхъ учреждений и лицъ, такъ и отъ разнаго рода благоотво-

тельныхъ обществъ просьбъ объ отпускѣ съ уступкою Синодальныхъ книгъ, выписываемыхъ не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія этими книгами народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, отпускать таковымъ учрежденіямъ и лицамъ Синодальныя изданія съ 10<sup>0</sup>/о уступкою и съ даровою пересылкою книгъ, съ тѣмъ однако, чтобы выписка книгъ производилась не иначе, какъ на наличныя деньги и притомъ на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ. 2) Въ случаѣ ходатайствъ объ отпускѣ книгъ съ уступкою свыше 10<sup>0</sup>/о, по вниманію къ какимъ либо особенно заслуживающимъ уваженія обстоятельствамъ, представлять объ этомъ на разрѣшеніе Оберъ-Прокурора. 3) Въ случаѣ ходатайствъ объ отпускѣ книгъ съ <sup>0</sup>/о уступкою и въ кредитъ, — таковой кредитъ, въ уваженіе особыхъ обстоятельствъ, допускать съ разрѣшенія Оберъ-Прокурора и съ 10<sup>0</sup>/о уступкою лишь духовнымъ и благотворительнымъ учрежденіямъ и обществамъ, но не частнымъ лицамъ, и притомъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы таковой кредитъ былъ погашаемъ вполнѣ къ концу каждаго года. 4) Книгопродавцамъ, а также прочимъ мѣстамъ и лицамъ, не поименованнымъ въ пун. 1 сихъ правилъ, при отпускѣ всѣхъ безъ исключенія Синодальныхъ книгъ въ одинъ разъ на сумму не менѣе 25 руб. на наличныя деньги, дѣлать уступку 10<sup>0</sup>/о съ продажныхъ означенныхъ въ каталогѣ цѣвъ, но безъ даровой пересылки. 5) Что же касается учрежденныхъ, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 28 сентября—19 октября—11 ноября 1860 года, при Духовныхъ Консисторіяхъ, семинарскихъ и другихъ учрежденій, епархіальныхъ книжныхъ лавокъ, гдѣ таковыя еще существуютъ, то отпускъ для нихъ книгъ Синодальнаго изданія оставить на прежнихъ основаніяхъ, точно изложеннымъ въ вышеозначенномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода. Но если бы эти лавки пожелали, для упрощенія своего счетоводства и отчетности, продолжать продажу Синодальныхъ книгъ на основаніи какого либо изъ вышеизложенныхъ, вновь установленныхъ условій, то представить имъ войти объ этомъ въ соглашеніе съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ (Объявленіе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ).

II.

**Распоряженія по епархіальному вѣдомству.**

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благо-  
чиннаго IV благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, свя-  
щенника с. Утевки Іоанна Діомидова, отъ 4 августа, за № 223,  
съ журналами сѣзда духовенства округа, составленными въ об-  
щемъ собраніи 2 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія:  
1) Имѣли сужденіе о раскладкѣ по церквамъ округа свѣчей на  
1884 годъ, выдѣляемыхъ на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ,  
на основаніи правилъ по операціямъ этого завода, напечатанныхъ  
въ приложеніи къ № 3 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей  
на настоящій 1883 годъ. По внимательномъ обсужденіи сего во-  
проса, сѣздъ постановилъ: Принимая во вниманіе указаніе годич-  
наго опыта, оставить за округомъ тоже количество свѣчей, кото-  
рое онъ обязался выбрать на благочинническомъ сѣздѣ, бывшемъ  
23 февраля 1882 года, по слѣдующей раскладкѣ оныхъ по цер-  
квамъ: с. Утевки 12 пудовъ, Домашки 8 пудовъ 20 фунтовъ,  
Малой Малышевки 7 пудовъ, Большой Малышевки 5 пудовъ 20  
фунтовъ, Мочинскаго 6 пудовъ 20 фунтовъ, Георгіевки 5 пу-  
довъ, Грачевки 5 пудовъ, Малаго Обухова 2 пуда, Бариновки 3  
пуда, Покровки 4 пуда, Филиповки 3 пуда, Парѣенокки 2 пуда  
20 фунтовъ, Красносамарскаго 1 пудъ 20 фунтовъ и Домашкин-  
скихъ Вершинъ 1 пудъ 20 фунтовъ; всего же 67 пудовъ; но съ  
тѣмъ, чтобы во 1) недоборъ свѣчей однѣми церквами, въ случаѣ  
покрытія онаго могущимъ быть переборомъ по другимъ церквамъ,  
не облагался 8 руб. попуднымъ взыскаціемъ, и чтобы во 2) въ слу-  
чаѣ недобора свѣчей извѣстною церковію и непокрытія онаго пере-  
боромъ по другимъ церквамъ, недобравшая церковъ не подверга-  
лась попудному 8 руб. взысканію, когда при этой церкви выше  
двухъ мѣсяцевъ не будетъ наличнаго священника или же подверг-  
нется онъ временному запрещенію въ священнослуженіи, каковыя  
случаи сопровождаются, по большей части, перерывомъ церковныхъ  
службъ и уменьшоннымъ расходомъ въ церквахъ свѣчей. Незави-  
симо отъ этого, принимая во вниманіе, что и доселѣ не переста-

ютъ появляться въ церквахъ округа недоброкачественныя свѣчи, приносимыя прихожанами изъ своихъ домовъ, съѣздъ находитъ нужнымъ подтвердить причтамъ и церковнымъ старостамъ, чтобы они неуклонно держались, относительно этого предмета, начальственныхъ указаній, особенно не переставали бы, при всякомъ удобномъ случаѣ, разяснять прихожанамъ, что приносъ ими въ церкви свѣчей плохаго достоинства и Богу негоденъ и для нихъ бесполезенъ, и непременно освящали бы въ церквахъ при народѣ свѣчи, покупаемыя въ епархіальныхъ лавочкахъ. Последнее дѣйствіе не будетъ излишне и въ случаѣ освященія свѣчей на мѣстѣ ихъ производства, въ виду того, что онѣ доходятъ въ церкви чрезъ многія руки, а для прихожанъ оно можетъ послужить нагляднымъ доказательствомъ разности между этими свѣчами и покупаемыми ими на сторонѣ, не освященными, возбудить въ нихъ недоувѣрчивость къ этимъ свѣчамъ, какой онѣ и заслуживаютъ. Журналъ этотъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства чрезъ мѣстнаго благочиннаго, написавъ оный, согласно § 65 вышеозначенныхъ правилъ, въ трехъ экземплярахъ, съ назначеніемъ одного для комитета епархіальнаго свѣчнаго завода, другаго для епархіальной свѣчной лавочки, изъ которой получаютъ свѣчи церкви округа, третій же экземпляръ передать непосредственно мѣстному благочинному. 2) Слушали предложеніе предсѣдателя съѣзда о томъ, что въ бібліотекахъ многихъ церквей округа доселѣ не имѣется такихъ необходимыхъ руководственныхъ книгъ, какъ Православный Пространный Катихизисъ, Православное исповѣданіе вѣры Петра Могилы и Догматическое Богословіе, нѣтъ и Библии на русскомъ языкѣ и Инструкціи для благочинныхъ приходскихъ церквей, не смотря на начальственные распоряженія о приобрѣтеніи этихъ книгъ въ церкви, напечатанныя въ № 22 за 1880 годъ и въ № 9 за 1882 годъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, и на предъявленный въ свое время причтамъ указъ Самарской Духовной Консисторіи, отъ 13 мая 1882 года, за № 3,655. Обсуждая это заявленіе, съѣздъ не могъ не придти къ тому заключенію, что неисполненіе причтами этихъ начальственныхъ распоряженій, относительно приобрѣтѣнія въ церков-

ныя бібліотеки столь необходимыхъ книгъ, зависѣло доселѣ не отъ невнимательности къ сему дѣлу причтовъ, а отъ затрудненія приобрести эти книги, такъ какъ ихъ не всѣ и не всегда можно встрѣтить въ продажѣ въ мѣстномъ губернскомъ городѣ. Почему и постановили: Просить мѣстнаго благочиннаго принять на себя трудъ по выпискѣ Православнаго Катихизиса, Исповѣданія вѣры, Догматическаго Богословія и Библии на русскомъ языкѣ, а также Инструкціи для благочинныхъ изъ Московской Синодальной типографіи, причты же, гдѣ таковыхъ книгъ нѣтъ при церквахъ, обязать выслать на выписку оныхъ деньги изъ церковныхъ кошелековыхъ суммъ не далѣе 15 сентября сего 1883 года, по цѣнамъ, какія напечатаны въ разосланномъ по церквамъ округа Синодальномъ каталогѣ. Независимо отъ этого, предложить настоятелямъ церквей округа, смотря по доходности послѣднихъ, пополнить церковныя бібліотеки и другими книгами духовнаго содержанія, особенно же указанными въ реестрѣ книгъ для церковныхъ бібліотекъ, приложенномъ при указѣ Святѣйшаго Синода отъ 3 декабря 1867 года и напечатанномъ, къ руководству и исполненію духовенства епархіи, въ № 4 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1868 годъ. 3) Слушали предложеніе предсѣдателя сѣзда о томъ, что въ бібліотекахъ нѣкоторыхъ церквей округа нѣтъ книгъ, содержащихъ удобопонятныя для простаго народа проповѣди, и что, за неимѣніемъ таковыхъ, произносятся въ этихъ церквахъ проповѣди не всегда понятныя для слушателей изъ простонародья, какъ это видно изъ отмѣтокъ въ богослужебныхъ журналахъ. Принимая во вниманіе какъ это заявленіе, такъ и то, что прихожане округа усердны къ слушанію церковной проповѣди, жаждутъ проповѣди живой и удобопонятной, и что такая только проповѣдь можетъ сопровождаться должною для нихъ пользою, сѣздъ постановилъ: Предложить всѣмъ вообще настоятелямъ церквей округа озаботиться объ увеличеніи въ бібліотекахъ церковныхъ книгъ, содержащихъ въ себѣ удобопонятныя проповѣди, а настоятелямъ тѣхъ церквей, въ которыхъ таковыхъ книгъ нѣтъ вовсе, вмѣнить въ обязанность озаботиться о выпискѣ оныхъ въ скорѣйшемъ времени, насколько дозволяютъ сдѣлать это церковныя

средства. При этомъ съѣздъ находитъ возможнымъ рекомендовать настоятелямъ, для выписки въ церковныя библіотеки, Сборники преподавателя Воронежской духовной семинаріи Василя Маврицкаго „Святель“ и „Избранныя поученія на разные случаи“, какъ содержащія въ себѣ примѣнимыя къ пониманію простаго народа проповѣди и доступныя по своей цѣнѣ. А такъ какъ при выпискѣ одного или и обоихъ изъ этихъ Сборниковъ не менѣе 10 экземпляровъ Маврицкимъ обѣщается уступка 20% изъ номинальной ихъ стоимости и даровая пересылка, то просить мѣстнаго благочиннаго, въ видахъ экономіи церковныхъ денегъ, въ случаѣ затребованія означенныхъ Сборниковъ до 10 экземпляровъ, принять на себя трудъ по выпискѣ оныхъ отъ издателя; а причты, имѣющіе въ нихъ нужду, обязать выслать на выписку ихъ слѣдующія деньги не далѣе 15 сентября сего 1883 года, по цѣнамъ, назначеннымъ издателемъ: за первый 1 руб. 40 коп. за экземпляръ съ пересылкою, а при выпискѣ 10 экземпляровъ 1 руб. 5 коп., за второй 1 руб. 60 коп. за экземпляръ съ пересылкою, а при выпискѣ 10 экземпляровъ 1 руб. 20 коп. за экземпляръ. 4) Слушали предложеніе предсѣдателя съѣзда о томъ, что въ нѣкоторыя церкви округа, даже достаточныя денежными средствами, не выписывается духовныхъ журналовъ. Принимая во вниманіе прямую пользу отъ чтенія духовныхъ журналовъ вообще, признавая за ними просвѣтительное значеніе для духовенства въ частности, и имѣя въ виду распоряженія по выпискѣ ихъ Епархіальнаго Начальства, съѣздъ постановилъ: Обязать причты округа съ 1884 года неукоснительно выписывать въ церкви журналы духовнаго содержанія, общедоступные, насколько позволяютъ это мѣстныя церковныя средства, и обязательно во всѣ церкви выписывать „Проповѣдническій Листокъ“, при его дешевизнѣ могущій приносить существенную пользу въ дѣлѣ церковной проповѣди. При этомъ съѣздъ находитъ нужнымъ приложить и росписаніе журналовъ по церквамъ округа, съ тѣмъ, чтобы причты при чтеніи ихъ мѣнялись ими между собою, въ видахъ большей пользы для себя. Въ церкви должны быть выписаны: с. Утевки — Церковный Вѣстникъ съ христіанскимъ чтеніемъ и Проповѣдническій Листокъ, с. Домашки —

Руководство для сельскихъ пастырей и Проповѣдническій Листокъ, с. Малой Малышевки—Душеполезное чтеніе и Проповѣдническій Листокъ, с. Большой Малышевки—Церковный Вѣстникъ и Проповѣдническій Листокъ, с. Мочинскаго—Руководство для сельскихъ пастырей и Проповѣдническій Листокъ, с. Георгіевки—Странникъ и Проповѣдническій Листокъ, с. Грачевки—Православный собесѣдникъ и Проповѣдническій Листокъ, с. Малаго Обухова—Проповѣдническій Листокъ, с. Бариновки—Странникъ и Проповѣдническій Листокъ, с. Покровки—Душеполезное чтеніе и Проповѣдническій Листокъ, с. Филиповки—Руководство для сельскихъ пастырей и Проповѣдническій Листокъ, с. Парѣенокъ—Душеполезное чтеніе и Проповѣдническій Листокъ, с. Красносамарскаго—Проповѣдническій Листокъ и с. Домашкинскихъ Вершинъ—Проповѣдническій Листокъ. 5) На основаніи напечатанной въ № 17 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1882 годъ резолюціи Его Преосвященства на одномъ изъ журналовъ епархіальнаго съѣзда духовенства, имѣли сужденіе по вопросу, доселѣ еще нерѣшонному по обстоятельствамъ на мѣстѣ, объ увеличеніи вознагражденія членамъ комитета эмеритальной кассы духовенства епархіи до 250 руб. изъ средствъ самой кассы. По обсужденіи этого вопроса, Постановили: Принимая во вниманіе, что означенный выше епархіальный съѣздъ сдѣлалъ постановленіе объ увеличеніи вознагражденія членамъ комитета кассы въ видахъ признательности за вполнѣ исправное веденіе ими кассоваго дѣла, что всякій добросовѣстный трудъ долженъ быть вознаграждаемъ по его достоинству и что упрочившееся положеніе кассы, имѣющей очень почтенный капиталъ, не можетъ быть препятствіемъ къ увеличенію намѣченнаго съѣздомъ вознагражденія, нижеподписавшіеся вкладчики не противъ увеличенія сего вознагражденія членамъ комитета эмеритальной кассы духовенства епархіи до 250 руб. каждому изъ средствъ этой кассы. 6) Слушали предложеніе председателя съѣзда о томъ, что немногіе изъ членовъ причтовъ округа дѣлаютъ взносы въ эмеритальную кассу, не смотря на очевидныя выгоды, которыми уже свыше пятилѣтія пользуются осиротѣвшія семейства вкладчиковъ и самыя бывшіе вкладчики, не смотря

на упрочившееся положеніе кассы и весьма почтенную цифру ея капитала, что ручается за безостановочную выдачу обѣщанныхъ проэктомъ этой кассы и теперь производимыхъ пенсій, и не смотря на то, что при раздѣленіи кассовыхъ взносовъ на пять разрядовъ, каждому члену причта предоставлена возможность дѣлать взносы по силѣ и средствамъ. Обсуждая это заявленіе, съѣздъ не могъ не придти къ тому заключенію, что при упрочившемся положеніи кассы, при ея почтенномъ капиталѣ и въ виду уже производимыхъ ею пенсій по вкладамъ, пора духовенству оставить предубѣжденіе противъ этого благодѣтельнаго учрежденія, каковое могло еще быть противъ него вначалѣ, какъ дѣла дотолѣ новаго. Почему и постановилъ: Пригласить всѣхъ членовъ причтовъ округа къ участию взносами въ епархіальную эмеритальную кассу, если они желаютъ за сравнительно весьма малые взносы въ кассу обезпечить значительными и постоянными пенсіями себя, въ случаѣ неисцѣльныхъ болѣзней и выхода за штатъ, и свои семейства, въ случаѣ своей смерти, тѣмъ болѣе, что правительственныя пенсіи выдаются только за 35-лѣтнюю службу и то только прослужившимъ этотъ срокъ въ священномъ санѣ; на пособіе изъ епархіальнаго попечительства могутъ рассчитывать тоже не всѣ, не всѣ также могутъ за время своей службы скопить что нибудь въ обезпеченіе себя и своихъ семействъ на, такъ называемый, черный день изъ тѣхъ скудныхъ средствъ, какими, по большей части, пользуется служащее духовенство, и такимъ образомъ эмеритальныя пенсіи для многихъ изъ нихъ могутъ составлять въ свое время и, какъ показываетъ опытъ, составляютъ единственное средство къ облегченію ихъ труднаго положенія въ означенныхъ случаяхъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 12 священниковъ, 2 діаконъ и 8 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: По первому постановленію съѣзда духовенства IV благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, прописанную въ ономъ раскладку количества свѣчей, потребныхъ для церквей округа на 1884 годъ, утвердить, а также утвердить опредѣленіе съѣзда о томъ, чтобы причты округа, въ виду появленія въ церквахъ недоброкачественныхъ свѣчей, приносимыхъ прихожанами изъ своихъ домовъ, не



переставали, при всякомъ удобномъ случаѣ, разъяснять прихожанамъ, что приносятъ ими въ церковь свѣчей плохого достоинства и Богу негоденъ и для нихъ бесполезенъ, и освящали бытъ въ церквяхъ покупаемыя для оныхъ свѣчи. Что же касается до выраженныхъ въ семъ постановленіи условій, чтобы недоборъ свѣчей одними церквами, въ случаѣ покрытія онаго переборомъ могущимъ быть по другимъ церквамъ, не облагался 8 руб. попуднымъ взысканіемъ, и чтобы, въ случаѣ недобора свѣчей извѣстною церковію и непокрытія онаго переборомъ другихъ церквей округа, недобравшая церковь (причтъ и староста оной) не подвергалась попудному 8 руб. взысканію, когда при этой церкви выше двухъ мѣсяцевъ не будетъ наличнаго священника по какимъ либо причинамъ, такъ какъ при такихъ случаяхъ бываетъ обыкновенно перерывъ церковныхъ службъ и потому расходъ свѣчей уменьшается, то Консисторія полагала бы, не утверждая сихъ условій, передать оныя на разсмотрѣніе комитета свѣчнаго завода, съ прпровожденіемъ въ оный приложенной къ постановленію копіи съ послѣдняго, съ тѣмъ, чтобы комитетъ, по разсмотрѣніи, съ своимъ заключеніемъ указываемыя съѣздомъ условія, при которыхъ не долженъ взыскиваться 8 руб. попудный штрафъ, передать на обсужденіе имѣющаго быть въ семъ году епархіальнаго съѣзда духовенства, въ тѣхъ видахъ, что во 1) попудный 8 руб. штрафъ за недоборъ свѣчей по раскладкѣ установленъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства и во 2) въ случаѣ принятія этимъ съѣздомъ во уваженіе выраженныхъ благочинническимъ съѣздомъ условій при взиманіи штрафа за недоборъ свѣчей, условія эти должны примѣняться уже не въ одномъ только благочиніи, а во всей епархіи. Второе постановленіе, о выпискѣ въ семъ 1883 году, чрезъ мѣтнаго благочиннаго, изъ Московской Синодальной типографіи Православнаго Катихизиса митрополита Филраета, Иновѣданія вѣры Петра Могилы, Библии на русскомъ языкѣ и Инструкціи для благочинныхъ въ тѣ церкви округа, гдѣ таковыхъ книгъ не имѣется, и о постепенномъ пополненіи, сообразуясь съ доходами церквей, церковныхъ библіотекъ книгами, указанными въ реестрѣ, приложенномъ при указѣ Святѣйшаго Синода отъ 3 декабря 1867

года, утвердить и предоставить духовенству исполнить; что же касается приобрѣтенія въ церковныя библіотеки Догматическаго Богословія, то рекомендовать духовенству округа выписать по этому предмету учебное руководство Преосвященнаго Макарія, какъ недорого стоящее и необходимое для каждой церкви. Третье постановленіе, о выискѣ въ церкви округа сборниковъ проповѣдей изданія преподавателя Воронежской духовной семинаріи Василя Маврицкаго „Святель“ и „Избранныя поученія на разныя случаи“, какъ дѣйствительно содержащихъ въ себѣ проповѣди вполне доступныя пониманію простаго народа и назидательныя, утвердить. Четвертое постановленіе, о выискѣ на 1884 годъ въ церкви округа, насколько дозволяютъ средства оныхъ, духовныхъ журналовъ общедоступнаго свойства (Церковный Вѣстникъ съ Христіанскимъ чтеніемъ, Руководство для сельскихъ пастырей, Душеполезное чтеніе, Православный Собесѣдникъ) и обязательно во всѣ церкви Проповѣдническаго Листка, съ выраженнымъ въ постановленіи условіемъ, чтобы причты округа для чтенія мѣнялись между собою выписываемыми журналами, утвердить также. Пятое постановленіе, по вопросу объ увеличеніи жалованья членамъ комитета эмеритальной кассы, принять къ свѣдѣнію и препроводить въ комитетъ кассы на распоряженіе. Шестое постановленіе, о приглашеніи членовъ причтовъ, не участвующихъ взносами въ эмеритальную кассу, къ участию взносами въ оную, въ виду того, что эмеритальная касса, при невозможности большинству заштатнаго и сиротствующаго духовенства рассчитывать ни на правительственную пенсію, которая выдается только прослужившимъ въ священномъ санѣ 35 лѣтъ, ни на пособія изъ епархіальнаго попечительства, по ограниченности средствъ онаго, а также по невозможности весьма многимъ изъ служащаго духовенства скопить что нибудь на черный день изъ тѣхъ скудныхъ средствъ, какими пользуется оно, можетъ послужить своими пенсіями для вкладчиковъ въ оную единственно вѣрнымъ средствомъ къ обезпеченію себя и своихъ семействъ въ трудномъ положеніи, — принять къ свѣдѣнію. Приэтомъ желалось бы, чтобы выраженный въ постановленіи духовенства IV округа, Бузулукскаго уѣзда, вполне справедливый взглядъ на эмеритальную

касуу усвоенъ былъ и тѣми священноцерковнослужителями другихъ благочиній Самарской епархіи, которые все еще съ какимъ то непонятнымъ предубѣжденіемъ смотрятъ на эмеритальную кассу, вотъ уже шестнадцать лѣтъ существующую въ Самарской епархіи, владѣющую въ настоящее время весьма почтеннымъ капиталомъ и уже шестой годъ производящую выдачу вкладчикамъ пенсіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „26 августа 1883 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала дѣло по жалобѣ одного причетника о невыдачѣ ему приходскимъ священникомъ причитающихся ему, причетнику, сполна доходовъ за время съ сентября мѣсяца 1879 года по 1 сентября 1880 года. Приказали, между прочимъ: Такъ какъ изъ объясненія по сему дѣлу приходскаго священника усматривается, что запись братскихъ доходовъ велась имъ не въ скрѣпленной благочиннымъ тетради, какъ бы слѣдовало, а частно, да и эта запись, говоритъ священникъ, затеряна имъ, и такое неправильное веденіе записи доходовъ замѣчается, какъ видно изъ дѣлъ Консисторіи, и у нѣкоторыхъ другихъ причтовъ епархіи, отъ чего между членами причтовъ возникаютъ неудовольствія, а при разборѣ такихъ дѣлъ въ Консисторіи трудно бываетъ доискаться въ спорахъ истины, хотя о правильномъ веденіи записи братскихъ доходовъ и были уже неоднократно дѣлаемы Консисторіею распоряженія, то снова, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, подтвердить причтамъ епархіи, чтобы братскіе доходы причтовъ непременно были записываемы въ особыя, скрѣпленныя мѣстнымъ благочиннымъ, тетради, чтобы запись доходовъ велась правильная, безъ всякихъ опущеній, съ обозначеніемъ, съ кого именно, за что и сколько получено, дѣлились доходы помѣсячно, а въ полученіи доходовъ членами причтовъ непременно дѣлались своеручныя росписки въ тетради, съ означеніемъ прописью количества полученнаго дохода, и чтобы благочинные, при каждомъ обзорѣни церквей и причтовъ, обязательно свидѣтельствовали эти тетради и дѣлали въ томъ надпись на нихъ, а о тѣхъ причтахъ, которые не будутъ вести таковыхъ тетрадей или запись въ оныхъ будутъ дѣлать неправильно, свое-

временно доносили Консistorіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консistorіи: „20 августа 1883 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консistorія слушали рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священника с. Никольскаго Иларіона Топорнина, отъ 22 сентября, за № 249, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи того же числа сентября мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) По предложенію предѣдателя съѣзда, имѣли сужденіе объ избраніи членовъ въ составъ благочинническаго попечительнаго совѣта по дѣламъ эмеритальной кассы, такъ какъ срокъ службы проходившихъ обязанности членовъ сего совѣта уже окончился. Избраны большинствомъ голосовъ на слѣдующее трехлѣтіе въ члены благочинническаго попечительнаго совѣта тѣ же лица, которыя проходили означенную должность, именно — священники с. Бандаковки Михаилъ Цареградскій и с. Ерыклинска Александръ Вратскій. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ.

2) Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на журналѣ № 5 епархіальнаго съѣзда прошлаго 1882 года, по вопросу объ увеличеніи жалованья членамъ комитета эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи. По справкѣ оказалось, что изъ числа духовенства округа вкладчиками въ кассу состоятъ десять священноцерковнослужителей, съ ежегоднымъ взносомъ въ кассу по 77 руб. 87 коп. серебромъ. Постановили: Записать въ журналъ, что духовенство округа изъявляетъ согласіе на увеличеніе жалованья членамъ комитета кассы до 250 руб. въ годъ каждому. (Подлинныя постановленія за подписомъ 10 священниковъ, 1 діакона и 13 причетниковъ). И по справкѣ, П р и к а з а л и: По первому постановленію духовенства III благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священниковъ с. Бандаковки Михаила Цареградскаго и с. Ерыклинска Александра Вратскаго утвердить членами попечительнаго совѣта эмеритальной кассы на будущее трехлѣтіе. Второе постановленіе, объ увеличеніи жалованья членамъ комитета той же кассы, передать въ комитетъ кассы. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консistorіи: „10 октября 1883 года. *Исполнить*“.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе (1883—1885 годы): 13 сентября—*въ с. Злобинскъ*, Николаевского уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Ѳеодоръ Павловъ, членами крестьяне Памеилъ Макаровъ Гусаревъ, Андронникъ Филиповъ Егоровъ, Максимъ Ивановъ Курбашновъ, Андрей Владиміровъ и Григорій Никитинъ Рѣснинъ; *въ с. Узюковъ*, Ставропольскаго же уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Петръ Кульгинскій, членами крестьяне Николай Егоровъ Рыжовъ, Николай Дементьевъ Смысловъ, Никифоръ Ивановъ Лушинъ, Иванъ Петровъ Бабакинъ и Иванъ Севастьяновъ; *въ с. Кармалъ-Ивановскъ*, Бугурусланскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Ѳеодосій Алексѣевъ, членами Василій Андреевъ и Павелъ Елистратовъ Нориковъ; 12 октября—*въ с. Калъдинъ*, Новоузенскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Ѳеодоръ Дмитріевъ Кузьминъ, членами Діонисій Ѳеодоровъ Кириленко и Евѳимій Павловъ Веретенникъ.

### III.

#### Распоряженія по духовноучилищному вѣдомству.

— Приказомъ Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 23 сентября сего 1883 года, опредѣлены кандидаты Казанской духовной академіи: а) преподавателями Самарской духовной семинаріи Василій Прозоровъ—по ученію о русскомъ расколѣ, съ 29 іюля, и Преображенскій—по всеобщей и русской церковной исторіи, съ 4 августа, и б) преподавателемъ Бугурусланскаго духовнаго училища Сергій Смирновъ—по русскому и церковнославянскому языку, съ 12 августа.

— Приказомъ Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 27 августа сего 1883 года, учитель Николаевского духовнаго училища, кандидатъ духовной академіи Михаилъ Орлинъ назначается помощникомъ смотрителя того же училища, съ 6 іюля.

— Въ Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, въ теченіе сентября мѣсяца сего 1883 года, поступили слѣдующія суммы: Отъ благочиннаго II округа, Ставропольскаго уѣзда,

|   |                 |      |
|---|-----------------|------|
| Алексѣя Люстрицкаго, при отношеніи отъ 18 августа, за № 234, за восемь экземпляровъ катихизическихъ поученій покойнаго протоіерея Іоанна Халколиванова . . . . .                | 8               | —    |
| Отъ благочиннаго IV округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника Михаила Александрова, отъ 4 сентября, за № 306, за шесть экземпляровъ поученій протоіерея Халколиванова . . . . . | 6               | —    |
| Отъ благочиннаго VIII округа, Николаевскаго уѣзда, священника Александра Рыбакова, отъ 14 сентября, за № 331, за три экземпляра поученій протоіерея Халколиванова . . . . .     | 3               | —    |
| Отъ благочиннаго XII округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Дмитрія Агаѳодорова, отъ 10 сентября, за № 138, за два экземпляра поученій протоіерея Халколиванова . . . . .       | 2               | —    |
| Отъ благочиннаго IV округа, того же уѣзда, священника Іоанна Діомидова, отъ 17 сентября, за № 248, за четыре экземпляра поученій протоіерея Халколиванова . . . . .             | 4               | —    |
| Отъ благочиннаго I округа, Самарскаго уѣзда, священника Ѳеодора Лебедева, отъ 17 сентября, за пять экземпляровъ поученій протоіерея Халколиванова . . . . .                     | 5               | —    |
| Отъ благочиннаго III округа, Ставропольскаго уѣзда, священника Иларіона Топорнина, отъ 17 сентября, за № 246, за четыре экземпляра тѣхъ же поученій . . . . .                   | 4               | —    |
|   | <hr/>           |      |
|   | Итого . . . . . | 32 — |

IV.

**Епархіальныя извѣстія.**

— Благочинный VII благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Семеновки Іоаннъ Ахматовъ, рапортомъ отъ 6 октября мѣсяца, за № 419, донесъ Его Преосвященству, что по-

томственный почетный гражданинъ Илья Даниловичъ Ковригинъ далъ на 1883 годъ приходскому попечительству с. Милорадовки 75 десятинъ изъ принадлежащей ему земли съ сѣмянами, съ тѣмъ, чтобы, по обработкѣ земли и уборкѣ хлѣба, одна половина вырученныхъ денегъ отъ продажи хлѣба была употреблена на украшеніе Милорадовскаго храма, а другая—на нужды крестьянъ прихода. По уборкѣ означенныхъ 75 десятинъ и продажѣ хлѣба, получено чистой прибыли Милорадовскимъ приходскимъ попечительствомъ 1,180 руб. серебромъ.

— Исправляющій должность благочиннаго II благочинническаго округа, Николаевскаго же уѣзда, священникъ с. Богородскаго Іоаннъ Овидіевъ, рапортомъ отъ 4 октября, за № 203, донесъ Его Пресвященству, что въ ночь на 30 сентября сего года совершена кража изъ церкви с. Новобогородскаго, чрезъ взломъ желѣзной рѣшотки у перваго съ правой стороны трапезнаго окна. Проникнувши въ церковь, злоумышленники разбили воловой сундукъ и изъ него похитили: 141 руб., пожертвованныхъ на устройство теплаго придѣла въ храмѣ въ концѣ августа однимъ лицомъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ, 84 руб. свѣчной и кошельковой церковной суммы и 600 руб. мѣстнаго приходскаго попечительства; всего же 825 руб. серебромъ. Кромѣ сего, воры проникли въ олтарь и похитили съ престола сребропозлащенные священные сосуды съ принадлежностями. При вскрытіи сундука, злоумышленники разсыпали по полу зажигательныя спички и нѣсколько револьверныхъ пуль.

— По донесенію благочинныхъ монастырей и общинъ въ началѣ сего 1883 года, начальныя школы находятся при слѣдующихъ обителяхъ Самарской епархіи: Раковской Троицкой женской общинѣ, Бугульминскомъ Александро-Невскомъ мужскомъ монастырѣ, Бугурусланскомъ Покровскомъ женскомъ монастырѣ, Бузулукскомъ Тихвинскомъ женскомъ, Бузулукскомъ Преображенскомъ мужскомъ, Ключегорскомъ Казанскомъ женскомъ, Николаевскомъ Вознесенскомъ женскомъ и Чагринской Покровской женской общинѣ. Всего 8 училищъ. Въ остальныхъ монастыряхъ школы не открыты, или по отдаленности обителей отъ поселеній, или по неусмотрѣнію нуж-

ды. 1) Въ Раковской общинской школѣ въ 1882 году обучалось 10 дѣвочекъ. Школа помѣщается въ особой комнатѣ; обучающіяся дѣвочки, дѣти крестьянъ сосѣдняго села того же имени, все живутъ въ общинѣ на монастырскомъ иждивеніи; пособія школа ни откуда не получаетъ; занимаются съ дѣтьми монастырскій священникъ Евклидовъ, преподающій законъ Божій, и окончившая курсъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища воспитанница Антонина Чернозатонская, обучающая прочимъ предметамъ. 2) Въ Бугульминской монастырской мужской школѣ, открытой въ 1880 году, обучалось тоже 10 мальчиковъ. Для школы отведено особое помѣщеніе; обучающіеся мальчики все круглые сироты, живутъ въ монастырѣ и содержатся его средствами; пособія школа ни откуда не получаетъ; дѣти подъ руководствомъ старшей братіи обучаются грамотѣ, портняжному, сапожному и столярному ремесламъ; нѣкоторые изъ нихъ, болѣе способные, поютъ и читаютъ на клиросѣ во время богослуженія. 3) Въ Бугурусланской монастырской женской школѣ, открытой въ 1871 году, обучалось 31 дѣвочка. Школа помѣщается въ особомъ устроенномъ домѣ; учащіяся приходящія дѣвочки, дѣти городскихъ обывателей; грамотѣ и рукодѣлію обучаютъ сестры монастыря Варвара Графъ и Александра Носкова, законъ Божій преподаетъ мѣстный священникъ Митрофанъ Орловъ, а пѣнію діаконъ, оба безмездно; школа пособія ни откуда не получаетъ, а содержится средствами монастыря. 4) Въ Бузулукской монастырской женской школѣ, открытой въ 1868 году, обучалось 67 воспитанницъ, изъ коихъ шесть молочанокъ, двѣ еврейки, одна киргизка, а остальные все православныя, изъ русскихъ. Школа помѣщается въ особомъ корпусѣ, вполне приспособленномъ къ учебнымъ занятіямъ; учащіяся дѣвочки все приходящія, дѣти горожанъ; законъ Божій читаетъ монастырскій священникъ Проконій Добросердовъ, а прочіе предметы преподаетъ окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища воспитанница Марія Пантеровская; содержится школа на средства монастыря, а учебныя пособія отпускаются земствомъ. 5) Въ Бузулукской монастырской мужской школѣ, открытой въ 1879 году, обучалось 11 мальчиковъ. Школа помѣщается въ особой комнатѣ; учащіяся помѣщеніе, пищу, одежду



и обувь, а также учебныя принадлежности получаютъ отъ монастыря; занимаются съ дѣтьми, по программѣ начальныхъ народныхъ училищъ, нѣкоторые изъ старцевъ; учащіеся обучаются также нотному пѣнію и поютъ въ праздничные и воскресные дни на клиросѣ при церковномъ богослуженіи; школа пособія со стороны не получаетъ. 6) Въ Ключегорской монастырской женской школѣ, открытой въ 1875 году, обучалось 33 дѣвочки, всѣ дѣти крестьянскаго сословія изъ русскихъ и мордвы. Училище помѣщается въ особомъ зданіи; учащіеся частію приходящія, частію живущія въ монастырѣ и на монастырскомъ иждивеніи; занимаются съ дѣтьми мѣстный священникъ Николай Бережневъ, преподающій законъ Божій, и сестра Пелагея Колотонова, обучающая чтенію, письму, ариѳметикѣ и рукодѣлію; школа пособія ни откуда не получаетъ, а содержится средствами монастыря. 7) Въ Николаевской монастырской женской школѣ, открытой въ 1870 году, обучалось 30 дѣвочекъ, дѣти городскихъ обывателей. Для школы имѣется отдѣльное помѣщеніе, приспособленное для учебныхъ занятій; закону Божію и церковному пѣнію обучаетъ безмездно монастырскій священникъ Григорій Орловъ, а русскому и славянскому языкамъ, ариѳметикѣ, чистописанію и рукодѣлію особая учительница, окончившая курсъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища воспитанница Юлія Кильдюшевакая, съ жалованьемъ въ 200 руб. въ годъ; школа содержится на средства монастырскія, при ежегодномъ съ 1876 года пособіи 200 руб. отъ земства, которые уплачиваются въ жалованье учительницѣ; земство же по временамъ высылаетъ для школы учебныя пособія. 8) Въ Чагринской общинской женской школѣ, открытой въ 1879 году, обучалось 14 воспитанницъ, всѣ дѣти разночинцевъ. Для школы отведено отдѣльное помѣщеніе; законъ Божій преподаетъ въ школѣ общинскій священникъ Александръ Юнгеровъ, а прочіе предметы учительница окончившая курсъ въ институтѣ Юлія Ходкевичъ; пособія школа ни откуда не получаетъ, а содержится исключительно средствами обители и учащіеся всѣ живутъ въ общинѣ, на полномъ отъ нея содержаніи. Итого учащихся въ монастырскихъ школахъ въ концѣ 1882 года было: мальчиковъ 21, дѣвочекъ 185, всего же 206. Мона-

стырскія училища, по отъѣзду благочинныхъ монастырей, обозрѣвавшихъ ихъ въ оба полугодія 1882 года, находятся въ состояніи удовлетворительномъ, а нѣкоторыя изъ нихъ, какъ то — Бузулукская женская, Бугурусланская и Николаевская, въ весьма хорошемъ; особыхъ недостатковъ при ревизіи благочинными школь не усмотрѣно.

— Училищъ при приходскихъ церквахъ епархіи къ концу 1882 года, по донесенію благочинныхъ, было 77. Въ нихъ обучалось: мальчиковъ 1,609, дѣвочекъ 161; всего же 1,770. Школы церковноприходскія помѣщаются въ церковныхъ сторожкахъ, не приспособленныхъ къ школьнымъ занятіямъ, и только нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ отдѣльныя помѣщенія отъ приходскихъ обществъ, обученіе въ нихъ производится чтенію и письму, а также всеневнымъ молитвамъ съ объясненіемъ, подъ руководствомъ приходскихъ священниковъ, частію по старинному азбучному способу, частію по звуковому методу. Священники и причетники въ нихъ занимаются безмѣдно, а учебныя принадлежности покупаются родителями учащихся, иногда законоучителями и въ ограниченномъ количествѣ высылаются по временамъ изъ мѣстныхъ земскихъ управъ. Сравнительно малое число учащихся въ церковноприходскихъ школахъ предъ земскообщественными, по свидѣтельству благочинныхъ, слѣдуетъ отнести къ тому, что послѣднія находятся преимущественно въ селеніяхъ многолюдныхъ, торговыхъ и болѣе понимающихъ нужду въ грамотности; обученіе въ этихъ школахъ даетъ право на льготы при отбываніи воинской повинности; эти школы пользуются приличными помѣщеніями, приспособленными къ занятіямъ грамотностію, и въ довольствѣ высылаемыми отъ земства учебниками. Совершенно въ иныя условія поставлены школы церковноприходскія: въ большинствѣ тѣсныя и угарныя сторожки, въ которыхъ онѣ помѣщаются, занятія притомъ церковными сторожами и просфорнями, недостатокъ въ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, несочувствіе къ нимъ мѣстныхъ сельскихъ обществъ, не хотящихъ удѣлить на дѣло грамотности какой либо суммы изъ мірскихъ общихъ средствъ, — все это препятствуетъ развитію и правильной постановкѣ школь этого рода. Препятствіемъ къ развитію этихъ школь служитъ и то, что завѣдующіе ими священники ча-

сто, среди уроковъ, отрываются отъ школьныхъ занятій требоисправленіями, тогда какъ въ земскообщественныхъ школахъ обученіемъ занимаются лица, знающія одно только дѣло учительства и притомъ получающія достаточное вознагражденіе за преподаваніе уроковъ, при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи. Но какъ бы то ни было, и церковноприходскія школы приносятъ, при всей ихъ недостаточной обстановкѣ, свою долю пользы: обученіе въ нихъ дѣтей церковному чтенію и молитвамъ не можетъ не служить къ возбужденію и развитію въ учащихся дѣтяхъ духа церковности, а чтеніе и пѣніе выходящихъ изъ этихъ школъ на клиросѣ за богослуженіемъ оправдываетъ ихъ названіе, какъ школъ церковноприходскихъ. Лучшія изъ церковноприходскихъ школъ, какъ по количеству учащихся, такъ и по болѣе правильной постановкѣ въ нихъ учебнаго дѣла, находятся: Бугурусланскаго уѣзда—въ с. Кирюшкинѣ, Калиновкѣ, Успенкѣ и Неклюдовѣ; Бузулукскаго уѣзда—въ с. Перевозниковѣ, Суриковѣ, Курманаевкѣ, Карамзинѣ, Семеновкѣ, Гостевкѣ, Жидиловкѣ, Домашкинскихъ Вершинахъ, Преображенкѣ, Несмѣяновкѣ, Гавриловкѣ, Печенинѣ, Бариневкѣ, Гвардейскомѣ, Далматовкѣ, Андреевкѣ, Кутушахъ, Арзамасцевкѣ, Озерѣ и Игнашкинѣ; Николаевскаго уѣзда—въ с. Ивановкѣ, Перелюбѣ, Большой Глушицѣ, Михайловкѣ, Тягломъ Озерѣ, Анниномъ Верхѣ, Толстовкѣ и Каменкѣ. Церковноприходскія школы существуютъ во всѣхъ уѣздахъ епархіи, исключая Ставропольскаго, и распредѣляются въ такомъ порядкѣ:

|                      |                     | Число |      |      | Число учащихся въ нихъ. |  |  |
|----------------------|---------------------|-------|------|------|-------------------------|--|--|
| Самарскій уѣздъ.     |                     | школь | Муж. | Жен. | Итого                   |  |  |
| Въ городѣ            | Самарѣ (единовѣрч.) | 1     | 20   | —    | 20                      |  |  |
| Въ селахъ:           | Пензинѣ             | 1     | 25   | —    | 25                      |  |  |
|                      | Хилковѣ             | 1     | 22   | —    | 22                      |  |  |
|                      | Краковѣ             | 1     | 8    | 2    | 10                      |  |  |
|                      | Шилонскомѣ, Ключѣ   | 1     | 9    | 2    | 11                      |  |  |
|                      | Бузаевѣ             | 1     | 6    | 1    | 7                       |  |  |
| Итого.               |                     | 6     | 90   | 5    | 95                      |  |  |
| Бугульминскій уѣздъ. |                     |       |      |      |                         |  |  |
| Въ селахъ:           | Мартыновкѣ.         | 1     | 3    | —    | 3                       |  |  |

|                                   |    |     |    |     |
|-----------------------------------|----|-----|----|-----|
| Михайловкѣ . . . . .              | 1  | 12  | 2  | 14  |
| Урсалѣ Тихон. прих. . . . .       | 1  | 10  | —  | 10  |
| Итого. . . . .                    | 3  | 25  | 2  | 27  |
| Бугурусланскій уѣздъ.             |    |     |    |     |
| Въ селахъ: Кирюшкинѣ . . . . .    | 1  | 35  | —  | 35  |
| Буроѣдовѣ . . . . .               | 1  | 6   | 3  | 9   |
| Ключахъ . . . . .                 | 1  | 21  | 2  | 23  |
| Калиновкѣ . . . . .               | 1  | 30  | 6  | 36  |
| Успенкѣ . . . . .                 | 1  | 36  | 8  | 44  |
| Смагинѣ . . . . .                 | 1  | 5   | —  | 5   |
| Неклюдовѣ . . . . .               | 1  | 30  | —  | 30  |
| Пронькинѣ . . . . .               | 1  | 18  | 2  | 20  |
| Краснояркѣ . . . . .              | 1  | 15  | —  | 15  |
| Павлушкинѣ . . . . .              | 1  | 6   | —  | 6   |
| Большомъ Сурметѣ . . . . .        | 1  | 15  | —  | 15  |
| Итого. . . . .                    | 11 | 217 | 21 | 238 |
| Бузулукскій уѣздъ.                |    |     |    |     |
| Въ селахъ: Суриковѣ . . . . .     | 1  | 32  | —  | 32  |
| Перевозниковѣ . . . . .           | 1  | 21  | —  | 21  |
| Курманаевкѣ . . . . .             | 1  | —   | 22 | 22  |
| Несмѣяновѣ . . . . .              | 1  | 26  | —  | 26  |
| Гавриловкѣ . . . . .              | 1  | 64  | —  | 64  |
| Семеновкѣ . . . . .               | 1  | 30  | —  | 30  |
| Гостевкѣ . . . . .                | 1  | 25  | —  | 25  |
| Бариневкѣ . . . . .               | 1  | 20  | —  | 20  |
| Филиповкѣ . . . . .               | 1  | 10  | —  | 10  |
| Домашкинскихъ Вершинахъ . . . . . | 1  | 23  | —  | 23  |
| Парѣеновкѣ . . . . .              | 1  | 7   | —  | 7   |
| Малой Малышевкѣ . . . . .         | 1  | 7   | —  | 7   |
| Андреевкѣ-Лещевѣ . . . . .        | 1  | 50  | —  | 50  |
| Печенинѣ . . . . .                | 1  | 40  | 5  | 45  |
| Арзамасцевкѣ . . . . .            | 1  | 40  | 5  | 45  |
| Гвардейцахъ . . . . .             | 1  | 50  | —  | 50  |
| Усманкѣ . . . . .                 | 1  | 6   | —  | 6   |
| Далматовкѣ . . . . .              | 1  | 40  | —  | 40  |

|                          |           |            |           |             |
|--------------------------|-----------|------------|-----------|-------------|
| Ждановъ . . . . .        | 1         | 17         | —         | 17          |
| Булгаковъ . . . . .      | 1         | 13         | —         | 13          |
| Карамзинъ . . . . .      | 1         | 69         | 13        | 82          |
| Озеръ . . . . .          | 1         | 25         | —         | 25          |
| Александровъ . . . . .   | 1         | 18         | —         | 18          |
| Игнашкинъ . . . . .      | 1         | 33         | —         | 33          |
| Блючахъ . . . . .        | 1         | 9          | —         | 9           |
| Каменной Сармъ . . . . . | 1         | 12         | —         | 12          |
| Верхней Вязовъ . . . . . | 1         | 12         | —         | 12          |
| Пронькинъ . . . . .      | 1         | 20         | —         | 20          |
| Яшкинъ . . . . .         | 1         | 12         | —         | 12          |
| Жидиловъ . . . . .       | 1         | 40         | —         | 40          |
| Николаевъ . . . . .      | 1         | 13         | —         | 13          |
| Спаскомъ . . . . .       | 1         | 18         | 1         | 19          |
| Пріютномъ . . . . .      | 1         | 16         | —         | 16          |
| Преображенъ . . . . .    | 1         | 45         | —         | 45          |
| Васильевъ . . . . .      | 1         | 20         | —         | 20          |
| Лаврентьевъ . . . . .    | 1         | 20         | —         | 20          |
| Кутушахъ . . . . .       | 1         | 50         | 1         | 51          |
| Андреевъ . . . . .       | 1         | 25         | —         | 25          |
| <b>Итого . . . . .</b>   | <b>28</b> | <b>978</b> | <b>47</b> | <b>1025</b> |

Николаевскій уѣздъ.

|                                     |   |    |    |    |
|-------------------------------------|---|----|----|----|
| <b>Въ селахъ:</b> Ивановъ . . . . . | 1 | —  | 20 | 20 |
| Чернавъ . . . . .                   | 1 | 4  | 11 | 15 |
| Росляковъ . . . . .                 | 1 | 16 | —  | 16 |
| Чувичахъ . . . . .                  | 1 | 15 | —  | 15 |
| Горяиновъ . . . . .                 | 1 | 14 | —  | 14 |
| Большой Глушицъ . . . . .           | 1 | 29 | —  | 29 |
| Большой Черниговъ . . . . .         | 1 | 12 | —  | 12 |
| Каралыгъ . . . . .                  | 1 | 20 | —  | 20 |
| Перелюбъ . . . . .                  | 2 | 30 | 10 | 40 |
| Тягломъ Озеръ . . . . .             | 1 | 11 | 1  | 12 |
| Михайловъ . . . . .                 | 1 | 40 | —  | 40 |
| Ломовъ . . . . .                    | 1 | 15 | —  | 15 |
| Анниномъ Верхъ . . . . .            | 1 | 22 | —  | 22 |

|    |  |    |      |     |      |  |
|----|--|----|------|-----|------|--|
| 71 | — Грачевомъ Кустѣ . . . . .            | 1  | 12   | —   | 12   |  |
| 81 | — Толстовкѣ . . . . .                  | 1  | 40   | 15  | 55   |  |
| 82 | — Каменкѣ . . . . .                    | 1  | —    | 29  | 29   |  |
| 83 | — Екатериноштадтѣ . . . . .            | 1  | 3    | —   | 3    |  |
| 81 |  |    |      |     |      |  |
| 83 | Итого . . . . .                        | 18 | 283  | 86  | 369  |  |
| 83 | Новоузенскій уѣздъ.                    |    |      |     |      |  |
| 9  | Въ с. Красномъ Ярѣ (единов.) . . . . . | 1  | 16   | —   | 16   |  |
| 12 |  |    |      |     |      |  |
| 20 | Итого . . . . .                        | 1  | 16   | —   | 16   |  |
| 12 | А всего . . . . .                      |    |      |     |      |  |
| 10 |  | 77 | 1609 | 161 | 1770 |  |

— Для болѣе правильной и успѣшной борьбы съ язычествомъ между инородцами, существующими въ уѣздѣ Вугульминскомъ, въ 1879 году открыта, на средства Самарскаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества, въ с. Туармѣ чувашская школа. Школа эта раздѣлена на два отдѣленія—младшее и старшее, въ коихъ въ 1882 году обучалось 25 мальчиковъ изъ чувашскихъ семействъ. По отзыву инспектора чувашскихъ школъ Казанскаго учебнаго округа г. Яковлева, осматривавшаго школу въ началѣ іюня, успѣхи учениковъ въ пройденныхъ предметахъ, благодаря усердію къ своему дѣлу учителя Григорія Алексѣева, изъ природныхъ чувашъ, окончившаго курсъ въ Симбирской инородческой школѣ, весьма удовлетворительны. Пробывшіе въ школѣ три года 4 мальчика признаны имъ окончившими курсъ начальной народной школы и имъ выданы свидѣтельства на льготу при исполненіи воинской повинности. Въ числѣ этихъ окончившихъ курсъ учениковъ находятся два язычника, оказавшіе очень хорошіе успѣхи по всѣмъ пройденнымъ предметамъ, даже по закону Божію, кои, какъ отличные ученики, въ октябрѣ 1882 года, поступили, для продолженія образованія, въ Симбирскую центральную чувашскую школу, гдѣ воспитанникамъ дается образованіе, достаточное для того, чтобы они могли въ послѣдствіи времени занять мѣста учителей въ начальныхъ чувашскихъ школахъ. Окончаніе курса въ школѣ мальчиковъ, съ правами на льготу при исполненіи воинской повинности, и притомъ поступленіе изъ нихъ двоихъ въ высшую школу для дальнѣйшаго образованія, несомнѣнно показываетъ

что имѣвшаяся при открытіи школы цѣль — путемъ школьнаго образованія содѣйствовать просвѣщенію чувашъ язычниковъ свѣтомъ Христовой вѣры начинаетъ осуществляться на дѣлѣ. Можно надѣяться теперь, что, поучившись въ центральной школѣ, эти два воспитанника не захотятъ оставаться болѣе въ язычествѣ и примутъ христіанство; переходъ же ихъ въ христіанство не можетъ не подѣйствовать благотворно и на ихъ семьи. Кромѣ того, поступленіе ихъ въ центральную школу, какъ починъ въ добромъ дѣлѣ, несомнѣнно вызоветъ соревнованіе и въ другихъ окончивающихъ курсъ въ школѣ ученикахъ слѣдовать ихъ примѣру.

— Основанная въ 1867 году эмеритальная касса духовенства Самарской епархіи, на предметъ болѣе благонадежнаго способа обезпеченія средствами къ жизни собственно выбывающихъ за штатъ священноцерковнослужителей, а также вдовъ и сиротъ духовенства, и въ 1882 году, какъ и въ предыдущіе годы, продолжала развивать основной капиталъ свой, не смотря на выдаваемые уже съ 1877 года пенсіи. Для образованія этого капитала требовалось проектомъ устава кассы десятилѣтній періодъ времени. Въ теченіе сего срока капиталъ кассы, составившійся изъ ежегодныхъ взносовъ отъ вкладчиковъ, по пяти разрядамъ, пожертвованій отъ церкви и лицъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, и изъ обращенія наличныхъ суммъ кассы въ процентныхъ бумагахъ, возросъ до 130,000 руб. серебромъ. Съ 1877 года, на основаніи правилъ проекта устава кассы, выдается эмеритура лицамъ изъ духовенства, спискавшимъ на оную право. Такъ въ этомъ году выданы пенсіи 20 семействамъ, состоящимъ изъ 66 душъ обоого пола, въ количествѣ 418 руб. 50 коп.; въ 1878 году 41 семейству, изъ 125 лицъ, всего 1,471 руб. 95 коп.; въ 1879 году 51 семейству, изъ 152 лицъ, 1,910 руб. 22<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; въ 1880 году 62 семействамъ, изъ 181 лица, всего 2,221 руб. 82 коп.; въ 1881 году 63 семействамъ, изъ 180 душъ, 2066 руб. 50 коп.; въ 1882 году 82 семействамъ, изъ 239 душъ, 3266 руб. 48 коп. серебромъ. Изъ прихода и расхода суммъ кассы видно, что на выдачу эмеритуры и другіе по кассѣ расходы въ теченіе года употребляется пока менѣе третьей части процентовъ, поступающихъ

ежегодно на капиталъ кассы; поэтому капиталъ ея быстро растетъ и крѣпнетъ. А это даетъ поводъ и основаніе заключать, что касса въ состояніи будетъ удовлетворять нужды духовенства и въ томъ случаѣ, если бы за какой либо тяжолый годъ явилось большее число семействъ съ правомъ на эмеритуру, чѣмъ какое предполагалось по расчетамъ составителей проекта устава кассы. Движеніе суммъ эмеритальной кассы въ 1882 году какъ по приходу, такъ и по расходу выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

|  | Руб.    | Коп.                           |
|--|---------|--------------------------------|
| Къ 1882 году въ кассѣ суммъ было . . .             | 199,479 | 57 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> |
| Въ 1882 году на приходъ поступило:                 |         |                                |
| а) взносовъ отъ 513 вкладчиковъ кассы . . .        | 5,185   | 87                             |
| б) разныхъ пожертвованій . . . . .                 | 4,207   | 7                              |
| в) процентовъ съ капитала кассы . . . . .          | 11,491  | 75                             |
|  | <hr/>   |                                |
| Итого поступило                                    | 20,884  | 69                             |
| Въ 1882 году въ расходъ употреблено:               |         |                                |
| а) на выдачу эмеритуры . . . . .                   | 3,266   | 48                             |
| б) на выдачу единовременныхъ пособій. . . . .      | 35      | —                              |
| в) на возвратъ вкладовъ . . . . .                  | 812     | —                              |
| г) на расходы по комитету . . . . .                | 732     | 53                             |
| д) на застрахованіе, билетовъ отъ тиража . . . . . | 73      | —                              |
| е) на почтовые расходы . . . . .                   | 21      | 46                             |
|  | <hr/>   |                                |
| Итого израсходовано                                | 4,940   | 47                             |
| Затѣмъ къ 1883 году состоитъ въ кассѣ . . .        | 215,423 | 79 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> |

— Исключены изъ списковъ, за смертію: исправляющій должность псаломщика с. Дергачей, Новоузенскаго уѣзда, Аристархъ Лентовскій (умер. 19 сентября), строительница Бугульминской Казанской женской общины Гюстина Матюшкина (умер. 23 сентября) и настоятельница Ключегорскаго Богородицкаго женскаго монастыря, Бузулукскаго уѣзда, игуменія Теофанія (умер. 1 октября).

Редакторъ *В. Калатузовъ.*



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 21.

1883 г.

ноября 1-го.

Годъ семнадцатый.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

СОДЕРЖАНІЕ:—Обращеніе Иргизскихъ раскольническихъ монастырей въ единовѣріе.—(окончаніе).—Высокопреосвященный Евсеій, Архіепископъ Могилевскій и Мстиславскій (бывшій епископъ Самарскій).—(Объявленія).—

---

### ОБРАЩЕНІЕ ИРГИЗСКИХЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ МОНАСТЫРЕЙ ВЪ ЕДИНОВѢРІЕ.

(Окончаніе).

И такъ, послѣ уничтоженія религіозныхъ центровъ раскола на Иргизѣ, раскольническихъ монастырей, расколь обнаруживалъ еще нѣкоторое время необыкновенную свою живучесть въ Иргизскомъ краѣ и во всемъ нижнемъ Поволжьѣ. Изгоняемый изъ монастырей расколь сталъ ютиться въ отдѣльныхъ скитахъ по малоизвѣстнымъ мѣстамъ и возбуждать и фанатизировать чрезъ своихъ адептовъ, бродячихъ пророковъ, или путемъ обмана массы народа, жившія по деревнямъ и селамъ. Но находя и здѣсь препятствіи къ своему распространенію, расколь сталъ укрѣпляться въ городахъ нижняго Поволжья. И духовному, и гражданскому правительству въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ въ иргизскомъ краѣ и во всемъ нижнемъ Поволжьѣ предстояло еще много заботъ и труда и послѣ уничтоженія религіозныхъ раскольническихъ центровъ, послѣ закрытія Иргизскихъ раскольническихъ монастырей. Случаи обращенія изъ раскола въ православіе на началахъ единовѣрія были настолько рѣдки и послѣ обращенія Иргизскихъ раскольническихъ мона-

стырей въ единовѣріе, что надежда духовной власти пользоваться этими послѣдними для привлеченія раскольниковъ къ православной церкви на началахъ единовѣрія долгое время не получала своего оправданія. Въ особенности сильное противодѣйствіе дѣлу единовѣрія оказывали богатые и вліятельные купцы—капиталисты городовъ нижняго Поволжья. Они, какъ, на примѣръ, богатый купецъ города Саратова, Рощинъ, на свой счетъ развозили бѣглыхъ поповъ изъ города въ городъ, и эти бѣглые попы отправляли богослуженіе, совершали таинства и всѣ религіозныя требоисправленія гдѣ нибудь на мельницѣ, въ глухомъ лѣсу, иногда и просто въ степи, въ полѣ, въ глухомъ степномъ овражкѣ, гдѣ наскоро разбивали походную церковь и въ ней крестили и вѣнчали раскольниковъ. Правда, въ городахъ, Саратовѣ и Вольскѣ, на примѣръ, были богатая каменная раскольническія церкви, но онѣ, по распоряженію правительства, были заперты и запечатаны, церковныя главы и кресты съ нихъ были сняты и въ колокола было запрещено звонить.

Чтобы отнять у раскольниковъ нижняго Поволжья всякую возможность получать удовлетвореніе своихъ религіозныхъ потребностей чрезъ бѣглыхъ поповъ, особенныя старанія со стороны духовной и гражданской власти приложены были къ тому, чтобы отнять у раскольниковъ этихъ бѣглыхъ поповъ, что и приводилось въ исполненіе довольно успѣшно. Нѣсколько такихъ походныхъ священниковъ, совершавшихъ требоисправленія между раскольниками нижняго Поволжья, было захвачено, и прочіе изъ страха подъ чужими именами должны были бѣжать изъ Поволжья. Нѣкоторые бѣжали въ „Цыцарію“, т. е. успѣли пробраться за австрійскую границу, другіе бѣжали въ Турцію, а иные укрылись въ Закавказьѣ, или въ Бессарабіи. Послѣ этого на все нижнее Поволжье остался одинъ только раскольническій священникъ Прохоръ Дмитріевъ, проживавшій въ городѣ Вольскѣ. Но само собою понятно, на сотни и тысячи верстъ раскольническихъ поселеній одного священника было недостаточно для удовлетворенія религіозныхъ потребностей раскольниковъ. Дѣти раскольниковъ въ большинствѣ случаевъ оставались безъ крещенія, больные умирали безъ исповѣ-

ди и причастья. Что касается церковнаго вѣнчанія брачующихся, то на этотъ счетъ раскольники не особенно смущались своею совѣстью. По всему нижнему Поволжью вошелъ въ обычай первобытный гражданскій бракъ, или простое „купножительство“, противъ котораго были положительно безсильны и духовная, и гражданская власть. Когда отъ Саратовскаго губернатора Фадѣева духовная власть требовала особенныхъ распоряженій относительно селъ и деревень, въ которыхъ раскольники повально сходятся на „купножительство“, губернаторъ отвѣчалъ, что противъ этого рѣшительно ничего невозможно сдѣлать, потому что „нельзя же поставить около каждой дѣвки по человѣку съ ружьемъ“<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Объ этомъ времени „оскудѣнія“ священства мѣщанинъ города Николаевска, Степанъ Игватевъ Ефановъ, обратившійся въ прошломъ году изъ раскола въ православіе на началахъ единовѣрія, между прочимъ пишетъ: „бывало приходитъ великій постъ, надо говѣть и причаститься. Соберемся все къ Самсону Никифоровичу (мѣщанину города Николаевска) въ домъ, у него была келья на дворѣ, жили старыя дѣвки. Въ эту келью придетъ старикъ—уставщикъ. И сойдутся люди всякаго возраста, мужескъ и женескъ полъ, дѣвицы и отроки. Уставщикъ возьметъ „скитское покаяніе“ въ руки, станетъ впереди, да и начнетъ читать все въ всеуслышаніе; за нимъ непременно каждому нужно также говорить въ слухъ. Тамъ дойдетъ рѣчь такая: а се суть, Господи, грѣхи моя; соблудихъ и со скотомъ. Ну какъ это будетъ? Подлѣ меня стоятъ дѣвицы и отроки; они то какъ соблудили со скотомъ. Это бывало меня приводило въ задумчивость. Послѣ покаянія, старикъ Самсонъ Никифоровичъ накроетъ столъ скатѣртью, поставитъ чашечку, да чайную ложечку, нальетъ воды и скажетъ: это святая, еще отъ монастырей (Иргизскихъ, раскольническихъ). Потомъ пуститъ какихъ то сухариковъ; это у него—тѣло и кровь. Потомъ маленько отойдетъ, да и скажетъ: подходите, православные, кто достоинъ, причащайтесь“. А какое намъ было вѣнчанье? Привели насъ съ невѣстою въ келью, пришелъ какой то старичишка, зажегъ свѣчи къ образамъ, прочиталъ большой началъ. Потомъ

Доведенные до крайности мѣрою духовной и гражданской власти, которая произвела полное „оскуденіе“ священства, раскольники нижняго Поволжья, послѣ долгой и бесполезной борьбы стали мало по малу уступать правительству и, чтобы не оставаться совершенно безъ удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей, начали выражать желаніе имѣть православныхъ священниковъ, которые бы совершали богослуженіе и исправляли всѣ религіозныя требы на основаніи правилъ единовѣрія, составленныхъ Московскимъ митрополитомъ Платономъ. Первый починъ въ этомъ направленіи дали раскольники большаго удѣльнаго села Криволучья, расположеннаго на разстояніи одной версты отъ Нижне-Воскресенскаго

---

взялъ у насъ два кольца и положилъ къ образамъ, насъ заставилъ говорить, что я тебя беру въ жены себѣ, а невѣста говорить: я тебя беру въ мужи себѣ, потомъ началъ было читать Апостолъ и Евангеліе, но тутъ его большой братъ мой остановилъ; говорить: не читай, когда пріѣдетъ ночь, тогда и прочитаетъ; онъ не сталъ, а прочиталъ намъ: „блаженни, имъ же отпустишася беззаконія“, да и будетъ... Послѣ этого я сталъ дожидаться пріѣзда попа, т. е. бѣглаго. Не упомню, чрезъ сколько времени привезли въ Николаевскъ попа николаевскіе мѣщане — Θεодоръ Устиновъ Муравьевъ и Хрисанфъ Исаевъ Долговъ. Привезли его изъ Воронежа. Да дорогой перевились пьяны, дорогой ему ноги поморозили; онъ хромалъ, а звали его Θεодоромъ, сами же старообрядцы его прозвали попъ Θεодоръ, мороженныя ноги. Я это узналъ, такъ какъ мнѣ нужно было вѣнчаться; мать меня также заставляеть. Попу треба въ городѣ исправлять нельзя, по строгости правительства, они поѣхали версть за пять отъ города. Народъ затуманился. Но что же тутъ сдѣлалъ попъ съ своими причетниками, т. е. кто его привезъ. Написали реестръ для крестинъ и положили цѣну по три рубля сер. за каждыя крестины, да и никого не уважають, а у кого денегъ нѣтъ, ступай некрещенный. Они въ эту ночь окрестили семьдесятъ крестинъ разнаго возраста. Я на ихъ дѣйствіе посмотрѣлъ, да и говорю: это пріѣхалъ не попъ, а денежный обиратель, и не сталъ у него вѣнчаться“.

единовѣрческаго монастыря. Въ 1843 г. раскольники этого села обратились съ просьбою къ властямъ города Саратова дать имъ православнаго священника. Просьба эта была выполнена, и въ село Криволучье былъ назначенъ единовѣрческій священникъ, хотя Криволучскіе раскольники приняли его къ себѣ и допустили къ совершенію богослуженія и разныхъ требоисправленій только послѣ того, какъ надъ священникомъ совершена была такъ называемая раскольническая „исправа“. Исправу эту совершилъ бѣжавшій изъ Высоковскаго единовѣрческаго монастыря, Костромской губерніи, іеромонахъ Пахомій. Вслѣдъ за раскольниками села Криволучья, къ концу 1843 г., по ихъ примѣру, то же самое вынуждены были сдѣлать и раскольники города Саратова. Имъ также позволено было имѣть своихъ священниковъ на основаніи правилъ единовѣрія митрополита Платона, послѣ чего запечатанную ихъ церковь распечатали.

Но это незначительное движеніе, проявившееся между раскольниками въ пользу воссоединенія съ православною церковью на началахъ единовѣрія, подняло цѣлую бурю между всѣми раскольниками нижняго Поволжья, желавшими жить и умереть въ вѣрѣ отцевъ своихъ. Раскольники другихъ городовъ нижняго Поволжья, узнавши объ уступкѣ правительству со стороны Саратовскихъ раскольниковъ, назвали эту уступку „отпаденіемъ Саратова отъ правой вѣры“. При этомъ говорили, что хотя Саратовъ долженъ былъ уступить силѣ, но что другіе города „будутъ твердо стоять за святую церковь“. Въ городѣ Вольскѣ, послучаю полученія извѣстія объ „отпаденіи Саратова отъ правой вѣры“, было многочисленное собраніе раскольниковъ въ домѣ богатаго купца Сустина, хотя собраніемъ заправлялъ, повидимому, другой вольскій капиталистъ, купецъ Курсаковъ. На это собраніе были принесены раскольническія книги и разные старинные документы, на которыхъ раскольники основывали свои права на неприкосновенность ихъ церкви. На собраніи одинъ изъ раскольниковъ, бывшій крестьянинъ извѣстнаго богача—откупщика, Злобина, Яковлевъ, между прочимъ, заявилъ: „если насъ будутъ пугать солдатами, то мы тоже принуждены сдѣлать будемъ, что и кузинцы <sup>1)</sup>, т. е. подвер-

<sup>1)</sup> На вопросъ Сустина: кто такіе кузинцы и что они сдѣлали?

гнуть сея самосожженію. „Губернаторъ и архіерей и насъ хотятъ раззорить, говорилъ Сустить, я поѣзду въ Петербургъ просить защиты у самаго Государя“. Объ этомъ собраніи раскольниковъ города Вольска и о рѣшеніи купца Сустина отправиться въ С.-Петербургъ секретно доносилъ губернатору Фадѣеву въ Саратовъ вольскій городничій Григорьевъ. При этомъ Григорьевъ прибавлялъ, что, какъ онъ узналъ подъ рукою, „виною всѣхъ незаконныхъ дѣйствій здѣшнихъ раскольниковъ слѣдуетъ признать старообрядческаго ихъ попа Прохора“.

„Отпаденіемъ Саратова отъ правой вѣры“ точно также сильно встревожены были и раскольники посада Дубовки. Подъ вліяніемъ ложно распускавшихся слуховъ о томъ, что раскольниковъ насильственнымъ образомъ стануть обращать въ единовѣріе, раскольники посада Дубовки собрались въ домъ купца Грушенкова и высказывали мысль о необходимости удалиться изъ Поволжья. Въ опредѣленіи мѣста бѣгства Дубовскіе раскольники раздѣлились на двѣ партіи: одни стояли за бѣгство за Кавказе, другіе предпочитали бѣгство въ Цыцарію, т. е. Австрію. Тѣ и другіе согласны были однакоже въ одномъ: „чѣмъ дальше, тѣмъ тягостнѣе намъ будетъ

---

Яковлевъ вынулъ бумагу и сталъ читать: „въ указѣ правительствующаго сената изъяснено, что въ Оренбургской губерніи, въ деревнѣ Кузиной, Итскаго острога, подвергли себя самосожженію полторы сотни душъ и предъ сожженіемъ себя говорили, что де предаемъ себя сгорѣнію отъ присылаемыхъ командъ, грабительства и раззоренія, для того, что де многіе изъ насъ безвинно взяты въ Тобольскъ и въ заключеніи претерпѣваютъ голодъ и мученія и никому де свободы нѣтъ, при которомъ де сгорѣніи собравшись многіе обыватели и во многихъ мѣстахъ сгорѣнію себя предадутъ, а между тѣмъ де дошло извѣстіе, что изъ Тобольска таки слѣдуетъ команда немалая, человекъ до ста, и ежели де, паче чаянія, такая команда туда пришлется, то де и спору, чтобъ въ руки не дамся, учинить некѣмъ, ибо де крестьяне и разночинцы всѣ состоятъ великомъ въ страхѣ и многіе дома учинились послѣ того сгорѣнія пусты“.

жить въ Россіи“, говорили всѣ раскольники. Нѣкоторые при этомъ предлагали снестись съ Вольскими и Царицынскими раскольниками и, по общему выбору, послать депутацію въ С.-Петербургъ. Большинство же было того мнѣнія, что съ наступленіемъ весны и со вскрытіемъ Волги всего легче и безопаснѣе будетъ бѣжать по Волгѣ въ Астрахань, а оттуда пробраться въ Баку.

Между тѣмъ, въ то самое время, когда раскольники посада Дубовки собирались послать пословъ въ Царицынъ, Царицынскіе раскольники, также напуганные извѣстіемъ объ „отпаденіи Саратова отъ правой вѣры“, съ своей стороны порѣшили отправить своихъ довѣренныхъ лицъ къ раскольникамъ войска Донскаго для того, чтобы узнать, не „началось ли и у нихъ гоненіе на правую вѣру“. Довѣреннымъ лицомъ отъ общества Царицынскихъ раскольниковъ для посольства въ землю войска Донскаго избранъ былъ мѣщанинъ города Царицына Савельевъ, который дѣйствительно и отправился въ одну изъ станицъ земли войска Донскаго, въ Пять Избъ. Царицынскій городничій Розенмейеръ узналъ однако объ этомъ посольствѣ Савельева и отправилъ дозорщиковъ слѣдить за посломъ Савельевымъ, до самой станицы Пять Избъ. Посолъ Царицынскихъ раскольниковъ, Савельевъ, пробравшись въ Пяти-избянскую станицу, прямо направился въ домъ казака Петрова, слышавшаго обыкновенно подъ именемъ „Пяти-избянскаго святителя“, и имѣлъ съ нимъ продолжительное тайное объясненіе. Въ ночь слѣдующаго дня въ домѣ „Пяти-избянскаго святителя“ назначено было общее собраніе раскольниковъ Пяти-избянской станицы. Но такъ какъ станичный атаманъ казаковъ, жившихъ въ Пяти Избахъ, былъ извѣщенъ Царицынскимъ городничимъ Розенмейеромъ о цѣли прибытія въ станицу Савельева, то собраніе пяти-избянскихъ раскольниковъ и было накрыто въ самомъ началѣ. Правда, большая часть раскольниковъ, собравшихся въ домъ Петрова, успѣла разбѣжаться, но Савельевъ былъ однако схваченъ. При этомъ слѣпая старуха, казачка, тетка Петрова, говорила станичному атаману: „у кого руки поднимутся на святителя, и тѣ руки отсохнутъ“. Савельева подъ карауломъ изъ Пяти Избъ привезли въ Царицынъ и отдали подъ судъ.

Наконецъ, не меньшее волненіе по поводу извѣстія объ „отпадѣніи Саратова отъ правой вѣры“ происходило и между раскольниками города Хвалынска. Между Хвалынскими раскольниками въ это время прошелъ слухъ, что епископъ Саратовскій Іаковъ вытребовалъ имянные списки всѣхъ раскольниковъ города Хвалынска и передалъ эти списки Саратовскому губернатору Фадѣеву. Вслѣдъ за этимъ слухомъ прошелъ другой еще болѣе тревожный для Хвалынскихъ раскольниковъ, что губернаторъ Фадѣевъ съ двумя ротами солдатъ скоро выступитъ изъ Саратова, чтобы лично насильственнымъ образомъ обращать раскольниковъ въ едино-вѣріе, а упорныхъ усмирять войскомъ. Въ это время въ Хвалынскъ пріѣхалъ изъ С.-Петербурга одинъ изъ самыхъ вліятельныхъ Хвалынскихъ раскольниковъ, купецъ Кочуевъ. Раскольники собрались къ нему въ домъ на совѣщаніе относительно того, что слѣдуетъ предпринять въ виду ходившихъ тревожныхъ слуховъ. Всѣ Хвалынскіе раскольники были того мнѣнія, что обращеніе ихъ въ едино-вѣріе будетъ произведено силою. На этомъ же собраніи Кочуевъ узналъ что паническій страхъ раскольниковъ вслѣдствіе ходившихъ тревожныхъ слуховъ былъ такъ великъ, что еще до его прибытія въ Хвалынскъ изъ С.-Петербурга многіе изъ его едино-вѣрцевъ попрятали все свое имущество и съ семействами перебрались за Волгу, кто въ село Балаково, а кто въ другія заволжскія селенія.

„Иргизскихъ иноковъ крестили водою изъ пожарныхъ трубъ, а насъ брдутъ крестить картечью изъ пушекъ“, говорилъ на этомъ собраніи одинъ изъ раскольниковъ, купеческій сынъ Кузьминъ.

— „Этого не будетъ, Государь не допуститъ“, говорили старики раскольники.

— Пока до Государя дойдетъ, наши кости сгнить успѣютъ“, возражалъ на это мнѣніе стариковъ—раскольниковъ Кузьминъ.

„Лучше все продадимъ и бѣжимъ въ подданство къ турецкому султану“; такъ закончилъ свою рѣчь Кузьминъ.

— „Въ Цыцарію бѣжимъ, въ Бѣло-Крымскій (т. е. въ Бѣло-криницкій) монастырь, куда ушли иноки Прохоръ и Паисій“, говорили нѣкоторые.



— „Мы не иноки, намъ съ семьями бѣжать не приходится, а придется вѣрно здѣсь пропалать“, возражали на это другіе.

Кочуевъ, въ домѣ котораго происходило собраніе раскольниковъ, съ своей стороны старался успокоить своихъ собратій. Онъ доказывалъ, что „войско у Государя опредѣлено на пораженіе враговъ, а не своихъ вѣрныхъ подданныхъ. Мы же не враги, а дѣти Государя, и насъ стрѣлять не будутъ“, говорилъ онъ.

— „По острогамъ разберутъ“, заявлялъ Кузьминъ.

— „Весь городъ въ острогъ не посадишь“, возражали другіе.

Собраніе раскольниковъ въ домѣ Кочуева продолжалось далеко за полночь, и на немъ порѣшено было отправить Кочуева вновь въ С.-Петербургъ и Москву, съ одной стороны, для того, чтобы „подкрѣниться совѣтами отъ тамошнихъ сильныхъ людей, оставшихся въ истинной вѣрѣ“, а съ другой, — для того, чтобы получить аудіенцію у Государя, котораго, по мнѣнію раскольниковъ, „чиновники святотатственно обманываютъ“.

Когда губернаторъ Фадѣевъ узналъ объ этомъ рѣшеніи Хвалынскихъ раскольниковъ, то отдалъ приказъ властямъ города Хвалынска задержать во что бы то ни стало Кочуева въ Хвалынскѣ. Приказъ губернатора пришелъ однако же не во время и потому не достигъ своей цѣли. На свой приказъ губернаторъ получилъ сообщеніе, что Кочуевъ по паспорту, выданному ему изъ мѣстной думы, уже успѣлъ уѣхать изъ Хвалынска „по своимъ дѣламъ“ въ Нижній-Новгородъ, Москву и С.-Петербургъ.

Какъ смотрѣли въ это время на нравственную силу раскола въ нижнемъ Поволжьѣ представители гражданской власти, и какія мѣры предлагали предпринять правительству для успѣшной борьбы съ расколомъ, объ этомъ можно судить по особой докладной запискѣ, которую представилъ министру внутреннихъ дѣлъ, графу Перовскому, бывший въ то время губернаторомъ въ Саратовѣ Фадѣевъ.

Губернаторъ Фадѣевъ въ своей запискѣ дѣлитъ раскольниковъ на три партіи. По его мнѣнію, „первыя двѣ партіи состоятъ наиболѣе въ классѣ купечества, изъ людей а) близкихъ къ принятію единовѣрія и б) закоснѣлыхъ фанатиковъ, а третья въ народной толпѣ, которая существуетъ до толѣ, пока первыя двѣ не рас-

надутся, а вмѣстѣ съ тѣмъ не уничтожится и чаяніе ихъ къ возможности имѣть своихъ бѣглыхъ священниковъ по старому. Въ первыхъ готовность къ принятію единовѣрія измѣняется и колеблется по видамъ личныхъ интересовъ: на примѣръ, они понимаютъ ничтожность причинъ своего упрямства, готовы рѣшиться на принятіе единовѣрія; но въ то же время встрѣтится имъ надобность въ кредитѣ или покровительствѣ какого либо собрата—фанатика, и они въ рѣшимости своей удерживаются. Вторая партія состоитъ изъ стариковъ и старухъ, кои упорны единственно потому, что имъ кажется страшно и противно перемѣнять на короткое время, которое имъ жить остается, тотъ образъ мыслей, съ коимъ родились, выросли и прожили до старости. Людей этихъ не много, и они на образъ мышленія слѣдующаго поколѣнія большаго вліянія имѣть не могутъ. Третья партія, народная, держится партіи фанатиковъ дотолѣ, пока по нѣ ихъ въ Вольскѣ есть, пока они видятъ упорствующими кунцовъ и почетныхъ людей изъ своихъ единомышленниковъ, пока они находятъ въ нихъ подпору убѣжденіями, пособіями, работами, пока они несовсѣмъ еще разувѣрились въ удобства и возможности имѣть поповъ бѣглыхъ. Коль скоро побужденія сіи разрушатся, то, по всей вѣроятности, и упорство ихъ уничтожится.

Но кромѣ внутреннихъ, коренящихся между самими раскольниками, существуютъ, по мнѣнію Фадѣева, еще и внѣшнія причины необыкновенной живучести раскола и упорнаго нежеланія раскольниковъ искреннимъ образомъ воссоединиться съ православною церковью на началахъ единовѣрія. „Хитрости раскольниковъ, говоритъ Фадѣевъ въ своей запискѣ, состоятъ не столько въ обращеніи въ свою пользу послабленій правительства, дѣйствующаго по твердымъ и систематическимъ правиламъ, но послабленій мѣстнаго начальства и духовенства. И то и другое пріобрѣтается деньгами. Первыми ослаблялось доселѣ преслѣдованіе и поимка бѣглыхъ поповъ, и вообще точное исполненіе постановленій о законныхъ ограниченіяхъ раскольниковъ, сколько имъ то возможно, не подвергая себя изобличенію предъ начальствомъ: вторыми прикрывается наружное ихъ присоединеніе къ православію, а въ суще-

ствѣ косвѣніе въ расколѣ. Я имѣю основаніе предполагать, что нѣкоторые православные приходскіе священники, по видамъ личной корысти, готовы тайно противодѣйствовать совершенному уничтоженію раскола. Есть примѣры, что старообрядцы показывались обращенными къ православію и исполняющими все требы онаго лишь по спискамъ; а на дѣлѣ этого вовсе не дѣлали, условившись лишь съ приходскими священниками давать имъ за то двойную плату. Въ Вольскомъ уѣздѣ былъ примѣръ, что священникъ показывалъ совершаемымъ бракосочетаніе раскольника поморской секты по православному обряду, научивъ ихъ ночью пріѣхать въ церковь, гдѣ обряда никакого совершенно не было, а пробыли они лишь въ церкви время на то потребное“.

Далѣе, по мнѣнію губернатора Фадѣева, изложенному въ его докладной запискѣ, причины нежеланія раскольниковъ присоединиться къ православной церкви на началахъ единовѣрія заключаются между прочимъ въ томъ, что раскольники желаютъ болѣе быть подъ вѣдѣніемъ гражданской власти, чѣмъ духовной, а между тѣмъ съ принятіемъ единовѣрія они поступаютъ въ вѣдѣніе епархіальнаго архіерея. Такъ, по крайней мѣрѣ, представлялось губернатору Фадѣеву, какъ представителю гражданской власти. Это желаніе раскольниковъ оставаться подъ вѣдѣніемъ гражданской власти, по мнѣнію Фадѣева, происходитъ отъ „недовѣрія къ архіерею“, такъ какъ раскольники, по словамъ Фадѣева, думаютъ, что „цѣль и намѣреніе архіерея есть обратить ихъ къ православію“, что „оказываемая имъ уступчивость (въ принятіи правилъ единовѣрія) есть только временная“, что „архіерей, если не по своимъ правиламъ, то по вліянію на него прочаго духовенства, будетъ дѣйствовать въ этомъ духѣ“, но что „гражданское начальство будетъ всегда равнодушнѣе и не имѣетъ столько времени обращать столько вниманія, какъ духовенство, на дѣйствія ихъ поповъ и на неисполненіе ими въ точности всехъ правилъ 1800 г., какъ, на примѣръ, на образъ поименованія императорской фамиліи и т. п. Бывшіе въ старообрядческомъ Иргизскомъ монастырѣ иноки, когда я ихъ убѣждалъ къ принятію единовѣрія, при уничтоженіи монастыря, между прочимъ, мнѣ говорили, что они затруд-

няются совѣстію подчинить себя архіерею и потому, что прежде наложенная на нихъ клятва на бывшемъ въ XVII столѣтіи, въ Москвѣ, соборѣ, снята не таковымъ же соборомъ, а однимъ свѣтѣйшимъ синодомъ“.

Всѣ приводимые губернаторомъ Фадѣевымъ факты и построенныя на нихъ соображенія, по мнѣнію Фадѣева, служатъ доказательствомъ того, что „какъ смышленные раскольники, такъ и невѣжды не принимаютъ единовѣрія не по одной, а по многимъ причинамъ. Тутъ дѣйствуетъ и фанатизмъ, и невѣжество, и корысть, и ложныя понятія, и опасеніе подвергнуться какимъ либо ограниченіемъ въ томъ образѣ жизни и дѣйствій, къ коему отъ дѣтства привыкли. Иногда препятствуетъ успѣхамъ обращенія самое ничтожное оскорбленіе ихъ самолюбія. Въ 1827 году былъ примѣръ, что бывшій здѣшній губернаторъ князь Голицынъ, (при которомъ собственно и начались мѣры правительства къ обращенію Иргизскихъ раскольническихъ монастырей изъ раскольническихъ въ единовѣрческіе, приведшія къ обращенію изъ раскола въ единовѣріе Нижне-Воскресенскій монастырь на Иргизѣ) приготовивъ къ тому въ Волекѣ старообрядцевъ почти окончательно, испортилъ все дѣло лишь тѣмъ, что далъ первому подписать актъ о присоединеніи городскому головѣ, а не Сапожникову, бывшему первостепеннымъ изъ нихъ человѣкомъ по общественному отъ раскольниковъ уваженію. Отзывы умнѣйшихъ изъ нихъ состоятъ въ томъ, что они продолжительное время были гонимы; потомъ видѣли допущеніе къ нимъ снисхожденія; съ 1827 года почитаютъ себя вновь гонимыми, и съ перемѣною обстоятельствъ не отчаяваются въ новомъ снисхожденіи, отзываясь выраженіемъ: „сердце Царево въ руцѣ Божіей“. Все это относится къ ихъ, такъ сказать, оракуламъ, къ числу коихъ, весьма вѣроятно, принадлежатъ, сверхъ купцовъ, и высланные на мѣста жительства иноки изъ уничтоженныхъ старообрядческихъ Иргизскихъ монастырей, кои, хотя ведутъ себя столь осторожно, что никакого явнаго подозрѣнія въ томъ на себя не подають, но совершенно прекратить ихъ здѣсь сношеній съ ихъ единомышленниками, кои къ нимъ благоговѣють, нѣтъ возможности. По этой причинѣ высылку ихъ въ отдаленныя мѣ-

ста, если не обратятся къ единовѣрью, почиталь бы неизлишнимъ“.

Затѣмъ, говоря объ обращеніи изъ раскола въ единовѣріе большаго удѣльнаго села Криволучья, губернаторъ Фадѣевъ въ своей запискѣ по поводу этого событія замѣчалъ: „примѣръ этотъ не могъ имѣть вдругъ быстрого и общаго послѣдованія по той причинѣ, что прочіе старообрядцы колебались разными невѣжественными предположеніями, какъ то: одни полагали, что это дозволеніе дано лишь для крестьянъ удѣльныхъ, что мѣра сія лишь приуготовленіе, дабы принудить ихъ къ обращенію въ православіе и т. п. Для того, чтобы вывести ихъ изъ сего заблужденія, надлежащія внушенія ихъ старшинамъ и мѣстному начальству сдѣланы; но за всеѣмъ тѣмъ утвержденія раскольниковъ въ единовѣрїи нужно ожидать отъ времени. Начально раскольники села Криволучья приняли священника, находясь въ увѣренности, что они остаются тѣми же старообрядцами, но не предполагая, что они существенно перехотятъ въ единовѣріе. По прибытіи этого священника въ село, какъ о томъ секретно мнѣ николаевскій исправникъ донесъ, приглашены были тайно криволучскими жителями изъ разныхъ селеній раскольники и, собравшись въ часовню, они ввели его, по раскольническому обряду въ выправу (это надо разумѣть въ родѣ переосвященія своимъ духовнымъ лицомъ), чрезъ бѣжавшаго изъ Высоковскаго единовѣрческаго монастыря іеромонаха Пахомія, послѣ сего доступили его къ служенію и отправленію требъ. Преосвященный получилъ такого же рода донесеніе отъ единовѣрческаго архимандрита Платона, въ соединеніи къ тому селенію единовѣрческомъ монастырѣ находящагося. Этотъ іеромонахъ, вслѣдствіе сдѣланныхъ мною распоряженій, вмѣстѣ съ своимъ причетникомъ въ городѣ Хвалынскѣ пойманъ, и теперь ожидается, какъ съ нимъ поступить, разрѣшеніе министерства. Это обстоятельство, по мнѣнію моему, такого рода, что знать объ ономъ правительству нужно; но обращать вниманіе, производить о томъ раслѣдованіе и преслѣдовать (кромѣ бѣглыхъ монаховъ и поповъ) едва ли полезно: это болѣе бы ихъ ожесточило. Дѣйствіе сіе наружныхъ отношеній священника къ архіерею не измѣняетъ; заблужденіе же ихъ о надобности такой выправы унич-

тожится временемъ и прекращеніемъ бродяжества бѣглыхъ поповъ и монаховъ“.

Въ заключеніе своей записки губернаторъ Фадѣевъ указываетъ министру внутреннихъ дѣлъ, графу Перовскому, и на тѣ мѣры, которыя, по его мнѣнію, правительство должно предпринять для болѣе успѣшной борьбы съ расколомъ, заявляя, впрочемъ, что „эти мѣры въ общемъ объемѣ и въ одно время изложить все нельзя; потому что „хитрость и пронырства раскольниковъ, вѣроятно, будутъ изыскивать и еще новыя средства къ поддержанію своего заблужденія, кои могутъ открываться и уничтожаться по мѣрѣ ихъ открытія“. Но, добавляетъ Фадѣевъ, имъ лично въ нижнемъ Поволжьѣ уже значительно „ослабленъ расколъ“ воспрещеніемъ ихъ уставщикамъ, подъ видомъ заработковъ въ другихъ мѣстахъ, бродить по раскольничьимъ селеніямъ и способствовать исполненію ихъ богомоленія“.

Мѣры эти слѣдующія:

1) Не обращать вниманія и не отказывать раскольникамъ имѣть свою церковь, т. е. своихъ епископовъ и своихъ священниковъ, потому что раскольники, „существенно единовѣріе принимая, желаютъ между собою именоваться не единовѣрцами, а старообрядцами“. При этомъ Фадѣевъ прибавляетъ: „здѣшній преосвященный, (т. е. епископъ Саратовскій Іаковъ) полагаетъ это въ особенности нужнымъ для того, дабы предотвратить случаи, подобные бывшему въ Кривольчуѣ, совершеніемъ выправы надъ священникомъ послѣ утвержденія его архіереемъ. Но я думаю, говоритъ Фадѣевъ, что если это, по ихъ заблужденію и фанатизму, признается необходимымъ, то они это будутъ дѣлать и безъ бѣглыхъ монаховъ, чрезъ своихъ уставщиковъ и стариковъ. Преслѣдованіе же и поимка бѣглыхъ поповъ и монаховъ главнѣйше нужно и полезно для уничтоженія людей, поддерживающихъ упорство старообрядцевъ и облегчающихъ имъ средства въ исправленіи духовныхъ требъ“.

2) „Усугубить особенное вниманіе мѣстныхъ властей на преслѣдованіе и поимку бѣглыхъ поповъ и монаховъ: для этого архіереи должны извѣщать всехъ губернаторовъ, гдѣ находятся ра-

скольники, о каждом бѣжавшемъ монахѣ, попѣ или причетникѣ, съ описаніемъ примѣтъ бѣглецовъ, и за каждую поимку назначать награды“.

3) „Строго преслѣдовать совершеніе браковъ у раскольниковъ посредствомъ купножительства и немедленно прекращать судъ и преслѣдованіе за купножество, какъ только виновные примутъ единовѣріе“.

4) „Дозволять раскольникамъ и даже содѣйствовать къ построенію новыхъ церквей: если они и не всѣ будутъ принимать единовѣріе, а по частямъ, то этимъ они сами будутъ разъединяться, а чрезъ это самъ собою ослабится расколъ“.

5) „Всѣхъ повѣренныхъ и агентовъ, которыхъ раскольники отправляютъ въ Петербургъ, немедленно арестовать и за карауломъ возвращать въ мѣста жительства, гдѣ и отдавать подъ полицейскій надзоръ“.

6) „Воспретить всякое бродяжество и отлучку изъ деревень раскольничьихъ старухъ, потому что старухи эти часто замѣняютъ у нихъ причетниковъ и поддерживаютъ расколъ укрѣпленіемъ фанатизма и суевѣрія въ женскомъ полѣ“.

7) „Строжайше запретить всякое стѣсненіе и вмѣшательство православнаго и единовѣрческаго духовенства въ дѣла внутренняго богослуженія новыхъ единовѣрческихъ церквей и, въ особенности воспретить какое либо шиканство, коему донынѣ они подвергались, какъ, на примѣръ, вчинаніе слѣдствій по неосновательнымъ и ничтожнымъ доносамъ“.

Эти мѣры приняты и усвоены были въ большинствѣ случаевъ русскимъ правительствомъ въ отношеніи къ расколу до конца періода царствованія Императора Николая Павловича. Какіе плоды принесла эта система дѣйствій въ отношеніи къ раскольникамъ по плану, предложенному въ запискѣ Фадѣева, это показало послѣдующее время.

*Д. Дубакинъ.*

**Высокопреосвященный Евсеvій, Архіепископъ Могилевскій и Мстиславскій (бывшій епископъ Самарскій)**

(Краткій біографическій очеркъ).

Преосвященнѣйшій Евсеvій, бывшій архіепископъ Могилевскій и Мстиславскій, членъ Св. Синода, въ мѣрѣ Евѡимій Орлинскій, сынъ діакона Поликарпа Евѡиміева Орлинскаго, родился 1805 года 24 декабря въ селѣ Черномъ Верхѣ, Тульской губерніи, Бѣлевскаго уѣзда. Первоначальное образованіе онъ получилъ дома; потомъ поступилъ въ Тульскую духовную семинарію, гдѣ во все время пребыванія своего шелъ однимъ изъ лучшихъ учениковъ, и въ 1828 году, по окончаніи курса семинаріи, поступилъ въ число студентовъ Московской духовной академіи, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1832 году со степенью магистра богословія. Чувствуя влеченіе къ монашеской жизни и желая всецѣло посвятить себя Богу, Евѡимій Орлинскій, 20 мая 1832 года, тотчасъ же по окончаніи курса академіи, постригся въ монашество, принявъ имя Евсеvія. 1 іюля этого же года онъ былъ посвященъ въ іеродіакона, а 3 іюля—въ іеромонаха, и 29 августа опредѣленъ въ Виѡанскую духовную семинарію инспекторомъ и профессоромъ по классамъ церковной исторіи и греческаго языка. Въ 1833 году причисленъ къ соборнымъ іеромонахамъ ставропигіальнаго Донскаго монастыря, 20 ноября того же года перемѣщенъ съ греческаго языка на классъ языка еврейскаго въ той же семинаріи. Но недолго служилъ онъ въ семинаріи: его труды были замѣчены и въ 1834 году 25 ноября онъ былъ переведенъ въ Московскую духовную семинарію инспекторомъ и профессоромъ по классу философіи, при чемъ за ревность въ неусыпномъ надзорѣ за нравственностію воспитанниковъ Виѡанской семинаріи получилъ 26 августа 1836 года одобреніе Коммиссіи духовныхъ училищъ. Въ бытность его инспекторомъ Московской духовной семинаріи ему былъ порученъ надзоръ при исправленіи зданій Донскихъ училищъ, тогда вновь открывавшихся въ Москвѣ; при окончаніи этого порученія, ему была объявлена признательность отъ Коммиссіи духовныхъ училищъ. Пробывъ 3 съ небольшимъ только года на должности инспектора Московской



духовной семинаріи, онъ 21 августа 1838 года былъ опредѣленъ инспекторомъ и бакалавромъ богословскихъ наукъ въ Московскую духовную академію и того же года 15 октября возведенъ былъ въ санъ архимандрита; 28 октября опредѣленъ дѣйствительнымъ членомъ академической конференціи. Въ 1840 году въ іюнь и іюль мѣсяцахъ, по порученію начальства, обзрѣвалъ Нижегородскую и Саратовскую семинаріи; въ 1851 году возведенъ на степень экстраординарнаго профессора богословскихъ наукъ, а въ сентябрѣ назначенъ исправлять должность ректора (на мѣсто Филарета, внослѣдствіи архіепископа Черниговскаго); вскорѣ послѣ того, именно 25 ноября онъ утвержденъ былъ ректоромъ Московской духовной академіи. Во все пребываніе въ этой должности онъ былъ примѣрноусердный и правдивый начальникъ, отличавшійся необыкновенной кротостью и добротою (этими качествами почившій Владыка обладалъ до конца своей жизни). При обзрѣніи академіи высокопреосвященнымъ митрополитомъ Филаретомъ, онъ удостоился полнаго одобренія, при чемъ 10 октября 1842 года ему преподано было благословеніе св. Синода — за усердіе, способности и нравственныя качества. 9 апрѣля 1842 года его назначали настоятелемъ Московскаго Богоявленскаго монастыря. Въ 1843 году лѣтомъ онъ обзрѣвалъ Рязанскую, Тульскую и Костромскую семинаріи. Въ 1845 году 14 апрѣля Всемиловѣйше причисленъ къ ордену Св. Анны 2 степени. Лѣтомъ того же года опять обзрѣвалъ семинаріи — Вологодскую и Костромскую, а 31 августа онъ былъ переведенъ настоятелемъ Высокопетровскаго второкласснаго монастыря, при чемъ ему лично присвоена степень архимандрита первокласснаго монастыря. Въ 1846 году обзрѣвалъ семинарію Виоанскую. Этимъ годомъ кончается его дѣятельность въ Москвѣ, гдѣ онъ подвизался на духовно-учебномъ поприщѣ болѣе 14 лѣтъ. Въ 1847 году января 17 дня Высочайшимъ указомъ онъ былъ переведенъ ректоромъ другаго разсадника богословской науки — С.-Петербургской духовной академіи (гдѣ ректорствовалъ предъ этимъ преосвященный Анастасій) и вмѣстѣ съ тѣмъ назначенъ епископомъ Винницкимъ, викаріемъ Подольской епархіи, и настоятелемъ Шаргородскаго первокласснаго монастыря.

Прибывъ въ С.-Петербургъ, онъ 9 марта былъ хиротонисанъ въ Казанскомъ Соборѣ во Епископа, высокопреосвященнымъ Антоніемъ, митрополитомъ С.-Петербургскимъ и Новгородскимъ въ сослуженіи съ присутствующими во Св. Синодѣ—преосвященными Вендиктомъ, архіепископомъ Олонецкимъ, Иліодоромъ, архіепископомъ Курскимъ, Гедеономъ, архіепископомъ Полтавскимъ, а также—Наанаиломъ, епископомъ Ревельскимъ, викаріемъ Петербургской епархіи.

По прибытіи его на жительство въ столицу, которой онъ уже былъ исвѣстенъ своими учено-литературными и педагогическими трудами, ему сразу поручено было много трудныхъ и высокихъ обязанностей. Такъ 15 марта, во исполненіе Высочайшей воли, на него возложена была обязанность наблюденія за преподаваніемъ закона Божія въ учебныхъ и воспитательныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ, въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ. А 7 апрѣля онъ былъ назначенъ предсѣдателемъ комитета, учрежденнаго для разсмотрѣнія конспектовъ преподаванія учебныхъ предметовъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Много трудился тогда Преосвященный и труды его были вознаграждены; 3 апрѣля 1849 года онъ, въ возмездіе заслугъ по управленію преемственно двумя духовными академіями и приготовленію образуемаго въ нихъ юношества къ достойному прохожденію священнаго сана, Всемиловѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Анны 1 степени. Въ іюнѣ и іюлѣ того же года ему было поручено обзрѣть Псковскую, Могилевскую, Смоленскую и Тульскую семинаріи.

Въ 1850 году преосвященный Евсеій оставилъ духовно-учебное поприще и выступилъ на духовно-административное. 19 декабря онъ Высочайшимъ повелѣніемъ назначенъ былъ епископомъ новоучрежденной Самарской епархіи. Прибывъ въ Самару, преосвященный не имѣлъ сначала даже своего помѣщенія для жительства и принужденъ былъ до постройки архіерейскаго дома жить въ чужомъ домѣ (такъ напр. первое время онъ жилъ въ домѣ губернатора). Но не смотря на всѣ труды и лишенія, которые пришлось Преосвященному встрѣтить въ ново-учрежденной епархіи, при неусыпныхъ его заботахъ, она скоро была твердо и правильно установлена. Въ Самарѣ Преосвященнымъ, между прочимъ, было по-

ложено основаніе духовной семинаріи, хотя открыта она была уже послѣ отбытія его изъ Самары. Духовное же училище переведено было имъ изъ г. Ставрополя въ Самару и все время пользовалось его особенною заботливостью. Трудамъ и попеченіямъ его обязаны также своимъ основаніемъ мужская и женская (въ честь Иверской Божей Матери) обители. Во все время своего служенія въ юной Самарской епархіи Владыка на столько заботился о ней, что во вниманіе къ неусыннымъ трудамъ о благоустройствѣ епархіи онъ въ 1856 году 25 августа Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. равноапостольнаго князя Владиміра 2 степени. Но и тутъ не долго продолжалось его служеніе: во вниманіе къ его апостольскимъ трудамъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 3 ноября 1856 года дано ему знать о Всемилостивѣйшемъ назначеніи его епископомъ Иркутскимъ и Нерчинскимъ, чтобы слово Божіе было проповѣдано имъ и тамъ среди язычниковъ. Тяжело было прощаніе пастыря со своей паствой. Она такъ горячо и искренно возлюбила своего Владыку, что 14 декабря въ кафедральномъ соборѣ, наполненномъ массой народа, послѣ послѣдняго служенія его, во время прощальнаго его слова, въ которомъ онъ послѣдній разъ давалъ отеческое наставленіе своей Самарской паствѣ, Церковь буквально рыдала.

По прибытіи въ 1857 году въ Иркутскъ Преосвященный съ истинною ревностію принялся за распространеніе слова Божія среди язычниковъ-бурятъ; и много много изъ нихъ приняли св. крещеніе, такъ что въ 1858 году 31 марта во вниманіе къ отлично усердному служенію и ревностнымъ пастырскимъ трудамъ онъ Всемилостивѣйше пожалованъ былъ въ санъ архіепископа, а въ 1859 году 8 марта велѣдствіе представленія конференціи С.-Петербургской духовной академіи св. Синодъ утвердилъ Преосвященнаго въ званіи почетнаго члена С.-Петербургской академической конференціи. Благодаря стараніямъ Преосвященнаго въ Иркутской духовной семинаріи введено было преподаваніе монгольскаго языка, чтобы выходящіе изъ нея священники легче и удобнѣе могли проповѣдывать слово Божіе среди монголобурятъ. Заботясь о приготовленіи миссіонеровъ и успѣхѣ миссіонерской дѣятельности, Преосвященный

ресныя и праздничныя Евангелія“ (въ 2-хъ книгахъ); „Бесѣды на воскресныя и праздничныя чтенія изъ Апостола“ (въ 2 книгахъ); „Бесѣды на первое соборное посланіе св. апостола и еван. Іоанна Богослова“. Кромѣ перечисленныхъ главнѣйшихъ трудовъ, имъ издано еще много брошюръ, изъ которыхъ преобладаютъ поученія.

Могилев. еп. вѣд.

### ВЪ 1884 ГОДУ

ежедневная, политическая, литературная и коммерческая газета

## „НОВОСТИ“

будетъ выходить по прежнему, въ двухъ изданіяхъ.

### УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

на первое изданіе съ значительно расширеннымъ содержаніемъ:

#### ВЪ РОССІИ:

|           | Въ Сиб. |    | Въ др. г. |    |           | Въ Сиб. |    | Въ др. г. |    |
|-----------|---------|----|-----------|----|-----------|---------|----|-----------|----|
|           | Р.      | К. | Р.        | К. |           | Р.      | К. | Р.        | К. |
| На годъ . | 16      | —  | 17        | —  | На 6 мѣс. | 9       | 50 | 11        | —  |
| „ 11 мѣс. | 15      | —  | 16        | 50 | „ 5 „ .   | 8       | 50 | 10        | —  |
| „ 10 „ .  | 14      | 50 | 16        | —  | „ 4 „ .   | 7       | 25 | 8         | —  |
| „ 9 „ .   | 13      | 50 | 15        | —  | „ 3 „ .   | 5       | 50 | 7         | —  |
| „ 8 „ .   | 12      | 50 | 14        | —  | „ 2 „ .   | 4       | —  | 5         | —  |
| „ 7 „ .   | 11      | —  | 13        | —  | „ 1 „ .   | 2       | —  | 2         | 50 |

#### ЗА ГРАНИЦЕЮ:

|           | Въ страны, вошедшія въ почтовый союзъ. |    | Въ страны, не вошедшія въ почтовый союзъ. |    |           | Въ страны, вошедшія въ почтовый союзъ. |    | Въ страны, не вошедшія въ почтовый союзъ. |    |
|-----------|--|----|---|----|-----------|--|----|---|----|
|           | Р.                                     | К. | Р.  | К. |           | Р.                                     | К. | Р.  | К. |
| На годъ . | 26                                     | 20 | 47  | —  | На 6 мѣс. | 14                                     | —  | 28  | —  |
| „ 11 мѣс. | 24                                     | 20 | 44  | —  | „ 5 „ .   | 12                                     | —  | 24  | —  |
| „ 10 „ .  | 22                                     | 20 | 41  | —  | „ 4 „ .   | 10                                     | —  | 20  | —  |
| „ 9 „ .   | 20                                     | 20 | 38  | —  | „ 3 „ .   | 8                                      | —  | 15  | —  |
| „ 8 „ .   | 18                                     | —  | 35  | —  | „ 2 „ .   | 6                                      | —  | 11  | 50 |
| „ 7 „ .   | 15                                     | 80 | 32  | —  | „ 1 „ .   | 3                                      | 50 | 6   | —  |

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

**Разсрочка** платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ по соглашенію съ конторою. Взносы по разсрочкѣ производятся: гг. иногородными подписчиками: при поднаскѣ 7 р., въ концѣ марта 7 р. и въ началѣ августа 3 р.; городскими: при подпискѣ 5 р. 50 к., въ концѣ марта 5 р. 50 к. и въ концѣ іюня 5 р.

### НА ВТОРОЕ ИЗДАНИЕ:

| Въ Петербургѣ: |    |    | Въ другихъ городахъ: |    |    | Заграницею:                              |    |    |
|----------------|----|----|----------------------|----|----|--|----|----|
|                | Р. | К. |                      | Р. | К. |  | Р. | К. |
| На 12 мѣс.     | 9  | —  | На 12 мѣс.           | 10 | —  | На 12 мѣс.                               | 18 | —  |
| ” 11 ”         | 8  | 50 | ” 11 ”               | 9  | 50 | ” 6 ”                                    | 10 | —  |
| ” 10 ”         | 8  | —  | ” 10 ”               | 9  | —  | ” 3 ”                                    | 6  | —  |
| ” 9 ”          | 7  | 50 | ” 9 ”                | 8  | 50 | ” 1 ”                                    | 2  | —  |
| ” 8 ”          | 7  | —  | ” 8 ”                | 8  | —  |  |    |    |
| ” 7 ”          | 6  | 50 | ” 7 ”                | 7  | —  |  |    |    |
| ” 6 ”          | 6  | —  | ” 6 ”                | 6  | —  | На другіе сроки подписка не принимается. |    |    |
| ” 5 ”          | 5  | —  | ” 5 ”                | 5  | —  |  |    |    |
| ” 4 ”          | 4  | —  | ” 4 ”                | 4  | —  |  |    |    |
| ” 3 ”          | 3  | —  | ” 3 ”                | 3  | —  |  |    |    |
| ” 2 ”          | 2  | —  | ” 2 ”                | 2  | —  |  |    |    |
| ” 1 ”          | 1  | —  | ” 1 ”                | 1  | —  |  |    |    |

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

**Разсрочка** платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ—по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ по соглашенію съ конторою. Взносы по разсрочкѣ производятся: гг. иногородными подписчиками: при подпискѣ 4 р., въ концѣ марта 3 р. и въ началѣ августа 3 р.; городскими: при подпискѣ 3 р., въ концѣ марта 3 р. и въ концѣ іюля 3 р.

За перемену адреса гг. Иногородніе подписчики платятъ по 40 к., прилагая печатный адресъ.

Деньги и нисьма адресуются: **въ Петербургъ, въ редакцію газеты „НОВОСТИ“**. (Адресъ для телеграмъ: Петербургъ, „Новости“).

Программа изданія въ 1884 г. журнала  
**ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ.**

(Годъ третій).

1. Въ журналѣ будутъ помѣщаться исключительно церковныя поученія. — 2. Поученія будутъ кратки, но содержательны, занимательны по предмету и, по мѣрѣ возможности, принаравливаемы къ событіямъ нашихъ дней. — 3. По изложенію поученія будутъ просты. — 4. Изданіе будетъ ежемѣсячное, и притомъ каждый номеръ (не менѣе одного печатнаго листа) будетъ выходить за мѣсяцъ до того времени, на которое онъ назначенъ, такъ чтобы всякій выписывающій этотъ журналъ могъ имѣть къ каждому воскресному и праздничному дню свѣжее поученіе и побуждался этимъ проповѣдывать за каждою литургіей. — 5. Въ видѣ приложений могутъ быть помѣщаемы рѣчи на разные случаи (погребеніе, вѣнчаніе и т. п.) — 6. Цѣна годовому изданію 1 р. 20 к сер. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться въ Кіевскую духовную Академію, на имя редактора-издателя профессора М. А. Олесницкаго.

Просятъ не подписываться марками, особенно гербовыми. — За прошлые годы можно выписывать журналъ по прежней цѣвѣ.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи  
*Димитрій Дубакинъ.*

Дозволено цензурою. Самара. Октября 31 дня, 1883 года. Цензоръ Протоіерей *Иаковъ Третьяковъ.*

Земская Типографія.