

3/59 1904

ТОМСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Цѣна годовому изданію шесть
рублей съ пересылкою.

№ 1.

Подписка принимается въ редак-
ціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣ-
домостей при Томской семинаріи.

годъ 1-го Января 1904 года. xxv.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Копія.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, напечатанное въ № 47-мъ Церковныхъ Вѣдомостей за 1903 годъ, слѣдующаго содержанія: Во вниманіе къ бѣдственному положенію Македонскихъ Славянъ, раззоренныхъ происходящими въ Турціи событіями, и въ виду увѣдомленія Управляющаго Министерствомъ Иностранныхъ дѣлъ и предсѣдателя главнаго управленія Россійскаго общества Краснаго Креста о томъ, что ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ Августѣйшей Покровительницѣ Россійскаго общества Краснаго Креста ГОСУДАРЫНѢ ИМПЕРАТРИЦѢ МАРИИ ѲЕОДОРОВНѢ благоугодно было соизволить на принятіе означеннымъ обществомъ заботъ по сбору пожертвованій въ предѣлахъ Россіи, въ пользу нуждающихся жителей Македоніи, Святѣйшій Синодъ, отъ 7—12-го ноября сего года, опредѣлилъ: сохранивъ и впредь разрѣшенный С.-Петербуржскому славянскому благотворительному обществу церковный сборъ „въ пользу нуждающихся славянъ“, разрѣшить независимо отъ сего, произвѣсти сборъ пожертвованій въ пользу страдающихъ Македонскихъ

Славянъ по всеѣмъ церквамъ Имперіи, поручивъ Епархіальнымъ Начальствамъ: 1) назначить для сего сбора одинъ изъ воскресныхъ дней по ближайшему своему усмотрѣнію и 2) сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы предъ производствомъ въ храмахъ сбора священниками было произнесено слово, разъясняющее цѣль онаго, по окончаніи же сбора, полученныя суммы были препровождены безъ промедленія, чрезъ благочинныхъ, въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ для дальнѣйшаго направленія въ распоряженіе Россійскаго общества Краснаго Креста.

Печатая въ настоящемъ № опредѣленіе Святѣйшаго Синода, Томская Духовная Консисторія предписываетъ настоятелямъ приходскихъ, домовыхъ, монастырскихъ (за исключеніемъ градо-Томскихъ церквей) и миссіонерскихъ церквей въ первый, по полученіи сего №, воскресный день произвести въ своихъ церквахъ тарелочный сборъ въ пользу бѣдствующихъ Македонскихъ Славянъ, по произнесеніи приличествующаго сему поученія, каковой сборъ немедленно представить своему благочинному, а послѣднему Консисторія вмѣняетъ въ обязанность также безъ замедленія отослать деньги *прямо отъ себя* въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Назначенія.

Назначены псаломщиками воспитанники семинаріи:
Чернявскій Василій—въ село Кривощековское благ. № 8,
13 декабря; Троицкій Сергѣй—въ с. Ново-Крестыанское, благ.

№ 38, 17 декабря; Аркадій Счастневъ—въ с. Зерцальское, благ. № 12, 19 декабря; Константинъ Емельяновъ—въ село Александровское при ст. Кожурла, 19 декабря.

Заштатный запрещенный священникъ Михаилъ Лебедевъ назначенъ псаломщикомъ къ градо-Війской Александро-Невской церкви 17 декабря.

Заштатный псаломщикъ Феодоръ Коченгинъ опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Гаюшкино-Зимовье, 16 декабря.

Заштатный псаломщикъ Валентинъ Златомрежевъ назначенъ псаломщикомъ въ с. Таптинское, бл. № 7, 12 декабря.

Священникъ Пенскій Александръ, состоящій на вакансіи діакона въ с. Гутовскомъ, назначенъ на священническое мѣсто въ с. Индерское бл. № 21, 18 декабря.

Столоначальникъ 1 стола Консисторіи Тимоѳей Ацеровъ по журналу Консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ 1 декабря, уволенъ отъ настоящей должности, вмѣсто него опредѣленъ столоначальникъ III стола сей консисторіи Борисъ Судовскій, а вмѣсто сего послѣдняго назначенъ канцелярскій служитель Александръ Березкинъ.

Перемѣщенія.

Священникъ с. Краснорѣченскаго, бл. № 12, Василій Поповъ, по прошенію перемѣщенъ въ с. Суминское, бл. № 21, 16 декабря.

Діаконъ с. Мазаловскаго бл. № 3 Рычковъ и с. Подломскаго бл. № 3, псаломщикъ Ивановъ, согласно ихъ обоюдному прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ: села Турусовскаго, благоч. № 33—крестьянинъ дер. Козловки Николай Цуртовъ; Покровской села Ельцовскаго—крестьянинъ Афанасій Семеновъ Ананьевъ; Казанской села Шиловскаго—крестьянинъ Алексѣй Григорьевъ Ереминъ; Богоявленской села Боготольскаго—крестьянинъ дер. Четской Василій Ивановъ Панинъ; Черемушинской, приписной Думчевской—крестьянинъ Егоръ Асоновъ Росляковъ; Клинической г. Томска—профессоръ Грамматикати.

Отъ Томской Духовной Консисторіи.

Томская Духовная Консисторія, согласно журнальнаго опредѣленія Его Преосвященствомъ утвержденнаго, объявляетъ причтамъ Томской епархіи, что удостовѣренія, выдаваемыя волостными правленіями крестьянамъ о неимѣніи препятствія къ вступленію въ бракъ, должны быть признаны свободными отъ оплаты гербовымъ сборомъ на точномъ основаніи 2 пун. 66 ст. уст. о герб. сборѣ изд. 1900 г., какъ выдаваемыя по дѣламъ, относящимся къ устройству крестьянскаго быта.

Отъ Совѣта Томскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Програма испытаній для дѣвицъ, желающихъ поступить въ I-й классъ Томскаго Епархіальнаго женскаго училища.

А., По Закону Божію. Изученіе общеупотребительныхъ молитвъ, Символа Вѣры и десяти заповѣдей съ краткимъ изъясненіемъ ихъ.

Наставленіе о томъ, „какъ слѣдуетъ вѣровать, жить и молиться“ (Преосвящ. Макарія). Понятіе о Богѣ. Что такое молитва, какъ раздѣляется молитва по содержанию и по времени ихъ совершенія, гдѣ можно молиться, какими внѣшними дѣйствіями сопровождается молитва, кому мы молимся, о комъ и о чемъ слѣдуетъ молиться.

Молитвы: а) „Во имя Отца и Сына“... „Боже, милостивъ буди“... „Господи Іисусе Христе“... „Слава Тебѣ, Боже“... „Царю Небесный“... Трисвятое; „Пресвятая Троице, помилуй насъ“... Молитва Господня; „Приидите поклонимся“... б) Утреннія: „Отъ сна воставъ, благодарю Тя, Святая Троице“... „Къ Тебѣ, Владыко Человѣколюбче, отъ сна воставъ, прибѣгаю“... Молитва къ Пресвятой Богородицѣ и къ Ангелу Хранителю. в) На сонъ грядущимъ: „Боже вѣчный и Царю всякаго созданія“... Молитва къ Пресвятой Богородицѣ и къ Ангелу Хранителю. г) Пѣсни Пресвятой Богородицѣ: „Богородице Дѣво, радуйся“... „Достойно есть яко воистину блажити Тя Богородицу“... „Милосердія двери отверзи намъ“... д) Молитва святому, имя котораго мы носимъ. е) Молитва за царя и отечество. ж) Молитва за живыхъ и умершихъ. з) Молитва предъ и послѣ ученія. Молитва предъ и послѣ принятія пищи. Молитва предъ началомъ (Господи, благослови) и окончаніемъ (Слава Тебѣ, Господи, слава Тебѣ) каждого дѣла (Слава Тебѣ, Господи, слава Тебѣ). Молитва предъ причащеніемъ. Молитва святаго Ефрема Сирина. Требуется также ознакомленіе съ праздниками и постами Православной церкви, съ важнѣйшими событіями Священной исторіи и преимущественно съ тѣми, которыя воспоминаются въ великіе праздники и дни страстной седмицы.

В. По русскому языку для поступленія въ I-й классъ отъ дѣтей требуется умѣнье правильно и ясно читать по-русски и умѣнье передавать содержаніе прочитанной небольшой статьи.

Дѣти должны обладать также нѣкоторыми грамматическими знаніями: они должны имѣть понятіе о предложеніи, его главныхъ членахъ и о частяхъ рѣчи.

Кромѣ того, должны быть приучены въ началѣ письма и послѣ точки ставить прописную букву, должны научиться писать слова съ „ъ“ и „ь“ въ концѣ и въ срединѣ слова; должны познакомиться съ гласными, согласными и полугласными звуками, съ употребленіемъ „а“ „у“ „ы“ послѣ шипящихъ и съ употребленіемъ „і“ передъ гласными буквами и передъ полугласной „й“.

Дѣти должны писать четко и, по возможности, красиво, не искажая буквъ русской азбуки.

В. По ариѳметикѣ. Изученіе чиселъ отъ 1 до 100. Прямой и обратный счетъ не только единицами, но двойками, тройками и т. д. Разложеніе чиселъ первой сотни на 2, 3, 4, 5 и т. д. Двойкій способъ увеличивать и уменьшать числа, — (на нѣсколько единицъ и въ нѣсколько разъ). Дѣленіе чиселъ на неравныя части, — одна больше другой на нѣсколько единицъ и въ нѣсколько разъ. Умственный счетъ въ предѣлѣ сотни. Рѣшеніе задачъ на числа первой сотни и записываніе ихъ строчками при помощи ариѳметическихъ знаковъ. Таблица умноженія. Таблица русскихъ мѣръ. Нумерація трехзначныхъ и четырехзначныхъ чиселъ.

РОСПИСАНІЕ

проповѣдей, составленное въ Томской Духовной Консистоіи, для священниковъ Градо-Томскихъ церквей, получившихъ Богословское образованіе, для произношенія ими въ Архіерейской домовоіи и своихъ церквахъ своего сочиненія въ Воскресные, Праздничные и Высокотрѣхтвенные дни 1904 г.

Ректоръ Семинаріи Протоіерей Іоаннъ Панормовъ, 26-го ноября въ день св. Иннокентія Иркутскаго, въ своей церкви.

Инспекторъ Семинаріи священникъ Петръ Сысуевъ, — 9 февраля въ день св. Иннокентія, въ своей церкви.

Преподаватель Семинаріи священникъ Серафимъ Путодѣевъ, — въ день Воздвиженія честнаго Креста 14-го сентября, въ своей церкви.

Преподаватель семинаріи Протоіерей Петръ Мстиславскій, — въ день св. Великомученика Пантелеимона, въ своей церкви.

Настоятель Алексѣевского монастыря Архимандритъ Іона, — день Алексѣя Божія Человѣка 17 марта, въ своей церкви.

Каѳедральный Протоіерей Никандръ Малинъ, — 9-го мая въ день св. Николая Мирликійскаго, въ своей церкви.

Протоіерей Александръ Заводовскій, — 17-го мая въ день св. Духа, въ своей церкви.

Протоіерей Павелъ Добротворскій, — 15-го августа въ день Успенія Пресвятой Богородицы, въ своей церкви.

Протоіерей Іоаннъ Юрьевъ, — 29-го августа въ день Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи, въ своей церкви.

Протоіерей Дмитрій Бѣликовъ, — 22-го октября въ день Казанской Божіей Матери, въ своей церкви.

Протоіерей Антонинъ Мисюревъ, — 6-го декабря въ день св. Николая, въ своей церкви.

Протоіерей Апполонъ Лашковъ, — 22 іюля въ день св. Маріи Магдалины, въ своей церкви.

Протоіерей Іоаннъ Васильковъ, — 20 іюля въ день св. Пророка Іліи, въ своей церкви.

Протоіерей Іоаннъ Беневоленскій, — въ день св. Троицы 16-го мая, въ своей церкви.

Протоіерей Ксенофонтъ Васильковъ, — въ недѣлю о Мытарѣ и Фарисеѣ 18 января, въ Арх. церкви, — 6 мая въ день Вознесенія Господня, въ своей церкви.

Протоіерей Василій Сиротинскій, — въ недѣлю о слѣпомъ 2 мая, въ Арх. церкви, — 2 февраля въ день Срѣтенія Господня, въ своей церкви.

Протоіерей Андрей Горизонтовъ, — 30 марта въ день Іоанна Лѣствѣнника, въ своей церкви.

Священникъ Сумеонъ Титовъ, — въ недѣлю о Блудномъ сынѣ 25 января, въ Арх. церкви, — 23 ноября въ день св. Александра Невскаго, въ своей церкви.

Священникъ Петръ Кийинъ, — въ недѣлю Мясопустную, въ Арх. церкви, — 9-го мая въ день Перенесенія мощей св. Николая, въ своей церкви.

Священникъ Василій Юрьевъ, — въ недѣлю Сыропустную на вечернѣ 8 февраля, въ Арх. церкви, — 27 ноября въ день Знаменія Божіей матери, въ своей церкви.

Священникъ Василій Макаровъ, — въ день Срѣтенія Господня 2 февраля, въ Арх. церкви, — 8 ноября въ день Архистратига Михаила, въ своей церкви.

Священникъ Капитонъ Кандаковъ, — въ недѣлю Православія 15 февраля, въ Арх. церкви, — 4-го апрѣля въ недѣлю о Ѳомѣ, въ своей церкви.

Священникъ Семень Сосуновъ, — въ недѣлю Крестопоклонную 29 февраля, въ Арх. церкви, — 8 сентября въ день Рождества Пресвятой Богородицы, въ своей церкви.

Священникъ Николай Васильевъ, — въ недѣлю Ваій 21 марта, въ Арх. церкви, — 6 августа въ день Преображенія Господня, въ своей церкви.

Священникъ Александръ Вознесенскій, — въ недѣлю о Ѳомѣ 4 апрѣля, въ Арх. церкви, — 1 августа въ день Всемиловитаго Спаса, въ своей церкви.

Священникъ Анатолій Серницкій, — въ день Первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла 24 іюня, въ Арх. церкви, — 23 мая въ недѣлю всѣхъ святыхъ, въ своей церкви.

Священникъ Константинъ Замятинъ, — въ день св. Пасхи на вечернѣ 28 марта, въ Арх. церкви. — 6 декабря въ день св. Николая, въ своей церкви.

Священникъ Василій Ушаковъ, — въ недѣлю о Самарянинѣ 25 апрѣля. въ Арх. церкви, — 9 февраля въ день открытія мощей св. Иннокентія, въ своей церкви.

Миссіонеръ Арсеній Кикинъ, — въ день св. Александра Невского 30 августа, въ Арх. церкви, — 25 марта въ день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, въ своей церкви.

Рото-арестанской церкви священникъ Александръ Поповъ, — въ недѣлю женъ Мироносицъ 11 апрѣля, въ Арх. церкви, — 30 августа въ день св. Александра Невского, въ своей церкви.

Больничной священникъ Александръ Артаболовскій, — въ недѣлю 2 Великаго поста 22 февраля, въ Арх. церкви, — 9-го мая въ день св. Николая Мирликійскаго, въ своей церкви.

Духовной Семинаріи священникъ Николай Заводовскій, — въ недѣлю о разслабленномъ 18 апрѣля, въ Арх. церкви, — 26-го сентября въ день св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, въ своей церкви.

Инспекторъ Епархіальнаго женскаго училища Сергій Ивановскій, — въ день Успѣнія Пресвятой Богородицы нед. 13 по пятидесят. 15 августа, въ Арх. церкви, — 3 февраля въ день св. Анны Пророчицы, въ своей церкви.

Клинической священникъ Θεодоръ Смиренскій, — въ недѣлю 4-ю Великаго поста 7 марта, въ Арх. церкви, — 27 іюня въ день св. Великомученика Пантелеимона, въ своей церкви.

Завѣдывающій учительской школой Геромонахъ Прокопій, — 1 января 1904 года, въ Арх. церкви, — 1-го октября въ день Покрова Пресвятой Богородицы, въ своей церкви.

Уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ Константинъ Лебедевъ, — недѣлю 15 по пятидесятницѣ 29-го

августа въ день Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи, въ Арх. церкви, — 21-го ноября въ день Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы, въ своей церкви.

Вакантныя мѣста къ 1-му января 1904 года.

а) *Священническія*: благ. № 3 — Вороно-Пашенской, № 6 — Новоселовской, № 12 — Краснорѣченской (младшее), № 13 — Банновской, Камыслинской, Междугорной, № 16 — Медвѣдской (старшее), 23 — Киселевской, Колмаковской, Ново-Александровской, Полтавской, Михайловской, № 29 — Краснаго-Яра (старшее), № 31 — Кабановской, № 32 — Большая рѣчка, № 33 — Вознесенской (старшее), № 35 — Кипринской.

б) *Діаконскія*: благоч. № 4 — Елгайской, № 7 — Гутовской, № 12 — Больше-Барандатской, № 13 — Урско-Бедаревской, Вагановской, № 16 — Тулинской, Доктѣвской, № 22 — Круглоозерной, Чистоозерной, № 23 — Булатовской, Ушковской, № 29 — Верхъ-Ануйской, № 33 — Камышевской, Казачье-Мысской, № 34 — Шицинской, № 36 — Капинской.

в) *Псаломщическія*: благоч. № 1 — Томской единовѣрческой, № 5 — Монастырской, № 6 — Нарынской, № 7 — Тапкинской, № 12 — прииска Никольскаго, № 13 — Вагановской, Кривинской, № 14 — Березовской, Кузнецкой, № 15 — Сунгайской, Тогульской, № 19 — Рогалевской, Кочковской, Болтовской, № 21 — Топольной, Черно-Курьинской, № 22 — Тагановской, № 23 — Колмаковской, Риддерской, Михайловской, Ново-Александровской, Полтавской, № 26 — Усть-Янской, № 29 — Тоцкинской, № 32 — Каменской, № 33 — Усть-Тарской, Турумовской, № 34 — Верхне-Кулебинской, № 35 — Язовской, № 36 — Хлопуновской, № 38 — Шалаболихинской зашки.

СОДЕРЖАНІЕ. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Утвержденіе въ должности церковнаго старосты — Отъ Томской Духовной Консисторіи. — Отъ Совѣта Томскаго Епарх. женск. училища. — Росписаніе. — Вакантныя мѣста къ 1 января 1904 г.

Дозволено цензурой. Томскъ, 1 января 1904 г.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ЧТО ЕСТЬ ИСТИНА? *)

Внимательные къ теченію жизни среди образованныхъ классовъ людей не могутъ не замѣтить, между другими явленіями, чрезвычайнаго напряженія любомудрствующаго ума человѣческаго въ исканіи истины и, какъ послѣдствіе этого, замѣчается также, что съ исканіемъ истины соединяется у нѣкоторыхъ желаніе „переоцѣнки цѣнностей“.

Римскій правитель, спросившій Христа: „Что есть истина“ (Іоан. 18, 38)?—не захотѣлъ дожидаться отвѣта на этотъ вопросъ, потому что не надвѣлся услышать его отъ Учителя Іудейскаго, стоявшаго тогда предъ нимъ въ узахъ и притомъ получить отъ Него отвѣтъ на такой вопросъ, который не могли разрѣшить мудрецы востока и запада. И современный міръ, тотъ міръ, который во злѣ лежитъ, не хочетъ принять этой истины, потому что она положена тамъ, откуда ему получать ее не хочется, именно—истина предана Церкви, которая есть столпъ—башня—недоступная и несокрушимая, охраняю-

*) Новолѣтняя Бесѣда Преосвященнаго Макарія Епископа Томскаго.

щая ввѣренную ей истину. Но на эту хранительницу истины лукавый міръ смотритъ такими же очами недо- вѣрія и униженія, какими смотрѣлъ Пилать на Бо- жественную Истину, представшую предъ нимъ въ видѣ Узника, Котораго онъ судилъ и осудилъ на распятіе, не предполагая возможности воскресенія этой Истины и побѣды Ея надъ ложью.

Послѣ того, какъ вопросъ объ истинѣ разрѣшенъ былъ Самою воплощенною Истиною и доказана вѣрность разрѣшенія его событіями 19-ти вѣковъ, въ настоящій 20-й вѣкъ, повидимому, опять возникаетъ вопросъ, съ которыми носился во времена древняго язычества грекъ и римлянинъ: Что есть истина?

Что-же случилось съ той истиной, которая принесена на землю съ неба самой Истиной и принята была мудрыми земли востока и запада? Развѣ оказалась не состоятельность этой истины? Развѣ въ числѣ открытій послѣднихъ временъ отыскана новая истина, дотолѣ неизвѣстная? Или найдена новая правда, вмѣсто той вѣчной правды, которая принесена съ неба *Святымъ святымъ* (Дан. 9, 24)? Нѣтъ ни новой истины, ни святѣйшей правды не найдено; а только явились желающіе искать новую истину, иную правду. Почему же не удовольствоваться-бы имъ древней истиной, Христовой правдой? Потому что эта истина показалась для современнаго міра неприглядною, Христова правда — тягостною. Тяжкой показалась правда Христова потому, что она требуетъ самоотреченія, страданія и вообще многихъ жертвъ, тяжелыхъ для самолюбія и сластолюбія сыновъ человеческихъ. И Истина также показалась непривлекательною, потому что Она явилась ничѣмъ неприкрытою

или покрытою рубищемъ; Она явилась родившеюся въ ясляхъ, покрытою пеленами; потомъ—не имѣвшею гдѣ главу приклонить и, наконецъ,—святѣйшая Истина обнажена была для ударовъ бича, заключена въ узы, темнцу и распята на крестѣ; послѣдователи этой Истины были въ гоненіи, нищетѣ, алчбѣ и жадѣ. Современный родъ людей, невѣрный и развращенный, не можетъ полюбить такую правду и истину. Ему хотѣлось бы видѣть правду потворствующею всѣмъ слабостямъ людскимъ; мирволящею всѣмъ слабостямъ ихъ. Лжемудрствующимъ умамъ хотѣлось бы видѣть истину какъ бы одѣтою по послѣднимъ моднымъ выкройкамъ суемудрія, по образцамъ современныхъ мастеровъ новомодныхъ учений матеріализма, безнравственности, безначалія, безчистія и безобразія.

Христова правда и истина для современнаго намъ полуязыческаго и полухристіанскаго міра, избалованнаго и изолгавшагося, являются тяжкими и непривлекательными; но въ то же время міръ не можетъ жить безъ истины: при всей своей лживости и при всей своей развращенности, онъ хочетъ казаться и себѣ и другимъ прикрытымъ одеждою праведности; поэтому, врожденная людямъ жажда истины и добра побудила нѣкоторыхъ искать новаго пути, или что то же, новой истины, новой правды. Но вѣдь истина одна и правда одна. Эта истина въ Богѣ, ибо Богъ есть истина. Вне Бога нѣтъ и правды. А современный, возстающій на Бога міръ, не хочетъ Бога, не хочетъ отъ Него принять истину; не желаетъ Его праведности; поэтому, онъ хочетъ найти новый путь, обойдя указанный ему путь—Христа. Идя этимъ новымъ путемъ, безъ Бога, къ исканію правды и

истины, онъ хочетъ достигнуть той и другой (правды и истины) безъ тяжкихъ жертвъ. Онъ изобрѣлъ и средство для этого. Секретъ его состоитъ въ томъ, чтобы, для приобрѣтенія правды, не себя приспособлять къ правдѣ, а правду приспособлять къ себѣ. А для этого кажется ему, нужно только перемѣнить названія—золото назвать мѣдью, а мѣдь золотомъ: правду назвать неправдою, а неправду—правдою; ложь назвать истиной, а истину ложью; добродѣтель назвать порокомъ, а порокъ—добродѣтелью. Живя по такой извращенной правдѣ, всякій неправедникъ станетъ праведникомъ.

Отсюда само собой явилось желаніе сдѣлать „переоцѣнку цѣнностей“. Подъ именемъ цѣнностей, очевидно, разумѣются здѣсь не металлы или камни драгоценные, но цѣнности высшаго порядка, умственного и нравственного.

Доселѣ цѣнностями считалось все истинное, все прекрасное, все доброе. А все это составляетъ существенныя свойства Божества: Богъ есть истина, красота и добро. Но такъ какъ безбожному міру не нуженъ Богъ, то стали думать: не лучше ли переоцѣнить эти цѣнности: не лучше ли считать болѣе цѣннымъ вмѣсто истины ложь, вмѣсто красоты—безобразіе, вмѣсто добра—зло вмѣсто добродѣтели—порокъ. Стали говорить: въ обиходъ жизни весьма полезно ввести ложь, наравнѣ съ истинной и даже предпочтительно предъ послѣдней. Къ чему эти стѣсненія свободы человѣческой правилами приличія, —нравами и обычаями? Животныя не признаютъ никакихъ приличій и для нихъ не существуетъ стыда—этого лишняго бремени. Не лучше ли всему этому бремени, подавляющему людей, предпочесть полную свободу отъ

этой тяготы нравовъ и обычаевъ. Не лучше ли мечтательное (фантастическое), необычайное, причудливое предпочитать естественному, общепринятому? Къ чему эти добродѣтели смиренія, терпѣнія, воздержанія, человеколюбія? Не лучше все это выбросить изъ обихода нашей жизни, какъ старую мебель и завести новое? Не лучше ли признать смиреніе глупостью, терпѣніе трусостью; истину старымъ предразсудкомъ. Человѣкъ—звѣрь; а у звѣря развѣ есть состраданіе къ подобнымъ себѣ? Слѣдовательно, по мнѣнію переоцѣнщиковъ, человеколюбіе есть слабость. „Все для себя и ничего для другихъ—вотъ въ чемъ добро“. учитъ одинъ философъ *). По мнѣнію этого и другихъ подобныхъ ему мыслителей, добромъ признается какъ разъ то, что по христіанскому ученію признается зломъ.

Для чего же понадобилаеь такая переоцѣнка цѣнностей? Для чего понадобилось исканіе истины внѣ Бога? Для чего отрицаніе красоты и добра? Не для того ли, чтобы дать свободу страстямъ, и чрезъ то вмѣсто красоты и добра воцарить безобразіе и зло. Для чего отрицаніе правилъ жизни, порядка, власти, какъ блюстительницы порядка? Не для того ли, чтобы дать мѣсто произволу, а чрезъ него воцарить хаосъ безпорядка. Почему отрицается всякое благоприличіе, честность, трудъ и воздержаніе и восхваляется то, что грубо, неприлично, что не причесано, не одѣто, не обуто; что спилось, что обратило день въ ночь, а ночь въ день, словомъ: для чего восхваляется все, что стоитъ внѣ порядка, даже внѣ здраваго смысла? Не для того ли, чтобы доказать, что можно достигнуть довольства и счастія безъ христіанской правды, которая такъ тягостна, а жить по новой

*] Ницше.

правдѣ, которая такъ легка и пріятна; что можно жить безъ Бога, Который такъ страшенъ преступникамъ Его правды; что можно обойтись и безъ неба, безъ рая: все это можно, якобы, устроить на землѣ, — безъ тѣхъ тяжелыхъ жертвъ, которыхъ требуетъ старая правда.

Но кто либо, можетъ быть, подумаетъ, не правду ли говорятъ эти искатели новаго пути, новаго счастья, новой истины, новаго добра? Не слѣдуетъ ли дѣйствительно переоцѣнить доселѣ извѣстныя цѣнности? Почему и нашему вѣку не поискать истины, какъ искалъ ее древній міръ?

Искать истину не воспрещается. Потребность исканія истины вложена въ человѣка. Но искать другую истину, обладая уже истиной, дѣло опасное и неразумное. Опасно потому, что вмѣсто истины можно избрать ложь, заблужденіе; вмѣсто счастья найти несчастье, вмѣсто добра — зло. Не разумно оставлять истину, засвидѣтельствовавшую себя твердыми доказательствами, и избрать другую, якобы также истину, ничѣмъ и никѣмъ не засвидѣствованную. Почему старый путь не понравился искателямъ новаго пути? Почему древняя истина не понравилась переоцѣнщикамъ древнихъ цѣнностей? Не потому ли, что старый путь направляетъ къ Богу, какъ къ Источнику правды и истины? А къ Богу имъ возвратиться страшно, потому что Богъ святъ и праведенъ, а дѣла ихъ злы. Поэтому, они стали уѣрять сперва самихъ себя, а потомъ и другихъ, что не нужно Бога, да будто-бы и нѣтъ Его, а есть якобы только разумъ міровой, и разумъ человѣческій, какъ часть этого міроваго разума; что разумъ человѣческій достаточенъ для того, чтобы найти истину. Но такъ мудрствующіе не хотятъ уразумѣть того, что вѣрить въ бытіе міроваго

разума есть почти то же, что вѣрить въ бытіе Бога; что разумъ человѣческой не можетъ быть источникомъ истины, такъ какъ онъ не самъ отъ себя получилъ бытіе и не онъ изобрѣлъ истину, а нашелъ ее въ себѣ готовою. Если допустимъ, что онъ можетъ знать истину, то несомнѣнно также и то, что онъ можетъ впадать и въ заблужденіе. При томъ, весьма естественно спросить: кто уполномочилъ разумъ человѣческой быть цѣнителемъ и переоцѣнщикомъ цѣнностей умственныхъ и нравственныхъ? Какое доказательство обоготворяющій себя разумъ представить на то, что его истина выше той, которая выдается за вѣчную, высочайшую, божественную истину? Какое непререкаемое знаменіе представить лжеименное знаніе, что послѣднее слово его „ей и аминь“ — истинно, непреложно. Можетъ ли разумъ человѣческой удостовѣрить кого-либо въ несомнѣнности своихъ научныхъ выводовъ, своей мнимой истины, такими знаніями, какими свидѣтельствовалась истина Божія, на примѣръ: предреченіемъ будущаго, которое несомнѣнно исполнилось бы, какъ исполнились Евангельскія предреченія о судьбѣ Іерусалима и народа, отверженнаго Богомъ, какъ исполняются предреченія о призваніи народовъ въ царство Христово. Можетъ ли разумъ своимъ измышленіемъ прибавить къ росту человѣка хотя бы локоть одинъ, или сдѣлать какое-либо измѣненіе природы, такое чудо, какое было, на примѣръ, въ печи Вавилонской, въ воскрешеніи Лазаря, въ воскресеніи Христа? Можетъ ли самообожаящій разумъ угрожать наказаніемъ тѣмъ, кто не захотѣлъ бы вѣрить его ученію, какъ непреложной истинѣ, можетъ ли онъ исполнить угрозу свою въ отношеніи къ тѣмъ, кто не захотѣлъ бы идти на его при-

зыть послѣдовать его учению и исполнять его предписанія, какъ исполнились угрозы Божіи за нечестіе и невѣріе людей, какъ исполнилась, на примѣръ, угроза о наказаніи міра потопомъ, а іудеевъ плѣномъ Вавилонскимъ? Какъ исполнилось и исполняется грозное предреченіе Христа о судьбѣ Іерусалима и народа Іудейскаго, отрицавшихъ Его, какъ своего Мессію?! Если онъ ничего такого не можетъ представить, то напрасно онъ занимается на разумъ Божій, напрасно онъ хочетъ переоцѣнивать цѣнности, оцѣненные Тѣмъ, Кого имя вѣчная Премудрость, вѣчная Любовь, правосудная Сила и Всевысшійшее Божество?

Итакъ, если вы услышите какое либо новое ученіе, противное тому, что намъ возвѣщено въ Божественномъ откровеніи, не вѣрьте ему: это новое заблужденіе. Если кто-либо хитрыми словами будетъ убѣждать васъ въ томъ, чему вы не учились отъ Христа, или отъ Его святой церкви, не давайте разуму вашему уклоняться отъ истины Христовой, чтобы послѣдовать лжеименному знанію: твердо вѣрьте, что истина во Христѣ, что Онъ приходилъ въ міръ, чтобы свидѣтельствовать объ истинѣ, что небо и земля прейдутъ, а слова Его не прейдутъ. Вспомнимъ, сколько предреченій Господнихъ уже исполнилось и будемъ твердо вѣрить, что еще неисполнившіяся непременно исполнятся. Вспомнимъ, сколько было научныхъ якобы истинъ, оказавшихся впоследствии заблужденіями, и будемъ знать, что послѣднее слово науки, противное слову Христову, есть также заблужденіе, которое не замедлитъ обнаружиться. Итакъ, вотъ отвѣтъ на вопросъ: „что есть Истина“? Христосъ есть истина, истина во Христѣ и эту истину Онъ положилъ

въ Церкви Своей, которая есть столпъ и утверждение истины. Итакъ, будемъ твердо держаться единой истины— Христа и не колебаться всякимъ вѣтромъ ученія, съ которымъ и истинная наука не можетъ имѣть ничего общаго. Небо и земля преидеть, а слова Христовы не преидутъ. Всѣ слова Его „Ей и Аминь“.

Отъ Редактора.

Братски привѣтствуемъ читателей Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ новымъ годомъ.

Предъ новымъ годомъ въ душѣ тѣснятся новыя думы; тѣснятся толпою особенно тогда, когда къ новому году на чью нибудь долю выпадаетъ новое дѣло. На нашу долю досталось предъ новымъ годомъ новое дѣло. Совѣтъ Томскаго Братства во имя святителя Дмитрія Ростовскаго по указанію нашего Архицастыря поручилъ намъ редактированіе Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, вѣроятно, съ нѣкоторыми надеждами... Какъ оправдать эти надежды? Какъ удовлетворить тѣ чаянія, какія возлагаются теперь по всюду въ Россіи на Епархіальныя Вѣдомости?

Вездѣ чего-то ждуть отъ этихъ печатныхъ органовъ,—чего-то новаго ждуть. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ читатели Епархіальныхъ Вѣдомостей уже успѣли опредѣленно формулировать свои желанія и предъявляютъ редакціямъ этихъ изданій свои требованія.

И на страницахъ нѣкоторыхъ Епархіальныхъ изданій уже произошелъ объѣмъ мнѣній между редакціями и духовенствомъ той или другой епархіи.

Церковные причты, повсюду являясь обязательными подписчиками и, такъ сказать, присяжными читателями Епархіальныхъ

Вѣдомостей, очень заинтересованы вездѣ въ оживленіи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Мы пока не знаемъ, чего ждетъ духовенство отъ Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Поэтому, приступая къ редактированію Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ своей стороны мы желали бы сдѣлать Томскія [Епархіальныя Вѣдомости настольной книгой для духовенства и не только для духовенства, но вообще для всѣхъ тѣхъ, кто не потерялъ еще расположенія читать духовное. Намъ хотѣлось бы, чтобы Томскія Епархіальныя Вѣдомости принесли духовенству Епархіальную помощь совѣтомъ и разумомъ со стороны опытныхъ пастырей и свѣдущихъ богослововъ для успѣха въ трудномъ его служеніи народу Божию.

Кто не видитъ, — всѣ видятъ, что у духовенства много дѣла. Кто не знаетъ, что влѣдствіе чисто физическихъ причинъ члены причтовъ разъединены между собою: священники являются въ селахъ одинокими работниками и иногда безпомощными, особенно такъ себя чувствуютъ молодые пастыри.

Вотъ и нужно, чтобы Епархіальныя Вѣдомости несли въ село свѣтъ разума, — огонекъ, около котораго собрались бы разъединенные судьбою пастыри сельскихъ приходовъ. Нужно, чтобы духовенство ждало съ почты новаго № Епархіальныхъ Вѣдомостей съ такимъ же чувствомъ, съ какимъ ожидается письмо благожелательнаго друга, отъ котораго можно получить добрые совѣты или добрую вѣсть. Это сбудется, если Епархіальныя Вѣдомости будутъ отражать, какъ въ зеркалѣ, Епархіальную жизнь въ текущихъ событіяхъ. Поэтому корреспонденцію съ мѣста событія, мы считаемъ самой желательной статьей для Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Пастырскія радости и печали сердца по поводу текущихъ событій религіозно-нравственной жизни пасомыхъ найдутъ мѣсто въ Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Успѣхи и затрудненія

въ пастырской дѣятельности—вѣсти объ этомъ будутъ гостепріимно приняты въ редакцію. Нужно, чтобы на страницы Епархіальныхъ Вѣдомостей попала сама жизнь.

Пусть „наши корреспонденты“ не страшатся новаго труда и не ссылаются на недосуги или свою неопытность въ писательствѣ.

Писать статьи, списывая жизнь, очень просто: хитро что-нибудь выдумывать... Конечно, будутъ въ корреспонденціяхъ, литературныя шероховатости: мы ихъ скрасимъ. На то мы и поставлены. Но можно писать не статьи, а письма редактору.

Весьма желательно, чтобы „батюшки“, народные учителя (церковныхъ и нецерковныхъ школь) и другіе дѣятели народныя завели переписку съ редакторомъ: эти письма дадутъ богатѣйшій матеріалъ для Епархіальныхъ Вѣдомостей. На поставленные въ нихъ вопросы даны будутъ отвѣты въ статьяхъ. Своей заботой мы считаемъ пригласить къ сотрудничеству людей опыта и мудрости: безжизненныхъ статей не будемъ допускать на страницы Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Поэтому еще разъ просимъ читателей Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей не скупиться сообщеніями о текущихъ явленіяхъ религіозно-общественной жизни въ городѣ Томскѣ и въ селахъ Томской Епархіи.

Мы на себя принимаемъ обязанность поставить духовенство Томской Епархіи въ братское общеніе съ другими епархіями и всею русскою Церковью. Въ этихъ видахъ мы будемъ сообщать, что дѣлается въ другихъ епархіяхъ на пользу святой Церкви и православнаго народа.

Мы обѣщаемъ также сообщать духовенству: а) краткое содержаніе статей въ богословскихъ журналахъ, имѣющихъ интересъ для духовенства, б) содержаніе новыхъ и старыхъ книгъ, которыя должны войти въ составъ библіотеки священника, в) помѣщать объявленія о періодическихъ духовныхъ и свѣтскихъ из-

даніяхъ, заслуживающихъ вниманія духовенства и по цѣнѣ доступныхъ ему. Намъ хотѣлось бы, чтобы Томскія Епархіальныя Вѣдомости оказались своего рода сторожевой башней, съ которой видно было бы во всѣ стороны Епархіи, какая и откуда святой Церкви грозитъ опасность гдѣ, и какую нужно подать благовременную разумную помощь словомъ и совѣтомъ. При такой постановкѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, онѣ явятся своего рода „живымъ“ докладомъ Архипастырю отъ Епархіальнаго духовенства.

Само собой разумѣется, что лѣтописныя сказанія о церковной старинѣ Томской Епархіи найдутъ себѣ почетное мѣсто на страницахъ Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакторъ.

Въ добрый часъ!

(Нѣсколько словъ по поводу пастырскихъ собраній въ городѣ Томскѣ).

Новый годъ, какъ новый вѣстникъ Отца небеснаго, является къ намъ, чтобы открыть новыя пути Промысла Божія надъ нами. Что-то готовитъ Промыслъ Божій въ новомъ лѣтѣ въ жизни народовъ, въ частности народа Русскаго? Какіе пути укажетъ къ славѣ Церкви Христовой, къ устроенію Царства Божія на землѣ?

Конечно, пути Божіи неисповѣдимы. Но отвѣты на вопросы будущаго, конечно не во всей полнотѣ, а отчасти, мы можемъ находить въ знаменіяхъ настоящаго времени, уразумѣвать которыя научаетъ насъ и Самъ Господь (Мѡ. 16. 3). А св. Давидъ въ самомъ приметѣвъ время, хотя и безмолвномъ, уразумѣва-

еть нѣкій глаголѣ, постигаетъ нѣкоторый разумъ: „день дню, говоритъ онъ, передаетъ рѣчь, и ночь ночи открываетъ знаніе“ (Пс. 18. 3.). Что же возвѣщаютъ минувшіе дни грядущимъ, какой „отрыгаютъ глаголѣ?“ Слова пророка: „се тьма покрываетъ землю и мракъ на языки“ (пс. 60. 2)—приложимы къ минувшимъ днямъ. Во всѣхъ проявленіяхъ жизни религіозной, общественной и государственной какое то замѣчалось броженіе умовъ, проникающее и въ простой народъ.

Явились новые учителя „новыхъ путей“, „новаго христіанства“.

Таково наслѣдіе минувшихъ дней грядущимъ. Таковы знаменія времени! Въ восходящей зарѣ новаго года виднѣется темное облако.

И если когда, то именно теперь отъ пастырей церкви Божіей, какъ стражей дома Божія— двора овчаго, требуется особенная пастырская ревность, требуется мудрость змѣная и простота голубиная; теперь именно необходимо облечься „во вся оружія Божія“ (Еф. 6. 11). И мы видимъ, какъ Архиаstryя и лучшіе представители духовенства, все съ большею и большею энергіей, призываютъ пастырей церкви явиться на стражѣ дома Божія. Въ послѣдніе годы, отмѣчаетъ одинъ духовный органъ (Ц. В.), въ столичныхъ и епархіальныхъ органахъ духовной печати настойчиво проводится въ среду духовенства мысль о необходимости и благовременности пастырскаго взаимообщенія и взаимопомощи, такъ какъ пастырская практика предъявляетъ теперь пастырямъ такія требованія, дать отвѣтъ на которыя не всякій пастырь можетъ, какою-бы энергіей, силами и знаніями онъ не обладалъ. На этотъ путь пастырскаго *взаимообщенія* стало, по призыву Томскаго Архиаstryя и Томское городское духовенство, учредивъ еженедѣльные пастырскія собранія.

Начальнымъ ядромъ этихъ собраній послужилъ небольшой кружокъ лицъ, собиравшихся уже нѣсколько лѣтъ еженедѣльно въ

покоюхъ Его Преосвященства и подъ его личнымъ руководствомъ по устройству народныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній. Здѣсь, среди занятій спеціальнымъ дѣломъ о народныхъ чтеніяхъ, часто происходилъ обмѣнъ мыслями и по вопросамъ пастырскаго долга и пастырской практики. Здѣсь же созрѣла мысль оживить пастырскую дѣятельность городского духовенства, дать ему возможность знакомиться съ современными теченіями въ жизни церковной и общественной чрезъ устройство читальни съ выпискою журналовъ и газетъ духовныхъ и нѣкоторыхъ свѣтскихъ; а существующій небольшой кружокъ лицъ, еженедѣльно обирающихся въ покояхъ Владыки, расширить чрезъ привлеченіе къ сему всему городского духовенства. Вопросы о читальнѣ и пастырскихъ собраніяхъ были предложены на обсужденіе городского духовенства, которое, обсудивъ ихъ на двухъ общихъ собраніяхъ, единодушно согласилось на то и другое. И вотъ для читальни, приуроченной къ Епархіальной бібліотекѣ въ архіерейскомъ домѣ, на 1904 годъ уже выписано журналовъ и газетъ болѣе, чѣмъ на 200 руб. Пастырскія же собранія начались со 2-й половины ноября м.-г. Предметами обсужденія на пастырскихъ собраніяхъ были между прочимъ вопросы: 1) о современномъ состояніи интеллигенціи и народа въ дѣлѣ вѣры и христіанской нравственности, 2) о церковномъ проповѣдничествѣ, 3) церковной дисциплинѣ, 4) законоучительствѣ и т. п. (1).

Оживленіе пастырской дѣятельности и стояніе духовенства въ курсѣ дѣла, необходимыя въ наши дни вездѣ, особенно нужны въ г. Томскѣ. Благодаря тому, что г. Томскъ сдѣлался центромъ умственной жизни Сибири, общественная жизнь здѣсь идетъ быстрыми шагами, задѣвая всѣ слои общества. А потому желательно, чтобы на пастырскихъ собраніяхъ участвовало все го-

(1) *Примѣчаніе редакціи.* По нашимъ наблюденіямъ, на пастырскія собранія въ г. Томскѣ доселѣ являлось въ большинствѣ случаевъ, такъ называемое, безприходное—домовыхъ церковей духовенство. Редакторъ.

родское духовенство. И если бы кто даже чувствовалъ себя на высотѣ пастырскаго служенія и не требовалъ, да кто учить его, не долженъ оставлять этихъ собраній хотя бы только ради заповѣданнаго апостоломъ *братолубія* (Еф. 13. 1). А чтобы пастырскія собранія отличались жизненностію и были дѣйствительно братскими, необходимо, чтобы въ бесѣдѣ принимали участіе все мудрые и простые. На пастырскія собранія приходятъ лица разнаго образованія; а если и одинаковаго образованія, то разнаго развитія; одинаковаго развитія, но разной практики. И каждый, по мѣрѣ силъ своихъ, можетъ принести свою долю пользы. Въ созиданіи церкви Христовой одинаково необходимы и Григорій Богословъ и Спиридонъ Тримифунтскій и Левъ мудрый и Павелъ пренпростый. Лишь бы въ основѣ всехъ сужденій лежали и на сердцѣ всехъ бесѣдующихъ золотыми буквами были начертаны слова апостола: „умоляю васъ поступать достойно званія, въ которое вы призваны,.. снисходя другъ къ другу любовію“ (Еф. 4. 1—2). И „честію другъ друга больше творяще“.

И такъ: въ добрый часъ!

Б.

Обозрѣніе епархіи Его Преосвященствомъ. Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Томскимъ и Барнаульскимъ въ лѣтніе мѣсяцы 1903 г.

(Продолженіе).

Въ с. *Ирменскомъ* священствуетъ мѣстный благочинный №16-го Александръ Юрьевъ. Церковь большая, новая, устроенная стараніями священника на средства прихожанъ. Внутренность храма производитъ благопріятное впечатлѣніе своимъ убранствомъ. На-

родъ встрѣтилъ съ возженными свѣчами, съ которыми стоялъ все время полувелея—мѣстный хоръ пѣвчихъ пѣлъ стройно, псаломщики также пѣли умѣло. Всѣ присутствовавшіе въ церкви прикладывались къ евангелію и принимали благословеніе. За литургіей также пѣли пѣвчіе и народъ, общенароднымъ пѣніемъ были исполнены: „Милость мира“, „Молитва Господня“. Во время причастія мѣстнымъ священникомъ была прочитана проповѣдь изъ книги Дьяченко объ обязанностяхъ хозяевъ и служащихъ. Послѣ литургіи Владыка навѣстилъ мѣстнаго торгоющаго Петра Доброхотова, самаго крупнаго жертвователя на построеніе мѣстнаго храма, который, вообще, по отзывамъ благочиннаго, заявляетъ себя широкую благотворительностью на нужды церкви. Тронутый внимательностью Архипастыря, радушный хозяинъ съ неподдѣльной искренностью выражалъ свои чувства благодарности предъ Архипастыремъ и вмѣстѣ съ народомъ провожалъ его далеко за селеніе. Народъ также выражалъ свою радость по случаю Архипастырскаго посѣщенія и провожалъ Владыку съ пѣніемъ далеко за селеніе.

Приходъ вообще благоустроенный. Изъ 3673 душъ было у исповѣди и св. причастія 2730 душъ. Въ приходскомъ селеніи съ 1887 г. существуетъ церковная школа, помѣщающаяся при церковной сторожкѣ; учащихся въ ней было 36 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ; кромѣ того въ 3-хъ деревняхъ прихода открыты школы грамоты, содержащіяся на средства жителей. Открыто при Ирменской церкви и приходское попечительство.

Благочиніе № 16, находящееся въ вѣдѣніи священника с. Ирменскаго, Александра Юрьева, является одинъ изъ благоустроенныхъ благочиній; члены причтовъ живутъ между собою въ мирѣ; духовенство этого благочинія наиболѣе другихъ благочиній заявило себя усерднымъ и исправнымъ по взносамъ на построеніе женскаго Епархіальнаго училища.

Изъ с. Ирменскаго Владыка 22-го іюня прослѣдовалъ чрезъ с. Красноярское и деревни новый и старый Шарапъ, въ с. Ординское, а оттуда чрезъ д. д. Потайцеву. Луковку, Сутиху и с. Рогалевское и д. Кырзу въ с. Спириновское, куда и прибылъ 23-го іюня къ вечеру.

Въ с. Красноярскомъ церковь трехъ-престольная, весьма обширная и благолѣпно украшенная, устроенная на средства мѣстнаго купца Стефана Толстикова. Зданіе церковно-приходской школы также очень обширное,—при школѣ садъ; обучалось въ школѣ 47 мальчиковъ и 23 дѣвочки, всего 70 человекъ; учительница получаетъ жалованье отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и прихожане ежегодно отпускаютъ на содержаніе школы по 100 руб.

Священникъ с. Красноярскаго Михаилъ Маевскій прилагаетъ стараніе къ преуспѣянію своего прихода; изъ 1480 душъ прихожанъ исполнило христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія 987 человекъ;—прихожане къ храму Божію усердны, церковное попечительство оказало пособія бѣднымъ прихожанамъ въ теченіи года на 255 рублей.

Въ Красноярской церкви была совершена вечерня съ праздничной службой въ честь иконы Владимірской Божіей Матери и предложена была Владыкою бесѣда о событіи праздника. Пѣли мѣстные пѣвчіе,—удовлетворительно, не смотря на то, что регента не было,—управляла хоромъ одна изъ воспитанницъ мѣстной школы. Въ квартирѣ священника пѣвчіе пѣли много пѣснопѣній изъ “Лепты”.

Изъ Краснаго Яра въ с. Ординское путь лежалъ черезъ двѣ деревни новый и старый Шарапъ, Ординскаго прихода. Шарашовцы выходили для встрѣчи далеко за деревню со всѣми своими семьями. Въ той и другой деревнѣ дѣлаемы были наставленія и раздавали книжки; тѣмъ и другимъ Шарашовцамъ разъ-

яснено было значеніе обычая подносить встрѣчаемымъ хлѣбъ— соль; предлагаемы имъ были также краткіе вопросы о вѣрѣ, на которые отвѣчали не бойко, приходилось повторять вопросы и отвѣты по нѣскольکو разъ.

Въ с. *Ординскомъ*—два храма, оба построенные на средства прихожанъ. Приходъ по своему составу очень многолюдный,— насчитывая всего 8357 душъ прихожанъ обоого пола; священниковъ два,—старшій Григорій Дагаевъ и младшій Іоаннъ Колмаковъ.

Въ с. *Ординскомъ* имѣется второклассная церковно-учительская школа; учительскій персоналъ школы состоитъ изъ 5 лицъ: завѣдующаго, старшаго учителя и 3 хъ младшихъ; помѣщеніе школы собственное. удобное и устроенное на землѣ пожертвованной школъ крестьянами с. *Ординскаго*. Учащихся въ школъ въ истекшемъ учебномъ году было 49. При второкласной церковной школъ состояла образцовая школа, въ которой обучалось 48 мальч. и 13 дѣвочекъ. Всѣ учащіеся той и другой школы принимали участіе въ церковномъ пѣніи, подъ управленіемъ учителя пѣнія второкласной школы.

Церковное попечительство въ с. *Ординскомъ* открыто 1898 г. въ минувшемъ году на приходъ поступило 599 руб. израсходовано 540 руб.,—въ пособіе бѣднымъ и на ремонтъ причтовыхъ домовъ.

Въ д. *Нижне-Каменской*, *Ординскаго* прихода, въ молитвенномъ домѣ находится чтимая икона св. Николая чудотворца, на поклоненіе которой ежегодно (9-го мая) стекается весьма значительное число богомольцевъ. Народу въ храмѣ для встрѣчи *Архипастыря* собралось до 1500 человекъ. Во время цѣлованія креста мѣстнымъ священникомъ Григоріемъ Дагаевымъ и о. благочиннымъ Михаиломъ Носовымъ была читана вторая бесѣда о великихъ дѣлахъ Божіихъ съ вопросами по содержанію читае-

маго и пѣніемъ соответствующихъ тропарей. Сдѣлано приглашеніе къ пожертвованіямъ и произведенъ сборъ на миссію.

Архипастыремъ осмотрѣны были зданія второклассной школы. Мѣстность весьма хорошая въ гигиеническомъ отношеніи, почва сухая, кругомъ сосновый лѣсъ—и въ самой дачѣ. Около школы разбитъ огородъ и тутъ же приготовлено мѣсто подъ пчельникъ. Вблизи церковь и домъ священника завѣдующаго. Школьники удовлетворительно проѣли нѣсколько номеровъ изъ ленты.

Въ д. *Луковой* разрѣшена постройкою церковь и заложенъ уже фундаментъ, въ Кирзѣ—часовня. Въ с. Рогалевское принесена была изъ д. Верхъ-Алеусской чтимая икона св. Николая чудотворца. Во всѣхъ этихъ селеніяхъ было говорено слово пріѣта или назиданія или производима катихизація. Катихизація производилась обыкновенно въ томъ порядкѣ, въ какомъ изложено въ книжкѣ: какъ вѣровать, жить и молиться.

Въ приходѣ Спириномъ насчитывается 2120 душъ прихожанъ обоюго пола, изъ нихъ говѣло 1670 человекъ. Церковно-приходская школа помѣщается въ собственномъ зданіи, учащихся въ ней было 21 мальчикъ и 12 дѣвочекъ. Церковно-попечительство открыто 1895-мъ г.; за 1902-й г. денежныхъ поступленій въ попечительство было 1358 руб. 13 к.,—израсходовано 1244 руб. 36 к., на покунку хлѣба пострадавшимъ отъ неурожая прихожанамъ и на содержаніе домашнихъ школъ въ приходѣ.

Въ д. *Верхъ-Алеуской*, Спиринаго прихода, въ молитвенномъ домѣ находится особо чтимая окрестными жителями икона св. Николая чудотворца, на поклоненіе которой ежегодно стекаются 9-го мая до 6—7 тысячъ человекъ. Въ с. Спиринаго Владыка прибылъ вечеромъ. Народу за богослуженіемъ было мало. Вообще здѣшній народъ, какъ и прежде было замѣчено, и нынѣ не отличается особымъ усердіемъ въ хра-

му и довольно холодно относится къ архиастырскимъ посѣщеніямъ. Народъ здѣсь мало занимается хлѣбопашествомъ, болѣе отхожими промыслами, перевозкой соли, нагрузкой на баржи. Наплывъ торговаго и мелко-чиновническаго класса, отличающагося вообще вездѣ холоднымъ отношеніемъ къ дѣламъ вѣры и церкви, почти постоянное отсутствіе его въ храмѣ Божиѣмъ за богослуженіемъ замѣтно охлаждаетъ усердіе къ церкви и въ рабочемъ земледѣльческомъ классѣ.

27-го іюня совершена въ Спириномъ храмѣ Архиастыремъ Божественная литургія. Послѣ евангелія сказано поученіе о призваніи язычниковъ къ вѣрѣ и сдѣлано приглашеніе къ пожертвованіямъ на миссіонерское дѣло.

Изъ с. Спиринаго до Камня Владыка прослѣдовалъ чрезъ деревни Алеусъ, Антонову и Ковряшину и с. Крутихинское.

Въ приходѣ *Крутихинскомъ* 3252 душъ прихожанъ обоюго пола, изъ нихъ говѣло только 1163 человекъ; причиной такой холодности къ церкви является то обстоятельство, что значительная часть прихода заражена расколомъ. Въ церковно-приходскомъ попечительствѣ на приходѣ было 310 руб. 60 коп., израсходовано 163 руб. 65 к., на пособіе жителямъ с. Крутихинскаго, пострадавшимъ отъ пожара. Церковно-приходской школы въ с. Крутихинскомъ нѣтъ, но есть школа грамоты, въ которой обучалось 28 мальчиковъ и 21 дѣвочка.

Въ с. *Каменскомъ* церковь каменная, — но недостаточно обширная въ соотвѣтствіи съ численностью прихожанъ, коихъ насчитывается болѣе 8 тысячъ, — къ тому же число жителей с. *Каменскаго*, какъ извѣстнаго торговаго центра, ежегодно увеличивается.

Селеніе Камень по количеству населенія, по обилію разныхъ торговыхъ и промышленныхъ складовъ и каменныхъ зданій, — принадлежащихъ монополіи и мѣстнымъ торговцамъ, какъ центръ мѣ-

етнаго административнаго управленія, — выглядываетъ скорѣе городомъ, чѣмъ обыкновеннымъ селеніемъ. Здѣсь все быстро растетъ и населеніе и постройки и торговля. Здѣсь, кромѣ монополіи, склады земледѣльческихъ орудій, обширные хлѣбные и товарные склады; здѣсь проживаетъ крестьянскій начальникъ, становой приставъ, сюда же переѣзжаетъ мировой судья. Вслѣдствіе увеличивающагося роста населенія, предложено было мѣстному священнику Александру Соколову озаботиться объ открытіи второго штата причта.

Въ Камнѣ церковь при встрѣчѣ Архипастыря была переполнена народомъ. Предложено было поученіе о значеніи креста, объ искупленіи чрезъ крестъ рода человѣческаго и о призваніи въ царство Божіе всѣхъ народовъ. Цалованіе креста продолжалось около 1¹/₂ часовъ. Въ это время мѣстный благочинный священникъ Михаилъ Носовъ читалъ книжку о преподобномъ старцѣ Серафимѣ.

Въ с. Каменскомъ одноклассная церковно-приходская школа, помѣщающаяся въ собственномъ зданіи, на устройство котораго Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ было отпущено 800 р. Въ школѣ обучалось 105 учениковъ. Церковно-приходское попечительство исключительно занято было достройкою школьнаго зданія, на что было затрачено изъ средствъ попечительства 500 рублей.

Изъ с. Каменскаго Владыка чрезъ д. д. и селенія Гонюхову Тюменцевскаго прихода, с. Кипринское, д. Селезеву, Кипринскаго прихода, с. Батуровское, Шалаболинское Владыка прослѣдовалъ до с. Павловскаго.

Въ д. Гоноховой строится молитвенный домъ. Была предложена катихизическая бесѣда по книжкѣ: какъ вѣровать. Былъ посвященъ Владыкою строитель мѣстнаго молитвеннаго дома, ветхій старецъ; радушнымъ хозяиномъ было предложено Владыкѣ

угощеніе, при чемъ старецъ съ нескрываемымъ чувствомъ радости и благодарности показалъ Владыкѣ полученную отъ него въ одну изъ прежнихъ поѣздокъ фотографическую карточку.

Въ с. Кипринскомъ болѣе 6000 душъ прихожанъ, изъ нихъ 3600 человекъ раскольниковъ; прихожане, зараженные духомъ раскола, холодно относятся къ церкви и исполненію христіанскаго долга; изъ общаго числа прихожанъ говѣло только 837 человекъ. Въ с. Кипринскомъ священникъ Михаилъ Овсянниковъ заботится о благоукрашеніи храма и о постройкѣ новыхъ зданій для школъ въ с. Кипринскомъ и Селезневскомъ.

Священникъ Михаилъ Овсянниковъ, по жалобамъ своихъ прихожанъ, былъ предназначенъ къ перемѣщенію въ нарымскій край, — то такъ какъ, по разслѣдованіи, жалобы оказались несправедливыми, то онъ былъ оставленъ на прежнемъ мѣстѣ. Въ настоящій разъ никакихъ жалобъ на него не было предъявлено, напротивъ многіе изъ прихожанъ выражали желаніе, чтобы онъ былъ оставленъ на прежнемъ мѣстѣ, что перемѣщеніе его желали люди, чуждающіеся церкви, каковыхъ въ приходѣ немало.

Въ с. Кипринскомъ была совершена вечерня и предложена бесѣда объ иконѣ Тихвинской Божіей Матери, а также сказано о благодѣяніяхъ Божіихъ, явленныхъ въ сотвореніи и искупленіи человека, объ устройствѣ церкви Христовой, ея благодатныхъ средствахъ и назначеніи.

Въ с. Кипринскомъ и д. Селезневой вновь строится зданіе для церковныхъ школъ, хотя священнику стоило большихъ усилий добиться согласія на это отъ равнодушныхъ къ дѣлу церкви и духовнаго просвѣщенія прихожанъ.

Въ с. Кипринскомъ организованы религіозно-нравственныя чтенія; на нихъ принимаютъ участіе школьники, исполняя канты изъ „Ленты“.

26-го іюня въ селѣ Кипринскомъ за литургіей предложена была бесѣда о томъ, какъ стоять въ церкви. Произведено было испытаніе школьниковъ: молитвы знаютъ, но отвѣчаютъ вяло. Общее пѣніе привилось недостаточно, пѣвчіе поютъ не по обиходу, но по Россійскимъ напѣвамъ. При прощаніи съ Кипринскими жителями было сказано слово о почитаніи пастырей.

Въ *Ильинскомъ* приходѣ насчитывается около 4 тысячъ прихожанъ, изъ нихъ до 400 раскольниковъ, при чемъ деревня Кучукъ является центромъ самага грубаго и закоренѣлаго раскола стариковщины; всего изъ общаго числа прихожанъ говѣло 1200 человекъ. Въ с. Ильинскомъ было предложено чтеніе I-й бесѣды о великихъ дѣлахъ Божіихъ.

С. Батуровское—единовѣрческій приходъ, по количественному составу своему крайне незначительный, насчитывающій у себя только до 1000 душъ прихожанъ, въ томъ числѣ раскольниковъ до 200 душъ. Хотя единовѣрцы Батуровскаго прихода являются по духу своихъ убѣжденій единовѣрцами въ истинномъ смыслѣ этого слова и не чуждаются общенія съ православными въ молитвѣ, какъ другіе единовѣрцы, но число говѣющихъ изъ нихъ представляется весьма незначительнымъ, простираясь только до 54 душъ.

Въ с. *Павловскомъ* двѣ церкви; одна каменная, другая деревянная. Первая выстроена въ 1860-мъ г., вмѣсто сгорѣвшей деревней, существовавшей съ 1760-го г. иждивеніемъ Алтайскихъ заводовъ, благолѣпно украшена стараніями бывшаго священника Василія Лебедева и мѣстнаго кунца Дунаева; снабжена утварью, ризницей, богослужебными книгами и всѣмъ вообще необходимымъ для богослуженія весьма достаточно и прилично.

Другая церковь построена иждивеніемъ прихожанъ с. Павловскаго въ 1899-мъ г., въ память священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ и благолѣпно украшена и

всѣмъ необходимымъ для богослуженія снабжена стараніями мѣстнаго купца Удонова.

Школъ въ приходѣ с. Павловскаго 5; въ с. Павловскомъ 4 и въ д. Лебяжьей 1,—въ томъ числѣ двѣ церковно-приходскихъ школы, 2 министерскихъ и 1 школа грамоты. Первая школа построена на средства купца Удонова, обучается въ ней 90 мальчиковъ и 35 дѣвочекъ,—вторая также помѣщается въ собственномъ зданіи,—учащихся въ ней 50 человекъ мальчиковъ и дѣвочекъ; въ двухъ министерскихъ школахъ обучается 148 человекъ, а въ школѣ грамоты с. Лебяжьего 40 человекъ,—всего учащихся въ приходѣ с. Павловскаго 313 человекъ. Прихожанъ насчитывается до 12 тысячъ.

Въ с. Павловскомъ при встрѣчѣ была предложена Архимандриту рѣчь о томъ; како пребываютъ вѣрніи? За литургіей мѣстный священникъ Петръ Хрущевъ былъ награжденъ набедренникомъ.

С. Павловское,—бывшій Павловскій заводъ, прежде принадлежалъ къ Алтайскому Горному Округу; нынѣ этотъ округъ преобразованъ въ земледѣльческій и сельско-хозяйственный, съ подраздѣленіемъ вмѣсто прежнихъ заводовъ на имѣнія. Въ задачу дѣятельности управляющихъ имѣніями входитъ вообще надзоръ за хозяйствомъ, принадлежащемъ извѣстному району,—за лѣсными угодьями, соляными и рыбными промыслами, а также снабженіе крестьянъ земледѣльческими орудіями и машинами.

Изъ с. Павловскаго чрезъ с. Черемновское, Барнаульское, Шиловское, Усть-Алейское, Владыка прослѣдовалъ въ предѣлы благочинія № 31-го.

Въ приходѣ *Черемновскомъ* около 3500 тысячъ прихожанъ,—въ томъ числѣ болѣе 200 молоканъ. Церковь выстроена на средства бывшаго церковнаго старосты и мѣстнаго торгующаго

Ананія Шелепаева, благолѣпно украшена и достаточно всѣмъ необходимымъ для богослуженія снабжена.

Въ с. Черемновскомъ одноклассная церковно-приходская школа; учащихся въ ней было 94 мальчика и 26 дѣвочекъ, устроенная на средства церковнаго попечительства и прихожанъ. Всюду встрѣчая на своемъ пути явное сочувствіе и радость со стороны населенія посѣщаемыхъ мѣстностей, Владыка, однако къ глубокому огорченію своему, не могъ не замѣтить, что прихожане с. Черемновскаго заявили себя по отношенію ко всему происходящему предъ ихъ глазами равнодушно холодными. Сборъ на миссіонерское дѣло былъ весьма скуденъ, давши всего 2 р., книжекъ покупали очень мало. Подобное настроеніе прихожанъ объясняется сильнымъ воздѣйствіемъ проживающихъ здѣсь молотчанъ, со своими пресвитерами и наставниками, ведущими усиленную пропаганду среди православныхъ, слѣдствія которой и сказываются въ охлажденіи религіознаго чувства прихожанъ. Выражено было по этому случаю огорченіе собравшемуся предъ домомъ священника народу. Священникъ съ своей стороны также дѣлалъ увѣщаніе своимъ прихожанамъ. Нѣкоторые изъ присутствующихъ сознали свою вину, просили прощенія и обѣщали исправиться; послѣ этого охотно начали ить и покупать книжки.

Испытаніе школьниковъ показало, что молитвы знаютъ слабо и крестное знаменіе совершаютъ неистово.

Въ приходѣ *Барнаульскомъ* насчитывается до 4 тысячъ душъ. Храмъ обширный и благолѣпно украшенъ. Въ с. Барнаульскомъ церковно-приходская школа, обучается въ ней 77 мальчиковъ и 15 дѣвочекъ.

Отслужена была вечерня и предложена бесѣда о томъ, какъ ходить и стоять въ церкви, когда полагать поясныя и земныя оклоны, когда наклонить голову, что значить прошеніе „ми-

ромъ Господу помолимся?“ О чемъ священникъ молится во время преклоненія главы? Сдѣлано приглашеніе въ пользу миссіонерскаго общества, собрано 15 рублей. Вечеромъ происходило испытаніе псаломщиковъ изъ сосѣднихъ сель до 7 человекъ. Изучали запѣвы на „Господи воззвахъ“ 1-го, 3, 4 и 7-го гласовъ; прокимны и ирмосы гласовые знаютъ. Обѣщали приготовить къ завтрашней службѣ литургійное пѣніе по обиходу. Вечеромъ за ужиномъ со священниками происходила бесѣда о состояніи мѣстнаго раскола и сектантства и о мѣрахъ борьбы съ ними.

Приходъ *Шиловскій* состоитъ только изъ одного селенія, — прихожанъ насчитывается въ немъ 1700 душъ обоего пола, — раскольниковъ 160; есть и малокане. Прежде Шилова была центромъ мѣстнаго раскола, но съ устройствомъ здѣсь церкви и открытіемъ прихода, расколъ значительно ослабѣлъ.

Въ с. Шиловскомъ школа грамоты, помѣщающаяся въ церковной еторожкѣ; учащихся въ ней было 32 мальчика и 15 дѣвочекъ. Священникъ Сергій Тупалевъ, окончившій курсъ Тверской духовной семинаріи — сынъ дворянина, родомъ изъ Обскихъ Березовскихъ казаковъ. Отецъ его изъ Тобольской губ. поступилъ въ Университетъ, кончилъ курсъ и поступилъ на должность нотаріуса. Жители с. Шиловскаго при встрѣчѣ оказали большое усердіе и радушіе къ Архипастырю. На миссію собрано было 31 руб. 10 к. — причемъ обществомъ пожертвовано 20 рублей. Книжекъ покупали много. Пѣвчіе пѣли хорошо. Регенту данъ фотографическій портретъ Преосвященнаго, прочимъ разданы книжки. Предположено къ открытію церковное попечительство... Прихожане дали приговоръ внести въ пользу попечительства съ каждаго дома по условной мѣрѣ хлѣба, всего до 1000 пудовъ. Владыка, по просьбѣ жителей, благоволилъ принять на себя званіе покровителя попечительства.

Въ приходѣ *Калманскомъ* прихожанъ насчитывается до 3000 душъ. Церковно-приходская школа помѣщается при церковной сторожкѣ; учащихся въ ней было 53 мальчика и 13 дѣвочекъ.

Священникъ с. Калманскаго Ѳедоръ Сафоновъ человекъ рачительный и усердный, — награжденъ камилавкой. Въ Калманской церкви поетъ хоръ пѣвчихъ изъ мальчиковъ и дѣвочекъ; при служеніи Владыки пѣли на хорахъ довольно удовлетворительно, псаломщики пѣли на правомъ клиросѣ, пѣли хорошо: „блаженъ мужъ, стихиры“ на „Господи воззвахъ“ Помазаніе елеемъ продолжалось до конца всенощной. Пѣли и читали не спѣшно. При входѣ въ храмъ было сказано слово о силѣ священническаго благословенія и мира, преподаваемого въ церкви; сказано о проповѣди апостольской во всѣхъ концахъ земли, о современномъ состояніи миссіонерской дѣятельности, какъ служащей продолженіемъ апостольскаго служенія, сказано было объ обязанности христіанъ помогать миссіонерской проповѣди матеріальными средствами. Сдѣланы приглашенія къ пожертвованіямъ на миссіонерское дѣло. Собрано было 10 руб. 40 к. и обществомъ пожертвовано 15 руб.

Въ приходѣ *Усть-Алейскомъ* насчитывается до 3 тысячъ прихожанъ обоого пола. Школа грамоты помѣщается въ наемной квартирѣ, учащихся въ ней было 18 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ.

Въ с. *Усть-Алейское* Владыка выбылъ изъ с. Калманскаго 29-го іюня, послѣ всенощной прибылъ въ с. Усть-Алейское поздно вечеромъ; остановился на ночлегъ въ домѣ священника, который на приходъ еще не пріѣхалъ. 29-го іюня, въ Петровъ день, въ воскресенье, была совершена литургія; пѣли Калманскіе пѣвчіе; херувимскую и „милость мира“ пѣли псаломщики, пріѣхавшіе сюда, по вызову благочиннаго изъ окрестныхъ приходоѡ. Пѣли очень хорошо; удостоились Архипастыр-

скою похвалы и одарены литографированными портретами Архипастыря.

Въ с. *Усть-Чарышской* пристани,—церковь приписная къ приходу Елбанскому. Прихожанъ числится при ней 3800 душъ обоюго пола, раскольниковъ до 500 душъ.

Приходъ въ минувшемъ году закрытъ, по распоряженію Епархіальнаго начальства, за не уплату руги и жалованья и за отказъ устроить причтовые дома. Вообще жители Усть-Чарышской пристани какъ бойкаго торговаго мѣста, какъ народъ пришлый, къ тому же въ значительной степени зараженный духомъ раскола, весьма равнодушно и безучастно относится къ церкви, духовенству и школѣ. При проѣздѣ Владыки жители Усть-Чарышской пристани оправдывали себя тѣмъ, что они ни къмъ не были предупреждены, что жалованье причтомъ не получено, что жалованье было собрано и передано церковному старостѣ, который задержалъ его, какъ раскольникъ,—заявляли,—что и домъ для причта исправень. Дали обѣщаніе все сдѣлать и обо всемъ озаботиться, что требуется для открытія прихода.

Въ церкви была произнесена рѣчь объ исполненіи обѣтовъ, данныхъ Богу и обязательствъ по отношенію къ людямъ, по поводу не исполненія обязанностей въ отношеніи содержанія причта. Грѣхъ ихъ—удержаніе платы священнику,—грѣхъ воиющій къ Богу. Въ обыденной жизни считается безчестнымъ неисполненіе заключенныхъ условій.

Въ приходѣ *Легостаевскомъ* 2350 душъ прихожанъ,—говѣло изъ нихъ 1438 человекъ. Школа грамоты помѣщается въ собственномъ зданіи; учащихся въ ней было 38 мальчиковъ и 3 дѣвочки. Въ с. *Легостаевскомъ* было произведено исцеломщикомъ испытаніе въ умѣнны пѣть.

Въ приходѣ *Вяткинскомъ* 3330 душъ прихожанъ, у исповѣдья и св. причастія было 2958 человекъ. Въ с. *Вяткинскомъ*

церковно-приходская школа, помѣщающаяся въ собственномъ зданіи; учащихся въ ней было 39 душъ мальчиковъ и 9 дѣв.

Псаломщикъ с. Вяткинскаго Бѣлкинъ читаетъ тихо, поетъ стихиры плохо; онъ еще не принятъ въ духовное званіе, не держалъ экзамена и у него вычисляется третья часть доходовъ за не умѣнье пѣть. Сдѣлано было распоряженіе назначить ему опредѣленный срокъ, послѣ котораго онъ долженъ выдержать экзаменъ на псаломщика, — а въ случаѣ не выдержать, будетъ устраненъ отъ должности.

Въ приходѣ *Брусенцевскомъ* 3050 душъ прихожанъ обоого пола, раскольниковъ 200 человекъ; изъ нихъ говѣло 2427 ч. Школа грамоты помѣщается въ собственномъ зданіи, обучалось въ ней 21 мальчикъ и 6 дѣвочекъ.

Въ с. Брусенцевское Владыка прибылъ уже въ сумеркахъ не смотря на это, народу для встрѣчи собралось очень много; вмѣсто обычнаго порядка, въ какомъ народъ обыкновенно поджидилъ для принятія благословенія, здѣсь замѣчалась, наоборотъ, толкотня и давка. Вообще замѣчено, что у Россійскихъ переселенцевъ въ массовыхъ крестныхъ ходахъ замѣчается менѣе порядка, чѣмъ у Сибиряковъ.

Вездѣ дѣлаемы были приглашенія къ пожертвованіямъ на миссіонерское дѣло, производилась катихизація и предлагались бесѣды о воспитаніи дѣтей.

Въ благочиніи № 31, какъ показали произведенныя испытанія, ученики не достаточно твердо знаютъ молитвы и не умѣютъ правильно подягать поклоны, — въ чтеніи и пѣніи за богослуженіемъ участія не принимаютъ и лентъ не носятъ.

Сборъ на миссію шельтъ успѣшно. Въ с. *Легостаевскомъ*, кромѣ общаго сбора, пожертвовано братьями *Волобуевыми* 50 руб. въ с. *Вяткинскомъ* представлено *Барсуковыми* 55 руб., въ с. *Брусенцевскомъ* собрано 60 руб., въ *Усть-Чарышской* приходами

пожертвовано Шишигинымъ 60 руб., въ с. Елбанскомъ собрано и пожертвовано болѣе 100 руб.

Далѣе Владыка чрезъ селенія Троицкое, Елбанское, Усть-Журавлихинское, Усть-Каменный, истокъ, Нижне-Озернинское, Паутовское, Ново-Покровское, Верхъ-Алейское, Быстрый-Истокъ, Усть-Алейское и Старо-Тырышкинское прослѣдовалъ въ г. Бійскъ.

Въ приходѣ *Троицкомъ* прихожанъ насчитывается до 1800 человекъ. Прихожане отличаются усердіемъ къ храму Божию и къ исполненію христіанскаго долга, изъ общаго количества прихожанъ говѣло 1226 человекъ. Въ селѣ Троицкомъ имѣется школа грамоты, въ которой обучается 33 мальчика и 13 дѣвочекъ. Испытаніе школьниковъ показало, что молитвы знаютъ не бойко и читаютъ съ ошибками.

Въ с. *Елбанскомъ*—мѣстопробываніе мѣстнаго благочиннаго, священника Владиміра Пальмова, изъ окончившихъ курсъ Томской духовной семинаріи, служившій прежде учителемъ и надзирателемъ Барнаульскаго духовнаго и Бійскаго катихизаторскаго училища, исправлялъ обязанности наблюдателя церковныхъ школъ, въ должности благочиннаго состоитъ съ 1896 года. Благодаря его стараніямъ, разрѣшено Епархіальнымъ Начальствомъ вмѣсто ветхой и малопомѣстительной церкви, построить новый обширный храмъ. Устройство новаго обширнаго храма было давнишнимъ желаніемъ прихожанъ, но по бѣдности своей они долго не могли осуществить своего желанія.

Въ приходѣ *Елбанскомъ* прихожанъ 3200 человекъ. Изъ нихъ говѣло 2200 человекъ. Церковно-приходская школа помещается въ собственномъ двухъ этажномъ зданіи, обучалось въ ней 35 мальчиковъ и 15 дѣвочекъ. Ученики на предложенные вопросы отвѣчали хорошо,—а народъ давалъ вѣрные и правильные отвѣты на катихизическіе вопросы.

Въ *Усть-Журавлихинскомъ* приходѣ прихожанъ до 2500,— изъ нихъ раскольниковъ 400, приходъ новооткрытый; священникъ Александръ Ломпаковъ радѣеть о благосостояніи своего прихода.

Въ приходѣ с. *Усть-Каменскаго Истока* болѣе 5000 прихожанъ, въ томъ числѣ до 100 раскольниковъ. Говѣло изъ общаго числа прихожанъ 4089 чел. Въ настоящее время въ с. *Усть-Каменномъ Истокѣ* строится на средства прихожанъ и церковнаго попечительства, новый обширный каменный храмъ. Церковно-приходская школа помѣщается въ собственномъ зданіи, но для того количества учениковъ, которое въ немъ обучается—90 человекъ оно оказывается тѣснымъ. Такой многочисленный составъ учащихся въ школѣ, объясняется по отзыву Війскаго уѣзднаго наблюдателя, свящ. Александра Никольскаго, стараніями учителя мѣстной школы Михаила Хмылева. Хмылевъ ведетъ дѣло преподаванія весьма успѣшно; онъ же обучаетъ дѣтей церковному пѣнію и пѣнію кантъ изъ Лепты. Мѣстный священникъ ходатайствовалъ объ открытіи въ селеніи на ряду мужской и женской церковной школы,—въ виду многочисленности состава населенія, но ходатайство это Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ не было уважено, вслѣдствіе того, что предположенная къ открытію школа не обезпечена собственнымъ помѣщеніемъ, о чемъ свящ. Михаилъ Пенскій прилагаетъ тецерь особая старанія.

Состоящій при *Усть-Каменной Истокской* церкви штатный діаконъ Василій Сребрянскій, обязанный по должности своей, заниматься въ школѣ,—а въ случаѣ отказа отъ занятій, обязанный платить замѣняющему его учителю по 15 руб. въ мѣсяць, платитъ только по 3 рубля.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Годичное собраніе членовъ церковно-приходскихъ Попечительствъ г. Томска 9 дек. 1903 г. Вечеромъ 9 дек., отъ 7¹/₂ ч., въ покояхъ Преосвященнаго Макарія состоялось названное собраніе подъ предсѣдательствомъ Самаго Владыки и въ присутствіи господина Начальника губерніи.

Прежде всего вниманію собравшихся былъ предложенъ отчетъ о движеніи суммъ въ Попечительствахъ г. Томска.

Съ большимъ вниманіемъ собравшіеся выслушали сообщеніе изъ отчета Попечительства о бѣдныхъ при каѳедрѣ Епископа Томскаго о случаяхъ, такъ называемой нужды жгучей, когда человѣку предстоитъ неминуемая гибель, не одному человѣку, а цѣлой семьѣ съ малолѣтними дѣтьми, если не приходитъ во время ему помощь. Это сообщеніе показало, какъ нужно немного вниманія со стороны людей, чтобы во время оказанной помощью спасти погибающаго брата и какъ этотъ „спасенный“ остается признательнымъ на долгое время и, когда становится самъ на ноги, готовъ послѣдней копейкой подѣлиться съ неимущими и быстро возвратитъ „долгъ“ свой оказавшему ему помощь учрежденію.

Съ выдающимся интересомъ слушало собраніе отчетъ о состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны а) дѣтскаго пріюта и б) дома трудолюбія. Отчетъ этотъ еще разъ убѣдилъ собравшихся въ той простой истинѣ, которую намъ народъ формулировалъ изреченіемъ народной мудрости: „Война родитъ героев“.

Да: это-вѣрно. Лишь гдѣ начнется война—борьба съ народнымъ невѣжествомъ, народнымъ пьянствомъ, народной бѣдностью, вездѣ найдутся „героическія“ личности, которыя изыщутъ и деньги, и всѣ потребныя средства на борьбу. Тысячу разъ правъ одинъ писатель—священникъ, который говоритъ:

„Приступая къ доброму дѣлу, думай не о томъ особенно, чтобы заpastись рублями, а о томъ, чтобы вложить нѣ него болѣе души своей и сердца своего“.

Это вѣрно. Русь, не бывшая никогда особенно богатой, сколько совершила добра, сколько соорудила монументальныхъ Божіихъ храмовъ, св. обителей и т. п. только потому, что она, Русь святая, богата любовью къ людямъ, къ добру, къ правдѣ Божьей...

„Дѣло строится, пишетъ тотъ же священникъ не деньгами только, а добрымъ сердцемъ, любящей душою: оно требуетъ отъ чело-вѣка прежде всего его самого его душу, его сердце“. Это такъ. Объ этомъ еще разъ свидѣтельствуемъ упомянутый отчетъ о домѣ трудолюбія въ г. Томскѣ при Томскомъ женскомъ монастырѣ. Два-три чело-вѣка (въ томъ числѣ одна женщина изъ монастыря) вложила душу въ это дѣло и выросло громадное учрежденіе, пріютившее подъ своєю тѣнью безпомощное дѣтство—брошенныхъ на произволъ судьбы дѣвочекъ: имъ даютъ образованіе. Ихъ пріучаютъ къ труду. Онѣ дѣлаются прекрасными работницами въ лучшемъ смыслѣ этого слова (см. 5 стр. отчета). Такъ много сдѣлала для пріюта любовь Архипастыря къ сиротамъ! Пріютъ въ началѣ содержался на пожертвованія и ихъ было собрано добрымъ чело-вѣкомъ болѣе ста тысячъ рублей въ теченіе 10-ти лѣтъ (стр. 12), „а въ будущемъ пріютъ можетъ существовать безъ жертво-ваній“ (стр. 13), ибо „онъ окрѣпъ“ (стр. 13).

Отчеты о другихъ Томскихъ попечительствахъ убѣдительно подтверждали старую исторію, что—нужны прежде всего не деньги, а люди: жатва многа—дѣлателей же мало“. Дѣлаетъ честь отцамъ и нѣкоторымъ „дамамъ“, что доброта ихъ и жалость къ бѣднымъ дала имъ мужество *просить* достаточныхъ людей, чтобы они помогли недостаточнымъ. У женщинъ этого мужества оказалось больше у мужчинъ! По прочтеніи отчетовъ всѣхъ Попечительствъ, Преосвященнымъ Предсѣдателемъ собранія былъ предложенъ вопросъ о способахъ привлеченія горожанъ къ большому участию и содѣйствию дѣламъ Попечительства?

При обсужденіи этого вопроса произошел живой обмен мнѣній между собравшимися представителями церковно-городской благотворительности. Свои мнѣнія подавали г.г. городской голова, представители именитаго купечества (г. Кухтеринъ.)

Изъ этихъ разсужденій стало ясно, что работаетъ на пользу бѣдныхъ самое малое число изъ жителей г. Томска, если не считать священниковъ, этихъ волею-неволею естественныхъ попечителей бѣдноты.

Собрание признало необходимымъ 1) тѣмъ или другимъ способомъ *возбудить вниманіе* общества г. Томска къ полезной дѣятельности Попечительствъ, чтобы вывести изъ равнодушія всѣхъ тѣхъ, кто можетъ прийти на помощь бѣднотѣ; 2) оживить дѣятельность Попечительствъ учрежденіемъ должности участковыхъ попечителей, на обязанность которыхъ возложить сборъ пожертвованій на бѣдныхъ и удостовѣреніе самой бѣдности просителей.

Участіе въ дѣлѣ попеченія о бѣдныхъ большаго числа лицъ вызывается возрастаніемъ количества ниществуюющей братіи, которую заполняются церковныя паперти и городскія улицы.

Принято было собраніемъ сдѣланное о. ректоромъ семинаріи предложеніе о необходимости устройства въ г. Томска работнаго дома и для взрослыхъ, нуждающихся людей, по примѣру „дома трудолюбія“, устроеннаго въ женскомъ монастырѣ для дѣтей—дѣвочекъ. По словамъ о. ректора, учрежденіе домовъ трудолюбія можетъ благотѣтельно воздѣйствовать на перевоспитаніе нищихъ—попрошаекъ, которые сроднились съ мыслью, что ихъ обязаны кормить даромъ. Поручная раздача милостыни всякому встрѣчному гибильно дѣйствуетъ на массы, развращая ее и приучая ихъ къ мысли, что общество обязано кормить всѣхъ просящихъ, хотя-бы эти послѣдніе способны были къ труду, забывая древнее наставленіе, что право на хлѣбъ имѣетъ тотъ, кто несетъ посильный трудъ.

Отсутствіемъ домовъ трудолюбія объясняется въ г. Томскѣ наблюдаемое ненормальное явленіе: просящихъ милостыни людей здоровыхъ—масса. Это съ одной стороны. Съ другой стороны, нѣкоторыя учрежденія по цѣлымъ мѣсяцамъ не могутъ

найти рабочихъ (напримѣръ, для устройства катка, снѣжной горы; или—сдать стирку бѣлья, за какую работу учрежденіе могло бы уплатить болѣе 600 р., т. е., такую сумму, на которую можно-бы безбѣдно содержать цѣлый годъ 15—20 бѣдныхъ рабочихъ женщинъ).

Отсутствіе правильно—организованныхъ домовъ трудолюбія особенно невыгодно отражается на бѣдняковъ, приходящихъ въ города за помощью. Получая милостыню и оставаясь безъ дѣла, деревенскій житель быстро усваиваетъ „босяцкіе нравы“ и, пройдя эту своеобразную школу, становится никуда негоднымъ человекомъ...

Такихъ „паденій“ было бы несравненно меньше, если бы жители городовъ образовали у себя благоразумные благотворительные „союзы“—попечительствъ и примѣняли въ борьбѣ съ нищетой и дармоѣдствомъ цѣлесообразныя средства...

Пора горожанамъ собраться въ одну семью и подъ руководствомъ „отца“ вырѣшить грозный вопросъ о нищетѣ, годъ отъ году прогрессирующей.

Протоіерей *І. Панормовъ.*

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

Объ единовѣрїи въ Россїи и въ частности Томской епархіи.

(Историческая справка).

27 октября 1900 года Россія торжественно праздновала столѣтіе со времени учрежденія единовѣрїя. Высочайшій указъ 27 октября 1800 года, которымъ дозволено учрежденіе единовѣрїя по всѣмъ епархіямъ Россійской Имперїи, послужилъ поводомъ такого празднованія.

Но стремленіе старообрядцевъ къ единенію съ православною церковью началось еще во второй половинѣ XVIII столѣтія при Императрицѣ Екатеринѣ II-й и съ особенною силою проявилось въ концѣ сего столѣтія. Окончательное же рѣшеніе вопросъ объ единовѣрїи получилъ 27 октября 1800 г. въ царствованіе Императора Павла I.

Въ 1757 г. заводчикъ въ м. Стародубьѣ, гдѣ ютилось множество раскольниковъ, нѣкто Никита Кореневъ просилъ св. Синодъ прислать въ расколическія слободы православныхъ священниковъ, такъ какъ многіе изъ жившихъ въ этихъ слободахъ старообрядцевъ „были склонны священниковъ имѣть православныхъ“. Св. Синодъ поручилъ ему за священниками обратиться къ мѣстному черниговскому епископу Ираклію, такъ какъ Стародубье состояло тогда въ черниговской епархіи.

Въ 1761 г. довѣренныя Клинцовской слободы просили Св. Синодъ дать имъ православныхъ священниковъ, выбранныхъ изъ ихъ среды, построить имъ церковь и даровать право совершать богослуженія по старопечатнымъ книгамъ и съ сохраненіемъ двуперстія. Св. Синодъ въ мартѣ 1762 г. поручилъ епископу черниговскому Кириллу выбрать священника, діакона и двухъ псаломщиковъ и отправить ихъ въ клинцовскую слободу. Но такъ какъ черниговскій преосвященный назначилъ старообрядцамъ священника не только не по ихъ желанію или выбору, но даже безъ ихъ вѣдома, то они и не приняли его.

Въ 1762 г. Императрица Екатерина II дала позволеніе бѣжавшимъ отъ преслѣдованій за границу раскольникамъ возвратиться въ свое отечество, предоставила имъ право селиться въ любыхъ мѣстахъ и разныя другія льготы (Полн. Собр. Зак. т. XVI, № 11725). Такое снисходительное распоряженіе гражданскаго правительства привлекло многихъ раскольниковъ въ предѣлы Россіи и поставило ихъ въ болѣе близкое сопрیکосновеніе съ православною церковью. 3 марта 1764 г. появился Высочайшій манифестъ, въ одномъ изъ пунктовъ котораго уже заключалось зерно единовѣрія. „Кои православной церкви не чуждаются, сказано въ манифестѣ, и таинства церковныя отъ православныхъ священниковъ принимаютъ..., то они не токмо отъ стада церковнаго и отъ церковныхъ таинствъ Св. Синодомъ не отлучаются, но и за раскольниковъ тѣмъ же Синодомъ не признаваемы, въ надѣянїи на то, что они со временемъ... свое упрямство оставятъ и, православную вѣру совершенно познавъ во всемъ церкви святѣй повиноваться будутъ“ (Собр. постановленій по части раскола, кн. I, ст. 694—605). Такія снисходительныя мѣры сдѣлали то, что послѣдователи раскола стали мягче и довѣрчивѣе относиться къ православной церкви.

Слѣды сближенія раскольниковъ съ православною церковью стали обнаруживаться въ одномъ изъ центровъ раскольниковъ, именно въ Архангельской енархіи. На берегу Бѣлаго моря находился раскольничій скитъ, носившій названіе „Онуфріева“, въ которомъ богослуженіе совершали бѣглецы. Начальники этого скита въ 1786 г. „неотступно“ просили архангельскаго епископа Веніамина дать имъ въ скитъ православнаго священника, съ тѣмъ, чтобы онъ по старымъ обрядамъ совершалъ требы въ скитѣ, какъ то: исповѣдывалъ, крестилъ, погребалъ, соборовалъ, служилъ утрени, часы и вечерню и причащалъ ихъ „польскими“ дарами. Преосвященный далъ имъ, согласно ихъ желанію, іеромонаха, но съ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы онъ польскими иностранными и неизвѣстными дарами отнюдь никого не причащалъ и грѣха такого на душу не принималъ.

Стремленіе старообрядцевъ къ сближенію съ православною церковью обнаружилось и на югѣ Россіи. Старообрядцы слободы Знаменки, Елизаветоградской провинціи, обратились къ епископу славенскому или херсонскому 1776—1780 г. съ просьбою о дозволеніи имъ построить церковь, совершать богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ, дать св. миро и рукоположить избранное ими лицо во священника. Преосвященный Никифоръ объявилъ всѣхъ просителей присоединенными къ православной церкви, истинными чадами ея и братьями православныхъ христіанъ и писалъ: „дабы впредь никто изъ православныхъ не дерзалъ ихъ называть ихъ раскольниками, но христіанами православными, якоже и мы есмь“. Тогда же преосвященный далъ благословеніе на построеніе для присоединенныхъ особой церкви, которая построена и 3 августа 1780 г. освящена самимъ преосвященнымъ. Судьба этой первой единовѣрческой церкви изложена въ „Церковн. Вѣд.“ 1889 г. № 32.

Въ 1783 г. раскольники стародубскаго старообрядческаго монастыря въ числѣ 1500 человекъ подали малороссійскому намѣстнику графу Румянцеву-Задунайскому, въ Св. Синодѣ, митрополиту новгородскоу Гавріилу, архіепископу московскому Платону и даже князю Потемкину Таврическому прошенія о присоединеніи къ православію съ соблюденіемъ старыхъ книгъ и обрядовъ. Подъ вліяніемъ и при содѣйствіи могущественнаго князя Потемкина 11 марта 1784 г. состоялся слѣдующій Высочайшій рескриптъ на имя митрополита новгородскаго Гавріила: „вслѣдствіе прошенія, поданнаго отъ имени жительствовавшихъ въ бѣлорусскомъ, малорусскомъ и екатеринославскомъ намѣстничествахъ старообрядцевъ, мы желаемъ, чтобы ваше преосвященство сообщили преосвященнымъ архіепископамъ могилевскому и словенскому о дачѣ священниковъ помянутымъ старообрядцамъ по ихъ прошеніямъ и дозволеніи имъ службу Божию отправлять по ихъ обрядамъ“ (Собран. постановл. по части раскола, стр. 5), послѣ чего надъ утвержденіемъ единовѣрія въ стародубскихъ слободахъ трудились іеромонахъ, а потомъ архимандритъ Іоасафъ, которому въ 1787 г. дозволено было совершать богослуженіе въ Успенской пустыни „въ начатокъ благословеннаго священства“, и присланный митрополитомъ Гавріиломъ изъ Петербурга священникъ А. Журавлевъ, который съ 1788 по 1791 годъ совершалъ тамъ всѣ требы, основалъ и освятилъ нѣсколько единовѣрческихъ церквей.

Желая какъ можно скорѣе заселить Таврическую область, князь Потемкинъ выработалъ проектъ переселенія туда старообрядцевъ изъ всѣхъ областей Россіи, удостоившійся Высочайшаго утвержденія. Въ Высочайшемъ рескриптѣ отъ 26 августа по сему предмету, между прочимъ, изображено: „для поселенія старообрядцамъ назначить мѣста между Днѣпромъ и Перекопомъ съ тѣмъ, что они будутъ получать поповъ своихъ отъ

архіерея въ Таврической области опредѣляемаго, приписавъ къ епархіи его и слободы ихъ въ черниговскомъ и новгородсѣверскомъ намѣстничествахъ лежащія и дозволяя всѣмъ имъ отправлять службы по старопечатнымъ книгамъ“... (Полн. Собр. Зак; XXII, № 16239, п. 9). Въ декабрь 1787 г. князь Потемкинъ отвелъ въ Таврической области мѣсто для старообрядческаго монастыря, а преосвященный Амвросій далъ свое благословеніе на построеніе въ немъ церкви во имя Курсунской Божіей Матери. Въ началѣ слѣдующаго 1788 г. по ходатайству князя Потемкина преосвященный Амвросій далъ благословеніе на построеніе для старообрядцевъ церкви въ г. Елизаветградѣ. Такимъ образомъ утверждено единовѣріе на самомъ югѣ Россіи. По свидѣтельству екатеринославскаго преосвященнаго, въ его епархіи обратившихся изъ раскола въ единовѣріе съ 1789 по 1795 г. насчитывалось до 6524 человекъ обою пола.

Высочайшими повелѣніями отъ 11 марта 1784 и отъ 26 августа 1785 г. дарованіе старообрядцамъ священниковъ отъ православной церкви, съ правомъ совершенія богослуженія по старопечатнымъ книгамъ имѣло силу только въ одной тогдашней екатеринославской епархіи. Но примѣръ оказаннаго старообрядцамъ снисхожденія далъ твердую почву для того, чтобы это снисхожденіе распространилось и на другія области. Такъ и случилось, Во вновь открытомъ 1793 г. моздокскомъ викаріатствѣ астраханской епархіи, по р.р. Тереку, Кубани, Малкѣ и др., насчитывалось много казаковъ-старообрядцевъ. По ходатайству перваго моздокскаго викарія епископа Газа, въ мартѣ 1794 г. Высочайше повелѣно „открыть симъ казакамъ къ церкви снисхожденіе, дозволяя священнослуженіе исправлять по старопечатнымъ книгамъ и давать имъ настроеніе церковей благословеніе и къ нимъ производить священниковъ по требованію ихъ, на основаніи святыхъ отецъ правилъ и законовъ“. Въ 1795 г. состояв-

шіе въ могилевскомъ намѣсничествѣ монахи старообрядческихъ монастырей, а также нѣкоторые изъ бѣлицкихъ мѣщанъ просили могилевского епископа Аѳанасія о присоединеніи къ православію съ соблюденіемъ древнихъ обрядовъ. Св. Синодъ перечислилъ просителей изъ могилевской въ екатеринославскую епархію, а потомъ поручилъ присоединить ихъ къ православной церкви съ дарованіемъ имъ законнаго священства и права совершенія богослуженія по старопечатнымъ книгамъ. Въ 1794—95 г.г. дано разрѣшеніе на право совершенія богослуженія по старопечатнымъ книгамъ старообрядцамъ, входившимъ въ составъ войска донскаго и уральскихъ казаковъ и единовѣріе получило прочное основаніе на Дону и на Уралѣ. Въ 1796 г. единовѣріе проникло и въ Поволжье. Центромъ старообрядчества по Волгѣ служили монастыри, расположенные по р. Иргизу. Во главѣ всѣхъ иргизскихъ монастырей въ 1776—1796 г.г. стоялъ строитель Верхнеуспенскаго монастыря монахъ Сергій, и по ходатайству его въ 1796 г. дано было дозволеніе всѣмъ иргизскимъ монастырямъ имѣть священниковъ, рукоположенныхъ православными епископами. Въ 1797 г. единовѣріе получило начало въ Казани. Архіепископъ Казанскій Амвросій предоставилъ въ распоряженіе старообрядцевъ, по просьбѣ ихъ, „стоявшую въ праздности“ въ татарской слободѣ города церковь во имя св. Евангелистовъ. Первымъ священникомъ къ этой церкви опредѣленъ былъ, по избранію старообрядцевъ, состоявшій при Екатерининской церкви Архипъ Андреевъ, съ дозволеніемъ ему совершать богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ и условіемъ быть въ зависимости непосредственно отъ самаго архіепископа. Въ томъ же году получила начало, по благословенію новороссійскаго митрополита Гавріила, единовѣрческая церковь въ г. Александріи; дозволено было Святѣйшимъ Синодомъ имѣть особую церковь и священника старообрядцамъ, жительствующимъ въ Верхнеудин-

скомъ округѣ Иркутской губерніи, и появилось движеніе въ пользу единовѣрія въ Твери. Старообрядцевъ купецъ А. С. Жу-Жуковъ, по довѣренности 300 человекъ, просилъ тверскаго архіепископа Иринея дать имъ особую церковь и при ней священника съ правомъ совершенія богослуженія по старопечатнымъ книгамъ. По ходатайству преосвященнаго Иринея, Св. Синодъ 15—20 декабря того же года позволилъ дать тверскимъ старообрядцамъ церковь и при ней священника. Такое же разрѣшеніе Св. Синодъ далъ старообрядцамъ г. Торжка Тверской епархіи. По благословенію преосвященнаго Иринея старообрядцы г. Торжка имѣющіеся на ихъ кладбищѣ часовню передѣлали въ церковь, пристроивъ къ ней алтарь.

С. Л—ій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Австрійская іерархія обличаемая своей исторіей и судомъ церковныхъ канонѣвъ.

(Продолженіе).

Принимая во вниманіе завѣренія митрополита Амвросія, что причиной ухода его отъ патріарха были призывъ и просьба старообрядческаго народа,—защитники Австрійскаго священства думаютъ этимъ обстоятельствомъ не только умалить вину Амвросія, но и совсѣмъ оправдать его. Они утверждаютъ, что всѣ правила, запрещающія епископамъ самовольно оставлять свои епархіи и занимать другія, относятся только къ тѣмъ епископамъ, которые имѣли свою кафедру и которые, оставляя безъ безъ призора свою паству, дѣйствительно, были виновны и подлежали строгому осужденію,—къ тѣмъ епископамъ, которые самовольно восхищали себѣ такія епископскія кафедры, при которыхъ уже состояли свои собственные епископы. Такіе, производившіе

смуты и раздоры въ церковной жизни, и должны подлежать строгому осужденію; на такихъ только епископовъ и должна простирается сила указанныхъ правилъ. Митрополитъ же Амвросій не можетъ подлежать суду этихъ правилъ, такъ какъ, уходя отъ Константинопольскаго патріарха, онъ не имѣлъ кафедры, будучи *празднымъ* и занялъ такую епархію, которая также была *праздна*, не имѣя своего епископа, и занялъ *не самовольно*, но склонившись на *просьбы и моленія* старовѣрческаго народа, вслѣдствіе чего онъ заслуживаетъ не обвиненія и порицанія, а похвалы и чести. Но попытка защитниковъ Австрійскаго соглашения оправдать Амвросія подобными соображеніями не можетъ быть признана основательной. Каноническія правила предвидятъ и такіе случаи, на которые указываютъ старообрядцы, однако не одобряютъ ихъ, а порицаютъ и строго осуждаютъ. 16-е правило Антіохійскаго собора говоритъ: „аще который епископъ, не имѣющій епархіи, вторгается въ церковь, не имѣющую епископа, и восхититъ престолъ ея безъ соизволенія совершеннаго собора, таковъ *да будетъ отверженъ, хотя бы его избралъ весь народъ*, который онъ восхитилъ. (Перев. Греческ. Кормчей). Тоже правило въ Славянской старопечатной Кормчей читается: иже кромѣ совершеннаго собора, *иже самого митрополита*, на *праздный* церкви *престолъ наскочивъ*, аще и самъ есть празденъ, отъ епископіи, да будетъ *изверженъ*“. Толкованіе: празднаго убо епископа, не имущаго епископіи, въ праздную церковь неимущую епископа, поставляти отъ совершеннаго собора, ту сущу митрополиту тоя области, се правило повелѣваетъ, а *не самому себѣ престолъ восхитати*, аще и отъ всѣхъ людей того града нудимъ есть“. Подъ „отверженіемъ“ и „изверженіемъ“, о которыхъ говорятъ правила, нужно разумѣть изгнаніе епископа изъ самовольно занятой имъ епархіи, съ изверженіемъ изъ сана за грѣхъ и преступленіе самовольства“.

21-е правило Антиохійскаго собора запрещаетъ переходить епископу изъ одного предѣла въ другой по *насилію отъ народа*. (Сл. Кормч. л. 106). Такимъ образомъ, это правило разбиаетъ всѣ соображенія, направленныя Австрійцами въ защиту и оправданіе Амвросія и подвергаетъ строгому осужденію, — присуждая къ „изверженію изъ сана за грѣхъ и преступленіе самовольства“. Отсюда видно, что святая церковь даже православному епископу, не имѣющему епископіи, подъ страхомъ лишенія сана, возбраняетъ самому совольному управленію паствою, хотя бы и неимущей епископа, хотя бы вся эта паства *нудила* его принять епископство. Старообрядцы же обратившемуся отъ ереси митрополиту предоставили право занять епископскій престолъ безъ всякаго опредѣленія православныхъ епископовъ, которыхъ у нихъ и не было. Митрополитъ же Амвросій, самовольно восхитившій престолъ, восхитилъ недарованная, а „восхищающіе недарованная имъ раздражаютъ Бога, якоже сынове Кореи и Озіа царь (2-е прав. апост. Петра и Павла. Кормч. л. 20-й). То обстоятельство, что Амвросій былъ приглашенъ и какъ бы избранъ на Бѣлокриницкую кафедру старовѣрческимъ народомъ не уменьшаетъ но отягчаетъ его вину. 13-е пр. Лаодикійскаго собора запрещаетъ сборищу народа участвовать въ избраніи лицъ на священныя степені: „да не будетъ позволяемо сборищу народа избирати имѣющихъ ставитися во свѣщенство“. (Кормч. л. 75-й). 2-е правило Сардикійскаго собора говоритъ о тѣхъ епископахъ, которые самовольный уходъ свой на чужую кафедру извиняютъ тѣмъ, что имъ прислано посланіе *отъ народа*, что они „ниже при кончинѣ своей будутъ удостоены общенія даже наравнѣ съ мірянами“. (Славянск. Кормч. л. 174-й).

Въ оправданіе занятія Бѣлокриницкой кафедры Амвросій указывалъ на то, что онъ, бывшій митрополитъ Босанскій, принялъ паству старовѣрческихъ жителей въ цесаро-королевскихъ

державахъ на основаніи всевысочайшаго позволенія его цесаро-королевскаго апостольскаго величества. *) Но 3-е прав. VII-го Вселенскаго собора рѣшительно запрещаетъ избраніе епископа мірскимъ властямъ: „всякое избраніе и поставленіе, бывающее отъ мірскихъ властей, не твердо есть и отлученіе и изверженіе наводить на получившаго тѣмъ образомъ святительство“. (Кормч. л. 210). Всякая попытка духовнаго лица воспользоваться содѣйствіемъ гражданской власти для занятія епископской кафедры является тяжелымъ преступленіемъ, мѣру возмездія за которое 30-е апостольское правило опредѣляетъ: „аще который епископъ мірскихъ начальниковъ употребивъ, чрезъ нихъ получить епископскую въ церкви власть, *да будешь изверженъ и отлученъ и всѣ сообщающіеся съ нимъ*. По 11-му правилу Антиохійскаго собора, если какой нибудь епископъ, при помощи одной свѣтской власти, приметъ церковь или самъ о себѣ приходитъ къ царю, и „ищетъ въ немъ себѣ опоры и защиты безъ повелѣнія или суда другихъ, таковой подлежитъ изверженію“. „Къ цареви приходя и молвы творя на епископа (какъ митрополитъ Амвросій на Константинопольскаго патріарха) таковой неприятенъ“. (6-е прав. Всел. соб. Кормч. л. 85). Митрополитъ Амвросій, въ явную противность этимъ правиламъ, помимо духовныхъ властей, прибѣгнулъ къ царю иновѣрному, который ни въ какомъ случаѣ не могъ быть для него безпристрастнымъ судьей и дерзновенно просилъ, чтобы „Австрійское правительство не ожидало о немъ и его непорочности доложенія“.

Такимъ образомъ, всѣ попытки защитниковъ Австрійской іерархіи оправдать самовольный уходъ Амвросія отъ патріарха и самовольное занятіе имъ бѣлокриницкой кафедры не приводятъ ни къ чему. Амвросій ушелъ, отъ патріарха не изъ за „ереси“, а „ради грѣховнаго извѣта“, въ виду стѣснительныхъ матеріальныхъ обстоятель-

*) Субботинъ. Матеріалы для ист. Бѣлокр. іерарх. стр. 180.

ствъ, обезпеченной и спокойной жизни, откликаясь на просьбы и моленія варода. Но обстоятельство, что въ занятіи епископской кафедры онъ прибѣгалъ къ помощи народа и мірской даже *иновѣрной* власти, нисколько не уменьшаетъ его вину, а увеличиваетъ. Но еслибы даже допустить невозможное, что митрополитъ Амвросій отдѣлился отъ патріарха изъ за ереси, то это давало-бы ему право только прекратить съ нимъ каноническое общеніе, но ни въ какомъ случаѣ не давало права на самовольное занятіе чужой кафедры, не предоставляло никакихъ церковно-правительственныхъ полномочій на чужую епархію, потому что и 15-е правило второ-перваго собора говоритъ, что отдѣлившіеся отъ верховнаго святителя клирики должны подвергнуться пріятію отъ православныхъ списковъ, а не *самовольно* восхищать себѣ престолы, что сдѣлалъ митрополитъ Амвросій. Въ поясненіе ко всему этому неизлишне привести 31-е апостольское правило, хотя оно говоритъ о пресвитерахъ, но принципъ, раскрываемый имъ, вполне приложимъ къ епископамъ и митрополитамъ. 31-е апостольское правило въ полной редакціи излагается такъ: „аще который пресвитеръ, презрѣвъ собственнаго епископа, отдѣльно собраніе творить будетъ и *олтарь свой воздвигнетъ, не обличивъ судомъ епископа* ни въ чемъ противномъ благочестію и правдѣ, *ба будетъ изверженъ*“.*) Въ русскомъ переводѣ означенное правило читается: въ каждомъ городѣ клирикъ и міряне должны подчиняться мѣстному епископу, съ нимъ собираться и участвовать въ церковныхъ молитвахъ, *если не обличатъ его судомъ*, какъ нечестиваго или несправедливаго; ибо тогда, если и отдѣлятся отъ него, не будутъ осуждены, но кто поступитъ вопреки сему, безъ достаточнаго основанія отдѣлится отъ своего епископа и устроитъ особое церковное собраніе тотъ, если

*) Краткая редакція правила: „безъ вины отторгнувся епископа и ину поставивъ церковь и съ пріемшими его да извержется“.

это клирикъ, долженъ быть *изверженъ*, какъ любоначальный, а если мірянинъ, долженъ быть *отлученъ*". Вальсамонъ толкуетъ означенное правило: коегождо града освященіи и людныи долженствуютъ подлежати по странѣ епископу и съ нимъ собиратися и церковствовати, аще не осудятъ его, яко нечестива и неправедна; тогда бо разлучающіеся отъ него не обвинятся; кромѣ же сихъ сотворивый и *безслозесно отъ своего епископа отторгнуса и особно церковствуя*, аще убо клирикъ есть, *низвержется*, яко началюбивъ, аще *людинъ*, отлучится", Митрополитъ Амвросій отдѣлился отъ своего патріарха, *не обличивъ его судомъ, безъ вины отъ него отторгнулся и ину поставилъ церковь*, — за что и съ *пріемшими его подлежитъ изверженію*.

Не смотря на ясныя и очевидныя свидѣтельства самаго митрополита Амвросія о томъ, что онъ Греческую церковь никогда не считалъ еретической, а православной, а еретиками считалъ и признавалъ именуемыхъ старообрядцевъ, новѣйшіе литературные защитники Австрійскаго священства Механиковъ, Усовъ, Перетрухинъ упорно отстаиваютъ завѣдомо ложное мнѣніе, что Греко-Россійская церковь все-таки еретическая, а старообрядческое общество—православное и что, слѣдовательно, митрополитъ Амвросій перешелъ не отъ православія въ расколъ, а изъ ереси въ православіе. Авторъ „Историко-каноническаго обозрѣнія старообрядческаго общества“ лжепопъ Механиковъ прямо поставляетъ глаголемую старообрядческую церковь на мѣстѣ православія, а Греко-Россійскую церковь считаетъ еретическою, зачисляя ее во второй чинъ еретиковъ. Особенною своеобразностью взглядовъ заявляетъ себя въ этомъ отношеніи раскольническій апологетъ Иванъ Усовъ, нынѣ лжеепископъ Иннокентій. Желая оправдать незаконныя епископскія дѣйствія, совершаемыя Амвросіемъ въ Вѣлой Курницѣ, онъ говоритъ: „какъ св. апостоль Петръ отрекся отъ Господа, а послѣ распятія въ этомъ отреченіи. снова

сталъ истиннымъ апостоломъ, такъ и митрополитъ Амвросій, находясь нѣкоторое время въ заблужденіи Греческой церкви, послѣ раскаянія въ этомъ заблужденіи при вступленіи въ старообрядческую церковь, сдѣлался изъ неправославнаго митрополита православнымъ *). Амвросій, продолжаетъ лжеумствовать Усовъ, былъ возведенъ въ Греческой церкви въ санъ митрополита законно соборомъ архіереевъ. Когда Амвросій проживалъ въ Константинополѣ за штатомъ (т. е. былъ безмѣстнымъ и потому не имѣющимъ права на совершеніе богослуженій безъ особаго разрѣшенія патріарха), то Бѣлокриницкіе иноки Павелъ и Алимній неоднократно бесѣдовали съ нимъ о заблужденіяхъ Греческой церкви и о правотѣ нашей старообрядческой, при чемъ наши иноки предлагали Амвросію оставить заблужденіе Греческой церкви и присоединиться къ нашей. На первыхъ порахъ Амвросій не соглашался на такое предложеніе, признавая Греческую церковь справедливѣе старообрядческой; но когда со стороны нашихъ иноковъ представлены были Амвросію ясныя и несомнѣнныя доказательства заблужденія Греческой церкви и правоты церкви нашей, тогда онъ, виолнѣ убѣдившись этими доказательствами, охотно оставилъ Греческую церковь и по искреннему убѣжденію принялъ старообрядческую религію. И такъ, если Амвросій, пребывая въ заблужденіи Греческой церкви возведенъ былъ въ санъ митрополита законно, соборомъ Греческихъ архіереевъ и если онъ принялъ нашу религію въ силу собственнаго убѣжденія, сознавъ ея правоту, то насъ и не нужно спрашивать не о томъ, кто возстановилъ Амвросія въ сущемъ санѣ въ Бѣлой Криницѣ и кто поручилъ ему пасеніе паствы? *)

„Митрополичьяго сана, продолжаетъ разглагольствовать Усовъ,

*) Душенол. Чтен. 1902 г. А. О. Кругловъ. Бесѣда съ расколоучителемъ Швецовымъ стр. 558.

*) Душенол. Чтен. 1902 г. Авг. О. Кругловъ. Бесѣда съ расколоучителями Усовымъ стр. 161—2-я.

съ него никто не снималъ; для Амвросія требовалось только *сознаніе своихъ заблужденій* и принятіе ученія нашей церкви, что онъ и сдѣлалъ, послѣ чего и самъ сталъ уже митрополитомъ православнымъ, то это самое и налагало на него пастырскія обязанности. Пасеніе своей паствы составляетъ прямую обязанность каждаго митрополита, какъ и каждый необходимо долженъ исполнять обязанности, соединенныя съ званіемъ христіанина. И никакого особеннаго порученія или полномочія на это не требовалось. *) Лженонъ Механиковъ въ своемъ „Историко-каноническомъ обзорѣни старообрядческаго общества“ также утверждаетъ, что еретическіе епископы *безъ всякаго внѣшняго посредничества* могутъ исправлять сами себя *однимъ лишь сознаніемъ своихъ заблужденій*, исповѣдуя *полное православіе во всѣхъ его элементахъ*.

Во всѣхъ этихъ разсужденіяхъ защитниковъ Австрійскаго священства даетъ о себѣ знать то завѣдомо ложное утвержденіе, что митрополитъ Амвросій, сознавъ заблужденія Греческой церкви и убѣдившись въ правотѣ старообрядческой религіи, *по искреннему убѣжденію* принялъ ее. Обличителемъ ихъ лжи является въ данномъ случаѣ самъ митрополитъ Авросій, который открыто заявлялъ, что никогда Греческую вѣру не охуждалъ и не считалъ ее еретическою, а всегда предпочиталъ ее *липованской ереси*, каковой онъ считалъ именуемое старообрядчество и къ которой всегда и даже до конца своей жизни питалъ глубокое отвращеніе, а также и Константинопольскаго патріарха никогда не признавалъ еретикомъ и ушелъ отъ „не изъ за ереси, а „ради грѣховнаго извѣта“, подъ которымъ слѣдуетъ разумѣть обиды, стѣснительныя обстоятельства, необезпеченность матеріальнаго положенія, надежды на лучшую и спокойную жизнь, а не искреннее убѣжденіе въ правотѣ старообрядчества, котораго онъ никогда не имѣлъ.

*) О. Кругловъ. Бесѣда съ расколоуч. Усовымъ. Душ. Чтен. Авг. стр. 570—1.

Если, по мнѣнію Усова, митрополитъ Амвросій былъ въ заблужденіи, т. е. ереси, то былъ поставленъ еретическими епископами, слѣдовательно, поставленіе его было *незаконнымъ*, если же онъ былъ поставленъ *православными епископами* законно, то для православной Босносераевской паствы, но и той, по приговору патріарха, онъ былъ лишенъ, а не для состоящей въ отлученіи отъ церкви старообрядческой Бѣлокриницкой паствы. Онъ былъ *законнымъ* митрополитомъ и только до того времени, пока оставался на кафедрѣ, только тамъ, куда именно былъ поставленъ, т. е. на Босно-Сераевскую кафедру; когда же онъ самовольно объявилъ себя митрополитомъ старообрядческаго общества, куда его никто не поставлялъ, онъ явился самозванцемъ. Самъ собою, безъ всякаго порученія или полномочія, митрополитъ Амвросій, вопреки завѣренія Усова, никогда не могъ сдѣлаться митрополитомъ. Обязанности, соединенныя съ званіемъ христіанина и обязанности, соединенныя съ званіемъ митрополита, не могутъ быть сравниваемы между собою, а тѣмъ болѣе отождествляемы. Иное дѣло—законъ нравственный, иное дѣло—законъ паствы и учительства церковнаго. Церковные пастыри и учителя есть особая богоустановленная власть, которую самовольно восхитить никто не можетъ. „*Како проповѣдать, аще не послани будутъ.*“—говоритъ апостоль Павелъ (Римл. X, 15). „*Никто же самъ собою честь приѣмлетъ, но токмо званый отъ Бога, яко-же и Ааронъ.*“ И Христосъ не Себе преслави быти Первосвященника, но глаголавый къ Нему: Сынъ Мой еси Ты, азъ днесъ родихъ Тя (Евр. X, 4—5). Изъ этихъ словъ св. апостола Павла ясно видно, что и Иисусъ Христосъ не самъ присвоилъ славу первосвященства въ церкви, но имѣлъ на это посланничество отъ Бога, о чемъ и засвидѣтельствовалъ по воскресеніи предъ учениками: „*яко же посла Мя Отець и Азъ посылаю вы.*“ (Іоан. XX, 21). Въ право-

славной церкви никто и никогда не восхищаль самовольно епископскихъ дѣйствій и званія, — восхищающіи недарованная раздражаютъ Бога, якоже сынове Кореовы и Озіа царь (Корич. л. 30), а Амвросій именно *самовольно*, присвоилъ себѣ епископскія дѣйствія въ Бѣлой Криницѣ. Не посланные высшей церковной властью, не имѣють права учить тѣхъ, кого бы они хотѣли; не получившіе особыхъ полномочій отъ той же высшей церковной власти, не имѣють права самовольно восхищать непринадлежащую имъ паству.

„Возстановитель“ Австрійской іерархіи, Амвросій, какъ выражаются сами защитники ея, своимъ дерзновеннымъ поступкомъ святотатственно уподобился Христу. Только Самъ Христосъ, Архіерей Великій, прошедшій небеса, Единъ поставилъ апостоловъ пастырями и учителями и тѣмъ положилъ начало священной іерархіи, обѣщая пребывать съ пастырями церковными до скончанія вѣка, а потому и іерархія, основанная Амвросіемъ, справедливо можетъ быть названа іерархіею отъ Амвросія, а не отъ Христа. Перетрухинъ также называетъ свою церковь церковью блаженнаго страдальца Амвросія. Указаніе Усова на примѣръ отреченія апостола Петра и возстановленія его въ своемъ апостольскомъ достоинствѣ нисколько не оправдываетъ митрополита Амвросія. Изъ евангельскаго новѣствованія объ этомъ событіи и изъ толкованія на него блаженнаго Феофилакта видно, что въ апостольскомъ достоинствѣ возстановленъ былъ апостольскій Петръ Самимъ Господомъ трикратнымъ произношеніемъ словъ: Симоне Іоаннъ, любиши ли мя? и Самъ же поручилъ ему пасеніе паствы: паси овцы моя, паси агнцы моя. Самъ Господь лично возстановилъ апостола Петра въ его апостольскомъ достоинствѣ, Самъ лично поручилъ ему пасеніе паствы вселенныя; митрополита же Амвросія въ его достоинствѣ никто не возстановлялъ и порученія на пасеніе Бѣлокриницкой паствы, за неимѣніемъ

въ старообрядчествѣ не только епископа, хотя бы и одного, но даже законно поставленнаго священника.

Усовъ утверждаетъ, что если гдѣ не случится въ наличности православнаго епископа, тогда присоединяемый къ церкви еретическій епископъ можетъ совершать у православныхъ христіанъ епископскія дѣйствія и не получивъ на это со стороны православныхъ епископовъ повелѣнія и благословенія, а Механиковъ прямо заявляетъ, что еретическіе епископы „безъ всякаго внѣшняго посредничества могутъ сами себя исправлять лишь сознаниемъ своихъ заблужденій“.

Въ доказательство этихъ мыслей защитники Австрійскаго согласія приводятъ нѣкоторые историческіе примѣры и прежде всего указываютъ на примѣръ епископа Агапита. Въ церковной исторіи Сократа, дѣйствительно, и говорится: когда православный епископъ Θεодосій временно отлучился изъ своего города Синнады въ Константинополь, находящійся въ Синнадѣ Македонскій епископъ Агапитъ обратился въ его отсутствіе къ православной церкви со всей своей паствой. Послѣ обращенія, онъ тотчасъ же, пока Θεодосій еще не возвратился изъ Константинополя, занялъ епископскую кафедру г. Синнады, не имѣя на это занятіе никакого со стороны другихъ православныхъ епископовъ позволенія или благословенія; такъ и для митрополита Амвросія было достаточно только сознанія своей ереси, чтобъ занять Блочкиницкую кафедру.

Но епископъ Агапитъ присоединился къ православной церкви со всею своею паствою, митрополитъ же Амвросій, отступивъ отъ церкви, и не имѣя никакой паствы, присоединился къ обществу отлученному. Дѣйствія епископа Агапита подлежали обсужденію Константинопольскаго патріарха Аттика, который, найдя все совершившееся полезнымъ для церкви, написалъ Агапиту, чтобъ онъ управлялъ епископіей; не опасаясь ничего отъ

Оеодосія. Митрополита же Амвросія никто не утверждалъ на Бѣлокриницкой кафедрѣ, а когда Константинопольскій патріархъ, церковной юрисдикціи котораго Амвросій подлежалъ, узналъ о его бѣгствѣ въ *еретическій* монастырь, то призналъ его за подобное бѣгство самоотлученнымъ и угрожалъ, въ случаѣ нераскаянности изверженіемъ изъ сана.

Указываютъ защитники Австрійской іерархіи и на нѣкоторые другіе случаи церковной практики, гдѣ епископы, рукоположенные еретиками, были приняты въ православную церковь безъ всякаго чинопріема, слѣдовательно, чрезъ одно только сознаніе своихъ заблужденій. Такъ и митрополитъ Амвросій взшелъ на Бѣлокриницкую старообрядческую кафедру безъ всякаго чинопріема. Такъ, напримѣръ, Кирилль, патріархъ Іерусалимскій былъ хиротонисанъ еретическими аріанскими епископами Акакіемъ и Патрофиломъ. Анатолій Константинопольскій, бывшій Предсѣдателемъ IV-го Вселенскаго собора, былъ посвященъ въ епископа Діоскоромъ и Евтихіемъ, началоположниками монофизитства. Многіе изъ отцовъ, собравшихся на 6-й Вселенскій соборъ были поставлены начальниками монофелитской ереси Сергіемъ, Пирромъ, Павломъ и Петромъ.

Въ объясненіе этого слѣдуетъ сказать, что рукоположенные еретиками епископы принимались въ церковь въ сущихъ санахъ безъ всякаго чинопріема потому, что еретики эти еще не были отлучены отъ церковнаго общенія всею церковью и потому не лишены власти преподаванія даровъ св. духа. Церковь ожидаетъ отъ нихъ исправленія, проявляя къ нимъ свое долготерпѣніе, а потому и новой хиротоніи отъ нихъ не требовалось, а только отверженіе ереси и исповѣданіе православія.

Предсѣдатель VII-го Вселенскаго собора патріархъ Тарасій о принятомъ въ церковь, рукоположенномъ еретиками епископами Анатоліи Константинопольскомъ, и о епископахъ, рукопо-

ложенныхъ монофелитами, отзывался: о патріархѣ Анатоліѣ и что когда Діоскоръ вмѣстѣ съ Евтихіемъ возводили Анатолія на Константинопольскую кафедру, то онъ не зналъ, что изъ этого выйдетъ, т. е. не зналъ еще о ереси Евтихіа, такъ какъ она еще не успѣла сформироваться въ строго опредѣленное ученіе.

Объ отцахъ 6-го Вселенскаго собора, рукоположенныхъ монофелитскими епископами, патріархъ Тарасій сказалъ: очень многіе изъ собравшихся на 6-й Вселенскій соборъ хиротонисаны Сергіемъ, Павломъ, Пирромъ и Петромъ, учителями ереси монофелитской, такъ какъ они преемственно занимали Константинопольскую кафедру, и послѣ Петра, который занималъ Константинопольскую кафедру, послѣднимъ изъ нихъ, прошло не болѣе 15 лѣтъ и самыя архіереи Тома, Іоаннъ и Константинъ, бывшіе на Константинопольской кафедрѣ, въ вышесказанный періодъ, были рукоположены вышепоименованными еретиками и однакожь это не было поставлено имъ въ вину. Пятьдесятъ лѣтъ продолжалась тамъ ересь, но отцы собора анаематствовали только этихъ четырехъ, хотя сами были ими рукоположены. Святыи соборъ сказалъ: „да, очевидно“.

Ив. Новиковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СОДЕРЖАНІЕ. Что есть истина.—Отъ Редактора. Въ добрый часъ.—Обозрѣніе епархіа.—Извѣстія и замѣтки.—Миссіонерскій отдѣлъ.

Редакторъ прот. І. Панормовъ.
Томскъ, Тип. Епарх. Братства.

Цензоръ И. Новиковъ.
Дозв. ценз. 1 января 1904 г.