

20 Сентября 1910 г.

Калужскій

4-й годъ
изданія.

Церковно-Общественный

Вѣстникъ

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 27.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи нашего духовенства.

Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи православнаго російскаго духовенства справедливо можно признать вопросомъ большимъ, какъ для самого духовенства, такъ и для прихожанъ. Источники пропитанія нашего духовенства съ его семействами всѣмъ отлично извѣстны. Трактовать значить на эту тему излишне. Приходится лишь обращать особое вниманіе на другую сторону даннаго вопроса. Именно, всѣмъ бросается въ глаза слишкомъ неравномѣрное вознагражденіе духовенства въ разныхъ приходахъ. Въ иныхъ священникъ едва проживаетъ, получая около 800 рублей. За то въ другихъ приходахъ на долю настоятеля приходится тысячи двѣ. Какъ на примѣръ прихода послѣдняго типа можно указать на села гдѣ устроены школы повышеннаго типа. Здѣсь священникъ 300 р. получаетъ жалованья, да 460 р. отъ второклассной школы. Приходъ даетъ побольше тысячи ¹⁾. Скажутъ, а хлопоты по школь? Хлопоты у всѣхъ священниковъ—завѣдующихъ церковными школами. Во второклассной же школь завѣдующему положительно нечего дѣлать ²⁾. И хозяйственная и воспитательная и канцелярская части лежатъ на обязанности господъ учителей. Опять можетъ послѣдовать возраженіе. Необходимо де принимать въ расчетъ и личные таланты. Конечно, каждый изъ насъ считаетъ себя глубоко

талантливымъ. Ну—а на дѣлѣ, въ дѣйствительности талантовъ приходится днемъ съ огнемъ искать... Жалобы на недостатокъ талантливыхъ дѣятелей слышатся отовсюду, изъ всѣхъ вѣдомствъ.

Итакъ, причты далеко не равно получаютъ за свои труды. Есть и небольшіе приходы, но очень денежные. Наоборотъ, немало можно видѣть приходовъ очень разбросанныхъ, великихъ сравнительно по окружности и съ малымъ денежнымъ фондомъ. Въ другихъ профессіяхъ такого неравномѣрнаго вознагражденія за одинаковые труды почти что нѣтъ.

Естественно, является зависть, темное желаніе подкопаться подъ счастливаго собрата и засѣсть на его мѣсто. Какъ же быть? Какъ извести разнь среди духовенства вслѣдствіе печальнаго явленія—существованія богатыхъ и бѣдныхъ приходовъ?

Кажется, ничего не можетъ быть лучше слѣдующаго. Само духовенство съ благословенія своего Архипастыря пусть богатые приходы уступаетъ наиболѣе семейнымъ и нуждающимся ³⁾. Это будетъ совершенно по христіански. Разумѣется, придется принять во вниманіе и заслуги духовнаго лица. Но разъ санкція будетъ слѣдовать отъ Владыки, то не нужно бояться того, что можетъ остаться безъ поощренія полезная дѣятельность того или другого священника или низшаго члена клира.

Благодаря пастырскимъ собраніямъ, духовенство имѣетъ возможность знать состоянія приходовъ и другъ друга. Наконецъ, семейное положеніе причтовъ и денежное приходовъ извѣстны и о.о. благочиннымъ. Слѣдовательно, разобраться въ

¹⁾ Едва-ли въ такомъ приходѣ есть казенное жалованье. *Ред.*

²⁾ Sic? *Ред.*

³⁾ Утопія. *Ред.*

справедливомъ распредѣленіи приходоѡ не такъ ужъ трудно.

Будь это справедливое распредѣленіе и при томъ по иниціативѣ самого духовенства, — сколько бы исчезло отрицательныхъ явленій среди духовенства и появилось положительныхъ? Своимъ братолюбіемъ духовенство дало бы хорошій примѣръ духовнымъ чадамъ. Едва ли тогда наше духовенство стали бы такъ поносить, какъ это есть теперь. Вѣдь обычно приходится слышать: попы за копейку готовы другъ другу разорвать плотку, такая ужъ жадная порода...

Станетъ среди духовенства побольше христіанскаго духа, появятся и разовьются думы о собратяхъ по дѣлу, станутъ и прихожане больше любить и уважать своихъ руководителей. Станетъ и самому духовенству легче жить и работать⁴⁾. А до сихъ поръ среди нашего духовенства — одна лишь вражда, за-таенная ненависть. Работа идетъ недружно, нѣтъ цѣлостной пастырской семьи, нѣтъ и широкаго развитія христіанскаго дѣла. Каждый живетъ самъ по себѣ, до подобныхъ ему по профессіи нѣтъ никакого дѣла. Неважная жизнь, неважные результаты жизни. А отвѣтственность за взятое на себя дѣло — большая и даже очень.

Все это не разъ думалось и частно высказывалось многими изъ духовенства. Печатно же заявить не хотѣли. Вѣдь, легко могутъ завинить въ заднихъ мысляхъ, въ протягиваніи рукъ... къ болѣе существенному. Ну — а такъ какъ я не имѣю духовнаго сана⁵⁾, то мнѣ нечего и опасаться за высказанное. Къ чему же я могу протянуть руки?

С. Хв — вѣ.

ПОУЧЕНІЕ

въ день Усѣкновенія главы Св. Іоанна Предтечи.
1910 г. 29 августа.

Печальное событіе воспоминаетъ нынѣ, бр., св. церковь: нынѣ, по приказанію злочестиваго царя Ирода, усѣкнута была мечемъ глава величайшаго изъ пророковъ, св. Предтечи и Крестителя Господня Іоанна! Предтечѣ Господа нашего І. Христа, предварившему рождество Его, надлежало предварить и спасительную смерть Его своею смертію, дабы какъ на землѣ проповѣдывалъ онъ пришествіе Господа, возвѣщая: „грядетъ крѣпшій мене въ слѣдъ мене“ (Марк. 1, 7), такъ и во адѣ содержимымъ тамъ душамъ возвѣститъ, что уже явился въ міръ ожидаемый Мессія, благовѣститъ сущимъ во адѣ Бога, являшагося плотію, какъ воспѣ-

⁴⁾ Совѣтъ Аркадія. *Ред.*

⁵⁾ Это и видно. *Ред.*

ваетъ св. церковь. Какъ это случилось, объ этомъ такъ повѣствуетъ исторія: Иродъ, называемый Антипа, сынъ старшаго Ирода, избившаго дѣтей вилемскихъ, былъ женатъ на дочери Ареты, царя Аравійскаго. Женатый уже, онъ прельстился красотой жены брата своего Филиппа — Иродіады. Изгнавъ законную жену свою, онъ взялъ себѣ Иродіаду, которая и перешла къ нему съ своею дочерью отъ супружества съ Филиппомъ Соломіею. Не стерпѣлъ такого беззаконія въ царѣ Креститель Христовъ Іоаннъ, посему и сталъ обличать его, говоря: „не должно тебѣ имѣть жену брата твоего“ (Марк. 6, 18). Но царь Иродъ, вмѣсто покаянія и исправленія, разгнѣвался на проповѣдника и обличителя грѣховъ, взялъ Іоанна и заключилъ его въ темницу (—ст. 17). Иродіада же, злобясь на св. обличителя, желала тотчасъ же убить его, но не могла, — ибо Иродъ боялся Іоанна (—ст. 20), а особенно возмущенія народа, почитавшаго Крестителя Господня за великаго пророка (Мѡ. 14, 5). Предтеча Христовъ пребывалъ въ темницѣ не малое время, — до тѣхъ поръ, пока развратной и злобной Иродіадѣ не представился, наконецъ, удобный случай (Марк. 6, 21) — привести въ дѣло свое душепагубное намѣреніе относительно св. мужа. Царь Иродъ праздновалъ день своего рожденія, и по этому случаю дѣлалъ пиръ вельможамъ своимъ, тысяченачальникамъ и старѣйшинамъ Галилейскимъ. Во время сего пиршества дочь Иродіады Соломія вошла въ собраніе, плясала передъ нимъ, и пляскою своею такъ угодила Ироду, что онъ поклялся дать ей все, чего она не попроситъ, хотя бы до половины его царства. Дѣвица пошла на совѣтъ къ своей матери, и, по наставленію ея, объявила царю: хочу, чтобы ты теперь же и здѣсь же далъ мнѣ на блюдѣ голову Іоанна Крестителя (Марк. 6, 25; Мѡ. 14, 8). Опечалился царь, но клятвы ради и пировавшихъ съ нимъ гостей не захотѣлъ отказать дѣвицѣ. Тотчасъ же послалъ онъ спекулятора въ темницу, и повелѣлъ ему принести голову Іоанна Крестителя. Спекуляторъ пошелъ, отсѣкъ Предтечѣ голову, принесъ ее на блюдѣ въ собраніе и отдалъ ее дѣвицѣ (Марк. 6, 26—28). Повѣствуютъ, что когда принесена была св. глава въ собраніи пировавшихъ, то, къ ужасу всѣхъ присутствующихъ на пирѣ, она произнесла прежнія обличительныя слова свои: „не должно тебѣ, Иродъ, имѣть жену брата твоего“. Но плясавица не боязненно приняла св. главу, и отнесла ее къ своей матери, а та не устыдилась еще наругать надъ нею, — колола языкъ ея иглою, и закопала ее на нѣкоторомъ безчестномъ мѣстѣ (Синакс. на 29 авг.). Обезглавленное тѣло въ ту же ночь взято было учениками изъ темницы и погребено въ Севастіи. И вотъ въ угожденіе развратной и злобной женщины, вдругъ лишился жизни и отданъ на поруганіе нечестивымъ тотъ, болѣе котораго, по свидѣтельству Самого І. Христа, не воста никто изъ рожденныхъ женами (Мѡ. 11, 11), предъ которымъ, какъ говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, въ пустынѣ благоговѣли звѣри, котораго трепе-

тали львы, страшались змѣи, ехидны и аспиды, котораго, по причинѣ святости жизни, питали дикія пчелы своими трудами, который указывалъ людямъ путь ко спасенію во Христѣ и который крестилъ Самого Господа. По истинѣ, бр., эта исторія крайне грустная, крайне печальная.

При воспоминаніи этой исторіи печаль наша еще болѣе можетъ увеличиться, если мы представимъ себѣ: сколько зла бывало и бываетъ въ мірѣ семъ прелюбодѣйномъ и грѣшномъ (Марк. 18, 8), сколько случалось и случается разнаго рода обидъ, притѣсненій и насилій. Такъ напр., здѣсь на землѣ—сильный какимъ либо правомъ своимъ и положеніемъ иногда обижаютъ и притѣсняютъ, заставляя скорбѣть и страдать обездоленныхъ и безсильныхъ, вдовъ и сиротъ, богатый—бѣдныхъ, сварливый и злорѣчивый—кроткаго и молчаливаго, гордый—смирннаго, завистливый—заслуживающаго почтенія и уваженія, скупой—щедрого, коварный—простодушнаго, безсовѣстный—совѣстливаго, злой—добраго, порочный—добродѣтельнаго, нечестивый—благочестиваго, невѣръ—искренно-вѣрующаго и т. п. Всѣ эти и подобныя имъ бѣды, обиды, притѣсненія и насилія въ мірѣ, повидимому, свидѣтельствуютъ о торжествѣ зла надъ добромъ, нечестія—надъ благочестіемъ, безвѣрія надъ вѣрою... Но торжество здѣсь злыхъ надъ добрыми и кроткими—мнимое торжество; ихъ побѣда хуже пораженія... Для тѣхъ, которые благодушно терпятъ и переносятъ здѣсь скорби и страданія отъ злыхъ людей—эти скорби и страданія—не зло, а благодѣяніе, ибо, очищая душу ихъ отъ грѣховной нечистоты, они ведутъ ихъ къ нравственному усовершенствованію и вѣчному блаженству (Дѣян. 14, 22), ведутъ по слѣдамъ Самого Господа І. Христа, который есть вождь, образецъ и другъ всѣхъ страждущихъ во имя Его. Тѣже, которые зло творятъ, угнетаютъ и притѣсняютъ другихъ, видя мнимое свое торжество, окончательно развращаются, и идутъ не къ доброму концу. Господь нерѣдко еще здѣсь, на землѣ, страшно наказываетъ ихъ. Такъ, еще здѣсь, на землѣ, наказаны были Господомъ Иродъ и Иродіада съ Соломіею. Прежде всѣхъ погибла плясавица Соломія: при переходѣ ея въ зимнее время по льду чрезъ рѣку Сикорисъ проломился подъ нею ледъ и она погрузилась въ воду по шею такъ, что ледъ стиснулъ ее и она повисла въ водѣ, вися головою на льду. Тогда та, которая плясала нѣкогда на землѣ, не доставая дна рѣки, должна была какъ бы плясать въ водѣ. Наконецъ, острымъ льдомъ совсѣмъ перерѣзало ей шею; обезглавленный трупъ унесенъ былъ водою, а къ Ироду и Иродіадѣ принесена была одна голова погибшей. За свое злодѣяніе Иродъ, облившій неповинною кровію день своего рожденія, въ 38 г. по рождествѣ Христовомъ получилъ возмездіе: его войска были разбиты Аравійскимъ царемъ Ареѳею, выступившимъ противъ него за безчестіе дочери, которую онъ покинулъ ради Иродіады, а въ 39 г. Иродъ съ Иродіадою Римскимъ императоромъ

Калигулою посланъ былъ въ заточеніе. Объ Иродѣ же и Иродіадѣ повѣствуютъ, что они жертвы были землею живые (Синакс. на 29 авг.). Такъ же страшно, еще здѣсь на землѣ, наказывалъ и наказываетъ Господь и многихъ другихъ злыхъ нечестивцевъ. Возмездіе, ужасное возмездіе ожидаетъ ихъ и послѣ смерти. Вотъ что говоритъ о семъ одинъ святитель и учитель церкви (Иннокентій Херсон.) въ своемъ словѣ на Усѣкновеніе главы Предтечи: „побѣда (здѣсь на землѣ)“, говоритъ сей святитель, „побѣда, повидимому, осталась на сторонѣ нечестія: гласъ (Предтечи), вопіявшій въ пустынѣ, умолкъ, свѣтильникъ свѣта погасъ, а пороки остались въ безмолвномъ мракѣ. На самомъ дѣлѣ произошло совершенно противное: Іоаннъ изъ пустыни восхищенъ въ рай; отъ акридовъ—въ вѣчное блаженство; спекуляторъ былъ какъ бы ангеломъ, который возложилъ на него вѣнецъ мученической. Иродъ продолжалъ пиршествовать, пиршествовалъ нѣсколько лѣтъ, а потомъ увидѣлъ и надъ собою спекулятора, который исторгъ душу его изъ тѣла и повергъ туда, гдѣ огонь не угасаетъ и червь не умираетъ. Кто теперь приобрѣлъ и кто потерялъ? Иродъ или Іоаннъ? Если бы убійца Іоаннову предложено было возвратиться на землю, какихъ мукъ не согласился бы онъ претерпѣть, только бы возвратитъ безумное повелѣніе, данное противъ Іоанна? А Іоаннъ? Мученической вѣнецъ его такъ величественъ, что ему не для чего возвращаться на землю даже за всѣми вѣнцами въ мірѣ. И изъ насъ теперь, не смотря на слабость нашу въ побродѣтели, кто, если бы довелось избрать одно изъ двухъ,—кто захочетъ стать на мѣстѣ Ирода, и не предпочтетъ участи Іоанна? Одно имя послѣдняго уже возбуждаетъ благоговѣніе у всѣхъ и любовь; напротивъ, имя Ирода всегда означало и будетъ означать изверговъ челоуѣчества“.

Будемъ же, бр., научааетъ насъ тотъ же святитель, „будемъ великодушны въ перенесеніи бѣдствій; не станемъ роптать на Промыслъ Божій, что Онъ допускаетъ торжествовать нечестивымъ; здѣсь ихъ година и область темная (Лук. 22, 53), но будетъ время воздаянія и суда, день торжества для праведныхъ и гонимыхъ; тогда то явится во всей силѣ, кто потерялъ и кто приобрѣлъ, тѣ ли, которые сѣяли слезами (Псал. 125, 5), или тѣ, которые разсѣвали жизнь среди безумныхъ радостей и смѣха?“ Въ ожиданіи сего славнаго и грознаго дня, егда сядетъ на судищи Судія Верховный, тогда книги отверзутся (Дан. 7, 10), отверзутся книги совѣсти нашей, и какою-то несказанною силою, во мгновеніе ока, всѣ дѣла нашей жизни, какъ на картинѣ, явно явятся въ памяти души нашей (Вас. Вел. толк. на Ис. въ тв. св. От. VI, 70); въ это то время вдругъ пробудится совѣсть грѣшника, предъ его очами развернется весь свитокъ его жизни, въ которомъ вписано будетъ рыданіе, и жалость и горе (Іез. 2, 10) и увидитъ онъ, что отъ ногъ даже до главы нѣсть въ немъ цѣлости, но весь онъ въ ранахъ, весь въ язвахъ, весь безобразный струпъ (Исаи 1, 6) нравственный. Тогда обметъ грѣшниковъ

столь ужасный трепеть, что они принуждены будутъ вопіять горамаъ и каменію: падите на ны и покрыйте ны отъ Лица сѣдящаго на престолахъ и отъ гнѣва Агнча: яко приде день великаго гнѣва Его, и кто можетъ стати (Ап. 1, 7) и наконецъ они будутъ поражены ужаснымъ приговоромъ: идите отъ Мене проклятїи во огнь вѣчный, уготованный діаволу и аггеломъ его (Мѡ. 25, 41). Ужасенъ сей приговоръ! „Лучше подвергнуться безчисленнымъ ударамъ молній“, говорить св. Іоаннъ Златоустъ, „нежели видѣть кроткое Лице Господа отъ насъ отвращаеся и ясное око Его, не могущее взирать на насъ“ (Злат. бес. 23 на Мѡ.). Тогда какъ праведники услышатъ вожденный гласъ Судїи Мздовоздателя: приидите, благословенни Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствїе отъ сложенїа міра.

Итакъ, памятуя о великихъ ужасахъ, ожидающихъ грѣшниковъ на будущемъ судѣ Христовомъ, устрашимся грѣха, и да бѣжимъ отъ него, якоже отъ лица зміина (Сирах. 21, 2); будемъ, свергнуши съ себя всякое бремя и запинаящїй насъ грѣхъ, съ терпѣніемъ нести крестъ, взирающе на Начальника вѣры и Совершителя Іисуса, иже вмѣсто предлежащїа Ему радости, претерпѣ крестъ (Евр. 12, 1—2) Ты же, св. Великій Іоанне Предтече Господень, помоги намъ своими молитвами быть подражателями тебѣ въ любви къ правдѣ и быть готовыми претерпѣть за правду всякую скорбь, а особенно помолись о томъ, чтобы въ мірѣ христіанскомъ не было тѣхъ пороковъ, которые были во врагахъ твоихъ, а чтобы процвѣтала одна добродѣтель, любовь, чистота, цѣломудріе, которыя такъ любезны Богу; мы же сами, съ своей стороны, постараемся, по мѣрѣ силъ нашихъ подражать ему, чтобы не уподобиться Ироду и клеветамъ его, промѣнявшимъ на шумное веселье жизнь вѣчную и блаженную. Аминь.

Священникъ с. Мышегскаго Завода,
Тарусскаго уѣзда, *Л. Титовъ.*

ИЗЪ ХРОНИКИ

— Вновь поднявшїеся откуда-то слухи о церковномъ соборѣ, естественно, вызвали оживленныя сужденїа въ печати. Наиболѣе интересно, разумѣется, здѣсь выяснитъ, какъ относятся къ этимъ слухамъ официальныя церковныя сферы и имѣютъ ли они для себя дѣйствительно какое-либо фактическое основанїе. Съ этой точки зрѣнїа весьма любопытны передаваемыя въ „Рус. Сл.“ (№ 186) бесѣды корреспондента названной газеты съ нѣкоторыми членами Св. Синода. Корреспонденту удалось, будто бы, бесѣдовать по данному вопросу съ тремя высшими іерархами—еп. оренбургскимъ Іоакимомъ, арх. Тихономъ ярославскимъ и преосв. Іоанномъ полтавскимъ; и отъ всѣхъ ихъ онъ услышалъ мало утѣшительнаго. Прежде всего они подтвердили появившїеся опроверженїа на счетъ того, будто въ Св. Синодѣ мысль о созывѣ собора подверглась официальному

обсужденїю. Вопросъ этотъ не поднимался, и откуда взялись о немъ слухи—неизвѣстно. Что же касается личнаго отношенїа названныхъ преосвященныхъ къ созыву собора, то они не относятся къ нему съ особенной горячностью. Правда, никто изъ нихъ не смотритъ на соборную идею отрицательно. Два преосвященные даже прямо выразили, что соборъ, по ихъ мнѣнїю, желателенъ. Но изъ словъ владыкъ Тихона и Іоанна можно заключить, что въ соборѣ особой нужды они не видятъ. Преосвящ. Тихонъ сказалъ, будто бы, корреспонденту, что созывать соборъ теперь, пожалуй, не зачѣмъ. Та обширная программа, которая намѣчалась для собора извѣстнымъ Предсоборнымъ Присутствїемъ, теперь уже въ значительной части своей или выполнена или выполняется. Новый уставъ академїй изданъ; уставъ семинарскїй почти готовъ. Другїе вопросы церковной жизни разрѣшаются на разныхъ сѣздахъ—монашескомъ, законоучительскомъ, миссіонерскихъ. А если такъ, то стоитъ ли и приводить въ движенїе такую сложную машину, какъ помѣстный соборъ? Вѣдь для этого придется созывать епископство всей Россїи на немалый срокъ; сколько будетъ хлопотъ, потери времени и денегъ, и все ради какихъ-то проблематическихъ результатовъ. Вообще соборная идея въ русской церкви, по словамъ преосвященнаго, мало примѣнялась и въ прежнее время; а при существованїи Св. Синода отпала въ соборахъ всякая потребность. Поэтому въ настоящее время если соборъ и можетъ быть созванъ, то развѣ въ силу какихъ-либо экстраординарныхъ причинъ, каковыхъ пока не усматривается. Ближе къ этому высказался и преосв. Іоаннъ полтавскїй. Онъ точно также находитъ, что помѣстные сѣзды осуществляютъ по частямъ соборную программу, и такое осуществленїе имѣетъ даже свои преимущества, такъ какъ мѣстнымъ людямъ ближе знать свои спеціальныя нужды. Эти сѣзды удовлетворяютъ болѣе или менѣе насущныя практическія потребности; а вся наша современная жизнь и состоитъ изъ маленькихъ задачъ и интересовъ. Весьма возможно поэтому, что идея собора исчерпается одними сѣздами и самый соборъ не состоится, хотя принципиально онъ и былъ бы желателенъ.

Насколько правильно передаетъ приведенная газетная статья подлинныя мнѣнїа названныхъ іерарховъ, мы не знаемъ. Но надобно думать, что основныя мысли, по крайней мѣрѣ, переданы вѣрно, тѣмъ болѣе, что эти мысли и вообще высказываются. Именно, суть ихъ въ томъ, что соборъ теперь сталъ ненуженъ такъ какъ его задачи исполняются частичными совѣщанїями церковныхъ дѣятелей по отдѣльнымъ вопросамъ церковной жизни. Чѣмъ далѣе идетъ время, тѣмъ болѣе исполняется соборная программа и тѣмъ менѣе ощущается, говорятъ, потребность въ самомъ соборѣ. Сюда примѣшиваются между прочимъ и нѣкоторыя другїя соображенїа. Многолюдный соборъ, по мнѣнїю иныхъ, можетъ оказаться мало работоспособнымъ. По непривычкѣ къ такому дѣлу, соборная работа можетъ встрѣтить замѣ-

пательства и т. п. Частныя совѣщанія свободнѣе отъ этихъ недостатковъ.

Однако, не надо забывать и отрицательныя стороны такого рѣшенія церковныхъ вопросовъ путемъ частныхъ совѣщаній. Послѣднія, какъ бы ни были онѣ дѣловиты, не имѣютъ совершенно того авторитета, какой присушь собору, вслѣдствіе чего и ихъ рѣшенія лишены надлежащей жизненности. Справедливо говорить „Голосъ Москвы“ (№ 182), что современные церковныя сѣзды, напоминая по виѣшности маленькіе соборы, по существу не отвѣчаютъ соборной идеѣ. Члены сѣздовъ — не избранники церковнаго общества, а чисто случайные его представители. На сѣздъ пріѣзжаютъ нѣсколько архіереевъ, заранѣе назначенныхъ; нѣсколько тоже назначенныхъ священниковъ, служащихъ по данному вѣдомству и нѣсколько чиновниковъ, командированныхъ начальствомъ. Тутъ, какъ будто, есть всѣ три церковныя элемента. Но не трудно понять, что это одна видимость, и что въ дѣйствительности ни одинъ элементъ не имѣетъ никакихъ представительныхъ полномочій отъ всей церкви. Не имѣя же такихъ полномочій, подобныя сѣзды являются простыми административными органами, далекими отъ соборной организаци и ни мало не отражающими соборнаго голоса. Вотъ почему, намъ кажется, и нельзя ни въ какомъ случаѣ соборную идею замѣнить идеѣ частныхъ совѣщаній. Между этими двумя органами почти нѣтъ ничего общаго и пытаться разрѣшить церковныя вопросы на отдѣльныхъ сѣздахъ — малополезно. Все равно такія рѣшенія большинство членовъ церкви не удовлетворяютъ и современные церковныя затрудненія останутся неустраненными, такъ что, пожалуй, не стоитъ созывать и сѣзды, а лучше просто предоставить всю работу прежней административной машинѣ.

Впрочемъ, хотя замѣнить всероссійскій соборъ какими-либо совѣщаніями невозможно, отчасти правы и тѣ, которые говорятъ, что настоящее время для собора уже прошло. Оно прошло не потому, что выполнена безъ собора соборная программа, а потому, что измѣнилось общественное настроеніе. Прегній возбужденный интересъ къ собору исчезъ, волна широкаго одушевленія имъ прошла и надежды на него потускнѣли. А справедливо замѣчаетъ Г. П. въ „Рус. Сл.“ (№ 184), что какъ солнце даетъ наибольшую животворную силу свѣта и тепла въ полдень, такъ и для строенія жизни наиболѣе удобны моменты подъема общественнаго и народнаго одушевленія. Въ такіе моменты являются необычныя силы, способныя свершить великое. И церковное дѣло требуетъ такихъ силъ. Напрасно поэтому думаютъ, что для собора удобнѣе всего использовать моментъ общественнаго затишья и разочарованія. Напротивъ, надобно желать, чтобы соборъ происходилъ въ атмосферѣ повышеннаго общественнаго настроенія. Теперь такого настроенія нѣтъ и замѣчается общій упадокъ духа. Потому, пожалуй, отчасти приходится съ грустью сознаться, что съ соборомъ „опоздали“.

(Ц. Вѣстн. № 34).

— Особое совѣщаніе при Св. Синодѣ по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ Сибири, въ цѣляхъ удовлетворенія таковыхъ нуждъ среди новоселовъ, разбросанныхъ небольшими поселками вдали другъ отъ друга и отъ старожильческихъ селеній, признало необходимымъ учрежденіе особыхъ разъѣздныхъ причтовъ, которые, будучи снабжены походными церквами, должны разъѣзжать по своимъ раіонамъ для отправления богослуженій и требъ. Къ настоящему времени таковыя причты имѣются почти во всѣхъ епархіяхъ Зауралья; содержаніе ихъ относится на средства переселен. управленія и достигаетъ въ общемъ довольно значительной суммы (свыше 30000 р.), такъ какъ на каждый разъѣздной причтъ ассигнуется 2000 р., въ томъ числѣ 1000 р. священнику, 500 р. псаломщику и 500 р. на разъѣзды. Растущее съ каждымъ годомъ переселеніе вызываетъ необходимость учрежденія все новыхъ и новыхъ разъѣздныхъ причтовъ, между тѣмъ, по ограниченности соотвѣствующихъ средствъ, полное удовлетвореніе этой нужды достигнуто быть не можетъ. Въ виду сего, нѣкоторыми епарх. комитетами поднятъ вопросъ о желательности совмѣщенія должностей безприходныхъ уѣзд. наблюдателей церк. школъ съ должностями разъѣздныхъ священниковъ. Такъ какъ уѣзд. наблюдатели обязаны по своей должности проводить большую часть времени въ разъѣздахъ, то для нихъ такое совмѣщеніе не можетъ являться обременительнымъ. Указанное совмѣщеніе должно допускаться только въ такихъ уѣздахъ Сибири, гдѣ есть новоселы. Разъѣздные священники-наблюдатели должны получать походныя церкви и, приблизительно, по 800 р. въ годъ на разъѣзды, наемъ церковника и расходы по совершенію богослуженій. По мнѣнію особаго совѣщанія такимъ совмѣщеніемъ будетъ достигнута возможность съ меньшими сравнительно затратами учредить большее число разъѣздныхъ причтовъ. Но такъ какъ общіе расходы по содержанію разъѣздныхъ причтовъ относятся на средства перес. управленія, то оно должно принять на себя и вызываемые проектомъ расходы.

Признавая проектъ цѣлесообразнымъ, Св. Синодъ предоставилъ г. Синодальному Оберъ-Прокурору войти съ Главноуправляющимъ землеустр. и землед. въ соглашеніе. Нынѣ переселенч. управленіе сообщило, что главноуправляющій землеустр. и землед., не встрѣтивъ въ принципѣ возраженій по означенному дѣлу, призналъ однако необходимымъ, чтобы вызываемый расходъ производился не иначе, какъ по разсмотрѣнн въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ представляемыхъ въ ос. совѣщаніе мѣстными преосвященными соображеній, почему именно въ данномъ случаѣ умѣстно и желательно, примѣненіе этой мѣры вмѣсто образованія особаго прихода или разъѣздного причта, въ какихъ селеніяхъ предполагается отправление обязанностей священника уѣзд. наблюдателемъ и имѣется ли въ его распоряженіи причетникъ и походная церковь, если только въ селеніяхъ этихъ не имѣется уже церковей безъ прихода. Въ виду изложен-

наго, Св. Синодъ предоставилъ преосвященнымъ зауральскихъ епархій, кромѣ Якутской, въ случаѣ нужды, по соображеніи мѣстныхъ условій религиозно-церковной и школьной жизни, допускать совмѣщеніе должностей безприходныхъ наблюдателей церк. шк. съ должностями разъѣздныхъ священниковъ съ тѣмъ, чтобы въ отношеніи обезпеченія лицъ, назначаемыхъ для несенія службы по симъ должностямъ соблюдать условія, изъясненныя въ отзывѣ главноуправляющаго земл. и землед.

(К—ль).

Замѣтка на статью „Правдивое слово по поводу епархіального Съѣзда духовенства 1910 года“, помѣщенную въ № 23 К. Ц. О. В. за текущій годъ.

Подъ громкимъ названіемъ „Правдивое слово“ въ нашемъ епархіальномъ органѣ появилась статья, авторъ коей откровенно признается, что статья эта имъ написана „исключительно изъ желанія выбросить ту желчь, которая у него накопилась“. Но чѣмъ же виновать читатель, что желчный человѣкъ, вмѣсто „освѣщенія дѣла“, какъ обѣщаль въ началѣ статьи, напицкалъ оную общими мѣстами и безсодержательными фразами, очевидно выхваченными имъ на прокатъ изъ той беллетристики, которая недовольна всѣмъ и всѣми; на что указываютъ вставленныя въ фразы слова— лидеры, президіумъ, партійность и тому подобныя слова, въ протоколахъ Съѣзда не встрѣчающіяся.

Крайне безцеремонными фразами авторъ клеймитъ весь Съѣздъ и избранниковъ онаго, „которые, по его словамъ, съ грязными руками залѣзаютъ къ человѣку съ чистыми благими намѣреніями“, т. е. къ депутату 1-го Лихвинскаго округа, священнику с. Кулешова Николаю Любимову, разбираемой статьи автору, „который удивляется нахальству сихъ людей“. Въ чемъ же, однако, состоитъ „нахальство сихъ людей“? Это остается въ разстроенномъ желчію воображеніи о. Любимова. А изъ тщательно провѣреннаго ревизіоннымъ комитетомъ отчета правленія свѣчнаго завода депутаты Съѣзда видятъ, что свѣчная операція подъ новымъ управленіемъ за годъ дала чистой прибыли 51831 руб., болѣе предшествующаго года на 13153 руб. 30 коп.,— что новое правленіе, съ большимъ рискомъ лично для себя, и съ несомнѣнною пользою для епархіи, возвратило Люнебургской воскоблительнѣ 1200 пудовъ негоднаго воска, оставшагося въ складѣ завода отъ прежняго правленія,—уменьшило угаръ по операціямъ на 111 пудовъ 4½ ф.,—уменьшило расходы по заводу до двухъ тысячъ руб. и проч. въ такомъ же родѣ. Но ни чему этому авторъ не вѣритъ, потому что какая-то „крикливая партія сдѣлала страшное преступленіе предъ епархіей тѣмъ, что во главѣ ревизіоннаго комитета по свѣчному заводу поставила такихъ лицъ, которые сдѣлались не ревизорами, а послушными рабами правленія“. И еще—„что о.о. депутаты ревизорами поставили такихъ людей, для которыхъ свѣчное дѣло, дѣло—новое

и которые едва знакомы съ простыми правилами ариеметики“. Но развѣ не извѣстно о. Любимову, что для о. Милованова дѣло ревизіи далеко не новое,—онъ нѣсколько лѣтъ состоитъ членомъ ревизіоннаго комитета,—что о. Дмитревскій былъ членомъ правленія при предсѣдателѣ протоіерей Никольскомъ? Самъ же о. Любимовъ предъ этимъ стѣтуетъ, что „знатоки свѣчнаго дѣла“, о. предсѣдатель свѣчнаго завода и членъ о. Дмитревскій были незаслуженно оскорблены въ прошломъ году. О. Дмитревскій, такимъ образомъ, какъ „несправедливо оскорбленный“ замѣною его о. Чинновымъ, естественно долженъ стоять въ оппозиціи къ новому правленію, но отнюдь не „послушнымъ рабомъ“ онаго и, какъ дѣлопроизводитель бывшаго правленія, непосредственно знакомый съ дѣлами правленія и всѣми порядками по заводу, легко могъ замѣтить дефекты новаго правленія, если бы таковыя были. Во всякомъ случаѣ сказать объ о.о. Миловановѣ и Дмитревскомъ, что для нихъ свѣчное дѣло „дѣло новое“, значитъ сказать неправду, а назвать ихъ „рабами правленія“ значитъ оскорбить почтенныхъ и достойныхъ уваженія людей. Да и съ какой стати имъ „рабствовать предъ правленіемъ“ и „усердно кадить по адресу онаго“. По полномочію отъ Съѣзда и епархіальнаго начальства ревизіонный комитетъ, какъ вполне самостоятельное учрежденіе, контролируетъ дѣйствія правленія, а стало быть, естественнѣе правленію заискивать у ревизіоннаго комитета, который, такъ или иначе, можетъ вліять на правленіе и своими требованіями, и своими докладами епархіальному начальству и Съѣзду. Вѣдь, слѣдуя логикѣ о. Любимова, приходится подозрѣвать въ „рабскомъ подчиненіи“ правленію и нарочитую комиссію Съѣзда, состоявшую изъ двѣнадцати о.о. депутатовъ. Эта комиссія въ продолженіе двухъ дней свѣряла наличность завода съ балансами и итогами заводскихъ книгъ и ревизіонныхъ вѣдомостей, и признала все вѣрнымъ и согласнымъ съ дѣйствительностію. Голословно говоритъ о дѣятеляхъ свѣчной операціи, что они „ослѣпляютъ намъ глаза одними цифрами и вычислениями“ недобросовѣстно уже потому одному, что на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній требуются недутыя цифры, а чистыя деньги, которыя и вносятъ свѣчное правленіе сообразно съ тѣмъ, сколько ихъ заработало и сколько назначилъ Съѣздъ. Предъ глазами о. Любимова находятся печатные отчеты правленія и ревизіоннаго комитета; отчего бы ему не указать этихъ дутыхъ цифръ, вмѣсто своихъ дутыхъ фразъ. Голословно забрасывая грязью дѣятелей свѣчной операціи, о. Любимовъ, очевидно, и незамѣчаетъ того, что беретъ на себя роль извѣстной „унтеръ-офицерши Пошлепкиной, которая сама себя высѣкла“. Съѣздомъ единогласно постановлено по ст. 94-й: „признать дѣятельность завода и ревизіоннаго комитета многополезной для епархіи, за что усерднѣйше ихъ благодарить“. Подъ этой статьей о. Любимовъ подписался безъ протеста, и, такимъ образомъ „человѣкъ съ чистыми благими намѣ-

реніями“, какъ рекомендуетъ себя о. Любимовъ, совершилъ несправедливость, что бы не сказать хуже, назвавши черное и мрачное бѣлымъ и свѣтлымъ, иначе не вышло бы такого в піющую противорѣчія въ его словахъ и поступкахъ.

Скорбя, „что на Съѣздѣ не были допущены посторонніе корреспонденты“, о. Любимовъ взялся самъ восполнить этотъ пробѣлъ и „освѣтить эту атмосферу“. Но вмѣсто освѣщенія напустилъ массу непросвѣтнаго тумана, не представивъ ни одного документально освѣщающаго дѣло факта. Во всей статьѣ имѣется только одинъ фактъ, гдѣ авторъ говоритъ о первыхъ своихъ шагахъ на депутатскомъ поприщѣ, когда къ нему „неумытому явились съ грязными руками два отца и, безъ зазрѣнія совѣсти, намѣчаютъ того то въ предсѣдатели, того то въ дѣлопроизводители и т. д.“. Фактъ этотъ, вѣроятно, сочиненный, и таинственные незнакомцы „съ грязными руками“, лица фантастическія, иначе бы авторъ огласилъ ихъ, имена, какъ онъ не постѣснился огласить имена почтенныхъ дѣятелей свѣчной операциі. И все преступленіе этихъ незнакомцевъ, какъ сказано выше, состоитъ въ томъ, что они „намѣчаютъ автору того то въ предсѣдатели, того то въ дѣлопроизводители“, опасаясь, очевидно, что „человѣкъ новый и никого незнающій“, какъ самъ о себѣ говоритъ авторъ, по незнанію своему могъ баллотировать „сапожника на мѣсто пирожника, а пирожника на мѣсто сапожника“. Конечно нехорошо, что непрошенные совѣтники касались автора „грязными руками“, но собственно за совѣтъ ругать ихъ нерезонно. Вѣдь о. Любимовъ, какъ „человѣкъ никого незнающій“, при баллотировкѣ долженъ же былъ воспользоваться чѣмъ-либо совѣтомъ. Неужели онъ закрывши глаза, подходилъ къ баллотировочному ящику и безсознательно опускалъ свой шаръ въ надеждѣ, что „шаръ-де знаетъ на комъ ему остановиться“.

Впрочемъ переданному факту, замѣтно, не довѣряетъ и самъ авторъ, когда въ заключеніе его говоритъ: „какъ ни хочется вѣрить этому, а это фактъ!“. Да фактъ, хотя и сочиненный, но фактъ, а остальное все—общія мѣста и фразы, граничащія съ положительной бессмыслицей.

Депутатъ 1-го Калужскаго округа, Спасо-Слободской, г. Калуги, церкви протоіерей *Теодоръ Пятницкій*.

Рыцари нашихъ дней (письмо на „Правдивое слово“ по поводу епархіальнаго Съѣзда 1910 года).

Когда человѣку больно и страшно, ему простительно кричать, даже и безъ надежды быть услышаннымъ, кричать въ формѣ сплошнаго протеста противъ несправедливостей и неправильностей, но—безъ яда и желчи, а правдиво, честно и искренно фотографируя дѣйствительныя событія.

Поднять крикъ и на страницахъ нашего епархіальнаго органа по поводу съѣзда (см. № 23 с. г.). На чемъ

же базируется сила крика этого, которымъ оглашаетъ воздухъ ея общественный выразитель, выдающій себя за вдохновителя, сказавши правдивое слово?... Авторъ, обливая желчью все то, что не отвѣчаетъ его хотѣніямъ, рисуетъ чрезвычайно гущейной и душной „ту атемоферу, которая создалась на нашемъ епархіальномъ съѣздѣ и среди которой, задыхаясь, приходится работать о.о. депутатамъ“, сожальѣя, что на съѣздѣ не были допущены посторонніе корреспонденты. Виновниками этого, дѣйствительными хозяевами и руководителями съѣзда, по словамъ автора, является сильно сплоченная немногочисленная „партія“ „милыхъ другъ другу“, сцементированная дружествомъ, родствомъ и краснобайствомъ, благодаря хорошему обширному знакомству и агентурѣ. Нечистоплотны дѣйствія этой партіи, искусно направленные исключительно только въ сторону личной пользы членовъ этой партіи, ведущихъ послушную массу депутатовъ туда, „откуда скоро и выбраться будетъ невозможно“; чрезвычайно глубоко тотъ мракъ, на фонѣ котораго такъ *рѣзко* желаетъ авторъ правды выдѣлить слабо мерцающій огонекъ истины; и—даже преступны: своимъ эта партія устроила „теплыя мѣстечки на заводѣ“, организовала рекламирующій дѣла свѣчного завода комитетъ ревизіонный изъ лицъ, совершенно некомпетентныхъ въ свѣчномъ дѣлѣ („это дѣло имъ новое“), „едва знакомыхъ съ простыми правилами ариеметики, „способныхъ только работѣно выступать предъ съѣздомъ съ акаеиствомъ по адресу правленія завода и съ „требованіемъ“ прибавки содержанія своему господину—правленію. Въ рукахъ этой партіи и президіумъ съѣзда, ею же избранный: снисходительность президіума къ нарушеніямъ приличія и порядка дошла до того, что „до пяти разъ баллотировался злосчастный вопросъ о прибавкѣ жалованья правленію, пока не произошла метаморфоза: сильная партія оказалась съ наглядно подорваннымъ кредитомъ и даже созрѣвшей ночью планъ партіи, выполненный о. Г., не удался. Благодаря этой партіи много дефектовъ на нашихъ съѣздахъ“.

Вотъ какими чертами охарактеризовалъ авторъ положеніе дѣлъ на нашемъ съѣздѣ. Правда ль это?! Тѣ, кому говорилъ авторъ, не могли ему повѣрить. Но тѣ, для кого было это сказано, повѣрить могли: такъ легко вѣровать въ то, во что хочется вѣрить!...

Открытію съѣзда предшествовала правдивая подробность: предварительно было рѣшено—не выносить соръ изъ избы, корреспондентовъ не пускать! Это желаніе—установить келейность работы имѣло основаніе. Съ первыхъ же шаговъ съѣзда выявилась разногласица между отдѣльными группами съѣзда по поводу разныхъ кардинальных вопросовъ и—невозможность объединенія. При такомъ настроеніи совершенно логичнымъ явился блестящій провалъ предложенія сдѣлать съѣздъ открытымъ.

Не всѣ предметы работъ съѣзда всѣмъ о.о. депутатамъ хорошо знакомы: каждый вопросъ требуетъ предвари-

тельного тщательнаго изученія,—всесторонняго освѣщенія подъ различными углами зрѣнія, чего не можетъ сказать про себя каждый депутатъ, хотя уже сознано съѣздомъ, что необходимо печатать доклады съѣзда и отчеты: гласность отчетности, доступность ея для всѣхъ, критика дѣятельности распорядительныхъ управленій составляютъ самую и важную и существенную гарантію правильности расходованія общественныхъ средствъ; но не все это печатается, не всѣми прорабатывается, а потому отчеты со стороны ихъ хозяйственности, правильности и законности являются достояніемъ немногихъ лицъ. Не то же ли самое можно сказать про свѣчной заводъ, систему обложенія?!.. Вездѣ есть знатоки дѣла, вожди и борьба. Интересы къ общественному епархіальному дѣлу и знакомство съ нимъ выдвинули серію лицъ и на нашемъ съѣздѣ (но не партію!), которыхъ „обширнымъ знакомствомъ съ дѣломъ“, а не съ лицами прикосновенными къ епархіальнымъ дѣламъ, стали во главу угла, но—не хозяевами. Справедливость требуетъ сказать, что на нашемъ съѣздѣ—полная свобода слова каждому,—принимается предложеніе,—длинные пререканія и выступленія какъ самого автора „правдиваго слова“, такъ и другихъ о.о. депутатовъ, такъ что нѣтъ мѣста хозяйничанью кого-либо на нашемъ съѣздѣ. Дебаты по тому или другому жгучему вопросу (особенно по денежному) у насъ на съѣздѣ затягивались часто далеко за—полночь и не кончались (такъ было дѣло и съ семинарской смѣтой). Въ дѣйствіяхъ о.о. депутатовъ послѣднихъ съѣздовъ замѣчается много инициативы и большая смѣлость сужденій. О.о. депутаты прежнихъ съѣздовъ (правда говорятъ) умильно слушали, что имъ напѣвали стоящіе во главѣ и слѣпо утверждали всѣ ихъ предположенія и смѣты. Теперь не то. То прошлое стало анахронизмомъ. Трудно теперь опьянить блескомъ рѣчей и красноречіемъ. Теперь о.о. депутаты не слушаютъ только, а серьезно вникаютъ во все и вся; теперь не все то, что величаво—вмѣстѣ съ тѣмъ честно, правдиво и искренно: духовенство смѣло коснулось всего епархіальнаго хозяйства и теперь могутъ быть только руководители, а не хозяева съѣзда, работающіе себѣ теплое мѣстечко; а если и есть „тупики“ у духовенства (прогрессивный ростъ налогового бремени церквей и причтовъ, не покрывающій всѣхъ нуждъ епархіи: знанія духовно-учебныхъ заведеній тѣсны, свѣчной заводъ безъ капитала), то оно сознаетъ ихъ, но не имѣетъ финансовой возможности разрубить эти „тупики“. Теперь поэтому и довѣрителями своими съѣздъ назначаетъ лицъ вѣрныхъ и работоспособныхъ—это принципъ, которому не измѣнилъ съѣздъ при назначеніи своихъ комиссій и выборныхъ должностей и въ послѣднее время, при назначеніи чего особенное вниманіе съѣзда свѣчному заводу, кормильцу своему: во главѣ этого дѣла знатокъ своего дѣла, общающій съ своими соработниками довести свѣчныя операціи при меньшихъ расходахъ до большей доходности, за что говорить его дѣловитость и знаніе взятаго на себя дѣла. Напрасно бросаются упреки о.о. С., Д. и М: и

оба послѣдніе, работая 4—5 лѣтъ на заводѣ, должны имѣть болѣе, чѣмъ посредственное знаніе свѣчнаго дѣла; не даромъ же соглашался своевременно съ доводами настоящаго Ревизіоннаго Комитета по свѣчнымъ операціямъ и Его Преосвященство, утверждая журналы Комитета. Конечно каждый, въ частности о. Л. и о. Н., могутъ найти пробѣлы въ работахъ заводскихъ дѣятелей, но—не то, что ищутъ. Авторъ о. Н. просмотрѣлъ въ журналахъ съѣзда благодарности правленію завода отъ лица духовенства епархіи (ст. 5 за 1890 г., ст. 2 за 1885 г. и др.). И годовой отчетъ признанъ съѣздомъ вѣрнымъ по схемѣ составленія и по существу, а въ деталяхъ замѣчены погрѣшности (см. въ отчетѣ стр. 20, 40, 42—44), и по поводу доклада Ревизіоннаго Комитета было указано, что Комитетъ проглядѣлъ крупный факторъ въ заводскихъ операціяхъ, имѣвшій значеніе на увеличеніе прибыли заводской—увеличеніе общаго епархіальнаго бюджета полученіемъ недоимки съ Огорской дачи и чрезъ то главнымъ образомъ увеличеніе оборотной заводской суммы за счетъ недоплаченныхъ правленіемъ завода суммъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, каковыя суммы полуанонимный авторъ совершенно неправильно считаетъ заводскимъ долгомъ, недоплаченнымъ „по неимѣнію въ заводской кассѣ денегъ“ и подлежащимъ доплатѣ: епархіа—хозяинъ и завода и смѣтныхъ назначеній въ духовно учебныя заведенія—вправѣ дѣлать ассигнованія на выполненіе смѣтъ изъ разныхъ своихъ кармановъ и попытки (не новыя—см. п. 3 ст. 1910 г.)—доказать заводскую прибыль 190⁸/₉ года дутой—неблагодарны у человѣка, знакомаго съ дѣломъ, что и докажетъ будущее недалекое. Желаящимъ помочь нашему епархіальному дѣлу надо не бросать бы грязью въ лицо нашимъ работникамъ, а дружно съ ними идти рука объ руку, творя общее, на общую пользу, епархіальное дѣло. Совсѣмъ лишнее—безконечная вереница тревожныхъ, напрасныхъ слуховъ,—заподозрѣванія, похожія на доносы,—вызывающій образъ дѣйствій противъ „несогласно мыслящихъ“ и даже противъ благороднѣйшаго, корректнѣйшаго представителя президіума. Только думаешь полезное, тебя уличаютъ въ злонамѣренности. О. Г. только изъ печати и узналъ о твореніи ночью плана новыхъ натисковъ боевыхъ на карманъ епархіи. А въ дѣйствительности, совершенно внѣ всякаго вліянія, самостоятельно, въ общихъ заводскихъ интересахъ, о. Г. счелъ себя обязаннымъ обратиться въ съѣздъ съ предложеніемъ—не жалованье увеличить Правленію завода, а дать участіе денежное въ полученныхъ сверхъ нормы восковыхъ прибыляхъ (платя Правленію за каждый сверхъ нормы пудъ воска), чтобы поощреніемъ дѣятельности заводскихъ работниковъ достигнуть пониженія устарѣвшихъ нормъ угара, согласно указанію послѣдняго и другихъ отчетовъ (тутъ не нужно изучать химическую сторону дѣла, а нужна практика, на основаніи чего въ 1909 году и была утверждена (ст. 33) одна новая норма угара).

Хорошо читать новыя мысли, доброжелательныя

совѣты, но—не намѣренный „оппонентизмъ“: это оппозиція личнаго недовольства,—личныхъ счетовъ, оппозиція тѣмъ, кто по мѣрѣ силъ старается и трудится. Такая задача—вставлять палки въ колеса, будировать недовольство—задача мало почтенная. Крикъ ея—это не плачь человѣка, страдающаго при видѣ несправедливостей и—коварства, а крикъ странной тактики—быть героемъ дня! Таковъ именно крикъ автора „правдиваго слова“ по поводу съѣзда.

Годы.	Ассигновано съѣздомъ.	Выдано на содержаніе дух.-уч. заведеній.
1904	47.243 р. 41 к.	47.169 р. 11 в.
1906	42.446 р. 58 к.	44.183 р. 15 к.
1907	43.778 р. 11 к.	42.440 р. 39 к.
1908	33 559 р. 48 к.	36.493 р. — к.
1909	37.520 р. 25 к.	27.148 р. 41 к.

Священникъ *И. Глаголевъ.*

„У К А З Ъ“ ¹⁾.

Разсказъ священника И. Казанскаго.

IV.

Ураганомъ влетѣла матушка въ кабинетъ о. Ильи. Ариша передавала мнѣ потомъ ихъ разговоръ.

О. Илья, очевидно утомившись сидѣть безъ дѣла у письменнаго стола, прилежъ на диванчикъ. Матушка быстро подошла къ нему, одинъ моментъ смотрѣла на него стоя, потомъ присѣла рядомъ на диванъ и вдругъ неожиданно упала къ нему головой и разрыдалась. Сквозь слезы только и можно было слышать: „Илья, да Илюша“. О. Илья нѣжно отстранилъ супругу и поднялся.

— Что—ты, милая, что съ тобой? Успокойся, взволнованно повторялъ онъ.

По немногу матушка стала успокаиваться. Она тоже поднялась съ дивана и упорно смотрѣла на него и вдругъ спросила:

— Илья? зачѣмъ ты не уѣхалъ въ университетъ?

О. Илья, по своей привычкѣ, зашагалъ по кабинету. Затѣмъ остановился противъ жены и грустно сказалъ:

— Въ университетъ?... Прадѣдъ—священникъ, дѣдъ, отецъ—священники... Знаешь, стыдно какъ-то измѣнять родному знамени. Молчи, молчи! Нервно заговорилъ онъ, замѣтивъ намѣреніе матушки о чемъ-то заговорить. Дѣтей я благословлю на другое поприще, а самъ, самъ умру у роднаго очага!

— Илья, а на счетъ школы-то?...

— Что жъ на счетъ школы? Будемъ поменьше законоучительствовать.

— Ахъ, Илюша! И матушка метнулась къ нему.

— Мое дѣтище, мое—я. Все сдѣлаю и ты, ты моя помощница... Читатъ будемъ на досугѣ. Весь свѣтъ перевернемъ. Дѣти, будущіе граждане, въ нашихъ ру-

¹⁾ Оконч. Смолр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 26.

кахъ. Ребенокъ вѣдь это что? Воскъ, прекрасное это старинное сравненіе. Все сдѣлаешь съ нимъ, все въ нашемъ сердцѣ... Эхъ, Оличка!

— Илья! Да ты послушай! Вскрикнула матушка.

— Общество трезвости заведемъ, попечительство, увлекался о. Илья. Что изъ того, что народъ еще не понимаетъ, пойметъ. Меня послушаютъ, а тутъ школа, да еще двух-классная. Эхъ, милая! Надо только желать сильно, да трудиться и всего достигнемъ.

— Господи! Да вѣдь тебя отстранили отъ школы! Вскрикнула матушка.

— Что-о? Кто же можетъ отстранить священника? Владыка? Но это невозможно, по моему онъ даже не въ правѣ этого сдѣлать, это значить итти противъ себя. Пастырство и учительство нераздѣльны.

— Ха-ха-ха! Владыка... Гдѣ онъ Владыка-то? А Дубоносовъ подъ бокомъ.

— Не говори мнѣ объ этой свиньѣ! Серdito сказалъ о. Илья. Хотя мы и привыкли ко всякимъ издѣвательствамъ, но такого грубаго надругательства надъ саномъ священника, при всемъ терпѣніи не хватить терпѣнія.

— Илья! пойми же ты, пойми, тебя отстранили отъ школы! Понимаешь, отстранили! законоучителемъ назначили дьякона. Указъ. Сергѣй Василычъ видѣлъ.

— Не повѣрю! Проговорилъ о. Илья и уставилъ глаза на матушку.

Матушка опять заплакала.

— Что же это? Растерянно проговорилъ онъ; нервная дрожь пробѣжала по его тѣлу и ясно отразилась въ какомъ-то слезливомъ тонѣ. Нѣтъ, болѣе увѣренно проговорилъ онъ... Изъ второго класса училища... законоучительство...

— Указъ. Всхлипывая, повторяла матушка.

— Указъ, указъ! Чего пристала съ своимъ глупымъ указомъ. Вдругъ раздражаясь, проговорилъ онъ и зашагалъ по комнатѣ.

Господи! Шепталъ онъ, вспоминая крайне вызывающее поведеніе дьякона въ послѣднее время. Все возможно, все возможно, невольно думалось ему. Но Владыка? Обошли? Кого-либо подкупили? Инспектора? Да я—то? я—то, священникъ я, или нѣтъ? нѣтъ, не поддамся. Да и не снесу такой обиды. Это ножъ остро отточенный и впущенный въ самое сердце, хищнически, безъ жалости...

Онъ готовъ былъ расплакаться. Машинально прошелъ въ темный зальчикъ и присѣлъ около круглаго столика. Онъ отсталъ отъ товарищей, не поддался ихъ соблазнамъ ѣхать въ университетъ. Они теперь на обезпеченныхъ, покойныхъ мѣстахъ. А онъ? бѣдность, оскорбленія, но онъ зналъ объ этомъ еще до рясъ и однако смѣло надѣлъ ее... Но этого не можетъ быть! Это, это... этому даже нельзя найти названія... И тутъ же память, съ жестокостью палача, рисовала ему дерзкую фигуру дьякона, тупого, невѣжественнаго, Дубоносова самообольщеннаго богача, частыя гащиванія

инспектора, земскихъ начальниковъ и всѣхъ, у кого слишкомъ много празднаго времени и негдѣ убить его... И губы его шептали: все возможно, все возможно... Эхъ! Вдругъ вскрикнулъ онъ, какъ человѣкъ, напавшій на счастливую мысль и порывисто вскочивъ, подошелъ къ матушкѣ, безутѣшно плакавшей, уткнувшись головою въ подушку дивана.

— Эхъ, ты, эхъ ты, попадая! Опростоволосились вы, сударыня, весело говорилъ онъ. Указъ... Да вѣдь это знаешь, о чемъ указъ-то?... Повѣришь, Оличка, точно гора съ плечъ, какъ страшный сонъ, какъ какой-то тяжелый кошмаръ пережилъ... Ухъ, дай вздохнуть! понимаешь? указъ-то этотъ: быть ему учителемъ пѣнія... ха-ха-ха. Вотъ тебѣ и указъ твой... залился смѣхомъ о. Ильи.

Матушка вскочила съ дивана и широко раскрыла глаза, а затѣмъ вдругъ лицо ея озарилось радостной улыбкой.

— Въ самомъ дѣлѣ, весело произнесла она. А я-то... прости меня, голубчикъ, я такъ напугала тебя. И она порывисто бросилась цѣловать его, приговаривая: глупенькая я, глупенькая...

— А я вотъ что надумалъ. Проговорилъ о. Ильи, отбиваясь отъ нѣжностей супруги. Теперь восемь... пошла Ариша за Сергѣемъ Васильевичемъ. Да приготви праздничнаго. Хе-хе-хе! Я его, разбойника, я его проучу, какъ молоденькихъ матушекъ съ толку сбивать...

У.

Вы думаете легко тащить по грязи старенькаго родителя, да еще на другой день храмоваго праздника? Очень даже не легко. И прежде всего я едва оттащилъ его отъ дома дьякона. Хотя хозяинъ дома и былъ въ гостяхъ у Дубоносова, тѣмъ не менѣе родителю показалось не удобнымъ пройти молча мимо дома: стоя по колѣна въ грязи и изрядно покачиваясь, онъ дерзновенно выкрикивалъ: „скимень“, „истуканъ деирскій“, „законный мучитель“—неожиданная передѣлка изъ законоучителя.

— Тятенька, тятенька! Нѣжно уговаривалъ я его, стараясь при случаѣ схватить поперекъ и взвалить на спину.

— Дуракъ, ты, Сережка! Дуракъ! Слушалъ я въ отвѣтъ на свою нѣжность, получая по временамъ солидные удары въ спину.

Съ трудомъ, однако удалось таки мнѣ схватить его поперекъ поясицы и какъ онъ ни упирался, какъ ни награждалъ тумачами, благополучно дотащилъ до хаты.

Кривая тетка, по обычаю вдовица, встрѣтила насъ не совсѣмъ любезно. Подъ причитанья „болтуны, боровья грязные“—я снималъ со старика его дьячковскіе костюмы и стаскивалъ сапоги. Возни было не мало и послѣ всего я весьма смахивалъ на шута, выскочившаго изъ болота. Провозившись не менѣе получаса, я всетаки уложилъ неугомоннаго родителя на материну постель; предупредительно поставилъ возлѣ свои ста-

рые, варшавскіе боты, на случай ночныхъ хожденій и табакерку подъ головашки.

— Ф-фу! Отъ души вздохнулъ я. Потеръ руки и рожу у лоханки и поторопился къ шкапчику... Я надѣялся...

— Чего нюхаешь, полуночникъ? Ворчливо проговорила тетка. Ничего не осталось...

— Эхъ, тетенька! Плохо дѣло, замерзъ!

— Замерзъ... А кто виноватъ? Могъ бы попомъ быть, въ теплѣ сидѣть. Уродъ ты! Кто жъ таки изъ людей не желалъ бы быть попомъ... Въ кухнѣ на полочкѣ поищи... Кусочекъ принесу и самоваръ поспѣлъ. У, нечутевый!...

— Тетенька! Вскрикнулъ я въ восторгѣ. Облапилъ ее съ усердіемъ голоднаго племянника и разцѣловалъ въ милые глаза.

Откровенно говоря, я вовсе не собирался долго пиршествовать. Все время, идя съ родителемъ отъ дома о. Ильи, я думалъ объ этомъ роковомъ указѣ и предъугадывалъ, что въ поповскомъ домѣ дѣло безъ меня не обойдется. Злая судьба предназначала мнѣ роль палача. Указъ о назначеніи дьякона законоучителемъ и даже учителемъ пѣнія я не только видѣлъ, но и читалъ. За пѣніе-то особенно и серчалъ на дьякона мой родитель. Онъ считалъ, что пѣніе его спеціальность и что его несправедливо обидѣли. Поэтому-то онъ, всегда смирный, уступчивый, можно сказать благоговѣвшій предъ всякимъ начальствомъ, былъ весьма не доволенъ восхищеніемъ, какъ онъ выражался, дьякономъ чужихъ обязанностей.

Я былъ у Дубоносова, когда приходилъ къ нему нашъ причтъ.

Дьяконъ, только что получившій указъ объятый радостью, далъ его мнѣ въ руки для прочтенія и по казывалъ его всѣмъ гостямъ низко, низко кланаясь Дубоносову и инспектору. Я съ трудомъ удерживался отъ глупой выходки. Можетъ быть я и не удержался бы, но тутъ лакей Ванька, мой крестовый братъ, принесъ родительскій четвертакъ и при всѣхъ гостяхъ серьезно, съ лакейской выправкой, передалъ наказъ родителя. Хитрый малый.

Поднялся невообразимый шумъ, а я подъ сей шумъ догадался уйти... Странные порядки, думалъ я. Вполнѣ образованный человѣкъ, священникъ и даже весьма хорошій священникъ и дьяконъ изъ второго класса училища, глухой и подленькій... „Жизнь, какъ посмотришь съ холоднымъ вниманьемъ вокругъ, такая пустая и глупая шутка“... повторялъ я всѣ четыре версты до дома.

Едва я выбилъ пробку изъ сороковки, какъ загремѣли калиткой.

— Ариша, подумалъ я...

— Немного нужно было времени, чтобы налить въ чашку, выпить и обмочить кусокъ въ солило.

— Идемъ, подруга дней моихъ суровыхъ! Рѣши-тельно проговорилъ я.

Мы спустились съ крыльца и я въ десятый разъ окунулся въ знакомую, родную грязь. Какъ вѣжливый кавалеръ я плотно придерживалъ свою спутницу и вслушивалъ отъ нея разговоръ о. Ильи съ матушкой.

VI.

— Вотъ спасибо что пришли. Извините за безпокойство Сергѣй Васильевичъ, встрѣтилъ меня о. Илья, едва я раздѣлся и вошелъ въ комнату. Садитесь, поговоримте... И прежде всего, извините за нескромный вопросъ: были вы сегодня у нашего Дубоносова?

— Былъ и даже былъ свидѣтелемъ вашего любезнаго приѣма... Ну, а тятенька мой такую антимоцію развелъ, что мнѣ, сынку угрожала чуть не кулачная расправа.

— Слышалъ... сейчасъ только передовала Оля. Вѣдь какіе же подлецы бываютъ...

— „Эхъ, батя, думалъ я. Это еще что за подлость? это не новосъ въ отношеніи къ вашему брату. А вотъ на счетъ указа-то... тутъ кого винить въ этомъ-томъ самомъ.“

Съ минуты на минуту я ждалъ вопроса объ этомъ указѣ. Глядя на хозяина, я соображалъ, что матушка или не вполне повѣрила родителю, или не передала откровенно всего супругу; по крайней мѣрѣ было очевидно, что о. Илья довольно спокоенъ для такого пакостнаго инцидента.

— „Смолчать, или ужъ все выложить. Экая вѣдь мерзость!... Думалъ я.“

— Что тамъ на счетъ школы-то, Сергѣй Васильевичъ? учитель пѣнія что-ли назначенъ нашъ дьяконъ. Что жъ все таги хоть какое-либо занятіе...

— Да, и учителемъ пѣнія—нерѣшительно проговорилъ я.

— Оля, Оля! Закричалъ о. Илья. Вотъ и Сергѣй Васильевичъ тоже говоритъ. А вы по своему женскому департаменту слабеньки, сударыня... на грѣхъ только навела: осудилъ и Владыку и другихъ...

— Очень рада! прокричала матушка изъ залы. Такъ и должно быть. А ты, Илья, не вытерпѣлъ, прямо съ вопросомъ,—проговорила она, подходя къ намъ. Пожалуйтека, Сергѣй Васильевичъ, не надо забывать, что у насъ праздникъ... Въ зало.

— Ну подумалъ я. Дѣло осложняется. Петля затянется туго, начнутся судороги. И жалость къ молодымъ супругамъ неприятно сжимала мое сердце... Лучше смолчу, рѣшилъ я, пусть безъ меня узвоятъ, тоже не радость палачомъ-то быть. Такъ-то, такъ,—а дьяконъ за ночь отточить ножъ и безъ жалости вонзить въ самое сердце... Положеніе—бамбука!

Какъ за спасительный маякъ, я потянулся за рюмкой водки, любезно предложенной матушкой. Не отказался и отъ другой.

— Вотъ и славно, проговорилъ о. Илья. А меня, признаться, Оля крайне напугала: дьяконъ, говорить, въ школу законоучителемъ назначенъ... А какой онъ

законоучитель? Пѣніе-то и то, не знаю какъ, ему поручили... правда вѣдь, Сергѣй Васильевичъ?...

— Всяко на свѣтѣ бываетъ,—уклончиво замѣтилъ я.

— Всяко-то, всяко, только ужъ не это.

— Ну и это... Мало ли пакостей въ жизни. „И жизнь, какъ посмотришь... Люблю я эти стишки, отецъ.“

— Да вы, Сергѣй Васильевичъ и о. Илья воззрился на меня,—указъ-то самый видѣли?...

— Вы—бы еще выпили, предложила матушка...

— Не откажусь. Погода знаете-ли...

— Указъ-то видѣли? приставалъ о. Илья.

— „Должно быть догадывается“, подумалъ я.

— Видѣлъ, видѣлъ и даже читалъ, проговорилъ я прожывая кусокъ селедки. Подлость, доложу вамъ... Все это Дубоносовъ подстроилъ... Да вы плюньте на это дѣло, отецъ.

— Такъ правда, правда? Вплотную подступилъ ко мнѣ о. Илья.

Онъ быстро зашагалъ по комнатѣ, ероша свои волосы и ожесточенно теребя бородку.

Я посмотрѣлъ на матушку... Слезы текли по ея щекамъ.

— О. Илья, о. Илья!... Стишки-то эти я положилъ на ноты... Я, право, тогда очки забылъ... „Экій я дуракъ, надо бы что нибудь такое въ утѣшеніе сказать, а я болтаю вздоръ“. О. Илья, съ праздникомъ! Погода-то, посмотрите прямо варворская, доложу вамъ... „Тѣфу, какая глупость“...

О. Илья вдругъ круто повернулъ ко мнѣ и спросилъ: вы когда въ университетъ?

— На дняхъ, думаю. А что?

— Какъ тамъ на счетъ женатыхъ поповъ.

— Поповъ? переспросилъ я, разинулъ ротъ. И вдругъ вскрикнулъ „понимаю!“ Сдѣлалъ по комнатѣ козла и забывшись налилъ цѣлую чашку.

Священникъ *И. Казанскій.*

Епархіальныя извѣстія.

Преподало Архипастырское благословеніе Его Преосвященства съ выдачею свидѣтельства,

1) Крестьянину сельца Косыни, Лихвинскаго уѣзда Моисею Афанасьевичу Зарубину за пожертвованіе матеріала на построеніе новаго храма въ означенномъ сельцѣ на сумму 300 рублей. 2) Крестьянамъ сельца Косыни, Лихвинскаго уѣзда Георгію, Θεодору, Василю и Стефану Мягковымъ за пожертвованіе вызолоченнаго креста на главу строящагося въ означенномъ сельцѣ храма цѣною въ 150 рублей. 3) Пензенской мѣщанкѣ Маріи Сосипатровнѣ Орловой за пожертвованіе въ церковь села Мятлева Медынскаго уѣзда 100 рублей.

Объявляется признательность Епархіального Начальства.

1) Крестьянину сельца Косыни, Лихвинскаго уѣзда Михаилу Семеновичу Кутину за пожертвованіе во вновь строящуюся церковь въ означенномъ сельцѣ св. Евангелія въ серебряномъ окладѣ. 2) Жителю города Москвы Виктору Ѳеодоровичу Кельину за пожертвованіе деньгами и вещами на нужды строящагося храма въ сельцѣ Косыни, Лихвинскаго уѣзда.

Рукоположены во священника: 1) учитель Лаврентіевской церковно-приходской школы, Калужскаго уѣзда, Александръ *Рождественскій* къ церкви села Позновья, Мосальскаго уѣзда, 30 августа; 2) окончившій курсъ Калужской духовной семинаріи, Алексѣй *Ловушкинъ* къ церкви села Улемля, Жиздринскаго уѣзда, 2 сентября; 3) діаконъ церкви села Кандрыкина, Жиздринскаго уѣзда, Василій *Лебедевъ* къ церкви села Сакулина, Мещовскаго уѣзда, 5 сентября; 4) учитель Тихоновской второклассной школы, Александръ *Глаголевскій* къ церкви села Острова, Тарусскаго уѣзда, 8 сентября; 5) діаконъ церкви села Котори, Жиздринскаго уѣзда, Василій *Нестеровъ* къ церкви села Бойтова, Лихвинскаго уѣзда, 7 сентября.

Опредѣлены на вакансіи: а) священника—учитель Захаровской церковно-приходской школы, Медынскаго уѣзда, Михаилъ *Чистяковъ* къ церкви села Кутцова, Малоярославецкаго уѣзда, 10 сентября; б) псаломщика—окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи, Иванъ *Грозновъ* къ церкви села Серебряна, Мещовскаго уѣзда, 10 сентября; в) исправляющими должность псаломщика: 1) окончившій Тихоновскую второклассную школу, Калужскаго уѣзда, Александръ *Шепелевъ* къ церкви села Фролова, Калужскаго уѣзда, 14 сентября; 2) бывший помощникъ учителя Машковической земской школы, Лихвинскаго уѣзда, Димитрій *Смирновъ* къ церкви села Савинова, Малоярославецкаго уѣзда, 4 сентября; 3) окончившій Тихоновскую второклассную школу, Яковъ *Карандасовъ* къ церкви села Введенскаго, Тарусскаго уѣзда, 11 сентября.

Перемѣщенъ псаломщикъ въ санѣ діакона церкви села Введенскаго, Тарусскаго уѣзда, Іоаннъ *Покровскій* къ Петро-Павловскому Тарусскому собору, 11 сентября.

Отчисленъ отъ должности псаломщика исправляющій таковую при церкви села Серебряна, Мещовскаго уѣзда, Иванъ *Царевъ*, 10 сентября.

Увольняются: а) отъ должности—псаломщикъ церкви села Фролова, Калужскаго уѣзда, Веніаминъ *Моисеевъ* за опредѣленіемъ его на должность надзирателя Калужскаго духовнаго училища, 14 сентября; б) за штатъ согласно прошенію псаломщикъ церкви села Савинова, Малоярославецкаго уѣзда, Алексѣй *Александровскій*, 4 сентября.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 1) заштатный псаломщикъ церкви села Тырнова, Перемышльскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Орловъ*, 13 августа; 2) псаломщикъ Тарусскаго Петро-Павловскаго собора, Василій *Покровскій*, 8 сентября.

Имѣются празднаыя мѣста:

Священническія: 1) при церкви села Георгія Илемны, Медынскаго уѣзда: (см. № 24 Вѣстн.); 2) при церкви села Космодамианскаго, Медынскаго уѣзда: (душъ муж. пола 988; земли 101 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья 294 руб.; домъ церковный).

Особыя мнѣнія по вопросамъ Епархіального Съѣзда 1910 года.

Къ статьѣ 137.

Резюмируя изъ доклада ревизіоннаго по свѣчнымъ операціямъ комитета то, на что надо обратить вниманіе съѣзда, какъ докладчикъ епархіальной свѣчной комиссіи, указываю при перечисленіи всѣхъ этихъ пунктовъ вниманія на нормы угара восковъ, узаконенныя положеніемъ о Калужскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, положеніемъ, которое Съѣздъ епархіальный съ утверженія Его Преосвященства всегда,—если Съѣздъ видитъ по неоднократнымъ картинамъ (ежегодно точно въ отчетахъ заводскихъ учитывается дѣйствительный угаръ при бѣлкѣ, при топкѣ, при выдѣлкѣ, имѣвшій мѣсто въ каждомъ отчетномъ году и отмѣчается, ниже или выше нормы угаръ) дѣйствительнаго угара, что угаръ по известной восковой операціи въ нашемъ положеніи высокъ и теперь долженъ быть измѣненъ,—можетъ измѣнить: точный, правильный угаръ вырабатываетъ только жизнь завода,—нормы угара и дѣйствительно Съѣздъ измѣнялъ (въ 1906 году норму угара по топкѣ огарковъ Съѣздъ уменьшилъ на $\frac{1}{4}$ ф.).

Предлагаю вниманію Съѣзда слѣдующее обсудить. Угаръ это, что теряется: желтаго воска до бѣлки было 5.486 п. 29 $\frac{3}{4}$ ф., а послѣ

бѣлки стало 5470 п. 9 ф., а по существующей въ нашемъ положеніи нормѣ правленіе не отвѣчало предѣ епархіей, если бы представило воску бѣлаго не 5.470 п. 9 ф., а 5.400 п. 39¹/₈ ф. (а въ 1906 г. угорѣло при бѣлкѣ болѣе даже нормы) Угарь—это счетъ убытковъ (по разнымъ свѣчнымъ операціямъ) завода. Больше угара—больше убытковъ и меньше угара, больше прибыли: по сказанной только одной вышеупомянутой операціи епархія получила 69 п. 9¹/₈ ф., т. е. 1772 р. 62 к. прибыли, а имѣло право правленіе представить: 1) и тотъ дѣйствительный угарь на 546 р. 21 к. (который оно въ отчетномъ году и представило) 2) и то, какъ угарь, на 1772 р. 62 к., что неугорѣло (нормальный угарь 85 п. 29⁷/₈ п., а дѣйствительно угорѣло—см. 26 стр. отчета 08/09 г.—16 п. 20³/₄ ф.), иначе сказать, по этой операціи угара по положенію о свѣчномъ заводѣ должно быть на 2.318 р. 83 к., а есть въ дѣйствительности только 546 р. 21 к. А угары еще есть при топкѣ и бѣлкѣ огарковъ и выдѣлкѣ свѣчъ.

Имѣя данныя о 17 заводахъ свѣчныхъ, гдѣ эти угары—не застывшія нормы, а жизнью заводской требовалось епархіямъ измѣнять эти нормы и измѣнялись, скажу слѣдующее. По положенію о нашемъ заводѣ норма угара при бѣлкѣ воска тогдашними составителями положенія (на основаніи положеній о другихъ заводахъ) была опредѣлена и Съѣздомъ и Его Пресвященствомъ, блаженной памяти Пресвященнѣйшимъ Епископомъ Владимиромъ, санкціонирована въ ⁵/₈ ф. на пудъ желтаго воска; эта норма осталась и до сихъ поръ. Дѣйствительная утеря воска по этой и другимъ операціямъ свѣчнымъ почти каждый годъ разная, то приближается къ нормѣ, то далеко (какъ нынѣшній годъ) удаляется отъ нея, то—даже выше нормы. Какъ и во всякомъ хозяйствѣ при хозяйственности счетъ убытковъ въ хозяйствѣ меньше, а при безхозяйственности, неумѣлой распорядительности и недоглядкѣ—больше убытковъ, такъ мы видимъ тоже по части угаровъ и въ нашемъ за десятки лѣтъ заводѣ: то меньше угаровъ, т. е. убытковъ заводу, то—больше угаровъ, т. е. больше прибыли (а дѣло тутъ не въ рубляхъ, а въ тысячахъ) за извѣстный годъ.

Необходимо нормы угара, указанныя въ нашемъ положеніи о заводѣ, измѣнить, приблизить ихъ къ истинѣ—къ дѣйствительнымъ угарамъ; надо установить въ положеніи новыя нормы, ведущія къ тысячнымъ прибылямъ, а что бы имѣть основанія по новому нормиро-

вать, сколько при свѣчныхъ операціяхъ должно быть убытка, иначе угара, и тѣмъ оградить епархію на будущее время отъ возможныхъ при этихъ операціяхъ убытковъ заводскаго имущества, предлагаю о.о. депутатамъ установить участіе правленія завода въ сверхдолжныхъ прибыляхъ. Поясню. Какъ слышали по докладу ревизіоннаго комитета въ текущемъ году этихъ сверхдолжныхъ прибылей, т. е. угара въ дѣйствительности меньше, чѣмъ по нормѣ, при бѣлкѣ 69 п. 9¹/₈ ф., при отбѣлкѣ огарочнаго воска 36¹/₂ ф., при выдѣлкѣ свѣчъ 6 п. 1⁷/₈ ф. и при очисткѣ огарковъ 35 п. 0¹/₂ ф.,—111 пуд. 8 ф., считая среднимъ по 23 р. 87¹/₂ к. за пудъ, на 2.654 р. 39 к., за каковыя правленіе завода, если бы и не представило епархіи, въ меньшей, такой же суммѣ, по положенію о заводѣ не отвѣчаетъ предѣ епархіей, которая на заводъ смотритъ какъ на своего кормильца. Такъ какъ уменьшеніе въ угарахъ зависитъ исключительно отъ особой умѣлой распорядительности правленія завода, на что требуются и особое время быть въ заводѣ и особыя не рядовыя усилія: чтобы лучше использовать свое хозяйство надо быть вездѣ самому, то по примѣру практики коммерческихъ предпріятій необходимо и на нашемъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ ввести плату по 2 рубля за каждый сбереженный въ заводѣ епархіи пудъ воска, получившійся отъ уменьшенія угара противъ нормы угара: въ нынѣшнемъ году норма угаровъ при всѣхъ операціяхъ 273 п. 12¹/₂ ф., а дѣйствительно угорѣло 162 п. 04 ф., т. е. епархія въ текущемъ отчетномъ году получила 111 п. 8 ф. сверх-должнаго воска.

Депутатъ священникъ *Іоаннъ Глаголевъ*,

Къ статьѣ 12.

Выслушавъ прошеніе и словесныя объясненія о депутата протоіерея Іоанна Виноградова и принимая во вниманіе, что въ приходѣ Медынскаго собора закрылись нынѣ 2 фабрики, а также то, что первоначально уѣздные города предполагалось обложить только въ 3 раза выше, чѣмъ сельскія церкви, мы, нижеподписавшіеся, находимъ возможнымъ убавить окладъ для Медынскаго собора хотя на нынѣшній годъ до 3¹/₂ съ 4 кратнаго.

Села Наумова, священникъ *Тимошей Тарбеевъ*.

Въ V-ое Очередное Епархіальное Пастырское Собрание ¹⁾.

*Комитета по устройству церков
но-пастырскихъ собраний въ епархіи.*

ДОКЛАДЪ.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ Комитетъ по устройству Пастырскихъ собраний и въ 1909 году собиралъ свѣдѣнія отъ о.о. благочинныхъ епархіи о дѣятельности приходскихъ совѣтовъ и собраний, и отъ о.о. предсѣдателей пастырскихъ кружковъ о религиозно-нравственномъ состояніи приходо-въ и мѣрахъ, принимаемыхъ къ поднятію ихъ на должную высоту. Таковыя отвѣты получены всего отъ 27 лицъ, при чемъ 10-ть съ отрицательнымъ содержаніемъ: „приходскихъ совѣтовъ и собраний въ благочиніи не открыто“, „собраний пастырскаго кружка не было“. Тѣмъ не менѣе Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ на основаніи, хотя и скудныхъ, свѣдѣній сдѣлать краткій очеркъ дѣятельности по мѣстамъ приходскихъ совѣтовъ и кружковыхъ пастырскихъ собраний.

1. Приходскія Собранія и Совѣты. Духовенство епархіи въ большинствѣ относится къ приходскимъ совѣтамъ и собраниямъ съ прежнимъ недо-вѣріемъ и осторожностію, опасаясь отъ нихъ вмѣсто пользы вреда для церковнаго дѣла. По этой причинѣ прежде открытые совѣты не проявили какой-либо особенной жизнедѣятельности, а два вновь открытыя, по заявленію ихъ предсѣдателей, не функционировали. Да и сами прихожане замѣтно не проявляютъ уже прежняго интереса къ нимъ. Такъ въ одномъ городскомъ приходѣ собраніе совѣта не состоялось за неприбытіемъ на него прихожанъ, не смотря на троекратное объявленіе въ храмѣ о времени его. При такомъ какъ будто бы общемъ въ епархіи недо-вѣрїи и нерасположеніи къ приходскимъ совѣтамъ и собраниямъ дѣятельность нѣкоторыхъ изъ нихъ можетъ однако служить нагляднымъ показателемъ того, что эти прекрасныя по своей идеѣ учрежденія, при извѣстныхъ, можетъ быть счастливыхъ обстоятельствахъ способны не вредъ причинять, но приносить не малую пользу церковно-приходскому дѣлу. Вѣроятность этого положенія вытекаетъ и подтверждается изъ свѣдѣній о слѣдующихъ приходскихъ совѣтахъ и собранияхъ.

1) *Приходскій Совѣтъ Алексѣевской г. Калуги церкви по примѣру прошлыхъ лѣтъ дѣятельно занимался собираніемъ средствъ на построеніе храма. Въ то же время онъ не оставлялъ безъ надлежащаго вниманія и духовныхъ нуждъ прихода. Такъ на послѣднемъ собраніи 29 ноября постановлено приступить къ образованію церковно-приходской бібліотеки съ удешевленною продажей книгъ и брошюръ религиозно-нравственнаго содержания, а также иконъ.*

2) *Дѣятельность Приходскаго Совѣта Одигитріевской г. Калуги церкви заключалась въ слѣдующемъ.*

Въ цѣляхъ развитія въ приходѣ духовнаго просвѣщенія приходскій совѣтъ, открывъ въ 1906 году приходскую бібліотеку, ежегодно пополняетъ оную выпискою книгъ и журналовъ религиозно-нравственнаго содержания; въ минувшемъ 1909 году на бібліотеку израсходовано 57 руб. 55 коп. Когда является необходимость, приходскій совѣтъ даетъ настоятелю церкви средства на пріобрѣтеніе листовъ религиозно-нравственнаго содержания для раздачи при внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и въ дни престольныхъ праздниковъ. Къ праздникамъ Рождества Христова и Пасхи и въ другихъ экстренныхъ случаяхъ (похороны, неимѣніе дровъ, одежды) приходскій совѣтъ выдаетъ приходскимъ бѣднымъ денежное пособіе; въ 1909 году выдано 137 руб. Для лучшаго опознанія нуждающихся, приходъ раздѣленъ на 4 участка; каждый участокъ порученъ одному члену совѣта, который время отъ времени посѣщаетъ дома своего участка, на мѣстѣ провѣряетъ нужды бѣдняковъ и совместно съ о. настоятелемъ докладываетъ приходскому совѣту. Приходскій совѣтъ разсматриваетъ прошенія и обсуждаетъ степень нужды желающихъ получить призрѣніе въ приходской богадѣльнѣ. Онъ же провѣряетъ приходо-расходную книгу и отчетъ по содержанію богадѣльни и школы. Приходскій совѣтъ заботится и о благоукрашеніи приходскаго храма и приходитъ на помощь церкви въ содержаніи пѣвческаго хора. Въ 1909 году на пѣвчихъ выдано 300 руб. и на благоукрашеніе храма 101 руб. 3) Въ селѣ Покровскомъ, Козельскаго уѣзда, было три собранія приходскаго совѣта. Дѣятельность его проявилась въ сужденіи о нуждахъ храма и мѣстной церковно-приходской школы, при чемъ изъ скудной кассы совѣта было дано пять рублей на ремонтъ школьнаго зданія. 4) Въ селѣ Угодскомъ Заводѣ, Малоярославецкаго уѣзда, дѣятельность приходскаго совѣта выражалась въ участіи его при наймѣ рабочихъ для церковныхъ подѣлокъ, при назначеніи пособій бѣднымъ изъ средствъ приходскаго попечительства, въ учетѣ церковнаго старосты и принятіи мѣръ для прекращенія издавна заведеннаго гулянья въ первый понедѣльникъ Петровскаго поста. Письменныхъ постановленій не было. Въ селѣ Грабцевѣ, Калужскаго уѣзда, дѣятельность совѣта проявилась при торгахъ съ подрядчиками на ремонтъ храма, при осмотрѣ доброкачественности работъ и при учетѣ дѣйствій церковнаго старосты по операціямъ лѣснаго хозяйства, такъ какъ въ этомъ году, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, сводился церковный лѣсъ на нужды храма. По всѣмъ означеннымъ вопросамъ совѣтъ собирался въ полномъ составѣ и обсуждалъ возбужденные вопросы и только, слѣдовательно, чисто хозяйственнаго характера, на что совѣтъ и устремляетъ все свое вниманіе. Другіе же вопросы: о благотворительности, о воздѣйствіи на нравы и подобные имъ, не были предметомъ разсужденій совѣта, такъ какъ члены Совѣта не поднялись до пониманія подобныхъ нуждъ приходской жизни и даже совершенно игнорируютъ ихъ, оставляя все свое внима-

¹⁾ Получ. для печат. 23 августа 1910 г.

ніе на контролъ дѣйствій церковнаго старосты и даже причта. Помимо дѣйствій приходскаго совѣта благотворительность въ приходѣ по силѣ возможности существуетъ: собирается кружкою сумма и расходуетъ на бѣдныхъ, на хоръ и другія необходимыя нужды прихода. 6) Въ селѣ Покровѣ за Окой совѣтъ, состоящій изъ 12 членовъ, собирался два раза, первый разъ для осмотра и приѣма работъ по ремонту храма и второй для сужденія о религіозно-нравственныхъ нуждахъ прихода.

II. Кружковыя Пастырскія Собранія. Не вызвали къ себѣ особеннаго сочувствія со стороны духовенства епархіи и пастырскія собранія. Интересъ къ нимъ замѣтно еще болѣе охладѣлъ. Нѣкоторые о.о. председатели кружковъ не обинуясь указали на несочувствіе духовенства къ собраніямъ, какъ на главную причину прекращенія ихъ. Въ 1907 и 1908 г.г. нѣкоторые пастырскіе кружки проявили весьма продуктивную работу по части выработки цѣлесообразныхъ мѣръ и способовъ для современной пастырской дѣятельности. Отвѣтъ председателя одного пастырскаго кружка гласитъ: „Въ семь 1909 году кружкового пастырскаго собранія не было въ виду выраженаго о.о. іереями желанія не утруждать въ текущемъ году обиліемъ постановленій, а дать время по возможности осуществлять прежнія постановленія“. Этотъ отвѣтъ даетъ мѣсто вѣроятному предположенію, что и на самомъ дѣлѣ благія мѣры, выработанные членами пастырскихъ кружковъ, осуществляются въ ихъ пастырской практикѣ. Но такъ какъ церковно-приходская жизнь не стоитъ въ одномъ положеніи, а предъявляетъ къ приходскому пастырю все новыя требованія, то болѣе дѣятельные пастырскіе кружки въ лицѣ своихъ членовъ неограничиваются примѣненіемъ къ дѣлу прежнихъ мѣръ, но, освѣщая на своихъ собраніяхъ современное религіозно-нравственное состояніе своихъ паствъ, изыскиваютъ и новые способы благотворнаго воздѣйствія на нихъ.

III. Церковно-приходская жизнь епархіи и мѣры къ поднятію и оздоровленію ея. Религіозно-нравственное состояніе приходскихъ паствъ попрежнему требуетъ отъ пастырей неусыпной бдительности и напряженной дѣятельности. Враги православной вѣры и церкви не дремлютъ. Расколъ и сектантство высоко поднимаютъ голову. Въ Боровскомъ краю раскольники до того онаглѣли, что стали наблюдаться случаи самовольнаго и насильственнаго перевода родителями своихъ дѣтей изъ православія въ расколъ. Боровскіе наставники раскольничьихъ общинъ, вопреки закона, принимаютъ православныхъ въ расколъ безъ всякаго сношенія съ гражданскою властію. Тѣ же наставники и также вопреки закона именуютъ себя священниками въ выдаваемыхъ ими письменныхъ свѣдѣніяхъ. Штунда разносится по деревнямъ разными ремесленниками, побывавшими на заработкахъ въ южныхъ губерніяхъ Россіи. При такомъ воинственномъ настроеніи и наступательномъ дѣйствіи ереси и раскола замѣчается упадокъ пастыр-

скаго авторитета и вліянія православнаго духовенства епархіи. Причина тому отчасти матеріальная зависимость его отъ прихода, а главнымъ образомъ „свобода совѣсти“, проникающая совнѣ. Между прихожанами стали появляться субъекты, явно издѣвающіеся надъ своими пастырями, особенно на почвѣ вознагражденія за требы, глумящіеся надъ христіанскими обычаями, напр. принятіемъ св. иконъ въ дома, почитаніемъ праздниковъ и постовъ, хожденіемъ въ церковь, исполненіемъ долга исповѣда и т. п. Сектанство, расколъ, социализмъ и безвѣріе распространяются не только устно, проповѣдію, но и современною литературою, проникающею и въ деревенскую глушь. При такомъ упадкѣ церковно-приходской жизни и угрожающей ей большой опасности со стороны безбожія и религіознаго заблужденія признается необходимымъ изыскать и принять новыя и рѣшительныя мѣры къ ея пробужденію и огражденію отъ зловредныхъ вліяній. Въ числѣ такихъ мѣръ на первомъ мѣстѣ поставляется личное самоусовершенствованіе и стояніе на должной высотѣ самого духовенства, усердное и истовое совершеніе богослуженія и требъ и проч. На двухъ пастырскихъ собраніяхъ остановлено вниманіе на необходимости неуклоннаго исполненія брачущимися законныхъ требованій исполненія долга исповѣда, знанія молитвъ, Символа вѣры и Заповѣдей Закона Божія. При указаніи этой мѣры, въ видахъ дѣйствительнаго приложенія ея къ жизни и во избѣжаніе неосновательныхъ жалобъ на духовенство со стороны прихожанъ, высказано пожеланіе чтобы архипастырскими резолюціями на прошеніяхъ прихожанъ о разрѣшеніи браковъ при родствѣ и недоростѣ таковое разрѣшеніе давалось подъ условіемъ исполненія брачущимися указанныхъ требованій. Діаконы и псаломщики должны придти въ этомъ дѣлѣ на помощь священникамъ, обучая великимъ постомъ говѣющихъ подростковъ и женщинъ молитвамъ и заповѣдямъ.

Далѣе въ ряду просвѣтительныхъ средствъ указывается: заведеніе церковно-приходскихъ библиотекъ, выписка и раздача листовъ и брошюръ противъ безвѣрія, социализма и различныхъ религіозныхъ заблужденій, усиленное проповѣданіе слова Божія благовременное и безвременное въ храмѣ и по домамъ и особенно усердное отношеніе къ школьному законоучительству. Приятно отмѣтить, что цѣлесообразныя мѣры къ поднятію въ народѣ вѣры и жизни христіанской по мѣстамъ не только изыскиваются, но и осуществляются на дѣлѣ. Такъ члены одного пастырскаго кружка не оставляютъ заведеннаго ими обычая по очередно совершать по селамъ соборное служеніе торжественныхъ вечерей съ произнесеніемъ поученій. Въ нѣкоторыхъ кружкахъ обращено серьезное вниманіе на преподаваніе Закона Божія въ школахъ, на школьныя зданія и вообще на школьное дѣло. Для болѣе нагляднаго ознакомленія школьниковъ съ устройствомъ храма и его принадлежностями нѣкоторые законоучителя водятъ ихъ

въ храмъ и тамъ ведутъ уроки по богослуженію. Въ одномъ городскомъ пастырскомъ кружкѣ поднять вопросъ о необходимости открытіе воскресной школы для взрослыхъ. Достоиню вниманіе и, гдѣ возможно, подражанія, постановленіе одного пастырскаго собранія касательно изысканіе матеріальныхъ средствъ на поддержаніе церковно-приходскихъ школъ въ добавленіе къ казеннымъ мѣстнымъ средствамъ: для этого пастыр. собр. постановило производить осенью сборъ новины овсомъ, рожью, ячменемъ, коноплею и другими предметами и произведеніями сельскаго хозяйства и вырученныя отъ продажи новины деньги употреблялись на ремонтъ школъ, увеличеніе жалованья учащимъ и т. п. Далѣе отмѣчается настойчивое примѣненіе мѣръ противъ нарушенія церковной тишины и порядка во время богослуженій и особенно бракосочетанія.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Отъ Правленія Калужской Духовной Семинаріи.

Правленіе Калужской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что для производства экзаменовъ въ 1910—1911 учебномъ году назначено время—на учителя: съ 16—19 ноября, и 11—14 января.

На діакона: съ 18—20 октября, 23—26 ноября и 8—11 февраля.

На священника: съ 18—20 октября; 7—10 декабря; 20—23 апрѣля.

Ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Преображенскій*.

Секретарь *В. Ключаревъ*.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ Алексѣя Михайловича Мартынова.

ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ:

На церковную живопись картинъ и орнаментовъ стѣнописаній и иконописъ иконъ всѣхъ размѣровъ церковныхъ иконостасовъ,—въ частности—на деревѣ, металлахъ и полотнѣ. Золоченіе и чеканка во всѣхъ разныхъ рисунковъ.

Калуга. Васильевская ул. д. Собченко.

Мастерская—бывшая *Н. С. Копьева*.

Церковные калориферы.

(Переносные).

Отопленіе горячимъ воздухомъ и лучистою теплотою церковей и домовъ.

Эти калориферы способны быстро и вполне нагрѣвать зданія каменныхъ и деревянныхъ церковей, безъ особой подготовки оконъ, а также безъ вставки двойныхъ, входныхъ тамбуровъ, или обивки дверей полстѣми, какъ необходимо то при устройствѣ отопленія голландскими, заграничными и чугунными русскими печами: въ какомъ видѣ стоитъ нетопящаяся церковь, въ такомъ должна и оставаться. По этой (лучисто воздушной калориферной) системѣ весь воздухъ въ зданіи циркулируетъ чрезъ калориферъ, гдѣ, воспринявъ температуру отъ—100 до 120° Реомюра, вылетаетъ и стремится къ дальнимъ стѣнамъ и угламъ храма, осушая сырость и устраняя миазмы. Иконостасы: живопись, позолота и стѣны церкви не потѣютъ, а потому остаются долговѣчными. Калориферы служатъ десятки лѣтъ. Мѣсто занимаютъ мало: отъ 1 до 1½ кв. арш. на полу. Высота ихъ отъ 2 до 3-хъ аршинъ. Форма сходна съ колокольнею: фундаментъ (пьедесталь) корпусъ (кожухъ съ топкою внутри), пирамида (крыша), барабанъ (части, содержащія горячій воздухъ, съ отдушниками), фонарь и спиць. Входящій холодный воздухъ подвергается „кипѣнію“ въ температурѣ свыше 80 градусовъ Реомюра, почему становится, кромѣ нагрѣва,—совершенно оздоровленнымъ отъ миазмовъ и микроорганизмовъ.

Цѣны нормальныя: малый 30 р., средній 40 р., большой 50 р., массивный 60 р., двойной 75 р., колоссальный 100 рублей.

Для полного отопленія церкви, достаточно калориферовъ лучисто-воздушныхъ: на малую—трехъ, стоимостью въ 150 руб., на среднюю—четыре, цѣною 200 руб., а на большую—пяти въ суммѣ 300 руб. Изъ этихъ цѣнъ соотвѣтственная скидка въ 15% и 25%.

Обращаться съ заказами къ изобрѣтателю: Члену Париж. Нац. Академіи Ф. К. Траилину—въ Новочеркаскѣ (Донской области), по мѣстонахожденію мастерской. Изобрѣтатель *гарантируетъ* полную исправность калориферовъ и аккуратность исполненія заказовъ.

Ф. К. Траилинъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- I. Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи нашего духовенства.
- II. Поученіе въ день Усѣкновенія главы Св. Іоанна Предтечи. 1910 г. 29 августа.
- III. Изъ хроники.
- IV. Замѣтка на статью „Правдивое слово по поводу епархіальнаго Съѣзда духовенства 1910 года“.

- помѣщенную въ № 23 К. Ц. О. В. за текущій годъ.
- V. Рыцари нашихъ дней (письмо на „Правдивое слово“ по поводу епархіальнаго Съѣзда 1910 года).
- VI. „Указъ“.
- VII. Епархіальные извѣстія.
- VIII. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. **Дим. Некрасовъ**.

Помощники: { Преподават. **М. Покровскій**.
Протоіерей **А. Кудрявцевъ**.