

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

ПОЛТАВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МЕСЯЦЬ.

Цена, годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ Редакціи: г. Полтава, Полтавская Духовная Семинарія.

Именной Высочайшій указъ

Правительствующему Сенату.

Любезнѣйшаго Брата Нашега, Великаго Князя
Михаила Александровича, Коему, въ силу основныхъ
государственныхъ законовъ, принадлежитъ, доколѣ
Господь Богъ не благословитъ Насъ рожденіемъ Сына,
ближайшее право на наследіе послѣ Насъ, Престола,
повелѣваемъ именовать во всебъ случаяхъ Государемъ
Наслѣдникомъ и Великимъ Княземъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою
подписано:

НИКОЛАЙ.

Въ 7-й день іюля 1899 года.

Въ Петергофѣ.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, во 2-й день іюля сего года,
Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій
докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору Литов-

ской духовной семинаріи архимандриту **Иннокентію** епископомъ Сумскимъ, викаріемъ Харьковской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ городѣ С.-Петербурѣ.

I.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 7-го іюля 1899 года за № 2584, о новой формѣ возношенія при богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей фамилии.

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го сего іюля, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, что Государь Императоръ, въ 6-й день текущаго іюля, Высочайше соизволилъ утвердить новую форму возношенія при богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамилии, въ измѣненіе формы, Высочайше утвержденной 30-го іюня сего года. Приказали: Напечатать означенную Высочайше утвержденную, 6-го текущаго іюля, форму возношенія при богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамилии особымъ приложеніемъ къ № 28 «Церковныхъ Вѣдомостей», предписать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, чтобы впредь при богослуженіяхъ совершалось возношеніе Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамилии по прилагаемой при семъ Высочайше утвержденной формѣ.

ФОРМА

возношенія при Богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ
 Августѣйшей фамиліи.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ
 Государѣ нашемъ Императорѣ Николаѣ Александровичѣ всея
 Россіи: о Супругѣ Его, Благочестивѣйшей Государынѣ Им-
 ператрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ: о Матери Его Благо-
 честивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ:
 о Благовѣрномъ Государѣ Наслѣдникѣ и Великомъ Князѣ
 Михаилѣ Александровичѣ, и о всемъ Царствующемъ Домѣ.

II.

Архіерейскія служенія.

11 іюля, воскресенье, Его Пресвященствомъ Филиппомъ,
 Епископомъ Прилукскимъ совершена Божественная литургія
 въ Полтавскомъ Каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ, на ко-
 торой рукоположенъ во діакона псаломщикъ Покровской
 церкви м. Опшине, Зѣньковскаго уѣзда, окончившій курсъ
 Полтавской Духовной Семинаріи Борисъ Негеевичъ.

14 іюля, среда, тѣмъ же Пресвященнымъ съ градскимъ
 духовенствомъ въ Полтавскомъ каѳедральномъ Успенскомъ
 соборѣ отслужена панихида по въ Бозѣ почившемъ Его

Императорскомъ Высочествѣ Наслѣдникѣ Цесаревичѣ и Ве-
 ликомъ Князѣ Георгіѣ Александровичѣ.

18 іюля, воскресенье, тѣмъ же Пресвященнымъ совер-
 шена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздви-
 женскомъ монастырѣ, на которой рукоположенъ въ санъ
 священника діаконъ Борисъ Негеевичъ.

III.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Его Пресвященствомъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, отъ 3 іюля 1899 года за № 2457, дано Полтавской Духовной Консистоіи предложеніе слѣдующаго содержанія: переписка какъ въ нашей канцеляріи, такъ и въ канцеляріи Консистоіи, (въ канцеляріи Его Пресвященства 8688 №№ исх. д. бум. за 1898 г., а въ канцеляріи 26412 номеровъ) сличкомъ возрасла, частію по невниманію духовенства и о. о. благочинныхъ къ объявленнымъ распоряженіямъ, а частію и потому, что многіе обращаются съ такими просьбами и вопросами, которые должны разрѣшать благочинные или благочинническіе совѣты. По сему, не нарушая существующихъ постановленій, признаю нужнымъ въ видахъ сокращенія переписки, объявить къ обязательному исполненію слѣдующее:

- 1) Лица, имѣющія надобность въ подачѣ бумагъ къ Епископу или въ Консистоію, должны предварительно представить эти бумаги ближайшему начальству—благочиннымъ для засвидѣтельствованія справедливости оныхъ и для изложенія на оныхъ своего отзыва или заключенія.
- 2) Благочинные и настоятели могутъ пересылать въ своихъ пакетахъ просьбы и рапорты подвѣдомственныхъ лицъ съ надлежащими заключеніями; но нѣтъ никакой надобности присоединять еще свой рапортъ, имѣю честь представить прошеніе №№, что служитъ совершенно ненужнымъ архивнымъ балластомъ.
- 3) Рекомендуются всѣмъ просьбы излагать кратко, прописывая обстоятельно самое существо дѣла, а не исторію своей жизни отъ начала служенія, или непріязненныя отношенія нѣкоторыхъ лицъ и под. тому.

4) Внушить, что всё просьбы объ удовлетвореніи доходами, землею и вообще о раздѣлѣ таковыхъ между членами причтовъ и ихъ сиротствующими и заштатными, подаваемыя Архіерею или въ Консисторію, будутъ оставляемы безъ послѣдствій, такъ какъ просьбы подобнаго рода должны быть подаваемы въ мѣстные благочинническіе совѣты, а сими послѣдними, въ случаѣ обжалованія постановленій ихъ сторонами, были уже представляемы съ своимъ заключеніемъ въ Консисторію.

5) Благочиннымъ при ходатайствахъ о награжденіи набодренниками или скуфьями, нѣтъ надобности представлять формуляръ, даже въ двухъ экземплярахъ, а писать таковой на другой сторонѣ рапорта, добавляя непременно сколько сказано поученій, ведутся ли внѣ-богослужебныя собесѣдованія и имѣется ли церковная школа.

6) Часто о.о. діаконы, уволенные изъ училищъ или первыхъ классовъ семинаріи и даже домашняго обученія, домогаются священства и обращаются съ просьбами къ Епархіальному Архіерею; объявить имъ въ послѣдній разъ, что просьбы ихъ будутъ оставляемы безъ послѣдствій, такъ какъ они предварительно должны являться къ Пресвященному Викарію для испытанія подготовленности ихъ къ священству, кромѣ особыхъ случаевъ подлежащихъ моему усмотрѣнію.

7) Псаломщикамъ, кои чрезъ три и даже два года просятъ діаконства, не достигши 25 лѣтняго возраста, объявляется, что уволенные изъ училищъ могутъ просить діаконства чрезъ 8 лѣтъ, а изъ семинаріи чрезъ 5 лѣтъ съ соблюденіемъ тѣхъ условій, которыя раньше были объявлены.

8) Не рѣдко благочинные рапортують о несвоевременномъ представленіи причтами срочныхъ отчетовъ, вызывающими неоднократно напоминанія; такого безпорядка не должно быть. Посему о.о. благочинные обязываются

составить списокъ срочныхъ донесеній и сообщеній въ разные мѣста, обязательныхъ для причтовъ, и этотъ списокъ вмѣнить въ обязанность священникамъ имѣть у себя, а при обзорѣннй церквей обращать вниманіе на то, всѣ ли срочныя свѣдѣнія причтомъ составлены въ свое время и сообщены куда слѣдуетъ. За симъ, ежели окажутся нарушители распоряженій, то послѣ одного напоминанія, благочинные доносятъ Консисторіи, которая подвергнетъ штрафу, не требуя объясненій, Консисторія дополнитъ съ своей стороны, что признается нужнымъ для сокращенія переписки и представивъ на мое утвержденіе, дать указы благочиннымъ для объявленія каждому члену причта, передавъ также и въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Награжденъ похвальнымъ листомъ 30 іюня церковный староста Николаевской церкви с. Красной-Слободы, Роменскаго уѣзда, Николай Михайловичъ *Прокопцевъ* за усердные и полезные труды его для церкви въ теченіи 5 лѣтъ.

Награжденъ набедренникомъ 8 іюля священникъ Покровской церкви с. Волошиновки, Роменскаго уѣзда, Димитрій *Чижевскій* за усердное исполненіе имъ пастырскихъ обязанностей проповѣдываніе слова Божія въ церкви и при требоухъ.

Определены псаломщиками: 9 іюля окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, сынъ священника Андрей *Базилевскій* къ Троицкой церкви с. Милецъ, Полтавскаго уѣзда; 11 іюля окончившій курсъ той же семинаріи Павелъ *Чубовъ* къ Успенской церкви м. Лукомья, Лубенскаго уѣзда, бывший псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви с. Лимана, Полтавскаго уѣзда, Алексѣй *Василевскій* къ Преображенской церкви м. Бубнова, Золотоношскаго уѣзда.

Определенъ пономаремъ 9 іюля пономарь Свято-Духов-

ской церкви с. Столбовахи, Кременчугскаго уѣзда, Ілія *Кушинскій* къ той же церкви.

Предоставлены священническія мѣста: 19 іюля сверхштатному псаломщику Спасо-Преображенской церкви г. Полтавы, студенту Полтавской духовной семинаріи Николаю *Дяталовичу* при Преображенской церкви м. Голтвы, Кобелякскаго уѣзда; 21 іюля псаломщику Богоявленской церкви с. Супруновки, Полтавскаго уѣзда; окончившему курсъ той же семинаріи Андрею *Чеславскому* при Успенской церкви с. Грабовщины, Константиноградскаго уѣзда; окончившему курсъ той же семинаріи Николаю *Комарецкому* при Георгіевской церкви с. Сакуновой-Слободы, Роменскаго уѣзда; 22 іюля 1-му псаломщику Михайловской церкви с. Зачепиловки, Константиноградскаго уѣзда, окончившему курсъ той же семинаріи Василю *Дараганову* при Троицкой церкви с. Демидовки, Полтавскаго уѣзда.

Рукоположенъ въ санъ священника 18 іюля псаломщикъ Покровской церкви м. Опошне, Зѣньковскаго уѣзда, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Борисъ *Негевичъ* къ Рождество-Богородичной церкви с. Малыхъ Канівець, Золотоношскаго уѣзда.

Перемѣнены: 20 іюля *священникъ* Ильинской церкви с. Жабокъ, Лохвицкаго уѣзда, Григорій Сокологорскій къ Золотоношскому Іоанно-Богословскому Красногорскому монастырю; 11 іюля *псаломщикъ* Покровской церкви с. Коноваловки, Константиноградскаго уѣзда, Стефанъ *Нестеровскій* къ Николаевской церкви с. Малой-Перещепины, того же уѣзда.

Уволены заштатъ: 17 іюля *священники* Золотоношскаго Іоанно-Богословскаго монастыря Димитрій *Михновскій*, Преображенской церкви м. Голтвы, Кобелякскаго уѣзда, Василискъ *Яснопольскій*, съ правомъ подать прошенія о назначеніи пенсіи.

Уволены заштатъ согласно прошенію: 8 іюля *діаконъ* соборной Рождество-Богородичной церкви г. Лубень *Оеофанъ Сокальскій*; 11 іюля *псаломщикъ* Николаевской церкви с. Малой-Перещенины, Константиноградскаго уѣзда, *Захарій Запорожченко*.

Уволены отъ занимаемыхъ должностей согласно прошенію: 11 іюля *священникъ* Михайловской церкви м. Бѣлоцерковки, Хорольскаго уѣзда, *Гавріилъ Борбизкій* отъ должности депутата; *псаломщикъ* Преображенской церкви м. Бубновъ, Золотоношскаго уѣзда, *Александръ Терлеуцкій* отъ должности *псаломщика* по болѣзни; *псаломщикъ* Успенской церкви м. Лукомья, Лубенскаго уѣзда, *Димитрій Базилевскій* по болѣзни; 9 іюля *пономарь* Николаевской церкви с. Великой-Селецкой, Лубенскаго уѣзда, *Басилій Шамраевъ*.

Утверждены въ должностяхъ: 17 іюля Прилукскій уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школь и школь грамоты, священникъ *Василій Никифоровъ* благочиннымъ 1-го округа Прилукскаго уѣзда, на мѣсто благочиннаго протоіерея *Николая Галабутскаго*, который оставленъ благочиннымъ при соборной Рождество-Богородичной церкви г. Прилукъ; священникъ Троицкой церкви с. Скопецъ, Переяславскаго уѣзда, *Іоаннь Евфимовъ* благочиннымъ 3 округа, Переяславскаго уѣзда, на мѣсто благочиннаго священника *Николая Фесенко*; 20 іюля священникъ Воскресенской церкви с. Черевокъ, Лубенскаго уѣзда, *Василій Вельговскій* благочиннымъ III округа, Лубенскаго уѣзда, на мѣсто благочиннаго священника *Іоанна Новицкаго*; 21 іюля священникъ Михайловской церкви с. Ерковецъ, Переяславскаго уѣзда, *Митрофанъ Яновскій* благочиннымъ II округа, Переяславскаго уѣзда, на мѣсто благочиннаго священника *Евфимія Савитскаго*.

ЖУРНАЛЫ

XI-го очереднаго сѣзда духовенства Полтавской епархіи

(о кѣнчаніе) *).

№ 5-й.

Журналъ утренняго засѣданія сѣзда

1899 года июля 12 дня.

Въ засѣданіе прибыло о. о. уполномоченныхъ 30. Онъ имѣетъ

1) *Слушали*: Дѣло, переданное Полтавской Духовной Консистоіею на разсмотрѣніе сѣзда, по обвиненію священника Троицкой церкви г. м. Кременчуга Цавла Васильева протоіереѣмъ Лукою Бѣлявскимъ въ незаконной продажѣ церковныхъ свѣчей и въ непредставленіи свѣчныхъ огарковъ ни въ уѣздный складъ, ни въ епархіальный свѣчной заводъ. По заслушаніи и обсужденіи дѣла, *постановили*: на основаніи § 5-го устава Полтавскаго епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода, сѣздъ исчитаетъ (съ справедливымъ предоставленіемъ Правленію завода, взыскать убытки съ виновной стороны и дѣло прекратить).

2) *Слушали* прошеніе вдовы священника села Ивончицея, Полтавскаго уѣзда, Олимпіады Животковой о сложеніи со счетовъ долга ея епархіальному женскому училищу, 101 руб. 31 коп., за воспитаніе 2 дочерей ея, Александры и Пелагіи въ училищѣ, и *постановили*: принимая во вниманіе ея крайнюю бѣдность, долгъ сложить съ счетовъ и дочерей ея принять на церковное содержаніе.

3) *Слушали* прошеніе псаломщика Герасима Животкова, назначеннаго къ Θεодосіевской церкви Свято-Владимірскаго приюта, объ оплатѣ ему за 7 мѣсяцевъ службы при означенной церкви, *постановили*: признавъ справедливою просьбу

* См. № 21 Полт. Епарх. Вѣд., ч. офиц.

бу просителя, выдать ему 35 руб. въ жалованье за прошлое время службы при церкви Св.-Владимірскаго приюта, изъ прибылей епархіального свѣчнаго завода.

4) Затѣмъ были произведены баллотировки: 1) въ члены Правленія епархіального церковно-церковно-свѣчнаго завода — протоіерея о. Николая Уралова, получившаго избирательныхъ 23 и неизбирательныхъ 5, — священника о. Петра Діаталовича, получившаго избирательныхъ 15 и неизбирательныхъ 13, — священника Григорія Гамалѣя, получившаго избирательныхъ 19 и неизбирательныхъ 9; кандидатами по нимъ — священника Василія Глинскаго, получившаго избирательныхъ 18 и неизбирательныхъ 10; 2) въ члены Правленія семинаріи баллотировали: протоіерея о. Евѣима Исаенко, получившаго избирательныхъ 28 и неизбирательныхъ ничего, — протоіерея о. Дмитрія Щедрадова, получившаго избирательныхъ 26 и неизбирательныхъ 2, — сверштата о. Льва Кириллова, получившаго избирательныхъ 16 и неизбирательныхъ 12 и священника Григорія Богацкаго, получившаго избирательныхъ 18 и неизбирательныхъ 10; 3) въ члены Правленія эмеритальной кассы баллотировали: протоіерея о. Григорія Лисовскаго, получившаго избирательныхъ 25 и неизбирательныхъ 3, — священника о. Θεодосія Гамалѣя, получившаго избирательныхъ 21 и неизбирательныхъ 7, — учителя семинаріи Петра Ивановича Трипольскаго, получившаго избирательныхъ 26 и неизбирательныхъ 2 и учителя Полтавскаго духовнаго училища, Ивана Петровича Яновскаго, получившаго избирательныхъ 18 и неизбирательныхъ 10.

При семь прилагаются избирательные листы.

5) *Слушали* вопросъ объ изысканіи мѣръ къ привлеченію на должности учительницъ церковно-приходскихъ школъ своекоштныхъ воспитанницъ училища, окончивающихъ курсы. По обсужденіи вопроса при участіи епархіальнаго наблюдателя, священника о. Іустина Ольшевскаго, *постановили*: рекомендовать родителямъ и опекунамъ внушать своимъ до-

черямъ, окончившимъ курсъ епархіального училища, оказывать преимущество нашимъ церковнымъ школамъ предъ земскими, при поступленіи ихъ на службу.

6) *Слушали* вопросъ председателя Совѣта епархіального училища о постройкѣ теплаго платья для воспитанницъ епархіального женскаго училища; *постановили*: просить Совѣтъ училища построить платье изъ остаточныхъ суммъ.

7) *Слушали* вопросъ того же предсѣдателя о томъ, слѣдуетъ ли обучать воспитанницъ училища музыкѣ на рояли и не полезно ли, замѣнить рояль фисгармоніями, *постановили*: желательно, чтобы воспитанницы училища были обучаемы музыкѣ на фисгармоніяхъ, не стѣсняя желающихъ обучаться и на рояли.

8) *Слушали* вопросъ объ образованіи пенсіоннаго капитала для служащихъ въ училищѣ — *постановили*: вполне раздѣляя идею Совѣта, объ образованіи пенсіоннаго капитала, съѣздъ не встрѣчаетъ къ этому никакого препятствія.

9) По вопросу объ образованіи еще 20 стипендій на содержаніе сиротъ духовенства, — *постановили*: учредить еще 20 стипендій изъ прибылей свѣчнаго завода.

10) *Слушали* вопросъ объ ассигновкѣ жалованья учителямъ епархіального женскаго училища, — Колесникову и Андрущенко съ 1-го апрѣля 1990 года, въ размѣрѣ 300 р. и Грановскому съ 1-го іюля сего года 190 руб., — фельдшерницѣ 300 руб. и врачу 200 руб., — *постановили*: жалованье учителямъ въ указанной суммѣ 490 руб., фельдшерницѣ 156 руб. въ добавленіе къ имѣющимся 144 руб. и врачу больницы 200 руб., — выдать изъ прибылей церковно-свѣчнаго завода.

Затѣмъ засѣданіе съѣзда было закрыто о.о. уполномоченные были приглашены къ 6-ти часамъ вечера 13 іюня.

Резолюція Его Пресвященства на семь журналѣ послѣдовала такая:

„1899 года 21 іюня. Ст. 4 членами Правленія семинаріи утверждаются протоіереи: Исаенко и Щедродаровъ, а

остальные два кандидатами. Ст. 5 слабая мѣра Ст. 7, отвѣтъ уклончивый, фисгармоніумъ и скрипка полезны для учительницы, а рояль гдѣ она найдетъ? Совѣтъ училища по справкѣ о числѣ желающихъ безъ пользы обучаться на рояли, дать заключение Ст. 8 какое-же могло быть препятствіе со стороны сѣзда; ожидалось участие и изысканіе хотя небольшихъ средствъ. Сдѣланное добавленіе врачу утверждается, а фельдшеріцъ, — когда такая будетъ. Ст. 9, во многихъ случаяхъ возложено удовлетвореніе на прибыль завода, а справки нѣтъ, какъ велика дѣйствительная прибыль завода. Посему, Правленіе завода дать предварительно свѣдѣніа о прибыльной суммѣ, тогда всѣ статьи журналовъ, возлагающія удовлетвореніе на свѣчной заводъ, будутъ утверждены“.

№ 6-й.

Журналъ вечерняго засѣданія сѣзда

1899 года *юня* 13 дня.

Въ засѣданіе прибыли всѣ о.о. уполномоченные.

1) *Слушали* редакцію журналовъ прежнихъ пяти засѣданій, а затѣмъ доклады Полтавскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта, по вопросу объ участіи учителей и учительницъ церковныхъ школъ въ эмеритальной кассѣ духовенства Полтавской епархіи, при участіи членовъ Правленія и епархіальнаго наблюдателя, священника о. Іустина Ольшевскаго. По обсужденіи вопроса, *постановили*: просить правленіе эмеритальной кассы, разработать подробно вопросъ объ участіи учителей и учительницъ церковныхъ школъ въ эмеритальной кассѣ духовенства Полтавской епархіи, принявъ въ руководство нижеслѣдующія положенія: 1) обязательно участвуютъ въ кассѣ всѣ правоспособные учителя и учительницы; 2) вспомогательный ресурсъ имѣть въ виду, при составленіи проекта, который долженъ быть

указанъ съѣздомъ; 3) назначеніе пенсіи можетъ быть не ранѣе какъ за 25 дѣтъ участія въ кассѣ; 4) принять ли учителей церковныхъ школъ къ участию въ епархіальной кассѣ, или же для нихъ составить отдѣльную кассу, — предоставляется рѣшить Правленію, какъ оно признаетъ лучшимъ. Желательно только, незамедлять этого дѣла до будущаго очереднаго съѣзда, а потому просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Епископа Иларіона, когда будетъ составленъ проектъ по этому вопросу, — назначить экстренно комиссію, для окончательнаго разсмотрѣнія проекта и представленія, куда слѣдуетъ, для утвержденія.

2) *Слушали* записку Правленія эмеритальной кассы отъ 10-го іюня сего года за № 4 4, съ приложенною къ ней вѣдомостью о состояніи эмеритальной кассы духовенства Полтавской епархіи къ 10-му іюня 1899 года; а затѣмъ, — докладъ ревизіонной комиссіи о состояніи кассы и дѣлопроизводства. По обсужденіи, — *постановили*: а) вѣдомость о состояніи денежныхъ суммъ эмеритальной кассы по 10-е іюня сего года, состояніи и ходѣ операцій за истекшее трехлѣтіе, — принять къ свѣдѣнію и благодарить членовъ Правленія за примѣрное веденіе дѣлъ эмеритальной кассы, что удостоверяетъ и ревизіонная комиссія, которую также благодарить; по вопросу объ освобожденіи кладбищенской церкви мѣстечка Кропивны отъ 10-ти рублеваго взноса въ кассу, исключенной отъ сего взноса, по резолюціи Его Преосвященства, — *постановили*: принять къ свѣдѣнію. О церквахъ же не платящихъ этого сбора, какъ-то: Пророка Исаи при тюремномъ замкѣ въ г. Хоролѣ, — Іоанно-Предтеченской хутора Тростинцы Прилукскаго уѣзда, — Павловской домовою въ селѣ Сѣкиринцахъ того же уѣзда и Александроневской при тюремномъ замкѣ въ г. Лубнахъ, — *постановили*: предложить благочиннымъ сихъ церквей, разложить десятирублевые взносы неплатящихъ церквей — на другія церкви ихъ вѣдомствъ; в) о назначеніи пенсіи вдовѣ протоіерея Іоанна Бельговскаго, въ количествѣ 120 руб. изъ

эмеритальной кассы, во уваженіе трудовъ покойнаго ея мужа, понесенныхъ имъ безмездно по составленію устава эмеритальной кассы для духовенства Полтавской епархіи, съѣздъ вполнѣ раздѣляя мнѣніе правленія кассы, *поставили*: выдать пожизненно вдовѣ протоіерея Іоанна Бельговскаго пенсія 120 руб., употребляя для сего. — на случай неимѣнія другого источника, — потребную сумму изъ остатковъ по управленію кассою.

3) *Заслушавъ* докладъ ревизионной комиссіи и смѣту по епархіальному женскому училищу, а также по Комитету взаимнаго вспомошествованія осиротѣвшаго и заштатнаго духовенства Полтавской епархіи, — *поставили*: смѣту утвердить, — членовъ ревизионной комиссіи благодарить за трудъ, а обсужденіе по существу докладовъ отложить на утреннее засѣданіе 14 іюня.

Затѣмъ засѣданіе съѣзда было закрыто и о.о. уполномоченные были приглашены на засѣданіе 14 іюня утромъ.

Резолюція Епископа Иларіона на семь журналѣ послѣдовала такая:

„21 іюня 1899 года. Ст. 1. Предвидится запутанность въ счетахъ эмеритальной кассы; лучше бы составилъ особый капиталъ для учителей и учительницъ въ родѣ комитета вспомошествованія духовенства, а еще вѣрнѣе-бы было дѣло при назначеніи отъ каждой церкви хотя по рублю въ теченія пяти лѣтъ. Съѣздъ мало занялся симъ важнымъ дѣломъ и возложилъ рѣшеніе на правленіе эмеритуръ; ожидаю заключенія оной.

Ст. 2, п. б. Возлагаетъ на другія церкви нѣтъ основанія, — это не процентный взносъ на учебныя заведенія. Прочее утверждаетъ“.

№ 7-й.

Журналъ утренняго засѣданія сѣзда

1899 года юня 14 дня.

На утреннее засѣданіе прибыло 27 о.о. уполномоченныхъ.

По открытіи засѣданія, *слушали* редакцію журнала вечерняго засѣданія 13 юня, а затѣмъ продолжали обсуждать по содержанию записку Совѣта епархіальнаго женскаго училища, въ связи съ заслушаннымъ докладомъ ревизионной комиссіи о состояніи училища.

1) По вопросу о назначеніи вознагражденія предсѣдателю Совѣта, священнику о. Митрофану Базилевскому, за особые труды и сбереженіе суммъ, о назначеніи вознагражденія изъ остатковъ, лицамъ служащимъ въ училищѣ, изъ суммъ поступающихъ за правоученіе инословныхъ дѣвицъ. Протоіерей Лука Бѣлявскій заявилъ, что денежные вопросы должны быть рѣшаемы посредствомъ закрытой баллотировки; почему вопросъ о назначеніи вознагражденія предсѣдателю Совѣта и служащимъ лицамъ училища подвергнуть быть закрытой баллотировкѣ, посредствомъ шаровъ. По баллотировкѣ вопроса: дать или не дать вознагражденіе, оказалось: за выдачу вознагражденія 7 шаровъ и противъ выдачи вознагражденія 20; чѣмъ вопросъ о назначеніи вознагражденія и законченъ.

2) *Слушали* вопросъ объ отчисленіи 20% изъ остаточныхъ суммъ за 1897 и 1898 г.г. въ пенсіонный капиталъ для служащихъ въ Полтавскомъ епархіальномъ училищѣ.

Постановили: просить Его Преосвященство, чтобы на будущее время, начиная съ января 1899 года, право на отчисленіе % изъ имѣющаго быть остатка, было предоставлено епархіальному сѣзду, а не Совѣту епархіальнаго училища.

3) *Слушали* проект устава о пенсїи служащимъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Постановили: образовать комиссію подъ предсѣдательствомъ протоіерея Николая Галабуцкаго, изъ членовъ протоіереевъ: Симеона Андріевскаго, Николая Іерусалимова и священниковъ: Павла Андріевскаго и Евгенія Тимошевскаго, которой передать проектъ устава объ образованіи капитала для служащихъ въ училищѣ, для обсуждения и представленія о томъ своего заключенія, не далѣе одного года.

4) *Слушали* записку о инспектора классовъ объ увеличеніи жалованья преподавателямъ: Трипольскому, Мартыновичу и Индиксону съ 50 руб. за урокъ до 75 руб. Създъ не имѣеть средствъ на назначеніе постояннаго вознагражденія поименованнымъ учителямъ за прописанные уроки, устанавливать же специальный взносъ на этотъ предметъ, считать обременительнымъ.

5) Разсматривали смѣту на 1899, 1900 и 1901 года по содержанію училища на будущее трехлѣтіе, — *постановили:* смѣту утвердить

6) *Слушали* отчетъ по постройкѣ бани во дворѣ епархіальнаго женскаго училища за 1896 и 1897 годы. *постановили:* отчетъ о постройкѣ бани принять къ свѣдѣнію.

7) По заслушаніи доклада ревизіонной комиссіи, усмотрѣвшей разность въ суммахъ, выразившуюся уменьшеніемъ расхода противъ утвержденной смѣты по содержанію воспитанницъ малопитательною пищею, — *постановили:* просить Совѣтъ епархіальнаго училища, улучшить пищу дѣтей, — именно: вмѣсто сухой тарани давать горячій завтракъ изъ супа или кашицы и ужинъ такой-же, перемѣнить негодную старую посуду, приобретать новую въ количествѣ достаточно для всѣхъ воспитанницъ, увеличить число прислуги для содержанія училища въ лучшей чистотѣ и вообще просить Совѣтъ училища заботиться не о сбереженіи остат-

ковъ, а объ улучшеніи положенія училища въ питательномъ и гигиеническомъ отношеніи, столь необходимаго для здоровья учащихся и служащихъ; ревизіонную комиссію благодарить.

8) *Слушали* записку священника Григорія Богацкаго о взносѣ по 1 руб. отъ священниковъ и по 50 коп. отъ діаконовъ и псаломщиковъ на вспоможеніе сиротамъ и вдовамъ за смертью ихъ отцовъ, — рѣшеніе вопроса отложили на вечернее засѣданіе.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто и о.о. уполномоченные приглашены къ вечернему засѣданію въ 6 часовъ.

Резолюція Его Преосвященства на семь журналѣ послѣдовала такая:

„21 іюня 1899 года. Ст. 1. Достойнѣ для духовенства рѣшать вопросы открытыми голосами; закрытая баллотировка всегда предполагаетъ партійность или преднамѣренность. Не могу не скорбѣть, что на честность и труды не обращено вниманія. Неумѣстное заявленіе одного члена принято всѣми безъ разсужденія.

Ст. 2. Основанія не указано, — потому не утверждается.
Ст. 3. Члены комиссіи избраны изъ трехъ уѣздовъ. Какъ же будутъ происходить совѣщанія? Избранный предсѣдатель объяснить, какія указанія для исполненія даны съѣздомъ?

Ст. 4. Трипольскій, Мартинъвичъ и Индриксонъ вполнѣ заслуживаютъ прибавки; предлагаю Совѣту добавлять изъ хозяйственныхъ суммъ по 15 руб. за урокъ, а всего по 65 руб. Прочее утверждается“.

№ 8-й.

Журналъ вечерняго засѣданія того же числа.

1) По открытіи вечерняго засѣданія, разсуждали по вопросу объ образованіи кассы взаимопомощи на случай смерти

священно и церковно-служителей по проекту священника Григорія Богацкаго, напечатанному въ № 30 Епархіальныхъ Вѣдомостей 1896 года.

Постановили: проектъ въ принципѣ весьма желателенъ и симпатиченъ, но въ виду его необработанности, въ виду того, что, въ немъ неправильно исчислены случаи смерти священниковъ и псаломщиковъ, такъ какъ по наведеннымъ справкамъ оказалось, что среднимъ числомъ умираетъ въ годъ 22 человека священниковъ и 13 выходитъ заштатъ; получаютъ-ли право на пособіе выходящіе заштатъ, кому должно вручать пособіе въ случаѣ смерти безсемейнаго члена, порядокъ взиманія и отправки денегъ и неизвѣстно съѣзду, на какой размѣръ взноса согласится духовенство, — передать этотъ вопросъ на обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ, дабы узнать мнѣніе духовенства епархіи; по обсужденіи этого вопроса благочинническими съездами протоколы о семъ передать градскимъ благочиннымъ, которые по полученіи ихъ обязываются представить въ экстренный епархіальный съѣздъ.

2) *Слушали* докладъ протоіерея Василя Базилевича о свѣдѣніяхъ, собранныхъ имъ отъ виноторговцевъ-купцовъ: Ковалева, Скрыньки и Силина о винахъ пригодныхъ для богослуженія.

Постановили: рекомендовать церковнымъ старостамъ приобрѣтать вина въ запечатанныхъ бутылкахъ подъ названіемъ „церковное вино“ по указанію священниковъ.

3) *Слушали* о назначеніи вознагражденія переписчику журналовъ съѣзда.

Постановили: заплатить 20 рублей изъ суммъ свѣчнаго завода.

4) *Слушали* предложеніе о составленіи церковныхъ библиотекъ для народнаго чтенія.

Постановили: просить Его Преосвященство, Преосвя-

ценнѣйшаго Епископа Иларіона, въ виду распоряженія епархіальнаго начальства о составленіи бібліотеки (указъ 1897 года № 40) отмѣнить 3-хъ рубл. взносъ въ Св.-Макарьевское братство отъ церквей на выписку книгъ и предоставить право градскимъ благочиннымъ, совмѣстно съ уѣздными, на этотъ взносъ выписывать книги для церквей по ихъ усмотрѣнію.

5) *Слушали* предложеніе о. предсѣдателя сѣзда о назначеніи изъ прибылей свѣчнаго завода пособія на расширеніе Полтавскаго кафедральнаго собора.

Постановили: недостающую сумму по смѣтному назначенію выдать изъ прибылей свѣчнаго завода.

6) Затѣмъ произвели баллотировку:

а) въ члены ревизіоннаго комитета по свѣчному заводу: священника Сампсона Сребницкаго, получившаго избирательныхъ 23 неизбирательныхъ 5; священника Василія Дзюбенко, получившаго избирательныхъ 24 неизбирательныхъ 4; учителя Ивана Петровича Яновскаго, получившаго избирательныхъ 22 неизбирательныхъ 6.

б) въ кандидаты: священника Василія Навротскаго, получившаго избирательныхъ 7 неизбирательныхъ 12; священника села Первозвановки Николаевской церкви — Николая Россошинскаго, получившаго избирательныхъ 23 неизбирательныхъ 6.

7) Баллотировали въ члены Комитета Общества взаимнаго вспоможенія:

а) священника Григорія Гамалѣя, получившаго избирательныхъ 26 неизбирательныхъ 3; діакона Сампсоніевской церкви кадетскаго корпуса Георгія Левитскаго, получившаго избирательныхъ 26 неизбирательныхъ 3; священника Покровской церкви изъ Павленкахъ Филиппа Хитровскаго, получившаго избирательныхъ 22 неизбирательныхъ 7.

б) въ кандидаты. священника Георгіевской церкви села

Ипжнихъ-Млиновъ Александра Дамаскина, получившаго избирательныхъ 25 неизбирательныхъ 4; священника Успенской церкви села Елисаветина Михаила Базилевича, получившаго избирательныхъ 23 неизбирательныхъ 6.

8) Баллотировали въ члены Совѣта епархіального женскаго училища:

а) священника Василя Глинскаго, получившаго избирательныхъ 26 неизбирательныхъ 3; протоіерея Петра Мазанова, получившаго избирательныхъ 26 неизбирательныхъ 3.

б) кандидаты: священника Николаевской церкви г. Полтавы Михаила Филиппенко, получившаго избирательныхъ 21 неизбирательныхъ 8; священника Троицкой церкви г. Полтавы Григорія Богацкаго, получившаго избирательныхъ 26 неизбирательныхъ 3.

9) Баллотировали въ члены ревизіонной комиссіи правленія эмеритальной кассы:

а) протоіерея Николаевской церкви г. Полтавы Григорія Бѣльскаго, получившаго избирательныхъ 27 неизбирательныхъ 2; священника той же церкви Михаила Филиппенко, получившаго избирательныхъ 26 неизбирательныхъ 3; преподавателя епархіального духовнаго училища Петра Попова, получившаго избирательныхъ 28 неизбирательныхъ 1.

Затѣмъ засѣданіе о. предсѣдателемъ объявлено закрытымъ и о.о. уполномоченные приглашены для подписи журналовъ къ 9 часамъ утра 15 іюня.

Резолюція Его Преосвященства на семь журналѣ послѣдовала такова:

„Ст. 2. Лучше-бы списаться кому-либо съ виноторговцами въ Крыму; пересылка въ каждый городъ обойдется меньше процентовъ, которые берутъ торговцы. Ст. 4. Трехрублевый взносъ не долженъ быть отмѣняемъ; онъ идетъ на разсылку книгъ для церквей и священниковъ. Совѣтъ Св.-Макарьевскаго братства напечатаетъ въ Епархіальныхъ

Вѣдомостяхъ объ операціяхъ по сему предмету для объявленія духовенству. Ежели земства заботятся давать народу чтенія, иногда не совсѣмъ полезныя, то долгъ каждаго пастыря имѣть при церкви или школь бібліотечку полезныхъ для грамотныхъ людей книгъ. Научивши въ церковныхъ школахъ грамотѣ, нужно потомъ поддерживать и развивать религиозное чтеніе; иначе грамота не принесетъ пользы. Обязываются о.о. благочинные, совмѣстно съ священниками и церковными старостами, изыскивать средства и устроить народные бібліотеки и объ успѣхѣхъ сего дѣла излагать свѣдѣнія въ отчетныхъ рапортахъ, — о чемъ Консисторія дастъ указы. Прочее утверждается“.

Въ Полтавскій епархіальный съѣздъ отцевъ уполномоченныхъ имѣющихъ быть въ семь 1899 году

Протоіерея Луки Бѣлявскаго

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Православное духовенство, по справедливому выраженію одного Архипастыря, сказанному въ рѣчи при нареченіи его во Епископа, есть привилегированныя нищія. Оно не обезпечено содержаніемъ отъ правительства, а живетъ добротнымъ подааніемъ отъ прихожанъ. Ежели прихожане состоятельны, то и духовенству живется въ томъ приходѣ хорошо; а прихожане бѣдны, то и причтъ въ томъ приходѣ бѣдствуетъ, особенно имѣя большое семейство и воспитывая дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ.

Для многихъ покажется страннымъ, ежели я скажу, что причтъ можетъ поднять благосостояніе прихожанъ, и тѣмъ улучшить и свое благосостояніе. Конечно, ни какое улучшение, гдѣ бы то ни было и чего бы то ни было не обхо-

дятся безъ затратъ—безъ жертвъ, и кромѣ того для этого требуется время и терпѣніе. Предлагаемая мною мѣра улучшения лишить духовенство, на нѣкоторое время дохода отъ десяти до тридцати рублей въ годъ; но такъ какъ духовенство живетъ добродотнымъ подаянiемъ, то лишенiе такого дохода можетъ случиться во всякое время, только другимъ способомъ, при непредвидѣнныхъ обстоятельствахъ. Всѣмъ извѣстно, что 1891 и 1898 неурожайные годы оказались крупнымъ минусомъ во всѣхъ сферахъ экономической нашей жизни; за нихъ заплатились не одни сельскіе хозяева, но и вся наша торговля и промышленность страны и все народное и государственное хозяйство. Эту случайность нужно по возможности на будущее время предотвратить. Объ этомъ заботится правительство, и старается найти способъ къ этому. Всякій благонамѣренный гражданинъ долженъ прийти на помощь правительству чтобы облегчить заботу объ этомъ правительства. По моему убѣжденію духовенству легче всего помочь въ этомъ правительству, такъ какъ духовенство ближе всѣхъ стоитъ къ земледѣльцамъ. Духовенство должно научить прихожанина помогать производительной силѣ земли—разнообразить посѣвы, удобрять землю, словомъ научить прихожанъ земледѣльцевъ вести земледѣліе правильнымъ рациональнымъ порядкомъ. Конечно, это можно сдѣлать только тогда, когда духовенство будетъ при всякомъ удобномъ случаѣ учить народъ вести рационально земледѣліе читать въ школахъ теорію о правильномъ земледѣліи, и съ старшими учениками церковно-приходской школы и домохозянами дѣлать опыты на практикѣ,—будетъ какъ говорится и само учиться и другихъ учить. Въ Полтавской семинаріи въ мое время читали сельское хозяйство, а въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ его и теперь читаютъ. Но скажутъ, гдѣ же взять земли для практическаго разнообразія посѣвовъ, для опытовъ удобрения, для

нагляднаго обученія учениковъ, а можетъ быть и отцевъ ихъ, правильному земледѣлію? Землю можетъ и должно дать духовенство, — удѣлить для церковно-приходскихъ школъ изъ тридцати трехъ десятинъ, три десятины ружной или церковной земли даромъ, ежели не даромъ то нанять по дешевой цѣнѣ на десять лѣтъ, а гдѣ нѣтъ ни той ни другой земли, тамъ изъ dobroхотныхъ подаяній каждагодно давать своихъ или церковныхъ денегъ пятнадцать рублей на наемъ земли. Этимъ духовенство докажетъ свою заботу объ училищахъ церковно-приходскихъ, и оправдаетъ довѣріе Государя, написавшаго на докладѣ объ открытіи школъ „Надѣюсь, что духовенство окажется на высотѣ — своего призванія“. Православное духовенство издревле отличалось отзывчивостію на нужды Государства и всегда являлось въ числѣ первыхъ руководителемъ и пособникомъ въ полезномъ дѣлѣ для блага народа и государства. Для блага народа, въ которомъ заключается и его собственное, духовенство не должно остановиться ни предъ какими жертвами. Тѣмъ болѣе, что съ поднятіемъ благосостоянія сельскаго населенія, жертвы эти окупятся сторицею научивъ прихожанина рациональному земледѣлію, духовенство сдѣлаетъ жизнь селянина обезпеченною; дастъ ему возможность не залѣзать въ кабалу къ разнаго рода и званія кулакамъ; облегчитъ ему возможность приложить свой трудъ и свое время къ занятіямъ дѣйствительно производительнымъ; и тогда земледѣлецъ навѣрно будетъ исправно платить налоги; ущедритъ dobroхотное подаяніе духовенству и въ неурожайный годъ не нужно будетъ для земледѣльца правительственной помощи, потому что таковыхъ неурожайныхъ годовъ не будетъ, которыя помощи выразились въ прошедшихъ годахъ болѣе чѣмъ въ десяткахъ милліоновъ рублей; такъ что одни проценты съ нихъ могли бы обезпечить духовенство жалованьемъ, болѣе чѣмъ по пятисотъ рублей въ годъ на каждый приходъ,

Недешне бы было причту изъ грунтовой земли отъ десяти до ста квадратныхъ сажени, смотря по величинѣ грунта удѣлить и для школъ дѣвочекъ для правильного занятія огородничествомъ и садоводствомъ.

Протоіерей *Лука Бяляскій*.

1899 года февраля 21 дня.

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Иларіону,

Епископу Полтавскому и Переяславскому, и кавалеру,

Золотоношскаго уѣзда, мѣстечка
Великаго Хутора Пелагіевской церкви
священника Иоанна Россинскаго,

Докладная записка.

Въ настоящее время отъ каждой приходской церкви ежегодно взносится въ Епархіальное Попечительство по дварубля серебромъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія. По такому распредѣленію приходъ малочисленный — въ 400 душъ мужска пола (берется круглая цифра для удобства счета) взносить по $\frac{1}{2}$ копейки съ души, а приходъ многочисленный въ 1600 душъ мужска пола взносить по $\frac{1}{8}$ копейки. Если приходы малочисленные въ теченіи десятилѣтій ежегодно исправно взносили по $\frac{1}{2}$ копейки съ души мужска пола, то ясно, что и приходы многочисленные имѣютъ полную возможность взносить ежегодно по $\frac{1}{2}$ копейки съ души мужска пола, такъ какъ въ сельскихъ церквахъ количество дохода почти всегда зависитъ отъ количества прихожанъ. При равномѣрномъ ежегодномъ вносѣ многочисленными приходами съ приходами малочисленными по $\frac{1}{2}$ копейки съ души мужска пола получится сумма денегъ въ четыре раза

большая—около 10 тысячъ рублей—противъ суммы, вносаемой нынѣ ежегодно въ Епархіальное Попечительство.

Извѣстно, что во многихъ приходахъ церковныя школы не имѣютъ хорошаго помѣщенія, и затруднительность построить таковое въ бѣдномъ приходѣ, безъ посторонней помощи, я лично испыталъ на себѣ, а потому желательно, чтобы вышеописанная сумма десять тысячъ рублей была ежегодно раздѣляема на двѣ части: одна часть должна поступать въ Епархіальное Попечительство, а изъ другой части—пять тысячъ рублей быть образованъ епархіальный строительный капиталъ на постройку домовъ для церковныхъ школъ въ епархіи. На капиталъ сей, при пособіи изъ онаго до 200 рублей безвозвратно приходамъ нуждающимся въ школьномъ домѣ, съ помощію мѣстныхъ средствъ, въ теченіе одного года можетъ быть построено хорошихъ школьныхъ домовъ 25—30, а въ 10 лѣтъ 250—300. Припадая къ святительскимъ стопамъ Вашего Преосвященства смиреннѣйше прошу простить мнѣ дерзновеніе представленія вышеизложеннаго на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства, вызваннаго благожеланіемъ церковнымъ школамъ.

О семъ докладываетъ священникъ *Іоаннъ Россійскій*.

1899 года 10 марта.

На сей докладной запискѣ резолюція Его Преосвященства Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, 26 марта 1899 года послѣдовала таковая: „Передается на обсужденіе епархіальнаго съѣзда духовенства“.

На 1 января 1898 года

Помощи по смете на 1898 год
 (по смете на 1898 год)
 Правление Полтавского епархиального
 церковно-свѣчнаго завода
 за 1898-й годъ.

ОТЧЕТЪ

Правленія Полтавскаго епархіального цер- ковно-свѣчнаго завода

за 1898-й годъ.

Счетъ оборотнаго капитала

Къ 1 января 1898 года заводъ былъ долженъ:

Комитету общества взаимнаго вспоможенія (по займу за 6%)	13000	00
Свято-Владимірскому приюту (по займу за 5%).	7500	00
Правленію Полтавскаго архіерейскаго дома (по займу за 5%).	10000	00
Церквамъ епархіи (по займу за 4 и 5%).	113081	34
Церквамъ епархіи авансоваго взноса	33551	91
Поставщикамъ за воскъ	62671	56
Невыданныхъ % %	16168	75
Мастеру завода залога	500	00
Собственнаго капитала завода, заключающагося въ матеріалахъ, разномъ имуществѣ и кассѣ	169523	15

С. Р. . . . 425996 71

завода на 1898 годъ.

Къ 1 января 1898 года заводъ имѣлъ:

Въ кассѣ наличными деньгами.	—	—	501	14
Въ недвижимомъ имуществѣ по особой описи.	—	—	44371	31
Въ хозяйственномъ и заводскомъ инвентарѣ	—	—	6233	62

Въ матеріалахъ:

Свѣчей въ складѣ завода	1926	39 ¹ / ₂	49369	44
Свѣчей въ складѣ при конторѣ	135	28 ³ / ₄	3477	08
Воска бѣлаго	3922	23 ¹ / ₄	93789	05
„ желтаго	2717	23 ³ / ₄	69153	10
„ перховаго.	157	7	2829	15
Овощенныхъ отбросковъ и свѣчныхъ обрѣзковъ.	51	3 ³ / ₄	459	83
Въ мастерской разнаго рода матеріаловъ	52	4 ³ / ₄	1044	39
Свѣчныхъ огарковъ	1509	4	27146	22
Фитильной бумаги	103	3 ³ / ₄	1484	55
Оберточной бумаги.	20	15	89	65
Увязочной нити	15	11	122	20
Этикетовъ	—	1 ³ / ₄	—	98
Свѣчного и крестиковаго лома.	16	15 ¹ / ₄	427	55
Деревяннаго масла.	22	29	227	25
Ладона	9	21 ³ / ₈	114	41
Смирны.	—	9 ¹ / ₂	27	36
За уѣздными церковно-свѣчными складами, церквами, монастырями и лавками долга за свѣчи	—	—	125128	43
С. Р.	—	—	425996	71

С Ч Е Т Ъ

Къ 1 января 1898 года оставалось въ касѣ наличными деньгами. 501 14

Въ теченіе 1898 года поступило:

Отъ продажи свѣчей изъ склада конторы правленія завода церквамъ, монастырямъ и частнымъ лицамъ 40566 49

Отъ уѣздныхъ церковно-свѣчныхъ складовъ въ уплату долга за отпущенныя имъ въ кредитъ свѣчи. 153227 40

Отъ свѣчного мастера Ярмака въ возвратъ израсходованныхъ Правленіемъ завода за выписку золота за счетъ его, Ярмака 259 73

Займовъ отъ учреждений на производство свѣчной операци 31000 00

Отъ продажи церквамъ, монастырямъ и частнымъ лицамъ деревяннаго масла 1492 00

Отъ продажи ладона и смирны 112 29

Отъ продажи инвентаря 303 59

Отъ продажи негодныхъ къ употребленію, при отбѣлкѣ воска, рогожь 175 05

Отъ продажи огарочнаго выпрессованнаго фителя 126 70

Отъ попечительнаго комитета Свято-Владимірскаго Пріюта за уступленныя заводомъ Пріюту дрова 200 00

Отъ развозчиковъ свѣчей въ возвратъ взятыхъ ими изъ уѣздныхъ складовъ въ счетъ платы за доставку свѣчей 63 40

Случайныхъ поступленій.

За наемъ земли 30 руб. 42 коп., $\frac{1}{100}$ % на временные склады завода по книжкѣ безсрочныхъ

К А С С Ы.

Въ теченіе 1898 года израсходовано на уплату за материалы:

Желтый воскъ 170333 81

Свѣчные огарки 77 62

Фитильную бумагу съ сученіемъ 2965 82

Оберточную бумагу 820 26

Увязочную нить 168 13

Золото за счетъ мастера 259 73

Этикеты 27 76

Подсолнечное масло, гумміарабикъ, краски для свѣчъ и др. 413 91

Деревянное масло 1509 25

Смирну 141 24

Уплачено мастеру спудчику Ярмаку за отбѣлку воска 2894 34

На содержаніе воскобѣлильни (покупка рогожь). 1555 38

Уплачено мастеру Ярмаку за выдѣлку свѣчей простыхъ, золоченныхъ и крестиковъ. 7339 34

Транспортировка свѣчъ, огарковъ и пересылка денегъ 1450 20

Израсходовано на пополненіе инвентаря 29 10

Погашена часть долга позаимствованнаго у церкви епархіи и учреждений для свѣчной операци . 14750 00

Уплачено процентовъ на капиталъ, позаимствованный для свѣчной операци 2682 45

Отопленіе и освѣщеніе заводскихъ зданій 2714 30

Страхованіе заводскихъ зданій, материаловъ и разныхъ земельныхъ повинности 1067 36

Содержаніе заводской экономіи 468 34

Содержаніе штата служащихъ и прислуги 4548 12

На канцелярскія принадлежности, типографскіе заказы и корреспонденцію 152 93

На ремонтъ зданій, инвентаря и другихъ приспособленій по заводу 1221 96

вкладовъ Государственнаго Банка 24 руб. 44 к., за желѣзо старое 1 руб. 75 коп., за расчетныя книжки церкви 22 руб. 95 коп. за садовой сутникъ 10 руб. 15 коп.	8971
<hr/>	
С. Р.	228117 50

Счетъ недвижи

Къ 1 января 1898 года заводъ имѣлъ недви-
жимаго имущества, находящагося въ г. Полтавѣ
и въ х. Дейкаловкѣ, близъ г. Полтавы на С. Р. 44371 31

Въ отчетномъ 1898 году устроено каменное
зданіе крытое желѣзомъ, для уѣзднаго церковно-
свѣчнаго склада въ г. Кобелякахъ 503 90

С. Р. 44875 21

Разные мелочные и случайные расходы	780 99
Возвращенъ спуднику Ярмаку залогъ	500 00
Погашена изъ чистой прибыли завода часть займа поступившаго въ Совѣтъ епархіальнаго жен- скаго училища для окончанія постройки зданія того училища	2800 00
Погашено % % на капиталъ позаимствованный Совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища	419 15
Выдано на содержаніе образцовой женской шко- лы при епархіальномъ женскомъ училищѣ	500 00
<hr/>	
Всего израсходовано	223673 19
Къ 1 января 1899 года остается	4444 31
<hr/>	
С. Р.	228117 50

маго имущества.

Къ 1 января 1899 года остается недвижимаго
имущества, заключающагося: а) въ каменныхъ
зданіяхъ, крытыхъ желѣзомъ: двухъ-этажный домъ
для Правленія завода и склада свѣчъ въ г. Пол-
тавѣ, мастерская, растопочная, два несгораемыхъ
подвала для матеріаловъ на заводѣ; б) зданіе для
церковно-свѣчнаго склада въ г. Кобелякахъ; в)
въ деревянныхъ постройкахъ, обложенныхъ кирпи-
чемъ, крытыхъ желѣзомъ; казармы для свѣчнаго
мастера и рабочихъ; г) деревянный домъ подъ же-
лѣзомъ для смотрителя завода и таковой же подъ
желѣзомъ для экономической прислуги на заводѣ,
флигель для квартиръ служащихъ при конторѣ
Правленія завода съ хозяйственными постройками
въ г. Полтавѣ; д) 23 десятины земли въ ху-
торѣ Дейкаловкѣ, въ томъ числѣ подъ садомъ и
усальбой 8 десятинь, всего 44875 21

на С. Р. 44875 21

Счет хозяйственного и

Къ 1 января 1898 года заводъ имѣлъ движи- маго имущества, заключающагося въ обозѣ для развозки свѣчей и въ разныхъ приспособленіяхъ для отбѣлки воска и выдѣлки свѣчь на	6233	62
Въ 1898 году приобретено хозяйственного и заводскаго инвентаря на	29	10
С. Р.		6262 72

Счет желта

Къ 1 января 1898 года оставалось	2717	23 ³ / ₄	69153	10
Въ теченіе 1898 года поступило	7004	25 ¹ / ₂	176535	91
Въ этомъ количествѣ купленнаго вос- ка 6762 пуд. 11 ¹ / ₄ фун. на 170786 р. 85 коп., поступившаго обратно изъ мастерской 2 п. 10 ф. на 57 р. 24 к. оказалось привѣса при выдачѣ желтаго воска въ растопочную на воскоблительню	6	19 ³ / ₄	165	20
Итого		9728	29	245854 21

Счетъ свѣч

Къ 1 января 1898 года оставалось	1509	4	27146	22
Въ теченіе 1898 года поступило	4252	10 ¹ / ₂	76540	39
Въ этомъ числѣ купленныхъ свѣчныхъ огарковъ 4 пуд. 12 ¹ / ₂ фун. на 777 р. 62 коп.) Оказалось привѣса	2	28	48	60
Итого		5764	2 ¹ / ₂	103735 21

заводскаго инвентаря.

Въ 1898 году продано двѣ лошади и шесть лотковъ за	303	59
Списано за ветхостью некоторыхъ вещей 10% на убытокъ съ суммы 5959 руб. 13 коп.—сто- имости оставшагося инвентаря	595	91
Къ 1 января 1899 года остается хозяйствен- наго и заводскаго инвентаря по особой описи на сумму	5368	22
С. Р.		6262 72

го воска.

Въ теченіе 1898 года сдано въ рас- топочную на воскоблительню	7959	10 ³ / ₄	201677	11
Въ мастерскую для выдѣлки свѣчей	7	3	175	50
Къ 1 января 1899 года остается	1762	15 ¹ / ₄	44001	60
Итого		9728	29	245854 21

Ныхъ огарковъ.

Въ теченіе 1898 года сдано въ ма- стерскую	4238	34 ³ / ₄	76281	95
Къ 1 января 1898 года остается	1525	17 ³ / ₄	27453	26
Итого		5764	2 ¹ / ₂	103735 21

Счетъ фитиль

Къ 1 января 1898 года оставалось	103	$3\frac{3}{4}$	1484 55
Въ течение 1898 года поступило	254	5	3459 38
Уплачено за сучение фитильной бумаги	—	—	286 44
Итого	357	$8\frac{3}{4}$	5230 37

Счетъ оберточ

Къ 1 января 1898 года оставалось	20	15	89 65
Въ течение 1898 года поступило	177	13	820 26
Оказалось привѣса	5	$12\frac{1}{2}$	23 37
Итого	203	$31\frac{1}{2}$	933 28

Счетъ у в я

Къ 1 января 1898 года оставалось	15	11	122 20
Въ течение 1898 года поступило	19	25	168 13
Оказалось привѣса	3	$25\frac{1}{4}$	29 5
Итого	38	$51\frac{1}{4}$	319 38

Счетъ эти

Къ 1 января 1898 года оставалось	—	$1\frac{3}{4}$	98
Въ течение 1898 года поступило	1	1	27 76
Оказалось привѣса	—	$13\frac{1}{8}$	8 40
Итого	1	$15\frac{7}{8}$	37 14

ной бумаги

Въ течение 1898 года сдано въ мастерскую	266	$26\frac{1}{2}$	3926 31
Къ 1 января 1899 года остается	90	$22\frac{1}{4}$	1404 06
Итого	357	$48\frac{3}{4}$	5230 37

ной бумаги.

Въ течение 1898 года сдано въ мастерскую	180	$39\frac{3}{4}$	836 40
Къ 1 января 1899 года остается	22	$\frac{3}{4}$	96 88
Итого	203	$40\frac{1}{2}$	933 28

з очной нити.

Въ течение 1898 года сдано въ мастерской	28	12	233 44
Къ 1 января 1899 года остается	10	$9\frac{1}{4}$	85 94
Итого	38	$21\frac{1}{4}$	319 38

метовъ.

Въ течение 1898 года сдано въ мастерскую	—	$15\frac{7}{8}$	37 14
Къ 1 января 1899 года остатка нѣтъ	—	—	—
Итого	1	$15\frac{7}{8}$	37 14

Счетъ свѣчного и

Къ 1 января 1898 года оставалось	16 15 ¹ / ₄	427 55
<i>Въ теченіе 1898 года поступило:</i>		
Отъ уѣздныхъ ц. с. складовъ свѣчного и крестикового лома	36 10 ¹ / ₄	1085 77
<i>Списано со счетовъ свѣчъ:</i>		
а) по складу конторы Правленія завода	— 28 ¹ / ₄	18 09
б) по складу завода свѣчного и крестикового лома	22 20 ¹ / ₂	576 74
Итого	75 34¹/₄	2108 15

Счетъ перхо

Къ 1 января 1898 года оставалось	157 7	2829 15
Въ теченіе 1898 года поступления не было	—	—
Оказалось привѣса при выдачѣ свѣчъ растопочную на воскоблительню	— 8 ³ / ₄	3 94
Итого	157 15³/₄	2833 9

Счетъ обвощенныхъ отбросковъ и

Къ 1 января 1898 года оставалось	51 3 ³ / ₄	459 83
Въ теченіе 1898 года принято изъ мастерской	184 28 ¹ / ₂	1662 39
Итого	235 32¹/₄	2122 22

крестикового лома.

Въ теченіе 1898 года дано въ растопочную	42 20 ¹ / ₄	1096 79
Къ 1 января 1899 года остается	33 14	854 24
Списано на убытокъ разница между цѣною, по которой были отпущены крестики, и стоимость ихъ заводу въ прошломъ году	—	157 12
Итого	75 34¹/₄	2108 15

ваго воска.

Въ теченіе 1898 года дано въ растопочную на воскоблительню	156 20	2817 —
Въ мастерскую	— 35 ³ / ₄	16 9
Къ 1 января 1899 года остатка нѣтъ	—	—
Итого	157 15³/₄	2833 9

свѣчныхъ обрѣзковъ по мастерской.

Въ теченіе 1898 года дано въ растопочную на воскоблительню	151 32 ³ / ₄	1366 34
Къ 1 января 1899 года остается	83 39 ¹ / ₂	755 88
Итого	235 32¹/₄	2122 22

Въ 1898 году поступило:			
Воска желтаго	7959	10 ³ / ₄	201677 11
„ перховаго	156	20	2817 00
„ бѣлаго	29	13	701 06
Свѣчныхъ огарковъ	4238	34 ³ / ₄	76281 95
Свѣчного и крестиковаго лома	42	20 ¹ / ₄	1096 79
Овошенныхъ отбросковъ и свѣчныхъ обрѣзковъ по мастерской	151	32 ³ / ₄	1366 34
<i>Произведено расходовъ за счетъ бѣл- ки воска:</i>			
Уплачено свѣчному мастеру за от- бѣлку воска	—	—	2894 34
Содержаніе воскобѣлльни (покупка рогожь)	—	—	1555 38
Кромѣ того, списано на счетъ бѣл- ки воска изъ суммы 17986 руб. 79 к. накладныхъ расходовъ по заводу и складамъ, а именно: отопленіе и освѣ- щеніе заводскихъ зданій 2794 р. 30 коп., ремонтъ зданій, инвентаря и дру- гихъ приспособленій по заводу 1221 руб. 96 коп., страхованіе зданій и разные городскіе и земельные повин- ности 1067 руб. 36 коп., содержаніе заводской экономіи 468 руб. 34 коп., содержаніе штата служащихъ и при- слуги 4548 р. 12 к., канцелярскія при- надлежности, типографскіе заказы и кор- респонденція 152 р. 93 к., начисленные % за 1898 годъ, на капиталъ поза- имствованный для свѣчной операціи заво- да, 6795 р. 23 к., разныхъ мелочныхъ и случайныхъ расходовъ по заводу 780 р. 99 к. и по складамъ 157 р. 56 к. — одна половина этихъ расходовъ, всего.	—	—	8993 39 ₅
Итого	12578	11 ¹ / ₂	297383 36 ₅

Въ теченіе 1898 года принято изъ воскобѣлльни:			
Воска желтаго	11577	18 ¹ / ₄	281057 25 ₅
„ недобѣлленнаго	709	33 ¹ / ₄	16326 11
Выжато негоднаго матеріала и фи- тиля изъ свѣчныхъ огарковъ и овощен- ныхъ обрѣзковъ по мастерской	291	—	—
<hr/>			
Итого	12578	11 ¹ / ₂	297383 36 ₅

Счетъ бѣлаго

Къ 1 января 1898 года оставалось	3922	23 ¹ / ₂	83789	05
<i>Въ теченіе 1898 года поступило:</i>				
Изъ воскобѣлильни	11577	18 ¹ / ₄	281057	25 ₅
„ мастерской	29	13	701	06
Итого	15529	14³/₄	375547	36₅
Счетъ выдѣлки				
Къ 1 января 1898 года оставалось въ мастерской разнаго рода матеріаловъ	52	4 ³ / ₄	1044	39
<i>Въ теченіе 1898 года поступило для выдѣлки свѣчей и крестиковъ:</i>				
Воска бѣлаго	10302	24 ¹ / ₄	249068	32 ₅
„ желтаго	7	3	175	50
„ перховаго	—	35 ³ / ₄	16	09
Фитильной бумаги	266	26 ¹ / ₂	2926	36
Оберточной бумаги	180	39 ³ / ₄	836	40
Увязочной нити	28	12	233	44
Этикетовъ	1	15 ⁷ / ₈	37	14
Произведено расхода за счетъ выдѣлки свѣчей и крестиковъ	—	—	7339	34
Куплено подсолнечнаго масла, красокъ и др.	—	—	413	91
Кромѣ того, списано за счетъ выдѣлки свѣчей и крестиковъ изъ общей суммы накладныхъ расходовъ, другая половина, всего	—	—	8993	39 ₅
Итого	10840	1⁷/₈	272084	29

Счетъ воска бѣлаго

Въ теченіе 1898 года сдано въ мастерскую	10302	11 ¹ / ₂	249068	32 ₅
Въ растопочную на воскобѣлильню	29	13	701	06
Къ 1 января 1899 года остается воска бѣлаго	5197	17 ¹ / ₄	125777	98
Итого	15529	14³/₄	375547	36₅
Счетъ свѣчей и крестиковъ.				
<i>Въ теченіе 1898 г. выдѣлано свѣчей:</i>				
бѣлыхъ простыхъ 7861 п. 36 ¹ / ₂ фун.,				
желтыхъ простыхъ 4 пуд. 27 ¹ / ₄ фун.,				
золоченныхъ бѣлыхъ 2603 пуд. 36 ¹ / ₄ фун.,				
крестиковъ 2 пуд. 5 ¹ / ₂ фун.	10472	26 ¹ / ₂	268515	99
<i>Принято изъ мастерской:</i>				
Воска бѣлаго	29	13	701	06
„ желтаго	2	10	57	24
Обвоенныхъ отбросковъ и свѣчныхъ обрѣзковъ	184	28 ¹ / ₂	1662	39
Въ теченіе 1898 года послѣдовало угара на воскъ при выдѣлкѣ свѣчей и крестиковъ	98	27 ¹ / ₂	—	—
Къ 1 января 1899 года остается въ мастерской разнаго рода матеріаловъ	52	17 ³ / ₄	1147	61
Итого	10840	1⁷/₈	272084	29

Счетъ свѣчей

(по складу

Къ 1 января 1898 года оставалось:

Свѣчей простыхъ 1540 пуд. $8\frac{3}{4}$ ф.			
„ золоченыхъ 364 п. $1\frac{1}{8}$ ф.			
„ желтыхъ 21 пуд. $27\frac{3}{4}$ ф.			
Крестиковъ 1 пун. $1\frac{7}{8}$ фун.	1926	$39\frac{1}{2}$	49369 44

Въ теченіе 1898 года поступило въ складъ завода свѣчей:

Простыхъ бѣлыхъ 7861 п. $36\frac{1}{2}$ ф.			
Золоченыхъ бѣлыхъ 2603 п. $36\frac{1}{4}$ ф.			
желтыхъ 4 пуд. $27\frac{1}{4}$ фун.			
крестиковъ 2 пуд. $5\frac{1}{2}$ фун.	10472	$25\frac{1}{2}$	268515 99
Оказалось привѣса на свѣчахъ	—	8	5 12

Произведено расходовъ за счетъ свѣчей и крестиковъ:

Транспортировка свѣчей, огарковъ и пересылка денегъ	—	—	3377 96
Вознагражденіе завѣдующимъ складами и комиссіонерамъ	—	—	4478 06
Получено чистой прибыли отъ продажи свѣчей уѣздными складами за отчетный 1898 годъ	—	—	26905 22

Итого . . . 12399 33 352651 79

и крестиковъ.

завсда)

Въ теченіе 1898 года отпущено:

а) уѣзднымъ церковно-свѣчнымъ складамъ:

Свѣчей простыхъ 6270 п. $18\frac{3}{4}$ ф.			
„ золоченыхъ 1729 п. $1\frac{1}{4}$ ф.			
крестиковъ $20\frac{1}{2}$ фун.	7999	$39\frac{1}{2}$	240015 53

б) въ складъ при Конторѣ Правленія завода:

Свѣчей бѣлыхъ прост. 1449 п. $32\frac{1}{4}$ ф.			
„ золоченыхъ 481 п. $10\frac{7}{8}$ ф.			
„ желтыхъ простыхъ 4 п. $27\frac{1}{4}$ ф.			
крестиковъ 2 п. $26\frac{7}{8}$ фун.	1938	$17\frac{1}{4}$	49623 84
Списано въ ломъ свѣчей	22	$20\frac{1}{2}$	576 74

Къ 1 января 1899 года остается свѣчей въ складѣ завода:

Свѣчей бѣлыхъ прост. 1682 п. $2\frac{1}{4}$ ф.			
„ золоченыхъ бѣлыхъ 756 пуд. $33\frac{1}{2}$ фун.	2438	$35\frac{3}{4}$	62435 68

Итого . . . 12399 33 352651 79

Счетъ уѣздныхъ церковъ

Къ 1 января 1898 года оставалось за уѣздными церковно-свѣчными складами долга за свѣчи			123437 83
Въ теченіе 1898 года отпущено свѣчей и крестиковъ на			240015 53
Оказалось привѣса на свѣчахъ и свѣчныхъ огаркахъ въ складахъ.			491 46
С. Р.			363944 82

Счетъ свѣчныхъ складовъ

Въ теченіе 1898 года поступило отъ уѣздныхъ складовъ:			
Наличными деньгами			153227 40
Свѣчными огарками на			62030 97
Желтымъ воскомъ на			5629 02
Свѣчнымъ и крестиковымъ ломомъ			1085 77
Зачтено:			
Взятое комиссіонерское вознагражденіе за продажу свѣчей по уѣзднымъ складамъ.			4478 06
Транспортировочного и пересылочнаго расхода, произведено завѣдующими складами за счетъ Правленія завода.			927 06
Издержанные на устройство Кобелякского церковно-свѣчного склада.			502 90
Разныхъ мелочныхъ и случайныхъ расходовъ, произведенныхъ уѣздными складами за счетъ завода.			127 56
Выданныя уѣздными складами свѣчи въ погашеніе авансоваго взноса.			22256 54
Выданныя свѣчи въ погашеніе %/о %/о на занятый капиталъ для свѣчной операціи			2617 65
Выданныя свѣчи въ погашеніе занятого для свѣчной операціи капитала			6650 00
Выданныя свѣчи въ погашеніе 00/00 на капиталъ занятый Совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища			475 00
Выданныя деньги Лохвицкимъ церковно-свѣчнымъ складомъ купцу Уськову за купленный у него заводомъ желтый пчелиный воскъ			150 00
Списано со счета долга числящагося за уѣздными свѣчными складами			181 22
Къ 1 января 1899 г. остается долга за уѣздными складами, Козельщанскимъ женскимъ монастыремъ			96604 67
С. Р.			363944 82

Счетъ свѣчей въ складѣ при

Къ 1 января 1898 года оставалось не проданныхъ свѣчей и крестиковъ .	135 28 ³ / ₄	3477 08
Въ теченіе 1898 года поступило свѣчей и крестиковъ .	1938 17 ¹ / ₄	49623 84
Получено чистой прибыли отъ продажи свѣчъ изъ склада при конторѣ Правленія завода за отчетный 1898 годъ .	—	9077 19
Итого .	2074 06	62178 11

Счетъ съ церквами, монастырями

Къ 1 января 1898 года оставалось долга за церквами и монастырями .	1690 60
Въ теченіе 1897 года отпущено свѣчей и крестиковъ на .	58919 30

С. Р. . . . 60609 90

конторѣ Правленія завода.

Въ теченіе 1898 года продано церквамъ, монастырямъ и частнымъ лицамъ:			
Свѣчей простыхъ 1444 пуд. 7 ⁵ / ₈ фун.			
„ золоченыхъ 491 пуд. 37 ⁵ / ₈ ф.			
„ желтыхъ 9 пуд. 18 ⁵ / ₈ фун.			
крестиковъ 1 пуд. 38 ¹ / ₂ фун.	1946	34 ¹ / ₈	58919 30
Списано въ ломъ свѣчей .	—	28 ¹ / ₄	18 09
Къ 1 января 1899 года остается непроданныкъ свѣчей и крестиковъ .	126	23 ⁵ / ₈	3240 72
Итого .	2074	06	62178 11

и частными лицами.

Въ теченіе 1898 года получено въ уплату:

Наличными деньгами .	40566 49
Свѣчными огарками .	14431 80
Желтымъ воскомъ .	62 80

Зачтено:

Выданныя свѣчи: а) въ погашеніе % % на занятый для свѣчной операціи капиталъ .	591 14
б) въ погашеніе капитальнаго долга поступившаго для свѣчной операціи .	50 00
в) въ погашеніе % % на капиталъ занятый занятый Совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища .	80 00
г) въ погашеніе авансоваго взноса .	3883 92
Къ 1 января 1899 года осталось въ долгу за церквами и монастырями .	943 75

С. Р. . . . 60609 90

Счетъ авансо

Къ 1 января 1898 года оставалось невыданныхъ свѣчей по квитанціямъ авансоваго взноса принятаго Правленіемъ завода отъ церкви епархіи въ 1892 и 1893 г. г.	33551 91
С. Р.	33551 91

Счетъ процентовъ, на капиталъ поза

Къ 1 января 1898 года оставалось невыданныхъ %/о на капиталъ позаимствованный для свѣчной операціи	12593 75
Въ теченіе 1898 года вновь начислено %/о	6795 23
С. Р.	19388 98

Счетъ процентовъ, на капиталъ позаимствованный

Къ 1 января 1898 года оставалось невыданныхъ %/о на капиталъ занятый у церкви епархіи Совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища.	3575 00
Въ теченіе 1898 года вновь начислено %/о	1514 15
С. Р.	5089 15

ваго взноса.

Въ теченіе 1898 года выдано свѣчей уѣздными церковно-свѣчными складами и складомъ Конторы Правленія завода въ погашеніе авансоваго взноса на	33140 46
Къ 1 января 1899 года остается невыданныхъ свѣчей по квитанціямъ авансоваго взноса на	411 45
С. Р.	33551 91

имствованный для свѣчной операціи.

Въ теченіе 1898 года погашено %/о наличными деньгами и свѣчами.	5892 24
Къ 1 января 1899 года остается невыданныхъ %/о	13496 74
С. Р.	19388 98

Совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища.

Въ теченіе 1898 года выдано %/о наличными деньгами и свѣчами	974 15
Къ 1 января 1899 года остается невыданныхъ %/о	5115 --
С. Р.	5069 15

Счетъ зай

Къ 1 января 1898 года заводъ былъ долженъ церквамъ епархіи, учреждениямъ и частнымъ лицамъ по займу и залогоу	144081	34
Въ теченіе 1898 года поступило	31000	00
	<hr/>	
С. Р.	175081	34

Счетъ поставщиковъ воска

Къ 1 января 1898 года оставалось неуплачено:

За желтый воскъ 62671 56

Въ теченіе 1898 года куплено:

Желтаго воска на 170786 85
 Фитильной бумаги на 3459 38
 Оберточной бумаги на 820 26
 Костромской увязи на 168 13
 Этикетовъ на 27 76

С. Р. 237933 94

МОВЪ завода.

Въ теченіе 1898 года погашена часть долга по займамъ у церквей и учрежденій наличными деньгами и свѣчами	21950	00
(въ этомъ числѣ возвращено залогоу Ярмаку 500 р.).		
<i>Къ 1 января 1899 года остается:</i>		
Комитету общества взаимнаго вспомошествованія	13000	00
Свято-Владимірскому приюту	2500	00
Правленію Полтавскаго архіерейскаго дома	10000	00
Церквамъ епархіи	127631	34
	<hr/>	
С. Р.	175081	34

и другихъ матеріаловъ.

Въ теченіе 1898 года уплачено за желтый воскъ Правленіемъ завода и складомъ 170483 81
 За фитильную бумагу 2679 38
 » оберточную бумагу 820 26
 » увязочную нить 168 13
 » этикеты 27 76

Къ 1 января 1899 года осталось долга:

Поставщикамъ за желтый пчелиный воскъ 62974 60
 За фитильную бумагу 730 —

С. Р. 237933 94

Счетъ деревян

Къ 1 января 1898 года оставалось	22	29	227 25
Въ теченіе 1898 года поступило .	149	05	1509 25
Получено чистой прибылью отъ про- дажи деревяннаго масла	—	—	169 49
Итого	171	34	1905 99

Счетъ

Къ 1 января 1898 года оставалось	—	9 ¹ / ₂	27 36
Въ теченіе 1898 года куплено .	1 30		141 24
Получено чистой прибылью отъ про- дажи	—	—	4 32
Итого	1	39¹/₂	172 92

Счетъ

Къ 1 января 1898 года оставалось	9 21 ³ / ₈	114 41
Въ теченіе 1898 года поступления небыло	—	—
Получено чистой прибылью отъ про- дажи ладона	—	20 74
Итого	9 21³/₈	135 15

наго масла.

Въ теченіе 1898 года продано .	126	28	1492 00
Оказалось осадочнаго масла непри- годнаго для продажи	1	22 ³ / ₄	—
Употреблено для возжиганія двухъ лампадъ въ домѣ Правленія завода .	1	20	—
При перевѣскѣ оказалось утѣчки .	1	19 ³ / ₄	—
Къ 1 января 1899 года остается .	40	23 ¹ / ₂	413 99
Итого	171	34	1905 99

смирны.

Въ теченіе 1898 года продано .	—	14 ф. 45 з.	48 06
Къ 1 января 1899 года остается .	1	25 ф. 3 зл.	124 86
Итого	1	39¹/₂	172 92

ладона.

Въ теченіе 1898 года продано .	3	25	64 23
Къ 1 января 1899 года остается .	5	36 ³ / ₈	70 92
Итого	9	21³/₈	135 15

Счетъ прибыли

Списано со счета хозяйственного и заводского инвентаря 10% на ветхость	595 91
Списано со счета долга числящагося за уѣздными складами	151 22
Списано со счета свѣчного и крестикового лома	157 12
За отчетный 1898 годъ получено чистой прибыли	36792 71
С. Р.	37606 96

и убытка.

Выручено отъ продажи негодныхъ къ употребленію при отбѣлкѣ воска рогожъ	175 5
Отъ продажи выпресованнаго огарочнаго фителя	126 70
Отъ Попечительнаго комитета Свято-Владимірскаго Приюта за уступленные дрова	200 00
Отъ развозчиковъ свѣчей въ возвратъ взятыхъ ими уѣздныхъ складовъ въ счетъ платы за доставку свѣчей	63 40
Разныхъ случайныхъ поступлений	89 71
<i>Оказалось пріпись на материалахъ:</i>	
На огаркахъ	48 60
„ желтомъ воскѣ	165 20
„ оберточной бумаги	23 37
„ увязочной нити	29 5
„ этикетахъ	8 40
„ перховомъ воскѣ	3 94
„ свѣчахъ	5 12
„ свѣчныхъ огаркахъ въ складахъ	1 491 46
Получено прибыли отъ продажи свѣчъ уѣздными церковно-свѣчными складами	25905 22
Получено прибыли отъ продажи свѣчъ изъ склада Конторы Правленія завода	9077 19
Отъ продажи деревяннаго масла	169 49
„ „ смирны	4 32
„ „ ладона	20 74
С. Р.	37606 96

Распределение

За отчетный 1898 годъ получено чистой прибыли заводамъ	36702 71
С. Р.	
	36702 71

Счетъ собственного

Къ 1 января 1899 года заводъ имѣеть	201411 71
С. Р.	
	201411 71

Счетъ оборотнаго капитала

<i>Къ 1 января 1899 года заводъ имѣеть:</i>			
Въ кассѣ наличными деньгами	—	—	4444 31
Въ недвижимомъ имуществѣ по особой описи	—	—	44875 21
Въ хозяйственномъ и заводскомъ инвентарѣ	—	—	5363 22
<i>Въ материалахъ:</i>			
Свѣчь въ складѣ завода	2438 35 ³ / ₄		62435 68

прибыли завода.

Погашена изъ чистой прибыли завода часть займа поступившаго отъ церквей на окончаніе зданія епархіальнаго женскаго училища	2800
Выдано изъ чистой прибыли завода на содержаніе образцовой женской школы при епархіальномъ женскомъ училищѣ	500
Отчислено изъ чистой прибыли въ счетъ %/о %/о слѣдующихъ за 1898 годъ на капиталъ позайствованный Совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища	1514 15
Отчислено въ собственный капиталъ завода	31888 56
С. Р.	
	36702 71

капитала завода.

Къ 1 января 1898 года заводъ имѣеть	169523 15
Причислено въ собственный капиталъ завода	31888 56
С. Р.	
	201411 71

завода, на 1898 годъ.

<i>Къ 1 января 1899 года заводъ долженъ:</i>			
Комитету общества взаимнаго вспомоществованія (по займу за 6 ^о / _о)	—	—	13000 00
Свято-Владимірскому Пріюту (займу за 5 ^о / _о)	—	—	2500 —
Правленію Полтавскаго архіерейскаго дома	—	—	10000 —

Свѣчь въ складѣ при Конторѣ	126	$23\frac{5}{8}$	3240	72
Воска бѣлаго	5197	$17\frac{1}{2}$	125777	98
„ недобѣленного	709	$33\frac{1}{4}$	16326	11
„ желтаго	1762	$15\frac{1}{4}$	44001	60
Обвоенныхъ отбросковъ и свѣчныхъ обрѣзковъ	83	$39\frac{1}{2}$	755	88
Въ мастерской разнаго рода матери- аловъ	52	$17\frac{3}{4}$	1147	61
Свѣчныхъ огарковъ	1525	$7\frac{3}{4}$	27453	26
Фитильной бумаги	90	$22\frac{1}{4}$	1304	01
Оберточной бумаги	22	$\frac{3}{4}$	96	88
Увязочной нити	10	$9\frac{3}{4}$	85	94
Свѣчного и крестиковаго лова	33	14	854	24
Деревяннаго масла	40	$23\frac{1}{4}$	413	99
Ладана	5	$36\frac{3}{8}$	70	92
Смирны	1	25 ф	124	86
		3 з.		
За комиссіонерскими складами, цер- квами, монастырями и лавками долга за свѣчи	—	—	97548	42
С. Р.	—	—	436320	84

Предсѣдатель Правленія Полтавскаго епархіальнаго

Членъ казначей Правленія, священникъ

Членъ Правленія, священникъ

Членъ Правленія, Смотритель завода

Бухгалтеръ

1899 года 29 мая. Настоящій отчетъ вѣренъ какъ самъ съ
документами по

Члены ревизионной комиссіи:

священникъ
священникъ
священникъ

Церквамъ епархіи (по займу за 4 и 5 ⁰ / ⁰)	—	—	127631	34
Церквамъ епархіи авансоваго взноса	—	—	411	45
Поставщикамъ за воскъ	—	—	62974	60
За фитильную бумагу	—	—	780	—
Невыданныхъ % ⁰ / ₀	—	—	17611	74
Собственнаго капитала завода въ материалахъ, въ разномъ имуществѣ и кассѣ	—	—	201411	71
С. Р.	—	—	436320	84

церковно-свѣчнаго завода, протоіерей *Николай Ураловъ*
Григорій Гамалья.
Петръ Діагаловичъ.
священникъ *Георгій Ѳеодоренко*.
Григорій Каменецкій.

собою такъ вполнѣ согласенъ съ шнуровыми книгами и
коиимъ составленъ.

Василій Наеродскій.

Михаилъ Базилевичъ.

Максимъ Петрашевскій.

IV.

Извѣстія и объявленія.

О просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ.

Просвѣщены святымъ крещеніемъ изъ евреевъ: 16 марта мѣщанка г. Хорола Злота Сямхова *Богославская*, 15 лѣтъ, священникомъ Успенской церкви с. Шишаговъ, Хорольскаго уѣзда, Васиіемъ *Протопоповымъ*, съ нареченіемъ имени „*Варвара*“, при воспріемникахъ: козакъ Петрѣ Сичеоновичѣ *Корпѣнко* и козакъ Софіи Васильевнѣ *Орловской*, 27-го марта мѣщанка Кейла Волькина *Половецкая* 23 лѣтъ, священникомъ Успенской церкви с. Деркачевки, Золотоношскаго уѣзда, Константиномъ *Сулятицкимъ*, съ нареченіемъ имени „*Ольга*“ при воспріемникахъ: унтеръ-офицерѣ состоящемъ въ запасѣ арміи Онуфрѣ Антоновичѣ *Пухъ* и дворянкѣ Ольгѣ Викторовнѣ *Старицкой*.

СВѢДѢНІЯ

о лицахъ, состоящихъ на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Полтавской епархіи, въ началѣ 1899—1900 учебнаго года.

1) Въ Полтавской духовной семинаріи.

1) Ректоръ семинаріи, протоіерей Іоаннъ Христофоровичъ Пичета, 55 лѣтъ, кандидатъ Богословія Кіевской духовной академіи 1867 года, съ 23 декабря преподавателемъ всеобщей и русской исторіи, каноническаго права и литургіи въ Полтавской семинаріи, съ 24 февраля 1888 г. Ректоръ Витебской духовной семинаріи; съ 27 августа

1890 г. ректоръ Полтавской духовной семинаріи и преподаватель Св. Писанія въ VI классѣ; съ 4 октября того же года цензоръ Полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостей; съ 6 октября того же года предсѣдатель епархіальнаго училищнаго Совѣта; съ 28 октября того же года предсѣдатель Полтавскаго епархіальнаго Св. Макарьевского Братства; съ 4 декабря того же года членъ Полтавскаго губернскаго училищнаго Совѣта. Въ семействѣ у него четыре сына и три дочери, имѣеть знаки отличія. Св. Станислава 3 и 2 ст.; Св. Анны 3 и 2 ст. и Св. Владиміра 4 и 3 степени.

2) Инспекторъ семинаріи, іеромонахъ Гавріиль (Воеводинъ), 30 лѣтъ; во время прохожденія курса въ С.-Петербургской духовной академіи, постриженъ въ монашество канд. богословія С.-Петербургской академіи 1894 года; съ 23 сентября того же года преподаватель греческаго языка въ Владикавказскомъ духовномъ училищѣ; съ 6 октября 1895 года преподаватель литургики и гомилетики въ Александровской миссіонерской духовной семинаріи въ селѣ Ардонѣ; съ 26 августа 1896 года преподаватель гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Могилевской духовной семинаріи; съ 18 іюня 1898 года инспекторъ Полтавской духовной семинаріи и преподаватель Св. Писанія въ V классѣ; имѣеть наперсный крестъ.

Преподаватели:

3) Раевскій, Алексѣй Іосифовичъ преподаватель латинскаго языка, статскій совѣтникъ, 56 лѣтъ, магистръ Кіевской духовной академіи 1865 года; съ 5 сентября того же года преподавателемъ Полтавской духовной семинаріи; съ 29 декабря 1875 года по 29 февраля 1896 года Секретарь Правленія семинаріи; съ 16 марта 1891 года членъ педагогическаго правленія семинаріи. Женатъ, имѣеть двухъ замужнихъ дочерей. Знаки отличія: Св. Станислава 3 и 2

ст. и Св. Анны 3 и 2 степени и Св. Владиміра 4 степени.

4) Буцинскій Николай Никитичъ—преподаватель латинскаго языка, статскій совѣтникъ, 50 лѣтъ, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1875 г.; съ 17 іюня того же года преподавателемъ латинскаго языка Полтавской духовной семинаріи, холостъ, имѣеть знаки отличія: Св. Станислава 3 и 2 ст. и Св. Анны 3 степени.

5) Мартиновичъ Григорій Іосифовичъ—преподаватель словесности съ исторіей литературы, статскій совѣтникъ, 47 лѣтъ, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи 1877 года; съ 8 апрѣля 1878 года преподаватель гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ Орловской духовной семинаріи; съ 26 апрѣля 1881 года преподаватель словесности въ Полтавской духовной семинаріи, въ то же время съ 12 сентября 1881 года преподаватель словесности въ Полтавскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; съ 25 октября 1890 года состоитъ членомъ Педагогическаго правленія семинаріи, съ 24 января 1896 года—секретарь правленія семинаріи. Женатъ, имѣеть сына и дочь; знаки отличія: Св. Станислава 3 и 2 степени и Св. Анны 3 степени.

6) Стадницкій Александръ Георгіевичъ—преподаватель греческаго языка, статскій совѣтникъ, 47 лѣтъ, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1877 года; съ 1 сентября того же года преподаватель греческаго языка въ Тифлисской духовной семинаріи, съ 24 мая 1879 года преподаватель греческаго языка въ Полтавской духовной семинаріи, съ 1895 года членъ педагогическаго правленія семинаріи, холостъ, знаки отличія: Св. Станислава 3 и 2 ст. и Св. Анны 3 и 2 степени.

7) Виноградовъ Михаилъ Ивановичъ—преподаватель греческаго языка, статскій совѣтникъ, 48 лѣтъ, кандидатъ

богословія Казанской духовной академіи 1880 года, съ 1 августа того же года преподаватель греческаго языка въ Полтавской духовной семинаріи, въ тоже время съ 1884 г. состоитъ преподавателемъ греческаго языка въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ, холостъ, знаки отличія: Св. Станислава 3 и 2 ст. и Св. Анны 3 степени.

8) Трипольскій Петръ Ивановичъ—преподаватель математики, статскій совѣтникъ, 46 лѣтъ, кандидатъ физико-математическихъ наукъ Харьковскаго Императорскаго Университета 1878 года, съ 25 января 1879 года преподаватель математики въ Полтавской духовной семинаріи, въ тоже время съ 23 августа 1879 года преподавателемъ математики въ Полтавскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, женатъ, имѣеть двухъ сыновей и дочь; знаки отличія: св. Станислава 3 и 2 ст. и Св. Анны 3 и 2 степени.

9) Случевскій Иванъ Ивановичъ—преподаватель Св. Писанія, статскій совѣтникъ, 40 лѣтъ, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1883 года, съ 29 іюля того же года преподаватель св. писанія въ Полтавской духовной семинаріи, женатъ, имѣеть дочь, знаки отличія: Св. Станислава 3 и 2 степени и Св. Анны 3 степени.

10) Доброленскій Теофанъ Леонтьевичъ—преподаватель гражданской исторіи, статскій совѣтникъ, 69 лѣтъ, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1855 года, съ 19 іюля 1856 г. по 23 ноября 1865 года состоялъ на духовно-училищной службѣ; съ 3 февраля 1882 года преподавателемъ латинскаго языка въ Томской духовной семинаріи, съ 1 мая 1886 года преподавателемъ гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Полтавской духовной семинаріи, съ апрѣля 1894 года перемѣщенъ на кафедру гражданской исторіи въ той же семинаріи, женатъ, имѣеть двухъ дочерей; знаки отличія: Св. Станислава 3 и 2 степени и Св. Анны 3 степени.

11) Нарциссовъ Дмитріанъ Никаноровичъ — преподаватель Св. Писанія, статскій совѣтникъ, 39 лѣтъ, кандидатъ богословія Московской духовной академіи 1885 года, съ 1 мая 1886 года преподавателемъ св. писанія въ Подольской духовной семинаріи, съ 25 августа 1889 года преподавателемъ св. писанія въ Полтавской духовной семинаріи; въ то же время съ 5 декабря 1893 года преподавателемъ Закона Божія въ Полтавскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ 18 ноября 1895 года членомъ распорядительнаго собранія Правленія Полтавской семинаріи, состоитъ членомъ епархіальнаго училищнаго Совѣта, холостъ, знаки отличія: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 степени.

12) Ванчаковъ Александръ Михайловичъ преподаватель гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей, статскій совѣтникъ, 39 лѣтъ, кандидатъ богословія Московской духовной академіи 1885 года, съ 27 октября того же года преподавателемъ основнаго; догматическаго и нравственнаго богословія въ Екатеринославской духовной семинаріи, съ 8 декабря 1890 года перемѣщенъ на кафедру св. писанія въ той же семинаріи, съ 19 августа 1894 года исправлялъ должность секретаря Екатеринославской духовной консисторіи, съ 24 февраля 1898 года преподавателемъ гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Полтавской духовной семинаріи, женатъ, имѣетъ два сына и двѣ дочери, знакъ отличія св. Станислава 3 степени.

13) Дмитревскій Димитрій Степановичъ—преподаватель всеобщей и русской церковной исторіи, коллежскій совѣтникъ, 36 лѣтъ, кандидатъ богословія Московской духовной академіи 1887 года, съ 7 іюня 1888 года преподавателемъ церковной исторіи въ Полтавской духовной семинаріи, съ 9 сентября 1896 года членомъ епархіальнаго училищнаго Совѣта, съ 26 мая того же года дѣлопроизводителемъ

Полтавскаго епархіального Св. -Макарьевскаго Братства; женатъ, знаки отличія: св. Станислава 3 степ. и св. Анны 3 степени.

14) Терлецкій Владимір Николаевичъ — преподаватель общительнаго богословія, исторіи и обличенія раскола, коллежскій совѣтникъ, 34 лѣтъ, кандидатъ богословія Киевской духовной академіи 1888 года, съ 24 ноября того же года преподавателемъ общительнаго богословія, исторіи и обличенія раскола въ Полтавской духовной семинаріи, холостъ, знаки отличія: св. Станислава 3 степ. и св. (Анны) 3 степени.

15) Конопатовъ Василій Александровичъ — преподаватель логики, психологіи, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и дидактики, коллежскій совѣтникъ, 33 лѣтъ, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи 1890 года, съ 25 ноября того же года преподавателемъ исторіи философіи и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Полтавской духовной семинаріи, съ 1 августа 1895 года преподавателемъ дидактики въ Полтавскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, состоитъ членомъ епархіальнаго (учитъ личнаго Совѣта и редакторомъ Полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостей; холостъ, знакъ отличія св. Станислава 3 степени.

16) Ильинскій Владимір Саввичъ — преподавателемъ догматическаго, нравственнаго и основнаго богословія, коллежскій ассесоръ 29 лѣтъ, кандидатъ Московской духовной академіи 1894 года, съ 22 марта 1895 года преподавателемъ догматическаго, нравственнаго и основнаго богословія въ Полтавской духовной семинаріи, женатъ, имѣетъ сына и дочь.

17) Индриксонъ Теодоръ Николаевичъ — преподаватель физики и математики, 27 лѣтъ, окончилъ курсъ въ С.-Петербургскомъ Императорскомъ Университетѣ, съ 8 іюня

1895 года преподавателемъ физики и математики въ Полтавской духовной семинаріи, съ 25 августа того же года преподавателемъ физики въ Полтавскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, холостъ.

18) Троицкій Николай Павловичъ — преподаватель словесности съ исторіей литературы, 27 лѣтъ, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи, съ 28 ноября 1896 года преподавателемъ словесности съ исторіей литературы въ Полтавской духовной семинаріи, холостъ.

19) Ризенко Иванъ Николаевичъ — преподаватель церковнаго пѣнія, окончилъ курсъ Полтавской духовной семинаріи въ 1873 году, съ 1879 года состоитъ учителемъ церковнаго пѣнія при Полтавской духовной семинаріи.

Преподаватель еврейскаго языка Случевскій Иванъ Ивановичъ (см. выше).

Преподаватель французскаго языка Стадницкій Александръ Георгіевичъ (см. выше).

Преподаватель нѣмецкаго языка Будинскій Николай Никитичъ (смотри выше).

20) Учитель живописи и иконописанія Кульчицкій Антоній Константиновичъ.

Помощники инспектора:

21 Псаревъ Семень Θεодоровичъ, коллежскій совѣтникъ 40 лѣтъ, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1887 года, съ 29 марта 1888 г. по 17 мая 1890 г. состоялъ надзирателемъ за воспитанниками Курской духовной семинаріи, съ 17 мая 1890 года преподавателемъ св. исторіи и катихизиса въ параллельныхъ классахъ Кременецкаго духовнаго училища, съ 20 августа 1895 года помощникомъ инспектора Полтавской духовной семинаріи, женатъ, имѣетъ три дочери, знакъ отличія — св. Станислава 3 ст.

22) Милосердовъ Аеанасій Михайловичъ, 29 лѣтъ, кандидатъ Казанской духовной академіи 1896 года, съ 6 ноября 1897 года помощникомъ инспектора Полтавской духовной семинаріи, холостъ.

23) Базанцевъ Василій Владиміровичъ, 27 лѣтъ, кандидатъ Московской духовной академіи 1896 года, съ 25 іюня 1898 года помощникомъ инспектора Полтавской духовной семинаріи, холостъ.

24) Духовникъ семинаріи, священникъ Курдиновскій Тимоѳей Николаевичъ, 40 лѣтъ, окончилъ Полтавскую духовную семинарію, со степенью студента, въ 1881 году, съ 16 августа 1881 года учителемъ и руководителемъ 2-хъ класснаго Министерскаго училища, 1 августа 1884 года рукоположенъ во священники, съ 29 ноября 1897 года духовникомъ при Полтавской духовной семинаріи и законоучителемъ образцовой при семинаріи одноклассной церковно-приходской школы, съ 16 февраля 1898 года, членъ епархіальнаго училищнаго Совѣта, вдовъ, имѣеть двухъ сыновей и двухъ дочерей, имѣеть камилавку.

25) Врачъ Петровскій Павелъ Ивановичъ, коллежскій совѣтникъ, 46 лѣтъ, съ 23 августа 1878 года состоитъ врачомъ при больницѣ Полтавской духовной семинаріи, холостъ, имѣеть знаки отличія: св. Станислава 3 и 2 степ. и св. Анны 3 и 2 степени.

26) Экономъ діакопъ Мачуговскій Иннокентій Ивановичъ съ 1895 года.

2) *Въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ:*

1) Смотритель — Протоіерей Григорій Яковлевичъ Лисовскій, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1867 года, съ 29 Октября того-же года рукоположенъ во діаконы къ церкви Полтавскаго Кадетскаго Корпуса, съ 28 Декабря 1873 года и. д. Смотрителя Полтавскаго духовнаго учили-

ща, 6 Января 1874 года рукоположенъ во священники къ училищной церкви, 1 Марта 1890 года, Протоіереемъ, съ 23 Ноября 1890 года утверждень Смотрителемъ Полтавскаго духовнаго училища. Имѣеть знаки отличія: Св. Анны 3 и 2 степени и Св. Владиміра 4 степени.

2) Помощникъ смотрителя Стефановскій Иванъ Ивановичъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1884 года, съ 23 ноября преподаватель св. исторіи въ параллельныхъ классахъ Кишеневскаго духовнаго училища, съ 28 іюня 1888 года помощникъ смотрителя Полтавскаго духовнаго училища.

Преподаватели:

3) Лебедевъ Сергѣй Димитріевичъ преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія С.-Петербургской академіи 1873 года, съ 3 сентября того же года смотрителемъ Челябинскаго духовнаго училища, съ 15 іюня 1877 года учителемъ исторіи и географіи Благовѣщенской учительской семинаріи, съ 19 сентября 1879 года и. д. учителя латинскаго языка въ Казанскомъ духовномъ училищѣ, съ 19 августа 1885 года учителемъ русскаго языка въ I классѣ того же училища, съ 12 октября 1895 года учителемъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Полтавскаго духовнаго училища; холостъ, знаки отличія: св. Станислава и св. Анны 3 степени.

4) Поликарповъ Николай Константиновичъ—преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ, надворный совѣтникъ, студентъ Орловской духовной семинаріи 1877 года, съ 15 сентября того же года надзирателемъ Переяславскаго духовнаго училища, съ 25 августа 1878 года надзирателемъ Полтавскаго духовнаго училища, съ 20 октября 1873 года учителемъ латинскаго языка того

же училища, съ 19 августа 1885 года учителемъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ I класса того же училища; холость, знаки отличія: св. Станислава и св. Анны 3 степени.

5) Яновскій Иванъ Петровичъ, —учитель греческаго языка, статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1881 года, съ 26 сентября того же года преподавателемъ греческаго языка Таврической духовной семинаріи, съ 16 августа 1882 года преподавателемъ греческаго языка Полтавскаго духовнаго училища, съ 4 ноября 1884 года членомъ и дѣлопроизводителемъ Правленія Полтавскаго духовнаго училища, женатъ; знаки отличія: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 степени.

6) Сагарда Николай Ивановичъ—преподаватель латинскаго языка, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи 1896 года, съ 15 августа того же года профессорскій стипендіатъ при С.-Петербургской духовной академіи, съ 17 мая 1897 года преподавателемъ латинскаго языка Полтавскаго духовнаго училища, женатъ.

7) Ильяшевичъ Лаврентій Викторовичъ —учитель географіи и ариеметики, надворный совѣтникъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1879 года, съ 17 октября того же года псаломщикомъ церкви с. Сергѣевки Полтавской губерніи, съ 20 ноября того же года надзирателемъ при Полтавскомъ духовномъ училищѣ, съ 7 июня 1880 года учитель географіи и ариеметики того же училища; женатъ, имѣеть три дочери.

8) Селинъ Василій Степановичъ штатный преподаватель Закона Божія параллельныхъ классовъ, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1896 года, съ 7 октября того же года частнымъ преподавателемъ Закона Божія Полтавскаго духовнаго училища, съ 11 декабря 1897 года штатнымъ преподавателемъ Закона Божія параллельныхъ классовъ въ томъ-же училищѣ; холость.

9) Свирчевскій Петръ Терентьевичъ—учитель пригото-
вительнаго класса, надворный совѣтникъ, окончившій курсъ
Полтавской духовной семинаріи 1871 года, съ 15 августа
1875 года и. д. учителя исторіи и географіи Ахтырскаго
уѣзднаго училища, Харьковской губерніи, съ 6 ноября 1875
года и. д. учителя приготовительнаго класса Полтавскаго
духовнаго училища, съ 12 сентября 1878 года канцеляр-
скимъ служителемъ Курскаго губернскаго правленія, съ 25
августа 1879 года учителемъ приготовительнаго класса
Полтавскаго духовнаго училища, холостъ; знаки отличія:
св. Станислава и св. Анны 3 степени.

10) Кульчицкій Антонъ Константиновичъ, учитель чисто-
писанія и рисованія, коллежскій регистраторъ состоитъ съ
1878 года.

11) Соколовъ Александръ Николаевичъ, учитель церков-
наго пѣнія, діаконъ, окончилъ курсъ Московскаго синодаль-
наго пѣвческаго училища въ 1894 году въ сентябрѣ того
же года учителемъ церковнаго пѣнія Полтавскаго духовнаго
училища.

Надзиратели училища:

12) Тимошевскій Іаковъ Ѳеодоровичъ, священникъ, окон-
чилъ курсъ Полтавской духовной семинаріи 1875 года, съ
5 сентября 1875 года народнымъ учителемъ с. Туровка,
Полтавской губерніи; съ 25 іюня 1876 года надзирателемъ
Полтавскаго духовнаго училища, съ 25 іюня 1878 года
рукоположенъ во священника с. Гонцовъ, Полтавской епар-
хіи, съ 30 ноября 1888 года надзирателемъ Полтавскаго
духовнаго училища; женатъ.

13) Яновскій Петръ Петровичъ, студентъ Полтавской
духовной семинаріи 1889 года, съ 7 сентября 1890 года
надзирателемъ Полтавскаго духовнаго училища.

14) Тарасевичъ Георгій Ивановичъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1895 года, съ 27 августа того же года народнымъ учителемъ с. Ковалевки Полтавской губерніи, съ 30 октября 1896 года надзирателемъ Полтавскаго духовнаго училища.

15) Неутриевскій Иванъ Ѳеодоровичъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1898 года, съ 7 сентября того же года народнымъ учителемъ, съ 10 ноября того же года надзирателемъ Полтавскаго духовнаго училища.

3) Въ Лубенскомъ духовномъ училищѣ

1) Смотритель—Константинъ Димитріевичъ Архангельскій, статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія Базанской духовной академіи 1878 года, съ 1878 года помощникомъ смотрителя Полтавскаго духовнаго училища, съ 1888 года смотрителемъ Лубенскаго духовнаго училища, женатъ, знаки отличія: св. Станислава 3 и 2 степени.

2) Помощникъ смотрителя Бѣлявскій Степанъ Лукичъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія Московской духовной академіи 1881 года, съ того же года помощникомъ инспектора Полтавской духовной семинаріи, съ 1895 года помощникомъ смотрителя Лубенскаго духовнаго училища, женатъ, знакъ отличія, св. Станислава 3 степени.

Преподаватели:

3) Розановъ Яковъ Васильевичъ—преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія Московской духовной академіи 1884 года, съ того же года преподавателемъ Ливенскаго духовнаго училища, съ 1889 года преподавателемъ Лубенскаго духовнаго училища.

4) Ефимьевъ Степанъ Петровичъ,—преподаватель ариѳметики и географіи, статскій совѣтникъ, кандидатъ бого-

словія Киевской духовной академіи 1881 года, съ того же года преподавателемъ Херсонскаго духовнаго училища, съ 1883 года преподавателемъ географіи и ариеметики Лубенскаго духовнаго училища, знакъ отличія св. Анны 3 степени.

5) Никитинъ Василій Павловичъ — преподаватель, латинскаго языка, статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи 1885 года, съ того же года преподавателемъ латинскаго языка Лубенскаго духовнаго училища, знакъ отличія св. Анны 3 ст.

6) Ильминскій Яковъ Васильевичъ, — преподаватель греческаго языка, коллежскій совѣтникъ, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи 1890 года, съ того же года надзирателемъ Пензенскаго духовнаго училища, съ 1891 г. преподавателемъ греческаго языка Лубенскаго духовнаго училища, знакъ отличія св. Станислава 3 степени.

7) Галабутскій Андрей Николаевичъ, учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ, надворный совѣтникъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1879 года, съ того же года учителемъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ Лубенскаго духовнаго училища, знаки отличія: св. Станислава и св. Анны 3 ст.

8) Слухаевскій Кирилъ Кириловичъ, учитель церковнаго пѣнія, окончилъ курсъ Полтавской духовной семинаріи 1895 года, съ того же года учителемъ пѣнія при Лубенской Братской учительской школѣ, съ 1897 года учителемъ пѣнія при Лубенскомъ духовномъ училищѣ.

9) Станиславскій Іоаннъ Васильевичъ, учитель приготовительнаго класса, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1883 года, съ 1884 года надзирателемъ Лубенскаго духовнаго училища, съ 1886 года учителемъ приготовительнаго класса того же училища, съ 1891 года священникомъ при церкви Лубенскаго духовнаго училища.

10) Дубняковъ Николай Аеанасьевичъ —учитель ариеметики и чистописанія въ I параллельномъ классѣ, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1885 года, съ того же года надзирателемъ Лубенскаго духовнаго училища, въ 1888 году рукоположенъ во священника, съ 1895 года учителемъ ариеметики и чистописанія въ I параллельномъ классѣ Лубенскаго духовнаго училища.

Надзиратели училищъ:

11) Виговскій Петръ Михайловичъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1891 года, съ того же года надзирателемъ Переяславскаго духовнаго училища, съ 1892 года надзирателемъ Лубенскаго духовнаго училища.

12) Пономаренко Григорій Степановичъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1891 года, съ того же года надзирателемъ Лубенскаго духовнаго училища.

13) Берзаковскій Иванъ Ишполитовичъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1896 года, съ того же года надзирателемъ Лубенскаго духовнаго училища.

4) Въ Переяславскомъ духовномъ училищѣ

1) Смотритель протоіерей Николай Александровичъ Терлецкій, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1855 года, съ 1856 года преподавателемъ Полтавской духовной семинаріи, съ 1859 года священникомъ въ м. Смѣломъ Полтавской губерніи, съ 1868 года протоіереемъ и смотрителемъ Переяславскаго духовнаго училища, знакъ отличія св. Владиміра 3 степени.

2) Помощникъ смотрителя Горуневичъ Яковъ Яковлевичъ, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1894 года, съ того же года преподавателемъ Смоленской духовной семинаріи; съ 1895 года помощникомъ смотри-

теля Бѣльскаго духовнаго училища, съ 1898 года помощникомъ смотрителя Переяславскаго духовнаго училища.

Преподаватели:

3) Андрущенко Иванъ Васильевичъ, преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ, коллежскій совѣтникъ, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1888 года, съ 1889 года преподавателемъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Переяславскомъ духовномъ училищѣ.

4) Павловскій Александръ Аонасьевичъ—учитель латинскаго языка, студентъ Кіевской духовной семинаріи 1869 года, съ того же года учителемъ Богодуховскаго духовнаго училища, съ 1872 года учителемъ Уманскаго духовнаго училища, съ 1873 года помощникомъ смотрителя того же училища, съ 1877 года учителемъ латинскаго языка Переяславскаго духовнаго училища, знакъ отличія св. Станислава 2 степени.

5) Андриевскій Феодоръ Степановичъ—учитель географіи и ариеметики, надворный совѣтникъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1863 года, съ 1864 года учителемъ Переяславскаго духовнаго училища, знакъ отличія св. Станислава 2 ст.

6) Крыжановскій Геннадій Ивановичъ—учитель греческаго языка, надворный совѣтникъ, студентъ Кіевской духовной семинаріи 1877 года, съ того же года учителемъ Переяславскаго духовнаго училища, знакъ отличія св. Станислава 3 степени.

7) Андриевскій Митрофанъ Семеновичъ—учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ, надворный совѣтникъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1884 года, до 1887 года псаломщикъ, съ 1887 года надзирате-

лемь Переяславскаго духовнаго училища, съ 1888 года учителемъ того же училища, знакъ отличія св. Станислава 3 степени.

8) Мищенко Георгій Ивановичъ — учитель приготовительнаго класса, надворный совѣтникъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1888 года, съ того же года надзирателемъ Переяславскаго духовнаго училища, съ 1892 года учителемъ того же училища.

9) Федоровскій Иванъ Александровичъ — учитель церковнаго пѣнія, окончилъ курсъ Полтавской духовной семинаріи 1883 года, съ того же года учителемъ церковнаго пѣнія Переяславскаго духовнаго училища.

Надзиратели училища:

10) Комарецкій Іосифъ Андреевичъ — студентъ Полтавской духовной семинаріи 1894 года, съ того же года надзирателемъ Переяславскаго духовнаго училища.

11) Тарасюкъ Захарій Феодоровичъ — студентъ Полтавской духовной семинаріи 1893 года, съ 1894 года надзирателемъ Переяславскаго духовнаго училища.

12) Виговскій Вагилій Осиповичъ — студентъ Полтавской духовной семинаріи 1897 года, съ 1898 года надзирателемъ Переяславскаго духовнаго училища.

5) Въ Роменскомъ духовномъ училищѣ:

1) Смотритель, протоіерей Алексѣй Михайловичъ Ельчюковъ, кандидатъ Богословія Кіевской духовной академіи 1853 года, съ того же года Инспекторомъ Богуславскаго духовнаго училища, съ 9 октября 1857 года инспекторомъ Лубенскаго духовнаго училища, съ 30 іюля 1869 года смотрителемъ Роменскаго духовнаго училища, знаки отличія св. Анны 2 степени и св. Владимира 4 степени.

2) Помощникъ смотрителя, Волковъ Алексѣй Никитичъ,

надворный совѣтникъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1869 года, съ 16 декабря того же года учителемъ латинскаго языка Роменскаго духовнаго училища, съ 29 января 1870 года помощникомъ смотрителя того же училища, знаки отличія: св. Станислава 3 и 2 степени и св. Анны 3 степени.

Преподаватели:

3) Кудрявцевъ Иванъ Емельяновичъ—преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1892 года, съ 1893 года преподавателемъ Роменскаго духовнаго училища.

4) Олейниковъ Карпъ Андреевичъ—учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ, священникъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1881 года, съ 13 октября 1882 года учителемъ латинскаго языка Роменскаго духовнаго училища, съ 19 августа 1885 года учителемъ русскаго языка въ I классѣ того же училища.

5) Букшованийъ Василій Ивановичъ—учитель греческаго языка, надворный совѣтникъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1879 года, съ 5 декабря 1880 года учитель греческаго языка Роменскаго духовнаго училища.

6) Бутовскій Николай Захарьевичъ—учитель (латинскаго языка и гимнастики, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1878 года, съ 21 сентября того же года учитель латинскаго языка Роменскаго духовнаго училища.

7) Навроцкій Евстафій Васильевичъ—учитель ариѳметики и географіи, надворный совѣтникъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1861 года, съ 31 января 1868 года учителемъ ариѳметики и географіи Роменскаго духовнаго училища.

8) Трояновскій Александръ Константиновичъ, надворный

совѣтникъ, воспитанникъ Полтавской духовной семинаріи 1880 года, съ 27 сентября того же года учителемъ приготовительнаго класса Роменскаго духовнаго училища.

9) Смирновъ Петръ Ивановичъ—учитель церковнаго пѣнія, окончилъ курсъ Московскаго синодальнаго училища 1896 года, съ того же года учителемъ церковнаго пѣнія Роменскаго духовнаго училища.

10) Данилевскій Іоаннъ Ѳеодоровичъ—учитель чистописанія, священникъ, воспитанникъ Полтавской духовной семинаріи 1863 года, съ 13 сентября 1875 года учителемъ чистописанія Роменскаго духовнаго училища.

Надзиратели училища:

11) Храповъ Борисъ Васильевичъ—студентъ Полтавской духовной семинаріи 1887 года.

12) Демчинскій Николай Степановичъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1887 года.

13) Врачъ, надворный совѣтникъ, Николай Ивановичъ Ольдекopfъ съ 1899 года.

14) Почетный блюститель по хозяйственной части, титулярный совѣтникъ, Иванъ Евгениемъ Червинскій съ 1883 года.

Отъ Правленія Переяславскаго духовнаго училища.

Правленіе Переяславскаго духовнаго училища доводитъ до свѣдѣнія священно-церковно-служителей Переяславскаго училищнаго округа о нижеслѣдующемъ: 1) Для приѣмныхъ экзаменовъ и перекэкзаменовъ въ будущемъ августѣ мѣсяцѣ сего 1899 года установлены слѣдующіе сроки: 17 и 18-е августа назначены для перекэкзаменовъ ученикамъ IV класса; 19-е—ученикамъ III класса; 20 и 21—для учени-

ковъ II класса; 22 и 24 — для учениковъ I класса; 25 и 26 — для учениковъ приготовительнаго класса и для новопоступающихъ по экзамену въ старшіе классы: II, III и IV; 27 и 28 — для приемныхъ экзаменовъ въ приготовительный и первый классы. Послѣ этихъ чиселъ приемъ учениковъ въ училище прекращается. 31 августа — молебствие Господу Богу. 1 сентября начало учебныхъ занятий въ училищѣ.

Ученики, свободные отъ переэкзаменовокъ, должны явиться въ училище 30 августа.

2) Прошенія о приемѣ въ училище должны быть поданы 10 августа на имя Смотрителя училища, съ приложеніемъ метрическихъ выписей о рожденіи дѣтей, желающихъ поступить въ училище, и докторскаго свидѣтельства о прививкѣ оспы.

3) Прошенія о принятіи на церковное и полупочковное содержаніе подаются до 10 августа на имя правленія училища, съ приложеніемъ обстоятельныхъ свѣдѣній непременно отъ Благочинническихъ Совѣтовъ объ имущественномъ состояніи просителя.

4) Плата за содержаніе въ общежитіи должна быть вносима впередъ въ началѣ каждой трети учебнаго года, именно: за 1-ю треть 30 рублей, за 2-ю — 20 рублей, за 3 — 17 руб.; плата за пошитыя платье должна быть вносима въ началѣ года въ количествѣ — 18 рублей; въ виду этого ученикъ, желающій получать платье отъ училища, въ началѣ первой трети года долженъ внести 48 рублей. Не внесеніе впередъ платы за содержаніе въ общежитіе не принимаются.

5) Ученики свѣтскаго званія за право ученія и на больницу взносятъ впередъ въ началѣ cadaго полугодія по 20 рублей. Иноокружные ученики платятъ въ годъ за право ученія 10 рублей и на больницу 4 рубля, а иноепархіальные за право ученія — 20 рублей и на больницу — 4 рубля въ началѣ первой трети года.

6) Ученики, не желающіе получать отъ училища платья, должны шить свою одежду изъ такого матеріала, какой практикуется въ училищѣ, и въ слѣдующемъ количествѣ: 1) теплое пальто для старшихъ классовъ (III и IV кл.)—обрикное, двѣ блузы, два дубильтоновые костюма сѣраго цвѣта, двѣ пары сапогъ, шапку, а для лѣта—фуражку и одинъ парусиновый костюмъ. Кромѣ того, каждый ученикъ долженъ быть снабженъ слѣдующимъ количествомъ бѣлья: 6-ть рубахъ, 3 споднихъ. 4 полотенца, 6 носовыхъ платковъ и 4 пары обертокъ; изъ постельныхъ принадлежностей долженъ имѣть головную подушку въ размѣрѣ аршина въ квадратѣ.

Смотритель училища протоіерей *Н. Терлецкій*.

Отъ Совѣта Лубенской Братской Учительской школы.

Совѣтъ школы симъ объявляетъ что при Лубенской Братской Учительской школѣ имѣются два вакантныхъ мѣста:

- 1) Учителя предметовъ при 20—24 недѣльныхъ урокахъ съ жалованьемъ 700 р. въ годъ безъ квартиры.
- 2) Учителя церковнаго пѣнія и музыки съ жалованьемъ 700 руб. безъ квартиры.

Желающіе занять одно изъ этихъ мѣстъ имѣють подавать прошенія въ Совѣтъ Лубенской Братской Учительской школы съ приложеніемъ документовъ о своемъ образованіи.

СОДЕРЖАНИЕ: Именной Высочайшій указъ.—Высочайшая награда.—I. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—II Архіерейскія служенія.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—IV. Журналы XI очереднаго сѣзда духовенства Полтавской епархіи.—Окончаніе.—V Отчетъ Правленія Полтавскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, за 1898 годъ.—VI. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части,

Протоіерей *Н. Ураловъ*

Печ. съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 1 августа 1899 г.

Полтава. Типо-Литографія Л. Фришберга.

1-го августа

№ 22-й.

1899 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Епископы Переяславлѣ Русскаго и предѣлы ихъ епархіи, со времени учрежденія въ г. Переяславлѣ кафедръ и до перенесенія этой кафедры въ г. Сарай (съ XI—XIII ст.).

Историико-біографическій очеркъ.

Древнее Переяславское княжество, съ городомъ Переяславлемъ Русскимъ во главѣ, насколько можно судить по лѣтописнымъ сказаніямъ о немъ, занимало предстепную, юго-восточную окраину Русской земли, залегавшую по лѣвой и въ незначительной части по правой сторонѣ средняго теченія рѣки Днѣпра. Приблизительными границами Переяславльскаго княжества съ древнѣйшихъ временъ и до половины XIII столѣтія были: на востокъ—верхнія теченія рѣкъ Сейма, Псла и Сѣвернаго-Донца, на западѣ—рѣка Днѣпръ отъ впаденія въ него рѣки Десны и до впаденія рѣки Ворсклы, на югѣ—теченія рѣкъ Ворсклы, и Сѣвернаго-Донца и на сѣверѣ—теченія рѣки Десны и ея притоковъ Сейма и Остра. Такимъ образомъ, древнее Переяславльское княжество, въ лучшую пору своего историческаго существованія, заключало въ себѣ почти всю нынѣшнюю Полтавскую губернію, на протяженіи 300-тъ слишкомъ верстъ по теченію рѣки Днѣпра до впаденія въ него рѣки

Ворсклы, юго-западный уголъ губерніи Курской, сѣверо-западную половину губерніи Харьковской, небольшую полосу земли въ сѣверной части губерніи Орловской и южную часть губерніи Черниговской, по рѣкѣ Остру. Кромѣ того, съ 1054 года, въ составъ выдѣливагося по смерти Ярослава Мудраго Переяславльскаго княжества, какъ самостоятельнаго княжескаго удѣла, вошли также земли, лежащія между Окой и верхней Волгой, а именно: Ростовъ, Суздаль, Бѣлоозеро ¹⁾. Указанныя нами границы древняго Переяславльскаго княжества, какъ видно изъ лѣтописныхъ сказаній, служили въ тоже время приблизительными границами, часто, впрочемъ, измѣнявшимися и древней Переяславльской епархіи, съ тѣмъ развѣ только различіемъ, что земли между Окой и верхней Волгой входили въ составъ весьма рано возникшей епархіи Ростовской, а самостоятельное княжество Смоленское въ церковно-іерархическомъ отношеніи, до конца первой половины XII столѣтія, было подчинено власти епископа Переяславльскаго ²⁾.

Трудно сказать, когда именно проникло христіанство въ предѣлы древняго Переяславльскаго княжества и какъ оно здѣсь на первыхъ порахъ прививалось и распространялось. То обстоятельство, что принятіе христіанства, послѣ признанія его св. Владиміромъ господствующей религіей въ своемъ государствѣ, не только не вызвало никакого сопротивленія со стороны жителей въ предѣлахъ Переяславльскаго княжества, а, напротивъ, христіанство утвердилось здѣсь безъ всякаго труда, даже безъ посылки особыхъ проповѣдниковъ, съ несомнѣнностью свидѣтельствуетъ, что христіанство проникло сюда уже издавна и было рано знакомо въ значительной степени, по крайней мѣрѣ, городскому

¹⁾ Н. П. Барсовъ. Очерки русской историч. географіи, Варшава, 1885 г., стр. 165. В. Ляскоронскій. Исторія Переяславльской земли. Кіевъ, 1897 г., стр. 1, 73—76.

²⁾ Исторія Рос. Церкви, Е. Голубинскаго, Москва, 1880 г., т. I, стр. 567.

и торгово-промышленному классу населенія. Это и естественно. Оживленныя сношенія съ Тавридой и Византіей, давно уже просвѣщенными свѣтомъ истины Евангельской, рано должны были познакомить и познакомили приднѣпровскихъ обитателей—славянъ съ началами христіанской вѣры. Такъ, изъ житій св. Стефана Сурожскаго и св. Георгія Амастридскаго ³⁾ мы знаемъ, что въ VIII вѣкѣ среди русовъ было уже много христіанъ. Константинъ Багрянородный рассказываетъ, что руссы во множествѣ крестились при Византійскомъ императорѣ Василии Македонянинѣ (во второй половинѣ IX столѣтія) и тогда же взяли себѣ епископа ⁴⁾. Константинъ Философъ, во время своего путешествія къ хозарамъ (въ концѣ IX вѣка), нашель въ Херсонѣ Евангеліе и Псалтирь, написанныя русскими письменами, нашель также и человѣка, говорящаго на русскомъ языкѣ ⁵⁾. Во время раскопокъ на югѣ Россіи нерѣдко находили и находятъ бронзовыя иконы, крестики, медальоны, судя по всему, относящіеся къ болѣе раннему періоду, чѣмъ крещеніе Руси при Владимірѣ святомъ, послѣдовавшее въ X столѣтіи ⁶⁾. Все это съ полнымъ правомъ дало возможность одному изъ уважаемыхъ нашихъ русскихъ историковъ замѣтить: „И до 988 года были на югѣ Руси христіане,—даже, вѣроятно, въ большемъ числѣ, чѣмъ можетъ инымъ казаться; были христіане и при княгинѣ Ольгѣ, и при Аскольдѣ и Дирѣ, и даже ранѣ ⁷⁾“. Конечно, на ряду съ другими областями русской земли, постоянныя варварскія передвиженія и опустошенія сильно вредили прочному утвержденію Христовой вѣры и въ древнемъ Переяславльскомъ княжествѣ, но, не

²⁾ Тамъ-же, т. I, стр. 42—48, стр. 46, примѣч. 3.

⁴⁾ Истор. Рус. Церк. Е. Голубинскаго, Моск. 1880 г., т. I, стр. 32.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 30.

⁶⁾ Исторія Переяславской земли, В. Ляскаронскаго, Кіевъ 1897 г., стр. 473.

⁷⁾ И. Средневскій, Чтенія о древнихъ русскихъ лѣтописяхъ, СПб. 1862 г., стр. I.

смотря на это, христіанство несомнѣнно существовало издавна здѣсь и распространялось еще и до крещенія Руси при Владимірѣ святомъ.

Въ первое время, послѣ крещенія Руси при Владимірѣ святомъ, Переяславльское княжество, какъ и естественно, въ церковномъ отношеніи должно было зависѣть отъ Кіева, какъ стольнаго города земли Русской; но очень скоро, правда, на короткій сравнительно періодъ времени, г. Переяславль возвысился даже до чести быть стольнымъ городомъ митрополіи Русской. Отчего это произошло, вопросъ не рѣшенный; но не оспоримъ тотъ фактъ, что два первые, исторически извѣстные митрополиты русскіе—Леонъ и Іоаннъ—носили титуль „Кіевскій и Переяславльскій“ и жили въ Переяславлѣ⁸⁾. По перенесеніи митрополичьей кафедры изъ Переяславля въ Кіевъ, въ Переяславлѣ была учреждена епископія, но когда именно это произошло, мы не знаемъ. Можно полагать только, что Переяславльская отдѣльная епископія была учреждена въ то время, когда Переяславль выдѣлился въ самостоятельное княжество, т. е., въ началѣ второй половины XI столѣтія, и это тѣмъ болѣе вѣроятно, что государственная власть въ древней Руси всегда старалась, въ интересахъ собственной устойчивости, опираться на авторитетъ власти духовной⁹⁾.

Со времени учрежденія въ Переяславлѣ отдѣльной епископіи и до начала второй половины XIII столѣтія, Переяславльскую кафедру занималъ преемственно и послѣдовательно цѣлый рядъ епископовъ. Но установить съ полною историческою достовѣрностію преемственную послѣдовательность епископовъ Переяславльскихъ, со времени учрежденія въ Переяславлѣ отдѣльной епископіи и до начала второй половины XIII столѣтія, не представляется почти никакой

⁸⁾ Ист. Рус. Церкви, Е. Голубинскаго, т. I, стр. 286; Ист. Рус. Церкви, архіеп. Макарія т. II, стр. 16—18.

⁹⁾ Собр. сочиненій М. А. Максимовича, т. I, Кіевъ, 1876 года, стр. 112; Исторія Переяславской земли, В. Ляскаронскаго, стр. 475.

возможности. Всѣ свѣдѣнія о Переяславльскихъ епископахъ, съ XI и до начала второй половины XIII столѣтія, могутъ быть заимствованы исключительно почти только изъ лѣтописныхъ сказаній древнѣйшихъ лѣтописей Русскихъ, а сказанія эти, при своей неполнотѣ и неясности, отличаются въ тоже время большею частью случайнымъ характеромъ лѣтописнаго повѣствованія: на страницы ихъ вносились только то, что останавливало на себѣ въ какомъ-либо отношеніи вниманіе повѣствователя, а что такого вниманія на себѣ не останавливало, то и не нашло для себя мѣста въ лѣтописаніи повѣствователя.

Отсюда легко объясняется и тотъ, повидимому, странный фактъ, что въ то время, какъ одни историки, понимая и истолковывая извѣстнымъ образомъ лѣтописныя сказанія, ограничиваютъ списокъ Переяславльскихъ епископовъ съ XI и до второй половины XIII столѣтія десятью лицами, другіе доводятъ этотъ списокъ до 12-ти, 14-ти и даже до 18-ти лицъ¹⁰⁾.

Наиболѣе вѣроятнымъ, въ смыслѣ исторической достовѣрности, послѣдовательный рядъ епископовъ Переяславльскихъ, съ XI и до начала второй половины XIII столѣтія, представляется въ такомъ видѣ.

1) *Николай*. О немъ Св. Симеонъ, епископъ Владимірскій,

¹⁰⁾ При составленіи настоящей статьи, мы имѣли подъ руками списки Переяславльскихъ епископовъ слѣдующихъ историковъ: 1) «Свѣдѣнія о Полтавско-Переяславской епархіи», Игум. Поліевкта, Полтава 1868 г., стр. 14—24; 2) «Исторія Русской Церкви», Архіеп. Макарія, СПБ 1868 г., т. II, стр. 21, примѣч. 43; т. III, стр. 30 примѣч. 41; 3) «Собраніе сочиненій» М. А. Максимовича, Кіевъ, 1876 г., т. I, стр. 112—116; 4) «Списки іерарховъ, II, СПБ. 1877 г., стр. 1047—1048; 5) «Исторія Русской Церкви», Е. Голубинскаго, Москва, 1880 г., т. I, стр. 565—567; 6) «Іерархія Всероссійской Церкви», Н. Д. Москва, 1892 г., т. I, стр. 145—146; 7) «Исторія Переяславльскаго края», В. Ляскаронскаго, Кіевъ, 1897 г., стр. 475—477; 8) «Іерархія Переяславско-Полтавской епархіи», прот. Д. Юзефовича, Полт. Епарх. Вѣд., 1863 г., № 14. 15, 16.

въ своемъ „посланіи къ черноризцу печерскому Поликарпу“ пишетъ: „Изъ печерскаго монастыря многіе поставлены во епископовъ.... Николай и Ефремъ въ Переяславль“¹¹⁾.

Такъ какъ Св. епископъ Симонъ писалъ свое „посланіе“ къ Поликарпу не позже 1225 года, когда память о первыхъ іерархахъ Переяславльскихъ была еще свѣжа, такъ какъ въ своемъ „посланіи“ онъ говоритъ почти исключительно о первыхъ іерархахъ древнихъ русскихъ епархій и такъ какъ вслѣдъ за Николаемъ онъ упоминаетъ о Ефремѣ, который былъ непосредственнымъ преемникомъ епископа Переяславльскаго Петра, несомнѣнно занимавшаго епископскую Переяславльскую кафедру въ 1072 году, то можно съ полнымъ правомъ полагать, что епископъ Николай и былъ именно первымъ епископомъ Переяславльской епископіи, каковымъ считаютъ его и синодики Переяславльскіе¹²⁾.

Другого епископа Переяславльскаго съ именемъ Николай мы не встрѣчаемъ въ періодъ времени съ XI и до начала второй половины XIII столѣтія. Годы епископствованія и смерти Николая на Переяславльской кафедрѣ не извѣстны, но несомнѣнно—онъ епископствовалъ здѣсь ранѣе 1072 г.¹³⁾.

¹¹⁾ Истор. Рус. Церкви, Архіеп. Макарія, СПб., 1868 г., т. II, стр. 187.

¹²⁾ Собраніе сочиненій М. А. Максимовича, т. I, стр. 112.

¹³⁾ Въ «спискахъ» Переяславльскихъ епископовъ у архіеп. Макарія, Максимовича. Ляскаронскаго и въ сочиненіи «Іерархія Всероссійской церкви», епископъ Николай занимаетъ первое мѣсто, а епископъ Петръ второе мѣсто; наоборотъ—у Строева, игум. Поліевкта и у Голубинскаго—епископъ Петръ первое мѣсто, а епископъ Николай—второе. Помѣщающіе епископа Николая на второмъ мѣстѣ выходятъ изъ слѣдующаго положенія: по лѣтописному сказанію въ 1072 году, при перенесеніи мощей изъ обветшавшей церкви въ новосозданную св. мучениковъ Бориса и Глѣба, присутствовалъ епископъ Переяславльскій Петръ и игуменъ Переяславскаго монастыря Николай; предполагая, что этотъ игуменъ Николай есть одно и тоже лицо съ инокомъ печерскимъ Николаемъ, о которомъ говоритъ св. Симонъ, епископъ Владимірскій, какъ о бывшемъ послѣдствіемъ епископомъ Переяславскимъ, нужно думать, что въ преемственной послѣдовательности на кафедрѣ Переяславльской епископствовали сначала Петръ, а потомъ—Николай. Такое предположеніе было-бы вполне неоспоримымъ,

II) *Петръ*. О немъ извѣстно, что онъ, какъ Переяславльскій епископъ, присутствовалъ, въ числѣ другихъ русскихъ іерарховъ, 2 мая 1072 года, при перенесеніи мощей св. мучениковъ Бориса и Глѣба изъ обветшавшей деревянной церкви во вновь созданную Кіевскимъ Княземъ Изяславомъ въ Вышгородѣ (близъ Бѣва) деревянную—же церковь¹⁴⁾. Годъ посвященія Петра во епископы Переяславльскіе и годъ его смерти не извѣстны¹⁵⁾.

III) *Св. Ефремъ*. Изъ бояръ, принадлежавшихъ къ свитѣ Великаго Князя Изяслава Ярославича (1054—1068 г.), любимый домоправитель этого князя, — „бѣ зѣло любимъ княземъ, придержи у него вся“, — по выраженію лѣтописи¹⁶⁾. Трудно сказать, за недостаткомъ точныхъ историческихъ указаній, русскимъ—ли былъ Св. Ефремъ по своему происхожденію, или же онъ былъ выходцемъ изъ Греціи¹⁷⁾.

если-бы можно было доказать, что внокъ печерскій Николай, впослѣдствіи епископъ Переяславльскій, о которомъ говоритъ св. еп. Симонъ, и игумень Переясл. Николай, о которомъ говоритъ лѣтопись подъ 1072 г.—одно и тоже лицо. Но доказать этого не представляется возможнымъ, а потому и является необходимость вѣрить болѣе «синодикамъ» Переяславльскимъ, полагающимъ Николая первымъ епископомъ Переяславльскимъ, чѣмъ недостаточно обоснованнымъ предположеніямъ новѣйшихъ изслѣдователей по этому вопросу.

¹⁴⁾ Лѣтопись по Ипатскому списку, стр. 127. Изд. Археогр. Ком. СПб. 1871 г.

¹⁵⁾ „Авторъ Іерархіи Всерос. Церкви“, т. I, стр. 145, не извѣстно почему, считаетъ годами епископствованія Николая 1054—1072, а годами епископствованія Петра—1072—1089 г.

¹⁶⁾ Лѣтопись по Ипатскому списку, стр. 146 и слѣд.

¹⁷⁾ Вопросъ о происхожденіи Св. Ефрема у нашихъ историковъ Русской церкви является вопросомъ не выясненнымъ, не достаточно изслѣдованнымъ и освѣщеннымъ. Одни изъ историковъ (архіеп. Макарій, Ляскаронскій) считаютъ св. Ефрема природнымъ русскимъ, другіе (Максимовичъ, Голубинскій, игум. Поліевкѣтъ) считаютъ его грекомъ по происхожденію. Тѣ и другіе, не имѣя прямыхъ доказательствъ, для подтвержденія своихъ мнѣній, пользуются доказательствами косвенными, иногда очень остроумными, но все—таки не имѣющими силы неоспоримой убѣдительности. Думаемъ,

Неизвѣстно, что заставило его переменить блестящее положение любимого княжескаго придворнаго на скромную, полную всякихъ трудовъ и лишеній, жизнь смиреннаго инокка Печерской обители. Въ число иноковъ Кіево-Печерской обители св. Ефремъ былъ принятъ еще Препод. Антоніемъ, первоначальникомъ иноческаго житія въ землѣ Русской и былъ постриженъ въ иноческій чинъ самымъ раннимъ сподвижникомъ Препод. Антонія, Препод. Никономъ — Пресвитеромъ. Принятіе Св. Ефрема въ число иноковъ Кіево-Печерской обители было причиной великаго гнѣва на иноковъ и на самаго Препод. Антонія со стороны князя Изяслава Ярославича. Князь помышлялъ даже о совершенномъ уничтоженіи Кіево-Печерской обители и только заступничество супруги князя утишило гнѣвъ послѣдняго и заставило его отказаться отъ своего, возникшаго въ пылу гнѣва, недуманнаго намѣренія. Гнѣвъ Великаго Князя Изяслава Ярославича заставилъ Препод. Антонія и иноковъ печерскихъ на нѣкоторое время удалиться изъ Кіева. Вѣроятно, по той же причинѣ удалился изъ Кіева въ Константинополь, и Св. Ефремъ и поселился здѣсь въ одномъ изъ монастырей. Долго-ли пробылъ Св. Ефремъ въ Константинополѣ, въ какихъ духовныхъ подвигахъ онъ здѣсь подвизался, — исторія ничего не говоритъ намъ объ этомъ. Извѣстно только, что, во время своего пребыванія въ Константинополѣ, Св. Ефремъ, конечно, какъ человекъ „книжный“, по порученію Препод. Θεодосія, списалъ для него „уставъ студійскій“ и переслалъ къ нему около 1063 г. Когда именно Св. Ефремъ былъ поставленъ въ епископы Переяславльскіе, лѣтопись не говоритъ намъ опредѣленно, а выражается такъ: „изведенъ бысть (Св. Ефремъ) въ страну сію (Русскую) и поставленъ

что вопросъ этотъ можетъ быть рѣшенъ болѣе или менѣе опредѣленно только тогда, когда точно будетъ разграничено въ лѣтописяхъ то, что относится къ Св. Ефрему Переяславльскому отъ того, что должно быть относимо къ его современникамъ Ефрему, митрополиту Кіевскому и Ефрему, епископу Суздальскому, — а это и до сихъ поръ еще не сдѣлано.

бысть митрополитомъ въ городѣ Переяславлѣ“. ¹⁸⁾ Это могло случиться не раньше 1072 года, такъ какъ въ это время епископомъ Переяславльскимъ былъ еще Петръ и не позже 1089 года, такъ какъ въ этомъ году святой Ефремъ уже святительствовалъ на кафедрѣ Переяславльской. О дѣятельности Св. Ефрема, какъ епископа Переяславльскаго, въ лѣтописи записано такъ: „Въ лѣто 1089 священа бысть церковь Св. Михаила Переяславльская Ефремомъ митрополитомъ тоя церкви, юже бѣ создалъ велику сущу, бѣ бо прежде въ Переяславлѣ митрополія, и пристрои ю великою пристроєю, украсивъ ю всякою красотою; церковными сосуды. Бѣ бо тогда многа зданія воздвиже: докончивъ церковь Св. Михаила, заложилъ церковь на воротѣхъ городнихъ во имя святого мученика Θεодора, и послѣ Св. Андрея у церкви отъ воротъ и строенье банное (камено), ¹⁹⁾ сего же не

¹⁸⁾ Въ воспоминаіе того, что епископія Переяславльская наслѣдовала вѣкогда бывшей здѣсь митрополіи, нѣкоторые изъ первыхъ епископовъ Переяславльскихъ носили титулъ митрополитовъ. Такъ, называется митрополитомъ епископъ Переяславльскій Св. Ефремъ. Что этотъ Ефремъ не былъ митрополитомъ Киевскимъ, а былъ епископомъ Переяславльскимъ и носилъ имя митрополита только „чести ради“, это не подлежитъ сомнѣнію. Во 1-хъ, лѣтописецъ прямо и ясно называетъ Ефрема митрополитомъ именно Переяславльскимъ (подъ 1089 г.), во вторыхъ, называетъ его митрополитомъ подъ такимъ годомъ, когда въ Киевѣ былъ настоящій митрополитъ всея Руси (Іоаннъ 10-й), въ 3-хъ, — назвавъ сначала митрополитомъ, послѣ называетъ (подъ 1091 г.) просто епископомъ. Изъ лѣтописи Нестора. подъ 1089 годомъ, ясна причина величанія Св. епископа Ефрема митрополитомъ: онъ соорудилъ церковь св. Михаила въ Переяславлѣ и онъ „митрополитъ тоя церкви“, т. е. онъ митрополитъ только созданной имъ Переяславльской церкви, а не всея Руси митрополитъ потому что „бѣ преже въ Переяславлѣ митрополія“.

¹⁹⁾ Подъ „строениемъ баннмъ каменнмъ“ несомнѣнно нужно разумѣть устроенныя св. Ефремомъ при одной изъ Переяславльскихъ церквей общественыя каменныя бани. Устройство банъ при церквахъ было въ обычаѣ на Востокѣ: такъ св. Константинъ Великій устроилъ бани при Константинопольскомъ храмѣ св. Апостоловъ. св. Ефремъ не мало жившій въ Константинополѣ, могъ заимствовать отсюда и устройство банъ при церквахъ (Голубинскій, Ист. Рус. Церк., т. I, стр. 586, примѣч. 1, 2, 3).

быть преже въ Руси; и градъ бѣ заложенъ камень, отъ церкви Св. мученика Θεодора и украси градъ Переяславльскій зданіи церковными и прочими зданіи²⁰⁾ Св. Ефремъ, какъ бывшій бояринъ и главный домоправитель княжеской, могъ быть человѣкомъ богатымъ, а отсюда и его средства на сей часъ помнута постройки. Своимъ великимъ усердіемъ къ пользѣ общественной Св. Ефремъ не могъ не заслужить благодарности признательныхъ современниковъ, а потому онъ, будучи преемникомъ митрополитовъ по мѣсту святительства, могъ пользоваться и пользовался и почетнымъ титуломъ митрополита. Упоминаетъ еще лѣтопись о Св. Ефремѣ, какъ святительствующемъ епископѣ Переяславльскомъ, подъ 1091 годомъ, когда онъ присутствовалъ при перенесеніи святыхъ мощей Препод. Θεодосія Печерскаго²¹⁾ и затѣмъ свѣдѣній о жизни его въ лѣтописныхъ сказаніяхъ болѣе не встрѣчается. Лѣтописныя сказанія называютъ Св. Ефрема „скопцомъ“ („рѣзанецъ“ „каженивъ“), оскопленнымъ, конечно, не по своей доброй волѣ, такъ какъ въ такомъ случаѣ онъ не могъ быть и епископомъ. Святительство въ Русской церкви скопцовъ, въ первое время по принятіи христіанства, было явленіемъ слишкомъ обыкновеннымъ: въ первое время, по принятіи христіанства въ Россіи, митрополичью, и рѣдко и епископскія каѳедры въ Русской церкви, занимали греки, а въ Греціи варварскій обычай оскопленія существовалъ уже издавна. Не рѣдкимъ, конечно, было и такое явленіе въ Греческой церкви, что оскопленные за свою добродѣтельную жизнь и выдающіяся духовныя дарованія достигали высшихъ церковно-іерархическихъ степеней—епископской, митрополичьей, а не рѣдко и патріаршей. Тоже самое по обычаю церкви Греческой, хотя и рѣдко, бывало и въ Русской церкви, нагляднымъ примѣромъ чего и можетъ служить Св. Ефремъ епископъ. По

²⁰⁾ Лѣтопись по Ипатскому списку, стр. 146.

²¹⁾ Архіеп. Макарія. Истор. Рус. Церкви, СПб. 1868 г., т. II, стр. 17, примѣч. 27.

сказанію лѣтописца, Св. Ефремъ „бѣ высокъ тѣломъ“, въ лѣтописи же епископъ Ефремъ называется „преблаженнымъ“, „чудотворнымъ“, „дивнымъ“, многобродѣтельнымъ и святымъ мужемъ. ²²⁾ „Мощи Св. Ефрема издавна покоятся въ близкихъ пещерахъ Кіево-Печерскія Лавры (въ церкви Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы) и память его празднуется Св. Церковію 28 января. Годы посвященія Св. Ефрема на Переяславльскую епископію и годъ смерти его не извѣстны ²³⁾).

IV) *Симеонъ I*. О немъ извѣстно, что онъ святительствовалъ на Переяславльскоѣ кафедрѣ во время княженія въ Переяславлѣ Владиміра Мономаха ²⁴⁾.

V) *Лазарь*. Посвященъ во епископы Переяславльскіе въ 1105 году (быть можетъ, изъ игуменовъ Кіевского Выдубицкаго монастыря); въ 1115 году онъ участвовалъ въ перенесеніи мощей св. мучениковъ Бориса и Глѣба изъ

²²⁾ Тамъ-же, стр. 19, примѣч. 31.

²³⁾ Въ «Іерархіи Всероссійской церкви», т. I, стр. 145, неизвѣстно почему, годомъ посвященія св. Ефрема во епископы Переяславльскіе считается 1089 годъ, а годомъ смерти—1104 г. Архим. Леонидъ въ своемъ сочиненіи «Святая Русь» (СПб. 1891 г., стр. 11—13, подъ № 41) говоритъ: «Въ 1091 году онъ (св. Ефремъ Переяславльскій) установилъ въ Россіи празднованіе перенесенія мощей св. Николая (9 мая), а вѣроятно и Покрова Божіей Матери (1 октября). Ему-же принадлежитъ переводъ «инаго» (не Метафрастова) житія св. Николая; похвальное слово ему, чудеса и слово о перенесеніи мощей».

²⁴⁾ О Симеонѣ, какъ епископѣ Переяславльскомъ непосредственно послѣ св. Ефрема, говорятъ Голубинскій (Ист. Рус. Церкви, т. I, стр. 566) и авторъ «Іерархіи Всероссійск. церк.» (т. I, стр. 145); но ни тотъ, ни другой не опредѣляютъ времени его святительства, а только Голубинскій, ссылаясь на «Дополн. къ Актамъ Историч.» т. I, стр. 7, говоритъ что Симеонъ былъ епископомъ Переяславльскимъ во время княженія въ Переяславлѣ Владиміра Мономаха. Такъ какъ Владиміръ Мономахъ былъ дѣйствительнымъ Переяславльскимъ княземъ съ 1093 и по 1113 годъ (Лѣтопись по Ипатскому списку, стр. 157—158; 198), то время съ 1093 и по 1105 г., т. е. съ начала вокняженія Владиміра Мономаха въ Переяславлѣ и до посвященія въ Переяславльскіе епископы Лазаря и должно считаться приблизительнымъ временемъ святительства Симеона въ Переяславлѣ.

деревянного во вновь созданный каменный храмъ; въ 1117 году, 7-го сентября епископъ Лазарь преставился въ Переяславль²⁵⁾. Лѣтописныя сказанія называютъ епископа Лазаря „блаженнымъ“²⁵⁾.

VI) *Сильвестръ*. Поставленъ во епископы Переяславльскіе изъ игуменовъ Выдубицкаго Михайловскаго монастыря, около 1119 года. Въ лѣтописи мы находимъ только краткое сообщеніе о смерти епископа Сильвестра въ 1125 году, 12 апрѣля, въ Великій Четвертокъ. Епископъ Переяславльскій Сильвестръ въ бытность свою еще игуменомъ Выдубицкимъ, какъ полагаютъ, былъ продолжателемъ Несторовой лѣтописи. Лѣтописныя сказанія называютъ епископа Сильвестра „блаженнымъ“²⁷⁾.

VII) *Іоаннъ*. Управлялъ Переяславльскою епархіею съ 1123 года по 1126 годъ. Въ его святительство обринулся отъ землетрясенія въ Переяславль каменный храмъ Св. Михаила, созданный Св. Ефремомъ, епископомъ Переяславльскимъ²⁸⁾.

VIII) *Маркъ или Маркеллъ*. Время его посвященія на Переяславльскую кафедру не извѣстно. Полагаютъ, что онъ былъ назначенъ въ Епископы Переяславльскіе княземъ Переяславльскимъ Ярополкомъ Владиміровичемъ (съ 1114—

²⁵⁾ и ²⁶⁾ Лѣтопись по Ипатскому списку, стр. 185, 201, 105; Татищевъ, Истор. Рос. съ древнѣйшихъ временъ, Москва, 1773 г., т. II, стр. 220; Собр. соч. М. Максимовича, т. I, стр. 115.

²⁷⁾ Лѣтоп. по Ипат. списку, стр. 206; Собран. соч. М. Максимовича, т. I, стр. 115; Цер. ист. арх. Макарія, т. II, стр. 21; Обзоръ Рус. дух. литер., Еписк. Филарета, СПВ. 1861 г., т. I, стр. 23, подъ № 21.

²⁸⁾ Собр. соч. Максимовича, т. I, стр. 115; Свѣд. о Полт. Переясл. епарх., игум. Полекта, Полтава, 1868 г., стр. 20, примѣч. 11. Авторъ—«Іерарх. Всерос. Церкви» и прош. Юзефовичъ (Полт. Епар. Вѣд., 1863 г., № 14) между Сильвестромъ и Іоанномъ помѣщаютъ еще Переясл. еписк. Николая II и время его епископствованія приурочиваютъ къ 1123 г., но такъ какъ они не указываютъ, откуда взяли свои свѣдѣнія объ этомъ епископѣ, то мы и не носимъ его въ свой списокъ епископовъ Переяславльскихъ.

1133 г.), въ 1128 году, изъ игуменовъ Переяславльскаго монастыря Св. Іоанна. Годомъ смерти его лѣтопись называетъ 1134 годъ ²⁹⁾.

IX) *Макарій*. Святительствовалъ на Переяславльскій кафедрѣ, какъ полагають, съ 1134 по 1141 годъ ³⁰⁾.

X) *Евѣимій*. Былъ поставленъ во епископа Переяславльскаго въ 1141 году. Въ 1146 году, по смерти Кіевскаго князя Всеволода Ольговича, когда къ Ізяславу Мстиславичу, княжившему тогда въ Переяславѣ, Кіевляне прислали пословъ съ приглашеніемъ „пойди, княже, къ намъ: хотимъ имѣть тебя княземъ!“ Ізяславъ Мстиславичъ, помолвившись въ соборномъ Переяславльскомъ храмѣ Св. Михаила, былъ напутствованъ Переяславльскимъ епископомъ Евѣиміемъ, благословившимъ его идти въ Кіевъ. Въ 1147 году Переяславльскій епископъ Евѣимій участвовалъ въ соборѣ Русскихъ епископовъ, избравшемъ на митрополию Климента Смальянича, безъ согласія Константинопольскаго Патріарха и въ томъ же году постригалъ въ иночество Кіевскаго князя Игоря Ольговича, захваченнаго въ плѣнъ Ізяславомъ Мстиславичемъ и помѣщеннаго сначала въ Выдубицкомъ монастырѣ, а затѣмъ заключеннаго въ цѣпяхъ въ сырую и тѣсную тюрьму, находившуюся при Переяславльскомъ монастырѣ Св. Іоанна ³¹⁾. Въ 1149 году Ізяславъ Мстиславичъ готовился

²⁹⁾ Лѣтопись по Ипатскому списку, стр. 212; Татищевъ. Истор. Рос. съ древ. врем., т. II, стр. 247. Въ «Воскрес. Лѣтописи», изд. Арх. Ком. СПб. 1856 г., стр. 29, еписк. Маркъ названъ Маркелломъ. Авторъ Іерархе Всерос. церкви «считаетъ Марка и Маркелла за два различныя лица и приурочиваетъ, безъ достаточныхъ на то основаній святительствованіе Марка къ 1125—1134 гг., а святительствованіе Маркелла къ 1134—1135 гг. Быть можетъ, епископъ Маркъ, по обычаю святителей своего времени, предъ кончиною облекся въ схиму, съ перемѣною имени, отчего лѣтопись, говорящая о его посвященіи, называетъ его Маркомъ, а лѣтопись, говорящая о смерти, называетъ уже Маркелломъ.

³⁰⁾ Собр. соч. Максимовича, т. I, стр. 116; Рус. Церк. Ист. архіеп. Макарія, т. II, стр. 21.

³¹⁾ Лѣтопись по Ипатскому списку, стр. 221, 230, 241, 265, 233.

начать войну съ своимъ дядею княземъ Юріемъ Долгорукимъ. Приготовляясь къ битвѣ, Изяславъ слушалъ обѣдню въ храмѣ Св. Михаила. Здѣсь епископъ Евѳимій обратился къ нему съ увѣщаніемъ не проливать крови, а примириться съ дядей. Помирись, княже, съ своимъ дядей, — говорилъ епископъ Евѳимій, — великое спасеніе получишь отъ Бога, землю свою избавить отъ многихъ бѣдъ!“ Изяславъ не согласился и отвѣтилъ: „Я добылъ своею головою Кіевъ и Переяславль, — мнѣ ли теперь оставлять ихъ?!“ и повелъ свое войско на Юрія. Годъ кончины епископа Евѳимія не извѣстенъ³²⁾.

XI) *Василій*. Послѣ Евѳимія въ спискахъ Переяславльскихъ епископовъ полагаютъ Василія; но ни года его посвященія, ни года смерти съ точностью опредѣлить не возможно³³⁾.

XII) *Антоній*. Упоминается въ лѣтописяхъ подъ 1168 годъ, какъ присутствовавшій въ санѣ епископа Переяславскаго, въ числѣ другихъ іерарховъ Русскихъ, на соборѣ въ Кіевѣ, собравшемся для разрѣшенія вопроса о томъ, когда можно не соблюдать поста въ среду и пятокъ. Епископъ Переяславльскій Антоній на этомъ соборѣ держался того мнѣнія, что нужно соблюдать постъ въ среду и пятокъ, въ какіе — бы праздники эти дни ни приходились, кромѣ, однако, праздниковъ Рождества Христова и Богоявленія³⁴⁾.

³²⁾ Авторъ «Іер. Всер. Церкви» (т. I, стр. 146) именуетъ Переяславльскаго епископа Евѳимія «святымъ» и въ этомъ случаѣ слѣдуетъ архим. Леониду, который въ своемъ сочиненіи «Святая Русь» СПб. 1891 г., стр. 9, подъ № 27, полагаетъ Евѳимія, еписк. Переясл. «лѣтно памятуемымъ».

³³⁾ У Строева и игум. Поліевкта годомъ поставленія Василія въ епископы Переяславльскіе считается 1156 г.; Макарія годомъ поставленія его считается 1157 годъ; Максимовичъ годомъ поставленія еписк. Василія считаетъ 1157 годъ, а годомъ смерти 1158; Ляскаронскій не опредѣляетъ времени его святительства; Голубинскій не помѣщаетъ его въ спискахъ епископовъ Переяславльскихъ, а авторъ «Іерархія Всер. Церкви» полагаетъ годомъ поставленія его во епископы Переяславльскіе 1156 годъ, о годомъ смерти 1168 годъ.

³⁴⁾ Истор. Рус. Церкви. архіеп. Макарія, СПб. 1868 г., т. III. стр. 110—111.

XIII) *Павелъ*. О немъ извѣстно только то, что въ 1198 году онъ былъ посланъ на епископство въ Переяславль княземъ Владимірско-Суздальскимъ Всеволодомъ III Юрьевичемъ, управлявшимъ въ это время Переяславльскимъ княжествомъ при посредствѣ своего сына Константина Всеволодовича³⁵). Годъ его смерти неизвѣстенъ³⁶).

XIV) *Св. Симеонъ*. Послѣ удаленія изъ Переяславля послѣдняго Переяславльскаго князя, извѣстнаго по лѣтописямъ, Святослава Всеволодовича, въ 1233-мъ году, Переяславль не имѣлъ уже у себя болѣе князя, а управлялся и въ гражданскомъ и въ духовномъ отношеніи, по уполномочію князя Михаила Всеволодовича Черниговскаго, епископомъ Переяславльскимъ Симеономъ. Когда именно Симеонъ былъ поставленъ во епископа Переяславльскаго, лѣтописныя сказанія не говорятъ намъ объ этомъ. Въ 1239 году, послѣ погрома сѣверо-восточной Руси, отдохнувъ нѣсколько времени въ придонскихъ степяхъ, татары двинулись на южную Русь. Страшнымъ ураганомъ прошли они по лѣвой сторонѣ Днѣпра, черезъ земли Переяславльскія. Городъ Переяславль, отказавшій татарамъ въ покорности, 2 августа 1239 года, былъ взятъ приступомъ, церковь Св. Михаила, сначала ограбленная татарами, была разрушена, городъ былъ сожженъ, большинство жителей попало въ плѣнъ, и самъ епископъ Переяславльскій Симеонъ былъ убитъ³⁷). Православная Русская церковь чтитъ Переяславльскаго епископа Симеона, какъ священномученика. По преданію, мощи св. Симеона сокрыты подъ спудомъ въ дальнихъ пещерахъ Кіево-Печерскія лавры³⁸.

³⁵) Лѣтопись по Лаврентьевскому списку. Изд. Археогр. Коммисіи. СПб. 1872 г., стр. 393; воскрес. Лѣтопись, стр. 106; Татищевъ. Истор. Рос. съ древн. временъ, т. III, стр. 324, 328, 331.

³⁶) Авторъ «Иерар. Всер. Церкви», т. I, стр. 146), неизвѣстно почему, годомъ поставленія Павла во епископа Переясл. считаетъ 1198 г., а годомъ смерти 1231 годъ.

³⁷) Лѣтопись по Ипатскому списку, стр. 520; Лѣтопись по Лавр. списку, стр. 446.

³⁸) Арх. Леонида «Святая Русь», СПб. 1891 г., стр. 8, подъ № 32.

XV) *Теодоръ*. Послѣ епископа Переяславльскаго Симеона убитаго татарами въ 1239 году, въ нѣкоторыхъ спискахъ епископовъ Переяславльскихъ значится епископъ Теодоръ, святительствовавшій будто-бы 30 лѣтъ. Въ лѣтописныхъ сказаніяхъ свѣдѣній объ этомъ епископѣ не имѣется³⁹⁾.

XVI) *Теогноствъ*. Въ 1261 году, при Великомъ Князѣ Александрѣ Ярославичѣ Невскомъ, съ разрѣшенія и по просьбѣ татарскаго хана Берке, брата Батя, была учреждена въ Великомъ Сарай, столичномъ городѣ Кипчакской Золотой Орды, м. Кирилломъ III, Сарайская или Сарская епархія. Въ 1269 году къ Сарайской епархія, послѣ одного изъ страшныхъ татарскихъ погромовъ и опустошеній, была присоединена и старинная епархія Переяславльская. Второй епископъ Сарайскій Теогноствъ, хиротонисанный въ 1269 году, началъ именоваться „Переяславльскимъ и Сарайскимъ“

³⁹⁾ Авторъ «Иерар. Всер. церкви», т. I, стр. 146, временемъ святительствованія еписк. Теодора на Переясл. кафедрѣ считаетъ годы 1239 — 1269. Съ такимъ мнѣніемъ согласиться трудно: 1) въ 1239 году, какъ извѣстно, былъ убитъ татарами епископъ Переясл. Симеонъ, а въ 1240 году ими же былъ убитъ и митр. Кіевскій Іосифъ I и въ Кіевѣ не было митрополита до 1250 г., а безъ митрополита никто не могъ быть посвященъ и во епископа Переяславльскаго. 2) Въ 1245 году въ Переяславль, на пути въ ставку хана Батя, прибылъ кн. Романъ Мстиславичъ; онъ довольно долго прожилъ здѣсь, но службы Божьи слушалъ у своихъ привезенныхъ священниковъ и ни слова не упоминаетъ о Переяславльскомъ епископѣ. (Н. Дашкевича, Княженіе Даніила Галицкаго, Кіевъ, 1873 г., стр. 136). Скорѣе можно согласиться съ Максимовичемъ, полагающимъ, (Собр. соч., т. I, стр. 116), что Теодоръ былъ поставленъ во епископа Переясл. во 2-й половинѣ XIII ст., Кіевск. митр. Кирилломъ III, (1250—1281). Въ это время въ Переяславль стоялъ съ войсками ханскій воевода Куремса. Было здѣсь, конечно, много русскихъ плѣнниковъ, часто проживали русскіе князья и купцы не только русскіе, но и греческіе; не рѣдко и сами татары принимали христіанство и для удовлетворенія религіозныхъ потребностей множества, жившихъ здѣсь христіанъ, присутствіе православнаго епископа могло быть крайне необходимымъ, а потому и дозволеннымъ со стороны татаръ (Н. Костомаровъ. Рус. ист., СПб. 1873 г., т. I, стр. 251), тѣмъ болѣе что въ Переяславль и раньше уже была православная епископія.

и имѣлъ свою кафедру до 1279 года въ г. Переяславль. Въ 1279 году епископъ Теогностъ перенесъ свою кафедру въ г. Сарай; Переяславльская кафедра была закрыта и вошла большею частью въ составъ Кіевской епархіи; а епископы Сарайскіе, послѣ рукоположенія, отбѣзжали уже не въ Переяславль, а въ г. Сарай (близъ нынѣшняго г. Царицына, Астраханской губерніи ⁴⁰),

Какіе города и населенныя мѣстности входили въ составъ древней Переяславльской епархіи съ XI и до начала второй половины XIII столѣтія, сказать трудно. Лѣтописныя сказанія даютъ намъ по этому предмету крайне скудныя, не точныя и не полныя указанія. Скажемъ, по крайней мѣрѣ, о томъ, что извѣстно намъ о городахъ и населенныхъ мѣстностяхъ древней Переяславльской епархіи, въ предѣлахъ, главнымъ образомъ, нынѣшней Полтавской епархіи. Стольнымъ городомъ Переяславльской епископіи былъ г. Переяславль (нынѣ уѣздный городъ Полтавской губерніи), основанный въ незапамятное время. Въ XI столѣтіи городъ этотъ былъ обнесенъ уже каменною стѣною съ крѣпкими воротами въ ней. Въ городѣ находились каменные церкви: 1) Воздвиженія Честнаго Креста Господня, построенная въ 1008 году св. Владиміромъ ⁴¹). 2) Церковь св. Архангела Михаила, служившая кафедральнымъ соборомъ Переяславльскихъ епископовъ, начатая постройкою княземъ Владиміромъ Мономахомъ и оконченная св. Ефремомъ; ⁴²) 3) церковь св. Θεодора на вратахъ и 4) церковь св. Андрея у городскихъ вратъ, построенная епископомъ св. Ефремомъ; 5) церковь Успенія Пресвятыя Богородицы, построенная въ 1098 году княземъ Владиміромъ Мономахомъ на „княжемъ дворѣ“ ⁴³). Въ самомъ же г. Переяславль находилась также церковь

⁴⁰) Полное собр. Рус. лѣт., т. I, стр. 204. Чтенія Моск. Общ. Ист. и Древ. Рус., т. III, стр. 3—10.

⁴¹) Сводная Лѣтопись, СПБ. 1876 г., стр. 104.

⁴²) Лѣтопись по Ипат. списку, стр. 146.

⁴³) Тамъ-же.

св. Иоанна съ монастыремъ и крѣпкой темницей при немъ⁴⁴). Въ ближайшихъ окрестностяхъ Переяславля находились монастыри: св. Саввы, Рождества Пречистыя Богородицы и св. мучениковъ Бориса и Глѣба⁴⁵). Въ окрестностяхъ Переяславля, на берегу р. Днѣпра, при впаденіи въ него р. Трубежа, находился г. Устье, а къ юго-западу отъ Переяславля, по пути къ Днѣпру, находился г. Карань (нынѣ деревня Карань, при рѣчкѣ того же имени)⁴⁶). Въ 15 верстахъ вблизи Переяславля, находились: село *Можеево*, село *Янчинъ*, а на нижнемъ теченіи р. Супоя находился древній городъ Плочень⁴⁷), Гдѣ-то отъ Переяславля находились города Стряковъ (нынѣ с. Строкова, Переясл. уѣзда) и Кудново (нынѣ село Вергуны Переясл. уѣзда)⁴⁸). У устья р. Супоя находилось село *Дубница* (нынѣ село Бубново, Золот. уѣзда), а неподалеку отъ лѣваго берега верхняго Супоя находилось село *Черная Могила*⁴⁹). На р. Рудѣ, притокѣ Супоя, находилось село Носово (нынѣ мѣстечко Носовка, Чернигов. губ., Нѣж. уѣзда⁵⁰). На верхнемъ теченіи рѣки Остра находился г. *Нѣжатинъ* (нынѣ г. Нѣжинъ, Черниг. губерніи⁵¹), а на р. Трубежѣ—г. *Русотинъ* (нынѣ село Русановъ, Остер. уѣзда, Черн. губ.)⁵²). На устьѣ р. Остра, при впаденіи послѣдняго въ р. Десну, находился *Городецъ Остерскій*, съ каменною въ немъ церковью⁵³). На лѣвомъ берегу р. Днѣпра, напротивъ Кіева

⁴⁴) Тамъ-же, стр. 179.

⁴⁵) Лѣтоп. по Ипат. списку, стр. 233.

⁴⁶) Лѣтопись по Лавр. списку, стр. 280.

⁴⁷) Лѣтопись по Ипат. списку, стр. 161; Полт. собр. Р. лѣт., т. I, стр. 135.

⁴⁸) Лѣт. по Лавр. списку, стр. 317; лѣт. по Ипат. списку, стр. 265—266; стр. 379.

⁴⁹) Пол. Собр. Рус. лѣт., стр. 135; лѣт. по Ипат. списку, стр. 264.

⁵⁰) Лѣт. по Ипат. списку, стр. 331; Пол. собр. Рус. лѣт.; т. II, стр. 331.

⁵¹) Лѣт. по Ипат. списку, стр. 253.

⁵²) Тамъ-же, стр. 243, 244.

⁵³) Тамъ-же, стр. 244.

находился *Городокъ-въ-Бору*⁵⁴). Между Верховьями рѣкъ Сулы и Сейма находились города; *Ярошевъ* (нынѣ с. Ярошевка, Прилук. уѣзда), *Глблъ* (нынѣ с. Твердохлѣбовъ, Ром. уѣзда), *Баручъ* (нынѣ село Бережевки, Прилук. уѣзда), *Городокъ* (нынѣ с. Городня, Прилук. уѣзда) и Серебряный (нынѣ мѣстечко Срѣбное, Прилук. уѣзда)⁵⁵). На рѣкѣ Удаѣ находились города: Прилукъ (нынѣ Прилуки, уѣзд. гор. Полт. губ.), Переволока (нынѣ с. Переволочное, Прилук. уѣзда), Пирятинъ (нынѣ уѣзд. гор. Полт. губ.), а также г. Полкостѣнь (нынѣ с. Полстинъ, Пирят. уѣзда)⁵⁶). На рѣкѣ Сулѣ находились города: Роменъ (нынѣ г. Ромны, Полт. губер.), Кснятинъ (нынѣ мѣстечко Снѣтинъ, Луб. уѣзда), Лубно (нынѣ уѣзд. гор. Лубны Полт. губ.), Лукомль, (нынѣ с. Лукомье, Лубен. уѣзда), Горошинъ (нынѣ м. Горошинъ, Хорол. уѣзда), Буромль (нынѣ село Буромка, Золотош. уѣзда) и Желни (нынѣ м. Золош. уѣзда Жовникъ)⁵⁷). Въ низовьяхъ рѣки Сулы находился городъ Воинъ (нынѣ село Войлинцы, близъ г. Переяславля)⁵⁸). Вблизи рѣки Сулы находились города: Вороницы (нынѣ м. Вороницы, Золотонош. уѣзда) и Сокиво (нынѣ с. Чаховка, Золотон. уѣзда)⁵⁹). На рѣкѣ Сеймѣ находился городъ Курскъ (нынѣ губернский городъ Курской губерніи)⁶⁰). На рѣкѣ Ворсклѣ, недалеко отъ впаденія въ нее р. Коломака, находился г. Лтова (нынѣ губ. городъ Полтава), а на р. Голтвѣ, при впаденіи ея въ р. Пселъ, находился г. Готовъ (нынѣ мѣст. Голтва, Кобеляк. уѣзда)⁶¹). На при токѣ р.

⁵⁴) Тамъ-же, стр. 179, 221, 253, 256.

⁵⁵) Тамъ-же, стр. 104.

⁵⁶) Тамъ-же, стр. 263, 208, 387; Воскр. лѣтопись, стр. 30.

⁵⁷) Сводная лѣтопись ч. I, стр. 170, 330; Лѣтопись по Лаврентъ. списку, стр. 325.

⁵⁸) Сводная лѣтопись, ч. I, стр. 330, 332, 282, 212; Ипат. лѣт. стр. 415; Лавр. лѣт., стр. 239; Ипат. лѣт., стр. 203.

⁵⁹) Лѣтоп. по Ипатскому списку, стр. 143 и 203.

⁶⁰) Сводная Лѣт., стр. 331; Лѣт. по Ипатск. списку, стр. 158.

⁶¹) Лѣт. по Ипат. списку, стр. 160, 218, 221, 233.

Псла, Хоролѣ, находился г. Хоролѣ (нынѣ уѣздный городъ Полт. губерніи)⁶²). Кромѣ того, въ древнѣйшихъ актахъ указываются поселенія: Лохвица, Миргородъ и другія⁶³).

Вообще относительно населенныхъ пунктовъ древней Переяславльской земли одинъ изъ ея бытописателей говорить: „Лѣтописцы, говорившіе о городахъ и селахъ только по случаю, конечно, не назвали намъ и половины тѣхъ сель и городовъ, которые были въ древней Переяславльской землѣ, а они, конечно, продолжаютъ свое бытіе и понынѣ, наравнѣ съ помянутыми въ лѣтописяхъ“⁶⁴). Другой бытописатель древняго Переяславльскаго княжества справедливо замѣчаетъ: „населеніе здѣсь (въ Переяславльскомъ княжествѣ) было весьма густое и служба Божія почти повсемѣстно издавна правилась въ основанныхъ здѣсь и князьями и народомъ христіанскихъ православныхъ храмахъ“⁶⁵).

Иванъ Яновскій.

Святый Пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ.

(О кончаніе *).

Обличеніе св. Іоанномъ Ирода Антипы и заключеніе Крестителя въ темницу; посольство отъ Іоанна Крестителя къ Іисусу Христу и отвѣтъ Господа.

Іоаннъ заключенъ былъ въ темницу Иродомъ Антипою, тетрархомъ Галилейскимъ, во владѣніяхъ котораго онъ

⁶²) Лѣт. по Ипат. списку, стр. 378 и 192; Лѣтоп. по Лавр. списку, стр. 240—241; Сводная лѣтоп., т. I, стр. 330.

⁶³) Сводная лѣт., т. I, стр. 330; Ипат. лѣт., стр. 192.

⁶⁴) Акты Моск. Госуд., СПб., 1890 г., т. I, стр. 41, 103, 176, 338, 444, 621, 625. Кромѣ Лохвицы и Миргорода, здѣсь упоминаются поселенія: Берестовка, Апоноска, Липовая Долина, Русановка, Розбижевка, Петровка, Березовая Лука, Камшиня, Хомутецъ, Зубовка, Вѣлики, Горкушинцы, Шишаки, Вильняки, Колбасовка, Зайченцы, Вѣляки и др.

⁶⁵) Максимовичъ. Собр. соч., т. I, стр. 654—655.

⁶⁶) И. Срезневскій, Чтенія о древнихъ русскихъ лѣтописяхъ, СПб. 1862 г., стр. 1.

*) См. № 19 Полт. Епарх. Вѣд. часть неоффиц.

искалъ безопасности и удобствъ окончить мирно свое дѣло. Иродъ Антипа, человекъ низкій, мелочный, слабый, отличавшійся хитростью, за которую Иисусъ Христосъ называлъ его „лищицею“, унаслѣдовалъ отъ отца своего Ирода подозрительность ко всѣмъ. Довольно было слышать ему, что къ Иоанну стекаются толпы народа, чтобы считать его за опаснаго для себя человека, который можетъ воспользоваться своею популярностью для своихъ политическихъ цѣлей и стать во главѣ религіознаго движенія. Иродъ постарался предупредить всякія попытки подобнаго рода и, вѣроятно, приглашалъ къ себѣ Иоанна, чтобы самому изслѣдовать, что это за человекъ. Подозрѣнія оказались напрасными, но допущенный ко двору правителя, Иоаннъ имѣлъ настолько силы духа, чтобы предъ царемъ и его фамиліею проповѣдывать тѣ же истины, какія проповѣдывалъ народу. Столь строгій обличитель пороковъ и ревностный проповѣдникъ нравственнаго совершенства не могъ быть спокойнымъ зрителемъ соблазна, допущеннаго правителемъ, и съ тою же свободою, какъ и въ пустынѣ, онъ началъ въ глаза упрекать Ирода за то, что онъ, поправши и законы божественныя и права гостепріимства, похитилъ у брата своего Ирода Филиппа супругу Иродіаду и жилъ съ нею. *Не должно тебѣ имѣть жену брата твоего* (Мѡ. XIV, 4; Мрк. VI, 18; Лк. III, 8),—безстрашно говорилъ пророкъ Антипѣ и требовалъ, чтобы онъ удалилъ ее отъ себя. Предъ великимъ міра сего, предъ одѣтымъ въ пурпуръ и золото царемъ неизвѣстный пустынный изрекаетъ грозныя слова упрека. Ни тѣни сомнѣнія или колебанія, ни даже какъ бы самой мысли о возможности скорбныхъ послѣдствій. Могучій духъ говорить то, что считаетъ нужнымъ сказать. Съ такою же ревностію обличалъ Иоаннъ и другіе пороки господствовавшіе при дворѣ (Лк. III, 19. 20). Непокколебимая правда и святая жизнь Крестителя съ одной стороны, и съ другой—слабохарактерность Ирода и нѣко-

торый суетливый страхъ, обыкновенно неразлучный съ коварствомъ, не позволяли Ироду дѣлать какія-либо возраженія на справедливыя обличенія неустрашимаго подвижника. Можетъ быть, Антипа своимъ видимымъ послушаніемъ и вниманіемъ надѣялся успокоить своего нелицепріятнаго судію (ср. Мрк. VI, 20); во всякомъ случаѣ Антипа колебался между совѣстью и страхомъ, страстью и гордостью и не рѣшался принимать противъ Іоанна какія-либо рѣшительныя мѣры. Но Іоаннъ своими обличеніями задѣлъ Иродіаду, женщину пылкую, честолюбивую и мстительную; она рѣшила, что Іоаннъ долженъ заплатить за свою смѣлость жизнью и не упускала случая, чтобы побудить Антипу дать повелѣніе казнить Крестителя. Но покончить съ Іоанномъ было не легко, потому что можно было опасаться народнаго негодованія и мненія, и потому Иродіада не скоро могла найти средства избавиться отъ праведнаго, но ненавистнаго обличителя. Выраженіе Евангелиста Матѳея: *Іоаннъ преданъ бысть* (IV, 12; ср. Мрк. I, 14), кажется, указываетъ на то, что при этомъ пущены были въ ходъ всякія низкія средства, чтобы только не произвести народнаго возмущенія. Можетъ быть, и между его учениками былъ Іуда предатель. Іоаннъ былъ схваченъ и отправленъ въ южную часть Перее, въ крѣпость Махеронъ, находившуюся на самой границѣ съ Аравією, на сѣверо-восточномъ берегу Мертваго моря. Крѣпость эта извѣстна была подъ именемъ „діадемы“ вслѣдствіе своего сходства съ короной, а раввины называли ее „Черной башней“ или „Печью“, по причинѣ чернаго асфальтоваго грунта земли и горячихъ ключей, которые били изъ него и дымились. Сама природа устроила здѣсь твердыню. На самой высокой части длиннаго хребта Аттароъ, состоящаго изъ порядочнаго соединенія возвышенностей, надъ мрачнымъ глубокимъ проходомъ, который отдѣляетъ высоты Аваримъ отъ Фазга, въ той ди-

кой мѣстности, гдѣ, согласно преданію, дошедшему съ незапамятныхъ временъ, Іудеи предполагали существованіе гробницы Моисея, и теперь нависаютъ развалины Махерона, состояція изъ огромной массы четырехугольныхъ камней. У подножія утеса, на которомъ была выстроена крѣпость, находятся развалины города Махерона, отдѣленные отъ крѣпости глубокой и узкой долиной. Крѣпость воздвигнута была здѣсь Александромъ Іаннеемъ и укрѣплена потомъ Иродомъ великимъ, который сдѣлалъ ее пограничнымъ оплотомъ противъ арабовъ и другихъ сосѣднихъ кочевыхъ племенъ. Окруживъ большое пространство стѣнами и башнями, Иродъ выстроилъ здѣсь городъ, отъ котораго тропинка вела къ цитадели, находившейся на вершинѣ горы. Самая цитадель была выстроена на одномъ краю узкаго хребта, а на другомъ концѣ вершины Иродъ выстроилъ огромную стѣну, загораживавшую вершину, съ башнями по угламъ. Въ срединѣ возвышался большой дворецъ съ рядами колоннъ. Крѣпость—дворецъ во время пребыванія здѣсь Антипы и его приверженцевъ была мѣстомъ веселыхъ пировъ. Отдѣльная цитадель—суровая и мрачная съ подземными темницами и была мѣстомъ заключенія Іоанна. Свободный, ничѣмъ не стѣсненный отшельникъ, жившій въ постоянномъ общеніи съ природою, былъ отдѣленъ отъ міра, отъ Израиля и отъ великаго дѣла народнаго возрожденія, которому онъ служилъ съ такимъ самоотверженіемъ. Достаточно вспомнить объ одинокихъ замкахъ и восточныхъ тюрьмахъ, чтобы ясно представить себѣ, съ какими ужасами сопряжено было для всякаго такое заключеніе, въ которомъ постоянно нужно было опасаться возможности мучительныхъ пытокъ и ежедневно ожидать насильственной смерти. Несомнѣнно, что и Іоанну пришлось испытать тяжесть не одного только заключенія. Слова Христа: *сотвориши съ нимъ (Іоанномъ), елика восхотѣши* (Мѣ. XVII,

12) весьма знаменательны и указывают на пытки, оскорбленія и всякое другое дурное обращеніе съ Іоанномъ. Впрочемъ, *самъ Иродъ боияся Іоанна, вѣдый его мужа праведна и сзата, и соблюдаше его: и послушавъ его, многи творяше, и въ сладость его послушаше* (Мрк. VI, 20), — и это временно ограждало его отъ смерти; ему даже дозволено было поддерживать сношенія съ дорогими ему людьми, которые, не обращая вниманія на личную безопасность, посѣщали его въ темницѣ: къ нему приходили ученики, приносили ему извѣстія о томъ, что дѣлается внѣ стѣнъ его темницы и сообщали ему о начавшейся въ Галилеѣ дѣятельности Іисуса Христа, бесѣдовали съ нимъ, слушали его наставленія и исполняли порученія, связанные съ его дѣломъ. Антипа не боялся всего этого, такъ какъ положеніе Іоанна было безнадежно.

Въ то время какъ Іоаннъ томился въ темницѣ, слава Іисуса Христа возростала съ каждымъ днемъ; наконецъ, чудо воскрешенія сына вдовы наинской произвело столь сильное впечатлѣніе на народъ, что *пріятъ страхъ всѣхъ, и славляху Бога, глаголюще: яко пророкъ велий воста въ насъ, и яко посѣти Богъ людей своихъ* (Лк. VII, 16). Всѣ недоумѣвали, кто этотъ великій чудотворецъ, воскрешающій мертвыхъ? У всѣхъ была мысль, не этотъ ли ожидаемый Израилемъ Мессія-Христось? *Въ это время возвѣсташа Іоанну ученицы его о всѣхъ сихъ, и призавъ два нѣкая отъ ученикъ своихъ Іоаннъ, посла ко Іисусу глаголя: ты ли еси грядый, или иного чаемъ? Пришедши же къ нему мужа, рѣста: Іоаннъ Креститель посла насъ къ тебѣ глаголя: ты ли еси грядый, или иного чаемъ.* Никакъ нельзя думать, чтобы Іоаннъ предложилъ такой вопросъ Іисусу Христу потому, что самъ сомнѣвался въ божественномъ Его достоинствѣ. Такое сомнѣніе совершенно несогласно съ духомъ Крестителя. Онъ не принадлежалъ къ числу нерѣши-

тельныхъ личностей. Духъ Божій отъ чрева матери никогда не покидалъ его; Іоаннъ не зналъ ни колебаній, ни противорѣчій, и вѣра его не слабѣла даже въ темницѣ. Онъ слышалъ въ пустынѣ повелѣніе отъ Бога проповѣдывать людямъ покаяніе въ предсудрѣтеніе Мессіи; онъ со всею силою своего могучаго духа объявилъ Израилу, что Іисусъ есть грядущій Мессія, вземлющій на себя грѣхъ міра; нѣсколько разъ потомъ онъ повторилъ это свидѣтельство съ такою ясностію и рѣшительностію, что нѣкоторые изъ ближайшихъ учениковъ его оставили своего учителя и перешли къ Іисусу; онъ опредѣленно говорилъ, что самъ не зналъ Его дотолѣ, но призналъ Его за Мессію, потому что на Немъ открылся указанный Іоанну признакъ Мессіи; онъ слышалъ гласъ о немъ Отца и впоследствии свидѣтельствовалъ, что видя возрастающую славу Іисуса, онъ радуется, какъ другъ Его и Предтеча (Ин. III, 29). Если бы Іоаннъ усомнился относительно Іисуса, то усомнился бы и относительно своего призванія и отказался бы вовсе отъ званія Предтечи какого бы то ни было Мессіи, ибо на то и на другое было у Іоанна одно свидѣтельство—указаніе Божіе. Наконецъ, и въ Своемъ отвѣтѣ Господь не дѣлаетъ ни единого намека на то, то вѣра Іоанна въ Іисуса была или неустойчивая, или не вполне правая. Напротивъ, вся рѣчь Господа отъ начала и до конца раскрываетъ одну общую мысль, что изъ рожденныхъ женами не возсталъ большій Іоанна (Мѡ. XI, 11) и что нѣтъ ни одного пророка выше Крестителя (Лк. VII, 28). На основаніи этихъ соображеній должно думать, что Іоаннъ отправилъ посольство, чтобы разсѣять недоумѣнія относительно Іисуса самихъ учениковъ. Какъ и прежде нѣкоторые изъ учениковъ довѣрчиво принимали слова великаго пророка и послѣдовали за Господомъ Іисусомъ; другіе, пламенѣя необычайною любовью къ своему учителю, печалились объ униженіи его славы чрезъ возрастаніе

уваженія къ Иисусу и, зараженные народными предрасудками, не довѣряли, чтобы Иисусъ былъ обѣщанный Мессія, и сомнѣвались, истинно ли свидѣтельство Іоанна, доведеннаго до темничнаго заключенія и близкаго къ насильственной смерти. Довольно вѣроятно, что сомнѣнія эти возбуждали и поддерживали въ нихъ фарисеи, вообще усиливавшіеся возставитъ Іоанна противъ Иисуса и нарочито пользовавшіеся голосомъ учениковъ Іоанновыхъ для укоренія учениковъ Иисусовыхъ въ недостатокъ пощенія (Мѡ. XI, 16—19). Пророкъ видѣлъ душевное состояніе учениковъ и, опасаясь, чтобы они не остались въ состояніи невѣрія въ Иисуса, какъ истиннаго Мессію, когда они рассказали ему о новыхъ чудесахъ Спасителя, посѣшилъ воспользоваться представлявшимся случаемъ для вразумленія учениковъ. Послѣ всѣхъ убѣжденій и наставленій, какія онъ представлялъ имъ въ теченіе своего служенія, находясь въ темницѣ, онъ не могъ предложить имъ ничего лучшаго, какъ послать ихъ къ Самому Спасителю, произведшему на нихъ сильное впечатлѣніе своими чудотвореніями. Но съ другой стороны, необходимо принять во вниманіе и то, что заключенный въ Махеронскую тюрьму Іоаннъ лишенъ былъ возможности слышать голосъ Жениха и получать радостныя вѣсти о Немъ. Креститель, конечно, не могъ особенно довѣрять вѣстямъ, передаваемымъ учениками, ибо хорошо зналъ ихъ сокровенный мотивъ. Но если когда-либо, то именно теперь, въ уединеніи темницы Іоаннъ имѣлъ нужду въ радостныхъ сообщеніяхъ о Томъ, съ Кѣмъ такъ неразрывно связано было собственное назначеніе Предтечи. Мрачныя предчувствія близкой кончины, тоскливое одиночество тюремной жизни, несправедливыя сужденія объ Иисусѣ учениковъ Крестителя,—все это пробудило въ Предтечѣ потребность еще одинъ и послѣдній разъ услышать изъ устъ Самого Жениха Его чистый голосъ и тѣмъ дополнить мѣру своей радости.

Итакъ, ученики Іоанна явились къ Іисусу и торжественно спросили Его: *Ты ли еси грядый, или иного чаемъ*. Іисусъ зналъ Своего Предтечу и понялъ вопросъ. Божественный Сердцевѣдецъ слышалъ въ словахъ Крестителя голосъ пламенной вѣры и непоколебимой надежды на радостную вѣсть. Поэтому, вмѣсто прямыхъ доказательствъ Своего мессіанства, Онъ позволилъ посланнымъ видѣть собственными глазами дѣла, о которыхъ они доселѣ знали, быть можетъ, только по наслышкѣ: Онъ исцѣлилъ многихъ отъ болѣзней и недуговъ и отъ злыхъ духовъ и многимъ слѣпымъ даровалъ зрѣніе, и намекая на LXI главу книги пророка Ісаіи, велѣлъ имъ пойти назадъ къ своему учителю и рассказать, что они видѣли и слышали: слѣпые прозрѣваютъ, хромые ходятъ, прокаженные очищаются, глухіе слышать, мертвые воскресаютъ и нищимъ возвѣщается радостное благовѣстіе (Лк. VII, 21, 22). Весь отвѣтъ указываетъ на исполненіе пророчества Ісаіи относительно Мессіи и долженъ былъ произвести глубокое впечатлѣніе на учениковъ Іоанпа. *И блаженъ есть, иже еще не соблазнится о мнѣ* (Лк. VII, 23),—заклучилъ Спаситель Свой отвѣтъ, сдѣлавши кроткій упрекъ вопрошавшимъ. Можно думать, что пораженные необыкновенными чудесными дѣйствіями, обличенные и уврачеванные отъ тяготившаго сомнѣнія, ученики возвратились къ Іоанну съ вѣрою во Христа.

Но вопросъ Іоанна предложенъ былъ Іисусу публично, въ присутствіи многочисленной толпы евреевъ, которые видѣли въ Іоаниѣ пророка и посланника Божія. Не зная сокровенныхъ мотивовъ вопроса, народъ могъ подумать, что махеронскій узникъ поколебался въ своихъ убѣжденіяхъ относительно мессіанскаго достоинства Іисуса. Христось, такимъ образомъ, долженъ былъ отвѣчать не только Іоанну, но и народу, разсѣять подозрѣнія толпы и раскрыть ей истину. Поэтому вслѣдъ за удаленіемъ пословъ Іоанновыхъ, Христось обращается къ народу съ рѣчью о Крестителѣ—о личномъ характерѣ Предтечи и значеніи его служенія

для царства Божія. Желая предостеречь слушателей отъ нареканій въ непостоянствѣ великаго пророка пустыни, Онъ изрекъ Предтечѣ знаменитую похвалу, утверждая въ своихъ слушателяхъ убѣжденіе, что онъ дѣйствительно есть обѣтованный гласъ, величайшій изъ всѣхъ пророковъ, тотъ Ілія, который, согласно послѣднему слову древняго пророчества, долженъ предшествовать явленію Мессіи и приготовить ему путь. Господь ссылается на собственное ихъ познаніе и личный опытъ. Что смотрѣть ходили вы въ пустыню, какой образъ Іоанна напечатлѣлся въ вашей душѣ, когда вы созерцали пустытника на берегахъ Іордана? *Трость ли, вѣтромъ колеблемую*, т. е. человѣка ли непостояннаго, увлекающагося всякимъ вѣтромъ ученія, подобнаго постоянно колеблющемуся тонкому тростнику на отлогихъ берегахъ Іордана? Если нѣтъ, то кого же ходили смотрѣть? Человѣка ли одѣтаго въ мягкія одежды? Но одѣвающиеся пышно и живущіе роскошно находятся при царскихъ дворахъ (Іоаннъ, житель пустыни не былъ извѣстенъ вамъ и съ этой стороны). Итакъ, что же смотрѣть ходили вы? Пророка ли? Да, говорю вамъ, и больше пророка. *Сей есть, о которомъ написано: я посылаю Ангела Моего предъ лицемъ Твоимъ, который приготовитъ путь Твой предъ Тобою* (Лк. 24—27; Мѡ. XI, 7—10). Замѣчательны и достойны особеннаго, полного и глубокаго вниманія дальнѣйшія слова Іисуса Христа объ Іоаннѣ: *Аминь глаголю вамъ, не воста въ рожденныхъ женами болій Іоанна Крестителя: мній же во царствіи небесныхъ, болій его есть* (Мѡ. XI, 11). Какъ приличествуетъ вся эта похвальная рѣчь св. Іоанну Крестителю! Мессія, Искупитель и Спаситель грѣшниковъ, и прежде, изъ начала вѣковъ, извѣстенъ былъ роду человѣческому, особенно *въ домъ былъ Іудеямъ*, народу богоизбранному, но только какъ Обѣтованный, только по пророчествамъ и прообразамъ, иногда тусклымъ и не вполне яснымъ: Іоаннъ же Креститель видѣлъ уже предъ собою исполненіе всѣхъ пророчествъ

и прообразовъ, собственными глазами узрѣлъ Обѣтованнаго, какъ уже пришедшаго, а потому, указывая на Него рукою, въ прямомъ смыслѣ говорилъ и могъ говорить всѣмъ: *смотрите, — се Агнецъ Божій возьмалъ грѣхи міра. Сей есть, о Немже азъ рѣхъ: но мнѣ грядеть мужъ, иже предо мною бысть* (Ин. I, 29, 30, 36). Поэтому и отношеніе его къ Мессіи особенное, отличное отъ пророческаго. Иоаннъ Креститель видѣлъ Мессію, Христа Спасителя самолично, въ собственномъ Его существѣ, тогда какъ всѣ другіе пророки созерцали Его только въ обѣтованіяхъ и пророчествахъ, въ сѣни и гаданіяхъ. Всѣ пророки только предсказывали объ имѣющемъ придти, а св. Иоаннъ указывалъ на пришедшаго уже, свидѣтельствовалъ уже о явившемся. Такимъ образомъ, св. Иоаннъ Креститель въ собственномъ смыслѣ есть *исполненіе всякаго пророчества: Его же бо пророцы проповѣдаша, на сего во Иорданнѣ онъ руку положилъ*. Словомъ, въ немъ, какъ послѣднемъ пророкѣ Ветхаго завѣта, сосредоточились всѣ лучи свѣта, которые предшествовали восходу Солнца правды; все, что ветхозавѣтные пророки въ теченіе многихъ вѣковъ предвозвѣщали о пришествіи Спасителя, всѣ увѣщанія, угрозы и наказанія, какія чрезъ нихъ дѣлалъ Богъ своему народу, — все это соединялось теперь въ проповѣди Предтечи, чтобы пробудить сердца дремлющихъ, возбудить въ нихъ жажду спасенія, дабы представить Господу народъ приготовленный (Лк. I, 17). Поэтому, естественно, онъ большій, высшій изъ всѣхъ, бывшихъ до него людей, въ томъ числѣ и всѣхъ ветхозавѣтныхъ пророковъ, какъ видѣвшій лично Того, Котораго всѣ пророки и праведники желали видѣть и не видѣли, и какъ собственными ушами слышавшій ученіе Того, Котораго всѣ они хотѣли слышать и не слышали (Мѣ. XIII, 17). *Но мнѣ во царствіи небеснѣмъ, болій его есть — меньшій во царствіи небесномъ больше Иоанна*. Святой Иоаннъ Креститель указывалъ и могъ указывать на Христа Спасителя и на Его царство, но самъ онъ всѣмъ своимъ

существом—и рожденіемъ, и начальнымъ, кореннымъ своимъ воспитаніемъ принадлежитъ еще къ Ветхому, а не къ Новому Заѣту; онъ заканчиваетъ собою древнее, ветхозаѣтное человѣчество, есть представитель, послѣднее историческое лице его, а потому, вполне сознавая свое собственное положеніе надъ предѣлами древняго міра, онъ указываетъ на Иисуса Христа, какъ на такое лице, которое начинается новое царство. Св. Іоаннъ Креститель, очевидно, есть послѣдній и величайшій пророкъ, которому, какъ и всему вообще Ветхому Заѣту, суждено только приготовить, уравниаь на землѣ, въ средѣ человѣчества, путь Спасителю міра. Божественное назначеніе св. Іоанна, какъ видѣли мы, состояло именно въ томъ, чтобы предрасположить, приготовить міръ къ достойному срѣтенію и принятію Испытателя, Христа Мессіа, и во дни Его пришествія и пребыванія на землѣ засвидѣтельствовать человѣчеству, увѣрить всѣхъ и каждого, что пришедшій Иисусъ дѣйствительно есть Христосъ Мессія. Потому Евангелистъ о св. Іоаннѣ Крестителѣ говоритъ: *бысть человекъ посланъ отъ Бога, имя ему Іоаннъ. Сей придетъ во свидѣтельство, да свидѣтельствуемъ о Свѣтѣ, да вси вѣру имутъ ему. Не бѣ той свѣтъ, но да свидѣтельствуемъ о Свѣтѣ* (Ин. I, 6—8). Цѣль проповѣди и самаго явленія Предтечи—пробудить сердца дремлющихъ, возбудить въ нихъ жажду спасенія. Далѣе этого Іоаннъ не шель. Онъ долженъ былъ остаться и остался Предтечею Мессіа. Когда народъ, потрясенный его проповѣдью о покаяніи и приближеніи царства небеснаго, обратилъ на него взоры и думалъ, не онъ ли Христосъ, Іоаннъ въ отвѣтъ на эти думы указываетъ на Грядущаго за нимъ, Которому онъ недостойнъ понести и обуви (Мѣ. III, 11), и затѣмъ съ живѣйшею радостью удаляется, говоря: *Ему подобаетъ расти, мнѣ же малитися* (Ин. III, 30). Но далѣе важно то, что св. Іоаннъ Креститель сошелъ со сцены міра, оставилъ поприще своего служенія, запечатлѣвъ его страдальческою и мученическою

смертію, въ то время, когда Христось Спаситель еще не совершилъ дѣла нашего искупленія, и когда Духъ Святой видимымъ образомъ еще не излилъ всей полноты благодатныхъ даровъ своихъ на избранныхъ членовъ новозавѣтнаго царства Божія, а потому Іоаннъ, какъ преданный смерти прежде страданій, смерти и воскресенія Христа Спасителя и какъ при жизни своей не видѣвшій всего того, что послѣ видѣли ученики и послѣдователи Иисуса Христа, не участвовалъ въ томъ внутреннемъ и священнѣйшемъ живомъ общеніи со Христомъ Спасителемъ, которое всѣхъ вѣрующихъ дѣлаетъ живыми и дѣйствительными членами благодатнаго царства и союза Христова. Въ этомъ отношеніи Іоанна Крестителя справедливо можно назвать такою душою Вѣтхаго Завѣта, которая пламенно и усердно, съ жаромъ и горячею ревностію готовилась и надлежащимъ образомъ приготовилась къ достойному срѣтенію и принятію Мессіи, но въ которой Господь Спаситель еще не праздновалъ своего благодатнаго вхожденія. Правда, Іоаннъ не былъ тростью, вѣтромъ колеблемою, не былъ человѣкомъ, въ мягкія ризы, въ богатыя одежды облеченнымъ, былъ чистымъ воплощеніемъ того строгаго покаянія, которое проповѣдывалъ, въ глубинѣ существа своего носилъ и въ жизни раскрывалъ то именно сокровище, которое возвѣщалъ народу—духъ сердечнаго сокрушенія и глубокаго смиренія; во все время своего общественнаго служенія, какъ и во дни своего уединеннаго безмолвнаго пребыванія въ пустынѣ, былъ строгимъ и высокимъ подвижникомъ вѣры и благочестія; всѣ рѣчи его дышали *духомъ и силою Или*, ревнителя славы Божіей,—но все это было дѣломъ, духомъ и плодомъ того закона, который велъ людей только къ познанію грѣха и къ глубокому сердечному раскаянію, но не давалъ еще, не доставлялъ людямъ дѣйствительнаго примиренія съ Богомъ, истиннаго успокоенія сердець дѣйствіемъ благодати Христовой, силою и наитіемъ Святаго Духа. Въ немъ Вѣтхій Завѣтъ въ послѣдніе дни свои какъ будто выдвинулъ совер-

шеннѣйшаго своего выразителя, чтобы въ лицѣ его перейти въ новую эпоху жизни. Слѣдовательно, какъ ни близко Іоаннъ стоитъ къ Новому Завѣту и прямо даже касается его; но тѣмъ не менѣе по своему духу и характеру онъ былъ всецѣло представителемъ закона и служилъ только точкою соприкосновенія между Вѣтхимъ и Новымъ Завѣтомъ. Поэтому Іоаннъ Креститель хотя и именуется величайшимъ изъ пророковъ, но не есть еще живой членъ въ тѣлѣ Церкви Христовой, и мнѣ въ царствѣ небесномъ, въ царствѣ благодати Христовой, больше Іоанна. Многіе изъ слышавшихъ похвальную рѣчь Спасителя объ Іоаннѣ, а особенно мытари, съ радостію приняли это одобреніе ихъ довѣрія къ Іоанну, а книжники и фарисеи выслушали ихъ съ презрительнымъ негодованіемъ, за что и подверглись строгому осужденію (Лк. VII, 29—35).

*Кончина Іоанна Крестителя; результатъ его служенія;
Предтеча во адъ.*

Приближалась злополучная пора въ жизни св. узника. По случаю войны съ прежнимъ своимъ тестемъ Аретою и возбужденными имъ противъ Ирода Антипы пустынными племенами, тетрархъ со всѣмъ дворомъ своимъ переѣхалъ изъ Тиверіады въ Махеронъ. Іоаннъ оказался, такимъ образомъ, въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ царскимъ дворомъ. Среди бесѣдъ съ своими учениками, вѣроятно, нерѣдко онъ касался и нечестивой жизни Ирода и Иродіады; слухъ объ этомъ могъ доходить до двора, возмущать Иродіаду и подстрекать ее настойчиво требовать у Ирода смерти пророка-обличителя; а еще вѣроятнѣе, что дворъ любопытствовалъ видѣть и слышать человѣка, который имѣлъ такое большое вліяніе на народъ, и узника, блѣднаго и изможденнаго тюремнымъ заключеніемъ, водили въ великолѣпные залы дворца. Но Іоаннъ не былъ человѣкомъ, удобнымъ для царскихъ палатъ. Онъ безстрашно представалъ предъ незаконнымъ ца-

ремь и, чувствуя свое нравственное превосходство предъ челоѣкомъ, который имѣлъ въ своихъ рукахъ его жизнь, въ присутствіи всего двора открыто заявлялъ: „не должно тебѣ имѣть жену брата твоего“. Само собою понятно, что подобныя рѣчи не предвѣщали Іоанну другого исхода изъ тюрьмы въ Черной крѣпости, кромѣ вратъ смерти и могилы. Правда, тревожная совѣсть тирана, недостатокъ въ немъ рѣшимости, сознание своей вины и неопредѣленный страхъ послужили временно защитой для Крестителя, отъ злобно-ядовитой ненависти царственной блудницы; но злая женщина, удаленія которой требовалъ Іоаннъ, послѣ попытокъ покончить съ нимъ при помощи средствъ дикаго мщенія, достигла своей цѣли коварствомъ.

Иродъ праздновалъ день своего рожденія. На пиршество приглашены были служащіе въ крѣпости Махеронъ военные, шейхи сосѣднихъ племенъ и другіе вельможи, включая сюда тысяченачальниковъ и старѣйшинъ галилейскихъ (Мрк. VI, 21). Веселья и ликованій было много. Но неожиданное и упоительное удовольствіе ожидало гостей въ концѣ пира. Въ то время были въ большой модѣ танцоры и танцовщицы; пляска походила на современный нашъ балетъ. Роскошный пиръ не считался полнымъ, если онъ не заканчивался какимъ-нибудь грандіознымъ пантомимнымъ представлеіемъ, и Иродъ несомнѣнно усвоилъ этотъ обычай своего времени. Но онъ и самъ не ожидалъ для своихъ гостей такого удовольствія, какое доставила имъ княжна Саломія, дочь Иродіады отъ Филиппа, сдѣлавшаяся внослѣдствіи женой тетрарха Филиппа. Когда пиръ приближался къ концу, и гости уже разгорячены были виномъ, Саломія, тогда еще въ полномъ расцвѣтѣ своей юной и блистательной красоты, исполнила подъ звуки музыки танецъ съ мимикою и пѣніемъ, способными воспламенить чувственнаго восточнаго жителя. Танецъ Саломіи имѣлъ огромный успѣхъ. Пировавшіе гости были очарованы ею, а слабая голова Антипы, отъ вина сдѣлавшаяся еще слабѣе, совсѣмъ закружилась, и

онъ, забывши о томъ, что безъ позволенія Тиверія не можетъ подарить никому самой послѣдней деревни, съ истинно-восточною способностью къ преувеличеніямъ, поклялся сдѣлать все, чего бы не попросила Саломія, — даже если бы пришлось отдать половину своего царства. Саломія была слишкомъ осторожна, чтобы безразсудно пользоваться такой минутой; она побѣжала къ своей матери и спросила: чего ей просить? Этого только и ждала Иродіада и, ухватившись за этотъ удобный случай отмстить ненавистному ей обличителю, не замедлила отвѣтить: „проси головы Іоанна Крестителя“. Можно вообразить, съ какою кровожадною злостью она прошипѣла бывшій у нея наготовѣ отвѣтъ. Возвратившись съ поспѣшностью къ царю, Саломія, въ жилахъ которой текла кровь неистовой ея матери, воскликнула: „хочу, чтобы ты далъ мнѣ теперь же на блюдѣ голову Іоанна Крестителя“. Просьба эта отуманила удовольствіе, доставленное позорной пляской дѣвицы, и была горькимъ заключеніемъ праздника. Иродъ былъ опечаленъ. Страхъ, угрызения совѣсти, суевѣріе, даже, быть можетъ, слабая искра лучшихъ чувствъ, — все это заставляло его съ отвращеніемъ отшатнуться отъ исполненія этой неожиданной просьбы; но онъ не имѣлъ достаточно нравственной твердости, чтобы совершенно отвергнуть ее. Гордость и страхъ человѣческой взяли перевѣсъ надъ лучшими побужденіями: онъ боялся, чтобы не пострадала его честь, потому что клятва дана была Саломіи въ присутствіи цѣлой компаніи гостей. Поэтому, подозвавъ одного воина изъ своей гвардіи, онъ велѣлъ ему принести голову великаго узника. Тайно, въ сумракѣ темницы, совершенно было страшное дѣло, и палачъ вышелъ изъ тюрьмы, неся за волосы голову мученика, еще дымящуюся кровью, и тутъ же, со всѣми ужасающими признаками только что причиненной смерти, она положена была на блюдо съ царскаго стола и передана Саломіи; танцовщица приняла и понесла къ матери эту страшную ношу (Мѡ. XIV, 3—11; Мрк. VI, 17; Лк. III, 19). По свидѣ-

тельству преданія, сохраненнаго блаж. Иеронимомъ, съ злобною ревностью схватила мстительная Иродіада въ свои руки принесенную дочерью главу Крестителя и иглою начала колоть языкъ, такъ смѣло обличавшій ея беззаконія (Чет. Мин. 29 авг.).

Обезглавленное тѣло пророка-мученика, какъ трупъ казненнаго по царскому повелѣнію, по тогдашнему обычаю, оставлено было безъ погребенія и, по приказанію Иродіады, даже выброшено было во рвы Махерона на сѣденіе собакамъ и коршунамъ; но ученики Крестителя взяли его, перенесли въ Севастію и погребли въ одномъ подгородномъ мѣстѣ, откуда оно взято было и положено въ построенномъ при императорѣ Константинѣ храмѣ, въ пещерѣ среди гробницъ пророковъ Авдія и Елисея; а затѣмъ, чувствуя себя осиротѣвшими, съ преисполненнымъ горечью сердцемъ, она послѣдили сообщить Іисусу, что того, кто первый свидѣтельствовалъ о Немъ и кому Онъ Самъ произнесъ столь великую похвалу, Его Предтечи, уже не было въ живыхъ.

Такъ, горѣвшій небеснымъ свѣтомъ свѣтильникъ вдругъ былъ погашенъ въ крови; великій Предтеча, величайшій изъ всѣхъ рожденныхъ женами, славнѣйшій пророкъ и даже большій, чѣмъ пророкъ, былъ гнусно убитъ.

Память объ Іоаннѣ оставалась священной среди народа; шесть лѣтъ спустя воспоминаніе о преступленіи Ирода еще жило въ массахъ. Когда возникла война между Иродомъ и царемъ аравійскимъ Арекою, и войска правителя потерѣли жестокое пораженіе, — крикъ возмущенной совѣсти, наконецъ, раздался въ толпѣ: Богъ наказываетъ его, слышалось со всѣхъ сторонъ за смерть Іоанна Крестителя. Но если Иродіада и наслаждалась, утоливъ свою ненависть, то Иродъ оставался печальнымъ, мрачнымъ: мысль объ убійствѣ не переставала преслѣдовать его, и образъ Іоанна не покидалъ его воображенія (Мѡ. XIV, 1, 2).

Православные пастыри и учителя церкви не находятъ на языкъ человѣческому слову, чтобы достойно восхвалить

Предтечу и Крестителя Господня, а православный народъ христіанскій во всё времена единодушно и благоговѣнно чтить св. Іоанна, пророковъ честнѣйшаго. Святая церковь, ублажая память его, съ великою любовію именуетъ его проповѣдникомъ Христовымъ, Крестителемъ, ангеломъ, апостоломъ, мученикомъ, пророкомъ, Предтечею, свѣщникомъ, другомъ ближнимъ, пророковъ печатью, въ рожденныхъ пречестнѣйшимъ, ходатаемъ ветхія и новыя благодати, свѣтлымъ Слова гласомъ (Кан. св. велик. Іоанна Предт. ст. 1).

Гласъ воіюющаго въ пустынѣ не былъ пустымъ звукомъ, не пропалъ безслѣдно; онъ проносился надъ дебрями и горами, достигалъ сель и городовъ, и подъ вліяніемъ его доли наполнялись, холмы выравнивались, кривизны выпрямлялись, и открывался гладкій путь грядущему Искупителю. Цѣль его явленія и служенія вполнѣ была достигнута: проповѣдь Крестителя о пришествіи Мессіи и указаніе на Грядущаго сдѣлали то, что съ того времени царство Божіе служить предметомъ стремительнаго влеченія людей, желающихъ вступить въ это царствъ); своею проповѣдью о Грядущемъ Креститель посѣялъ въ сердца людей неупорядоченное и пламенное рвеніе къ мессіанскому царству, и тѣ, кои имѣютъ это пламенное желаніе и употребляютъ усиліе, восхищаются царство Божіе. Слова Спасителя: *отъ дней Іоанна Крестителя досель царствіе небесное нудится и нуждницы восхищаются е* (Мѡ. XI, 12),—вѣнчаютъ святую, вѣрную, самоотверженную до смерти дѣятельность Предтечи неувядаемымъ вѣнцомъ славы.

Проповѣдавъ пришедшаго Христа Спасителя всѣмъ живущимъ на землѣ, возвѣстивъ въ мірѣ семь, что явившійся Израилеви Іисусъ есть истинный Христосъ Мессія, тотъ Господь, Котораго всё искали, и тотъ Ангелъ завѣта новаго, Котораго всё хотѣли видѣть и слышать (Мал. III, 1), св. Іоаннъ Креститель, какъ воистину всѣхъ пророковъ честнѣйшій, проповѣдалъ пришедшаго Христа Мессію и всѣмъ сущимъ въ мірѣ дольнѣмъ: Предтеча Христа Мессіи на

земль явился Предтечею Его и во адѣ; своею мученическою смертію предваривъ крестную смерть Спасителя, онъ низшелъ во адъ и сунимъ во адъ благовѣстилъ Бога, являгося плотію, и предвозвѣстилъ скорое избавленіе всѣмъ, съ вѣрою ожидавшимъ въ мірѣ дольномъ пришествія Избавителя *).

Н. Сагарда.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Причина возникшаго интереса зап. державъ къ св. Землѣ.

До половины нашего столѣтія, ни Св. Градь ни Св. Земля не играли большой роли въ европейской политикѣ. Великія державы видѣли здѣсь страну, значеніе которой несмотря на всю свою грандіозность, заключалось въ спеціальной сферѣ чисто религиозныхъ интересовъ. На этой почвѣ православные предоставляли работать грекамъ, латыняне — францисканцамъ. Государства не вмѣшивались въ ихъ дѣятельность, ограничиваясь лишь матеріальною помощью храмамъ, монастырямъ и духовенству... Такова была политика Россіи и Франціи.

*) При составленіи предлагаемаго очерка главнѣйшими пособиями служили: Свящ. *С. Вишнякова* Святый Пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ. Москва 1878 г. Св. Пророкъ и Предтеча Господень Іоаннъ Христ. чт. 1854 г. *И. К. И.* Св. Предтеча и Креститель Христовъ Іоаннъ. Прав. Обзор. 1885 г. *М. Д. Муретова*, Вопросъ Крестителя и отвѣтъ Господа. Прав. Обзор. 1883 г. *А. В. Горскаго*, Исторія евангельская и церкви апостольской. Москва 1883. *К. Тейки*, Жизнь и ученіе Христа. Перев. съ англійскаго свящ. М. Оивейскаго. Вып. I. Москва 1893 г. *Ф. Фаррара*, Жизнь Іисуса Христа. Перев. съ англ. А. П. Лопухина. С.-Петербургъ 1893 г. *Превосв. Мижига*. Толковое Евангеліе. I—III кн. Москва. 1870—1874. *Дидона*, Іисусъ Христосъ. Перев. съ франц. подъ ред. Н. В. Скроботова. СПб. 1892.

За исключеніемъ сравнительно рѣдкихъ вспышекъ латинскаго фанатизма, жизнь текла спокойно: Св. Земля, ея населеніе, культура неизмѣнно оставались такими, какъ они были двѣ тысячи лѣтъ назадъ. Протестантскія государства — Англія, Германія тогда вполнѣ игнорировали эти библейскіе края. Но, съ началомъ второй половины нашего столѣтія и, главнымъ образомъ, за послѣднія 20 лѣтъ, мы видимъ, какъ внезапно, энергически вступаются западныя державы за работу въ Палестинѣ. Съ каждымъ годомъ растутъ новые храмы, общины, пріюты, школы, семинаріи, больницы. Организуются ученые общества для изученія страны. Какимъ-то новымъ духомъ повѣяло надъ заснувшей, „Богомъ сожженной“, Св. Землей... Приписывать подобный переворотъ духовному возрожденію культурнаго міра довольно рискованно. Насколько общественныя настроенія отражаются въ строѣ жизни, въ литературѣ, мы видимъ, что этотъ періодъ является наиболѣе матеріалистическимъ и отрицательнымъ къ христіанской идеѣ. Самая дѣятельность возникающихъ европейскихъ учреждений въ Палестинѣ обязана своимъ происхожденіемъ не общественному порыву, не врожденной глубокой религіозности народа, какъ у насъ, напр. создано Палестинское общество, а исключительно частной инициативѣ правительства. Движеніе шло сверху, а не снизу. Насколько и до сего времени народъ и общество Западной Европы чужды Св. Землѣ и равнодушны къ ея святынямъ, ясно видно изъ ничтожнаго числа ихъ паломниковъ. Несмотря на усиленную пропаганду, въ годъ ихъ собирается не болѣе тысячи. Затѣмъ можно насчитать нѣсколько сотенъ туристовъ, богатыхъ людей, по пути изъ Каира или въ Каиръ заглядывающихъ, ради любопытства, на 2—3 дня въ Іерусалимъ. Это не наши богомольцы, зачастую бѣдняки, пѣшкомъ, изъ далекой Сибири идущіе на

родину Христа *). Имъ не дана поэтичная, идейная славянская душа, глубоко проникнутая христіанскимъ ученіемъ, стоящая выше матеріальныхъ интересовъ.

Причина такого внезапно возникшаго интереса западныхъ державъ къ Св. Землѣ принадлежитъ къ иной, нерелигіозной сферѣ. Она кроется въ измѣняющемся міровомъ положеніи Палестины. Когда-то Сирійское побережье было центромъ древняго міра. Здѣсь проходили пути изъ Ассиріи, Вавилона, Персіи, Великой Азіи въ Египеть и на Сѣверо-Африканское побережье. Отсюда отходили морскія сообщенія съ Греціей, Римомъ, всей тогдашней Европой. Тутъ, въ Іерусалимѣ, Дамаскѣ, Тирѣ, Сидонѣ, создались первобытные торговые пункты для обмѣна между всѣми культурными странами древности. Удобству такого географическаго положенія и обязаны Сирія и Палестина своимъ процвѣтаніемъ въ продолженіе древняго и средняго періода нашей исторіи. Но съ упадкомъ азіатскихъ государствъ, съ упадкомъ древней культуры, политической и торговаго міровой центръ перемѣстился въ Европу. Открытіе морского пути въ Индію оставило въ сторонѣ отъ коммерческаго движенія древнюю родину торговли. Сообщенія новыхъ торговыхъ государствъ — Испаніи, Англіи, Португаліи — прошли по западнымъ берегамъ Средиземнаго моря и Атлантическаго океана... Но съ развитіемъ европейскаго могущества въ Азіи, начали постепенно возвращаться къ прежнему пути. Уже Наполеонъ, своимъ походомъ въ Сирію и Египеть, указалъ на важное значеніе этихъ, полузабытыхъ Европою, странъ. Съ открытіемъ въ 1864 г., Суэцкаго канала, міровая торговля свернула на старыя мѣста. Теперь, съ ростомъ желѣзнодорожныхъ сообщеній, этотъ длинный и медленный путь уже не удовлетворяетъ потребностямъ времени. Является идея связать Дальній Востокъ непосредственно съ восточ-

*) Число русскихъ богомольцевъ въ годъ колеблется отъ 5 до 6 тыс.

ными берегами Средиземнаго моря. Идея эта впервые возникает въ Англии, затѣмъ ее воспринимаютъ нѣмцы:.. Такимъ образомъ, возстановившееся значеніе Азіи и вообще колониальной политики, участіе, которое въ ней принимаютъ великія державы, естественнымъ путемъ ведутъ къ возрожденію стараго торговаго пути въ Индію, Персію и Китай. Разумѣется, средства XIX вѣка придадутъ ему другую форму. Значеніе его, однако, отъ этого не измѣнится. Въ силу подобныхъ обстоятельствъ Палестинѣ и Сиріи предстоитъ вновь занять если не то выдающееся положеніе, которое онѣ имѣли нѣкогда, то, во всякомъ случаѣ, удѣлъ страны, играющей огромное значеніе въ сношеніяхъ Европы съ Азіей.

Въ этой-то измѣнившейся обстановкѣ и слѣдуетъ видѣть причину того живого интереса къ Св. Землѣ, который охватилъ всѣ западно-европейскія государства. Если про Францію можно сказать, что въ этомъ случаѣ она слѣдовала своей традиціонной политикѣ, то, по отношенію къ Германіи, Англии, а за послѣднее время и Америки, — надо сознаться, что ихъ заботы, труды и издержки вызвало не религіозное значеніе Св. Земли, а политическія и торговыя ея достоинства. Выступивъ значительно позднѣе на арену, онѣ рѣшительно и энергично повели дѣло, стремясь наверстать потерянное время.

Работая во имя чисто матеріальныхъ, торговыхъ и политическихъ интересовъ, протестантскія государства сочли необходимымъ прикрыть его ореоломъ христіанской идеи. Они возглашаютъ, что трудятся здѣсь для того, „чтобы свѣтъ истиннаго Евангельскаго ученія разсвѣялъ вѣковую тьму въ Св. Землѣ“... Такое направленіе дѣятельности вполне соответствуетъ обстановкѣ. Съ одной стороны оно даетъ возможность привлекать общество, заманиваемое красивыми фразами и самолюбіемъ, съ другой — убаюкиваетъ бдитель-

ность турокъ, временныхъ хозяевъ Палестины, и представляетъ превосходный предохранительный клапанъ для клерикальных тенденцій у себя дома.

(Сообщ. Имп. Прав. Палест. Об—ва 1898 г. Декабрь).

Положеніе церковнаго и школьнаго строительства въ районъ Сибирской желъзной дороги на средства фонда имени Императора Александра III. Фондъ Имени Императора Александра III образованъ былъ по мысли нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Николая Александровича и первое въ него пожертвованіе въ 200 р. поступило 22-го апрѣля 1894 года отъ о. Іоанна Ильича Сергіева.

Минувшій пятый отчетный годъ существованія названнаго фонда начался при весьма благоприятныхъ условіяхъ, — въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ 1898 года на церковно-строительное дѣло въ Сибири поступило нѣсколько крупныхъ суммъ.

Первое изъ такихъ пожертвованій въ 10.000 руб. отъ Потомственнаго Почетнаго Гражданина И. А. Колесникова обезпечило сооруженіе церкви, школы и причтовыхъ домовъ въ глухой мѣстности Тарскаго уѣзда, Тобольской губерніи, деревнѣ Атиркѣ, гдѣ эти постройки немедленно же и были начаты. Около 6.000 руб. было получено отъ душе приказчика Н. И. Случевского, каковыя деньги были употреблены на возведеніе церкви при станціи Омскъ. Третій щедрый взносъ въ 7.000 руб. поступилъ отъ неизвѣстнаго жертвователя и на эти средства предпринята постройка храма во Имя Св. Параскевы въ поселкѣ Михайловскомъ. Щипицинской волости, Томской губерніи; наконецъ въ томъ-же февралѣ заприходовано самое значительное пожертвованіе, въ 42.315 р. отъ неизвѣстныхъ благотворителей, назначившихъ этотъ капиталъ на сооруженіе 10

церквей и школъ въ память въ Бозѣ почившихъ Императора Александра II и Супруги Его Императрицы Маріи Александровны.

Въ послѣдующіе мѣсяцы отчетнаго года въ кассу фонда поступило: отъ неизвѣстнаго въ мартѣ на двѣ церкви во имя Св. Петра и Павла и мученика Платона процентныхъ бумагъ на сумму 8.755 руб., въ апрѣлѣ отъ неизвѣстныхъ 3.000 р., отъ О. И. Кудрявцевой 3.000 р., отъ А. Ф. 8.000 р., отъ Помственнаго Почетнаго Гражданина П. И. Егорова 8.000 р., отъ неизвѣстной изъ Екатеринослава 10.000 р., отъ М. О. Тепловои 5.000 р., отъ А. П. Бажанова 3.750 р., отъ А. В. Доброправовой 5.000 р., отъ Н. М. Бардыгина 5.109 р., отъ Е. Н. Савичъ 3.000 р., отъ княгини А. А. Друцкой-Соколинской 29.000 р., отъ И. М. Терентьева 5.000 р., отъ И. Д. Баева 3.000 р., отъ Тайнаго Совѣтника Терещенко 2.200 р., и отъ отца Іоанна Кронштадскаго или черезъ него около 10.000 р. причемъ всѣмъ вышеуказаннымъ крупнымъ жертвователямъ изъ числа нескрывшихъ своего имени была по повелѣнію Государя Императора объявлена Высочайшая Его Величества благодарность.

Кромѣ названныхъ лицъ, значительную помощь фонду оказали многіе губернаторы, принявшіе на себя сборъ пожертвованій во вѣрренныхъ имъ губерніяхъ; изъ нихъ наиболѣе сочувственно отнеслись къ сему дѣлу и собрали крупныя суммы въ минувшемъ году слѣдующія лица: Иркутскій Генералъ-Губернаторъ (2.950 р.), Губернаторы. Архангельскій (4.016 р.), Пермскій (3.320 р.), Казанскій (3.190 р. 85 к.), Смоленскій (2.675 р. 50 к.), Симбирскій (1.123 р.), Нижегородскій (1.017 р.), Военный Губернаторъ Уральской Области (1.011 р. 12 к.), Рязанскій Губернаторъ и Вице-Губернаторы Владимірскій (2.361 р. 26 к.) и Ярославскій (1.492 р. 79 к.). Всѣмъ поименованнымъ лицамъ по по-

велѣнію Государя Императора объявлена была Высочайшая Его Императорскаго Величества благодарность.

Наконецъ, притоку мелкихъ поступленийъ изъ провинцій на сумму около 12.000 рублей въ значительной мѣрѣ способствовало распоряженіе Г-на Министра Финансовъ о приемѣ пожертвованій въ фондъ Имени Императора Александра III во всѣхъ казначействахъ губернскихъ и уѣздныхъ на депозитъ Канцеляріи Комитета Министровъ. Всего въ отчетномъ году на приходъ записано 281.079 руб. 41 к., что вмѣстѣ съ поступлениями предыдущихъ лѣтъ составляетъ 765.215 р. 84 к.

Дабы не отказываться отъ пожертвованій, весьма часто вносившихся подъ непремѣннымъ условіемъ сооруженія отдѣльныхъ храмовъ, приходилось начинать возведеніе новыхъ церквей при взносахъ въ 3—4 тысячи руб., каковая сумма, по первоначальнымъ расчетамъ, считалась, впрочемъ, вполне достаточною для постройки небольшого деревяннаго храма. Такимъ образомъ заложено было 138 церквей. Послѣдующій опытъ доказалъ однако, что не смотря на соблюденіе всеобщей экономіи въ расходахъ, чему, между прочимъ, въ весьма значительной мѣрѣ способствовало установленіе по распоряженію Министра Финансовъ льготнаго тарифа для бесплатной перевозки по желѣзнымъ дорогамъ всѣхъ предметовъ церковнаго почитанія и обихода для Сибирскихъ церквей, — не взирая на даровые лѣсъ, землю и даже церковную утварь и на безвозмездный и въ высокой степени усердный трудъ переселенцевъ, оказалось невозможнымъ ограничиться менѣе, чѣмъ 7—8 тысячами (а со школою и 10 тысячами) на церковь, такъ какъ въ иныхъ случаяхъ удвоились и утроились цѣны на рабочія руки и строительный матеріалъ, въ другихъ, по недостатку лѣса, пришлось вести постройку изъ камня, въ третьихъ, въ нѣсколькихъ селеніяхъ, разросшихся въ мѣстечки и почти что

въ города (напр. п. Ново-Николаевскій и вообще поселки при желѣзнодорожныхъ станціяхъ), храмы потребовались гораздо большихъ размѣровъ, чѣмъ то первоначально было предположено. Значительнѣйшая часть мелкихъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія пожертвованій была ассигнована на покрытіе перерасхода по означеннымъ отдѣльнымъ церквамъ и тѣмъ не менѣе изъ 138 заложенныхъ храмовъ окончено постройкою только 59. Остается достроить 79 церквей и при многихъ изъ нихъ устроить помѣщеніе для причта, безъ чего не можетъ быть назначенъ въ церковь священникъ и начато совершеніе богослуженія.

Какъ ни велика нужда въ Сибири въ умноженіи числа храмовъ, тѣмъ не менѣе въ настоящее время всѣ усилія должны быть направлены на довершеніе уже начатыхъ церквей, которыя если будутъ стоять недостроенными, рискуютъ поддаться разрушительному дѣйствію сибирскихъ бурь и непогодъ.

Какъ можно усмотрѣть изъ приложеннаго отчета, многіе изъ помянутыхъ 79 храмовъ очень недалеко отъ окончанія и, въ случаѣ поступленія новыхъ пожертвованій, могли бы быть освящены въ теченіе настоящаго-же 1899 года. Изъ такихъ церквей прежде всего слѣдуетъ указать на три лучшіе по архитектурѣ храма, строящіеся на средства фонда при станціяхъ Петропавловскъ, Омскъ и Обь (въ поселкѣ Ново-Николаевскомъ).

Въ этихъ многочисленнѣйшихъ пунктахъ великаго Сибирскаго пути, церкви пришлось строить значительно увеличенныхъ размѣровъ, вслѣдствіе чего необходимо для ихъ окончанія доассигновать еще около 64.000 р.

Кромѣ упомянутыхъ трехъ храмовъ, окончить которые тѣмъ болѣе желательно, что одинъ изъ нихъ (въ поселкѣ Ново-Николаевскомъ) строится въ особливую память въ Божію почившаго Царя—Миротворца, а другой—(при станціи

Петропавловскъ) посвященъ Св. Маріи Магдалинѣ, имя которой носить Е. И. В. Государыня Императрица Марія Федоровна, особенно нуждаются въ средствахъ на достройку и другія болѣе скромныя Сибирскія церкви; таковы, на примѣръ, церкви въ 4-хъ поселкахъ безлѣсныхъ Шипицынской и Казаткульской волостей, Каинскаго уѣзда, Томской губерніи, на довершеніе которыхъ нужно около 30.000 руб. и храмы при станціяхъ района Средне-Сибирской желѣзной дороги, гдѣ рабочія руки несравненно дороже и всѣ вообще расходы по церковному строительству значительно больше, чѣмъ въ Западной Сибири.

Какъ укавано выше, по 1 января сего года на построеніе церквей въ Сибири собрано около 765,000 руб. Нынѣ, вся эта сумма израсходована полностью и дальнѣйшій ходъ дѣла всецѣло зависитъ отъ поступленія новыхъ пожертвованій; другихъ средствъ на церковное строительство въ переселенческихъ поселкахъ въ Сибири нѣтъ. Переселенцы — новоселы слишкомъ бѣдны, чтобы созидать храмы на собственные средства. Самое большее, что могутъ дать они, это свой личный трудъ и такимъ трудомъ они всегда и вездѣ помогаютъ. Изъ Государственнаго Казначейства въ текущемъ году на церковное строительство въ Сибири отпущена крайне незначительная сумма въ 25,000 руб., являющаяся однако по состоянію фонда вспомогательныхъ предприятий, связанныхъ съ постройкою Сибирской желѣзной дороги, предѣльною суммою возможнаго ассигнованія изъ означеннаго источника.

До сего времени дѣло церковнаго строительства въ районѣ Сибирской желѣзной дороги, какъ видно изъ изложеннаго, пользовалось полнымъ сочувствіемъ со стороны общества. Кто могъ, жертвовалъ деньгами, другіе присылали иконы, утварь, предметы церковнаго обихода, наконецъ, на мѣстѣ въ Сибири всякій, кто имѣлъ возможность, помогать своимъ

личнымъ трудомъ. Благодаря такому сочувственному отношенію со всѣхъ сторонъ, дѣло пока шло вполне успѣшно.

Съ своей стороны Подготовительная при Комитетѣ Сибирской желѣзной дороги Комиссія, на которую Высочайше возложено завѣдываніе и распоряженіе суммами фонда Имени Императора Александра III, прилагаетъ всѣ старанія къ тому, чтобы и на будущее время успѣхъ церковно-строительнаго дѣла въ районѣ Сибирской желѣзной дороги не ослабѣвалъ. Помимо важности самаго дѣла, къ такому отношенію еще особенно обязываетъ то вниманіе и живой интересъ, съ которыми относится къ духовному просвѣщенію нашей окраины Государь Императоръ. Его Величество, пожаловавшій для Сибирскихъ церквей и серебро на утварь, и матеріи для облаченій, и кромѣ того, по всеподданнѣйшему докладу бывшаго Военнаго Министра Генералъ-Адъютанта Ванновскаго повелѣвшій отпустить изъ артиллерійскихъ складовъ 16,400 пуд. мѣди-латуни, изъ которой былъ отлитъ 61 звонъ колоколовъ, и въ минувшемъ году Высочайше соизволилъ пожертвовать для Сибирскихъ школъ 475 экземпляровъ описанія путешествія Его Величества на востокъ въ 1890—91 г.г., издавнаго Княземъ Ухтомскимъ. Кромѣ того, Августѣйшее вниманіе Государя Императора къ нуждамъ церковнаго строительства въ районѣ Сибирской желѣзной дороги выражалось и въ Высочайшихъ отмѣткахъ по означенному вопросу. Такъ, на примѣръ, на всеподданнѣйшемъ рапортѣ о состояніи Томской губерніи за 1895 г., противъ упоминанія о недостаткѣ въ церквахъ и школахъ для переселенческихъ селеній, Его Императорскому Величеству благоугодно было собственноручно начертать: „Вопросъ о постройкѣ церквей въ Сибирь, въ особенности въ поселкахъ, очень близокъ моему сердцу“.

Засимъ по всеподданнѣйшему докладу о поступившихъ въ январѣ и февралѣ 1897 года крупныхъ пожертвованіяхъ

въ фондъ Имени Императора Александра III и приступѣ къ сооруженію новыхъ 20 храмовъ Государю Императору благоугодно было собственноручно начертать: „Искренно радуюсь столь обильнымъ пожертвованіямъ на святое дѣло сооруженія церквей и при нихъ школъ въ районѣ Сибирской дороги. Надѣюсь на скорое совершеніе предпринятыхъ построекъ“.

Въ минувшемъ году на всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи Акмолинской области за 1896 г. противъ объясненія о томъ, что въ переселенческихъ поселкахъ Акмолинской области строится 41 церковь и 18 школъ, послѣдовала Высочайшая Его Императорскаго Величества отмѣтка: „Желаю, чтобы при каждой церкви была школа. Обращаю на это вниманіе Статсъ-Секретаря Куломзина“.

Къ сожалѣнію, въ этомъ году недостатокъ средствъ не позволилъ заложить ни одной новой школы: едва хватало средствъ на достройку начатыхъ, такъ какъ почти все поступавшія пожертвованія приходилось пересылать на продолженіе постройки церквей.

Между тѣмъ это дѣло настолько важно, что нельзя къ нему относиться безучастно, нельзя забывать, что и церковь и школа въ Сибири—это два апостола вѣры и просвѣщенія, которые призваны въ тоже время скрѣпить связь между этой окраиной и Европейской Россіей; съ проведеніемъ желѣзной дороги Сибирь пробуждается для новой культурной дѣятельной жизни и тѣмъ болѣе важно теперь, чтобы въ этой богатой странѣ, имѣющей впереди такую великую и блестящую будущность, твердо стояло православіе и всюду господствовала русская рѣчь. Безъ школы, безъ церкви этого достигнуть трудно. Внося съ собою свѣтъ истины и ученія, Сибирскія церкви служатъ въ то же время часто памятниками различныхъ событій, знаменательныхъ для Царскаго нашего Рода. Кротѣ того, при выборѣ святыхъ, ко-

торымъ посвящаются церкви въ районѣ Сибирской желѣзной дороги (если только и жертвователи и сами не назначаютъ, кому и долженъ быть посвященъ храмъ), всегда руководствуются правиломъ, преданнымъ покойнымъ Митрополитомъ Палладіемъ, чтобы церковь сооружалась или въ честь святого, имя котораго носитъ одинъ изъ членовъ Императорской Фамиліи, или въ честь святыхъ, извѣстныхъ каждому православному своею просвѣтительною дѣятельностью среди язычниковъ, какъ, на примѣръ, препод. Зосима и Савватій, св. Стефанъ Пермскій, а также другихъ не только русскихъ святыхъ, но каковыхъ святителей Московскіе: св. Филиппъ, св. Алексій, Петръ, Иона и др.

Большинство оконченныхъ и уже достроенныхъ церквей въ районѣ Сибирской желѣзной дороги вышло очень удачно: чаще всего это небольшія, но красивыя деревянныя церкви, вполне достаточныя, чтобы удовлетворять духовныя нужды населенія тѣхъ поселковъ, гдѣ они сооружены, а иногда также другихъ наиболее близко расположенныхъ поселеній.

Всего выстроено и строится еще при станціяхъ желѣзной дороги 24 церкви: въ Тобольской губ. — 28, въ Томской губ. — 24, въ Акмолинской обл. — 39, въ Забайкальской обл. — 4, въ Енисейской губ. — 5, въ Приморской обл. — 13 и въ Амурской обл. — 1.

Для сохраненія этихъ церквей отъ бѣдствій и пожаровъ, по совету покойнаго Московскаго Митрополита Сергія сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы вокругъ каждой церкви были насажены рядъ деревь, которые послужатъ для церкви живою зеленою изгородью и украсятъ храмъ, оградятъ отъ огня въ случаѣ пожара по сосѣдству. Кроме того, въ виду невозможности въстраховать церкви на счетъ фонда Имени Императора Александра III, циркулярно предложено рекомендовать переселенцамъ самимъ въстраховать всѣ церковныя зданія на свой счетъ. Переселенцы настолько дорожатъ

своею церковью, что охотно принимают вездѣ это указаніе къ исполненію, и такимъ образомъ можно рассчитывать, что огонь не будетъ оказывать своего губительнаго дѣйствія на Сибирскія церкви.

Къ сожалѣнію, при этомъ приходится указать на одно несчастіе, которое уже постигло населеніе поселка Сперанскаго въ Тобольской губерніи. Въ поселкѣ этомъ церковь была окончательно готова и уже шли переговоры о застрахованіи ея, которое было рѣшено по приговору общества съ принятіемъ на его счетъ страховыхъ расходовъ. Но въ то время, какъ шло разрѣшеніе этого вопроса, вслѣдствіе несчастной случайности, въ церкви произошелъ въ ночь на 28-е декабря 1898 года пожаръ и къ великому отчаянію переселенцевъ, церковь сгорѣла до тла, не будучи еще застрахованной. Населеніе поселка, съ такою радостью взиравшее на окончаніе давно желаннаго храма, теперь въ большемъ уныніи, такъ какъ средствъ на обновленіе церкви у нихъ нѣтъ, а въ фондѣ Имени Императора Александра III, какъ уже указано, всѣ деньги израсходованы и въ наличности не осталось почти ничего.

Въ такихъ трудныхъ обстоятельствахъ одна надежда на прежнихъ благотворителей фонда Имени Императора Александра III и на всѣхъ ревнителей и поборниковъ вѣры, свѣта, добра и истины. Да помогутъ они своими посильными жертвами святому дѣлу, подъятому во славу Божию, на благо скудныхъ средствами и просвѣщеніемъ меньшихъ братьевъ нашихъ, — переселенцевъ далекой Сибири.

Статсъ-Секретарь *Куломзинъ*

25 февраля 1899 г.

Пожертвованія на дѣло церковнаго и школьнаго строительства въ Сибири принимаются въ Канцеляріи Комитета Министровъ (С.-Петербургъ, Маріинскій дворець) и, согласно сдѣланному Министромъ Финансовъ распоряженію,

во всѣхъ казначействахъ губернскихъ и уѣздныхъ — на депозитъ названной Канцеляріи. Для сбора пожертвованій выставлены кружки во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВНОВЬ ОТКРЫВШІЙСЯ

въ г. Полтавѣ (Александр. ул., д. ФРИШБЕРГА)

КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ

А. Л. ПЕРЕЛЬЦВЕЙГА,

Увѣдомляетъ жителей г. Полтавы и Полтавской губ., что въ немъ можно приобрѣсть учебники для всѣхъ учебныхъ заведеній, а также всевозможныя книги на русск., фран. и нѣмецкомъ языкахъ. Чтобы было доступно каждому приобрѣсть цѣнныя книги, или хотя не дорогія но на порядочную сумму, не затрачивая на то одновременно крупныя деньги, магазинъ отпускаетъ книги на сумму отъ 2-хъ — 50 р. и болѣе на выплату въ продолженіе 3 — 6 мѣсяцевъ и болѣе, смотря по соглашенію съ магазиномъ. Правительственнымъ, общественнымъ и частнымъ учрежденіямъ дѣлается скидка. Магазинъ принимаетъ на комиссію разныя изданія, подписку на періодическія изданія, журналы и газеты, высылаетъ иногороднымъ книги безъ задатка съ наложеннымъ платежемъ. Книги рѣдко обращающіяся въ торговлѣ, магазинъ имѣетъ возможность доставить покупателямъ въ возможно короткое время. Въ виду близости начала учебнаго года, магазинъ проситъ иногородныя учебныя заведенія заблаговременно послать свои заказы.

Въ настоящее время получены всѣ учебники послѣдняго изданія.

СЪ 1-го АВГУСТА С. Г.

при оптово мануфактурномъ

МАГАЗИНЪ

И. И. ВАСИЛЬЕВА

въ Полтавѣ

Протопоповская ул. (бывш. Москов. рядъ)

ОТКРЫТА

РОЗНИЧНАЯ

МОДНО-МАНУФАКТУРНАЯ ТОРГОВЛЯ,

шелковыми, суконными, шерстяными, ковровыми, мебельными, полотняными, бумажными и друг. товарами; МАГАЗИНЪ ежедневно получаетъ новѣйшія ткани сезонныя новости, ЦѢНЫ какъ оптомъ такъ и въ розницу БЕЗЪ ЗАПРОСА, по прейсъ-куранту.



СОДЕРЖАНІЕ: I. Епископы Переяславля Русскаго и предѣла ихъ епархіи со времени учрежденія въ г. Переяславлѣ кафедръ и до перенесенія этой кафедры въ г. Сарай (съ XI—XIII ст.). II. Святой Пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ. (Окончаніе). III Извѣстія и Замѣтки. IV. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи $\left\{ \begin{array}{l} В. Терлеуцкій. \\ В. Конопатовъ. \end{array} \right.$

Печ. съ разр. мѣстн. дух. цензуры, 1 августа 1899 г.

Полтава. Типо-Литогр. Л. Фришберга.